



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Gestión de la Seguridad Ciudadana y Criminalidad en el distrito de
San Martín de Porres, 2021

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Alayo Romero, Juan Manuel (ORCID: [0000-0001-9422-0466](https://orcid.org/0000-0001-9422-0466))

ASESOR:

Dr. Núñez Lira, Luis Alberto (ORCID: [0000-0003-3542-9117](https://orcid.org/0000-0003-3542-9117))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LIMA – PERÚ

2022

DEDICATORIA

A DIOS, porque es el camino, la verdad y la vida; mi madre, **Ana**; mis hijos, **Damaris, Angelina, Vania, James, Juan, Anthony** y; mi hermana, **Tania**; son mi alegría, motor y motivo para seguir luchando y consiguiendo lo que me proponga, en esta vida.

AGRADECIMIENTO

A mi asesor, Dr. Luis Núñez Lira

En principio, por su imperturbable estabilidad emocional, respetuoso con los diferentes niveles de conocimiento de los tesisistas y actitud proactiva, aportando ideas y sugerencias sumamente valiosas.

Asimismo, por demostrar, en la práctica, una alta competencia y experiencia profesional, apoyándonos, guiándonos y orientándonos en el proceso de nuestra investigación.

A mis amigos dirigentes sociales y pobladores proactivos de los diferentes barrios y zonas del distrito de San Martín de Porres, Pedro, Borda, Anthony, Zamudio y otros muchísimos más, por creer en esta investigación y, apoyo valioso en la difusión y recomendación de la encuesta, a través de la herramienta formatos de Google.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variables y operacionalización	11
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.....	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.5. Procedimientos	15
3.6. Método de análisis de datos	16
3.7. Aspectos éticos.....	16
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN.....	25
VI. CONCLUSIONES.....	31
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS.....	35
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Interpretación de los valores del Alpha de Cronbach	14
Tabla 2: Alpha de Cronbach de instrumento que mide Seguridad Ciudadana	15
Tabla 3: Alpha de Cronbach de instrumento que mide Criminalidad.....	15
Tabla 4: Frecuencia de Gestión de Seguridad Ciudadana y sus dimensiones	17
Tabla 5: Frecuencia de Criminalidad y sus dimensiones	17
Tabla 6: Análisis de correlación entre Gestión de la Seguridad Ciudadana y Criminalidad	19
Tabla 7: Análisis de correlación entre Gestión de la Seguridad Ciudadana y delitos contra el patrimonio	20
Tabla 8: Análisis de correlación entre Gestión de la Seguridad Ciudadana y delitos contra seguridad pública	21
Tabla 9: Análisis de correlación entre Gestión de la Seguridad Ciudadana y delitos contra la vida el cuerpo y la salud	22
Tabla 10: Análisis de correlación entre Gestión de la Seguridad Ciudadana y delitos contra la libertad	23
Tabla 11: Análisis de correlación entre Gestión de la Seguridad Ciudadana y delitos contra la tranquilidad pública	24

RESUMEN

La presente tesis tuvo por finalidad establecer la relación entre la Gestión de la Seguridad Ciudadana y la Criminalidad, para tal fin se llevó adelante una investigación básica, correlacional, con enfoque cuantitativo y diseño no experimental, transversal, donde la población de estudio fueron los pobladores del distrito de San Martín de Porres, que en cantidad son 759,561 habitantes, y que por criterios de inclusión y exclusión para el estudio quedó conformada por 618,738 habitantes; y representada por 379 personas.

La selección de la muestra fue mediante muestreo aleatorio simple, y la aplicación de los instrumentos de recopilación de datos se efectuó mediante los aplicativos Formatos de Google. Los datos fueron trabajados mediante el Software SPSS en su versión 26, y dado que las respuestas estuvieron en escala ordinal, la inferencia estadística se efectuó mediante el estadístico de Correlación de Spearman.

Del análisis descriptivo quedó establecido que se percibe altos niveles de criminalidad y bajos niveles de Gestión de Seguridad Ciudadana; y del análisis inferencial quedó determinado que entre la Gestión de Seguridad Ciudadana y la Criminalidad existe una correlación inversa, que se puede entender que mientras mejor sea la Gestión de la Seguridad Ciudadana menores serán los índices de Criminalidad.

Palabras clave: Gestión de Seguridad ciudadana, Criminalidad, victimización e inseguridad.

ABSTRACT

The purpose of this thesis was to establish the relationship between Citizen Security Management and Crime, for this purpose a basic, correlational research was carried out, with a quantitative approach and a non-experimental, cross-sectional design, where the study population was the inhabitants from the district of San Martin de Porres, which in number is 759,561 inhabitants, and which by inclusion and exclusion criteria for the study was made up of 618,738 inhabitants; and represented by 379 people.

The selection of the sample was through simple random sampling, and the application of the data collection instruments was carried out using the Google Forms applications. The data were worked through the SPSS Software in version 26, and since the responses were in ordinal scale, the statistical inference was made using the Spearman Correlation statistic.

From the descriptive analysis it was established that high levels of crime and low levels of Citizen Security Management are perceived; and from the inferential analysis it was determined that between Citizen Security Management and Crime there is an inverse correlation, which can be understood that the better the Citizen Security Management, the lower the Crime indices.

Keywords: Management of citizen security, crime, victimization and insecurity.

I. INTRODUCCIÓN

A nivel global, el Índice de criminalidad por país al 2021, señala a Venezuela en primer lugar con 83.76% como el más peligroso, seguido de países como Sudáfrica 76.86%, Afganistán 76.31%, Honduras con 74.54%, entre otros, donde el Perú figura en el lugar 12 con un índice de 66.72%, Chile en lugar 41 con 53.42%, Estados Unidos en lugar 56 con 47.81%, y al final de la tabla Qatar en el puesto 137 con 12.13%; y en cuanto al Índice de Seguridad, se señala que Qatar es el país donde se percibe una mayor seguridad con 87.87%, y Venezuela el país más inseguro con un Índice de seguridad de 16.24% (Numbeo, 2021)

En el mismo nivel, refiriéndonos a los homicidios intencionales el Banco Mundial señala que al 2018 Venezuela tenía 37 homicidios por cada 100,000 habitantes, Sudáfrica 36, Perú 8, Estados Unidos 5, entre otros, y en el otro extremo Emiratos Árabes Unidos y Qatar con 0 homicidios (Banco Mundial, 2020); sin embargo, hay regiones como Guanajuato en México con 73 homicidios por cada 100,000 habitantes, el doble de Venezuela. (México Social, 2021)

Asimismo, el Índice de Paz Global que mide el nivel de paz y ausencia de violencia en un país, en este ranking figura Islandia en el primer lugar con un índice de 1.078, seguido de Nueva Zelandia en segundo lugar con un índice de 1.198; en este ranking Venezuela figura en el lugar 149 con un índice de 2.936, Perú en el lugar 84 con un índice de 2.066, entre otros (Datosmacro, 2021). En la Unión Europea en el 2018 se cometieron 3,993 homicidios, una reducción de 30% en los últimos 10 años, Bélgica y Francia encabezan las estadísticas de robos violentos con más de 150 robos por cada 100,000 habitantes, asimismo se reportó 583,000 agresiones y 528,000 automóviles fueron robados (Eurostat, 2020).

En el Perú, si bien es cierto la inversión en Seguridad Ciudadana se incrementó en más del 50%, la percepción de inseguridad persiste, pues este último indicador paso de 35% en el 2013 a 22% en el 2020; un informe del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) señala que, si el uso de los recursos públicos fuese más eficiente, con esos mismos recursos se podría reducir la criminalidad en 30%. Según el Instituto Nacional de Estadística en su último informe sobre seguridad ciudadana al 2020, el 80% de las personas piensa que pueden ser

víctima de algún tipo de delito en los próximos 12 meses, lo que es agravado por la gran cantidad de noticias que propalan repetidamente los medios de comunicación sobre delitos y crímenes (Comex Perú, 2021). En el mismo sentido, la inversión en seguridad y orden interno para el mes de octubre del 2020 a nivel nacional fue en promedio de S/. 390 por habitante; siendo Lima la más favorecida con S/ 663 por persona y el Callao la menos favorecida con S/. 161 por habitante; en cuanto a las empresas privadas estas invierten entre el 2% al 6% de sus ventas en seguridad (Comex Perú, 2021).

El distrito de San Martín de Porres (SMP), que tiene una población de 759,561 habitantes, se han reportado 5,877 eventos de violencia contra la mujer durante el 2020, y la tasa de victimización es de 32.7%, mayor al promedio del país que está en 22%, la tasa de victimización con arma de fuego se sitúa en 15.20% para el distrito, y la percepción de inseguridad llega a 93.7, asimismo se reportaron 23,529 denuncias por delitos cometidos (Municipalidad de SMP, 2021).

Si bien es cierto que la percepción de la delincuencia y los mismos eventos delictivos han disminuido a principios del 2021, esto se ha debido mayormente por el distanciamiento social y las medidas de emergencia tomadas por el gobierno con motivo del SarCov2 que por acciones destinadas a la seguridad ciudadana (Madrid y Palomino, 2020), en tal razón se hace necesario desarrollar un estudio actualizado que relacione la Gestión de la Seguridad Ciudadana (GSC) y la percepción de la criminalidad en sus jurisdicciones.

En este contexto, el problema general se formula: ¿Existe relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la criminalidad en SMP, 2021?; y los problemas específicos: ¿Existe relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra el patrimonio en SMP, 2021?; ¿Existe relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la seguridad pública en SMP, 2021?; ¿Existe relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la vida, el cuerpo y la salud en SMP, 2021?; ¿Existe relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la libertad en SMP, 2021?; y, ¿Existe relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la tranquilidad pública en SMP, 2021?

Justificamos la investigación en lo teórico al explicar la relación de la gestión de la seguridad ciudadana a cargo de la autoridad municipal y la percepción de los vecinos sobre la criminalidad, abriendo la posibilidad de reflexionar sobre las causas y efectos que provoca la presencia en la vecindad. En cuanto a la justificación metodológica, el método que se está utilizando, así como los instrumentos, serán de utilidad para que otras instituciones puedan replicarlos en sus jurisdicciones. En lo práctico, la investigación permite una visión actual de las características y el comportamiento tanto de la gestión de la seguridad ciudadana y la criminalidad con fines no solo de análisis y conocimiento, sino también con fines de toma de decisiones en la mejora de sus indicadores.

El objetivo general se formula como: Determinar el nivel de relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la criminalidad en SMP, 2021.; y los objetivos específicos: Determinar el nivel de relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra el patrimonio en SMP, 2021; Determinar el nivel de relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la seguridad pública en SMP, 2021; Determinar el nivel de relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la vida, el cuerpo y la salud en SMP, 2021; Determinar el nivel de relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la libertad en SMP, 2021; y, Determinar el nivel de relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la tranquilidad pública en SMP, 2021.

La hipótesis general de investigación quedo planteada: La gestión de la seguridad ciudadana se relaciona con la criminalidad en SMP, 2021.; y las hipótesis específicas: La gestión de la seguridad ciudadana se relaciona con la comisión de delitos contra el patrimonio en SMP, 2021; La gestión de la seguridad ciudadana se relaciona con la comisión de delitos contra la seguridad pública en SMP, 2021; La gestión de la seguridad ciudadana se relaciona con la comisión de delitos contra la vida, el cuerpo y la salud en SMP, 2021; La gestión de la seguridad ciudadana se relaciona con la comisión de delitos contra la libertad en SMP, 2021. La gestión de la seguridad ciudadana se relaciona con la comisión de delitos contra la tranquilidad pública en SMP, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

En referencia a los trabajos previos nacionales se considera los elaborados por los siguientes autores.

Bolaños (2020), plantea el objetivo de mejorar el servicio de seguridad ciudadana en Majes, provincia de Caylloma, Arequipa; para tal fin desarrolla una investigación aplicada, de enfoque cuantitativo, cuya hipótesis es la reducción de los índices de los delitos. El autor concluye que la percepción de la inseguridad ciudadana se reduce de 79.2% a 55.2%, con tres procedimientos complementarios de seguridad ciudadana a los ya existentes, que son un mayor presupuesto para la ejecución del plan de seguridad ciudadana, crear un centro de formación para la capacitación de serenos con capacidad para 200 alumnos, y que tenga dos promociones al año. La presente investigación demuestra que la seguridad ciudadana tiene una relación inversa con la criminalidad, pues a mayor inversión menor percepción de inseguridad.

Vílchez (2019), el autor tuvo el propósito de establecer la relación que existe entre las TICs y el cumplimiento de metas de la Seguridad Ciudadana, para tal fin desarrolla una investigación de enfoque cuantitativo en la ciudad de Puno. El investigador concluye, que si bien es cierto los resultados descriptivos señalan que 73% de la población no está de acuerdo el uso de tecnologías de la información para el cumplimiento de las metas de seguridad ciudadana en cuanto a la prevención de la actividad delictiva; en el análisis inferencial se demostró la correlación entre las TICs y las metas de la seguridad ciudadana respecto a la prevención de la actividad delictiva. ($r= 0.533$). La presente investigación demuestra la relación que existe entre las diferentes estrategias que se pueden utilizar en la gestión de la seguridad ciudadana y el cumplimiento de las metas de prevención del delito.

Burga (2018), el autor tiene la finalidad de demostrar el impacto de la seguridad ciudadana en la criminalidad, para tal fin desarrolla su investigación en la ciudad de Trujillo, de tipo explicativa y enfoque cuantitativo; los instrumentos aplicados arrojaron una confiabilidad de 0.987 y 0.917 mediante el alfa de Crombach, en el análisis inferencial la significancia resultó 0.000 con lo que se

demuestra que existe relación entre seguridad ciudadana y criminalidad; asimismo, se observa que el 95% considera que la criminalidad y la inseguridad se ve afectada por el progreso y desarrollo, lo cual tiene que ver con las inversiones. La presente investigación comprueba la relación que existe entre las variables.

Sánchez (2017), el investigador se plantea el objetivo, generar un sistema integrado de estadística de la criminalidad y seguridad ciudadana como instrumento de lucha contra el crimen y la seguridad ciudadana. El autor desarrolla una investigación de enfoque cuantitativo, concluyendo que, si la sociedad está bien informada a través de la identificación precisa de las determinantes de la criminalidad, que permita un conocimiento certero de sus características y frecuencia hará buen uso de la información para protegerse, evitando la confrontación con los riesgos. Los resultados del autor comprueban que las estrategias para liderar la seguridad ciudadana son diversas, y los mismos tienen siempre los resultados esperados, es decir reducir los índices de la criminalidad.

Rodríguez (2019), plantea el objetivo de establecer la influencia del delito de robo agravado sobre la seguridad ciudadana, para tal fin el autor elabora su trabajo en el distrito de Los Olivos, en Lima, con una investigación de tipo explicativa con enfoque cuantitativo, donde la muestra estuvo conformada por 68 personas quienes se les aplicó una encuesta; el investigador concluye que existe relación entre el delito de robo agravado y la inseguridad ciudadana, confirmando que si se aplicaran políticas de seguridad ciudadana la delincuencia disminuiría. La presente tesis de maestría aporta sustento a la existencia de relación inversa que existe entre la seguridad ciudadana y la criminalidad.

En cuanto a los trabajos previos internacionales se menciona a:

Rodríguez et al, (2018), los autores en su artículo plantean el propósito de describir el comportamiento de los delitos ocurridos en Colombia durante el 2018; desarrollan una investigación descriptiva y cuantitativa, recopilando estadística de fuentes oficiales, de las 10 principales ciudades colombianas, en las cuales se concentra el 23% de los delitos, y analizando el comportamiento criminológico. Los autores establecieron una correlación entre la información cualitativa y académica con los delitos registrados y denunciados, resaltando a las ciudades de Antioquia

(19.33%), Valle del Cauca (17.70%) y Cundinamarca con (11.52%) como las violentas con 5,950 muertes violentas; por otro lado se registraron 259,957 hurtos, 7,055 casos de extorsión, y 177 casos de secuestro, entre otros; por otro lado las acciones de seguridad ciudadana, reportaron 250050 capturas por diferentes delitos, 22,314 armas fueron incautadas, 3,661 vehículos y 11,232 motos fueron recuperados. Los autores concluyen que si bien es cierto existe una correlación entre la seguridad ciudadana y la criminalidad, no existe una estrategia de seguridad acertada para combatir la criminalidad. El artículo muestra la realidad de un país respecto al tema de estudio y sirve para demostrar la relación que existe entre las variables de estudio.

Vásquez (2017), en su tesis de maestría, plantea el objetivo de establecer la influencia de la seguridad ciudadana sobre las estrategias de prevención del delito; para tal fin desarrollaron la investigación en el barrio de San Juan, una de las zonas más peligrosas de Quito, en Ecuador. Entre los resultados que se encontraron se señala que la percepción de la victimización del 2004 al 2008 disminuyó de 22.9% a 18.3%, esta se incrementó al 23.35% al 2011; el nivel de hurtos se mantuvo casi constante paso de 367 a 369 en el periodo evaluado; con la finalidad de mejorar la seguridad un 48.3% de la población indica coordinará con la policía, un 30.1% pondrá alarmas, 15.3% realizará rondas de vigilancia vecinal, un 4% contratará seguridad privada. El investigador también concluye que si bien es cierto se ha evidenciado disminución en los indicadores de criminalidad, esto como consecuencia de las acciones de seguridad, la percepción de inseguridad aún sigue latente.

Suarez et al. (2019), los autores tienen como objetivo analizar el desempeño de la seguridad ciudadana a través del uso de video cámaras de vigilancia instaladas en los centros de comando y control de seguridad ciudadana en Colombia; concluyen que los tiempos de respuesta para la detección de la actividad criminal son mínimos pues se desarrollan en tiempo real, lo que les permite tomar acciones inmediatas a favor de la seguridad y tranquilidad de los ciudadanos. La investigación demuestra que toda estrategia que se desarrolle para fortalecer la seguridad ciudadana es beneficiosa para la tranquilidad de los pobladores.

Van Steden (2017), el investigador analiza los efectos de la gestión de la seguridad ciudadana sobre la criminalidad, para tal fin realiza su estudio en Cardiff, Inglaterra, donde se ha desarrollado un método bastante ortodoxo para mejorar la seguridad ciudadana sobre todo en las noches, donde un grupo de 80 pastores cristianos han salido a patrullar voluntariamente las calles de la ciudad con el fin de preservar la tranquilidad de sus pobladores; y si bien no hay evidencias empíricas de que su estrategia ha funcionado, es decir estadísticas de criminalidad que muestren un descenso, existe la percepción de una mayor tranquilidad en las calles de Cardiff. El presente trabajo demuestra que las estrategias para gestionar la seguridad ciudadana son variadas y de todo tipo, y los resultados serán los mismos, mayor tranquilidad en la población.

Cui et al. (2018), los autores analizan el contexto de las ciudades inteligentes desde la perspectiva de la seguridad y privacidad; señalan que se espera que las ciudades promuevan una mejor calidad de vida de sus ciudadanos, sin embargo, los problemas de seguridad y privacidad se han convertido en un desafío importante que requiere diseñar mecanismos y sistemas a manera de medidas efectivas contra la inseguridad. Los autores concluyen que múltiples aplicaciones y métodos inteligentes de seguridad se pueden aplicar, a manera de estrategia de luchar contra la inseguridad ciudadana, sin embargo, en el mismo sentido, mientras se van desarrollando nuevos métodos y tecnologías para combatir la inseguridad, también se incrementa las necesidades de la población respecto al mismo tema. Esta investigación demuestra que todo esfuerzo que se haga en vías de aumentar la seguridad de la población será bien aceptado, pues la percepción de seguridad se va incrementar.

Con la finalidad de conceptualizar la seguridad ciudadana materia de estudio, se toman como referentes a los siguientes autores:

Muggath (2017), refiere que la seguridad ciudadana, son aquellas actividades que se desarrollan en una comunidad para lograr la prevención y reducción de la delincuencia, la violencia, instaurar una seguridad pública, y el derecho a la justicia, fortalecer los vínculos sociales y darle apoyo a los derechos y responsabilidades entre el estado y la ciudadanía.

Quintero (2020), define la seguridad ciudadana como una estrategia emprendida por los gobiernos para poder fortalecer el estado, encargando a sus instituciones la seguridad de la ciudad, en tal razón desarrollan una serie de actividades integradas con uno solo objetivo que es la prevención de la violencia y los delitos. En el mismo sentido Vásquez (2017) señala que es un concepto articulador de políticas y estrategias que buscan alinear la seguridad desde un enfoque integral, por la vía de la prevención y la persuasión.

La Ley N° 27933, Ley del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana (2003), define en su artículo 2, a la seguridad ciudadana como el accionar integrado que desarrolla el estado, con la colaboración de la ciudadanía, con la finalidad de garantizar la convivencia, erradicación de la violencia y el uso pacífico de los espacios públicos; así como, la prevención de la comisión de los delitos.

Muggath y Aguirre (2018) los autores señalan que la seguridad ciudadana es un concepto habitualmente normado y utilizado en las políticas de América Latina y el Caribe, pero poco teorizado. La seguridad ciudadana obliga al estado a ser responsable con la población.

Pérez y Nuñovero (2020), resaltan que el ideal de la seguridad ciudadana es la coexistencia estable y agradable entre diversos grupos culturales sociales y políticos, con tolerancia y relaciones pacíficas.

Siguiendo con Pérez y Nuñovero (2020), señalan que entre los principales objetivos del Sistema de la Seguridad Ciudadana (Sinasec) se tiene: asegurar el cumplimiento de las políticas públicas sobre Seguridad Ciudadana; impulsar la articulación de los programas del estado para atender los territorios del país a la violencia y el delito; motivar a la comunidad para que apoye el esfuerzo multisectorial para mejorar la seguridad local; coordinar las actividades a fin de garantizar la estandarización e Inter operatividad de las TICs a nivel nacional para la seguridad; priorizar y desarrollar políticas multisectoriales para prevenir el delito.

La Ley 27933, en sus artículos 4 y 6, señala los componentes del Sinasec, como el Consejo Nacional de Seguridad Ciudadana (Conasec), el Comité Regional de Seguridad Ciudadana (Coresec), el Comité Provincial de Seguridad Ciudadana (Coprosec) y el Comité Distrital de Seguridad Ciudadana (Codisec), los cuales, de

acuerdo con su competencia, presentan ante el Gobierno Nacional, Regional, Provincial y Municipal, respectivamente, sus Planes de acción propuestos por cada Secretaría Técnica. A la fecha en el Decreto Legislativo 1454, se le asignó al Ministerio del Interior la rectoría del Sinasec, asumiendo las funciones de la misma.

Pérez y Nuñovero (2020), señalan que en cada distrito existen actores que participan del Consejo distrital de Seguridad Ciudadana (Codisec); resaltan que, de los 1297 comités de seguridad ciudadana, 182 de ellos no han presentado los planes respectivos para el 2019.

En cuanto a la criminalidad, tenemos que:

Andrade (2020), refiere que el crimen es aquella conducta que por exceso de poder se realizan en contra los derechos fundamentales y las costumbres de las personas; asimismo reconoce el crimen individual y el crimen colectivo, pudiendo este último también ser crimen organizado.

El INEI (2018), en su Anuario estadístico de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana, menciona que los delitos tipificados contra la seguridad ciudadana son, contra el patrimonio, contra la seguridad pública, contra la vida el cuerpo y la salud, contra la libertad, contra la tranquilidad pública.

Rodríguez et al. (2018), los autores señalan que los contextos sociales muestran que en los países donde los índices de criminalidad son bajos el miedo tiende a afectar menos el bienestar de la ciudadanía; por otro lado, en países en donde los índices de la criminalidad son altos, puede existir una percepción más aguda del peligro.

Asimismo, Dudley y Rodríguez (2013) señalan que una de las razones de la criminalidad es justamente la existencia de negocios lícitos, y con el fin de adoptar seguridad para sus locales y sus hogares adoptan el concepto de hogares inteligentes, brindando la capacidad de mantener vigilancia las 24 horas del día a sus locales y hogares. Kesavan et al. (2016), Escobar y Salinas (2016) y Al-Ali et al. (2017) coinciden al señalar que, en los hogares inteligentes aflora la ciudad inteligente; que mediante las tecnologías de la información, garantiza la interconexión, la seguridad material, las condiciones básicas sociales, la salud física, la condición funcional, entre otros (Peñaška et al. 2020).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente trabajo de investigación por su finalidad fue básico, ya que buscó comprender y aportar a las teorías ya existentes conceptos actualizados y contextualizados a una realidad de las variables seguridad ciudadana y criminalidad, la finalidad es una mejor comprensión de las variables y que los hallazgos sirvan de bases teóricas a nuevas investigaciones; Arias (2020) señala que las investigaciones básicas son aquellas que aportan bases teóricas a nuevas investigaciones.

Por su nivel la investigación se desarrolló correlacional, ya que busca establecer la correlación entre seguridad ciudadana y criminalidad en un contexto dado; para Cabezas et al. (2018) y Seeram (2019), las investigaciones correlacionales buscan establecer la relación entre dos variables.

En cuanto al enfoque de investigación esta fue presentada como cuantitativa, los datos tanto de seguridad ciudadana y criminalidad fueron recolectados mediante encuestas en escala ordinal, cuyos resultados se trataron estadísticamente y sometidos a un análisis inferencial mediante software estadísticos a fin de probar la hipótesis que entre ambas variables existe correlación estadística; Apuke (2017), Bryman (2017) y Cabezas et al. (2018), refieren que los estudios cuantitativos son aquellos que recopilan datos para probar hipótesis, basados en una medición numérica y análisis estadístico.

Por su diseño fue no experimental, ya que la investigación sobre la seguridad ciudadana y criminalidad se efectuó en la realidad de cada una, en su entorno propio en la cual no se interviene, solo se mide tal como son, sin alterarlas o modificarlas; para Hernández et al. (2014) y Leatherdale (2019), los estudios no experimentales son aquellos que se efectúan sin alterar la variable tal como se presentan en la realidad.

Por su alcance fue transversal, en razón que tanto la seguridad ciudadana y criminalidad serán medidas en una sola oportunidad durante la investigación; los estudios transversales son aquellos que son medidos en una sola vez. (Valderrama y Jaimes, 2019; y Zangirolami et al. 2018)

3.2. Variables y operacionalización

Arias (2020), señala que la operacionalización de la variable es el proceso que permite pasar la variable de lo general a lo específico; es la descomposición de la variable en dimensiones e indicadores, con la finalidad de un mejor entendimiento y medición.

Variable 1: Seguridad Ciudadana

Cuya definición Conceptual, es la articulación de políticas y estrategias que alinean la seguridad desde la persuasión y prevención (Vásquez, 2017).

Definición Operacional:

El Decreto Legislativo N° 1454, precisa las funciones de la seguridad ciudadana para garantizar el funcionamiento, articulación y resultados, por lo que, a través de estas tres dimensiones, se mide.

Según lo indicado las dimensiones de seguridad ciudadana son; el funcionamiento, que comprende la planificación, organización y control de sus actividades; la articulación, que desarrolla con el Gobierno, la Policía Nacional y las Juntas Vecinales; y, los resultados, que se alcanza a través de la convivencia pacífica, la erradicación de la violencia y la utilización de espacios públicos.

Variable 2: Criminalidad

Que es definida como el fenómeno que mide las conductas que por exceso de poder se realizan en contra de los derechos fundamentales y las costumbres de las personas. (Andrade, 2020).

Definición operacional.

Tomando lo establecido por el Poder Judicial y mencionado en el Anuario Estadístico de Criminalidad y Seguridad Ciudadana del INEI (2018), la criminalidad es medida a través de los delitos como, patrimonio, seguridad pública, contra la vida el cuerpo y la salud, contra la libertad y contra la tranquilidad pública.

Según lo señalado las dimensiones de la criminalidad son; los delitos contra el patrimonio, los cuales se refieren a todos aquellos delitos tipificados como hurto, robo, abigeato, apropiación ilícita, receptación, estafa, fraude, extorsión, usurpación, daños, delitos informáticos, disposición común. (Título V, D. Leg. 635);

los delitos contra la seguridad pública, que se refieren a los delitos cometidos y tipificados como peligro común, contra los medios de transporte, comunicación, y otros servicios públicos, contra la salud pública y el orden migratorio. (Título XII, D. Leg. 635); los delitos contra la vida, el cuerpo y la salud, que se refieren a la comisión de los delitos de homicidio, aborto, lesiones y a la exposición al peligro de las personas. (Título I, D. Leg. 635); los delitos contra la libertad, los cuales se refiere a la comisión de los delitos contra la libertad personal, violación de la intimidad, violación de domicilio, violación del secreto de las comunicaciones, violación el secreto profesional, contra la libertad de reunión, contra la libertad de trabajo, contra la libertad de expresión, contra la libertad sexual, proxenetismo y pudor público. (Título IV, D. Leg. 635); los delitos contra la tranquilidad pública, que se refiere a la comisión de los delitos tipificados como contra la paz pública y terrorismo. (Título XIV. D. Leg- 635).

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

Para Etikan y Babtpe (2019) y Valderrama (2014), la población es el conjunto de sujetos u objetos de estudio que deben compartir una característica en común; en la presente tesis la población es finita o conocida y estuvo conformada por todos los pobladores o vecinos del distrito de SMP, que en cantidad son 759,561 habitantes.

Arias (2020), refiere que los criterios de inclusión y exclusión son aquellas características propias de la población que están relacionadas con la consecución de los objetivos de la población.

Como criterios de inclusión se consideró a todos los vecinos que hayan cumplido de 15 años a más, residentes de la zona, sin distingo de genero u otro tipo y que en cantidad son 618,738 habitantes; en cuanto a los criterios de exclusión, se consideró a todos los pobladores que son menores de 15 años de edad, y que en cantidad son 140,823

En cuanto a la muestra esta es un sub conjunto representativo de la población, Quezada (2010), la misma que se calculó mediante la fórmula de población conocida (Valderrama, 2014).

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Dónde:

n : Tamaño de la muestra

N : Tamaño de la población conocida; (618,738).

Z : Nivel de confianza; (Z= 1.96)

e : Margen de error; (0.05)

p : Probabilidad de éxito del evento estudiado; (0.5)

q : (1 – p); (0.5)

Reemplazando los datos en la fórmula

$$n = \frac{618,738 * (1.96)^2 * 0.5 * 0.5}{0.05^2 * (618,738 - 1) + (1.96)^2 * 0.5 * 0.5}$$

$$n = \frac{585,140.5266}{1,546.8425 + 0.9604} = \frac{585,140.5266}{1,547.8029}$$

$$n = 379 \text{ personas}$$

Del cálculo efectuado se desprende que la cantidad de vecinos de SMP a quienes se les debe aplicar la encuesta es de 379 personas.

En cuanto al muestreo, esta resulta ser la técnica por la cual se extrae o se escoge la muestra de la población de estudio, pudiendo este muestreo ser probabilístico y no probabilístico (Quezada, 2010); para el presente estudio la técnica para extraer las 379 de los 618,738 pobladores fue probabilístico aleatorio simple; es decir, todos los habitantes tuvieron la misma oportunidad de participar del estudio.

Referente a la unidad de análisis estos fueron los pobladores, vecinos del distrito de SMP; Arias (2020), indica que la unidad de análisis es aquel objeto de estudio de quien se produce la información para el análisis del estudio.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Las técnicas para la recolección de datos son los procedimientos que permiten recolectar la información y medir las variables de estudio, Valderrama (2014); en el presente caso, la técnica que se utilizó fue la encuesta.

Siguiendo con Valderrama (2014), el instrumento es el recurso o medio del cual se sirve el investigador a fin de recolectar la información que permita medir la variable; con la finalidad de recopilar la información que permita medir la seguridad ciudadana y la criminalidad se utilizó el cuestionario.

Para Hernández et al. (2014), un instrumento validado es aquel que tiene la capacidad de medir realmente la variable de interés de acuerdo al juicio de expertos en el tema; los instrumentos del presente trabajo de investigación han sido validados por tres expertos metodólogos con grado de Doctor, cuyas validaciones se encuentran en los anexos según:

- Phd. Jorge Rafael Diaz Dumont (Anexo 3)
- Dr. Jorge Nelson Malpartida Gutiérrez (Anexo 4)
- Dr. Leonidas Manuel Bravo Rojas (Anexo 5)

Sobre la confiabilidad de los instrumentos de medición, Hernández et al. (2014) indican que es la capacidad que tiene un instrumento para producir resultados consistentes y coherentes; en el presente trabajo, y dado que las respuestas están en escala ordinal, es adecuado que sea determinado a través del estadígrafo del Alpha de Cronbach, Chan y Idris (2017); siendo los niveles de confiabilidad los que se muestran en la tabla 1.

Tabla 1:

Interpretación de los valores dl Alpha de Cronbach

Rango	Magnitud
0.81 a 1.00	Muy Alto
0.61 a 0.80	Alto
0.41 a 0.60	Moderado
0.21 a 0.40	Bajo
0.01 a 0.20	Muy bajo

Fuente: Ruiz (2013).

Al ser sometidos 31 casos de los resultados de la prueba piloto de los instrumentos al Alpha de Cronbach, se obtuvieron los resultados siguientes:

Tabla 2:

Alpha de Cronbach de instrumento que mide Seguridad Ciudadana

Alfa de Cronbach	N de elementos
,878	18

Fuente: Prueba piloto

Según se puede apreciar de la tabla 2, el resultado del coeficiente del Alpha de Cronbach para el instrumento que mide la variable Seguridad Ciudadana dio un valor de 0,878; que según lo señalado en la tabla 1, equivale a una confiabilidad muy alta

Tabla 3:

Alpha de Cronbach de instrumento que mide Criminalidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,839	20

Fuente: Prueba piloto

Se verifica de la tabla 3, que el resultado del coeficiente del Alpha de Cronbach para el instrumento que mide la Criminalidad dio un valor de 0,839 que equivale a una confiabilidad muy alta

3.5. Procedimientos

Con la finalidad de verificar la confiabilidad de los instrumentos, se ha realizado una prueba piloto a 31 vecinos de la zona de SMP, los resultados confirmaron que la confiabilidad de los instrumentos que miden la seguridad ciudadana y la criminalidad es muy alta, por lo que se procedió a su difusión entre los vecinos del distrito a través de la herramienta Formatos de Google, para lo cual el link (<https://forms.gle/QfQDpbU8GCwtiJij9>) correspondiente se alcanzó por correo electrónico y vía teléfono en la aplicación de WhatsApp; asimismo, también se recorrió las calles del distrito aplicando personalmente la encuesta.

Debido a que la investigación es transversal, la recopilación de la información se realizó en un solo momento, para tal fin se configuró la herramienta para una sola respuesta.

3.6. Método de análisis de datos

Con la finalidad de efectuar el análisis de los datos, estos fueron trabajados primero descriptivamente, determinando la distribución de frecuencias, cuyos resultados fueron presentados en tablas estadísticas y gráficas.

A fin de contrastar las hipótesis de investigación, que buscan confirmar la relación entre las variables y siendo estas medidas en escala ordinal, se procedió al análisis inferencial mediante la utilización del test de Spearman, esto en razón de que es un estadígrafo que mide la correlación entre variables categóricas ordinales.

3.7. Aspectos éticos

Durante la realización de la presente investigación se ha seguido las directivas incluidas en la guía de elaboración de trabajos de investigación de la universidad, y las normas éticas nacionales e internacionales con autonomía y respetando a las personas que participaron de la muestra, a quienes se les explicó los objetivos que se persiguen, y los beneficios de una respuesta responsable y real; asimismo, durante la aplicación de los instrumentos de medición se ha respetado las buenas costumbres, sin interferir o influenciar en sus opiniones, ni en los resultados que de ellos se han obtenido, siempre bajo la perspectiva de la búsqueda de la verdad y la justicia,

Por otro lado, el análisis de la información recopilada ha sido trabajada objetivamente sin permitir sesgo alguno, sin interferir en el proceso, ya que estas fueron trabajadas automáticamente a través del software estadísticos.

Asimismo, en la elaboración del documento se ha respetado la autoría intelectual de los autores de los cuales se ha hecho referencia para dar soporte a la investigación, lo cual queda evidenciado con el resultado del análisis de similitud mediante el software Turnitin.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Tabla 4:

Frecuencia de Gestión de Seguridad Ciudadana y sus dimensiones

	Gestión de la Seguridad Ciudadana	Funcionalidad	Articulación	Resultado
Malo	13.2%	56.6%	10.8%	21.3%
Regular	77.6%	38.2%	50.5%	67.1%
Bueno	9.2%	5.3%	38.7%	11.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

De la tabla 4, se puede apreciar las frecuencias sobre la percepción de las personas sobre la GSC y sus dimensiones, la mayoría de las personas (91.8%) no considera que se está haciendo una buena gestión, y si bien es cierto que el 77.6% la considera como regular, esto implica que aún hay temas por mejorar; esta perspectiva se reafirma cuando se aprecia la funcionalidad, donde el 56.6% de los encuestados manifiestan abiertamente que es mala, es decir no se cumple con los objetivos para la cual fue implementada; por otro lado, en cuanto a la articulación, una mayoría de los encuestados (38.7%) percibe que hay buena articulación, o que se hacen los esfuerzos necesarios para que la GSC funcione, pero estos no se reflejan en los resultados, pues el 21.3% percibe que los resultados son malos y si consideramos los resultados regulares, el 89.4% considera que los resultados de la GSC no son buenos, lo que nos dice que hay mucho por mejorar.

Tabla 5:

Frecuencia de Criminalidad y sus dimensiones

	Criminalidad	Delitos Contra el Patrimonio	Delitos contra la Seguridad Pública	Delitos contra la Vida el cuerpo y la Salud	Delitos contra la Libertad	Delitos contra la Tranquilidad Pública
Baja	5.0%	5.5%	7.6%	10.8%	26.1%	5.8%
Regular	45.3%	31.8%	26.3%	39.2%	41.6%	27.4%
Alta	49.7%	62.6%	66.1%	50.0%	32.4%	66.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

De la tabla 5, se puede apreciar que existen altos niveles de criminalidad, la percepción de la población indica altos niveles de su presencia el 49.7% así lo confirma; entre sus dimensiones, se aprecia que la percepción de los encuestados sobre la presencia de delitos es su entorno es alta, el 66.8% considera que en cualquier momento pueden ser víctimas o testigos de acontecimientos violentos provocados por pandillas o grupos de elementos desadaptados socialmente; el 66.1% indica que han sido o pueden ser testigos de comercialización de drogas; el 62.6%, considera que pueden ser víctimas de robo o hurto; por otro lado, 50% manifiesta que pueden ser víctima o testigos de crímenes o hechos violentos que atenten contra la vida de las personas; y el 32.4% considera que pueden atentar contra su libertad; como se aprecia se percibe que los niveles de la criminalidad son altos en SMP, existe temor a que en cualquier momento las personas puedan ser víctimas o testigos de algún tipo de delito. Solo hay un 5% que percibe los niveles de criminalidad como bajos, lo que no implica que no existe.

Análisis inferencial

En razón que la investigación tiene el propósito de establecer relaciones entre las variables y sus dimensiones, y que los datos provienen de respuestas en escala ordinal, el análisis inferencial se debe efectuar con un modelo estadístico relacional, siendo el estadígrafo utilizado Spearman, que mide la asociatividad entre las variables cuando estas provienen de escala ordinal (Hernández y Mendoza, 2018; Akoglu, 2018 y Schober et al. 2018).

Contrastación de la hipótesis general

Ho: La GSC no se relaciona con la criminalidad en SMP, 2021.

Ha: La GSC se relaciona con la criminalidad en SMP, 2021.

Regla de decisión

Si, $\alpha < 0.05$, se rechaza Ho

Tabla 6:*Análisis de correlación entre Gestión de la Seguridad Ciudadana y Criminalidad*

			Gestión de la Seguridad Ciudadana	Criminalidad
Rho de Spearman	Gestión de la Seguridad Ciudadana	Coeficiente de correlación	1.000	-,296**
		Sig. (bilateral)		0.000
	N	380	380	
	Criminalidad	Coeficiente de correlación	-,296**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	380	380

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De la tabla 6, con una confiabilidad al 95%, queda establecido que el valor de α es 0.000, por lo que según la regla de decisión se rechaza la H_0 y se confirma que existe relación entre la GSC y la Criminalidad en SMP, 2021; asimismo, se aprecia que el valor de Rho de Spearman es -,296, que de acuerdo a la tabla de valores del anexo 7, se considera como una correlación negativa baja; que nos comprueba que a medida que se mejore la gestión de la seguridad ciudadana en el distrito de SMP, los niveles de criminalidad van a disminuir .

Contrastación de la primera hipótesis específica

H_0 : La GSC no se relaciona con la comisión de delitos contra el patrimonio en SMP, 2021.

H_a : La GSC se relaciona con la comisión de delitos contra el patrimonio en SMP, 2021

Regla de decisión

Si, $\alpha < 0.05$, se rechaza H_0

Tabla 7:*Análisis de correlación entre Gestión de la Seguridad Ciudadana y delitos contra el patrimonio*

			Gestión de la Seguridad Ciudadana	Delitos contra el Patrimonio
Rho de Spearman	Gestión de la Seguridad Ciudadana	Coefficiente de correlación	1.000	-,320**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	380	380
	Delitos contra el Patrimonio	Coefficiente de correlación	-,320**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	380	380

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De la tabla 7, con una confiabilidad al 95%, queda establecido que el valor de α es 0.000, por lo que según la regla de decisión se rechaza la H_0 y se confirma que existe relación entre la GSC y los delitos contra el patrimonio en SMP, 2021; asimismo, se aprecia que el valor de Rho de Spearman es -,320, que de acuerdo a la tabla de valores del anexo 7, se considera como una correlación negativa baja; que nos comprueba que a medida que se mejore la gestión de la seguridad ciudadana en el distrito de SMP, los niveles de criminalidad respecto a los delitos contra el patrimonio van a disminuir .

Contrastación de la segunda hipótesis específica

H_0 : La GSC no se relaciona con la comisión de delitos contra la seguridad pública en SMP, 2021.

H_a : La GSC se relaciona con la comisión de delitos contra la seguridad pública en SMP, 2021

Regla de decisión

Si, $\alpha < 0.05$, se rechaza H_0

Tabla 8:*Análisis de correlación entre Gestión de la Seguridad Ciudadana y delitos contra seguridad pública*

			Gestión de la Seguridad Ciudadana	Delitos contra la Seguridad Pública
Rho de Spearman	Gestión de la Seguridad Ciudadana	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	1.000	-,347** 0.000
		N	380	380
	Delitos contra la Seguridad Pública	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	-,347**	1.000
		N	380	380

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De la tabla 8, con una confiabilidad al 95%, queda establecido que el valor de α es 0.000, por lo que según la regla de decisión se rechaza la H_0 y se confirma que existe relación entre la GSC y delitos contra la seguridad pública en SMP, 2021; asimismo, se aprecia que el valor de Rho de Spearman es -,347, que de acuerdo a la tabla de valores del anexo 7, se considera como una correlación negativa baja; que nos comprueba que a medida que se mejore la gestión de la seguridad ciudadana en el distrito de SMP, los niveles de criminalidad respecto a los delitos contra la seguridad pública van a disminuir .

Contrastación de la tercera hipótesis específica

H_0 : La GSC no se relaciona con la comisión de delitos contra la vida, el cuerpo y la salud en SMP, 2021.

H_a : La GSC se relaciona con la comisión de delitos contra la vida, el cuerpo y la salud en SMP, 2021

Regla de decisión

Si, $\alpha < 0.05$, se rechaza H_0

Tabla 9:

Análisis de correlación entre Gestión de la Seguridad Ciudadana y delitos contra la vida el cuerpo y la salud

			Gestión de la Seguridad Ciudadana	Delitos contra la Vida el Cuerpo y la salud
Rho de Spearman	Gestión de la Seguridad Ciudadana	Coefficiente de correlación	1.000	-,213**
		Sig. (bilateral)		0.000
	Delitos contra la Vida el Cuerpo y la salud	N	380	380
		Coefficiente de correlación	-,213**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	380	380

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De la tabla 9, con una confiabilidad al 95%, queda establecido que el valor de α es 0.000, por lo que según la regla de decisión se rechaza la H_0 y se confirma que existe relación entre la GSC y delitos contra la vida el cuerpo y la salud en SMP, 2021; asimismo, se aprecia que el valor de Rho de Spearman es -,213, que de acuerdo a la tabla de valores del anexo 7, se considera como una correlación negativa baja; que nos comprueba que a medida que se mejore la gestión de la seguridad ciudadana en el distrito de SMP, los niveles de criminalidad respecto a los delitos contra la vida el cuerpo y la salud van a disminuir .

Contrastación de la cuarta hipótesis específica

H_0 : La GSC no se relaciona con la comisión de delitos contra la libertad en SMP, 2021.

H_a : La GSC se relaciona con la comisión de delitos contra la libertad en SMP, 2021

Regla de decisión

Si, $\alpha < 0.05$, se rechaza H_0

Tabla 10:*Análisis de correlación entre Gestión de la Seguridad Ciudadana y delitos contra la libertad*

			Gestión de la Seguridad Ciudadana	Delitos contra la Libertad
Rho de Spearman	Gestión de la Seguridad Ciudadana	Coefficiente de correlación	1.000	-,142**
		Sig. (bilateral)		0.006
	Delitos contra la Libertad	N	380	380
		Coefficiente de correlación	-,142**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.006	
		N	380	380

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De la tabla 10, con una confiabilidad al 95%, queda establecido que el valor de α es 0.006, por lo que según la regla de decisión se rechaza la H_0 y se confirma que existe relación entre la GSC y los delitos contra la libertad en SMP, 2021; asimismo, se aprecia que el valor de Rho de Spearman es -,142, que de acuerdo a la tabla de valores del anexo 7, se considera como una correlación negativa muy baja; que nos comprueba que a medida que se mejore la gestión de la seguridad ciudadana en el distrito de SMP, los niveles de criminalidad respecto a los delitos contra la libertad van a disminuir .

Contrastación de la quinta hipótesis específica

H_0 : La GSC no se relaciona con la comisión de delitos contra la tranquilidad pública en SMP, 2021.

H_a : La GSC se relaciona con la comisión de delitos contra la tranquilidad pública en SMP, 2021

Regla de decisión

Si, $\alpha < 0.05$, se rechaza H_0

Tabla 11:*Análisis de correlación entre Gestión de la Seguridad Ciudadana y delitos contra la tranquilidad pública*

			Gestión de la Seguridad Ciudadana	Delitos contra la Tranquilidad Pública
Rho de Spearman	Gestión de la Seguridad Ciudadana	Coefficiente de correlación	1.000	-,305**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	380	380
	Delitos contra la Tranquilidad Pública	Coefficiente de correlación	-,305**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	380	380

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De la tabla 11, con una confiabilidad al 95%, queda establecido que el valor de α es 0.000, por lo que según la regla de decisión se rechaza la H_0 y se confirma que existe relación entre la GSC y delitos contra la tranquilidad pública en SMP, 2021; asimismo, se aprecia que el valor de Rho de Spearman es -,305, que de acuerdo a la tabla de valores del anexo 7, se considera como una correlación negativa baja; que nos comprueba que a medida que se mejore la gestión de la seguridad ciudadana en el distrito de SMP, los niveles de criminalidad respecto a los delitos contra la tranquilidad pública van a disminuir .

V. DISCUSIÓN

La presente investigación tiene relevancia en las actuales circunstancias en donde los medios de información pública refieren sobre criminalidad desbordada, donde cada día las portadas de los principales diarios y los medios audiovisuales de comunicación tienen sus resúmenes completos sobre sicariato, asaltos, robos, etc; por lo que mediante los resultados del presente trabajo se espera entender el comportamiento de la criminalidad y los puntos débiles de la GSC con miras a la proposición de acciones tendientes a la mejora de sus estrategias y acciones.

Respecto la relación de la GSC y Criminalidad, se evidencia que los habitantes del distrito de SMP tienen una percepción mayoritaria (90.8%) de que la GSC no funciona bien, de regular para abajo, solo un 9.2% tiene una buena percepción de la GSC, y en cuanto a la criminalidad, se aprecia del análisis descriptivo que mayoritariamente (95%) considera que su presencia es de regular para alta, solo un 5% considera que la criminalidad es baja; asimismo, del análisis efectuado con Spearman a una confiabilidad del 95% ha quedado establecido que existe una correlación negativa baja (- 0.296) entre las dos variables, lo que significa que conforme aumente la percepción positiva de la GSC la percepción de la criminalidad debe disminuir o viceversa. Se evidencia de los resultados que el objetivo de la GSC es reducir los niveles de la criminalidad, mientras más se invierta recursos en la seguridad ciudadana los niveles de la criminalidad se van a reducir, aunque es evidente que el problema de la criminalidad es más amplio, no solo depende de una buena gestión el problema es integral, pues existen factores que la determinan, como falta de oportunidades, falta de empleo, familias disfuncionales, desorganización social, entre otros, y estos temas ya no son parte de la GSC, sino más bien están en el ámbito de las políticas públicas en favor de la sociedad y sobre todo en los menos favorecidos.

Entre los antecedentes que coinciden con los hallazgos, se menciona a Rodríguez et al. (2018) quienes encontraron que, en el entorno colombiano, se presenta una correlación entre la GSC y la criminalidad; Bolaños (2020), quien en su investigación demuestra que una mayor inversión en la GSC disminuye la criminalidad en Majes, Arequipa, lo que implica una correlación negativa; Vásquez (2017), que su investigación desarrollada en el entorno ecuatoriano, encuentra que

el índice de criminalidad disminuyó como consecuencia de un serie de acciones para mejorar la seguridad ciudadana, lo que demuestra la relación negativa entre la gestión de seguridad ciudadana y la criminalidad; Cui et al. (2018) quienes concluyen que el uso de las múltiples aplicaciones y métodos inteligentes de gestionar la seguridad ayudan a disminuir la percepción de la criminalidad; en el mismo sentido Vílchez (2019) demuestra la correlación entre el uso de estrategias en la GSC con las tecnologías de información y la prevención de la actividad delictiva; asimismo Burga (2018) en su investigación desarrollada en la ciudad de Trujillo, demuestra que existe relación entre la GSC y criminalidad; y, Sánchez (2017), quien comprueba que las estrategias para liderar la seguridad ciudadana son diversas y las mismas tienen siempre los resultados de reducir los índices de la criminalidad.

Por otro lado, las teorías que dan soporte a los resultados se tienen a lo mencionado por Muggath (2017), quien refiere que la GSC tiene como finalidad prevenir y reducir la criminalidad; en la misma línea Muggath y Szabo (2014), señalan que la GSC es propia de estados responsables que garantizan los derechos de los ciudadanos y al mismo tiempo reducen los niveles de criminalidad. Ambos autores mencionados, reafirman los resultados de la investigación, en razón de señalan que los objetivos de la GSC es justamente prevenir, reducir la criminalidad, garantizar los derechos de los ciudadanos, es decir la GSC y la criminalidad tienen una relación inversa; si se desea que los niveles de criminalidad se reduzcan se debe mejorar la GSC.

Tomando en cuenta la relación de la GSC y delitos contra el patrimonio, se evidencia que los habitantes de SMP tienen una percepción mayoritaria de regular para alta (94.5%) de la presencia de este tipo de delito en el distrito, solo el 5.5% tiene una percepción baja; asimismo, del análisis efectuado con Spearman a una confiabilidad del 95% ha quedado establecido que existe una correlación negativa baja (- 0.320), entre la GSC y delitos contra el patrimonio, lo que significa que conforme suba la percepción positiva de la GSC la percepción sobre los delitos contra el patrimonio disminuye.

Se debe tener presente que este resultado es el tercer delito que mayor percepción tiene entre los pobladores del distrito de SMP, y por sus características

afecta a la propiedad de las personas, por lo que los pobladores personalmente invierten en su seguridad a través de cámaras de seguridad en sus viviendas, rejas en sus casas y en sus cuadras, vigilantes particulares, perros guardianes, por lo que la percepción de que a mayor inversión en GSC reduce los índices de delitos contra el patrimonio.

Entre los trabajos previos o antecedentes que coinciden con el resultado hallado se menciona a Rodríguez (2019), quien es una investigación desarrollada en el distrito de Los Olivos confirma que existe relación inversa entre el delito de robo (patrimonio) y la GSC.

Respecto a las teorías que dan soporte al resultado, el INEI (2018) refuerza la idea de que el delito contra el patrimonio es uno de los de mayor incidencia, reporta 23,783 eventos en el 2018, casi un 44.6% del total de los delitos.

Tomando en cuenta la relación de la GSC y delitos contra la seguridad pública, se evidencia que los habitantes de SMP tienen una percepción mayoritaria de regular para alta (98.4%) de la presencia de este tipo de delito en el distrito, solo el 7.6% tiene una percepción baja; asimismo, del análisis efectuado con Spearman a una confiabilidad del 95% ha quedado establecido que existe una correlación negativa baja (- 0.347), entre la GSC y delitos contra la seguridad pública, lo que significa que conforme suba la percepción positiva de la gestión de seguridad ciudadana la percepción sobre los delitos contra la seguridad pública disminuye.

Hay que señalar que, en el 2018, el INEI reporto este tipo de delito como el de segunda mayor presencia en la ciudad, ya que por sus características tienden a generar temor, pues se trata de delitos como tenencia ilegal de armas, el conducir en estado de ebriedad o temerariamente, pandillaje, entre otros.

Los antecedentes que coinciden con el resultado se mencionan a Van Steden (2017), quien en su investigación desarrollada en Inglaterra demostró que la percepción de la GSC mejoró a través de la estrategia de patrullaje vecinal nocturno, evidenciando una relación inversa entre la GSC y los delitos contra la seguridad pública.

Las teorías que concuerdan con el resultado se mencionan a Muggath (2017) quien refiere que las estrategias que se utilizan para la GSC reducen la criminalidad

e instaure una seguridad pública; asimismo, La Ley 27933, (2003), contempla que la GSC busca garantizar la convivencia, erradicación de la violencia y el uso pacífico de los espacios públicos; así como, la prevención de la comisión de los delitos; Muggath y Aguirre (2018) señalan que la GSC incluye una serie de prácticas que tienen la finalidad de prevenir y reducir la violencia, promoviendo la seguridad pública; asimismo, Rodríguez et al. (2018), señalan que en los lugares donde existe altos índices de criminalidad la percepción de peligro es mayor, es decir a mayor criminalidad mayor sensación del peligro, y de acuerdo a los resultados encontrados se debe incidir en mejorar la GSC a fin de reducir los índices de inseguridad.

Se debe tener presente que para el INE (2018) este tipo de delitos representó un 18.9% del total de los reportados, y por sus características es la que más afecta a la integridad y salud de las personas, pues tiene que ver con las lesiones, homicidios.

Teniendo presente la relación de la GSC y delitos contra la vida el cuerpo y la salud, se evidencia que los habitantes de SMP tienen una percepción mayoritaria de regular para alta (89.2%) de la presencia de este tipo de delito en el distrito, solo el 10.8% tiene una percepción baja; asimismo, del análisis efectuado con Spearman a una confiabilidad del 95% ha quedado establecido que existe una correlación negativa baja (- 0.213), entre la GSC y delitos contra la vida el cuerpo y la salud, lo que significa que conforme suba la percepción positiva de la GSC la percepción sobre los delitos contra la vida el cuerpo y la salud disminuye.

De los antecedentes que guardan relación con los hallazgos, se mencionan a Bolaños (2020) quien demuestra que existe relación inversa entre los índices de criminalidad y la GSC; asimismo, Rodríguez et al. (2018) señalan que existe relación entre la GSC y la criminalidad, resaltando los altos índices de homicidios.

Las teorías que dan soporte al resultado se mencionan a Muggath (2017), quien refiere que la seguridad ciudadana busca reducir la delincuencia y la violencia; asimismo, Quintero (2020), quien indica que la GSC tiene como objetivo fortalecer la presencia del estado en la prevención de la violencia y los delitos; Pérez y Nuñovero (2020), quienes señalan que entre los objetivos de la GSC está el priorizar y desarrollar políticas multisectoriales para prevenir el delito.

Tomando en cuenta la relación de la GSC y delitos contra la libertad, se evidencia que los habitantes de SMP tienen una percepción mayoritaria de regular para alta (73.9%) de la presencia de este tipo de delito en el distrito, solo el 26.1% tiene una percepción baja; asimismo, del análisis efectuado con Spearman a una confiabilidad del 95% ha quedado establecido que existe una correlación negativa muy baja (- 0.142), entre la GSC y delitos contra la libertad, lo que significa que conforme suba la percepción positiva de la gestión de seguridad ciudadana la percepción sobre los delitos contra la libertad disminuye.

De los antecedentes que coinciden con los resultados se menciona a, Sánchez (2017) quien demuestra la relación que existe entre la GSC y los índices de criminalidad, los mismos que pueden reducir si se identifica los factores que los generan; asimismo, Rodríguez et al. (2018) quien también comprueba la relación entre la GSC y la criminalidad, señalando además la incidencia de los delitos de extorsión y secuestro,

Entre las teorías que dan soporte al resultado se menciona a la Ley 27933, (2003), contempla que la GSC busca garantizar la prevención de la comisión de los delitos.

Tomando en cuenta la relación de la GSC y delitos contra la tranquilidad pública, se evidencia que los habitantes de SMP tienen una percepción mayoritaria de regular para alta (94.2%) de la presencia de este tipo de delito en el distrito, solo el 5.8% tiene una percepción baja; asimismo, del análisis efectuado con Spearman a una confiabilidad del 95% ha quedado establecido que existe una correlación negativa baja (- 0.305), entre la GSC y delitos contra la tranquilidad pública, lo que significa que conforme suba la percepción positiva de la gestión de seguridad ciudadana la percepción sobre los delitos contra la tranquilidad pública disminuye.

Entre los antecedentes que coinciden con los resultados hallados, se menciona a Suarez et al. (2019) quien demuestra en su investigación desarrollada en Colombia que la estrategia de instalar cámaras de vigilancia mejora el tiempo de respuesta ante eventos delictivos, evidenciando la relación negativa entre la GSC y los delitos que alteran la seguridad y tranquilidad pública.

Entre las teorías que coinciden con el resultado se menciona a Muggath (2017), quien refiere que la GSC fortalece los vínculos sociales; en la misma línea Vásquez (2017) señala el proceso articulador que alinea la GSC a través de la prevención y la persuasión; en el mismo sentido, Pérez y Nuñovero (2020), quien resalta la coexistencia estable y agradable entre diversos grupos culturales sociales y políticos, como consecuencia de la GSC; y, Rodríguez et al. (2018), quienes refieren que en los países donde los índices de criminalidad son bajos el miedo tiende a afectar menos el bienestar de la ciudadanía, y en países donde los índices de la criminalidad son altos, puede existir una percepción más aguda del peligro.

VI. CONCLUSIONES

Primera

Respecto al objetivo general de investigación, quedó establecida la relación que existe entre la gestión de seguridad ciudadana y la criminalidad, conforme lo determina la prueba de Spearman a una confiabilidad del 95%, donde la significancia resultó 0.000 ($\alpha < 0.05$); asimismo, el coeficiente Rho dio como resultado -0.296, que define como una correlación negativa baja. Asimismo, del análisis descriptivo se tiene que el 90.8% de los encuestados percibe que la gestión de seguridad ciudadana es de regular a malo; y en cuanto a la criminalidad, el 95% de los encuestados consideran que es de regular para alta. Lo que reafirma su relación inversa, y si se desea bajar los índices de criminalidad se tiene que efectuar una mejor gestión de la seguridad ciudadana.

Segunda

Respecto al primer objetivo específico, quedó establecida la relación que existe entre la gestión de seguridad ciudadana y los delitos contra el patrimonio, conforme lo determina la prueba de Spearman a una confiabilidad del 95%, donde la significancia resultó 0.000 ($\alpha < 0.05$); asimismo, el coeficiente Rho dio como resultado -0.320, que define como una correlación negativa baja. Asimismo, del análisis descriptivo se tiene que el 94.5% de los encuestados percibe que los delitos contra el patrimonio tienen una presencia de regular para alta.

Tercera

Respecto al segundo objetivo específico, quedó establecida la relación que existe entre la gestión de seguridad ciudadana y los delitos contra la seguridad pública, conforme lo determina la prueba de Spearman a una confiabilidad del 95%, donde la significancia resultó 0.000 ($\alpha < 0.05$); asimismo, el coeficiente Rho dio como resultado -0.347, que define como una correlación negativa baja. Asimismo, del análisis descriptivo se tiene que el 96.4% de los encuestados percibe que los delitos contra la seguridad pública tienen una presencia de regular para alta.

Cuarta

Respecto al tercer objetivo específico, quedó establecida la relación que existe entre la gestión de seguridad ciudadana y los delitos contra la vida el cuerpo y la salud, conforme lo determina la prueba de Spearman a una confiabilidad del 95%, donde la significancia resultó 0.000 ($\alpha < 0.05$); asimismo, el coeficiente Rho dio como resultado -0.213, que define como una correlación negativa baja. Asimismo, del análisis descriptivo se tiene que el 89.2% de los encuestados percibe que los delitos contra vida el cuerpo y la salud tienen una presencia de regular para alta.

Quinta

Respecto al cuarto objetivo específico, quedó establecida la relación que existe entre la gestión de seguridad ciudadana y los delitos contra la libertad, conforme lo determina la prueba de Spearman a una confiabilidad del 95%, donde la significancia resultó 0.006 ($\alpha < 0.05$); asimismo, el coeficiente Rho dio como resultado -0.142, que define como una correlación negativa baja. Asimismo, del análisis descriptivo se tiene que el 74% de los encuestados percibe que los delitos contra la libertad tienen una presencia de regular para alta.

Sexta

Respecto al quinto objetivo específico, quedó establecida la relación que existe entre la gestión de seguridad ciudadana y los delitos contra la tranquilidad pública, conforme lo determina la prueba de Spearman a una confiabilidad del 95%, donde la significancia resultó 0.000 ($\alpha < 0.05$); asimismo, el coeficiente Rho dio como resultado -0.305, que define como una correlación negativa baja. Asimismo, del análisis descriptivo se tiene que el 94.2% de los encuestados percibe que los delitos contra tranquilidad pública tienen una presencia de regular para alta.

VII. RECOMENDACIONES

Primera

Al Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana (SINASEC), se debe mejorar la funcionalidad de la gestión de seguridad ciudadana mediante la planificación de objetivos, acciones estratégicas, actividades y tareas que guarden estrecha relación con los índices de criminalidad e indicadores que los relacionen con los objetivos y, enfoque territorial; mejoramiento de la organización y coordinación interinstitucional vinculante, no solo en sus tres niveles de gobierno, sino también en las bases mismas del gobierno Local, como extensiones territoriales del CODISEC, para mejor coordinar, articular y hacer sinergia interinstitucional; mejoramiento del seguimiento, monitoreo y evaluación del plan; y mayor inversión con la finalidad de reducir los índices de criminalidad.

Segunda

Al Comité Distrital de Seguridad Ciudadana y a la comunidad, dado que los delitos contra el patrimonio involucran la propiedad de los ciudadanos se debe procurar potenciar las estrategias de cuidado personal y de vigilancia de la propiedad, por parte de la propia ciudadanía, y de mayor patrullaje y vigilancia por parte de la autoridad.

Tercera

Al Comité Distrital de Seguridad Ciudadana en coordinación con la autoridad policial del distrito de SMP y las juntas de vecinos, en razón de que los delitos contra la seguridad pública involucran delitos de exposición al peligro para la sociedad se requiere mejorar las estrategias de control de las fuentes del peligro; intensificación del patrullaje, intervenciones preventivas para conductores no documentados, tenencia de armas, internamiento de unidades motorizadas informales en los depósitos municipales, entre otros.

Cuarta

Al Comité Distrital de Seguridad Ciudadana en coordinación con la autoridad policial del distrito y las juntas vecinales, en los delitos contra la vida el cuerpo y la salud, se requiere una mayor intervención del estado, para tratar de eliminar los factores que inciden en este tipo de delitos, hay que tener presente que los delitos que involucran se tiene el sicariato, secuestro, homicidios y otros similares.

Quinta

Al Comité Distrital de Seguridad Ciudadana en coordinación con la autoridad policial del distrito y las juntas vecinales, en los delitos contra la libertad, que involucran todos aquellos en que el ciudadano es privado de algunas de las libertades contempladas en la Constitución, se requiere una mayor prevención de los ciudadanos ante la exposición de los factores que puedan originarlo, una mayor difusión acerca de los delitos que la contemplan.

Sexta

Al Comité Distrital de Seguridad Ciudadana en coordinación con la autoridad policial del distrito y las juntas vecinales, en los delitos contra la tranquilidad pública, se requiere mayor participación del estado y de las autoridades, estrategias de participación ciudadana, integración de los jóvenes en peligro del pandillaje a responsabilidades dentro de la comunidad, mayor presencia y participación de las autoridades y serenazgo.

REFERENCIAS

- Akoglu, H. (2018). User's guide to correlation coefficients. *Turkish journal of emergency medicine*, 18(3), 91-93.
- Al-Ali, Zualkernan, Rashid, Gupta, and Alikarar, (2017). A smart home energy management system using IoT and big data analytics approach, *IEEE Trans. Consum. Electron.*, Vol. 63, no. 4, pp. 426–434.
- Andrade, X. (2020). *Guía general sobre corrupción y delincuencia organizada*. Ed. Programa el pacto. Madrid. ISBN. 978-84-09-12666-8.
<https://www.elpacto.eu/wp-content/uploads/2019/07/Guia-general-sobre-corrupcion-y-delincuencia-organizada.pdf>
- Apuke, O. D. (2017). Quantitative research methods: A synopsis approach. *Kuwait Chapter of Arabian Journal of Business and Management Review*, 33(5471), 1-8.
- Arias, J. (2020). *Proyecto de tesis: Guía para la elaboración*. Editor Arias, Arequipa, Perú. ISBN: 978-612-00-5416-1
- Banco Mundial, (2020). [Homicidios intencionales \(por cada 100.000 habitantes\)](https://datos.bancomundial.org/indicador/VC.IHR.PRC.P5?end=2018&start=2018&view=bar).
<https://datos.bancomundial.org/indicador/VC.IHR.PRC.P5?end=2018&start=2018&view=bar>
- Bolaños, R. (2020). *Mejoramiento del servicio de seguridad ciudadana en el distrito de Majes de la región de Arequipa con procedimientos complementarias a las normas que existe*. Tesis (Grado de Maestría en Gerencia Pública). Universidad Continental. [https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/7909/1/IV_PG_MGP_TI_Bola%
c3%b1os_Tacuri_2020.pdf](https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/7909/1/IV_PG_MGP_TI_Bola%c3%b1os_Tacuri_2020.pdf)
- Bryman, A. (2017). *Quantitative and qualitative research: further reflections on their integration*. In *Mixing methods: Qualitative and quantitative research* (pp. 57-78). Routledge.

- Burga, O. (2018). *La seguridad ciudadana y su impacto en la criminalidad de la ciudad de Trujillo, 2017*. Tesis (Grado de Maestría en ciencias económicas). Universidad Nacional de Trujillo. <https://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/11589/Burga%20Benquer%20Omar%20Antonio.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Cabezas, E.; Andrade, D. y Torres, J. (2018). Introducción a la Metodología de la Investigación Científica. *Universidad de las Fuerzas Armadas. ESPE*. Ecuador. ISSN. 978-9942-765-44-4.
- Comex Perú, (2021). *El gasto público para seguridad ciudadana creció más del 50%, pero la percepción de inseguridad se mantiene alta*. *Semanario 1050*. <https://www.comexperu.org.pe/articulo/el-gasto-publico-para-seguridad-ciudadana-crecio-mas-del-50-pero-la-percepcion-de-inseguridad-se-mantiene-alta>
- Cui, L., Xie, G., Qu, Y., Gao, L. & Yang, Y. (2018). Security and Privacy in Smart Cities: Challenges and Opportunities. *Ieee Access*. V. 6. DOI: 10.1109/ACCESS.2018.2853985.
- Chan, L. & Idris, N. (2017). Validity and reliability of the instrument using exploratory factor analysis and Cronbach's Alpha. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 7(10), 400-410.
- Datosmacro, (2021). *Índice de Paz Global. Ranking del Índice de Paz Global 2020*. <https://datosmacro.expansion.com/demografia/indice-paz-global>
- [Decreto Legislativo 635 \(1991\). Código Penal. El Peruano, 03 de abril de 1991.](#)
- Dudley, S., & Rodríguez, S. (2013). Civil Society, the Government and the Development of Citizen Security. *Washington, DC & San Diego: Woodrow Wilson International Center for Scholars & University of San Diego, Working Paper Series on Civil Engagement and Public Security in Mexico*.

- Escobar, L. and Salinas, S. (2016). E-Health prototype system for cardiac telemonitoring, *in Proc. Annu. Int. Conf. IEEE Eng. Med. Biol. Soc. EMBS*, Vol. 2016-Octob, pp. 4399–4402, 2016.
- Etikan, I., & Babetope, O. (2019). A basic approach in sampling methodology and sample size calculation. *Med Life Clin*, 1(2), 1006.
- Eurostat, (2020). *Archive: Estadísticas sobre delincuencia*. https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Crime_statistics/es&oldid=506895
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. 6ta Ed. Mac Graw Hill. México. ISBN 9781456223960
- INEI, (2018). *Perú: Anuario estadístico de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana 2011 – 2017*. Visión Departamental, Provincial y Distrital. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1534/libro.pdf
- Kesavan, Sanjeevi, and Viswanathan, (2016). A 24 hour IoT framework for monitoring and managing home automation. *in Proc. Int. Conf. Inven. Comput. Technol. ICICT 2016*, Vol. 1.
- Leatherdale, S. T. (2019). Natural experiment methodology for research: a review of how different methods can support real-world research. *International Journal of Social Research Methodology*, 22(1), 19-35.
- Ley 27933 (2003). *Ley del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana*. El Peruano, 11 de febrero del 2003
- Madrid, C., & Palomino, W. (2020). Oportunidades de corrupción y pandemia: el compliance gubernamental como un protector eficaz al interior de las organizaciones públicas. *Desde el Sur*, 12(1), 213-239. <https://dx.doi.org/10.21142/des-1201-2020-0014>
- Martínez, A. & Campos, W. (2015). Correlación entre Actividades de Interacción Social Registradas con Nuevas Tecnologías y el grado de Aislamiento Social

en los Adultos Mayores. *Revista mexicana de ingeniería biomédica*, 36(3), 181-191. <https://doi.org/10.17488/RMIB.36.3.4>

Martínez, J. (2018). El paradigma de la seguridad y las tensiones con los derechos humanos. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, (23), 1. <https://doi.org/10.5281/zenodo.1462116>.

México Social, (2021). *Si fuese país, Guanajuato sería de los más violentos del mundo*. <https://www.mexicosocial.org/guanajuato-de-los-mas-violentos-del-mundo/>

MSP, (2021). *Plan de acción distrital de seguridad ciudadana Distrito de San Martín de Porres*.

Muggath, R. (2017). The Rise of Citizen Security in Latin America and the Caribbean. *International Development Policy Revue internationale de politique de développement*, (9), 291-322. <https://doi.org/10.4000/poldev.2377>.

Muggath, R. and Szabo, I. (2014) *Changes in the Neighborhood: Reviewing Citizen Security in Latin America*, Strategic Paper 7, retrieved from Igarapé Institute website: https://igarape.org.br/wpcontent/uploads/2014/03/AE-07-Changes-in-the-Neighborhood_10th_march.pdf

Muggath, R. & Aguirre, K. (2018). Seguridad ciudadana en América Latina: hechos y cifras. *Instituto Igarape* (33), 22.

Numbeo, (2021). *Índice de Criminalidad por País 2021 Mitad de año*. <https://es.numbeo.com/criminalidad/clasificaciones-por-pa%C3%ADs>.

Peñaška, M., Šoltés, V., & Velas, A. (2020). Smart Cities and Modern Views On Citizen Security. *Proceedings of CBU in Social Sciences*, 1, 179-185.

Quezada, N. (2010). *Metodología de la investigación. Estadística aplicada en la investigación*. Ed Macro. Lima. ISBN 9786124034503

- Quintero, S. (2020). Seguridad ciudadana y participación de las comunidades en América Latina. *Revista Científica General José María Córdova*, 18(29), 5-24. <http://dx.doi.org/10.21830/19006586.561>.
- Rodríguez, J., Duarte, Y., Gómez, C. And Cadavid, J. (2018). Seguridad ciudadana, violencia y criminalidad: una visión holística y criminológica de las cifras estadísticas del 2018. *Revista Criminalidad*, (61), 3. ISSN 1794-3108
- Rodríguez, S. (2019). *Delito de robo agravado y su impacto en la inseguridad ciudadana, en el distrito de Los Olivos*. Tesis (Grado de maestría en derecho penal). Escuela de Posgrado, Universidad nacional Federico Villarreal. Lima.
- Sandoval, L., & Martínez, D. (2008). Una revisión al estudio de la delincuencia y criminalidad. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 16(1), 105-117. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90916108>.
- Sánchez, M. (2017). El género como factor condicionante de la victimización y de la criminalidad femenina. *Papers: Revista de sociología*. 102(2), 6. DOI: 10.5565/rev/papers.2337.
- Sánchez, V. (2017). *Criminalidad y seguridad ciudadana en el Perú del Siglo XXI*. Tesis (Grado de Maestría en Gestión Pública) Universidad del Pacífico. https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/1604/Victor_Tesis_maestria_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Schober, P., Boer, C., & Schwarte, L. A. (2018). Correlation coefficients: appropriate use and interpretation. *Anesthesia & Analgesia*, 126(5), 1763-1768.
- Seeram, E. (2019). An overview of correlational research. *Radiologic technology*, 91(2), 176-179.
- Suarez, J., et al. (2019). A novel low processing time system for criminal activities detection applied to command and control citizen security centers. *Information, Information* 2019, 10, 365; doi:10.3390/info10120365

- Valderrama, S. (2014). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica. Cuantitativa, cualitativa y mixta*. 2da Edición. Editorial San Marcos. Lima ISBN 9786123024787
- Valderrama, S. y Jaime, C. (2019). *El desarrollo de la tesis. Descriptiva, comparativa, correlacional, y cuasiexperimental*. Ed. San Marcos. Lima, Perú. ISBN 9786123155926
- Van Steden, R. (2017). Street pastors: On security, care and faith in the British night-time economy. *European Journal of Criminology*. Vol. 15(4) 403-420. DOI: 10.1177/1477370817747499.
- Vásquez, M. (2017). *La Seguridad Ciudadana y la influencia de la participación ciudadana en las estrategias de prevención del delito. El caso del barrio de San Juan, Quito, Ecuador, 2009-2014*. Tesis (Grado de Maestría en Estudios Urbanos). Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Flacso, Ecuador. Recuperado de: <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/12023/14/TFLACSO-2017MFVC.pdf>
- Vílchez, Y. (2019), *Gestión de tecnologías de información y el cumplimiento de las metas de la seguridad ciudadana de la Municipalidad Provincial de Puno, 2018*. Tesis (Grado de Maestría en Informática). Universidad nacional del Altiplano. http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/12634/Yban_Vilchez_Navarro.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Zangirolami-Raimundo, J., Echeimberg, J. D. O., & Leone, C. (2018). *Research methodology topics: Cross-sectional studies*. *Journal of Human Growth and Development*, 28(3), 356-360.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Operacionalización de las variables

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala				
Variable 1	Articulación de políticas y estrategias que alinean la seguridad desde la persuasión y prevención (Vásquez, 2017)	La seguridad ciudadana se mide a través de su funcionamiento, articulación y resultados	Funcionamiento	Planificación	1, 2	Ordinal				
Seguridad ciudadana								Organización	3, 4	
								Control	5, 6	
			Articulación					Gobierno	7, 8	
								Policía Nacional	9, 10	
								Juntas Vecinales	11, 12	
			Resultados					Convivencia pacífica	13, 14	
								Erradicación de la violencia	15, 16	
								Utilización de espacios públicos	17, 18	
								Variable 2	Fenómeno que mide las conductas que por exceso de poder se realizan en contra de los derechos fundamentales y las costumbres de las personas. (Andrade, 2020).	La criminalidad será medida a través de los delitos como, patrimonio, seguridad pública, contra la vida el cuerpo y la salud, contra la libertad y contra la tranquilidad pública.
	Criminalidad							Victimización		
Delitos contra la seguridad pública				Percepción	5, 6					
				Victimización	7, 8					
Delitos contra la vida, el cuerpo y la salud				Percepción	9, 10					
				Victimización	11, 12					
Delitos contra la libertad				Percepción	13, 14					
				Victimización	15, 16					
Delitos contra la tranquilidad pública				Percepción	17, 18					
				Victimización	19, 20					

Anexo 2: Instrumento que mide Seguridad Ciudadana

Cuestionario para medir la variable Seguridad Ciudadana

Fecha

Genero: Edad:

Zona de residencia:

Objetivo: Conocer la percepción de los vecinos de San Martín de Porres sobre el funcionamiento de la seguridad ciudadana en su distrito, con fines académicos y de planteamiento de mejoras.

Ítems	1	2	3	4	5
1. ¿Es adecuada la planificación de la Seguridad Ciudadana en su distrito?					
2. ¿Los objetivos previstos de la Seguridad Ciudadana son realistas?					
3. ¿Es adecuada la organización de la Seguridad Ciudadana en su distrito?					
4. ¿La organización de la Seguridad Ciudadana permite alcanzar los objetivos que se han planteado?					
5. ¿Las acciones de control de la Seguridad Ciudadana son adecuadas?					
6. ¿Las acciones de control de la Seguridad Ciudadana alcanzan los objetivos previstos?					
7. ¿Es importante el aporte del gobierno a la Seguridad Ciudadana?					
8. ¿La participación del gobierno es directa en la Seguridad Ciudadana?					
9. ¿Considera importante el aporte de la PNP a la Seguridad Ciudadana?					
10. ¿Se involucra la PNP en la Seguridad Ciudadana?					
11. ¿Cree es importante el aporte de las juntas vecinales a la Seguridad Ciudadana?					
12. ¿Las juntas vecinales participan de la Seguridad Ciudadana?					
13. ¿Existe respeto y tolerancia social en el vecindario?					
14. ¿Existe convivencia pacífica en el vecindario?					
15. ¿Considera su vecindario tranquilo?					
16. ¿Considera existe paz y tranquilidad en su vecindario?					
17. ¿Puede utilizar los espacios públicos libremente en su vecindario?					
18. ¿Utiliza frecuentemente con su familia los espacios públicos de su vecindario?					

Donde 5, es la mejor percepción, y 1 la peor percepción

Anexo 3: Instrumento que mide Criminalidad

Cuestionario para medir la variable Criminalidad

Fecha



Género:

Edad:

Zona de residencia:

Objetivo: Conocer la percepción de los vecinos de San Martín de Porres sobre la criminalidad en su distrito, con fines académicos y de planteamiento de mejoras.

Ítems	1	2	3	4	5
1. ¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima de un delito contra el patrimonio (Hurto, robo)?					
2 ¿Cuál es el nivel de riesgo de sufrir un delito contra el patrimonio (Hurto, robo)?					
3 ¿Con que frecuencia ha sido víctima de delito contra el patrimonio (Hurto, robo)?					
4. ¿Qué tan grave es el delito contra el patrimonio (Hurto, robo) en su distrito?					
5. ¿Considera que en los próximos 12 meses será testigo de un delito contra la seguridad pública (Drogas, micro comercialización)?					
6 ¿Cuál es el nivel de riesgo de ser testigo de un delito contra la seguridad pública (drogas, micro comercialización)?					
7 ¿Con que frecuencia ha sido testigo de delito contra la seguridad pública (¿Drogas, micro comercialización)?					
8 ¿Qué tan grave es el delito contra la seguridad pública en su distrito (¿drogas, micro comercialización)?					
9 ¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima o testigo de un delito contra la vida, el cuerpo y la salud (Homicidio, lesiones)?					
10. ¿Cuál es el nivel de riesgo de ser víctima o testigo de un delito contra la vida, el cuerpo y la salud (Homicidio, lesiones)?					
11 ¿Con que frecuencia ha sido víctima o testigo de delito contra la vida, el cuerpo y la salud (Homicidios, lesiones)?					
12 ¿Qué tan grave es el delito contra la vida, el cuerpo y la salud en su distrito (Homicidios, lesiones)?					
13 ¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima o testigo de un delito contra la libertad (secuestro, rapto)?					
14 ¿Cuál es el nivel de riesgo de sufrir o ser testigo de un delito contra la libertad (secuestro, rapto)?					
15 ¿Con que frecuencia ha sido víctima o testigo de delito contra la libertad (secuestro, rapto)?					
16 ¿Qué tan grave es el delito contra la libertad en su distrito (secuestro, rapto)?					
17 ¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima o testigo de un delito contra la tranquilidad pública (disturbios, violencia, pandillaje)?					
18 ¿Cuál es el nivel de riesgo de sufrir o ser testigo de un delito contra la tranquilidad pública (disturbios, violencia, pandillaje)?					
19 ¿Con que frecuencia ha sido víctima o testigo de delito contra la tranquilidad pública (disturbios, violencia, pandillaje)?					
20 ¿Qué tan grave es el delito contra la tranquilidad pública en su distrito (disturbios, violencia, pandillaje)?					

Anexo 4: Fichas técnicas de los instrumentos

Ficha técnica de Instrumento que mide Seguridad ciudadana

Aspectos complementarios	Detalles
Objetivo:	Conocer la percepción de los vecinos de San Martín de Porres sobre el funcionamiento de la seguridad ciudadana en su distrito, con fines académicos y de planteamiento de mejoras.
Tiempo:	15 minutos
Lugar:	Distrito de San Martín de Porres
Administración:	Individual
Niveles	1. Malo 2. Regular 3. Bueno
Dimensiones:	Número de dimensiones: 3 Dimensión 1: 06 ítems Dimensión 2: 06 ítems Dimensión 3: 06 ítems Total = 18 ítems
Escalas:	1= Nunca. 2= Casi nunca 3= Regularmente 4= Casi siempre 5= Siempre
Descripción:	Respuestas altas: $18 \times 5 = 90$ Respuestas bajas: $18 \times 1 = 18$ Rango = $90 - 18 = 72$ Rango Inter cuartil = $72/3 = 24$
Baremación: *	Malo <18 - 42> Regular <43 - 66> Bueno <67 - 90>

Baremación dimensiones de seguridad ciudadana

Rango	Funcionamiento			Articulación			Resultados		
Malo	6	-	14	6	-	14	6	-	14
Regular	15	-	22	15	-	22	15	-	22
Bueno	23	-	30	23	-	30	23	-	30

Ficha técnica de Instrumento que mide Criminalidad

Aspectos complementarios	Detalles
Objetivo:	Conocer la percepción de los vecinos de San Martín de Porres sobre la criminalidad en su distrito, con fines académicos y de planteamiento de mejoras.
Tiempo:	15 minutos
Lugar:	Distrito de San Martín de Porres
Administración:	Individual
Niveles	1. Malo 2. Regular 3. Bueno
Dimensiones:	Número de dimensiones: Dimensión 1: 04 ítems Dimensión 2: 04 ítems Dimensión 3: 04 ítems Dimensión 3: 04 ítems Dimensión 3: 04 ítems Total = 20 ítems
Escalas:	1= Nunca. 2= Casi nunca 3= Regularmente 4= Casi siempre 5= Siempre
Descripción:	Respuestas altas: $20 \times 5 = 100$ Respuestas bajas: $20 \times 1 = 20$ Rango = $100 - 20 = 80$ Rango Inter cuartil = $80/3 = 26.6$
Baremación: *	Malo <20 - 46> Regular <47 - 73> Bueno <74 - 100>

Baremación dimensiones de criminalidad

Rango	Contra Patrimonio			Contra la seguridad pública			Contra la vida el cuerpo y la salud			Contra la libertad			Contra la tranquilidad pública		
Malo	4	-	9	4	-	9	4	-	9	4	-	9	4	-	9
Regular	10	-	15	10	-	15	10	-	15	10	-	15	10	-	15
Bueno	16	-	20	16	-	20	16	-	20	16	-	20	16	-	20

Anexo 5: Matriz de consistencia

Problema General	Objetivo General	Hipótesis General
¿Existe relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la criminalidad en SMP, 2021?	Determinar el nivel de relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la criminalidad en SMP, 2021.	La gestión de la seguridad ciudadana se relaciona con la criminalidad en SMP, 2021.
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas
¿Existe relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra el patrimonio en SMP, 2021?	Determinar el nivel de relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra el patrimonio en SMP, 2021.	La gestión de la seguridad ciudadana se relaciona con la comisión de delitos contra el patrimonio en SMP, 2021.
¿Existe relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la seguridad pública en SMP, 2021?	Determinar el nivel de relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la seguridad pública en SMP, 2021.	La gestión de la seguridad ciudadana se relaciona con la comisión de delitos contra la seguridad pública en SMP, 2021.
¿Existe relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la vida, el cuerpo y la salud en SMP, 2021?	Determinar el nivel de relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la vida, el cuerpo y la salud en SMP, 2021.	La gestión de la seguridad ciudadana se relaciona con la comisión de delitos contra la vida, el cuerpo y la salud en SMP, 2021.
¿Existe relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la libertad en SMP, 2021?	Determinar el nivel de relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la libertad en SMP, 2021.	La gestión de la seguridad ciudadana se relaciona con la comisión de delitos contra la libertad en SMP, 2021.
¿Existe relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la tranquilidad pública en SMP, 2021?	Determinar el nivel de relación entre la gestión de la seguridad ciudadana y la comisión de delitos contra la tranquilidad pública en SMP, 2021.	La gestión de la seguridad ciudadana se relaciona con la comisión de delitos contra la tranquilidad pública en SMP, 2021.

Anexo 6: Validación por Experto: Phd. Jorge Rafael Diaz Dumont

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES Variable: SEGURIDAD CIUDADANA

Nº	VARIABLE: SEGURIDAD CIUDADANA	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Funcionamiento							
1	¿Es adecuada la planificación de la Seguridad Ciudadana en su distrito?	X		X		X		
2	¿Los objetivos previstos de la Seguridad Ciudadana son realistas?	X		X		X		
3	¿Es adecuada la organización de la Seguridad Ciudadana en su distrito?	X		X		X		
4	¿La organización de la Seguridad Ciudadana permite alcanzar los objetivos que se han planteado?	X		X		X		
5	¿Las acciones de control de la Seguridad Ciudadana son adecuadas?	X		X		X		
6	¿Las acciones de control de la Seguridad Ciudadana alcanzan los objetivos previstos?	X		X		X		
	Dimensión 2: Articulación	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Es importante el aporte del gobierno a la Seguridad Ciudadana?	X		X		X		
8	¿La participación del gobierno es directa en la Seguridad Ciudadana?	X		X		X		
9	¿Considera importante el aporte de la PNP a la Seguridad Ciudadana?	X		X		X		
10	¿Se involucra la PNP en la Seguridad Ciudadana?	X		X		X		
11	¿Cree es importante el aporte de las juntas vecinales a la Seguridad Ciudadana?	X		X		X		
12	¿Las juntas vecinales participan de la Seguridad Ciudadana?	X		X		X		
	Dimensión 3: Resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
13	13 ¿Existe respeto y tolerancia social en el vecindario?	X		X		X		
14	14 ¿Existe convivencia pacífica en el vecindario?	X		X		X		
15	15 ¿Considera su vecindario tranquilo?	X		X		X		
16	16 ¿Considera existe paz y tranquilidad en su vecindario?	X		X		X		
17	17 ¿Puede utilizar los espacios públicos libremente en su vecindario?	X		X		X		
18	18 ¿Utiliza frecuentemente con su familia los espacios públicos de su vecindario?	X		X		X		

Variable: CRIMINALIDAD

VARIABLE 2: CRIMINALIDAD		Pertinencia¹		Relevancia²		Claridad³		Sugerencias
Dimensión 1: Delitos contra el patrimonio		Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima de un delito contra el patrimonio (Hurto, robo)?	X		X		X		
2	¿Cuál es el nivel de riesgo de sufrir un delito contra el patrimonio (Hurto, robo)?	X		X		X		
3	¿Con que frecuencia ha sido víctima de delito contra el patrimonio (Hurto, robo)?	X		X		X		
4	¿Qué tan grave es el delito contra el patrimonio (Hurto, robo) en su distrito?	X		X		X		
Dimensión 2: Delitos contra la seguridad pública		Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Considera que en los próximos 12 meses será testigo de un delito contra la seguridad pública (Drogas, micro comercialización)?	X		X		X		
6	¿Cuál es el nivel de riesgo de ser testigo de un delito contra la seguridad pública (drogas, micro comercialización)?	X		X		X		
7	¿Con que frecuencia ha sido testigo de delito contra la seguridad pública (¿Drogas, micro comercialización)?	X		X		X		
8	¿Qué tan grave es el delito contra la seguridad pública en su distrito (¿drogas, micro comercialización)?	X		X		X		
Dimensión 2: Delitos contra la vida el cuerpo y la salud		Si	No	Si	No	Si	No	
9	¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima o testigo de un delito contra la vida, el cuerpo y la salud (Homicidio, lesiones)?	X		X		X		
10	¿Cuál es el nivel de riesgo de ser víctima o testigo de un delito contra la vida, el cuerpo y la salud (Homicidio, lesiones)?	X		X		X		
11	¿Con que frecuencia ha sido víctima o testigo de delito contra la vida, el cuerpo y la salud (Homicidios, lesiones)?	X		X		X		
12	¿Qué tan grave es el delito contra la vida, el cuerpo y la salud en su distrito (Homicidios, lesiones)?	X		X		X		
Dimensión 2: Delitos contra la libertad		Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima o testigo de un delito contra la libertad (secuestro, rapto)?	X		X		X		

14	¿Cuál es el nivel de riesgo de sufrir o ser testigo de un delito contra la libertad (secuestro, rapto)?	X		X		X	
15	¿Con que frecuencia ha sido víctima o testigo de delito contra la libertad (secuestro, rapto)?	X		X		X	
16	¿Qué tan grave es el delito contra la libertad en su distrito (secuestro, rapto)?	X		X		X	
	Dimensión 2: Delitos contra la tranquilidad pública	Si	No	Si	No	Si	No
17	¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima o testigo de un delito contra la tranquilidad pública (disturbios, violencia, pandillaje)?	X		X		X	
18	¿Cuál es el nivel de riesgo de sufrir o ser testigo de un delito contra la tranquilidad pública (disturbios, violencia, pandillaje)?	X		X		X	
19	¿Con que frecuencia ha sido víctima o testigo de delito contra la tranquilidad pública (disturbios, violencia, pandillaje)?	X		X		X	
20	¿Qué tan grave es el delito contra la tranquilidad pública en su distrito (disturbios, violencia, pandillaje)?	X		X		X	

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO: SI HAY

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Jorge Rafael Díaz Dumont DNI: 08698815

Especialidad del validador: Ingeniero Industrial, Magister, Doctor, Phd.

18 de octubre del 2021



¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo 3

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Anexo 7: Validación por Experto: Dr. Jorge Nelson Malpartida Gutiérrez

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES Variable: SEGURIDAD CIUDADANA

Nº	VARIABLE: SEGURIDAD CIUDADANA	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Funcionamiento							
1	¿Es adecuada la planificación de la Seguridad Ciudadana en su distrito?	x		x		x		
2	¿Los objetivos previstos de la Seguridad Ciudadana son realistas?	x		x		x		
3	¿Es adecuada la organización de la Seguridad Ciudadana en su distrito?	x		X		x		
4	¿La organización de la Seguridad Ciudadana permite alcanzar los objetivos que se han planteado?	x		x		x		
5	¿Las acciones de control de la Seguridad Ciudadana son adecuadas?	x		x				
6	¿Las acciones de control de la Seguridad Ciudadana alcanzan los objetivos previstos?	x				x		
	Dimensión 2: Articulación	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Es importante el aporte del gobierno a la Seguridad Ciudadana?	x		x		x		
8	¿La participación del gobierno es directa en la Seguridad Ciudadana?	x		x		x		
9	¿Considera importante el aporte de la PNP a la Seguridad Ciudadana?	x		x		x		
10	¿Se involucra la PNP en la Seguridad Ciudadana?	x		x		x		
11	¿Cree es importante el aporte de las juntas vecinales a la Seguridad Ciudadana?	x		x		x		
12	¿Las juntas vecinales participan de la Seguridad Ciudadana?	x		x		x		
	Dimensión 3: Resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
13	13 ¿Existe respeto y tolerancia social en el vecindario?	x		x		x		
14	14 ¿Existe convivencia pacífica en el vecindario?	x		x		x		
15	15 ¿Considera su vecindario tranquilo?	x		x		x		
16	16 ¿Considera existe paz y tranquilidad en su vecindario?	x		x		x		
17	17 ¿Puede utilizar los espacios públicos libremente en su vecindario?	x		x		x		
18	18 ¿Utiliza frecuentemente con su familia los espacios públicos de su vecindario?	x		x		x		

Variable: CRIMINALIDAD

VARIABLE 2: CRIMINALIDAD		Pertinencia¹		Relevancia²		Claridad³		Sugerencias
Dimensión 1: Delitos contra el patrimonio		Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima de un delito contra el patrimonio (Hurto, robo)?	x		x		x		
2	¿Cuál es el nivel de riesgo de sufrir un delito contra el patrimonio (Hurto, robo)?	x		x		x		
3	¿Con que frecuencia ha sido víctima de delito contra el patrimonio (Hurto, robo)?	x		x		x		
4	¿Qué tan grave es el delito contra el patrimonio (Hurto, robo) en su distrito?	x		x		x		
Dimensión 2: Delitos contra la seguridad pública		Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Considera que en los próximos 12 meses será testigo de un delito contra la seguridad pública (Drogas, micro comercialización)?	x		x		x		
6	¿Cuál es el nivel de riesgo de ser testigo de un delito contra la seguridad pública (drogas, micro comercialización)?	x		x		x		
7	¿Con que frecuencia ha sido testigo de delito contra la seguridad pública (¿Drogas, micro comercialización)?	x		x		x		
8	¿Qué tan grave es el delito contra la seguridad pública en su distrito (¿drogas, micro comercialización)?	x		x		x		
Dimensión 2: Delitos contra la vida el cuerpo y la salud		Si	No	Si	No	Si	No	
9	¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima o testigo de un delito contra la vida, el cuerpo y la salud (Homicidio, lesiones)?	x		x		x		
10	¿Cuál es el nivel de riesgo de ser víctima o testigo de un delito contra la vida, el cuerpo y la salud (Homicidio, lesiones)?	x		x		x		
11	¿Con que frecuencia ha sido víctima o testigo de delito contra la vida, el cuerpo y la salud (Homicidios, lesiones)?	x		x		x		
12	¿Qué tan grave es el delito contra la vida, el cuerpo y la salud en su distrito (Homicidios, lesiones)?	x		x		x		
Dimensión 2: Delitos contra la libertad		Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima o testigo de un delito contra la libertad (secuestro, rapto)?	x		x		x		

14	¿Cuál es el nivel de riesgo de sufrir o ser testigo de un delito contra la libertad (secuestro, rapto)?	x		x		x	
15	¿Con que frecuencia ha sido víctima o testigo de delito contra la libertad (secuestro, rapto)?	x		x		x	
16	¿Qué tan grave es el delito contra la libertad en su distrito (secuestro, rapto)?	x		x		x	
	Dimensión 2: Delitos contra la tranquilidad pública	Si	No	Si	No	Si	No
17	¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima o testigo de un delito contra la tranquilidad pública (disturbios, violencia, pandillaje)?	x		x		x	
18	¿Cuál es el nivel de riesgo de sufrir o ser testigo de un delito contra la tranquilidad pública (disturbios, violencia, pandillaje)?	x		x		x	
19	¿Con que frecuencia ha sido víctima o testigo de delito contra la tranquilidad pública (disturbios, violencia, pandillaje)?	x		x		x	
20	¿Qué tan grave es el delito contra la tranquilidad pública en su distrito (disturbios, violencia, pandillaje)?	x		x		x	

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO Observaciones (precisar si hay suficiencia):

SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Jorge Malpartida Gutiérrez DNI: 10400346

Especialidad del validador: DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN

18 de octubre del 2021

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo s

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Anexo 8: Validación por Experto: Dr. Leonidas Manuel Bravo Rojas

Variable: SEGURIDAD CIUDADANA

Nº	VARIABLE: SEGURIDAD CIUDADANA	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Funcionamiento							
1	¿Es adecuada la planificación de la Seguridad Ciudadana en su distrito?	X		X		X		
2	¿Los objetivos previstos de la Seguridad Ciudadana son realistas?	X		X		X		
3	¿Es adecuada la organización de la Seguridad Ciudadana en su distrito?	X		X		X		
4	¿La organización de la Seguridad Ciudadana permite alcanzar los objetivos que se han planteado?	X		X		X		
5	¿Las acciones de control de la Seguridad Ciudadana son adecuadas?	X		X		X		
6	¿Las acciones de control de la Seguridad Ciudadana alcanzan los objetivos previstos?	X		X		X		
	Dimensión 2: Articulación	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Es importante el aporte del gobierno a la Seguridad Ciudadana?	X		X		X		
8	¿La participación del gobierno es directa en la Seguridad Ciudadana?	X		X		X		
9	¿Considera importante el aporte de la PNP a la Seguridad Ciudadana?	X		X		X		
10	¿Se involucra la PNP en la Seguridad Ciudadana?	X		X		X		
11	¿Cree es importante el aporte de las juntas vecinales a la Seguridad Ciudadana?	X		X		X		
12	¿Las juntas vecinales participan de la Seguridad Ciudadana?	X		X		X		
	Dimensión 3: Resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
13	13 ¿Existe respeto y tolerancia social en el vecindario?	X		X		X		
14	14 ¿Existe convivencia pacífica en el vecindario?	X		X		X		
15	15 ¿Considera su vecindario tranquilo?	X		X		X		
16	16 ¿Considera existe paz y tranquilidad en su vecindario?	X		X		X		
17	17 ¿Puede utilizar los espacios públicos libremente en su vecindario?	X		X		X		
18	18 ¿Utiliza frecuentemente con su familia los espacios públicos de su vecindario?	X		X		X		

Variable: CRIMINALIDAD

VARIABLE 2: CRIMINALIDAD		Pertinencia¹		Relevancia²		Claridad³		Sugerencias
Dimensión 1: Delitos contra el patrimonio		Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima de un delito contra el patrimonio (Hurto, robo)?	X		X		X		
2	¿Cuál es el nivel de riesgo de sufrir un delito contra el patrimonio (Hurto, robo)?	X		X		X		
3	¿Con que frecuencia ha sido víctima de delito contra el patrimonio (Hurto, robo)?	X		X		X		
4	¿Qué tan grave es el delito contra el patrimonio (Hurto, robo) en su distrito?	X		X		X		
Dimensión 2: Delitos contra la seguridad pública		Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Considera que en los próximos 12 meses será testigo de un delito contra la seguridad pública (Drogas, micro comercialización)?	X		X		X		
6	¿Cuál es el nivel de riesgo de ser testigo de un delito contra la seguridad pública (drogas, micro comercialización)?	X		X		X		
7	¿Con que frecuencia ha sido testigo de delito contra la seguridad pública (¿Drogas, micro comercialización)?	X		X		X		
8	¿Qué tan grave es el delito contra la seguridad pública en su distrito (¿drogas, micro comercialización)?	X		X		X		
Dimensión 2: Delitos contra la vida el cuerpo y la salud		Si	No	Si	No	Si	No	
9	¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima o testigo de un delito contra la vida, el cuerpo y la salud (Homicidio, lesiones)?	X		X		X		
10	¿Cuál es el nivel de riesgo de ser víctima o testigo de un delito contra la vida, el cuerpo y la salud (Homicidio, lesiones)?	X		X		X		
11	¿Con que frecuencia ha sido víctima o testigo de delito contra la vida, el cuerpo y la salud (Homicidios, lesiones)?	X		X		X		
12	¿Qué tan grave es el delito contra la vida, el cuerpo y la salud en su distrito (Homicidios, lesiones)?	X		X		X		
Dimensión 2: Delitos contra la libertad		Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima o testigo de un delito contra la libertad (secuestro, rapto)?	X		X		X		
14	¿Cuál es el nivel de riesgo de sufrir o ser testigo de un delito contra la libertad (secuestro, rapto)?	X		X		X		
15	¿Con que frecuencia ha sido víctima o testigo de delito contra la libertad (secuestro, rapto)?	X		X		X		
16	¿Qué tan grave es el delito contra la libertad en su distrito (secuestro, rapto)?	X		X		X		

	Dimensión 2: Delitos contra la tranquilidad pública	Si	No	Si	No	Si	No
17	¿Considera que en los próximos 12 meses será víctima o testigo de un delito contra la tranquilidad pública (disturbios, violencia, pandillaje)?	X		X		X	
18	¿Cuál es el nivel de riesgo de sufrir o ser testigo de un delito contra la tranquilidad pública (disturbios, violencia, pandillaje)?	X		X		X	
19	¿Con que frecuencia ha sido víctima o testigo de delito contra la tranquilidad pública (disturbios, violencia, pandillaje)?	X		X		X	
20	¿Qué tan grave es el delito contra la tranquilidad pública en su distrito (disturbios, violencia, pandillaje)?	X		X		X	

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO Observaciones (precisar si hay suficiencia):

SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: **BRAVO ROJAS LEONIDAS MANUEL**

DNI: **08634346**

Especialidad del validador: **ING. INDUSTRIAL, MBA, DOCTOR**



Ing. Leonidas Bravo Rojas
CIP. 176108
Dr. MBA

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Anexo 9: Interpretación del Coeficiente de Correlación de Spearman

Valor de rho	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0,9 a ,99	Correlación negativa muy alta
-0,7 a 0,89	Correlación negativa alta
-0,4 a 0,69	Correlación negativa moderada
-0,2 a 0,39	Correlación negativa baja
-0,01 a 0,19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0,01 a 0,19	Correlación positiva muy baja
0,2 a 0,39	Correlación positiva baja
0,4 a 0,69	Correlación positiva moderada
0,7 a 0,89	Correlación positiva alta
0,9 a 0,99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Fuente: Martínez y Campos (2015)

Anexo 10: Base de datos en SPSS 26, para análisis descriptivo e inferencial

*Sin título1.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

7: Visible: 20 de 20 variables

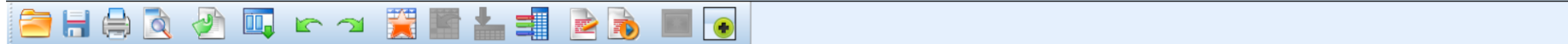
	VAR 0000 1	VAR 0000 2	VAR 0000 3	VAR 0000 4	VAR 0000 5	VAR 0000 6	VAR 0000 7	VAR 0000 8	VAR 0000 9	VAR 0001 0	Funcio nalida d1	Articul ción1	Result ado1	Sistemat deGesti óndeSe.	Delitos Contra elPatri.	DelitosC ontraSe guridad.	Delitos Contra laVida.	Delitos contra aLibert	Delitocc ntralTr anquid.	Crimin alidad 1	var	var	var
1	12	21	17	50	14	19	18	16	16	83	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3			
2	11	21	14	46	15	19	17	16	19	86	1	2	1	2	3	3	3	3	3	3			
3	6	20	16	42	15	18	15	12	17	77	1	2	2	1	3	3	3	2	2	3			
4	15	19	16	50	15	18	12	13	13	68	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2			
5	13	20	15	48	13	17	18	17	18	83	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3			
6	20	24	27	71	13	15	11	7	14	60	2	3	3	3	2	3	2	1	2	2			
7	24	27	20	71	17	17	17	16	17	84	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3			
8	12	23	18	53	12	10	8	8	8	46	1	3	2	2	2	2	1	1	1	1			
9	8	20	12	40	19	20	20	20	20	99	1	2	1	1	3	3	3	3	3	3			
10	6	24	19	49	15	20	16	15	20	86	1	3	2	2	3	3	3	3	3	3			
11	17	18	19	54	16	12	11	13	14	66	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2			
12	11	14	9	34	19	18	18	12	17	84	1	1	1	1	3	3	3	2	2	3			
13	12	21	15	48	16	15	12	16	15	74	1	2	2	2	3	3	2	3	3	3			
14	13	17	23	53	14	11	11	11	10	57	1	2	3	2	2	2	2	2	2	2			
15	19	24	20	63	12	12	13	13	16	66	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2			
16	12	23	17	52	17	16	13	11	13	70	1	3	2	2	3	3	2	2	2	2			
17	10	24	16	50	17	16	15	12	17	77	1	3	2	2	3	3	3	2	2	3			
18	28	26	23	77	17	16	16	16	17	82	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3			
19	20	21	17	58	14	16	15	15	17	77	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3			
20	10	17	19	46	9	13	11	11	12	56	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2			
21	12	23	11	46	16	14	9	8	18	65	1	3	1	2	3	2	1	1	3	2			
22	16	18	19	53	14	15	14	14	15	72	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2			
23	18	22	23	63	14	12	13	13	17	69	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2			
24	16	22	18	56	16	15	14	9	12	66	2	2	2	2	3	3	2	1	2	2			
25	18	25	21	64	13	12	14	13	16	68	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3			
26	12	26	16	54	15	16	18	15	20	84	1	3	2	2	3	3	3	3	3	3			

Vista de datos Vista de variables

Área de información IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode: ON

Escribe aquí para buscar

21°C Nublado ESP 15:43 LAA 5/12/2021



- Articulacion (Ag...
- Resultados (Ag...
- Seguridad Ciud...
- Patrimonio (Ag...
- Seguridad públ...
- Vida el cuerpo...
- Libertad (Agrup...
- Tranquilidad públ...
- Criminalidad (A...
- Histograma
- Título
- Registro
- Correlaciones no param...
- Título
- Notas
- Correlaciones
- Registro
- Correlaciones no param...
- Título
- Notas
- Correlaciones
- Registro
- Correlaciones no param...
- Título
- Notas
- Correlaciones
- Registro
- Correlaciones no param...
- Título
- Notas
- Correlaciones
- Registro
- Correlaciones no param...
- Título
- Notas
- Correlaciones
- Registro
- Correlaciones no param...
- Título
- Notas
- Correlaciones

Excluido ^a	0	,0
Total	380	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,881	18

Fiabilidad

Resumen de procesamiento de casos

Casos	Válido	N	%
	380	380	100,0
Excluido ^a	0	0	,0
Total	380	380	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,937	20

NPAR TESTS
/K-S (NORMAL)=VAR00004 VAR00005 VAR00006 VAR00007 VAR00008 VAR00009 VAR00010

Anexo 12: Prueba de Kolmogorov Smirnov Base de datos

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

		Seguridad Ciudadana	Patrimonio	Seguridad pública	Vida el cuerpo y la salud	Libertad	Tranquilidad pública	Criminalidad
N		380	380	380	380	380	380	380
Parámetros normales ^{a,b}	Media	52,5158	15,0921	15,5447	13,8947	12,4079	15,4237	72,3632
	Desv. Desviación	10,39800	2,84228	3,51785	3,56241	3,67110	3,27652	14,12233
Máximas diferencias extremas	Absoluto	,074	,115	,129	,122	,084	,130	,064
	Positivo	,074	,074	,103	,073	,084	,081	,042
	Negativo	-,056	-,115	-,129	-,122	-,084	-,130	-,064
Estadístico de prueba		,074	,115	,129	,122	,084	,130	,064
Sig. asintótica(bilateral)		,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,001 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.