



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA
EDUCATIVA

Sobrepotección e Inteligencia Interpersonal en niños de 3 años de la
Institución Educativa N° 139 Cieneguilla – Lima 2021

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Psicología Educativa

AUTORA:

Julca Morales, Karim Evelyn (ORCID: 0000-0001-7805-623X)

ASESOR:

Dr. Vega Vilca, Carlos Sixto (ORCID: 0000-0002-2755-8819)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Atención Integral del Infante, niño y adolescente

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Este presente trabajo está dedicado a mis queridos padres y familiares por enseñarme el camino a la superación personal y profesional.

Agradecimiento

Agradecer a Dios por permitirme tener y disfrutar de mi familia, también agradecer a mi familia por su apoyo incondicional en cada proyecto que realizo. No ha sido nada sencillo este camino, pero gracias a su apoyo, su bondad y amor pude culminar esta meta. Les doy las gracias y mi afecto hacia ustedes mi familia.

Índice de contenido

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y Operacionalización	15
3.3. Población, muestra y muestreo	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	17
3.5. Procedimiento	19
3.6. Métodos de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS	46

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Estudiantes y padres de familia de la Institución N° 139 Cieneguilla –Lima	16
Tabla 2. Validez de contenido por juicio de expertos	18
Tabla 3. Confiabilidad de instrumentos	19
Tabla 4. Niveles de la variable sobreprotección	20
Tabla 5. Niveles de la variable inteligencia interpersonal	21
Tabla 6. Prueba de normalidad	22
Tabla 7. Correlación entre sobreprotección e inteligencia interpersonal	22
Tabla 8. Correlación entre la dimensión rescate e inteligencia interpersonal	23
Tabla 9. Correlación entre la dimensión control e inteligencia interpersonal	24
Tabla 10. Correlación entre la dimensión permisiva e inteligencia interpersonal	25

Índice de gráficos

	Pág.
Figura 1. Diagrama del diseño correlacional	14
Figura 2. Distribución de porcentajes de la variable sobre protección	20
Figura 3 Distribución de porcentajes de la variable inteligencia interpersonal	21

Resumen

La investigación tuvo como objetivo central, el conocer la relación entre la sobreprotección y la inteligencia interpersonal en un grupo de niños. La metodología comprendió una investigación no experimental descriptiva correlacional, asimismo, la muestra se representó por 61 participantes entre padres y niños de 3 años de Lima. Los instrumentos utilizados fueron los instrumentos de Verificación para la sobreprotección y de Verificación para la inteligencia interpersonal. Los resultados refieren para la relación general refiere una correlación muy débil ($\rho=.036$) y además no significativa ($p>.05$), de manera específica se obtuvo que la inteligencia interpersonal reporta relaciones débiles y no significativas con las dimensiones de rescate ($\rho=.073$ $p>.05$), asimismo en control excesivo ($\rho=.026$ $p>.05$), y con la dimensión permisiva ($\rho=.076$ $p>.05$). Se concluye que las variables no se relacionan, justificando los resultados debido al escenario actual de pandemia por la COVID-19, donde la sobreprotección se convirtió en una conducta normativa, y la inteligencia interpersonal se ve más afectada por el aislamiento social que por el grupo familiar.

Palabras clave: Sobreprotección, inteligencia interpersonal, niñez.

Abstract

The main objective of the research was to know the relationship between overprotection and interpersonal intelligence in a group of children. The methodology comprised a correlational descriptive non-experimental investigation, likewise, the sample was represented by 61 participants between parents and 3-year-old children from Lima. The instruments used were Verification for overprotection and Verification for interpersonal intelligence. The results refer to a very weak correlation for the general relationship ($\rho = .036$) and also not significant ($p > .05$), specifically it was obtained that interpersonal intelligence reports weak and non-significant relationships with the rescue dimensions ($\rho = .073$ $p > .05$), also in excessive control ($\rho = .026$ $p > .05$), and with the permissive dimension ($\rho = .076$ $p > .05$). It is concluded that the variables are not related, justifying the results due to the current pandemic scenario due to COVID-19, where overprotection became a normative behavior, and interpersonal intelligence is affected more by social isolation than by the group family.

Keywords: Overprotection, interpersonal intelligence, childhood.

I. INTRODUCCIÓN

Cuando las personas se convierten en padres pueden llegar a generar vínculos seguros con sus hijos donde les demuestren seguridad y confianza para que se puedan desenvolver abiertamente con sus pares, así como con su entorno. Por instinto los padres siempre cuidarán de sus hijos, lo cual es correcto. Pero cuando se cruza la línea a un cuidado excesivo limitarían su desarrollo cognitivo y emocional del niño, generando temores e inseguridades. La sobreprotección se origina de un estilo de crianza, que se cree que tiene las mejores intenciones del mundo cuando en realidad causa un desequilibrio personal del que se intenta evitar, ya que está comprobada cómo afecta a la inteligencia de tipo múltiple y la inseguridad del ser humano, como se sabe convertimos a un niño en un futuro adulto inseguro e inmaduro para afrontar problemas de la vida diaria (Ocaña y Martín, 2014).

Donde mencionamos que, a nivel internacional, esta relación de la sobreprotección y la inteligencia interpersonal es de gran relevancia en los años iniciales de vida de un individuo, ya que se refleja en la sociedad con personas que tienen problemas frecuentes, ya sean laborales o personales como en relaciones tóxicas y dependencia. Albornoz (2017), manifiesta que las graves consecuencias que puede tener un niño sobreprotegido es no desenvolverse normalmente a futuro en su vida cotidiana, así como también tener consecuencias en la adolescencia. Así mismo a nivel nacional, actualmente en nuestra realidad tenemos muy marcado a los niños que fueron formados con sobreprotección excesiva en las escuelas, universidades y hasta en los mismos centros laborales encontramos personas que les cuesta relacionarse entre por ello. En el Perú una investigación de Andina (2019), indicaron que la excesiva conducta protectora es pronunciada fuertemente en la fase escolar porque es donde los padres cuidan y protegen con mayor atención a los niños.

También la Instituto nacional de estadística e informática (INEI, 2020) acerca de las atenciones que reciben los niños en casa reconoció que en ciertos casos es evidenciada la sobreprotección, tiene un efecto en ciertas complicaciones de conducta,

como: identidad, la mejora de habilidades para socializar, baja autoestima, la misma investigación demostró que hay autoritarismo en la manera que se corrige en la forma que la madre como el padre poseen una inclinación al utilizar la reprimenda verbal, y actos de sobreprotección del 62,0% al 62,4% de las familiar, correspondientemente); por consiguiente, entablar una conversación con los padres.

En relación con Salas (2020), en su investigación demuestra un 39% de los padres muestra una excesiva protección de los sus hijos en la niñez. También a nivel local la Institución Educativa, se puede observar que los infantes dependen de otros por varias razones, sumando que muchos de ellos proceden de casas en las cuales es exagerada la manera de cómo son cuidados, provocando problemas para socializar desde una edad temprana, donde no permiten actuar de manera independiente, mostrando en diferentes situaciones inseguridad, y otras áreas, como la poca empatía hacia otra persona. Debido a lo cual el problema que se plantea en la investigación llevará a hallar estrategias adecuadas para que el niño o niña pueda desenvolverse idóneamente en su entorno con la ayuda de sus padres y éstos no generen en ellos problemas de socialización a causa de la sobreprotección. Podemos mencionar entre las causas de la sobreprotección, ¿qué convierte a un padre en sobreprotector? No se encuentra una sola respuesta porque abarca muchos factores ya sean sociales, personales y emocionales.

Tarrés (2019), menciona que otro factor influyente en la sobreprotección es el retraso de la maternidad. Hombres y mujeres mayores con pocos hijos tiene como efecto centrar la crianza en su único hijo, o máximo en dos que ocupan todo su cuidado y atención. Como consecuencia de la sobreprotección el niño tendrá dificultades para tomar sus propias decisiones, desarrollará baja autoestima, será egocéntrico, dependiente a terceras personas y no desarrollará habilidades sociales que le permitan tener inteligencia interpersonal que es favorable para su desenvolvimiento y adaptación en el medio.

En el problema general se plantea ¿Cómo se relaciona la sobreprotección con el rasgo

de inteligencia interpersonal en los niños de 3 años de la institución educativa N° 139 Cieneguilla – Lima? En lo específico ¿Cómo se relaciona el rescate con la inteligencia interpersonal en niños de 3 años?, ¿Cómo se relaciona el control excesivo con la inteligencia interpersonal en niños de 3 años?, ¿Cómo se relaciona lo permisivo con la inteligencia interpersonal en niños de 3 años?

En la Justificación se argumenta primeramente desde una visión teórica debido a la relevancia del desarrollo integral de los infantes mediante la inteligencia interpersonal el cual favorece a la referencia académica. En lo práctico se justifica porque con la información sobre las variables, la institución educativa puede realizar un análisis de sus propias experiencias y poder desarrollar estrategias y evitar problemas en el progreso de la formación de los niños. Con respecto a lo metodológico, se emplearán instrumentos de recolección de datos los cuales se realizarán para evaluar cada variable de modo que se validara por juicios de expertos para su validación. Y a nivel social se justifica por la atribución que pueda desarrollarse dentro de la institución mejorando los programas para mejorar el desempeño esperado de esta manera lograr la autonomía y desarrollo de los niños en su autoestima interpersonal.

El objetivo general es, Conocer la relación entre la sobreprotección y el rasgo de inteligencia interpersonal en los niños de 3 años de la institución educativa N° 139 Cieneguilla – Lima. En lo específico, determinar la relación entre el rescate y la inteligencia interpersonal en niños de 3 años, determinar la relación entre el control excesivo y la inteligencia interpersonal en niños de 3 años, y determinar la relación entre lo permisivo con la inteligencia interpersonal en niños de 3 años.

En la Hipótesis general se mencionó Existe relación entre la sobreprotección y el rasgo de inteligencia interpersonal en los niños de 3 años de la institución educativa N° 139 Cieneguilla – Lima, En lo específico Existe relación entre el rescate y la inteligencia interpersonal en niños de 3 años, Existe relación entre el control excesivo y la inteligencia interpersonal en niños de 3 años, Existe relación entre lo permisivo con la inteligencia interpersonal en niños de 3 años.

II. MARCO TEÓRICO

En el marco teórico la correspondencia entre la inteligencia interpersonal y de la sobreprotección en infantes de 3 años crea una problemática que aqueja a muchos a nivel nacional e internacional. La sobreprotección está comprobada que provoca efectos negativos, afecta en el progreso de las inteligencias múltiples y la inseguridad del ser humano, como se sabe convertimos a un niño en un futuro adulto inseguro e inmaduro para afrontar problemas de la vida diaria. Por ello, la presente investigación cuenta con una serie de antecedentes nacionales e internacionales los cuales se precisan a continuación:

A nivel internacional, Albornoz (2017), realizó una publicación cuyo objetivo es describir el avance de adaptación escolar en los infantes con dificultades de sobreprotección en la Institución Educativa inicial de la escuela Fiscal Mixta "Brethen" ubicada en el sector de Carapungo. El estudio fue de campo descriptivo. La muestra era de 43 personas: 35 padres de familia y 8 profesores. La información fue hecha en base a la técnica de encuesta y el instrumento fueron dos cuestionarios, hechos en 15 ítems de opciones múltiples de (siempre, algunas veces, nunca), uno hecho para los padres de familia y otros a los profesores. El análisis de las fichas mostró en los resultados que existe una relación directa entre sobreprotección y adaptación escolar la cual se demuestra desde la perspectiva psicológica y afectiva de los niños.

Asimismo, Rosales (2017) llevó a cabo una investigación cuyo objetivo es disminuir la sobreprotección de los niños de 1 a 5 años; además, ofrecer herramientas óptimas a los padres para la reducción de la sobreprotección. Rosales seleccionó la muestra que estaba conformada por 25 padres y 25 madres que atienden a sus hijos en el CDI "Abdy Garden" en la etapa lectiva 2016- 2017; el estudio es tipo exploratorio y de corte analítico. Por medio de este estudio donde se realizó un taller piloto tuvo como resultados que las dificultades presentadas en los niños del CDI, son a causa del manejo que poseen los padres hacia ellos, porque varios aceptaron la insuficiencia en

el aspecto emocional y de sobreprotección que hacen hacia sus hijos por causa de la desconfianza de ocasionarles daños.

También Román (2018), realizó un estudio persiguiendo el propósito de relacionar la sobreprotección con el desarrollo interpersonal en 25 niños, con un diseño de corte no experimental. En los resultados se mencionó que el grado de sobreprotección que desarrollan los apoderados sobre sus pequeños es mayor y ellos demuestran particularidades propias de una alta protección, se encuentra que varios de los tímidos dependientes, son inseguros, con poca autoestima y tienen poca relación con los demás.

Consecuentemente Medina (2016) en cuya investigación buscó analizar las consecuencias vinculada a la sobreprotección en lo social de los infantes, fue una investigación no experimental, con 41 participantes recolectando datos a través de la observación, en el estudio los resultados encontrados fueron las razones que explican las acciones negativas de los infantes está relacionada a la sobreprotección, o un exceso de protección de los infantes, el cumplir con las actividades por ellos o realizar sus tareas del colegio no da paso a ser dependientes en lo cual finalizan dañando la mejora de integración en el contexto escolar.

Del mismo modo Jara (2020) en su investigación cuyo objetivo fue determinar de qué forma la sobreprotección con la agresividad se relacionan en los niños de 4 años. El estudio no experimental de diseño correlacional, se mandó fichas de revisión para recolectar datos. Obteniendo en los resultados que hay un nivel de relación fuerte de acuerdo al coeficiente de correlación, de la misma manera el análisis descriptivo admitió reconocer un elevado porcentaje en agresividad que muestran los niños se encuentra relacionada con las formas de protección excesiva que están expuestos.

Consecuentemente Ticona (2018) en su estudio encamino a determinar si la sobreprotección tiene alguna implicancia en la autoestima de 140 infantes, el estudio fue no experimental y correlacional. En los resultados se observó que el 55% de los

encuestados muestra grados altos de sobreprotección, en su contexto, y que el grado de autoestima en el 55%, con una relación de tipo inversa, si existe una alta sobreprotección más baja será la autoestima.

A nivel nacional se sabe que en la actualidad en nuestra realidad nacional tenemos muy marcado a los niños que fueron formados con sobreprotección excesiva en las escuelas, universidades y hasta en los mismos centros laborales encontramos personas que les cuesta relacionarse entre sí. Alarcón y Castañeda (2017) encaminaron su estudio con el fin de determinar la correlación de la sobreprotección con las habilidades sociales, en 50 niños de 5 años desde la perspectiva de los apoderados, el diseño del estudio fue cuantitativa no experimental, descriptiva, correlacional, transversal; los datos recolectados fueron a través de cuestionarios, de los cuales se obtuvieron los siguientes resultados: el 76% de los apoderados de los infantes de 5 años de las áreas de aplicación “Guamán Poma de Ayala” en Ayacucho demuestran una sobreprotección media; de los cuales el 68% presenta hijos con un control de habilidades para socializar buena; el 16% demuestran sobreprotección baja, del cual el 16% presentan niños con un control de destrezas sociales muy buena; y el 8% expresa sobreprotección alta, entre ellos el 6% son niños con un control de habilidades sociales regular. Según los resultados obtenidos se concluyó que existe relación entre la expresión de excesiva protección y la habilidad socializadora.

Asimismo, Cabrejos (2017) en su investigación analizó el rango de sobreprotección maternal en 60 niños de 7 a 10 años de Lima, el diseño de tipo descriptivo y enfoque cuantitativo. Para recolectar datos se usó dos instrumentos: una encuesta y un cuestionario; de los cuales se obtuvo como resultado que el 53.3% de los infantes del primer grado se encuentran en un grado alto de sobreprotección por parte de la madre. Concluyó que el principal resultado de la sobreprotección maternal es la prohibición del niño, es decir, eliminar estímulos que sirven para el desarrollo normal, lo que lleva a que un infante sobreprotegido ya sea psicológica, física, o social, es un infante que se desarrolla menos en dichos aspectos.

También Huamán (2018) se interesó por estudiar como el nivel de autoestima se ve afectado por la conducta sobreprotectora en niños de Lima. Con una participación de 120 niños realizándose como instrumento un cuestionario y un test de autoestima en sus siglas TAE, en el colegio, por último, los resultados indicaron la importancia de los profesionales para apoyar a los padres asumir dificultades que se presentan en la sobreprotección de los niños.

Del mismo modo Quispe (2019) su trabajo de tipo cuantitativa corte transversal y diseño descriptivo correlacional. Tiene como objetivo identificar la relación del desarrollo de la sobreprotección y el lenguaje oral que aprenden los infantes de 5 años del "Alfonso Ugarte 396" como Centro Educativo Inicial. Seleccionó a 50 infantes quienes realizaron un test para evaluar su lenguaje de forma oral y otro a los apoderados con el propósito de valorar la sobreprotección en el cuidado de sus menores hijos. Se obtuvieron como resultados: el 58% de niños tiene un lenguaje oral caracterizado por no tener retraso y el 42% si caracteriza el retraso dentro del lenguaje; ante ello el 76% muestra sobreprotección por sus padres. Se concluyó que los infantes sobreprotegidos mayormente demuestran dificultades en el lenguaje oral, por ello su autonomía es limitada.

Continuando con Obregón (2019) su estudio conllevó el propósito de relacionar el constructo sobreprotección, con la variable inteligencia de tipo interpersonal en niños de Lima. El estudio ejecutado fue básico, descriptivo y de desarrollo correlacional. La muestra se compuso por 70 niños de 5 años, y 70 padres. Los datos se tomaron usando un cuestionario para la variable sobreprotección y para la variable inteligencia interpersonal una lista de observación. Los resultados alcanzados manifiestan que la sobreprotección y la inteligencia interpersonal no se relaciona según $p=0,647$ y $Rho=0,056$; asimismo, el 71.4% de padres se encuentran en un nivel moderado de sobreprotección y el 55.7% de infantes se encuentran en una etapa de proceso con respecto a la inteligencia interpersonal. Concluyendo que no se logró la correlación debido a diversos factores que intervienen en el avance de la inteligencia interpersonal de los infantes.

De la misma manera Maluquis (2021), en su investigación titulada la sobreprotección y la inteligencia interpersonal en niños de cinco años de una institución educativa de Cajamarca con el objetivo de conocer la relación entre la sobreprotección y la inteligencia interpersonal en infantes de cinco años de una I.E de Cajamarca. Investigación de enfoque cuantitativo de tipo básico, de nivel descriptivo correlacional con un diseño no experimental de corte transversal. Escogió una muestra de 96 sujetos, 48 pequeños de 5 años y 48 padres. Para recopilar los datos usó dos instrumentos para cada variable, y de los resultados que se obtuvieron demuestra que hay relación entre sobreprotección e inteligencia interpersonal en infantes, con una correlación de 0.350. Llegó a la conclusión que los niños presentan un nivel bajo de inteligencia interpersonal y son los padres quienes deben otorgar la independencia que necesitan para que experimenten.

Y finalmente Julca (2021), ejecuto la correlación entre el proceso de protección excesiva con el rasgo de inteligencia de tipo interpersonal, en un grupo de niño, provenientes de Lima. La metodología caracterizo lo cuantitativo como enfoque de fin básico, con un nivel correlacional, así como descriptivo de periodo transversal. Se optó por 96 sujetos, 60 infantes de 3 años y 60 padres. Para recopilar los datos usó dos instrumentos para cada variable, y de los resultados que se obtuvieron demuestra que hay relación de $\rho = 0.350$ $p < .05$. Los resultados mencionaron que los niños presentan un nivel bajo de inteligencia interpersonal y son los padres quienes deben otorgar la independencia que necesitan para que experimenten.

En las bases teóricas mencionamos a la sobreprotección donde Alarcón y Castañeda (2017) para ellos la sobreprotección es una acción inherente de protección que aleja a alguien dañado, de obstáculos a futuro con anterioridad por su familia. No obstante, estas acciones contribuyen con el aprendizaje en ciertas ocasiones, es todo lo contrario, puede dañar de forma que los niños crezcan inseguros que hacia un futuro no sepan afronten los problemas de la vida diaria. Los infantes sobreprotegidos son los expuestos a pasar accidentes en sitios donde no hay una protección en casas, y la

causa de ello es que a los menores no se les mostró destrezas requeridas para protegerse de las amenazas. Así mismo Maluquis (2021), la sobreprotección es una cualidad que causa consecuencias negativas en los individuos, tanto así que en el entorno familiar se puede manifestar los enormes cuidados que terminan causando dependencia y daña la mejora de las destrezas interpersonales.

También Gaes (s.f.) manifiesta que debemos saber diferenciar entre protección y sobreprotección ya que no son similares. Cuidar a los niños es vital, la necesidad de protegerlos es un instinto, es ofrecer ese afecto que enriquece y esas conductas que ayudan a su desarrollo y salvaguarda su estabilidad emocional y física. La sobreprotección tiene un efecto limitante y priva al niño, fomentando la dependencia total. Esta se considera un estilo educativo basado en la atención alta hacia los infantes, buscando resolver los problemas incluso con anterioridad de pedir ayuda. Este cuidado solo trae efectos negativos en el presente y futuro de los infantes, creciendo inseguros e dependientes, a quienes les costará seguir después de la caída.

De la misma manera Tarrés (2019) ella describe al infante sobreprotegido como un niño que se ama tanto que se le impide sé quién es y desarrollar sus capacidades necesarias para actuar sin miedo, autoestima, soltura y seguridad en sí mismo. Se le aleja de cualquier peligro real o potencial y hasta imaginario, derivado de un estilo educativo que son realizadas con buenas intenciones, pero siendo excesivo causa daño inevitable, por lo cual se señaló que la sobreprotección es una perspectiva equivocada, manifestada en la conducta de los pequeños. Prohibiendo asumir deberes y se desarrollen responsablemente, proporcionándoles una vida cómoda, feliz y libre de toda amenaza.

En la teoría referida a sobreprotección Inicia esencialmente en el psicoanálisis, no explorada como tal, fue mencionada a mediados del siglo anterior por Bowlby exponiendo el desarrollo determinado y alejando los vínculos de afecto entre los apoderados y los niños y los grados de angustia que posiblemente crezca, ofreciendo información sustancial en el área de lo socioemocional; asumida por la psicología del

desarrollo y aplicado en la práctica. Donde Feeney y Noller (2001) perfilaron que “las directivas de los infantes como el aferrarse, succionar, seguir, sonreír y romper en llanto son contestaciones de protección de los quienes lo cuidan formando una relación entre el menor y el protector.

En las Causas de la sobreprotección, según Feeney y Noller (2001) indicaron que el inicio de la sobreprotección se muestra padres educados de forma autoritaria. Ciertos padres enseñan de forma sobreprotectora y toleran al menor ya que ellos reciben una formación restrictiva y de autoritarismo, pretendiendo ser distintos para sus pequeños porque se manifestaron intolerantes a la autoridad. Pasan de la autoridad que ha coexistido, a ser permisivos totalmente. También padres inmaduros originada por la edad de los padres, la sobreprotección oculta la incorrección de una autoridad para no conseguir problemas.

De igual manera los padres permisivos. Aquellos padres que eligen no luchar contra su pequeño consintiendo sus acciones sin oponerse, ocasionando la inmadurez, frustrando al niño y ocultando su irresponsabilidad. Del mismo modo padres ausentes donde el abandono del apoderado origina la sobreprotección, asimismo tener un hijo ocasiona inseguridad en los padres centrando su cuidado en sus pequeños. De la misma manera padres sin tiempo que predispone a los apoderados en sobreprotectores por el descuido de no tener un tiempo, sustituyendo la enseñanza de los centros educativos y familia dedicándole buenos momentos a sus hijos, sin reglas, ni límites. En los padres divorciados, compensan su tiempo por afecto hacia los pequeños con mucha permisividad (Albornoz, 2017).

Sobre las consecuencias de la sobreprotección se mencionó que las emociones de ser inservibles, impresiones de ser dependientes, poca predisposición a tomar decisiones por sí solo, alto desgano para descubrir las habilidades y talentos, poca confianza y seguridad en sí mismos, desinterés por las necesidades de otros, insatisfacción por la ayuda que no es de sobreprotección. Desarrolla egocentrismo y el deseo de la atención constante, manipulador para propósitos netamente personales. También en

los Efectos de la sobreprotección a largo plazo Notamos que sobreproteger a los infantes ocasionan contextos que influyen en su ambiente social, familiar e individual. Los efectos de la sobreprotección son la baja autoestima, miedo a los desafíos o poco capaces de hacer algo, inseguridad de ellos mismos, dependiendo de alguien para lograr algo. Sin capacidad de afrontar situaciones y evitan hacerlo, aunque tengan un deseo por realizarlo para Prevenir la sobreprotección la mayoría de apoderados al saber la sobreprotección, buscan soluciones para hacer mejor la relación parental, progresando de buena forma de vida nueva, es por ello que se presentan instrumentos claves para prevenir la sobreprotección. Siendo importante porque prevenido se fomenta el tiempo de calidad de los protectores hacia sus niños, por ende, tendrán una mejor manera de desarrollar las capacidades positivas y emocionales en su desarrollo personal (Camacho et al., 2018).

En la inteligencia interpersonal Arévalo (2018) el autor mencionó que cada individuo forma parte de un grupo, implicadas en una serie de relaciones interpersonales, estas permiten el desarrollo y el conocimiento entre ellos. La interacción igualitaria entre dos a más personas implica destrezas para comunicarse de forma positiva, la expresión de la persona y el escuchar de manera atenta, están marcadas por el contexto que los rodea y da la oportunidad de generar conocimientos en toda la vida. También Ocaña y Martin (2011), mencionaron que la inteligencia interpersonal construye una manera .de relacionarse los unos con los otros de forma empática.

De igual manera, Farfán (2019) señaló que el desarrollo de la inteligencia interpersonal incluye definir las habilidades sociales del niño, las cuales forman un conjunto de actitudes aprendidas que admiten y facilitan la interacción, se precisan en ellas la relación con otros, teniendo comprensión y entendimiento de lo que se dice, a través de la confianza y empatía ya que por naturaleza las personas establecen relaciones con otros, de la misma manera, Ocaña y Martin (2014) indican que la inteligencia interpersonal es explicada por la empatía, la cual se entiende como la habilidad de entender y asumir las necesidades, dificultades y sentimientos de otros, colocándose en la posición de la otra persona, respondiendo en el lugar de su compañero con

respecto a sus estados emocionales, considerando que transcurre en una situación social compleja, pasando por 4 niveles, desde la empatía mostrada a través del primer año de vida, en la cual el niño demuestra respuesta, el siguiente nivel es lo egocéntrico que se desarrolla en doce meses donde se identifica si una persona es víctima ofreciendo su ayuda a otra y donde sus pedidos son primeros, el tercer nivel es reconocido en los dos a tres años reconociendo las emociones en los demás, asimismo a la edad de tres a cuatro años se identifican la felicidad o la tristeza, reconociendo emociones difíciles como la vergüenza, así también entendiendo el sufrimiento.

Del mismo modo, la inteligencia interpersonal es una definición derivada en la teoría de Howard Gardner en cuanto al enfoque Inteligencias Múltiples, basada en un tipo de inteligencia que con los demás, nos permite adaptarnos a las interacciones con los demás y el entorno de buena forma. En conclusión, la inteligencia interpersonal explica el nivel que somos capaces de realizarnos una estimación sobre los estados mentales y de ánimos de las otras personas, siendo capaz de captar las intenciones de otros y sus sentimientos, sabiendo también los datos que les falta y como efecto actuará bien con los demás al adecuarse a ellas y predecir ciertos aspectos de ellos (Zúñiga y Castillo, 2019).

Según Martínez y Beltrán (2018) explican que existen 8 habilidades interpersonales que desarrollan los individuos y debe formarse desde la infancia, esta habilidad permite tener una mejor comunicación que ayuda a solucionar los problemas de buena manera, ya que comprender a los demás es ir más allá de las palabras y aprender a interpretar las razones ocultas de lo que dicen. También Expresar ideas con claridad esta habilidad de la inteligencia interpersonal permite a la persona hacerse entender específicamente lo cual es importante para cualquier relación sea personal o laboral. Otra habilidad establecer necesidades la persona debe ser firme, fijar sus propios límites. Ser honestos con sus aspiraciones y necesidades. De la misma manera intercambiar información es la habilidad de ofrecer y tomar información, sin crear malestar ni disgustos. Esta habilidad es básica para la inteligencia interpersonal. Del

mismo modo Influir en los demás cuando se está en posición de líder esta habilidad ayuda a motivar a los demás ya que debe conectar con ellos descubriendo sus necesidades.

De la misma forma resolver conflictos saber identificar la raíz del problema para lograr una solución, cuando son niños aprenden por sí mismos a ser decisivos. Consecuentemente trabajar en equipo desde pequeños se viven situaciones donde se necesita trabajar en grupos, considerándose un reto, desde sus inicios se promueve en el infante su participación en tareas que impliquen trabajos grupales. Y finalmente cambiar de rumbo las personas que tienen esta habilidad son flexibles y adaptables a diferentes circunstancias que se le presenten. Estas 8 habilidades interpersonales permiten adaptarse a diversos contextos, así como también son herramientas que se necesitan para establecer y mantener relaciones fuertes y solidas con todas las personas que le rodean (Martínez y Beltrán, 2018).

Así mismo, la inteligencia interpersonal, se fundamenta en el enfoque de inteligencias de tipo múltiples; de acuerdo a este planteamiento, la inteligencia es la pericia que permite a las personas solucionar problemas o elaborar posibles enmiendas de acuerdo al contenido en que estos se presenten. Esto representa que desde temprana edad los niños deben adquirir seguridad, aceptación y valor de parte de sus familias o en el medio donde se desarrolla el infante, lo que denotará niños con comportamiento tranquilo, alegre y receptiva en la sociedad y en el transcurso de socialización en su ambiente tanto familiar como social (Goleman, 2018)

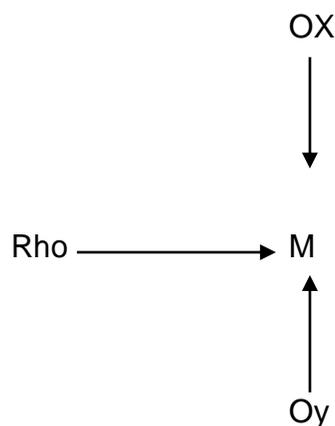
III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Explicaron que los estudios de tipo de investigación son básicos ya que poseen como finalidad generar teorías y conocimientos aportando en la medida que recibe el conocimiento para producir más saberes con respecto al punto de partida la construcción teórica con el propósito de enriquecerlo (Hernández et al. 2014).

Asimismo, es no experimental es aquella donde, no se genera procesos de manipulación sobre los atributos de variables, por otro lado, solo se observan los fenómenos sin intervención, con un proceso de característica correlacional, la misma que arraiga relacionar los rasgos de estudio (Hernández et al. 2014).

Figura 1 Diagrama del diseño correlacional.



Ox: Sobreprotección.

Rho: relación.

Oy: inteligencia interpersonal.

M: preescolares de 3 años.

3.2. Variables y Operacionalización

Variable 1: Sobreprotección

Definición conceptual: Acevedo, et al. (2015), demuestra que la sobreprotección es manifestada en un cuidado restringido de los padres a los pequeños, prohibiendo que enfrenten decisiones y riesgos debilitando su autonomía.

Definición operacional: Conjunto de destrezas psicológicas que admiten equilibrar las emociones para manejar las conductas en las dimensiones: biológicas, psicológicas y espirituales.

Indicadores: El rescate: Se caracteriza por la necesidad de ayudar y asistir regularmente a los hijos por parte de los padres, ofreciéndoles ayuda en todo momento, tiene como efecto cadenas de conducta relacionados a la autosuficiencia y poca responsabilidad. Control excesivo: Hay un manejo exagerado por controlar las acciones que realiza el niño, termina provocando rebeldía e ingratitud de forma que va creciendo. La permisividad: Basada en mucha tolerancia por parte de los apoderados acerca de las actitudes de sus pequeños, cumpliendo los deseos de sus hijos con el propósito de cubrir las necesidades de los pequeños, generando personas egoístas, de baja asertividad y consentidas.

Escala de medición: Ordinal

Variable 2: Inteligencia interpersonal

Definición conceptual: se precisa como aquella destreza que permite tener buenas relaciones con otros, hay elementos como la asertividad, destrezas sociales y empatía para desarrollar una relación satisfactoria y sana (Ocaña y Martín, 2014).

Definición operacional: Desde el punto de vista operacional podemos mencionar que es una necesidad poder relacionarse con los demás de modo que se comprenda y regule sus emociones

Indicadores: la moral positiva, escucha activa, comprensión, emociones, habilidades para socializar, comunicación asertiva, solución de problemas y afectividad.

Escala de medición: Ordinal

3.3. Población, muestra y muestreo

En el presente estudio la población se constituyó por niñas y niños que están en etapa preescolar, con una edad de 3 años de turno, mañana y la tarde, formando un total de población de 60 niños y 60 padres de la institución padres de la institución Educativa N° 139 Cieneguilla – Lima.

Tabla 1

Distribución del grupo delimitado como población

AULA	Turno mañana	Turno tarde	Total
3 años	30	30	60
Padres de familia	30	30	60
Total	60	60	120

Criterios de inclusión

Niños y padres que se encuentran en condición de ser evidenciados en el registro de la nómina institucional, con niños de 3 años, con una participación íntegramente voluntaria.

Criterios de exclusión

Niños que no se encuentran matriculados en las nóminas, así también, que muestra una asistencia esporádica, o que el padre desista seguir participando.

La muestra, se constituyó por 30 niños y 30 padres de 3 años de la Institución N° 139 Cieneguilla, según los criterios establecidos para su constitución, siendo según Hernández et al., (2014) un grupo representativo de la población.

El muestreo es de tipología no probabilístico, así como por conveniencia, de tal manera que se seleccionó a la muestra bajo un proceso no aleatorio, por consiguiente, se rigió a una cierta conveniencia, arraigada a los criterios de tipificación previa (Hernández et al., 2014)

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Según Ther (2017) con la técnica de la encuesta se consigue el sondeo de sujetos sobre su propia percepción, o en relación con un tema, entonces la encuesta es como cuestionario para calcular niveles de conocimientos y escalas de actitudes, por tanto, los cuestionarios son interrogaciones constituidas y orientadas que se contestan con lápiz y papel, con una dirección a cargo de un especialista.

Ficha técnica el instrumento para medir la variable: manejo de los residuos solidos

Nombre del instrumento: Verificación para la sobreprotección en niños de 3 años

Autor y Año: Minedu 2021

Evaluated: Karim Evelyn Julca Morales

Lugar: Perú – “IEI – N° 139 Cieneguilla”

Fecha de aplicación: noviembre 2021

Objetivo: Caracterizar la sobreprotección en niños de 3 años

Administrado a: 120 niños y padres del colegio

Tiempo: 25 minutos promedio

Extensión: 18 ítems

Escala de medida: Likert de 5 opciones

Rangos: Bajo de 18 a 42, medio de 43 a 67 y alto de 68 a 90.

Ficha técnica del instrumento para medir la variable: inteligencia interpersonal

Nombre del instrumento: Verificación para la inteligencia interpersonal

Autor y Año: Minedu 2021

Evaluated: Karim Evelyn Julca Morales

Lugar: Perú – “IEI” N° 139 Cieneguilla

Fecha de aplicación: noviembre 2021

Objetivo: Caracterizar la inteligencia interpersonal en niños de 3 años.

Administrado a: 120 niños y padres del colegio

Tiempo: 25 minutos promedio

Extensión: 15 ítems

Escala de medida: total de 5 opciones en medida Likert

Niveles: 15 a 35 bajo, de 36 a 55 medio, y del 56 a 75 a alto.

Tabla 2

Validez de contenido por juicio de expertos

N°	Grado académico	Nombres y apellidos	Dictamen Verificación de sobreprotección	Dictamen Verificación de inteligencia inter
1	Doctor	Carlos Sixto Vega Vilca	aplicable	aplicable
2	Magister	Milagros del Pilar Marrero Hernández	aplicable	aplicable
3	Magister	Pérez Linares Edinson Martín	aplicable	aplicable

Tabla 3

Confiabilidad

Cuestionario	Alfa	N° de elementos
Sobreprotección	.80	18
Inteligencia interpersonal	.80	15

3.5. Procedimiento

Se ha recabado información a través de las encuestas tomadas en el aula de los niños con un proceso de 3 años, luego se utilizó el programa SPSS 25, para poder visualizar la descripción de los datos obtenidos.

3.6. Métodos de análisis de datos

Se utilizó el IBM SPSS 25, para el tratado de datos, primero en la estadística arraigada a lo descriptivo, para el reporte de los atributos vinculados a los niveles de cada variable, a continuación, se optó por la prueba Kolmogorov Smirnov, la misma que caracteriza una distribución de valores no paramétricos según $p < .05$, en este escenario se hizo ejecución del coeficiente Rho de Spearman, con la finalidad de lograr caracterizar el proceso correlacional siguiendo los objetivos, y culminando con su estructuración en respeto a la norma APA .

3.7. Aspectos éticos

Se respetó 4 principios en la deontología, desde una primera instancia, la beneficencia, con el fin de contribuir implícitamente al grupo estudiado, en segundo lugar la no maleficencia, con el fin de arraigar procesos de no dañar de alguna manera al grupo estudiado con acciones que afecten su estabilidad y salud, en siguiente aspecto, la autonomía como el accionar orientado a no afectar la libre decisión y preferencias, de la muestra, y en ultimado aspecto, la justicia, como el accionar legalmente justo.

IV. RESULTADOS

Tabla 4

Distribución de la sobreprotección

Nivel	Variable		Dimensiones					
	Sobreprotección		Rescate		Control excesivo		Permisiva	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Alto	0	.00	2	3.28	2	3.28	7	11.48
Medio	48	78.69	47	77.05	32	52.46	30	49.18
Bajo	13	21.31	12	19.67	27	44.26	24	39.34
Total	61	100.00	61	100.00	61	100.00	61	100.00

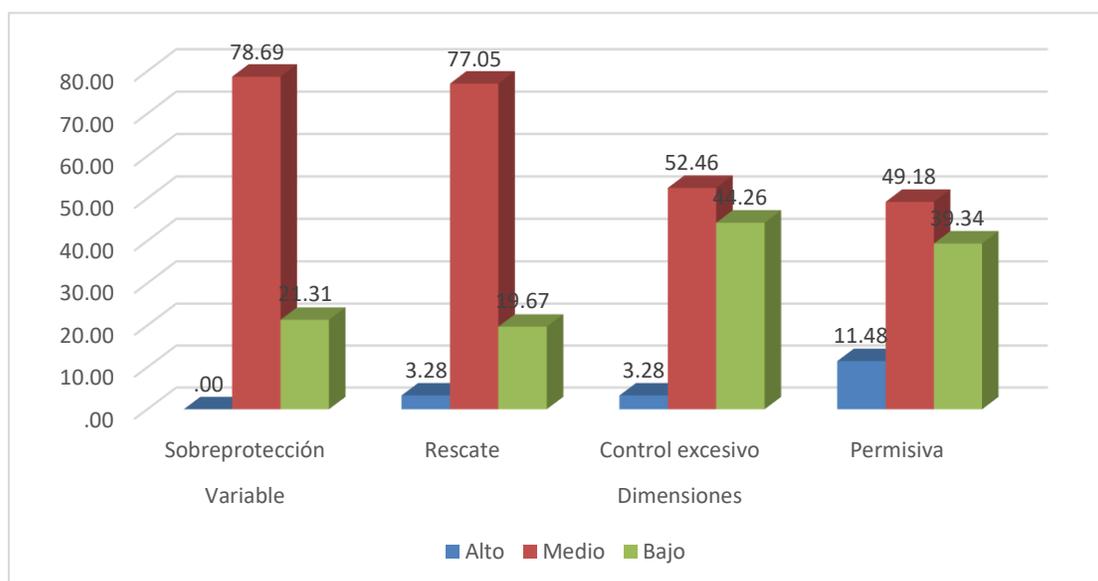


Figura 2. *Distribución de la sobreprotección*

En la tabla 4 y figura 2 se reporta las evidencias descriptivas de la variable sobreprotección en menores de una institución educativa de Lima, donde se aprecia que del total de participantes el 78.69% se ubica en el medio y el 21.31% en el bajo, en tanto, en el nivel alto ningún participante. Asimismo, se aprecia que en la dimensión rescate predomina el nivel medio con 77.05% seguido del nivel bajo con 19.67% y en el nivel alto solo el 3.28% se distribuye, y en las dimensiones control excesivo y permisiva prevalecen los niveles medio (52.46% y 49.18%) y bajo (44.26% y 39.34%), en tanto en el nivel alto se distribuye el menor porcentaje (3.28% y 11.48%).

Tabla 5

Distribución de la inteligencia interpersonal

Nivel	Variable		Dimensiones			
	Inteligencia intrapersonal		Destreza social		Empatía	
	f	%	f	%	f	%
Alto	36	59.02	37	60.66	33	54.10
Medio	25	40.98	24	39.34	28	45.90
Bajo	0	.00	0	.00	0	.00
Total	61	100.00	61	100.00	61	100.00

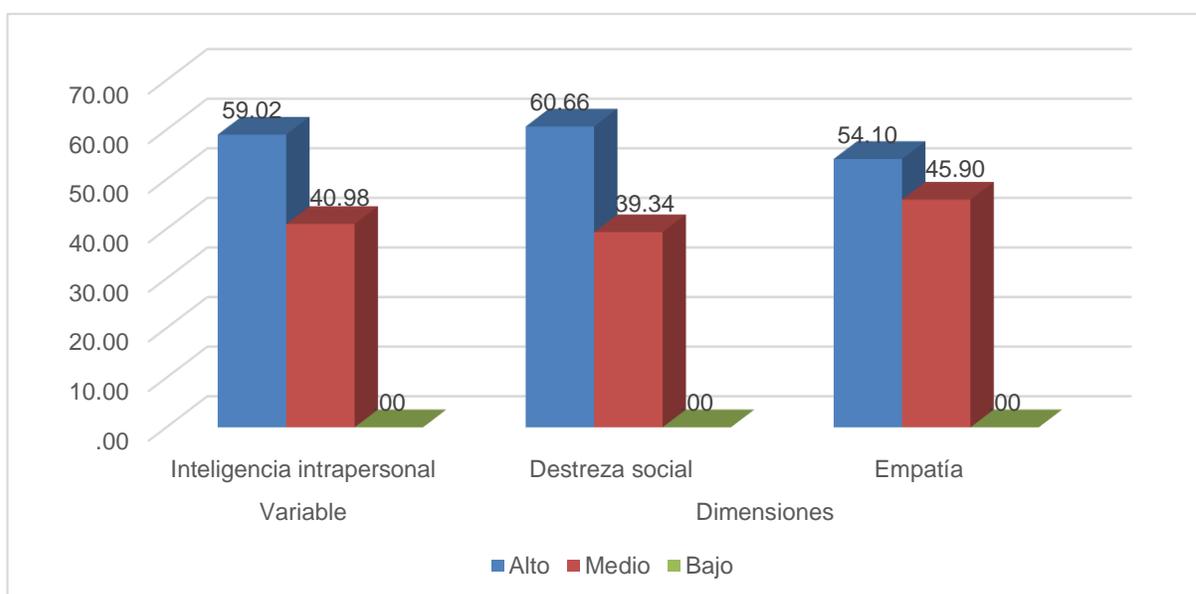


Figura 3. *Distribución de la inteligencia interpersonal*

En la tabla 5 y figura 3 se aprecia el análisis descriptivo correspondiente a la variable inteligencia interpersonal, donde se evidencia que la mayor parte de evaluados se distribuyen en el nivel alto con un 59.02% seguido del nivel medio con un 40.98%, en tanto, en el nivel bajo no se distribuye ningún participante (0%). Asimismo, se aprecia que, en las dos dimensiones el nivel alto (60.66% y 54.10%) seguido el medio (39.34% y 45.90%).

Tabla 6

Prueba de normalidad

Variable	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Sobreprotección	.134	61	.008
Rescate	.130	61	.012
Control excesivo	.160	61	.001
Permisiva	.095	61	.200*
Inteligencia interpersonal	.120	61	.029

Nota: gl=grados libertad

En la tabla 6 se evidencia de distribución normal solo en la dimensión permisiva de sobreprotección ($p > .05$), en tanto, en la variable general de sobreprotección en sus dimensiones rescate y control excesivo, así como en la variable inteligencia interpersonal que tiene una distribución no paramétrica ($p < .05$). Por lo cual se hará uso del coeficiente Rho.

Hipótesis general

HG: Existe relación entre sobreprotección e inteligencia interpersonal en niños de 3 años de la institución educativa N° 139 Cieneguilla – Lima

HO: No existe relación entre sobreprotección e inteligencia interpersonal en niños de 3 años de la institución educativa N° 139 Cieneguilla – Lima

Tabla 7

Correlación entre sobreprotección e inteligencia interpersonal

Variable		rho	p
Sobreprotección	Inteligencia interpersonal	.036	.785

Nota: rho=coeficiente; $p < .05$ *=relación significativa

En la tabla 7 se evidencia que la variable sobreprotección se relaciona con ausencia de significancia con la variable inteligencia interpersonal ($\rho=.036$, $p>.05$), permitiendo así aceptar la hipótesis nula, indicando de tal manera que los menores con sobreprotección elevada no necesariamente presentan mejor inteligencia interpersonal.

Hipótesis específica 1

H1: Existe relación entre la dimensión rescate de sobreprotección con la inteligencia interpersonal en niños de 3 años de la institución educativa N° 139 Cieneguilla – Lima

H0: no existe relación entre la dimensión rescate de sobreprotección con la inteligencia interpersonal en niños de 3 años de la institución educativa N° 139 Cieneguilla – Lima

Tabla 8

Correlación entre la dimensión rescate e inteligencia interpersonal

Variable		rho	p
Rescate	Inteligencia interpersonal	.073	.575

Nota: ρ = Spearman coeficiente; $p<.05^*$ =relación significativa

En la tabla 8 la dimensión rescate se correlaciona con ausencia de significancia con la inteligencia interpersonal ($\rho=.073$, $p>.05$), se acepta la hipótesis nula, denotando de tal modo que los participantes que se hallan en un nivel considerable de rescate no necesariamente presentan alta inteligencia interpersonal.

Hipótesis específica 2

H2: Existe relación entre la dimensión control excesivo de sobreprotección con la inteligencia interpersonal en niños de 3 años de la institución educativa N° 139

Cieneguilla – Lima

Ho: No existe relación entre la dimensión control excesivo de sobreprotección con la inteligencia interpersonal en niños de 3 años de la institución educativa N° 139 Cieneguilla – Lima

Tabla 9

Correlación entre la dimensión control excesivo e inteligencia interpersonal

Variable		rho	p
Control excesivo	Inteligencia interpersonal	.026	.843

Nota: rho= Spearman coeficiente; $p < .05^*$ =relación significativa

En la tabla 9 la dimensión control excesivo se correlaciona con ausencia de significancia con la inteligencia interpersonal ($\rho = .026$, $p > .05$), permitiendo así aceptar la hipótesis de tipo nula, indicando como un elevado control excesivo no necesariamente presentan una alta o baja inteligencia interpersonal, atribuyéndose ello a otros constructos.

Hipótesis específica 3

H₃: Existe relación entre la dimensión permisiva de sobreprotección con la inteligencia interpersonal en niños de 3 años de la institución educativa N° 139 Cieneguilla – Lima
Ho: no existe relación entre la dimensión permisiva de sobreprotección con la inteligencia interpersonal en niños de 3 años de la institución educativa N° 139 Cieneguilla – Lima

Tabla 10

Correlación entre la dimensión permisiva e inteligencia interpersonal

Variable		rho	p
Permisiva	Inteligencia interpersonal	.076	.561

Nota: rho= Spearman coeficiente; $p < .05^*$ =relación significativa

En la tabla 10 se aprecia que la dimensión permisiva se relaciona con ausencia de significancia ($\rho = .076$, $p > .05$), se logra aceptar la hipótesis nula, denotando como los elevados niveles en la dimensión permisiva no necesariamente presentan altos o bajos niveles de inteligencia interpersonal.

V. DISCUSIÓN

Indudablemente la pandemia por la COVID-19 conlleva a que el grupo familiar muestre mayores disposiciones de cuidado y atención hacia la niñez, en respuesta al interés por la conservación de la salud. Sin embargo, una actitud paterna excesivamente protectora ocasiona una pérdida de la autonomía conductual, junto a una carencia de habilidades de funcionalidad intrapersonal y además para la socialización, como realidad caracterizada en el entorno del Perú (ENDES, 2020), lo cual impulso el desarrollo de la investigación.

De esta manera, se conoció la relación entre la sobreprotección y la inteligencia interpersonal en un grupo de niños de 3 años de una institución educativa del contexto de Lima, los resultados obtenidos refieren una relación positiva, más sin embargo muy débil ($\rho = .036$) y con ausencia de significancia ($p > .05$), por lo cual se resalta que las variables no muestran una correlación significativa, en este sentido, se rechaza la hipótesis de tipo general, para dar lugar a aceptar a la hipótesis nula.

Lo obtenido significa teóricamente que, ante las manifestaciones de sobreprotección por parte del grupo familiar, principalmente de los progenitores hacía los hijos de edades tempranas, con el fin de impedir la exposición a riesgos y en la toma de decisiones con autonomía (Acevedo et al., 2015), no se relaciona con el desarrollo de las destrezas socializadoras, es decir, no tiene implicancias sobre la capacidad para establecer relaciones con lo demás de manera asertiva y empática a favor de un vínculo socialmente satisfactorio (Ocaña y Martín, 2014), por tanto se asumen que son otras las variables que se estarían relacionando.

Asimismo, los antecedentes discrepan en cuanto a los resultados hallados, tal es el caso de Albornoz (2017) que reportó en su estudio en infantes de Carapungo, que la sobreprotección se relaciona significativamente con el proceso de adaptación socio-escolar; de igual manera, Rosales (2017) en un estudio en niños de Ecuador también

reportó que una crianza sobreprotectora se relaciona con la disminución de la inteligencia emocional que favorece al proceso interactivo; consecuentemente, Román (2018) sustenta que los progenitores que ejercen una excesiva protección se relaciona con el desarrollo de niños tímidos e inseguros en las relaciones.

De esta manera se aprecia que los hallazgos de los antecedentes distan de los resultados obtenidos por la investigación, sin embargo, ello es explicado debido a la realidad que actualmente afronta la sociedad y de manera particular la familia, así lo mencionan García et al. (2021) al describir desde la perspectiva sanitaria que las familias en el contexto de emergencia sanitaria ejercen una mayor conducta de protección sobre los hijos, con la finalidad de evitar la probabilidad de ser contagiados por SARS-CoV-2, por lo cual se asumen manifestaciones de protección excesiva, que se intensificó aún más ante el aumento de la mortalidad en niños contagiados con la COVID-19, en esta línea de ideas, Silveira y Soccol (2020) refieren que la habilidad interpersonal es una variable afectada en la niñez durante el estado de aislamiento social por el confinamiento, debido que se restringió de manera significativa a la niñez al proceso de interactuar con otros pares y sobre el propio medio, restringiendo de manera importante el contacto con el ambiente. Ello explica la disminución de la inteligencia interpersonal, más que las actitudes de sobreprotección de la familia, asumidas más por un el interés de salvaguardar la salud de los miembros más vulnerables.

Seguidamente, de manera detallada, se determinó como se correlaciona el rescate con el atributo de la inteligencia de corte interpersonal, se halló claramente una relación por un lado positiva, pero de criterio muy débil ($\rho=.073$), atribuyéndose una baja relación, así como ausencia de significancia en los datos ($p>.05$), caracterizando una relación no significativa, aceptando la hipótesis tipificada como nula ante la evidencia.

De esta manera, el ejercicio parental caracterizado por rescatar de situaciones de riesgo a los hijos, donde se impide el aprendizaje experiencial debido que el progenitor

actúa como un rescatista, por lo cual el hijo no asume las consecuencias de sus acciones, a la vez que no vivencia un aprendizaje a través de la propia experiencia (Acevedo et al., 2015), no se relaciona con el proceso de adquisición de destrezas a favor de la socialización, de tal manera no se evidencia una implicancia sobre el desarrollo de vínculos satisfactorios con los demás (Ocaña y Martín, 2014). Por consiguiente, se asumen que estas variables mostrarían relación con otros constructos.

A diferencia de los antecedentes, como Medina (2016) que obtuvo cómo el acto de sobreprotección caracterizados por una conducta de rescate de los progenitores se relaciona negativamente con la capacidad de asumir responsabilidades socio-académicas. Al respecto el estudio de Jara (2020) en niños de 4 años obtuvo que la sobreprotección se relaciona directamente con la manifestación de agresividad como conducta, lo cual refiere un bajo nivel de inteligencia interpersonal. Así también Ticona (2018) describe que la existencia de una excesiva protección parental tiene implicancias negativas en la autoestima en los niños. De esta manera los antecedentes refieren que la acción parental por proteger de manera excesiva a los niños ocasiona diversas problemáticas relacionadas a una baja inteligencia interpersonal, a discrepancia del estudio, donde no se halló relaciones.

Estas diferencias en hallazgos se explican acorde a la realidad actual, al considerarse la pandemia por COVID-19, según Castillo y Velasco (2020) el grupo paterno actúa como principal protector, no sólo en conductas de salud, sino en acciones sobre todo acto de los hijos en la niñez, ante el profundo temor de la pérdida por la enfermedad, por tanto, el grupo parental se convierte en el principal factor de rescate ante esta situación, atribución que explica su manifestación, con implicancias en la salud, pero no sobre otras habilidades, ya que este proceder es justificado, al respecto Cifuentes-Faura (2020) refiere que las habilidades socializadores se han mermado en la niñez debido al confinamiento, la cual representa una medida preventiva de contagio. Ante lo mencionado se justifica la ausencia de relación, ya que la acción sobreprotectora se fundamenta ante la adversidad del entorno, y la inteligencia interpersonal se vincula al

aislamiento de todo contacto social con pares.

A continuación, se determinó que la dimensión control excesivo y la inteligencia interpersonal, reportan una relación directa, sin embargo, muy débil ($r=0.026$), además de no evidenciar significancia a nivel estadístico ($p>.05$), de tal manera que nuevamente se acepta la nula como hipótesis, la cual sustenta que las variables son independientes, es decir que no se encuentran relacionadas.

Lo obtenido refiere desde el análisis teórico, cómo los progenitores que ejercen un excesivo control sobre las conductas de sus hijos, planificando las actividades que deben ejecutar, asimismo las decisiones que deben asumir, y las experiencias que pueden vivir (Acevedo et al., 2015), dentro del grupo de niños de Lima, no muestra relación importante con el impacto en la inteligencia interpersonal, entendida como la destreza para relacionarse y establecer relaciones perdurables con los pares (Ocaña y Martín, 2014). En esta medida, las variables estudiadas presentarían relación con otros rasgos.

En cuanto a los antecedentes, se evidencia resultados diferentes, Alarcón y Castañeda (2017) en niños de 5 años hallaron que una crianza sobreprotectora ocasiona como consecuencia un estancamiento en la capacidad social de interactuar con los demás, por tanto, se limita la habilidad socializadora, por su parte Huamán (2018) reportó en su estudio con niños, cómo aquellos que experimentan una sobreprotección paterna conllevan a una disminución de la autoestima, lo cual dificulta la interacción con los pares, al tener una autopercepción de inferioridad, además de también afectar otras áreas, como lo señala el estudio Quispe (2019) al obtener que los niños con problemas de oralidad por lo general provienen de familias que actúan de manera sobreprotectora.

Las diferencias se entienden debido al escenario actual, mientras que las anteriores investigaciones se conllevan antes de la pandemia, el estudio presentado se realizó durante este escenario, en términos Zayas-Fajardo et al. (2021) en la actualidad el

grupo parental adopta mayores medidas de control sobre los niños, ante el temor de un contagio que comprometa no solo la salud, sino la propia mortalidad, por tanto son acciones justificables ante la emergencia de salud que se atraviesa a nivel global, por tanto, según Silveira y Soccol (2020) el estancamiento de la habilidad socializadora, entendida dentro de la inteligencia interpersonal, se atribuye al aislamiento obligatorio que se conlleva sobre el grupo humano, lo cual limita la interacción y como consecuencia las relaciones de soporte con el medio.

Por último, se determinó la relación entre la dimensión la permisiva y la inteligencia interpersonal, se obtuvo una relación si bien directa, sin embargo, la magnitud es muy débil ($\rho=.076$), junto a ello no se aprecia significancia a nivele estadístico ($p>.05$), por lo consiguiente se conlleva a aceptar la hipótesis descrita como nula, ante la ausencia de correlación.

De lo encontrado se aprecia, que la actitud de permisividad por parte de los progenitores, caracterizada por no disciplinar o no generar límites en el grupo de niños a favor de un control conductual favorable para el social y sobre el desempeño en el medio (Acevedo et al., 2015) no muestra implicancias sobre la inteligencia de corte interpersonal, es decir no conlleva a relacionarse con la habilidad para establecer relaciones satisfactorias con el grupo de pares y sociedad en general (Ocaña y Martín, 2014). En esta medida, las variables estudiadas presentarían relación con otros rasgos.

Los hallazgos obtenidos coinciden con algunos estudios previos, tal es el caso de Obregón (2019) al relacionar las conductas sobreprotectoras caracterizadas por las acciones permisivas y la inteligencia dentro del plano interpersonal se halló ausencia de significancia ($p=.65$), por lo cual se sustentó la ausencia de una relación significativa.

Los hallazgos presentan concordancia, debido que la evidencia señala cómo la paternidad permisiva tiene una mayor relación con el desarrollo de conductas de

desajuste social, más que a las manifestaciones arraigadas a un bajo nivel de inteligencia interpersonal, por consiguiente, la crianza enmarcada por no generar límites a los hijos, asimismo, que mantiene una excesiva flexibilidad y comprensión ante cualquier conducta transgresora del niño, conlleva al desarrollo de conductas principalmente agresivas y contra la norma social (Isaza, 2018; Aguilar et al., 2020; Valencia, 2018).

Por todo lo presentado, la investigación aporta a la práctica del profesional, en lo concerniente a una toma de decisiones oportuna, debido que los hallazgos indican como la sobreprotección no muestra una relación significativa con la inteligencia interpersonal, de esta manera el accionar debe fundamentarse en otras variables que, si presenten correlaciones importantes para una fundamentada praxis del educador, por otro lado, también cuenta con aporte metodológico, al reportar procesos estadísticos de referencia como antecedente para sucesivos estudios, y de manera ultimada, en lo concerniente a lo teórico, al presentar fuentes actuales referenciales al medio académico.

VI. CONCLUSIONES

Primera, se conoció que la sobreprotección con la inteligencia de tipo interpersonal mantiene una relación de nivel muy débil ($\rho=.036$) y además no significativa ($p>.05$) en niños de 3 años de la institución N° 139 Cieneguilla de Lima. Por consiguiente, el ejercicio de sobreprotección parental no muestra implicancias sobre el desarrollo de la inteligencia de carácter interpersonal.

Segunda, se determinó que la relación entre la dimensión rescate y la inteligencia interpersonal es muy débil ($\rho=.073$) y además no significativa ($p>.05$) en niños de 3 años de la institución N° 139 Cieneguilla de Lima. Entonces, la conducta de salvaguardar a los hijos de las consecuencias vinculada a su accionar y de las experiencias nuevas no se relaciona con el desarrollo o estancamiento de la habilidad socializadora.

Tercera, se determinó que la relación entre la dimensión control excesivo y la inteligencia interpersonal es muy débil ($\rho=.026$) y además no significativa ($p>.05$) en niños de 3 años de la institución N° 139 Cieneguilla de Lima. Por consiguiente, el ejercicio parental de excesiva supervisión no se relaciona con el desarrollo o estancamiento de la capacidad por establecer relaciones con los demás.

Cuarta, se determinó que la relación entre la dimensión permisiva y la inteligencia interpersonal es muy débil ($\rho=.076$) y además no significativa ($p>.05$) en niños de 3 años de la institución N° 139 Cieneguilla, Lima. Entonces, las acciones de paternidad excesivamente flexible, donde se presenta ausencia de normas, no se relaciona con la presencia o estancamiento de la inteligencia para la interacción con el grupo de pares.

VII. RECOMENDACIONES

Primera, estudiar la relación de la sobreprotección con otras variables que se ajusten a la realidad actual, como la salud psicológica, la salud física, entre otras, que permita ampliar la comprensión de su manifestación e implicancias en la población de niños.

Segunda, relacionar la inteligencia interpersonal con otras variables que concuerden con el escenario actual, como corresponde al aislamiento social, asimismo la adicción al internet, la adicción a los video juegos, entre otras variables que permitan una mejor aproximación a la realidad.

Tercera, replicar el estudio en otros contextos con la finalidad de contrastar los hallazgos dentro de un periodo actual caracterizado por la pandemia atribuida al virus COVID-19.

Cuarta, ejercer actividades psicoeducativas con el grupo familiar, debido que se obtuvo niveles moderados de sobreprotección, por lo cual se hace importante instruir en prácticas parentales funcionales.

REFERENCIAS

- Acevedo, A., Nelsen, J. y Erwin, C (2014). *Padres que aman demasiado*. Norma.
<https://dokumen.tips/documents/padres-que-aman-demasiado-annie-de-acevedo-jane-nelsen-y-cheryl-erwin.html>
- Aguilar, C., Piedra, T. & Ponce, M. (2020). Conductas disruptivas infantiles y estilos de crianza. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, 13(1), 138-150. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7724130>
- Alarcón, J. y Castañeda, R. (2017). *La sobreprotección de los padres y su relación en el manejo de habilidades sociales de los niños(as) de 5 años desde la opinión desus padres. Planteles de Aplicación "Guamán Poma de Ayala" - Ayacucho, 2017.*[Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, Tesis de Pre grado].
http://repositorio.unsch.edu.pe/bitstream/handle/UNSCH/2289/TESIS%20En690_Ala.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Albornoz, E. (2017). La adaptación escolar en los niños y niñas con problemas de sobreprotección. *Revista universidad y sociedad*, 9(4), 177-180.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202017000400024
- Andina (2019). Día del Psicólogo: sobreprotección de niños genera ansiedad y problemas de conducta. *Agencia peruana de noticias*.
<https://andina.pe/agencia/noticia-dia-del-psicologo-sobreproteccion-ninos-genera-ansiedad-y-problemas-conducta-750002.aspx>
- Arévalo, Z. (2018). *Sobreprotección y relaciones interpersonales en los estudiantes de la Unidad Educativa "Camilo Gallegos" Riobamba. Octubre 2017-marzo 2018.* [Universidad Nacional de Chimborazo, Tesis de pre grado].

<http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/4903/1/UNACH-FCEHT-TG-P.EDUC-2018-000042.pdf>

Banica, I., Sandre, A., & Weinberg, A. (2019). Overprotective/authoritarian maternal parenting is associated with an enhanced error-related negativity (ERN) in emerging adult females. *International Journal of Psychophysiology*, 137(1), 12-20. <https://sci-hub.se/https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0167876018302083>

Bohórquez, N. (2018). *La sobreprotección parental en los menores: el límite entre la autonomía y dependencia*. (Tesis de licenciatura, Universidad de Sevilla). Recuperada de <https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/80646/BOHORQUEZ%20AGUILAR,%20NOELIA.pdf?sequence=1>

Borja, D. (2012). *La sobreprotección familiar y su incidencia en el desarrollo integral de los niños y niñas del Centro Infantil Buen Vivir Creciendo Felices de la Universidad Técnica de Ambato*. (Tesis de licenciatura, Universidad Técnica de Ambato). Recuperada de <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/5632/1/%E2%80%9CLA%20SOBREPROTECCI%C3%93N%20FAMILIAR%20Y%20SU%20INCIDENCIA%20EN%20EL%20DESARROLLO%20INTEGRAL%20DE%20LOS%20NI%C3%91OS%20Y%20NI%C3%91AS%20DEL%20C.pdf>

Busto, A. y Carmona, O. (2021). *Hijos con altas capacidades el reto de educarlos*. Barcelona, España: Plataforma Editorial. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=tEgqEAAAQBAJ&pg=PT25&dq=sobrep r%20tecci%C3%B3n&hl=es->

419&sa=X&ved=2ahUKEwjxkpmAjf3zAhVIK7kGHTBWDGk4FBDoAXoECAcQA%20g#v=onepage&q=sobreprotecci%C3%B3n&f=false

Cabrejos, E. (2017). *Sobreprotección maternal en los niños de 1. er grado de educación primaria de la institución educativa Vasil Levski n.º 7014, Surquillo, 2016.* [Universidad César Vallejos, Tesis de pre grado]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/21505/Cabrejos_SERDP.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Camacho, M., Zambrano, J. & Quiñonez, M. (2018). La familia y su influencia en el comportamiento de los niños en el aula. In *Memorias del cuarto Congreso Internacional de Ciencias Pedagógicas de Ecuador, 1* (21), 1012-1021. <https://www.pedagogia.edu.ec/public/docs/61c192df44f3e45edb01a67d9709c02e.pdf>

Capriola-Hall, N., Booker, J. & Ollendick, T. (2020). Parent-and Child-Factors in Specific Phobias: The Interplay of Overprotection and Negative Affectivity. *Journal of Abnormal Child Psychology, 48*(10), 1291-1302. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32623544/>

Castillo, R. & Velasco, M. (2020). Salud mental infanto-juvenil y pandemia de Covid-19 en España: cuestiones y retos. *Revista de psiquiatría infanto-juvenil, 37*(2), 30-44. <https://www.aepnya.eu/index.php/revistaaepnya/article/view/355/293>

Cifuentes-Faura, J. (2020). Consecuencias en los niños del cierre de escuelas por Covid-19: El papel del gobierno, profesores y padres. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social, 9*(3), 1-12. <https://revistas.uam.es/riejs/article/download/12216/12089/0>

Day, K., Dobson, K., Schmidt, L., Ferro, M., Saigal, S., Boyle, M. & Van Lieshout, R. (2018). Exposure to overprotective parenting and psychopathology in extremely

low birth weight survivors. *Child: care, health and development*, 44(2), 234-239.
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/cch.12498>

Faleschini, S., Matte-Gagné, C., Luu, T., Côté, S., Tremblay, R. & Boivin, M. (2020). Trajectories of Overprotective Parenting and Hyperactivity-Impulsivity and Inattention Among Moderate-Late Preterm Children: A Population-Based Study. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 48(12), 1555–1568.
<https://link.springer.com/article/10.1007/s10802-020-00704-w>

Farfán, L. (2019). Estado del arte Acerca del proceso de adaptación a la escuela De los niños menores de 3 años. *Revista de investigación en psicología*, 22(2), 355-362.
<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/17434>

Feeney, J. & Noller, P. (2001). *Apego adulto*. Desclée de Brouwer.

GAES (s.f.). *Efectos de sobreproteger a los niños*. Consultado el 17 de noviembre de 2021, de <https://www.gaesjunior.com/actualidad-junior/efectos-sobreproteger-los-ninos/>

García, L., García, L., Báster, A. & Calzadilla, D. (2021). Percepciones del personal sanitario sobre el manejo familiar del aislamiento social infantil durante la COVID-19. *Revista Cubana de Salud Pública*, 47(3), 1-17.
<http://www.revsaludpublica.sld.cu/index.php/spu/article/view/3198/1718>

Goleman, D. (2018). *Inteligencia emocional en la empresa (Imprescindibles)*. Conecta.
https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=IVJLDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT3&dq=goleman+inteligencia+emocional&ots=maXQZzVyw_&sig=d4jwCaAQ1i5Wsj_JLnh2xLHD_0o#v=onepage&q=goleman%20inteligencia%20emocional&f=false

- Gupita, N. & Veronica, M. (2020). Desirable Self-Approach on Interpersonal Intelligence in Early Childhood Education. In *2nd Early Childhood and Primary Childhood Education*, 1(1), 265-268. <https://www.atlantispress.com/article/125946130.pdf>
- Granda, H. (2014). *La sobreprotección de los padres de familia y su incidencia en el desarrollo de la inteligencia emocional de los niños y niñas de primer grado de Educación Básica de la Escuela "IV Centenario N° 1" de la Ciudad de Loja, período lectivo 2013- 2014. Lineamientos alternativos.* (Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Loja). Recuperada de <https://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/7423/1/Holandy%20Marisol%20Granda%20Mizhquero.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la Investigación. *Editorial McGraw Hill.*
- Herrera, L., Buitrago, R. & Cepero, S. (2017). Emotional intelligence in Colombian primary school children. Location and gender. *Universitas Psychologica*, 16(3), 165-174. <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v16n3/1657-9267-rups-16-03-00165.pdf>
- Huamán, P. (2018). *Síndrome de alienación parental y su conflicto con el interés superior del niño en los procesos de tenencia en la corte superior de Huaura-año 2017.* [Universidad UNJFSC, Tesis de pre grado]. <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/2981>
- Howard, M., Muris, P., Loxton, H. & Wege, A. (2017). Anxiety-proneness, anxiety symptoms, and the role of parental overprotection in young South African children. *Journal of Child and Family Studies*, 26(1), 262-270. <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s10826-016-0545-z.pdf>

Instituto nacional de informática y estadística (2020). Encuesta demográfica y de salud familiar EDES. INEI. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1795/

Isaza, L. (2018). Las Prácticas Educativas Familiares en el desarrollo de habilidades sociales de niños y niñas entre dos y cinco años de edad en la ciudad de Medellín. *Encuentros*, 16(1), 78-90. https://www.researchgate.net/publication/332395157_Las_Practicas_Educativas_Familiares_en_el_desarrollo_de_habilidades_sociales_de_ninos_y_ninas_entre_dos_y_cinco_anos_de_edad_en_la_ciudad_de_Medellin

Jara, A. (2020). *Relación entre sobreprotección y agresividad en niños de 4 años de IE 101-Huaychao-2018*. [Universidad San Pedro, Tesis de pre grado]. <http://publicaciones.usanpedro.edu.pe/handle/USANPEDRO/12821>

Julca, A. (2021). *Ansiedad ante los exámenes en universitarios de los primeros ciclos del Perú*. [Universidad Señor de Sipán]. <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/8834>

Itae Psicología. (21 de octubre de 2019). Efectos de la sobreprotección infantil en la vida adulta. Recuperado de <https://itaepsicologia.com/efectos-de-la-sobreproteccion-infantil-en-la-vida-adulta/>

Katrijn, M., Soenens, B., Van Petegem, S. & Kins, E. (2017). Searching for the roots of overprotective parenting in emerging adulthood: Investigating the link with parental attachment representations using an Actor Partner Interdependence Model (APIM). *Journal of Child and Family Studies*, 26(8), 2299-2310. <https://link.springer.com/article/10.1007/s10826-017-0744-2>

Kusumaningrum, F. (2019). Interpersonal intelligence and prosocial behavior among

elementary school students. *Management Science Letters*, 9(10), 1645-1654.
http://www.growingscience.com/msl/Vol9/msl_2019_136.pdf

Köksal, A. (2018). Examination of the effect of drama education on multiple intelligence areas of children. *Early Child Development and Care*, 188(2), 157-167.
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03004430.2016.1207635>

Li, Y., Cui, N., Kok, H., Deatrick, J., & Liu, J. (2019). The relationship between parenting styles practiced by grandparents and children's emotional and behavioral problems. *Journal of Child and Family Studies*, 28(7), 1899-1913.
<https://link.springer.com/article/10.1007/s10826-019-01415-7>

Li, J., Ahemaitijiang, N., Han, Z. & Jin, Z. (2018). Grandparents' parenting on children's internalizing symptoms: The serial mediation of parents' psychological control and children's emotion regulation. *Journal of Family Issues*, 39(17), 3996-4018.
<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0192513X18804284>

Maluquis, A. (2021). *Sobreprotección e Inteligencia Interpersonal en niños de cinco años de la Institución Educativa Fe y Alegría 69-Cutervo*. [Universidad César Vallejo, Tesis de posgrado].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/59541/Maluquis_Q%20A-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Martínez, P. & Beltrán, D. (2018). Habilidades gerenciales en mujeres comerciantes cabeza de hogar y economía familiar. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, 1(84), 153-166.
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/206/20657075009/20657075009.pdf>

Medina, F. (2016). *Vulneración de los principios de interés superior del niño e igualdad al aplicarse similares medidas de protección tanto a los niños y adolescentes de 12 a 14 años en conflicto con la ley penal, como a los niños y adolescentes en*

situación de desprotección familiar. [Universidad César Vallejo, Tesis de pre grado]. <http://repositorio.upao.edu.pe/handle/20.500.12759/3865>

Miralles, D. y Hernández, S. (2009). *El arte de la educación infantil*. Madrid, España: Narcea. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=i64_fQ0r_VAC&pg=PA51&dq=sobreprotecci%C3%B3n+infantil&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwiopaXYgf3zAhUDG7kGHSaZDpkQ6AF6BAgCEAI#v=onepage&q=sobreprotecci%C3%B3n%20infantil&f=false

Obregon, A. (2019). *La sobreprotección y su relación con la inteligencia interpersonal en niños de cinco años de una institución inicial, Callao 2019*. [Universidad César Vallejo, Tesis de pre grado]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/43268>

Ocaña, L. y Martín, N. (2014). *Desarrollo socioafectivo*. Parainfo. <https://books.google.cl/books?id=PzO-NiaMNpoC&printsec=copyright#v=onepage&q&f=false>

Park, D., Tsukayama, E., Goodwin, G., Patrick, S., & Duckworth, A. (2017). A tripartite taxonomy of character: Evidence for intrapersonal, interpersonal, and intellectual competencies in children. *Contemporary educational psychology, 48*, 16-27. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0361476X16300352>

Quispe, S. (2019). Relación del desarrollo del lenguaje oral con la sobreprotección de los padres en los niños de 5 años del Centro Educativo Inicial Alfonso Ugarte 396 del distrito Gregorio Albarracín de Tacna-2012. *Ciencia Y Desarrollo, 16*(1), 105– 110. <https://doi.org/10.33326/26176033.2013.16.362>

Rahardjo, B. (2018). Optimalization of Interpersonal Intelligence of Early Childhood in

Integrated State PAUD (Early Childhood Education) in Kutai Timur Regency. *Early Childhood Education Journal of Indonesia*, 1(1), 57-67. <https://journal.unnes.ac.id/sju/index.php/eceji/article/view/24010>

Rodríguez, R. y Bravo, D. (2018). *Cultura del buen trato, hacia la prevención del maltrato infantil*. Barranquilla, Colombia: Universidad Metropolitana. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=5-6NDwAAQBAJ&pg=PA125&dq=sobreprotecci%C3%B3n&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwiqlfDxif3zAhW0GLkGHYrzADk4ChDoAXoECAkQA#g#v=onepage&q=sobreprotecci%C3%B3n&f=false>

Román, M. (2018). Evaluación de las representaciones mentales de apego a través de las historias incompletas: aplicación española de Story Stem Assessment Profile (SSAP). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación—e Avaliação Psicológica. RIDEP*, 1 (46), 5-19. <https://idus.us.es/handle/11441/70098>

Rosales, D. (2017). *Desarrollo de la Inteligencia Emocional para reducir la Sobreprotección de niños de 1 a 5 años*. [Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Tesis de licenciatura]. <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/13648>

Salas, M. (2020). Reflexiones sobre el impacto negativo de la sobreprotección en el desarrollo psíquico de los niños. *Luz*, 1(3); 91-98. <https://luz.uho.edu.cu/index.php/luz/article/view/1047/1639>

Salazar, M. (2016). *La sobreprotección de los padres en el desarrollo de la inteligencia emocional de los niños y niñas del primer año de Educación General Básica, Paralelo "A" de la Unidad Educativa "Yaruquíes" durante el año 2016*. (Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Chimborazo). Recuperada de <http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/2948/1/UNACH-FCEHT-TG-2016->

- Segrin, C. & Flora, J. (2019). Fostering social and emotional intelligence: What are the best current strategies in parenting? *Social and Personality Psychology Compass*, 13(3), 1-10.
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/spc3.12439>
- Syasmita, I., Setiawan, D., & Saragi, D. (2019). The Influence of Ethno Pedagogy Approach and Interpersonal Intelligence on the Results of Civic Education Learning in Pelangi Elementary school Medan. *Budapest International Research and Critics in Linguistics and Education (BirLE) Journal*, 2(4), 603-615.
<https://pdfs.semanticscholar.org/6f9c/f800339ad795b31a9d02d4fbe938b39f004e.pdf>
- Silveira, A. & Soccol, K. (2020). Salud mental de niños y adolescentes en tiempos de distanciamiento social por COVID-19. *Revista Cubana de Enfermería*, 36(1), 1-8. <http://www.revenfermeria.sld.cu/index.php/enf/article/view/3830/617>
- Tanushree, K. & Simon, S. (2020). Association between emotional intelligence and perceived parental care and overprotection among Indian undergraduate students. https://www.researchgate.net/profile/Tanushree-K-S/publication/342747547_Association_between_emotional_intelligence_and_perceived_parental_care_and_overprotection_among_Indian_undergraduate_students/links/5f04b936299bf18816083910/Association-between-emotional-intelligence-and-perceived-parental-care-and-overprotection-among-Indian-undergraduate-students.pdf
- Tarrés, S. (2019). El patrimonio inmaterial islámico en España. Diversidad y pertenencia. *Patrimonio cultural inmaterial y funerario en España y América, Huelva*, 1(1), 1-10.
https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/59321810/Capitulo4_SolTarresChamorro

20190519-109218-pc58z9-with-cover-page-
v2.pdf?Expires=1641309840&Signature=U0faPjHI5HvrctpmvTKNDKhNQagLc
vaaqnsceEaPtMO7puti7wkr1b1GptG4GAGIkQtzuuaZVVOpmo5PFRG~IEoe7R-
KQJwxLJLbNJgnTM3k2YEqY1xpAJkKsschy6W~KcDc5Sf9O9KgKQvyz74k8K
KuZdd4LB41-EGzH7W-
MuP~k3uiaPzIJQJCI8qifEswQmx0lpoKqA33LThYqQV-cU-VG7Q-
P5I4FvZVY4C73HRMMUVc0wWYya1dwCa-
QRJfJDIGeBqKfjj3IlbC3vCZwzijBI0LeySMKpWtFxAwwhfMF52pRJqSa8R8Ogt
h-J4Wom2Bi8i3CAVLTSW1bTqe6J1Q__&Key-Pair-
Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA.

Ther, F. (2017). Ensayo sobre el uso de la encuesta: hermenéutica y reflexividad de la técnica investigativa. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 8(1), 17-27. Recuperado de: <http://revistas.uach.cl/index.php/racs/article/view/1081>

Ticona, R. (2018). Representaciones sociales de la niñez, en sujetos de 10 a 12 años de la comunidad de educación integral (cei). estudio comparativo. *Revista de Investigación Psicológica*, 1(20), 43-70. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S2223-30322018000200005&script=sci_arttext

Ulu, E., & Erdentuğ, G. (2018). The relationship between 5-year-old children's social value acquisition and parenting styles. *Quality & Quantity*, 52(2), 1137-1149. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11135-017-0564-x>

Valencia, L. (2018). Family Educational Practices in the development of social skills rumble between two five-year-old and in the city of Medellin. *Encuentros*, 16(01). 1-13. <http://ojs.uac.edu.co/index.php/encuentros/article/view/635>

Van, S., Antonietti, J., Nunes, C., Kins, E. & Soenens, B. (2020). The relationship between maternal overprotection, adolescent internalizing and externalizing

problems, and psychological need frustration: A multi-informant study using response surface analysis. *Journal of Youth and Adolescence*, 49(1), 162-177. <https://link.springer.com/article/10.1007/s10964-019-01126-8>

Wu, Q., Zhang, J. & Slesnick, N. (2020). Intergenerational transmission of maternal overprotection and child anxiety in substance-using families. *Journal of Anxiety Disorders*, 1(73), 1-9. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0887618520300505>

Zúñiga, K. & Castillo, J. (2019). Repercusiones psicosociales en la dinámica familiar una vez finalizado el tratamiento de tumores cancerígenos en niños y niñas: diferencias entre familias monoparentales y nucleares biparentales. *Wimblu*, 14(2), 27-46. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/wimblu/article/view/29934>

Zayas-Fajardo, M., Román-López, I., Rodríguez-Zayas, L. & Román-López, M. (2021). Repercusión psicológica en niños, adolescentes y la familia relacionada con el aislamiento social por la COVID-19. *Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta*, 46(1), 1-8. <http://revzoilomarinellosld.cu/index.php/zmv/article/view/2528>

ANEXOS

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variable y dimensiones	Metodología
<p>General:</p> <p>¿Cómo se relaciona la sobreprotección e Inteligencia Interpersonal en niños de tres años de la Institución Educativa N° 139 Cieneguilla – Lima 2021?</p> <p>Específicos:</p> <p>¿Cómo se relaciona la sobreprotección y empatía en niños de tres años de la Institución Educativa N° 139 Cieneguilla – Lima 2021?</p> <p>¿Cómo se relaciona la sobreprotección y asertividad en niños de tres años de la</p>	<p>General:</p> <p>Determinar la relación existente entre la sobreprotección e Inteligencia Interpersonal en niños de tres años de la Institución Educativa N° 139 Cieneguilla – Lima, 2021</p> <p>Específicos:</p> <p>Determinar la relación existente entre la sobreprotección y empatía en niños de tres años de la Institución Educativa N° 139 Cieneguilla – Lima, 2021</p>	<p>General:</p> <p>Existe relación significativa entre la sobreprotección e Inteligencia Interpersonal en niños de tres años de la Institución Educativa N° 139 Cieneguilla – Lima, 2021</p> <p>Específicos:</p> <p>Existe relación significativa entre la sobreprotección y empatía en niños de tres años de la Institución Educativa N° 139 Cieneguilla – Lima, 2021</p> <p>Existe relación significativa entre la sobreprotección y</p>	<p>Variable 1:</p> <p>Sobreprotección</p> <p>Dimensiones:</p> <p>Rescate</p> <p>Control excesivo</p> <p>Permisiva</p> <p>Variable 2:</p> <p>Inteligencia interpersonal</p> <p>Dimensiones:</p> <p>Destreza social</p> <p>Empatía</p>	<p>Tipo de investigación:</p> <p>Básica</p> <p>Diseño:</p> <p>No Experimental</p> <p>Enfoque Cuantitativo</p> <p>Nivel Descriptiva-correlacional</p> <p>Tipo y tamaño de muestra</p> <p>61 niños de 3 años de la institución educativa N° 139 de Cieneguilla, Lima.</p> <p>Técnica:</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumento:</p> <p>Verificación para la</p>

<p>Institución Educativa N° 139 Cieneguilla – Lima 2021?</p> <p>¿Cómo se relaciona la sobreprotección y resolución de conflictos en niños de tres años de la Institución Educativa N° 139 Cieneguilla – Lima, 2021 ?</p>	<p>Determinar la relación existente entre la sobreprotección y asertividad en niños de tres años de la Institución Educativa N° 139 Cieneguilla – Lima, 2021</p> <p>Determinar la relación existente entre la sobreprotección y resolución de conflictos en niños de tres años de la Institución Educativa N° 139 Cieneguilla – Lima, 2021</p>	<p>asertividad en niños de tres años de la Institución Educativa N° 139 Cieneguilla – Lima, 2021</p> <p>Existe relación significativa entre la sobreprotección y resolución de conflictos en niños de tres años de la Institución Educativa N° 139 Cieneguilla – Lima, 2021</p>		<p>sobreprotección en niños de 3 años</p> <p>Verificación para la inteligencia interpersonal en niños de 3 años</p> <p>Estadística: Descriptiva e inferencial.</p>
--	--	---	--	---

Anexo 2

Matriz de Operacionalización

Tabla 11

Matriz de operacionalización

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Sobreprotección	Demuestra que la sobreprotección es manifestada en un cuidado restringido de los padres a los pequeños, prohibiendo que enfrenten decisiones y riesgos debilitando su autonomía (Acevedo, et al., 2015).	Rescate Control excesivo Permisiva	Socorrer al hijo Evitar consecuencias al hijo Excesiva supervisión Manipulación de la conducta No tiene reglas No establece límites	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. 9, 10, 11, 12 13, 14, 15, 16, 17, 18	Ordinal

Inteligencia interpersonal	Se precisa como aquella destreza que permite tener buenas relaciones con otros, hay elementos como la asertividad, destrezas sociales y empatía para desarrollar una relación satisfactoria y sana (Ocaña y Martín, 2014).	Destreza social	Capacidad para socializar Interacción con pares	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.	Ordinal
		Empatía	Sentir como se siente el otro. Actuar en ayuda en otros.	10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18	

Anexo 3

Permiso de la institución



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Lima, 6 de diciembre de 2021
Carta P. 1608-2021-UCV-VA-EPG-F01/J

LIC.
JANETH VILLENNA CHAVEZ
DIRECTORA
INSTITUCCION EDUCATIVA 139 SAN MARTIN DE PORRES

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a JULCA MORALES, KARIM EVELYN; identificada con DNI N° 07526109 y con código de matrícula N° 7001255212; estudiante del programa de MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

SOBREPROTECCION E INTELIGENCIA INTERPERSONAL EN NIÑOS DE 3 AÑOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 139- LIMA

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestra estudiante investigador JULCA MORALES, KARIM EVELYN asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



Ornela Trinidad Vargas, MBA
Jefe (e)
Escuela de Posgrado
UCV FILIAL LIMA
CAMPUS LIMA NORTE

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



Anexo 4

Instrumentos

INSTRUMENTO PARA MEDIR LA SOBREPOTECCIÓN

FICHA DE OBSERVACIÓN

NOMBRE DEL NIÑO

SEXO F M

Nº	DIMENSIONES / ítems					
		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	Cuando su hijo (a) pelea con su compañero, usted le llama la atención.					
2	En cualquier conflicto que su hijo (a) busca usted sale en defensa.					
3	Si su hijo (a) llega tarde a su jardín, usted pone cualquier pretexto.					
4	Si su hijo (a) no realiza sus actividades, usted inventa alguna excusa, para ayudarlo.					
5	Evita que su hijo (a) cometa errores.					
6	Aprueba siempre lo que su hija(o) hace					
7	Usted como padre o apoderado, considera que a su hijo (a) siempre debe supervisarle lo que hace					
8	Cuando sale a caminar con su hijo (a) lleva de la mano en todo momento para evitar que se pierda.					
9	Evita que su hijo (a) juegue en el piso porque considera que se puede enfermar.					
10	Considera que si su hijo juega solo, puede caerse porque usted no está a su lado					
11	Cree que su hijo (a) solo estará seguro cuando está usted presente					
12	Considera que dejar a su hijo (a) en compañía de otro niño puede ser peligroso					
13	Siempre está vigilando a su hijo (a) por miedo que le pase algo					
14	Considera que es importante supervisar las cosas que su niño (a), hace incluso de aquellas donde puedan desempeñar se solos.					
15	Cuando su hijo (a) no desea come sus alimentos y llorar, usted para que coma lo, reemplaza algún alimento de su agrado					
16	Cuando su hijo (a) tiene tareas pero quiere jugar usted lo deja jugar primero y luego que realice su tarea.					
17	Siempre tolera las peticiones de su hijo (a)					
18	Usted tolera cuando su hijo (a) no obedece					

INSTRUMENTO PARA MEDIR LA INTELIGENCIA INTERPERSONAL
FICHA DE OBSERVACIÓN

NOMBRE DEL NIÑO

SEXO F M

Nº	DIMENSIONES / ítems					
		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	Se une al juego de sus compañeros					
2	Cuando requiere algo, lo solicita, indicando por favor y agradeciendo					
3	Tomo la iniciativa para resolver un conflicto con sus compañeros					
4	Pide ayuda cuando le necesita.					
5	Cuando comete un error lo admite					
6	Saluda y se despide de la profesora					
7	Inicia una conversación con sus compañeros simple.					
8	Alienta a sus compañeros cuando se equivocan.					
9	Muestra aprecio por sus compañeros y compañeras.					
10	Expresa sus emociones con facilidad cuando se le indica					
11	Coopera para lograr un objetivo en común en el juego.					
12	Valora cuando sus compañeros le ayudan y da gracias.					
13	Cuando su compañero (a) tiene dificultades, se solidariza ayudándolos					
14	Comparte los juguetes con sus compañeros.					
15	Consuela a su compañero(a) cuando están tristes					

Anexo 5

Asentimiento informado

ASENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN UNA INVESTIGACIÓN

Título del estudio :

Investigador :

Nombre del participante :

Propósito del estudio:

Invitamos a su hijo a participar en un estudio donde se pretende relacionar la sobreprotección y la inteligencia interpersonal, de tal manera que se pueda tomar mejores decisiones en tu comunidad, por ello es muy importante la participación de su hijo, porque los resultados permitirán una mejor toma de decisiones dentro de su institución.

Procedimientos:

Se explicará aspectos como anonimato, libre participación y beneficio a posterior de la investigación, aquellos que accedan a ser parte del estudio y cumplan los criterios, firmarán el presente documento y les otorgará dos instrumentos para ser respondidos por el padre de familia.

Riesgos:

La evaluación demora 30 minutos. Esto será coordinado con los progenitores dentro de un horario accesible, y bajo supervisión continua.

Beneficios:

Los beneficios que trae consigo es que su información nos brindará datos que contribuyen a futuras investigaciones de procedimientos estadísticos, de tal manera que brinda hallazgos para generar actividades psicológicas.

Costo:

No deberás pagar nada. Igualmente, no recibirás ninguna compensación económica ni académica de parte de los investigadores.

Confidencialidad:

Será de manera anónima con la finalidad de no revelar tu identidad, de manera que contestes las preguntas de manera confiable, los datos obtenidos no serán revelados a los padres de familia, ni a la comunidad. De igual manera en ningún momento se hará de la identidad.

Derechos del participante:

Podrás omitir responder a los cuestionarios en cualquier momento si siente que te afecta emocionalmente. En el caso de tener otra consulta sobre la investigación, podrás escribir a los correos de los responsables de la investigación al: _____

Una copia de este consentimiento informado será entregada a tu padre o madre.

Declaración y/o Consentimiento

Acepto voluntariamente participar en este estudio, comprendo de las actividades en las que participaré si ingreso al estudio, también entiendo que puedo decidir no participar y que puedo retirarme del estudio en cualquier momento.

Firma:

Nombres:

Fecha y hora

.....

.....

.....

.....

Anexo 8

Nóminas de los estudiantes



NÓMINA DE MATRÍCULA - 2021

El reporte de matrícula se emitirá haciendo uso de la Nómina de Matrícula del aplicativo informático SIAGIE (Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa), disponible en <http://siagie.minedu.gob.pe>. Este reporte es de responsabilidad del Director de la I. E. y TIENE CARÁCTER OFICIAL.

Datos de la Instancia de Gestión Educativa Descentralizada (DRE - UGEL)		Datos de la Institución Educativa o Programa Educativo				Periodo Lectivo				Ubicación Geográfica				
Número y/o Nombre		139 SAN MARTIN DE PORRES		Gestión ⁽⁷⁾	PGD	Inicio	15/03/2021	Fin	17/12/2021	Dpto.	LIMA			
Código	1 5 0 1 0 7	Código Modular	0 6 4 9 8 2 2	Característica ⁽⁸⁾	-	Programa ⁽⁸⁾	-	Datos del Estudiante						
Nombre de la DRE UGEL		UGEL 06 Ate		Resolución de Creación ⁽⁹⁾	0559	Forma ⁽⁹⁾	Esc	Fecha de Nacimiento						
N° Orden		N° de D.N.I. o Código del Estudiante ⁽¹⁰⁾		Apellidos y Nombres (Orden Alfabético)		Fecha de Nacimiento		Institución Educativa de procedencia ⁽¹⁶⁾						
1	D.N.I. 90732085	AGUILAR BALVIN, Yareli Jazlyn		28	03	2018	M	I	P	S	I	C	NO	SI
2	D.N.I. 90573431	ARAPA CUNAYAPE, Emir Darell		06	01	2018	H	I	P	S	I	C	NO	SI
3	D.N.I. 904724416	AVALOS FONSECA, Kaders Benjamin		10	10	2017	H	I	P	S	I	C	NO	SI
4	D.N.I. 901165209	AVELLANA REYES, Rodrigo Julian		08	04	2017	H	I	P	NO	S	I	C	NO
5	D.N.I. 905555337	CAJO VENTURA, Jhilmir Stehfan		18	12	2017	H	I	P	S	I	C	NO	SI
6	D.N.I. 905119774	CALZADO FALCON, Kael Kalet		13	11	2017	H	I	P	S	I	C	NO	SI
7	D.N.I. 904484929	CAÑARI AUCCATINCO, Iker		01	10	2017	H	I	P	S	I	C	NO	SI
8	D.N.I. 906049494	CANCHUMANTA BENDEZU, Ariana Abigail		31	01	2018	M	I	P	S	I	C	NO	SI
9	D.N.I. 906549267	CHAHUAYAMA MAMANI, Emma Aleccia		07	02	2018	M	I	P	S	I	C	NO	SI
10	D.N.I. 906442938	FIALLEGA MARQUEZ, Astrid Johanna		17	02	2018	M	I	P	S	I	C	NO	SI
11	D.N.I. 903046530	FUENTES DAGA, Bonnie Diane		14	06	2017	M	I	P	S	I	C	NO	SI
12	D.N.I. 906937778	GARAY JOSE, Alessia Camila		13	03	2018	M	I	P	S	I	C	NO	SI
13	D.N.I. 906775749	GUERRERO HUARINGA, Alexander Gael Ivan		10	03	2018	H	I	P	S	I	C	NO	SI
14	D.N.I. 906813748	HEREDIA JIMENEZ, Dilan Yahir		16	03	2018	H	I	P	S	I	C	NO	SI
15	D.N.I. 904450337	JAIME YANE, Salvador Padro		15	09	2017	H	I	P	S	I	C	NO	SI
16	D.N.I. 908161123	JULCA MAMANI, Emily Fabiana		24	01	2018	M	I	P	S	I	C	NO	SI
17	D.N.I. 906336450	LAREDO BELLIDO, Briana Kalesy		18	01	2018	M	I	P	S	I	C	NO	SI
18	D.N.I. 905494945	LOPEZ GUTIERREZ, Triana Catalaya		07	12	2017	M	I	P	S	I	C	NO	SI
19	D.N.I. 902484342	MARTINEZ RAMIREZ, Daniel Sebastian		05	06	2017	H	I	P	S	I	C	NO	SI
20	D.N.I. 906345351	MESCO MAMANI, Sebastian Jeremy		16	02	2018	H	I	P	NO	S	I	C	NO
21	D.N.I. 906116483	MIRABAL GOMEZ, Dominick Rafelin		16	01	2018	H	I	P	NO	S	I	C	NO

- (1) Nivel / Ciclo : Para el caso EBR/EE: (NI) Inicial (PR) Primaria (SEC) Secundaria Para el caso EBA: (NI) Inicial, (NI) Intermedio, (AV) Asociado
- (2) Modalidad : (EBR) Educ. Básica Regular, (EBA) Educ. Básica Alternativa, (EEBE) Educ. Básica Especial
- (3) Grado/Edad : En caso de E. Inicial registrar Edad (0,1,2,3,4,5). En el caso de Primaria o Secundaria registrar grados: 1,2,3,4,5,6. En el caso de EBA: Ciclo 1°, 2°, Intermedio 1°, 2°, 3°, Asociado 1°, 2°, 3°, 4°
- (4) Caracterist. : Programa: (I) Unidocente, (PM) Polidocente Multigrado y (PC) Polidocente Completo.
- (5) Forma : (Esc) Escolarizado, (NoEsc) No Escolarizado Para el caso EBA: (P) Presencial, (SP) Semi Presencial, (AD) A distancia
- (6) Sección : A.B.C., "Código" ** si es sección única o si se trata de Nivel Inicial
- (7) Gestión : (PGD)Pub. de gestión directa,(PGP)Pub. de Gestión Privada, (PR) Privada
- (8) Programa : (PBA) PEBANIA: Prog. de Educ. Bas. Alter. de Niños y Adolescentes (PBA) PEBAJA: Prog. de Educ. Bas. Alter. de Jóvenes y Adultos PBNIPU: PEBANAP/PEBAJA, Prog. de Educ. Básica Alter. de Niños y Adolescentes, y Jóvenes y Adultos Colocar "*" en caso de no corresponder
- (9) Turno : (M) Mañana, (T) Tarde, (N) Noche
- (10) Situación de Matrícula : (I) Ingresante, (P) Promovido, (PG) Permanente en el grado, (RE) Reingresante Solo en el caso de EBA, (R2) Reingresante
- (11) País : (P) Perú, (E) Ecuador, (C) Colombia, (B) Brasil, (Bo) Bolivia, (Ch) Chile, (OT) Otro
- (12) Lengua : (C) Castellano, (Q) Quechua, (A) Aymara, (OT) Otra lengua, (E) Lengua extranjera
- (13) Escolaridad de la Madre : (S) Sin Escolaridad, (P) Primaria, (S) Secundaria, y (SP) Superior
- (14) Tipo de discapacidad : (I) Intelectual, (DA) Auditiva, (DV) Visual, (DM) Motora, (SC) Sordociega (OT) Otro
- (15) IE de procedencia : Solo para el caso de estudiantes que proceden de otra Institución Educativa. En caso de no haber discapacidad, dejar en blanco
- (16) N° de DNI o Cod. Del Est. : El Cod. del Est. se anota solo en el caso que el estudiante no posea D.N.I. Est.

N° Orden	D.N.I. o Código del Estudiante ⁽¹⁰⁾	Apellidos y Nombres (Orden Alfabético)	Fecha de Nacimiento	Datos del Estudiante										Institución Educativa de procedencia ⁽¹⁶⁾			
				Situación de Matrícula ⁽¹⁰⁾	País ⁽¹¹⁾	Padre vive S / NO	Madre vive S / NO	Lengua Materna ⁽¹²⁾	Segunda Lengua ⁽¹²⁾	Trabaja el Estudiante S / NO	Horas semanales que trabaja	Escolaridad de la Madre ⁽¹³⁾	Nacimiento Registrado: S/NO		Tipo de Discapacidad ⁽¹⁴⁾		
			Día	Mes	Año											Código Modular	Número y/o Nombre - RJ/RD
22	D.N.I. 905555077	MONTEZ FRANCO, Liam Mateo	28	11	2017	H	I	P	S	I	C	NO	SI				
23	D.N.I. 902258216	PISFIL MANAYAY, Carlos Adrian	06	06	2017	H	I	P	S	I	C	NO	SI				
24	D.N.I. 902701234	POMACARHUANZA, Azumi Cristel	17	06	2017	M	I	P	NO	S	I	C	NO	SI			
25	D.N.I. 904496008	PUMAYALLI CCONOJHULLCA, Maya	25	10	2017	M	I	P	S	I	C	NO	SI				
26	D.N.I. 905567405	QUISEP QUINTANILLA, Analia Kathisse	18	12	2017	M	I	P	S	I	C	NO	SI				
27	D.N.I. 905421103	RIPAS HUAYHUA, Jerome Walter	30	11	2017	H	I	P	S	I	C	NO	SI				
28	D.N.I. 904473734	RIVAS MARTINEZ, Alessandro Stefano	01	10	2017	H	I	P	S	I	C	NO	SI				
29	D.N.I. 906191363	SANTOS AGUILAR, Pool Antony	20	03	2018	H	I	P	S	I	C	NO	SI				
30	D.N.I. 904410449	UPARI AQUITUARI, Yaiza Yanelia	02	09	2017	M	I	P	S	I	NO	C	NO	SI			
31	D.N.I. 905321121	VALLADARES MARCOS, Leah Antuanet	10	12	2017	M	I	P	S	I	C	NO	SI				
32																	
33																	
34																	
35																	
36																	
37																	
38																	
39																	
40																	
41																	
42																	
43																	
44																	
45																	
46																	
47																	
48																	
49																	
50																	

Resumen	
Hombres	17
Mujeres	14
Total	31

LAURA YUPANQUI, Jenny Fabiola
 Responsable de la matrícula
 Firma - Post Firma

VILLENA CHAVEZ, Janet Marleni
 Director (a) de la Institución Educativa
 Firma - Post Firma y Sello

Aprobación de la Nómina			
R.D. Institucional	Día	Mes	Año
R.D N°003-2021	26	03	2021



MINISTERIO DE EDUCACIÓN

NÓMINA DE MATRÍCULA - 2021

El reporte de matrícula se emitirá haciendo uso de la Nómina de Matrícula del aplicativo informático SIAGIE (Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa), disponible en <http://www.minedu.gob.pe/stranet>. Este reporte es de responsabilidad del Director de la I.E. y TIENE CARÁCTER OFICIAL (Directiva para el desarrollo del año escolar 2014, R. M. 0022-2015-ED). La I.E. remitirá una copia impresa a la UGEL, con la firma del Director.

Datos de la Instancia de Gestión Educativa Descentralizada (DRE - UGEL)		Datos de la Institución Educativa o Programa Educativo						Periodo Lectivo				Ubicación Geográfica							
Código	1 5 0 0 1 0 0 7	Número y/o Nombre	139 SAN MARTIN DE PORRES		Gestión ⁽⁷⁾	P	Inicio	15/03/2021	Fin	17/12/2021	Dpto.	LIMA	Prov.	LIMA					
Nombre de la DRE - UGEL	UGEL 06 Ate	Código Modular	0 6 4 4 9 8 2 2		Característica ⁽⁶⁾	-	Datos del Estudiante				Dist.	CIENEGUILLA							
		Resolución de Creación N°	659		Forma ⁽⁵⁾	Esc	Situación de Matrícula ⁽¹⁰⁾	Padr ⁽¹¹⁾	Padre vive S / NO	Madre vive S / NO	Lengua Materna ⁽¹²⁾	Segunda Lengua ⁽¹²⁾	Trabaja el Estudiante S / NO	Horas semanales que labora	Escolaridad de la Madre ⁽¹³⁾	Nacimiento Registrado S/NO	Tipo de Discapacidad ⁽¹⁴⁾		
Nivel/Ciclo ⁽³⁾	INI	Grado/Edad ⁽³⁾	3	Sección ⁽⁸⁾	-	Turno ⁽⁹⁾												M	
N° Orden	N° de D.N.I. o Código del Estudiante ⁽¹⁵⁾	Apellidos y Nombres (Orden Alfabético)	Fecha de Nacimiento			Socio IMA	Situación de Matrícula ⁽¹⁰⁾	Padr ⁽¹¹⁾	Padre vive S / NO	Madre vive S / NO	Lengua Materna ⁽¹²⁾	Segunda Lengua ⁽¹²⁾	Trabaja el Estudiante S / NO	Horas semanales que labora	Escolaridad de la Madre ⁽¹³⁾	Nacimiento Registrado S/NO	Tipo de Discapacidad ⁽¹⁴⁾	Código Modular	Número y/o Nombre - R/JRD
			Día	Mes	Año														
1	210649822000068	CACERES BILLINGHURST, Caleb Abdías	01	07	2017	H	I	P	NO	SI	C	NO	9	NO					
2																			
3																			
4																			
5																			
6																			
7																			
8																			
9																			
10																			
11																			
12																			
13																			
14																			
15																			
16																			
17																			
18																			
19																			
20																			
21																			

- (1) Nivel / Ciclo : Para el caso EBR/EBE: (NI) Inicial (PRI) Primaria (SEC) Secundaria (SE) Secundaria (EBR) Educ. Básica Regular, (EBA) Educ. Básica Alternativa, (EAE) Educ. Básica Especial, (EAD) Educ. a Distancia
- (2) Modalidad : En caso de E. Inicial registrar Edad (0,1,2,3,4,5). En el caso de Primaria o Secundaria registrar grados: 1,2,3,4,5,6. En el caso de EBA, C. Inicial 1°, 2°, Intermedio 1°, 2°, 3° Avanzado 1°, 2°, 3°, 4° Colocar "-" si en la Nómina hay alumnos de varias edades (E) o grados (P).
- (3) Grado/Edad : En caso de E. Inicial registrar Edad (0,1,2,3,4,5). En el caso de Primaria o Secundaria registrar grados: 1,2,3,4,5,6. En el caso de EBA, C. Inicial 1°, 2°, Intermedio 1°, 2°, 3° Avanzado 1°, 2°, 3°, 4° Colocar "-" si en la Nómina hay alumnos de varias edades (E) o grados (P).
- (4) Característ. : Inicial : (U) Unidocente (PC) Polidocente Completo y Primaria : (U) Unidocente, (PC) Polidocente Completo, (M) Multigrado y (PM) Polidocente Multigrado
- (5) Forma : (Esc) Escolarizado, (NoEsc) No Escolarizado Para el caso EBA: (P) Presencial, (SP) Semi Presencial, (AD) A distancia
- (6) Sección : A.B.C., Colocar "-" si es sección única o si se trata de Nivel Inicial
- (7) Gestión : (P) Público (PR) Privado
- (8) Programa : (PEN) PEBANA: Prog. de Educ. Bás. Alter. de Niños y Adolescentes (PBU) PEBUJA: Prog. de Educ. Bás. Alter. de Jóvenes y Adultos (PEN/PBU) PEBANA/PEBUJA: Prog. de Educ. Básica Alter. de Niños y Adolescentes, y Jóvenes y Adultos. Colocar "-" en caso de no corresponder
- (9) Turno : (M) Mañana, (T) Tarde, (N) Noche
- (10) Situación de Matrícula : (I) Ingresante, (P) Promovido, (PG) Permanece en el grado, (RE) Reentrantante, (REI) Reingresante solo en el caso de EBA.
- (11) País : (P) Perú, (E) Ecuador, (C) Colombia, (B) Brasil, (Bo) Bolivia, (Ch) Chile, (OT) Otro
- (12) Lengua : (C) Castellano, (Q) Quechua, (A) Aymara, (OT) Otra lengua, (E) Lengua extranjera
- (13) Escolaridad de la Madre : (SE) Sin Escolaridad, (P) Primaria, (S) Secundaria, y (SP) Superior
- (14) Tipo de discapacidad : (I) Intelectual, (DA) Auditiva, (DV) Visual, (DM) Motora, (SC) Sordoceguera (OT) Otro. En caso de no haber discapacidad, dejar en blanco
- (15) IE de procedencia : Solo para el caso de estudiantes que proceden de otra Institución Educativa.
- (16) N° de DNI o Cod. Del Est. : El Cod. del Est. Se anotará solo en el caso que el estudiante no posea D.N.I.



MINISTERIO DE EDUCACIÓN

NÓMINA DE MATRÍCULA - 2021

El reporte de matrícula se emitirá haciendo uso de la Nómina de Matrícula del aplicativo informático SIAGIE (Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa), disponible en <http://siagie.minedu.gob.pe>. Este reporte es de responsabilidad del Director de la I.E. y TIENE CARÁCTER OFICIAL.

Datos de la Instancia de Gestión Educativa Descentralizada (DRE - UGEL)		Datos de la Institución Educativa o Programa Educativo						Periodo Lectivo				Ubicación Geográfica							
Código	1 5 0 0 1 0 0 7	Número y/o Nombre	139 SAN MARTIN DE PORRES		Gestión ⁽⁷⁾	PGD	Inicio	15/03/2021	Fin	17/12/2021	Dpto.	LIMA	Prov.	LIMA					
Nombre de la DRE - UGEL	UGEL 06 Ate	Código Modular	0 6 4 4 9 8 2 2		Característica ⁽⁶⁾	-	Datos del Estudiante				Dist.	CIENEGUILLA							
		Resolución de Creación N°	659		Forma ⁽⁵⁾	Esc	Situación de Matrícula ⁽¹⁰⁾	Padr ⁽¹¹⁾	Padre vive S / NO	Madre vive S / NO	Lengua Materna ⁽¹²⁾	Segunda Lengua ⁽¹²⁾	Trabaja el Estudiante S / NO	Horas semanales que labora	Escolaridad de la Madre ⁽¹³⁾	Nacimiento Registrado S/NO	Tipo de Discapacidad ⁽¹⁴⁾		
Nivel/Ciclo ⁽³⁾	INI	Grado/Edad ⁽³⁾	3	Sección ⁽⁸⁾	-	Turno ⁽⁹⁾												M	
N° Orden	N° de D.N.I. o Código del Estudiante ⁽¹⁵⁾	Apellidos y Nombres (Orden Alfabético)	Fecha de Nacimiento			Socio IMA	Situación de Matrícula ⁽¹⁰⁾	Padr ⁽¹¹⁾	Padre vive S / NO	Madre vive S / NO	Lengua Materna ⁽¹²⁾	Segunda Lengua ⁽¹²⁾	Trabaja el Estudiante S / NO	Horas semanales que labora	Escolaridad de la Madre ⁽¹³⁾	Nacimiento Registrado S/NO	Tipo de Discapacidad ⁽¹⁴⁾	Código Modular	Número y/o Nombre - R/JRD
			Día	Mes	Año														
1	D.N.I. 9-0-04-6-8-4-2-5	ALCAHUAMANI AQUITUARI, Adriel Josefaf	26	09	2017	H	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
2	D.N.I. 9-0-03-5-1-5-0-8	AQUISE RAMIREZ, Aziel Edgar	31	07	2017	H	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
3	D.N.I. 9-0-2-0-0-4-9-0-8	CAMPOS ALLCAHUAMANI, Esther Arellys	19	04	2017	M	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
4	D.N.I. 9-0-2-4-0-2-7-8	CAMPOS HUAMANI, Mia Valentina	16	05	2017	M	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
5	D.N.I. 9-0-4-4-5-0-5-9	CASTILLEJO TIRONES, Efrain Fabrizio	27	09	2017	H	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
6	D.N.I. 9-0-2-5-2-5-3-6	CHILON LARA, Anya Veritoska	10	05	2017	M	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
7	D.N.I. 9-0-1-6-6-4-9-6	CORTEZ GOZME, Valentina Antonella	10	04	2017	M	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
8	D.N.I. 9-0-1-8-9-8-4-8	FLORES PACORICONA, Jeycob Cesar	02	04	2017	H	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
9	D.N.I. 9-0-4-6-1-7-9-9	GODINES GOVEA, Hanna Luciana Del Rocio	19	10	2017	M	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
10	D.N.I. 9-0-6-6-9-2-3-3	GONZALEZ ESTEBAN, Dante Josué	07	03	2018	H	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
11	D.N.I. 9-0-2-5-8-7-6-5	GRANDE VALENCIA, Zahory Xiomara	04	06	2017	M	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
12	D.N.I. 9-0-4-0-1-8-1-5	GUEVARA GOVEA, Yetsun Naisha	07	09	2017	M	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
13	D.N.I. 9-0-3-2-0-1-1-8	GUTIERREZ ALFARO, Isaias Alexander	22	06	2017	H	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
14	D.N.I. 9-0-3-7-3-1-3-9	HUAMANI PEREZ, Marcello James	01	08	2017	H	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
15	D.N.I. 9-0-2-4-6-3-5-5	INCA OJEDA, Noelia Julieta	19	05	2017	M	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
16	D.N.I. 9-0-2-0-6-2-8-0	IZQUIERDO BURGA, Heydi Jazmin	06	05	2017	M	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
17	D.N.I. 9-0-3-7-0-9-0-6	LARA ALCANTARA, Lya Nayara	09	08	2017	M	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
18	D.N.I. 9-0-3-1-1-2-1-2	LAYME CACERES, Cielo Valeria	14	07	2017	M	I	P	NO	SI	C	NO	9	SI					
19	D.N.I. 9-0-5-4-3-8-9-5	LOPEZ BERMUDEZ, Michela Hadasha	14	12	2017	M	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
20	D.N.I. 9-0-1-9-2-8-2-2	MALLMA CCARHUAS, Jheydy Mayte	07	04	2017	M	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					
21	D.N.I. 9-0-6-4-0-2-3-5	NURE COPATARQUI, Andrea Rebeca	13	02	2018	M	I	P	SI	SI	C	NO	9	SI					

- (1) Nivel / Ciclo : Para el caso EBR/EBE: (NI) Inicial (PRI) Primaria (SEC) Secundaria (SE) Secundaria (EBR) Educ. Básica Regular, (EBA) Educ. Básica Alternativa, (EAE) Educ. Básica Especial, (EAD) Educ. a Distancia
- (2) Modalidad : En caso de E. Inicial registrar Edad (0,1,2,3,4,5). En el caso de Primaria o Secundaria registrar grados: 1,2,3,4,5,6. En el caso de EBA, C. Inicial 1°, 2°, Intermedio 1°, 2°, 3° Avanzado 1°, 2°, 3°, 4° Colocar "-" si en la Nómina hay alumnos de varias edades (E) o grados (P).
- (3) Grado/Edad : En caso de E. Inicial registrar Edad (0,1,2,3,4,5). En el caso de Primaria o Secundaria registrar grados: 1,2,3,4,5,6. En el caso de EBA, C. Inicial 1°, 2°, Intermedio 1°, 2°, 3° Avanzado 1°, 2°, 3°, 4° Colocar "-" si en la Nómina hay alumnos de varias edades (E) o grados (P).
- (4) Característ. : Inicial : (U) Unidocente, (PM) Polidocente Multigrado y (PC) Polidocente Completo
- (5) Forma : (Esc) Escolarizado, (NoEsc) No Escolarizado Para el caso EBA: (P) Presencial, (SP) Semi Presencial, (AD) A distancia
- (6) Sección : A.B.C., Colocar "-" si es sección única o si se trata de Nivel Inicial
- (7) Gestión : (P) Público, (PGD) Pub. de Gestión Privada, (PR) Privada (solo EBA)
- (8) Programa : (PEN) PEBANA: Prog. de Educ. Bás. Alter. de Niños y Adolescentes (PBU) PEBUJA: Prog. de Educ. Bás. Alter. de Jóvenes y Adultos (PEN/PBU) PEBANA/PEBUJA: Prog. de Educ. Básica Alter. de Niños y Adolescentes, y Jóvenes y Adultos. Colocar "-" en caso de no corresponder
- (9) Turno : (M) Mañana, (T) Tarde, (N) Noche
- (10) Situación de Matrícula : (I) Ingresante, (P) Promovido, (PG) Permanece en el grado, (RE) Reentrantante, (REI) Reingresante solo en el caso de EBA.
- (11) País : (P) Perú, (E) Ecuador, (C) Colombia, (B) Brasil, (Bo) Bolivia, (Ch) Chile, (OT) Otro
- (12) Lengua : (C) Castellano, (Q) Quechua, (A) Aymara, (OT) Otra lengua, (E) Lengua extranjera
- (13) Escolaridad de la Madre : (SE) Sin Escolaridad, (P) Primaria, (S) Secundaria, y (SP) Superior
- (14) Tipo de discapacidad : (I) Intelectual, (DA) Auditiva, (DV) Visual, (DM) Motora, (SC) Sordoceguera (OT) Otro. En caso de no haber discapacidad, dejar en blanco
- (15) IE de procedencia : Solo para el caso de estudiantes que proceden de otra Institución Educativa.
- (16) N° de DNI o Cod. Del Est. : El Cod. del Est. Se anotará solo en el caso que el estudiante no posea D.N.I.

Anexo 9

Base de datos de la variable sobreprotección

Nº	Encuestados	Edad	Género	Rescate									Control Excesivo					Permisividad						SobS	
				S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	Resc	S9	S10	S11	S12	ConExc	S13	S14	S15	S16	S17	S18		Serms
1	AGUILAR BALVIN, Yareli Jazlyn		F	2	2	2	1	3	2	5	5	22	3	3	3	3	12	3	3	2	3	3	3	17	51
2	ARAPA CUNAYAPE, Emir Darel		M	1	3	1	2	3	3	2	2	17	1	2	3	1	7	3	4	3	3	3	2	18	42
3	AVALOS FONSECA, Kaders Benjamin		M	1	2	1	1	5	4	5	5	24	2	1	2	2	7	4	3	1	2	2	1	13	44
4	AVELLANA REYES, Rodrigo Julia		M	3	1	2	1	3	2	4	5	21	2	3	3	3	11	3	3	2	1	2	1	12	44
5	CAJO VENTURA, Jhilmar Sthefan		M	2	3	2	1	3	3	5	4	23	2	2	3	2	9	3	3	1	3	3	1	14	46
6	CALZADO FALCON, Kael Kalet		M	3	3	1	1	3	3	4	3	21	2	2	3	3	10	3	3	2	3	3	2	16	47
7	CANARI Acucatinco Ikel		M	1	2	1	1	2	3	5	4	19	2	2	1	4	9	4	5	2	3	2	2	18	46
8	CANCHUMANTA BENDEZU, Ariana Abigail		F	1	4	3	2	2	4	4	4	24	2	4	4	3	13	4	4	2	3	3	3	19	56
9	CHAHUAYA MAMANI, Emma Aleccia		F	1	1	1	1	5	3	5	4	21	1	2	1	4	8	2	4	1	1	2	2	12	41
10	FIALLEGA MARQUEZ, Astrid Johannela		F	3	4	3	2	3	3	5	5	28	2	3	1	5	11	4	5	3	3	3	3	21	60
11	FUENTES DAGA, Bonnie Diane		F	2	3	1	2	3	2	4	5	22	5	3	2	5	15	5	5	3	5	3	5	26	63
12	GARAY JOSE, Alessia Camila		F	2	3	1	1	3	3	5	5	23	3	3	2	1	9	2	3	2	1	2	1	11	43
13	GUERRERO HUARINGA, Alexander Gael Ivan		M	1	2	1	1	2	2	5	4	18	1	3	3	1	8	3	3	1	1	2	3	13	39
14	HEREDIA JIMENEZ, Dilan Yahir		M	2	2	1	2	3	2	5	5	22	1	2	4	4	11	4	4	3	2	2	2	17	50
15	JAIME Yañe, Salvador Paolo		M	4	3	1	2	2	4	4	5	25	1	1	3	3	8	4	5	3	2	2	3	19	52
16	JULCA MAMANI, Emily Fabiana		F	1	2	1	1	1	2	5	3	16	3	2	3	3	11	2	0	1	2	1	1	7	34
17	LAREDO BELLIDO, Briana Kalessy		F	3	2	1	1	3	3	4	4	21	2	2	3	3	10	4	4	3	1	3	1	16	47
18	LOPEZ GUTIERREZ, Triana Cataleya		F	1	4	1	2	4	3	4	5	24	2	1	3	3	9	4	3	3	2	3	2	17	50
19	MARTINEZ DAGA, Daniel Sebastian		M	1	3	1	1	3	3	4	4	20	4	2	0	4	10	5	3	1	3	3	2	17	47
20	MESCCO MAMANI, Sebastian Jheremy		M	1	2	1	1	4	4	5	5	23	3	2	3	1	9	3	4	1	1	3	1	13	45
21	MIRABAL GOMEZ, Dominick Rafelin		M	1	1	1	1	1	1	5	5	16	1	1	1	1	4	1	5	1	1	1	1	10	30
22	MONTES FRANCO, Liam Mateo		M	1	3	2	2	3	2	4	2	19	1	2	3	2	8	2	3	2	3	2	2	14	41
23	PISFIL MANAYAY, Carlos Adrian		M	4	3	1	3	3	5	4	3	26	2	1	3	3	9	3	4	2	3	3	1	16	51
24	POMACARHUA LANZA, Azumi Cristel		F	2	3	1	5	1	3	5	5	25	3	4	5	3	15	5	4	3	5	3	3	23	63
25	PUMAYALLI CCONOJHUILLCA, Maya		F	2	4	0	1	4	4	4	5	24	3	2	2	2	9	4	5	2	2	2	2	17	50
26	QUISPE QUINTANILA ANALIA		F	1	5	3	1	1	1	5	5	22	1	3	4	5	13	3	1	1	1	1	1	8	43
27	RIPAS HUAYHUA, Jerome Walter		M	1	3	0	3	4	4	5	3	23	3	3	3	1	10	4	3	2	2	3	3	17	50
28	RIVAS MARTINEZ, Alessandro Stefano		M	1	1	2	1	3	3	5	2	18	2	2	1	3	8	3	1	1	3	3	3	14	40
29	SANTOS AGUILAR, Pool Antony		M	3	4	3	2	5	3	5	5	30	5	5	5	4	19	0	3	1	3	3	3	13	62
30	UPARI AQUITUARI, Yaiza Yariela		F	1	5	4	3	3	3	5	5	29	1	3	4	5	13	3	1	1	1	1	1	8	50
31	VALLADARES MARCOS, Leah Antuanet		F	3	5	1	1	4	4	5	4	27	3	1	5	5	14	5	5	2	1	4	5	22	63
32	ALCAHUAMANI AQUITUARI, Adriel Josafat		M	3	1	2	1	3	2	4	5	21	2	3	3	3	11	3	3	2	1	2	1	12	44
33	AQUISE RAMIREZ, Aziel Edgar		M	2	3	2	1	3	3	5	4	23	2	2	3	2	9	3	3	1	3	3	1	14	46
34	CAMPOS ALLCCAHUAMANI, Esther Arellys		F	3	4	3	2	3	3	5	5	28	2	3	1	5	11	4	5	3	3	3	3	21	60
35	CAMPOS HUAMANI, Mia Valentina		F	2	3	1	2	3	2	4	5	22	5	3	2	5	15	5	5	3	5	3	5	26	63
36	CASTILLEJO TERRONES, Efrain Fabrizio		M	1	3	1	2	3	3	2	2	17	1	2	3	1	7	3	4	3	3	3	2	18	42
37	CHILON LARA, Anya Verioska		F	1	1	1	1	5	3	5	4	21	1	2	1	4	8	2	4	1	1	2	2	12	41
38	CORTEZ GOZME, Valentina Antonella		F	3	4	3	2	3	3	5	5	28	2	3	1	5	11	4	5	3	3	3	3	21	60
39	FLORES PACORICONA, Jeycob Cesa		M	1	2	1	1	2	3	5	4	19	2	2	1	4	9	4	5	2	3	2	2	18	46
40	CORTEZ GOZME, Valentina Antonella		F	1	4	3	2	2	4	4	4	24	2	4	4	3	13	4	4	2	3	3	3	19	56
41	FLORES PACORICONA, Jeycob Cesar		M	1	3	1	2	3	3	2	2	17	1	2	3	1	7	3	4	3	3	3	2	18	42
42	GODINES GOVEA, Hanna Luciana Del Rocio		F	1	2	1	1	1	2	5	3	16	3	2	3	3	11	2	3	1	2	1	2	11	38
43	GRANDE VALENCIA, Zahory Xiomar		F	3	2	1	1	3	3	4	4	21	1	2	3	3	9	4	4	3	1	3	1	16	46

44	GUEVARA GOVEA, Yetsun Naisha				F	1	4	1	2	4	3	4	5	24	2	1	3	3	9	4	3	3	2	3	2	17	50
45	GUTIERREZ ALFARO, Isaias Alexander				M	3	3	1	1	3	3	4	3	21	2	2	3	3	10	3	3	2	1	3	2	14	45
46	HUAMANI PEREZ, Marcello James				M	1	2	1	1	2	3	5	4	19	2	2	1	4	9	4	5	2	2	2	2	17	45
47	INCA OJEDA, Noelia Julieta				F	2	2	3	1	3	1	5	5	22	4	3	4	2	13	4	3	1	3	4	3	18	53
48	IZQUIERDO BURGA, Heydi Jazmin				F	2	2	2	1	3	2	5	5	22	3	3	3	3	12	3	3	2	3	3	3	17	51
49	LARA ALCANTARA, Lya Nayara				F	2	3	1	2	3	2	4	5	22	5	3	2	5	15	5	5	3	5	3	5	26	63
50	LAYME CACERES, Cielo Valeria				F	1	3	1	1	3	3	5	5	22	3	3	2	1	9	2	3	2	1	2	1	11	42
51	LOPEZ BERMUDEZ, Michela Hadasha				F	1	1	1	1	5	3	5	4	21	1	2	1	4	8	2	4	1	1	2	2	12	41
52	MALLMA CCARHUAS, Jheydy Mayte				F	3	4	3	2	3	3	5	5	28	2	3	1	5	11	4	5	3	3	3	3	21	60
53	PACCO ILATOMA, Onur Jesus				M	2	2	1	2	3	2	5	5	22	1	2	4	4	11	4	4	3	2	2	2	17	50
54	PALACIOS VENTURA, Jatziry Brihanna				F	2	4	1	1	3	2	4	5	22	3	2	1	4	10	5	5	3	4	3	3	23	55
55	SALAZAR TABOADA, Khaleesi Valentina				F	2	3	1	5	1	3	5	5	25	3	4	5	3	15	5	4	3	5	3	3	23	63
56	SOLIS LAURA, Avril Coral				F	1	4	3	2	2	4	4	4	24	2	4	4	3	13	4	4	2	3	3	3	19	56
57	TORRES PORTILLA, Gaela Valentina				F	2	3	1	2	3	2	4	5	22	5	3	2	5	15	5	5	3	5	3	5	26	63
58	VASQUEZ CACERES, Cataleya Maximiliana				F	2	3	1	1	3	3	5	5	23	3	3	2	1	9	2	3	2	1	2	1	11	43
59	VERGARAY VILLANUEVA, Marcelo Valentino				M	3	4	3	2	5	3	5	5	30	5	5	5	4	19	3	3	1	3	3	3	16	65
60	VILLEGAS ODAR, Abdiel Mylan				M	2	3	2	1	3	3	5	4	23	2	2	3	2	9	3	3	1	3	3	1	14	46
61	yuyarimaAANERO VALENTINA				F	1	5	3	1	1	1	5	5	22	1	3	4	5	13	3	1	1	1	1	1	8	43

Anexo 10

Base de datos de la variable inteligencia interpersonal

Nº	Encuestados			Género	Destreza Social									Empatía								
					IP1	IP2	IP3	IP4	IP5	IP6	IP7	IP8	IP9	DesSo	IP10	IP11	IP12	IP13	IP14	IP15	Emp	IntInt
1	AGUILAR BALVIN, Yareli Jazlyn			F	5	4	2	4	3	5	5	3	4	35	3	5	4	4	2	2	20	55
2	ARAPA CUNAYAPE, Emir Darel			M	5	5	4	5	4	5	5	4	5	42	3	5	5	4	5	5	27	69
3	AVALOS FONSECA, Kaders Benjamin			M	5	5	4	4	4	5	4	4	4	39	4	4	4	4	4	5	25	64
4	AVELLANA REYES, Rodrigo Julia			M	4	4	2	4	4	4	3	3	3	31	3	3	4	3	3	3	19	50
5	CAJO VENTURA, Jhilmir Sthefan			M	4	5	3	5	3	5	4	3	5	37	5	3	5	4	3	3	23	60
6	CALZADO FALCON, Kael Kalet			M	5	5	4	4	5	4	5	4	4	40	5	4	5	5	5	5	29	69
7	CAÑARI Acucatinco Ikel			M	4	5	3	5	3	5	4	3	4	36	4	4	5	4	4	4	25	61
8	CANCHUMANTA BENDEZU, Ariana Abigail			F	5	3	3		4	2	3	5	3	28	4	4	4	3	3	4	22	50
9	CHAHUAYA MAMANI, Emma Aleccia			F	5	4	4	5	3	5	5	4	5	40	4	5	5	4	5	5	28	68
10	FIALLEGA MARQUEZ, Astrid Johannela			F	5	4	2	4	3	5	5	3	4	35	3	5	4	4	2	2	20	55
11	FUENTES DAGA, Bonnie Diane			F	4	3	2	4	2	3	4	4	3	29	4	4	5	4	3	3	23	52
12	GARAY JOSE, Alessia Camila			F	5	5	5	5	4	5	5	4	5	43	5	5	4	5	4	5	28	71
13	GUERRERO HUARINGA, Alexander Gael Ivan			M	5	4	3	4	4	3	4	4	3	34	3	5	4	4	2	4	22	56
14	HEREDIA JIMENEZ, Dilan Yahir			M	4	4	3	3	3	4	5	3	3	32	4	5	3	3	2	4	21	53
15	JAIME Yañe. Salvador Paolo			M	3	3	2	5	4	3	2	2	3	27	3	3	3	3	4	2	18	45
16	JULCA MAMANI, Emily Fabiana			F	5	5	4	4	5	5	5	4	4	41	3	5	5	5	5	3	26	67
17	LAREDO BELLIDO, Briana Kalessy			F	4	3	3	4	3	3	2	1	5	28	5	5	5	4	5	5	29	57
18	LOPEZ GUTIERREZ, Triana Cataleya			F	5	5	3	4	3	5	4	3	5	37	5	5	5	3	4	4	26	63
19	MARTINEZ RAMIREZ, Daniel Sebastian			M	5	4	3	4	4	3	4	4	3	34	3	5	4	4	2	4	22	56
20	MESCO MAMANI, Sebastian Jheremy			M	4	5	3	5	4	5	4	4	5	39	5	4	5	5	5	4	28	67
21	MIRABAL GOMEZ, Dominick Rafelin			M	2	3	2	3	2	3	3	3	3	24	4	3	4	3	2	2	18	42
22	MONTES FRANCO, Liam Mateo			M	3	3	2	4	3	4	3	2	3	27	3	4	3	3	3	2	18	45

23	PISFIL MANAYAY, Carlos Adrian			M	5	5	3	3	5	5	4	3	5	38	5	3	5	4	5	5	27	65
24	POMACARHUA LANZA, Azumi Cristel			F	3	4	4	3	5	5	3	3	4	34	3	5	4	4	4	4	24	58
25	PUMAYALLI CCONOJHULLCA, Maya			F	4	4	4	5	3	3	4	3	3	33	4	5	4	4	4	3	24	57
26	QUISPE QUINTANILA ANALIA			F	3	5	4	5	3	5	5	4	5	39	5	4	5	5	4	5	28	67
27	RIPAS HUAYHUA, Jerome Walter			M	4	3	2	3	4	5	3	2	5	31	4	3	3	3	3	4	20	51
28	RIVAS MARTINEZ, Alessandro Stefano			M	5	5	4	4	4	5	4	4	4	39	4	4	4	4	4	5	25	64
29	SANTOS AGUILAR, Pool Antony			M	4	4	2	4	4	4	3	3	3	31	3	3	4	3	3	3	19	50
30	UPARI AQUITUARI, Yaiza Yariela			F	4	4	3	5	4	5	3	4	5	37	4	4	5	4	2	3	22	59
31	VALLADARES MARCOS, Leah Antuanet			F	3	5	4	5	3	5	5	5	5	40	4	4	5	5	5	5	28	68
32	ALCAHUAMANI AQUITUARI, Adriel Josafat			M	5	4	3	4	4	3	4	4	3	34	3	5	4	4	2	4	22	56
33	AQUISE RAMIREZ, Aziel Edgar			M	4	3	3	2	3	5	4	4	4	32	3	4	4	3	4	3	21	53
34	CAMPOS ALLCCA HUAMANI, Esther Arellys			F	5	4	2	4	3	5	5	3	4	35	3	5	4	4	2	2	20	55
35	CAMPOS HUAMANI, Mia Valentina			F	4	2	3	4	2	3	3	3	3	27	2	4	4	4	4	3	21	48
36	CASTILLEJO TERRONES, Efrain Fabrizio			M	5	4	4	5	3	5	5	4	5	40	4	5	5	4	5	5	28	68
37	CHILON LARA, Anya Verioska			F	4	3	2	4	2	3	4	4	3	29	4	4	5	4	3	3	23	52
38	CORTEZ GOZME, Valentina Antonella			F	5	5	5	5	4	5	5	4	5	43	5	5	4	5	4	5	28	71
39	FLORES PACORICONA, Jeycob Cesa			M	5	4	3	4	4	3	4	4	3	34	3	5	4	4	2	4	22	56
40	CORTEZ GOZME, Valentina Antonella			F	5	4	4	5	3	5	5	4	5	40	4	5	5	4	5	5	28	68
41	FLORES PACORICONA, Jeycob Cesar			M	5	5	4	4	4	5	4	4	4	39	4	4	4	4	4	5	25	64
42	GODINES GOVEA, Hanna Luciana Del Rocio			F	4	4	2	4	4	4	3	3	3	31	4	3	4	3	2	3	19	50
43	GRANDE VALENCIA, Zahory Xiomar			F	4	5	3	5	3	5	4	3	5	37	5	3	5	4	3	3	23	60
44	GUEVARA GOVEA, Yetsun Naisha			F	4	4	2	4	4	4	3	3	3	31	3	3	4	3	3	3	19	50
45	GUTIERREZ ALFARO, Isaias Alexander			M	4	2	3	4	2	3	3	3	3	27	2	4	4	4	4	3	21	48
46	HUAMANI PEREZ, Marcello James			M	5	4	2	4	3	5	5	3	4	35	3	5	4	4	2	2	20	55
47	INCA OJEDA, Noelia Julieta			F	4	3	2	4	2	3	4	4	3	29	4	4	5	4	3	3	23	52
48	IZQUIERDO BURGA, Heydi Jazmin			F	3	5	4	5	3	5	5	5	5	40	4	4	5	5	5	5	28	68
49	LARA ALCANTARA, Lya Nayara			F	4	4	3	3	3	4	5	3	3	32	4	5	3	3	2	4	21	53

50	LAYME CACERES, Cielo Valeria		F	3	3	2	5	4	3	2	2	3	27	3	3	3	3	4	2	18	45
51	LOPEZ BERMUDEZ, Michela Hadasha		F	3	3	2	4	3	4	3	2	3	27	3	4	3	3	3	2	18	45
52	MALLMA CCARHUAS, Jheydy Mayte		F	5	5	3	3	5	5	4	3	5	38	5	3	5	4	5	5	27	65
53	PACCO ILATOMA, Onur Jesus		M	5	5	4	4	5	4	5	4	4	40	5	4	5	5	5	5	29	69
54	PALACIOS VENTURA, Jatziry Brihanna		F	5	5	4	4	5	5	5	4	4	41	3	5	5	5	5	3	26	67
55	SALAZAR TABOADA, Khaleesi Valentina		F	4	4	3	5	4	5	3	4	5	37	4	4	5	4	2	3	22	59
56	SOLIS LAURA, Avril Coral		F	3	4	4	3	5	5	3	3	4	34	3	5	4	4	4	4	24	58
57	TORRES PORTILLA, Gaela Valentina		F	4	4	4	5	3	3	4	3	3	33	4	5	4	4	4	3	24	57
58	VASQUEZ CACERES, Cataleya Maximiliana		F	4	3	3	2	3	5	4	4	4	32	3	4	4	3	4	3	21	53
59	VERGARAY VILLANUEVA, Marcelo Valentino		M	5	5	4	4	4	5	4	4	4	39	4	4	4	4	4	5	25	64
60	VILLEGAS ODAR, Abdiel Mylan		M	4	4	2	4	4	4	3	3	3	31	3	3	4	3	3	3	19	50
61	yuyarimaAAÑERO VALENTINA		F	3	5	4	5	3	5	5	4	5	39	5	4	5	5	4	5	28	67

Anexo 11

Puntos de corte

Tabla 12

Puntos de corte según distribución por rangos para el instrumento de sobreprotección

Nivel	Dimensiones						Sobreprotección	
	Rescate		Control excesivo		Permisiva			
Alto	30	- 40	16	- 20	23	- 30	67	- 90
Medio	20	- 29	10	- 15	15	- 22	43	- 66
Bajo	8	- 19	4	- 9	6	- 14	18	- 42

Tabla 13

Puntos de corte según distribución por rangos para el instrumento de inteligencia interpersonal

Nivel	Dimensiones				Inteligencia interpersonal
	Destreza social		Empatía		
Alto	34	- 45	23	- 30	56 - 75
Medio	22	- 33	15	- 22	36 - 55
Bajo	9	- 21	6	- 14	15 - 35

Anexo 12

Validez y confiabilidad de la muestra

Tabla 14

Índices de homogeneidad y consistencia interna para el instrumento de sobreprotección

Factor	Ítem	r_{itc}	α
Rescate	S1	.29	.46
	S2	.33	
	S3	.26	
	S4	.16	
	S5	.03	
	S6	.15	
	S7	.10	
	S8	.31	
Control excesivo	S9	.33	.44
	S10	.54	
	S11	.10	
	S12	.11	
Permisiva	S13	.67	.84
	S14	.56	
	S15	.62	
	S16	.64	
	S17	.58	
	S18	.69	
Sobreprotección			.77

Nota: r_{itc} =índice de correlación R corregido; α =coeficiente de consistencia interna Alfa

Tabla 15

Índices de homogeneidad y consistencia interna para el instrumento de inteligencia interpersonal

Factor	Ítem	r_{itc}	α
Destreza social	IP1	.41	.83
	IP2	.81	
	IP3	.67	
	IP4	.22	
	IP5	.29	
	IP6	.61	
	IP7	.61	
	IP8	.53	
	IP9	.62	
Empatía	IP10	.47	.76
	IP11	.12	
	IP12	.59	
	IP13	.68	
	IP14	.54	
	IP15	.69	
Inteligencia interpersonal			.89

Nota: r_{itc} =índice de correlación R corregido; α =coeficiente de consistencia interna Alfa