



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

## **ESCUELA DE POSGRADO**

### **PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Presupuesto institucional de apertura y gestión administrativa del  
Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022

#### **TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Gestión Pública

#### **AUTORA:**

Manchay Zurita, Elizabeth (ORCID: 0000-0003-2584-4309)

#### **ASESORA:**

Dra. Caján Villanueva Marina (ORCID: 0000-0002-1559-4556)

#### **LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y modernización del Estado

#### **LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

**TARAPOTO – PERÚ  
2022**

## **Dedicatoria**

A mis padres, por transmitirme siempre su apoyo moral y sus enseñanzas para lograr mis metas trazadas y seguir siempre adelante.

**Elizabeth**

## **Agradecimiento**

A nuestra asesora de tesis y demás profesores de la maestría, por brindar su experiencia y conocimientos, también a mis compañeros del Aula 7 Gestión Pública de la Universidad César Vallejo – Tarapoto, los cuales hicimos un esfuerzo por llevar de manera virtual y apoyarnos en las clases

**La autora**

## Índice de contenidos

Carátula .....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de figura.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract .....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	4
III. METODOLOGÍA .....	11
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	11
3.2. Variables y operacionalización.....	11
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.....	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, valides y confiabilidad .....	13
3.5. Procedimientos .....	17
3.6. Métodos de análisis de datos.....	17
3.7. Aspectos éticos.....	17
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....	18
V. DISCUSIÓN .....	23
VI. CONCLUSIONES .....	26
VII. RECOMENDACIONES .....	28
REFERENCIAS .....	29
ANEXOS .....	36

## Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b>	Validez de instrumentos .....	15
<b>Tabla 2.</b>	Confiabilidad de la variable Presupuesto Institucional de Apertura ...	16
<b>Tabla 3.</b>	Confiabilidad de las preguntas .....	16
<b>Tabla 4.</b>	Confiabilidad de variable Gestión Administrativa.....	16
<b>Tabla 5.</b>	Confiabilidad de las preguntas .....	17
<b>Tabla 6.</b>	Prueba de normalidad .....	18
<b>Tabla 7.</b>	Nivel del Presupuesto institucional de apertura .....	18
<b>Tabla 8.</b>	Nivel de gestión administrativa .....	19
<b>Tabla 9.</b>	Relación entre dimensiones.....	20
<b>Tabla 10.</b>	Relación entre variables .....	21

## Índice de figura

<b>Figura 1.</b> Diagrama de dispersión .....	21
---	----

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre el presupuesto institucional de apertura y la gestión administrativa en el Proyecto Especial Huallaga Centra y Bajo Mayo, San Martín - 2022. El tipo de investigación fue básica, diseño no experimental transversal, nivel correlacional y la muestra lo conformaron 80 trabajadores, la técnica la encuesta y el instrumento el cuestionario. Los resultados determinaron que el nivel del presupuesto institucional de apertura en el PEHCBM es bajo en 5%, es medio en un 40% y es alto en 55%; además el nivel de gestión administrativa es bajo en 7.5%, es medio en un 38.8% y es alto en 53.8%. Concluyendo que existe relación significativa positiva entre el presupuesto institucional de apertura y la gestión administrativa con coeficiente de correlación es (0.349) baja relación y el p valor es igual a 0.002, usando la prueba no paramétrica de Rho de Spearman y el R cuadrado es 0.123, indicando que el presupuesto institucional de apertura influye en 12.3 % en la gestión administrativa.

**Palabras clave:** gestión, administrativa, presupuesto.

## **Abstract**

The objective of the research was to determine the relationship between the opening institutional budget and the administrative management in the Huallaga Centra and Bajo Mayo Special Project, San Martín - 2022. The type of research was basic, non-experimental cross-sectional design, correlational level and the sample was made up of 80 workers, the technique the survey and the instrument the questionnaire. The results determined that the level of the opening institutional budget in the PEHCBM is low at 5%, medium at 40% and high at 55%; In addition, the level of administrative management is low at 7.5%, it is medium at 38.8% and it is high at 53.8%. Concluding that there is a significant positive relationship between the opening institutional budget and administrative management with a low correlation coefficient (0.349) and the p value is equal to 0.002, using the non-parametric Spearman's Rho test and the R squared is 0.123, indicating that the opening institutional budget influences 12.3% in administrative management.

**Keywords:** management, administrative, budget.

## **I. INTRODUCCIÓN**

En Chile, años noventa, se aplica la gestión administrativa basado en resultados en las entidades, existe mayor eficiencia, ya que permite maximizar el gasto (Cepal, 2012). El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) considera que el Presupuesto Institucional Apertura (PIA) es una herramienta fundamental de la gestión pública, cuyo fin es buscar el bien común de la población y satisfacer sus necesidades ilimitadas y distribuir con equidad los presupuestos según nivel de gobierno. Para Díaz et al. (2012) los presupuestos son instrumentos para cumplir objetivos y metas de una entidad en un tiempo determinado.

En cuanto a la Gestión Administrativa para Ruiz (2000) refiere que es una serie de actividades a desarrollarse en una institución para cumplimiento de objetivo. Para Jimenes y Espinoza (2006) hablan de Gestión Administrativa como actividades de calidad ofrecidas al ciudadano y ser una entidad de prestigio. Una buena gestión garantiza el desarrollo y crecimiento económico de un país; por ello, las instituciones públicas y privadas, trabajan para mejorar la planificación, organización y dirección, renovar y perfeccionar su gestión administrativa como entidad. La gran problemática del país es que las instituciones públicas no utilizan al 100% sus presupuestos, según el MEF en el año 2019, el 14.4% del presupuesto general del país fue devuelto al tesoro público y el año 2020 el 15.9%.

La Región San Martín en el año 2019 ejecutó el 90.8% del presupuesto asignado, el 2020 el 95% y el 2021 el 95.3% (MEF, 2021). En el ámbito local, el Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo – PEHCBM en adelante. En el año 2021, ejecutó el 96.3% de su presupuesto asignado según MEF, inició el ejercicio fiscal 2021 con un Presupuesto institucional de apertura de 52,805,378.00 soles para proyectos de construcción de hospitales, carreteras, puentes, etc. que beneficiarán a la población de su ámbito de influencia. Se identificó problemas: los directivos no promueven la capacitación al personal, no hay compromiso institucional, existe frecuente rotación de personal, despidos masivos, disconformidad con el trato al trabajador que ven vulnerados sus derechos, proyectos paralizados, gastos

administrativos superior al presupuesto institucional de apertura y personal investigado por contraloría; presupuesto devuelto al tesoro público, gastos administrativos superiores a lo programado. Por ello, es que se realiza la investigación.

Ante ello, el **problema general** es ¿Cuál es la relación que existe entre el Presupuesto institucional de apertura y gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022?; y los **específicos** son ¿Cuál es el nivel del Presupuesto institucional de apertura del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín – 2022?, ¿Cuál es el nivel de gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022? y ¿Cuál es la relación entre las dimensiones del Presupuesto institucional de apertura y gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022?

La investigación se justifica por **conveniencia**, en el estudio se pretende encontrar la relación del PIA y gestión administrativa. Es conveniente que una entidad cuente con el presupuesto para que se ejecuten obras como construcción de hospitales, carreteras, etc. que beneficien de manera directa a la población. Tiene **relevancia social**, porque tiene como finalidad contar con una gestión administrativa de calidad, que permita utilizar estrategias de planificación, organización y dirección para el fortalecimiento institucional y así garantizar el crecimiento y desarrollo del territorio. También, **valor teórico**, el estudio contribuirá a que se realicen otras investigaciones similares en otros lugares. Con respecto a la **utilidad metodológica**, permitió usar los instrumentos de artículos científicos y tesis para recolectar información, así como la de Presupuesto Institucional de Apertura y la gestión administrativa; **utilidad práctica**, identificando las debilidades y recomendando propuestas para una mejora continua de la entidad.

El **objetivo general** fue determinar la relación que existe entre el Presupuesto institucional de apertura y gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga

Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022; y los **específicos**: Identificar el nivel del Presupuesto institucional de apertura del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín – 2022, evaluar el nivel de gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín – 2022, y conocer la relación entre las dimensiones del Presupuesto institucional de apertura y gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022. En tal sentido, se planteó la **hipótesis general** de la siguiente manera; hay relación positiva significativa entre el Presupuesto institucional de apertura y la gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022, también se planteó las **hipótesis específicas**: El nivel del Presupuesto institucional de apertura del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022, es alta; el nivel de gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022, es alta , hay relación positiva significativa entre las dimensiones del Presupuesto institucional de apertura y gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

En lo internacional, Bolaños (2021) ejecutó una investigación aplicada, enfoque cualitativo, no experimental, técnica del análisis de contenido, instrumento el análisis documental, la finalidad fue establecer la influencia del presupuesto en la gestión administrativa. Como resultado se tiene que Costa Rica tiene arsenales legales y jurisprudenciales, a pesar de la carga presupuestal impuesta para los destinos, acceden a enrumbar la maquinaria programática y busca el desarrollo del país. El estudio concluyó que: el presupuesto de Costa Rica influye considerablemente en la gestión administrativa, permite cumplir con objetivos y metas, trayendo consigo crecimiento y desarrollo económico.

Silva, Lourenco y Angotti (2020) ejecutó una investigación aplicada, cualitativo, no experimental-descriptiva, población 446, su objetivo fue describir la asociación de la modernización administrativa y relaciones económicas entre lo público y privado. Como resultado en el arreglo organizativo las instituciones tienen un rol en las organizaciones de servicios públicos licitados. Concluye que la encuesta encontró a 7 empresas privadas están involucradas en la operación Lava-Jato menciona que, las alianzas público-privadas, el Estado asume diversos roles administrativos en la coordinación de los servicios estatales, se encontró que INFRAERO es la agencia estatal más poderosa en la red de inversiones examinada, seguida por el BNDES y el banco CEF.

Para Builes et al. (2020) indagación descriptivo, cualitativo, no experimental, se estudió a 242 directivos, encuesta-cuestionario, el objetivo fue describir la gestión administrativa en las instituciones educativas, como resultado la planificación es débil en las instituciones educativas no tienen sus objetivos claros. Concluye, que los docentes tienen dificultades administrativas en la generación de alianzas para obtención de recursos; es por ello que afecta a la calidad educativa.

Franco y Fullana (2019) investigación básica, experimental; se estudió a 25 hospitales, el objetivo fue estudiar la eficiencia en el gasto sanitario de los nuevos modelos de gestión hospitalarios y otros nuevos modelos de gestión frente al modelo tradicional, con el fin de determinar las estrategias organizativas más

eficientes en los gastos y más sostenibles, como resultado fue la máxima eficiencia en los gastos sanitarios corresponde al modelo PPP (85,8%), continuó el modelo PFI (73,5%) y los nuevos modelos (56,6%), la eficiencia media más baja perteneció a los hospitales de gestión tradicional, con un 53,3%. Concluyó que la aplicación de los modelos de gestión administrativa en los hospitales ha tenido eficiencia en el gasto del presupuesto, además se considera que la planificación es el principal instrumento para una exitosa gestión.

Asimismo, para Pacheco, Robles y Ospino (2018) investigación de enfoque administrativo, tipo descriptivo y clasificado como investigación de campo-transversal, se estudió a 25 instituciones, se usó el cuestionario, el objetivo fue analizar el nivel de gestión administrativa en las instituciones educativas rurales del distrito de Santa Marta. Resultó que no hay enfoque administrativo sobresaliente en las instituciones educativas rurales y existe templada presencia en el uso de métodos de investigación operacional. También, el 72% de los directores no usan soportes para tomar una decisión, el 48% no usa referente teórico, a pesar que existe condiciones para continuar con estudios de investigación operacional. El autor concluyó: el nivel del presupuesto de las instituciones el alto en 56%, es alto en 40% y es bajo en 4%.

En el ámbito nacional, se tiene a Espinoza (2022) de tipo básica, descriptiva y explicativa, no experimental, el objetivo fue determinar a influencia da liderazgo gerencial y el gesto administrativa unidad oncológica 2021, la variable 1 y variable 2, tiene un valor de Chi cuadrado de 19.49 y p valor de 0.001, frente a la significancia estadística  $\alpha$  igual a 0.05 ( $p\_valor < \alpha$ ); por lo que, los datos de las variables no son independientes. Concluyó que: la variable 1 y variable 2 influye en los compromisos de los trabajadores unidad oncológica; un trabajador que planifique, organiza, dirija y tenga conocimiento de la administración, hace que la entidad cumpla con las metas y objetivos.

También, López y Balbuena (2020) cuyo estudio fue descriptivo - cuantitativo de corte longitudinal, diseño Correlacionales-causales, población fue la información presupuestaria, tuvo por finalidad determinar si existe relación entre la asignación

presupuestal y gestión administrativa en la UNAP 2015 - 2018. Resultó que asignación presupuestal presenta montos significativos lo cual permiten el desarrollo de actividades y que la gestión administrativa en la entidad es significativa con un índice promedio de 87%. Concluyó, que la relación fue significativa en la asignación presupuestal y gestión administrativa en la UNAP, la correlación de la relación de variables fue de 0.785 (correlación Pearson).

Para Henríquez, Vigo y Rengifo (2019), aplicada-descriptivo, no experimental, se estudió a 20 trabajadores y 144 clientes, muestra 144, método deductivo, encuesta, no experimental, su finalidad fue encontrar la incidencia de la Gestión Administrativa en el posicionamiento del mercado de la institución Grupo LA PAZ. Resultando la Gestión Administrativa influye en el posicionamiento del mercado, los objetivos de la empresa, el 95% respondió que sí tienen claro los objetivos, si lo hacemos, el 5% respondió que está en ejecución. Concluyó que la influencia de la variable 1 fue considerable en la variable 2; además, esta ayuda aprovechar las oportunidades y corregir los errores que surgen.

En el ámbito Regional, se tiene a Leyva (2022) indagación de tipo básica, no experimental, correlacional, transversal, población y muestra 70 trabajadores, como objetivo fue encontrar la relación entre la gestión administrativa y el síndrome burnout de los colaboradores de la Dirección Regional de Salud San Martín, 2021. Como resultado tuvo una correlación negativa baja de acuerdo al Rho de Spearman de - 0,271. De la misma manera, un coeficiente de 0.1042, lo que significa que el 10.42 % de la gestión administrativa de la Dirección Regional de Salud San Martín se correlaciona de manera significativa con el Síndrome Burnout de los colaboradores de la mencionada entidad pública. Concluyó que: gestión administrativa, en la dimensión organización el 48.6 % tiene nivel alto, el 44.3 % con un nivel medio. La dimensión planificación el 48.6 % con un nivel alto, y el 42.9 % nivel medio. La dimensión dirección, con un 52.9 % nivel medio y 35.7 % con nivel alto. La dimensión control, un 48.6 % con nivel Alto y 44.3 % con nivel medio. Asimismo, la gestión administrativa de la DIRESA San Martín es calificada con el nivel alto de 52.9 %, y nivel medio con el 41.4 %.

Finalmente, López (2019) de tipo transversal, correlacional y explicativo, no experimental, se estudió a 28 instituciones públicas, muestra 12 instituciones. Tuvo por finalidad conocer la influencia de la gestión administrativa en la calidad de servicios de tecnología de información en las instituciones del sector público de Tarapoto. Como resultado la variación en la calidad de servicio de la tecnología de información en las entidades públicas de Tarapoto, fueron expuestas en un 98.69% por la gestión administrativa. La gestión administrativa influye significativamente en las dimensiones del presupuesto, determinándose que la planeación tiene un coeficiente de 0.26 (menor impacto). Con ello se afirma que las instituciones no planifican ni diseñan metas y objetivos.

Como marco teórico del **Presupuesto Institucional de Apertura** se tiene al:

MEF considera que el PIA, es un instrumento principal de la gestión administrativa que permite que las entidades públicas operen y ejecuten proyectos para disminuir las brechas del país, son aprobados mediante ley. Además, el MEF, considera que el Presupuesto es una herramienta del gobierno para para buscar el bien común de la sociedad, distribuyendo equitativamente y eficazmente los recursos en las instituciones. Para Horngren (2006) el presupuesto público es una herramienta que ayuda a la planificación, dirección y control de una entidad. El presupuesto es aprovechado en las instituciones que realizan sus planes operativos y estratégicos con el fin de cumplir priorizando actividades, y así lograr las metas y objetivos propuestos. Para Hansen (2007) menciona que es un plan financiero amplio distribuido en base a criterios de equidad y eficiencia, tomados a partir de los ingresos que percibe el Estado.

Para Horngren, et al. (2007) un presupuesto es un plan inicial que una organización planifica gastar en un tiempo determinado; y se distribuyen según necesidades y las decisiones que tomen los directivos y/o gerentes generales. Para Hansen (2007), se divide en presupuesto de operación y financiero. Horngren, et al. (2007) se diseña a partir de las prioridades de una compañía, también lo menciona Barfield, et al. (2005), se mide mediante el cumplimiento de metas y reducción de brechas. Para Muñiz (2009) el presupuesto es una herramienta de planear, que ayuda a que

se hagan realidad las actividades planificadas en un plan institucional en un tiempo dado para el cumplimiento de metas y objetivos.

Para Álvarez, et al. (2010) las ventajas de un presupuesto son: 1. Al elaborar se realizan los cálculos futuros y poder concretar en mayor porcentaje los programas y planes de acción a corto plazo. 2. Es un buen referente para las evaluaciones de desempeño. 3. Mejora el conocimiento y mayor comunicación. 4. Admite la coordinación de las actividades sean más fáciles de ejecutar. 5. Se utiliza como elemento de motivación. Para Jiménez y Espinoza (2006) el presupuesto es el plan que refleja las actividades de los recursos que se irán gastando en corto y largo plazo. (p. 311). Para Burbano (2011) el presupuesto es una forma para buscar el bien social entregando bienes y servicios con estándares de calidad.

Tiene cuatro dimensiones según el MEF: i) Programación y formulación (enero-agosto), parten de los planes operativos institucionales anuales y multianuales ii) Aprobación, se aprueba mediante ley y se distribuye a cada área dentro de la entidad, iii) Ejecución y seguimiento, se verifica la ejecución física y financiera de los proyectos que tienen presupuesto, iv) Evaluación, difusión del resultado del cierre de ejecución presupuestal y medidas de mejoras continuas.

Como marco teórico de la **Gestión Administrativa**, tenemos a:

Ramírez (2005) es una herramienta que ayuda a tener instituciones modernas y solidas enfocadas en el logro de objetivos. Para Chiavenato (2006) es realizar acciones para obtener resultados positivos, de la manera más eficaz y económica posible. Se debe minimizar los costos y utilizar los recursos de forma óptima. Koontz (1994) menciona a la gestión administrativa es un conjunto de actividades que está orientada a cumplir objetivos institucionales; aplicando adecuadamente el proceso de la administración que es: planificación, organización, dirección y control.

Ruiz (2000) la gestión administrativa son acciones que conducen a la planificación, organización, dirección y control, de esa forma obtener mejores resultados, la gestión administrativa en las instituciones debe mejorar dando un valor agregado a

sus servicios que sean de calidad, con el fin de satisfacer algunas necesidades de los ciudadanos, considerando la tecnología de la información y de comunicaciones para el desarrollo institucional. Para Stoner y Wankel (1989) hablar de gestión administrativa es un proceso de Planificar, organizar, dirigir y control en una institución usando los recursos para alcanzar los objetivos y metas planteados.

Para tener una gestión administrativa sólida se debe tener en cuenta los siguientes dimensiones: i) planificación para George (1997), abarca la misión, visión y alcanzar objetivos además elaborar los planes (p. 11), ii) organización para George (1997), restructuración organizacional adecuada acorde a la normatividad vigente (p. 9), iii) dirección según Rodríguez y Valencia (1998), buen clima laboral en la entidad y existencia de liderazgo y el iv) control, según Ramírez (2015), seguimiento y evaluación de actividades y mejoras continuas.

La teoría de la administración surge por las necesidades de aumentar la productividad a través de la eficiencia. En el siglo XX, en EE.UU, había escasez de oferta de mano de obra, por lo que Frederick W. Taylor, Henry L. Gantt y Frank y Lilian Gilbreth, máximos representantes de esta teoría, desarrollan principios que lo fundamentan. Taylor es el padre de la administración científica. Como principiante, obrero, capataz, maestro mecánico e ingeniero y jefe de una empresa, tuvo la oportunidad para investigar y aprender las dificultades y las actitudes de los colaboradores y observó la posibilidad de mejorar la productividad en una compañía (Hernández, 2011).

De acuerdo con Fayol, y diseñado por Terry (2011) el proceso administrativo se divide en 4 dimensiones. El modelo planteado e inspirado en el método científico, tiene por finalidad crear herramientas con alto grado de investigación y pensamientos sistematizados. Las cuales son:

Planificación. Según Fayol, es diseñar un plan y prepararlo; planear es obrar, manifestado por una acción, elaborando un cronograma a seguir, bajo diversos medios a emplear. Es un plan diseñado a futuro en el que describe de manera detallada las actividades a ejecutar.

Para Terry (2011) la planificación es una forma en que los dirigentes de una institución u organización diseñan sus metas y acciones y que basan sus actos usando algún método, un plan presenta objetivos de la institución y siguen procedimientos para alcanzarlos en un menor tiempo posible.

Organización, indica los aspectos que se utilizan en el funcionamiento de la compañía y divide material y social, crea una estructura material y humana para lograr objetivos propuestos, analizando y estudiando los niveles de jerarquía, su fin y metodología de trabajo; considera que los buenos gobernantes logran ser buenos administrador, y buenos jefes.

Dirección, lleva a la compañía a funcionar de manera idónea, con el objetivo de alcanzar al máximo los rendimientos de cada empleado, dirigiendo sus esfuerzos a cumplir un objetivo. Es el arte de dirigir, considera las cualidades personales y los principios de la administración, manifestado en las MYPES. Los gerentes encargados de una dirección deben: 1. Conocer bien a su personal. 2. Despedir a los incapaces. 3. Estar bien informado de todo el negocio y empleados. 4. Dar ejemplo. 5. inspeccionar periódicamente. 6. Reuniones seguidas con los trabajadores. 7. No sobornar. 8. Incentivar la iniciativa de cada trabajador. La dirección conduce al cumplimiento de objetivos de una compañía con esfuerzo de los trabajadores (Terry, 2011).

Control. Es la verificación de lo que ocurre con un plan diseñado tomando en cuenta los principios, para localizar puntos frágiles y fallas para modificarlas. Es aplicado a las cosas, personas y actos. El control descubre las debilidades y propone correcciones a los resultados que se obtuvieron (Terry y Franklin, 2009). Para Terry (2011) es un proceso que permite ejecutar actividades planificadas y proponer mejora continua. Los directores y jefes deben asegurar que todos los colaboradores tengan la misma finalidad en la compañía.

### III. METODOLOGÍA

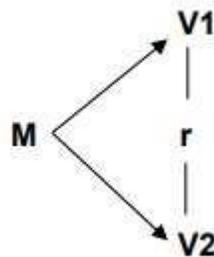
#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### Tipo de estudio

Básico, Valderrama (2013) en el estudio básico, las teorías fueron fundamentales para investigaciones científicas, a partir de los resultados los contrastan las hipótesis y se proponen recomendaciones.

##### Diseño de investigación

No experimental, no se modifican los constructos de estudio, solo se mide los constructos tal y como se desarrollan en un contexto real (Hernández y Mendoza, 2018). El diagrama fue:



M = Muestra de estudio

V1 = Presupuesto Institucional de Apertura

V2 = Gestión administrativa

r = Relación entre ambas variables

#### 3.2. Variables y operacionalización.

**Variable 1:** Presupuesto Institucional de Apertura

**Variable 2:** Gestión Administrativa

La matriz se visualiza en el anexo

### 3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis.

#### Población

Fue 200 trabajadores entre plazo fijo y plazo indeterminado del mes de febrero 2022 (obtenida del portal de transparencia del PEHCBM), contratados bajo el Decreto Legislativo N° 728. Según Hernández et al. (2014), formada por individuos de similares características.

#### Criterios de selección:

**Criterios de inclusión:** Trabajadores plazo fijo y plazo indeterminado bajo el Decreto Legislativo N° 728

**Criterios de exclusión:** Trabajadores bajo el régimen locación de servicios y orden de servicio.

#### Muestra

Se calculó mediante la fórmula finita, resultando una muestra de 80 trabajadores la cual se evidencia:

#### Cálculo de la muestra

$$n = \frac{z^2 * p * q * N}{e^2(N - 1) + z^2 * p * q}$$

$$n = 133.584$$

Muestra ajustada

$$n = \frac{133.584}{1 + \frac{133.584}{200}}$$

$$n = 80 \text{ trabajadores}$$

**Donde:**

N= población: 200

k= 1.96

e= 5%

p= 0.5

q= 0.5

**Muestreo:** muestreo probabilístico, aleatorio simple, se encontró la muestra mediante una formula finita, todos tendrán la misma oportunidad a ser elegidos.

**Unidad de análisis:** Un trabajador del PEHCBM

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, valides y confiabilidad.**

#### **Técnica**

Encuesta, fue usado para las dos variables, considerando su utilidad, sencillez y objetividad de la información a obtener. Valderrama (2013), señalan que la encuesta y cuestionario están formadas por preguntas sobre la variable a medir.

#### **Instrumentos**

El cuestionario, el fin de recoger la información requerida para que se dé respuesta a los problemas planteados en la investigación (Hernández, Fernández & Baptista, 2010). Se detallan cada uno de los cuestionarios adaptados por el investigador:

#### **Ficha técnica de instrumento 1:**

Nombre: Presupuesto Institucional de Apertura

Autor: MEF

Dimensiones: programación y formulación, aprobación, ejecución y seguimiento, y evaluación.

Baremos: siempre, casi siempre, a veces, casi nunca, nunca

Contiene 15 preguntas, que están comprendidas en cuatro dimensiones, la primera dimensión programación y formulación que tiene tres preguntas, aprobación que tiene tres preguntas, ejecución y seguimiento comprende tres preguntas y la evaluación tiene seis preguntas. Con una escala ordinal y la valoración calificada por 1: nunca, 2:casi nunca, 3:a veces, 4:casi siempre y 5:siempre.

### **Ficha técnica de instrumento 2**

Nombre: Gestión administrativa

Autor: Stoner y Wankel

Dimensiones: planificación, organización, dirección y control.

Baremos: siempre, casi siempre, a veces, casi nunca, nunca

Contiene 16 preguntas, que están comprendidas en cuatro dimensiones, la planificación que tiene cuatro preguntas, la organización tiene cuatro preguntas, la dirección comprende cuatro preguntas, y control tiene cuatro preguntas. Con una escala ordinal y valorado por 1: nunca, 2:casi nunca, 3:a veces, 4:casi siempre y 5:siempre.

### **Validez**

Según Hernández, et al. (2010), es el valor que mide a los instrumentos (p.201). Para la validación de los cuestionarios es con el juicio de especialistas en la materia, quienes estudian y analizan cada ítem planteado con sus puntajes respectivos:

**Tabla 1***Validez de instrumentos*

Variables	N.º	Especialidad	Promedio validez	experto
Presupuesto Institucional de Apertura	1	Gestión pública y Gobernabilidad	4.4	Aplicable
	2	En ciencias con mención en proyectos de inversión	5.0	Aplicable
	3	Ciencias ambientales	4.9	Aplicable
Gestión Administrativa	1	Gestión pública y Gobernabilidad	4.5	Aplicable
	2	En ciencias con mención en proyectos de inversión	5.0	Aplicable
	3	Ciencias ambientales	4,9	Aplicable

Existe dos cuestionarios (01) de la variable Presupuesto institucional y (01) de la variable Gestión Administrativa, estuvo revisado por juicio de 3 expertos, que verificaron la coherencia y pertinencia de los instrumentos, el promedio será **4.78**, representa el **95.6%** de apreciación por la cual tiene alta valides y será aplicable.

### **Confiabilidad**

La confiabilidad de cada instrumento es medida con una prueba piloto de 40 trabajadores en donde se calculó el valor del alfa de Cronbach de cada variable y debe estar lo más cercano a 1 (Ñaupas et al., 2018).

George & Mallery (2003), el coeficiente del alfa de Cronbach es de 0.0-0.5 no aceptable, 0.5-0.6 pobre, 0.6-0.7 cuestionable, 0.7-0.8 aceptable, 0.8-0.9 muy bueno y 0.9-1.0 excelente.

**a) Variable 1: Presupuesto Institucional de Apertura**

**Tabla 2**

*Confiabilidad de la variable Presupuesto Institucional de Apertura*

Procesamiento de datos		
	N	%
Válidos	40	100,0
Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
Total	40	100,0

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 3**

*Confiabilidad de las preguntas*

Fiabilidad	
Alfa de Cronbach	Nº elementos
0.835	15

Fuente: Elaboración propia

La confiabilidad, tiene como resultados 0.835 muy bueno, arrojaron una fuerte confiabilidad y tendrá validez de contenido y criterio.

**b) Variable 2: Gestión Administrativa**

**Tabla 4**

*Confiabilidad de variable Gestión Administrativa*

Procesamiento de datos		
	N	%
Válidos	40	100,0
Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
Total	40	100,0

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 5**

*Confiabilidad de las preguntas*

fiabilidad	
Alfa de Cronbach	Nº elementos
0.891	16

Fuente: Elaboración propia

Los procedimientos dieron por resultados un coeficiente de 0.891 garantizando la validez de contenido y criterio.

**3.5.Procedimientos**

Se pidió permiso al PEHCBM para ejecutar la investigación y publicación respectiva, se recolectó información mediante el cuestionario virtual previa explicación y consentimiento informado.

**3.6.Métodos de análisis de datos**

Se realizó gráficos en Excel y en el programa SPSS v.23, la estadística Rho de Spearman para las pruebas de hipótesis, con coeficientes de valores de -1 y 1.

**3.7.Aspectos éticos**

Se tuvo en cuenta la confidencialidad de los encuestados con respuestas anónimas, y la Guía, Directiva de investigación de la UCV, Código de ética (confidencialidad, veracidad de los datos, autonomía, anonimato y beneficencia). También, se tomó en cuenta a los principios éticos internacionales, las cuales son: principio de justicia, principio de autonomía, de beneficencia y de no maleficencia.

#### IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

**Tabla 6**

*Prueba de normalidad*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
V1 Presupuesto Institucional de apertura	,350	80	,000
V2 Gestión administrativa	,339	80	,000

*Fuente: Base de datos obtenidos del SPSS V.23*

#### **Interpretación:**

Según la tabla 6, al ser la muestra superior a 50, se calculó el coeficiente de Kolmogorov-Smirnow, cuyo resultado es inferior a 0.05 por lo que la investigación tiene una distribución no normal, se utilizó la prueba Rho de Spearman para la correlación.

#### **4.1 Nivel del Presupuesto institucional de apertura.**

**Tabla 7**

*Nivel del Presupuesto institucional de apertura*

	Escala	Intervalo	Frecuencia	%
Válido	bajo	15-26	4	5,0
	medio	27-38	32	40,0
	alto	39 -60	44	55,0
	Total		80	100,0

*Fuente: Base de datos obtenidos del SPSS V.23*

#### **Interpretación:**

Según la tabla N° 7, el nivel del Presupuesto institucional de apertura en el PEHCBM es alto en 55% de los trabajadores, es medio en un 40% y es bajo en 5%. Con respecto a la dimensión “programación y formulación” el nivel es bajo para el 5% de

trabajadores, es medio para 42.5% y es alto para el 52.5%. La dimensión “aprobación” el nivel es bajo para el 7.5% de trabajadores, es medio para 55.5% y es alto para el 37.5%. La dimensión “ejecución y seguimiento” el nivel es bajo para el 5% de trabajadores, es medio para 61.3% y es alto para el 33.7%. La dimensión “evaluación” el nivel es bajo para el 5% de trabajadores, es medio para 45% y es alto para el 50%.

#### 4.2 Nivel de gestión administrativa.

**Tabla 8**

*Nivel de gestión administrativa*

	Escala	Intervalo	Frecuencia	%
Válido	bajo	15-35	6	7,5
	medio	36-56	31	38,8
	alto	57-75	43	53,8
	Total		80	100,0

*Fuente: Base de datos obtenidos del SPSS V.23*

#### Interpretación

Según la tabla Nº 8, el nivel de gestión administrativa en el PEHCBM es alto en 53.8% de los trabajadores, es medio en un 38.8% y es bajo en 7.5%. Con respecto a la dimensión “planificación” el nivel es bajo para el 6.3% de trabajadores, es medio para 40% y es alto para el 53.7%. La dimensión “organización” el nivel es bajo para el 7.5% de trabajadores, es medio para 40% y es alto para el 52.50%. La dimensión “dirección” el nivel es bajo para el 7.5% de trabajadores, es medio para 50% y es alto para el 42.5%. La dimensión “control” el nivel es bajo para el 6.3% de trabajadores, es medio para 46.3% y es alto para el 47.4%.

### 4.3. Relación entre las dimensiones del Presupuesto institucional de apertura y gestión administrativa.

**Tabla 9**

*Relación entre dimensiones*

Dimensiones		Gestión administrativa
D1 Programación y formulación	Coefficiente de correlación	,282**
	Sig. (unilateral)	,006
	N	80
D2 Aprobación	Coefficiente de correlación	,415**
	Sig. (unilateral)	,000
	N	80
D3 Ejecución y seguimiento	Coefficiente de correlación	,494**
	Sig. (unilateral)	,000
	N	80
D4 Evaluación	Coefficiente de correlación	,535**
	Sig. (unilateral)	,000
	N	80

*Fuente: Base de datos obtenidos del SPSS V.23*

#### **Interpretación**

Según la tabla N° 9, la dimensión Programación y formulación tiene un coeficiente de 0,282 tiene una baja relación. La dimensión aprobación con coeficiente de 0,415 tiene una considerable relación. La dimensión ejecución y seguimiento tiene un coeficiente de 0,494 tiene una considerable relación. Tiene un coeficiente de 0,404 indica que tiene una regular correlación. La dimensión evaluación tiene un coeficiente de 0,535 tiene una considerable relación.

Hay relación positiva significativa entre las dimensiones del presupuesto institucional de apertura y gestión administrativa.

#### 4.4. Relación entre el Presupuesto institucional de apertura y gestión administrativa.

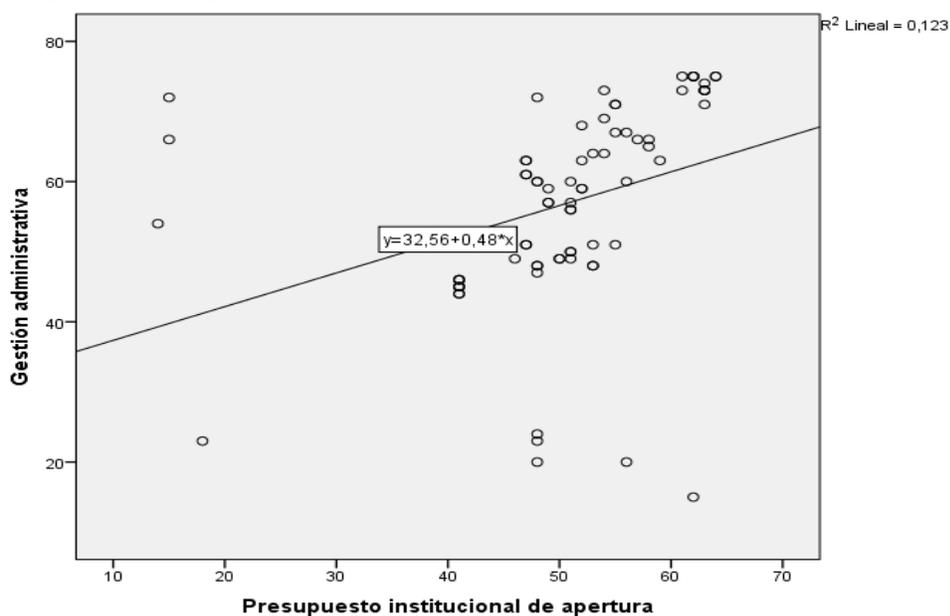
**Tabla 10**

*Relación entre el Presupuesto institucional de apertura y gestión administrativa*

			Presupuesto institucional de apertura	Gestión administrativa
Rho de Spearman	V1 Presupuesto institucional de apertura	Coeficiente de correlación	1,000	,349**
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	80	80
	V2 Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	,349**	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	.
		Coeficiente de correlación	80	80

*Fuente: Base de datos obtenidos del SPSS V.23*

**Figura 1. Diagrama de dispersión**



*Fuente: Base de datos extraídos del SPSS v.23*

**Interpretación:**

Según la tabla N° 10, hay relación positiva significativa entre Presupuesto institucional de apertura y Gestión administrativa en el PEHCBM, esta relación es directa (positiva); es decir, si se da buen uso al presupuesto mejorara la gestión administrativa, además la relación es baja (0,349).

## V. DISCUSIÓN

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el presupuesto y la gestión administrativa, resultando que hay relación significativa positiva entre la variable 1 y la variable 2 en el PEHCBM, con coeficiente de correlación baja (0,349) y un “p” valor de 0.002 y un R cuadrado de 0.123, permitiendo que el Presupuesto institucional de apertura influya en 12.3% en la gestión administrativa en el PEHCBM. Esto quiere decir, que el presupuesto con el cual se inicia el año fiscal no es suficiente para cubrir los gastos administrativos del año. La entidad durante el año solicita asignación al Pliego, debido a que falta para el pago de personal, compra de bienes y contratación de servicios prioritarios; coincidiendo con tres autores. La investigación de López y Balbuena (2020) el objetivo fue determinar la relación entre la asignación presupuestal y la gestión administrativa; la relación fue significativa de estas dos variables en la UNAP, la correlación de variables fue de 0.785, indicando que aún existe deficiencias en el manejo del presupuesto, no cubren las actividades planificadas durante el año fiscal. Bolaños (2021), el presupuesto de Costa Rica influyó considerablemente y significativamente en la gestión administrativa, y permite cumplir los objetivos y metas, y por ende trae consigo el crecimiento y desarrollo económico del país. Franco y Fullana (2019) la aplicación de los modelos de gestión administrativa han tenido eficiencia en el gasto del presupuesto, y se considera que la planificación es el principal instrumento de una exitosa gestión, el autor menciona que hay relación directa entre la gestión administrativa y el gasto presupuestal.

Respecto al objetivo específica 1: Referida al nivel del Presupuesto institucional de apertura en el PEHCBM es alta en 55%, es medio en un 40% y es bajo en 5%, siendo los gestores los que formulan los planes operativos, cuadros de necesidades, presupuestos multianuales y anuales, hacen seguimiento a la ejecución presupuestal, y difunden los resultados presupuestales, no eficientes y eficaces. Coincide con el estudio de Pacheco, Robles y Ospino (2018), tuvieron como objetivo analizar el nivel de la gestión

administrativa en las instituciones educativas rurales de Santa Marta para quienes el nivel del presupuesto de las instituciones fue alta en 56%, es medio en 40% y bajo en 4% y la dimensión de programación fue la más débil, porque las instituciones de estudio no elaboran sus planes acordes a la realidad (Cuadro de Necesidades, Planes Operativos Institucionales, Planes Estratégicos Institucionales), lo cual indica que hay coincidencia con dicho estudio.

Con alusión al objetivo específica 2: El estudio muestra que el nivel de gestión administrativa en el PEHCBM es alto en 53.8%, es medio en un 38.8% y es bajo en 7.5%, siendo las dimensiones planificación y control las que tienen el nivel más bajo con el 6.3%, en esos niveles el PEHCBM, tiene definido sus objetivos, metas, misión, visión, pero hay debilidad en la actualización de los instrumentos de gestión (Manual de Organización y Funciones y Manual de Operaciones son del 2010 y 2012) la cual las funciones no se ajustan a la realidad. Coincide con Leyva (2022), el estudio de gestión administrativa, muestra que la dimensión organización el 48.6 % es nivel alto, el 44.3 % nivel medio, la gestión administrativa de la DIRESA San Martín es calificada con un nivel alto de 52.9 %, y nivel medio con un 41.4 %, significa que en dicha institución realiza una programación y ejecución de las actividades en los tiempos establecidos y previstos. Espinoza (2022) el liderazgo gerencial y gestión administrativa influyó significativamente en los compromisos de los trabajadores; un trabajador que planifique, organice, dirija y tenga conocimiento de la administración, hace que la entidad cumpla con las metas y objetivos. Henríquez, Vigo y Rengifo (2019) la influencia de la gestión administrativa fue considerable el posicionamiento del mercado de la institución educativa Grupo La Paz, y ayuda aprovechar las oportunidades y corregir los errores que surgen durante la ejecución de actividades, el nivel de la gestión administrativa fue media, existiendo poca organización en dicha institución. Builes et al. (2020) su objetivo fue describir la gestión administrativa en las instituciones educativas, resultó que la planificación es la dimensión más débil en las instituciones educativas, debido a que no tienen sus objetivos claros y además los docentes tienen dificultades administrativas en la

generación de alianzas para obtención de recursos, es por ello que afecta a la calidad educativa.

Con respecto al objetivo específica 3: en cuanto a la relación positiva significativa entre las dimensiones del presupuesto institucional de apertura y gestión administrativa, resultó que la dimensión Programación y formulación tiene un coeficiente de 0,282 con una baja relación, aprobación con coeficiente de 0,415 posee una considerable relación, ejecución y seguimiento; tiene un coeficiente de 0,494 conserva una considerable relación, evaluación tiene un coeficiente de 0,535 mantiene una considerable relación, quiere decir que en la entidad los trabajadores conocen ampliamente de las evaluaciones presupuestales. Los avances físicos y financieros tienen coincidencias, y difunden los resultados de la evaluación presupuestal que se realiza. López (2019) la gestión administrativa influye significativamente en las dimensiones del presupuesto, determinándose que la planeación tiene un coeficiente de 0.26 (menor impacto) que se afirma que las instituciones no planifican ni diseñan metas y objetivos claros.

## VI. CONCLUSIONES

- 6.1.** Hay relación significativa positiva entre el presupuesto institucional de apertura y la gestión administrativa en el PEHCBM, el coeficiente de correlación es (0.349) baja relación y el p valor es igual a 0.002, usando la prueba Rho de Spearman el R cuadrado es 0.123. Indica que el presupuesto institucional de apertura influye en 12.3% en la gestión administrativa. Esto quiere decir que el presupuesto con el cual se inicia el año fiscal no es suficiente para cubrir los gastos administrativos del año, la entidad durante el año solicita asignación al Pliego debido a que falta para el pago de personal, compra de bienes y contratación de servicios prioritarios del PEHCBM.
- 6.2.** El nivel del presupuesto institucional de apertura del PEHCBM desde la percepción de los encuestados es alta en 55%, es medio en un 40% y es bajo en 5%. Es la dimensión programación y formulación la más débil con el nivel de 5%, siendo los gestores los que formulan los planes operativos, cuadros de necesidades, presupuestos multianuales y anuales, hacen seguimiento a la ejecución presupuestal, y difunden los resultados presupuestales, no eficientes y eficaces.
- 6.3.** El nivel de gestión administrativa del PEHCBM, desde la percepción de los encuestados es alta en 53.8%, es medio en un 38.8% y es bajo en 7.5%, siendo las dimensiones planificación y control las que tienen el nivel más bajo con el 6.3%. Es decir, que en estos niveles el PEHCBM, tiene definido sus objetivos, metas, misión, visión, pero hay debilidad en la actualización de los instrumentos de gestión (MOF y MOP son del 2010 y 2012) la cual las funciones no se ajustan a la realidad.

**6.4.** Hay relación positiva significativa entre las dimensiones del presupuesto institucional de apertura y gestión administrativa, siendo la dimensión “evaluación” la que tiene mayor coeficiente de correlación 0,535, quiere decir que en la entidad los trabajadores conocen ampliamente de las evaluaciones presupuestales, los avances físicos y financieros tienen coincidencias, y difunden los resultados de la evaluación presupuestal que se realiza.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- 7.1.** A los directores del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo-PEHCBM, actualizar sus instrumentos de gestión bajo la normatividad vigente (MOP, MOF).
- 7.2.** A los directores del PEHCBM, hacer partícipes a los trabajadores en la programación y formulación anual del presupuesto institucional, con la finalidad de lograr un nivel más alto.
- 7.3.** A los directores y jefes de oficinas del PEHCBM, realizar capacitaciones constantes en temas de planificación estratégica para mejorar el nivel de gestión administrativa.
- 7.4.** A la Unidad de Recursos Humanos del PEHCBM, realizar evaluaciones periódicas para ubicar al personal de acuerdo a sus habilidades y estudios realizados.

## REFERENCIAS

- Álvarez, Dardet, M. y Gutiérrez, F. (2010). *Contabilidad de gestión, profundización en el cálculo del coste y proceso de planificación y control*. (1a ed.). España: Pirámide.
- Acuerdo Regional N° 050-2020-GRSM/CR. *Aprueba el Presupuesto Institucional de Apertura - PIA para el año fiscal 2021*.  
<https://www.regionsanmartin.gob.pe/OriArc.pdf?id=118321>
- Acuerdo Regional N° 048-2021-GRSM/CR. *Aprueba el Presupuesto Institucional de Apertura - PIA para el año fiscal 2022*.  
<https://www.regionsanmartin.gob.pe/OriArc.pdf?id=123223>
- Bolaños, R. (2021). *presupuesto público y desarrollo en Costa Rica: lecciones aprendidas y retos desde el panorama internacional*. (Artículo científico). Universidad Estatal a Distancia (UNED), Costa Rica.  
<https://doi.org/10.18601/16578651.n28.10>
- Builes, N.; Puentes, S.; Calderon, H. y Betancur, H. (2020). *Perfil gerencial de docentes-directores en Antioquia y enfoques de gestión administrativa*. (Artículo científico). Colombia.  
<https://doi.org/10.15446/innovar.v30n77.87453>
- Burbano, J. (2011). *Presupuestos: un enfoque de direccionamiento estratégico, gestión y control de recursos*. México D.F.: McGraw-Hill.
- Chiavenato, I. (2006). *Introducción a la teoría general de la Administración*. séptima. Edición, Editorial Mc Graw Hill.
- Chiavenato, I. (2014). *Introducción a la teoría general de la administración*. Octava edición. México.
- CEPAL (2012). *La gestión administrativa basada en resultados*.
- Díaz, M., Parra, R., y López, L. (2012). *Presupuestos. Enfoque para la planeación financiera*. Bogotá, Colombia: Pearson Educación.
- Decreto de Urgencia N° 014-2019. Ley de Presupuesto del Sector. Público para el Año Fiscal 2020.  
<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/decreto-de-urgencia/21192-decreto-de-urgencia-n-014-2019-1/file>

- Espinoza (2022). *Liderazgo gerencial y gestión administrativa en el compromiso organizacional de los colaboradores de la unidad oncológica- Oncorad-2021*. (tesis doctorado). Perú, Chimbote.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/82142/Espinoza\\_CEL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/82142/Espinoza_CEL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Franco, M y Fullana, B. (2019). *Nuevos modelos de gestión hospitalaria como alternativa para la sostenibilidad del sistema hospitalario público: un análisis de la eficiencia en el gasto en salud*. (Artículo científico). Madrid, España.  
<https://doi.org/10.1016/j.jhqr.2019.01.009>
- George, T.. (1997). *Principios de administración*. Décima segunda reimpresión. México, CECSA
- George, D. y Mallery, M. (2003). *SPSS for Windows step by step: a simple guide and reference, 11.0 update (4ª ed.)*. Boston, MA: Allyn and BaconPaitan.pdf
- Henríquez, Vigo y Rengifo (2019). *Gestión administrativa y su incidencia en el posicionamiento en el mercado de la institución educativa grupo LA PAZ*. (tesis doctorado). Perú, Lima.  
<https://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/2747/CALLOHUANCA%20%20ACEITUNO%20%20JIMMY%20OSCAR%20%20DOCTORADO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Horngren, C., Sundem, G., y Stratton, W. (2006). *Contabilidad Administrativa*. México: Pearson Educación.
- Hansen, Don R. & Mowen, M. (2007). *Administración de costos*. (5ª ed.). México: Thomson.
- Horngren, C., Datar, S. & Foster G. (2007). *Contabilidad de costos*. (10ª ed.). México. PEARSON EDUCACION
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill
- Hernández, H. (2011). *La gestión empresarial, un enfoque del siglo XX*, desde las teorías administrativas científica, funcional, burocrática y relaciones humanas. Escenarios. Vol. 9, N° 1, 38-51.
- Hernández, R., y Mendoza, P. (2018). *Metodología de la investigación*. Ciudad de

México: McGraw Hill.

Jiménez, F., y Espinoza, C. (2006). *Costos Industriales*. Cartago: Editorial Tecnológica de Costa Rica.

Koontz, H. (1994). *Administración, Una perspectiva global*, México. McGraw Hill.

López y Balbuena (2020). *Relación entre la asignación y ejecución presupuestal en la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana*, Iquitos, 2015-2018. (tesis maestría). Perú, Iquitos.

[https://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12737/7116/Maria\\_Tesis\\_Maestria\\_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12737/7116/Maria_Tesis_Maestria_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

López (2019). *Gestión administrativa y la calidad de servicio de tecnología de información en las instituciones del sector público del distrito de Tarapoto*. (tesis doctorada). Perú, Tarapoto.

<https://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/3341/DOCTORADO%20-%20Carlos%20Enrique%20Lopez%20Rodriguez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Leyva (2022). *Gestión administrativa y Síndrome Burnout durante la pandemia de Covid-19 en la Dirección Regional de Salud San Martín, 2021*. (tesis doctorado). Perú, Tarapoto. ORCID: 0000-0002-9732-1892.

Ley N° 31084.- *Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2021*.

<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/24380-ley-n-31084/file>

Ley N° 31365 *Ley de Presupuesto del Sector Público para el año Fiscal 2022*.

<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/27512-ley-n-31365/file>

Ley N° 31366 de *Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2022*.

<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/27512-ley-n-31365/file>

Ley N° 31367 de *Endeudamiento del Sector Público para el año Fiscal 2022*.

<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/27512-ley-n-31365/file>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). *Presupuesto General del Tesoro Público*.

<https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2018&ap=ActProy>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). *Presupuesto General del Tesoro Público*.

[https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2019  
&ap=ActProy](https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2019&ap=ActProy)

Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). *Presupuesto General del Tesoro Público*.

[https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2020  
&ap=ActProy](https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2020&ap=ActProy)

Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). *Presupuesto General del Tesoro Público*.

[https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2021  
&ap=ActProy](https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2021&ap=ActProy)

Ministerio de Economía y Finanzas. (2022). *Presupuesto General del Tesoro Público*.

[https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2022  
&ap=ActProy](https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2022&ap=ActProy)

Muñiz, L. (2009). *Control presupuestario*. Planificación, elaboración y seguimiento del presupuesto. Barcelona: Bresca Editorial, S.L.

Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., y Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación*. Cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis. Bogotá, Colombia: Ediciones de la U.

[https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-  
inv-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas](https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-inv-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas)

Oliveira, R. (2002). *Teorías de la administración*, México, DF: Thomson Learning,

Pacheco, G.; Robles, A. y Ospino, C. (2018). *Análisis de la gestión administrativa en las instituciones educativas de los niveles básico y medio en el área rural de Santa Marta*. (Artículo científico). Colombia.

<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642018000500259>

Panorama de la Gestión Pública en América Latina y el Caribe. CEPAL. (2012).

<https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37223/1/S1420739>

Reporte Eficacia del Gasto Público. (2021).

- <https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/reporte-eficacia-006>
- Ramírez, G. (2015). *Introducción a la Administración*. Ediciones Limusa. Perú.
- Ruiz, M. (2000). *Sistema de planeación para instituciones educativas*. México: Trillas.
- Rodríguez, J. y Valencia, J. (1998). *Introducción a la Administración con enfoque de sistemas*. Editorial: Ecafsa, Tercera Edición, México.
- Ramírez, G. (2015). *Introducción a la Administración*. Ediciones Limusa. Perú.
- Silva, M.; Lourenco, R. y Angotti, M. (2020). *Asociaciones público-privadas: modernización administrativa y relaciones económicas inmersas en conflictos de interés y corrupción*. (Artículo científico). Universidad Federal de São João del-Rei, Brasil.
- <http://dx.doi.org/10.1590/0034-761220190479>
- Stoner, J. y Wankel, C. (1989). *Administración*, México Editorial Prentice-Hall Hispanoamericana, S.A
- Tamayo, Y., Del Río A. García, D. (2016). *Modelo de Gestión Organizacional basado en la consecución de objetivos*. (artículo científico). Fundación Universitaria Konrad Lorenz, España.
- [https://doi.org/10.1016/S2215-910X\(14\)70021-7](https://doi.org/10.1016/S2215-910X(14)70021-7)
- Terry, G. (2011). *Principios de administración*. México: 4ta. ed. CECOSA
- Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación Científica cuantitativa*. Lima: San Marcos, cualitativa y mixta (2ª ed.)

## **ANEXOS**

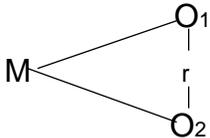
### Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Presupuesto institucional de apertura	Es el presupuesto inicial de la entidad pública aprobado por su respectivo titular con cargo a los créditos presupuestarios establecidos en la ley anual de presupuesto del sector público para el año fiscal respectivo. (MEF, 2021)	El Presupuesto es un instrumento que sirve para financiar diversas actividades.	Programación y formulación	- Plan operativo - Cuadro de necesidades - Programación Multianual de Inversiones	Ordinal
			Aprobación	- Ley de presupuesto (PIA)	
			Ejecución y seguimiento	- Ejecución financiera - Ejecución física - control	
			Evaluación	- Mejora continua	
Gestión administrativa	La gestión administrativa es el proceso de Planificación, organización, dirección y control del trabajo de los miembros de la organización y de usar los recursos disponibles de la organización para alcanzar las metas establecidas (Stoner y Wankel, 1989, p. 7)	Sirve para mejorar la planificación y ejecución de actividades con el fin de optimizar recursos.	Planificación	- Misión - Visión - Objetivos	Ordinal
			Organización	- Estructura orgánica - Perfil de puesto	
			Dirección	- Liderazgo - Comunicación - Compromiso	
			Control	- Estándares de calidad - Responsabilidad laboral - Corregir errores y agregar estrategias	

### Matriz de consistencia

Presupuesto institucional de apertura y gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos
<p><b>Problema general</b> ¿Cuál es la relación entre el Presupuesto institucional de apertura y la gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022?</p> <p><b>Problemas específicos</b> ¿Cuál es el nivel del Presupuesto institucional de apertura del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022? ¿Cuál es el nivel de la gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022? ¿Cuál es la relación entre las dimensiones del Presupuesto institucional de apertura y la gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Determinar la relación entre el Presupuesto institucional de apertura y la gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022</p> <p><b>Objetivos específicos</b> Identificar el nivel del Presupuesto institucional de apertura del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022 Evaluar el nivel de la gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022. Conocer la relación entre las dimensiones del Presupuesto institucional de apertura y la gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022.</p>	<p><b>Hipótesis general</b> Hay relación positiva significativa entre el Presupuesto institucional de apertura y la gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> El nivel del Presupuesto institucional de apertura del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022, es alta. El nivel de la gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022, es alta. Hay relación positiva significativa entre las dimensiones del Presupuesto institucional de apertura y la gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022</p>	<p><b>Técnica</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumentos</b> Cuestionario</p>

Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones	
<p>No experimental - de corte transversal</p>  <p>M = Representa la muestra de estudio  O1 = Presupuesto Institucional de Apertura  O2 = Gestión administrativa  r = indica la relación entre ambas variables</p>	<p><b>Población</b>  Está conformada por 200 trabajadores entre plazo fijo y plazo indeterminado del PEHCBM.</p> <p><b>Muestra</b></p> $n = \frac{z^2 * p * q * N}{e^2(N - 1) + z^2 * p * q}$ <p><b>Dónde:</b>  N= tamaño de la población o universo (200)  k= nivel de confianza (1.96)  e= error muestral deseado (5%)  p= proporción de individuos que poseen la característica de estudio (0.5)  q= proporción de individuos que no poseen características (0.5)</p> <p><b>n= 80</b></p>	<p><b>variables</b></p> <p>Presupuesto institucional de apertura</p> <p>Gestión administrativa</p>	<p><b>dimensiones</b></p> <p>Programación y formulación</p> <p>Aprobación</p> <p>Ejecución y seguimiento</p> <p>Evaluación</p> <p>Planificación</p> <p>Organización</p> <p>Dirección</p> <p>Control</p>

## Instrumentos de recolección de datos

### Cuestionario: Presupuesto institucional de apertura

**Datos generales:**

N° de cuestionario: ..... Fecha de recolección: ...../...../.....

**Instrucción:**

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta.

Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>

N°	Criterios de evaluación	Alternativas				
		2	3	4	5	
<b>Programación y formulación</b>						
1	¿Cuentan con un Plan Operativo multianual y anual acorde a la normativa vigente?					
2	¿Hacen uso del Cuadro Multianual de Necesidades para programar los bienes, servicios y obras?					
3	¿La programación y formulación del presupuesto está acorde de las necesidades de la Entidad?					
<b>Aprobación</b>						
4	¿El Presupuesto Institucional de Apertura aprobado mediante Ley está acorde de las necesidades de la Entidad?					
5	¿La asignación de recursos es transparente ante la ciudadanía?					
6	¿La distribución del Presupuesto se realiza bajo el criterio de eficacia?					
<b>Ejecución y seguimiento</b>						
7	¿El avance de la ejecución física reportado, está acorde con la realidad?					
8	¿El personal de la Unidad Ejecutora conoce ampliamente el seguimiento a los proyectos de inversión pública?					

9	¿Los planes son actualizados en el marco de la modernización del Estado y la gestión por resultados?					
<b>Evaluación</b>						
10	¿Conoce ampliamente acerca de la evaluación presupuestal					
11	¿Es idóneo el control de la ejecución presupuestal aplicado en la Unidad Ejecutora?					
12	¿El avance de las metas financieras es concordante con la atención a los requerimientos de las áreas usuarias?					
13	¿La Unidad Ejecutora difunde en toda la Entidad el resultado de la evaluación presupuestal?					
14	¿Se realiza la evaluación mensual del presupuesto?					
15	¿Considera que en la Entidad distribuyen equitativamente el Presupuesto?					

## Cuestionario: Gestión administrativa

### Datos generales:

N° de cuestionario: ..... Fecha de recolección: ...../...../.....

### Instrucción:

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

N°	Criterios de evaluación	Alternativas				
		1	2	3	4	5
<b>Planificación</b>						
1	¿La gestión actual determina de manera eficiente los objetivos que desea alcanzar?					
2	¿Los planes de la entidad son elaborados de manera articulada a los planes regionales y nacionales?					
3	¿La Unidad Ejecutora actualiza los instrumentos de gestión acorde a la realidad?					
4	¿La visión y misión de la entidad se encuentran claramente definidos en los Planes?					
<b>Organización</b>						
5	¿La estructura organizacional de la entidad está acorde con la normativa vigente?					
6	¿La Unidad Ejecutora realiza los procesos de selección de personal cumpliendo con los procedimientos?					
7	¿La Gerencia/oficina realiza la difusión en los canales de comunicación vigentes de la entidad, de manera adecuada y oportuna del Reglamento Interno, MOF, MOP, de tal manera que el personal conozca sus funciones, deberes y derechos?					

8	¿La entidad en los procesos de contratación de personal selecciona quien tenga las competencias profesionales acorde con el perfil del cargo ofertado?					
<b>Dirección</b>						
9	¿Existe el liderazgo en la Unidad Ejecutora?					
10	¿Las direcciones, oficinas y áreas de la entidad realizan y promueve el trabajo en equipo para el cumplimiento de los objetivos?					
11	¿Los trabajadores son escuchados oportunamente sus inquietudes relacionadas al trabajo por parte del Titular y jefes para fomentar el buen clima laboral?					
<b>Control</b>						
12	¿El Gerente, jefes de área y trabajadores realizan el seguimiento y evaluación de las actividades planificadas en el Plan Operativo Institucional para detectar los riesgos que dificultan su cumplimiento?					
13	¿El área de administración evalúa el cumplimiento de los resultados del plan de capacitación del personal?					
14	¿Se realiza la reprogramación y seguimiento mensual de las metas físicas y financieras del Plan Operativo Institucional?					
15	¿Los resultados de la evaluación de mejora continua son publicados para conocimiento de todos los colaboradores de la Unidad Ejecutora?					

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Econ. M.Sc. Villoslada Azang Gianina  
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín  
 Especialidad : Maestro en ciencias con mención en proyectos de inversión  
 Instrumento de evaluación : **Presupuesto institucional de apertura**  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Elizabeth Manchay Zurita

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio					x
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables.					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		50				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: APLICABLE

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

5.0

  
 Econ. M.Sc. Gianina Villoslada Azang  
 Maestro en Ciencias  
 REG-CEL: 09040

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Econ. M.Sc. Villoslada Azang Gianina  
Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín  
Especialidad : Maestro en ciencias con mención en proyectos de inversión  
Instrumento de evaluación : Gestión Administrativa  
Autor (s) del instrumento (s) : Br. Elizabeth Manchay Zurita

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

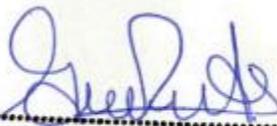
CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio					x
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables.					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		50				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: APLICABLE

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

5.0

  
Econ. M.Sc. Gianina Villoslada Azang  
Maestro en Ciencias  
REG-CEL: 09040

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Adm. Silva Huamantumba Edman Junior  
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín  
 Especialidad : Magister Scientiae en Ciencias Económicas con mención  
 en Gestión Empresarial  
 Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : **Presupuesto institucional de apertura**  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Elizabeth Manchay Zurita

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

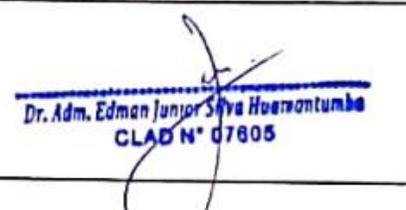
CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				x	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables				x	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				x	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio				x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables.				x	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				x	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				x	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		42				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: APLICABLE

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.2



Dr. Adm. Edman Junior Silva Huamantumba  
CLAD N° 07805

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Adm. Silva Huamantumba Edman Junior  
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín  
 Especialidad : Magister SCIENTIAE en Ciencias Económicas con mención  
 en Gestión Empresarial  
 Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : Gestión Administrativa  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Elizabeth Manchay Zurita

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

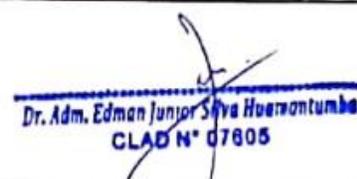
CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				x	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables				x	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				x	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio				x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables.				x	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				x	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		43				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: APLICABLE

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.3

  
 Dr. Adm. Edman Junior Silva Huamantumba  
 CLAD N° 07805



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Requejo La Torre Olga Maritza

Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín

Especialidad : Magister en SCIENTIAE  
Doctor en Ciencias Ambientales

Instrumento de evaluación : Gestión Administrativa

Autor (s) del instrumento (s) : Br. Elizabeth Manchay Zurita

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio					x
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables.					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				x	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		49				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: APLICABLE

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.9

  
Dr. Olga Maritza Requejo La Torre  
Doctor en Ciencias Ambientales  
DNI: 01163359

## Autorización para la aplicación de los instrumentos de investigación



PROYECTO ESPECIAL HUALLAGA CENTRAL Y BAJO MAYO

GERENCIA GENERAL

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Tarapoto, 08 de junio del 2022



**CARTA N° 124 -2022-GRSM/PEHCBM/GG.**

Señor:  
**ELIZABETH MANCHAY ZURITA**  
DNI N° 71587643

Ciudad.-

ASUNTO : Autoriza aplicación de investigación.

REFERENCIA : Carta N° 001-2022 (020-2022868562)



Me dirijo a usted saludándole cordialmente, asimismo en atención al documento en referencia, se **AUTORIZA** realizar en la Entidad, la investigación titulada "Presupuesto Institucional de Apertura y Gestión Administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín 2022", para ello deberá coordinar con la CPC. Clavelita Sánchez Tenazoa, profesional en Gestión, Administración y Control de Contratos Laborales y Legajos personales en la Unidad de Recursos Humanos.

Sin otro particular me suscribo de usted.

Atentamente,

  
**Ing. WILSON E. BECERRA PÉREZ**  
Gerente General



C.c  
Archivo

Pág. 1/1

## Autorización para la publicación de los resultados de la institución donde se ejecutó la investigación



### AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

#### Datos Generales

Nombre de la organización:	RUC: 20148168955
Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo	
Nombre del Titular o Representante legal:	
Nombres y Apellidos: Ing. Wilson Eleuterio Becerra Perez	DNI: 01147680

#### Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo <sup>(\*)</sup>, autorizo [], no autorizo [] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
Presupuesto Institucional de Apertura y gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín – 2022	
Nombre del Programa Académico: Maestría en Gestión Pública	
Autor: Nombres y Apellidos Elizabeth Manchay Zurita	DNI: 71587643

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: Tarapoto 08 de junio del 2022

Firma: \_\_\_\_\_  
(Titular o Representante legal de la Institución)



(\*) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal "f" Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.

## Base de datos estadísticos

Presupuesto institucional de apertura																
Nº Encuesta	PROGRAMACION Y FORMULACION			APROBACION			EJECUCION Y SEGUIMIENTO			EVALUACION					Total	
	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14		p15
1	5	5	4	4	3	4	2	4	3	4	4	4	4	2	3	55
2	5	5	3	4	4	4	3	4	3	4	5	4	3	3	4	58
3	4	4	4	4	5	4	4	3	3	3	3	4	3	4	4	56
4	4	4	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	3	3	5	55
5	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	4	48
6	4	3	4	2	3	3	3	2	3	4	4	4	5	3	3	50
7	3	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	60
8	2	5	5	4	3	3	4	4	5	4	4	3	2	4	2	54
9	5	5	4	3	1	3	1	3	5	3	5	5	4	1	3	51
10	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	71
11	3	5	2	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	48
12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	59
13	5	5	4	3	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	3	67
14	5	5	4	4	2	4	4	3	4	3	4	4	2	4	4	56
15	5	5	4	4	5	5	4	5	5	3	4	4	3	4	4	64
16	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	1	69
17	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	5	56
18	3	3	4	4	5	5	3	3	4	3	3	3	5	3	4	55
19	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	56
20	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	20
21	4	1	3	3	4	3	3	5	3	3	3	3	3	3	4	48
22	5	5	3	3	3	4	4	5	5	3	5	4	4	4	4	61
23	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	3	5	70
24	5	5	5	5	5	3	5	4	5	3	4	4	5	3	4	65
25	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	3	69
26	5	5	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	62
27	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	64
28	5	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	60
29	5	5	5	2	3	3	5	4	5	5	5	4	4	4	4	63
30	5	5	5	5	4	4	4	4	3	4	5	5	5	2	3	63
31	4	5	5	4	5	4	5	4	4	3	4	5	4	3	4	63
32	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	3	69
33	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	3	4	70
34	3	5	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	52

35	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	47
36	4	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	58
37	5	5	3	3	3	4	4	4	3	1	3	2	4	4	3	51
38	5	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	4	1	5	55
39	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	73
40	3	3	5	4	5	5	5	5	4	3	4	4	5	4	4	63
41	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	3	71
42	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	3	5	3	61
43	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	4	5	57
44	1	4	5	3	5	5	3	5	5	5	4	5	4	4	5	63
45	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	3	23
46	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	4	5	72
47	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	3	5	57
48	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	63
49	3	3	4	3	4	4	5	5	4	4	3	5	5	1	3	56
50	4	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	5	61
51	4	4	4	4	4	5	4	3	4	4	4	4	4	4	3	59
52	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	4	3	48
53	4	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	5	60
54	5	5	3	3	3	4	4	4	3	1	3	2	4	4	3	51
55	5	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	4	5	3	57
56	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	71
57	3	3	5	4	5	5	5	5	4	3	4	4	5	4	3	62
58	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	2	71
59	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	60
60	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	4	4	56
61	5	5	5	4	4	4	4	3	4	5	5	5	4	5	3	65
62	5	5	4	5	4	5	4	4	3	4	5	4	3	4	3	62
63	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	3	68
64	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	4	22
65	5	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	55
66	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	4	1	46
67	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	5	60
68	5	3	3	3	4	4	4	3	1	3	2	4	5	4	4	52
69	5	5	4	4	3	4	2	4	3	4	4	4	4	3	4	57
70	5	5	3	4	4	4	3	4	3	4	5	4	3	4	5	60
71	4	4	4	4	5	4	4	3	3	3	3	4	3	4	4	56
72	4	4	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	55
73	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	5	50
74	4	3	4	2	3	3	3	2	3	4	4	4	5	3	4	51
75	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	3	3	24



## Gestión administrativa

Nº Encuesta	PLANIFICACION				ORGANIZACIÓN				DIRECCION				CONTROL			Total
	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16
1	4	4	2	4	2	3	4	3	3	4	3	3	3	3	4	49
2	3	4	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	50
3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	47
4	4	4	4	3	4	5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	63
5	2	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	46
6	4	4	4	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	3	53
7	4	4	4	4	3	3	4	4	4	2	2	2	4	2	3	49
8	4	5	4	4	5	3	4	2	4	4	4	4	5	4	4	60
9	4	3	5	5	5	3	3	5	5	5	5	2	3	5	3	61
10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	75
11	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	44
12	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	59
13	5	5	2	4	5	4	3	4	5	5	4	5	3	5	4	63
14	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	23
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	3	20
16	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	74
17	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	51
18	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	72
19	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	4	3	24
20	4	5	2	5	2	3	4	4	4	4	2	5	3	5	2	54
21	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	2	3	3	46
22	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	51
23	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	75
24	4	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5	4	3	4	4	65
25	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	75
26	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	64
27	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60
28	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60
29	2	2	2	5	3	5	5	5	3	3	3	3	2	5	3	51
30	4	4	4	5	5	5	5	3	4	5	3	5	4	5	5	66
31	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	4	5	4	67
32	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	75
33	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	73
34	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	49
35	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45
36	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	2	56
37	4	4	4	4	4	4	5	3	3	3	3	3	2	4	2	52
38	3	4	4	4	5	3	4	3	5	4	4	4	3	3	4	57





**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, CAJAN VILLANUEVA MARINA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, asesor de Tesis titulada: "Presupuesto institucional de apertura y gestión administrativa del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022", cuyo autor es MANCHAY ZURITA ELIZABETH, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TARAPOTO, 13 de Julio del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CAJAN VILLANUEVA MARINA <b>DNI:</b> 16419378 <b>ORCID</b> 0000-0002-1559-4556	Firmado digitalmente por: CVILLANUEVAMAR el 11-08-2022 15:53:46

Código documento Trilce: TRI - 0342562