



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

Impacto del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del  
Perú, 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTOR:**

Cordova Peña, Mercy (<https://orcid.org/0000-0002-9525-311X>)

**ASESOR:**

Dr. Muñoz Ledesma, Sabino (<https://Orcid.org/0000-0001-6629-7802>)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y modernización del estado

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

En primer lugar, a mi creador y protector de toda la vida, mi Dios todo poderoso que nunca me dejó sola y siempre me dio fortaleza y sabiduría para conseguir cada una de mis metas propuestas.

A mis queridos padres Eliza Marilu Peña Roman y Efigenio Cordova Chuquicusma, quienes me inculcaron valores, buenas costumbres y me apoyaron en todo momento en lo económico y lo moral, confiaron en mí y siempre me motivaron a ser mejor cada día como persona y como profesional.

A mis hermanos Lusdina Cordova Peña, Josealberto Cordova Peña, Eduardo Cordova Peña y Geraldina Cordova Peña quienes me brindaron su cariño y apoyo incondicional siempre.

A la persona que saca lo mejor de mí, que producto de su cariño, amor, enseñanza y paciencia, hoy en día compartimos metas juntos, a quien me motiva a ser mejor cada día, y que más allá de su apoyo es un ejemplo de perseverancia y éxito, mi confidente Joel Alexander Bullon Ingaroca.

## **Agradecimiento**

A la Universidad César Vallejo por haber sido parte de este arduo trabajo, lleno de esfuerzo y sacrificio; y por haberme brindado unos excelentes docentes que me educaron a lo largo de mi Maestría en Gestión Pública, y de manera muy en especial al Dr. Muñoz Ledesma, Sabino por sus orientaciones durante el desarrollo de la tesis. También a todas las personas que me apoyaron de manera desinteresada en la realización de la presente investigación.

A cada uno Muchas gracias.

## Índice de contenidos

	Pág.
I. INTRODUCCIÓN .....	9
II. MARCO TEÓRICO .....	12
III. METODOLOGÍA .....	20
3.1 Tipo y diseño de investigación .....	20
3.2. Variables y operacionalización .....	21
3.3. Población, muestra y muestreo .....	21
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	23
3.5. Procedimientos.....	28
3.6. Método de análisis de datos.....	30
3.7. Aspectos éticos .....	30
IV. RESULTADOS.....	31
V. DISCUSIÓN .....	44
VI. CONCLUSIONES .....	47
VII. RECOMENDACIONES .....	48
REFERENCIAS.....	49
ANEXOS .....	54

## Índice de tablas

<b>Tabla 1</b> AFE de Gobierno digital .....	25
<b>Tabla 2</b> AFE de Gestión municipal.....	25
<b>Tabla 3</b> Medidas de ajuste encontradas por aplicación del AFC.....	27
<b>Tabla 4</b> Validez de constructo y confiabilidad CO, AI y CC.....	28
<b>Tabla 5</b> Estadística Vi Gobierno digital .....	31
<b>Tabla 6</b> Estadística Vd Gestión municipal.....	33
<b>Tabla 7</b> Asociación de variables Vi - Vd.....	36
<b>Tabla 8</b> Significación de asociación Vi-Vd .....	36
<b>Tabla 9</b> Rangos de Prueba de Mann-Whitney .....	37
<b>Tabla 10</b> Estadísticos Prueba de Mann-Whitney .....	37
<b>Tabla 11</b> Hi: El GD tiene impacto en la GM .....	37
<b>Tabla 12</b> Coeficientes de Hipótesis general.....	38
<b>Tabla 13</b> H1: El Factor externo del GD tiene impacto en la GM .....	38
<b>Tabla 14</b> Coeficientes del factor externo.....	39
<b>Tabla 15</b> H2: El Factor interno del GD tiene impacto en la GM .....	39
<b>Tabla 16</b> Coeficientes del factor interno.....	39
<b>Tabla 17</b> H3: El Factor de relación del GD tiene impacto en la GM.....	40
<b>Tabla 18</b> Coeficientes del factor de relación .....	40
<b>Tabla 19</b> H4: El Factor de promoción del GD tiene impacto en la GM.....	41
<b>Tabla 20</b> Coeficientes del factor de promoción.....	41
<b>Tabla 21</b> Coeficientes del modelo Gobierno digital.....	42
<b>Tabla 22</b> Medidas de ajuste encontradas por aplicación del AFC en las variables GD y GM .....	42

## Índice de figuras

Figura 1	Análisis de ruta de Gobierno digital .....	26
Figura 2	Análisis de ruta de Gestión municipal .....	27
Figura 3	Histograma Vi Gobierno digital .....	31
Figura 4	Histograma del Factor externo.....	32
Figura 5	Histograma del Factor interno.....	32
Figura 6	Histograma del Factor de relación .....	32
Figura 7	Histograma del Factor de promoción .....	33
Figura 8	Histograma Vd Gestión municipal.....	34
Figura 9	Histograma de Desarrollo organizacional .....	34
Figura 10	Histograma de Finanzas municipales .....	34
Figura 11	Histograma de Servicios y proyectos.....	35
Figura 12	Histograma de Gobernabilidad democrática .....	35

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar el impacto del gobierno digital en la gestión municipal en un gobierno de un distrito del Perú, 2022. Se realizó a partir del enfoque cuantitativo, fue explicativa, de diseño cuasiexperimental, la población de estudio fueron 350 ciudadanos de un distrito del Perú, y la muestra fue de 125 ciudadanos. Se utilizó como técnica de obtención de datos a la encuesta, apoyado en un cuestionario válido y confiable. La validez fue realizada por constructo utilizando el análisis factorial exploratorio - AFE y el análisis factorial confirmatorio - AFC, que evidenciaron correspondencia entre los modelos teórico – práctico.

La confiabilidad fue de 90 y 96% respectivamente, obtenida con el estadístico Alfa de Cronbach y corroborada por una fiabilidad robusta de 0.872. Se concluyó del modelo de ecuación de regresión lineal múltiple que existe un impacto del 87% del gobierno digital en la gestión municipal.

**Palabras clave:** Gestión municipal, gobierno electrónico y TIC.

## **Abstract**

The objective of this research was to determine the impact of digital government on municipal management in a government of a district of Peru, 2022. It was carried out from the quantitative approach, it was explanatory, of quasi-experimental design, the study population was 350 citizens of a district of Peru, and the sample was 125 citizens. The survey was used as a data collection technique, supported by a valid and reliable questionnaire. The validity was carried out by construct using the exploratory factorial analysis - EFA and the confirmatory factorial analysis - AFC, which showed correspondence between the theoretical - practical models.

The reliability was 90 and 96% respectively, obtained with the Cronbach's Alpha statistic and corroborated by a robust reliability of 0.872. It was concluded from the multiple linear regression equation model that there is an 87% impact of digital government on municipal management.

**Keywords:** Municipal management, electronic government and TIC.



## I. INTRODUCCIÓN

En los últimos años, los gobiernos han optado por implementar la digitalización con la finalidad de optimizar su trabajo y brindar un mejor servicio a la ciudadanía, es por ello que vienen ejecutando el plan de implementación del gobierno digital también conocido como gobierno electrónico. Más aún, con el surgimiento de pandemia de la COVID-19 donde era fundamental el distanciamiento social, las entidades públicas se vieron más forzadas a hacer uso de las Tecnologías de información y Comunicación – TIC como por ejemplo las páginas webs, la mesa de partes virtual, entre otros; para realizar trámites online, reuniones y ejecutar acciones de la gestión municipal.

En el ámbito internacional, al año 2019 ya era el 73% de países de América Latina y del Caribe los que habían ejecutado la estrategia del gobierno digital. Sin embargo, se pudo observar que muchos gobiernos no supieron implementar y promocionar esta nueva forma de gobierno. Como resultado, se obtuvo que menos del 30% de trámites se podían hacer vía online, por ello se considera que los gobiernos y los ciudadanos siguen padeciendo el síndrome conocido como el papel o certificado. Lo que conllevó a determinar que la población no está usando los medios digitales, ya que pese a su existencia los gobiernos están fallando al no difundir los servicios vía online. (Banco Interamericano de Desarrollo, 2019)

Por otro lado, los gobiernos de España, Colombia, Perú, Panamá y Uruguay son países que muestran casos de éxito con la aplicación de las TIC como herramientas clave para enfrentar la crisis de la COVID-19. No obstante, se ha destacado que los gobiernos centrales han sido los que se han modernizado con mayor rapidez a diferencia de los locales. (CEPAL, 2021)

En la investigación se estudia el gobierno digital que se define como el uso de las tecnologías de información por parte de los gobiernos con la finalidad de optimizar su gestión, donde las entidades públicas ofertan servicios, información y sistemas de intercambio e interacción con la población y diversas organizaciones. (Salvador, 2002)

También se estudia la gestión municipal que se define como un proceso sistémico donde están inmersas las políticas municipales, la ejecución, las acciones y decisiones que serán tomadas por el gobierno municipal, la gestión legislativa, en unión con la gestión participativa de la ciudadanía todo con la finalidad de lograr el desarrollo de la localidad. Barillas et al. (2008)

Entre los antecedentes considerados en este trabajo se encuentran el Del Maestro (2020), que analizó la incidencia del gobierno electrónico en la gestión municipal de la Municipalidad de San Martín de Porres. Concluyó que existe una incidencia significativa entre las variables de estudio, que fue en promedio de (70%) en opinión de los encuestados.

Asimismo, Pasquale (2014), que analizó la importancia de las TIC en la gestión pública municipal en Panamá. Concluyó que en los distritos de Arraiján, Chorrera y Capira, el efecto de las variables fue regular (65%) en opinión de los encuestados.

En ese sentido, surge la pregunta de investigación ¿Cuáles son las causas que han frenado la implementación del gobierno digital en las entidades públicas? Ante ello, es menester precisar que la situación de cada gobierno es distinta, algunos factores que frenan la implementación del gobierno digital se vinculan a barreras legislativas y regulatorias, brechas digitales, razones tecnológicas, infraestructura deficiente y las restricciones presupuestales. (OCDE, 2003)

El trabajo se justifica por su conveniencia, porque permitirá analizar el impacto del gobierno digital en la gestión municipal, ya que hace 5 años se aprobó el DL N° 1412 referente a Ley del Gobierno digital, que regula el uso de las TIC e hizo posible que muchas instituciones ejecutaran el plan gobierno digital en su gestión. Tiene relevancia social, puesto que beneficia tanto a la ciudadanía como a las instituciones, ya que facilita el acceso a los servicios electrónicos mediante la mesa de partes virtual, atención online rápida, existe mayor transparencia, genera confianza, satisfacción y fomenta una mayor participación ciudadana.

Asimismo, tiene implicancias prácticas porque permitirá explicar las mejoras y/o deficiencias que se han generado al implementar el gobierno digital como parte de la modernización de la gestión pública que últimamente ha presionado a las

entidades a ser más transparentes y eficientes en los servicios que brindan y actividades que ejecutan. En su aporte teórico, permitirá conocer con mayor medida el comportamiento de las variables que se están estudiando, esto con el fin de poder llenar un vacío de conocimiento y dar una solución a la problemática. Su aporte metodológico coadyuvará a crear un nuevo instrumento de recolección de datos que permitirá recoger información sobre la problemática de estudio y facilitará realizar el análisis de datos.

En esta investigación se ha planteado como objetivo general, Determinar el impacto del gobierno digital en la gestión municipal en un gobierno de un distrito del Perú, 2022. Como objetivos Específicos: OE1: Determinar el impacto factor externo del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022. OE2: Determinar el impacto factor interno del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022. OE3: Determinar el impacto factor relacional del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022. Y OE4: Determinar el impacto factor de promoción del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022.

Como hipótesis general se ha planteado, El gobierno digital tiene impacto en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022. En las hipótesis Específicas se ha planteado, HE1: El factor externo del gobierno digital tiene impacto en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022. HE2: El factor interno del gobierno digital tiene impacto en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022. HE3: El factor relacional del gobierno digital tiene impacto en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022. y HE4: El factor de promoción del gobierno digital tiene impacto en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

En esta sección se presentará una síntesis de los antecedentes nacionales e internacionales. También se expondrá las teorías y enfoques conceptuales relacionados con el tema de investigación.

Quispe (2020) analizó la incidencia del gobierno electrónico en la modernización de la gestión municipal en el distrito de San Luis. Concluyó que existe una incidencia significativa entre las variables de estudio, que fue en promedio del (56%) en opinión de los encuestados, puesto que con la ejecución del gobierno digital se optimizaron los servicio y la interacción con los ciudadanos e instituciones. Por ello recomendó promover el gobierno electrónico con el fin de modernizar la gestión municipal.

Simón (2018) analizó los factores del gobierno digital que influyen en la gestión pública de la Municipalidad Distrital de Yanacancha. Concluyó que existe una influencia significativa entre las variables de estudio, que fue en promedio del (50%) en opinión de los encuestados. Recomendó realizar actividades que incrementen el nivel de eficacia y eficacia para optimizar el servicio que se le brinda a la ciudadanía mediante el uso de las TIC y el gobierno electrónico.

Linarez (2020) estudió el Gobierno Electrónico como factor de Innovación y Desarrollo en la Gestión de la Municipalidad Distrital de Chorrillos. Concluyó que las TIC en la gestión municipal optimizan los recursos, simplifican procesos y mejoran proyectos en beneficios de la población, aspectos que reflejan un efecto positivo en opinión de los entrevistados. Recomendó que las instituciones deberían incluir en el POI un determinado presupuesto. Esto con el fin de poder incorporarse al gobierno electrónico para lograr una gestión municipal eficiente.

Flores (2021) estudió la importancia del gobierno electrónico y su desarrollo en la gestión pública actual. Concluyó que la implementación del gobierno digital en la gestión pública ha traído muchos beneficios. Dentro de ello, ha permitido brindar un mejor servicio a la ciudadanía, ha hecho posible recobrar la confianza y existe una mayor interacción entre el pueblo y el gobierno.

Arcentales & Gamboa (2019) estudio el impacto que genera el gobierno electrónico en la gestión pública del Ecuador. Concluyó que existen muchos factores importantes como el uso de las TIC, las reglamentaciones, las personas, las regulaciones de las políticas, los procesos, la gestión de proyectos, entre otros; que juntos constituyen un rol sustancial para el éxito de la gestión pública. También precisó que gracias al gobierno electrónico se elevó el nivel de participación ciudadana y la transparencia de los servicios y procesos que brinda la institución.

Salazar (2021) analizó los factores del gobierno digital y la gestión municipal que influyen en la participación ciudadana en la población de la Municipalidad de Yanacocha. Concluyó que existe una influencia poco significativa que fue en promedio de 69,8% ya que existe una oferta deficiente del uso de las TIC y una débil administración municipal que se constituyen como una barrera que limita la efectividad de los servicios mediante canales digitales que como consecuencia tienen una baja influencia en la participación ciudadana.

Esselimani et al (2021) analizaron el efecto del gobierno electrónico en la democracia participativa en el Magreb, en sus resultados obtuvieron que las variables de estudio se asocian positivamente. Siendo que el desempeño de los gobiernos ha mejorado gracias a la implementación del gobierno electrónico, lo cual le ha permitido implementar canales de comunicación en línea que aumentaron la participación ciudadana.

Novachenko et al (2019) analizaron el uso de las tecnologías de información para aumentar el nivel de eficiencia económica y confianza en la administración pública de Ucrania. Como resultados obtuvieron que existe una transformación digital activa que ha coadyuvado al desarrollo institucional mediante la creación de portales web, nuevos servicios electrónicos que garantizan el control público, la transparencia y la rendición de cuentas de la gestión del gobierno.

Ripalda (2019) analizó la importancia de implementar el gobierno electrónico y su contribución en la eficiencia de la gestión pública. Esto con la finalidad de

evidenciar que los gobiernos se apoyan en las tecnologías para brindar un servicio de calidad y ejecutar un trabajo óptimo que cubra las necesidades de la población. Concluyó que a fin de implementar el gobierno digital se debe idear un plan estratégico en la parte operativa institucional. Dentro de ello, refirió que la gestión pública logrará la eficiencia cuando ejecute los servicios online y haga uso de las redes sociales sin escatimar esfuerzos.

Montero (2017) estudió la contribución del gobierno electrónico en la eficiencia de la gestión de la Municipalidad de Magdalena. Concluyó que el E-Gobierno no está vinculado al uso de las TIC, siendo que existe una relación poco significativa entre las variables, siendo el (17%) en opinión de los encuestados. Ya que de los 24 tipos de TIC sólo se han implementado 4 de ellas en la gestión de la municipalidad, donde la ciudadanía se encuentra insatisfecha respecto a la implementación del gobierno electrónico.

Toro et al. (2020) analizaron las estrategias que se utilizan dentro del gobierno digital a fin de mejorar la confianza de las instituciones públicas. Concluyeron que los estados de muchos países han adoptado el gobierno digital, porque su intención ha sido generar confianza en la población. Pues esta metodología fue bastante buena porque ha elevado el nivel de transparencia y mejoró los servicios.

Ravšelj et al (2022) realizaron un estudio referente a la gobernanza pública en la era digital - DEG. En sus resultados revelan que existe un crecimiento de la gobernanza pública en la era digital en las dos últimas décadas en países anglosajones, lo cual ha permitido mejorar los servicios electrónicos públicos orientados a satisfacer las necesidades de la ciudadanía.

Carter et al (2022) hicieron un estudio sobre el gobierno electrónico y los sistemas de información que optimizaron la calidad y la eficiencia en la administración y los servicios públicos. En sus resultados obtuvieron que gracias a las políticas gubernamentales que impulsan al uso de las TIC y el desarrollo de nuevos sistemas de información, los gobiernos están experimentando una transformación digital un tanto exitosa. Esto en aras de que gobierno digital se

ha convertido en una herramienta fundamental para mejorar la administración y los servicios públicos, sin embargo, persisten ciertas falencias que limitan su implementación del gobierno electrónico como la legislación, reglamentos, políticas, entre otras.

Bournaris (2020) analizaron la satisfacción de los usuarios en los servicios de Gobierno Electrónico en Grecia, en sus resultados obtuvo que el nivel de satisfacción es alto respecto a los servicios que se proporcionan mediante el portal de gobierno electrónico agrícola, sin embargo, refiere aún existen acciones que se deberían ejecutar para optimizar los servicios.

A continuación, se desarrollarán las teorías y los enfoques conceptuales que conformaran parte importante de este trabajo ya que se encuentran inmersas tanto en las variables como en las dimensiones y en los indicadores.

El consejo de ministros (2018) aprobó el DL N° 1412 sobre la Ley de Gobierno Digital, aplicable a las entidades públicas con el fin de que estas realicen una óptima gestión de la identidad digital, interoperabilidad, servicios digitales, arquitectura digital, seguridad digital, entre otros.

Ávila (2014) Señala que el gobierno digital incorpora el uso de las TIC, que engloba varias tecnologías que facilitan la comunicación, difusión, adquisición, producción, registro y presentación. Asimismo, indicó que los gobiernos que hacen uso de las tecnologías de las TIC, tienen que contar con infraestructuras que les permita organizar la información e instaurar canales de comunicación con formas de participación continua.

Es así que el gobierno digital viene a ser la migración en la manera de hacer los trámites de forma habitual para realizar los servicios. Donde se hace un intercambio de las entidades públicas de la forma manual, ya que antes todo era a base de papel, y posteriormente se pasa a adoptar un sistema con tecnologías de información. Es menester precisar que el gobierno digital tiene como herramienta principal el uso del internet porque permite el acceso y es confiable para ser usado por cualquier institución.

Armas & Armas (2012) señala que el gobierno digital o electrónico se debe entender como un procedimiento evolutivo que busca innovar en las relaciones internas y externas del gobierno. Para lo cual se tiene que diseñar infraestructuras que permitan brindar un servicio eficiente al ciudadano, acceso a la información en tiempo real y se realice un trabajo óptimo. También refiere que el gobierno digital se cimienta en algunas fases, las cuales son primero la presencia que esta referida al uso del internet e implementación de páginas web. Segundo la interacción que se refiere a la comunicación directa con la ciudadanía. Tercero la transacción referida a que la ciudadanía podrá realizar diversos trámites vía online. Cuarta la transformación referida a la redefinición de los servicios y la operatividad de la gestión administrativa y quinta la participación ciudadana.

Salvador (2002) define al gobierno digital como el uso de las tecnologías de información por parte de los gobiernos locales con la finalidad de optimizar su gestión. Las entidades públicas ofertan servicios, información y sistemas de intercambio e interacción con la población y diversas organizaciones. También indica que en el ámbito del gobierno electrónico se identifican cuatro dimensiones tales como la externa, interna, relacional y promoción.

- **Factor externo:** Se relaciona con la interacción y prestación de servicios de parte del gobierno para con los ciudadanos, esto mediante el uso de las TIC. Puesto que permitirá implementar canales de información y comunicación como los portales web, chats en línea, correo electrónico, buzón de reclamos, sugerencias, votaciones, foros online, etc. Asimismo, esta dimensión tiene tres ámbitos temáticos como, administración articulada, a distancia, vida política y participación.
  
- **Factor interno:** Tiene una implicancia en la mejora de la organización interna de las instituciones públicas donde se requiere modernizar el sistema público haciendo uso de las TIC. Aquí la principal función de la administración es replantear las estructuras digitales - físicas y procesos internos optimizados con el potencial de la tecnología, y con la adaptación



de aparatos modernos, ya que constituyen un importante instrumento para alcanzar el progreso siempre que se sepan utilizar.

- **Factor de relación:** Tiene un carácter inter organizativo y esta referida a la posibilidad y oportunidad de intercambiar recursos con diversos agentes. Ya sea del contexto social e institucional, a fin de mejorar el trabajo que realiza la administración y los servicios que se le brinda a la ciudadanía.
  
- **Factor de promoción:** Aquí se hace referencia al desarrollo de la cultura e infraestructura y al uso de equipos idóneos que hagan posible la consolidación y expresión de la sociedad de conocimiento, la cual debe entenderse como otra parte de la actuación local en el gobierno digital. Con esta dimensión se intenta hacer un uso adecuado de las tecnologías de información para cumplir nuevos retos y nuevos paradigmas. Donde interactúe el gobierno con una ciudadanía culturalizada con conocimiento sobre el gobierno digital y así eviten problemas provenientes de la fractura digital.

El Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (2008), señala que la gestión municipal es el nexo que les permite a las instituciones estatales conseguir resultados óptimos para la ciudadanía.

El sistema de monitoreo de la administración pública municipal (2016) refiere que la gestión municipal es aquella organización y conducción adecuada de los recursos de la institución. Donde se realiza una constante evaluación, análisis, planificación, sobre las decisiones que se toman y las actividades que se realizan para mejorar las políticas de la institución. Sumado a ello, refiere que una buena gestión municipal mejora la calidad de vida de los pobladores.

Críales (2019) señala que gestión municipal es un proceso estructural compuesto por políticas municipales y la ejecución de las acciones y decisiones. Que serán tomadas por el gobierno local, la gestión legislativa en unión con la ciudadanía. Esto con la finalidad de lograr el desarrollo del pueblo y en adelante

se pueda atender los intereses y necesidades de la población, asimismo refiere que la gestión municipal se encuentra bajo la responsabilidad del alcalde.

También manifiesta que la gestión municipal tiene como reto conseguir el desarrollo de la localidad. Esto con la ejecución de políticas municipales orientadas al desarrollo humano, productivo, de bienes, servicios, infraestructura que cubran las necesidades de la población y logren el progreso. Asimismo, refiere que las autoridades deben usar los recursos financieros, humanos, tecnológicos y materiales responsablemente. Esto a fin de poder aprovecharlos al máximo sin tener ninguna afectación y respetando el paradigma razonable. Puesto que se busca un buen gobierno que tenga capacidad y estabilidad para afrontar conflictos por las necesidades y demandas sociales. (Críaes, 2019)

Barillas et al. (2008) refieren que la gestión municipal se concibe como un proceso sistémico donde están inmersas las políticas municipales y la ejecución, las acciones y decisiones. Cabe decir que estas serán tomadas por el gobierno municipal, la gestión legislativa, en unión con la gestión participativa de la ciudadanía todo con la finalidad de lograr el desarrollo de la localidad. También indicaron que la gestión municipal está conformada por 4 dimensiones que son:

- **Desarrollo organizacional:** Esta referido al planeamiento de los procedimientos direccionados a modificar el valor, el comportamiento, la actitud y la estructura organizativa que adapte a las nueva TIC, retos o problemáticas. Aquí los gobiernos municipales tienden a mostrar la capacidad para cumplir sus objetivos, implementar sistemas modernos, capacitar su personal, entre otros.
- **Finanzas municipales:** esta referido a que es la entidad municipal quien tiene la responsabilidad de las actividades que realiza, información que muestra en números y letras, manejo de su presupuesto, deudas, inversiones y recaudación.
- **Servicios y proyectos:** consiste en verificar la calidad y el alcance de las acciones que ha realizado la municipalidad, aquí se podrá constatar si los proyectos se han focalizado de manera adecuada y si realmente brindan mejor calidad de vida a la ciudadanía, principalmente en las zonas con

mayor necesidad. Por lo general aquí se tiende a ofrecer servicios eficientes, ampliar la inversión municipal, monitorear proyectos e interactuar con la población.

- **Gobernabilidad democrática:** se basa en que la municipalidad es quien tienen que dar iniciativa a la participación de los actores sociales, a fin de recoger las problemáticas de la comunidad y en adelante las autoridades cumplan sus funciones orientadas a trabajar en base a las necesidades de la localidad. Aquí se tiende a promover la organización de la sociedad civil, la participación concertada de diversos grupos de la sociedad civil y también se promueve la transparencia municipal.

### **III. METODOLOGÍA**

La presente investigación se realizará a partir del enfoque cuantitativo, Vega et al (2014) refiere que en estos estudios se tiende a generalizar los resultados encontrados en base a la muestra que se está estudiando, se inmiscuyen varios casos de investigación, estos estudios se basan en la estadística (datos numéricos). Para efecto de recopilar la información se usa instrumentos estandarizados, en este enfoque se describe las variables y se explica sus cambios, los datos se representan numéricamente y el análisis se realizará con ideas preconcebidas basadas en hipótesis que formulo el investigador. Cabe decir que aquí el investigador no inmiscuye sus creencias, más bien la investigación se realiza con rigor, objetividad, validez y confiabilidad.

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

##### **Tipo de investigación**

Esta investigación es de tipo aplicada, ya que su fin es plantear una solución al problema. (Quezada, 2010)

Se aplicará el nivel explicativo, Sánchez et al (2018) señalan que en estas investigaciones se formulan hipótesis causales. Donde el investigador pretende determinar las causas del suceso o fenómeno que se está estudiando. Asimismo, Carrasco (2006) refiere que en estos estudios se observará la reacción a la causa.

Por la coyuntura social, se ha considerado prioritario estudiar el impacto del gobierno digital en la gestión municipal.

##### **Diseño de investigación**

Será Cuasiexperimental, Hernández et al (2014) indican que en estos diseños los sujetos que se van a estudiar se determinan o establecen con anterioridad. Es por ello, que en la presente investigación se ha seleccionado a los sujetos encuestados en base a ciertos criterios y con la debida antelación.

En este estudio se tomó en cuenta dos muestras, la primera de control que está constituida por 40 trabajadores de un gobierno local del Perú y la segunda

experimental de 85 ciudadanos que han hecho uso de las TIC del gobierno digital.

### **3.2. Variables y operacionalización**

Variable independiente: Gobierno digital

Variable dependiente: Gestión municipal

Al respecto cabe señalar que las definiciones de las variables, dimensiones e indicadores se sitúan en la matriz de operacionalización de variables.

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

Ventura (2017) indica que cuando una agrupación de sujetos tiene características comunes como la residencia en la jurisdicción, se puede constituir como una población.

Es así que en la presente investigación se seleccionó una población intencional donde los sujetos comparten características, la misma está constituida por personas que tienen conocimiento del gobierno digital. Dicha población está conformada por 350 personas que conocen acerca de la implementación del gobierno digital.

#### **Muestra**

Fuentes (2020) refiere que la muestra es una pequeña parte de un conjunto mayor que es el total de la población que se va estudiar. Esa pequeña parte seleccionada será la muestra de la cual se recogerá información con la finalidad de responder a la problemática que se está estudiando.

Es así que dentro de la muestra se ha considerado 125 personas que conocen acerca del gobierno digital con los siguientes criterios:

Como criterios de inclusión se ha considerado, el límite de edad de 18 a 65 años, que sean ciudadanos peruanos y extranjeros que interactúan con el gobierno local, personas de ambos sexos, que viven en el ámbito de estudio y que tengan predisposición para participar voluntariamente.

Como criterios de exclusión se ha considerado a personas menores de edad y mayores 65 años, ciudadanos que no interactúan con el gobierno local, personas que no viven en el ámbito de estudio y que no tienen la predisposición para participar de manera voluntaria.

Al respecto, cabe señalar que el cálculo de la muestra se realizó con la siguiente fórmula.

### Fórmula

$$n = \frac{Z^2 pqN}{E^2(N - 1) + Z^2 pq}$$

Donde:

$n_0$ = Muestra

N = Total de la población

$Z_{\alpha}$ = 1.96 al cuadrado (si la seguridad es del 95%)

p = 0.85

q = 0.15

E= Error de estimación (5%)

$$= \frac{1,96^2 \times 0.85 \times 0.15 \times 350}{0.05^2 \times (350 - 1) + 1.96^2 \times 0.85 \times 0.15}$$

$$n = \frac{3.8416 \times 44.625}{0.8725 + 0.489804}$$

$$n = \frac{171.4314}{1.362304}$$

$$n = 125$$

En el cálculo de la muestra se utilizó valores estándar de 0.85 para “p” y 0.15 para “q” para la probabilidad de éxito y fracaso, siendo el valor 0.05 el error estándar que hace referencia a la probabilidad de fracaso.

### Muestreo

Otzen & Manterola (2017) refieren que el muestreo aleatorio simple es un proceso que garantiza a los individuos que todos tendrán la oportunidad de ser seleccionados para conformar la muestra. Es así que en la presente investigación se aplicó el muestreo aleatorio simple, donde se ha seleccionado 125 personas al azar, de los cuales 40 son funcionarios públicos y 85 ciudadanos.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica aplicada será la encuesta, puesto que permite recabar datos en distintos ámbitos. Asimismo, como instrumento se empleó el cuestionario que facilita recoger datos y que permitirá medir las variables con preguntas abiertas y/o cerradas. (Hernández et al., 2014)

Se diseñaron 2 instrumentos el primero para la variable independiente gobierno digital, que estuvo conformado por 27 ítems (20 ítems posterior a la validez de constructo) y el segundo para la variable dependiente gestión municipal con 34 ítems (28 ítems posterior a la validez de constructo). Donde las categorías en ambas variables utilizaron la escala de Likert; (1) = Deficiente, (2) = Regular, (3) = Buena, y (4) = Excelente, de acuerdo a como figura en los anexos 5 y 6.

#### **Validez y confiabilidad**

Se consideran como características que debe tener todo instrumento de medición que se usará en una investigación puesto que esos aspectos le dan solidez (Cohen y Swerdlik, 2001).

#### **Validez de constructo**

Consiste en explicar la forma en que las mediciones de las variables o conceptos se vinculan congruentemente con las mediciones de otras variables o conceptos correlacionados teóricamente. (Hernández et al., 2014)

Los procesos seguidos fueron los siguientes:

- Se revisó fuentes bibliográficas, se estableció la relación entre las variables medidas por el instrumento elaborado.
- Se procedió a asociarlas estadísticamente las variables y se analizaron las correlaciones, mediante la ayuda del programa IBM SPSS.
- Finalmente se interpretó la evidencia empírica considerando de acuerdo a la validez.

Es así, que en el presente trabajo se realizó la validez se hizo por constructo mediante el análisis factorial exploratorio y análisis factorial confirmatorio.

En la presente investigación los instrumentos se validaron por constructo, donde básicamente se evalúa la correspondencia entre el concepto de lo teórico y la comprensión de la realidad que arrojan los resultados de la encuesta, para medir los elementos de cada variable conformadas por sus dimensiones e indicadores, que se agrupan en el constructo a fin de definir la variable.

Asimismo, en este tipo de validez es necesaria la coincidencia de los indicadores que se realizará mediante el análisis factorial exploratorio - AFE y análisis factorial confirmatorio - AFC.

### **Análisis factorial exploratorio – AFE**

Se conoce como una técnica de la estadística, que se usa para explorar dimensiones subyacentes, a través de la reducción y asociación, que facilitan la determinación de la estructura interna y la adaptación de los instrumentos. Los resultados de esta técnica se evidencian en las Tablas 1 y 2.

En las referidas tablas, se analizaron respuestas de 125 unidades muestrales. La variable de “Gobierno digital” estuvo conformada por 20 ítems y “Gestión municipal” por 28.

Para las dos variables se aplicó los “Mínimos cuadrados no ponderados” como método de extracción, esto debido a que no se contaba con una distribución normal.

Se utilizó la rotación Promax, se consideró evaluar cada carga factorial superior a (0.30), de ello como respuesta se obtuvo para la variable Gobierno digital un ajuste  $KMO = .846$   $X^2 = 1033.327$   $gl = 190$  y  $Sig = .000$  (estadísticamente significativo) y para la variable Gestión municipal el ajuste  $KMO = .911$ ,  $X^2 = 2200.019$ ,  $gl = 378$  y  $Sig = .000$  (estadísticamente significativo).



**Tabla 1** AFE de Gobierno digital

	Matriz de patrón <sup>a</sup>			
	Factor			
	1	2	3	4
Gd14	0,837			
Gd24	0,700			
Gd09	0,509			
Gd10	0,467			
Gd15	0,452			
Gd05	0,397			
Gd07	0,387			
Gd22		0,813		
Gd21		0,635		
Gd17		0,533		
Gd12		0,517		
Gd19		0,489		
Gd01		0,420		
Gd27			0,752	
Gd25			0,590	
Gd23			0,505	
Gd02			0,499	
Gd13			0,471	
Gd18				0,751
Gd20				0,350

Nota: Elaboración propia

**Tabla 2** AFE de Gestión municipal

	Matriz de patrón <sup>a</sup>			
	Factor			
	1	2	3	4
Gm20	0,881			
Gm16	0,736			
Gm13	0,703			
Gm17	0,681			
Gm28	0,576			
Gm29	0,556			
Gm04	0,415			
Gm34	0,384			
Gm23	0,364			
Gm21	0,330			
Gm22		0,759		
Gm01		0,623		
Gm33		0,619		
Gm24		0,584		
Gm26		0,477		
Gm25		0,425		
Gm08		0,369		
Gm30		0,351		
Gm15			0,776	
Gm06			0,566	
Gm18			0,518	
Gm09			0,431	
Gm14			0,394	
Gm19			0,312	
Gm12				0,783
Gm10				0,535
Gm07				0,518
Gm31				0,439

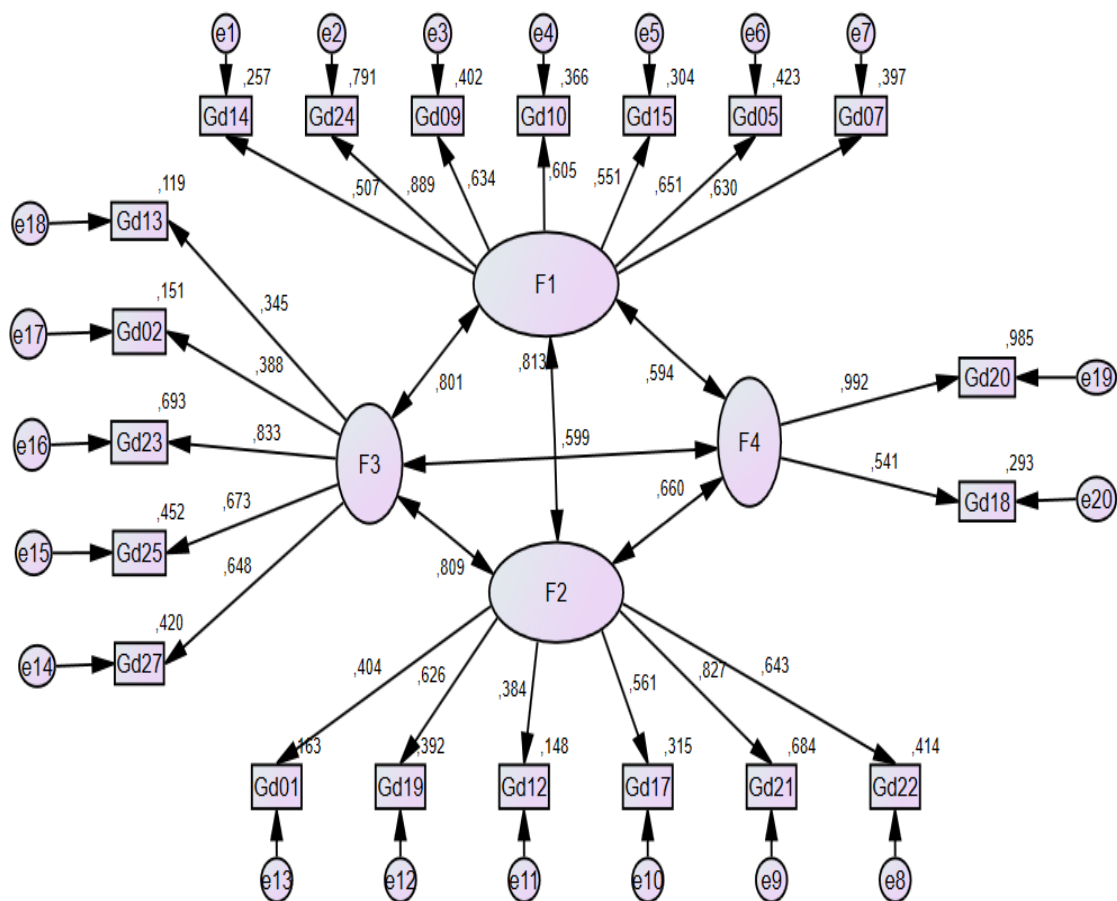
Nota: Elaboración propia

En las Tablas 1 y 2 se puede observar la saturación de cada ítem, de acuerdo al factor al que corresponden, evidenciándose que las cargas se mantienen en dimensiones similares con estructuras distintas.

## Análisis factorial confirmatorio – AFC

Se considera como una técnica, que se encarga de identificar el número de factores que se obtienen producto de una correspondencia entre la similitud de la teoría y las cargas. En las hipótesis ciertos factores se encuentran relacionados con las variables, es así que el AFC brinda un nivel de confianza que permite rechazar o aceptar una hipótesis. Al respecto como resultado después de haber evaluado cada modelo de las variables que se están estudiando, se obtuvo lo siguiente:

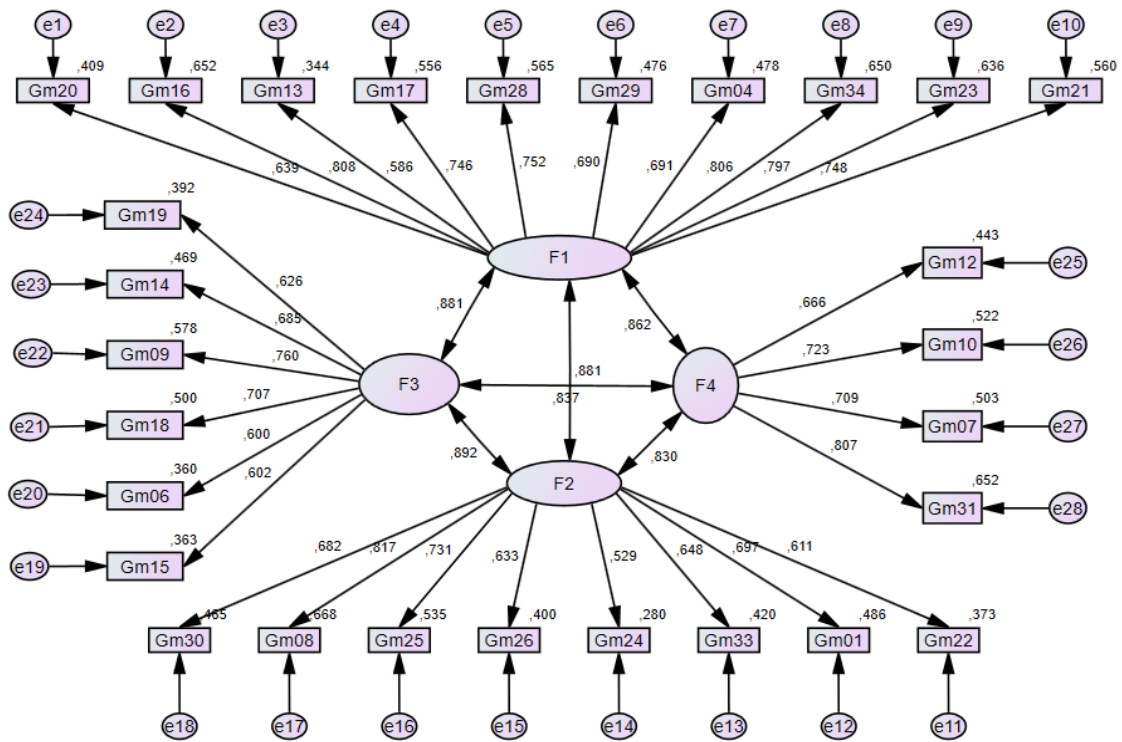
**Figura 1** *Análisis de ruta de Gobierno digital*



*Nota.* Elaboración propia

En la Figura 1 se muestra los coeficientes del modelo de Gobierno digital.

**Figura 2** *Análisis de ruta de Gestión municipal*



*Nota.* Elaboración propia

En la Figura 2 se muestra los coeficientes del modelo de Gestión municipal.

**Tabla 3** *Medidas de ajuste encontradas por aplicación del AFC*

Variables	Ajuste absoluto RMSEA	Ajuste incremental			Ajuste de Parsimonia	
		GFI	AGFI	NFI	PRATIO	PNFI
Gobierno digital	.076	.830	.782	.743	.863	.641
Gestión municipal	.082	.758	.714	.738	.910	.671

*Nota.* Elaboración propia

En la tabla 3, se muestra los índices obtenidos a través de las correlaciones policóricas y todos los ajustes que evidenciaron un buen ajuste de los modelos con las teorías de soporte que definieron las variables y constructos mostrados en las figuras 1 y 2.

## Confiabilidad de los instrumentos

Villasis-Keever et, al. (2018) refiere que la confiabilidad va a determinar que la escala del instrumento al ser aplicada en otros ámbitos similares seguirá siendo la misma, siendo reproducibles y consistentes.

**Tabla 4** Validez de constructo y confiabilidad CO, AI y CC

Variable	Factores	Ítems	Carga factorial	Alfa	Confiabilidad Compuesta	AVE
GD	Factor externo	7	,507 - ,899	0,830	0,872	0,746
	Factor interno	6	,384 - ,827	0,751	0,849	0,679
	Factor de relación	5	,345 - ,833	0,712	0,820	0,648
	Factor de promoción	2	,541 - ,992	0,691	0,648	0,561
<b>Total</b>		<b>20</b>		<b>0,897</b>	<b>0,949</b>	<b>0,891</b>
GM	Desarrollo organizacional	10	,586 - ,808	0,919	0,908	0,842
	Finanzas municipales	8	,529 - ,817	0,869	0,887	0,784
	Servicios y proyectos	6	,600 - ,760	0,825	0,856	0,727
	Gobernabilidad democrática	4	,666 - ,807	0,822	0,799	0,680
<b>Total</b>		<b>28</b>		<b>0,956</b>	<b>0,965</b>	<b>0,932</b>

*Nota. Elaboración propia*

En la Tabla 4 se evidencia que la carga factorial del factor externo correspondiente a la variable Gobierno digital se encontraba en los rangos de 0,507 – 0,899, y la confiabilidad Alfa de Cronbach era de 83%, corroborada por una confiabilidad robusta de 0,872, demostrando de manera similar en cada uno de los factores de la variable independiente y dependiente. Es decir, que los encuestados estuvieron de acuerdo de la construcción de un instrumento válido y confiable, tanto para variable gobierno digital y gestión municipal.

### 3.5. Procedimientos

En la presente investigación primero se revisó diferentes fuentes bibliográficas que coadyuvaban a determinar la problemática que se está estudiando. Posterior a ello se aplicó el método deductivo ya que se orienta por una secuencia lógica del análisis de la realidad problemática que se elaboró de lo general a lo particular, siguiendo pasos básicos como: el planteamiento de la problemática

de investigación, luego se definieron las variables, antecedentes (nacional e internacional), justificaciones como la convencional, relevancia social, implicaciones prácticas, valor teórico e utilidad metodológica, se planteó una pregunta de investigación y su respuesta, problemas, objetivos e hipótesis.

Durante la elaboración de cada párrafo se hizo uso del aplicativo llamado “Lorca Editor” que ayuda al investigador a corregir los textos hasta obtener frases sencillas, con una correcta ortografía y gramática, entendible por cualquier público.

Para seleccionar los antecedentes se consideraron trabajos previos que estudiaron las mismas variables de estudio y/o similares, dichos antecedentes se buscaron en el aplicativo de inteligencia artificial llamado “Connected Papers”.

Por otro lado, a fin de indagar más en la búsqueda de antecedentes también se utilizó como apoyo páginas como la “Referencia” y “Alicia Concytec”.

Asimismo, para efecto de definir los enfoques conceptuales y las teorías, se realizó la búsqueda de información en Scopus, Ebesco, ScienceDirect y Proquest.

Como parte de la investigación se elaboraron 2 instrumentos, el primero estuvo conformado por 27 ítems referidos a la variable Gobierno digital, y el segundo estuvo conformado por 34 ítems referidos a la variable Gestión municipal.

Cabe decir que dichos instrumentos fueron sometidos a una validación por constructo.

Posterior a ello los instrumentos fueron impresos y llenados por 125 personas, 85 ciudadanos y 40 funcionarios públicos, al culminar con la aplicación del cuestionario las respuestas se juntaron en una base de datos Excel, para después ser llevadas al programa SPSS Versión 26.

Luego en el programa SPSS se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio de todos los ítems de las 2 variables estudiadas y con los resultados del AFE se elaboró una segunda base de datos considerando el orden que se establecía en el AFE.

Cuando se tuvo la segunda base de datos se trabajó con el IBM AMOS Versión 23 en el cual se llevó a cabo el desarrollo del análisis factorial confirmatorio. Después con la base de datos final se procedió a calcular la confiabilidad en el programa SPSS por cada variable y por cada dimensión

### **3.6. Método de análisis de datos**

La data obtenida de las encuestas, se descargarán en el Microsoft Excel 2010, y luego se pasará la información en datos numéricos, esto para efecto de facilitar el manejo de la información, y así puedan ser vaciados con mayor facilidad en el programa IBM SPSS, para usar la estadística descriptiva e inferencial.

### **3.7. Aspectos éticos**

Timal y Sánchez (2017) refieren que el investigador tiene la obligación de citar todas las fuentes bibliográficas que considere como parte de su investigación, esto con el fin de no confundir la autoría de dichos contenidos. Asimismo, se advierte que de no realizarse el citado correspondiente se estaría contraviniendo el derecho de autor y la prevalencia a la originalidad.

Arias y Peñaranda (2015) señalaron que en las investigaciones es muy importante la ética que se basa en normas y reglas. En merito a ello refieren que el autor debe tener un compromiso moral frente a los estudios que realiza, puesto que la responsabilidad de la calidad de la investigación recae sobre ellos.

## IV. RESULTADOS

Esta investigación se hizo teniendo en cuenta la descripción de datos y las evidencias de todas las hipótesis. Asimismo, se usó dos modelos que son 1. Ecuación lineal múltiple y 2. Ecuaciones estructurales.

### 4.1 Descripción de datos

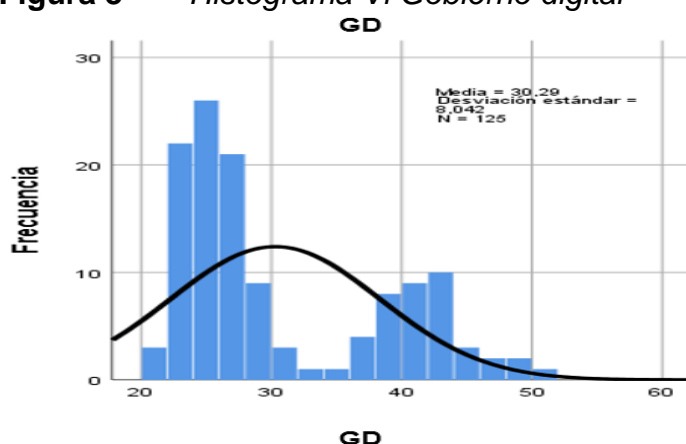
#### Variable independiente Gobierno digital

**Tabla 5** Estadística Vi Gobierno digital

		GDVI	F1VI	F2VI	F3VI	F4VI
N	Válido	125	125	125	125	125
	Perdidos	0	0	0	0	0
Media		30,29	10,14	9,06	7,83	3,26
Mediana		27,00	9,00	8,00	7,00	3,00
Moda		23	7	7	5	2
Desv. Desviación		8,042	3,357	2,751	2,415	1,218
Asimetría		,794	,962	,876	,929	1,048
Error estándar de asimetría		,217	,217	,217	,217	,217
Curtosis		-,823	-,300	-,094	,712	1,329
Error estándar de curtosis		,430	,430	,430	,430	,430
Mínimo		21	7	6	5	2
Máximo		50	19	17	16	8
Percentiles	25	24,00	7,00	7,00	6,00	2,00
	50	27,00	9,00	8,00	7,00	3,00
	75	38,00	12,00	11,00	9,50	4,00

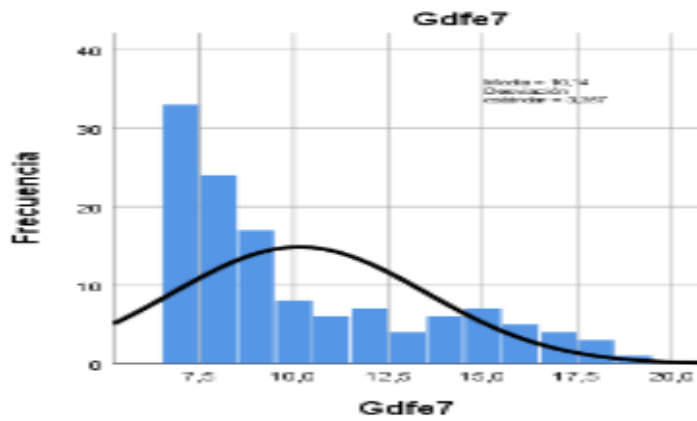
Nota: Elaboración propia

**Figura 3** Histograma Vi Gobierno digital



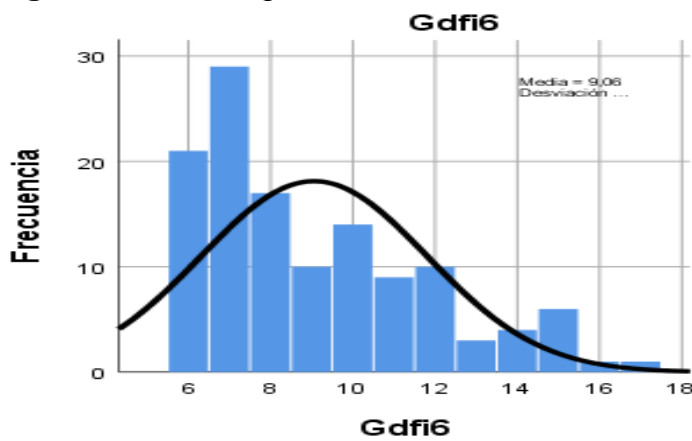
Nota: Elaboración propia

**Figura 4** *Histograma del Factor externo*



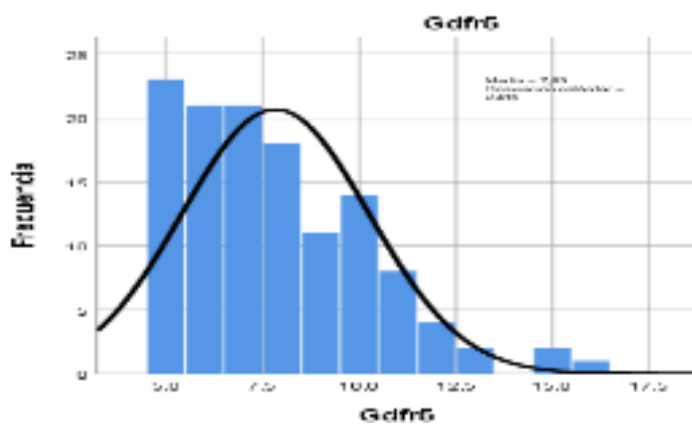
Nota: Elaboración propia

**Figura 5** *Histograma del Factor interno*



Nota: Elaboración propia

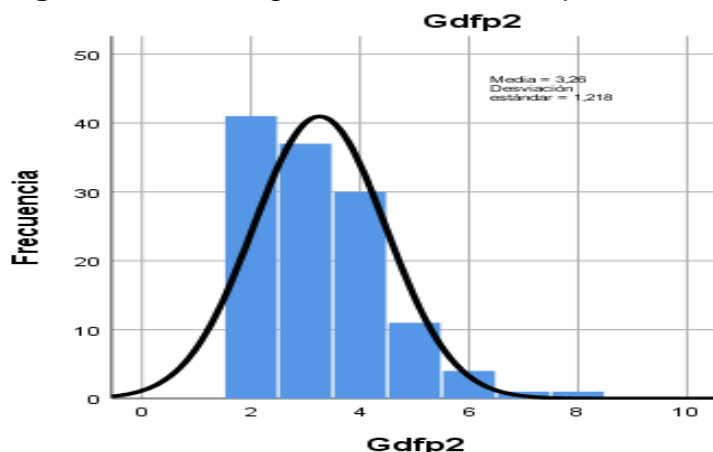
**Figura 6** *Histograma del Factor de relación*



Nota: Elaboración propia



**Figura 7** *Histograma del Factor de promoción*



*Nota:* Elaboración propia

En la Tabla 5 se observa que, los datos de la Vi “Gobierno digital” se encuentran entre los rangos de [22.248 – 38.332], también tiene una moda de 23 que representa el 11.2% de la distribución, con asimetría positiva y curtosis negativa, tal como se observa en la Figura 3.

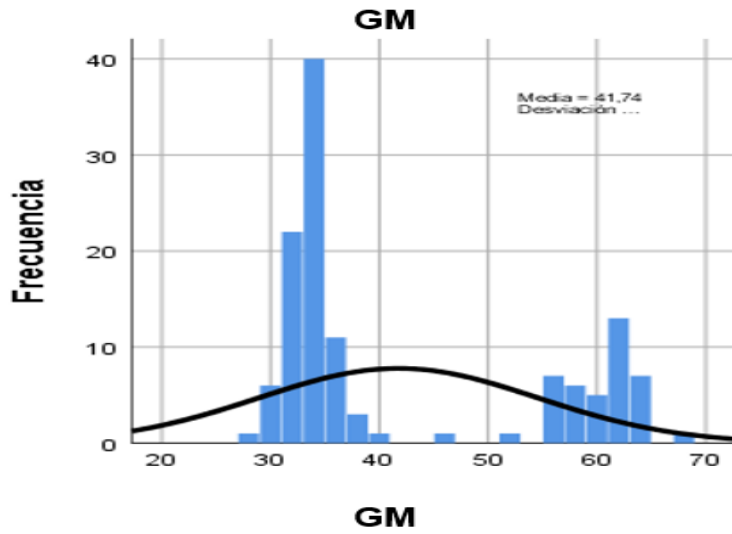
### Variable dependiente Gestión municipal

**Tabla 6** *Estadística Vd Gestión municipal*

		GMVD	F1VD	F2VD	F3VD	F4VD
N	Válido	125	125	125	125	125
	Perdidos	0	0	0	0	0
Media		41,74	14,74	11,87	9,00	6,12
Mediana		34,00	12,00	11,00	8,00	5,00
Moda		33	11	8	7	4
Desv. Desviación		12,821	5,151	3,823	2,938	2,313
Asimetría		,774	,890	,742	,850	1,001
Error estándar de asimetría		,217	,217	,217	,217	,217
Curtosis		-1,258	-,759	-,843	-,461	,027
Error estándar de curtosis		,430	,430	,430	,430	,430
Mínimo		28	10	8	6	4
Máximo		67	28	20	17	13
Percentiles	25	33,00	11,00	9,00	7,00	4,00
	50	34,00	12,00	11,00	8,00	5,00
	75	57,50	20,00	15,00	11,00	8,00

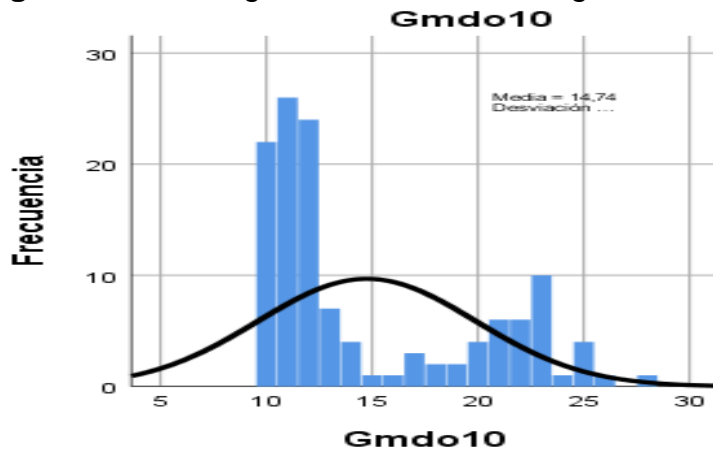
*Nota:* Elaboración propia

**Figura 8** *Histograma Vd Gestión municipal*



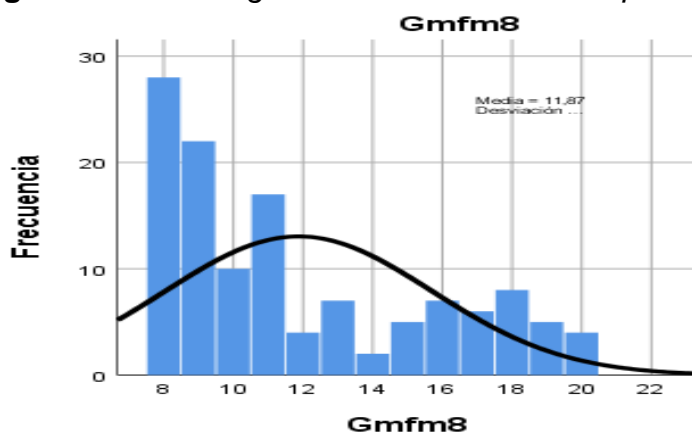
Nota: Elaboración propia

**Figura 9** *Histograma de Desarrollo organizacional*



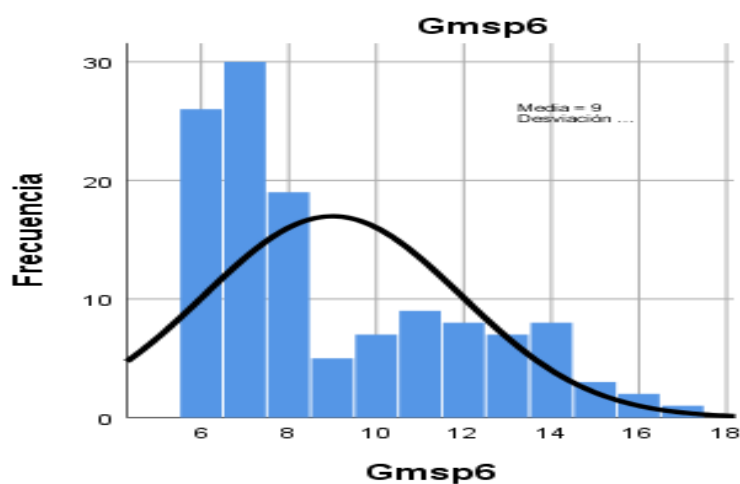
Nota: Elaboración propia

**Figura 10** *Histograma de Finanzas municipales*



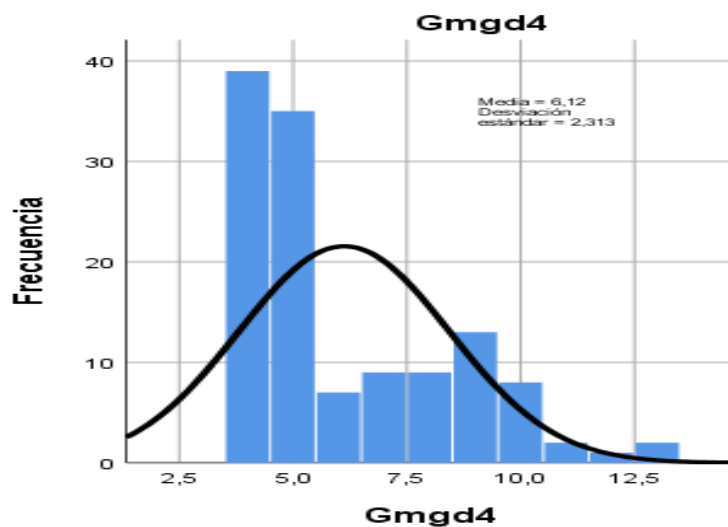
Nota: Elaboración propia

**Figura 11** *Histograma de Servicios y proyectos*



Nota: Elaboración propia

**Figura 12** *Histograma de Gobernabilidad democrática*



Nota: Elaboración propia

En la Tabla 6, se observa que, los datos de la Vd “gestión municipal” estuvieron concentradas en el rango de [28.919 – 54.561] con una moda de 33 que representa el 18.4% de la distribución, con asimetría positiva y curtosis negativa, tal como se observa en la Figura 8

## 4.2 Evidencia de las hipótesis

### Asociación de variables

**Tabla 7** Asociación de variables Vi - Vd

		K Gestión municipal		Total
		Malo (28-49)	Regular (50-71)	
K	Malo (20-35)	85	1	86
Gobierno digital	Regular (36-51)	0	39	39
Total		85	40	125

*Nota:* Elaboración propia

En la tabla 7 se muestra la existencia de una asociación directa y negativa entre la Vi “Gobierno digital” y la Vd “Gestión municipal”, lo que quiere decir que una mala opinión del Gobierno digital ocasiona una mala opinión de la Gestión municipal.

**Tabla 8** Significación de asociación Vi-Vd

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	120,458 <sup>a</sup>	1	,000
Razón de verosimilitud	145,820	1	,000
Asociación lineal por lineal	119,494	1	,000
N de casos válidos	125		

*Nota:* Elaboración propia

En la Tabla 8, se muestra el cumplimiento de la hipótesis general de investigación que determina asociación entre las variables independiente y dependiente evidenciada por la Significación asintótica que refleja que es estadísticamente significativa.

## Evidencia de hipótesis

### Prueba de rangos

**Tabla 9** Rangos de Prueba de Mann-Whitney

	Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Gobierno digital	1	40	105,50	4220,00
	2	85	43,00	3655,00
	Total	125		
Gestión municipal	1	40	105,50	4220,00
	2	85	43,00	3655,00
	Total	125		

*Nota:* Elaboración propia

**Tabla 10** Estadísticos Prueba de Mann-Whitney

	Gobierno digital	Gestión municipal
U de Mann-Whitney	,000	,000
W de Wilcoxon	3655,000	3655,000
Z	-9,023	-9,047
Sig. asintótica(bilateral)	,000	,000

*Nota:* Elaboración propia

En la Tabla 9 se puede observar las diferencias que existen en las opiniones de los grupos experimental y control siendo esta, estadísticamente significativo, ya que cuenta con un coeficiente Sig. .000 de la Tabla 12 en las dos variables.

## Ecuación de regresión lineal

### Hipótesis General

**Tabla 11** *Hi: El GD tiene impacto en la GM*

Resumen del modelo <sup>b</sup>										
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Cambio en R cuadrado	Estadísticos de cambio			Sig. Cambio en F	Durbin-Watson
						Cambio en F	gl1	gl2		
1	,932 <sup>a</sup>	,868	,867	4,681	,868	807,277	1	123	,000	1,841

a. Predictores: (Constante), Gd20

b. Variable dependiente: Gm28

*Nota:* Elaboración propia

En la Tabla 11 se evidenció que el 87% de los encuestados consideran el impacto del Gobierno digital en la gestión municipal y estadísticamente significativa (Sig. .000). Asimismo, el coeficiente de Durbin-Watson determina que los errores en la ecuación de regresión lineal múltiple son independientes.

**Tabla 12** *Coefficientes de Hipótesis general*

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig.	Correlaciones			Estadísticas de colinealidad	
		B	Desv. Error	Beta	t		Orden cero	Parcial	Parte	Tolerancia	VIF
1	(Constante)	-3,247	1,638		-1,983	,050					
	Gd20	1,485	,052	,932	28,413	,000	,932	,932	,932	1,000	1,000

a. Variable dependiente: Gm28

*Nota:* Elaboración propia

En la Tabla 12 se observa que, la constante de la variable Gobierno digital es -3.247, estadísticamente no significativo (Sig. .005). El coeficiente de la referida variable es 1.485 y estadísticamente significativo (Sig. .000) determinando que el modelo de ecuación de regresión lineal es  $EAR = -3.247 GD + 1.485 GD$ . Además, los (Factores de la variable inflada – VIF) están en el rango permitido que es  $<10$ , mostrándose inexistencia de colinealidad.

**Tabla 13** *H1: El Factor externo del GD tiene impacto en la GM*

**Resumen del modelo<sup>b</sup>**

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Cambio en R cuadrado	Estadísticos de cambio			Sig. Cambio en F	Durbin-Watson
						Cambio en F	gl1	gl2		
1	,838 <sup>a</sup>	,702	,700	7,028	,702	289,751	1	123	,000	1,727

a. Predictores: (Constante), Gdfe7

b. Variable dependiente: Gm28

*Nota:* Elaboración propia

En la Tabla 13 se muestra que el 70% de los encuestados consideran la influencia del factor externo del Gobierno digital en la gestión municipal que es significativa (Sig. .000). Asimismo, el coeficiente de Durbin-Watson determina que los errores en la ecuación de regresión lineal múltiple son independientes.

**Tabla 14** *Coefficientes del factor externo*

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados Beta	t	Sig.	Correlaciones			Estadísticas de colinealidad	
		B	Desv. Error				Orden cero	Parcial	Parte	Tolerancia	VIF
1	(Constante)	9,275	2,008		4,619	,000					
	Gdfe7	3,200	,188	,838	17,022	,000	,838	,838	,838	1,000	1,000

a. Variable dependiente: Gm28

*Nota:* Elaboración propia

En la Tabla 14 se observa que, la constante del factor externo de la variable Gobierno digital es 9.275, estadísticamente significativo (Sig. .000). El coeficiente del referido factor es 3.200 y estadísticamente significativo (Sig. .000) determinando que el modelo de ecuación de regresión lineal es  $EAR = 9.275 + 3.200 \text{ GDF1}$ . También, los VIF se encuentra en los rangos permitidos que es  $<10$ , mostrando inexistencia de colinealidad.

**Tabla 15** *H2: El Factor interno del GD tiene impacto en la GM*

**Resumen del modelo<sup>b</sup>**

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Cambio en R cuadrado	Estadísticos de cambio			Sig. Cambio en F	Durbin-Watson
						Cambio en F	gl1	gl2		
1	,797 <sup>a</sup>	,635	,632	7,777	,635	214,072	1	123	,000	1,313

a. Predictores: (Constante), Gdfi6

b. Variable dependiente: Gm28

*Nota:* Elaboración propia

En la Tabla 15 se evidenció que el 63% de los encuestados consideran la influencia del factor interno del Gobierno digital en la gestión municipal y estadísticamente significativa (Sig. .000). Asimismo, el coeficiente de Durbin-Watson determina que los errores en la ecuación de regresión lineal múltiple son independientes.

**Tabla 16** *Coefficientes del factor interno*

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados Beta	t	Sig.	Correlaciones			Estadísticas de colinealidad	
		B	Desv. Error				Orden cero	Parcial	Parte	Tolerancia	VIF
1	(Constante)	8,103	2,402		3,374	,001					
	Gdfi6	3,714	,254	,797	14,631	,000	,797	,797	,797	1,000	1,000

a. Variable dependiente: Gm28

*Nota:* Elaboración propia

En la Tabla 16 se observa que, la constante del factor externo de la variable Gobierno digital es 8.103, estadísticamente significativo (Sig. .001). El coeficiente del referido factor es 3.714 y estadísticamente significativo (Sig. .000) determinando que el modelo de ecuación de regresión lineal es  $EAR = 8.103 + 3.714 GDF2$ . Además, los VIF se encuentra en los rangos permitidos que es  $<10$ , mostrando inexistencia de colinealidad.

**Tabla 17** H3: El Factor de relación del GD tiene impacto en la GM

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Cambio en R cuadrado	Estadísticos de cambio			Sig. Cambio en F	Durbin-Watson
						Cambio en F	gl1	gl2		
1	,744 <sup>a</sup>	,553	,550	8,604	,553	152,335	1	123	,000	1,314

a. Predictores: (Constante), Gdfr5

b. Variable dependiente: Gm28

*Nota:* Elaboración propia

En la Tabla 17 se evidenció que el 55% de los encuestados consideran la influencia del factor de relación del Gobierno digital en la Gestión municipal y estadísticamente significativa (Sig. .000). Asimismo, el coeficiente de Durbin-Watson determina que los errores en la ecuación de regresión lineal múltiple son independientes.

**Tabla 18** Coeficientes del factor de relación

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Correlaciones			Estadísticas de colinealidad		
	B	Desv. Error				Beta	Orden cero	Parcial	Parte	Tolerancia	VIF
1	(Constante)	10,813	2,621								
	Gdfr5	3,948	,320	,744	12,342	,000	,744	,744	,744	1,000	1,000

a. Variable dependiente: Gm28

*Nota:* Elaboración propia

En la Tabla 18 se observa que, la constante del factor de relación de la variable Gobierno digital es 10.813, estadísticamente significativo (Sig. .000). El coeficiente del referido factor es 3.948 y estadísticamente significativo (Sig. .000) determinando que el modelo de ecuación de regresión lineal es  $EAR = 10.813 + 3.948 GDF3$ . También, los VIF se encuentra en los rangos permitidos que es  $<10$ , mostrando inexistencia de colinealidad.



**Tabla 19** H4: El Factor de promoción del GD tiene impacto en la GM

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Cambio en R cuadrado	Estadísticos de cambio			Sig. Cambio en F	Durbin-Watson
						Cambio en F	gl1	gl2		
1	,566 <sup>a</sup>	,321	,315	10,609	,321	58,112	1	123	,000	,725

a. Predictores: (Constante), Gdfp2

b. Variable dependiente: Gm28

**Nota:** Elaboración propia

En la Tabla 19 se evidenció que el 31% de los encuestados consideran la influencia del factor de promoción del Gobierno digital en los equipos de alto rendimiento y estadísticamente significativa (Sig. .000). Asimismo, el coeficiente de Durbin-Watson determina que los errores en la ecuación de regresión lineal múltiple son independientes.

**Tabla 20** Coeficientes del factor de promoción

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Correlaciones			Estadísticas de colinealidad	
		B	Desv. Error				Beta	Orden cero	Parcial	Parte	Tolerancia
1	(Constante)	22,313	2,719		8,207	,000					
	Gdfp2	5,965	,783	,566	7,623	,000	,566	,566	,566	1,000	1,000

a. Variable dependiente: Gm28

**Nota:** Elaboración propia

En la Tabla 20 se observa que, la constante del factor de promoción de la variable Gobierno digital es 22.313, estadísticamente significativo (Sig. .000). El coeficiente del referido factor es 5.965 y estadísticamente significativo (Sig. .000) determinando que el modelo de ecuación de regresión lineal es  $EAR = 22.313 + 5.965 \text{ GDF4}$ . Además, los VIF se encuentra en los rangos permitidos que es  $<10$ , mostrando inexistencia de colinealidad.

**Tabla 21** *Coefficientes del modelo Gobierno digital*

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Correlaciones			Estadísticas de colinealidad	
		B	Desv. Error				Beta	Orden cero	Parcial	Parte	Tolerancia
1	(Constante)	-2,896	1,622		-1,786	,077					
	Gdfe7	1,696	,173	,444	9,820	,000	,838	,668	,314	,501	1,995
	Gdfi6	1,734	,202	,372	8,564	,000	,797	,616	,274	,543	1,840
	Gdfr5	1,367	,224	,258	6,095	,000	,744	,486	,195	,574	1,742
	Gdfp2	,312	,416	,030	,750	,455	,566	,068	,024	,657	1,523

a. Variable dependiente: Gm28

*Nota:* Elaboración propia

En la Tabla 21 se observa que, la constante de la variable Gobierno digital es -2.896, estadísticamente es no significativo (Sig. .077).

Los coeficientes de los factores: Interno 1.696; Externo 1.734; Relación 1.367 y Promoción 0.312. Todas estadísticamente significativo, excepto el último.

Se determinó que el modelo de ecuación de regresión lineal múltiple de los GM = -2.896 + 1.696 (Interno) + 1.734 (Externo) + 1.367 (Relación) + 0.312 (Promoción). En la ecuación se evidencia que, el de mayor aporte a los EAR es el factor opciones.

Asimismo, se estableció que los factores de la variable inflada (VIF) se encuentra en el rango de los factores permitidos, es decir menores que 10, evidenciando inexistencia de colinealidad.

**Tabla 22** *Medidas de ajuste encontradas por aplicación del AFC en las variables GD y GM*

Variables	Ajuste absoluto RMSEA	Ajuste incremental			Ajuste de Parsimonia	
		GFI	AGFI	NFI	PRATIO	PNFI
Gobierno digital Gestión municipal	,034	,962	,927	,964	,679	,654

*Nota:* Elaboración propia

En la Tabla 22, se encontró que el ajuste incremental GFI estuvo en 96%, el AGFI estuvo en 92% y el NFI estuvo en 96%, siendo que el ajuste incremental fue en promedio del 95%, y el promedio del ajuste de parsimonia en base al PRATIO y PNFI fue del 66%. De lo cual se destaca que este modelo se caracteriza por un buen ajuste encontrado con el coeficiente CMIN/DF de 1.147, el cual de acuerdo a la teoría debe ser menor a 5, asimismo el ajuste del modelo RMSEA es de 0.034, por tanto, en esta investigación se encontró correspondencia entre el modelo teórico y práctico.

## V. DISCUSIÓN

De los resultados hallados, se aceptó la hipótesis general: El gobierno digital tiene impacto en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022; pero con una apreciación negativa de los encuestados.

En la investigación se propuso como objetivo general, determinar el impacto del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022 evaluando a 125 personas de las cuales 85 pertenecen a la muestra experimental y 40 a la muestra de control, con una aceptación del 87%.

Para demostrar el objetivo, primero se usó la prueba de regresión lineal, donde se evidenció el coeficiente de determinación múltiple  $R^2 = .867$  de lo cual el 86.7% de su variación era el impacto del Gobierno Digital. Segundo se usó las ecuaciones estructurales donde se evidenció que el resultado con ajustes absolutos fueron RMSEA estandarizado = .034, el GFI, AGFI y NFI fue en promedio 95% y el de parsimonia PRATIO y PNFI fue en promedio 66%, evidenciándose que existe impacto de variable independiente (gobierno digital) sobre la variable dependiente (gestión municipal), siendo así que el modelo práctico se ajusta perfectamente con el modelo teórico. Asimismo, el estadístico fue significativo y con ausencia de colinealidad.

Resultados similares se encuentra en el trabajo de Maestro (2020) que evidenció una incidencia significativa del gobierno electrónico sobre la gestión municipal, estadísticamente validado por el Pseudo (Nagerlkerke) = 0.584, procesado mediante la medición de regresión ordinal, donde el nivel de significancia  $p=0.00$  es inferior al 0.05, habiendo considerado un grado de confianza del 95% y un margen de error del 5%.

También presenta similitud en parte con el trabajo de Quispe (2020) que evidenció una incidencia positiva del gobierno electrónico sobre la modernización de la gestión municipal, estadísticamente comprobado mediante la prueba de Wald, siendo que en el nivel 15.109 la significancia es .000, es decir menor al  $\alpha 0.05$ , de lo cual refirió que la modernización de la gestión municipal si se vería favorecida con la implementación del gobierno electrónico.

Resultados similares se encuentran en el trabajo de Simón (2018) que evidenciaron una influencia significativa del gobierno electrónico en la gestión pública (asociada a la variable gestión municipal), sustentada en la significancia de la prueba Anova con Sig. .0496 que es menor a 0.05 lo que demuestra la validez de la regresión y nos reafirma que la gestión pública depende de los factores externa, interna y relacional.

Igualmente, coincide en parte con el trabajo de Linarez (2020) que fue una investigación cualitativa donde se evidenció que, mediante el proceso de triangulación, el gobierno electrónico es un factor de innovación en la gestión municipal, puesto que al usar las TIC se ha logrado simplificar los procesos, optimizar los recursos, ha traído consigo desarrollo y diversos beneficios.

De igual forma, coincide en parte con la investigación del trabajo de Flores (2021) que fue una investigación basada en la revisión bibliográfica donde se evidenció que el gobierno digital impacta positivamente en la gestión pública (asociada a la variable gestión municipal) puesto que trae beneficios para las entidades públicas y para la ciudadanía que coadyuvan a formar un país productivo.

También coincide en parte con el trabajo de Arcentales & Gamboa (2019) que evidenciaron que existe un impacto positivo del gobierno electrónico en la gestión pública (asociada a la variable gestión municipal) puesto que fomenta la participación ciudadana, la transparencia de los servicios y procesos.

Coincide en parte con el estudio de Novachenko et al (2019) que fue una investigación basada en la revisión literaria donde se evidenció que la transformación digital activa influye de manera positiva en la administración pública puesto que eleva el nivel de eficiencia y confianza en la ciudadanía.

De igual forma, coincide en parte con la investigación del trabajo de Esselimani et al (2021) que evidenciaron que el gobierno electrónico tiene un efecto positivo en la democracia (asociada a la variable gestión municipal), puesto que mejora la comunicación online entre la población y el municipio. Validado estadísticamente con el coeficiente de determinación múltiple  $R^2= 0.491$ .

Igualmente, coincide en parte con el trabajo de Pasquale (2014) que evidenció la existencia de un efecto regular 65% de las TIC (asociada a la variable gobierno

digital) en la gestión municipal. Esto en aras de que la población ha reconocido la importancia del uso de las TIC para alcanzar el progreso en su gestión.

Se considera que existe una coincidencia en parte con las investigaciones antes descritas, porque a pesar de que existe una incidencia o influencia en las investigaciones la mismas son con una opinión positiva de los encuestados, mientras que en la presente investigación es con una opinión negativa de los encuestados.

Finalmente, habiéndose encontrado un buen ajuste se puede deducir que este corresponde al análisis realizado entre los resultados y los antecedentes en la selección de un buen teórico, de buenas unidades muestrales que permitieron llegar a un buen modelo.

## VI. CONCLUSIONES

Del análisis de los resultados sobre el impacto del gobierno digital en la gestión municipal se concluyó:

**Primera:** Se concluyó que existe impacto del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022; debido a que en el análisis de la ecuación de regresión lineal múltiple el 87% de los encuestados opinan que existe un impacto, pero con una apreciación negativa de los encuestados en las variables estudiadas, asimismo se determinó que es estadísticamente significativo (Sig. .000); confirmándose con los ajustes absolutos donde el RMSEA = .034, el GFI, AGFI y NFI fue en promedio 95% y el de parsimonia PRATIO y PNFI fue en promedio 66%.

**Segunda:** Se concluyó que existe impacto del factor externo del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022; debido a que en el análisis de la ecuación de regresión lineal múltiple el 70% de los encuestados opinan que existe un impacto, pero con una apreciación negativa de los encuestados y con una (Sig. .000).

**Tercera:** Se concluyó que existe impacto del factor interno del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022; debido a que en el análisis de la ecuación de regresión lineal múltiple el 63% de los encuestados opinan que existe un impacto, pero con una apreciación negativa de los encuestados y con una (Sig. .000).

**Cuarta:** Se concluyó que existe impacto del factor de relación del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022; debido a que en el análisis de la ecuación de regresión lineal múltiple el 55% de los encuestados opinan que existe un impacto, pero con una apreciación negativa de los encuestados, con una (Sig. .000).

**Quinta:** Se concluyó que existe impacto del factor de promoción del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022; debido a que en el análisis de la ecuación de regresión lineal múltiple el 32% de los encuestados consideran que existe un impacto, pero con una apreciación negativa de los encuestados, una (Sig. .000).

## VII. RECOMENDACIONES

**Primera:** Se recomienda que en investigaciones posteriores se utilice el mismo instrumento con el fin de confirmar su validez y confiabilidad. Asimismo, tomar en cuenta incrementar el tamaño de la muestra en base a la cantidad de preguntas para así lograr una mejor comprensión de cada variable que se estudie, esto en vista de que se demostró que existe correspondencia entre el modelo teórico y práctico.

**Segunda:** Se recomienda realizar más investigaciones sobre la temática estudiada puesto que existen pocas investigaciones explicativas respecto al tema. Asimismo, dejar abierta la posibilidad de que se puedan realizar más investigaciones con otras variables de estudio como el trabajo de Salazar (2021) que analizo el gobierno digital, la gestión municipal y la participación ciudadana en conjunto.

**Tercera:** Se recomienda a las municipalidades que deberían hacer programas de sensibilización sobre el gobierno digital para que la ciudadanía pueda hacer uso de los servicios que ofrece, y de esa manera evitar opiniones negativas, esto en aras de que muchos ciudadanos desconocen los beneficios que ofrece el gobierno digital.

**Cuarta:** Se recomienda que a nivel del gobierno central debería existir una comisión especializada que capacite a los gobiernos locales sobre la implementación del gobierno digital, para que de esa manera se le pueda orientar a muchos gobiernos locales que se encuentran en las zonas más recónditos del Perú y por diversas dificultades no han podido implementar el gobierno digital.

**Quinta:** Se recomienda al gobierno central que debería unir esfuerzos para mapear las zonas que a la fecha tienen dificultades con el ancho de banda, para que mediante algún proyecto se pueda hacer llegar la conectividad a todas las zonas del Perú y de esa manera se facilitar la implementación del gobierno digital.



## REFERENCIAS

- Arcenales Macas, R. y Gamboa Poveda, J. (2019). Impacto del gobierno electrónico en la gestión pública del Ecuador. *Espirales Revista Multidisciplinaria De investigación*, 3(26), 28–39. <https://bit.ly/3ahWLSB>
- Arias, S. y Peñaranda, F. (2015). La investigación éticamente reflexionada. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 33 (3), 444-451. <https://bit.ly/3yMTxR9>
- Armas U. & Armas S. (2011). Gobierno electrónico: fases, dimensiones y algunas consideraciones a tener en cuenta para su implementación. <https://bit.ly/3Np24Oa>
- Avila Barrios D. (2014). El uso de los tics en el entorno de la nueva gestión pública mexicana. *Revista Andamios*, 11(24), 263-288. <https://bit.ly/3DmEeNy>
- Banco Interamericano de Desarrollo, (2019). El fin del trámite eterno, ciudadanos burocracia y el gobierno digital. <https://bit.ly/31r78PJ>
- Barrillas, N., Bran, S., Castillo, O, Idrovo, J., Chinchilla R., Monteflores, C., Ohligschlaeger, W., Padilla, D., Ramírez, A., Romero, M., Romero, R., Rodríguez M., Enríquez, M. y Villalobos J. (2008). Instrumento para la autoevaluación de la gestión municipal: Señales de un buen gobierno para el desarrollo. <https://bit.ly/3G4kNuO>
- Bournaris, T. (2020). Evaluation of e-government web portals: The case of agricultural e-government services in Greece. *Agronomy*, 10 (7), art. no. 932. Cited 5 times. <https://bit.ly/3yUTJOp>
- Carrasco S. D, (2006). Metodologia de la investigação
- Carter, L., Yoon, V., Liu, D. (2022). Analyzing e-government design science artifacts: A systematic literature review. *International Journal of Information Management*, 62, art. no. 102430, . Cited 2 times. <https://bit.ly/3wHMnuC>

- CLAD. (2008). Carta Iberoamericana de Calidad en la Gestión Pública. <https://bit.ly/3yPMKGu>
- Cohen, Ronald y Swerdlick, Mark. (2001). Pruebas y Evaluación Psicológicas. Introducción a las Pruebas y a la Medición. McGraw Hill. México.
- Criales Ticona F. (2019). Gestión Municipal, Modelo para el desarrollo local en Bolivia. Universidad Mayor de San Andrés. <https://bit.ly/3dktl4o>
- De Pasquale F. (2014). Importancia de la Tecnología de la Información y la Comunicación (TIC) en la gestión pública municipal: marco referencial los distritos de Arraiján, La Chorrera y Capira. [Tesis de maestría, Universidad de Panamá]. <https://bit.ly/3wCEiHL>
- Decreto Legislativo N° 1412. Ley del Gobierno digital. <https://bit.ly/2ZW7KfA>
- Del Maestro Chambergo M. (2020). Gobierno electrónico y su incidencia en la gestión de la Municipalidad de San Martín de Porres. 2020. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://bit.ly/3PJPprc>
- Esselimani, S., Sagsan, M., Kiralp, S. (2021). E-government effect on participatory democracy in the maghreb: Indirect effect and government-led participation. *Discrete Dynamics in Nature and Society*, 2021, art. no. 6642998. Cited 1 time. <https://bit.ly/3MxNdAN>
- Flores Farro, Y. (2021). Gobierno electrónico y gestión pública. *Revista Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6). <https://bit.ly/3wxpZp0>
- Fuentes, D., Toscano, A., Malvaceda, E, Díaz, J. y Díaz, L. (2020). *Metodología de la investigación: concepto, herramientas y ejercicios prácticos*. Universidad Pontificia Bolivariana.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado C., y Baptista Lucio P. (2014). Metodología de la investigación. Editorial Mexicana. <https://bit.ly/3NsFCDI>
- La Comisión Económica para América Latina (2014). Panorama de la Gestión Pública en América Latina y el Caribe. <https://bit.ly/3rAGe2K>

- Linarez Arias J. (2020). El gobierno electrónico como factor de innovación y desarrollo de la gestión en la Municipalidad Distrital de Chorrillos-Lima. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://bit.ly/3rFIBT3>
- Malagón G., Ávila J., Vega A., Camacho N., Becerril A. y Leo G. (2014) Paradigmas en la investigación. enfoque cuantitativo y cualitativo. European Scientific Journal, May 2014, edition vol.10, No.15 ISSN: 1857 – 7881 (Print) e - ISSN 1857- 7431 <https://core.ac.uk/reader/236413540>
- Montero Marcos, W. (2017). El gobierno electrónico a través del uso de las tecnologías de información y comunicación; y su contribución a la eficiencia, y eficacia de la gestión de la Municipalidad de Magdalena, año 2017. [Tesis de doctorado, Universidad San Martín de Porres]. <https://revistagobiernoygestionpublica.usmp.edu.pe/index.php/RGGP/articloe/view/79/70>
- Montero Marcos, W. (2017). El Gobierno Electrónico; y su contribución a la eficiencia, y eficacia de Gestión de la Municipalidad de Magdalena 2017. REVISTA GOBIERNO Y GESTIÓN PÚBLICA, 4(1), 32 - 56. <https://bit.ly/3IMotJo>
- Novachenko, T.V., Bielska, T.V., Afonin, E.A., Lashkina, M.H., Kozhemiakina, O.M., Diachenko, N.P. (2020). Use of information technology to increase economic efficiency and credibility in public administration in the context of digitization. International Journal of Economics and Business Administration, 8 (1), pp. 374-382. Cited 1 time. <https://bit.ly/3ahZllh>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2003). “The e-government imperative: main findings”, Policy Brief OECD Observer, <http://www.oecd.org/dataoecd/60/60/2502539.pdf>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. Revista Int. J. Morphol., 35(1), 227-232. <https://bit.ly/3wHFFVw>
- Quezada, N. (2010), metodología de la investigación

- Quispe Vilca O. (2020). Gobierno electrónico y su incidencia en la modernización de la gestión municipal del distrito de San Luis, 2019. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://bit.ly/3rA5jdS>
- Ravšelj, D., Umek, L., Todorovski, L., Aristovnik, A. (2022). A Review of Digital Era Governance Research in the First Two Decades: A Bibliometric Study. *Future Internet*, 14 (5), art. no. 126, <https://bit.ly/3LzFVLR>
- Ripalda Yáñez, (2019). El Gobierno electrónico como estrategia para lograr eficiencia en la gestión pública. *Revista Dilemas Contemporáneos*, 7(48). <https://bit.ly/3wCFwTn>
- Salazar Espinoza, J. (2021). Gobierno digital y gestión municipal en la participación ciudadana en directivos públicos vecinos de la Municipalidad de Yanacancha, Pasco, 2020. [Tesis de doctorado, Universidad Cesar Vallejo]. <https://bit.ly/3LzrW8O>
- Salvador Serna, M. (2002). Gobierno electrónico y gobiernos locales: transformaciones integrales y nuevos modelos de relación más allá de las modas. <https://bit.ly/3G4c1hr>
- Sánchez H., Reyes C, y Mejía K.. (2018). Manual de términos de investigación científica. <https://bit.ly/3OeB5F2>
- Simón Aylas W. (2018). Gobierno Electrónico y su Influencia en la Gestión Pública de la Municipalidad Distrital de Yanacancha - Pasco, 2016. [Tesis de maestría. Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión]. <https://bit.ly/3xT5ulB>
- Sistema de Monitoreo de la Administración Pública Municipal. (2016). Manual de la gestión municipal. <https://bit.ly/3NsMYY4>
- Timal, S. y Sánchez F. (2017). El plagio en el contexto del derecho de autor. *Revista de Ciencias Sociales*, 42, (48-66). <https://bit.ly/3wxsesA>
- Toro García, A. F., Gutiérrez Vargas, C. C. y Correa Ortiz, L. C. (2020). Estrategia de Gobierno Digital para la construcción de Estados más transparentes y

proactivos. Revista Trilogía Ciencia Tecnología Sociedad, 12(22), 71-102.  
<https://bit.ly/3xSwyKW>

Ventura, L. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. Revista Cubana de Salud Pública. *versión impresa* ISSN 0864-3466 *versión Online* ISSN 1561-3127. <https://bit.ly/3yelyxl>

Villasís Keever, M. Á., Márquez González, H., Zurita-Cruz, J. N., Miranda Novales, G., y Escamilla Núñez, A. (2018). El protocolo de investigación VII. Validez y confiabilidad de las mediciones. Revista Alergia México. 65(4), 414-421. <https://bit.ly/3MBMQW1>

## ANEXOS

### Anexo 1. Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
<b>Gobierno digital</b>	Salvador (2002) al gobierno digital como el uso de las tecnologías de información por parte de los gobiernos locales con la finalidad de optimizar su gestión. Las entidades públicas ofertan servicios, información y sistemas de intercambio e interacción con la población y diversas organizaciones.	El gobierno electrónico será evaluado en función a las dimensiones de factor externo, factor interno, factor relacional y factor de promoción.	Factor Externo	Prestación de servicios Tics, Adaptación al sistema	Ordinal
			Factor Interno	Acciones de mejora Conectividad interna Nivel de servicio	
			Factor Relacional	Intercambio de información Interacción con otras instituciones Interacción con los ciudadanos	
			Factor de Promoción	Infraestructura Capacitación del personal Capacitación a la ciudadanía	
<b>Gestión municipal</b>	Barillas et al (2008) refieren que la gestión municipal se concibe como un proceso sistémico donde están inmersas las políticas municipales y la ejecución, las acciones y decisiones. Cabe decir que estas serán tomadas por el gobierno municipal, la gestión legislativa, en unión con la gestión participativa de la ciudadanía todo con la finalidad de lograr el desarrollo de la localidad.	La gestión municipal se evaluará en función al desarrollo organizacional, las finanzas municipales, los servicios y proyectos y la gobernabilidad democrática.	Desarrollo organizacional	Objetivos y metas, Tecnologías modernas y Personal adecuado	Ordinal
			Finanzas municipales	Manejo del presupuesto, Recaudación municipal, Orientación de la inversión y Capacidad financiera	
			Servicios y proyectos	Servicios municipales, Amplitud de la inversión Capacidad de interactuar con la sociedad civil	
			Gobernabilidad democrática	Monitoreo de la ejecución proyectos, Transparencia municipal, Organización de la sociedad civil y Participación y concertación local	

## Anexo 2. Matriz de consistencia

### Título: Impacto del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
			VARIABLE INDEPENDIENTE: Gobierno digital				
<p><b>Problema General</b>  <b>PG.</b> ¿Cuál es el impacto del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022?</p> <p><b>Problemas Específicos:</b>  <b>PE1:</b> ¿Cuál es el impacto del factor externo del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022?</p> <p><b>PE2:</b> ¿Cuál es el impacto del factor interno del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022?</p> <p><b>PE3:</b> ¿Cuál es el impacto del factor relacional del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022?</p> <p><b>PE4:</b> ¿Cuál es el impacto del factor de promoción del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022?</p>	<p><b>Objetivo General</b>  <b>OG.</b> Determinar el impacto del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022.</p> <p><b>Objetivos Específicos:</b>  <b>OE1:</b> Determinar el impacto del factor externo del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022.</p> <p><b>OE2:</b> Determinar el impacto del factor interno del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú – 2022.</p> <p><b>OE3:</b> Determinar el impacto del factor relacional del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022.</p> <p><b>OE4:</b> Determinar el impacto del factor de promoción del gobierno digital en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022.</p>	<p><b>Hipótesis General</b>  <b>HG.</b> El gobierno digital tiene impacto en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022.</p> <p><b>Hipótesis Específicas:</b>  <b>HE1:</b> El factor externo del gobierno digital tiene impacto en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022,</p> <p><b>HE2:</b> El factor interno del gobierno digital tiene impacto en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022.</p> <p><b>HE3:</b> El factor relacional del gobierno digital tiene impacto en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022.</p> <p><b>HE4:</b> El factor de promoción del gobierno digital tiene impacto en la gestión municipal de un distrito del Perú, 2022.</p>	DIMENSIONES	INDICADORES	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos
			Factor externo	Prestación de servicios Tics, Adaptación al sistema	1 al 7	Escala Likert	1 = Deficiente, 2 = Regular, 3 = Buena, y 4 = Excelente.
			Factor Interno	Funcionamiento interno Estructuras Tecnología Estructuras físicas	8 al 13		
			Factor Relacional	Intercambio de información Interacción Nivel de servicios y procesos	14 al 18		
			Factor de Promoción	Conocimiento Capacitación Ancho de banda	19 a 20		
VARIABLE DEPENDIENTE: Gestión municipal							
DIMENSIONES	INDICADORES	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos			
Desarrollo organizacional	Objetivos y metas, Tecnologías modernas y Personal adecuado	1 al 10	Escala Likert	1 = Deficiente, 2 = Regular 3 = Buena, y 4 = Excelente.			
Finanzas municipales	Manejo del presupuesto, Recaudación municipal, Orientación de la inversión y Capacidad financiera	11 al 18					
Servicios y proyectos	Servicios municipales, Amplitud de la inversión Capacidad de interactuar con la sociedad civil	19 al 24					
Gobernabilidad democrática	Monitoreo de la ejecución proyectos, Transparencia municipal, Organización de la sociedad civil y Participación y concertación local	25 al 28					

### Anexo 3: Instrumento de recolección de datos de Gobierno digital

CATEGORIA	VALOR
Excelente	4
Bueno	3
Regular	2
Deficiente	1

Al responder el cuestionario marque la respuesta que estime conveniente con una "X"

N°	Variable independiente: Gobierno digital				
	Dimensión 1: Externa	1	2	3	4
1	¿Cómo percibe las estructuras físicas tras la implementación del gobierno digital?				
2	¿Cómo percibe el ancho de banda en la jurisdicción de la institución?				
3	¿Cómo percibe el funcionamiento interno de la institución?				
4	¿Cómo percibe el funcionamiento del soporte digital de la institución?				
5	¿Cómo percibe la gestión de procesos internos tras la implementación del gobierno digital?				
6	¿Cómo percibe el manejo del buzón de reclamos en el portal web de la institución?				
7	¿Cómo percibe la ciudadanía la atención por los correos institucionales?				
N°	Dimensión 2: Interna				
8	La institución promueve el gobierno digital.				
9	¿Cómo percibe el desarrollo de los procesos tras el intercambio de información?				
10	¿Cómo percibe el manejo de las TIC en la gestión de la institución?				
11	¿Cómo percibe el intercambio de información entre la institución con la ciudadanía?				
12	¿Cómo percibe el intercambio de información en la gestión de la institución?				
13	¿Cómo percibe el conocimiento de los funcionarios respecto del gobierno digital?				
N°	Dimensión 3: relacional				
14	¿Cómo percibe las estructuras tecnológicas tras la implementación del gobierno digital?				
15	¿Cómo percibe la ciudadanía la implementación del gobierno digital?				
16	¿Cómo percibe el conocimiento de los ciudadanos respecto del gobierno digital?				
17	¿Cómo percibe el equipamiento de la institución tras la implementación del gobierno digital?				
18	¿Cómo percibe las capacitaciones que realizó la institución sobre la implementación del gobierno digital?				
N°	Dimensión 4: Promoción				
19	¿Cómo percibe el protocolo para el intercambio de información?				
20	¿Cómo percibe el nivel de servicio tras el intercambio de información?				



## Anexo 4: Instrumento de recolección de datos de Gestión municipal

CATEGORIA	VALOR
Excelente	4
Bueno	3
Regular	2
Deficiente	1

Al responder el cuestionario marque la respuesta que estime conveniente con una "X"

N°	Variable independiente: Gestión Municipal				
	Dimensión 1: Desarrollo organizacional	1	2	3	4
1	¿Cómo percibe el apoyo de la institución a los sectores vulnerables como el desarrollo de sectores productivos?				
2	¿Cómo percibe el manejo de la ejecución del presupuesto total asignado a la institución?				
3	¿Cómo percibe la capacidad de la institución para orientar la inversión a sectores de poblaciones vulnerables?				
4	Considera que los proyectos de inversión cubren las necesidades de la población.				
5	¿Cómo percibe la participación ciudadana en los asuntos de gobierno?				
6	¿Cómo percibe la transparencia de la información en el desarrollo del plan concertado?				
7	¿Cómo percibe desempeño de los funcionarios en el desarrollo del Plan de Ordenamiento Territorial?				
8	¿Cómo percibe el desarrollo de las políticas institucionalizadas que atender a los sectores vulnerables?				
9	¿Cómo percibe el seguimiento de la ejecución de obras que realiza la institución?				
10	¿Cómo percibe la capacidad de la institución para ampliar la inversión en alianza con otros gobiernos?				
N°	<b>Dimensión 2: Finanzas municipales</b>				
11	¿Cómo percibe la transparencia sobre la información de presupuestos?				
12	¿Cómo percibe el desarrollo de los procesos de selección de personal en la institución?				
13	¿Cómo percibe el desarrollo del programa vaso de leche tras la implementación del gobierno digital?				
14	¿Cómo percibe el funcionamiento de la OMAPED tras la implementación del gobierno digital?				
15	¿Cómo percibe el seguimiento a de inversiones públicas que realiza la institución?				
16	¿Cómo percibe el desarrollo de la concertación local con la institución?				
17	¿Cómo percibe la ejecución de los instrumentos de gestión tras la implementación del gobierno digital?				
18	¿Cómo percibe la atención de las necesidades de la población por parte de la institución?				
N°	<b>Dimensión 3: Servicios y proyectos</b>				
19	¿Cómo percibe el apoyo de la institución a sectores vulnerables como el desarrollo de la seguridad ciudadana?				
20	¿Cómo percibe los gastos que demanda la institución tras la implementación del gobierno digital?				
21	¿Cómo percibe la capacidad de recaudación de la institución?				
22	¿Cómo percibe el apoyo de la institución a sectores vulnerables como el medio ambiente?				
23	¿Cómo percibe el funcionamiento de los sistemas digitales de la institución?				
24	¿Cómo percibe el manejo de la información financiera en la institución?				
N°	<b>Dimensión: Gobernabilidad democrática</b>				
25	¿Cómo percibe los resultados de la ejecución de las inversiones públicas de la institución?				
26	¿Cómo percibe la capacidad de la institución para manejar las moras en los procesos de recaudación?				
27	¿Cómo percibe el desarrollo de los procesos de gestión de la institución?				
28	¿Cómo percibe el desarrollo de las políticas institucionalizadas que atender a los sectores vulnerables?				

## **Anexo 5: Ficha técnica de la variable Gobierno digital**

---

### **Ficha Técnica**

---

Autor: Mercy Cordova Peña.

Nombre del Instrumento: Gobierno digital

Forma de empleo: Individual

Encuestados: 125 ciudadanos

Duración de la encuesta: 1 semana

Objetivo del Instrumento empleado: Medir la opinión de los ciudadanos sobre el Gobierno digital en un distrito del Perú.

Utilidad Diagnóstica: Conocimiento del impacto del Gobierno digital.

Cantidad de Ítems: 20

Puntuación: Escala Likert:

Deficiente: 1

Regular: 2

Buena: 3

Excelente: 4

Método de Aplicación: Se programó encuesta de 20 ítems las cuales se imprimieron y posteriormente fueron llenadas por cada uno de los encuestados manualmente.

---

## **Anexo 6:** Ficha técnica de la variable Gestión municipal

---

### Ficha Técnica

---

Autor: Mercy Cordova Peña.

Nombre del Instrumento: Gestión municipal

Forma de empleo: Individual

Encuestados: 125 ciudadanos

Duración de la encuesta: 1 semana

Objetivo del Instrumento empleado: Medir la opinión de los ciudadanos sobre la Gestión municipal en un distrito del Perú.

Utilidad Diagnóstica: Conocimiento sobre las mejoras de la Gestión municipal.

Cantidad de Ítems: 28

Puntuación: Escala Likert:

Deficiente: 1

Regular: 2

Buena: 3

Excelente: 4

Método de Aplicación: Se programó encuesta de 28 ítems las cuales se imprimieron y posteriormente fueron llenadas por cada uno de los encuestados manualmente.

---