

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSTGRADO

TESIS

**FACTORES ADMINISTRATIVOS EN EL PROCESO DE
EVALUACIÓN DE LOS OFICIALES DEL EJÉRCITO DEL PERÚ EN
EL AÑO 2010.**

**PARA OBTAR EL GRADO DE:
MAGISTER EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

AUTOR

Br. JOSÉ ANTONIO CALDERÓN SUMARRIVA

ASESOR

Mg. JORGE ALBERTO FLORES MORALES

LIMA – PERÚ

2013

“Cuanto más alto estemos situados, más humildes debemos ser.”

Marco Tulio Cicerón

Dedicatoria

Primeramente gracias a Dios por la energía y fuerzas que me ha dado para poder llegar al final y completar este trabajo. Además dedico este trabajo a Paola, José Antonio y David que se han sacrificado al no contar con mí presencia durante el tiempo que me dedicaba al trabajo. Gracias también a ustedes los profesores que siembran para que tengamos buenas cosechas.

AGRADECIMIENTO

Un agradecimiento especial a Dios por darnos la vida, a mi esposa Paola, a mis hijos José Antonio y David que han sido mi soporte en cada momento, a nuestros catedráticos, tutores y todas las personas que han permitido el desarrollo de este trabajo de investigación.

Nuestro reconocimiento a la Universidad César Vallejo, Escuela de Postgrado, a nuestros Catedráticos responsables de la educación en esta prestigiosa Universidad, quienes se preocuparon por brindarnos una instrucción de la más alta calidad, de la cual nos sentimos orgullosos.

Finalmente nuestra consideración especial a nuestro Metodólogo y Asesor de esta investigación quien con su apoyo y confianza en nuestro trabajo y su capacidad para guiar nuestras ideas ha sido un aporte invaluable, no solamente en el desarrollo de este trabajo, sino también en nuestra formación como investigadores. Le agradecemos también por habernos brindado las herramientas suficientes para la culminación de este trabajo.

PRESENTACIÓN

La tesis titulada **Factores administrativos en el proceso de evaluación de los Oficiales del Ejército del Perú en el año 2010**, que a continuación se expone, analiza la manera como se está realizando la evaluación de los Informes de calificación de los Oficiales del Ejército, buscando la necesidad que la solución que se plantee tenga las competencias generales que requieren los nuevos procesos, siendo esencial el acercamiento a los sistemas informáticos en el mundo de las comunicaciones, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el grado **Magister en Administración de la Educación**.

El presente trabajo, está estructurado en partes que lo desarrollan, el contenido de las partes es el siguiente:

El trabajo se inicia con el planteamiento del problema con una pequeña narración sobre la actual evaluación de los Informes de Calificación de los Oficiales en el Ejército, así mismo se define la problemática enfocada en los factores que estarían incidiendo en la evaluación de los Informes de calificación de los Oficiales del Ejército estableciendo objetivos que marquen la pauta del desarrollo de la investigación.

A continuación, el estudio se enfoca en los documentos históricos, legales, normativos y doctrinales, así como los documentos referentes a la evaluación de los Informes de Calificación y el nuevo diseño del sistema de Evaluación que se desea proponer.

El siguiente capítulo se establece el marco metodológico que se está aplicando, basándose en puntos importantes que son el concepto del diseño y el instrumento principal utilizado, la encuesta de opinión a los usuarios que complementan parte de los vacíos existentes del marco teórico.

A través del Cuarto Capítulo se analiza todos los documentos antes citados permitiendo depurar y esbozar las limitaciones existentes en nuestro sistema de Evaluación de los Informes de Calificación de los Oficiales del Ejército en comparación con otras instituciones del país, este capítulo es prácticamente el corazón del trabajo de investigación realizado ya que presenta las diferentes

correlaciones o enlaces entre cada aspecto propuesto en el marco teórico, estableciendo la necesidad de contar con un nuevo sistema de evaluación que busque mejorar la calidad, tiempo y medios.

A continuación el estudio ingresa a las conclusiones y recomendaciones resultantes de un exhaustivo análisis, para que pueda ser viable su adecuación en el Comando de Personal del Ejército.

INDICE	Página
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Presentación	v
Índice	vii
Índice de tabla	x
Índice de figura	xii
Resumen	xiv
Abstract	xv
Introducción	xvi
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	18
1.1 Planteamiento del Problema	19
1.2 Formulación del Problema	20
1.2.1 Problema General	20
1.2.2 Problemas Específicos	20
1.3 Justificación	21
1.4 Limitación	21
1.5 Antecedentes	21
1.6 Objetivos	22
1.6.1 Objetivo General	22
1.6.2 Objetivos Específicos	22
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	23
2.1 Bases Teóricas	24
2.1.1 Informe de Evaluación	24
2.1.2 Factores Administrativos	29
2.1.3 La Evaluación del Rendimiento	30
2.2 Marco espacial y temporal	39
2.3 Términos básicos	40

2.3.1 Factores Administrativos en la Evaluación	40
2.3.2 Proceso de Evaluación	40
2.3.3 Calificación	40
2.3.4 Remisión	40
2.3.5 Revisión	41
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	42
3.1 Variables	43
3.1.1 Definición conceptual	43
3.1.2 Definición operacional	43
3.1.3 Operacionalización de variables	43
3.2 Metodología	45
3.2.1 Tipo de Investigación	45
3.2.2 Diseño de Investigación	45
3.3 Población y muestra	46
3.4 Método de investigación	46
3.5 Técnicas e instrumentos	47
3.6 Análisis de datos	48
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	49
4.1 Resultados	50
4.2 Discusión (Factores administrativos)	88
4.3 Discusión (Proceso de evaluación)	91
Conclusiones	94
Sugerencias	95
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	96

ANEXOS:	98
Anexo 1. Matriz de Consistencia	99
Anexo 2. Ficha de validación de expertos	103
Anexo 3. Instrumentos de medición	110
Anexo 4. Base de Datos	117
Anexo 5. Informes de Evaluación	120

Lista de tablas	Página
Tabla 1 (Medios aéreos para el envío de los informes)	50
Tabla 2 (Medios terrestres para el envío de los informes)	51
Tabla 3 (Medios Informáticos para el envío de los informes)	52
Tabla 4 (Requisitos para los informes de evaluación)	53
Tabla 5 (La evaluación escrita es adecuada)	54
Tabla 6 (Cumple con las normas y reglamentos vigentes)	55
Tabla 7 (Se realiza en las fechas establecidas)	56
Tabla 8 (La evaluación es objetiva)	57
Tabla 9 (La evaluación es subjetiva)	58
Tabla 10 (Existen otros criterios de evaluación)	59
Tabla 11 (La evaluación es durante todo el año)	60
Tabla 12 (Existe participación de terceros en la evaluación)	61
Tabla 13 (La evaluación debería ser sistematizada)	62
Tabla 14 (Debe variar la calificación escrita de los informes)	63
Tabla 15 (La calificación debe ser en los 360°)	64
Tabla 16 (El reglamento de evaluación esta actualizado)	65
Tabla 17 (Los oficiales conocen el reglamento de evaluación)	66
Tabla 18 (El reglamento beneficia a todos los Oficiales)	67
Tabla 19 (Se cumple con el reglamento de evaluación)	68
Tabla 20 (Se cumple con los plazos para la evaluación)	69
Tabla 21 (La evaluación es Objetiva)	70
Tabla 22 (Existe participación de terceros en la evaluación)	71
Tabla 23 (La remisión es en los plazos previstos)	72
Tabla 24 (Se remiten utilizando medios aéreos)	73
Tabla 25 (Se remiten utilizando medios terrestres)	74
Tabla 26 (Se remiten utilizando medios informáticos)	75
Tabla 27 (La sistematización debe tener seguridad)	76
Tabla 28 (La evaluación se realiza en los plazos previstos)	77

Tabla 29 (Solo se revisan los informes sobresalientes)	78
Tabla 30 (Producida la revisión uno se entera de su nota)	79
RESULTADO (Entrevistas)	
Respuesta 1 (Los medios de transporte son adecuados)	80
Respuesta 2 (Opinión sobre los formatos de evaluación)	81
Respuesta 3 (La evaluación debe ser sistematizada)	82
Respuesta 4 (El reglamento de evaluación es adecuado)	83
Respuesta 5 (El proceso en la calificación es adecuado)	84
Respuesta 6 (El proceso de remisión es el más adecuado)	85
Respuesta 7 (El proceso de revisión es el más adecuado)	86
Respuesta 8 (Opinión sobre esta investigación)	87

Lista de Figuras		Página
Figura 1	(Medios aéreos para el envío de los informes)	50
Figura 2	(Medios terrestres para el envío de los informes)	51
Figura 3	(Medios Informáticos para el envío de los informes)	52
Figura 4	(Requisitos para los informes de evaluación)	53
Figura 5	(La evaluación escrita es adecuada)	54
Figura 6	(Cumple con las normas y reglamentos vigentes)	55
Figura 7	(Se realiza en las fechas establecidas)	56
Figura 8	(La evaluación es objetiva)	57
Figura 9	(La evaluación es subjetiva)	58
Figura 10	(Existen otros criterios de evaluación)	59
Figura 11	(La evaluación es durante todo el año)	60
Figura 12	(Existe participación de terceros en la evaluación)	61
Figura 13	(La evaluación debería ser sistematizada)	62
Figura 14	(Debe variar la calificación escrita de los informes)	63
Figura 15	(La calificación debe ser en los 360°)	64
Figura 16	(El reglamento de evaluación esta actualizado)	65
Figura 17	(Los oficiales conocen el reglamento de evaluación)	66
Figura 18	(El reglamento beneficia a todos los Oficiales)	67
Figura 19	(Se cumple con el reglamento de evaluación)	68
Figura 20	(Se cumple con los plazos para la evaluación)	69
Figura 21	(La evaluación es Objetiva)	70
Figura 22	(Existe participación de terceros en la evaluación)	71
Figura 23	(La remisión es en los plazos previstos)	72
Figura 24	(Se remiten utilizando medios aéreos)	73
Figura 25	(Se remiten utilizando medios terrestres)	74
Figura 26	(Se remiten utilizando medios informáticos)	75
Figura 27	(La sistematización debe tener seguridad)	76
Figura 28	(La evaluación se realiza en los plazos previstos)	77
Figura 29	(Solo se revisan los informes sobresalientes)	78

Figura 30 (Producida la revisión uno se entera de su nota) 79

RESULTADO (Entrevistas)

Interpretación 1 (Los medios de transporte son adecuados) 80

Interpretación 2 (Opinión sobre los formatos de evaluación) 81

Interpretación 3 (La evaluación debe ser sistematizada) 82

Interpretación 4 (El reglamento de evaluación es adecuado) 83

Interpretación 5 (El proceso en la calificación es adecuado) 84

Interpretación 6 (El proceso de remisión es el más adecuado) 85

Interpretación 7 (El proceso de revisión es el más adecuado) 86

Interpretación 8 (Opinión sobre esta investigación) 87

Resumen

El desarrollo del trabajo de investigación se realizó en la ciudad de Lima, participando Oficiales Superiores del Departamento de Administración de la carrera del Oficial de Artillería, Docentes Guías y Oficiales Superiores del Comando de Personal del Ejército (COPERE), con respecto a los factores administrativos que estarían incidiendo en el proceso de Evaluación de los Informes de Calificación de los Oficiales del Ejército, en el Comando de Personal del Ejército durante el año 2010.

El estudio se desarrolló bajo un diseño descriptivo no experimental transversal de un solo momento, con una muestra de doscientos (200) Oficiales que se encuentran en la ciudad de Lima para obtener la información se emplearon las técnicas e instrumentos como la entrevista y encuesta, previamente validados por el método de expertos.

Para el análisis de los datos obtenidos se utilizó la estadística descriptiva la cual permitió concluir que el proceso de evaluación (calificación, remisión y revisión) de los Informes de calificación se encuentra desactualizados hoy en día en comparación con programas de evaluación de otras instituciones que se encuentran adecuadamente actualizadas con las exigencias modernas usando los programas y medios informáticos para un adecuado sistema de evaluación.

Frases Claves: Proceso de Evaluación, Factores Administrativos.

Abstract

The development of the research was conducted in the city of Lima, participating senior officers of the Administration Department of the Army Artillery Officer, Teachers Guides and Senior Officers of the Army Personnel Command (COPERE), with respect to the factors administrative process would be stressing Assessment Grading Reports of Army Officers in Army Personnel Command in 2010.

The study was performed under a non-experimental descriptive design section of a single moment, with a sample of two hundred (200) officers that are in Lima to get the information we used the techniques and instruments such as interview and survey previously validated by the expert method.

For the analysis of the data was used descriptive statistics which showed that this evaluation process (rating, referral and review) of the Staff reports is now outdated compared to other assessment programs institutions are properly updated with modern requirements using computer programs and facilities for proper evaluation system.

Key Phrases: Assessment Process, Administrative Factors.