



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA
EN GESTIÓN PÚBLICA**

**Gestión de obras públicas y calidad de vida urbana de
los usuarios del distrito de La Perla – Callao, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública**

AUTOR:

Asenjo Guevara, Luis Carlos (orcid.org/0000-0002-3112-030X)

ASESOR:

Mg. Papanicolau Denegri, Jorge Nicolás Alejandro(orcid.org/0000-0002-0684-8542)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión Ambiental y del Territorio

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la Democracia, liderazgo y ciudadanía

LIMA – PERÚ

2022

DEDICATORIA

Quiero dedicarle mi tesis a
mi señora esposa Ledy Torres
y mis hijos Ariana Gianella y Luis Fabiano
por permitirme robarles un poco de su
tiempo, todo este esfuerzo es en busca
de mejores oportunidades juntos.
Con todo el amor del mundo.

AGRADECIMIENTO

Agradecerle a Dios por permitirme seguir con salud
y buscando siempre la superación.
Agradecerle a mi esposa y a mis hijos por estar a mi lado,
por su apoyo incondicional y su compañía
en este camino de seguir creciendo profesionalmente.

A las personas que de una u otra manera
estuvieron ahí brindándome su apoyo moral.

Agradecimiento especial al Magister Nicolas Papanicolau
por sus consejos y su apoyo constante para culminar mi tesis.

Muchas gracias por todo.

INDICE

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	17
3.1. Tipo y diseño de la investigación	17
3.2. Variables y operacionalización	19
3.3. Población, muestra y muestreo	22
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	24
3.5. Procedimientos	25
3.6. Método de análisis de datos	25
3.7. Aspectos éticos	26
IV. RESULTADOS	28
V. DISCUSIÓN	34
VI. CONCLUSIONES	39
VII. RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS	41
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Nivel de la gestión de obras públicas	28
Tabla 2	Nivel de la Calidad de Vida Urbana.	<u>29</u>
Tabla 3	Relación entre variables	30
Tabla 4	Prueba de 1° Hipótesis	31
Tabla 5	Prueba de 2° Hipótesis	32
Tabla 6	Prueba de 3° Hipótesis	33

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Diseño Descriptivo correlacional	18
---	----

RESUMEN

La presente investigación tiene por título: Gestión de obras públicas y calidad de vida urbana de los usuarios del Distrito de La Perla – Callao, 2022; tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre las variables gestión de obras públicas y calidad de vida urbana del usuario durante el período 2022. La hipótesis planteo la existencia de una relación directa alta y significativa entre las variables mencionadas.

Se desarrollo el marco teórico respetivo a cada variable y se enfatizó en los conceptos y definiciones de sus dimensiones.

Respecto a la metodología, se hizo uso de un tipo de investigación básica, con diseño descriptivo, transversal, no experimental de nivel correlacional y de enfoque cuantitativo, siendo la población el distrito en mención y se obtuvo una muestra de 57 personas, a las cuales se les aplicó a través de la técnica de la encuesta, un instrumento (cuestionario) para la recolección de los datos.

Tras el procesamiento de los datos obtenidos, su análisis y discusión se llegó a las conclusiones siguientes: Se determinó la relación directa alta y significativa entre la gestión de obras públicas y la calidad de vida urbana de los usuarios del Distrito de La Perla, lo que demuestra que a mayor gestión de obras ejecutadas es mejor la percepción del usuario sobre su calidad de vida urbana. Además, se determinó la relación sustancial que existe entre la primera dimensión de infraestructura vial urbana de la variable gestión de obras públicas con la variable calidad de vida urbana, lo que demuestra que a más construcciones básicas del distrito es mejor la percepción del usuario sobre la calidad de vida urbana en dicho distrito. Así mismo se determinó la relación fuerte entre la segunda dimensión de infraestructura de saneamiento público de la variable gestión de obras públicas con la variable calidad de vida urbana, lo que demuestra que a mejor cobertura de servicios de saneamiento básico es mejor la percepción del usuario sobre la calidad de vida urbana en dicho distrito. Por último, se determinó una relación moderada entre la tercera dimensión de infraestructura de espacios públicos de la variable gestión de obras públicas con la variable calidad de vida urbana, lo que demuestra que a mejor creación y mantenimiento de los espacios públicos es mejor la percepción del usuario sobre la calidad de vida urbana en dicho distrito.

Palabras: gestión obras públicas, calidad de vida urbana y satisfacción del usuario.

ABSTRACT

This research is entitled: Management of public works and quality of urban life of users in the District of La Perla – Callao, 2022; aimed to determine the relationship that exists between the variables management of public works and quality of urban life of the user during the period 2022. The hypothesis raised the existence of a high and significant direct relationship between the variables mentioned.

The theoretical framework was developed with respect to each variable and emphasis was placed on the concepts and definitions of its dimensions.

Regarding the methodology, a type of basic research was used, with a descriptive, cross-sectional, non-experimental design of correlational level and quantitative approach, the population being the district in question and a sample of 57 people, to which an instrument (questionnaire) for data collection was applied through the survey technique.

After processing the data obtained, its analysis and discussion reached the following conclusions: The high and significant direct relationship between the management of public works and the quality of urban life of the users of the District of La Perla was determined, which shows that the greater the management of works executed, the better the user's perception of their quality of urban life. In addition, the substantial relationship that exists between the first dimension of urban road infrastructure of the variable management of public works with the variable quality of urban life was determined, which shows that the more basic constructions of the district, the better the user's perception of the quality of urban life in that district. Likewise, the strong relationship between the second dimension of public sanitation infrastructure of the public works management variable with the variable urban quality of life was determined, which shows that the better coverage of basic sanitation services, the better the user's perception of the quality of urban life in that district. Finally, a moderate relationship was determined between the third dimension of infrastructure of public spaces of the variable management of public works with the variable quality of urban life, which shows that the better creation and maintenance of public spaces, the better the user's perception of the quality of urban life in that district.

Words: public works management, quality of urban life and user satisfaction.

I. INTRODUCCIÓN

Está descrito que los organismos gubernamentales, deben brindar bienes y servicios de calidad, de manera oportuna, pero a nivel mundial es conocido que esto no siempre se cumple creando insatisfacción en los usuarios. Los servicios de infraestructura en una comunidad constituyen una necesidad y es la base del crecimiento de la ciudadanía y por ende del país.

A nivel internacional, en el continente asiático, Wang y Zhang (2021) indican que, pese a que se busca tener una comunidad inteligente con esfuerzos por mejorar los servicios que se les brindan y así exista felicidad, aún persisten problemas en la construcción y en el proceso de desarrollo de estos, obteniendo servicios de baja calidad; existiendo factores que influyen en los servicios que se dan, siendo la garantía legal el que más influye al momento de brindar el servicio a la población, a nivel intermedio, le sigue directamente la calidad de los servicios con sistemas operativos y que a nivel superficial tienen que ver con la evaluación de los servicios.

Los autores Lu et al. (2021) analizaron la percepción de los residentes sobre una construcción de Shanghái, demostrando que estos tienen confianza en sus autoridades, pero que varía de acuerdo con el impacto de los resultados de su trabajo, existiendo relación entre lo que sucede en el futuro, con la percepción y la actitud de los ciudadanos, pero que no tienen efectos significativos en la calidad de vida de los usuarios, pues no es algo mediador.

En Europa, Ligarski y Wolny (2021) examinaron las áreas que influyen en la calidad de vida desde la visión de las municipalidades en Polonia, obteniendo que pese que las autoridades tienen conocimiento a través de los usuarios, de qué se requiere de varios aspectos para que se viva bien, estos optan por seleccionar conscientemente solo lo que creen conveniente, no favoreciendo el desarrollo de la ciudad y mucho menos considerando la opinión de la ciudadanía ni la satisfacción de sus necesidades.

En América, Sarram e Ivey (2018) indagaron sobre patrones de satisfacción del cliente en un contexto de habitabilidad comunitaria (toma de decisiones orientado a la eficiencia), haciendo un análisis integral de la distribución y las funciones de las instalaciones del vecindario en relación con la calidad,

enfocándose en sus preferencias, siendo necesario recopilar información de los patrones de habitabilidad existentes, la percepción de calidad de vida, la priorización de preferencias y desarrollo de un índice de habitabilidad multidimensional.

En su estudio Restrepo (2017) explica que los actores principales: los ciudadanos, perciben que una ciudad saludable debe ser un lugar donde se viva más y mejor y sea espacio con deseos de paz, por lo que valoran el medio ambiente, la seguridad, acceso a servicios de salud, la vivienda y el empleo, así la ciudad debe permitirle el desarrollo en las condiciones de vida, con calidad, equidad e igualdad de oportunidades.

Conforme la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública, ésta y por ende las obras públicas están dirigidas a cumplir con las metas trazadas, los cuales tengan impacto favorable en la satisfacción del ciudadano y en el desarrollo del país, siendo que la infraestructura es un aspecto importante de competitividad, por lo que las autoridades deben planificar y asegurar su cumplimiento de manera eficaz y eficiente.

A nivel nacional, Vences (2020) demostró que es relevante la gestión administrativa con la calidad de obras públicas en Awajun, obteniendo que es crucial las especificaciones técnicas en los servicios que se realizan. Así mismo, Cortéz (2018) señaló que la satisfacción del poblador se asocia con la calidad del servicio y generara un mayor grado de satisfacción, siendo que a mejores servicios se cumple con las necesidades de los usuarios.

Esa calidad en los bienes y servicios deben ser brindadas por las municipalidades, que son los responsables de gestionar obras y garantizar el bienestar en los usuarios, de ahí es que ellos tengan o no satisfacción con los productos que se les ofrece. En el distrito de La Perla, se cuenta con el Plan estratégico y Operativo Institucional; ambos instrumentos de gestión que plantean los lineamientos que la entidad pública debe seguir en cumplimiento de las expectativas de la gestión. Si bien, realizan procesos de seguimiento y evaluación describiendo medidas de mejora continua, no se visualiza en ningún estudio, la importancia de conocer la percepción que tiene el usuario de su distrito sobre las construcciones que se ejecutan en la población; considerando que una de sus

proyecciones es la satisfacción de los usuarios sobre los bienes y servicios que entrega.

Los objetivos estratégicos institucionales, incluyen el fomentar el desarrollo de los territorios urbanos de forma ordenada y sostenible, desarrollar disposiciones adecuadas para la forma de vida de las personas, aportar con la calidad de sus servicios, trabajar sobre la infraestructura de transporte y tránsito, educativas y del deporte, también de las áreas verdes y acorde a la actualización incluir la innovación tecnológica.

Según Gomez (2017) indica que la comunicación es muy importante previniendo conflictos durante el proceso de relacionamiento comunitario en el desarrollo de obras viales, siendo la raíz de cualquier acto de tipo constructivo, por lo que se debe invertir tiempo y los recursos necesarios cuando se trata con la población conociendo su percepción, expectativas y necesidades.

Dicho ello, se formuló el siguiente problema general: ¿Qué relación existe entre la gestión de obras públicas y la calidad de vida urbana de los usuarios del distrito de La Perla-Callao 2022?, desprendiéndose los siguientes problemas específicos: a) ¿Qué relación existe entre la gestión de obras públicas a nivel de la infraestructura vial urbana y la calidad de vida urbana de los usuarios, b) ¿Qué relación existe entre la gestión de obras públicas en la infraestructura de saneamiento público y la calidad de vida urbana de los usuarios? y c) ¿Qué relación existe entre la gestión de obras públicas en la infraestructura de espacios públicos y la calidad de vida urbana de los usuarios?.

Se desarrolló de acuerdo con los criterios de justificación, considerando que la meta de las entidades gubernamentales es lograr la satisfacción de la ciudadanía, por lo que surge la necesidad de incluir en los estudios a los mismos, realizando indagaciones sobre la percepción que tienen de la calidad de vida urbana y por optar por alternativas para su mejora.

En relación con la utilidad del estudio, posibilita que las autoridades de la gestión de obras entiendan y comprendan la apreciación que tienen sus pobladores respecto a los trabajos en la comunidad, específicamente en las infraestructuras vial urbanas, saneamiento y de los espacios públicos, que son necesidades

prioritarias y los resultados son importantes optando por medidas de mejoramiento en la ejecución de sus actividades de manera oportuna.

En lo teórico, permite la recopilación de definiciones y teorías con los cuales se da aportes sobre la relación existente entre la gestión de obras públicas y la calidad de vida urbana de los usuarios. En lo práctico, permite conocer y describir las impresiones que los ciudadanos tienen sobre la calidad urbana en las áreas de infraestructura vial urbana, saneamiento y espacios públicos, buscando dar aportes, conclusiones y recomendaciones en el progreso de obtener calidad y por ende adopten cambios en la satisfacción.

Por consiguiente, el objetivo general fue: Determinar la relación que existe entre la gestión de obras públicas y la calidad de vida urbana de los usuarios del distrito de La Perla, 2022 y sus objetivos específicos: a) Determinar la relación que existe entre la gestión de obra de infraestructura vial urbana y la calidad de vida urbana, b) Determinar la relación que existe entre la gestión de obra de infraestructura de saneamiento público y la calidad de vida urbana y c) Determinar la relación que existe entre la gestión de obra de la infraestructura de espacios públicos y la calidad de vida urbana.

La hipótesis principal: Existe relación entre la gestión de obras públicas y la calidad de vida urbana de los usuarios del distrito de La Perla, 2022 y sus hipótesis específicas: a) Existe relación entre la gestión de obras de infraestructura vial urbana y la calidad de vida urbana, b) Existe relación entre la gestión de obras de la infraestructura de saneamiento público y la calidad de vida urbana y c) Existe relación entre la gestión de obras de infraestructura de los espacios públicos y la calidad de vida urbana.

II. MARCO TEÓRICO

A continuación, los antecedentes relacionados al problema de la investigación y sus variables, los cuales han sido obtenidos de revistas públicas científicas e indexadas.

A nivel internacional, Lau et al. (2021) evaluaron el uso de áreas verdes en Hong Kong (urbanizaciones, parques de calle y del distrito) y la percepción de los adultos mayores que usan frecuentemente dichos espacios, evaluando sobre las instalaciones: estética, accesibilidad, seguridad y las condiciones de salud, sus resultados indican que la percepción percibida está relacionada a la frecuencia de visita y la duración de la estadía, por lo que una exposición prolongada se asocia a una mejor percepción del bienestar físico y mental de los usuarios. Con el estudio se evidenció que se deben considerar la creación de mejores ambientes dirigidos a este grupo etario en las áreas mencionadas.

En su estudio Sedayu y Mangkoedihardjo (2018) evaluaron la calidad del desempeño de contratista de viviendas aplicando los principios de infraestructura amigable con el medio ambiente en una vivienda de Jember East Java (Indonesia), a través del análisis del nivel de satisfacción, obtuvo 7 variables que se deben evaluar: garantía, responsabilidad y confiabilidad, desempeño funcional, estética, facilidad, durabilidad y el respeto por medio ambiente; siendo que después del análisis estos factores de rendimiento tienen una influencia poderosa en la construcción.

Jordana et al. (2021) en un estado americano evaluaron las percepciones de los peatones de un corredor de Main Street, obteniendo datos del antes y después de la construcción de una calle, concluyó que hubo satisfacción (perciben comodidad) significativa al término de la obra, pero junto a esta mejoría, con suficientes cruces peatonales y señales, se sumaba el aumento de velocidades de tráfico, por lo que con este proyecto no se logró ningún cambio en la actividad física de los usuarios (caminar y andar en bicicleta), evidenciando que se mejora la satisfacción pero no garantiza resultados positivos o un cambio en los comportamientos de salud.

Covas et al. (2020) demostraron en Cienfuegos, con una guía de indicadores la medición de la calidad de vida urbana, considerando una dimensión subjetiva y

otra objetiva, aplicado a autoridades y usuarios, que al comparar generalizó las variables, y obtuvo indicadores relacionados a la salud, vivienda, ingresos personales y la carga contaminante al medio ambiente, los que constituyen los factores determinantes en la ciudad, siendo la dimensión social la que aporta más información en ambas dimensiones y por ende es vital en la calidad de vida de los usuarios.

Da Costa et al. (2021) realizaron un estudio en el área urbana de Pau Dos ferros (Brasil), con la que buscaron analizar la percepción de los usuarios sobre los servicios de saneamiento básico y promover la calidad de vida dando a conocer la cuantificación de la eficiencia de este servicio, donde el resultado obtenido fue que el 35% consideró un nivel de satisfacción bajo, el 52,9% nivel medio y 11.8% nivel alto, estos tenían que ver con la percepción que tenían con el municipio, la valoración de infraestructura y de su falta de mantenimiento del sistema.

Espinola (2020) hizo un estudio en Paraguay describiendo que la estabilidad jurídica, la coyuntura y el medio que lo rodea, la recreación y las relaciones interpersonales, los estados materiales y la salud en lugares precarios constituyen indicadores de la calidad de vida más bajos.

A nivel nacional, Diaz (2019) realizó un estudio, tomando la variable veedores ciudadanos de Huancavelica y determinó la relación significativa con la calidad de ejecución de obras públicas, consideró a 105 personas que cumplen esta función. Por su parte, Tangoa (2018) concluyó que hay correlación alta cuando se trata de la satisfacción del usuario y la calidad de servicio que se brinda en la subgerencia de obras en Pasco y obtuvo una calificación de regular (46%) y mala (39%). En cuanto a la confianza a la institución el 54% indicó es buena, lo mismo que la accesibilidad y la capacidad de respuesta y de responsabilidad (relación positiva).

Martinez (2018) determinó la conexión que hay cuando se trata de la satisfacción del usuario en Ica y la calidad de servicio que se le otorgan (78 encuestas, promedio de atendidos mensual). Mientras que Torpoco (2017) identificó que existe una relación cuando se habla de la percepción de una obra pública en Huancayo y la satisfacción de los ciudadanos que se beneficiaron con tal ejecución.

Tras su investigación, Pacheco (2019) obtuvo que el 100% de los usuarios consultados opinan que el impacto social de las obras públicas en un distrito de Chimbote es de nivel medio o regular, con lo que afirma que los gobernantes deben poner atención sobre la ejecución y de la opinión de la población en busca de mejorar la calidad.

A nivel local, Terrones (2022) concluyó que la gestión de espacios públicos fue de regular a buena, lo que tiene que ver con el mobiliario, la estética y la seguridad ciudadana, pero que se ve disminuida debido a que no hay cultura correcta de cuidar los mismos; así también considera que existe buena infraestructura pública y privada, cuenta con servicios básicos y la existencia de cuidado de la imagen ciudadana, pero se ve afectada falta de cuidado y empatía de sus habitantes; por ello demostró que hay repercusión directa de la gestión del espacio público sobre la calidad de vida urbana.

Condori (2021) estableció que hay relación directa entre los elementos de supervisión de mano de obra con la eficiencia en la ejecución de las construcciones, con los cuales indica que conforme se aplica este componente de inspección existe mayor efectividad en ejecución de las obras en los municipios. Por su parte, Beltran (2021) demostró en su análisis que las obras públicas están relacionadas a la calidad de vida de los ciudadanos de un asentamiento humano de Lima, lo que también está relacionado significativamente al nivel de vida, el bienestar y la percepción de los usuarios.

Amesquita (2018) evaluó a 260 usuarios que asisten a la subgerencia de obras en Comas, con el que determinó que el nivel de la calidad del servicio fue medio (91.2%) y el 8% de los usuarios percibió que es bajo. Por su lado, Vizcarra (2016) concluyó que la gestión administrativa de Provias esta directa y significativamente relacionado con las contrataciones públicas, con respecto a la calidad de obras ejecutadas a nivel técnico, con relación a costos, a la entrega oportuna y los servicios que estos brindan.

En el marco teórico, se dice que la gestión de obras públicas constituye un gran desafío que deben asumir las autoridades.

Según Fayol (1973) y Drucker (1979), la gestión tiene que ver con gobernar, conducir, guiar a los organismos o empresas hacia un objetivo.

Ropa y Alama (2022) citan a Galinelli y Migliori, quienes definen que la gestión es un proceso en el que se planifica, ordena, direcciona y controla de manera general las organizaciones incentivándolos y específicamente prevé, priorizar y pone atención respecto a los objetivos y la incorporación del trabajo esforzado de todos con la finalidad de lograr que los organismos se desarrollen.

Chiara y Di Virgilio (2017) citan a José Adelantado que habla sobre una gestión inclusiva, considerando que se construye y transforma por la participación ciudadana desde el territorio y la proximidad, dando lugar a las opciones que se prestan en el desarrollo democrático, cambiando de una baja a alta calidad, pero toma en cuenta que se crean gobernantes con recurso de poder inadecuados y que los modelos administrativos que se implantan muchas veces des institucionalizan las organizaciones. (aplican conceptos de flexibilidad, desregulación, gerencialización, privatización entre otros lo que constituyen amenazas).

Cada entidad adopta un modelo de gestión, con técnicas, procedimientos, normas y herramientas que guíen sus actividades o los procesos que se hacen sobre gestión y cada una depende de su espacio y de situaciones variables al momento que se ejecuten. Gestionar requiere de habilidades cognitivas, destrezas, conocimientos científicos y tecnológicos, entre otros con los cuales se llegue a la comunidad y se le pueda cubrir las demandas, principalmente de las obras públicas entre otras acciones.

El Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado (2011) indica que una obra pública debe cumplir con la deficiencia que tiene la población y son el conjunto de actividades dirigidas a reconstruir, remodelar, mejorar, demoler, renovar, ampliar y habilitar los bienes inmuebles y que todo ello requiere de un proceso que incluye el manejo de inspección y dirección técnica, mano de obra, equipos y materiales, con lo que el producto final debe cubrir alguna necesidad pública de la población.

La Ley N.º 30225 indica que las autoridades gubernamentales son quienes planifican, seleccionan y dan lugar a la realización de las obras públicas para el bienestar de la sociedad, teniendo crear o mejorar sus bienes o servicios, siempre bajo los requerimientos técnicos, entre otros necesarios de acuerdo el caso, debiendo monitorear cada etapa de los proyectos y realizar un trabajo transparente, responsable y eficiente destinada a desarrollar mejor calidad de vida del ciudadano, las cuales están bajo la supervisión de la Contraloría General de la República, que vela por el desarrollo legal en la ejecución, supervisa el presupuesto del estado y de los actos de los organismos a su cargo, según la Constitución Política del Perú (1993) y que además debe supervisar los recursos públicos y las funciones de los gobernantes de manera correcta, útil, eficiente y transparente, de acuerdo al D.L. N.º 26162 (Ley del Sistema Nacional de Control).

Huayanca (2016) conceptualiza que una obra pública es aquella que ejecuta un organismo estatal, por administración directa o indirecta, usando recursos públicos dirigidos al mantenimiento, ampliación o mejoramiento de infraestructuras en beneficio de la ciudadanía. De acuerdo con Capcha (2018) deduce que cuando las obras públicas se ejecutan por administración directa, asumiendo el rol de constructor, presenta muchas diferencias: estudios deficientes de ingeniería, presupuestos inadecuados, modificaciones en los diseños iniciados, contrato con empresas de construcción inexpertas, plazos de ejecución injustificados, supervisiones inadecuadas, trámites administrativos y legales mal realizados; todo ello indica la insuficiente capacidad de gestión en obras públicas, lo que genera aumento en el uso de recursos financieros además de entregar obras a destiempo, postergadas o simplemente abandonadas.

Ochante (2018) señala que una obra pública aporta al estado ofreciéndole un crecimiento cuyo objetivo es social y se financia a través de los fondos públicos sin buscar un lucro de por medio, constituyen una serie de actividades en el área de la construcción que son parte del desarrollo de la infraestructura, del transporte, obras hidráulicas, urbanísticas y edificaciones de interés social.

La relación obras públicas e infraestructura de la población tienen que ver con la actividad y el trabajo de construcción civil que se ejecutan, que requieren de

dirección y expedientes técnicos aprobados, recurso humanos y equipos, contando con presupuesto asignado y está dirigido al saneamiento, mejora, conservación, mantenimiento, reparación y demoliciones de algún bien o infraestructura de la comunidad a nivel urbano o rural. Salinas et al. (2010).

Mondragón (2019) cita a Lozano y define las obras públicas: son el desarrollo de destrezas, procesos, métodos y técnicas de diversas tareas realizadas por un periodo sobre una obra públicas, con lo cual logra sus objetivos propuestos; añadiendo que una gestión correcta debe contener eficiencia, eficacia economía y legalidad, regida por lo pactado y plasmado en su expediente técnico.

Para Pacheco (2019) la gestión de obras públicas tiene la finalidad de la satisfacción pública: busca el bien común de los ciudadanos, mediante la ejecución de bienes, servicios y obras que el estado efectúa a favor de la comunidad, invirtiendo en salud, seguridad, entre otros y se enfoca una gestión por resultados, con lo que permite la medición de las metas propuestas. Esta satisfacción se ve alterada por los frecuentes actos de falta de transparencia que existe en nuestras autoridades, incluso por actos de corrupción al verse inmerso el manejo de recursos económicos.

Buleje (2017) tras analizar el Reglamento de la Ley de Contrataciones (D.S. N°084-2008), añade que una obra pública es parte de la infraestructura del estado en su papel promotor del avance económico y social del país.

Las inversiones se realizan en obras de transporte (carreteras, pistas, puentes, entre otros), obras hidráulicas (relacionadas al saneamiento, canales, otros), infraestructura urbana (parques, áreas de recreaciones), realizados con recursos económicos transferidos del gobierno central sirviendo de manera cercana y efectiva a la población, sin embargo no hay las mejores capacidades para ofrecer más y mejores servicios públicos a las personas teniendo impacto negativo (Política Nacional de Modernización de la gestión pública, 2021).

El Centro de Planeamiento Estratégico (2019) plantea usar óptimamente los recursos del estado y priorizar el mantenimiento de esta infraestructura y continuar con la aplicación de proyectos de calidad. Así también, La Contraloría determinó que la problemática en las brechas de infraestructura es directamente en los puntos estratégicos de transporte, saneamiento, salud y educación, los que constituyen servicios públicos básicos de la ciudadanía y requieren de especial atención para

el desarrollo en la calidad de vida de las personas.

Invertir en infraestructura, repercute en el sostenimiento del crecimiento de la economía, aumentar la productividad y la competencia empresarial, también generar oferta laboral favoreciendo a la población, asegurando que se den y cubran la calidad de los servicios públicos garantizando las condiciones de vida adecuadas de la población, reduciendo las desigualdades.

Perrotti y Sanchez (2011) describen que la infraestructura incluye una serie de estructuras de ingeniería, equipos e instalaciones de larga vida útil y son importantes pues sobre estas se brindan servicios en las diversas áreas de la ciudadanía. Se clasifican de acuerdo con la función que cumplen en infraestructuras económicas (energía, transporte y telecomunicaciones), la social (relacionados a canales de irrigación, agua y saneamiento, educación y salud), de medio ambiente, recreación-esparcimiento y la infraestructura relacionada a la información.

Bajo esta mirada en que la infraestructura es un punto álgido y estratégico constituyendo un rubro con altos montos de inversión, de brechas y que son indicadores de gran impacto en lo social y económico, el presente estudio considera las dimensiones de infraestructura vial y urbana, Infraestructura del saneamiento público y la infraestructura de espacio público de la variable: gestión de obras públicas.

La dimensión de infraestructura vial urbana, lo conforma una serie de elementos que facilitan el desplazamiento y la circulación de vehículos y personas, de una manera cómoda y segura y de un lugar hacia otro. Corresponden en este estudio las vías urbanas: calles, avenidas, aceras, pistas, entre otros (Buleje,2017).

La dimensión de la infraestructura de saneamiento público incluye dar prestaciones en la red potable en las áreas urbano-rural. (Ley N.º 30045, 2015, art.º 2).

La dimensión de infraestructura de los espacios públicos, lo conforman la red de espacios abiertos, que se usan y son de dominio público del estado, que se encuentran en la ciudad y que se dirige a satisfacer necesidades de la población: descanso, recreación, expresión cultural, intercambio social, entretenimiento y

movilización durante todo el ciclo de vida de los usuarios; lo constituyen: calles, plazas, parques, áreas verdes, complejos deportivos, entre otros (Ley N.º 31199 - Ley de Gestión y Protección de los espacios públicos, art.º 3).

Alineado a la visión del Perú al 2050, la Contraloría se propone ser un organismo de excelencia que valora y persigue proporcionar mejores condiciones en la mejora de la calidad de vida de la población. Las autoridades responsables deberán ser líderes justos, eficaces y legítimos brindando a la población lo que espera con la calidad correspondiente pero el cual debe ser percibido por los pobladores.

Al respecto, Chacón y Rugel (2018) concluyeron que la calidad influye en la satisfacción de las personas con la fidelidad de lo que se le entrega, pero esto depende del tiempo en que se cumplan con las expectativas. Indican que la calidad debe ser parte de la cultura de las organizaciones, no solo de manera técnica, sino parte de la mente, buscando excelencia en los servicios que se ofrecen, no limitándose solo a “cumplir” sino ir más allá y con esos resultados se obtenga provecho en rentabilidades, productividad, sostenibilidad, reducción de riesgos laborales y sobre los impactos ambientales.

La visión del estado es estar al servicio de las personas, su participación es un derecho y resalta que los servicios están orientados al ciudadano, debiendo atender sus necesidades, adaptándose a la diversidad de la población y sus constantes cambios; entonces deben preocuparse por atender, entender y responder.

El Centro de Planeamiento Estratégico (2019) describió que, a nivel institucional, cada entidad debe elaborar su planeamiento, fijar objetivos y acciones y verlas reflejadas en los resultados produciendo bienes y servicios que generen bienestar en la ciudadanía. Un plan hecho correctamente, no garantiza que se cumplan objetivos o se logren resultados, por lo que ha de hacerse el seguimiento, evaluación y el control obteniendo la calidad; las cuales que califican en el cumplimiento de los requerimientos de los usuarios y al evaluarla se requiere de indicadores relacionados a la oportunidad, accesibilidad, fiabilidad y la continuidad en la entrega de estos, además considerar términos de comodidad y cortesía en la atención que perciben los usuarios e indicadores sobre el desempeño del quehacer

público con respecto a la eficacia y eficiencia, de economía y de calidad (mide la provisión adecuada de los bienes y servicios entregados).

Collins (2017) indicó que la calidad de servicio es un elemento valioso en las organizaciones, sin ello no sobrevivirían o estarían condenadas al fracaso.

Cuando se refiere a la calidad del servicio está relacionado a determinar los niveles de satisfacción y la percepción de quienes reciben el servicio, desarrollándose en diferentes perspectivas, en consecuencia, las entidades deben de mejorar, sorprender e impresionar constantemente al usuario.

Al medir la calidad, se presentan 2 tendencias: evaluar lo objetivo y lo subjetivo; la primera se enfoca en el que ofrece el servicio y la otra en lo que el usuario percibe. Cuando se mide la calidad de los bienes, estas se miden con parámetros técnicos y físicos, que deberán tener impacto en la percepción de los usuarios (Alvarado, 2015). Cuando se adquiere un bien o servicio, la satisfacción es primordial, pues debe incidir en el bienestar del usuario, en los beneficios de las organizaciones y de sus objetivos.

Alvarado (2015) cita a Gronroos que indica que no hay discusión sobre la calidad del servicio y la satisfacción, puesto que cuando la persona adquiere un bien físico, este percibe la calidad, examinando los aspectos técnicos y estar satisfecho o no viene luego de analizar su precio u otros aspectos asociados al sacrificio. Lo mismo sucede con los servicios pues percibirán primero la calidad de este y luego verán si les satisfizo o no, todo ello relacionados con la interacción y el resultado; por ello concluye que la percepción de la calidad es primero seguida de la percepción de satisfacción o insatisfacción sobre la calidad de lo que brinda.

En la ejecución de obra, se siguen actividades con orden lógico y secuencial, bajo los procedimientos diseñados y establecidos en el marco de la gestión, por lo que el uso de las habilidades, herramientas y técnicas, así como la aplicación del conocimiento sobre las tareas a desarrollarse en las obras públicas definen a la gestión con lo cual logrará sus objetivos técnicos a través del uso de sus recursos. Considera que en la gestión de las obras existen 3 limitaciones importantes: calidad (cumplir con requisitos técnicos), seguridad (por ser de alto riesgo) y de medio ambiente (por los impactos que se generan tras su realización) y que al tratarse que

utilizan recursos públicos, se adicionan otras variables: cumplimiento normativo, principio de legalidad y principio de transparencia (Buleje, 2017).

Duque (2005) establece 2 aspectos importantes de la calidad: uno hace referencia a las características o las propiedades y otro a la disposición de valorar algo en el producto e intervienen 3 elementos: agentes, relaciones y entorno. Luego del análisis de varios modelos de medición de la calidad, encontró autores que evalúan el proceso, otro resultado o intentan realizar la unión de ambos; informa que, si la evaluación se hace sobre el proceso más que a los resultados, entonces sucede que al determinar la calidad se deben basar en las percepciones de los usuarios que tienen sobre los productos brindados (respaldado por Gronroos, 1994; Parasuraman et. Al., 1985 y Steenkamp, 1990). Pero si la evaluación se inclina más por el resultado que el proceso, conlleva a considerar que la calidad de los servicios, no se basa en las percepciones de los usuarios sobre los servicios, sino en la eficacia de la organización satisfaciendo las necesidades.

Núñez y Juárez (2018) analizaron modelos de evaluación de la calidad dando cuenta que la mayoría valoran tanto las expectativas y las percepciones en proceso de evaluar la calidad por el usuario; hay autores que consideran que la organización tiene que hacer coincidir el servicio esperado con el percibido, así se obtiene satisfacción en el usuario (Modelo de Gronroos, Parasuraman et al., Bitner - Bolton y Drew). Los modelos de Rust y Oliver, Cronin y Taylor concuerdan en que la satisfacción está influenciada considerablemente por la calidad que perciben del servicio, pero también a otras variables. (imagen institucional, personal de contacto, entre otros).

Pacotaípe (2021) define que el resultado deseado de un servicio de calidad con eficiencia y eficacia, existiendo confianza por parte del usuario hacia su autoridad gubernamental (pública o privada) es satisfacción y considera que es una estrategia que usa en reconocer las fortalezas y oportunidades que intervengan en las alternativas de solución.

El Banco Interamericano de Desarrollo (2018) sugiere que en la ejecución de proyectos en la población se deben considerar objetivos sociales, medioambientales y económicos. En lo social, dar la oportunidad a la comunicación y el encuentro con sus ciudadanos, fomentar el sentido de comunidad (relacionado

con elementos del espacio público: pavimento, luminarias, mobiliario urbano) y crear la identificación con su espacio, tener acceso, favorecerle en actividades saludables, creando alternativas en promover lo cultural y artístico. Lo ambiental, referido a potencializar el uso de espacios públicos, aumentar su eficiencia energética y de contribuir con el mantenimiento de estos. En lo económico se plantea fomentar el intercambio de bienes y servicios, mediante una organizada integración de actividades económicas, industriales entre otras, pero sobre todo con los servicios básicos, la movilización peatonal, transporte, comercio y el entorno.

Los autores Oteng et al. (2018) indican que la percepción pública se considera un elemento necesario cuando se llevan a cabo proyectos diversos, con ello se determina el éxito de este; existen planes técnicos que cumplen los requisitos, pero han fracasado porque no han sido aceptados por la población objetivo. Por su parte Matsumoto (2014) indica que la percepción es el cómo las personas valoran a los servicios, la forma de recibirlos y evalúan los servicios que les brindan las organizaciones. Entonces todo lo que las instituciones ofrecen a la ciudadanía debe mejorar su calidad de vida urbana.

La Organización Mundial Salud concibe la calidad de vida refiriéndose a la apreciación de la persona desde su posición con su cultura y valores de donde se desarrolla respecto a los objetivos, aspiraciones, patrones de vida y preocupaciones que tenga. Es un término que abarca el estado físico, psicológico, el grado de independencia, las interrelaciones, su cultura y las relaciones con el medio.

La calidad de vida tiene definiciones variadas y cada autor integra su concepto acorde a la perspectiva que investiga y en este estudio plantea la variable, que define Covas et al. (2020) y cita a González, indicando que la calidad de vida urbana tiene que ver con la competencia que las personas tienen para su realización dentro del medio donde se desenvuelve, pero también depende de las condiciones existentes que se dan en ese espacio permitiendo que realice sus actividades y mejoren sus capacidades; examinando el estado presente en el lugar y que aseguren el bienestar físico y mental de los ciudadanos.

Las dimensiones en esta variable son las planteadas en el Modelo de Calidad de Parasuraman, Zeithaml y Berry, que en su último modelo se fundamenta

en la teoría de la di confirmación, por lo que, si se cumple de manera exacta el nivel de expectativas del usuario, entonces se determina que el servicio es satisfactorio. Tiene gran acogida e incluye puntos que se adaptan al sector público, su contenido es comprensible y está relacionado con lo que se pretende estudiar.

Duque (2005) explica este modelo y describe lo que significa cada indicador; en el presente estudio se agruparán los indicadores que plantea el modelo en las dimensiones de: 1: Confiabilidad /Fiabilidad, 2: Responsabilidad/Capacidad de respuesta y 3: Tangibilidad.

La dimensión de Confiabilidad tiene que ver con la empatía y el grado de atención que brindan las entidades a los usuarios (tiene que ver con el acceso, comunicación y comprensión del usuario), mientras que la fiabilidad trata sobre las técnicas para ejecutar el servicio que se ha pactado de una manera segura y ordenada.

La dimensión de responsabilidad tiene que ver con la seguridad, los conocimientos y la atención por parte de los servidores y de la disposición de la credibilidad, confianza, profesionalidad y cortesía. La capacidad de respuesta se relaciona a la disponibilidad para contribuir con los usuarios y ofrecerles servicios de manera rápida.

La dimensión de tangibilidad tiene que ver con la disposición de la estructura física, el equipamiento y material usado en la producción de los bienes, incluye también la apariencia de los empleadores.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de la investigación

Tipo

La investigación tuvo un enfoque cuantitativo de tipo básico, si bien ya existen temas relacionados al estudio ésta tuvo por finalidad crear nuevos conocimientos científicos. Hernández et al. (2014) hacen referencia sobre investigaciones cuantitativas, afirman que se trata de medir una variable llamada independiente y determinar su relación sobre otra variable llamada dependiente, haciendo uso de técnicas e instrumentos de recolección de datos de manera sistemática por medio de sujetos de estudio. El presente estudio empleó las variables de gestión de obras públicas y calidad de vida urbana de los usuarios.

Para Neill y Cortez (2017) manifiestan que la investigación básica enmarca únicamente los fundamentos teóricos, sin considerar los fines prácticos, contribuyendo a los nuevos conocimientos.

Diseño de la investigación

El diseño fue no experimental: transversal, descriptivo – correlacional, teniendo en cuenta que la finalidad del estudio fue determinar la relación que existe entre la gestión pública y la calidad de vida urbana de los usuarios en el distrito de La Perla en un período del 2022.

Hernández et al. (2014) plantean que el diseño es no experimental cuando las variables tendrán un control reducido, no produciéndose alteraciones sobre la variable independiente.

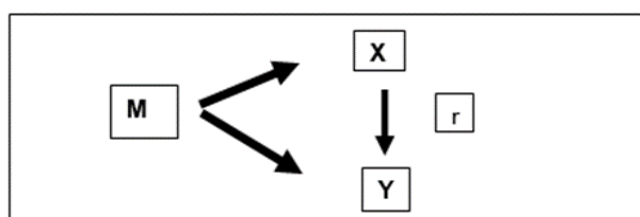
Considerando que ya existen teorías orientadoras sobre el tema en estudio, el presente trabajo se aplicó a otra realidad y con diseño de corte transversal, pues se recoge información directa del objeto de estudio en un tiempo dado, por medio de personas capacitadas o incluso el mismo investigador con el fin de recolectar datos claros y fiables de lo que depende el éxito del estudio y el desarrollo del conocimiento.

Sánchez y Reyes (2015) explicaron que según la profundidad el tipo de la investigación es descriptiva, pues pretende indagar la incidencia y los valores que se manifiestan en las variables y correlacional, cuyo fin fue describir la relación entre dos variables: la gestión de obras públicas y la calidad de vida urbana de los usuarios.

Se representa de la siguiente manera:

Figura 1

Diseño Descriptivo correlacional



Donde:

M: Muestra (parte de los pobladores del Distrito de La Perla - Callao)

X: Variable 1: Gestión de obras públicas

Y: Variable 2: Calidad de vida urbana de los usuarios

r: Relación entre las variables

Se consideró el método hipotético deductivo, es decir, se resalta la secuencia, la congruencia, la formalidad en la búsqueda de información dando lugar al diagnóstico relacionado a las variables que se estudiaron, la misma que orientó a la redacción de las preguntas y estas a unas posibles respuestas, las cuales se conocen como hipótesis que son fundamentales en una investigación. Para orientar lo descrito se confeccionaron los instrumentos de acuerdo con los indicadores para la recolección de los datos; estos sirvieron para demostrar las hipótesis que se proyectó en el estudio. En la indagación se planteó a través de una estructura que está orientada desde las teorías hasta los indicadores en su desarrollo, principalmente de índole deductivo, de acuerdo con Popper (1980).

3.2 Variables y operacionalización

Una variable está contenida en el título del proyecto de investigación, constituye una característica que al medirse es sensible de admitir variados valores, afirma que simboliza a algo que es cambiante, según indicó Cordero (Espinoza 2019).

El mismo autor cita a Avalo y aclara que la operacionalización de variables abarca la desintegración de sus elementos que son parte de la estructura de la hipótesis y con énfasis a las variables y ello se logra cuando se obtiene la identificación de las dimensiones e indicadores con los que se permita una observación directa y la medición; este proceso es importante pues aquí se precisará los aspectos y elementos a medir cuantitativamente, de conocer y registrar obteniendo así las conclusiones.

De acuerdo con ello se da conocer lo planteado en esta investigación:

Variable 1: Gestión de obras públicas:

Definición conceptual:

Pacheco (2019): la gestión de obras públicas tiene la finalidad de la satisfacción pública: busca el bien común de los ciudadanos, mediante la ejecución de bienes, servicios y obras que el gobierno realiza en beneficio de la población, invirtiendo en salud, seguridad, entre otros y se enfoca una gestión por resultados, con lo que permite la medición de las metas propuestas. Esta satisfacción se ve alterada por los frecuentes actos de falta de transparencia que existe en nuestras autoridades, incluso por actos de corrupción al verse inmerso el manejo de recursos económicos.

Definición operacional:

Se realizó un cuestionario de preguntas con el cual se midió la variable, sus dimensiones e indicadores con respecto a las preguntas planteadas, utilizando la escala de medición ordinal por medio de la Escala de Likert, cuyas respuestas fueron de nunca hasta siempre, de forma gradual con puntuación de 1 a 5.

Dimensiones

Infraestructura vial urbana

Infraestructura de saneamiento público

Infraestructura de espacios públicos

Indicadores

Mejoramiento de la vía vehicular

Mejoramiento de vía de acceso peatonal

Señales de tránsito

Asfaltado de calles

Diseño y mantenimiento de vías

Cumplimiento institucional

Señales peatonales

Mantenimiento del sistema de alcantarillado

Cobertura de limpieza pública

Manejo residuos solidos

Programación de mantenimiento de agua y desagüe

Existencia sistema drenajes pluviales

Horarios de recojo de basura

Calidad del agua potable

Construcciones nuevas: parques y lozas deportivas

Mantenimiento de parques y lozas deportivas

Existencia de áreas verdes

Diseño y mantenimiento plaza de armas

Alumbrado público

Construcción de ciclovías

Satisfacción con los espacios públicos

Escala de medición

Se utilizó la escala ordinal mediante la Escala de Likert con nivel politómico por lo que estuvo conformado por 5 ítems estableciendo el siguiente orden o jerarquía: nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4) y siempre (5). El rango establecido fue de malo, bueno y regular.

Variable 2: Calidad de vida urbana de los usuarios

Definición conceptual:

La calidad de vida urbana hace referencia a la capacidad que tienen las personas para su realización dentro del medio donde se desenvuelve, pero también depende de las condiciones existentes que se dan en ese espacio permitiendo que realice sus actividades y mejoren sus capacidades; tienen que ver con las condiciones presentes en la ciudad que aseguran el confort biológico y psicológico de los ciudadanos (Covas et al., 2020).

Definición operacional:

Se realizó un cuestionario de preguntas con el cual se midió la variable, sus dimensiones e indicadores con respecto a las preguntas planteadas, se utilizó la escala de medición ordinal por medio de la escala de Likert.

Dimensiones

Fiabilidad /Confiability

Responsabilidad / Capacidad de respuesta

Tangibilidad

Indicadores

Cumplimiento de contrato con pobladores

Fiabilidad de ejecución obras

Período de vida de obras públicas

Presupuesto ejecutado

Obras públicas y calidad de vida

Factor transparencia y calidad de vida

Obras no culminadas y calidad de vida
Cumplimiento proceso constructivo
Tiempo ejecución de obras públicas
Planificación y control de obras públicas
Personal calificado
Satisfacción del usuario sobre las obras públicas
Información oportuna de las obras públicas
Beneficios al usuario
Control de calidad de obras públicas
Selección de materiales
Supervisión de obras públicas
Cumplimiento de expectativas
Mejoramiento de la infraestructura
Influencia de la infraestructura sobre la vida cotidiana
Producto final de las infraestructuras.
Escala ordinal

Se aplicó la misma medición (escala de Likert) que se tomó en cuenta en la variable 1.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población:

Hernández et al. (2014) indicaron que es un conjunto de individuos o los elementos que reúne características sobre el tema que se propone investigar y al cual luego del análisis se obtendrá conclusiones (realizar inferencia). En este estudio estuvo constituida por los pobladores del Distrito de La Perla -Callao.

Muestra

Hernández y Mendoza (2018) determinan que constituye un subgrupo de la población que se pretende estudiar o que es de interés, de quien se obtendrá los datos, por lo que debe ser representativa y poder generalizar luego la información.

Criterio de selección:

Inclusión:

- Adultos con edad entre los 18 y 65 años
- Hombres y mujeres
- Pobladores que se benefician de obras ejecutadas

Exclusión:

- Menores de edad y/o adultos mayores de 65 años
- Illetrados
- Personas que no pertenecen a la jurisdicción

Muestreo

Se hizo uso del muestreo no probabilístico, también llamado muestras dirigidas las que constituyen una selección dirigida a las características y el contexto de la investigación seleccionando (Hernández y Mendoza, 2018).

La técnica usada fue por conveniencia, considerando que esta permite elegir a sujetos que deseen ser incluidos en el estudio, permitiendo la accesibilidad y proximidad de estos con el investigador y se hizo por aleatorio simple, pues el investigador seleccionó al azar a los encuestados, teniendo toda la misma posibilidad de estar inmersos en el estudio (Otzen y Manterola, 2017).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

Se hizo uso de la encuesta, que de acuerdo con Hernández et al. (2014) consiste en recolectar los datos en poblaciones grandes o en muestras significativas de gran magnitud en determinado tiempo. En este caso permitió conocer las percepciones de los usuarios sobre la calidad de vida urbana y la gestión sobre las infraestructuras vial urbana, saneamiento público y de los espacios públicos de su distrito.

Instrumentos

Espinoza (2019) señala que un instrumento de medida consiste en cualquier medio útil de obtención de información de forma ordenada; de la calidad en su elaboración dependerá la validez de los resultados. El mismo autor describe que la obtención de datos según la fuente de información es: primaria (obtiene el investigador) y secundario (de fuentes ya existente), según ello, la recolección de datos la recabo el investigador, mediante 2 cuestionarios relacionados a cada variable, las cuales contuvieron preguntas cerradas e incluyó 21 preguntas respectivamente. Estas preguntas se redactaron de forma clara, precisa y comprensible a las personas en estudio con vocabulario familiar y no fueron incómodas al participante (Hernández y Mendoza, 2018).

Validez y confiabilidad del instrumento

La validez se refiere al grado en que un instrumento de medición cumple su objetivo, es decir mide verdaderamente las variables que busca estudiar.

El instrumento se sometió a juicio de expertos, que lo constituyeron especialistas con maestrías, realizando la revisión y aprobación de este con la finalidad de establecer la garantía de calidad sobre las preguntas planteadas en el cuestionario.

Los mismos autores, se refieren a la confiabilidad de un instrumento de recolección de datos indicando a aquel nivel de repetitividad en que al

aplicar repetidamente el instrumento a la misma persona u objeto se obtienen resultados iguales.

Se realizó una prueba piloto a 12 usuarios de una población en otra área geográfica pero que posee características similares y a los resultados se les procesó el estadístico de Alfa de Cronbach en las dos variables del estudio, las mismas que son medidas a escala ordinal. Esta escala, según Hernández y Mendoza (2018) indican que la variación oscila entre 0 a 1, mientras más cercanía tenga al valor a 0, la confiabilidad es nula y con más falencias en su medida y si tienen más cercana a 1, existe una mayor confiabilidad (total o perfecta). Se obtuvo que la variable 1: Gestión de obra públicas resultó 0.933 y la variable 2: calidad de vida urbana de los usuarios se obtuvo 0.95 indicando que ambos son de nivel aceptable.

3.5 Procedimientos

Se pidió la participación voluntaria de los vecinos previamente identificados a los cuales se les informo el día y la hora, al igual que la metodología que se empleó en el llenado de la encuesta.

A través del cuestionario se dio a conocer el objetivo e importancia del estudio y el nombre del investigador. Las instrucciones sobre el llenado del instrumento se redactaron de forma sencilla, así mismo el consentimiento se dio considerando su participación voluntaria en el estudio.

3.6 Método de análisis de datos

Se llevó a cabo los siguientes procedimientos: inicio con determinar el software adecuado para estudiar los datos, se estableció el programa SPSS y Excel como las más convenientes, se analizó los datos obtenidos, luego se describió por variables de forma separada, observando cada dato y sus indicadores. Posteriormente se analizó con pruebas estadísticas las hipótesis descritas (análisis estadístico inferencial), se ejecutó datos adicionales y por último se prepararon los resultados a través de tablas, gráficos, figuras, entre otros necesarios (Hernández y Mendoza, 2018).

La investigación hizo el análisis de los datos mediante la estadística descriptiva y el análisis inferencial, permitiendo contrastar las hipótesis planteadas.

El análisis descriptivo de cada variable tuvo que ver con el conteo de casos que se presentó con la finalidad de conocer la tendencia, por ello se describió los resultados de cada variable de la investigación obtenidos tras aplicar el instrumento y se realizó por medio de la distribución de frecuencias. Se utilizó porcentajes y se presentó en gráficas y tablas, que son producidas por programas estadísticos ya mencionados, los que se utilizaron con los resultados obteniendo una mejor interpretación.

Teniendo en cuenta que el estudio fue correlacional, se analizó las hipótesis a través del estadístico inferencial, pues lo que se pretendió es comprobarlas y poder generalizar los resultados obtenidos en la muestra y estimar los parámetros.

En cuanto al análisis estadístico de la hipótesis, Hernández y Mendoza (2018) indican que esta depende de los supuestos siendo posible llevar a cabo análisis paramétricos y no paramétricos de las hipótesis y variables, por lo que depende del planteamiento, tipo de hipótesis y el nivel de medir las variables que se estudian.

Se trabajó con una prueba de normalidad de Kolmogorov el que permitió ver el valor de significancia que fue mayor a 0.05, por ende, se trabajó con Pearson.

3.7 Aspectos éticos

Anabo et al. (2018) indican que el Informe de Belmont es un referente necesario en el análisis de la ética, debido a la susceptibilidad cuando se trata de incluir en el estudio a humanos, por lo que se considera el consentimiento informado, evaluar riesgos/beneficio y que al seleccionar la muestra y carga de la participación deban ser justas y equitativas; el no cumplimiento de estos implica coerción, daño y una participación indebida debido a la vulnerabilidad de las personas. Este documento mantiene su potestad en la toma de decisiones éticas con los participantes, siendo la

piedra angular: principio de respeto, beneficencia y justicia, los cuales se consideraron en el estudio, garantizando que la información obtenida tenga exclusivamente fines académicos, por lo que se tuvo un trato imparcial, justo y se mantuvo la igualdad respetando en todo momento su persona.

En la redacción se empleó las referencias bibliográficas usando las normas APA versión 7, con la finalidad de facilitar una redacción uniforme. Se consideró la paginación y los títulos con textos referenciados y elementos adicionales: tablas, anexos, entre otros.

Además, se tomó en cuenta de forma permanente los principios y valores que plantea el Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (R.D. N°0262-2020/UCV), por lo que se respetó la propiedad intelectual y conceptos citados por otros autores los que se incluyeron en este estudio. El código también recalca el consentimiento informado por lo que se hizo énfasis en informar a los participantes sobre la finalidad del estudio, pidiendo su autorización voluntaria, lo cual fue requisito para proceder con la aplicación del cuestionario, caso contrario no se prosiguió; con ello se puso de manifiesto la libertad de decisión. Se mantuvo la transparencia y veracidad sobre los resultados obtenidos, se garantizó que la revisión bibliográfica sobre las variables sea exhaustiva y tengan respaldo científico.

La identidad de los colaboradores se manejó de forma anónima.

IV. RESULTADOS

Análisis Descriptivo

Variable 1

Tabla N°1

Gestión en obras públicas

Nivel	Frecuencia	Porcentaje %
Malo	9	16
Regular	46	81
Bueno	2	3
TOTAL	57	100

Nota: Resultados obtenidos del cuestionario, elaboración propia SPSS V21

De la Tabla N.º 1, se presenta que el 16% de los encuestados calificaron la gestión de obras públicas en un nivel malo, un 81% lo consideraron regular y el 3% como bueno; con lo que se determinó que la gestión de obra publicas posee un nivel regular.

Variable 2

Tabla N°2

Niveles de la calidad de vida del usuario

Nivel	Frecuencia	Porcentaje %
Malo	15	26
Regular	40	71
Bueno	2	3
TOTAL	57	100

Nota: Resultados obtenidos del cuestionario, elaboración propia SPSS V21

De la Tabla N°2, se tiene que el 26% consideró que la calidad de vida urbana en el distrito es mala, el 71% lo calificó como regular y el 3% como bueno. Finalmente se determinó que la calidad de vida urbana de los usuarios del distrito es regular.

Análisis Inferencial

Hipótesis general:

Existe relación entre la gestión de obras públicas y la calidad de vida urbana de los usuarios del distrito de La Perla- 2022

Tabla N°3

Prueba de Hipótesis

Relación entre las variables

		Correlaciones	
		GESTIONOBRA PUBLICA	CALIDADVIDA URBANA
GESTIONOBRAPUBLICA	Correlación de Pearson	1	.723**
	Sig. (bilateral)		<.001
	N	57	57
CALIDADVIDAURBANA	Correlación de Pearson	.723**	1
	Sig. (bilateral)	<.001	
	N	57	57

Nota: Resultados obtenidos del cuestionario, elaboración propia SPSS V21

Como se evidencia en la tabla se tuvo de resultado de Correlación de Pearson 0.7 la misma que fue elevada, el grado de significancia se obtuvo el valor de 0.001, por lo que existió una relación entre las variables gestión de obras públicas y la calidad de vida urbana, aceptándose la hipótesis alterna.

Hipótesis específicas

Hipótesis específica1:

Existe relación entre la gestión de obras de infraestructura vial urbana y la calidad de vida urbana

Tabla N°4

Prueba de la primera hipótesis específica

		Correlaciones	
		CALIDADVIDA URBANA	INFVIALURBANA
CALIDADVIDAURBANA	Correlación de Pearson	1	.604**
	Sig. (bilateral)		<.001
	N	57	57
INFVIALURBANA	Correlación de Pearson	.604**	1
	Sig. (bilateral)	<.001	
	N	57	57

Nota: Resultados obtenidos del cuestionario, elaboración propia SPSS V21

La presente tabla se alcanzó como resultado de Correlación de Pearson 0.6 la misma que fue elevada y el grado de significancia se obtuvo un valor de 0.001, por lo que existió una relación entre la variable calidad de vida urbana y la dimensión de infraestructura vial urbana de la gestión de obras públicas con lo que se acepta la hipótesis alterna.

Hipótesis específica 2:

Existe relación entre la gestión de obras de la infraestructura de saneamiento público y la calidad de vida urbana

Tabla N°5

Prueba de la segunda hipótesis específica

		CALIDADVIDA URBANA	SANEAMIENTO PUBLICO
CALIDADVIDAURBANA	Correlación de Pearson	1	.624**
	Sig. (bilateral)		<.001
	N	57	57
SANEAMIENTOPUBLICO	Correlación de Pearson	.624**	1
	Sig. (bilateral)	<.001	
	N	57	57

Nota: Resultados obtenidos del cuestionario, elaboración propia SPSS V21

Como se evidencia en la presente tabla se obtuvo como resultado de Correlación de Pearson 0.6 la misma que fue elevada y el grado de significancia con un valor de 0.001, estableciéndose que existió una relación entre la variable calidad de vida urbana y la dimensión de saneamiento público de la gestión de obras públicas, con lo que se aceptó la hipótesis alterna.

Hipótesis específica 3:

Existe relación entre la gestión de obras de infraestructura de los espacios públicos y la calidad de vida urbana.

Tabla N°6

Prueba de la tercera hipótesis específica

		Correlaciones	
		CALIDADVIDA URBANA	ESPACIOSPUBLICOS
CALIDADVIDAURBANA	Correlación de Pearson	1	.488**
	Sig. (bilateral)		<.001
	N	57	57
ESPACIOSPUBLICOS	Correlación de Pearson	.488**	1
	Sig. (bilateral)	<.001	
	N	57	57

Nota: Resultados obtenidos del cuestionario, elaboración propia SPSS V21

Como se evidencia en la presente tabla se obtuvo como resultado de Correlación de Pearson 0.4 y grado de significancia con un valor de 0.001, con lo que existió relación entre la variable calidad de vida urbana y la dimensión de espacios públicos de la gestión de obras públicas, aceptando la hipótesis alterna.

V. DISCUSION

Con respecto a los datos encontrados, se planteó el objetivo general, en el cual se determinó que existe relación significativa entre la gestión de obras públicas y la calidad de vida urbana del usuario del distrito de La Perla, 2022.

Dicha relación tuvo un coeficiente de Pearson de 0.7 valor que indica una correlación muy fuerte entre las variables del presente estudio.

Así mismo el nivel de significancia de 0.001 el cual es menor a 0.05, lo que permitió demostrar la hipótesis alterna, de lo cual los resultados son acordes con Tangoa (2018) en su investigación realizada y en la que describe que los servicios de calidad que se brindan repercuten en la satisfacción del usuario, lo mismo que Martínez San Miguel (2018) al determinar esta conexión de las variables y Torpoco (2017) que identificó que son los usuarios en quien recae dichas beneficios y lo valoran o no al evaluar la ejecución de las construcciones, teniendo un gran efecto sobre la calidad de vida del usuario.

Beltrán (2021) incluso demostró que con una buena gestión de construcciones se asocia a la calidad de vida de las personas e influye en lo referente a su nivel de vida, bienestar y en como lo identifican.

Si bien se estableció la relación entre las variables y se ha puesto de manifiesto las deficiencias que existen no se han obtenido datos sobre si los entes ejecutores conocen o no los requerimientos que manifiesta la población, tal como hace mención Ligarski y Wolny (2021) debe ser necesario.

Respecto a la primera hipótesis, se estableció que existió relación entre la infraestructura vial urbana y la calidad de vida urbana de los usuarios, al haber obtenido un coeficiente de Pearson de 0.6, la que enmarca una correlación sustancial entre las variables y una significancia de 0.001 lo que permitió aceptar la hipótesis alterna.

Al obtener dicho resultado concuerda con García et al (2019) quienes concluyeron que es importante contar con carreteras bien construidas, con técnicas idóneas que mejoren el territorio y la calidad de vida de los ciudadanos, permitiéndoles tener el acceso a los servicios primarios y el cual

debe continuarse las acciones para su conservación. Determinan que la inaccesibilidad evidencia déficit en las gestiones para el desarrollo de zonas no urbanizadas que coincidentemente son los de condición socioeconómica deficientes.

Dicho ello priorizar en mejorar la vía urbana básicas contribuye favorablemente en las condiciones de vida de la población y requieren atención prioritaria, por lo que cuenta y respalda con el Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial (2008) que da a conocer el proceso que se sigue para el diseño, mantenimiento, construcción de todo camino, carreteras o vías urbanas, detallando las especificaciones necesarias para su realización y que son aplicables en todo los niveles de gobierno y en este caso a nivel local a través de las autoridades responsables y competentes; que como gestión acarrea un proceso de planificación a llevar a cabo teniendo como resultado una comunidad contenta con esta área comfortable.

En la segunda hipótesis específica, se obtuvo que existió una correlación fuerte entre la infraestructura de saneamiento público y la calidad de vida urbana al obtener un valor de 0.6, así también un valor de significancia de 0.001 que permitió aceptar la hipótesis alterna y que de acuerdo a Da Costa et al. (2021) quienes coincidentemente analizaron la valoración de los usuarios sobre estos servicios siendo de nivel medio, aduciendo que tienen que ver con la conceptualización sobre los municipios, la valoración de infraestructura y por falta de mantenimiento de los mismo.

Por su lado Arévalo (2021) en su análisis incide que existe niveles óptimos en la calidad de vida de las personas cuando se benefician de estas redes potables, siendo un aspecto relevante existiendo conformidad entre estos.

Se hace necesario entonces abordar de manera urgente este rubro, pues tal como Vigo (2022) detecto al realizar su estudio y proponer un plan de gestión urbana, lo que los pobladores demandan es atención de sus necesidades básicas para así ofrecerles un bienestar integral siendo indispensable que los ejecutores locales mejoren su gestión.

Respecto a la tercera hipótesis, se estableció correlación moderada entra la variable infraestructura de espacios públicos y calidad de vida

urbana, siendo su valor de coeficiente de Pearson 0.4 y un valor de significancia de 0.001 con lo que se aceptó la hipótesis alterna.

Con este resultado se concuerda con Terrones (2022) quien concluyó a su vez que es necesario atender el mobiliario, la estética y la seguridad ciudadana, pues a través de estos se ofrece una buena base a las áreas geográficas, pero que estas deben ir acompañadas de los cuidados y la empatía de los habitantes, pues la gestión de los espacios públicos repercute directamente sobre la calidad de vida urbana.

Quiroz y Abarca (2022) mencionan que hay que cubrir las necesidades de la comunidad para alcanzar los objetivos de un desarrollo sostenible de los espacios públicos con los que a su vez se obtendrá progreso en la ciudadanía y con ello el mejoramiento en los niveles de vida estableciendo como importante esta conexión existente, por lo que constituyen ambientes saludables que incitan a las relaciones interpersonales.

Agregar que así está establecido en la Ley N°31199, que planteó sus principios y nos dio a conocer el derecho que como ciudadanos se tiene a la ciudad (acceso a todos los servicios), así como obtener bienestar que permita el progreso del usuario dentro de un ámbito saludable, en el que se cuente con paz, goce de descanso y/o del esparcimiento; en donde se garantice la seguridad de la población y la disminución o inexistencia de peligros, el cual cuente con todos los requerimientos para vivir bien y en el que se fomente la participación ciudadana.

Así también describió la Organización Mundial de Salud al describir que calidad de vida de una persona incluye su aspecto físico, emocional, interrelacional, cultural y el cómo se desenvuelve en el medio en el que vive y que coincide con Covas et al. (2020) al plantear la calidad de vida urbana incluye todas estas dimensiones, pero agrega que depende del ambiente y condiciones donde se desenvuelve.

Esta relación obtenida que existió entre las infraestructura vial-urbana, saneamiento y de espacios públicos con la calidad de vida urbana, concuerdan con Restrepo (2017) quien explicó que siendo los usuarios los protagonistas principales, son quienes conciben justamente los aspectos de

la calidad como necesarios para el desarrollo de las condiciones de vida, pero para Pacheco (2019) que si bien el usuario manifiesta su opinión sobre las obras públicas y evalúa el impacto que genera en ellos; son los gobernantes quienes deben atender la ejecución de ello y valorar la opinión de la ciudadanía.

Tal como el Centro de Planeamiento Estratégico (2019) recalcó la importancia de hacer uso óptimo de los recursos y priorizar en los cuidados de la infraestructura de los distritos y la misma Contraloría explicó que se debe abordar la problemática en brechas de infraestructura para los servicios públicos básicos de la población que requieren atención priorizada y que tenga resonancia en la calidad de vida urbana de la población.

Añadido a las funciones que le competen según Ley N°27972 a las entidades gubernamentales en las que debe entregar a los vecinos servicios a tiempo y que sean eficaces cubriendo sus demandas, bajo su responsabilidad; los mismos que incluyen actividades dirigidas al espacio físico, el saneamiento, el transporte entre otros.

De acuerdo a la Política de Modernización de gestión Pública también indican que las entidades gubernamentales a través de sus obras públicas deben generar efecto positivo en las comunidades, ello se refleja en el nivel obtenido en esta investigación al encontrar un nivel regular de aceptación siendo de 81% para el nivel de gestión de obras públicas y 71% respecto al nivel de calidad de vida urbana, de ello se relacionó con la pesquisa de Vincés (2020) que explicó que a mejores servicios que se ofrecen se obtendrá un mayor nivel de satisfacción.

Así mismo Chacón y Rugel (2018) indicaron que la calidad influye en la satisfacción, pero esta depende del tiempo en que se realizan y de que se cumplan con las expectativas, lo mismo infiere Collins (2017) al señalar que existe esta asociación de calidad de servicio-satisfacción-percepción.

Condori (2021) más bien estableció la correspondencia al tratarse de controlar la ejecución en la mano de obra sobre las construcciones con lo que se toma de manera objetiva. Lo mismo Sedayu y Mangkoedihardjo (2018) cuando evaluaron el desempeño de contratista sobre la

infraestructura y consideraron que hay factores de rendimiento que predominan cuando se realizan construcciones.

Oteng et al. (2018) afirmaron que la percepción pública es un elemento muy importante y que pese a que se realicen técnicamente proyectos que cumplen con los requisitos, si estos no han sido aprobados por la población objetivo, existe la posibilidad de fracasar.

Lee et al. (2022) consideraron que para manejar las infraestructuras deben considerarse los aspectos cuanti – cualitativos de forma simultánea, no debiendo fijarse solo en buscar productos físicos, consistentes y que generen alegría en los pobladores, sino que se debe valorar el efecto que estos servicios brindados producen como resultado en los ciudadanos.

Así mismo que las acciones que se realicen deben ser en función a la demanda local y no tomar acciones siguiendo solo los acuerdos y propuestas nacionales, pues no se estaría evaluando lo que verdaderamente requiere la ciudad a cargo.

Si bien no hay normas que conceptualicen la calidad para los servicios de infraestructura, se considera que la fiabilidad se asegura al analizar la calidad de los servicios.

No menos importante lo constituye la parte de la gestión del presupuesto que se asigna al desarrollo de todas estas obras públicas para poder ejecutarlas y darle al usuario una ciudad sostenible que se merece y si bien cada organización tiene su propia forma de gestionar, esta debe ser realista, con una base de conocimientos que permita atender las demandas y en la que se busque entregar confort a la comunidad, tal como plantea el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado (2011).

VI. CONCLUSIONES

1. Se determinó la relación directa alta y significativa entre la gestión de obras públicas y la calidad de vida urbana de los usuarios del Distrito de La Perla, lo que demostró que a mayor gestión de obras ejecutadas es mejor la percepción del usuario sobre su calidad de vida urbana en dicho distrito.
2. Se determinó la relación sustancial que existe entre la primera dimensión de infraestructura vial urbana de la variable gestión de obras públicas con la variable calidad de vida urbana, lo que demostró que a más construcciones básicas del distrito es mejor la percepción del usuario sobre la calidad de vida urbana en dicho distrito.
3. Se determinó la relación fuerte entre la segunda dimensión de infraestructura de saneamiento público de la variable gestión de obras públicas con la variable calidad de vida urbana, lo que demostró que a mejor cobertura de servicios de saneamiento básico es mejor la percepción del usuario sobre la calidad de vida urbana en dicho distrito.
4. Se determinó una relación moderada entre la tercera dimensión de infraestructura de espacios públicos de la variable gestión de obras públicas con la variable calidad de vida urbana, lo que demostró que a mejor creación y mantenimiento de los espacios públicos es mejor la percepción del usuario sobre la calidad de vida urbana en dicho distrito.

VII. RECOMENDACIONES

Primero:

A la Municipalidad Distrital implementar estudios sobre la percepción que el ciudadano tiene sobre la gestión realizada en su distrito y así identificar las deficiencias que manifiestan para trabajar sobre ellos y lograr el incremento de la satisfacción del usuario.

Segundo:

A la Municipalidad Distrital, considerar la infraestructura vial urbana como una necesidad básica que requiere de mantenimiento y supervisión, con ello se brinda mejores condiciones en la calidad de vida urbana de los ciudadanos.

Tercero:

A la Municipalidad Distrital ejecutar acciones prioritarias con respuesta rápida frente a la infraestructura de saneamiento básico del distrito teniendo en cuenta que estos son indispensable e influyentes en la calidad de vida urbana de los usuarios

Cuarto:

A la Municipalidad Distrital acondicionar, modernizar y/o disponer de infraestructura de los espacios públicos dirigidos a la comunidad con el cual permita mejorar la calidad de vida urbana de los pobladores.

REFERENCIAS

- Alan Neill, D., Cortez Suarez y Cortez Suarez, L. (2017). *Investigación básica*.
<http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/12498/1/Procesos-y-FundamentosDeLainvestiacionCientifica.pdf>
- Alvarado, A. (2015). *Evaluación de la calidad del servicio público, su influencia en la satisfacción del usuario y credibilidad. Estudio de caso : Dirección General de Obras Públicas de Zapopan*. Tesis de Maestría, Universidad de Guadalajara de México:
<https://riudg.udg.mx/bitstream/20.500.12104/81344/1/MCUCEA10311FT.pdf>
- Alvarado, V. (2019). *Impacto social de las obras públicas ejecutadas en el Distrito Nuevo Chimbote-2018*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo. Repositorio UCV posgrado:: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/29635>
- Amesquita. (2018). *Calidad de servicio en la subgerencia de obras privadas de la Municipalidad de Comas 2018*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo. Repositorio UCV posgrado:: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/34859>
- Anabo, I., Elxpuru, I. & Villardón, L. (2018). Revising the Belmont Reports ethical principles in internet-mediated research: perspectives from disciplinary associations in the social sciences. *Ethics Inf Technol* 21, 137-149 (2019). <https://link.springer.com/article/10.1007/s10676-018-9495-z>
- Arévalo, F. (2021). *Gestión de la Red Vial Morales-San Roque y su efecto en la calidad de vida del poblador beneficiado, 2021*.
<http://repositorio.ucp.edu.pe/handle/UCP/1861>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2018). *Manual de gestión inteligente del espacio público. (3ª edición 2016 - 2017)*. 32-33.
https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/cooperate/international/pdf/urb_elac_3_manual_es.pdf
- Beltran (2021). *Relación de obras públicas y calidad de vida de los habitantes del Asentamiento Humano Las Flores de Jicamarca en San Juan de Lurigancho-2021*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo. Repositorio UCV posgrado: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/67811>

- Buleje (2017). *Mejora en los procesos de obras públicas de viabilidad urbana que desarrollan los gobiernos locales financiadas por el PMIB-Vivienda*. Tesis de Maestría, Universidad Privada de Ciencias Aplicadas: https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/622698/Buleje_gj.pdf?sequence=5&isAllowed=y
- Capcha. (2018). *Análisis de la eficiencia en la ejecución de obras públicas por contrata y administración directa en la Municipalidad Distrital de Molino Huánuco 2015*. Tesis de Maestría, Universidad Nacional Hermilio Valdizan: <https://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13080/2909/PGP%2000064%20C27.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- CEPLAN. (2019). *Guía para el Planeamiento Institucional*. https://www.ceplan.gob.pe/documentos_/guia-para-el-planeamiento-institucional-2018/
- CEPLAN. (2021). *Guía para la elaboración de indicadores de políticas nacionales y planes estratégicos*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1724645/Gu%C3%ADa%20para%20la%20elaboraci%C3%B3n%20de%20indicadores%20de%20pol%C3%ADticas%20nacionales%20y%20planes%20estrat%C3%A9gicos%20-%20CEPLAN.pdf>
- Chacón y Ragel. (2018). *Review article. Theories, Models and systems of quality management. Revista Espacios. 39(50) 14.* <http://www.revistaespacios.com/a18v39n50/18395014.html>
- Chiara, M. y Di Virgilio M. (2017). *Gestión de la política social. Conceptos y herramientas. (1ª Edición) Universidad Nacional de General Sarmiento 2017.*
- Collins, A. (2017). *Service Quality (SQ): Perspectives, Management and Improvement Strategies. Nova Science Publishers, Inc.*
- Congreso de la República del Perú . (2021). *Ley N°31199. Ley de Gestión y Protección de los espacios públicos.* <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/ley-de-gestion-y-proteccion-de-los-espacios-publicos-ley-no-31199-1955580-1/>
- Congreso de la República del Perú. (1994). *Ley N° 26338. Ley General de Saneamiento.*

- <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1294024/Ley%20General%20de%20Servicios%20de%20Saneamiento%20Ley%20N%2026338.pdf>
- Congreso de la República del Perú (2003). *Ley N°27972 Ley Orgánica de municipalidades*.
- <https://lpderecho.pe/ley-organica-municipalidades-ley-27972-actualizado/>
- Congreso de la República del Perú (2008). *Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial D.S. N°034-2008-MTC*
- https://portal.mtc.gob.pe/transportes/caminos/normas_carreteras/documentos/otras/DS%20N%C2%B0%20034-2008-MTC%20Reglamento%20Nacional%20de%20Gesti%C3%B3n%20Infraestructura%20Vial.pdf
- Contraloría General de la República. (2015). *Efectividad de la inversión pública a nivel regional y local durante el periodo 2009 al 2014*.
<http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/3581.pdf>
- Cortez . (2018). *Calidad de servicio y satisfacción del usuario en el complejo fronterizo Santa Rosa de Tacna*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo. Repositorio UCV posgrado.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/26249>
- Covas et al. (2020). *Structural equations model with influential variables on the urban quality of life. Case study: Cienfuegos , city, Cuba*. *Ingeniare. Revista Chilena de Ingeniería*, 28(3), 499-513.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052020000300499>
- Da Costa, T. (2021). *Urban drainage satisfaction index in the urban area Pau dos Ferros./RN*. *Brazilian Journal of Physical Geography*. 14(1): 229.
- Díaz, A. (2017). *Citizen Engagement in Public Policy and Public Management*. *Gestión y Política Pública*, 26(2), 341-379.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-10792017000200341
- Díaz, G. (2019). *Veeduría ciudadana y la calidad de ejecución de obras públicas, región Huancavelica 2019*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo. Repositorio UCV posgrado.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/53562>

- Duque. (2005). *Reviewing the concept of service quality and models for measuring it*. *Innovar*, 15(25), 64-80.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-50512005000100004&lang=es
- Espinola Baez (2020). *Calidad de vida en los asentamientos precarios del Paraguay*. *Revista Científica de la Facultad de Filosofía-UNA* 11(2), 171-191.
http://www.fil.una.py/investigacion/index_files/2020.2/espino-la-2020.2.pdf
- Espinoza, E. (2019). *Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. Segunda parte*. *Revista Conrado*, 15(69), 171-180.
<http://conrado.ucf.edu.cu/index.php/co>
- García (2019). *Impact of road accessibility on the quality of life of urban and suburban localities in Baja California, Mexico*. *Revista científica EURE*, 45 (134).
<http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612019000100099>
- Gómez. (2017). *La comunicación como estrategia para mitigar impactos durante el proceso de ejecución de la obra viaducto Ramiro Prialé - Las Torres*. Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/6615/G%c3%b3mez_re.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill. doi:ISBN: 978-1-4562-6096- 5.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6 edición). Em McGraw-Hill. (Ed.). México DF.: MC. Graw Hill.
<https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Huayanca . (2016). *Satisfacción de la población de Chíncha Alta con las obras ejecutadas por su Municipalidad provincial 2015*. Tesis de Maestría, Universidad Autónoma de Ica.
https://autonomadeica.edu.pe/plantilla/investigaciones_institucionales_pdf/2016/INFORME_FINAL_SATISFACCI_N_OBRAS_MUNICIPALES.pdf
- Jordana, M., So-Ra Baek, Jimin Choi. (2021). *Evaluating users' perceptions of a Main Street corridor: Before and after a Complete Street project*. *Journal of Transport & Health*.
doi:(ISSN 2214 1405),23,2021,101276.

- Lau, K., Yu Yung, Ch., Tan, Z. (2021). *Usage and perception of urban green space of older adults in the high-density city of Hong Kong. Urban Forestry & Urban Greening*.
doi:(ISN 1618 - 8667), 64,2021, 127251
- Lee, S. (2022). Infrastructure Service Assessment Model Based on a Service Quality Gap Model—Focused on South Korea. *Sustainability*, 14(1), 577.
<https://doi.org/10.3390/su14010577>
- Ligarski, M. y Wolny M. (2021). *Quality of life surveys as a method of obtaining data for sustainable city development-results of empirical research. Energies*, 14(22),7592.
<https://www.proquest.com/docview/2602048701?accountid=37408>
- Linares. (2016). *Gestión de calidad aplicada a la ejecución de obras públicas bajo el mecanismo de obras por impuestos en la Dirección General de Infraestructura del Ministerio del Interior, Lima-2016*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/8713/Linares_NBR.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Lu, Song y Li Zhuoyan. (2021). *Urban residents perceptions and attitudes towards the impacts of mega-event: A case study of the first China International Import Expo. Acta Geographica Sinica*,2021,76(12):3025-3042
<http://www.geog.com.cn/EN/10.11821/dlxb20211>
- Mamaní, D. (2019). *La calidad de servicio y satisfacción de los usuarios de la Municipalidad de Villa El Salvador-Lima, 2019*. Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Unión.
<http://hdl.handle.net/20.500.12840/2032>
- Martinez San Miguel. (2018). *Calidad del servicio de atención al público y satisfacción del usuario de la Municipalidad Distrital de La Tanguiña, Ica-2018*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/29416>
- Matsumoto. (2014). *Development of Servqual Model for the measurement of the service quality in the publicity company helps experto. experto. Perspectives Magazine*, (34),181-209.

- http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1994-37332014000200005&Ing=es&tIng=es
- Mondragon, E . (2019). *Cumplimiento de plazos y la ejecución de obras públicas en el Programa de Gobierno Regional de Lima Metropolitana*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo].
<https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.06.02>
- Muñoz,W. (2018). *La participación ciudadana en Chile: El caso de los consejos comunales de la sociedad civil en la región de Biobío*. *Espiral Estudios sobre Estado y Sociedad* (eISSN-.2594-021X), 25(73), 203-231.
<https://doi.org/10.32870/esprial.v25i73.7006>
- Núñez,L. y Juárez,J. (2018). *Comparative analysis of service quality evaluation models based on their dimensions and their relationship with customer satisfaction*. *3C Empresa, investigación y pensamiento crítico*, 7(1), 49-59.
https://www.3ciencias.com/wp-content/uploads/2018/02/art4_.pdf
- Ñaupas, H., Valdivia,M.,Palacios,J. y Romero,H. (2018). *Metodología de la investigación cualitativa -cuantitativa y redacción de la tesis*. 5ªEdición.
<https://books.google.com.pe/books?id=KzSjDwAAQBAJ&lpg=PA1&hl=es&pg=PA1#v=onepage&q&f=false>
- Oteng et al. (2018). *Greywaters characteristics, treatment systems, reuse strategies and user perception - a review*. *Journal Water, Air & Soil Pollution* (ISSN 1573-2932), 229(8) 255.
<https://link.springer.com/article/10.1007/s11270-018-3909-8>
- Otzen,T. y Manterola C. (2017). *Sampling Techniques on a Population Study*. *International Journal of Morphology*, 35(1),227-232.
<https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pacheco. (2019). *Impacto social de las obras públicas ejecutadas en el distrito de Nuevo Chimbote,2018*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo].
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/29635>
- Pacotaípe . (2021). *Servicio digital y la satisfacción en usuarios de la Municipalidad de Chuschi. Ayacucho-2021*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/71698>
- Perrotti, D. y Sanchez, R. . (2011). *La brecha de infraestructura en América Latina y el Caribe*. *Repositorio Digital ONU CEPAL*.

- <http://hdl.handle.net/11362/6357>
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2021). *Política Nacional de Modernización de la gestión pública al 2021*.
<https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/PNMGP.pdf>
- Popper, K. (1980). *La lógica en la investigación científica*. In *archivos de Cardiología de México (vol. 86, Issue 2)*.
<https://doi.org/10.1016/j.acmx.2016.01.006>
- Quiroz, E. y Abarca, J. (2022). *El espacio público como estrategia para el desarrollo urbano de la ciudad de Riobamba. Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Chimborazo, Ecuador*.
<http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/9047>
- Restrepo, J. (2017). *Medellín and the dream of a healthy city: a technical and collective construction*. *Journal of Public Health*, 19(1),24-31.
<https://doi.org/10.15446/rsap.v19n1.50120>
- Ropa-Carrión y Alama-Flores. (2022). *Organizational management: a theoretical analysis for action*. *Journal scientific of the UCSA*, 9(1) ,81-103.
<https://doi.org/10.18004/ucsa/2409-8752/2022.009.01.081>
- Salinas, M., Alvares, J. Vera, M. (2013). *Manual de Liquidación Técnico Financiera de Obras Públicas*. . Lima, Perú: Instituto Pacífico S.A.C. .
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2009). *Metodología y diseño de la investigación científica*. Perú: *Visión Universitaria*.
- Sarram, G. e Ivey, S. . (2018). *Investigating customer satisfaction patterns in a community Livability Context: An Efficiency - Oriented Decision - Making Approach*. Paper present at the *International Conference on transportation and development 2018*. 191-201.
DOI:10.1061/9780784481561.019 Retrieved from www.scopus.com
- Sedayu, A. y Mangkoedihardjo, S. (2018). *Performance evaluation of housing contractors by applying the principles of environmentally friendly infrastructure*. *International Journal of Civil Engineering and Technology*, 9(4),1014-1022. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85046378649&partnerID=40&md5=79a78e8bfb2b993424f0e57f5540a419>
- SNIP Perú. (2015). *Guía general para identificación, formulación y evaluación social de proyectos de inversión pública, a nivel de perfil*.

https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/novedades/2015/guia_general.pdf

- Tangoa. (2018). *Calidad de servicio y satisfacción del usuario de la subgerencia de obras del gobierno regional de Pasco. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo*. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/29138>
- Terrones. (2022). *Gestión del espacio público en la calidad de vida urbana en la Asociación Ensenada , Puente Piedra, 2021. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo*
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/79647>
- Torpoco. (2017). *Mejoramiento, construcción de la Avenida Ambrossio Salazar y su relación con la satisfacción de los beneficiarios directos, Distrito Quichuay-Huancayo, 2017. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo*:
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/30253>
- Vigo, N. (2022). *Plan de Gestión urbana para la calidad de vida de los pobladores de Morro Solar-Jaén. Tesis de Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad*
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/79761>
- Villares. (2021). *Impacto social de las obras públicas*.
<https://www.upc.edu/content/grau/guiadocent/pdf/esp/250259>
- Vinces. (2019). *Gestión administrativa y calidad de las obras públicas en la Municipalidad Distrital de Awajun, 2016 - 2019*.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/52573>
- Vizcarra. (2016). *La gestión administrativa de Provias descentralizado en las contrataciones públicas y la calidad de las obras ejecutadas en el periodo 2012-2016*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/7473>

ANEXOS

ANEXO 01: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Variables e indicadores				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Rangos
Gestión de obras públicas	La gestión de obras públicas tiene la finalidad de la satisfacción pública: busca el bien común de los ciudadanos, mediante la ejecución de bienes, servicios y obras que el gobierno realiza en beneficio de la población, entre otros y se enfoca una gestión invirtiendo en salud, seguridad, entre otros y se enfoca una gestión por resultados, con lo que permite la medición de las metas propuestas. Esta satisfacción se ve alterada por los frecuentes actos de falta de transparencia que existe en nuestras autoridades, incluso por actos de corrupción al verse inmerso el manejo de recursos económicos. Pacheco (2019)	Se realizará un cuestionario de preguntas con el cual se medirá la variable, sus dimensiones e indicadores con respecto a las preguntas planteadas, utilizando la escala de medición ordinal por medio de la Escala de Likert	Infraestructura vial y urbana	Mejoramiento de la vía vehicular Mejoramiento de vía de acceso peatonal Señales de tránsito Asfaltado de calles Diseño y mantenimiento de vías Cumplimiento institucional Señales peatonales	1 - 7	Ordinal Nivel: Politómica Escala de Likert: 1 Nunca (nada satisfecho) 2 Casi nunca (poco satisfecho) 3 A veces 4 Casi siempre (muy satisfecho) 5 Siempre (totalmente satisfecho)	Malo 21-49 Regular 50-83 Bueno 84-105
			Infraestructura de Saneamiento público	Mantenimiento preventivo del sistema alcantarillado Cobertura de limpieza pública Manejo residuos solidos Programación de mantenimiento de agua y desagüe Existencia sistema de drenaje pluviales Horarios de recojo de basura Calidad del agua potable	8 - 14		
			Infraestructura de espacios públicos	Construcción nueva: parques y lozas deportivas Mantenimiento de parques y lozas deportivas Existencia áreas verdes Diseño y mantenimiento periódico de la plaza de armas Alumbrado público Construcción de ciclovías Satisfacción con los espacios públicos	15 - 21		
Calidad de vida urbana de los usuarios	Capacidad que tienen las personas para su realización dentro del medio donde se desenvuelve, pero también depende de las condiciones	. Se realizará un cuestionario de preguntas con el cual se medirá la variable, sus dimensiones e indicadores con respecto	Confiabilidad / Fiabilidad	Cumplimiento de contrato con pobladores Fiabilidad de ejecución de obras Períodos de vida de obras públicas Presupuesto ejecutado Obras públicas y calidad de vida	1 - 7	Ordinal Nivel: Politómica Escala de Likert:	Malo 21-49 Regular 50-83

	existentes que se dan en ese espacio permitiendo que realice sus actividades y mejoren sus capacidades; tienen que ver con las condiciones presentes en la ciudad que aseguran el confort biológico y psicológico de los ciudadanos. (Covas et al, 2020-página 501).	a las preguntas planteadas, utilizando la escala de medición ordinal por medio de la Escala de Likert.		Factor transparencia y calidad de vida Obras no culminadas y calidad de vida		1 nunca (nada satisfecho) 2 casi nunca (poco satisfecho)	Bueno 84-105
			Responsabilidad / Capacidad de respuesta	Cumplimiento proceso constructivo Tiempo ejecución de obras públicas Planificación y control de obra públicas Personal Calificado Satisfacción del usuario sobre obras públicas Información oportuna de las obras públicas Beneficios al usuario	8 - 14	3 A veces 4 Casi siempre (muy satisfecho) 5 Siempre (totalmente satisfecho)	
			Tangibilidad	Control de calidad de obras públicas Selección de materiales Supervisión de obras públicas Cumplimiento de expectativas Mejoramiento periódico de la infraestructura Influencia de la infraestructura sobre la vida cotidiana Producto final de las infraestructuras	15 - 21		

ANEXO 02: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Gestión de obras públicas y calidad de vida urbana de los usuarios del distrito de La Perla – Callao 2022

AUTOR: Asenjo Guevara Luis Carlos

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>Problema principal: ¿Existe relación entre la gestión de obras públicas y la calidad de vida urbana de los usuarios del distrito de La Perla-Callao 2022?</p> <p>Problemas secundarios: a) ¿Qué relación existe entre la gestión de obras públicas de la infraestructura vial y urbana y la calidad de vida urbana de los usuarios? b) ¿Qué relación existe entre la gestión de obras públicas de la infraestructura de saneamiento y la calidad de vida urbana de los usuarios? c) ¿Qué relación existe entre la gestión de obras públicas en la infraestructura de espacios públicos y la calidad de vida urbana de los usuarios?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación que existe entre la gestión de obras públicas y la calidad de vida urbana de los usuarios del distrito de La Perla, 2022</p> <p>Objetivos específicos: a) Determinar la relación que existe entre la gestión de obras de la infraestructura vial y urbana y la calidad de vida urbana. b) Determinar la relación que existe entre la gestión de obras en la infraestructura de saneamiento público y la calidad de vida urbana. c) Determinar la relación que existe entre la gestión de obras en la infraestructura de espacios públicos y la calidad de vida urbana.</p>	<p>Hipótesis general: Existe relación entre la gestión de obras públicas y la calidad de vida urbana de los usuarios del distrito de La Perla, 2022</p> <p>Hipótesis específicas: a) Existe relación entre la gestión de obras en la infraestructura vial y urbana y la calidad de vida urbana. b) Existe relación entre la infraestructura de saneamiento público y la calidad de vida urbana. c) Existe relación entre la gestión de obras de la infraestructura de espacios públicos y la calidad de vida urbana.</p>	Variable 1 Variable Independiente: Gestión de obras públicas			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles
			Infraestructura vial y urbana	Mejoramiento de la vía vehicular Mejoramiento de vía de acceso peatonal Señales de tránsito Asfaltado de calles Diseño y mantenimiento de vías Cumplimiento institucional Señales peatonales	1 - 7	Malo 21-49
			Infraestructura de saneamiento público.	Mantenimiento preventivo del sistema alcantarillado Cobertura de limpieza pública Manejo residuos solidos Programación de mantenimiento de agua y desagüe Existencia sistema de drenaje pluviales Horarios de recojo de basura	8 - 14	Regular 50-83
			Infraestructura de espacios públicos	Calidad del agua potable Construcción nueva: parques y lozas deportivas Mantenimiento de parques y lozas deportivas Existencia áreas verdes Diseño y mantenimiento periódico de la plaza de armas Alumbrado público Construcción de ciclovías Satisfacción con los espacios públicos	15 - 21	Bueno 84-105
Variable 2 Variables Independiente: calidad de vida urbana de los usuarios						
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles			

			Confianza / Fiabilidad Cumplimiento de contrato con pobladores Fiabilidad de ejecución de obras Períodos de vida de obras públicas Presupuesto ejecutado Obras públicas y calidad de vida Factor transparencia y calidad de vida Obras no culminadas y calidad de vida Responsabilidad / capacidad de respuesta Cumplimiento proceso constructivo Tiempo ejecución de obras públicas Planificación y control de obra públicas Personal Calificado Satisfacción del usuario sobre obras públicas Información oportuna de las obras públicas Beneficios al usuario Tangibilidad Control de calidad de obras públicas Selección de materiales Supervisión de obras públicas Cumplimiento de expectativas Mejoramiento periódico de la infraestructura Influencia de la infraestructura sobre la vida cotidiana Producto final de las infraestructuras	1 - 7 8 - 14 15 - 21	Malo 21-49 Regular 50-83 Bueno 84-105
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR		
TIPO: Cuantitativo DISEÑO: No experimental correlacional descriptivo MÉTODO: Básico Corte transversal	POBLACIÓN: Pobladores del Distrito de La Perla- Callao TIPO DE MUESTRA: No probabilística Aleatoria simple por conveniencia (se tomará una urbanización)	Variable 1 : Gestión de obras públicas Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Autor: Asenjo Guevara Año:2022 Monitoreo: Ámbito de Aplicación: Distrito de la Perla Forma de Administración: Variable 2: Calidad de vida urbana de los usuarios. Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Autor: Asenjo Guevara Año: 2022 Monitoreo: Ámbito de Aplicación: Distrito de la Perla. Forma de Administración:	DESCRIPTIVA: Se analizará los resultados obtenidos en tablas de frecuencias, figuras estadísticas y medidas de tendencias; toda la información se presentará a través de tablas. INFERENCIAL: En la comprobación de la hipótesis general y de las específicas se utilizará la correlación del Rho de Spearman.		

ANEXO 03:

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS

Nº	DIMENSIONES 7 ITEMS	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIAS
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
DIMENSIÓN 1: INFRAESTRUCTURA VIAL Y URBANA								
1	Considera Ud. ¿Qué se viene mejorando las distintas vías de tránsito urbano?	x		x		x		
2	¿Considera Usted qué hay mejoramiento de las vías de accesos peatonales? (veredas, rampas).	x		x		x		
3	¿Considera usted que las señales de tránsito ubicadas en distintas partes están ubicadas correctamente?	x		x		x		
4	¿Considera usted que hay mantenimiento del asfalto de las calles?	x		x		x		
5	¿Considera Usted que las vías de acceso tienen buen diseño y mantenimiento periódico?	x		x		x		
6	¿Considera usted que las autoridades cumplen con dar mantenimiento a las vías urbanas y peatonales?	x		x		x		
7	¿Considera usted que los responsables cumplen con el mantenimiento de las señales peatonales?	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: INFRAESTRUCTURA DEL SANEAMIENTO PÚBLICO								
8	¿Considera usted que se dan los mantenimientos preventivos al sistema de alcantarillado?	x		x		x		
9	¿Considera Ud. que se cumplen con las coberturas de limpieza pública?	x		x		x		
10	¿Considera Ud. que los protocolos del manejo de vertido de residuos sólidos son los correctos?	x		x				
11	¿Considera Ud. que se cumplen con las programaciones de mantenimiento de agua y desagüe?	x		x		x		
12	¿Considera usted que la existencia de sistemas de drenaje pluviales es importante?	x		x		x		
13	¿Considera usted que los horarios de recojo de basura se cumplen en su distrito?	x		x		x		
14	¿Considera usted que el agua que llega a su domicilio es de calidad?	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: INFRAESTRUCTURA DE ESPACIOS PÚBLICOS								
15	¿Considera usted que se han construido parques recreativos y lozas?	x		x		x		
16	¿Considera usted qué se realiza el mantenimiento de parques y lozas deportivas existentes?	x		x		x		
17	¿Considera usted que se requiere de más áreas verdes en el distrito?	x		x		x		
18	¿Considera usted que es necesario que la plaza de armas mejore su diseño y mantenimiento cada cierto tiempo?	x		x		x		
19	¿Considera usted que realizan un buen mantenimiento al alumbrado público?	x		x		x		
20	¿Considera ud que sea importante la construcción de ciclovías en su distrito?	x		x		x		
21	¿Considera usted que existe satisfacción sobre la cantidad de espacios públicos en su distrito?	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] No aplicable []

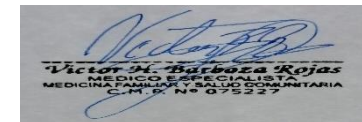
Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Mg Barboza Rojas Víctor

DNI: 46358998

Especialidad del validador: Maestría en Gestión

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

15 de mayo del 2022



Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DE VIDA URBANA DE LOS USUARIOS

Nº	DIMENSIONES 7 ITEMS	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIAS
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
DIMENSIÓN 1: FIABILIDAD /CONFIABILIDAD								
1	¿Considera Ud. que las empresas cumplieron con el contrato a los pobladores del distrito en la ejecución de obras?	x		x		x		
2	¿Considera Ud. que la construcción de la vía pública es fiable?	x		x		x		
3	¿Considera Ud. que la construcción de obras públicas cumple su periodo de vida?	x		x		x		
4	¿Considera Ud. que se ejecutó completa y adecuadamente la administración del presupuesto asignado en la mejora de obras públicas?	x		x		x		
5	¿Considera Ud. ¿Qué las obras públicas que se realizan aportan en su calidad de vida?	x		x		x		
6	¿Considera usted que el factor de transparencia afecta su calidad de vida?	x		x		x		
7	¿Considera Ud. que las obras públicas no culminadas afectan la vida de los usuarios?	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: RESPONSABILIDAD / CAPACIDAD DE RESPUESTA								
8	¿Considera Ud. que hubo cumplimiento en los procesos constructivos de las obras públicas?	x		x		x		
9	¿Considera Ud. que se cumplen los tiempos al ejecutar obras públicas?	x		x		x		
10	¿Considera Ud. que existió planificación y control en la gestión de obras de construcción de mejoras?	x		x		x		
11	¿Considera Ud. que hubo una buena elección del personal calificado en la realización de la construcción de obras públicas?	x		x		x		
12	¿Considera Ud. que el ciudadano se encuentra satisfecho con las obras públicas realizadas por la gestión?	x		x		x		
13	¿Considera Ud. que recibe información oportuna de ejecución de obras en su distrito?	x		x		x		
14	¿Considera ud. que las autoridades cumplen con beneficiar al usuario con obras públicas?	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: TANGIBILIDAD								
15	¿Considera Ud. que cumplieron con el control de calidad de las obras realizadas?	x		x		x		
16	¿Considera Ud. que la selección de materiales fueron los más apropiados en las diferentes obras públicas?	x		x		x		
17	¿Considera Ud. que existió una adecuada supervisión en la realización de las obras públicas desarrolladas?	x		x		x		
18	considera Ud. que el producto final de las obras públicas cumplió la expectativa del usuario?	x		x		x		
19	¿Considera Ud. que se cumplen con las mejoras en las infraestructuras periódicamente?	x		x		x		
20	¿Considera ud. que la infraestructura vial y urbana, de saneamiento y de espacios públicos en su distrito tienen influencia en su vida cotidiana?	x		x		x		
21	¿Considera ud. que los resultados finales de la infraestructura son atractivos, limpios y agradables?	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] No aplicable []

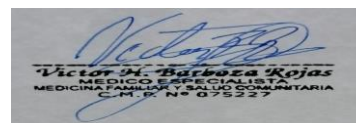
Apellidos y nombres del juez validador. Dr / Mg Barboza Rojas Víctor DNI:46358998

Especialidad del validador: Maestría en Gestión

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de mayo del 2022.



Víctor M. Barboza Rojas
 MEDICO ESPECIALISTA
 MEDICINA FAMILIAR Y SALUD COMUNITARIA
 C. M. P. N.º 075227

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS

Nº	DIMENSIONES 7 ITEMS	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIAS
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
DIMENSIÓN 1: INFRAESTRUCTURA VIAL Y URBANA								
1	Considera Ud. ¿Qué se viene mejorando las distintas vías de tránsito urbano?	x		x		x		
2	¿Considera Usted qué hay mejoramiento de las vías de accesos peatonales? (veredas, rampas).	x		x		x		
3	¿Considera usted que las señales de tránsito ubicadas en distintas partes están ubicadas correctamente?	x		x		x		
4	¿Considera usted que hay mantenimiento del asfalto de las calles?	x		x		x		
5	¿Considera Usted que las vías de acceso tienen buen diseño y mantenimiento periódico?	x		x		x		
6	¿Considera usted que las autoridades cumplen con dar mantenimiento a las vías urbanas y peatonales?	x		x		x		
7	¿Considera usted que los responsables cumplen con el mantenimiento de las señales peatonales?	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: INFRAESTRUCTURA DEL SANEAMIENTO PÚBLICO								
8	¿Considera usted que se dan los mantenimientos preventivos al sistema de alcantarillado?	x		x		x		
9	¿Considera Ud. que se cumplen con las coberturas de limpieza pública?	x		x		x		
10	¿Considera Ud. que los protocolos del manejo de vertido de residuos sólidos son los correctos?	x		x				
11	¿Considera Ud. que se cumplen con las programaciones de mantenimiento de agua y desagüe?	x		x		x		
12	¿Considera usted que la existencia de sistemas de drenaje pluviales es importante?	x		x		x		
13	¿Considera usted que los horarios de recojo de basura se cumplen en su distrito?	x		x		x		
14	¿Considera usted que el agua que llega a su domicilio es de calidad?	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: INFRAESTRUCTURA DE ESPACIOS PÚBLICOS								
15	¿Considera usted que se han construido parques recreativos y lozas?	x		x		x		
16	¿Considera usted qué se realiza el mantenimiento de parques y lozas deportivas existentes?	x		x		x		
17	¿Considera usted. que se requiere de más áreas verdes en el distrito?	x		x		x		
18	¿Considera usted que es necesario que la plaza de armas mejore su diseño y mantenimiento cada cierto tiempo?	x		x		x		
19	¿Considera usted que realizan un buen mantenimiento al alumbrado público?	x		x		x		
20	¿Considera ud que sea importante la construcción de ciclovías en su distrito?	x		x		x		
21	¿Considera usted que existe satisfacción sobre la cantidad de espacios públicos en su distrito?	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr / Mg: Mg Sánchez Larrea Laura

DNI: 72686258

Especialidad del validador: Maestría en Gestión

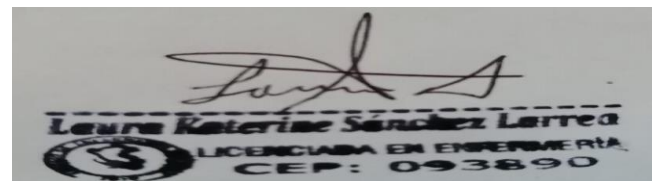
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de mayo del 2022



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DE VIDA URBANA DE LOS USUARIOS

Nº	DIMENSIONES 7 ITEMS	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIAS
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
DIMENSIÓN 1: FIABILIDAD /CONFIABILIDAD								
1	¿Considera Ud. que las empresas cumplieron con el contrato a los pobladores del distrito en la ejecución de obras?	x		x		x		
2	¿Considera Ud. que la construcción de la vía pública es fiable?	x		x		x		
3	¿Considera Ud. que la construcción de obras públicas cumple su periodo de vida?	x		x		x		
4	¿Considera Ud. que se ejecutó completa y adecuadamente la administración del presupuesto asignado en la mejora de obras públicas?	x		x		x		
5	¿Considera Ud. ¿Qué las obras públicas que se realizan aportan en su calidad de vida?	x		x		x		
6	¿Considera usted que el factor de transparencia afecta su calidad de vida?	x		x		x		
7	¿Considera Ud. que las obras públicas no culminadas afectan la vida de los usuarios?	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: RESPONSABILIDAD / CAPACIDAD DE RESPUESTA								
8	¿Considera Ud. que hubo cumplimiento en los procesos constructivos de las obras públicas?	x		x		x		
9	¿Considera Ud. que se cumplen los tiempos al ejecutar obras públicas?	x		x		x		
10	¿Considera Ud. que existió planificación y control en la gestión de obras de construcción de mejoras?	x		x		x		
11	¿Considera Ud. que hubo una buena elección del personal calificado en la realización de la construcción de obras públicas?	x		x		x		
12	¿Considera Ud. que el ciudadano se encuentra satisfecho con las obras públicas realizadas por la gestión?	x		x		x		
13	¿Considera ud. que recibe información oportuna de ejecución de obras en su distrito?	x		x		x		
14	¿Considera ud. que las autoridades cumplen con beneficiar al usuario con obras públicas?	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: TANGIBILIDAD								
15	¿Considera Ud. que cumplieron con el control de calidad de las obras realizadas?	x		x		x		
16	¿Considera Ud. que la selección de materiales fueron los más apropiados en las diferentes obras públicas?	x		x		x		
17	¿Considera Ud. que existió una adecuada supervisión en la realización de las obras públicas desarrolladas?	x		x		x		
18	considera Ud. que el producto final de las obras públicas cumplió la expectativa del usuario?	x		x		x		
19	¿Considera Ud. que se cumplen con las mejoras en las infraestructuras periódicamente?	x		x		x		
20	¿Considera ud. que la infraestructura vial y urbana, de saneamiento y de espacios públicos en su distrito tienen influencia en su vida cotidiana?	x		x		x		
21	¿Considera ud. que los resultados finales de la infraestructura son atractivos, limpios y agradables?	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg Sánchez Larrea Laura DNI:72686258

Especialidad del validador: Maestría en Gestión

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

15 de mayo del 2022.

Laura Katherine Sánchez Larrea
 LICENCIADA EN INGENIERÍA
 CEP: 093890

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DE VIDA URBANA DE LOS USUARIOS

Nº	DIMENSIONES 7 ITEMS	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIAS
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
DIMENSIÓN 1: FIABILIDAD /CONFIABILIDAD								
1	¿Considera Ud. que las empresas cumplieron con el contrato a los pobladores del distrito en la ejecución de obras?	x		x		x		
2	¿Considera Ud. que la construcción de la vía pública es fiable?	x		x		x		
3	¿Considera Ud. que la construcción de obras públicas cumple su periodo de vida?	x		x		x		
4	¿Considera Ud. que se ejecutó completa y adecuadamente la administración del presupuesto asignado en la mejora de obras públicas?	x		x		x		
5	¿Considera Ud. ¿Qué las obras públicas que se realizan aportan en su calidad de vida?	x		x		x		
6	¿Considera usted que el factor de transparencia afecta su calidad de vida?	x		x		x		
7	¿Considera Ud. que las obras públicas no culminadas afectan la vida de los usuarios?	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: RESPONSABILIDAD / CAPACIDAD DE RESPUESTA								
8	¿Considera Ud. que hubo cumplimiento en los procesos constructivos de las obras públicas?	x		x		x		
9	¿Considera Ud. que se cumplen los tiempos al ejecutar obras públicas?	x		x		x		
10	¿Considera Ud. que existió planificación y control en la gestión de obras de construcción de mejoras?	x		x		x		
11	¿Considera Ud. que hubo una buena elección del personal calificado en la realización de la construcción de obras públicas?	x		x		x		
12	¿Considera Ud. que el ciudadano se encuentra satisfecho con las obras públicas realizadas por la gestión?	x		x		x		
13	¿Considera ud. que recibe información oportuna de ejecución de obras en su distrito?	x		x		x		
14	¿Considera ud. que las autoridades cumplen con beneficiar al usuario con obras públicas?	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: TANGIBILIDAD								
15	¿Considera Ud. que cumplieron con el control de calidad de las obras realizadas?	x		x		x		
16	¿Considera Ud. que la selección de materiales fueron los más apropiados en las diferentes obras públicas?	x		x		x		
17	¿Considera Ud. que existió una adecuada supervisión en la realización de las obras públicas desarrolladas?	x		x		x		
18	considera Ud. que el producto final de las obras públicas cumplió la expectativa del usuario?	x		x		x		
19	¿Considera Ud. que se cumplen con las mejoras en las infraestructuras periódicamente?	x		x		x		
20	¿Considera ud. que la infraestructura vial y urbana, de saneamiento y de espacios públicos en su distrito tienen influencia en su vida cotidiana?	x		x		x		
21	¿Considera ud. que los resultados finales de la infraestructura son atractivos, limpios y agradables?	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr / Mg Marín Novoa Jacqueline DNI:70936798

Especialidad del validador: Maestría en Gestión

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de mayo del 2022.

Jacqueline M
 Jacqueline C. Marín Novoa
 LIC. EN ENFERMERIA
 CEP: 91202

ANEXO 4 : INSTRUMENTO

Cuestionario 1: Gestión de obras públicas

Instrucciones: Lea atentamente cada ítem y seleccione una de las 5 alternativas que ud considere
 Nunca=1 Casi nunca=2 A Veces=3 Casi siempre=4 Siempre=5

Item	Indicadores	Valoración				
		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Infraestructura vial y urbana		1	2	3	4	5
1	¿Considera Usted qué se vienen mejorando las distintas vías de tránsito urbano?					
2	¿Considera Usted qué hay mejoramiento de las vías de accesos peatonales? (veredas, rampas).					
3	¿Considera usted que las señales de tránsito ubicadas en distintas partes están ubicadas correctamente?					
4	¿Considera usted que hay mantenimiento del asfalto de las calles?					
5	¿Considera Usted que las vías de acceso tienen buen diseño y mantenimiento periódico?					
6	¿Considera usted que las autoridades cumplen con dar mantenimiento a las vías urbanas y peatonales?					
7	¿Considera usted que los responsables cumplen con el mantenimiento de las señales peatonales?					
Dimensión 2: Infraestructura de saneamiento público		1	2	3	4	5
8	¿Considera usted que se dan los mantenimientos preventivos al sistema de alcantarillado?					
9	¿Considera Ud. que se cumplen con las coberturas de limpieza pública?					
10	¿Considera Ud. que los protocolos del manejo de vertido de residuos sólidos son los correctos?					
11	¿Considera Ud. que se cumplen con las programaciones de mantenimiento de agua y desagüe?					
12	¿Considera usted que la existencia de sistemas de drenaje pluviales es importante?					
13	¿Considera usted que los horarios de recojo de basura se cumplen en su distrito?					
14	¿Considera usted que el agua que llega a su domicilio es de calidad?					
Dimensión 3: Infraestructura de espacios públicos		1	2	3	4	5
15	¿Considera usted que se han construido parques recreativos y lozas?					
16	¿Considera ud. qué se realiza el mantenimiento de parques y lozas deportivas existentes?					
17	¿Considera usted que se requiere de más áreas verdes en el distrito?					
18	¿Considera usted que es necesario que la plaza de armas mejore su diseño y mantenimiento cada cierto tiempo?					
19	¿Considera usted que realizan un buen mantenimiento al alumbrado público?					
20	¿Considera ud que sea importante la construcción de ciclovías en su distrito?					
21	¿Considera usted que existe satisfacción sobre la cantidad de espacios públicos en su distrito?					

Cuestionario 2: Calidad de vida urbana de los usuarios

Instrucciones: Lea atentamente cada ítem y seleccione una de las 5 alternativas que ud considere: Nunca=1 Casi nunca=2 A Veces=3 Casi siempre=4 Siempre=5

Nº	Indicadores	Valoración				
		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Fiabilidad y Confiabilidad		1	2	3	4	5
1	¿Considera Ud. que las empresas cumplieron con el contrato a los pobladores del distrito en la ejecución de obras?					
2	¿Considera Ud. que la construcción de la vía pública es fiable?					
3	¿Considera Ud. que la construcción de obras públicas cumple su período de vida?					
4	¿Considera Ud. que se ejecutó completa y adecuadamente la administración del presupuesto asignado en la mejora de obras públicas?					
5	¿Considera Ud. que las obras públicas que se realizan aportan en su calidad de vida?					
6	¿Considera usted que el factor de transparencia afecta su calidad de vida?					
7	¿Considera Ud. que las obras públicas no culminadas afectan la vida de los usuarios?					
Dimensión 2: Responsabilidad y capacidad de respuesta		1	2	3	4	5
8	¿Considera Ud. que hubo cumplimiento en los procesos constructivos de las obras públicas?					
9	¿Considera Ud. que se cumplen los tiempos al ejecutar obras públicas?					
10	¿Considera Ud. que existió planificación y control en la gestión de obras de construcción de mejoras?					
11	¿Considera Ud. que hubo una buena elección del personal calificado en la realización de la construcción de obras públicas?					
12	¿Considera Ud. que el ciudadano se encuentra satisfecho con las obras públicas realizadas por la gestión?					
13	¿Considera ud. que recibe información oportuna de ejecución de obras en su distrito?					
14	¿Considera ud. que las autoridades cumplen con beneficiar al usuario con obras públicas?					
Dimensión 3: Tangibilidad		1	2	3	4	5
15	¿Considera Ud. que cumplieron con el control de calidad de las obras realizadas?					
16	¿Considera Ud. que la selección de materiales fueron los más apropiados en las diferentes obras públicas?					
17	¿Considera Ud. que existió una adecuada supervisión en la realización de las obras públicas desarrolladas?					
18	¿Considera Ud. que el producto final de las obras públicas cumplió la expectativa del usuario?					
19	¿Considera Ud. que se cumplen con las mejoras en las infraestructuras periódicamente?					
20	¿Considera ud. que la infraestructura vial y urbana, de saneamiento y de espacios públicos en su distrito tienen influencia en su vida cotidiana?					
21	¿Considera ud. que los resultados finales de la infraestructura son atractivos, limpios y agradables?					