



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

**Dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes de
segundo grado de primaria de una institución educativa de Villa
el Salvador**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Problemas de Aprendizaje

AUTORA:

Rodriguez Pumayauri, Erika Carola (orcid.org/0000-0002-2572-0827)

ASESOR:

Dr. Guerra Torres, Dwithg Ronnie (orcid.org/0000-0002-4263-8251)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Problemas de aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A todos los estudiantes que buscan desarrollar habilidades por aprender.

A los docentes que aportan para una calidad de educación.

Agradecimiento

A Dios, por bendecir cada acción y decisión de mi vida.

A mis padres, Maximiliana y Vitaliano, mi hijo Giancarlo, mis queridos hermanos en especial Fiama y esposo, por su permanente apoyo en los retos personales y profesionales asumidos cada día de mi existir.

A mi asesor de investigación por sus enseñanzas.

Índice de contenidos

Caratula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	11
3.1 Tipo y diseño de investigación	11
3.2 Variables y operacionalización	12
3.3 Población, muestra y muestreo	12
3.4 Técnica e instrumento de recolección de datos	14
3.5 Procedimientos	16
3.6 Métodos de análisis de datos	17
3.7 Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	25
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1	Población del segundo grado de una institución educativa	13
Tabla 2	Muestra del segundo grado de una institución educativa	14
Tabla 3	Ficha técnica	15
Tabla 4	Resultado de la prueba de confiabilidad de la conciencia fonológica	16
Tabla 5	Grupo1 segundo A de primaria, resultado de la variable	18
Tabla 6	Grupo 2 segundo C de primaria, resultado de la variable	18
Tabla 7	Grupo 1 segundo A de primaria, resultado de la primera dimensión	19
Tabla 8	Grupo 2 Nivel primaria 2do C, resultados de la primera dimensión	19
Tabla 9	Grupo 1 segundo grado A de primaria, resultados de la segunda dimensión	20
Tabla 10	Grupo 2 segundo grado C de primaria resultados de la segunda dimensión	20
Tabla 11	Kolmogorob – Smirnov	21
Tabla 12	Prueba de U de Mann de Whitney para los resultados de la variable	22
Tabla 13	Prueba de U de Mann de Whitney resultados de la primera dimensión	23
Tabla 14	Prueba de U de Mann de Whitney resultado de la segunda dimensión	24

Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo determinar las diferencias que existe en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador. Tuvo un enfoque cuantitativo, fue de tipo básica y con diseño no experimental de alcance descriptivo comparativo, conto con una muestra de investigación de 60 estudiantes conformada por segundo grado A (grupo uno) y segundo grado C de primaria (Grupo dos). como instrumento de investigación se utilizó la prueba para la evaluación del conocimiento fonológico con un nivel de confiabilidad de KR=0,849, entre los principales resultados tenemos que el grupo uno muestra un rango promedio de 40,83 y el grupo dos 20,17. En la prueba de hipótesis se encontró un valor de U=140,000 y un Sig.=0,000 entre ambos grupos. Con lo cual, se determinó que existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador.

Palabras clave: Conciencia fonológica, dificultad, silábica, fonémica, fonología

Abstract

The objective of this research was to determine the differences that exist in the difficulties of phonological awareness in students of two-second grade classrooms of an educational institution, Villa el Salvador. It had a quantitative approach, it was of a basic type and with a non-experimental design of comparative descriptive scope, it had a research sample of 60 students made up of second grade A (group one) and second grade C (Group two) of primary school. As a research instrument, a test was used for the evaluation of phonological knowledge with a reliability level of (KR 20 = 0.849), among the main results we have that group one shows an average range of 40.83 and group two 20,17. The hypothesis test determined a value of (U=140,000) and (Sig.=0.000) between both groups. Therefore, it was determined there are significant differences in the difficulties of phonological awareness in students of both grade classrooms at the educational institution, Villa el Salvador.

Keywords: Phonological awareness, difficulty, syllabic, phonemic, phonology

I. INTRODUCCIÓN

Para Goswami, (2017) la conciencia fonológica es una de las habilidades principales a desarrollar en lectura y escritura. Gómez et al. (2007) precisa que la conciencia fonológica involucra además del reconocimiento y relación de grafema y fonema, su importancia para la comprensión de las oraciones. Por otro lado, Ramos et al. (2006) define la conciencia fonológica como la habilidad de ser consiente y manipular los componentes del lenguaje oral como son las sílabas y fonemas. Melby et al. (2012) precisa que las diferentes tareas que evalúa la conciencia fonológica permite predecir el desarrollo de la lectura y escritura. Por lo tanto, es necesario desarrollar habilidades y tareas de la conciencia fonológica para garantizar la comprensión de la lectura en las sesiones aplicadas con los estudiantes.

En el año 2022, la organización de las Naciones Unidas para la Cultura, las ciencias y la Educación (UNESCO) en un nuevo estudio, indica que debido al impacto de suspensión de las escuelas por la pandemia del COVID – 19, las competencias a desarrollar para la lectura, se agravaron considerablemente. En el año 2020, se tenía como meta seguir descendiendo la cantidad de afectados de 483 millones a 460 millones, sin embargo, esto no sucedió. Debido a la pandemia se elevó las dificultades de la lectura hasta 584 millones, aumentando un 20%, por lo que indica que más de 100 millones de estudiantes quedarán por debajo del nivel mínimo de la competencia en lectura, anulando los logros obtenidos en las últimas dos décadas.

En el Perú se aplica las evaluaciones estandarizadas implementadas por el Ministerio de Educación, para conocer si los estudiantes de segundo grado de primaria logran los aprendizajes esperados según el Currículo Nacional de educación básica (CNEB) en el área de comunicación. En La última evaluación del año 2019, en comunicación se obtuvo un resultado de 4% en inicio. En nuestro país el rendimiento de la comprensión de la lectura todavía es baja, debido a diferentes causas que la determinan desde lo cognitivo y psicosocial.

En una institución educativa estatal del distrito de Villa el Salvador, se ha evidenciado que, en el área de comunicación, los estudiantes de segundo grado de primaria presentan dificultades en el rendimiento académico de lectura. El resultado obtenido al aplicar la evaluación diagnóstica fue de 35,90% de estudiantes en inicio. Estos reportes se observan en la plataforma de Mundo IE, Ministerio de Educación (MINEDU). En el reporte del docente se observa las falencias que presentan los estudiantes para poder apropiarse de las habilidades y tareas del conocimiento fonológico, para ser concisos en la identificación de los sonidos y grafemas y la relación de ambos, además en tareas de quitar, identificar y adicionar letras. Estas dificultades se han agudizado debido a los dos años de educación remota a la que fueron sometidos los estudiantes por la coyuntura social de la pandemia COVID 19, que afectó considerablemente el proceso de aprendizaje.

El análisis de la situación problemática promueve el planteamiento de las siguientes interrogantes de investigación. Como interrogante general, ¿Cuáles son las diferencias que existen en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador? Las preguntas específicas se plantearon de la siguiente manera, ¿Cuáles son las diferencias que existen en las dificultades del conocimiento silábico en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador? ¿Cuáles son las diferencias que existen en las dificultades del conocimiento fonémico en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador?

Esta investigación se basa en la teoría de Ramos y Cuadrado, (2006) que tiene en cuenta el conocimiento fonológico en sus niveles (silábico y fonémico) y las tareas (identificación, adición y omisión), permitiendo observar las dificultades en los estudiantes al utilizar el instrumento de la prueba para la evaluación del conocimiento fonológico, habiéndose aplicado en diferentes contextos de Iberoamérica, brinda validez y confiabilidad en su aplicación. Está dirigida para los estudiantes de dos aulas de segundo grado de primaria. Los resultados de la propuesta a investigar serán importantes, para los profesionales que buscan posibles alternativas de solución ante las dificultades del conocimiento fonológico

y puedan posteriormente adoptar estrategias de mejora en la ejecución de sus sesiones de aprendizajes.

Como objetivo general de esta investigación tenemos: Determinar las diferencias que existe en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador. Objetivos específicos: Determinar las diferencias que existe en las dificultades del conocimiento silábico en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador. Determinar las diferencias que existe en las dificultades del conocimiento fonémico en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador.

Como hipótesis general se planteó: Existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador. Como hipótesis específicas se planteó: Existen diferencias significativas en las dificultades del conocimiento silábico en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador, existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonémico en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador.

II. MARCO TEÓRICO

Referente a los teóricos tenemos a Delgado, (2021) quién elaboró un estudio de las deficiencias del conocimiento fonológico en estudiantes del 6 y 7 años de una escuela de Lima sur, su propósito consistió en contrastar el resultado obtenido sobre las deficiencias del conocimiento fonológico en ambos grupos. Su muestra de estudio es de 60 educando de 6 y 7 años respectivamente (primer grado A y segundo grado B), con enfoque cuantitativo, así mismo tiene como teórico base la teoría de Ramos y Cuadrado, (2006). El grupo uno (6 años) obtuvo como resultado inferencial 25,3 mientras que el grupo dos (7 años) 34,7, asimismo para ambos grupos el resultado inferencial es de ($p= 0,020$), podemos decir que existen diferencias significativas en el conocimiento fonológico entre los grupos de 6 y 7 años evaluados, información que me permitirá comparar con los resultados obtenidos a mi investigación.

Trujillo, (2021) en su investigación, dificultades del conocimiento fonológico en educandos de 8 años de una escuela estatal de San Juan de Lurigancho, basa su teoría en Ramos y Cuadrado (2006), explica como los procesos de la lectoescritura es afectado por las dificultades del conocimiento fonológico especialmente en el reconocimiento de los fonemas utilizados en el lenguaje oral. El trabajo de investigación es de tipo básica, participaron 84 educandos de segundo grado de primaria. En confiabilidad obtuvo el resultado de 0,9. Los resultados arrojan que un 20% tiene un bajo nivel y en la prueba de resultado inferencial muestra un chi cuadrado de 94,142. En sus conclusiones indica la incidencia significativa de los déficits del conocimiento fonológico en los educandos.

Charca, (2021) realizó un estudio con diseño no experimental, sobre la conciencia fonológica en estudiantes de 6 años del nivel primaria en Huaytará, teniendo en cuenta el enfoque cuantitativo. Los resultados inferenciales muestran que los estudiantes tienen un nivel de 8,4% en bajo, 73,5% en medio y 18,1% alto en la variable de conciencia fonológica. Del mismo modo el sig. $p=000$, evidenciando diferencias significativas en los estudiantes de 6 años, señalando

que las habilidades psicolingüísticas se pueden mejorar si se maneja el conocimiento fonológico. Sus aportes servirán de referencia para mi investigación.

Montes, (2020) en su investigación sobre las dificultades del conocimiento fonológico en estudiantes de 6 años de una institución estatal del Callao. Apoya su teoría en Gutiérrez y Diez (2018) menciona que el aprendizaje significativo debe ser estimulado a los estudiantes desde pequeños, así mismo indica que el conocimiento fonológico es la capacidad de identificar, dividir además de emplear los fonemas del lenguaje para estudiar los componentes mínimos de la comunicación. El enfoque es cuantitativo de tipo básico con diseño no empírico, al que se le ha aplicado TEST de competencia metalográfica. Utilizo una muestra de 92 alumnos de 6 años. El resultado inferencial muestra $p = 0,000$, y $p = 0,000$ en los dos niveles silábica y fonémica indicando una diferencia significativa. El conocimiento de los estudiantes sobre sílabas y fonemas es importante en este estudio.

Para Arriarán et al., (2018) proponen presentar una encuesta sobre el contraste entre el conocimiento fonológico de las instituciones públicas de Lima y los estudiantes menores de 6 años, teniendo en cuenta la región y el género. La investigación de Tunmer y Herriman (1984) la define como la destreza de operar y percibir aspectos del lenguaje hablado. La herramienta utilizada es "Pin para empezar a leer" "BIL 3-6". Enfoque cuantitativo, estilo básico y de alcance descriptivo. La muestra es de 400 participantes. La muestra fue de 400 educandos. Los resultados obtenidos muestran ($p = 0,00$), donde concluye la existencia de diferencias significativas con respecto al desarrollo de la habilidad del conocimiento fonológico de los educandos tomando en cuenta zona y el sexo.

Justi et al., (2021) evaluó las dimensiones de conciencia fonológica de educandos de Brasil con habla del idioma portugués. El diseño es descriptivo comparativo, una población 212 educandos de inicial y primer año de primaria. Los resultados del estudio indican que las dimensiones de la conciencia fonológica. Así mismo, la conciencia suprafonémica en el jardín de infancia pudo predecir la conciencia de fonemas en el primer año. Sin embargo, el conocimiento fonémico en el jardín de infancia no pudo predecir la conciencia suprafonémica en el primer

año considerando lo teórico, el resultado nos muestra los niveles del conocimiento fonológico se pueden ejecutar en el idioma portugués. Las pruebas y la evaluación psicológica deben ser elaboradas con actividades diferentes de sonidos, rimas y sílabas. Se comprueba que el conocimiento fonológico se desarrolla en unidades grandes a más diminutas.

Ž Dragić et al., (2020) precisan en su estudio de conocimiento fonológico, la alfabetización sistemática en educandos de edad 6, en Banja Luka, Bosnia y Montenegro, su instrumento aplicado en el estudio Phonological Awareness Protocol de creación del autor, está compuesta por tareas dirigidas a evaluar el conocimiento fonológico para alfabetización inicial, el protocolo se ejecuta en ambos países en la programación de estudios, donde 12 expertos lo validaron. El enfoque es cuantitativo con diseño no experimental. Su propósito fue evaluar el conocimiento fonológico de los estudiantes. La población estuvo formada por 143 educandos de 6 años ambas ciudades, la referencia teórica es de granulométrica (Ziegler & Coswami, 2005) Johannes C. Ziegler et al., (2010) indica que en la codificación y decodificación del alfabeto es indispensable considerar los grafemas de la conciencia fonológica. Castles & Coltheart, (2004) citado por Humé et al., (2005) indica que para lograr la alfabetización es necesario desarrollar la conciencia fonológica y fonética. Los resultados muestran que el 17% de educandos presentan un bajo nivel en el conocimiento fonológico, el resultado inferencial es sig de 0.004 constatando las diferencias significativas entre grupos. Es indiscutible el desarrollo de la conciencia fonológica en la alfabetización de la lectura y escritura.

Gutiérrez et al., (2020), tuvo como objetivo de estudio analizar los factores que intervienen en la conciencia fonológica en educandos de tres y cuatro años. Su teórico en el cual se apoyo Vicente et al., (2016); Rendón et al., (2019), en su estudio va a comparar a dos grupos de estudiantes que todavía no ha adquirido el código alfabético, su diseño es descriptivo, utilizo como instrumentos la prueba para la evaluación del conocimiento fonológico PECO. La prueba de hipótesis arroja un sig de 0.002. Los resultados indican que las habilidades fonológicas a desarrollar cuando los estudiantes inician el proceso de la lectura es primordial ejecutarlas.

Suarez, (2018) realizó un estudio que tuvo como propósito analizar los aspectos que participan en el proceso del conocimiento fonológica de una adecuada lectoescritura. El estudio tiene un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo y no experimenta, la muestra estuvo compuesta por 97 educandos, los instrumentos que se utilizaron; Historia clínica fonoaudiológica, el test (PECFO), (BADyG I) además de la Evaluación auditiva. Entre los resultados obtenidos se ve 10% de dificultades, 32% se ubica en riesgo y 58% dentro de lo normal. La mayoría de los estudiantes se ubican dentro de lo normal, sin embargo, un porcentaje de estudiantes se encuentra con dificultades, por lo que deberá ser atendidos oportunamente. El resultado inferencial arroja un sig de 0.001 demostrando una diferencia significativa.

Knnop-van, (2018) presento un estudio titulado Conocimiento fonético para la lectura de palabras con la implicación de la memoria de trabajo en estudiantes disléxicos. (Jong y van der Leji 2003) afirman que los estudiantes disléxicos tienen lagunas de conocimiento fonológico muy temprano en el aprendizaje formal, y esto se puede observar claramente. A medida que se desarrollan tareas cognitivas fonológicas más complejas, la memoria de trabajo se utiliza con mayor necesidad, provocando un declive en el conocimiento fonológico Beminger, (2008). Los estudiantes con dislexia a menudo presentan deficiencias en la fonología, memoria de trabajo y lectura de palabras. Gathercole et al., (2001). Se aplicaron dos pruebas de fonética en un salón de clases (todos los alumnos a la vez), la herramienta de evaluación holandesa Beginnende Geletterdheid, (herramienta de evaluación para personas emergentes; Vloedgraven, et al., (2009). Su población es de 663 niños de 10 años (quinto grado), también se incluyen estudiantes con dislexia, en el crecimiento del grado se evalúan 61 estudiantes disléxicos, los que tienen una edad promedio de 5 meses en comparación con los niños con desarrollo normal, $t(661) = 3,9$, $p < 0,001$, $d = 0,59$. La investigación muestra que el conocimiento fonológico con una lectura más fluida de las palabras, el conocimiento fonológico se desarrolla de manera óptima. Es esencial que se puedan aplicar actividades y estrategias cognitivas fonológicas exigentes cognitivamente para registrar el diagnóstico.

Después de detallar los antecedentes de la investigación pasaremos a dimensionar la variable de estudio.

Bayona, (2019) cuando se manipula espontáneamente los elementos de la lengua oral de sílabas y fonemas de manera consiente, se está desarrollando la habilidad del conocimiento fonológico. Richardson et al., (2017) La conciencia fonológica es cuando reconoces, discriminas y manipulas rimas, sílabas y fonemas. Khalaf et al., (2019) La indica como habilidad de describir y reflexionar sobre la propia lengua que está oculto en la adquisición del proceso de la lectoescritura de los estudiantes. Por ello si queremos garantizar la lectura en los educandos es importante el desarrollo de esta habilidad.

Favila et al., (2016) definen la percepción fonológica como puramente metálica consta de tres unidades o niveles: palabras, sílabas y fonemas. La principal característica es el análisis y síntesis del lenguaje oral, sin olvidar que toda comunicación debe entenderse en un contexto definido. Estas habilidades metalográficas se refieren a las habilidades necesarias para usar el lenguaje de manera adecuada y efectiva.

Gonzales et al. (2017) manifiesta que son habilidades que ayudan a las personas a descifrar, contar, distinguir, fusionar, separar y sustituir entre otras relacionadas con los fonemas. Esta habilidad obliga al individuo a considerar el sonido de cada palabra para una mejor comprensión.

La conciencia fonética desde la percepción escolar tradicional se basa en la teoría perceptivo-motora, donde los estudiantes deben desarrollar habilidades visuales para reconocer símbolos gráficos, y así reproducirlos teniendo en cuenta su tamaño, forma, etc. Según Schneider (2019). Esta teoría ha llevado a muchos niños a tener una letra hermosa, pero una mala percepción del sonido de las unidades más pequeñas de una palabra. De acuerdo con esta teoría, los estudiantes deben desarrollar la memoria visual para lograr sus objetivos de estudio de las escrituras Corvacho, (2019).

Por otro lado Scalf, (2020) menciona que en los últimos años se ha desarrollado la conciencia fonológica por percepción constructivista, donde los

estudiantes adquieren la experiencia necesaria para el desarrollo de su conciencia fonémica, y este al acumular sus conocimientos previos logra definir, adaptar e interiorizar nuevos conocimientos. Esencialmente utiliza lo que ya sabe para que el mismo alumno luego cuente la experiencia, formando así nuevos conocimientos, Farsi (2019).

Ziegler et al, (2011) Al aprender a leer y escribir los niños, alcanzan la conciencia del nivel de fonemas cuando progresivamente dominan habilidades en las palabras hasta las habilidades de sílaba asimismo desde el nivel de la sílaba hasta llegar a las habilidades de inicio de rima.

Según Ramos y Cuadrado (2006) el conocimiento fonológico implica ser consiente de los componentes básicos que conforman el lenguaje oral, así mismo proponen dos dimensiones la primera: la conciencia silábica (segmentación de sílabas que realiza el niño) y el fonémico (Relación entre letra y sonido), el niño que afronta el proceso de la lectura formal debe manejar la comprensión de las estructuras importantes de las palabras como es el fonema debe segmentar e identificar el fonema de forma visual y auditiva (letra que le corresponde).

Jiménez et al, (2001) citan a Treiman, Indican que la conciencia fonológica tiene tres niveles: silábica, intrasilábica y fonémica, donde el niño desarrollará diferentes habilidades del lenguaje oral.

Ramos y Cuadrado (2006) proponen dos niveles del conocimiento fonológico, la primera es la conciencia silábica que consiste en separar y reconocer en la palabra una o más sílabas, que al realizar esta actividad algunas tareas propuestas serán relativamente más sencillas que otras. Al quitar una sílaba al inicio, o final de la palabra resulta un poco difícil, pero cuando se omite al medio de la palabra se complejiza la tarea y cuando se separa la sílaba al inicio medio o final de la palabra, la tarea es significativamente fácil. La segunda dimensión es la conciencia fonémica que consiste en ser consiente, reconocer y manipular los sonidos de cada letra o consonante de la palabra.

Cayetano (2018), la conciencia silábica es la capacidad de dividir y juntar de forma voluntaria la sílaba, el cual le permitirá un lenguaje accesible en su

comunicación oral, logrando la discriminación, identificación y omisión en las palabras que lee con facilidad.

Jiménez et al, (1999) Indican que la conciencia fonémica es la capacidad en poner atención a los sonidos de las palabras que comprende el lenguaje oral formado por fonemas. Las teorías de los autores descritos en lo anterior se tomaron en cuenta para el logro del propósito de la investigación.

III.METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

El estudio empleó un enfoque cuantitativo, ya que las respuestas de las dificultades de conciencia fonológica se recopilaron mediante el uso de matemáticas y estadísticas descriptivas. Bibi (2021) afirma que este método se basa en probabilidades de orden numérico y se puede cuantificar a partir de las observaciones del investigador.

El tipo de investigación es fundacional, utilizada para almacenar teorías y obtener evidencia concluyente, encaminada a generar nuevas teorías para la conciencia fonológica de los estudiantes de Villa El Salvador. Para Kim (2021), la investigación fundamental es el estudio de nuevas leyes y teorías mediante la observación de fenómenos que no necesariamente pueden aplicarse rápidamente para resolver problemas dentro del campo a investigar.

El diseño de estudio fue no experimental con un alcance relativamente descriptivo. Para Hernández et al, (2010) un diseño no experimental permite la observación de los hechos del medio natural, seguido de un proceso analítico sobre la información recolectada, sin cambiar ni manipular las variables de estudio. Del mismo modo, Huang et al, (2019) definen el diseño descriptivo como una descripción de método en eventos que necesita ser identificado y especificado para su posterior comparación. Para Ñaupas et al, (2018), se aplicaron estudios descriptivos comparativos entre organismos duales para identificar diferencias o semejanzas en dos posturas, ya que se estudió un conjunto de variables. No existen intervenciones para mejorar la variable de conciencia fonológica.

3.2 Variables y operacionalización

Definición conceptual

Conciencia fonológica

Para el conocimiento fonológico, Ramos y Cuadrado, (2006) prescribe la capacidad que desarrollan los aprendices para comprender los componentes más simples del lenguaje hablado (silábica y fonética).

Conocimiento silábico

Ramos y Cuadrado (2006) Las palabras se descomponen en pequeñas unidades (sílabas). Los estudiantes comienzan esta tarea simplemente rimando y estableciendo la longitud de las palabras comparándolas y relacionándolas.

Conocimiento fonémico

Sánchez y Melenge, (2017) Esto demuestra que los niños pueden reconocer el fonema correspondiente a la palabra que se les menciona por el sonido, lo cual se puede ver al escuchar y escribir la palabra.

Definición operacional

Para medir la variable dificultades del conocimiento fonológico se aplicará la prueba PECO. Considera dos dimensiones y cada una de estas propone tres tareas diferentes cada una con seis actividades y cinco elementos y un total de 30 ítems con calificaciones, altas, medias y bajas.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Cuando algunos individuos tienen características similares, se denominan grupo, siempre y cuando estas características se noten en cada individuo Hernández et al., (2014).

La investigación estuvo conformada por 150 educandos de segundo año de primaria de una institución educativa de Villa Salvador.

Tabla 1

Población del segundo grado de una institución educativa

Grupos	Grado/Sección	N.º de estudiantes
1	Segundo año A, B, C, D, E	150
	TOTAL	150

Nota: Nómina de matrícula 2022 UGEL 01

Criterios de selección

Inclusión

Estudiantes del segundo grado con asistencia regular a las clases presenciales de la institución educativa.

Exclusión

Estudiantes matriculados con asistencia intermitente a la institución educativa.

Unidad de análisis

Un estudiante del segundo grado de una institución educativa de Villa el Salvador, conforma nuestra unidad de análisis.

Muestra

Ñaupas et al., (2018). Cuando se selecciona un determinado grupo que tienen las mismas características de una población se denomina muestra. Es decir, sólo es una porción del total. Nuestro estudio tiene una muestra conformada por dos aulas con 60 casos en total.

Tabla 2

Muestra del segundo grado de una institución educativa

Grupos	Grado/Sección	N.º de estudiantes
1	Segundo A	30
2	Segundo C	30
	TOTAL	60

Nota: Nómima de matrícula 2022 UGEL 01

Muestreo

El presente estudio aplicó un muestreo no probabilístico de tipo convencional debido a que los estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa de Villa el Salvador fueron seleccionados con base en el criterio personal de la investigadora. Guillemina (2014) lo describe de esta manera: Para garantizar la participación y persistencia de la investigación, los investigadores seleccionan unidades de análisis en función de las necesidades de acceso.

3.4 Técnica e instrumento de recolección de datos

Técnica

Arias, (2006) Las técnicas de investigación son formas de adquirir datos, información o apuntes. La técnica utilizada es la observación, ya que la información se obtiene a través de la percepción.

Instrumentos

Los instrumentos evalúan las unidades de análisis. Para Monje, (2011), las herramientas de investigación son los mecanismos que utilizan los investigadores

para recolectar y registrar información. En este estudio, Ramos y Cuadrado, (2006), que mide el nivel de conocimiento fonológico de sílabas y fonemas, se utilizará la prueba (PECO) “Prueba del Conocimiento Fonético.

Tabla 3

Ficha técnica

Nombre	PECO “Prueba para la Evaluación del conocimiento Fonológico”
Autores	José Luis Ramos Sánchez – Isabel cuadrado Gordillo
Procedencia	España
Periodo de publicación	2006
Administración	Personal
Ámbito de aplicación	Estudiantes de segundo grado
Tiempo	20 minutos
Significación	Mide el nivel de conocimiento silábico y fonémico..
Medios y materiales	Manual, dibujos para la actividad 1, 2, 5 y 6 fichas de colores y puntuación.
Calificación	Escala ordinal baja, media, alta

Validez

Diferentes países como como Perú, España, Ecuador y Colombia han aplicado La prueba del conocimiento fonológico (PECO) considerado un instrumento de investigación estandarizado con un alto grado de validez.

Confiabilidad

Fueron 30 unidades de análisis de la población, que se utilizó para aplicar la prueba piloto y poder la confiabilidad del instrumento. Los resultados obtenidos fueron:

Tabla 4

Resultado de la prueba de confiabilidad de la conciencia fonológica

Variable	Casos	Elementos	KR 20
Conciencia fonológica	30	30	0,849

Nota: Base de datos SPSS

Posterior de aplicar el estadístico KR 20, Se evidencia un valor de confiabilidad de 0,849 para el instrumento, por lo que se asume que es válido para el estudio.

3.5 Procedimientos

En una institución educativa del distrito de Villa el Salvador se entregó la carta de presentación, emitida por universidad César Vallejo, a la dirección del centro educativo en mención para pedir permiso y aplicar el instrumento de investigación. Con la autorización aprobada, procedió la organización con la docente y padres de familia para explicarles los pasos a seguir para la evaluación. Se reunió a los estudiantes en el aula de innovación a una hora puntual para evaluarlos de manera individual y en físico brindándole el tiempo establecido en la ficha técnica.

Teniendo en cuenta los aciertos y errores, de los resultados se procesa la información.

3.6 Métodos de análisis de datos

En este estudio, los resultados se presentan como una tabla de frecuencias y porcentajes. De igual manera, se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov. Para probar la hipótesis se utilizó el estadístico U no paramétrico de Mann Whitney.

3.7 Aspectos éticos

Esta investigación ha seguido de manera rigurosa la aplicación en la redacción las normas APA. Del mismo modo, se ha tomado en cuenta la guía de Productos Observables 2020, donde están descritos los lineamientos propuestos por la Universidad Cesar Vallejo. También, en las citas escritas se reconoció la autoría. Por último, las propuestas teóricas y los contenidos descritos en esta investigación son de criterio original.

IV. RESULTADOS

Al aplicar los instrumentos a los grupos (2do A y C) de primaria, muestra los resultados.

Tabla 5

Grupo 1 segundo A de primaria, resultado de la variable

Niveles	Frecuencias	Porcentajes
Alto	10	33,3
Medio	13	43,3
Bajo	7	23,4
Total	30	100

Luego de la evaluación se muestra que, del total de los evaluados en conciencia fonológica, el 33,3% tiene un alto nivel, el 43,3% medio y el 23,4% reporta un nivel bajo. Podemos decir que presenta déficit en la conciencia fonológica.

Tabla 6

Grupo 2 segundo C de primaria, resultado de la variable.

Niveles de atención	Frecuencias	Porcentajes
Alto	4	13,3
Medio	19	63,3
Bajo	7	23,4
Total	30	100

Nota: Base de datos SPSS

Los resultados muestran en conciencia fonológica, el 13,3% tiene alto nivel, el 63,3% se ubica en el medio y el 23,4% reporta un bajo nivel. Demostrando que presenta déficit en la conciencia fonológica.

Tabla 7

Grupo 1 segundo A de primaria, resultado de la primera dimensión.

Niveles	Frecuencias	Porcentajes
Alto	10	33,3
Medio	13	43,3
Bajo	7	23,4
Total	30	100

En la tabla 7 se presenta sobre la conciencia silábica, 33,3% alto nivel, el 43,3% se ubica en medio y el 23,4% un bajo nivel. Indicando la presencia de dificultades en esta habilidad.

Tabla 8

Grupo 2 Nivel primaria 2do C, resultados de la primera dimensión

Niveles	Frecuencias	Porcentajes
Alto	6	20,0
Medio	17	56,7
Bajo	7	23,3
Total	30	100

Los resultados muestran que, del total de los evaluados en conciencia silábica, el 20% obtuvo alto nivel, 56,7 se ubica en el medio y el 23,3 en el bajo, esto quiere decir que existen dificultades en esta habilidad.

Tabla 9

Grupo 1 segundo grado A de primaria, resultados de la segunda dimensión.

Niveles de atención	Frecuencias	Porcentajes
Alto	9	30
Medio	11	36,7
Bajo	10	33,3
Total	30	100

Nota: Base de datos SPSS

En la tabla 9 se observa que del total de alumnos evaluados en el conocimiento fonémico, el 30% presenta alto nivel, el 36,7% se ubica en el medio y por último el 33,3% en el nivel bajo. Demostrando que existen dificultades.

Tabla 10

Grupo 2 segundo grado C de primaria resultados de la segunda dimensión.

Niveles de atención	Frecuencias	Porcentajes
Alto	1	3.3
Medio	16	53,4
Bajo	13	43,3
Total	30	100

En la tabla 10 se observa del total de los estudiantes evaluados en la conciencia fonémica, el 3,3% se ubica en un alto nivel, el 53,4% en el medio y el 43,3% en el bajo. Se puede decir que presentan dificultad en esta habilidad.

Prueba de normalidad

Tabla 11

Kolmogorob – Smirnov

Grupos	Estadístico	Sig.
Segundo grado A	0,217	0,001
Segundo grado C	0,177	0,017

Nota: Base de datos SPSS

Los resultados de la prueba de normalidad de KS de los dos grupos de la muestra de investigación, de un total de 60 casos, es de 0,217 para el primer grupo (2do A) y 0,177 para el grupo dos (2do C). Para cual se plantean criterios de decisión.

Hipótesis nula: Los datos presentan distribución normal ($p > 0,05$)

Hipótesis alterna: Los datos no presentan distribución normal ($p \text{ valor} < 0,05$).

Teniendo como resultado el valor (Sig.0,001 y 0,017) de ambos grupos menor a 0,05 se confirma que los datos no presentan una distribución normal. Por lo cual se deben utilizar estadísticos no paramétricos como la U de Mann de Whitney para la prueba de hipótesis.

Prueba de Hipótesis

Hipótesis general

Hipótesis nula: No existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador.

Hipótesis alterna: Existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador.

Tabla 12

Prueba de U de Mann de Whitney para los resultados de la variable

Grupos	Rangos	Estadísticos	Sig.
2 A	40,83	140,000	0,000
2 C	20,17		

Nota: Base de datos SPSS

La prueba de U de Mann de Whitney nos evidencia un rango de 40,83 de (2do A) y un 20,17 para el grupo dos (2do C). También muestra un valor UMW de 140,000 para los grupos. Por lo tanto, se precisa el criterio de decisión:

Hipótesis nula: con lo cual se acepta la hipótesis nula ($P > 0,05$)

Hipótesis alterna: con lo cual se acepta la hipótesis alterna ($P < 0,05$)

El resultado nos muestra un valor Sig. de 0,000, y evidenciando que el valor es menor a 0,05 entonces se rechaza la hipótesis nula para aceptar la hipótesis alterna. Por lo tanto, se precisa, que existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes de dos aulas de 2do grado de una Institución estatal, Villa el Salvador.

Hipótesis Específica 1

Hipótesis nula: No existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia silábica en estudiantes de dos aulas de 2do grado de una institución estatal, Villa el Salvador.

Hipótesis alterna: Existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia silábica en estudiantes de dos aulas de 2do grado de una institución estatal, Villa el Salvador.

Tabla 13

Prueba de U de Mann de Whitney resultados de la primera dimensión.

Grupos	Rangos	Estadísticos	Sig.
2 A	36.80	261,000	0,005
2 C	24,20		

Nota: Base de datos SPSS

La prueba de U de Mann de Whitney presenta un rango de 36,80 para (2do A) y un 24,20 para el grupo dos (2do C). Por lo tanto, muestra un valor U de 261,000 para los grupos, asumiendo los siguientes criterios de decisión.

Hipótesis nula: con lo cual se confirma la hipótesis nula ($P > 0,05$)

Hipótesis alterna: con lo cual se confirma la hipótesis alterna ($P < 0,05$)

En los resultados se demuestra un valor Sig.0,005 y como es menor al valor 0,05 se rechaza la hipótesis nula para aceptar la hipótesis alterna. Por lo tanto, se indica que existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia silábica en estudiantes de dos aulas de 2do grado de una institución estatal, Villa el Salvador.

Hipótesis Específica 2

Hipótesis nula: No existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonémica en estudiantes de dos aulas de 2do grado de una institución estatal, Villa el Salvador.

Hipótesis alterna: Existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonémica en estudiantes de dos aulas de 2do grado de una institución estatal, Villa el Salvador.

Tabla 14

Prueba de U de Mann de Whitney resultado de la segunda dimensión

Grupos	Rangos	Estadísticos	Sig.
2 A	41.90	108,000	0,000
2 C	19,10		

Nota: Base de datos SPSS

La prueba de U de Mann de Whitney nos muestra un rango de 41,90 para el (2do A) y 19,10 para el grupo dos (2do C). Del mismo modo, muestra un valor U de 108,000 de los grupos. Confirmando el sucesivo criterio de decisión.

Hipótesis nula: con lo cual se acepta la hipótesis nula ($P > 0,05$)

Hipótesis alterna: con lo cual se acepta hipótesis alterna ($P < 0,05$)

En referente al resultado se ha obtenido un valor Sig.0,000 verificando que es menor al valor 0,05 por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Podemos decir que existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonémica.

V. DISCUSIÓN

Este estudio ha seguido una metodología con un enfoque cuantitativo, que es esencialmente no empírico. Desde una perspectiva pedagógica, ha permitido abordar las dificultades de la conciencia fonológica. Se garantizó la participación de cada unidad de estudio, evaluando con la Evaluación del Conocimiento Fonético (PECO), que mide dos niveles. Comenzó presentando una carta de autorización para la aplicación de una prueba piloto que determinó una confiabilidad ($KR_{20} = 0.849$). Los resultados descriptivos e inferenciales permitieron percibir la validez del estudio.

Los resultados de las dificultades de la conciencia fonológica, tanto el primer grupo (segundo A) como el grupo dos (segundo C) presentan un 23,4% en el nivel bajo. A pesar de haber similitud en los resultados podemos decir que los estudiantes de ambos grupos no identifican sílabas y fonemas, componentes elementales del lenguaje oral. De igual forma en la prueba del resultado inferencial arrojó un sig. de $p = 0,000$ afirmando que ambos grupos tienen diferencias. Un resultado similar es el obtenido por Delgado, (2021), quien elaboró un estudio de las deficiencias del conocimiento fonológico en estudiantes del 6 y 7 años de una escuela de Villa el Salvador. Sus resultados arrojan 20% del grupo uno se encuentra un nivel muy bajo, grupo dos con 13,3% también ubicados en un nivel muy bajo, en tareas como identificar, adicionar y omitir fonemas al pronunciar las palabras. Asimismo, la prueba de resultado inferencial indica un nivel de significancia de $p = 0,020$, demostrando que en ambos grupos hay diferencias. Asimismo, precisa que el grupo uno tiene dificultades en relacionar de manera reflexiva y consciente tareas de identificar, omitir y adicionar fonemas. Para Cannock y Suárez (2014), afirman que hay una relación significativa entre la tarea de identificación silábica y la lectura de palabras y pseudopalabras, esto se debe a que los educandos a temprana edad pueden desarrollar un conocimiento mínimo de conciencia fonológica, el cual les va a permitir desarrollar habilidades lectoras primordiales que en lo posterior le permitirá como base para realizar actividades fonológicas más complejas, y pueda mejorar el logro del aprendizaje lector.

El resultado de la tabla 5 en relación a las dificultades de la conciencia fonológica nos muestra que el 43,3% del primer grupo (2do A) tiene un nivel medio, asimismo la tabla 6 se evidencia que un 63,3% del grupo dos (2doC) en nivel medio de conciencia fonológica. Los rasgos de dificultad encontrados se evidencian en las tareas de adición de sílabas y fonemas (al inicio, final e intermedio). En la prueba, el resultado inferencial se encontró un sig. $p= 0,000$, demostrando que hay diferencias significativas en los grupos. Este resultado es semejante al de Trujillo, (2021) en su investigación, referente a dificultades de la fonología en educandos de 8 años de una escuela estatal de San Juan de Lurigancho, evidencia como respuesta que el grupo de segundo grado se encuentra en 42,9 % ubicándose en el intermedio con relación a la fonología. El resultado inferencial $p= 0,000$, evidencia que existe diferencias significativas en el segundo grado, esto se debe a la falta de desarrollo de las habilidades psicolingüísticas, para desarrollar la conciencia fonológica en el proceso de la lectura. Para Ainsworth et al, (2019), los estudiantes presentan dificultades en la conciencia fonológica debido a que no reconocen de manera inconsciente el conocimiento de los sonidos de las palabras, asimismo a ser conscientes del conocimiento de los sonidos y estructuras de las palabras. Es importante desarrollar la escucha activa para familiarizarse con las actividades de los sonidos, lo cual permitirá una mejor atención en su reconocimiento.

Los resultados de la hipótesis general, sobre dificultades de la conciencia fonológica, el primer grupo (2do A) muestra 40,83 de rango y el segundo grupo (2do C) 20,17, asimismo su significancia obtenida de (sig. = 0,000) demostrando que hay diferencias entre ambos (2do A y 2doC). El segundo C, en tareas de agregar y disgregar las palabras habladas teniendo en cuenta las sílabas y fonemas en su estructura, tiene una elevada dificultad. Parecido es el resultado de Knop-van, (2018)) en su investigación sobre conciencia fonológica en educandos con dislexia, muestra un resultado inferencial $p=0,000$ afirmando la existencia de diferencias. Precisa que los disléxicos presentan problemas para desarrollar actividades de fonología. Para Clemente y Domínguez (1999) y Ramos y Cuadrado (2006) la fonología, desarrolla la destreza de sintetizar elementos básicos de la lengua hablada como las palabras (silábica y fonética).

El desarrollo de esta capacidad para manipular fonemas y grafías, permitirá a los educandos iniciarse en la alfabetización de la lectura y escritura sin dificultades o con menor riesgo.

Los resultados de la dimensión de la conciencia silábica entre los educandos (2do A) y (2do C) de primaria arroja el 23,4% de (2do A) en nivel bajo en conciencia silábica y un 23,3% para (2do C). Esto demuestra que ambos grupos tienen una diferencia mínima de 1% en los resultados. Indica que a pesar de haber transitado por el primer grado evidencian errores en las tareas de identificar, adicionar y omitir sílabas cuando son evaluados al formar palabras realizando las actividades de identificar los sonidos de las sílabas al inicio, final y medio de la palabra. Además, en el resultado inferencial se observa un valor $p=0,005$ afirmando la diferencia entre ambos grupos. Este resultado tiene similitud con Arriarán, et al, (2018), en su investigación del conocimiento fonológico en niños según sexo y las zonas con estudiantes de 5 años. El resultado inferencial muestra sig. ($p = 0,000$) demostrando que existen diferencias significativas debido a que presentan dificultades con respecto a contar palabras quitar y separar grafemas y fonemas, en momentos donde aprenden y comprenden discursos. Para Delfior y Serrano, (2011) la conciencia silábica es una habilidad que permite aislar las sílabas que componen las palabras. Es muy común en las aulas que los estudiantes tengan dificultades para repetir palabras pronunciadas por el docente, pero omitiendo la sílaba inicial, final o media, determinando que no reconoce las sílabas según su ubicación que conforman las palabras, ni las cantidades que la conforman. Es necesario la aplicación de estrategias pertinentes para garantizar la lectura en los educandos.

En las tablas 7 y 8 muestran los resultados de los grupos, el uno ha obtenido 43,3% y 56,7% el segundo, encentrándose en nivel medio en dificultades de la conciencia silábica. Los resultados evidencian con claridad que el segundo grado C tiene un mayor porcentaje de dificultad, debido que no lograron desarrollar las tareas de adicionar y omitir las sílabas en las palabras. Una investigación parecida es la de Montes (2020) cuyo estudio en conocimiento fonológico en educandos del primer grado nos muestra un resultado en la dimensión de conocimiento silábica de $p = 0,000$, asimismo en el fonémico de $p = 0,000$

evidenciando diferencias significativas en los grupos. Esto se debió que los estudiantes no agregan ni omiten las sílabas para identificarlas. Sin embargo, para algunos estudiantes es menos compleja la manipulación de la sílaba que para otros, pero si es más compleja la toma de conciencia de los fonemas de las palabras. Esto coincide con los datos encontrados por otros autores Defior y Serrano (2011); Gutiérrez, (2018), manifiestan que la tarea más sencilla para el desarrollo fonológico, a emplear por los estudiantes al iniciar la adquisición de la lectura es la identificación para continuar con la adición y omisión. Estos aportes concuerdan con las afirmaciones de otros estudios los cuales indican que para aprender a leer en las diferentes lenguas no todas las unidades subléxicas (sílabas, unidades intrasilábicas y fonemas) tienen la misma importancia durante el proceso de aprendizaje de la lectura (Ziegler & Goswami, 2005).

Los resultados inferenciales sobre las dificultades de la conciencia silábica nos muestran un valor de $p = 0,005$ evidenciando que existen diferencias entre los grupos. Se explica que (2do A) presenta una mayor capacidad del desarrollo de la conciencia fonológica que (2do C). El resultado del estudio no es semejante al de Gutiérrez et al, (2020), mostrando en su estudio de la conciencia fonológica en el inicio de la lectura en niños de tres y cuatro años, muestra un resultado donde el grupo uno obtuvo el 48 % y 52% (niños y niñas) y el grupo dos 50% y 50,5%. El resultado inferencial arrojó un valor de $\text{sig } p=0.914$, evidenciando que no hay disparidad significativa entre los grupos, en las actividades de identificar, adicionar y omitir sílabas en la formación de las palabras, lo que les permitirá reconocer con facilidad los fonemas. Para Mehta et el, (2018), el desarrollo permanente de la conciencia silábica, es un requisito que previamente se debe manejar para lograr desarrollar el conocimiento de los fonemas y así poder seguir desarrollando las habilidades de la lectura. Es importante desarrollar las habilidades de la conciencia fonológica de manera gradual, iniciando por las sílabas y culminando con los fonemas.

Los resultados muestran los déficits en el conocimiento fonémico con un rango 26,05 y 34, 22 para ambos grupos y un valor de ($p = 0,034$) mostrando que hay diferencia en los grupos, en el desarrollo de las tareas de reconocer, quitar y añadir fonemas. Del mismo modo hay semejanza con el de Justi et al., (2021) su

estudio niveles de la fonología en educandos de Brasil, demuestran un valor de $p = 0,020$ evidenciando que existe diferencia significativa. La investigación indica el desarrollo del conocimiento fonológico en portugués brasileño. Para Lynch, (2016) desarrollar la conciencia fonémica implica distinguir la unidad de sonido más pequeña del lenguaje oral que permite diferenciar en el significado de las palabras. Es importante el desarrollo de la conciencia fonémica porque permite la lectura de palabras con y sin sentido y garantiza la comprensión de textos.

En cuanto a los resultados de déficit de la conciencia fonémica entre los educandos de (2do A) y (2do C) de primaria se evidencia un 33,3% de estudiantes con niveles bajo en conciencia fonémica para (2do A) y un 43,3% del (2do C) en la misma situación. Con claridad se demuestra que el segundo grupo (2do C) presenta mayores dificultades en la conciencia fonémica debido a que no desarrollaron esa habilidad desde una temprana edad. El resultado inferencial muestra un valor Sig. $p=0,000$, evidenciando la diferencia significativa. Al comparar el resultado con el de Ž Dragić et al, (2020) sobre la conciencia fonológica, la alfabetización sistemática en niños de 6 años. Los resultados muestran que el 17% de educandos presentan un bajo nivel en la conciencia fonológica, el resultado inferencial es el sig $p= 0.004$, evidenciando diferencias. Asimismo, indica que para la codificación y decodificación del alfabeto es indispensable considerar los grafemas de la conciencia fonológica. Castles y Coltheart, (2004) citado por Humé et al., (2005) indica que para lograr la alfabetización es necesario desarrollar la conciencia fonológica y fonética. Por ello en las escuelas es indispensable el desarrollo de las habilidades de la fonética.

Después de la evaluación de la conciencia fonémica los resultados muestran que el primer grupo evidencia el 36,7% en medio y el segundo grupo un 53,4% con el mismo nivel. Se demuestra que el grupo uno presenta un porcentaje mayor en el manejo de la conciencia fonémica. Esto se debe a que hay dificultades al desarrollar tareas de suprimir, agregar y reconocer fonemas en la palabra, sobre todo en añadir y suprimir según su ubicación media de los fonemas. Tiene un sig. de 0,000, si hay la existencia de diferencias significativas entre los grupos. Este resultado podemos compararla con la

investigación de Suarez, (2018) en su estudio la conciencia fonológica para una adecuada lectoescritura en estudiantes de 7 años. Los resultados obtenidos arrojan el 10% de dificultades, la mayoría de los estudiantes se ubican dentro de lo normal, sin embargo, un porcentaje de estudiantes se encuentra con dificultades, por lo que deberá ser atendidos oportunamente. Para Ehri (2014) las palabras habladas se pueden dividir en fonemas iniciales, medios y finales que al combinarlas se pueden formar nuevas palabras. Jiménez y Ortiz (1999) señalan que la conciencia fonémica es la capacidad para prestar atención los sonidos de las palabras. La identificación de los sonidos de los grafemas en las palabras es más compleja de descubrir por los estudiantes.

Al haber obtenido la data de las dificultades del conocimiento fonémico de (2do A) y (2do C) de primaria arroja la evidencia del 30% en un nivel alto de la conciencia fonémica, mientras que el grupo dos sólo el 3,3%. Con claridad se demuestra que el primer grupo presenta mayores logros en el desarrollo de la conciencia fonémica mientras que el grupo dos presenta más dificultades, debido a que no se ha desarrollado las habilidades de la conciencia fonémica desde la edad de 4 años confundiendo fonemas con sílabas. Su resultado inferencia es Sig $p= 0,000$. demostrando la existencia de diferencias significativas entre los dos grupos, en el desarrollo de las tareas de identificar (inicio y medio), omitir (inicio y medio) y adicionar (inicio, final y medio) los fonemas. Un estudio parecido tenemos a Charcas (2021) Muestra en sus resultados al primer grupo con 16,9% en el nivel alto respecto a la conciencia fonémica. Su estudio se basa en la fonología con alumnos de seis años, Su resultado inferencial ($p=0,001$), evidenciado la existencia de diferencias significativas. El estudio concluye la importancia del conocimiento fonológico para mejorar el incremento en las habilidades psicolingüísticas. Read y Regan (2018), las actividades menos complejas comienzan temprano, por lo general con las rimas, lo que puede facilitar la comprensión del niño donde identifica que las palabras se dividen en unidades de sonidos. Es importante optimizar actividades tempranas para prevenir las alteraciones de fonología.

Teniendo en cuenta una mirada pedagógica esta investigación ha abordado las dificultades de la conciencia fonológica, aportando para los demás profesionales resultados que les podría ser útil en el campo laboral en las acciones de diagnosticar de manera formal y poder prevenir o intervenir en las dificultades encontradas en los estudiantes. Como docentes podemos observar en el contexto las falencias o dificultades de la conciencia fonológica por las que atraviesan los estudiantes cuando inician el proceso de alfabetización de la lectura y escritura. Por lo tanto, es importante recalcar la socialización de estos descubrimientos a diferentes instituciones educativas con el mismo contexto para mejorar la lectoescritura.

VI. CONCLUSIONES

Primera

En cuanto a las dificultades de la conciencia fonológica se encontró entre los grupos de segundo A y segundo C un valor U de Mann de Whitney de 140,000 y un Sig = de 0,000. Evidenciando que existe diferencias entre ambos grupos. Esta diferencia radica en que el grupo dos (2do C) presenta dificultades en la habilidad de la conciencia fonológica en las tareas de reconocer, quitar y agregar sílabas y fonemas en las palabras y pseudopalabras. Sin embargo, con el grupo uno (2do A) se evidencia mejores resultados. Por consiguiente, se determinó el cumplimiento del objetivo general.

Segunda

En cuanto a las dificultades de la conciencia silábica en estudiantes de dos aulas de segundo grado (A y C), con un valor de U de 261,000 para los dos grupos y un sig. de 0,005, plantea diferencias, el grupo dos segundo C, tiene deficiencias para desarrollar la habilidad de la conciencia silábica en las tareas de omitir y adicionar sílabas al final, inicio y medio de las palabras. Asimismo, el grupo uno segundo grado A, evidencia el reconocimiento de las sílabas al adicionar y omitir silabas en las palabras. Por lo que que se determinó el cumplimiento del objetivo específico uno.

Tercera

En cuanto a las dificultades de la conciencia fonémica entre el segundo grado A (R=41,90) y segundo grado C (R=19,10) se encontró que existen diferencias significativas (Sig.=0,000) entre ambos grupos. Esta diferencia radica que el grupo dos (2do C), tiene deficiencias en el desarrollo de actividades propuestas en la conciencia fonémica en las tareas de reconocer, quitar y añadir según la posición en la palabra, en comparación al grupo uno (2do A) que han desarrollado dicha habilidad por lo cual, se cumplió el objetivo específico dos de nuestro estudio.

VII.RECOMENDACIONES

Primera

Al director como representante, de la UGEL N°01, para que delegue la publicación en diversas herramientas digitales y físicas los resultados encontrados en el estudio, para poder socializar con diferentes aliados educativos.

Segunda

Al gerente del CEPAL (Centro Peruano de audición, lenguaje y aprendizaje) para que destine un especialista en dificultades del aprendizaje y pueda ejecutar talleres al personal docente de esta institución pública. Asimismo, se pueda contar con la presencia de algunos especialistas en la institución y puedan facilitar actividades de desarrollo de la conciencia fonológica con los estudiantes.

Tercera

Al director como líder pedagógico de la institución educativa pública en referencia, para que organice talleres y se pueda socializar los resultados encontrados en la investigación, así mismo se fomente la implementación de un equipo de especialistas en problemas de aprendizajes con los docentes y psicólogos de la institución.

REFERENCIAS

- Alcock, K. J., Ngorosho, D. S., & Jukes, M. C. H. (2017). Reading and Phonological Awareness in Africa. *Journal of Learning Disabilities*, 51(5), 463–472. <https://doi.org/10.1177/0022219417728051>
- Arriarán, S., Guerrero, A., Iberico, R. (2018). *Conciencia fonológica en estudiantes de 5 años de instituciones educativas públicas según el tipo de zona y sexo* [Tesis de maestría, Universidad Marcelino Champagnat]. Repositorio Institucional Marcelino Champagnat. <https://repositorio.umch.edu.pe/handle/UMCH/545>
- Ascona, C. R. (2020). *Conciencia fonológica y lectoescritura en estudiantes de primer grado de primaria en la I.E Trilce de Jesús María, 2020* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/47322>.
- Bayona, G. (2019). *Conciencia fonológica y lectura inicial en estudiantes del primer grado de primaria de la Institución Educativa N° 1215 San Juan de Pariachi Ate, 2019* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio Institucional UNEG V <https://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/4042>
- Canales, R. (2014). Lenguaje oral y habilidades prelectoras en niños de 4 a 6 años. Un estudio sobre marginalidad y bilingüismo en el Perú. *Revista de Investigación en Psicología*, 17(1), 107. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v17i1.8974>
- Carbajal, K. (2017). Estrategias metodológicas para estimular los niveles de conciencia fonológica en estudiantes de la Institución Educativa “Estrellitas de María”, Chiclayo 2016. *UCV Hacer*, 6(1), 20–25. <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/ucv-hacer/article/view/767>
- Castles, A., & Coltheart, M. (2004). Is there a causal link from phonological awareness to success in learning to read?. *Cognition*, 91(1), 77–111. [https://doi.org/10.1016/s0010-0277\(03\)00164-1](https://doi.org/10.1016/s0010-0277(03)00164-1)

- Cayetano, M. A. (2018). *La conciencia fonológica y el desarrollo del lenguaje oral* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/22324>
- Charca, R.D.P. (2021). *Conciencia fonológica y habilidades psicolingüísticas de los estudiantes en la Institución Educativa N° 22023, Huaytará, 2020* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/59554>
- Cho, J. R., & McBride-Chang, C. (2005). Levels of Phonological Awareness in Korean and English: A 1-Year Longitudinal Study. *Journal of Educational Psychology*, 97(4), 564–571. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.97.4.564>
- Defior, S. (1996). Una clasificación de las tareas utilizadas en la evaluación de las habilidades fonológicas y algunas ideas para su mejora. *Infancia y Aprendizaje*, 19(73), 49–63. <https://doi.org/10.1174/02103709660560546>
- Defior, S., & Serrano, F. (2011). Procesos Fonológicos Explícitos e Implícitos, Lectura y Dislexia. *Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias*, 11(1), 79–94. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3640858>
- Delgado, R. M. (2022). *Dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3072040>
- Dragić, E., & Vučković, D. (2020). Relation between phonological awareness and systematic literacy instruction: Is conditionality one-way in consistent orthographies? *Inovacije u nastavi*, 33(3), 28–42. <https://doi.org/10.5937/inovacije2003028d>
- Ehri, L. C. (2014). Orthographic mapping in the acquisition of sight word reading, spelling memory, and vocabulary learning. *Scientific Studies of Reading*, 18(1), 5–21. <https://doi.org/10.1080/10888438.2013.819356>

- Favila-Figueroa, M. A., Jiménez-Licona, M. I., Valencia-Cruz, A., Juárez-Lugo, C. S., & Juárez-López, S. (2016). Efectos de una intervención en conciencia fonológica sobre la lectura y la escritura. *Revista de Educación y Desarrollo*, 36, 13–20. https://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/36/36_Favila.pdf
- Figueira, A. P. C., & Botelho, A. R. (2017). Consciência fonológica e desempenho geral na leitura. Que relação? Estudo com alunos dos 2º e 3º anos de escolaridade. *Praxis Educativa*, 12(1). <https://doi.org/10.5212/praxeduc.v.12i1.0003>
- Figueroa, E. C. (2021). *Conciencia Fonológica en Niños de 5 años de una Institución Educativa Pública y otra Privada de Chosica* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/74406>
- Gómez, I. A., Duarte, A. M., Merchán, V., Aguirre, D. C., & Pineda, D. A. (2007). Conciencia fonológica y comportamiento verbal en niños con dificultades de aprendizaje. *Universitas Psychologica*, 6(3), 571–580. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-92672007000300009
- Gonzales, M. (2017). *Conciencia fonológica y la lectura inicial en niños de 5 años de la Institución Educativa María Reiche Newmann N° 1044, El Agustino, 2017 Chosica* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Educación. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/1443>
- González Seijas, R. M., Cuetos Vega, F., López Larrosa, S., & Vilar Fernández, J. (2017). Efectos del entrenamiento en conciencia fonológica y velocidad de denominación sobre la lectura. Un estudio longitudinal. *Estudios sobre educación*, 32, 155–177. <https://doi.org/10.15581/004.32.155-177>
- Goswami, U. (2018). A neural basis for phonological awareness? An oscillatory temporal-sampling perspective. *Current Directions in Psychological Science*, 27(1), 56–63. <https://doi.org/10.1177%2F0963721417727520>

- Gutiérrez-Fresneda, R., De Vicente-Yagüe Jara, M. I., & Alarcón, R. (2020). Desarrollo de la conciencia fonológica en el inicio del proceso de aprendizaje de la lectura. *Revista signos*, 53(104), 664–681. <https://doi.org/10.4067/s0718-09342020000300664>
- Gutiérrez Fresneda, R., & Díez Mediavilla, A. (2017). Conciencia fonológica y desarrollo evolutivo de la escritura en las primeras edades. *Educación XX1*, 21(1). <https://doi.org/10.5944/educxx1.20212>
- Hernández R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Herrera, L., & Defior, S. (2005). Una Aproximación al Procesamiento Fonológico de los Niños Prelectores: Conciencia Fonológica, Memoria Verbal a Corto Plazo y Denominación. *Psykhé (Santiago)*, 14(2). <https://doi.org/10.4067/s0718-22282005000200007>
- Hofmann, V. (2021). App-based learning in phonological awareness and word-reading comprehension and its specific benefits for lower achieving students. *International Journal of Educational Research Open*, 2, 100066. <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2021.100066>
- Jiménez, J. E., & Rojas, E. (2008). Efectos del videojuego Tradislexia en la conciencia fonológica y reconocimiento de palabras en niños disléxicos. *Psicothema*, 20(3), 347–353. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72720302>
- Justi, C. N. G., Henriques, F. G., & Dos Reis Justi, F. R. (2021). The dimensionality of phonological awareness among Brazilian Portuguese-speaking children: a longitudinal study. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 34(1). <https://doi.org/10.1186/s41155-021-00192-x>
- Khalaf, S., Santi, K. L., Kulesz, P. A., Bunta, F., & Francis, D. J. (2019). Bilingual phonological awareness: Construct validation in grade 1 Spanish-speaking English learners. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 2019(166), 79–110. <https://doi.org/10.1002/cad.20303>

- Knoop-van, C., Segers, E., & Verhoeven, L. (2018). How phonological awareness mediates the relation between working memory and word reading efficiency in children with dyslexia. *Dyslexia*, 24(2), 156–169. <https://doi.org/10.1002/dys.1583>
- Melby-Lervåg, M., Lyster, S. A. H., & Hulme, C. (2012). Phonological skills and their role in learning to read: a meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 138(2), 322–352. <https://doi.org/10.1037/a0026744>
- Milankov, V., Golubović, S., Krstić, T., & Golubović, P. (2021). Phonological Awareness as the Foundation of Reading Acquisition in Students Reading in Transparent Orthography. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(10), 5440. <https://doi.org/10.3390/ijerph18105440>
- Milošević, N., Vuković, M., & Ristić, I. (2022). Phonemic awareness as an indicator of preliterate abilities in Serbian speaking children with and without specific language impairment. *Inovacije u nastavi*, 35(1), 118–131. <https://doi.org/10.5937/inovacije2201118m>
- Montes, G. P. (2020). *Conciencia Fonológica y lenguaje oral en estudiantes de primer grado de una institución educativa del Callao - 2020* [Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio Institucional Universidad San Ignacio de Loyola. <https://repositorio.usil.edu.pe/items/5ec68ea0-f05f-4957-ae53-6bfeda30c6ea>
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. & Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. Ediciones de la U. <https://fdiazca.files.wordpress.com/2020/06/046.-mastertesis-metodologicc81a-de-la-investigacioc81n-cuantitativa-cualitativa-y-redaccioc81n-de-la-tesis-4ed-humberto-ncc83aupas-paitacc81n-2014.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (04 de Mayo del 2021). *Cien millones más de niños sin las competencias mínimas de lectura debido a la COVID-19 – La UNESCO reúne a los ministros de educación*. Recuperado el 15 de Julio del 2022. <https://es.unesco.org/news/cien-millones-mas-ninos-competencias-minimas-lectura-debido-covid-19-unesco-reune-ministros>

- OECD (2019), PISA 2018 Results (Volume I): What Students Know and Can Do, PISA, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/5f07c754-en>.
- Papakyritsis, I., Kastani, I., & Nerantzini, M. (2019). Phonological awareness and sonority in Greek children: developmental data and clinical perspectives. *Clinical Linguistics & Phonetics*, 34(8), 756–773. <https://doi.org/10.1080/02699206.2019.1697371>
- Ramos, J. L., & Cuadrado, I. (2003). Influencia causal del conocimiento fonológico en el aprendizaje inicial de la lectoescritura. *Psicología Educativa*, 9(2), 113-126. <https://journals.copmadrid.org/psed/art/9597353e41e6957b5e7aa79214fcb256>
- Ramos, J. L., & Cuadrado, I. (2006). *PECO: prueba para la evaluación del conocimiento fonológico: manual*. EOS. <http://biblioteca.ajusco.upn.mx/archivos/bgtq8/html/test2/PECO.pdf>
- Regan, V., Howard, M., & Lemée, I. (2009). *The Acquisition of Sociolinguistic Competence in a Study Abroad Context*. Multilingual Matters. <https://www.multilingual-matters.com/page/detail/The-Acquisition-of-Sociolinguistic-Competence-in-a-Study-Abroad-Context/?k=9781847691569>
- Romero, R. F., Pacheco, M. C. T., Rodríguez, Í. A., Güechá, C. M., Bohórquez, S. M., & Vanegas, C. P. (2005). Habilidades metalingüísticas, operaciones metacognitivas y su relación con los niveles de competencia en lectura y escritura: un estudio exploratorio. *Forma y función*, 18, 15–44. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/formayfuncion/article/view/17975>
- Rojas Maynas, J. D., & López Ruiz, J. (2019). Conciencia fonológica y aprendizaje inicial de la lectoescritura en niñas y niños shipibos. *Revista de Investigación Científica Cultura Viva Amazónica*, 3(03). <https://doi.org/10.37292/riccva.v3i03.126>
- Scheepers, M., Geertsema, S., le Roux, M., & Graham, M. (2021). Phonological awareness and learning to read in Afrikaans: The role of working memory. *South African Journal of Childhood Education*, 11(1). <https://doi.org/10.4102/sajce.v11i1.947>

- Suárez Silva, B. (2013). Programa “Aprendiendo a jugar con los sonidos” para el desarrollo de la conciencia fonológica de estudiantes de una institución privada. *Cátedra Villarreal*, 1(2). <https://doi.org/10.24039/cv20131218>
- Skubic, D., Gaberc, B., & Jerman, J. (2021). Supportive Development of Phonological Awareness Through Musical Activities According to Edgar Willems. *SAGE Open*, 11(2), 215824402110218. <https://doi.org/10.1177/21582440211021832>
- Trujillo, G. (2021). *Déficit de la conciencia fonológica en la lectoescritura en estudiantes de segundo grado EBR, San Juan de Lurigancho* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/67493>
- Tunmer, W. E., Pratt, C., Herriman, M. L., Bowey, J., Grieve, R., Herriman, M., Myhill, M., & Nesdale, A. (2011). *Metalinguistic Awareness in Children: Theory, Research, and Implications: 15* (Softcover Reprint of the Original 1st 1984 ed.). Springer-Verlag. <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-642-69113-3>
- Velarde, E., Canales G., R., Meléndez J., M., & Lingán H., S. (2014). Enfoque cognitivo y psicolingüístico de la lectura: diseño y validación de una prueba de habilidades prelectoras (THP) en niños y niñas de la provincia constitucional del Callao, Perú. *Revista de Investigación en Psicología*, 13(1), 53. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v13i1.3736>
- Vender, M., & Melloni, C. (2021). Phonological Awareness across Child Populations: How Bilingualism and Dyslexia Interact. *Languages*, 6(1), 39. <https://doi.org/10.3390/languages6010039>
- Veríssimo, L., Costa, M., Miranda, F., Pontes, C., & Castro, I. (2021). The Importance of Phonological Awareness in Learning Disabilities' Prevention: Perspectives of Pre-School and Primary Teachers. *Frontiers in Education*, 6. <https://doi.org/10.3389/educ.2021.750328>
- Ziegler, J. C., Bertrand, D., Tóth, D., Csépe, V., Reis, A., Faisca, L., Saine, N., Lyytinen, H., Vaessen, A., & Blomert, L. (2010). Orthographic depth and its impact on universal predictors of reading: a cross-language investigation: A cross-language

investigation. *Psychological Science*, 21(4), 551–559.
<https://doi.org/10.1177/0956797610363406>

Ziegler, J. C., & Goswami, U. (2005). Reading Acquisition, Developmental Dyslexia, and Skilled Reading Across Languages: A Psycholinguistic Grain Size Theory: A Cross-Language Investigation. *Psychological Bulletin*, 131(1), 3–29.
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.131.1.3>

ANEXOS

Anexo A

Matriz de consistencia

Matriz de consistencia

Título: Dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes de segundo grado de primaria de una institución educativa de Villa el Salvador

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
<p>Problema General: ¿Cuáles son las diferencias que existen en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador?</p> <p>Problemas Específicos: ¿Cuáles son las diferencias que existen en las dificultades del conocimiento silábico en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador?</p>	<p>Objetivo general: ¿Determinar las diferencias que existe en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador?</p> <p>Objetivos específicos: Determinar las diferencias que existe en las dificultades del conocimiento silábico en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador</p>	<p>Hipótesis general: Existen diferencias significativas en las dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador</p> <p>Hipótesis específicas: Existen diferencias significativas en las dificultades del conocimiento silábico en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador</p>	Variable 1: CONCIENCIA FONOLÓGICA.				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos
			Conocimiento silábico.	<ul style="list-style-type: none"> • Identificación. • Adición. • Omisión. 	1,2,3,4,5 11,12,13,14,15 21,22,23,24,25	Escala ordinal 1: Alta 2: Media 3: Baja	Calidad Alta. 21 al 30 Calidad Media 12 al 20 Calidad Baja. 1 al 11
Conocimiento fonémico.	<ul style="list-style-type: none"> • Identificación. • Adición. • Omisión. 	6,7,8,9,10 16,17,18,19,20 26,27,28,29,30	.				

¿Cuáles son las diferencias que existen en las dificultades del conocimiento fonémico en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador?	Determinar las diferencias que existe en las dificultades del conocimiento fonémico en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador.	Existen diferencias significativas en las dificultades del conocimiento fonémico en estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa, Villa el Salvador					
Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar				
<p>Tipo: Básica</p> <p>Alcance descriptivo comparativo</p> <p>Diseño: No experimental de corte transversal</p> <p>Método: Método hipotético deductivo</p>	<p>Población: La población es de 150 estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa de Villa el Salvador.</p> <p>Tipo de muestreo: No Probabilístico de tipo intencionado (Se usa el criterio del investigador).</p> <p>Tamaño de muestra: La muestra la conforman 60 estudiantes de dos aulas de segundo grado de una institución educativa de Villa el Salvador.</p>	<p>.</p> <p>Variable 1 Competencia docente</p> <p>Técnicas: Prueba</p> <p>Instrumento: Prueba para la evaluación del conocimiento fonológico PECO</p> <p>Autor: José Luis Ramos Sánchez – Isabel Cuadrado Gordillo.</p> <p>Año: 2006</p> <p>Ámbito de Aplicación: Estudiantes del último grado del nivel inicial y de cualquier grado de primaria con problemas en la adquisición inicial de la lectura y escritura. El tiempo de duración es un aproximado de 20 minutos. Mide el nivel de conocimiento fonológico silábico y fonémico.</p>	<p>Tablas de frecuencias: Para la variable principal y por cada dimensión.</p> <p>INFERENCIAL:</p> <p>Prueba de Kolmogorov Smirnov: Para medir la normalidad de los datos y tomar decisiones estadísticas para la prueba de hipótesis.</p> <p>Prueba de hipótesis: Se empleó U de Mann de Whitney (estadístico paramétrico)</p>				

Anexo B






Matriz de Operacionalización de la variable: Conciencia fonológica.

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medida	Niveles o Rangos
Conocimiento silábico.	• Identificación.	1,2,3,4,5	Escala ordinal	Calidad Alta
	• Adición.	11,12,13,14,15	1: Alta	21 al 30
	• Omisión.	21,22,23,24,25	2: media 3: Baja	Calidad Media. 11 al 20
Conocimiento fonémico.	• Identificación.	6,7,8,9,10		Calidad Baja.
	• Adición.	16,17,18,19,20		1 al 10
	• Omisión.	26,27,28,29,30		






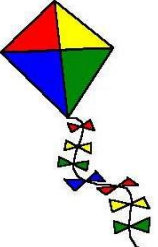

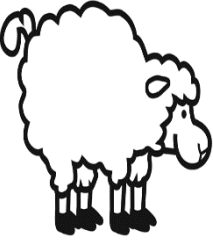


Fuente: Instituto de Orientación Psicológica EOS. Madrid-España. (2006)

Anexo C

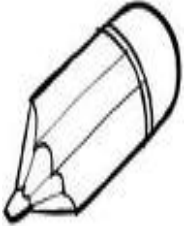

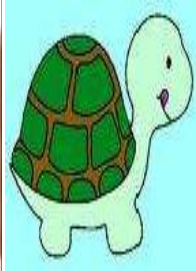



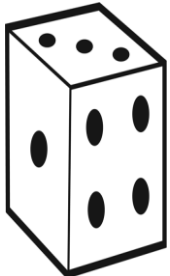



PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DE LA CONCIENCIA FONOLÓGICA (PECO)





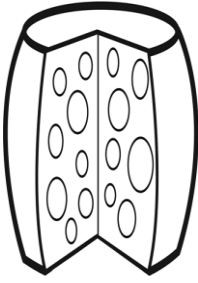





NOMBRE :		GRADO		
ÍTEMES	TAREA - ACTIVIDAD	ACIERTO 1	FALLO 0	OBSERVACIONES
Identification de sílabas				
1	<p>“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /lo/”</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center; text-align: center;"> <div style="margin: 5px;">  hoja </div> <div style="margin: 5px;">  llave </div> <div style="margin: 5px;">  foco </div> <div style="margin: 5px;">  lobo </div> <div style="margin: 5px;">  torta </div> </div>	ACIERTO 1	FALLO 0	OBSERVACIONES

2	<p>“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /da/”</p>	ACIERTO	FALLO	OBSERVACIONES
		1	0	
<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  perro </div> <div style="text-align: center;">  dado </div> <div style="text-align: center;">  árbol </div> <div style="text-align: center;">  elefante </div> <div style="text-align: center;">  colgador </div> </div>				

<p>3</p>	<p>“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ne/”</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>oso</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>copa</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>martillo</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>microbús</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>carne</p> </div> </div>	<p>ACIERTO 1</p>	<p>FALLO 0</p>	<p>OBSERVACIONES</p>
<p>4</p>	<p>“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/”</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>cometa</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>pecera</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>oveja</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>ladrillo</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>taza</p> </div> </div>	<p>ACIERTO 1</p>	<p>FALLO 0</p>	<p>OBSERVACIONES</p>

5	<p>“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /te/”</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>luna</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>bota</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>botella</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>candado</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>pato</p> </div> </div>	<p>ACIERTO</p> <p style="text-align: center;">1</p>	<p>FALLO</p> <p style="text-align: center;">0</p>	<p>OBSERVACIONES</p>
<p>Identification de fonemas</p>				
6	<p>“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /u/”</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>indio</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>saco</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>pie</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>uvas</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>campana</p> </div> </div>	<p>ACIERTO</p> <p style="text-align: center;">1</p>	<p>FALLO</p> <p style="text-align: center;">0</p>	<p>OBSERVACIONES</p>


7	<p>“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga / L/</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>lápiz</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>ojo</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>tortuga</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>camisa</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>foca</p> </div> </div>	ACIERTO 1	FALLO 0	OBSERVACIONES
8	<p>“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga / z /</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>botón</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>dado</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>taza</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>globo</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>cartera</p> </div> </div>	ACIERTO 1	FALLO 0	OBSERVACIONES



<p>9</p>	<p>“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /s/”</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>gato</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>copa</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>mono</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>ola</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>queso</p> </div> </div>	<p>ACIERTO 1</p>	<p>FALLO 0</p>	<p>OBSERVACIONES</p>
<p>10</p>	<p>“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /r/”</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>avión</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>luna</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>vela</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>barco</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>zapato</p> </div> </div>	<p>ACIERTO 1</p>	<p>FALLO 0</p>	<p>OBSERVACIONES</p>

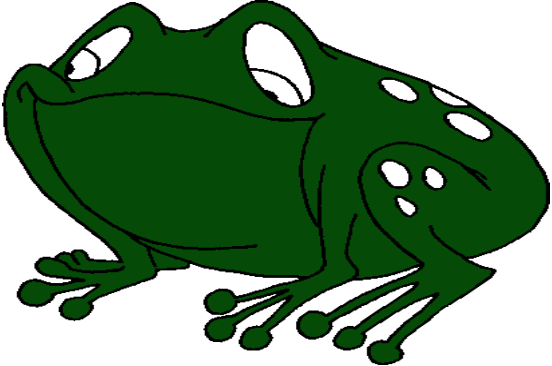
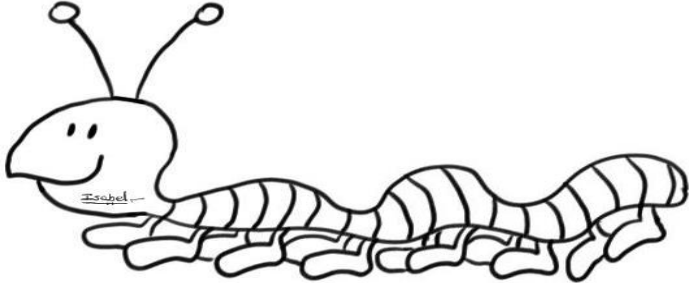
Adición de sílabas para formar palabras				
11	<p>“Ahora esta ficha se llama /do/ y esta otra ficha se llama /co/.Esta ficha blanca se llama /co/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?</p> <div style="text-align: center;"> <div style="display: inline-block; border: 1px solid black; padding: 5px; margin-right: 10px;">co</div> <div style="display: inline-block; background-color: red; color: black; padding: 5px;">do</div> </div>	ACIERTO	FALLO	OBSERVACIONES
		1	0	
12	<p>“Sabemos que esta ficha se llama /do/ y a esta otra la llamaremos /sala/.Ya sabes, esta ficha blanca se llama /sala/ y esta ficha roja se llama /do/.¿Qué palabra hemos formado?</p> <div style="text-align: center;"> <div style="display: inline-block; border: 1px solid black; padding: 5px; margin-right: 10px;">sala</div> <div style="display: inline-block; background-color: red; color: black; padding: 5px;">do</div> </div>	ACIERTO	FALLO	OBSERVACIONES
		1	0	
13	<p>“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /mingo/ mientras que la roja sigue llamándose /do/. Ya sabes, esta ficha blanca se llama /mingo/ y se añade delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?</p> <div style="text-align: center;"> <div style="display: inline-block; background-color: red; color: black; padding: 5px; margin-right: 10px;">do</div> <div style="display: inline-block; border: 1px solid black; padding: 5px;">mingo</div> </div>	ACIERTO	FALLO	OBSERVACIONES
		1	0	

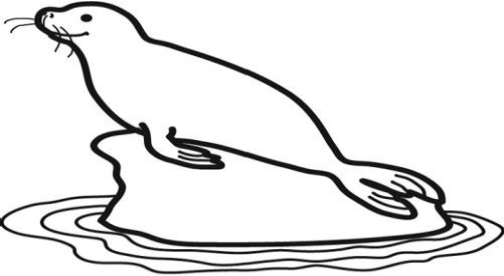
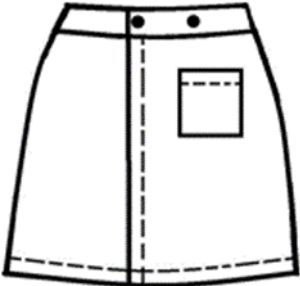
14	<p>“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /blado/ mientras que la roja sigue llamándose /do/. Ya sabes, esta ficha blanca se llama /blado/ y se pone delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?</p> <div style="text-align: center;"> <div style="display: inline-block; border: 1px solid black; background-color: red; padding: 5px; margin-right: 20px;">do</div> <div style="display: inline-block; border: 1px solid black; padding: 5px;">blado</div> </div>	1	0	OBSERVACIONES
15	<p>“Ahora tendremos tres fichas. A esta ficha blanca la llamaremos /se/. A esta otra amarilla la llamaremos /so/. Mientras que la roja sigue llamándose /do/. Ya sabes, la ficha blanca se llama /se/ , la amarilla se llama /so/ y se añade, es decir, la colocamos en medio, la ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?</p> <div style="text-align: center;"> <div style="display: inline-block; border: 1px solid black; padding: 5px; margin-right: 10px;">se</div> <div style="display: inline-block; border: 1px solid black; background-color: red; padding: 5px; margin-right: 10px;">do</div> <div style="display: inline-block; border: 1px solid black; background-color: yellow; padding: 5px;">so</div> </div> <p style="text-align: center;">Adición de fonemas para formar palabras.</p>	1	0	OBSERVACIONES
16	<p>“Ahora, a esta ficha blanca la vamos a llamar /so/. Y a esta ficha roja la llamaremos /I/. Primero he puesto la ficha blanca que se llama /so/ y después la ficha roja que se llama /I/. ¿Qué palabra hemos formado?</p> <div style="text-align: center;"> <div style="display: inline-block; border: 1px solid black; padding: 5px; margin-right: 20px;">so</div> <div style="display: inline-block; border: 1px solid black; background-color: red; padding: 5px;">I</div> </div>	1	0	OBSERVACIONES

17	<p>“Vamos a cambiar. A esta ficha blanca la vamos a llamar /go/. Y a esta ficha roja la seguimos llamando ///. Primero he puesto la ficha blanca que se llama /go/ y después la ficha roja que se llama / /.</p> <p>¿Qué palabra hemos formado?</p> <div style="display: flex; justify-content: center; gap: 20px; margin-top: 10px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px 15px;">go</div> <div style="background-color: red; color: black; padding: 5px 15px;">/</div> </div>	1	0	OBSERVACIONES
18	<p>“Ahora, a esta ficha blanca la vamos a llamar /upa/. Y a esta ficha roja la llamaremos ///. Primero he puesto la ficha blanca que se llama /upa/ y delante he puesto la ficha roja que se llama / /.</p> <p>¿Qué palabra hemos formado?</p> <div style="display: flex; justify-content: center; gap: 20px; margin-top: 10px;"> <div style="background-color: red; color: black; padding: 5px 15px;">/</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px 15px;">upa</div> </div>	1	0	OBSERVACIONES
19	<p>“Vamos a cambiar de nombre a la ficha blanca, ahora se llamará /ibrero/. Y a esta ficha roja la seguimos llamando / /.</p> <p>Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ibrero/ y delante he puesto la ficha roja que se llama / /.</p> <p>¿Qué palabra hemos formado?</p> <div style="display: flex; justify-content: center; gap: 20px; margin-top: 10px;"> <div style="background-color: red; color: black; padding: 5px 15px;">/</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px 15px;">ibrero</div> </div>	1	0	OBSERVACIONES

20	<p>“Mira ahora, tenemos tres fichas. La ficha blanca se llamará /pe/. A la ficha amarilla la llamaremos /ado/. Y a esta ficha roja la seguimos llamando ///. ¿Te has fijado? Primero he puesto la ficha blanca que se llama /pe/, después la ficha amarilla que se llama /ado/ y en medio he puesto la ficha roja que se llama ///. ¿Qué palabra hemos formado?</p> <div style="display: flex; justify-content: center; gap: 20px; margin-top: 10px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px 15px; background-color: white;">pe</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px 15px; background-color: red; color: white; text-align: center;"> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px 15px; background-color: yellow;">ado</div> </div>	1	0	OBSERVACIONES
➤ Omitir una sílaba en palabras:				
21	<p>“Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/”.</p> <div style="text-align: center; margin-top: 20px;">  </div>	1	0	OBSERVACIONES

22	<p>“Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/”.</p>  <p>camisa</p>	1	0	OBSERVACIONES
1	<p>Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/”.</p>  <p>saco</p>	1	0	OBSERVACIONES

<p>24</p>	<p>“Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/”.</p>  <p>sapo</p>	<p>ACIERTO</p>	<p>FALLO</p>	<p>OBSERVACIONES</p>
<p>25</p>	<p>“Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/”.</p> <p>gusano</p> 	<p>ACIERTO</p>	<p>FALLO</p>	<p>OBSERVACIONES</p>

➤ Omitir un fonema en palabras				
26	<p>“Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas decir su nombre”. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo, pero quitándole el sonido /f/”.</p> <p>foca</p> 	ACIERTO	FALLO	OBSERVACIONES
27	<p>“Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas decir su nombre”. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo, pero quitándole el sonido /f/”.</p> <div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 30px; margin: 0 auto;"></div> <p>Falda</p> 	ACIERTO	FALLO	OBSERVACIONES

28	<p>“Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas decir su nombre”. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo, pero quitándole el sonido /f/”.</p>  <p>Sofa</p>	ACIERTO	FALLO	OBSERVACIONES
29	<p>“Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas decir su nombre”.”Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/”.</p>  <p>café</p>	ACIERTO	FALLO	OBSERVACIONES

30	<p>“Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas decir su nombre”. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo, pero quitándole el sonido /f/”.</p>  <p>flan</p>	ACIERTO	FALLO	OBSERVACIONES
----	---	---------	-------	---------------



Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, GUERRA TORRES DWITHG RONNIE, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "DIFICULTADES DE LA CONCIENCIA FONOLÓGICA EN ESTUDIANTES DE SEGUNDO GRADO DE PRIMARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE VILLA EL SALVADOR ", cuyo autor es RODRIGUEZ PUMAYAURI ERIKA CAROLA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

SAN JUAN DE LURIGANCHO, 09 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
GUERRA TORRES DWITHG RONNIE DNI: 09660793 ORCID 0000-0002-4263-8251	Firmado digitalmente por: DGUERRAT el 09-08- 2022 09:21:05

Código documento Trilce: INV - 0807734