



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Identificación de
Trastornos debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT) en
universitarios de Lima Metropolitana 2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Colan Herrera, Anel Cecilia (orcid.org/ 0000-0003-1706-6797)

ASESOR:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (orcid.org/ 0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mis padres, mis hermanos y a mis mascotas, Maze y Groot, quienes han sido mi motor y soporte para superar los momentos difíciles que he pasado durante este proceso.

Agradecimiento

Le agradezco a Dios por darme la fortaleza y guiar mi camino, también a mi hermana mayor por darme la oportunidad de estudiar, a mi asesor de tesis por el soporte y la paciencia brindada y a quienes me apoyaron de forma incondicional.

Índice de contenidos

Dedicatoria.....	i
Agradecimiento	ii
Índice de contenidos.....	iii
Índice de tablas	iv
Resumen	v
Abstract.....	vi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	12
3.1 Tipo y diseño de investigación	12
3.2 Operacionalización de la variable	12
3.3 Población, muestra y muestreo	12
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5 Procedimiento	16
3.6 Método de análisis de datos.....	16
3.7 Aspectos éticos.....	17
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN.....	28
VI. CONCLUSIONES.....	33
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS.....	
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.	
Tabla 1.	Distribución de la muestra según edades, sexo, gestión y modalidad	13
Tabla 2.	Evidencias de validez de contenido del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana.	19
Tabla 3	Recomendaciones por observaciones de ítems	20
Tabla 4.	Comportamiento de los ítems del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana.	21
Tabla 5.	Medidas de los índices de ajuste del cuestionario AUDIT	22
Tabla 6.	Cargas factoriales del cuestionario AUDIT	23
Tabla 7.	Índice bifactor del cuestionario AUDIT	25
Tabla 8.	Fiabilidad del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana.	25
Tabla 9.	Fiabilidad del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana bajo modalidad presencial	26
Tabla 10.	Correlación entre el cuestionario AUDIT y la escala EROS	26
Tabla 11.	Invarianza factorial según modalidad de respuesta	27
Tabla 12.	Percentiles del cuestionario AUDIT para aplicación virtual	29
Tabla 13.	Percentiles del cuestionario AUDIT para aplicación presencial	30

Resumen

La presente investigación fue elaborada con el objetivo de evaluar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT) en universitarios de Lima Metropolitana 2022. Mediante el muestreo no probabilístico por conveniencia se contó con una muestra de 321 universitarios residentes de Lima Metropolitana, a quienes se les evaluó con el Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT) y la Escala Escala de observación de recompensa desde el entorno (EROS). El estudio es de tipo psicométrica y diseño no experimental. En los resultados se pudo evidenciar que el cuestionario posee un adecuado ajuste en el análisis factorial confirmatorio, donde $\chi^2 / gl: <1.32$, GFI: .98, AGFI: .99, RMSEA: 0.06, SRMR: 0.04, NFI: 0.99, CFI: 0.99 y TLI: 0.98 y el WRMR fue de 0.71, resultando adecuado, asimismo, se pudo evidenciar que en este estudio no existe una relación con la Escala de observación de recompensa desde el entorno (EROS) con un valor de -0.01, también posee una fiabilidad adecuada con un valor de .92 en el Coeficiente Alfa y .88 para Omega de McDonald, además, se pudo demostrar que existen diferencias en las modalidades de aplicación virtual y física. Se concluye que el cuestionario AUDIT posee adecuadas propiedades para evaluar el consumo excesivo de alcohol, sin embargo, se deberían estudiar algunos de sus ítems a profundidad.

Palabras clave: psicometría, cuestionario, fiabilidad, validez, AUDIT

Abstract

The present investigation was elaborated with the objective of evaluating the psychometric properties of the Questionnaire for the Identification of Disorders due to Alcohol Consumption (AUDIT) in university students of Metropolitan Lima 2022. It achieved the non-probabilistic for convenience, there was a sample of 321 university students residing in Lima. Metropolitan Lima, who were evaluated with the Alcohol Consumption Disorders Identification Questionnaire (AUDIT) and the Environmental Reward Observation Scale (EROS). The study is of psychometric type and non-experimental design. The results showed that the questionnaire has an adequate fit in the confirmatory factor analysis, where χ^2/df : <1.32, GFI: .98, AGFI: .99, RMSEA: 0.06, SRMR: 0.04, NFI: 0.99, CFI : 0.99 and TLI: 0.98 and the WRMR was 0.71, being adequate, similar, it was possible to show that in this study there is no relationship with the Environmental Reward Observation Scale (EROS) with a value of -0.01, also It has an adequate reliability with a value of .92 in the Alpha Coefficient and .88 for McDonald's Omega, in addition, it was possible to demonstrate that there are differences in the forms of virtual and physical application. It is concluded that the AUDIT questionnaire has adequate properties to evaluate excessive alcohol consumption, however, some of its items can be studied in depth.

Keywords: psychometrics, questionnaire, reliability, validity, AUDIT

I. INTRODUCCIÓN

A lo largo del tiempo el consumo de alcohol ha ido aumentando, Lara et al. (2017) indican que se debe a la influencia de los adultos sobre los adolescentes, ya que excusan su uso excesivo y frecuente con motivos de celebración, dando la impresión de ser un acto común y de bajo riesgo, generando que la edad de consumo de bebidas etílicas sea cada vez menor y de manera desmedida. Según el último reporte de la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2018), el consumo excesivo de alcohol fue causante de la muerte de 3 millones de personas en el mundo, siendo un porcentaje mayor al de enfermedades como tuberculosis, sida y diabetes; mientras que, el 13.5% de las muertes de personas de 20 a 39 años se relacionan con el consumo de bebidas alcohólicas.

A nivel mundial, el consumo desmedido de alcohol ha generado consecuencias negativas, en América es causante de más de 300 000 muertes cada año, los países que registran mayor tasa de mortalidad han sido Nicaragua (23,2 muertes por cada 100.000 ciudadanos) y Guatemala (19 muertes por cada 100.000 ciudadanos), mientras que el 80% de fallecidos que en alguna ocasión consideraron el alcohol como indispensable, se encuentran en Estados Unidos (36,9%), Brasil (24,8%) y México (18,4%). Datos que han sido reportados por la Organización Panamericana de Salud (OPS, 2021)

La realidad en el Perú no es favorable, por el contrario, las cifras pueden generar preocupación, ya que según Cedro (2017), un millón setecientos treinta seis mil peruanos cumplen con criterios que los califican como “adictos al alcohol”, las brechas entre hombres (81%) y mujeres (77%) que consumen bebidas etílicas se han reducido notablemente y el 46% de habitantes entre 12 a 18 años indica haber bebido alcohol al menos una vez en su vida. La Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – DEVIDA (2018) refiere que el 40% de personas entre 11 a 13 años reporta haber consumido alcohol con autorización de sus padres, justificando el acto con actitudes costumbristas y de celebración.

En cuanto a Lima Metropolitana, se registran datos de situaciones donde el comportamiento de la persona se ha visto alterado y ha tenido dificultad para razonar debido a un consumo desmedido de bebidas etílicas, tal como informa el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2016), a nivel nacional tiene el

mayor porcentaje de consumo excesivo de alcohol con un 25.8%, siendo más en hombres que en mujeres.

Según el Ministerio de Salud (MINSA, 2021), esta problemática se ha agravado debido a los efectos de la pandemia por el covid-19 y el aislamiento social, ya que ha causado que las personas encuentren refugio para sus emociones y puedan generar una futura dependencia hacia el alcohol. Rojas (2020) indica que hay personas que tenían problemas emocionales desde antes de la pandemia y otras que los desarrollaron durante, ambos grupos encontraron tranquilidad engañosa en el alcohol, asimismo, del 100% de encuestados, más del 50% consumió bebidas alcohólicas en la pandemia y de este porcentaje un 14.6% consumió casi diario o diariamente.

Por ello, nace la necesidad de contar con instrumentos psicométricos que midan el consumo de alcohol para una detección temprana de su abuso, tal como indican Quispe y Lévano (2020), la evaluación permite elaborar políticas de atención, prevención y promoción, así como conocer las características de quienes consumen, además, es necesario contar con instrumentos de medición válidos, confiables y adaptados a la población de interés para evitar el sesgo en los resultados. Además, cabe resaltar que el presente estudio ha sido realizado en dos realidades, una con aumento y otra con disminución en el distanciamiento social, por lo que se optó por realizarlo de manera virtual y física. Cisneros et al. (2022) indican que la pandemia ha obligado a la comunidad científica a realizar procedimientos, que antes hacían de manera física, de manera virtual, lo cual ha impulsado a tener mayor acceso a herramientas que aportan a las investigaciones y en el caso de los instrumentos de evaluación, claramente a ser estudiados para conocer su eficacia de su aplicación mediante internet, por su parte, Fricker y Elliot (2002) expresan la importancia y las ventajas de los instrumentos virtuales, ya que podrían favorecer al análisis de la validación y confiabilidad los datos que se recojan, puesto que, el evaluador puede solicitar la corrección de las respuestas en caso encontrara un error

La situación en el Perú no alentadora, ya que existen vacíos para evaluar el consumo de alcohol en sus habitantes, a pesar de que el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2016) haya reportado que un 91.5% de individuos

mayores de 15 años han ingerido alguna bebida alcohólica y el consumo excesivo en esta población haya sido 21.5%.

Arrasco y Domínguez (2021) sugieren analizar el consumo de alcohol en época de pandemia ya que podría haber influenciado en su uso, para ello, se debe contar con instrumentos que se adecuen a la situación. Por otro lado, Campos (2016) indica que la Escala de detección de consumo de alcohol, tabaco y sustancias (ASSIST), aplicado en una población universitaria, no cuenta con un análisis factorial en su elaboración, lo cual complica su uso. Asimismo, autores como Yupanqui (2017) y Cuadra (2019) motivan a los investigadores a realizar estudios con muestras más grandes, ya que su muestra fluctuó entre los 70 y 73 individuos.

A nivel internacional, también existen vacíos para estudiar este fenómeno, Amezcua et al. (2020) explican que, España requiere de un instrumento que se adecue a las necesidades de su población, a pesar de contar con el Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT) adaptado a su población, este no se adecua a todos los colectivos y no se usa de forma sistemática. En Argentina, Cólica et al. (2019) indican que la escala Car, Relax, Alone, Forget, Family and Friends, Trouble (CRAFFT), puede presentar sesgo en sus resultados debido a que se obtienen los datos a través de una aplicación de autoreporte, esto implicaría que, por miedo a reprimendas, no se refleje el consumo real de alcohol en los encuestados. Del mismo modo, según Carrasco y Lodoño (2019) el Cuestionario de creencias referidas al consumo de alcohol (CCCA), aplicado en estudiantes colombianos y chilenos, aporta datos que afirme o niegue su consumo y en qué cantidad, pero no es posible conocer la frecuencia ni a qué se asocia su uso, por ello, incentivan a realizar estudios en otros países que aborden estos aspectos.

En ese sentido, es importante indagar sobre escalas que evalúen el consumo desmedido de bebidas etílicas, sobre todo en la población universitaria, ya que la Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y Delito (ONODC, 2017) indica que en dicha población el 38% consumió alcohol en los últimos 30 días y el 67.5% en los últimos 12 meses. Mientras que la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – DEVIDA (2015) reporta que del año 2013 al 2014 se ha observado un

aumento de 3%, respecto al consumo de alcohol en estudiantes de Lima Metropolitana.

Dentro de los instrumentos que identifican el consumo excesivo de alcohol se encuentra el Car, Relax, Alone, Forget, Family and Friends, Trouble (CRAFFT), Escala Actitud frente al Consumo Episódico Excesivo de Alcohol, Cuestionario de Expectativas hacia el Alcohol (AEQ), Alcohol, Smoking and Substance Involvement Screening Test (ASSIT), Cut Down, Annoyed, Guilty, Eye-opener (CAGE), Severity of Alcohol Dependence Questionnaire (SADQ) y Drug Abuse Screening Test.

El Ministerio de Salud (2019) recomendó el cuestionario AUDIT para realizar el tamizaje de consumo de bebidas etílicas ya que es altamente efectivo para identificar personas con consumo perjudicial, teniendo una sensibilidad de 51% a 97% y especificidad 78%-96% con un punto de corte de 5. La OMS (2018) indica que este cuestionario presenta una buena discriminación y precisión en la población universitaria, teniendo índices de validez y confiabilidad adecuadas.

Sin embargo, a pesar de que el AUDIT sea un cuestionario altamente recomendado y el consumo de alcohol un problema que va creciendo, hay pocos estudios a nivel nacional que analicen sus propiedades psicométricas, encontrándose en el Repositorio Nacional Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación (ALICIA, 2022), dos investigaciones de pregrado, siendo una en universitarios y la otra en adolescentes. No se han encontrado artículos nacionales en repositorios como La Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (Redalyc), Scientific Electronic Library Online (Scielo), Elton B. Stephens Company (EBSCO), ScienceDirect, Scopus y otras bases de datos. Cabe resaltar que, según Aguiar et al. (2001), el cuestionario AUDIT evidentemente es superior a otros instrumentos de identificación de consumo nocivo de alcohol utilizados y por ello, es necesario que se realicen estudios sobre sus propiedades psicométricas.

En base a lo mencionado, se plantea la pregunta ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT) en universitarios de Lima Metropolitana 2022?

El presente estudio a nivel teórico brindará conocimientos respecto al consumo excesivo de alcohol en universitarios y la utilidad del cuestionario AUDIT para su evaluación, siendo útil para quienes pretendan estudiar estas variables en el futuro y quienes tengan interés en el tema. A nivel metodológico, permitirá contar con un instrumento de medición válido, confiable y adecuado a la población de estudio. Tal como indican López et al. (2019), una inadecuada validación de instrumentos repercute severamente en el desarrollo de investigaciones, el orden social y la vida de un individuo, ya que no cuenta con evidencia científica. Finalmente, a nivel práctico los profesionales interesados podrán contar con un instrumento que permita identificar el abuso de alcohol y puedan realizar el tratamiento pertinente, de acuerdo con los resultados obtenidos. Según Hennis (2021), contar con medidas eficaces para la prevención e identificación, podrá evitar decesos y problemas de discapacidad causadas por enfermedades y accidentes generados por el consumo excesivo de alcohol.

Se establece como objetivo general analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT) en universitarios de Lima Metropolitana 2022, mientras que como objetivos específicos se ha propuesto, primero, identificar evidencias de validez de contenido del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana, segundo, identificar el comportamiento de los ítems del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana, tercero, identificar las evidencias de validez de la estructura interna del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana, cuarto, analizar la fiabilidad del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana, quinto, identificar las evidencias de validez relacionada a otras variables con el cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana, sexto, analizar las evidencias de equidad del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana y finalmente, realizar percentiles del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana.

II. MARCO TEÓRICO

Como se había mencionado anteriormente, no se han encontrado antecedentes de estudios psicométricos del cuestionario AUDIT a nivel nacional, sin embargo, se encontró un estudio correlacional que dentro de sus objetivos propuso evaluar evidencias psicométricas, en ese sentido, Aramburú (2017) realizó un estudio en la ciudad de Lima, en uno de sus objetivos plantea evaluar las propiedades psicométricas del cuestionario AUDIT en 346 estudiantes universitarios, siendo 163 hombres y 183 mujeres, muestra que fue tomada mediante el muestreo no probabilístico por conveniencia. Sus resultados pudieron evidenciar que 10 jueces expertos, indicaron realizar cambios en la redacción de 5 ítems con una V de Aiken de .80, el análisis de la estructura interna fue medido mediante el análisis factorial exploratorio, obteniendo índices de KMO: .84, $\chi^2(346) = 1135.1$ ($p < .001$), finalmente la confiabilidad fue de .80

A nivel internacional, Cortés et al. (2020) en un estudio hecho en España, con el propósito conocer la versión del instrumento AUDIT que sea adecuada para realizar el screening, partiendo de una operacionalización más precisa del consumo intensivo de alcohol. El muestreo fue por conveniencia, participaron 190 jóvenes de 18 a 22 años, a quienes se les evaluó con los cuestionarios AUDIT, AUDIT-C, AR2I. Sus resultados mostraron que la versión más adecuada para aquella población es el AR2I ya que cuenta con una fiabilidad de .75, mientras que el AUDIT tiene un valor de .67 y el AUDIT-C es de .69.

Del mismo modo, Diógenes et al. (2020) elaboraron una investigación en Brasil, con el fin de determinar las propiedades psicométricas del cuestionario AUDIT en la población universitaria de una casa de estudios pública brasileña, el estudio fue no probabilístico por conveniencia y contó con 406 estudiantes de 18 a 58 años, a quienes se les aplicó el cuestionario AUDIT. Sus resultados mostraron que, bajo una validez de constructo, tiene mejor ajuste del modelo de tres dimensiones ($\chi^2(32) = 0.89$, $p < .001$; TLI= .99; CFI= .99; RSMEA= 0.036) y una confiabilidad de $\alpha = .85$; $\Omega = .89$.

Erazo et al. (2019) efectuaron una investigación en Ecuador con el fin de estudiar las propiedades psicométricas de un cuestionario en una Universidad de Chimborazo, este estudio tuvo un enfoque observacional, prospectivo y de corte

transversal y la muestra fue de 978 universitarios de 18 a 34 años, a quienes se les evaluó con el cuestionario AUDIT. Los resultados evidenciaron que cuenta con una consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach de $\alpha=0,831$, mientras que la validez por juicio de expertos demostró aceptación de las preguntas en un 95.5% y el análisis factorial exploratorio bajo el estadístico KMO y prueba de esfericidad de Bartlett = 0,89, $\chi^2= 3\ 393\ 172$ y grados de libertad= 45.

Conde et al. (2018) realizaron un estudio en Argentina con el objetivo de examinar el desempeño de los instrumentos más utilizados para la detección del abuso de alcohol en el ámbito internacional en universitarios. La investigación fue de tipo psicométrica y diseño instrumental, con una muestra de 2.430 estudiantes, donde se aplicaron los instrumentos AUDIT, AUDIT-C, Tolerance, Worried, Eye-opener, Amnesia, Kut-down (TWEAK), Rapid Alcohol Problems Screen (RAPS-QF) y Cut-down, Annoyed, Guilty, Eye-opener (CAGE), obtuvieron como resultado que el cuestionario AUDIT es el más adecuado en la población universitaria, obteniendo una fiabilidad de .78, mientras que, el RAPS-QF ocupa el segundo lugar con un valor de .66.

Por otro lado, Gantiva et al. (2018) realizaron una investigación elaborada en Colombia, cuyo objetivo fue adaptar el Cuestionario para Identificación de Trastornos Debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT) en universitarios, de tipo instrumental, donde se tomó como muestra 1.557 universitarios entre hombres y mujeres, haciendo uso del cuestionario AUDIT. En cuanto a sus resultados, determinaron que, tiene claridad en el lenguaje, su modelo estructural es de dos factores y cuenta con una fiabilidad de .82 y validez mediante el juicio de expertos de 1 a .75.

Bringas et al. (2017) realizaron un estudio en España y México con el propósito de determinar las características psicométricas del cuestionario AUDIT en adolescentes y jóvenes, la investigación tuvo un diseño de tipo descriptivo observacional de corte transversal. La muestra fue constituida por 1313 participantes entre hombres y mujeres de 13 a 19 años, quienes fueron evaluados bajo el cuestionario AUDIT. Entre sus resultados se evidenció un alfa de Cronbach total de .92, para la dimensión 1 fue de .86, dimensión 2 fue de .84 y para la dimensión 3 fue de .82. Mientras que la validez de constructo a través del análisis

factorial confirmatorio, confirmó el modelo de 3 factores y tuvo índices de ajuste adecuados (CFI: .98 y RMSEA: 0.52).

Es preciso resaltar que en este estudio es importante conocer qué es la psicometría, Kline (1998) la define como la labor para desarrollar instrumentos que puedan medir las capacidades y la personalidad de una persona. Por su parte, Lotito (2015) explica los test psicométricos como instrumentos que poseen base científica, estadística y que tiene el objetivo de evaluar características psicológicas.

En base a la psicometría se han planteado algunas teorías, una de ellas es, la Teoría clásica de los test propuesta por Spearman (1904) quien explica que el puntaje de la característica que se desea medir es la suma del puntaje observado y el marco de error. Zuñiga y Montero (2007) indican que esta teoría se basa en la discriminación de los ítems, la confiabilidad y el puntaje de una prueba.

Algunos de los conceptos básicos son la validez, la cual Anastasi y Urbina (1998) la definen como el grado en que una prueba mide lo que se ha propuesto medir y que tan bien lo hace. Otro concepto es la confiabilidad, Livia (2014) indica que es la exactitud que tiene una prueba para medir lo que pretende, ya que debe ser concisa, estable y predecible para asegurar que sea estable.

Para iniciar con las teorías relacionadas al tema, es necesario conocer qué es el consumo excesivo de alcohol, la OMS (2001) la define como el daño significativo para una persona, que comprende el consumo diario en altas cantidades, episodios de consumo hasta la intoxicación, verse perjudicado a nivel físico y mental, y el consumo que está generando o termina en dependencia. De igual modo, el Ministerio de Salud (MINSA, 2017) indica que es un riesgo psicosocial que produce un deterioro mental, el abuso de otras sustancias y que genera una impresión negativa para el entorno de un individuo.

Una de las teorías que explica el consumo excesivo de alcohol, es la teoría de las expectativas, planteada por Brown et al. (1985), la cual supone que el riesgo de abuso de alcohol se puede inferir por las expectativas positivas y negativas que se generan respecto a sus efectos. Por otro lado, la teoría de la conducta planificada de Ajzen y Fishbein (1977) señalan que el uso excesivo de alcohol es determinado por las creencias que posee el individuo, la influencia de su entorno que aprueba o

desaprueba el consumo y la capacidad para controlar su uso. Sin embargo, se considera la teoría de aprendizaje social como la más adecuada en este contexto según los siguientes supuestos.

La OMS (2001) expone que uno de los determinantes más destacables para el uso excesivo de alcohol es la influencia social que rodea al individuo, ya que las costumbres y actitudes ambientales a la que está expuesto favorece al consumo elevado. Lo mencionado se ve respaldado por la Teoría del Aprendizaje Social de Albert Bandura, quien plantea que la conducta proviene en gran parte de la observación de la propia persona, que al mirar el comportamiento de los demás, procesa esta nueva información como una guía que debe seguir bajo las representaciones simbólicas que adquiere del modelo, esto difiere de lo propuesto por Skinner, quien mencionaba que la conducta solo tenía carácter extrínseco determinado por estímulos, más no intrínseco y social. (Bandura et al. 1960)

Bandura (1977) propone tres sistemas involucrados en la regulación de la conducta, el primer sistema son los estímulos generados por el medio, el segundo son los refuerzos externos y el tercero es la interiorización de estos fenómenos percibidos a través de procesos cognitivos (atención y percepción) que influirán sobre la conducta futura.

En tal sentido, si una persona está expuesta a un ambiente de consumo excesivo de alcohol, es probable que interiorice el modelo observado y trate de imitarlo. Aguilar et al. (2011) indican que, bajo la teoría de Bandura, las expectativas que se generan sobre beber alcohol miden la relación entre el modelo del entorno y la conducta de consumo, es así como los niños con padres alcohólicos tienen mayores expectativas ya que ellos son uno de los primeros modelos que observan.

Martínez et al. (2019) sustentan que existen muchos factores dentro del contexto social que promueven el uso de bebidas etílicas, como la influencia de los amigos, la baja sensación de riesgo, una normativa poco adecuada y las justificaciones recreativas, asimismo, puede darse en un contexto cultural, incluyendo a la familia, donde el consumo de alcohol sea común y flexible, generando que el individuo aprenda por observación e imitación sin restricciones de por medio.

No todos los entes sociales tienen la misma influencia sobre una persona, Bandura (1986) indica que las personas con las que se pasa más tiempo tienen conductas que al repetirse y ser observadas constantemente suelen ser aprendidas e interiorizadas más rápido, por ello, es importante identificar a la persona que representa el modelo de consumo excesivo de alcohol en un sujeto. Es así como Schippers (1991) indica que las conductas realizadas en exceso están guiadas por las expectativas que la persona pone sobre el consumo, en este caso al alcohol, estas son reforzadas mediante la interacción social del individuo y las experiencias de sus efectos.

Esta variable está constituida por tres dimensiones, la primera es definida como “consumo de riesgo de alcohol”, Herrera et al. (2019) indican que son conductas o patrones que aumentan las consecuencias negativas que perjudican a la salud física y mental del consumidor, que no siempre están ligadas con la dependencia a la bebida, sino a la exposición de conductas de riesgo que afectan a la sociedad, como conducir en estado de ebriedad, consumir sustancias alucinógenas u otras drogas y mantener prácticas sexuales de riesgo.

La segunda dimensión es denominada “síntomas de dependencia” los cuales el Instituto Nacional de Cáncer de Estados Unidos (2021), explica que son síntomas que incluye el deseo continuo de beber cada vez en mayores cantidades y al verse interrumpido su consumo, presentan síntomas de abstinencia que en el futuro puede diagnosticarse como alcoholismo. La OMS (2001) sostiene que son un grupo de fenómenos físicos, conductuales y cognitivos que imposibilitan el control sobre su consumo a pesar de los efectos negativos, causando el abandono de actividades diarias, afectando las relaciones familiares, sociales y laborales y el aumento de la tolerancia a esta sustancia.

La tercera dimensión es “consumo perjudicial”, el Ministerio de Salud de Chile (MINSAL, 2013) la define como forma de uso que afecta la salud física y mental, como son los casos de hepatitis y los diagnósticos por depresión. Por su lado, la Clasificación de Trastornos Mentales CIE-10, plantea los siguientes indicadores para su detección: Consumo que altera la salud física o psicológica de quien consume, forma de consumo que suele ser criticada por otras personas y forma de consumo que ocasiona consecuencias adversas.

Por su parte, el refuerzo medioambiental, constructo que mide el cuestionario EROS (Environmental Reward Observation Scale), según Armento y Hopko (2007) está relacionado con el grado en que la recompensa del entorno influye en el afecto emocional, siendo así que diversas investigaciones han estudiado esta variable como causa del abuso de sustancias, depresión y bipolaridad. Barraca y Perez (2010) indican que está constituida por tres indicadores, como la cantidad de situaciones potencialmente reforzantes, el acceso a la disponibilidad de los reforzadores en el entorno y la habilidad de una persona para provocar el reforzamiento.

Cabe recalcar que una de las poblaciones que tiene mayor riesgo de consumir alcohol en exceso son los universitarios, Biolatto (2018) indica que en esta etapa existe un factor llamado “presión de pares”, donde los estudiantes deciden beber alcohol para encajar con su medio social. Asimismo, Fernandez et al. (2020) explican que, el lugar más concurrente donde los jóvenes consumen alcohol es la universidad, y esto está relacionado con la influencia de su círculo social.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

La investigación es de tipo aplicada, ya que propone abarcar una necesidad encontrada, a través de procedimientos que cuentan con base y reconocimiento científico (Concytec, 2020). Es de diseño instrumental puesto que analiza las propiedades psicométricas de un instrumento para conocer su validez y confiabilidad según los requerimientos de American Educational Research Association (AERA), la American Psychological Association (APA) y el National Council on Measurement in Education (NCME). (Ato et al., 2013)

3.2 Operacionalización de la variable

Variable: Consumo excesivo de alcohol.

Definición conceptual: La OMS (2001) la define como el daño significativo para una persona, que comprende el consumo diario en altas cantidades, episodios de consumo hasta la intoxicación, verse perjudicado a nivel físico y mental, y el consumo que está generando o termina en dependencia.

Definición operacional: Es el puntaje alcanzado mediante el Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo (AUDIT).

Dimensiones: Consumo de riesgo de alcohol, síntomas de dependencia y consumo perjudicial de alcohol.

Escala de medición: La escala de medición es de tipo Likert, está conformado por 10 reactivos y la medición es ordinal.

3.3 Población, muestra y muestreo

La población para Sánchez et al. (2018) es un grupo que está formado por elementos que comparten las mismas características, pueden ser personas, cosas y eventos que serán identificados como un área de interés de estudio. La población de universitarios que radican en Lima son 519 442 estudiantes, según el Sistema de Información Universitaria (2021).

Criterios de inclusión:

- Estudiantes universitarios.
- Estudiantes universitarios que residan en Lima Metropolitana
- Estudiantes universitarios que hayan aceptado participar en el estudio.

Criterios de exclusión:

- Estudiantes que no hayan finalizado el cuestionario.
- Universitarios que no cuentan con matrículas vigentes.
- Estudiantes menores de 18 años

Muestra

Para fines de este estudio la muestra está formada por 321 sujetos, de acuerdo con la escala recomendada para investigaciones psicométricas y descriptivas realizada por Comrey y Lee (1992), donde una muestra de 50 es muy deficiente, 100 es deficiente, 200 es aceptable, 300 es bueno, 500 es muy bueno y 1000 o más es excelente, del mismo modo, según la calculadora de Soper (2022) que brinda el tamaño de muestra adecuado para ecuaciones estructurales, tomando en cuenta criterios como un tamaño de efecto anticipado .30, probabilidad de 0.05 y potencia estadística de 0.95, con 3 dimensiones y 10 ítems, valores adecuados según Ramos (2021) , el valor recomendado para la muestra son 184 sujetos. Por su parte, Barker et al. (2016) indican que un tamaño de muestra extremadamente grande podría exagerar los efectos en los resultados. La muestra según Sánchez et al (2018), es el conjunto de individuos que son parte de una población en específico, el procedimiento de esta extracción puede ser por el muestreo probabilístico o no probabilístico.

Tabla 1

Distribución de la muestra según edades, sexo, gestión y modalidad

	Categorías	N	%
Edades	18-25	207	64.5%
	25-51	114	35.51%
Sexo	Hombre	133	41.4%
	Mujer	188	58.6%
Gestión	Pública	87	27.1%
	Privada	234	72.9%
Modalidad	Física	163	50.8%
	Virtual	158	49.2%

Muestreo

En el presente estudio se hace uso del muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que respondieron al instrumento los sujetos a quienes se tiene alcance. Sánchez et al (2018) indican que el muestreo no probabilístico está basado según el juicio del investigador para seleccionar las unidades de la muestra, en esta investigación la toma de decisiones se vio relacionada al juicio de los criterios de inclusión y exclusión.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para fines de este estudio se usa la técnica de la encuesta y el instrumento será el cuestionario. Sánchez et al (2018) indican que se utiliza para recoger datos sobre la variable que está siendo estudiada, puede ser aplicado de manera presencial, indirecta y mediante internet. En el presente estudio se cuenta con el Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo de Alcohol y Escala de observación de recompensa desde el entorno (EROS) que mide refuerzo medioambiental como validez relacionada a otras variables.

El Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT), fue desarrollado por la Organización Mundial de la Salud (OMS) en Suiza, se compone por 3 dimensiones y 10 ítems, su administración es individual y tiempo de aplicación de cuatro minutos.

Cada uno de los reactivos tienen respuestas con una escala de puntuación de 0 a 4, al finalizar se hace la suma de cada respuesta. Las sumas que fluctúen entre 8 y 15 se les asigna un consejo, 16 y 19 se les asigna terapia y mayores o iguales a 20 se le asigna una evaluación diagnóstica de dependencia.

Propiedades psicométricas originales del instrumento

La fiabilidad del cuestionario se desarrolló mediante el alfa de Cronbach es de 0.80. Respecto a la validez concurrente se obtuvo un índice de correlación con el The Michigan Alcoholism Screening Test (MAST) con un valor de $r: 0.88$. Asimismo, la OMS (2001) establece un punto de corte de 8, sensibilidad de 0.7 y especificidad de 0.78.

Propiedades psicométricas colombianas.

La fiabilidad del cuestionario fue desarrollada mediante el alfa de Cronbach, teniendo el valor de 0.82, para la dimensión 1 obtuvo .71 y la dimensión 2, .79. La validez de constructo por medio del análisis factorial exploratorio tuvo índices en la prueba de Kaiser, Meyer y Olkin y prueba de Bartlett= .728 y una significación de $p=0,001$, respecto al análisis factorial confirmatorio se obtuvieron valores de $\chi^2=92.92$, GFI = .987, CFI = .984, RMSEA = .036, con un modelo de 2 factores.

Propiedades psicométricas del piloto

La validez de contenido fue evaluada mediante el criterio de 5 jueces expertos, quienes analizaron la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems, en los resultados se evidenciaron que presentan una V de Aiken entre 80% a 100%, siendo el aspecto de claridad el que presenta menor porcentaje de aceptación en el ítem 2, sin embargo, los resultados generales obtenidos pueden calificarse como buenos. Por su parte, los intervalos de confianza varían entre 0.12 a 1.00 siendo el ítem 2 el que presenta menor puntaje.

Respecto al análisis de ítems, se ha podido obtener correlaciones ítemtest mayores a .53 siendo un valor adecuado, asimismo, presenta índices de asimetría que fluctúa entre .75 a .27 y la curtosis entre -.41 a -1.30.

Para la validez de constructo se realizó el análisis factorial confirmatorio mediante el modelo de ecuaciones estructurales, dando índices de correlación entre .73 a .57, asimismo, presentó índices de ajuste al modelo X^2/gl : 0.80, SRMR: .000, CFI: 1.000 TLI: 1.005 y RMSEA: 0.000, los cuales no son adecuados.

La validez relacionada a otras variables, realizada con la Escala de observación de recompensa desde el entorno (EROS), muestra una correlación negativa débil (-.16).

Por otro lado, se pudo observar que la fiabilidad presentó valores altos, tanto en sus dimensiones como en el cuestionario total (α : .87 y ω .87).

3.5 Procedimiento

En un primer momento, se seleccionó la variable de estudio. Luego se procedió a realizar la búsqueda de información en distintas bases de datos confiables, apartando las que aporten a las necesidades teóricas de la investigación. En un segundo momento, se llevaron las preguntas del cuestionario a un formulario Google, que se compuso por seis secciones, entre ellas, el consentimiento informado que constató la participación voluntaria de los individuos y la confiabilidad de sus respuestas, después se remitió el cuestionario a personas que cumplieron con el criterio de inclusión. Finalmente, las respuestas recogidas fueron vaciadas a una base de datos Excel, en la cual se eliminaron las respuestas que no cumplían con los requerimientos solicitados para el posterior análisis de datos. Es necesario indicar que no se solicitó la autorización al autor del Cuestionario AUDIT ya que es de uso libre.

3.6 Método de análisis de datos

Los programas estadísticos usados para el análisis de todos los datos fueron Microsoft Excel, Jamovi y R Studio.

Para iniciar, las evidencias de validez de contenido fueron analizadas mediante la V de Aiken en una hoja de cálculo de Excel, los indicadores mayores a 80% fueron considerados como adecuados (Escrura, 1998), para ello se contó con la evaluación de 5 jueces expertos que evaluaron la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems, con puntajes de 1 y 0.

Para evaluar el comportamiento de los ítems, se realizó el análisis estadístico en el programa Jamovi 2.2, se tomaron los criterios de media, desviación estándar, porcentaje de respuesta, el cual no debe ser mayor a 80% para asegurar que los valores sean diversos, por su parte las comunalidades son adecuadas si son >0.40 según Detrinidad (2016); en el índice de homogeneidad corregida, se tomaron como valores moderados o adecuados a partir de 0.30, tomando como referencia a Kline (1999). Para la asimetría y curtosis se consideraron adecuados dentro del rango ± 1.5 , finalmente, la correlación entre ítems se considera adecuada si presenta un valor menor a .90, esto indicaría que no existe multicolinealidad (Pérez y Medrano, 2010).

Por otro lado, para las evidencias de validez de la estructura interna, se realizó el análisis factorial confirmatorio mediante el estimador WLSMV en el programa R Studio. Para conocer la relación entre las variables observadas y latentes se realizó el modelo de ecuaciones estructurales, asimismo, se realizó el análisis de los índices de ajuste, los cuales debieron cumplir los valores adecuados para cada uno de los criterios, que serán usados en el análisis, siendo estos χ^2/dl : <3 , NFI: >0.90 , GFI: >0.95 , AGFI: >0.95 , RMSEA: <0.07 , SRMR: >0.08 , CFI: >0.95 , TLI: >0.95 , según Coughlan et al. (2007) y WRMR: $<.90$, (Yu, 2002).

De otro modo, la fiabilidad fue medida por medio de los coeficientes Alfa y Omega ordinal. Campos y Oviedo (2008) indican que un valor mayor de 0.70 se puede considerar como aceptable.

En caso el modelo original no cumpla los valores de ajuste, se usará el índice de parsimonia de WRMR, el cual es recomendado por Yu (2002), ya que se adecua a datos que reporten diferencias amplias en su varianza varianza.

Respecto a las evidencias de validez relacionada a otra variable, fueron medidas con la Escala de observación de recompensa desde el entorno (EROS), se buscó analizar el grado de correlación que existe entre ambas escalas, se hizo uso del coeficiente de Pearson, pudiendo tener valores entre 1 y -1, siendo una correlación positiva y directa o negativa e inversa (Hernández et al. 2018).

Parala analizar las evidencias de equidad, se realizó una invarianza factorial con el fin de conocer si existía varianza entre la modalidad virtual y presencial, si la diferencia es mayor a 0.01 se puede decir que son variantes, según Chen (2007).

3.7 Aspectos éticos

El Colegio de Psicólogos del Perú (2017) explica que es importante que todos los profesionales sean responsables de realizar investigaciones que protejan los derechos de los autores, cuenten con principios éticos y protejan la identidad de cada participante. La Universidad de Buenos Aires (2010) indica que la Asociación de Psicología Americana invoca a los profesionales de psicología a realizar los debidos procesos de ética, como pedir autorización de los autores, respetar los protocolos asignados en los instrumentos de evaluación y respetar el derecho de un sujeto de participar o no en el estudio.

Además, han establecido criterios éticos para el uso de instrumentos, tales como indica la Comisión Internacional de Tests (2014), respetar si el o los autores no permiten modificar componentes, colocar la documentación la cual contiene los datos de los autores y su cuestionario y finalmente, los permisos de reimpresión.

Para fines de esta investigación, se ha contado con el consentimiento de cada participante, asegurando la protección de sus datos y su participación voluntaria, asimismo, se solicitó la autorización de uso al autor de la escala de criterio, además se han citado a los autores de acuerdo con las normas APA 7ma edición y sus debidas referencias.

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Evidencias de validez de contenido del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana.

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Aciertos	V de Aiken	A
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	12	80%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	93.3%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	14	93.3%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	14	93.3%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Nota. Desacuerdo: 0, de acuerdo: 1, P: Pertinencia, R: Relevancia, C: Claridad, A: Aceptable.

En la presente tabla se puede evidenciar que los ítems cuentan con un adecuado porcentaje de V de Aiken, sin embargo, los ítems 4, 5 y 9 presentan índices de 93.3%, mientras que el ítem 2 presenta un 80% siendo el que más bajo porcentaje obtuvo debido a que 3 jueces indicaron que no poseía una correcta claridad. No obstante, todos los ítems son adecuados ya que son mayores de 80% según indica Escurra (1998).

Tabla 3

Recomendaciones por ítems observados

Ítems	Pregunta original	Recomendaciones	Propuesta de redacción
Ítem 2	¿Cuántas consumiciones de bebidas alcohólicas suele realizar en un día de consumo normal?	<p>1. El remplazar “consumiciones” por “tragos” no sé qué tan lógico sea, pero en mi experiencia podría confundir en la respuesta del evaluado.</p> <p>2. El término “consumición” está referido a comprar, pero en el ítem 2 ¿está referido al consumo o a la compra de bebidas alcohólicas?</p>	¿Cuántos tragos de alcohol suele tomar en un día de consumo normal?
Ítem 4	¿Con qué frecuencia en el curso del último año ha sido incapaz de parar de beber una vez había empezado?	¿Con qué frecuencia en el curso del último año ha sido incapaz de parar de beber después de haber empezado?	¿Con qué frecuencia en el curso del último año no ha podido parar de beber después de haber empezado?
Ítem 5	¿Con qué frecuencia en el curso del último año no pudo hacer lo que se esperaba de usted porque había bebido?	<p>Se hizo la observación en “hacer lo que se esperaba de usted”</p> <p>¿Con qué frecuencia, en el curso del último año, ha dejado de hacer lo que se esperaba de usted porque había bebido? (Aramburú, 2017)</p>	¿Con qué frecuencia, en el curso del último año, no pudo alcanzar lo que se espera de usted debido a su consumo de alcohol?
Ítem 9	¿Usted o alguna otra persona ha resultado herido porque usted había bebido?	<p>Se hizo la observación en “herido”</p> <p>¿Usted o alguna otra persona ha resultado físicamente herido porque usted había bebido? (Aramburú, 2017)</p>	¿Usted u otra persona ha resultado lastimada físicamente porque usted había bebido?

Tabla 4

Comportamiento de los ítems del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana.

Factor	Ítems	0	1	2	3	4	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Si se elimina		Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6	Ítem 7	Ítem 8	Ítem 9	Ítem 10	A	
													α	ω												
CRA	1	18.4%	38.4%	32.8%	9.4%	0.9%	1.35	0.92	0.24	-0.41	0.67	0.46	0.86	0.87	—											Sí
	2	51.1%	26.5%	13.4%	4.7%	4.4%	0.85	1.1	1.32	1.06	0.48	0.60	0.87	0.88	0.38	—										Sí
	3	43.0%	36.4%	15.6%	4.7%	0.3%	0.82	0.88	0.86	0.13	0.57	0.53	0.86	0.88	0.50	0.44	—									Sí
SD.	4	57.0%	24.6%	10.6%	6.2%	1.6%	0.70	0.99	1.39	1.2	0.60	0.57	0.86	0.87	0.48	0.39	0.42	—								Sí
	5	64.5%	23.7%	8.7%	2.5%	0.6%	0.50	0.81	1.69	2.68	0.67	0.42	0.86	0.87	0.46	0.33	0.40	0.45	—							Sí
	6	72.9%	16.5%	7.5%	2.8%	0.3%	0.40	0.78	1.99	3.5	0.65	0.40	0.86	0.87	0.43	0.26	0.41	0.39	0.61	—						Sí
CPA	7	52.3%	32.1%	13.1%	1.6%	0.9%	0.66	0.83	1.25	1.54	0.67	0.46	0.86	0.87	0.51	0.35	0.41	0.40	0.54	0.51	—					Sí
	8	57.3%	29.3%	9.0%	2.5%	1.9%	0.62	0.89	1.67	2.91	0.60	0.55	0.86	0.87	0.45	0.27	0.38	0.42	0.49	0.49	0.57	—				Sí
	9	73.8%	-	19.0%	-	7.2%	0.66	1.21	1.64	1.53	0.57	0.63	0.87	0.88	0.44	0.32	0.30	0.38	0.43	0.48	0.38	0.37	—			Sí
	10	69.8%	-	21.8%	-	8.4%	0.77	1.28	1.42	0.786	0.61	0.56	0.86	0.87	0.49	0.30	0.35	0.42	0.49	0.47	0.50	0.36	0.45	—		Sí

Nota. Leyenda 1 (Revisar anexo 14)

En la tabla 4 se puede observar que el porcentaje de respuesta de los ítems de las tres dimensiones no es mayor a 80%, lo cual evidencia la diversidad en las respuestas de los encuestados, la desviación estándar radica entre 1.28 a 0.88 y la media entre 1.35 y 0.40, por su parte, la asimetría y la curtosis no presentan valores adecuados en algunos ítems ya que no se encuentran en el rango de +/- 1.5, estos ítems son el ítem 5, ítem 6, ítem 7, ítem 8 e ítem 9, los cuales presentan valores desde 1.54 a 3.5, los índices de homogeneidad son mayores a 0.48 siendo un valor aceptable según Kline (1999), quien indica un 0.30 como mínimo, mientras que las comunalidades se encuentran por encima de 0.40, siendo adecuado puesto que Detrinidad (2016) refiere como aceptables valores mayores a 0.40, finalmente, la correlación entre ítems se encuentra entre 0.26 a 0.57, los cuales son adecuados según Pérez y Medrano (2010)

Evidencias de validez de la estructura interna del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana.

Tabla 5

Medidas de los índices de ajuste del cuestionario AUDIT

	X^2/gl	CFI	TLI	NFI	GFI	AGFI	RMSEA	SRMR	WRMR
Modelo del cuestionario AUDIT	2.32	0.99	0.98	0.99	0.99	0.98	0.06	0.04	0.71

Nota. El estimador utilizado en este análisis fue el WLSMV, leyenda 2 (revisar anexo 14)

En la tabla 5 se puede observar que los índices de ajuste del cuestionario AUDIT, según Coughlan et al. (2002), presentan adecuados valores en cada uno de sus criterios, siendo $X^2/gl < 3$, CFI, TLI, NFI, GFI y AGFI cercanos a 1, RMSEA < 0.07, SRMR < 0.08 y WRMR menor a 0.90 (Yu, 2002), estos valores indican que el cuestionario AUDIT presenta una adecuada estructura interna para evaluar el consumo de alcohol.

Tabla 6

Cargas factoriales del cuestionario AUDIT

Ítems	Modelo original del AUDIT
ítem 1	0.86
ítem 2	0.66
ítem 3	0.70
ítem 4	0.73
ítem 5	0.82
ítem 6	0.82
ítem 7	0.82
Ítem 8	0.77
Ítem 9	0.75
Ítem 10	0.80

En la presente tabla se pueden evidenciar las cargas factoriales de los ítems del cuestionario AUDIT, teniendo mayor carga, el ítem 1 con un valor de 0.86, mientras que el ítem con menor valor es el ítem 2 con 0.66, sin embargo, en

todos los casos los valores son adecuados ya que Hair et al. (2016) indican que la carga factorial debe ser mayor que 0.50 como mínimo e idealmente mayor a 0.70.

Tabla 7

Índice bifactor del cuestionario AUDIT

	ECV	FD	PUC	ω_H / ω_{hs}	H
Factor general	0.60	0.81		0.94	0.88
Factor 1	0.13	0.99	.73	0.09	0.84
Factor 2	0.03	0.67		0.00	0.28
Factor 3	0.22	0.95		0.26	0.91

Nota. leyenda 4 (revisar anexo 14)

En la tabla 7 se puede observar que el ECV tiene un valor de .60, mientras que el FD fue de .81, el PUC tuvo un valor adecuado de .73 según Rodríguez et al. (2015) ya que sugieren valores por encima de .70; el omega jerárquico obtuvo un índice de .94, lo cual se puede considerar esencialmente unidimensional puesto que se encuentra por encima de .80, según Bonifay et al. (2013), finalmente, el valor de H fue de .88, lo cual se interpreta como la existencia de una variable latente bien definida (Hancock y Mueller, 2001). Cabe resaltar que, Reise et al. (2013) explican que, si el valor de PUC es menor a .80, ECV mayor a .60 y el omega jerárquico mayor a .70, no hay razones para considerar al modelo como no unidimensional.

Analizar la fiabilidad del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana.

Tabla 8

Fiabilidad del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana.

	Alfa ordinal	Omega ordinal	Número de elementos
Cuestionario AUDIT	0.92	0.83	10

Nota. Numero de sujetos: 321

En la presente tabla se puede evidenciar que el cuestionario AUDIT cuenta con una fiabilidad Alfa de 0.92 y .88 para Omega, siendo ambos valores validos

según Campo y Oviedo (2008) quienes consideran valores mayores a .70 como aceptable.

Tabla 9

Fiabilidad del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana bajo modalidad presencial

	Alfa ordinal	Omega ordinal	Número de elementos
Cuestionario AUDIT	0.88	0.80	10

Nota. Numero de sujetos: 163

En la tabla 9 se observa que el cuestionario AUDIT bajo modalidad presencial o física, cuenta con una fiabilidad de 0.88 en el Coeficiente Alfa y .80 para el Coeficiente Omega siendo ambos valores validos según Campo y Oviedo (2008) quienes indican que un valor por encima de 0.70 evidencia una fiabilidad aceptable.

Evidencias de validez relacionada a otras variables con el cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana.

Tabla 10

Correlación entre el cuestionario AUDIT y la escala EROS

Instrumento	AUDIT					
	r	r ²	Sig.	IC 95%		
				Lower	Upper	
EROS	-0.01	0.01	0.76	-0.12	0.09	

Nota. EROS: Escala de observación de recompensa desde el entorno (EROS), AUDIT: Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo de Alcohol, r: correlación de Pearson, r²: tamaño de efecto.

En la tabla 10 se puede evidenciar que la correlación entre la escala EROS y el cuestionario AUDIT es negativa, nula y no significativa, ya que $p > .05$, según Hernandez et al. (2018) una correlación a partir de .30 es considerada fuerte, esto indica que, el consumo de alcohol de un individuo no está relacionado con las recompensas que reciba de su entorno. El tamaño de efecto fue pequeño con un valor de 0.01, (Cohen ,1998) y la potencia estadística de .94.

Evidencias de equidad del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana.

Tabla 11

Invarianza factorial según modalidad de respuesta

Según modalidad (n=321)	χ^2	$\Delta\chi^2$	gl	Δgl	p	CFI	ΔCFI	RMSEA	$\Delta RMSEA$
Configural	117.55	-	64	-	-	0.95	-	0.07	-
Métrica	135.80	18.24	71	7	*	0.94	0.01	0.07	0.02
Interceptos	157.89	22.08	78	7	**	0.93	0.01	0.08	0.00
Residuos	232.71	74.82	88	10	***	0.87	0.05	0.10	0.02
Medias latentes	259.73	27.02	91	3	***	0.85	0.02	0.10	0.00

Nota. Leyenda 3 (ver anexo 14)

En la tabla 11 se puede evidenciar que existen diferencias según la modalidad de respuesta (virtual o presencial), ya que en el CFI se puede observar una diferencia mayor a .01 a nivel de residuos, mientras que en el RMSEA existe una diferencia mayor a .02, indicando esto que ambas modalidades son variantes, según Chen (2007).

Percentiles del cuestionario AUDIT

Tabla 12

Percentiles del cuestionario AUDIT para aplicación virtual

Percentiles	Puntos de corte	Coefficiente K2	Nivel
0	0	0.88	Muy bajo
10	0	0.88	
15	0	0.88	
20	1	0.88	
25	1	0.88	
30	2	0.88	Bajo
35	2	0.88	
40	2	0.88	
45	3	0.88	
50	3	0.88	
55	4	0.88	Medio
60	5	0.88	
65	5	0.88	
70	7	0.88	
75	7	0.88	
80	8	0.88	Alto

85	11	0.88	
90	15	0.88	
95	18	0.88	
99	33	0.88	
Mínimo	0		Mínimo
Máximo	36		Máximo
Desv. Estándar	6,22		Desv. Estándar
Asimetría	2,1		Asimetría
Curtosis	5,8		Curtosis

En la presente tabla se puede evidenciar que de 0 a 1 son valores muy bajos, mientras que de 2 a 5 son valores bajos, los cuales no indicarían ninguna evidencia de consumo excesivo, en embargo, los valores de 5 a 7 son considerados como un nivel medio y de 8 a más en un nivel muy alto, es decir, que los individuos que obtengan una puntuación mayor a 8 o más, presentarían consumo problemático de alcohol. Asimismo, el coeficiente de confiabilidad K2, presentó índices adecuados, puesto que son mayores a .70. (Livingston, 1972)

Tabla 13

Percentiles del cuestionario AUDIT para aplicación presencial

Percentiles	Puntos de corte	Coeficiente K2	Nivel
5	0	0.94	Muy bajo
10	0	0.94	
15	1	0.93	
20	2	0.92	
25	3	0.90	Bajo
30	4	0.89	
35	6	0.85	
40	7	0.84	
45	8	0.82	Medio
50	9	0.82	
55	10	0.82	
60	11	0.83	
65	13	0.86	
70	13	0.86	
75	14	0.88	Alto
80	15	0.89	
85	16	0.91	
90	18	0.93	
95	21	0.95	
99	24	0.97	
Mínimo	0		Mínimo
Máximo	25		Máximo
Desv. Estándar	6,58		Desv. Estándar
Asimetría	,220		Asimetría
Curtosis	-,83		Curtosis

Respecto a la tabla 13, se observa que las puntuaciones de 1 y 2 son muy bajas, de 3 a 7 son consideradas bajas, pero de 8 a 13 se colocan en un nivel medio de consumo desmedido de alcohol, finalmente, puntuaciones mayores a 14 indicarían un consumo alto.

V. DISCUSIÓN

En el presente trabajo de investigación, se ha propuesto evaluar las propiedades psicométricas del cuestionario AUDIT en estudiantes universitarios, esto se debe al aumento de consumo excesivo de alcohol registrado.

Ese sentido, al identificar las evidencias de validez de contenido, se pudo evidenciar que el ítem con menor aceptación con un 80% es el ítem 2, mientras que los ítems 4, 5 y 9 poseen un 93.3% de aceptación, estos datos se asemejan al estudio de Rafiemanesh et al. (2019), quienes, al consultar a 10 expertos, sus resultados indican que los ítems 2, 4, 5 y 9 no poseen una adecuada claridad, con valores de 90% a 80%. Sin embargo, Gantiva et al. (2018) acudieron al criterio de 6 jueces quienes indicaron que todos los reactivos a excepción del ítem 2, presentan una adecuada redacción, pertinencia y lenguaje.

Estas diferencias se ven explicadas por el método basado en el Índice de Validez de contenido, Davis (1992) recomienda un valor mayor a .80 para ser considerado adecuado, por su parte Lawshe (1975) hace relación a la cantidad de jueces y el valor del resultado, siendo así que el índice de validez de contenido aumenta cuando intervienen entre 40 y 9 jueces.

Se podría decir que el ítem 2 necesitaría ser revisado, sin necesidad de eliminarlo puesto que posee índices de aceptación, cabe recalcar que la palabra “consumiciones” dentro de este reactivo ha generado dudas en los encuestados y observaciones de los jurados expertos. De ese modo, es posible que lo indicado anteriormente influya en las respuestas de los encuestados puesto que no podrían comprender las preguntas.

Por otro lado, el comportamiento de los ítems mostró que la asimetría y curtosis radican entre +/-1.5, excepto para los ítems 5, 6, 7, 8 y 9 que presentan índices de 1.54 a 3.5; los IHC fueron mayores a 0.48 y la comunalidad a 0.40, mientras que la correlación entre ítems fue entre 0.26 a 0.57.

Araujo et al. (2017) obtuvieron resultados semejantes donde la asimetría fue entre 71.29 a 9.52, siendo los ítems 4, 5, 6 y 9 lo que presentan mayor valor, la curtosis es leptocúrtica ya que sus valores están empujados (249.99 a -0.39). Por su parte Gantiva, et al. (2018) evidenciaron que existe una correlación entre

ítems de .57 a .16, cabe destacar que el ítem 2 es el que menor valor presenta al correlacionarse con los ítems 5, 6, 7 y 8, siendo semejante al presente estudio, mientras que el IHC se encontraba dentro del rango de .49 a .60.

Según Durán y Manzano (2018) cuando la cantidad de la muestra crece, su distribución es más simétrica, por ello es importante conocer la distribución de la asimetría y curtosis, ya que dará a conocer si la distribución es normal.

Se podría indicar que los ítems 5, 6, 7, 8 y 9 presentan una distribución a la derecha, datos que son semejantes a otros estudios por lo que podría tratarse de una característica de la estructura del instrumento. De acuerdo con lo mencionado, en próximas investigaciones sería pertinente analizar estos ítems con mayor claridad ya que se podrían implicar mejoras dentro de sus valores.

Por otro lado, al identificar las evidencias de validez de la estructura interna, se observó que posee adecuados índices, mostrando un χ^2/gf : <1.32, TLI y AGFI=.98, GFI, NFI, CFI= .99, RMSEA de 0.06, SRMR= 0.04 y WRMR de 0.71.

Ballester et al. (2021) mostraron RMSEA: 0.04 CFI: 0.97 TLI: 0.96 χ^2/gf : 6.25. De otro modo, Araujo et al. (2017) realizaron el análisis del modelo original con tres factores y de un modelo respecificado con dos factores, obteniendo mejores índices en el original con GFI: .99, AGFI: .98, CFI: .98, NFI: .98 y RMR: .015, por su parte, Diógenes et al. (2020) encontraron mejores valores en el constructo de 3 dimensiones al compararlo con un modelo de 2 dimensiones y 1 dimensión, obteniendo índices de $\chi^2(25)$: 2.13, TLI: .98, CFI: .99, RMSEA: 0.64 y ECVI: 0.39. También se encontraron modelos distintos al original, como Klimkiewicz et al. (2021) quienes al realizar el análisis factorial confirmatorio no obtuvieron índices de ajuste adecuados, por lo que replantearon un modelo unidimensional, χ^2 : 120.5, CFI: 0.95, TLI: 0.93, RMSEA: 0.05, SRMR: 0.02.

Batista et al. (2004), indican que, al evaluar un constructo, es importante ajustarlo a la muestra de estudio, ya que un mismo modelo no podría ser entendido en todas las culturas sino se estaría estudiando una población general mas no una muestra especifica. Además, Hatcher (1994) indica que un modelo puede ser reespecificado mientras use muestras mayores a 150, haya sido

comparado con otros modelos y realice pocos cambios los cuales deben tener sustento teórico.

Existen diversos estudios que poseen índices adecuados para el modelo original y para los modelos reestructurados, por ello, existen distintas versiones del cuestionario AUDIT, como el AUDIT-C, AUDIT-5, AR21, AUDIT-3, entre otras, todas han sido estudiadas en diversas poblaciones y se han adaptado a sus necesidades, por lo que se podría decir que el AUDIT varía de acuerdo con realidad de cada muestra. Esto implicaría realizar otros modelos para otras poblaciones, puesto que cada una de ellas tienen sus propias características.

Por otra parte, las evidencias de validez relacionada a otras variables han evidenciado que la correlación entre la escala EROS y el AUDIT es negativa, nula y no significativa, con un valor de r : -0.01 y un tamaño de efecto de 0.01.

Erford et al. (2020) realizaron la validez convergente del cuestionario AUDIT obteniendo índices de correlación con el AUDIT1-C: .70 AUDIT1-PC: .67 AUDIT2: .64 AUDIT2-C: .51 AUDIT2-PC: .61. Del mismo modo, Araujo et al. (2017) analizaron la evidencia de validez convergente con el cuestionario CRAFFT y POSIT, obteniendo correlaciones de 0.78 y 0.81, respectivamente.

Barrio et al. (2014) indican que la relación entre el alcohol y el factor social no están adecuadamente establecidas debido a la complejidad de factores que interviene en el consumo de alcohol y las deficiencias en los estudios.

Por ello, es importante conocer qué factores se relacionan con el consumo de alcohol y realizar otros análisis con diferentes instrumentos de variables sociales.

De otro modo, el análisis de fiabilidad mostró un α : .92 y McDonald's ω : .88 para el cuestionario total. Mientras que el índice de fiabilidad del cuestionario AUDIT bajo modalidad presencial evidenció un α : .88 y ω : .80.

Por su parte, Erazo et al. (2019) mostraron un Alfa de .83, Bringas et al. (2019) evidenciaron una fiabilidad de .80, Rafiemanesh et al. (2019), obtuvieron un alfa de .88 y Klimkiewicz et al. (2021) con un alfa de Cronbach de .91.

La teoría de la confiabilidad planteada por Spearman (1910) explica que el resultado final de una prueba está dividido entre un porcentaje verdadero y un porcentaje de error, la suma de estos dos es la confiabilidad. Nunnally (1991) expresa que la satisfacción de la fiabilidad depende de cómo se usa la prueba, en una primera aplicación podría llegar a .50 o .60 como mínimo.

Se podría decir que el cuestionario AUDIT es estable y conciso, esto abarca tanto la modalidad física como virtual. Sin embargo, al existir un marco pequeño de error implica realizar otros estudios que contribuyan a su mejora.

Por otro lado, la invarianza factorial mostró que sí existe una diferencia entre la aplicación física y virtual, esto se evidenció en los residuos y medias latentes ya que mostraron una diferencia mayor a 0.01. Por su parte, Erford et al. (2020) plantearon analizar la invarianza factorial entre personas de descendencia latina y personas sin descendencia latina, los resultados mostraron que no existe una diferencia en el consumo de alcohol, puesto que el índice de no era mayor que 0.01, sino $\Delta CFI: 0.020$, $\Delta RMSEA: .004$, $\Delta SRMR: .001$.

En ese sentido, Rocco y Oliari (2007) propusieron internet como una alternativa metodológica, ya que las personas pueden sentirse seguras al no estar siendo observadas. Asimismo, Madge (2006) refiere que algunos expertos han encontrado diferencias en los resultados de ambas aplicaciones, no obstante, no puede ser tomado como un error generado por el modo de aplicación.

Se puede inferir que las modalidades de aplicación sí poseen diferencias, asimismo, se ha observado que los evaluados suelen leer con detenimiento los reactivos y tienen la facilidad preguntar en caso tengan dudas. Estos análisis podrían implicar realizar un estudio detallado de ambas modalidades respecto al AUDIT y realizar percentiles para cada modalidad ya que sería útil para su uso.

Finalmente, la elaboración de percentiles contó con índices aceptables del coeficiente K2 tanto para la modalidad de aplicación física y virtual. La elaboración de esta tabla se basó en el análisis de invarianza realizado anteriormente, los cuales indican que existe varianza en ambas modalidades.

La validez interna está sustentada en los índices de fiabilidad, el análisis de ítems y el resto de los procedimientos estadísticos y éticos elaborados, sin embargo, una de las amenazas que se puede reconocer es el ambiente bajo modalidad presencial. Por otro lado, la validez externa está sujeta en los índices de fiabilidad y validez de contenido, mas no a los índices de ajuste, invarianza y validez con otra variable ya que estos datos dependen de las características de la población y su objetivo de estudio. Por otro lado, una de las limitaciones del presente estudio ha sido no lograr el número de participantes planteados en un inicio, además no se realizó el análisis de especificidad y sensibilidad con otros criterios, lo cual habría sido un excelente aporte. Finalmente, nacieron interrogantes sobre la estructura adecuada para la población universitaria de Lima Metropolitana, con qué otras variables se puede correlacionar el AUDIT que aporten a la detección temprana del consumo excesivo de alcohol y cuál sería la causa respecto a los índices de asimetría y curtosis.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA

Se puede concluir que hay una buena aceptación de los jurados expertos hacia los ítems del cuestionario, excepto para la pregunta 2, ya que está compuesta por la palabra “consumiciones” que es poco entendible para quien la lee.

SEGUNDA

Además, se concluye que de manera general todos los ítems contribuyen a lo que el constructo pretende medir, ya que cuentan con valores adecuados en cada uno de los criterios.

TERCERA

Asimismo, se concluye que posee una estructura interna que sí cuenta con la capacidad de medir el consumo excesivo de alcohol en estudiantes de Lima Metropolitana, ya que se ajusta a los índices que se consideran adecuados.

CUARTA

Además, se concluye que el consumo excesivo de alcohol de un sujeto y las recompensas del entorno que le rodea, no se relacionan en este estudio.

QUINTA

Se concluye que el cuestionario AUDIT es seguro, consistente y confiable para evaluar el consumo excesivo de alcohol en universitarios de Lima Metropolitana.

SEXTA

Se puede concluir que existe una diferencia en los resultados entre la modalidad de evaluación física y virtual, lo cual indica que se deben interpretar cada uno con sus propios percentiles.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA

Elaborar programas de intervención, prevención y detección del consumo excesivo de alcohol, basadas en el poder de la influencia social que poseen algunos individuos sobre otros, tomando como referencia estudios de la Teoría Social de Bandura o similares.

SEGUNDA

Realizar otros estudios del cuestionario AUDIT respecto a otras variables, para conocer posibles factores de riesgo o protección dentro de este ámbito.

TERCERA

Al realizar la evaluación del cuestionario AUDIT, conocer sobre cada palabra y su significado, puesto que algunas son complicadas de entender para la población general.

CUARTA

Realizar modificaciones al ítem 2, ya que la palabra “consumiciones” puede generarles conflictos y dudas a los participantes.

QUINTA

Tener en cuenta el estimador que se usará para el análisis factorial confirmatorio puesto que al elegir el más adecuado, los resultados de los análisis podrán ser más aceptables.

SEXTA

Finalmente, evaluar los programas estadísticos que serán usados y con ellos las herramientas que contienen, así se podrá realizar muchos procedimientos en un solo programa

SEPTIMA J

Realizar el análisis de sensibilidad y especificidad mediante criterios de evaluación, como el diagnóstico bajo criterios del CIE-10 o DSM V.

REFERENCIAS

- Aguiar, J., Betancor, P., Conde, A., Gómez, A., Jorrín, A. y Santana, J. (2001). Utilidad diagnóstica del cuestionario Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT) para detectar el consumo de alcohol de riesgo en atención primaria. *Revista Medicina Clínica Práctica*, 116(4), 121–124. [https://doi.org/10.1016/s0025-7753\(01\)71745-9](https://doi.org/10.1016/s0025-7753(01)71745-9)
- Aguiar, J., Aguiar, A. y Valencia, A. (2011). Un modelo explicativo del consumo de alcohol entre estudiantes de licenciatura. *Acta de investigación psicológica*, 1(3), 491–502. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=358933582010>
- Ajzen, I. y Fishbein, M. (1977). Attitude-behavior relationship: A theoretical analysis and review of empirical research. *Psychological Bulletin*, 84, 888-918.
- Alicia (2022). *Propiedades psicométricas del cuestionario AUDIT*. <https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Search/Results?lookfor=cuestionario+AUDIT&type=AllFields>
- Amezcuca, M., García P., Jordana J., Llisterra J., Rodríguez A., y Villarino A. (2020). La educación ante el consumo de riesgo de bebidas alcohólicas: propuesta de actuación multidisciplinar desde el profesional de la salud. *Nutrición Hospitalaria*, 37(3), 609-615. <https://dx.doi.org/10.20960/nh.02930>
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Test psicológicos*. México: Prentice hall.
- Aramburú, R. (2017) *Sentido de vida y consumo problemático de alcohol en alumnos de universidades privadas de lima metropolitana*. [Tesis de grado]. Universidad de Lima
- Araujo, M., Braña, T., Golpe, S., Rial, A. y Varela, J. (2017). Validación del “Test de identificación de trastornos por consumo de alcohol” (AUDIT) en población adolescente española. *Revista internacional de psicología y Salud*, 25(2), 371-386. <https://www.behavioralpsycho.com/producto/validacion-del-test->

[deidentificacion-de-trastornos-por-consumo-de-alcohol-audit-enpoblacion-adolescente-espanola/](#)

- Armento, M., y Hopko, R. (2007). The Environmental Reward Observation Scale (EROS): development, validity, and reliability. *Behavior therapy*, 38(2), 107–119. <https://doi.org/10.1016/j.beth.2006.05.003>
- Arrasco, N. y Domínguez, S. (2021). *Influencia de los rasgos de personalidad sobre el consumo de alcohol en estudiantes universitarios de Lima en época de pandemia por la Covid – 19*. [Tesis de grado]. Universidad San Ignacio de Loyola
- Ato, M., Benavente, A. y Juan J. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>
- Ballester, L., Alayo, I., Vilagut, G., Almenara, J., Cebrià, A., Echeburúa, E., Gabilondo, A., Gili, M., Lagares, C., Piqueras, J., Roca, M., Soto-Sanz, V., Blasco, M., Castellví, P., G. Forero, C., Mortier, P., y Alonso, J. (2021). Validation of an Online Version of the Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT) for Alcohol Screening in Spanish University Students. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(10), 5213. <https://doi.org/10.3390/ijerph18105213>
- Bandura, A., Lipsher, H. y Miller, E. (1960). *Psychotherapists' approach-avoidance reactions to patients' expression of hostility*. *Journal of Consulting Psychology*, 24(1), 1–8. <https://doi.org/10.1037/h0043403>
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191–215. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>
- Bandura, A. (1986). *Social Foundations of Thought and Actions*. Prentice Hall.
- Barker, C., Pistrang, N., y Elliott, R. (2015). *Research Methods in Clinical Psychology: An Introduction for Students and Practitioners* (3rd ed.). John Wiley & Sons, Ltd

- Barraca, J y Pérez, M. (2010). Adaptación Española del environmental reward observation scale (EROS). *Ansiedad estrés*, 16(1), 95-107. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/ibc-91852>
- Batista, J., Coenders, G. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica* 122(21), 21-27. <https://www.elsevier.es/es-revistamedicina-clinica-2-articulo-analisis-factorial-confirmatorio-su-utilidad13057542>
- Biolatto, L. (2018). Estrategias con adolescentes para prevenir el consumo problemático de alcohol: modalidades y ámbitos de aplicación. *Hacia la Promoción de la Salud*, 23(2), 48-66. <http://dx.doi.org/10.17151/hpsal.2018.23.2.4>
- Bringas, C., Moral, M., Ovejero, A., Morales, A. y Rodríguez, F. (2017). Emergencia sociosanitaria en consumo de riesgo de alcohol y síntomas de dependencia en jóvenes. *Salud y drogas*, 17(2),91-99. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83952052009>
- Bringas, C., Morales, L., Rojas, J., Rodríguez, J., Soto, A. y Villa M. (2019). Psychometric properties of the Alcohol Use Disorder Identification Test (AUDIT) in adolescents and young adults from Southern Mexico. *Scien Direct*, 81(39-46). <https://doi.org/10.1016/j.alcohol.2019.05.002>
- Brown, S., Goldman, M., Inn, A. y Anderson, L. (1980). Expectations of reinforcement from alcohol. Their domain and relation to drinking patterns. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 48(4), 419-426 <https://doi.org/10.1037/0022-006X.48.4.419>
- Campos, H. (2016). *Sentido de vida en un grupo de jóvenes de un centro de rehabilitación en adicciones de Lima Metropolitana* [Tesis de grado]. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas
- Carrasco, F. y Londoño, C. (2019). Creencias sobre el consumo de alcohol en jóvenes colombianos y chilenos. *Acta Colombiana de Psicología*, 22(2), 186-193. <http://www.doi.org/10.14718/ACP.2019.22.2>

- CEDRO (2017). *Epidemiología de drogas en la población urbana peruana*. Centro de Información y Educación para la Prevención del Abuso de Drogas.
http://www.repositorio.cedro.org.pe/bitstream/CEDRO/361/3/CEDRO_Estudio%20EPI.2017.pdf
- Cerda, J. y Cifuentes, L. (2012). Uso de curvas ROC en investigación clínica: Aspectos teórico-prácticos. *Revista chilena de infectología*, 29(2), 138-141. <https://dx.doi.org/10.4067/S0716-10182012000200003>
- Chen, F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 14(3), 464–504.
<https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Cisneros A., Garcés J., Guevara A. y Urdánigo J. (2022). Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos que apoyan a la Investigación Científica en tiempo de Pandemia. *Ciencias Económicas y Empresariales*.
<http://dx.doi.org/10.23857/dc.v8i41.2546>
- Cohen, J. (1998). *Statistical power analysis for the behavioral sciences (2nd ed.)*. Universidad de New York
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética del psicólogo peruano* [Archivo PDF].
http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Cólica, D., Campana, V., Vázquez, F., Barán P. y Vietto V. Propiedades psicométricas y características operativas de la versión adaptada al castellano del cuestionario CRAFFT en adolescentes del conurbano bonaerense. *Arch Argent Pediatr*, 117(5),301-305.
<http://dx.doi.org/10.5546/aap.2019.301>
- Comisión Internacional de Tests. (2014). *El Uso de los Tests y otros Instrumentos de Evaluación en Investigación* [Archivo PDF].
https://www.intestcom.org/files/statement_using_tests_for_research_spanish.pdf

- Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – DEVIDA (2015). *Reporte estadístico sobre el consumo de drogas en el Perú y acciones en prevención y tratamiento*. Sistema Monitoreo De Vida. <http://www.simdev.gob.pe/2015/12/reporte-estadistico-sobreconsumo-de-drogas-en-el-peru-2015/>
- Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – DEVIDA (22 de marzo del 2018). *Pasco: Con música y baile, jóvenes rechazan las drogas*. https://www.devida.gob.pe/notas-prensa/-/asset_publisher/NMb8wEsddKFy/content/pasco-con-musica-y-bailejovenes-rechazan-lasdrogas/pop_up?_101_INSTANCE_NMb8wEsddKFy_viewMode=print&_101_INSTANCE_NMb8wEsddKFy_languageId=es_ES
- Comrey, A. y Lee, B. (1992). *A first course in factor analysis*. Psychology Press
- Concytec. (2020). *Guía práctica para la formulación y ejecución de proyectos de investigación y desarrollo (i+d)* [Archivo PDF]. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/24968/n/r.p.-097-2020-concytec-panexo-guia-practica-para-la-formulacion-y-ejecucion-de-proyectos>
- Conde, K., Cremonte, M. y Giménez, P. (2018). Características de los Instrumentos de Tamizaje del Trastorno por Uso de Alcohol en Jóvenes Universitarios de Argentina. *Clínica y Salud*, 29(1), 27-33. <https://dx.doi.org/10.5093/clysa2018a5>
- Cortés, M., Giménez, J. y López, M. (2020). AUDIT, AUDIT-C y AR2I para evaluar el binge drinking en universitarios españoles. *Health and Addictions: Salud y Drogas* 20(1), 147–157. <https://doi.org/10.21134/haaj.v20i1.491>
- Cortés, T., Giménez, A., Motos, P., Sancerni D., y Cadaveira F. (2017). The utility of the Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT) for the analysis of binge drinking in university students. *Psicothema*, 29(2), 229–235. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.271>

- Couglan, J., Hooper, D. y Mullen, M. (2007). *Structural Equation Modelling: Guidelines for Determining Model Fit*. *Electronic Journal of Business Research Methods* 6(1), 53-60. <https://arrow.tudublin.ie/libart/4/>
- Cuadra, G. (2019). *Características del consumo de alcohol, sintomatología depresiva y ansiosa en estudiantes universitarios*. [Tesis de grado]. Pontificia Universidad Católica Del Perú
- Davis, L. (1992). Instrument review: Getting the most from a panel of experts. *Applied Nursing Research*, 5, 194-197. [https://doi.org/10.1016/S08971897\(05\)80008-4](https://doi.org/10.1016/S08971897(05)80008-4)
- Diógenes, E., Pereira, K. y Cavalcante, P. (2020). Validity and reliability of the Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT) in students of a Brazilian university. *Ciencias Psicológicas*, 14(2), e2230. <https://dx.doi.org/10.22235/cp.v14i2.2230>
- Durán, A. y Manzano, V. (2001). Comprensión y medida del concepto de simetría. *Anales de Psicología* 17(2), 287-297. <https://doi.org/10.6018/analesps.17.2.29011>
- Erazo, G., Pilco, A., Santos, D. y Llanga, J. (2019). Evaluación de propiedades psicométricas para identificar trastornos por ingesta de alcohol en una universidad de Chimborazo. *Cambios rev. méd.*; 18(2):65-71. <https://doi.org/10.36015/cambios.v18.n2.2019.543>
- Erford, B., Sriken, J., Sherman, M., Hibbs, J., Smith, L., Kipper, -Smith A. y Niarhos, F. (2020). Psychometric Analysis, Internal Structure, and Measurement Invariance of the Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT) Scores From a Large University Sample. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 54(3), 188-205. <https://doi.org/10.1080/07481756.2020.1770101>
- Escurra, L. (1998). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>

- Fernández, A., Bayas, A., Rivera, A., Cárdenas, A., Villegas, C., y Pastrano, D. (2020). Influencia del marketing social en el consumo de alcohol y tabaco en los estudiantes universitarios. *Educación Médica Superior*, 34(1). <http://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/2080/1027>
- Gantiva, C., Riveros, F., Vera, A. y Torres, L. (2019). Adaptación del Cuestionario para Identificación de Trastornos Debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT) en universitarios colombianos. *Revista De Psicopatología Y Psicología Clínica*, 23(3), 231–238. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.23.num.3.2018.22258>
- García, C., Novalbos, R., Martínez, J. y O’Ferrall C. (2016). Validación del test para la identificación de trastornos por uso de alcohol en población universitaria: AUDIT y AUDIT-C. *Adicciones*, 28(4),194-204 <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=289147562002>
- Hair, J., Black, C., Babin, J. y Anderson, E. (2010) *Multivariate Data Analysis*. Pearson Education Limited
- Hatcher, L. (1994). *A Step-by-Step Approach to Using the SAS System for Factor Analysis and Structural Equation Modeling*. SAS Institute
- Hennis, A. (2021). *Opening remarks on the Webinar Mental Health and COVID-19*. <https://www.paho.org/es/node/80140>
- Hernández, L., Espinosa, C. y Peñaloza, T. (2018). *Sobre El Uso Adecuado Del Coeficiente De Correlación De Pearson: Definición, Propiedades Y Suposiciones* [Archivo PDF]. <http://hdl.handle.net/20.500.12442/2469>
- Herrera, V., Ramírez L., Santiago, E., Reyes, V. y Núñez, L. (2019). El consumo de riesgo de alcohol y el riesgo de dependencia al alcohol presentan correlatos neurofisiológicos diferentes. *Rev Neurol* ;68 (04):137-146. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/ibc180704>
- Instituto nacional de cáncer de Estados Unidos. (2021). *Dependencia del alcohol*. https://www.cancer.gov/espanol/publicaciones/diccionarios/diccionario_o-cancer/def/dependencia-del-alcohol

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016) *Perú: Enfermedades No Transmisibles y Transmisibles*, 2015.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1357/libro.pdf

Klimkiewicz, A., Andrzej, J., Mach, A., Małgorzata, A., Szczypinski J., Berent D., Skrzyszewski J., Witkowski G., Wojnar M. (2021). Psychometric properties of the polish version of the Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT) *Drug and alcohol dependence*, 218, 108427.

<https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2020.108427>

Kline, P. (1998). *The new psychometrics: Science, psychology, and measurement*. Routledge.

Kline, P. (1999). *The Handbook of Psychological Testing*. Routledge.

Lara, V., Orcasita, L., Palma, D y Suárez, A. (2018). Factores psicosociales asociados a los patrones de consumo de alcohol en adolescentes escolarizados. *Psicología desde el Caribe*, 35(1), 33-48.

http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123417X2018000100033&lng=en&tlng=es.

Lawshe, C. (1975). *A quantitative approach to content validity*. *Personnel Psychology*, 28, 563–575.

<https://doi.org/10.1111/j.17446570.1975.tb01393.x>

Livia, J. y Ortiz, M. (2014). Construcción de pruebas psicométricas: aplicaciones a las ciencias sociales y de la salud. *Revista Digital De Investigación En Docencia Universitaria*, 10(2), 92-93. <https://doi.org/10.19083/ridu.10.479>

López, G y Píta, S. (2001). Curvas ROC. *Unidad de Epidemiología Clínica y Bioestadística*, 5 (4): 229-235.

<https://www.fisterra.com/formacion/metodologia-investigacion/curvasroc/#sec6>

López, R., Avello, R., Palmero, D., Sánchez, S., y Quintana, M. (2019). Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las

investigaciones científicas. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 48(2) 441-450. <http://revmedmilitar.sld.cu/index.php/mil/article/view/390/352>

Lotito, F. (2015). Test psicológicos y entrevistas: usos y aplicaciones claves en el proceso de selección e integración de personas a las empresas. *Revista académica y negocios* 1(2), 79-90
<https://www.redalyc.org/journal/5608/560863081003/html/>

Madge, C. (2006). *Exploring online research methods in a virtual training environment*. University of Leicester.

Martínez, M., Muñoz P. y Barberena N. (2019) Consumo de alcohol y sus creencias en adolescentes y jóvenes. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica* 38(4), 487-492.
<https://www.redalyc.org/journal/559/55964256019/html/>

Ministerio de Salud (2017). *Documento Técnico: Situación de Salud de los Adolescentes y Jóvenes en el Perú* [Archivo PDF]. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4143.pdf>

Ministerio de Salud (2019). *Programa presupuestal 0131 Control y prevención en salud mental* [Archivo PDF].
https://www.minsa.gob.pe/presupuestales/doc2019/pp/anexo/ANEXO_2_9.pdf

Ministerio de Salud de Chile. (2013). *Consumo perjudicial y dependencia al alcohol y otras drogas en personas menores de 20 años* [Archivo PDF].
<http://www.bibliotecaminsal.cl/wp/wp-content/uploads/2016/04/GUIACLINICA-CONSUMO-ALCOHOL-MENORES-20-IMPRESA.pdf>

Ministerio de Salud. (2021). *El consumo de bebidas alcohólicas aumenta el riesgo de complicaciones por COVID-19*.
<https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/325046-el-consumo-de-bebidas-alcoholicas-aumenta-el-riesgo-de-complicaciones-por-covid19>

Nunnally, J. (1978). *Psychometric theory*. McGraw-Hill

- Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC). (2017). *Informe Mundial sobre Drogas 2017* [Archivo PDF]. <http://www.codajic.org/node/2615>
- Organización Mundial de la Salud (2001). *Cuestionario de Identificación de los Trastornos debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT)* [Archivo PDF]. https://www.who.int/substance_abuse/activities/en/AUDITmanualSpanish.pdf
- Organización Mundial de la Salud (2018). *Informe sobre la situación mundial del alcohol y la salud*. https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/51352/OPSNMH19012_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y#:~:text=El%20consumo%20total%20de%20alcohol,4%20litros%20en%20el%202016
- Organización Panamericana de Salud (12 de abril del 2021). *Nuevo estudio de la OPS/OMS indica que 85 mil personas al año en las Américas pierden la vida exclusivamente por consumo de alcohol* <https://www.paho.org/es/noticias/12-4-2021-nuevo-estudio-opsomsindica-que-85-mil-personas-al-ano-americas-pierden-vida>
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1),58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Quispe, L. y Lévano M. (2021). Uso de test psicológicos: perspectivas de psicólogos del sector público. *Revista de investigación psicológica*, (25), 83-100. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S222330322021000100008&lng=es&tlng=es.
- Rafiemanesh, H., Yazdani, K., Nedjat, S., Noroozi, A., Saunders, J., Mojtabai R. y Rahimi A. (2019). Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT): Validation of the Persian version in an Iranian population. *Scien Direct*, 83, 127-133. <https://doi.org/10.1016/j.alcohol.2019.08.002>

- Ramos C. (2021). Un método de cálculo de tamaño muestral de análisis de potencia a priori en modelos de ecuaciones estructurales. *Revista Del Cuerpo Médico Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo*, 14 (1),104-105. <https://doi.org/10.35434/rcmhnaaa.2021.141.909>
- Rocco, L., Oliari, N. (2007). *La encuesta mediante internet como alternativa metodológica*. [Archivo PDF]. <https://cdsa.academica.org/000106/392>
- Rojas, M. (4 de agosto del 2020). *Cedro pide promocionar salud mental para afrontar mejor problemas derivados de pandemia*. <https://andina.pe/agencia/noticia-cedro-pide-promocionar-saludmental-para-afrontar-mejor-problemas-derivados-pandemia807959.aspx>
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía K. *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-eninvestigacion.pdf>
- Schippers, G. (1991). *Contributions to the psychology of addiction*. Swets Zeitlinger
- Schunk, D. (1997). *Teorías del aprendizaje*. Editorial Pearson Educación
- Soper, D. (2022). A-priori Sample Size Calculator for Structural Equation Models [Software]. <https://www.danielsoper.com/statcal>
- Spearman, C. (1904). The proof and measurement of association between two things. *American Journal Psychology*, 15, 72-101. <https://doi.org/10.2307/1422689>
- Spearman, C. (1910). Correlation calculated from faulty data. *British Journal of Psychology*, 3, 271-295. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8295.1910.tb00206.x>
- Universidad de Buenos Aires. (2010). *American Psychological Association. Principios éticos de los psicólogos y código de conducta APA enmienda 2010* [Archivo PDF]. <https://hdl.handle.net/20.500.12008/18938>

- Yu, C. (2002). *Evaluation of model fit indices for latent variable models with categorical and continuous outcomes* [Tesis de Doctorado]. Universidad de California
- Yupanqui, D. (2017). Actitud hacia el consumo de alcohol en estudiantes de psicología de una universidad privada de Lima Metropolitana. *Revista Peruana de Psicología Y Trabajo Social*, 6(2),79-89.
[https://www.researchgate.net/publication/324818997 Actitud hacia el consumo de alcohol en estudiantes de psicología de una universidad privada de Lima Metropolitana](https://www.researchgate.net/publication/324818997_Actitud_hacia_el_consumo_de_alcohol_en_estudiantes_de_psicologia_de_universidad_privada_de_Lima_Metropolitana)
- Zúñiga, M. y Montero, E. (2007). Teoría G: Un futuro paradigma para el análisis de pruebas psicométricas. *Actualidades en Psicología* 21, 117144.
http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S025864442007000100006

Anexos

Anexo 1

Tabla14

Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E ÍTEMS	MÉTODO
¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT) en universitarios de Lima Metropolitana 2022	<p>Analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT) en universitarios de Lima Metropolitana 2022</p> <p>Específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identificar evidencias de validez de contenido del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana • Identificar el comportamiento de los ítems del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana • Identificar las evidencias de validez de la estructura interna del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana • Analizar la fiabilidad del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana • Identificar las evidencias de validez relacionada a otras variables con el cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana • Analizar las evidencias de equidad del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana • Realizar percentiles del cuestionario AUDIT en universitarios de Lima Metropolitana. 	<p>Variable: Consumo excesivo de alcohol</p> <p>Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Consumo de riesgo de alcohol. - Síntomas de dependencia. - Consumo perjudicial de alcohol. <p>Ítems: 1 a 10</p>	<p>Tipo: Aplicada</p> <p>Diseño: Instrumental</p> <p>Población: Universitarios</p> <p>Muestra: 321 universitarios</p>

Anexo 2

Tabla 15

Operacionalización de la variable.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de medición	Valor final			
Consumo excesivo de alcohol	La OMS (2001) la define como el daño significativo para una persona, que comprende el consumo diario en altas cantidades, episodios de consumo hasta la intoxicación, verse perjudicado a nivel físico y mental, y el consumo que está generando o termina en dependencia	Medición obtenida a través de la escala AUDIT.	Consumo de riesgo de alcohol.	1	Ordinal:	0 y 7 – Educación sobre el alcohol 8 y 15 - consejo 16 y 19 - terapia iguales o mayores a 20 - dependencia			
			Síntomas de dependencia.	2					
				3					
				4					
			Consumo perjudicial de alcohol.	5					
				6					
				7					
								8	
								9	
								10	

Anexo 3

Instrumentos de evaluación

Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT)

Edad: _____ Sexo: _____
Ciclo de estudios: _____ Zona de residencia: _____

INSTRUCCIONES:

A continuación, se presentan preguntas referidas al consumo de alcohol, por favor conteste a todas ellas con sinceridad, no existe respuestas adecuadas, buenas, inadecuadas o malas. Marque en el espacio que corresponda a lo que Ud. siente, piensa o hace:

1. ¿Con qué frecuencia consume alguna bebida alcohólica? (0) Nunca (Pase a las preguntas 9-10) (1) Una o menos veces al mes (2) De 2 a 4 veces al mes (3) De 2 a 3 veces a la semana (4) 4 o más veces a la semana	6. ¿Con qué frecuencia en el curso del último año ha necesitado beber en ayunas para recuperarse después de haber bebido mucho el día anterior? (0) Nunca (1) Menos de una vez al mes (2) Mensualmente (3) Semanalmente (4) A diario o casi a diario
2. ¿Cuántas consumiciones de bebidas alcohólicas suele realizar en un día de consumo normal? (0) 1 o 2 (1) 3 o 4 (2) 5 o 6 (3) 7, 8, o 9 (3) 10 o más	7. ¿Con qué frecuencia en el curso del último año ha tenido remordimientos o sentimientos de culpa después de haber bebido? (0) Nunca (1) Menos de una vez al mes (2) Mensualmente (3) Semanalmente (4) A diario o casi a diario
3. ¿Con qué frecuencia toma 6 o más bebidas alcohólicas en un solo día? (0) Nunca (1) Menos de una vez al mes (2) Mensualmente (3) Semanalmente (4) A diario o casi a diario	8. ¿Con qué frecuencia en el curso del último año no ha podido recordar lo que sucedió la noche anterior porque había estado bebiendo? (0) Nunca (1) Menos de una vez al mes (2) Mensualmente (3) Semanalmente (4) A diario o casi a diario
4. ¿Con qué frecuencia en el curso del último año ha sido incapaz de parar de beber una vez había empezado? (0) Nunca (1) Menos de una vez al mes (2) Mensualmente (3) Semanalmente (4) A diario o casi a diario	9. ¿Usted o alguna otra persona ha resultado herido porque usted había bebido? (0) No (2) Sí, pero no en el curso del último año (4) Sí, el último año
5. ¿Con qué frecuencia en el curso del último año no pudo hacer lo que se esperaba de usted porque había bebido? (0) Nunca (1) Menos de una vez al mes (2) Mensualmente (3) Semanalmente (4) A diario o casi a diario	10. ¿Algún familiar, amigo, médico o profesional sanitario ha mostrado preocupación por su consumo de bebidas alcohólicas o le han sugerido que deje de beber? (0) No (2) Sí, pero no en el curso del último año (4) Sí, el último año.

Escala de observación de recompensa desde el entorno (EROS)

INSTRUCCIONES:

Valore en qué grado son aplicables a usted las siguientes diez frases. Tenga en cuenta la escala para elegir su respuesta.

1. Totalmente de acuerdo ----- 2. Totalmente en desacuerdo

ÍTEMS	Escala			
	1	2	3	4
1. Muchas actividades de mi vida son agradables.	1	2	3	4
2. Últimamente, me he dado cuenta de que las cosas que vivo me hacen infeliz.	1	2	3	4
3. En general, estoy muy satisfecho con la forma en que empleo mi tiempo.	1	2	3	4
4. Me resulta fácil encontrar con qué disfrutar en la vida.	1	2	3	4
5. Otras personas parecen tener vidas más plenas.	1	2	3	4
6. Ya no me resultan gratificantes actividades que antes me agradaban.	1	2	3	4
7. Desearía encontrar más aficiones que me divirtiesen.	1	2	3	4
8. Estoy satisfecho con mis logros.	1	2	3	4
9. Mi vida es aburrida.	1	2	3	4
10. Las actividades en que tomo parte normalmente salen bien.	1	2	3	4

Anexo 4

Print del formulario virtual.



ESTUDIO PSICOMÉTRICO DEL AUDIT.

Saludos cordiales.
Estimado participante, me encuentro realizando una investigación científica en estudiantes universitarios, mi objetivo es conocer su comportamiento respecto al consumo de alcohol y me sería de ayuda tu gentil participación. Gracias de antemano.

En caso tener alguna duda puede contactarse con: accolanc@ucvvirtual.edu.pe

 anelcolan10@gmail.com (no compartidos) 
[Cambiar de cuenta](#)

[Siguiente](#) [Borrar formulario](#)

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google. [Notificar uso inadecuado](#) - [Términos del Servicio](#) - [Política de Privacidad](#)

Google Formularios

Link:

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScknRRWAcBD1vwHpRQYZRzPJPtvKXFWJje60vaxjDx06l0tyg/viewform>

Anexo 5

Autorización de uso del Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT)

Resumen

Este manual presenta el AUDIT, el Test de Identificación de los Trastornos Debidos al Consumo de Alcohol, y describe cómo utilizarlo para identificar a las personas con un patrón de consumo perjudicial o de riesgo de alcohol. El AUDIT fue desarrollado por la Organización Mundial de la Salud (OMS) como un método simple de screening del consumo excesivo de alcohol y como un apoyo en la evaluación breve. Puede ayudar en la identificación del consumo excesivo de alcohol como causa de la enfermedad presente. También proporciona un marco de trabajo en la intervención para ayudar a los bebedores con consumo perjudicial o de riesgo a reducir o cesar el consumo de alcohol y con ello puedan evitar las consecuencias perjudiciales de su consumo. La primera edición de este manual fue publicada en 1989 (Documento N°. WHO/MNH/89.4) y fue actualizada en 1992 (WHO/PSA/92.4). Desde ese momento su utilización se ha extendido tanto entre el personal sanitario como entre los investigadores del alcohol. Con el creciente uso del screening de alcohol y la popularidad internacional del AUDIT, surgió la necesidad de revisar este manual para incorporar los avances en la investigación y la experiencia clínica.

Este manual va dirigido principalmente para personal sanitario, pero otros profesionales que se encuentren ante personas con problemas relacionados con el alcohol también pueden encontrarlo útil. Está diseñado para su uso junto con un documento complementario que proporciona información sobre los procedimientos de intervención precoz, y que lleva por título «La Intervención breve para el consumo perjudicial o de riesgo: Un Manual para Uso en Atención Primaria». Juntos, estos manuales describen una aproximación detallada del screening y la intervención breve para los problemas relacionados con el alcohol en Atención Primaria de Salud.

Reconocimientos

La revisión y finalización de este documento fueron coordinadas por Maristela Monteiro con la asistencia técnica de Vladimir Poznyak del Departamento de Salud Mental y Dependencia de Sustancias de la OMS, y Deborah Talamini, Universidad de Connecticut. El apoyo económico para esta publicación fue proporcionado por el Ministerio de Salud y de Bienestar de Japón.

Traducción. José Martínez-Raga, Bartolomé Pérez Gálvez, Miguel Castellano Gómez, María Dolores Temprado Albalat

© Organización Mundial de la Salud 2001

Este documento no es una publicación formal de la Organización Mundial de la Salud (OMS), todos los derechos están reservados por la Organización. Este documento puede, sin embargo, ser libremente revisado, resumido, reproducido y traducido, en parte o en su totalidad pero no para la venta o para su utilización con fines comerciales. Cualquier pregunta debe ser remitida al Departamento de Salud Mental y Dependencia de Sustancias, Organización Mundial de la Salud, CH-1211 Ginebra 27, Suiza, que estará encantado de aportar la información más reciente o cualquier cambio hecho en el texto, los planes para nuevas ediciones y reimpressiones, las adaptaciones regionales y las traducciones ya disponibles.

Los autores son los únicos responsables de los puntos de vista expresados en este documento, los cuales no son necesariamente los de la Organización Mundial de la Salud.

Nota. Cuestionario de uso libre, indicado en la página web de la OMS:
<https://apps.who.int/iris/handle/10665/331321>

Anexo 6

Autorización de uso de la Escala de observación de recompensa desde el entorno (EROS)



Thank you for your order!

Dear Ms. Anel Colán,

Thank you for placing your order through Copyright Clearance Center's RightsLink® service.

Order Summary

Licensee: Ms. Anel Colán
Order Date: Nov 2, 2021
Order Number: 5181060377571
Publication: Behavior Therapy
Title: The Environmental Reward Observation Scale (EROS): Development, Validity, and Reliability
Type of Use: reuse in a thesis/dissertation
Order Ref: 10
Order Total: 0.00 USD

View or print complete [details](#) of your order and the publisher's terms and conditions.

Sincerely,

Copyright Clearance Center

Tel: +1-855-239-3415 / +1-978-646-2777
customercare@copyright.com
<https://myaccount.copyright.com>



RightsLink®

Anexo 7

Formato de consentimiento informado

DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por medio del presente documento confirmo mi consentimiento para participar en la investigación denominada: **“Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT) en universitarios de Lima Metropolitana 2022”**

Se me ha explicado que mi participación consistirá en lo siguiente:

Entiendo que debo responder con la verdad y que la información que brindan mis compañeros también es confidencial.

Se me ha explicado también que si decido participar en la investigación puedo retirarme en cualquier momento o no participar en una parte del estudio.

Acepto voluntariamente participar en esta investigación y comprendo qué cosas voy a hacer durante la misma.

Nombre del participante: _____

DNI: _____

Investigadora
Anel Cecilia Colán Herrera
DNI: 77356641

Anexo 8

Resultados del piloto

Tabla 16

Validez de contenido mediante criterio de jueces

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	12	80%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	93.3%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	14	93.3%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	14	93.3%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

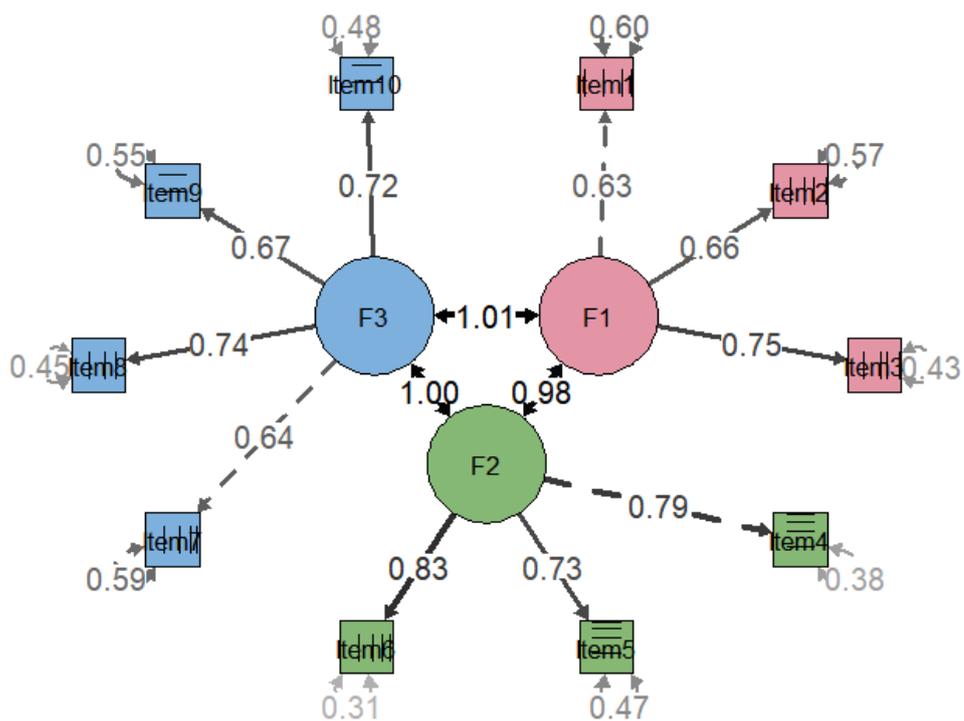
Nota. Desacuerdo: 0, de acuerdo: 1, P: Pertinencia, R: Relevancia, C: Claridad. Se observa que presenta indicadores mayores a .80 lo cual es considerado adecuado.

Validez de constructo del cuestionario AUDIT

Análisis factorial confirmatorio

Figura 5

Modelo del cuestionario AUDIT



Nota. Las cargas factoriales del modelo, presentan valores mayores a .38.

Tabla 18

Índices de ajuste del modelo del cuestionario AUDIT

X ² /df	CFI	TLI	RMSEA	SMRM	RMSEA 90% CI	
					Mínimo	Máximo.
.80	1.000	1.005	0.000	.059	.000	.116

Nota. X²/df: chi-cuadrado sobre los grados de libertad, CFI: Índice de ajuste comparativo, NFI: Índice normado de ajuste TLI: Índice de Tucker-Lewis RMSEA: Error cuadrático medio de aproximación, los índices presentan valores adecuados.

Validez relacionada a otras variables del Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT) con la Escala de observación de recompensa desde el entorno (EROS)

Tabla 19

Correlación del cuestionario AUDIT y la escala EROS

		Consumo de riesgo de alcohol	Síntomas de dependencia	Consumo perjudicial de alcohol	AUDIT
EROS	Correlación de Pearson	-.166	-.217*	-.075	-.160
	Sig. (unilateral)	.067	.025	.250	.074

Nota. La correlación entre las variables y dimensiones es negativa y débil.

Tabla 20

Consistencia interna del cuestionario AUDIT bajo la estructura original.

Dimensiones	α	ω	N de elementos
Consumo de riesgo de alcohol	.64	.65	3
Síntomas de dependencia	.73	.74	3
Consumo perjudicial de alcohol	.71	.71	4
AUDIT	.87	.87	10

Nota. α : Coeficiente Alfa ω : Coeficiente Omega

Anexo 9

Jueces expertos

JUEZ	NOMBRE	GRADO	INSTITUCIÓN DONDE LABORA
1	Alvarado Cirilo, Fernando (C.Ps.P.N° 2327)	Doctor	Hospital Nacional Docente Madre – Niño “San Bartolomé”
2	Choquehuanca Flores, Leonor (C.Ps.P.N° 336869)	Doctora	Universidad César Vallejo
3	Camarena Jorge, Ethel (C.Ps.P.N° 9059)	Doctora	Jefa/Hospital Arzobispo Loayza
4	Garcia Anchivilca, Jesús (C.Ps.P.N° 34405)	Magister	ESSALUD
5	Cajo Cecencho, Carlos (C.Ps.P.N°8921)	Doctor	Hospital Nacional Docente Madre – Niño “San Bartolomé”

Anexo 10: Certificado de validez por juicio de expertos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE IDENTIFICACIÓN DE TRASTORNOS DEBIDOS AL CONSUMO DE ALCOHOL (AUDIT)

Observaciones: *EL AUDIT es un test muy utilizado en los tamizajes de ámbito clínicos como atención primaria, las preguntas son claras y directas, no habría mucho que cambiar lingüísticamente, ya que se han realizado diversas adaptaciones en nuestro contexto para esa finalidad, lo resaltante es que lo vas a adaptar a una población específica como universitarios de Lima Metropolitana el cual sería de gran aporte conociendo los índices del problema en consumo en esta población.*

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [x] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: JESUS MARTIN GARCIA ANCHIVILCA
DNI: 70477843

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Lic en Psicología	2011-2017
02	Universidad Ricardo Palma	Psicoterapeuta breve	2018-2019
03	Universidad del sagrado corazón UNIFE	Maestría en psicología clínica y de la salud	2019-2021
04	ALAMOC	Psicoterapeuta cognitivo conductual	2018-2020

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

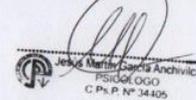
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DEVIDA	Facilitador	Lima	2019 - 2020	PROMOCION Y PREVENCIÓN COMO EN CONSUMO DE DROGAS
02	PSYCOND 360	Psicoterapeuta	Lima	2019 - actualidad	PSICOTERAPEUTA EN ANSIEDAD, DEPRESION Y TLP
03	ES SALUD	Psicólogo	Lima	2020	ATENCIÓN PSICOLÓGICA A PACIENTES COVID - VIA REMOTA

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Jesús Martín García Anchivilca
 PSICÓLOGO
 C. Ps. P. N° 34405

Firma y sello del juez validador
 22 de noviembre del 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE IDENTIFICACIÓN DE TRASTORNOS DEBIDOS AL CONSUMO DE ALCOHOL (AUDIT)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador PS. Fernando Alvarado Cirilo
DNI: 07962249

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Of. De Capacitación y Recursos Humanos Hospital Nacional Docente Madre Niño San Bartolomé	Psicología Clínica	1998

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Nacional Docente Madre Niño San Bartolomé	Psicólogo	Av. Alfonso Ugarte N°825 Cercado de Lima	1984 - 2021	Entrevista, Evaluación, Tratamiento y Rehabilitación del paciente, atención en el área de Hospitalización

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 MINISTERIO DE SALUD
 HONORARIO DEL HOSPITAL NACIONAL DOCENTE MADRE NIÑO SAN BARTOLOMÉ
 SERVICIO DE PSICOLOGÍA
 FERNANDO ALVARADO CIRILO
 PSICÓLOGO
 C. Ps. P. N° 2977

Firma y sello del juez validador
 16 de noviembre del 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE IDENTIFICACIÓN DE TRASTORNOS DEBIDOS AL CONSUMO DE ALCOHOL (AUDIT)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **Carlos Alberto Cajo Ccencho**
DNI: 06850146

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Federico Villarreal	2da especialidad en Terapia Cognitivo Conductual	2017-2018
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Nacional Docente Madre – Niño “San Bartolomé”	Psicólogo	Lima	35 años	<ul style="list-style-type: none"> - Procesos funcionales de recuperación y rehabilitación psicológica especializada. - Proceso de gestión de prevención de riesgos psicosociales a la comunidad. - Proceso de gestión de promoción de entornos saludables a la comunidad.
02					
03					

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE IDENTIFICACIÓN DE TRASTORNOS DEBIDOS AL CONSUMO DE ALCOHOL (AUDIT)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **CHOQUEHUANCA FLORES LEONOR**
DNI: 08074761

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín de Porres	Psicología	1975-1980
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Los Olivos-Lima	2017-2021	Asesor y Jurado
02					
03					

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



11 de noviembre del 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE IDENTIFICACIÓN DE TRASTORNOS DEBIDOS AL CONSUMO DE ALCOHOL (AUDIT)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Ethel Camarena Jorge

DNI: _____

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Licenciada	1989 a 1993
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Arzobispo Loayza	Jefa y Psicóloga asistencial	Cercado de Lima	2016-actualidad	Entrevista, Evaluación y Seguimiento.
02	Hospital Arzobispo Loayza	Psicóloga	Cercado de Lima	21 años	Entrevista, Evaluación y Tratamiento.
03					

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

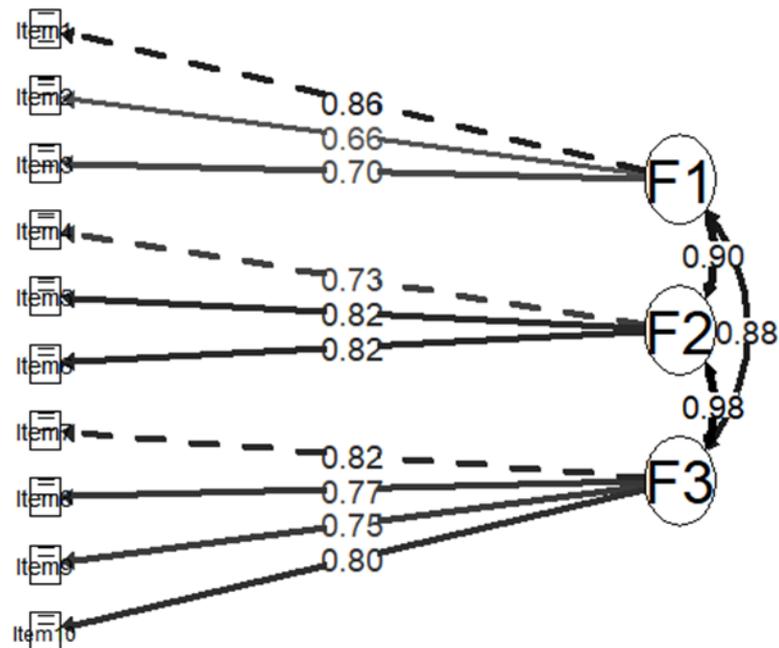

Mg. Ethel Camarena Jorge
PSICOLOGA
C. P. P. 9059

Firma y sello del juez validador
20 de noviembre del 2021

Anexo 11: Figuras del AFC

Figura 1

Estructura original del cuestionario AUDIT



Anexo 12: Sintaxis y scripts de los programas

Análisis estadístico de los ítems

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(Ítem 1, Ítem 2, Ítem 3, Ítem 4, Ítem 5, Ítem 6, Ítem 7, Ítem 8, Ítem  
9, Item 10),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  meanItems = TRUE,
```

```
sdItems = TRUE,  
itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(Ítem 1, Ítem 2, Ítem 3, Ítem 4, Ítem 5, Ítem 6, Ítem 7, Ítem 8, Ítem  
9, Ítem 10),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(Ítem 1, Ítem 2, Ítem 3, Ítem 4, Ítem 5, Ítem 6, Ítem 7, Ítem 8, Ítem  
9, Ítem 10))
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(Ítem 1, Ítem 2, Ítem 3, Ítem 4, Ítem 5, Ítem 6, Ítem 7, Ítem 8, Ítem  
9, Ítem 10),  
  factorScoresOV = list(  
    synced=list()))
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(Ítem 1, Ítem 2, Ítem 3, Ítem 4, Ítem 5, Ítem 6, Ítem 7, Ítem 8, Ítem  
9, Ítem 10),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,
```

```
mean = FALSE,  
median = FALSE,  
sd = FALSE,  
min = FALSE,  
max = FALSE)
```

Validez de la estructura interna

```
# Función ipak: instala y carga múltiples paquetes de R#
```

```
ipak <- function(pkg){  
  new.pkg <- pkg[!(pkg %in% installed.packages()[, "Package"])]  
  if (length(new.pkg))  
    install.packages(new.pkg, dependencies = TRUE)  
  sapply(pkg, require, character.only = TRUE)}
```

```
# indicar los paquetes que va instalar y/o llamar la función ipak#
```

```
packages <- c("lavaan", "semPlot")  
ipak(packages)
```

```
#Modelo 1 (3 factores correlacionados)#
```

```
Modelo_1<-'  
DM1 =~ item1      + item2 + item3  
DM2 =~ item4      + item5 + item6  
DM3 =~ item7 + item8 + item9 + item10  
'
```

```
#Análisis de una estructura Modelo 1#
```

```
AFC_Modelo_1 <- cfa (Modelo_1,orthogonal=F, data=BASE_AUDIT,  
estimator="wlsmv", ordered =names(BASE_AUDIT))  
summary(AFC_Modelo_1, fit.measures=TRUE, standardized=T, rsquare=T)  
fitMeasures(AFC_Modelo_1, fit.measures = c("chisq", "df","srmr", "rmsea", "tli",  
"cfi", "agfi", "gfi", "nfi", "wrmr"))  
semPaths(AFC_Modelo_1, nCharNodes = 0,intercepts = FALSE,  
edge.label.cex=1.3, optimizeLatRes = T, groups = "lat",pastel = T,  
sizeInt=5,edge.color = "black",esize = 5, label.prop=0,sizeLat =  
11,"std",layout="circle3", exoVar = F)
```

Validez relacionada a otras variables:

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(f1, f2, f3, EROS, AUDIT),  
  flag = TRUE,  
  ci = TRUE,  
  plots = TRUE,  
  plotDens = TRUE,  
  plotStats = TRUE)
```

Confiabilidad

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(item7, item8, item9, item10, item1, item2, item3, item4, item5,  
  item6),  
  omegaScale = TRUE)
```

Invarianza factorial

```
# Debemos instalar algunas librerias antes de ejecutar el AFE, el AFC y la  
invarianza  
measurementInvariance(model=Modelo_1,data=da,group="Modalidad", strict =  
T)  
measurementInvariance(model=Modelo_4,data=inv,group="Modalidad", strict =  
T)
```

Anexo 14: Leyendas

Leyenda 1:

CPA: Consumo perjudicial de alcohol, SD: Síntomas de dependencia, CRA: Consumo de riesgo de alcohol, M: Media, DE: Desviación estándar, g1: Coeficiente de asimetría, g2: Coeficiente de curtosis, IHC: Índice de homogeneidad corregida, h^2 : Comunalidad, α : Coeficiente Alfa de Cronbach, ω : Coeficiente Omega de McDonald, A: Aceptable.

Leyenda 2:

X^2/gl : Chi-cuadrado/ grados de libertad, WRMR: Raíz ponderada media residual cuadrada, NFI: Índice normado de ajuste, CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo, GFI: índice de ajuste comparativo, AGFI: Índice ajustado de bondad de ajuste, RMSEA: Raíz del residuo cuadrático promedio de aproximación, SRMR: Raíz estandarizada del residuo cuadrático promedio, TLI: Índice de Tucker-Lewis.

Leyenda 3:

ΔX^2 : variación en la prueba X^2 , Δgl : Variación en los grados de libertad, ΔCFI : Variación en el CFI, $\Delta RMSEA$: Variación en el RMSEA. *** El valor de probabilidad es estadísticamente significativo ($p < .001$).

Leyenda 4

ECV= varianza explicada, FD= determinación de los factores, PUC= porcentaje de correlaciones no contaminadas, ω_H/ω_{HS} = coeficiente omega, ω_{HG}/ω_{HS} = coeficiente omega jerárquico general y específico, H =coeficiente H

Anexo 15: Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

FICHA CTI VITAE



COLAN HERRERA ANEL CECILIA

Fecha de última actualización:
12-03-2022

 <https://orcid.org/0000-0003-1706-6797>



 **Conducta Responsable
en Investigación**

Fecha: 10/03/2022

Anexo 17: Ecuaciones de búsqueda

Refinación de búsqueda	Scopus, Scielo. EBSCO, Science Direct, Proquest, Dialnet, Redalyc, Pubmed
Ubicación de los descriptores OR	En artículo, título, resumen o palabras claves.
Ubicación de los descriptores AND	En artículo, título, resumen o palabras claves.
Periodo de tiempo	2017 - 2022
Áreas de investigación	Psicología
Tipo de documento	Artículo
idiomas	Español – inglés - portugués
Nombre de los descriptores 1	TITLE-ABS-KEY (propiedades AND psicométricas AND del AND cuestionario AND audit) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , 2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2017)) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA , "PSYC")) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE , "English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Spanish") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Portuguese"))
Nombre de los descriptores 2	TITLE-ABS-KEY (propiedades AND psicométricas AND del AND cuestionario AND audit) OR TITLE-ABS-KEY (evaluación AND psicométrica AND del AND cuestionario AND audit) OR TITLE-ABS-KEY (evaluación AND del AND cuestionario AND audit) AND TITLE-ABS-KEY (universitarios)) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , 2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2017)) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA , "PSYC")) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE , "English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Spanish") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Portuguese"))
Nombre de los descriptores 3	TITLE-ABS-KEY ((validez AND del AND cuestionario AND audit)) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , 2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2017)) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA , "PSYC")) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE , "English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Spanish") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Portuguese"))
Nombre de los descriptores 4	TITLE-ABS-KEY (propiedades AND psicométricas AND del AND cuestionario AND audit) OR TITLE-ABS-KEY (evaluación AND psicométrica AND del AND cuestionario AND audit) OR TITLE-ABS-KEY (evaluación AND del AND cuestionario AND audit) AND TITLE-ABS-KEY (universitarios)) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , 2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2017)) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA , "PSYC")) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE , "English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Spanish") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Portuguese"))
Nombre de los descriptores 5	TITLE-ABS-KEY (psychometric AND properties AND of AND the AND audit AND questionnaire) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , 2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2017)) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA , "PSYC")) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE , "English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Spanish") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Portuguese"))



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ROSARIO QUIROZ FERNANDO JOEL, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE IDENTIFICACIÓN DE TRASTORNOS DEBIDOS AL CONSUMO DE ALCOHOL (AUDIT) EN UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA 2022", cuyo autor es COLAN HERRERA ANEL CECILIA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 10 de Julio del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ROSARIO QUIROZ FERNANDO JOEL DNI: 32990613 ORCID 0000-0001-5839-467X	Firmado digitalmente por: FROSARIO el 01-08-2022 13:45:40

Código documento Trilce: TRI - 0332854