



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
GESTIÓN PÚBLICA**

Política nacional de transformación digital y gestión documentaria en  
una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Olano Diaz, Juan Daniel ([orcid.org/0009-0006-7587-5866](https://orcid.org/0009-0006-7587-5866))

**ASESORES:**

Dr. Hernandez Torres, Alex Miguel ([orcid.org/0000-0002-5682-2500](https://orcid.org/0000-0002-5682-2500))

Dr. Villon Prieto, Rafael Damian ([orcid.org/0000-0002-5248-4858](https://orcid.org/0000-0002-5248-4858))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

CHICLAYO – PERÚ

2024

## DEDICATORIA

Con profundo cariño, dedico mi tesis de maestría a mis queridos padres, cuyo apoyo inquebrantable ha sido la fuerza que me guió hasta este logro. Sus bendiciones diarias han sido mi amparo a lo largo de mi vida, orientándome siempre hacia el camino del bien. Este trabajo es mi ofrenda en agradecimiento por su paciencia y amor incondicional. Los amo profundamente.

Juan Daniel

## AGRADECIMIENTO

Dedico con profundo agradecimiento esta tesis de maestría a mis queridos padres, María Margarita Díaz Rojas y Juan Manuel Olano Abanto. Su apoyo incondicional, tanto en el ámbito moral como en mi formación profesional, ha sido la piedra angular que me ha permitido alcanzar este logro. A ellos les debo no solo mi educación, sino también la inspiración para contribuir como profesional al bienestar de nuestra patria.

El Autor

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA .....	i
DEDICATORIA .....	ii
AGRADECIMIENTO .....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS .....	iv
ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS .....	v
RESUMEN .....	vi
ABSTRACT .....	vii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	4
III. METODOLOGÍA .....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	14
3.2. Variables y operacionalización .....	14
3.3. Población, muestra y muestreo .....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	17
3.6. Método de análisis de datos .....	18
3.7. Aspectos éticos .....	18
IV. RESULTADOS .....	19
V. DISCUSIÓN .....	24
VI. CONCLUSIONES .....	29
VII. RECOMENDACIONES .....	30
REFERENCIAS .....	31
ANEXOS .....	40

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> Identificación de la muestra.....	16
<b>Tabla 2.</b> Prueba de normalidad.....	19
<b>Tabla 3.</b> Relación entre la conectividad digital y la gestión documentaria .....	19
<b>Tabla 4.</b> Relación entre la economía digital y la gestión documentaria.....	20
<b>Tabla 5.</b> Relación entre el gobierno digital y la gestión documentaria .....	21
<b>Tabla 6.</b> Nivel de las dimensiones de la variable PNTD.....	22
<b>Tabla 7.</b> Nivel de las dimensiones de la variable GD .....	22
<b>Tabla 8.</b> Relación de la Política Digital con la gestión documentaria .....	23

## RESUMEN

El objetivo del estudio fue determinar la relación entre la Política Nacional de Transformación Digital y la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú mediante una metodología adoptada de tipo básico, con un enfoque cuantitativo y nivel correlacional; además, se implementó un diseño no experimental-transversal, abarcando a una muestra de 36 trabajadores en dicha gerencia; por lo que, la herramienta principal fue un cuestionario cuidadosamente estructurado. En base a ello, el análisis reveló un significativo coeficiente de correlación de Spearman de 0,676, indicando una conexión moderadamente sólida entre la eficacia de la gestión documental y la ejecución del programa de transformación digital. Estos resultados, sugieren implementar estrategias digitales a nivel nacional para mejorar la eficiencia en la gestión documental regional en la cual este impacto positivo proviene de la mejor accesibilidad a documentos, la automatización de procesos, la facilitación de la colaboración entre entidades, la transparencia y el cumplimiento normativo, así como la introducción de tecnologías avanzadas. En conclusión, se destaca la importancia estratégica de la implementación efectiva de políticas de transformación digital para mejorar la eficiencia en la gestión documental en entidades gubernamentales en los programas nacionales de transformación digital.

**Palabras clave:** Conectividad digital, economía digital, gobierno digital, transformación digital.

## ABSTRACT

The objective of the study was to determine the relationship between the National Digital Transformation Policy and document management in a regional housing and sanitation management of Peru through a basic methodology adopted, with a quantitative approach and correlational level; in addition, a non-experimental-cross-sectional design was implemented, covering a sample of 36 workers in this management; therefore, the main tool was a carefully structured questionnaire. Based on this, the analysis revealed a significant Spearman correlation coefficient of 0.676, indicating a moderately strong connection between the effectiveness of document management and the implementation of the digital transformation program. These results suggest implementing digital strategies at the national level to improve efficiency in regional document management in which this positive impact comes from improved accessibility to documents, automation of processes, facilitation of collaboration between entities, transparency and regulatory compliance, as well as the introduction of advanced technologies. In conclusion, the strategic importance of the effective implementation of digital transformation policies to improve the efficiency of document management in government entities is highlighted in national digital transformation programs.

**Keywords:** Digital connectivity, digital economy, digital government, digital transformation.

## I. INTRODUCCIÓN

Dado que una Política Nacional de Transformación Digital [PNTD] tiene como objetivo optimizar la administración de documentos y datos, promoviendo la transparencia y la eficiencia en los servicios públicos, la gestión efectiva de la información es esencial para modernizar las instituciones gubernamentales en un mundo interconectado y digital. En consecuencia, en el contexto internacional, Bernholz et al. (2023) sostuvieron que es necesaria una agenda política ampliada que tenga en cuenta los ámbitos regulatorios que definen los espacios digitales, dado el alcance y la importancia de las dependencias digitales del sector de vivienda y saneamiento.

Añadiendo a ello, Vandamme et al. (2023) mencionaron en su estudio que las políticas de China deberían verse como una estrategia de vinculación subyacente a un proceso de socialización multinivel, tal y como, Inke et al. (2023) mencionó que se realiza en la ciudad de Beijing donde se utiliza estructuras bilaterales de poder material y social, foros multilaterales, sistemas institucionales de regulación y narrativas normativas para defender y apoyar sus objetivos nacionales, el estudio demuestra que Beijing emplea una perspectiva holística, fusionando política de poder y socialización a través de la gobernanza, con su estrategia digital al servicio de su objetivo político.

En el contexto de Latinoamérica, Gomis (2023) mencionó que la eficacia de una política digital no será cuestionada, pero es importante darse cuenta de que la administración digital servirá como un reemplazo parcial y tiene que ser aceptada completamente como apoyo en la nueva fase de modernización pública; en ese sentido, el auge de ventanillas y buzones electrónicos en distintas entidades de Colombia es parte del proceso de adopción donde se deben agregar algunos ideales políticos, particularmente el principio de honestidad y prevalecer las necesidades de la población.

En esa misma línea, Suárez (2023) evidenciaron un fuerte compromiso para brindar soluciones rápidas y articular actores sociales en Colombia, México, Uruguay y Perú; sin embargo, Una Política Nacional de Transformación Digital busca mejorar la gestión de documentos y datos, fomentando la apertura y eficacia en los servicios públicos. En este mundo interconectado y digital, las instituciones gubernamentales modernas requieren una gestión eficiente de la información. Así,



en el ámbito mundial, enfatizando la importancia de que las sociedades busquen soluciones inmediatas y efectivas a los problemas que las abruman.

Para el contexto nacional, Flores et al. (2022) demostraron que es necesario mejorar en áreas como plataformas digitales, capacitación de empleados y otras vinculadas a la simplicidad administrativa en los municipios distritales del Perú; además, los usuarios suelen tener un nivel promedio de calidad del servicio como resultado de retrasos en los métodos, instalaciones deficientes y comportamiento del personal hacia los mismos; por lo que, se resalta la necesidad de mejorar la simplicidad administrativa.

En un nivel regional, específicamente en la Gerencia Regional de Vivienda y Saneamiento en Perú [GRVSP], se puede notar que, a pesar de estar en pleno siglo XXI y contar con recursos tecnológicos disponibles que han dado lugar al desarrollo de dispositivos y software para diversas aplicaciones, aún se sigue utilizando papel y lápiz para recolectar y registrar información de primera mano recopilada en el campo. A esto se agrega la falta de agilidad en la respuesta a las solicitudes internas entre las diferentes áreas de atención.

La problemática en la GRVSP radica en la falta de alineación con la Política Nacional de Transformación Digital y las deficiencias en la gestión documentaria; por ello, es un desafío implementar con éxito planes digitales cuando hay falta de conectividad digital, procedimientos de gobierno digital [GD] ineficaces y una economía digital débil. Además, la organización, preservación y accesibilidad de documentos importantes se ven impactadas por la ausencia de regulaciones definidas para la gestión de documentos, lo que impacta tanto en los formatos físicos como electrónicos (Presidencia del Consejo de Ministros, 2022).

Ante lo mencionado, se plantea la siguiente pregunta ¿Cuál es la relación de la Política Nacional de Transformación Digital con la gestión documentaria en una GRVSP, 2023?, y como problemas específicos: (a) ¿Cuál es la relación la conectividad digital y la gestión documentaria en una GRVSP, 2023?, (b) ¿Cuál es la relación de la economía digital y la gestión documentaria en una GRVSP, 2023?, (c) ¿Cuál es la relación del gobierno digital y la gestión documentaria en una GRVSP, 2023?, (d) ¿Cuál es el nivel de Política Nacional de Transformación Digital en una GRVSP, 2023?, y finalmente, (e) ¿Cuál es el nivel de los procesos de la gestión documentaria en una GRVSP, 2023?

En el futuro desarrollo de la investigación, se continuará justificando desde una perspectiva teórica, ya que seguirá alineada con las tendencias globales de modernización gubernamental, particularmente en consonancia con la PNTD establecida por el Consejo de Ministros en 2023. Desde una perspectiva metodológica, se mantendrá justificando al proporcionar oportunidades para la investigación interdisciplinaria y comparativa. Socialmente, seguirá respaldando la promesa de mejoras sustanciales en la eficiencia, transparencia y calidad de los servicios públicos, con un impacto directo en la calidad de vida de los ciudadanos y en la modernización de la administración regional, lo que resultará en un beneficio continuo para la sociedad en el futuro.

En base a ello, se plantea como objetivo general: Determinar la relación de la Política Nacional de Transformación Digital con la gestión documentaria en una GRVSP, 2023. Mientras que, los objetivos específicos son: (a) Establecer la relación entre la conectividad digital y la gestión documentaria, (b) Establecer la relación entre la economía digital y la gestión documentaria, (c) Establecer la relación entre el gobierno digital y la gestión documentaria, (d) Identificar el nivel de la política nacional de transformación digital y (e) Identificar el nivel de los procesos de la gestión documentaria; todo ello, en una GRVSP, 2023.

Finalmente, se presenta la hipótesis general: Existe relación positiva entre la Política Nacional de Transformación Digital con la gestión documentaria en una GRVSP, 2023. Considerando como hipótesis específicas: (a) Existe relación positiva entre la conectividad digital y la gestión documentaria, (b) Existe relación positiva entre la economía digital y la gestión documentaria, (c) Existe relación positiva entre el gobierno digital y la gestión documentaria, (d) El nivel de la Política Nacional de Transformación Digital es alta y (e) El nivel de la gestión documentaria es alta; todo ello, en una GRVSP, 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

En base a los antecedentes internacionales, Santarius et al. (2023) tuvieron como propósito examinar la relación entre la digitalización y la responsabilidad gubernamental; por lo que, utilizaron una metodología con un enfoque cuantitativo, correlacional donde los resultados encontrados resaltaron que, la digitalización mantiene un nivel de significancia alta de 0.879 en el área de saneamiento en China; por lo que, concluyeron que tal pacto debería enfocarse en mejorar la coherencia de las políticas, integrando las iniciativas de política digital para promover transiciones hacia la sostenibilidad.

Siguiendo con el contexto de la transformación digital es relevante considerar cómo estas tendencias también pueden aplicarse en el contexto de la GRVSP, se propusieron Bandelow et al. (2023) como finalidad de determinar la relación de GD y la recepción de documentos en la última década, su metodología con enfoque cuantitativo y descriptivo se centró en destacar que tecnologías como la política digital y las tecnologías de la información han transformado la investigación y la práctica de las políticas públicas en un 81% de China; por lo que, ambas variables mantienen una correlación positiva moderada con un coeficiente de 0.651; mientras que, en sus hallazgos, se subrayó la necesidad de adaptar instituciones y regulaciones a la transformación digital; por lo que, concluyeron que utilizar estas innovaciones sirve para mejorar la implementación de políticas.

Asimismo, llevaron a cabo un estudio en nombre del gobierno de Ammán Alshehadeh et al. (2023) con la finalidad de demostrar la relación entre los sistemas de gestión de documentos y la política digital. Para ello utilizaron una metodología con enfoque cuantitativo y diseño no experimental-correlacional. Los resultados mostraron que, con una alta correlación positiva de 0,795, el uso de tecnologías de inteligencia de negocios es necesario para mantener la calidad de los informes como un activo valioso para el gobierno. Se concluye de esto que los procesos administrativos posibilitan la transformación de datos en información que apoye la toma de decisiones.

Considerando los avances en la gestión de documentos a nivel internacional, es esencial analizar cómo estas tendencias pueden aplicarse, Francois et al. (2023) buscaron evaluar la relación entre el GD y la gestión de documentos electrónicos. Su metodología cuantitativa y descriptiva incluyó un estudio de caso de un sistema

de gestión de documentos en México. Sus hallazgos indicaron que los administradores públicos deberían tener en cuenta el mapeo de procesos en condiciones institucionales particulares para asegurar una adopción exitosa, ya que las variables mantuvieron una correlación positiva alta con un coeficiente de 0,767 en un nivel medio (61%), y también concluyeron que la primaria Las diferencias significativas en el grado de adopción de la innovación están relacionadas con las políticas digitales.

Asimismo la exploración de estas relaciones resulta de gran relevancia para entender su impacto en la calidad de los servicios públicos y la toma de decisiones en la administración regional, tuvieron Epifanova et al. (2023) como propósito de analizar la relación de la estructura del estado y la política digital en la región de Rostov, con el propósito de organizar y proteger la gestión de documentos, con metodología de enfoque cuantitativo de tipo descriptiva teniendo como resultados la necesidad de desarrollar una nueva arquitectura de sistema de política digital para mejorar proyectos de saneamiento; ya que, se encuentra en un nivel bajo con 26%; a la vez, dichas variables presentaron una correlación positiva alta de 0.75; por ende, esta nueva arquitectura se concluyó como esencial para la organización y preservación futura de la gestión documental

Dentro del contexto de las políticas digitales se observa un crecimiento en el uso de sistemas de gestión de documentos y una mayor atención a la sostenibilidad corporativa, llevaron a cabo un estudio Toprak & Yakar (2023) con la finalidad de evaluar la relación entre el Sistema de Gestión de Documentos [DYS] con la política digital que es utilizado como sistema de información de gestión en el Ministerio de Educación Nacional en Kozaklı desde la perspectiva de los administradores; para ello, emplearon una metodología con diseño fenomenológico como parte de su enfoque de investigación cualitativa y los resultados del estudio revelaron que, en general, los administradores tienen opiniones favorables sobre DYS estando en un nivel medio con 90%; mientras que, las variables presentaron un coeficiente de 0.689 siendo una correlación positiva moderada; aunque, concluyeron la existencia de ciertos problemas en su uso y expresaron la necesidad de mejorarlo.

Wang et al. (2023) tuvieron como propósito examinar la relación entre la política digital y la sostenibilidad corporativa; para ello, utilizaron una metodología cuantitativa con datos de las Zonas Piloto Nacionales Integrales de Big Data [BDPZ]

de China como un experimento natural ficticio, los resultados indicaron que la estrategia BDPZ, a partir del análisis de heterogeneidad, puede mejorar la sostenibilidad empresarial; ya que, ambas variables demostraron tener una correlación positiva alta con un coeficiente de 0.821, respaldando la validez de los resultados; en base a ello, concluyeron que, se proporciona evidencia empírica a nivel micro de los beneficios de la política digital y ofrecer evidencia empírica sobre la adopción generalizada del modelo BDPZ.

Para analizar aspectos distintos de la influencia de la digitalización en la esfera política y gubernamental, plantearon Liu (2022) como propósito identificar la relación de la economía digital en años recientes con el ámbito político y público, como metodología plantearon una cuantitativa, diseño no experimental y correlacional; por lo que, en sus resultados mostraron que al menos una de estas métricas tenía una correlación positiva alta de 0.796 con las naciones de la Unión Europea con un mejor desempeño en economía digital con un nivel de crecimiento del 76%; por lo que, el estudio concluyó que los gobiernos podrían impulsar el crecimiento de sus economías digitales al categorizar las naciones según su nivel de desarrollo y realizar ajustes en infraestructura.

La conectividad y el acceso a la tecnología es fundamental para lograr dichos objetivos; para ello, Hepburn (2022) como propósito planteó determinar la relación entre la emisión de documentos con el grado de aislamiento digital en la población de edad avanzada en el Reino Unido, con énfasis en el historial inconstante de los gobiernos locales en la implementación de políticas digitales a través de una metodología cuantitativa, como resultado se muestra que, este fracaso se ha atribuido a un enfoque de implementación de políticas basado en un paradigma de gobernanza obsoleto con un 62% de desigualdad; sin embargo, se demuestra que ambas variables presentaron una correlación positiva moderada de 0.581 como coeficiente; por lo que, se concluye que, una organización gubernamental a través de políticas digitales puede mejorar su impacto en proyectos de inversión pública.

Tuvieron Scupola & Mergel (2022) como objetivo analizar la relación entre las administraciones públicas en Dinamarca con la transformación digital en sus procesos internos, ello mediante una metodología cuantitativa, diseño experimental-Descriptivo, el estudio demuestra en sus resultados que la aplicación de políticas digitales en el desarrollo e implementación de estrategias genera mayor

eficiencia a nivel institucional contribuyendo en un 30% a la fuerza laboral; por lo que, mantuvieron una correlación positiva alta con un coeficiente de 0.83; además, se concluyó que, el valor público presenta cuatro categorías distintas: valor público sociológico, económico, administrativo y ciudadano.

Diversos estudios subrayan la importancia de mejorar los enfoques y estrategias para lograr una administración más eficiente y efectiva de la información y los documentos; para ello, Sierra & Morillo (2022) presentaron como propósito analizar la relación entre formación archivística y el GD en Colombia, utilizaron una metodología que incluyó un enfoque cuantitativo y un método documental en una investigación comparada, tomando como punto de referencia el Modelo de Gestión Documental y Administración de Archivos, una política pública nacional que guía la implementación de la función archivística en el país, los principales resultados revelaron que los diferentes niveles de articulación en la gestión se encuentran en un nivel medio con 54%; ello, se refleja en la correlación positiva alta de ambas variables con un coeficiente de 0.86 y, concluyeron que es necesario realizar esfuerzos para armonizar la formación de archiveros en Colombia.

Sin embargo, la necesidad de innovación y coordinación en la gestión de documentos en contextos gubernamentales también es fundamentado por Ferilli et al. (2022) quienes tuvieron como propósito de analizar la relación entre el contenido textual de los documentos en Italia y su contenido subyacente, cuya metodología es de enfoque cuantitativa, correlacional, dichos resultados, demostraron similarmente a Curry (2022) que, para mejorar la eficiencia en la gestión de documentos, es necesario un modelo unificado de gestión basado en gráficos, construyendo una ontología que combine diferentes perspectivas para aumentar en un 74% su efectividad con una correlación positiva alta de 0.768 de ambas variables; además, concluyeron cómo algoritmos simples pueden utilizar eficazmente esta estrategia para proporcionar resultados relevantes en la gestión de saneamiento urbano.

La profesionalización de los servicios públicos para lograr mejoras significativas en la administración y gobernanza también es abarcado por Vashchenko (2022) quien planteó como propósito analizar la relación entre los esfuerzos de Ucrania por adoptar los principios de la Unión Europea con su administración pública mediante una metodología cualitativa; por lo que, el estudio

se centró en los resultados y el futuro de la reforma de la administración pública, especialmente en cuestiones relacionadas con elevar el estándar de las decisiones gubernamentales en un 84%. Además; se concluyó similarmente con Krivtsov & Tarasova (2022) quienes plantean que para mejorar los servicios administrativos es necesario implementar un sistema de gestión de documentos electrónicos; debido a que, ambas variables se correlacionan de manera positiva y alta con un coeficiente de 0.839.

El estudio de Belozerova et al. (2022) tuvo como propósito determinar la relación entre los aspectos positivos de la política digital y la gestión documental electrónica en las actividades corporativas de Rusia; para ello, utilizaron una metodología cuantitativa; por lo que, los resultados del estudio incluyeron a Mărcuț (2020) quien menciona las tendencias en la transición a la gestión de documentos electrónicos, la identificación de ventajas y desventajas de reemplazar medios en papel por digitales; debido a que este, se encuentra en un nivel bajo de 15%; mientras que, la correlación fue positiva y moderada con un coeficiente de 0.538, también se concluyó la necesidad de desarrollar un nuevo conjunto de herramientas para regular las relaciones laborales, lo que incluye cambios en las políticas digitales de las empresas.

También se sugieren en diversos estudios que la implementación de soluciones digitales puede conducir a mejoras significativas en la eficiencia de la gestión de documentos, llevaron a cabo Abdallah et al. (2021) su propósito determinar relación entre la política digital y el almacenamiento de documentos en saneamiento urbano; por lo que, se utilizaron datos de 2,060 familias en Djibouti mediante una metodología cuantitativa con varios métodos econométricos, los resultados obtenidos similares a Fangyu et al. (2021) sugieren que, a través de la implementación de soluciones digitales, como sistemas de monitoreo en tiempo real y plataformas de gestión de datos, las autoridades pueden tomar decisiones eficientes en la gestión de los sistemas de saneamiento mejorando en un 63%; concluyendo que, ello ocasiona una reducción de los costos operativos; además que, ello se puede reflejar en la correlación positiva alta de ambas variables que presentaron un coeficiente de 0.851.

Es así como, se recalca la importancia de adoptar tecnologías digitales en el ámbito gubernamental para optimizar la gestión de documentos; por lo que,

Sambetbayeva et al. (2022) presentaron como propósito identificar la relación entre los sistemas de gestión de documentos electrónicos y GD en Kazajstán debido al aumento constante del flujo de documentos y la transición hacia la gestión sin papel utilizando una metodología cuantitativa, los resultados similares a St-Hilaire (2021) sugirieron que su modelo propuesto puede desarrollar un sistema inteligente de gestión de documentos; además, se demostró que ambas variables son correlacionalmente positivas y altas con un coeficiente de 0.874; concluyendo de manera similar a De Diago (2021) quien mencionó que esta simplificación significaría una mejora en la eficiencia para los usuarios que gestionan grandes volúmenes de documentos.

En cuanto a los antecedentes nacionales, nos planteo Cosquillo (2022) como finalidad de analizar la relación entre el GD y la gestión municipal de la municipalidad provincial de Tarma mediante una metodología con enfoque cuantitativo se realizaron hallazgos similares al de Aquino (2021) realizados en Puno donde a lo largo del proceso de intervención social se identificaron que existe más obstáculos que elementos que contribuyan al éxito; ello, se evidencia a la vez en la correlación positiva moderada con un coeficiente de 0.46 lo que concluye desafíos para la gestión sostenible del proyecto.

Planteo en su investigación Espejo (2021) como propósito analizar la relación entre la preservación digital en el marco del Modelo de Gestión Documental en entidades del Poder Ejecutivo; similarmente a Atalaya & Tarazona (2020) quienes mediante una metodología con enfoque cuantitativo encontraron como resultado que la falta de un plan o estrategia nos ha impedido considerar otros factores como la seguridad digital que es necesaria para preservar la confianza de los ciudadanos; además, ambas variables presentaron una correlación positiva alta con un coeficiente de 0.751; por último, se concluyó que para contar con personas que puedan utilizar y beneficiarse de las herramientas y servicios digitales que brinda el Estado, los esfuerzos deben estar enfocados en cerrar las brechas digitales.

La pandemia trajo consigo la reinención del acercamiento de los Estados al ciudadano con servicios públicos más ágiles y digitales, plantearon Pedreschi et al. (2020) como propósito analizar la relación entre la transformación digital y servicios públicos en el Perú mediante una metodología con enfoque cuantitativo



encontraron como resultado una correlación positiva alta con un coeficiente de 0.76; por último, se concluyó que no ha existido impedimento en el establecimiento de las principales metas como la creación de marcos institucionales que proporcionen las bases para fomentar el desarrollo innovador, el crecimiento de la economía digital y la diversificación económica.

Mientras que, para los antecedentes locales, Santisteban (2023) planteó como propósito determinar la relación entre la digitalización de la documentación y el sistema de gestión documentaria en una municipalidad distrital de Chiclayo mediante una metodología con enfoque cuantitativo encontró como resultado una correlación directa y media con un coeficiente de 0.571; por último, se concluyó que existe el requisito de aumentar la accesibilidad proporcionando información que pueda recuperarse y leerse con los controles adecuados.

Ramirez (2023) presentó como propósito analizar la relación entre el GD y la resistencia al cambio en las municipalidades de la región de Lambayeque mediante una metodología con enfoque cuantitativo encontró como resultado una correlación positiva alta con un coeficiente de 0.81; por último, se concluyó similarmente a Aquino (2021) quien mencionó que la resistencia al cambio se debe a la desconfianza, indiferencia hacia la instrucción, falta de voluntad para asumir responsabilidades, ansiedad, capacidad limitada para probar algo nuevo y cumplimiento como resultado de la antigüedad.

Paredes (2021) presentó como propósito analizar la relación entre la administración del recurso humano y la eficiencia laboral en la GRVSP, utilizando un enfoque cuantitativo, además se encontraron resultados significativos donde se ambas variables demostraron mantener una correlación positiva alta con un coeficiente de 0.728 que se ubicaban en un nivel medio en cuanto a la gestión del potencial humano; además, se determinó que el 35% de los colaboradores ; por lo que, se concluye similarmente a García (2021) quien identificó una propuesta de GD para mejorar la gestión gubernamental en el GRL.

En cuanto a las bases teóricas, la política nacional de transformación digital se presenta a la teoría de la difusión de innovaciones que según Rogers (2003) se identifica en diferentes categorías de adoptantes, desde innovadores hasta rezagados; además, destaca la importancia de la comunicación y la influencia interpersonal en la adopción de tecnologías, reforzó en su investigación Simon

(1955) la idea con su teoría de la elección racional que, en el contexto de la transformación digital, esta teoría respalda la idea de que las organizaciones adoptan tecnologías digitales si perciben que los beneficios superan los costos.

Aunado a la situación, para la gestión documentaria se presenta la teoría de la gestión de documentos que según Upward (2000) se enfoca en la importancia de la creación, organización, mantenimiento, acceso y disposición de documentos de manera eficiente y efectiva. Dicha teoría es reforzada por Briet (1951) quien fundamentó que la teoría de la organización de información aboga por la importancia de la organización y la clasificación de la información y los documentos en contextos de archivo.

Profundizando en dicho concepto, la política nacional de transformación digital fue aprobada el 28 de julio de 2023 mediante el Decreto Supremo N.º 085-2023-PCM donde se plantea que dicho instrumento presenta estándares, acciones, indicadores, metas y encargados de propiciar la transformación digital de la nación. Según Tapscott & Caston (1997) políticas como la Política nacional de transformación digital busca no solo la modernización de la infraestructura tecnológica, sino también la mejora de los servicios públicos y el desarrollo de la economía digital. A la vez, como señala Primo (2023) las políticas nacionales de transformación digital suelen incluir medidas para promover la interoperabilidad de sistemas.

En resumen, Chaffey et al. (2023) mencionaron que esta política tiene como objetivo principal aprovechar el potencial de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones [TIC] con el propósito de elevar la calidad de vida de los habitantes y optimizar el funcionamiento tanto de entidades públicas como privadas en un entorno cada vez más digitalizado. En la primera dimensión, según la Secretaría de Gobierno y Transformación Digital (SGTD, 2023) se plantea el objetivo prioritario de conectividad digital, que busca eliminar la exclusión digital, medir la inclusión digital por grupos de población, impulsar la transformación digital de las instituciones públicas a través de la interconexión y establecer los procedimientos de planificación del país.

Como segunda dimensión se plantea el objetivo prioritario de economía digital, donde se tiene en cuenta que el actual contexto de factores socioeconómicos, impactado por la crisis sanitaria, ha obligado a tomar decisiones

y acciones inmediatas que han limitado gravemente el crecimiento económico. Como resultado, la SGTD (2023) mencionó que se desarrollan planes encaminados a asegurar la reactivación financiera del país mediante el establecimiento de dicho objetivo como un apoyo dentro de la disrupción tecnológica.

Finalmente, la tercera dimensión se plantea el objetivo de GD, que según la SGTD (2023) se busca un cambio como parte de las metas y plan general de desarrollo nacional de una nación; dicho cambio en la gobernanza por medios digitales requiere desarrollo de capacidades; como resultado, se necesita una táctica exhaustiva impulsada por valores desarrollada en todos los niveles del gobierno y la sociedad; Para que los ecosistemas digitales peruanos generen soluciones adaptadas a los residentes, su realidad y sus deseos, también son necesarias reformas fundamentales.

En cuanto a la gestión documentaria según McLeod (2005) se refiere a procesos organizativos y administrativos para crear, capturar, almacenar y distribuir documentos eficientemente en una organización. Esto incluye el control de documentos generados y recibidos, donde Rice (2007) destacó que se está garantizando su disponibilidad cuando se necesiten y su eliminación cuando no sean relevantes, lo que es esencial para la transparencia y la toma de decisiones informadas. Además, Brown & Fasen (2003) abarcaron la implementación de políticas y procedimientos relacionados con documentos para cumplir con requisitos legales.

Además, mediante la Resolución de Secretaría de GD N° 001-2017-PCM/SEGD la SGTD (2017) mencionó que se aprueba el modelo de gestión documental donde la entidad deberá examinar los cuatro procesos primarios de gestión documental mientras desarrolla sus sistemas o aplicaciones de gestión de procesos y gestión documental. En ese sentido, se plantea como primera dimensión al proceso de recepción donde la entidad establece estaciones de recepción de documentos de acuerdo con el Texto Único Ordenado.

Además, los documentos recibidos en papel deben digitalizarse de acuerdo con la normativa vigente, considerar la evaluación y verificación de los trabajos recibidos dentro de la institución, así como de los expedientes intercambiados con otras entidades de la administración pública en conformidad con el Texto Único Ordenado y las normas internas de la organización. Añadiendo que, según la SGTD

(2017) se debe considerar las actividades involucradas en el traslado de documentos a las regiones apropiadas y considerar las circunstancias que impiden que el documento sea recibido con normalidad.

Como segunda dimensión se plantea el proceso de emisión donde se debe priorizar la generación de documentos en formato electrónico con firma digital, reduciendo gradualmente la captura de imágenes de documentos en papel. Además, la SGTD (2017) mencionó que es esencial establecer formatos adecuados para los diferentes tipos de documentos según la tipología documental definida en el proceso de archivo. Por último, se deben tener en cuenta las excepciones que puedan impedir la emisión regular de documentos por parte de los responsables de la actividad.

De manera similar, se sugiere para la tercera dimensión el proceso de archivo que implica la gestión de registros tanto en versión física como electrónica desde su producción hasta su eventual disposición. Asimismo, la SGTD (2017) destacó que empresa también deberá prestar servicios de archivo además de ceñirse a la organización, descripción, selección y conservación de los materiales como resultado de la obsolescencia técnica y para mejorar la accesibilidad, también es crucial implementar mecanismos de conservación para los registros electrónicos.

Por último, se plantea la cuarta dimensión que comprende el proceso de despacho donde la entidad debe seguir ciertos lineamientos esenciales para garantizar la llegada de documentos físicos o electrónicos a su destino, incluyendo los anexos pertinentes, si los hubiera. De igual manera, la SGTD (2017) mencionó que es crucial mantener un control efectivo sobre los documentos enviados, ya sea de forma manual o automatizada, para verificar su recepción adecuada.

### **III. METODOLOGÍA**

En este apartado, se presentará y detallará la metodología utilizada para abordar los objetivos de la investigación; además, se delinearon los enfoques y procedimientos empleados, proporcionando una comprensión clara de cómo se llevó a cabo el estudio.

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **3.1.1. Tipo de investigación**

La presente investigación, se basó en un paradigma positivista, lo que significa que se enfocó en la objetividad, eliminando la subjetividad en las observaciones y análisis. Además, se empleó un enfoque cuantitativo, siguiendo la metodología de Hernández-Sampieri & Mendoza (2018), con el propósito de identificar relaciones y tendencias a través de análisis estadísticos. La investigación estuvo orientada hacia un nivel descriptivo y correlacional, ya que el nivel descriptivo permitió una caracterización detallada, mientras que el nivel correlacional se centró en establecer vínculos entre variables sin adentrarse en explicaciones de causa y efecto. Este estudio se clasificó como investigación básica, de acuerdo con la definición de Hernández-Sampieri & Mendoza (2018), ya que contribuyó al entendimiento de conceptos esenciales en el campo, sin considerar su aplicación práctica inmediata.

##### **3.1.2. Diseño de investigación**

En lo que respecta al diseño de la presente investigación, se adoptó un enfoque no experimental. Este enfoque se caracteriza por la observación y descripción de fenómenos tal como se manifiesta en su entorno natural siguiendo las pautas de Hernández-Sampieri & Mendoza (2018).

#### **3.2. Variables y operacionalización**

Las variables son elementos medibles o categorías que forman parte de un estudio, mientras que la operacionalización se refiere al proceso de definir y medir esas variables de manera específica para que sean observables y cuantificables en el contexto de la investigación (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Con respecto a la política nacional de transformación digital:

- **Definición conceptual.** Según la Secretaría de Gobierno y Transformación Digital (2017) mencionó que es un instrumento donde se plantea estándares, acciones, indicadores, metas y encargados de propiciar la transformación digital de la nación.
- **Definición operacional.** Mediante la realización de un cuestionario con 18 ítems en una GRVSP.
- **Indicadores.** Se plantearon 3 dimensiones como conectividad digital, economía digital y GD. Además, 9 indicadores según la Secretaría de Gobierno y Transformación Digital (2017): Canasta básica digital, inversión en infraestructura, alianza con organizaciones públicas y privadas, apertura y operación digital, mecanismos innovadores, desarrollo normativo, enfoque de transformación digital, participación ciudadana y estándar de datos para contrataciones abiertas.
- **Escala de medición.** Se relacionó con escala Likert

Con respecto a la gestión documentaria:

- **Definición conceptual.** Según Jimenez et al. (2022) se refiere a procesos organizativos y administrativos para crear, capturar, almacenar, indexar, preservar y distribuir documentos eficientemente en una organización.
- **Definición operacional.** Mediante la realización de un cuestionario con 24 ítems en una GRVSP.
- **Indicadores.** Se plantearon 4 dimensiones como Recepción, emisión, archivo y despacho. Además, 12 indicadores según Jimenez et al. (2022): Archivos electrónicos, registros físicos, evaluación y validación de registros, registros en formato electrónico, digitalización de imágenes, clasificación de documentos, elección de documento, almacenamiento de documentos, atención archivística, tiempo de despacho, seguimiento de documentos y satisfacción del cliente interno
- **Escala de medición.** Se relacionó con escala Likert

### 3.3. Población, muestra y muestreo

La población se define como el conjunto completo de elementos que cumplen con ciertas características en un estudio, la muestra es un subconjunto

representativo de esa población, y el muestreo es el proceso de seleccionar y estudiar esa muestra para obtener conclusiones aplicables a toda la población (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

### 3.3.1. Población

Se conformó por 36 trabajadores en una GRVSP.

- **Criterios de inclusión.** Empleados activos que actualmente trabajan en la GRVSP.
- **Criterios de exclusión.** Empleados que han dejado de trabajar en la GRVSP.

### 3.3.2. Muestra

Al igual que la población, la muestra estuvo compuesta por 36 trabajadores en una GRVSP, siguiendo las directrices de Hernández-Sampieri & Mendoza (2018).

**Tabla 1**

*Identificación de la muestra*

	<b>Total</b>
Nombrados	12
Locadores (FED)	12
Locadores (PI)	8
Gerencia	3
Archivo	1
<b>Total</b>	<b>36</b>

*Nota.* En la tabla se muestra la cantidad total de la muestra que está conformada por trabajadores en una GRVSP

### 3.3.3. Muestreo

Asimismo, se utilizó un censo para recopilar datos de cada individuo en la población, siguiendo la metodología propuesta (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

### **3.3.4. Unidad de análisis**

En este futuro estudio, la unidad de análisis se enfocó en los trabajadores de una GRVSP; debido a que, según Hernández-Sampieri & Mendoza (2018) serán los elementos individuales que conformarán la población de interés.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

En el futuro estudio, se empleó un cuestionario como instrumento de recolección de datos, siguiendo el enfoque de Hernández-Sampieri & Mendoza (2018). Este cuestionario consistirá en preguntas estructuradas dirigidas a los participantes. Adicionalmente, se realizará una encuesta respaldada por la misma metodología, empleando preguntas estandarizadas en una muestra representativa. También se evaluará la confiabilidad del instrumento mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, utilizando el software SPSS V.26.

### **3.5. Procedimientos**

En el desarrollo de la investigación, se siguió un procedimiento basado en las directrices de Hernández-Sampieri & Mendoza (2018) quien mencionó que los procedimientos son el conjunto de acciones metódicas y sistemáticas que se utilizan para recopilar, examinar y evaluar datos con el fin de abordar determinadas preguntas de investigación y darle al estudio un marco bien organizado.

En primer lugar, se definió de manera clara el objetivo de la investigación y se estableció las preguntas clave que se abordaron a través de la encuesta. A continuación, se diseñó un cuestionario que una vez completado, se procedió a la selección de una muestra representativa de la población objetivo en donde se utilizó un método de muestreo probabilístico y aleatorio simple. Posteriormente, se administró la encuesta a los participantes, y se registraron sus respuestas de manera sistemática. Finalmente, se llevó a cabo un análisis de los datos recopilados y se interpretaron los hallazgos para responder a las preguntas de investigación.



### **3.6. Método de análisis de datos**

Según Hernández-Sampieri & Mendoza (2018) el proceso metódico y controlado utilizado para examinar, descifrar y derivar implicaciones significativas de los datos recopilados a lo largo de la investigación se conoce como método de análisis de datos. En investigaciones previas, se empleó la prueba de normalidad; y, en este enfoque, se utilizó software estadístico SPSS V. 26 para examinar las relaciones entre las variables recopiladas a través de encuestas.

Además, según Hernández-Sampieri & Mendoza (2018) recalcaron la importancia de llevar a cabo pruebas de significancia estadística para validar la relevancia de las relaciones observadas. Añadiendo a ello, se utilizó un análisis de estadísticas descriptivas para resumir y presentar los datos recopilados. Este enfoque incluyó medidas como promedios, desviaciones estándar y figuras para proporcionar una descripción detallada de las características de las variables de interés en tu estudio.

### **3.7. Aspectos éticos**

Para el proceso de la investigación se presentó atención a la ética que garantice la integridad de los actores involucrados según la Resolución de Vicerrectorado de Investigación N°0340-2021/UCV, donde se destacó la obtención del consentimiento informado de todos los sujetos involucrados, explicando claramente el propósito de la investigación y los procedimientos a seguir. Se aseguró la confidencialidad de los datos recopilados, utilizando códigos en lugar de identificadores personales. Además, se evitó cualquier forma de coacción o presión sobre los participantes con el objetivo que el proceso de investigación se lleve a cabo en conformidad con los principios éticos establecidos para la investigación científica, garantizando los derechos de las personas involucradas en el código de ética de la Universidad (Comisión Nacional para la Protección de los Sujetos Humanos en Investigación Biomédica y Conductual, 1979). Asimismo, el Código Nacional de la Integridad Científica del CONCYTEC establece que el investigador debe colaborar en investigaciones sobre mala conducta científica y abstenerse de represalias contra quienes denuncien de manera honesta. Esto se aplica a casos relacionados con resultados o investigaciones de otros miembros de la comunidad científica.

#### IV. RESULTADOS

Se presenta a continuación en la tabla 2, el propósito de este proceso fue evaluar la validez del instrumento, así como las técnicas analíticas empleadas y, para realizar el análisis antes mencionado, se seleccionó en este punto una muestra de 36 trabajadores en una GRVSP; además, en la presente tabla, se proporcionan detalles sobre los resultados que se obtuvieron utilizando el programa SPSS. finalmente, se analizaron menos de 50 datos y la prueba de Shapiro-Wilk indicó valores de p cercanos a cero para todas las variables, sugiriendo que los datos no siguen una distribución normal.

**Tabla 2**  
*Prueba de normalidad*

	Shapiro-Wilk <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Política Nacional de Transformación Digital	0.266	36	0.000
Conectividad digital	0.327	36	0.000
Economía digital	0.311	36	0.000
Gobierno digital	0.270	36	0.000
Gestión documentaria	0.313	36	0.000
Recepción	0.414	36	0.000
Emisión	0.372	36	0.000
Archivo	0.289	36	0.000
Despacho	0.303	36	0.000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Con referente al objetivo específico, se presenta lo siguientes resultados:

**Tabla 3**  
*Relación entre la conectividad digital y la gestión documentaria*

			Conectividad digital	Gestión documentaria
Rho de Spearman	Conectividad digital	Coefficiente de correlación	1,000	,566**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	36	36
	Gestión documentaria	Coefficiente de correlación	,566**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	36	36

a. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 3, resalta un coeficiente de correlación de Spearman de 0.566, indicando una moderada correlación positiva. Las respuestas de los encuestados, obtenidas a través de un cuestionario dirigido a los servidores, reflejan una posición

neutral en aspectos como la satisfacción con la Canasta Básica Digital, la necesidad de más servicios digitales, la inversión en infraestructura, la colaboración institucional y diversos elementos de la gestión documentaria. Estos resultados sugieren oportunidades estratégicas para mejorar la administración regional, proponiendo acciones como el aumento de la satisfacción digital, la respuesta a la demanda de servicios, el fortalecimiento de la infraestructura tecnológica, la promoción de la colaboración interorganizacional y la optimización de la gestión documentaria. Además, señalan la posibilidad de ajustes en políticas y prácticas, especialmente en el ámbito de la eficiencia de la gestión documental en la gerencia regional. Estos ajustes podrían potenciar la coordinación entre instituciones y mejorar los procesos documentales en busca de una administración más eficiente y eficaz en la región.

Para el objetivo específico, se presenta lo siguientes resultados:

**Tabla 4**  
*Relación entre la economía digital y la gestión documentaria*

			Economía digital	Gestión documentaria
Rho de Spearman	Economía digital	Coefficiente de correlación	1,000	,499**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	36	36
	Gestión documentaria	Coefficiente de correlación	,499**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	36	36

a. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 4, se observa un coeficiente de correlación de Spearman con un valor de 0.499 positiva moderada, indicando una relación moderada entre las necesidades específicas de gestión documental de la institución y la implementación de la economía digital. La encuesta dirigida a los servidores reveló resultados donde cada pregunta, relacionada con aspectos cruciales de la economía digital y la gestión documentaria, obtuvo un nivel medio de respuesta. En la dimensión de emisión, archivo y despacho, se evaluaron diferentes aspectos,

desde la gestión de registros en formato electrónico hasta la satisfacción general como cliente interno con los servicios de gestión documentaria en la cual se evaluaron diversos aspectos que van desde la gestión de registros en formato electrónico hasta la satisfacción general como cliente interno con los servicios de gestión documentaria. Estos resultados proporcionan una comprensión detallada de la eficacia de las prácticas documentales y la percepción de los servidores sobre la integración de la economía digital en la institución. Estos hallazgos brindan una base sólida para identificar áreas de mejora y adaptación en la gestión documental, así como para optimizar la implementación de la economía digital en la institución, apuntando a una mayor eficiencia y satisfacción interna.

Con referente al objetivo específico, se presenta lo siguientes resultados:

**Tabla 5**

*Relación entre el gobierno digital y la gestión documentaria*

		Gobierno digital	Gestión documentaria	
Rho de Spearman	Gobierno digital	Coeficiente de correlación	1,000	,593**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	36	36
	Gestión documentaria	Coeficiente de correlación	,593**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	36	36

a. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En el análisis retrospectivo se destaca el significativo coeficiente de correlación de Spearman, alcanzando 0.593 positiva moderada, este resultado indica una fuerte conexión entre el enfoque institucional en la transformación digital y la eficiencia en la gestión documental en su contexto específico. La encuesta administrada a los empleados reveló respuestas moderadas a cada pregunta, abordando aspectos cruciales de la intersección entre la gestión de documentos y la economía digital. La eficiencia en la gestión documental parece tener una correlación moderada con la transformación digital, lo que sugiere que la adopción de herramientas y prácticas digitales podría contribuir de manera positiva, pero también destaca la importancia de abordar posibles áreas de mejora. Estos resultados proporcionan información valiosa para diseñar estrategias específicas

que impulsen la transformación digital y mejoren la eficiencia en la gestión documental dentro de la organización.

Posteriormente, para el objetivo específico, los siguientes resultados:

**Tabla 6**

*Nivel de las dimensiones de la variable PNTD*

	D1		D2		D3		PNTD	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Bajo	12	33.33%	18	50.00%	14	38.89%	9	25.00%
Regular	21	58.33%	12	33.33%	12	33.33%	19	52.78%
Bueno	3	8.33%	6	16.67%	10	27.78%	8	22.22%
<b>Total</b>	<b>36</b>	<b>100.00%</b>	<b>36</b>	<b>100.00%</b>	<b>36</b>	<b>100.00%</b>	<b>36</b>	<b>100.00%</b>

En una muestra total de 36 encuestados. Los resultados se distribuyen en tres categorías: Bajo (25.00%), Regular (52.78%), y Bueno (22.22%), reflejando una percepción mayoritaria en una posición intermedia, con "Regular" siendo la categoría más prevalente. Al analizar procesos individuales, la conectividad digital (D1) alcanza un nivel promedio del 58.33%, mientras que la conectividad digital (D2) y el GD (D3) ambos se mantienen en un nivel bajo, con un 50.0%. Este diagnóstico ofrece una visión general de cómo se están implementando las políticas y señala áreas que podrían necesitar mejoras. Además, para apoyar el desarrollo sostenible y la eficacia de la gestión pública en el área es posible mediante la mejora de la PNTD.

Para el objetivo específico, se presenta lo siguientes resultados:

**Tabla 7**

*Nivel de las dimensiones de la variable GD*

	D1		D2		D3		D4		GD	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Bajo	4	11.11%	13	36.11%	8	22.22%	3	8.33%	8	22.22%
Regular	29	80.56%	22	61.11%	16	44.44%	29	80.56%	22	61.11%
Bueno	3	8.33%	1	2.78%	12	33.33%	4	11.11%	6	16.67%
<b>Total</b>	<b>36</b>	<b>100.00%</b>	<b>36</b>	<b>100.00%</b>	<b>36</b>	<b>100.00%</b>	<b>36</b>	<b>100.00%</b>	<b>36</b>	<b>100.00%</b>

En la presente tabla, se presenta, donde se descubrió que el nivel de los procedimientos de gestión documentaria (GD) en un total de 36 encuestados, se presenta tres categorías: Bajo con un 22.22%, Regular con un 61.11%, y Bueno con un 16.67%. Los diversos procedimientos, que incluyen la recepción (DA1), la emisión (D2), el archivo (D3) y el despacho (D4), mostraron una eficacia promedio, evidenciada por porcentajes específicos: el nivel promedio de D1 fue del 80,56%, al igual que la D2, D3 y D4 con un porcentaje de 61,1%, 44.44%, y 80,56%.

Además, es esencial perfeccionar la gestión documentaria para optimizar la eficiencia operativa, asegurar la transparencia, facilitar decisiones informadas y cumplir con estándares de calidad y regulaciones. Esto contribuirá al funcionamiento efectivo y a la mejora continua de la entidad.

Finalmente, para el objetivo general: Determinar la relación de la Política Nacional de Transformación Digital con la gestión documentaria en una GRVSP, 2023.

**Tabla 8**

*Relación de la Política Digital con la gestión documentaria*

		Política Nacional de Transformación Digital	Gestión documentaria
Rho de Spearman	Política Nacional de Transformación Digital	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,676**
		N	,000
	Gestión documentaria	Coeficiente de correlación	36
		Sig. (bilateral)	,676**
		N	,000

a. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la presente tabla se puede apreciar el resultado de la hipótesis de la investigación haciendo uso del coeficiente de correlación de Spearman sustancial de 0,676 positiva moderada por consiguiente se acepta la Hipótesis alternativa (Sig.0.000) en la cual existe relación de la PNTD y Gestión documentaria. El descubrimiento antes mencionado sugiere una implementación de estrategias digitales a nivel nacional que conlleva beneficios positivos para la eficiencia de la gestión documental a nivel regional. Este impacto favorable se debe a la mejora en la accesibilidad de los documentos, la optimización de procesos mediante la automatización, la facilitación de la colaboración entre entidades, la transparencia y cumplimiento normativo, así como la introducción de innovaciones tecnológicas avanzadas. En conjunto, estas ventajas contribuyen a modernizar y agilizar los procesos documentales, promoviendo una gestión más eficiente y efectiva en el ámbito regional.

## V. DISCUSIÓN

Un patrón intrigante en las respuestas recopiladas de los servidores lo revela el coeficiente de correlación de Spearman, que muestra que cada pregunta sobre la canasta digital fundamental, las inversiones en infraestructura digital, las alianzas institucionales y facetas particulares de la gestión documental recibió un nivel de respuesta medio. Este patrón indica que los participantes tenían una postura neutral en asuntos como la inversión en infraestructura, la colaboración institucional, la necesidad de nuevos servicios digitales y diferentes aspectos de la gestión documental. Este contraste con los estudios de Ferilli et al. (2022) en Italia, quienes enfatizan la seguridad digital, la eficiencia basada en modelos unificados y las relaciones entre la digitalización y la responsabilidad gubernamental, destaca una discrepancia en las prioridades y enfoques. Mientras Ferilli et al. (2022) abogan por un modelo unificado basado en gráficos con fuertes correlaciones, indicando potenciales mejoras en la gestión del saneamiento municipal, la investigación de Atalaya & Tarazona (2020) refuerza la necesidad de enfoques integrales, especialmente en seguridad digital, para consolidar la confianza del público en los servicios digitales gubernamentales. Estos contrastes subrayan la diversidad de perspectivas y prioridades en la gestión documental en entornos digitales, sugiriendo que las estrategias deben adaptarse según contextos específicos para lograr sostenibilidad y eficiencia.

El coeficiente de correlación de Spearman de 0,499, que indica una relación moderada entre las necesidades específicas de gestión documental y la implementación de la economía digital en la institución, se encontró en la investigación de la relación entre la economía digital y la gestión documental en una vivienda regional y La gestión del saneamiento en el Perú. Los resultados de la encuesta que se recopilaron de los servidores indicaron que estaban en un nivel moderado en todas las áreas examinadas. Según las impresiones de entonces de los participantes, esto indicaba una actitud neutral y abarcaba aspectos importantes de la gestión documental y la economía digital. Este contraste en la investigación de Liu (2022) destaca la correlación positiva significativa entre medidas de economía digital y el desempeño de los estados miembros de la UE, sugiriendo que los gobiernos pueden potenciar el crecimiento digital al optimizar la infraestructura.

Esta perspectiva encuentra respaldo en el trabajo de Pedreschi et al. (2020), quienes, al examinar la conexión entre servicios públicos en Perú y la transformación digital, identificaron una fuerte correlación positiva, concluyendo que marcos institucionales sólidos no obstaculizan la consecución de objetivos clave. Estos hallazgos coinciden con la visión de Tapscott & Caston (1997), quienes subrayan que políticas como la PNTD buscan impulsar el crecimiento de la economía digital y mejorar servicios públicos mediante la modernización tecnológica. En conjunto, estos estudios sugieren afirmativamente la importancia de considerar la economía digital y la gestión documental en las decisiones estratégicas, indicando la necesidad de adaptaciones para fortalecer la interacción entre estas facetas cruciales de la administración institucional.

Por otra parte, se encuentra un coeficiente de correlación de Spearman significativo de 0.593 en la investigación de la asociación entre GD y gestión documental en una administración regional de vivienda y saneamiento en Perú. Este hallazgo sugiere una fuerte correlación entre el énfasis institucional en la transformación digital y la eficacia de la gestión de documentos dentro del entorno determinado; además, las respuestas de los empleados a una encuesta sobre la relación entre la gestión documental y la economía digital fueron en gran medida moderadas, lo que indica una falta de acuerdo sobre la importancia estratégica de la transformación digital y otras cuestiones importantes. Al comparar estos hallazgos con los de estudios relacionados, Bandelow et al. (2023) encontraron una correlación algo favorable de 0,651 entre el GD y la recepción de documentos en China. En el 81% de China, sus hallazgos demostraron el profundo cambio provocado por la política digital y la tecnología de la información. Esto enfatiza la necesidad de ajustar las instituciones y las leyes a la transformación digital para mejorar la ejecución de las políticas. En su evaluación de la conexión entre el GD y la gestión de documentos electrónicos en México, Francois et al. (2023) descubrieron una fuerte correlación positiva de 0,767. Observaron que las variaciones notables en la adopción de innovaciones están asociadas con las políticas digitales y enfatizaron la importancia de tener en cuenta factores institucionales específicos para permitir una adopción exitosa.

Añadiendo a ello, los hallazgos de Sierra & Morillo (2022) al examinar la relación entre la capacitación en archivos y el GD en Colombia, respaldan la



importancia de proporcionar una capacitación uniforme a los archiveros para mejorar la gestión documental, evidenciada por una fuerte correlación positiva de 0,86. De manera consistente, el análisis de Sambetbayeva et al. (2022) sobre el GD y los sistemas de gestión de documentos electrónicos en Kazajstán destaca la conexión entre el cambio digital y la necesidad de una gestión sin papel. Contrariamente, en las localidades de la región Lambayeque, Ramírez (2023) examina la relación entre la gobernanza digital y la resistencia al cambio, encontrando una fuerte correlación positiva de 0,81. Estos resultados concuerdan con Aquino (2021) al señalar causas comunes de la resistencia al cambio, como la desconfianza, la apatía hacia la instrucción, la renuencia a asumir nuevas tareas, la preocupación y las limitaciones en la capacidad de experimentar. En conjunto, estos estudios enfatizan afirmativamente la relación intrincada y significativa entre la gestión de documentos y la gobernanza digital, subrayando la necesidad de adaptación contextual para implementaciones exitosas y duraderas en el ámbito de la administración pública.

En esa misma línea, se encontró que el grado de evaluación de la PNTD en la gestión regional de vivienda y saneamiento en el Perú es moderado. Al analizar los procesos separados, encontramos que el nivel promedio de lo digital alcanzó el 58,3%, el nivel promedio de conectividad digital alcanzó el 52,8% y el nivel promedio de la economía digital se mantuvo bajo en 50,0%. Estos hallazgos en términos afirmativos, los hallazgos destacan la implementación de políticas digitales para mejorar la eficiencia institucional, como evidenciado por Scupola & Mergel (2022) en Dinamarca, donde la correlación positiva de 0,83 subraya el impacto positivo de dichas políticas. Aunque Bernholz et al. (2023) subrayan la necesidad de una agenda política más amplia considerando las características regulatorias de los espacios digitales, esta perspectiva complementa, pero no contradice, la importancia de definir con precisión los dominios digitales en la industria de vivienda y saneamiento, en similar Gomis (2023) refuerza la visión positiva al abogar por ver la administración digital como un complemento eficaz en lugar de un reemplazo total. Suárez (2023) destaca positivamente el fuerte compromiso con soluciones inmediatas y actores sociales abiertos en Colombia, México, Uruguay y Perú. Epifanova et al. (2023) contribuyen con una perspectiva afirmativa al proponer la necesidad de una nueva arquitectura del sistema de

políticas digitales para mejorar proyectos de saneamiento, respaldado por una correlación positiva del 0,75. En conjunto, estos estudios convergen en la afirmación de que una política digital meticulosamente diseñada es crucial para mejorar la gestión de documentos y fortalecer la eficiencia en la industria de la vivienda y el saneamiento.

Para la etapa intermedia de los procesos de gestión documental que se encuentran en una administración regional de vivienda y saneamiento en Perú, se encontraron como medios los siguientes procedimientos, con sus correspondientes porcentajes de eficacia: recepción (80,6%), emisión (61,1%), archivo (52,8%) y envío (55,6%). Este diagnóstico enfatiza cuán crítico es mejorar la gestión de documentos para maximizar la efectividad operativa, garantizar la transparencia, respaldar la toma de decisiones bien informada y cumplir con los estándares y leyes de calidad; por lo que, la mejora sostenida en este ámbito es vital para el funcionamiento eficiente de la organización. En contraste con las conclusiones de Hepburn (2022) examinó la conexión entre la emisión de documentos y el nivel de aislamiento digital entre la población de edad avanzada en el Reino Unido, se observa que las implementaciones de políticas digitales obsoletas generan desigualdad (62%) al tiempo que mantienen una correlación moderadamente positiva (0,581). Esto implica que, al implementar reglas digitales eficientes, una agencia gubernamental puede mejorar su influencia en las iniciativas de inversión pública.

La significativa importancia de las políticas digitales para potenciar la fuerza laboral se revela afirmativamente en el análisis de Scupola & Mergel (2022) sobre la transformación digital en las administraciones públicas en Dinamarca, demostrando un notable incremento del 30% en la eficiencia institucional. La robusta correlación positiva (0,83) respalda la idea de que el valor público abarca diversas categorías, desde lo social y económico hasta lo administrativo y ciudadano. Los hallazgos de Sambetbayeva et al. (2022), alineados con St-Hilaire (2021), refuerzan positivamente la viabilidad de implementar exitosamente un sistema inteligente de gestión de documentos en Kazajstán, facilitando la transición hacia una gestión sin papel y respaldada por una correlación sólida y positiva (0,874) entre la gobernanza digital y los sistemas de gestión de documentos electrónicos. En la Gerencia de Vivienda y Saneamiento del Gobierno Regional de

Lambayeque, Paredes (2021) & García (2021) aportan evidencia positiva al encontrar una correlación alta y positiva (0,728) en un nivel medio para la gestión del potencial humano, respaldando la sugerencia de García de un GD para mejorar la gestión gubernamental en el mismo contexto. En conjunto, estos hallazgos enfatizan de manera afirmativa la necesidad de políticas digitales sólidas y una gestión de documentos eficiente para impulsar la eficacia, transparencia y calidad en las instituciones públicas.

Además, se evaluó la PNTD y la gestión documental en un sistema regional de gestión de vivienda y saneamiento en el Perú, y la evaluación arrojó resultados notables que validaron la hipótesis de investigación en donde ambas variables tienen claramente una relación. Los resultados de Alshehadeh et al. (2023), que emplearon un diseño correlacional y una técnica cuantitativa, muestran una correlación sustancial entre la política digital y los sistemas de gestión documental que destacan el requisito crítico de utilizar tecnología de inteligencia empresarial para mantener la calidad de los informes, con una alta correlación positiva de 0,796; esto, también, resalta la importancia de los procesos administrativos a la hora de convertir datos en información crítica para la toma de decisiones, mientras que Curry (2022) propone un modelo de gestión unificado basado en gráficos y ontologías, logrando un aumento significativo en eficacia. Vashchenko (2022) destaca la correlación favorable en la implementación de normas de la UE en la administración pública de Ucrania, mostrando mejoras en la calidad de las decisiones gubernamentales. Sin embargo, Belozerova et al. (2022) y Cosquillo (2022) evidencian correlaciones moderadas en Rusia y desafíos sustanciales en Tarma, respectivamente, subrayando la necesidad de estrategias integrales y adaptadas a contextos específicos. En conjunto, estos hallazgos enfatizan la diversidad de enfoques y desafíos en la gestión documental y la implementación de políticas digitales, destacando la importancia de tácticas particulares y la conformidad con estándares globales para mejorar la interacción en el contexto específico de vivienda y saneamiento en Perú.

## VI. CONCLUSIONES

1. La relación entre conectividad digital y gestión documentaria en la GRVSP muestra una posición neutral, a pesar del coeficiente de correlación de Spearman de 0.566, indicando una relación moderada. Las percepciones sobre la canasta básica digital y otras áreas reflejan una postura intermedia.
2. La relación entre economía digital y gestión documentaria en la misma gerencia revela un coeficiente de correlación de Spearman de 0.499, señalando una conexión moderada. Las respuestas de la encuesta reflejan una posición neutral en áreas cruciales según las percepciones de los participantes.
3. La relación entre el GD y la gestión documentaria en la GRVSP revela un notable coeficiente de correlación de Spearman de 0.593. Este resultado subraya una conexión sólida entre el enfoque institucional en la transformación digital y la eficiencia en la gestión documental en el contexto específico de la entidad.
4. La evaluación del nivel de la PNTD indica un estado intermedio, con puntajes específicos como el 52,8% para el GD, 58,3% para la conectividad y 50,0% para la economía digital. Este diagnóstico destaca áreas para posibles mejoras, subrayando la importancia de fortalecer la implementación de políticas para respaldar el desarrollo sostenible.
5. La evaluación de los procesos de gestión documentaria en la GRVSP revela un estado intermedio, con niveles promedio para diversos procedimientos. Aunque la recepción destaca con un 80,6%, otros aspectos como la emisión, el archivo y el despacho muestran eficacias moderadas.
6. La evaluación revela una correlación sustancial de 0,676 entre la PNTD y la eficacia de la gestión documental en la GRVSP. Este hallazgo indica una conexión moderadamente sólida entre la implementación del programa de transformación digital y la eficacia en la gestión documental empresarial.

## VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda al gerente de vivienda, fomentar la conciencia sobre la canasta básica digital y las inversiones en infraestructura digital entre los servidores mediante programas de capacitación y concientización. Esto fortalecerá la colaboración y mejorará la eficiencia en la gestión documental, preparando a la entidad para afrontar desafíos digitales futuros.
2. Se sugiere al gerente de vivienda, fortalecer la formación y concientización sobre la integración de tecnologías innovadoras en la gestión documental, impulsando una transición fluida hacia la economía digital. Explorar oportunidades para optimizar procesos con soluciones digitales específicas mejorará la eficacia documental y la percepción positiva dentro de la institución.
3. Recomienda al gerente de vivienda, centrarse en fortalecer la conciencia sobre la importancia de la transformación digital entre los servidores, gerentes y la autoridad. Implementar programas de capacitación destacando los beneficios tangibles de la transformación digital en la gestión documental mejorará la alineación entre el GD y la eficiencia documental.
4. Se recomienda al gerente de vivienda, mejorar áreas identificadas con niveles bajos, como la economía digital, mediante estrategias para fortalecer la conectividad y promover iniciativas de GD. La colaboración con expertos en tecnología y la actualización constante de procesos contribuirán significativamente a la eficacia en la gestión documental.
5. Se sugiere al gerente de vivienda, enfocar los esfuerzos de mejora en aspectos con niveles intermedios, como la emisión, archivo y despacho. Implementar sistemas y prácticas para fortalecer la eficacia en estos procesos optimizará la gestión documental, con mecanismos de monitoreo para ajustar estrategias según necesidades cambiantes.
6. Se recomienda al gerente de vivienda, fortalecer las iniciativas de la PNTD, enfocándose en la adopción efectiva de tecnologías digitales en la gestión de documentos. Mantener una comunicación fluida y colaborativa entre la transformación digital y la gestión documental garantizará una integración efectiva de políticas y prácticas para mejorar la eficiencia operativa.

## REFERENCIAS

- Abdallah, M., Mughal, M., & Chhorn, D. (2021). Microfinance and poverty reduction: Evidence from Djibouti. *Review of Development Economics*, 26(2), 1189 - 1224. <https://doi.org/10.1111/rode.12856>
- Alshehadeh, A., Ghaleb, E., Abdelhafid, B., Amer, Q., & Haneen, A.-K. (2023). The impact of business intelligence tools on sustaining financial report quality in Jordanian commercial banks. *Uncertain Supply Chain Management*, 11(4), 1667 - 1676. <https://doi.org/10.5267/j.uscm.2023.7.002>
- Aquino, M. (2021). *Factores que contribuyen o limitan la intervención social para la gestión sostenible en el proyecto "Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y disposición sanitaria de excretas en la parcialidad de Imata, Provincia de Puno..."* [Tesis magistral, PUCP]. Repositorio PUCP. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/20331>
- Aquino, M. (2021). *Las innovaciones organizativas incrementales en el contexto de modernización de la gestión del Estado: Caso del gobierno local de la provincia de Lambayeque*. Repositorio Institucional UNPRG. [https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/9772/Aquino\\_Cavero\\_Mar%C3%ADa\\_Naid%C3%BA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/9772/Aquino_Cavero_Mar%C3%ADa_Naid%C3%BA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Atalaya, D., & Tarazona, I. (2020). *Identificación de factores críticos para la implementación exitosa del Gobierno Digital en el Perú desde la perspectiva de actores relacionados al Poder Ejecutivo*. Tesis PUCP. [https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/18347/ATALAYA\\_PINEDO\\_TARAZONA\\_SANCHEZ.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/18347/ATALAYA_PINEDO_TARAZONA_SANCHEZ.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Bandelow, N., Hornung, J., & Schröder, I. (2023). Institutional environments and innovation in digital policy. *Review of Policy Research*, 40(3), 338 - 340. <https://doi.org/10.1111/ropr.12549>

- Belozerova, O., Kot, M., & Spanage, F. (2022). Electronic Document Flow of In-House Activity. *Economic and Legal Foundations of Innovative Development in the Digital Age*, 191 - 220. <https://978-168507946-8, 978-168507730-3>
- Bernholz, L., Nothias, T., & Vavrovsky, A. (2023). Digital Public Policy: New Priorities for Nonprofits. *Nonprofit Policy Forum*, 14(2), 213 - 224. <https://doi.org/10.1515/npf-2022-0018>
- Briet, S. (1951). Qu'est-ce que la documentation? *Documentation*, 3(1), 3-13. <http://martinetl.free.fr/suzannebriet/questcequeladocumentation/briet.pdf>
- Brown, A., & Fasen, V. (2003). Managing Electronic Records: Methods, Best Practices, and Technologies. *Wiley*. <https://www.wiley.com/en-cn/Managing+Electronic+Records%3A+Methods,+Best+Practices,+and+Technologies-p-9781118282380>
- Calderón, J. (2022). *Impacto de la Política e Inversión Pública en los Servicios de Saneamiento*. Lima. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8534723>
- Català, L., & Clemente, P. (2020). The development of e-government in the small municipalities of region of valencia (Spain): More mirror than glass. *Journal of Depopulation and Rural Development Studies*, 29, 39-77. <https://doi.org/10.4422/ager.2020.02>
- Cerrillo, A., & Casadesús, A. (2021). Impact of records management on transparency in public administrations: Transparency by design. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas, Nueva Época*, 19, 6–16. <https://doi.org/10.24965/gapp.v0i19.10515>
- Cosquillo, S. (2022). *Gobierno digital y la gestión municipal en la municipalidad provincial de Tarma - Junín en el periodo 2019-2020*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. [https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/16949/Cosquillo\\_Is.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/16949/Cosquillo_Is.pdf?sequence=3&isAllowed=y)

- Chaffey, D., Ellis-Chadwick, F., Mayer, R., & Johnston, K. (2023). Digital Business and E-commerce Management. Pearson UK. <http://www.bel.utcluj.ro/ci/rom/edse/documente/DocuPrj3.pdf>
- Curry, W. (2022). Government Contracting: Ethical Promises and Perils in Public Procurement, Third Edition. *Government Contracting: Ethical Promises and Perils in Public Procurement, Third Edition*, 1 - 330. <https://doi.org/10.4324/9781003349884>
- De Diago, B. (2021). Elaboration of a policy on electronic document management: the case of the Fundación Estatal para la Formación en el Empleo File. *Revista General de Informacion y Documentacion*, 31(1), 221 - 236. <https://doi.org/10.5209/rgid.76976>
- Epifanova, T., Rudnitskaya, I., Goloborodko, Y., & Khabalyuk, L. (2023). Organization and Protection of Electronic Document Management in the Youth Entrepreneurship System Based on IT Technology. *Approaches to Global Sustainability, Markets, and Governance*, 177 - 188. [https://doi.org/10.1007/978-981-99-2198-0\\_18](https://doi.org/10.1007/978-981-99-2198-0_18)
- Espejo, P. (2021). *La preservación digital en el marco del Modelo de Gestión Documental aprobado mediante Resolución de Secretaría de Gobierno Digital n° 001-2017-PCM/SEGDI*. Repositorio Academico UPC. [https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/660205/Espejo\\_UP.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/660205/Espejo_UP.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
- Fangfang, L., Zhang, J., & Wenhua, G. (2022). Research and Practice on the Whole Process Management and Sharing Technology System of Multi-source Heterogeneous Spatio-temporal Data. *International Conference on Geoinformatics*. <https://doi.org/10.1109/Geoinformatics57846.2022.9963881>
- Fangyu, G., Charles, J., & Turkan, Y. (2021). Electronic Document Management Systems for the Transportation Construction Industry. *International Journal of Construction Education and Research*, 17(1), 52 - 67. <https://doi.org/10.1080/15578771.2019.1685612>



- Ferilli, S., Redavid, D., & Di Pierro, D. (2022). Holistic graph-based document representation and management for open science. *International Journal on Digital Libraries*. <https://doi.org/10.1007/s00799-022-00328-z>
- Flores, C., Ramón, A., Flores, G., Capcha, J., & Ubillús, S. (2022). Simplificación Administrativa y calidad de servicio en municipios locales y provinciales del Perú: Una revisión sistemática. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), 10999-11020. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i6.4180](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.4180)
- Francois, D., Gutiérrez, I., Cordova, H., & Cue, S. (2023). Determinants of adoption of IS-based service innovations in government to create public value. *Transforming Government: People, Process and Policy*, 17(2), 204 - 217. <https://doi.org/10.1108/TG-10-2021-0159>
- García, M. (2021). *Diseño de una Propuesta de Gobierno Electrónico para mejorar la gestión Gubernamental del Gobierno Regional de Lambayeque*. Repositorio de Tesis USAT. [https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/506/1/TL\\_Garcia\\_Echevarria\\_Maria.pdf](https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/506/1/TL_Garcia_Echevarria_Maria.pdf)
- Gomis, M. (2023). From electronic government to big data: digitalizing public management in Colombia in the face of territorial control. *Opera*, 25-53. <https://doi.org/10.18601/16578651.n21.03>
- Hernández-Sampieri, R & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Editorial Mc Graw Hill Education. ISBN: 978-1-4562-6096-5
- Hepburn, P. (2022). A New Governance Model for Delivering Digital Policy Agendas: A Case Study of Digital Inclusion Amongst Elderly People in the UK. *Research Anthology on Supporting Healthy Aging in a Digital Society*, 520 - 535. <https://doi.org/10.4018/978-1-6684-5295-0.ch029>

- Inke, T., Wayenberg, E., & Danneels, L. (2023). Institutional shifts and punctuated patterns in digital policy. *Review of Policy Research*, 40(3), 363 - 388. <https://doi.org/10.1111/ropr.12507>
- Jimbo, M., & Jimbo, P. (2021). Gobernanza Digital. Desarrollo de las Tecnopólicas en los Países de América Latina: Una Revisión Sistemática de la Literatura. *UTE Revista*, 12(1), 51–65. <https://doi.org/10.29019/eyn.v12i1.906>
- Krivtsov, A., & Tarasova, T. (2022). The modernization of a company's internal control system during the pandemic. *Post-COVID Economic Revival, Volume I: Sectors, Institutions, and Policy*, 297 - 313. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-83561-3\\_21](https://doi.org/10.1007/978-3-030-83561-3_21)
- Liu, T.-C. (2022). Digital policy in European countries from the perspective of the Digital Economy and Society Index. *Policy and Internet*, 14(1), 202 - 218. <https://doi.org/10.1002/poi3.274>
- Mărcuț, M. (2020). The governance of digital policies: Towards a new competence in the European union. *The Governance of Digital Policies: Towards a new Competence in the European Union*, 1 - 136. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-38073-1>
- McLeod, J. (2005). Beginning SharePoint 2007 Administration: Windows SharePoint Services 3.0 and Microsoft Office SharePoint Server 2007. Apress. <https://www.wiley.com/en-gb/Beginning+SharePoint+2007+Administration%3A+Windows+SharePoint+Services+3+0+and+Microsoft+Office+SharePoint+Server+2007-p-9780470182758>
- Oliva, D. (2020). *Gestión por procesos para la calidad de atención en el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento – Lambayeque*. [Tesis magistral, UCV]. Repositorio de la UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/48375>
- Paredes, M. (2021). *Gestión de potencial humano y la productividad laboral en la gerencia ejecutiva de vivienda y saneamiento del Gobierno Regional de*

- Lambayeque*. [Tesis magistral, UCV]. Repositorio de la UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/68582>
- Pedreschi, W., Pacheco, J., & Baldeón, C. (2020). *La transformación digital y servicios públicos en el Perú*. Asociación de Contribuyentes del Perú. <https://tucontribuyes.com/wp-content/uploads/2020/12/transformacion-digital-y-servicios-publicos.pdf>
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2022). *Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2030*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/5276755/3787-politica-nacional-de-modernizacion-de-la-gestion-publica-al-2030.pdf>
- Primo, N. (2023). Modernização da Administração Pública por Meio de Inovações Gerenciais e Tecnológicas. *Revista do Serviço Público*, 60(3), 299-324. <https://doi.org/10.21874/rsp.v74i2>
- Quesquen, J. (2022). *Factores que limitan el saneamiento físico legal en las edificaciones informales del distrito de la región Lambayeque*. [Tesis magistral, UCV]. Repositorio de la UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/92694>
- Ramirez, Y. (2023). [https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/11991/Ramirez\\_Pinzon\\_Yeimi\\_Lizet.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/11991/Ramirez_Pinzon_Yeimi_Lizet.pdf?sequence=1&isAllowed=y). Repositorio Institucional UNPRG. [https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/11991/Ramirez\\_Pinzon\\_Yeimi\\_Lizet.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/11991/Ramirez_Pinzon_Yeimi_Lizet.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Rice, A. (2007). *Essentials of Information Systems*. Wiley. [http://repo.darmajaya.ac.id/4450/1/Introduction%20to%20Information%20Systems\\_%20Supporting%20and%20Transforming%20Business%20%28%20PDFDrive%20%29.pdf](http://repo.darmajaya.ac.id/4450/1/Introduction%20to%20Information%20Systems_%20Supporting%20and%20Transforming%20Business%20%28%20PDFDrive%20%29.pdf)

- Rogers, E. (2003). *Diffusion of innovations*. Free Press.  
<https://teddykw2.files.wordpress.com/2012/07/everett-m-rogers-diffusion-of-innovations.pdf>
- Sambetbayeva, M., Kuspanova, I., Yerimbetova, A., & Serikbayeva, S. (2021). DEVELOPMENT OF INTELLIGENT ELECTRONIC DOCUMENT MANAGEMENT SYSTEM MODEL BASED ON MACHINE LEARNING METHODS. *Eastern-European Journal of Enterprise Technologies*, 1(2-115), 68 - 76. <https://doi.org/10.15587/1729-4061.2022.251689>
- Santarius, T., Dencik, L., Ferreboeuf, H., & Jankowski, P. (2023). Digitalization and Sustainability: A Call for a Digital Green Deal. *Environmental Science and Policy*, 147, 11 - 14. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2023.04.020>
- Santisteban, L. (2023). *Digitalización de la documentación en el sistema de gestión documentaria en una municipalidad distrital de Chiclayo*. ESCUELA DE POSGRADO.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/115451/Santisteban\\_SLA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/115451/Santisteban_SLA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Scupola, A., & Mergel, I. (2022). Co-production in digital transformation of public administration and public value creation: The case of Denmark. *Government Information Quarterly*, 39(1). <https://doi.org/10.1016/j.giq.2021.101650>
- Secretaría de Gobierno y Transformación Digital. (2017). *Modelo de Gestión Documental*.  
[https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/356852/Resoluci%C3%B3n\\_de\\_Secretar%C3%ADa\\_de\\_Gobierno\\_Digital\\_N\\_\\_001-2017-PCMSEGDI20190829-25578-r2h32n.pdf?v=1567095610](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/356852/Resoluci%C3%B3n_de_Secretar%C3%ADa_de_Gobierno_Digital_N__001-2017-PCMSEGDI20190829-25578-r2h32n.pdf?v=1567095610)
- Secretaría de Gobierno y Transformación Digital. (2023). *Política Nacional de Transformación Digital*. Gob.pe.  
[https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/4912655/Pol%C3%ADtica%20Nacional%20de%20Transformaci%C3%B3n%20Digital%20al%202030\\_Resumen%20ejecutivo.pdf?v=1690558614](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/4912655/Pol%C3%ADtica%20Nacional%20de%20Transformaci%C3%B3n%20Digital%20al%202030_Resumen%20ejecutivo.pdf?v=1690558614)

- Sierra, R., & Morillo, J. (2022). Archivistic Formation in Colombia: a Comparative View from the National Public Policy on Document Management. *Investigacion Bibliotecologica*, 36(92), 59 - 83. <https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2022.92.58514>
- Simon, H. (1955). A Behavioral Model of Rational Choice. *The Quarterly Journal of Economics*, 69(1), 99–118. <https://doi.org/10.2307/1884852>
- Sobeida, L., Guerra, A., Tuesta, J., & Álvarez, R. (2022). Gobierno digital y modernización en entidades públicas peruanas. *Revista Venezolana de Gerencia: RVG*, 27(22), 1376-1389. 1315-9984, <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.100.6>
- St-Hilaire, W. (2021). Digital risk governance: Security strategies for the public and private sectors. *Digital Risk Governance: Security Strategies for the Public and Private Sectors*, 1 - 218. <https://doi.org/10.1007/9783030613860>
- Suárez, O. (2023). Revisión sistemática en el tema de Datos Abiertos en entidades gubernamentales, Caso Colombia. Universidad Cooperativa de Colombia, <http://hdl.handle.net/20.500.12494/33238>
- Tapscott, D., & Caston, A. (1997). *Paradigm Shift: The New Promise of Information Technology*. McGraw-Hill, [https://books.google.com.pe/books/about/Paradigm\\_Shift.html?id=yvICThM\\_\\_kUC&redir\\_esc=y](https://books.google.com.pe/books/about/Paradigm_Shift.html?id=yvICThM__kUC&redir_esc=y)
- Toprak, B., & Yakar, H. (2023). Examination of School Administrators' Views on Document Management System. *Milli Egitim*, 52(237), 437 - 468. <https://doi.org/10.37669/milliegitim.1063867>
- Truelove, Y., & O'Reilly, K. (2021). Making India's cleanest city: Sanitation, intersectionality, and infrastructural violence. *Environment and Planning E: Nature and Space*, 4(13), 718 - 735. <https://doi.org/10.1177/2514848620941521>

- Upward, F. (2000). *The organization of information and records management: An introduction* (3rd ed.). Facet Publishing, <https://www.iberlibro.com/9781856048361/Records-Information-Management-Franks-Patricia-1856048365/plp>
- Vandamme, D., De Swielande,, T., & Orinx, K. (2023). Digital China: Governance, Power Politics, and the Social Game. *The Palgrave Handbook of Globalization with Chinese Characteristics: The Case of the Belt and Road Initiative*, 237 - 252. [https://doi.org/10.1007/978-981-19-6700-9\\_15](https://doi.org/10.1007/978-981-19-6700-9_15)
- Vashchenko, K. (2022). Civil Service Reform in Ukraine. *Public Service Evolution in the 15 Post-Soviet Countries: Diversity in Transformation*, 501 - 548. [https://doi.org/10.1007/978-981-16-2462-9\\_15](https://doi.org/10.1007/978-981-16-2462-9_15)
- Wang, W., Zhang, H., Sun, Z., & Wang, L. (2023). Can digital policy improve corporate sustainability? Empirical evidence from China's national comprehensive big data pilot zones. *Telecommunications Policy*, 47(9). <https://doi.org/10.1016/j.telpol.2023.102617>
- Zhu, Z., Song, T., Huang, J., & Zhong, X. (2022). Executive Cognitive Structure, Digital Policy, and Firms' Digital Transformation. *IEEE Transactions on Engineering Management*, 1-14. <https://doi.org/10.1109/TEM.2022.3190889>

## ANEXOS

### Matriz de consistencia

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables e indicadores				
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variable 1. Política nacional de transformación digital				
¿Cuál es la relación de la Política nacional de transformación digital con la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú?	Determinar la relación de la Política nacional de transformación digital con la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023.	Existe relación positiva entre la política nacional de transformación digital con la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023	Dimensiones	Indicadores	N° ítem	Escala de valores	Niveles o rangos
			Economía digital	Canasta básica digital	2	Totalmente en desacuerdo (1 ptos) En desacuerdo (2 ptos) Indiferente (3 ptos) De acuerdo (4 ptos) Totalmente de acuerdo (5 ptos)	Alta: 50 a 75 Media: 25 a 49 Baja: menor de 25.
					Inversión en infraestructura		
Alianza con organizaciones públicas y privadas	2						
¿Cuál es la relación de la conectividad digital y la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023?	Establecer la relación entre la conectividad digital y la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023.	Existe relación positiva entre la conectividad digital y la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023.	Gobierno digital	Apertura y operación digital	2		
				Mecanismos innovadores	2		
				Desarrollo normativo	2		
¿Cuál es la relación de la economía digital y la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023?	Establecer la relación entre la economía digital y la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023.	Existe relación positiva entre la economía digital y la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023.		Enfoque de transformación digital	2		
				Participación ciudadana	2		
				Estándar de datos para contrataciones abiertas	2		

¿Cuál es la relación del gobierno digital y la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023?	Establecer la relación entre el gobierno digital y la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023.	Existe relación positiva entre el gobierno digital y la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023.	<b>Variable 2. Gestión documentaria</b>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>ítem</b>	<b>Escala de valores</b>	<b>Niveles o rangos</b>
¿Cuál es el nivel de la política nacional de transformación digital en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023?	Identificar el nivel de la política nacional de transformación digital en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023.	El nivel de la política nacional de transformación digital en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023 es alta.	Recepción	Archivos electrónicos	2	Totalmente en desacuerdo (1 ptos) En desacuerdo (2 ptos) Indiferente (3 ptos) De acuerdo (4 ptos) Totalmente de acuerdo (5 ptos)	Alta: 50 a 75 Media: 25 a 49 Baja: menor de 25.
				Registros físicos	2		
				Evaluación y validación de registros	2		
Emisión	Registros en formato electrónico	2					
	Digitalización de imágenes	2					
¿Cuál es el nivel de los procesos de la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023?	Identificar el nivel de los procesos de la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023.	El nivel de la gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023 es alta.	Archivo	Clasificación de documentos	2		
				Elección de documento	2		
				Almacenamiento de documentos	2		
			Despacho	Atención archivística	2		
				Tiempo de despacho	2		
				Seguimiento de documentos	2		
Satisfacción del cliente interno	2						
<b>Diseño de investigación</b>		<b>Población y muestra</b>		<b>Técnicas e instrumentos</b>		<b>Método de análisis de datos</b>	
Enfoque: Cuantitativo Tipo: Descriptiva Método: Cuantitativo, descriptivo y básico Diseño: No experimental y correlacional		Población y muestra: 36 trabajadores en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú.		Técnicas: Cuestionario Instrumentos: Encuestas		Descriptiva: Si Correlacional: Si	



## Operacionalización de las variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Técnica e instrumentos
Variable independiente. Política nacional de transformación digital	Según la Secretaría de Gobierno y Transformación Digital (2017) mencionó que es un instrumento donde se plantea estándares, acciones, indicadores, metas y encargados de propiciar la transformación digital de la nación.	Cada indicador proporcionará una medida específica y cuantitativa de la implementación y el impacto de la política de transformación digital en el ámbito gubernamental. Estos indicadores se calcularán y evaluarán según los parámetros definidos en el diseño de la investigación, lo que permitirá una medición precisa y objetiva de la variable. Mediante la realización de un cuestionario con 18 ítems en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023.	Conectividad digital	Canasta básica digital	Instrumento: cuestionario Técnica: encuesta
				Inversión en infraestructura	
				Alianza con organizaciones públicas y privadas	
			Economía digital	Apertura y operación digital	
				Mecanismos innovadores	
				Desarrollo normativo	
			Gobierno digital	Enfoque de transformación digital	
				Participación ciudadana	
				Estándar de datos para contrataciones abiertas	

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Técnica e instrumentos
Variable dependiente. Gestión documentaria	Según McLeod (2005) se refiere a procesos organizativos y administrativos para crear, capturar, almacenar, indexar, preservar y distribuir documentos eficientemente en una organización.	Cada indicador proporcionará una medida específica y cuantitativa de la calidad y eficiencia de la gestión documentaria en la organización estudiada. Estos indicadores se calcularán y evaluarán de acuerdo con métricas definidas en el diseño de la investigación, lo que permitirá una medición precisa y objetiva de la variable. Se medirá mediante la realización de un cuestionario con 24 ítems en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú, 2023.	Recepción	Archivos electrónicos	Instrumento: cuestionario Técnica: encuesta
				Registros físicos	
				Evaluación y validación de registros	
			Emisión	Registros en formato electrónico	
				Digitalización de imágenes	
				Clasificación de documentos	
			Archivo	Elección de documento	
				Almacenamiento de documentos	
				Atención archivística	
			Despacho	Tiempo de despacho	
				Seguimiento de documentos	
				Satisfacción del cliente interno	











## **Instrumento de recolección de datos**

### **Política nacional de transformación digital y gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú.**

La presente entrevista tiene como objetivo desarrollar un diagnóstico y caracterizar la situación actual de política nacional de transformación digital y gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú. Ante ello, se solicita contestar las siguientes preguntas con criterio y objetividad.

### **Cuestionario – Test Likert**

#### **Instructivo:**

Estimado entrevistado, la presente encuesta tiene una finalidad académica para recaudar información necesaria para la continuación de la investigación y, es por ello que se pide su colaboración; a la vez, se garantiza la reserva de sus respuestas. Se agradece su colaboración.

#### **I. Test**

A continuación, se presenta la tabla de valorización para cada ítem en un rango de 1 para el menor y 5 para el mayor valor.

Totalmente en desacuerdo	TD	1
En desacuerdo	D	2
Indiferente	I	3
De acuerdo	A	4
Totalmente de acuerdo	TA	5



N°	Ítem	Escala				
		1	2	3	4	5
<b>POLÍTICA NACIONAL DE TRANSFORMACIÓN DIGITAL</b>						
<b>Dimensión I: Conectividad digital</b>						
1	¿La Canasta Básica Digital actual satisface las necesidades digitales de la población?					
2	¿La Canasta Básica Digital debería incluir más servicios digitales esenciales para mejorar la calidad de vida de la población?					
3	¿Existe inversión actual en infraestructura digital en su región en términos de eficiencia y alcance?					
4	¿La inversión en infraestructura digital ha mejorado la accesibilidad y conectividad en su área?					
5	¿Existe colaboración entre su entidad y otras organizaciones (públicas o privadas) en el impulso de la transformación digital?					
6	¿Las alianzas con otras organizaciones son fundamentales para acelerar la adopción de tecnologías digitales en su región?					
<b>Dimensión II: Economía digital</b>						
7	¿La apertura de datos y operaciones digitales de la entidad ha mejorado la transparencia y la rendición de cuentas?					
8	¿Existe eficiencia de los servicios digitales ofrecidos por la entidad en términos de acceso y facilidad de uso?					
9	¿Ha experimentado cambios notables en la forma en que interactúa con la entidad debido a la implementación de mecanismos digitales innovadores?					
10	¿La adopción de tecnologías innovadoras ha mejorado la eficiencia y la calidad de los servicios proporcionados por la entidad?					
11	¿La entidad ha establecido regulaciones y políticas efectivas para respaldar la transformación digital?					
12	¿Ha notado una mayor claridad y coherencia en las normativas relacionadas con la gestión documentaria y la transformación digital?					
<b>Dimensión III: Gobierno digital</b>						
13	¿Existe una orientación de la entidad hacia la transformación digital en términos de su importancia estratégica?					
14	¿La alta dirección de la entidad respalda activamente la iniciativa de transformación digital?					
15	¿La participación ciudadana se ha fortalecido a través de plataformas digitales que permiten a los ciudadanos interactuar con la entidad?					

16	¿La entidad promueve activamente la participación ciudadana en la toma de decisiones relacionadas con la gestión documentaria y la transformación digital?				
17	¿Existe una adopción de estándares de datos abiertos en el proceso de contrataciones de la entidad?				
18	¿La implementación de estándares de datos abiertos ha mejorado la transparencia y la eficiencia en las contrataciones de la entidad?				
<b>GESTIÓN DOCUMENTARIA</b>					
<b>Dimensión I: Recepción</b>					
19	¿Existe efectividad de la gestión de archivos electrónicos en términos de accesibilidad y organización?				
20	¿La implementación de archivos electrónicos ha contribuido a la reducción del uso de papel y la eficiencia en la recuperación de documentos?				
21	¿Existe disponibilidad y accesibilidad de los registros físicos en su lugar de trabajo?				
22	¿La gestión de registros físicos se lleva a cabo de manera eficiente y cumple con los requisitos de organización y preservación?				
23	¿Existe precisión y confiabilidad de los procesos de evaluación y validación de registros en la entidad?				
24	¿Los registros se evalúan y validan de manera oportuna y eficiente, cumpliendo con los requisitos establecidos?				
<b>Dimensión II: Emisión</b>					
25	¿La gestión de registros en formato electrónico facilita la búsqueda y recuperación de información de manera más eficiente que los registros físicos?				
26	¿Ha experimentado mejoras en la seguridad y preservación de los registros desde la implementación de formatos electrónicos?				
27	¿Existe calidad de las imágenes digitalizadas utilizadas en la gestión documentaria?				
28	¿La digitalización de imágenes ha mejorado la accesibilidad y disponibilidad de documentos críticos en comparación con el formato físico?				
<b>Dimensión III: Archivo</b>					
29	¿Existe eficiencia de la clasificación de documentos en la organización en términos de facilitar la recuperación de información?				
30	¿La clasificación de documentos se realiza de manera coherente y siguiendo estándares adecuados?				
31	¿Existe disponibilidad y facilidad de elección de los documentos necesarios para su trabajo?				
32	¿La elección de documentos se realiza de manera eficiente, ahorrando tiempo en la búsqueda de información relevante?				

33	¿Existe capacidad de almacenamiento de documentos en la entidad en términos de satisfacer las necesidades de almacenamiento a largo plazo?				
34	¿Los métodos y sistemas de almacenamiento de documentos contribuyen a su preservación y seguridad a lo largo del tiempo?				
35	¿La atención y el servicio proporcionado por el personal encargado de la atención archivística es eficiente?				
36	¿Las consultas y solicitudes relacionadas con documentos se gestionan de manera efectiva por el personal archivista?				
<b>Dimensión IV: Despacho</b>					
37	¿Está satisfecho con el tiempo que transcurre desde que se despachan los documentos hasta que llegan a su destino?				
38	¿Considera que el tiempo de despacho de documentos se ajusta a los plazos y necesidades establecidas por la entidad?				
39	¿Existe efectividad del sistema de seguimiento de documentos para rastrear su ubicación y estado?				
40	¿El seguimiento de documentos contribuye a una mayor transparencia y eficiencia en los procesos de la entidad?				
41	¿Encuentra satisfacción general como cliente interno con los servicios de gestión documentaria de la entidad?				
42	¿La gestión documentaria ha mejorado su experiencia y eficiencia en el cumplimiento de sus responsabilidades laborales?				

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez, usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de las variables política nacional de transformación digital y gestión documentaria, la evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	BAUTISTA GONZALES JUDITH KARIM	
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor (X)
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social ( )
	Educativa (X)	Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	GESTION ADMINISTRATIVA – GESTION ESCOLAR	
<b>Institución donde labora:</b>	IESFT "PEDRO ABEL LABARTHE DURAND"	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	
	Más de 5 años (X)	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Titulo del estudio realizado.	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Likert, se utilizará cuestionario.
<b>Autor:</b>	Olano Díaz, Juan Daniel
<b>Procedencia:</b>	Institución pública
<b>Administración:</b>	Directa
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Encuesta Virtual
<b>Significación:</b>	Variable 1, Política nacional de transformación digital está constituida por tres dimensiones: Conectividad digital, Economía digital y Gobierno digital. Además, será procesado mediante la realización de un cuestionario con 18 ítems en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú. Variable 2, Gestión documentaria será constituida por cuatro dimensiones: Recepción, Emisión, Archivo y Despacho. Esto se realizará mediante un cuestionario con 24 ítems en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú.

**4. Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Variable 1. Política nacional de transformación digital	Conectividad digital	Se refiere a la capacidad de dispositivos y sistemas de comunicación para conectarse y compartir datos a través de redes digitales, como Internet, lo que permite la comunicación y la transferencia de información de manera rápida y eficiente.
	Economía digital	Es un término que abarca todas las actividades económicas que se basan en tecnologías digitales, como el comercio electrónico, la publicidad en línea y los servicios basados en la web. Esta economía se caracteriza por el uso intensivo de la tecnología de la información.
	Gobierno digital	Se refiere a la transformación de los servicios gubernamentales y la administración pública mediante la aplicación de tecnologías digitales para mejorar la eficiencia y la interacción con los ciudadanos. Esto implica la digitalización de procesos, la prestación de servicios en línea y la transparencia en la gestión gubernamental.
Variable 2. Gestión documentaria	Recepción	Hace referencia al acto de recibir información, datos, documentos o cualquier tipo de contenido. Puede aplicarse a la recepción de mensajes, archivos, correspondencia, entre otros.
	Emisión	Se refiere al proceso de enviar o emitir información, datos, documentos u otro tipo de contenido desde una fuente o origen hacia un destino o receptor específico.
	Archivo	Un archivo es un conjunto de documentos, registros o datos almacenados en un formato específico con el propósito de preservar la información de manera organizada y accesible para su posterior consulta o referencia.
	Despacho	En un contexto administrativo o gubernamental, un despacho se refiere a la oficina o lugar de trabajo desde donde se realizan tareas de gestión, toma de decisiones y coordinación de actividades. También puede aludir al acto de enviar o distribuir documentos, información o comunicaciones a destinatarios específicos.

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario de Política nacional de transformación digital y gestión documentaria" elaborado por Olano Díaz, Juan Daniel en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:**

- Primera dimensión: Conectividad digital
- Objetivos de la Dimensión: Esta dimensión mide el nivel de acceso y conexión a las tecnologías digitales, como Internet, redes sociales y dispositivos electrónicos, que una persona o entidad tiene. Puede incluir preguntas sobre la disponibilidad de conexiones de alta velocidad, la capacidad de acceder a servicios en línea y la frecuencia de uso de dispositivos digitales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Canasta básica digital	¿La Canasta Básica Digital actual satisface las necesidades digitales de la población?	3	4	4	Explicitar canasta básica digital entre paréntesis
	¿La Canasta Básica Digital debería incluir más servicios digitales esenciales para mejorar la calidad de vida de la población?	4	4	4	
Inversión en infraestructura	¿Existe inversión actual en infraestructura digital en su región en términos de eficiencia y alcance?	4	4	4	
	¿La inversión en infraestructura digital ha mejorado la accesibilidad y conectividad en su área?	4	4	4	
Alianza con organizaciones públicas y privadas	¿Existe colaboración entre su entidad y otras organizaciones (públicas o privadas) en el impulso de la transformación digital?	4	4	4	
	¿Las alianzas con otras organizaciones son fundamentales para acelerar la adopción de tecnologías digitales en su región?	4	4	4	

- Segunda dimensión: Economía digital
- Objetivos de la Dimensión: Evalúa en qué medida las actividades económicas y comerciales de una persona o entidad están relacionadas con el entorno digital. Preguntas relacionadas con esta dimensión podrían indagar sobre la participación en el comercio electrónico, la inversión en publicidad en línea o la dependencia de tecnologías digitales para operaciones comerciales.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Apertura y operación digital	¿La apertura de datos y operaciones digitales de la entidad ha mejorado la transparencia y la rendición de cuentas?	4	4	4	
	¿Existe eficiencia de los servicios digitales ofrecidos por la entidad en términos de acceso y facilidad de uso?	4	4	4	
Mecanismos innovadores	¿Ha experimentado cambios notables en la forma en que interactúa con la entidad debido a la implementación de mecanismos digitales innovadores?	4	4	4	
	¿La adopción de tecnologías innovadoras ha mejorado la eficiencia y la calidad de los servicios proporcionados por la entidad?	4	4	4	
Desarrollo normativo	¿La entidad ha establecido regulaciones y políticas efectivas para respaldar la transformación digital?	4	4	4	
	¿Ha notado una mayor claridad y coherencia en las normativas relacionadas con la gestión documental y la transformación digital?	4	4	4	

- Tercera dimensión: Gobierno digital
- Objetivos de la Dimensión: Esta dimensión mide el grado en el que una persona o entidad utiliza servicios y recursos digitales proporcionados por el gobierno. Las preguntas pueden explorar la interacción con el gobierno en línea, el acceso a servicios públicos digitales y la percepción de la transparencia y la eficiencia gubernamental.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Enfoque de transformación digital	¿Existe una orientación de la entidad hacia la transformación digital en términos de su importancia estratégica?	4	4	4	
	¿La alta dirección de la entidad respalda activamente la iniciativa de transformación digital?	4	4	4	
Participación ciudadana	¿La participación ciudadana se ha fortalecido a través de plataformas digitales que permiten a los ciudadanos interactuar con la entidad?	4	4	4	
	¿La entidad promueve activamente la participación ciudadana en la toma de decisiones relacionadas con la gestión documentaria y la transformación digital?	4	4	4	
Estándar de datos para contrataciones abiertas	¿Existe una adopción de estándares de datos abiertos en el proceso de contrataciones de la entidad?	4	4	4	
	¿La implementación de estándares de datos abiertos ha mejorado la transparencia y la eficiencia en las contrataciones de la entidad?	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Recepción
- Objetivos de la Dimensión: Evalúa cómo una persona o entidad recibe información o documentos digitales, como correos electrónicos, notificaciones en aplicaciones o documentos electrónicos. Puede incluir preguntas sobre la frecuencia de recepción, la facilidad de acceso y la gestión de la información recibida.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Archivos electrónicos	¿Existe efectividad de la gestión de archivos electrónicos en términos de accesibilidad y organización?	4	4	4	
	¿La implementación de archivos electrónicos ha contribuido a la reducción del uso de papel y la eficiencia en la recuperación de documentos?	4	4	4	
Registros físicos	¿Existe disponibilidad y accesibilidad de los registros físicos en su lugar de trabajo?	4	4	4	
	¿La gestión de registros físicos se lleva a cabo de manera eficiente y cumple con los requisitos de organización y preservación?	4	4	4	
Evaluación y validación de registros	¿Existe precisión y confiabilidad de los procesos de evaluación y validación de registros en la entidad?	4	4	4	
	¿Los registros se evalúan y validan de manera oportuna y eficiente, cumpliendo con los requisitos establecidos?	4	4	4	



- Quinta dimensión: Emisión
- Objetivos de la Dimensión: Mide el acto de enviar información o documentos digitales a otras personas o entidades. Las preguntas relacionadas con esta dimensión pueden indagar sobre la frecuencia de envío, los métodos utilizados y la eficiencia en la distribución de información.

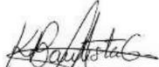
INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Registros en formato electrónico	¿La gestión de registros en formato electrónico facilita la búsqueda y recuperación de información de manera más eficiente que los registros físicos?	4	4	4	
	¿Ha experimentado mejoras en la seguridad y preservación de los registros desde la implementación de formatos electrónicos?	4	4	4	
Digitalización de imágenes	¿Existe calidad de las imágenes digitalizadas utilizadas en la gestión documentaria?	4	4	4	
	¿La digitalización de imágenes ha mejorado la accesibilidad y disponibilidad de documentos críticos en comparación con el formato físico?	4	4	4	

- Sexta dimensión: Archivo
- Objetivos de la Dimensión: Evalúa cómo una persona o entidad almacena y organiza documentos y datos digitales. Puede incluir preguntas sobre la gestión de archivos electrónicos, la seguridad de la información y las prácticas de almacenamiento.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Clasificación de documentos	¿Existe eficiencia de la clasificación de documentos en la organización en términos de facilitar la recuperación de información?	4	4	4	
	¿La clasificación de documentos se realiza de manera coherente y siguiendo estándares adecuados?	4	4	4	
Elección de documento	¿Existe disponibilidad y facilidad de elección de los documentos necesarios para su trabajo?	4	4	4	
	¿La elección de documentos se realiza de manera eficiente, ahorrando tiempo en la búsqueda de información relevante?	4	4	4	
Almacenamiento de documentos	¿Existe capacidad de almacenamiento de documentos en la entidad en términos de satisfacer las necesidades de almacenamiento a largo plazo?	4	4	4	
	¿Los métodos y sistemas de almacenamiento de documentos contribuyen a su preservación y seguridad a lo largo del tiempo?	4	4	4	
Atención archivística	¿La atención y el servicio proporcionado por el personal encargado de la atención archivística es eficiente?	4	4	4	
	¿Las consultas y solicitudes relacionadas con documentos se gestionan de manera efectiva por el personal archivista?	4	4	4	

- Séptima dimensión: Despacho
- Objetivos de la Dimensión: Esta dimensión mide la gestión de documentos y la toma de decisiones en un contexto de trabajo o administrativo. Preguntas relacionadas pueden abordar la eficiencia en el manejo de documentos, la coordinación de actividades y la comunicación en un entorno de trabajo o despacho.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tiempo de despacho	¿Está satisfecho con el tiempo que transcurre desde que se despachan los documentos hasta que llegan a su destino?	4	4	4	
	¿Considera que el tiempo de despacho de documentos se ajusta a los plazos y necesidades establecidas por la entidad?	4	4	4	
Seguimiento de documentos	¿Existe efectividad del sistema de seguimiento de documentos para rastrear su ubicación y estado?	4	4	4	
	¿El seguimiento de documentos contribuye a una mayor transparencia y eficiencia en los procesos de la entidad?	4	4	4	
Satisfacción del cliente interno	¿Encuentra satisfacción general como cliente interno con los servicios de gestión documentaria de la entidad?	4	4	4	
	¿La gestión documentaria ha mejorado su experiencia y eficiencia en el cumplimiento de sus responsabilidades laborales?	4	4	4	



Dra. Judith Karim Bautista Gonzales  
DNI N° 16701047



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

## CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través del Ejecutivo de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

### INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos **BAUTISTA GONZALES**  
Nombres **JUDITH KARIM**  
Tipo de Documento de Identidad **DNI**  
Numero de Documento de Identidad **16701047**

### INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C.**  
Rector **TANTALEAN RODRIGUEZ JEANNETTE CECILIA**  
Secretario General **LOMPARTE ROSALES ROSA JULIANA**  
Director **PACHECO ZEBALLOS JUAN MANUEL**

### INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico **DOCTOR**  
Denominación **Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad**  
Fecha de Expedición **17/10/22**  
Resolución/Acta **0612-2022-UCV**  
Diploma **052-175279**  
Fecha Matrícula **02/09/2019**  
Fecha Egreso **31/08/2022**

Fecha de emisión de la constancia:  
06 de Noviembre de 2023



CÓDIGO VIRTUAL 0001556415

**ROLANDO RUIZ LLATANCE**  
**EJECUTIVO**

Unidad de Registro de Grados y Títulos  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria - Sunedu

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu ([www.sunedu.gob.pe](http://www.sunedu.gob.pe)), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 – Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(\*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez, usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de las variables política nacional de transformación digital y gestión documentaria, la evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Gilberto Carrión Barco	
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor (x)
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )	Social (X)
	Educativa ( )	Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES	
<b>Institución donde labora:</b>	UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Imperativo ético ante la transformación digital de la educación DOI: <a href="https://doi.org/10.5281/ZENODO.7859748">https://doi.org/10.5281/ZENODO.7859748</a>  Validez y confiabilidad de la escala de rendimiento académico desde la percepción del alumno DOI: <a href="https://doi.org/10.31876/rcc.v29i.40458">https://doi.org/10.31876/rcc.v29i.40458</a>	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Likert, se utilizará cuestionario.
<b>Autora:</b>	Olano Díaz, Juan Daniel
<b>Procedencia:</b>	Institución pública
<b>Administración:</b>	Directa
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Encuesta Virtual
<b>Significación:</b>	Variable 1, Política nacional de transformación digital está constituida por tres dimensiones: Conectividad digital, Economía digital y Gobierno digital. Además, será procesado mediante la realización de un cuestionario con 18 ítems en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú. Variable 2, Gestión documentaria será constituida por cuatro dimensiones: Recepción, Emisión, Archivo y Despacho. Esto se realizará mediante un

	cuestionario con 24 ítems en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú.
--	--

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Variable 1, Política nacional de transformación digital	Conectividad digital	Se refiere a la capacidad de dispositivos y sistemas de comunicación para conectarse y compartir datos a través de redes digitales, como Internet, lo que permite la comunicación y la transferencia de información de manera rápida y eficiente.
	Economía digital	Es un término que abarca todas las actividades económicas que se basan en tecnologías digitales, como el comercio electrónico, la publicidad en línea y los servicios basados en la web. Esta economía se caracteriza por el uso intensivo de la tecnología de la información.
	Gobierno digital	Se refiere a la transformación de los servicios gubernamentales y la administración pública mediante la aplicación de tecnologías digitales para mejorar la eficiencia y la interacción con los ciudadanos. Esto implica la digitalización de procesos, la prestación de servicios en línea y la transparencia en la gestión gubernamental.
Variable 2, Gestión documentaria	Recepción	Hace referencia al acto de recibir información, datos, documentos o cualquier tipo de contenido. Puede aplicarse a la recepción de mensajes, archivos, correspondencia, entre otros.
	Emisión	Se refiere al proceso de enviar o emitir información, datos, documentos u otro tipo de contenido desde una fuente o origen hacia un destino o receptor específico.
	Archivo	Un archivo es un conjunto de documentos, registros o datos almacenados en un formato específico con el propósito de preservar la información de manera organizada y accesible para su posterior consulta o referencia.
	Despacho	En un contexto administrativo o gubernamental, un despacho se refiere a la oficina o lugar de trabajo desde donde se realizan tareas de gestión, toma de decisiones y coordinación de actividades. También puede aludir al acto de enviar o distribuir documentos, información o comunicaciones a destinatarios específicos.

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario de Política nacional de transformación digital y gestión documentaria" elaborado por Olano Díaz, Juan Daniel en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.

adecuadas.	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:**

- Primera dimensión: Conectividad digital
- Objetivos de la Dimensión: Esta dimensión mide el nivel de acceso y conexión a las tecnologías digitales, como Internet, redes sociales y dispositivos electrónicos, que una persona o entidad tiene. Puede incluir preguntas sobre la disponibilidad de conexiones de alta velocidad, la capacidad de acceder a servicios en línea y la frecuencia de uso de dispositivos digitales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Canasta básica digital	¿La Canasta Básica Digital actual satisface las necesidades digitales de la población?	4	4	4	
	¿La Canasta Básica Digital debería incluir más servicios digitales esenciales para mejorar la calidad de vida de la población?	4	4	3	
Inversión en infraestructura	¿Existe inversión actual en infraestructura digital en su región en términos de eficiencia y alcance?	4	4	4	
	¿La inversión en infraestructura digital ha mejorado la accesibilidad y conectividad en su área?	4	4	4	
Alianza con organizaciones públicas y privadas	¿Existe colaboración entre su entidad y otras organizaciones (públicas o privadas) en el impulso de la transformación digital?	4	4	3	
	¿Las alianzas con otras organizaciones son fundamentales para acelerar la adopción de tecnologías digitales en su región?	4	4	4	

- Segunda dimensión: Economía digital
- Objetivos de la Dimensión: Evalúa en qué medida las actividades económicas y comerciales de una persona o entidad están relacionadas con el entorno digital. Preguntas relacionadas con esta dimensión podrían indagar sobre la participación en el comercio electrónico, la inversión en publicidad en línea o la dependencia de tecnologías digitales para operaciones comerciales.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Apertura y operación digital	¿La apertura de datos y operaciones digitales de la entidad ha mejorado la transparencia y la rendición de cuentas?	4	4	3	
	¿Existe eficiencia de los servicios digitales ofrecidos por la entidad en términos de acceso y facilidad de uso?	4	4	4	
Mecanismos innovadores	¿Ha experimentado cambios notables en la forma en que interactúa con la entidad debido a la implementación de mecanismos digitales innovadores?	4	3	4	
	¿La adopción de tecnologías innovadoras ha mejorado la eficiencia y la calidad de los servicios proporcionados por la entidad?	4	4	4	
Desarrollo normativo	¿La entidad ha establecido regulaciones y políticas efectivas para respaldar la transformación digital?	4	4	4	
	¿Ha notado una mayor claridad y coherencia en las normativas relacionadas con la gestión documental y la transformación digital?	4	4	4	

- Tercera dimensión: Gobierno digital
- Objetivos de la Dimensión: Esta dimensión mide el grado en el que una persona o entidad utiliza servicios y recursos digitales proporcionados por el gobierno. Las preguntas pueden explorar la interacción con el gobierno en línea, el acceso a servicios públicos digitales y la percepción de la transparencia y la eficiencia gubernamental.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Enfoque de transformación digital	¿Existe una orientación de la entidad hacia la transformación digital en términos de su importancia estratégica?	4	4	4	
	¿La alta dirección de la entidad respalda activamente la iniciativa de transformación digital?	4	4	4	
Participación ciudadana	¿La participación ciudadana se ha fortalecido a través de plataformas digitales que permiten a los ciudadanos interactuar con la entidad?	4	3	4	
	¿La entidad promueve activamente la participación ciudadana en la toma de decisiones relacionadas con la gestión documentaria y la transformación digital?	4	4	4	
Estándar de datos para contrataciones abiertas	¿Existe una adopción de estándares de datos abiertos en el proceso de contrataciones de la entidad?	4	4	3	
	¿La implementación de estándares de datos abiertos ha mejorado la transparencia y la eficiencia en las contrataciones de la entidad?	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Recepción
- Objetivos de la Dimensión: Evalúa cómo una persona o entidad recibe información o documentos digitales, como correos electrónicos, notificaciones en aplicaciones o documentos electrónicos. Puede incluir preguntas sobre la frecuencia de recepción, la facilidad de acceso y la gestión de la información recibida.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Archivos electrónicos	¿Existe efectividad de la gestión de archivos electrónicos en términos de accesibilidad y organización?	4	4	4	
	¿La implementación de archivos electrónicos ha contribuido a la reducción del uso de papel y la eficiencia en la recuperación de documentos?	4	3	4	
Registros físicos	¿Existe disponibilidad y accesibilidad de los registros físicos en su lugar de trabajo?	4	4	4	
	¿La gestión de registros físicos se lleva a cabo de manera eficiente y cumple con los requisitos de organización y preservación?	4	4	4	
Evaluación y validación de registros	¿Existe precisión y confiabilidad de los procesos de evaluación y validación de registros en la entidad?	4	4	4	
	¿Los registros se evalúan y validan de manera oportuna y eficiente, cumpliendo con los requisitos establecidos?	4	4	3	



- Quinta dimensión: Emisión
- Objetivos de la Dimensión: Mide el acto de enviar información o documentos digitales a otras personas o entidades. Las preguntas relacionadas con esta dimensión pueden indagar sobre la frecuencia de envío, los métodos utilizados y la eficiencia en la distribución de información.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Registros en formato electrónico	¿La gestión de registros en formato electrónico facilita la búsqueda y recuperación de información de manera más eficiente que los registros físicos?	4	4	3	
	¿Ha experimentado mejoras en la seguridad y preservación de los registros desde la implementación de formatos electrónicos?	4	4	4	
Digitalización de imágenes	¿Existe calidad de las imágenes digitalizadas utilizadas en la gestión documentaria?	4	3	4	
	¿La digitalización de imágenes ha mejorado la accesibilidad y disponibilidad de documentos críticos en comparación con el formato físico?	4	4	4	

- Sexta dimensión: Archivo
- Objetivos de la Dimensión: Evalúa cómo una persona o entidad almacena y organiza documentos y datos digitales. Puede incluir preguntas sobre la gestión de archivos electrónicos, la seguridad de la información y las prácticas de almacenamiento.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Clasificación de documentos	¿Existe eficiencia de la clasificación de documentos en la organización en términos de facilitar la recuperación de información?	4	4	4	
	¿La clasificación de documentos se realiza de manera coherente y siguiendo estándares adecuados?	4	4	3	
Elección de documento	¿Existe disponibilidad y facilidad de elección de los documentos necesarios para su trabajo?	4	4	4	
	¿La elección de documentos se realiza de manera eficiente, ahorrando tiempo en la búsqueda de información relevante?	4	3	4	
Almacenamiento de documentos	¿Existe capacidad de almacenamiento de documentos en la entidad en términos de satisfacer las necesidades de almacenamiento a largo plazo?	4	4	4	
	¿Los métodos y sistemas de almacenamiento de documentos contribuyen a su preservación y seguridad a lo largo del tiempo?	4	4	4	
Atención archivística	¿La atención y el servicio proporcionado por el personal encargado de la atención archivística es eficiente?	4	4	3	
	¿Las consultas y solicitudes relacionadas con documentos se gestionan de manera efectiva por el personal archivista?	4	4	4	

- Séptima dimensión: Despacho
- Objetivos de la Dimensión: Esta dimensión mide la gestión de documentos y la toma de decisiones en un contexto de trabajo o administrativo. Preguntas relacionadas pueden abordar la eficiencia en el manejo de documentos, la coordinación de actividades y la comunicación en un entorno de trabajo o despacho.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tiempo de despacho	¿Está satisfecho con el tiempo que transcurre desde que se despachan los documentos hasta que llegan a su destino?	4	4	4	
	¿Considera que el tiempo de despacho de documentos se ajusta a los plazos y necesidades establecidas por la entidad?	4	4	4	
Seguimiento de documentos	¿Existe efectividad del sistema de seguimiento de documentos para rastrear su ubicación y estado?	4	4	3	
	¿El seguimiento de documentos contribuye a una mayor transparencia y eficiencia en los procesos de la entidad?	4	3	4	
Satisfacción del cliente interno	¿Encuentra satisfacción general como cliente interno con los servicios de gestión documentaria de la entidad?	4	4	4	
	¿La gestión documentaria ha mejorado su experiencia y eficiencia en el cumplimiento de sus responsabilidades laborales?	4	4	3	



*Gilberto Carrión Barco*  
Investigador RENACYT  
Código P0070731



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

## CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través de la Jefa(e) de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

### INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos **CARRION BARCO**  
Nombres **GILBERTO**  
Tipo de Documento de Identidad **DNI**  
Numero de Documento de Identidad **16720146**

### INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre **UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA**  
Pais de Procedencia **ESPAÑA**

### INFORMACIÓN DE LA RESOLUCIÓN

Título profesional y/o Grado Académico **TÍTULO PROPIO DE MÁSTER EN INNOVACIÓN DE PROCESOS EN LA GESTIÓN PÚBLICA (GRADO DE MAESTRO)**  
Resolución N° **RESOLUCIÓN N° 008352-2022-SUNEDU-02-15-02**  
Fecha de Resolución **21/10/2022**

Fecha de emisión de la constancia:  
24 de Diciembre de 2022



CÓDIGO VIRTUAL 0001035591

**LILIANN KATHERIN ORELLANA  
CAJAHUANCA  
JEFA (E)**

Unidad de Registro de Grados y Títulos  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria  
Motivo: Servidor de  
Agente automatizado.  
Fecha: 24/12/2022 12:03:44-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu ([www.sunedu.gob.pe](http://www.sunedu.gob.pe)), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 – Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(\*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez, usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de las variables política nacional de transformación digital y gestión documentaria, la evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	YOSIP IBRAHIN MEJIA DIAZ		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor	(X)
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social	( )
	Educativa ( )	Organizacional	(X)
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	GESTION PÚBLICA, PLANIFICACION, PRESUPUESTO, ABASTECIMIENTO, MARKETING		
<b>Institución donde labora:</b>	MINISTERIO DE SALUD		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años	(X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Titulo del estudio realizado.		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Likert, se utilizará cuestionario.
<b>Autora:</b>	Olano Díaz, Juan Daniel
<b>Procedencia:</b>	Institución pública
<b>Administración:</b>	Directa
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Encuesta Virtual
<b>Significación:</b>	Variable 1, Política nacional de transformación digital está constituida por tres dimensiones: Conectividad digital, Economía digital y Gobierno digital. Además, será procesado mediante la realización de un cuestionario con 18 ítems en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú. Variable 2, Gestión documentaria será constituida por cuatro dimensiones: Recepción, Emisión, Archivo y Despacho. Esto se realizará mediante un cuestionario con 24 ítems en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú.

**4. Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Variable 1, Política nacional de transformación digital	Conectividad digital	Se refiere a la capacidad de dispositivos y sistemas de comunicación para conectarse y compartir datos a través de redes digitales, como Internet, lo que permite la comunicación y la transferencia de información de manera rápida y eficiente.
	Economía digital	Es un término que abarca todas las actividades económicas que se basan en tecnologías digitales, como el comercio electrónico, la publicidad en línea y los servicios basados en la web. Esta economía se caracteriza por el uso intensivo de la tecnología de la información.
	Gobierno digital	Se refiere a la transformación de los servicios gubernamentales y la administración pública mediante la aplicación de tecnologías digitales para mejorar la eficiencia y la interacción con los ciudadanos. Esto implica la digitalización de procesos, la prestación de servicios en línea y la transparencia en la gestión gubernamental.
Variable 2, Gestión documentaria	Recepción	Hace referencia al acto de recibir información, datos, documentos o cualquier tipo de contenido. Puede aplicarse a la recepción de mensajes, archivos, correspondencia, entre otros.
	Emisión	Se refiere al proceso de enviar o emitir información, datos, documentos u otro tipo de contenido desde una fuente o origen hacia un destino o receptor específico.
	Archivo	Un archivo es un conjunto de documentos, registros o datos almacenados en un formato específico con el propósito de preservar la información de manera organizada y accesible para su posterior consulta o referencia.
	Despacho	En un contexto administrativo o gubernamental, un despacho se refiere a la oficina o lugar de trabajo desde donde se realizan tareas de gestión, toma de decisiones y coordinación de actividades. También puede aludir al acto de enviar o distribuir documentos, información o comunicaciones a destinatarios específicos.

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario de Política nacional de transformación digital y gestión documentaria" elaborado por Olano Díaz, Juan Daniel en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:**

- Primera dimensión: Conectividad digital
- Objetivos de la Dimensión: Esta dimensión mide el nivel de acceso y conexión a las tecnologías digitales, como Internet, redes sociales y dispositivos electrónicos, que una persona o entidad tiene. Puede incluir preguntas sobre la disponibilidad de conexiones de alta velocidad, la capacidad de acceder a servicios en línea y la frecuencia de uso de dispositivos digitales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Canasta básica digital	¿La Canasta Básica Digital actual satisface las necesidades digitales de la población?	3	3	3	
	¿La Canasta Básica Digital debería incluir más servicios digitales esenciales para mejorar la calidad de vida de la población?	3	3	3	
Inversión en infraestructura	¿Existe inversión actual en infraestructura digital en su región en términos de eficiencia y alcance?	3	3	3	
	¿La inversión en infraestructura digital ha mejorado la accesibilidad y conectividad en su área?	3	3	3	
Alianza con organizaciones públicas y privadas	¿Existe colaboración entre su entidad y otras organizaciones (públicas o privadas) en el impulso de la transformación digital?	3	3	3	
	¿Las alianzas con otras organizaciones son fundamentales para acelerar la adopción de tecnologías digitales en su región?	3	3	3	

- Segunda dimensión: Economía digital
- Objetivos de la Dimensión: Evalúa en qué medida las actividades económicas y comerciales de una persona o entidad están relacionadas con el entorno digital. Preguntas relacionadas con esta dimensión podrían indagar sobre la participación en el comercio electrónico, la inversión en publicidad en línea o la dependencia de tecnologías digitales para operaciones comerciales.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Apertura y operación digital	¿La apertura de datos y operaciones digitales de la entidad ha mejorado la transparencia y la rendición de cuentas?	3	3	3	
	¿Existe eficiencia de los servicios digitales ofrecidos por la entidad en términos de acceso y facilidad de uso?	3	3	3	
Mecanismos innovadores	¿Ha experimentado cambios notables en la forma en que interactúa con la entidad debido a la implementación de mecanismos digitales innovadores?	3	3	3	
	¿La adopción de tecnologías innovadoras ha mejorado la eficiencia y la calidad de los servicios proporcionados por la entidad?	3	3	3	
Desarrollo normativo	¿La entidad ha establecido regulaciones y políticas efectivas para respaldar la transformación digital?	3	3	3	
	¿Ha notado una mayor claridad y coherencia en las normativas relacionadas con la gestión documental y la transformación digital?	3	3	3	

- Tercera dimensión: Gobierno digital
- Objetivos de la Dimensión: Esta dimensión mide el grado en el que una persona o entidad utiliza servicios y recursos digitales proporcionados por el gobierno. Las preguntas pueden explorar la interacción con el gobierno en línea, el acceso a servicios públicos digitales y la percepción de la transparencia y la eficiencia gubernamental.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Enfoque de transformación digital	¿Existe una orientación de la entidad hacia la transformación digital en términos de su importancia estratégica?	3	3	3	
	¿La alta dirección de la entidad respalda activamente la iniciativa de transformación digital?	3	3	3	
Participación ciudadana	¿La participación ciudadana se ha fortalecido a través de plataformas digitales que permiten a los ciudadanos interactuar con la entidad?	3	3	3	
	¿La entidad promueve activamente la participación ciudadana en la toma de decisiones relacionadas con la gestión documentaria y la transformación digital?	3	3	3	
Estándar de datos para contrataciones abiertas	¿Existe una adopción de estándares de datos abiertos en el proceso de contrataciones de la entidad?	3	3	3	
	¿La implementación de estándares de datos abiertos ha mejorado la transparencia y la eficiencia en las contrataciones de la entidad?	3	3	3	

- Cuarta dimensión: Recepción
- Objetivos de la Dimensión: Evalúa cómo una persona o entidad recibe información o documentos digitales, como correos electrónicos, notificaciones en aplicaciones o documentos electrónicos. Puede incluir preguntas sobre la frecuencia de recepción, la facilidad de acceso y la gestión de la información recibida.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Archivos electrónicos	¿Existe efectividad de la gestión de archivos electrónicos en términos de accesibilidad y organización?	3	3	3	
	¿La implementación de archivos electrónicos ha contribuido a la reducción del uso de papel y la eficiencia en la recuperación de documentos?	3	3	3	
Registros físicos	¿Existe disponibilidad y accesibilidad de los registros físicos en su lugar de trabajo?	3	3	3	
	¿La gestión de registros físicos se lleva a cabo de manera eficiente y cumple con los requisitos de organización y preservación?	3	3	3	
Evaluación y validación de registros	¿Existe precisión y confiabilidad de los procesos de evaluación y validación de registros en la entidad?	3	3	3	
	¿Los registros se evalúan y validan de manera oportuna y eficiente, cumpliendo con los requisitos establecidos?	3	3	3	



- Quinta dimensión: Emisión
- Objetivos de la Dimensión: Mide el acto de enviar información o documentos digitales a otras personas o entidades. Las preguntas relacionadas con esta dimensión pueden indagar sobre la frecuencia de envío, los métodos utilizados y la eficiencia en la distribución de información.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Registros en formato electrónico	¿La gestión de registros en formato electrónico facilita la búsqueda y recuperación de información de manera más eficiente que los registros físicos?	3	3	3	
	¿Ha experimentado mejoras en la seguridad y preservación de los registros desde la implementación de formatos electrónicos?	3	3	3	
Digitalización de imágenes	¿Existe calidad de las imágenes digitalizadas utilizadas en la gestión documentaria?	3	3	3	
	¿La digitalización de imágenes ha mejorado la accesibilidad y disponibilidad de documentos críticos en comparación con el formato físico?	3	3	3	

- Sexta dimensión: Archivo
- Objetivos de la Dimensión: Evalúa cómo una persona o entidad almacena y organiza documentos y datos digitales. Puede incluir preguntas sobre la gestión de archivos electrónicos, la seguridad de la información y las prácticas de almacenamiento.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Clasificación de documentos	¿Existe eficiencia de la clasificación de documentos en la organización en términos de facilitar la recuperación de información?	3	3	3	
	¿La clasificación de documentos se realiza de manera coherente y siguiendo estándares adecuados?	3	3	3	
Elección de documento	¿Existe disponibilidad y facilidad de elección de los documentos necesarios para su trabajo?	3	3	3	
	¿La elección de documentos se realiza de manera eficiente, ahorrando tiempo en la búsqueda de información relevante?	3	3	3	
Almacenamiento de documentos	¿Existe capacidad de almacenamiento de documentos en la entidad en términos de satisfacer las necesidades de almacenamiento a largo plazo?	3	3	3	
	¿Los métodos y sistemas de almacenamiento de documentos contribuyen a su preservación y seguridad a lo largo del tiempo?	3	3	3	
Atención archivística	¿La atención y el servicio proporcionado por el personal encargado de la atención archivística es eficiente?	3	3	3	
	¿Las consultas y solicitudes relacionadas con documentos se gestionan de manera efectiva por el personal archivista?	3	3	3	

- Séptima dimensión: Despacho
- Objetivos de la Dimensión: Esta dimensión mide la gestión de documentos y la toma de decisiones en un contexto de trabajo o administrativo. Preguntas relacionadas pueden abordar la eficiencia en el manejo de documentos, la coordinación de actividades y la comunicación en un entorno de trabajo o despacho.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tiempo de despacho	¿Está satisfecho con el tiempo que transcurre desde que se despachan los documentos hasta que llegan a su destino?	3	3	3	
	¿Considera que el tiempo de despacho de documentos se ajusta a los plazos y necesidades establecidas por la entidad?	3	3	3	
Seguimiento de documentos	¿Existe efectividad del sistema de seguimiento de documentos para rastrear su ubicación y estado?	3	3	3	
	¿El seguimiento de documentos contribuye a una mayor transparencia y eficiencia en los procesos de la entidad?	3	3	3	
Satisfacción del cliente interno	¿Encuentra satisfacción general como cliente interno con los servicios de gestión documentaria de la entidad?	3	3	3	
	¿La gestión documentaria ha mejorado su experiencia y eficiencia en el cumplimiento de sus responsabilidades laborales?	3	3	3	



Firma del evaluador  
DNI 17632352



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de  
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e  
Información Universitaria y  
Registro de Grados y Títulos

## CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través del Ejecutivo de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

### INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos **MEJIA DIAZ**  
Nombres **YOSIP IBRAHIN**  
Tipo de Documento de Identidad **DNI**  
Numero de Documento de Identidad **17632352**

### INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C.**  
Rector **TANTALEAN RODRIGUEZ JEANNETTE CECILIA**  
Secretario General **LOMPARTE ROSALES ROSA JULIANA**  
Director **PACHECO ZEBALLOS JUAN MANUEL**

### INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico **DOCTOR**  
Denominación **DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD**  
Fecha de Expedición **17/10/22**  
Resolución/Acta **0612-2022-UCV**  
Diploma **052-175283**  
Fecha Matricula **02/09/2019**  
Fecha Egreso **31/08/2022**

Fecha de emisión de la constancia:  
**06 de Noviembre de 2023**



CÓDIGO VIRTUAL 0001556413

**ROLANDO RUIZ LLATANCE**  
EJECUTIVO  
Unidad de Registro de Grados y Títulos  
Superintendencia Nacional de Educación  
Superior Universitaria - Sunedu

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu ([www.sunedu.gob.pe](http://www.sunedu.gob.pe)), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 – Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(\*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.



OFICIO N° 001128-2023-GR.LAMB/GEVCS [4839023 - 1]

DR.  
JUAN PABLO MURO MORENO  
JEFE  
ESCUELA DE POST GRADO UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

ASUNTO: AUTORIZACIÓN PARA REALIZACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN.

REFERENCIA: CARTA S/N Registro N° 4839023-0

Tengo el agrado de dirigirme a Usted para expresarle mi cordial saludo, a su vez manifestarle lo siguiente que, en atención a la solicitud señalada en la referencia, hago de su conocimiento que es política de nuestra institución, brindar apoyo a estudiantes que se encuentran desarrollando trabajos de investigación científica, cuyos resultados benefician tanto a los investigadores como a la institución donde se realiza el estudio.

En tal sentido, se AUTORIZA al alumno **OLANO DIAZ JUAN DANIEL**, estudiante de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo – Chiclayo, para realizar la investigación titulada: *"POLITICA NACIONAL DE TRANSFORMACION DIGITAL Y GESTION DOCUMENTARIA EN UNA GERENCIA REGIONAL DE VIVIENDA Y SANEAMIENTO DEL PERÚ"*.

Por ello, se le brindará las facilidades correspondientes al administrado en referencia, para el desarrollo del trabajo de investigación que se indica.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para expresarle mi consideración y respeto.

Atentamente,

Firmado digitalmente  
FELIX ORLANDO GAMARRA REYES  
GERENTE EJECUTIVO DE VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO  
Fecha y hora de proceso: 28/11/2023 - 13:11:43

*Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por Gobierno Regional Lambayeque, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2018-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: <https://sisgado3.regionlambayeque.gob.pe/verifica/>*

### Prueba de Confiabilidad del Instrumento - Alfa de Cronbach

Para obtener el promedio de los coeficientes de correlación antes de calcular el coeficiente de Cronbach, se calculó la correlación entre cada elemento y los demás. El propósito de este proceso fue evaluar la validez del instrumento, así como las técnicas analíticas empleadas y, para realizar el análisis antes mencionado, se seleccionó en este punto una muestra de treinta y seis empleados de una organización regional de gestión de vivienda y saneamiento del Perú. Además, las tablas que siguen proporcionan detalles sobre los resultados que se obtuvieron utilizando el programa SPSS.

**Tabla 9**

*Resumen de procesamiento de casos.*

		N	%
Casos	Válido	36	100,0
	Excluido	0	,0
	Total	36	100,0

*Nota.* La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Cuando se tienen en cuenta los puntos de los investigadores, los datos soportados producen un valor alto con una fiabilidad de 0,849. Por ello, el instrumento es bastante confiable, como lo demuestra la calificación Alpha de Cronbach.

**Tabla 10**

*Estadísticas de fiabilidad.*

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.849	42

*Nota.* En la tabla se muestra la fiabilidad del instrumento a través del Alfa de Cronbach.

**Tabla 11***Estadística de elemento de resumen.*

	Media	Mínimo	Máximo	Rango	Máximo / Mínimo	Varianza	N de elementos
Medias de elemento	2.021	1.111	2.944	1.833	2.650	0.172	42
Varianzas de elemento	1.594	0.444	2.886	2.441	6.493	0.416	42

*Nota.* En la tabla se muestra la estadística resumen de los ítems que conforman el cuestionario.

**Tabla 12***Estadística del total de elementos.*

Ítem	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	82.36	371.094	0.424		0.844
P2	82.86	390.580	-0.003		0.853
P3	82.19	377.875	0.277		0.847
P4	82.31	359.590	0.634		0.839
P5	83.44	382.597	0.152		0.850
P6	82.36	366.352	0.470		0.843
P7	82.36	371.094	0.424		0.844
P8	82.97	353.685	0.762		0.836
P9	82.86	361.552	0.539		0.841
P10	82.36	354.809	0.799		0.836
P11	82.83	357.057	0.538		0.840
P12	82.72	359.749	0.655		0.839
P13	83.14	391.380	-0.020		0.853
P14	83.78	387.892	0.132		0.849
P15	82.97	367.628	0.453		0.843
P16	82.94	382.225	0.170		0.849
P17	83.44	391.625	-0.016		0.852
P18	83.08	379.793	0.324		0.846
P19	83.39	379.902	0.325		0.846
P20	83.00	376.686	0.321		0.846
P21	83.08	366.021	0.492		0.842
P22	82.89	379.073	0.166		0.851
P23	83.39	373.559	0.622		0.843
P24	83.19	371.590	0.647		0.842
P25	82.78	367.663	0.467		0.843
P26	83.08	366.707	0.414		0.844
P27	83.17	368.829	0.656		0.841
P28	83.17	377.971	0.340		0.846

P29	82.97	374.885	0.332	0.846
P30	83.00	360.971	0.514	0.841
P31	83.50	375.343	0.565	0.844
P32	82.36	403.037	-0.285	0.858
P33	81.94	386.968	0.036	0.855
P34	82.22	379.778	0.154	0.851
P35	82.72	378.606	0.156	0.852
P36	82.50	381.914	0.112	0.853
P37	82.50	386.657	0.053	0.853
P38	82.81	368.504	0.404	0.844
P39	82.58	385.107	0.079	0.853
P40	83.44	382.597	0.152	0.850
P41	82.86	361.552	0.539	0.841
P42	82.89	379.073	0.166	0.851

---

*Nota.* En la anterior tabla es crucial examinar el grado de conexión y el alfa de Cronbach si se suprimen algunos de los elementos y su impacto en la confiabilidad del instrumento antes de presentar los resultados de las estadísticas de los elementos.

Figura Base de datos en SPSS

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	P40	P41	P42			
1	1	1	1	4	1	1	1	4	4	4	4	1	1	1	3	1	3	3	1	1	3	5	1	1	3	5	1	1	3	5	1	3	5	5	5	5	5	4	4	4	1	4	5		
2	1	1	1	4	1	1	1	4	1	4	4	1	1	1	3	1	3	3	1	1	3	5	1	1	3	5	1	1	3	5	1	4	2	4	2	4	2	2	4	1	1	5			
3	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	3	1	3	3	1	1	3	1	1	1	3	1	1	1	3	1	1	3	5	5	5	5	1	4	1	4	1	1	1		
4	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	3	1	1	3	5	5	5	5	1	4	1	4	1	1	1		
5	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	3	1	1	5	5	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1		
6	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	3	1	1	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
7	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	5	5	1	5	4	4	4	1	1	1	1		
8	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	5	1	1	5	4	1	4	1	1	1	1		
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	4	1	4	2	4	1	4	1	1	5			
10	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	5	1	5	5	5	4	1	4	1	1	5		
11	1	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	5	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
12	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	5	5	4	1	4	1	1	1	1		
13	4	4	4	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
14	4	2	4	1	1	1	4	1	1	1	1	1	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	2	1	2	1	1	4	2	1	3	2	1	1	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	2	1	2	1	3	3	3	3	1	3	1	3	1
16	3	4	3	1	1	4	3	1	4	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1
17	3	2	3	1	1	4	3	1	4	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	3	1	1	1	2	2	3	1	3	3	3	3	3	1	4	5		
18	3	4	3	1	1	4	3	1	4	3	1	1	3	1	1	1	1	1	2	2	1	5	3	3	1	1	2	3	1	1	2	3	3	3	3	1	3	1	1	1	1	1	4	5	
19	3	2	3	3	1	4	3	3	4	3	1	3	3	1	5	1	1	1	1	2	5	5	3	3	5	1	2	3	5	1	2	3	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	4	5	
20	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	1	1	5	1	1	1	1	2	5	1	3	3	5	5	3	3	5	5	3	3	3	3	3	1	1	1	1	1	5	4	1		
21	3	4	3	3	1	4	3	3	4	3	4	3	3	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	5	2	3	1	5	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	1	4	1		
22	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	5	4	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	5	5	5	5	5	5	1	4	1		
23	3	4	3	3	1	4	3	3	1	3	1	3	1	1	2	1	1	2	1	3	2	1	2	2	2	3	2	3	3	3	3	3	2	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
24	4	1	4	4	1	2	4	4	1	4	1	4	1	1	4	3	1	3	1	2	4	1	2	2	4	3	2	3	3	3	3	1	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
25	3	1	3	3	1	3	3	1	1	3	1	3	1	1	4	3	1	2	1	3	4	1	2	2	4	3	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	1	1	1	1	
26	3	1	3	3	1	3	3	1	1	3	1	3	1	1	4	3	1	3	2	2	4	2	1	2	1	2	2	1	3	1	1	1	3	2	5	5	5	5	5	1	1	1	2		



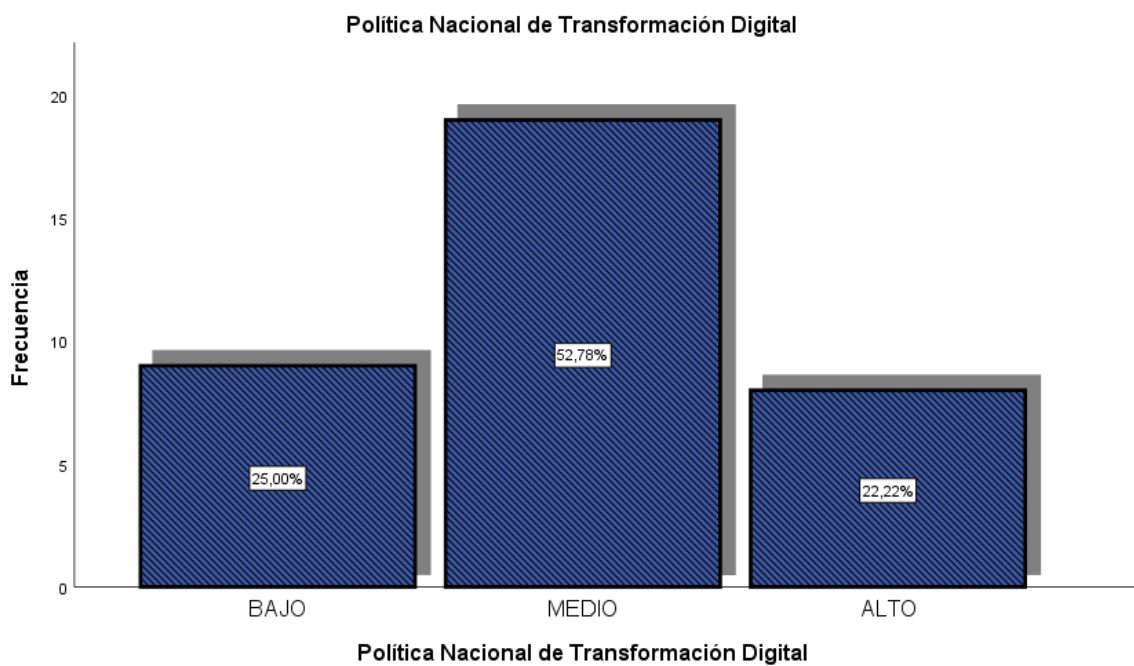
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	P40	P41	P42			
11	1	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	5	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	5	5	4	1	4	1	1	1	1		
13	4	4	4	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	4	2	4	1	1	1	4	1	1	1	1	1	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	2	1	2	1	1	4	2	1	3	2	1	1	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	2	1	2	1	3	3	3	3	1	3	1	1	
16	3	4	3	1	1	4	3	1	4	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	
17	3	2	3	1	1	4	3	1	4	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	3	1	1	1	2	2	3	1	3	3	3	3	1	4	5		
18	3	4	3	1	1	4	3	1	4	3	1	1	3	1	1	1	1	1	2	2	1	5	3	3	1	1	2	3	1	1	2	3	3	3	1	3	1	1	1	1	1	1	4	5	
19	3	2	3	3	1	4	3	3	4	3	1	3	3	1	5	1	1	1	1	2	5	5	3	3	5	1	2	3	5	1	2	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	4	5	
20	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	1	1	5	1	1	1	1	2	5	1	3	3	5	5	3	3	5	5	3	3	3	3	1	1	1	1	1	1	5	4	1		
21	3	4	3	3	1	4	3	3	4	3	4	3	3	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	5	2	3	1	5	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	1	4	1		
22	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	5	4	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	5	5	5	5	5	1	4	1			
23	3	4	3	3	1	4	3	3	1	3	1	3	1	1	2	1	1	2	1	3	2	1	2	2	2	3	2	3	3	3	3	2	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
24	4	1	4	4	1	2	4	4	1	4	1	4	1	1	4	3	1	3	1	2	4	1	2	2	4	3	2	3	3	3	3	1	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
25	3	1	3	3	1	3	3	1	1	3	1	3	1	1	4	3	1	2	1	3	4	1	2	2	4	3	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	1	1	1	1	
26	3	1	3	3	1	3	3	1	1	3	1	3	1	1	4	3	1	3	2	2	4	2	1	2	1	2	2	1	3	1	1	1	3	2	5	5	5	5	1	1	1	1	2		
27	3	1	3	3	1	3	3	1	1	3	1	3	1	1	3	3	3	2	2	2	3	1	1	2	1	1	2	1	3	1	1	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
28	3	1	3	3	5	3	3	1	1	3	1	3	1	1	3	3	3	3	2	2	3	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	5	5	1	2	2	4	1	5	1	1	1		
29	4	1	4	4	5	4	4	1	4	4	1	4	1	1	3	3	1	2	2	3	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	5	4	1
30	3	1	3	3	5	3	3	1	2	3	1	3	1	1	1	3	1	3	2	3	1	1	1	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	5	2	1	1	
31	3	1	3	3	1	4	3	1	1	3	1	3	5	1	1	3	1	2	2	5	1	1	2	2	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1	1	
32	3	2	3	3	1	3	3	3	1	3	2	3	5	1	1	3	1	3	2	5	1	3	2	1	3	1	2	1	1	1	1	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
33	3	2	3	3	1	4	3	3	1	3	2	3	3	1	1	3	1	2	2	3	1	3	2	2	3	1	2	1	1	1	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	1	1	3	1	3
34	3	2	3	3	1	3	3	3	4	3	5	3	2	1	1	3	1	3	4	3	1	2	2	2	3	1	4	3	1	3	3	3	3	2	5	5	5	5	5	1	4	2	1	4	2
35	4	1	4	4	1	3	4	4	4	4	5	4	2	1	1	5	1	2	4	3	1	2	2	2	3	1	4	1	1	3	1	2	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	4	2	1
36	4	2	4	4	1	3	4	4	2	4	2	4	2	1	1	5	3	3	4	3	1	2	3	3	3	1	4	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	2	2	1

**Anexo. Resultados**

**Tabla 13**  
*Política Nacional de Transformación Digital*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	9	25.0	25.0	25.0
Medio	19	52.8	52.8	77.8
Alto	8	22.2	22.2	100.0
Total	36	100.0	100.0	

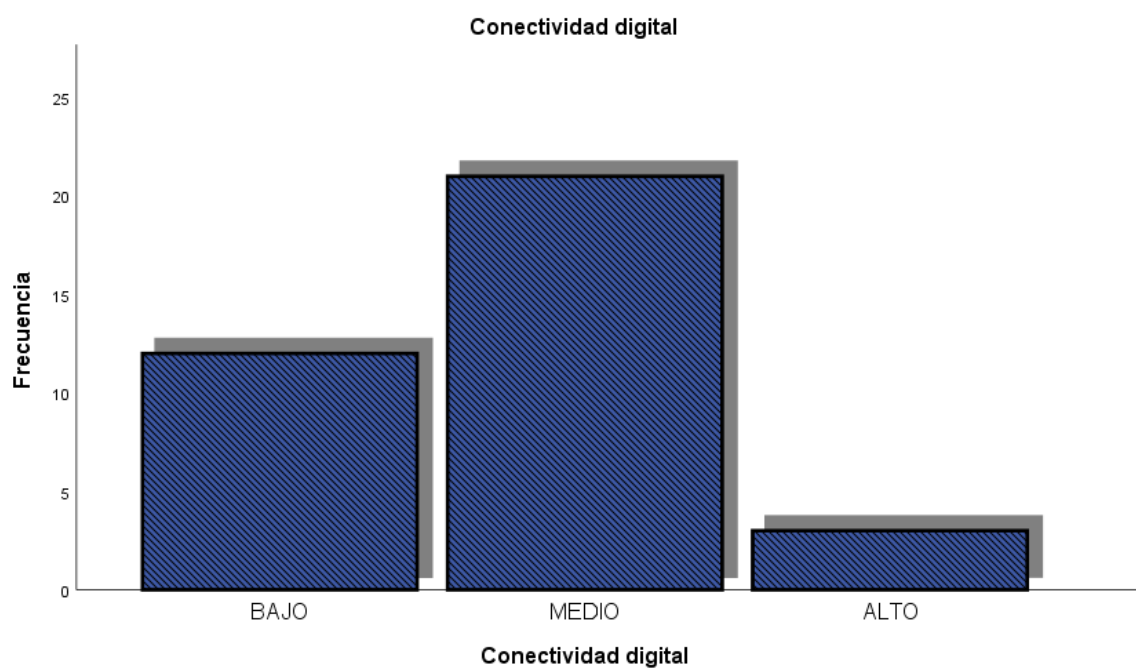
**Figura 1.**  
*Política Nacional de Transformación Digital*



**Tabla 14**  
*Conectividad digital*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	12	33.3	33.3	33.3
Medio	21	58.3	58.3	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 2**  
*Conectividad digital*



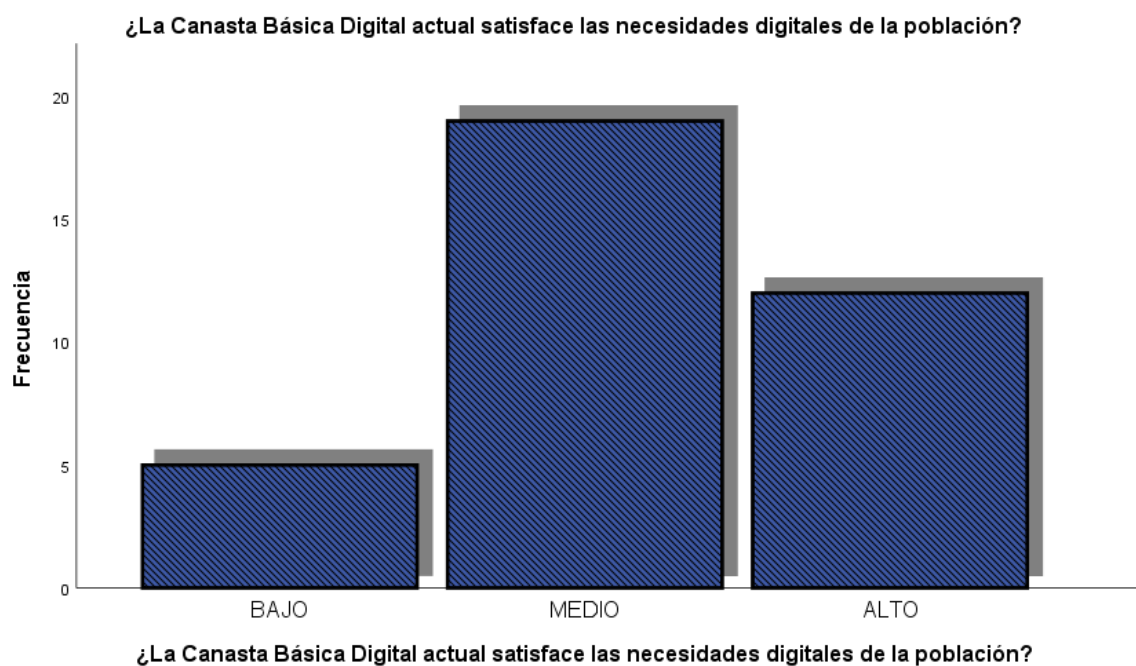
*Nota:* En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

**Tabla 15**  
*Canasta Básica Digital - necesidades digitales*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	12	33.3	33.3	33.3
Medio	21	58.3	58.3	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

*Nota:* En la tabla se demuestra que el 33.3% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 58.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 8.3% respondió que está en un nivel alto.

**Figura 3**  
*Canasta Básica Digital - necesidades digitales*

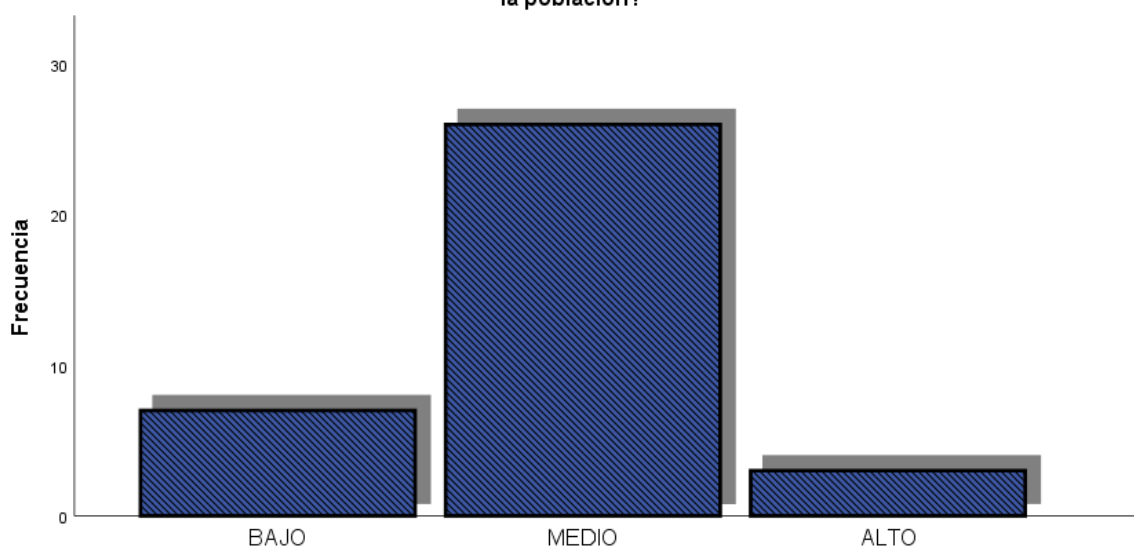


**Tabla 16**  
*La Canasta Básica Digital - servicios digitales*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	7	19.4	19.4	19.4
Medio	26	72.2	72.2	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 4**  
*La Canasta Básica Digital - servicios digitales*

¿La Canasta Básica Digital debería incluir más servicios digitales esenciales para mejorar la calidad de vida de la población?

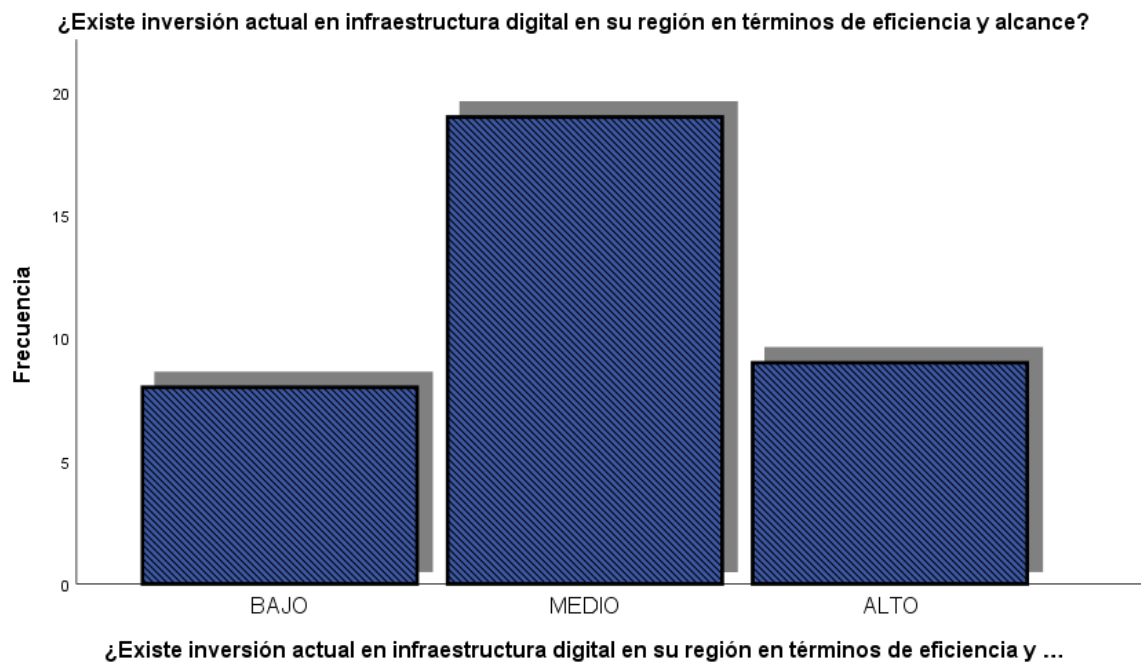


¿La Canasta Básica Digital debería incluir más servicios digitales esenciales para mejorar la calidad de vida de la población?

**Tabla 17**  
*Inversión actual en infraestructura digital*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	8	22.2	22.2	22.2
Medio	19	52.8	52.8	75.0
Alto	9	25.0	25.0	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 5**  
*Inversión actual en infraestructura digital*



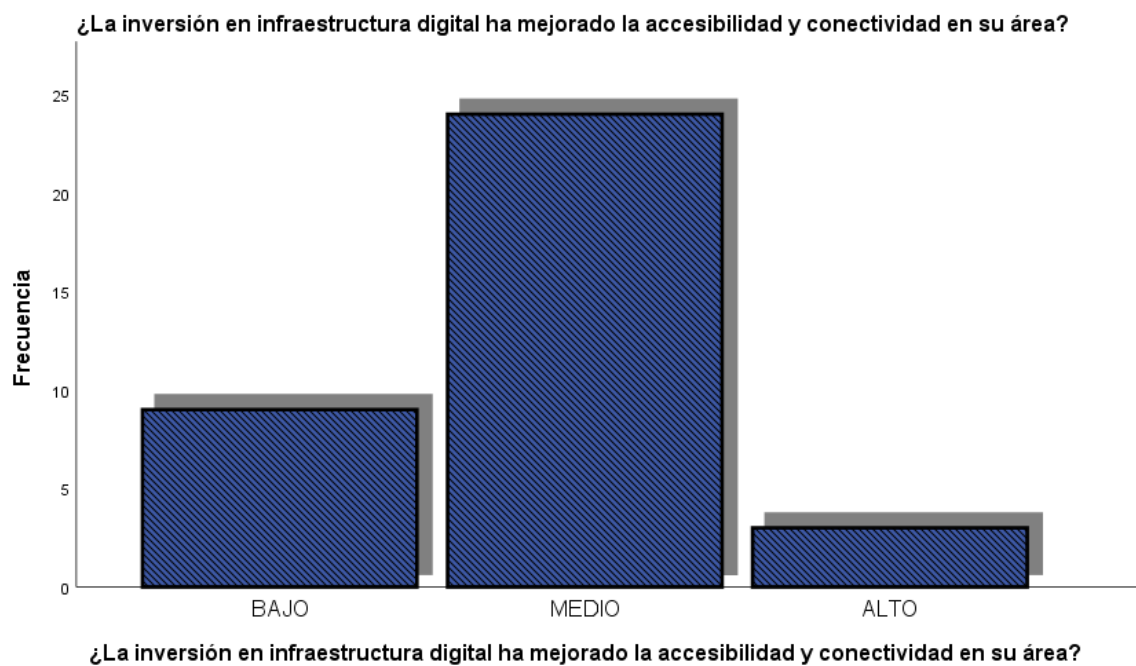
**Tabla 18**

*Accesibilidad y conectividad en su área*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	9	25.0	25.0	25.0
Medio	24	66.7	66.7	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 6**

*Accesibilidad y conectividad en su área*



**Tabla 19**

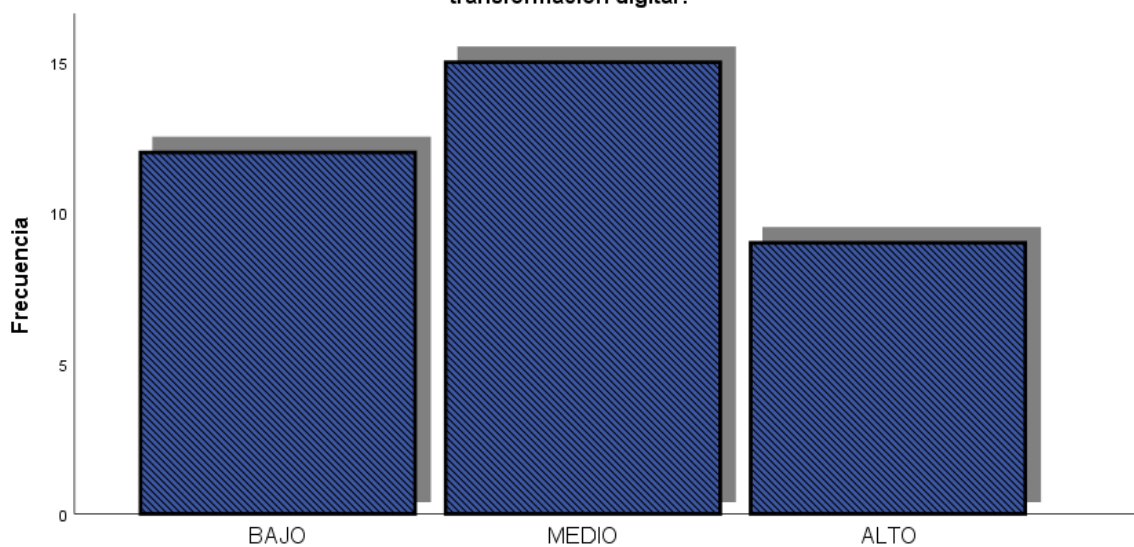
*Colaboración entre su entidad y otras organizaciones*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	12	33.3	33.3	33.3
Medio	15	41.7	41.7	75.0
Alto	9	25.0	25.0	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 7**

*Colaboración entre su entidad y otras organizaciones*

¿Existe colaboración entre su entidad y otras organizaciones (públicas o privadas) en el impulso de la transformación digital?



¿Existe colaboración entre su entidad y otras organizaciones (públicas o privadas) en el impulso de la transformación digital?

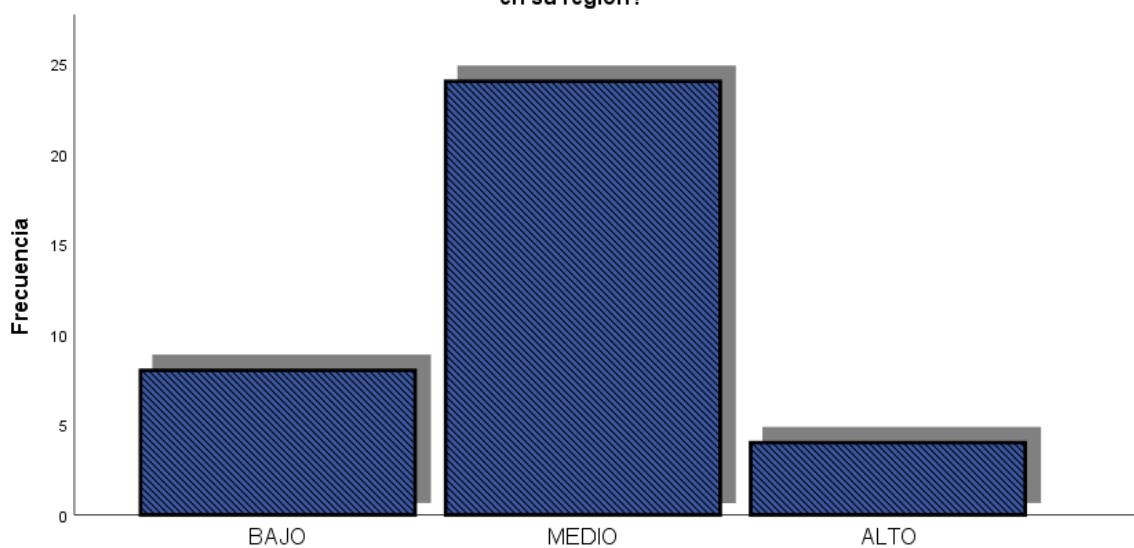


**Tabla 20.**  
*Las alianzas con otras organizaciones*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	8	22.2	22.2	22.2
Medio	24	66.7	66.7	88.9
Alto	4	11.1	11.1	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 8.**  
*Las alianzas con otras organizaciones*

¿Las alianzas con otras organizaciones son fundamentales para acelerar la adopción de tecnologías digitales en su región?

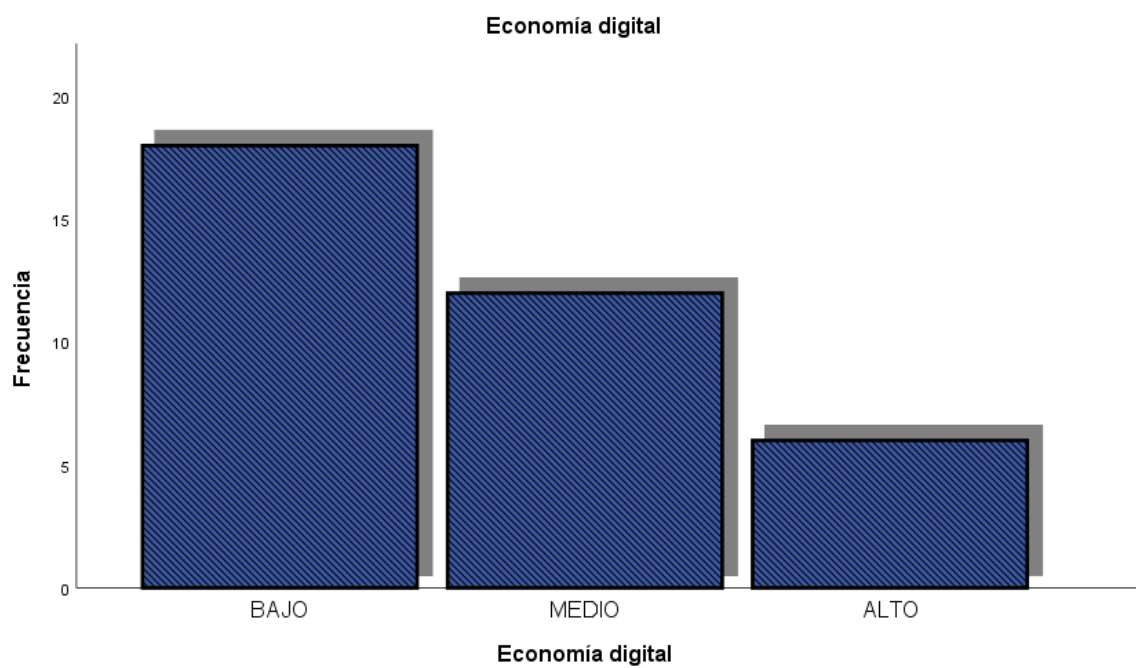


¿Las alianzas con otras organizaciones son fundamentales para acelerar la adopción de tecnologías digitales en su región?

**Tabla 21.**  
*Economía digital*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	18	50.0	50.0	50.0
Medio	12	33.3	33.3	83.3
Alto	6	16.7	16.7	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 9.**  
*Economía digital*



**Tabla 22.**

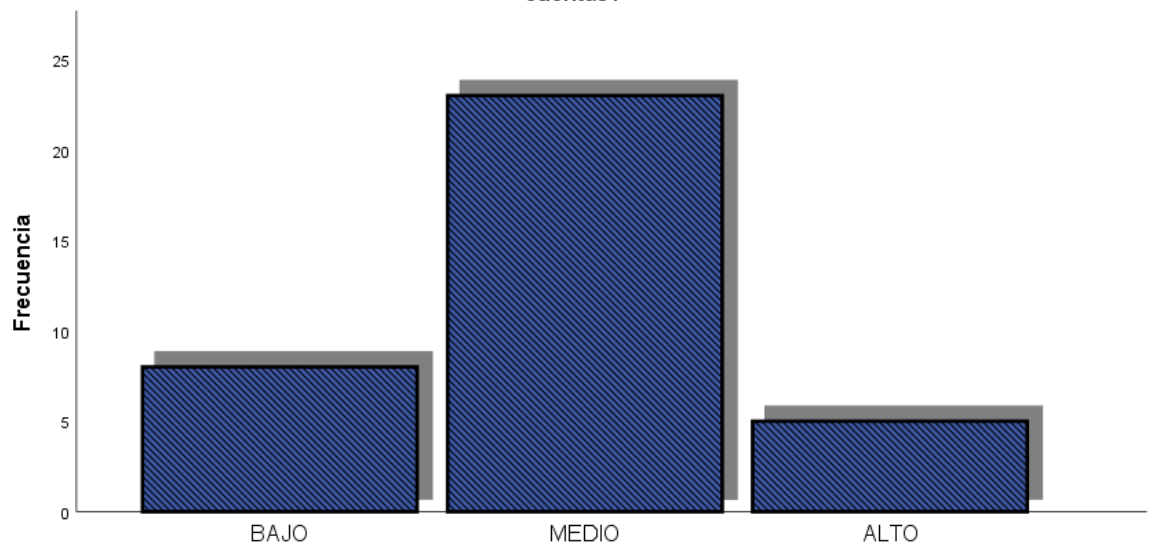
*La apertura de datos ha mejorado la transparencia*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	6	16.7	16.7	16.7
Medio	25	69.4	69.4	86.1
Alto	5	13.9	13.9	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 10.**

*La apertura de datos ha mejorado la transparencia*

¿La apertura de datos y operaciones digitales de la entidad ha mejorado la transparencia y la rendición de cuentas?



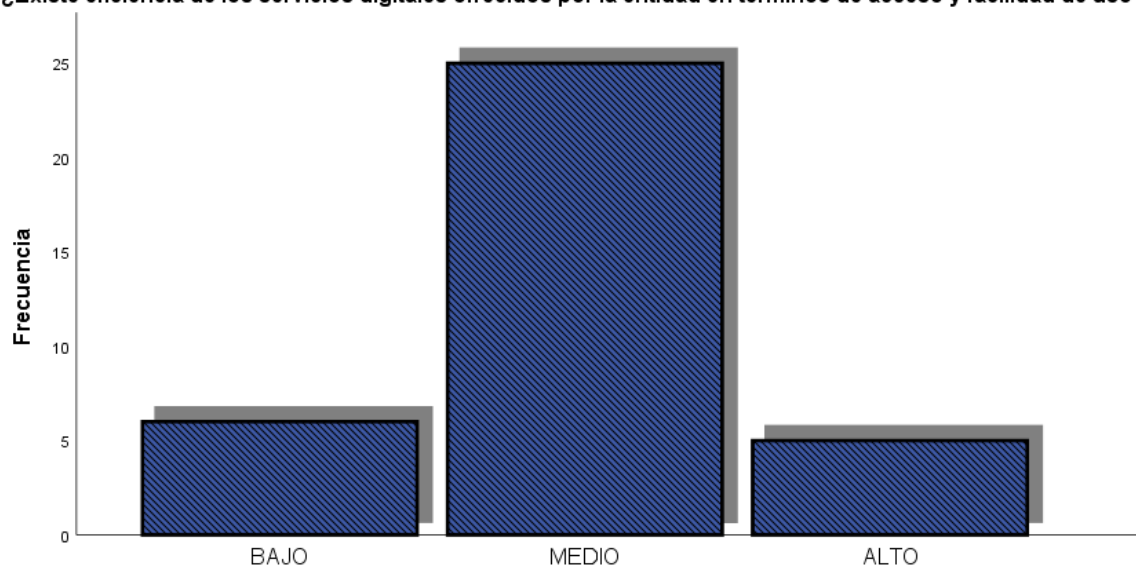
¿La apertura de datos y operaciones digitales de la entidad ha mejorado la transparencia y la rendición de cuentas?

**Tabla 23.**  
*Existe eficiencia de los servicios digitales*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	9	25.0	25.0	25.0
Medio	18	50.0	50.0	75.0
Alto	9	25.0	25.0	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 11.**  
*Existe eficiencia de los servicios digitales*

¿Existe eficiencia de los servicios digitales ofrecidos por la entidad en términos de acceso y facilidad de uso?



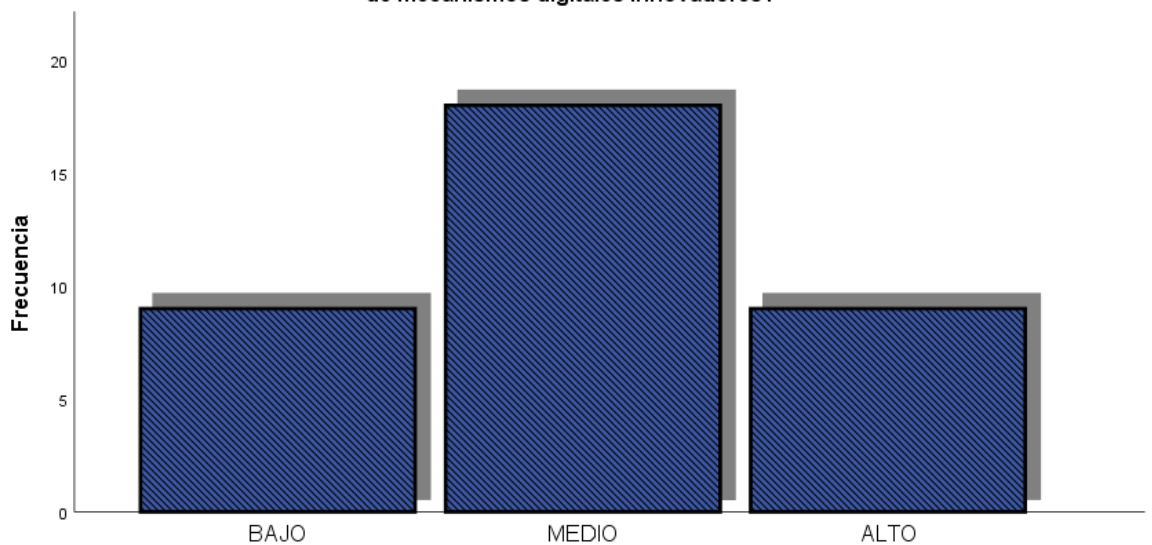
¿Existe eficiencia de los servicios digitales ofrecidos por la entidad en términos de acceso y facilidad de uso?

**Tabla 24.**  
*Implementación de mecanismos digitales innovadores*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	9	25.0	25.0	25.0
Medio	18	50.0	50.0	75.0
Alto	9	25.0	25.0	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 12.**  
*Implementación de mecanismos digitales innovadores*

¿Ha experimentado cambios notables en la forma en que interactúa con la entidad debido a la implementación de mecanismos digitales innovadores?



¿Ha experimentado cambios notables en la forma en que interactúa con la entidad debido a la implementación de mecanismos digitales innovadores?

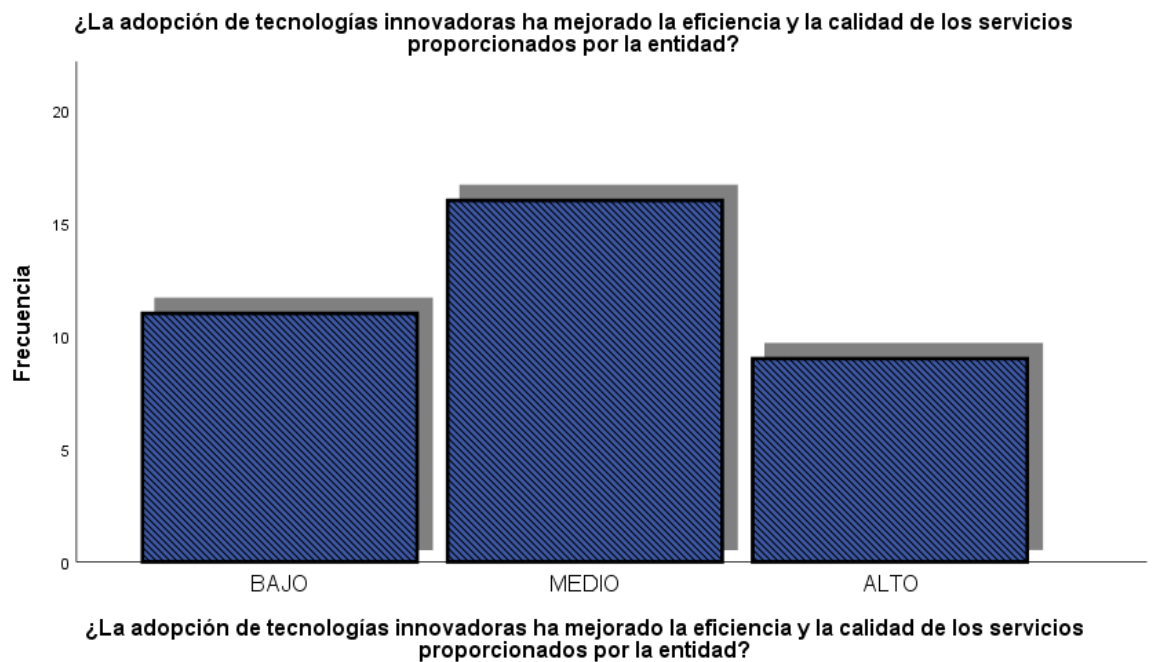
**Tabla 25.**

*Ha mejorado la eficiencia y la calidad de los servicios*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	11	30.6	30.6	30.6
Medio	16	44.4	44.4	75.0
Alto	9	25.0	25.0	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 13.**

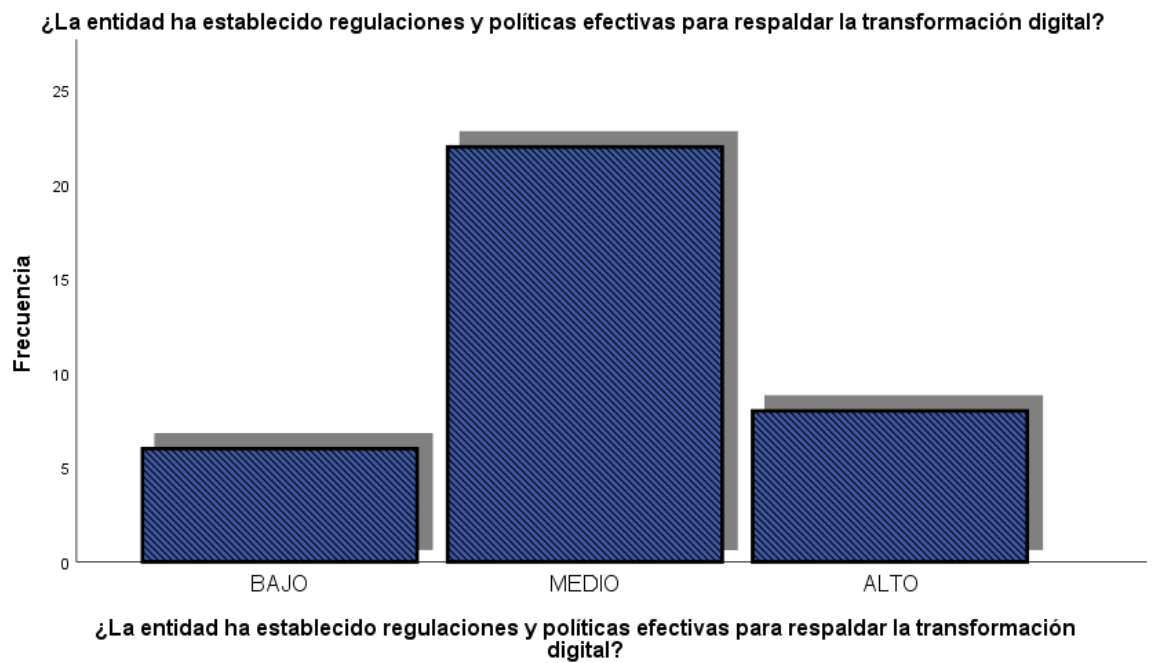
*Ha mejorado la eficiencia y la calidad de los servicios*



**Tabla 26.**  
*La entidad ha establecido regulaciones*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	6	16.7	16.7	16.7
Medio	22	61.1	61.1	77.8
Alto	8	22.2	22.2	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 14.**  
*La entidad ha establecido regulaciones*

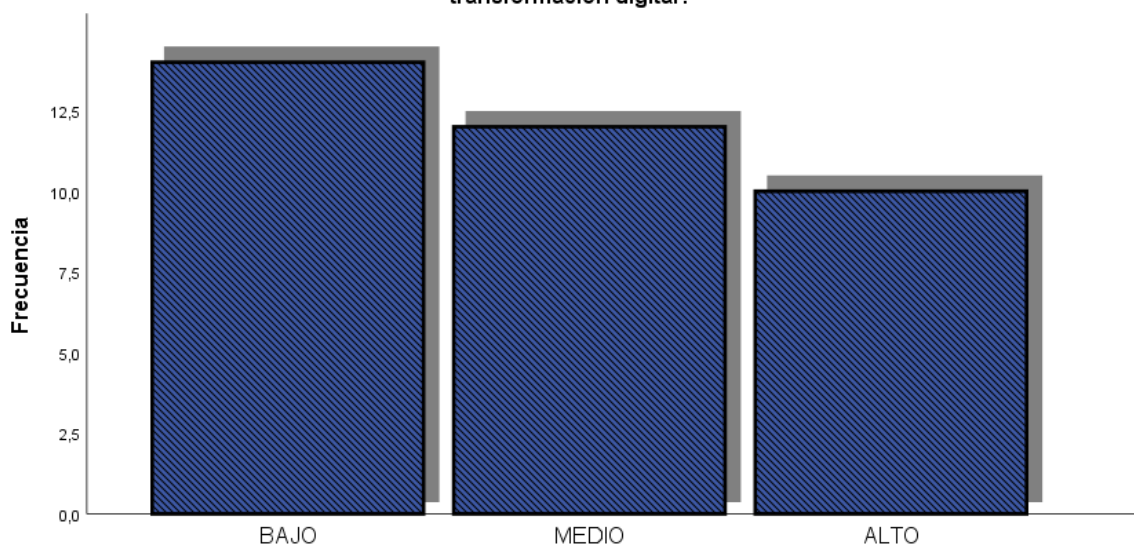


**Tabla 27.**  
*Mayor claridad y coherencia en las normativas*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	14	38.9	38.9	38.9
Medio	12	33.3	33.3	72.2
Alto	10	27.8	27.8	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 15.**  
*Mayor claridad y coherencia en las normativas*

¿Ha notado una mayor claridad y coherencia en las normativas relacionadas con la gestión documentaria y la transformación digital?



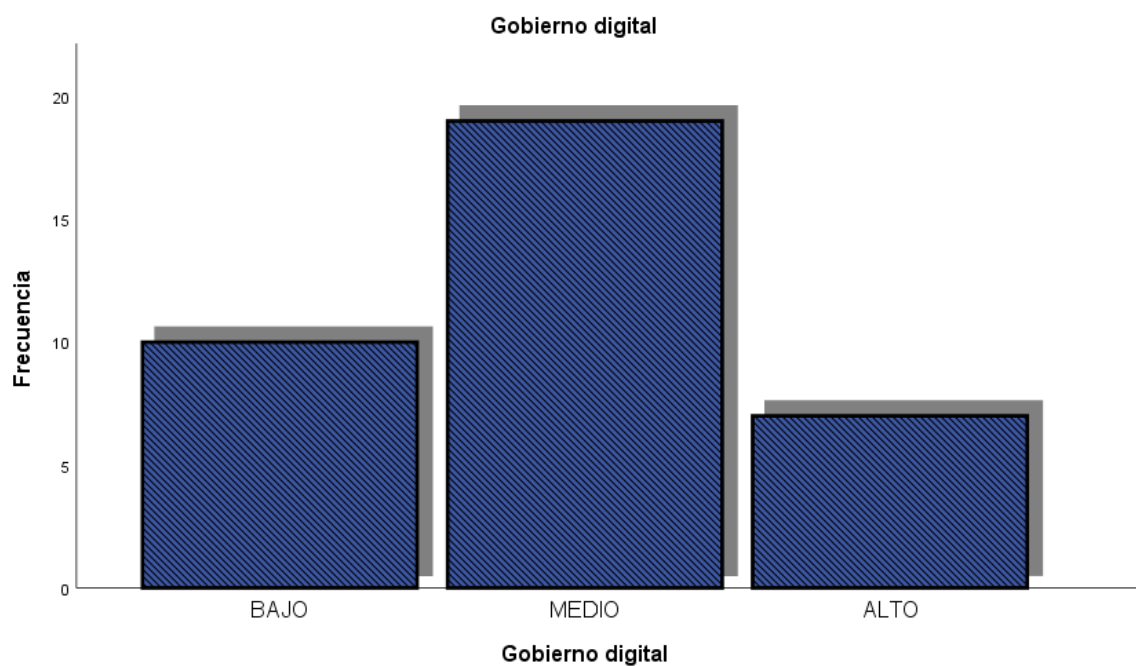
¿Ha notado una mayor claridad y coherencia en las normativas relacionadas con la gestión documentaria y la transformación digital?



**Tabla 28.**  
*Gobierno digital*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	14	38.9	38.9	38.9
Medio	12	33.3	33.3	72.2
Alto	10	27.8	27.8	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 16.**  
*Gobierno digital*



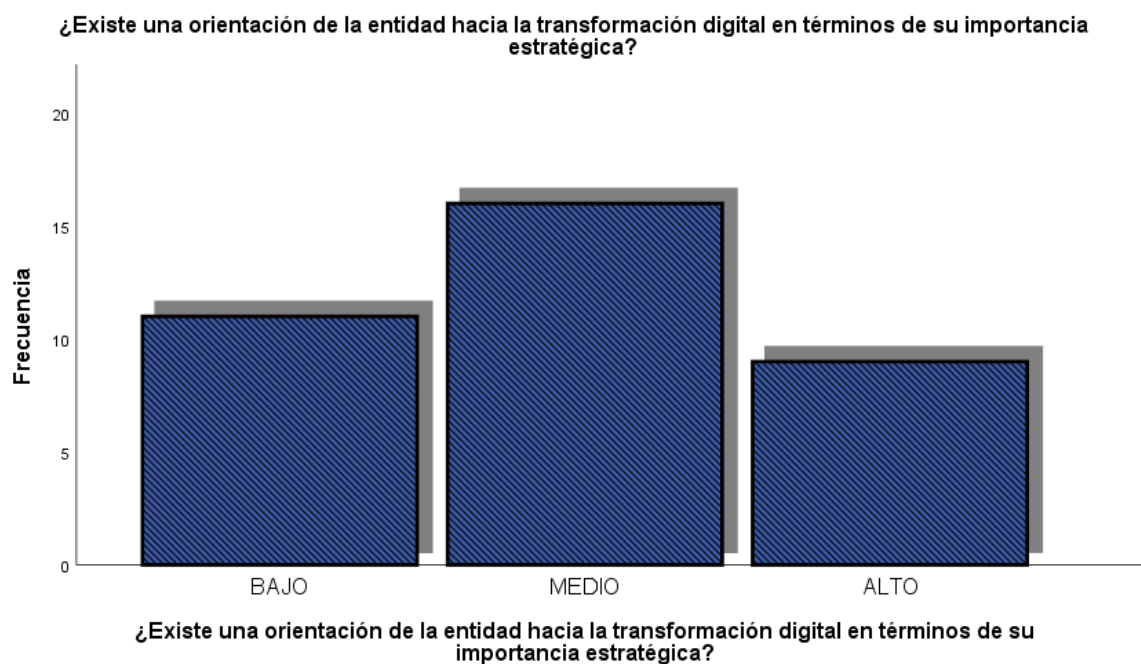
**Tabla 29.**

*Existe una orientación de la entidad*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	11	30.6	30.6	30.6
Medio	16	44.4	44.4	75.0
Alto	9	25.0	25.0	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 17.**

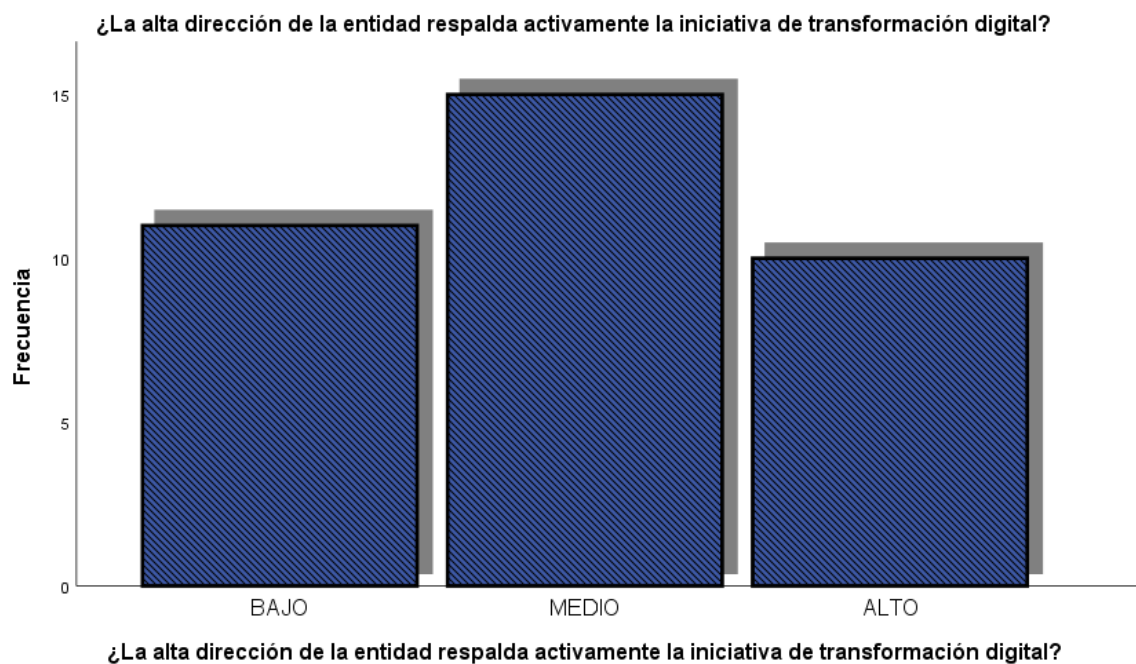
*Existe una orientación de la entidad*



**Tabla 30.**  
*La entidad respalda activamente la iniciativa*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	11	30.6	30.6	30.6
Medio	15	41.7	41.7	72.2
Alto	10	27.8	27.8	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 18.**  
*La entidad respalda activamente la iniciativa*

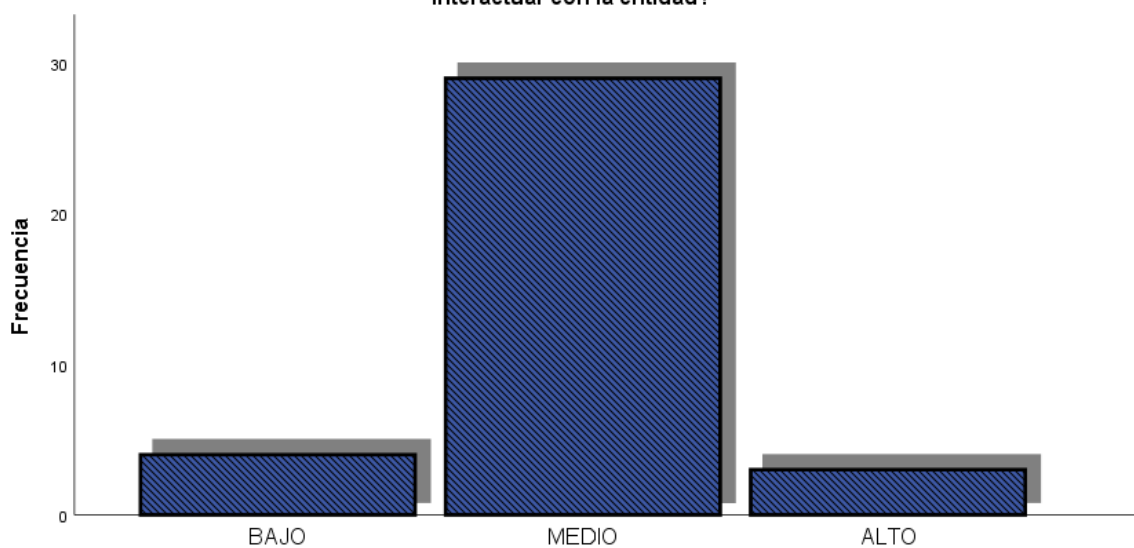


**Tabla 31.**  
*La participación ciudadana se ha fortalecido*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	4	11.1	11.1	11.1
Medio	29	80.6	80.6	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 19.**  
*La participación ciudadana se ha fortalecido*

¿La participación ciudadana se ha fortalecido a través de plataformas digitales que permiten a los ciudadanos interactuar con la entidad?



¿La participación ciudadana se ha fortalecido a través de plataformas digitales que permiten a los ciudadanos interactuar con la entidad?

**Tabla 32.**

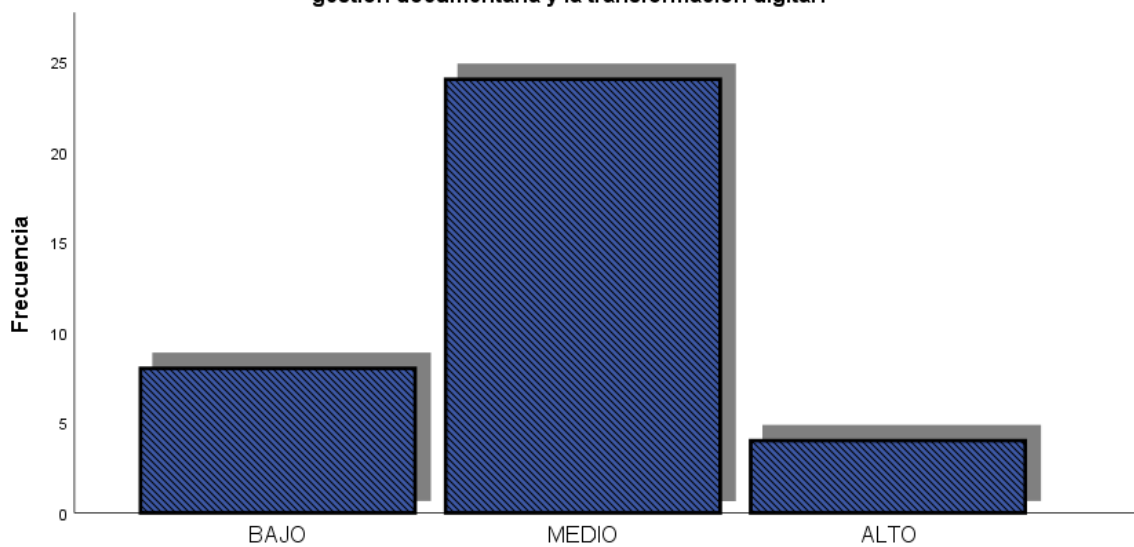
*La entidad promueve activamente la participación ciudadana*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	8	22.2	22.2	22.2
Medio	24	66.7	66.7	88.9
Alto	4	11.1	11.1	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 20.**

*La entidad promueve activamente la participación ciudadana*

¿La entidad promueve activamente la participación ciudadana en la toma de decisiones relacionadas con la gestión documentaria y la transformación digital?



¿La entidad promueve activamente la participación ciudadana en la toma de decisiones relacionadas con la gestión documentaria y la transformación digital?

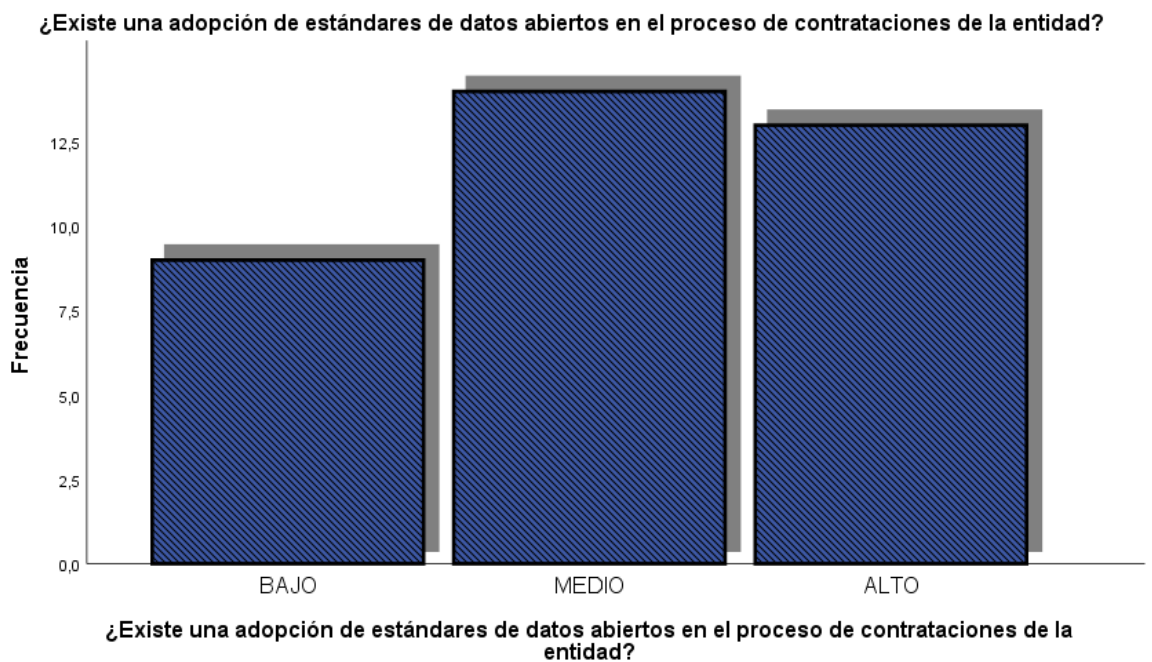
**Tabla 33.**

*Existe una adopción de estándares de datos abiertos*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	9	25.0	25.0	25.0
Medio	14	38.9	38.9	63.9
Alto	13	36.1	36.1	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 21.**

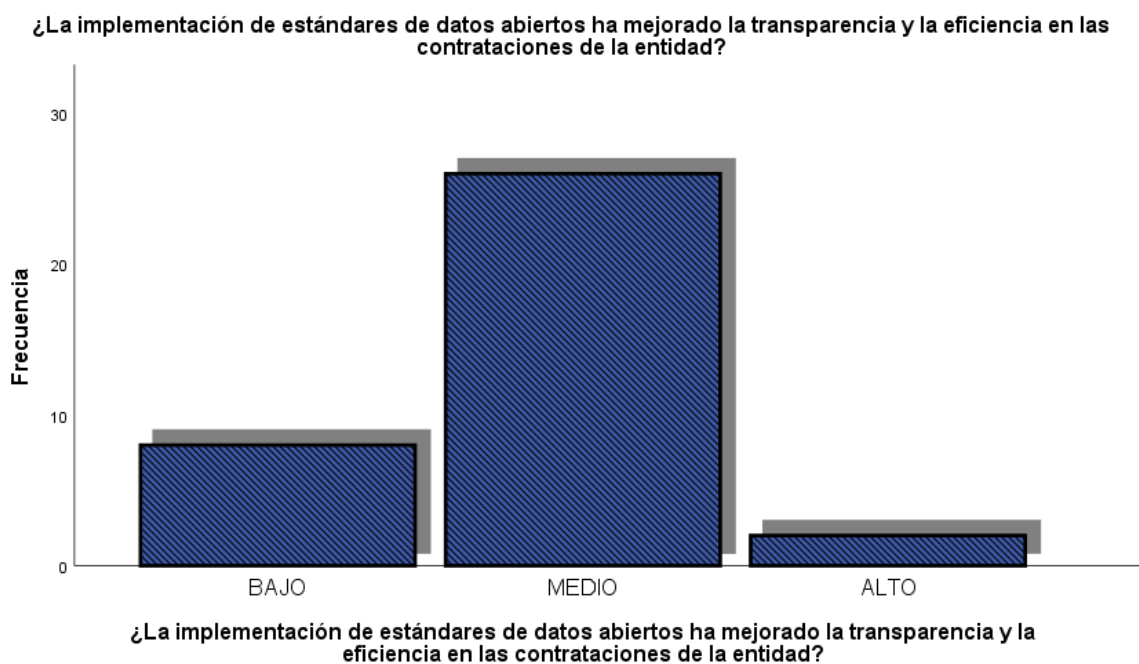
*Existe una adopción de estándares de datos abiertos*



**Tabla 34.**  
*La implementación de estándares de datos abiertos*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	8	22.2	22.2	22.2
Medio	26	72.2	72.2	94.4
Alto	2	5.6	5.6	100.0
Total	36	100.0	100.0	

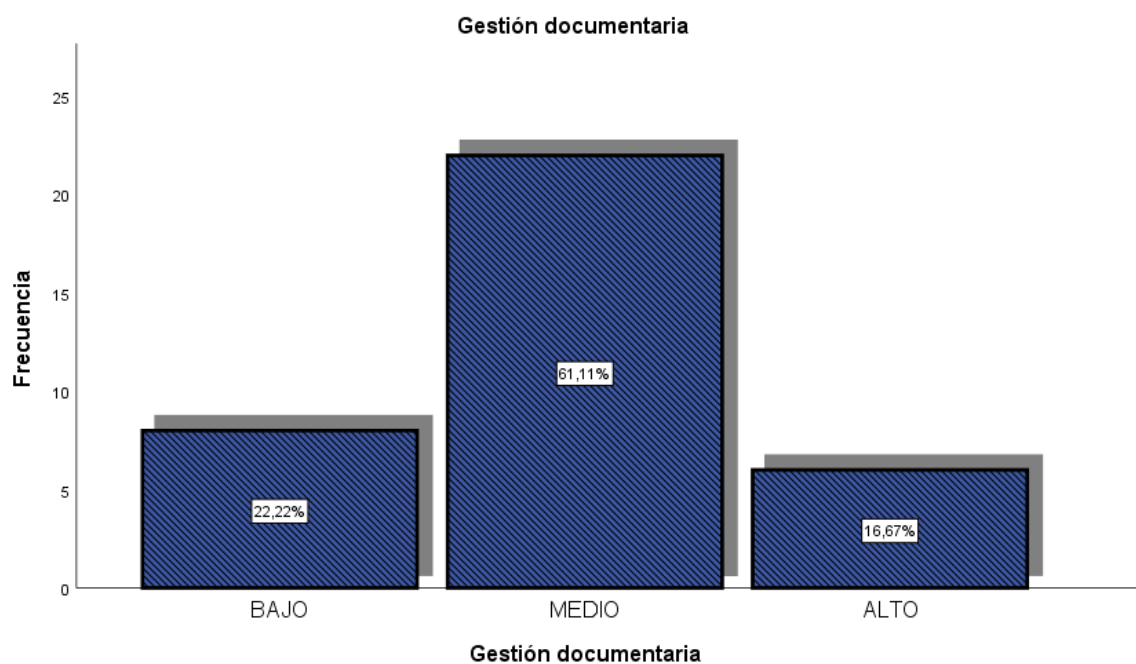
**Figura 22.**  
*La implementación de estándares de datos abiertos*



**Tabla 35.**  
*Gestión documentaria*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	8	22.2	22.2	22.2
Medio	22	61.1	61.1	83.3
Alto	6	16.7	16.7	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 23.**  
*Gestión documentaria*

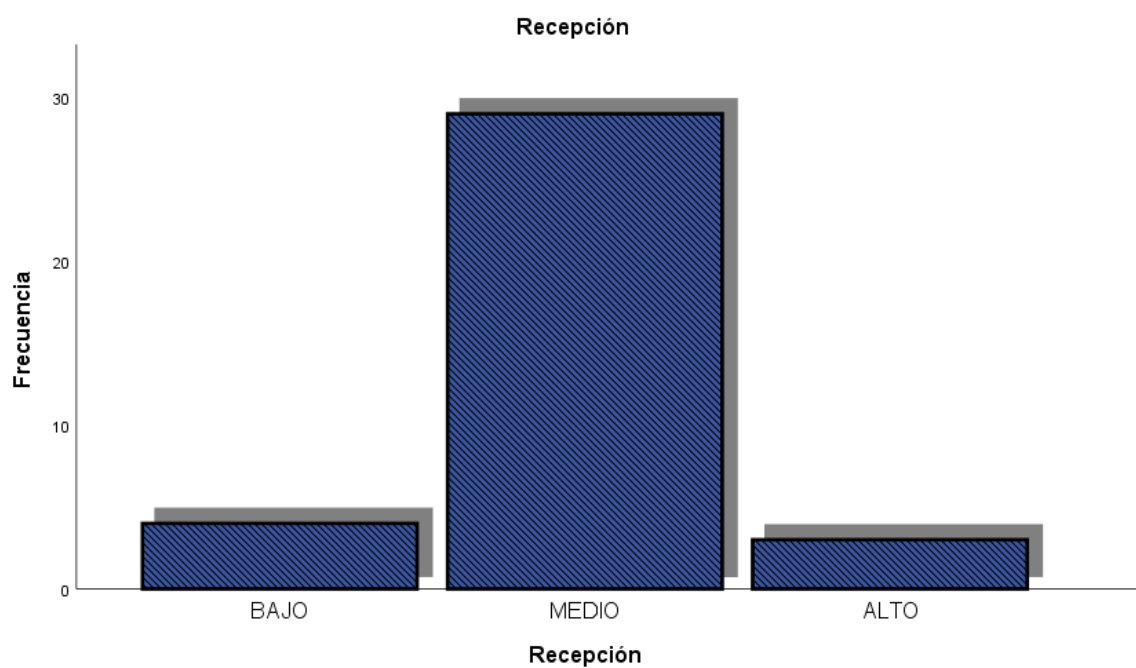




**Tabla 36.**  
*Recepción*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	4	11.1	11.1	11.1
Medio	29	80.6	80.6	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 24.**  
*Recepción*



**Tabla 37.**

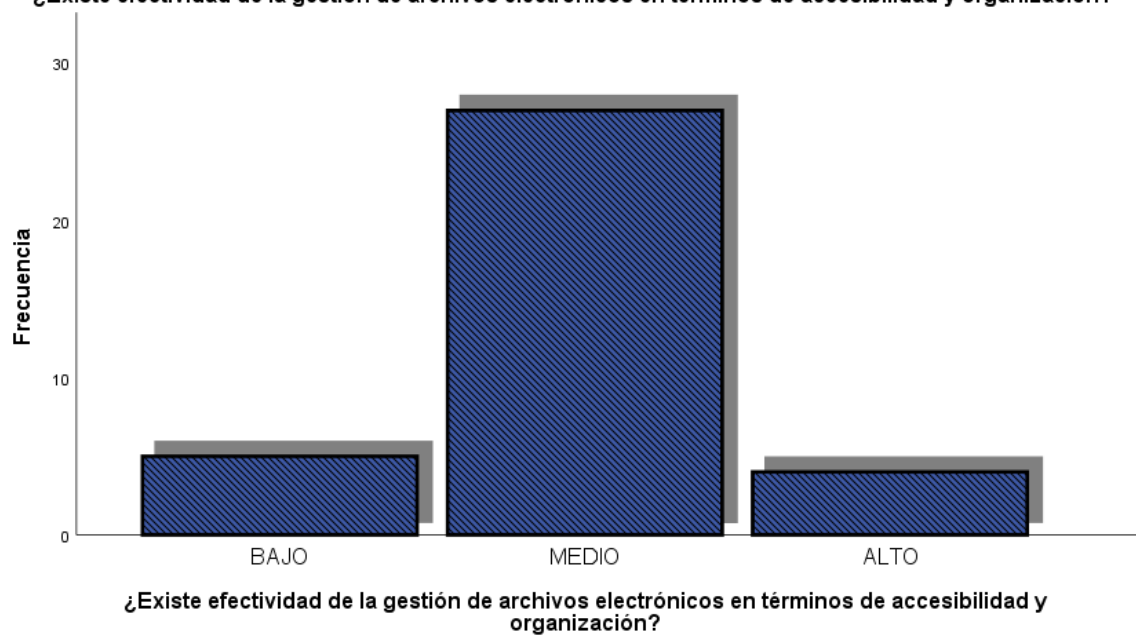
*Existe efectividad de la gestión de archivos electrónicos*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	5	13.9	13.9	13.9
Medio	27	75.0	75.0	88.9
Alto	4	11.1	11.1	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 25.**

*Existe efectividad de la gestión de archivos electrónicos*

¿Existe efectividad de la gestión de archivos electrónicos en términos de accesibilidad y organización?



**Tabla 38.**

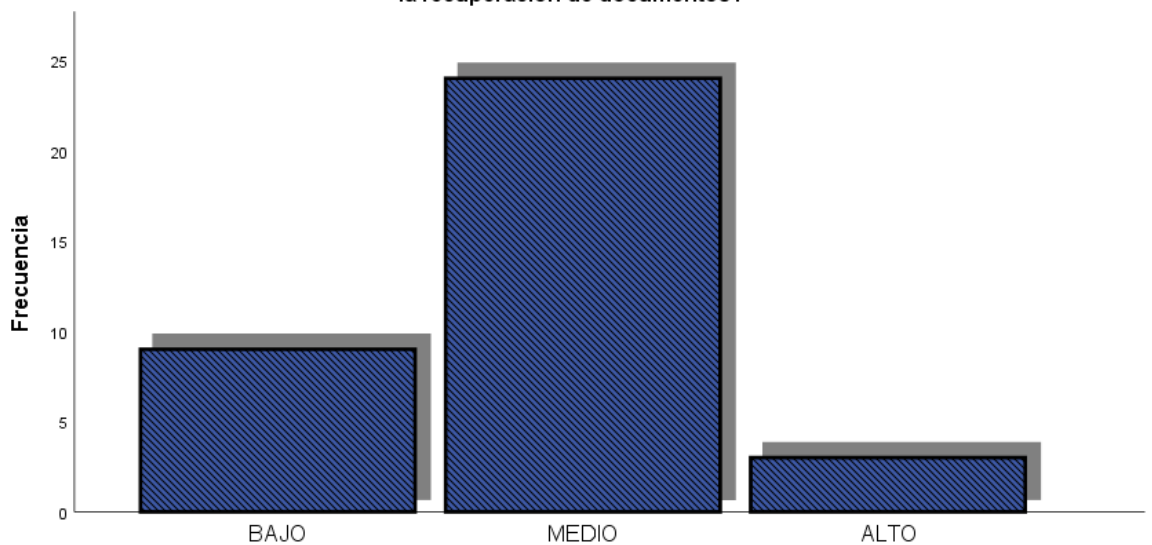
*Reducción del uso de papel y la eficiencia en la recuperación de documentos*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	9	25.0	25.0	25.0
Medio	24	66.7	66.7	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 26.**

*Reducción del uso de papel y la eficiencia en la recuperación de documentos*

¿La implementación de archivos electrónicos ha contribuido a la reducción del uso de papel y la eficiencia en la recuperación de documentos?



¿La implementación de archivos electrónicos ha contribuido a la reducción del uso de papel y la eficiencia en la recuperación de documentos?

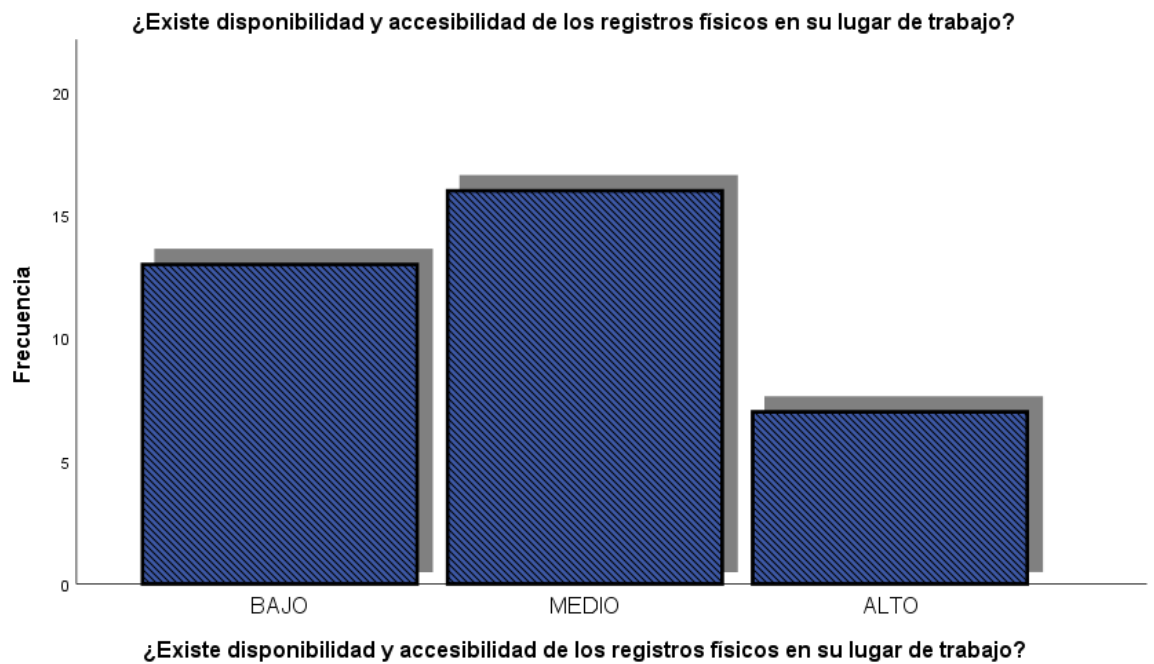
**Tabla 39.**

*Existe disponibilidad y accesibilidad de los registros físicos*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	13	36.1	36.1	36.1
Medio	16	44.4	44.4	80.6
Alto	7	19.4	19.4	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 27.**

*Existe disponibilidad y accesibilidad de los registros físicos*



**Tabla 40.**

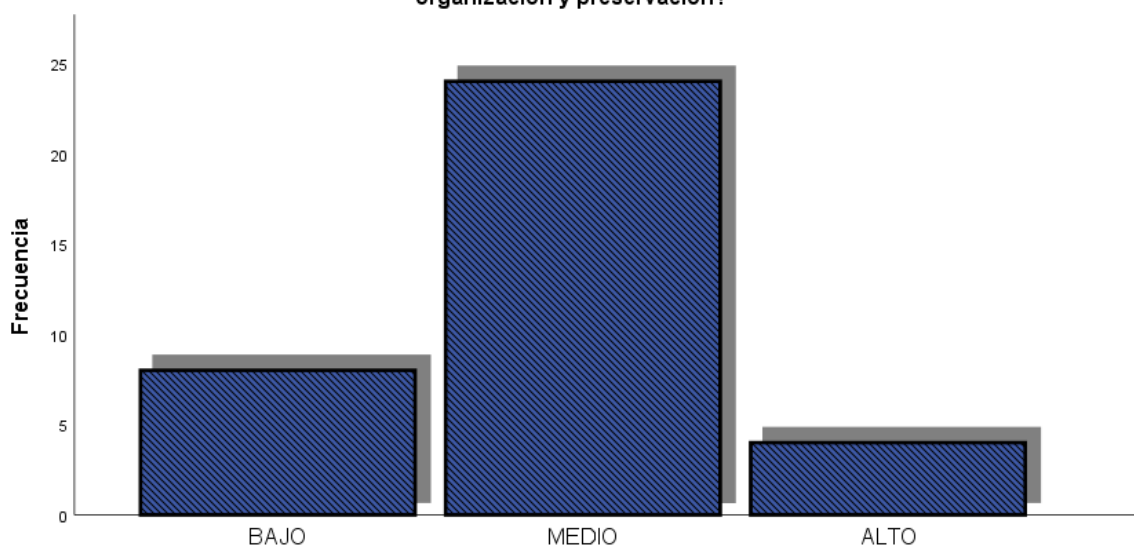
*Los registros físicos se llevan a cabo de manera eficiente*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	8	22.2	22.2	22.2
Medio	24	66.7	66.7	88.9
Alto	4	11.1	11.1	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 28.**

*Los registros físicos se llevan a cabo de manera eficiente*

¿La gestión de registros físicos se lleva a cabo de manera eficiente y cumple con los requisitos de organización y preservación?

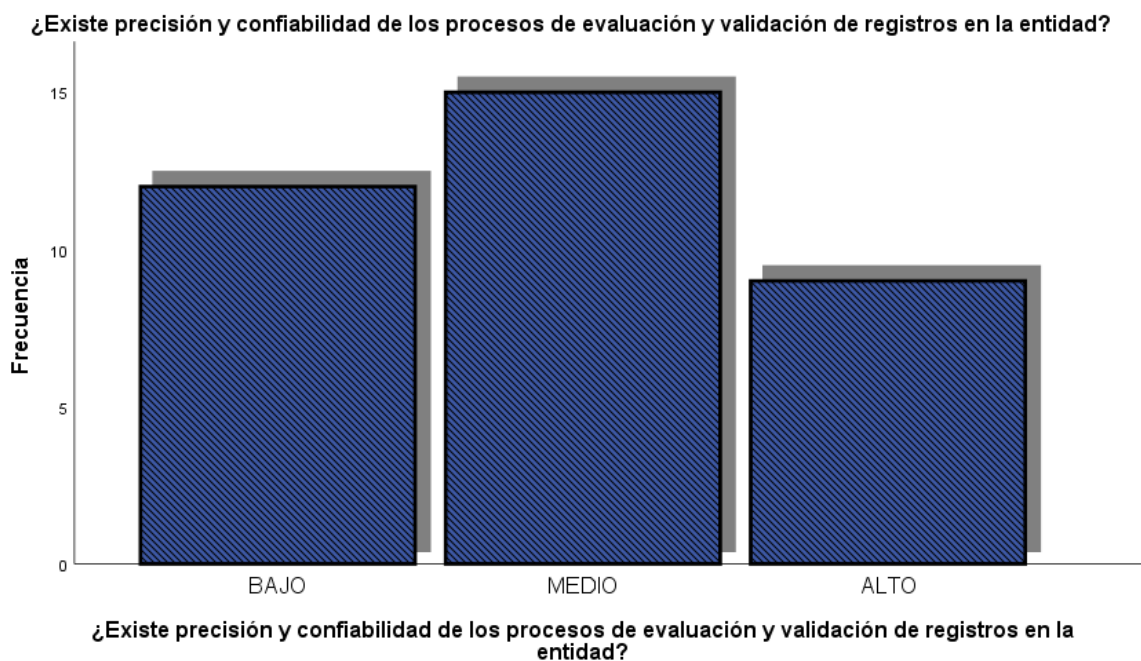


¿La gestión de registros físicos se lleva a cabo de manera eficiente y cumple con los requisitos de organización y preservación?

**Tabla 41.**  
*Existe confiabilidad de los procesos de evaluación*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	12	33.3	33.3	33.3
Medio	15	41.7	41.7	75.0
Alto	9	25.0	25.0	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 29.**  
*Existe confiabilidad de los procesos de evaluación*



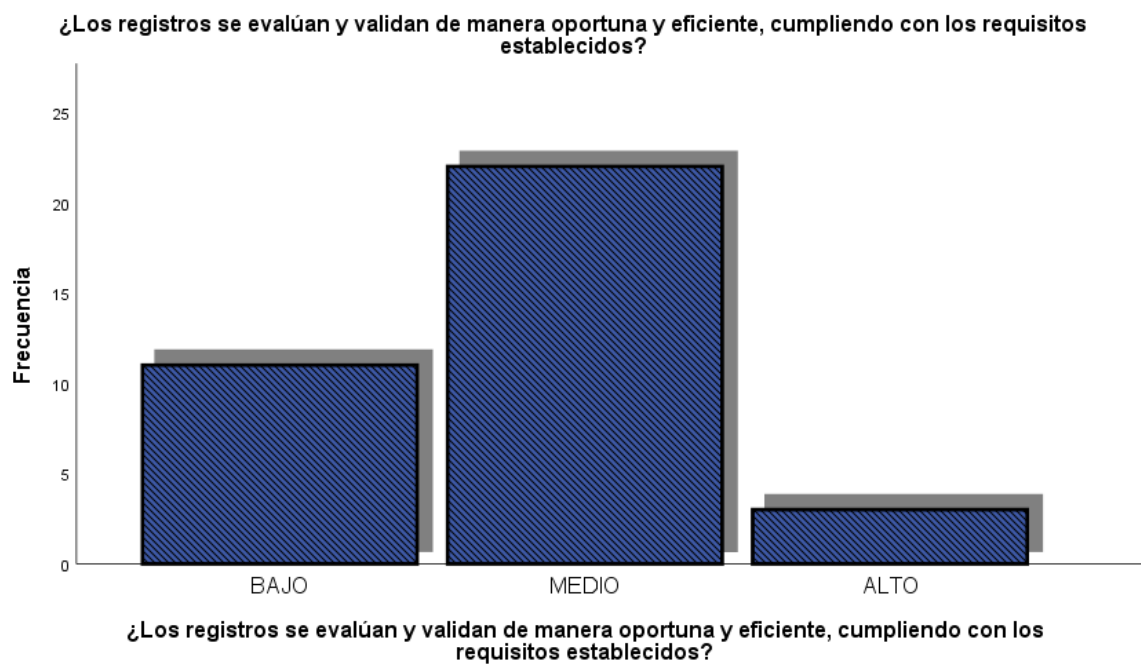
**Tabla 42.**

*Los registros se evalúan y validan de manera oportuna*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	11	30.6	30.6	30.6
Medio	22	61.1	61.1	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 30.**

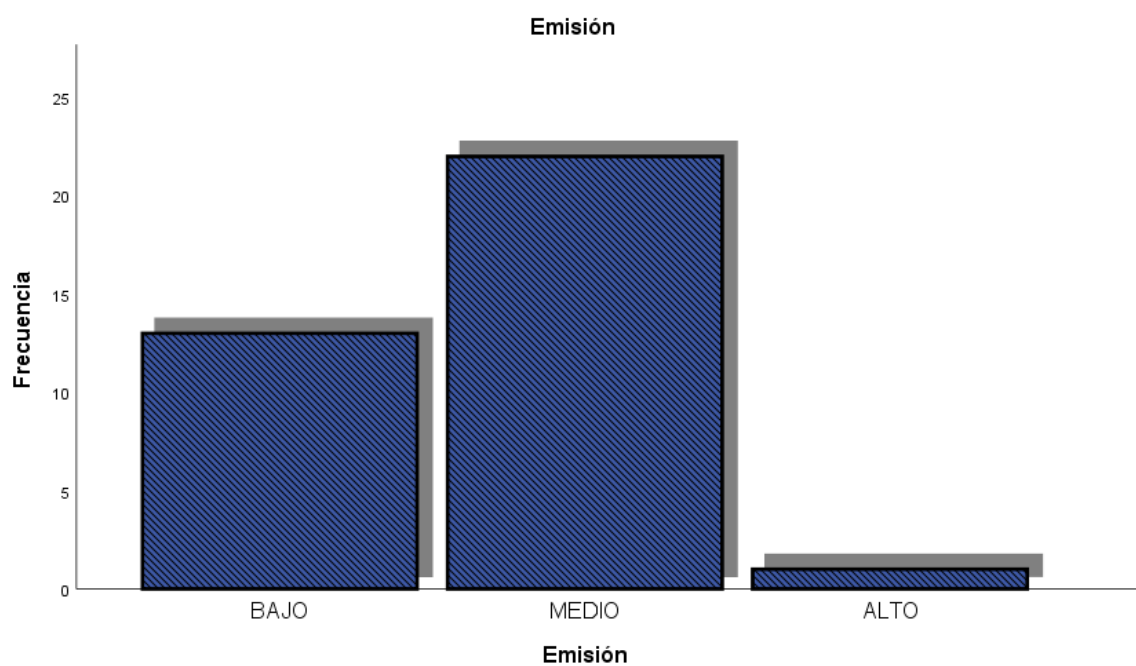
*Los registros se evalúan y validan de manera oportuna*



**Tabla 43.**  
*Emisión*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	13	36.1	36.1	36.1
Medio	22	61.1	61.1	97.2
Alto	1	2.8	2.8	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 31.**  
*Emisión*



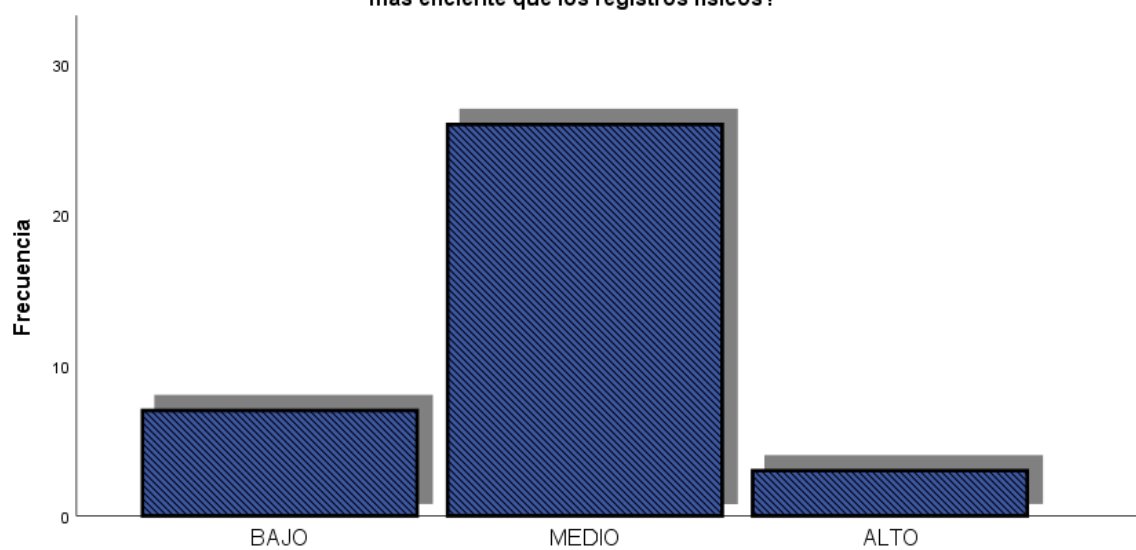


**Tabla 44.**  
*Los registros electrónicos facilitan la búsqueda*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	7	19.4	19.4	19.4
Medio	26	72.2	72.2	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 32.**  
*Los registros electrónicos facilitan la búsqueda*

¿La gestión de registros en formato electrónico facilita la búsqueda y recuperación de información de manera más eficiente que los registros físicos?



¿La gestión de registros en formato electrónico facilita la búsqueda y recuperación de información de manera más eficiente que los registros físicos?

**Tabla 45.**

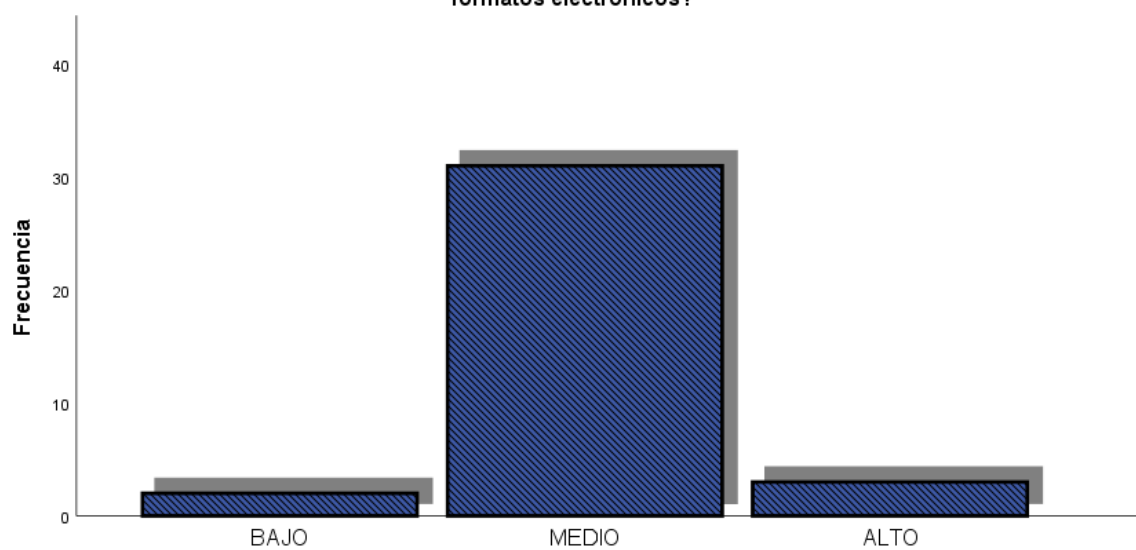
*Mejoras en la seguridad y preservación de los registros*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	2	5.6	5.6	5.6
Medio	31	86.1	86.1	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 33.**

*Mejoras en la seguridad y preservación de los registros*

¿Ha experimentado mejoras en la seguridad y preservación de los registros desde la implementación de formatos electrónicos?

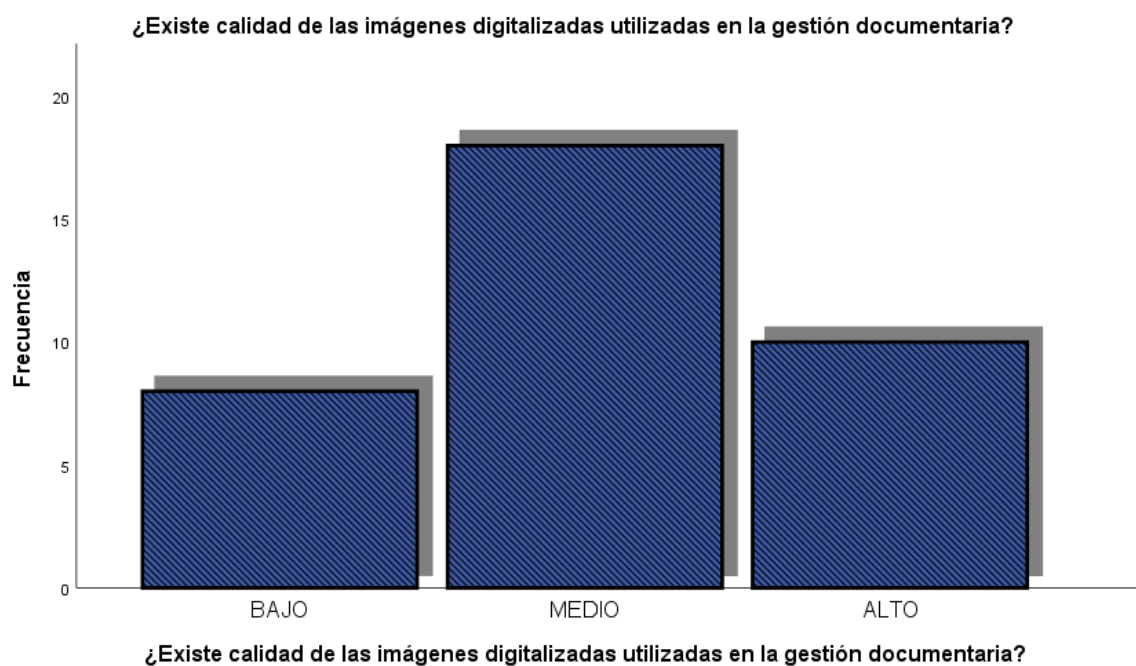


¿Ha experimentado mejoras en la seguridad y preservación de los registros desde la implementación de formatos electrónicos?

**Tabla 46.**  
*Calidad de las imágenes digitalizadas*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	8	22.2	22.2	22.2
Medio	18	50.0	50.0	72.2
Alto	10	27.8	27.8	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 34.**  
*Calidad de las imágenes digitalizadas*

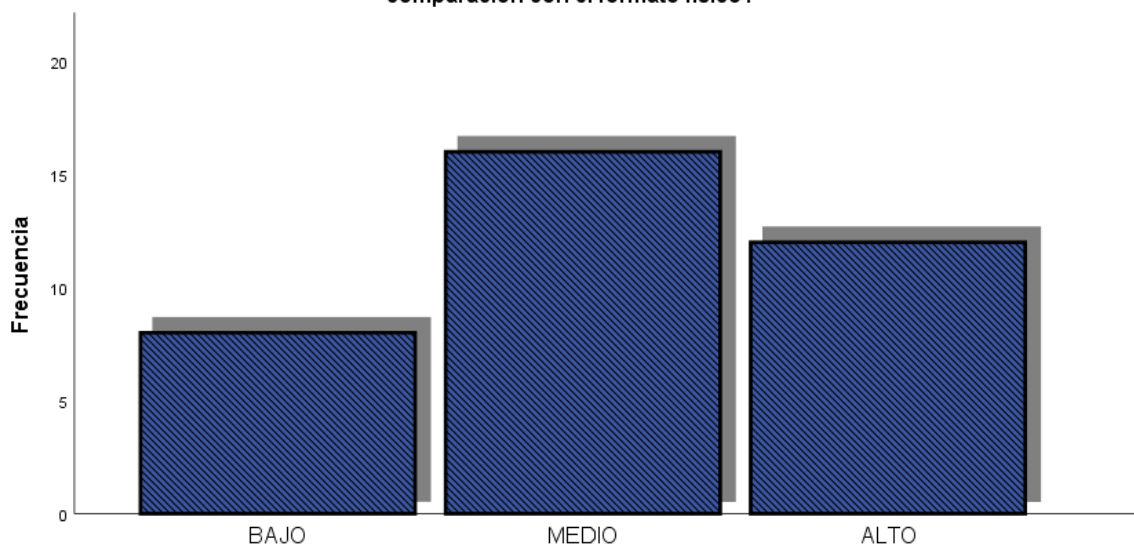


**Tabla 47.**  
*Accesibilidad y disponibilidad de documentos críticos*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	8	22.2	22.2	22.2
Medio	16	44.4	44.4	66.7
Alto	12	33.3	33.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 35.**  
*Accesibilidad y disponibilidad de documentos críticos*

¿La digitalización de imágenes ha mejorado la accesibilidad y disponibilidad de documentos críticos en comparación con el formato físico?

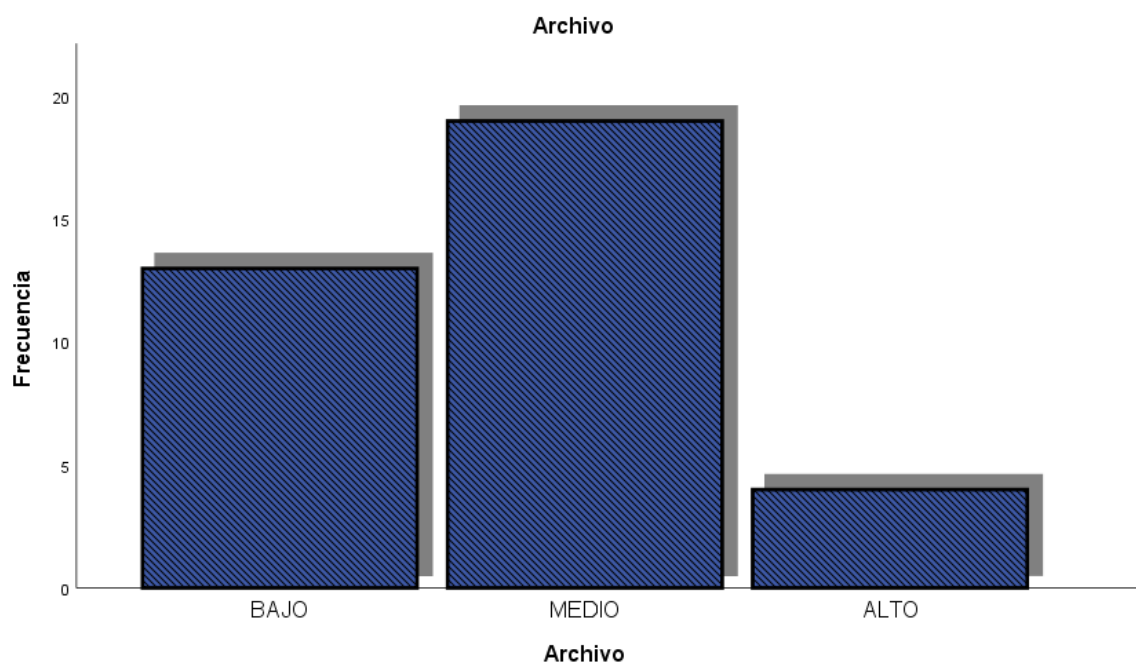


¿La digitalización de imágenes ha mejorado la accesibilidad y disponibilidad de documentos críticos en comparación con el formato físico?

**Tabla 48.**  
*Archivo*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	8	22.2	22.2	22.2
Medio	16	44.4	44.4	66.7
Alto	12	33.3	33.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 36.**  
*Archivo*



**Tabla 49.**

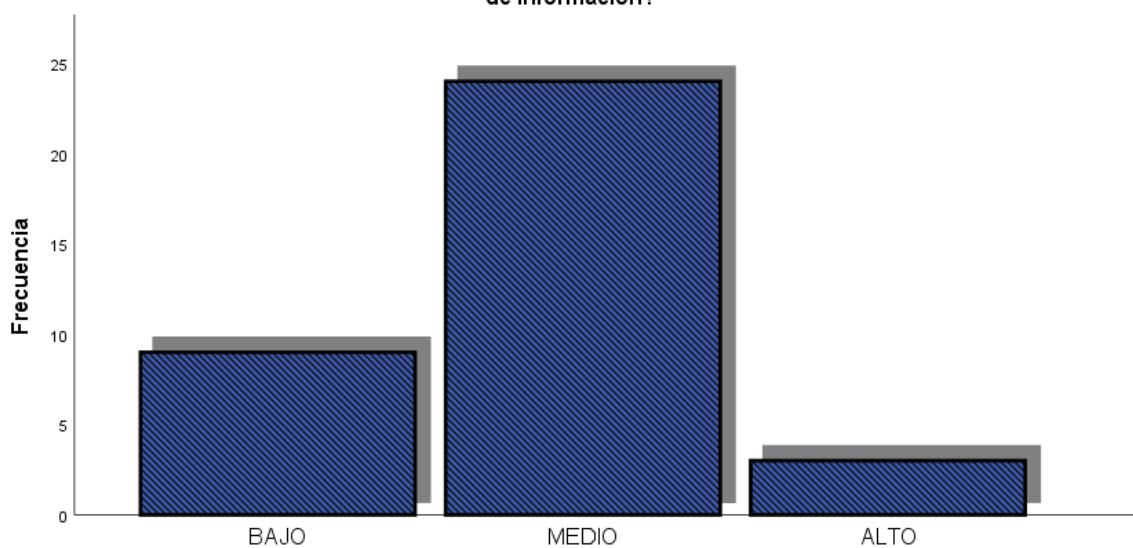
*Existe eficiencia de la clasificación de documentos*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	9	25.0	25.0	25.0
Medio	24	66.7	66.7	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 37.**

*Existe eficiencia de la clasificación de documentos*

¿Existe eficiencia de la clasificación de documentos en la organización en términos de facilitar la recuperación de información?



¿Existe eficiencia de la clasificación de documentos en la organización en términos de facilitar la recuperación de información?

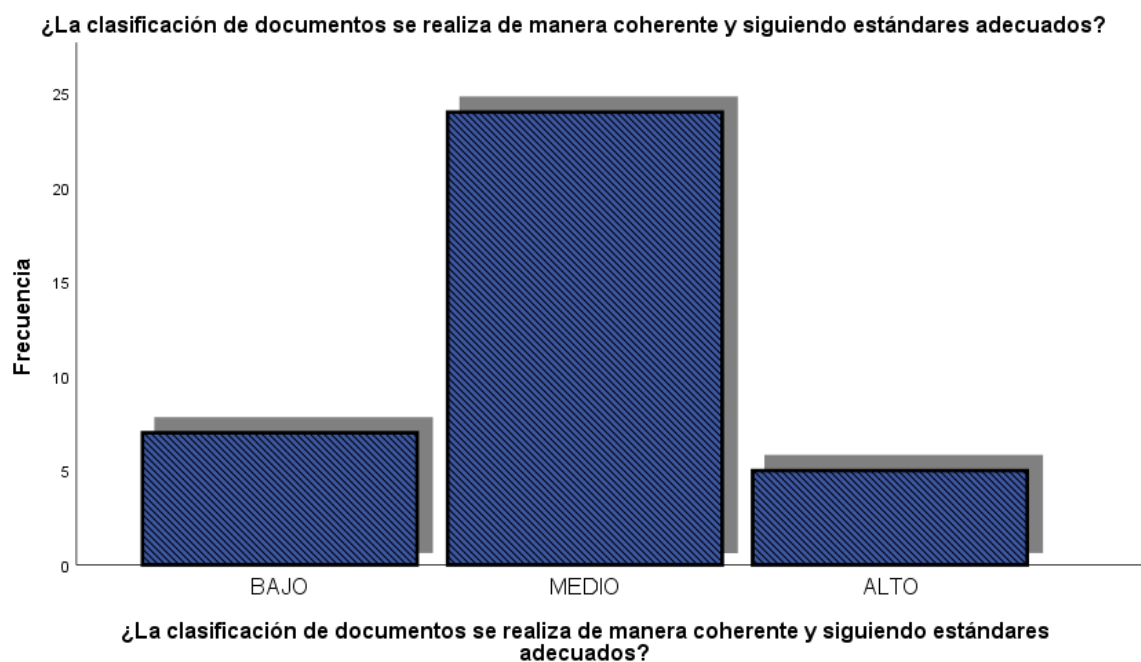
**Tabla 50.**

*La clasificación de documentos se realiza de manera coherente*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	7	19.4	19.4	19.4
Medio	24	66.7	66.7	86.1
Alto	5	13.9	13.9	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 38.**

*La clasificación de documentos se realiza de manera coherente*



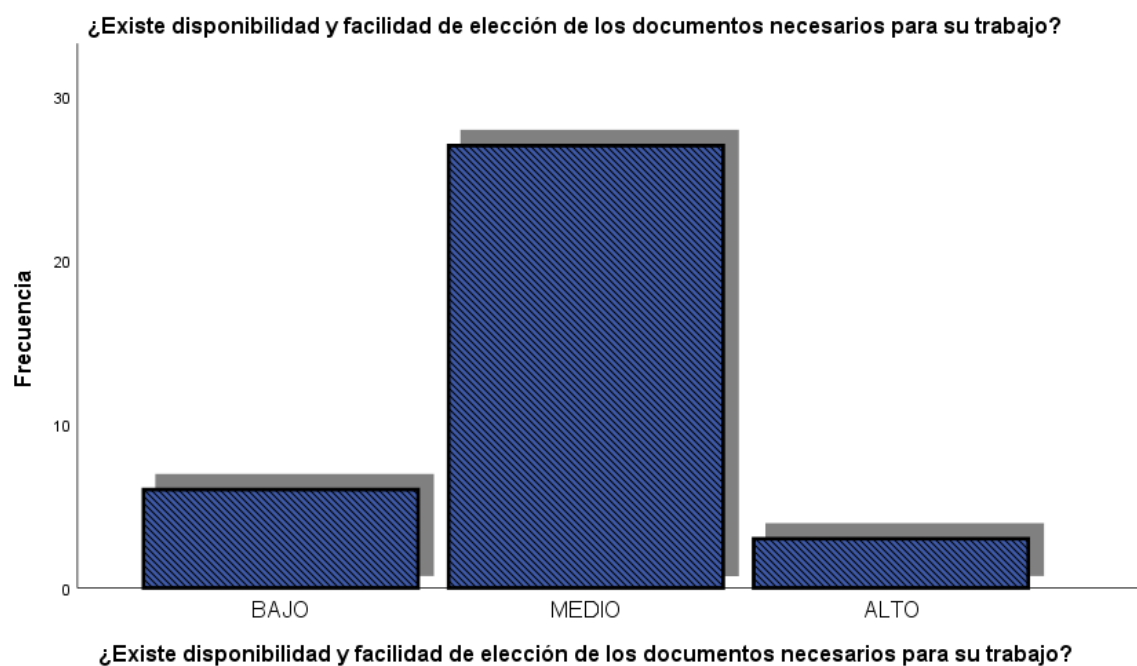
**Tabla 51.**

*Existe disponibilidad de elección de los documentos necesarios*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	6	16.7	16.7	16.7
Medio	27	75.0	75.0	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 39.**

*Existe disponibilidad de elección de los documentos necesarios*





**Tabla 52.**

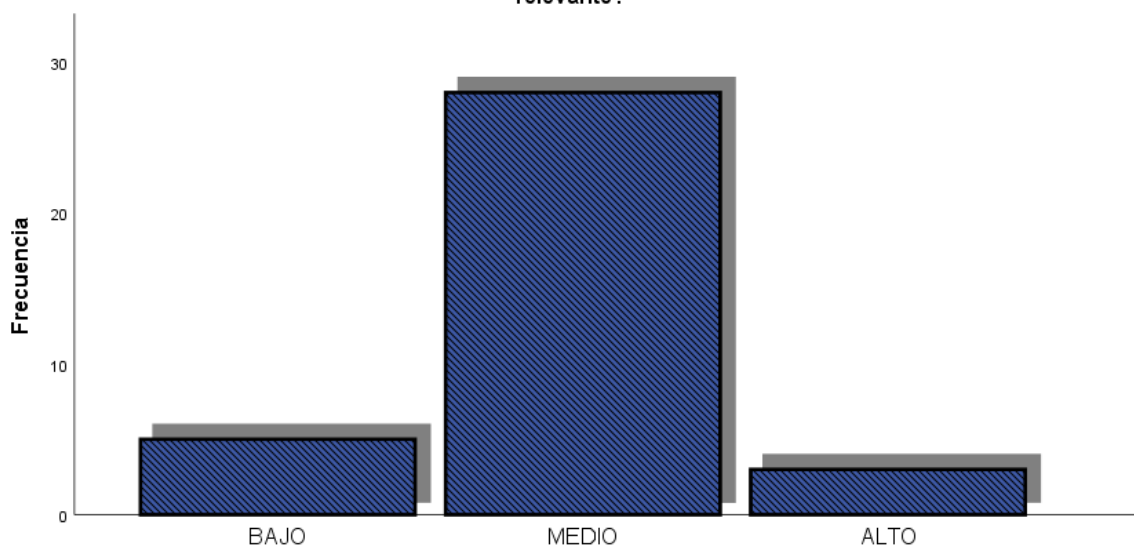
*La elección de documentos se realiza de manera eficiente*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	5	13.9	13.9	13.9
Medio	28	77.8	77.8	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 40.**

*La elección de documentos se realiza de manera eficiente*

¿La elección de documentos se realiza de manera eficiente, ahorrando tiempo en la búsqueda de información relevante?



¿La elección de documentos se realiza de manera eficiente, ahorrando tiempo en la búsqueda de información relevante?

**Tabla 53.**

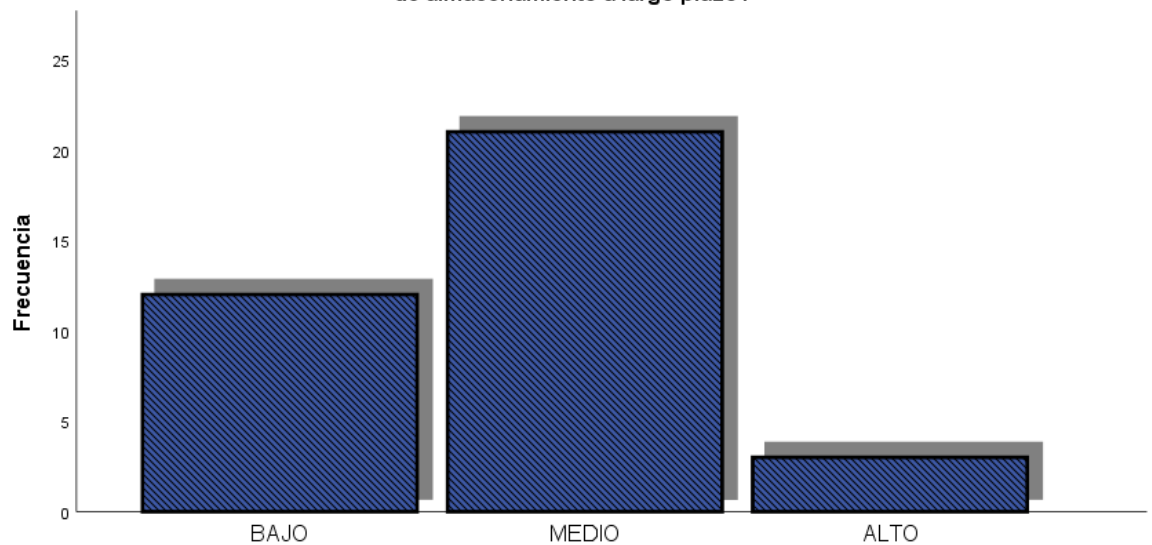
*Existe capacidad de almacenamiento de documentos*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	12	33.3	33.3	33.3
Medio	21	58.3	58.3	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 41.**

*Existe capacidad de almacenamiento de documentos*

¿Existe capacidad de almacenamiento de documentos en la entidad en términos de satisfacer las necesidades de almacenamiento a largo plazo?



¿Existe capacidad de almacenamiento de documentos en la entidad en términos de satisfacer las necesidades de almacenamiento a largo plazo?

**Tabla 54.**

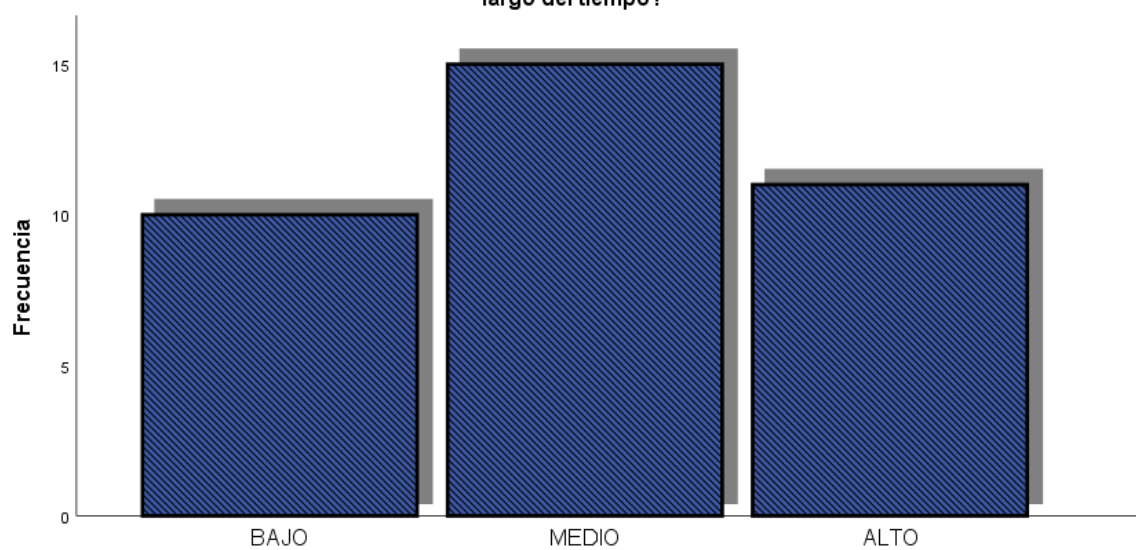
*Contribuyen a su preservación y seguridad a lo largo del tiempo*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	10	27.8	27.8	27.8
Medio	15	41.7	41.7	69.4
Alto	11	30.6	30.6	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 42.**

*Contribuyen a su preservación y seguridad a lo largo del tiempo*

¿Los métodos y sistemas de almacenamiento de documentos contribuyen a su preservación y seguridad a lo largo del tiempo?



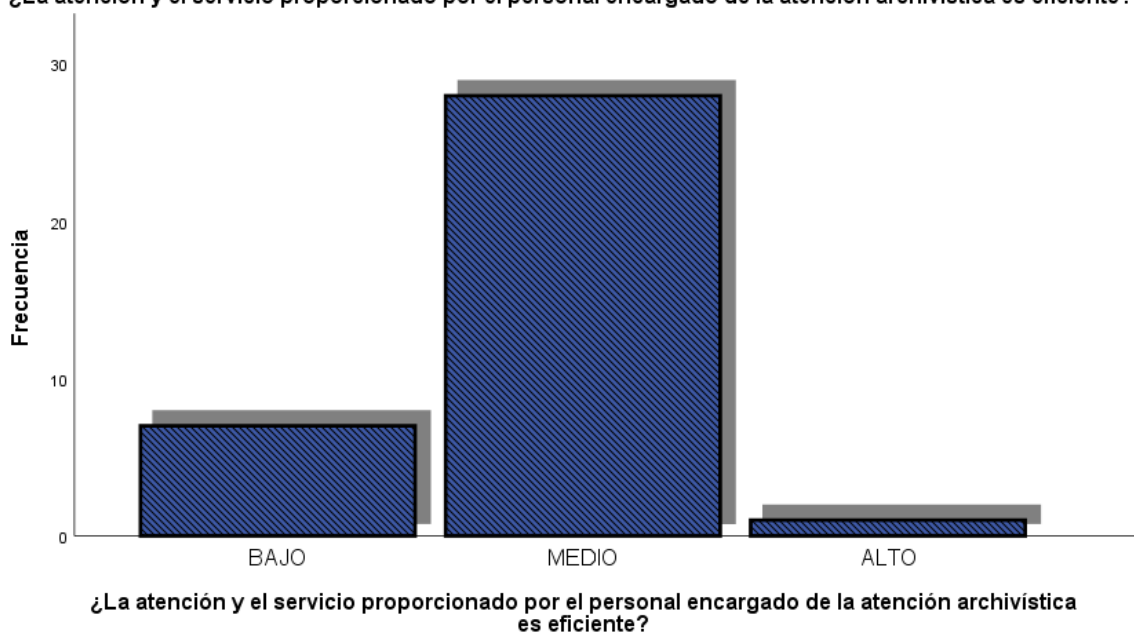
¿Los métodos y sistemas de almacenamiento de documentos contribuyen a su preservación y seguridad a lo largo del tiempo?

**Tabla 55.**  
*El servicio de atención archivística es eficiente*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	7	19.4	19.4	19.4
Medio	28	77.8	77.8	97.2
Alto	1	2.8	2.8	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 43.**  
*El servicio de atención archivística es eficiente*

¿La atención y el servicio proporcionado por el personal encargado de la atención archivística es eficiente?

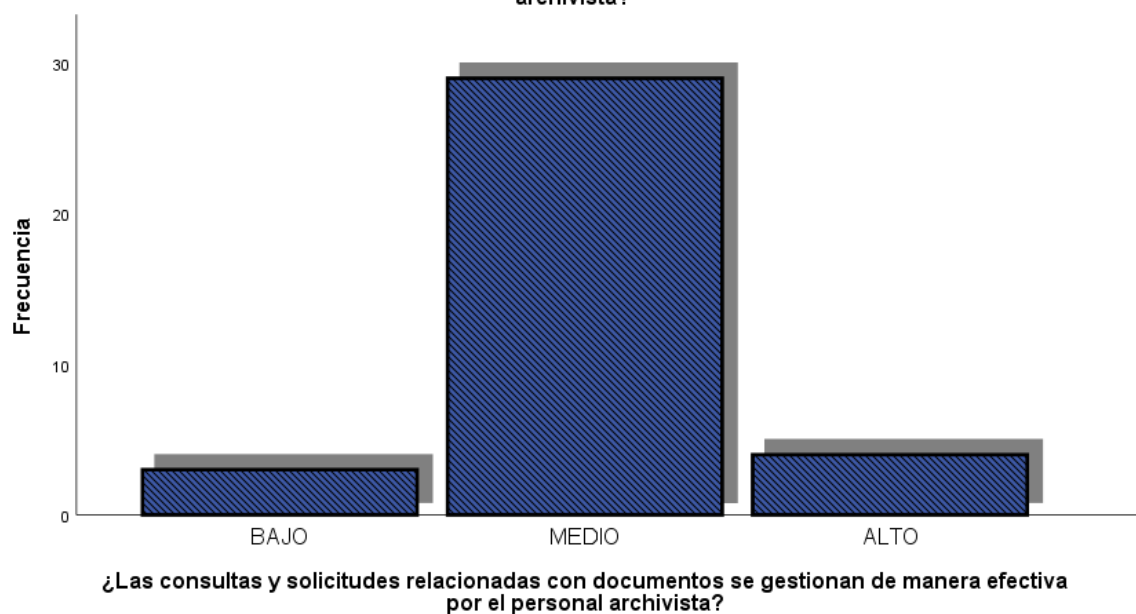


**Tabla 56.**  
*Las consultas se gestionan de manera efectiva*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	3	8.3	8.3	8.3
Medio	29	80.6	80.6	88.9
Alto	4	11.1	11.1	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 44.**  
*Las consultas se gestionan de manera efectiva*

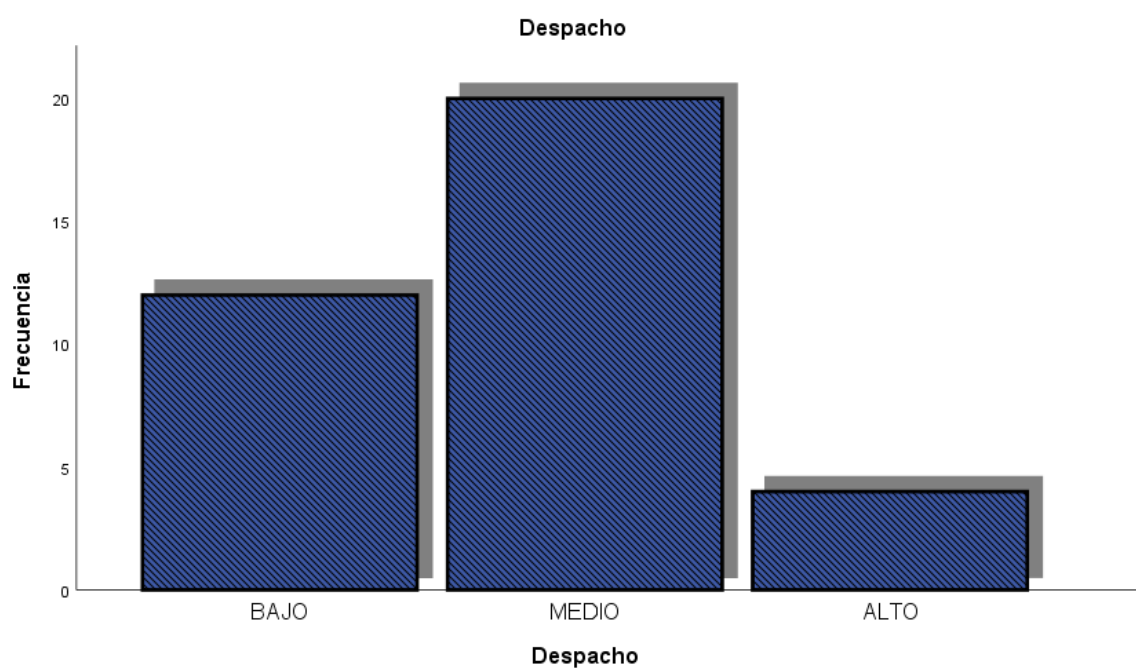
¿Las consultas y solicitudes relacionadas con documentos se gestionan de manera efectiva por el personal archivista?



**Tabla 57.**  
*Despacho*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	3	8.3	8.3	8.3
Medio	29	80.6	80.6	88.9
Alto	4	11.1	11.1	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 45.**  
*Despacho*

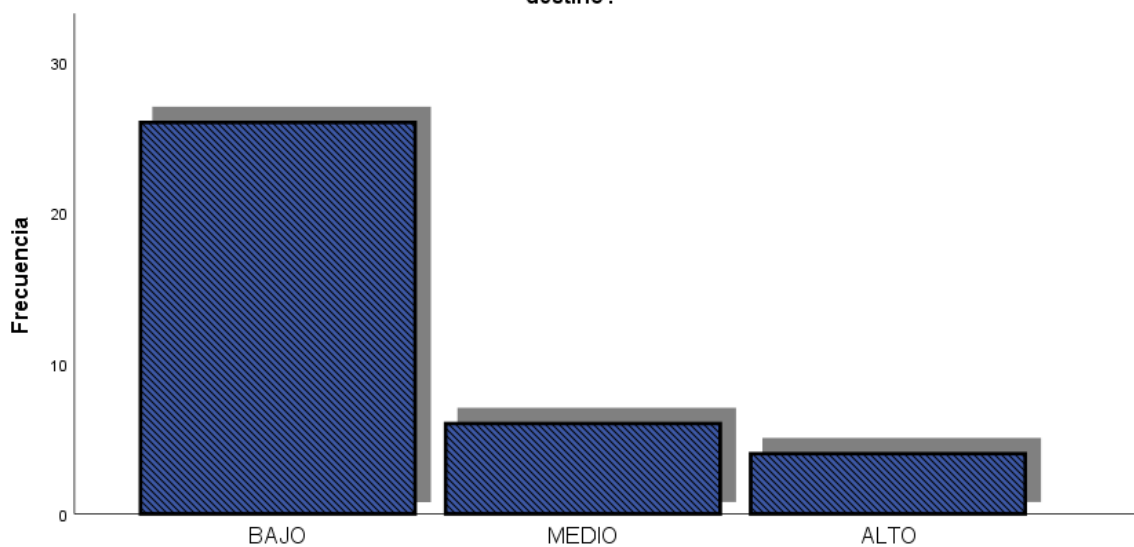


**Tabla 58.**  
*El tiempo que transcurre*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	26	72.2	72.2	72.2
Medio	6	16.7	16.7	88.9
Alto	4	11.1	11.1	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 46.**  
*El tiempo que transcurre*

¿Está satisfecho con el tiempo que transcurre desde que se despachan los documentos hasta que llegan a su destino?



¿Está satisfecho con el tiempo que transcurre desde que se despachan los documentos hasta que llegan a su destino?

**Tabla 59.**

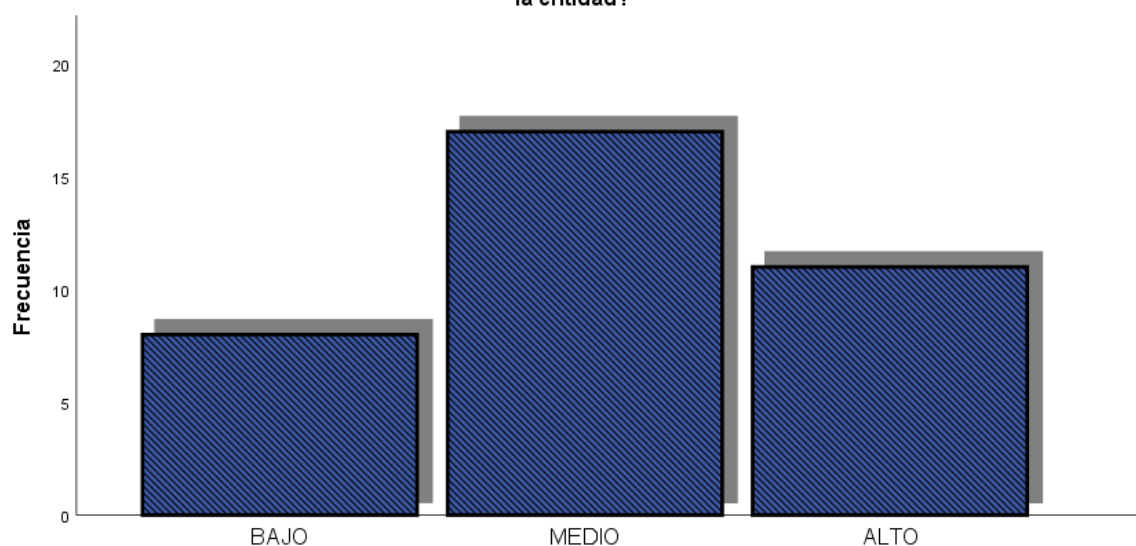
*El tiempo se ajusta a los plazos y necesidades*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	8	22.2	22.2	22.2
Medio	17	47.2	47.2	69.4
Alto	11	30.6	30.6	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 47.**

*El tiempo se ajusta a los plazos y necesidades*

¿Considera que el tiempo de despacho de documentos se ajusta a los plazos y necesidades establecidas por la entidad?



¿Considera que el tiempo de despacho de documentos se ajusta a los plazos y necesidades establecidas por la entidad?



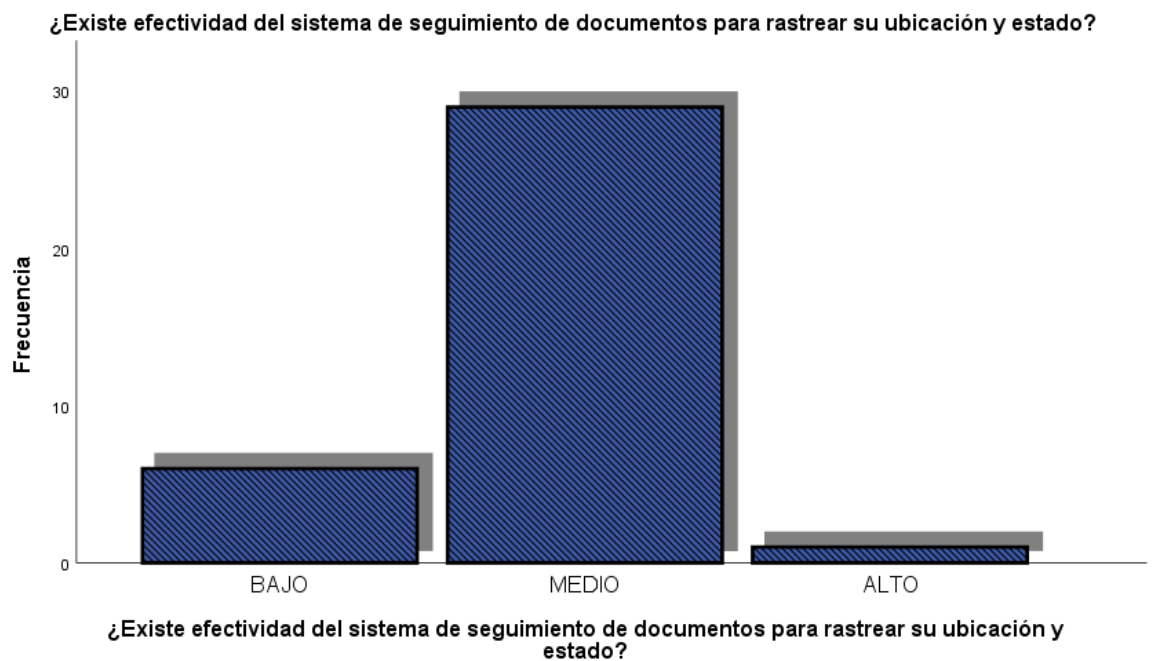
**Tabla 60.**

*Existe efectividad del sistema de seguimiento de documentos*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	6	16.7	16.7	16.7
Medio	29	80.6	80.6	97.2
Alto	1	2.8	2.8	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 48.**

*Existe efectividad del sistema de seguimiento de documentos*



**Tabla 61.**

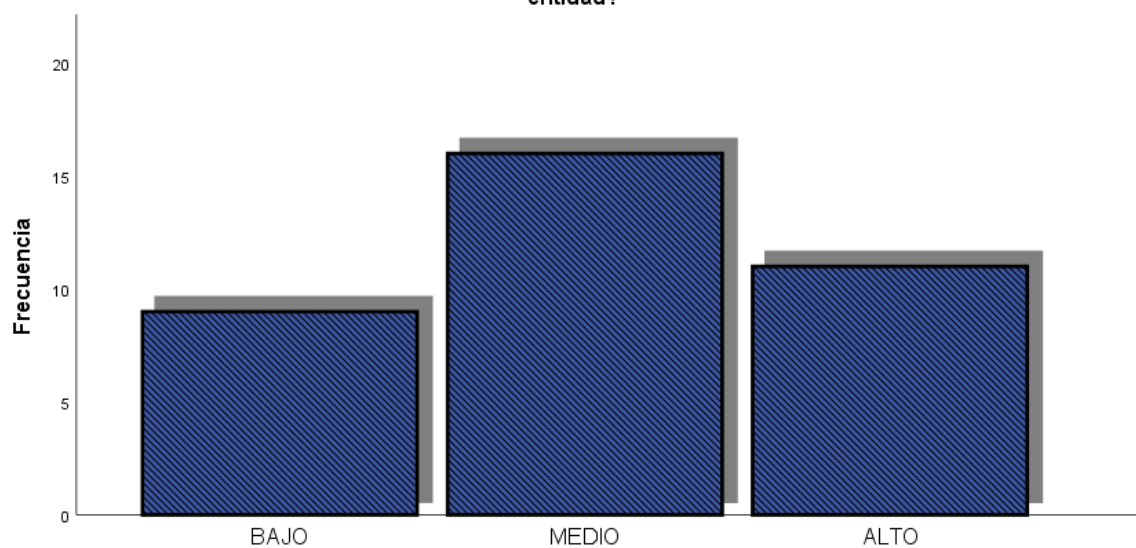
*El seguimiento contribuye con la transparencia*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	9	25.0	25.0	25.0
Medio	16	44.4	44.4	69.4
Alto	11	30.6	30.6	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 49.**

*El seguimiento contribuye con la transparencia*

¿El seguimiento de documentos contribuye a una mayor transparencia y eficiencia en los procesos de la entidad?



¿El seguimiento de documentos contribuye a una mayor transparencia y eficiencia en los procesos de la entidad?

**Tabla 62.**

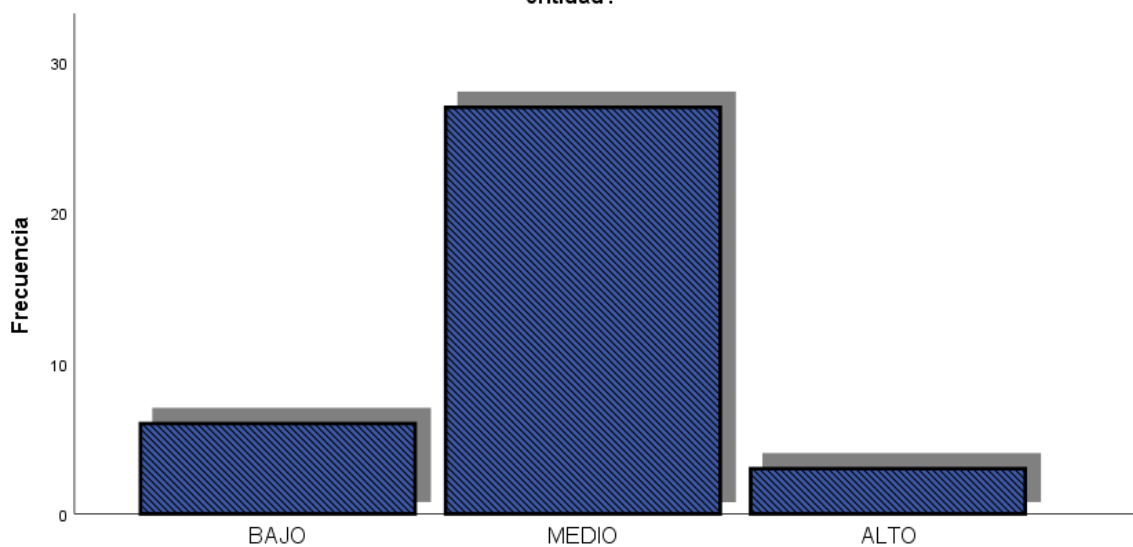
*Encuentra satisfacción general como cliente interno*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	6	16.7	16.7	16.7
Medio	27	75.0	75.0	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 50.**

*Encuentra satisfacción general como cliente interno*

¿Encuentra satisfacción general como cliente interno con los servicios de gestión documentaria de la entidad?



¿Encuentra satisfacción general como cliente interno con los servicios de gestión documentaria de la entidad?

**Tabla 63.**

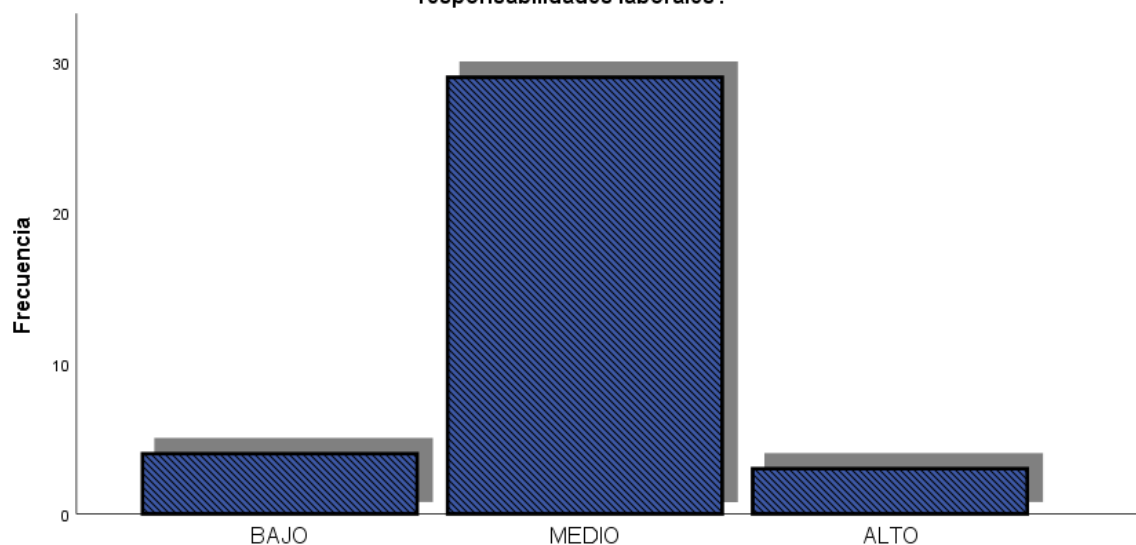
*La gestión documentaria ha mejorado su experiencia*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	4	11.1	11.1	11.1
Medio	29	80.6	80.6	91.7
Alto	3	8.3	8.3	100.0
Total	36	100.0	100.0	

**Figura 51.**

*La gestión documentaria ha mejorado su experiencia*

¿La gestión documentaria ha mejorado su experiencia y eficiencia en el cumplimiento de sus responsabilidades laborales?



¿La gestión documentaria ha mejorado su experiencia y eficiencia en el cumplimiento de sus responsabilidades laborales?



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, HERNANDEZ TORRES ALEX MIGUEL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHICLAYO, asesor de Tesis titulada: "Política nacional de transformación digital y gestión documentaria en una gerencia regional de vivienda y saneamiento del Perú", cuyo autor es OLANO DIAZ JUAN DANIEL, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHICLAYO, 06 de Enero del 2024

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
HERNANDEZ TORRES ALEX MIGUEL <b>DNI:</b> 26697122 <b>ORCID:</b> 0000-0002-5682-2500	Firmado electrónicamente por: HTORRESAM el 06- 01-2024 10:08:03

Código documento Trilce: TRI - 0722736