



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Factores Determinantes De Localización De La Inversión
Directa Extranjera En El Perú: 1990-2014**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN GESTION PÚBLICA**

AUTORES:

Br. César Teobaldo NINA JORGE

Br. Emerson ESCUDERO QUISPE

ASESOR:

Dr. Dionicio Godofredo GONZALEZ GONZALEZ

SECCIÓN:

CIENCIAS EMPRESARIALES

LÍNEAS DE INVESTIGACION:

PLANIFICACION Y CONTROL FINANCIERO

PERÚ – 2018

DEDICATORIA

Dedicamos el presente trabajo de investigación a Dios, Quien supo guiarnos siempre por el camino del bien, dándonos fuerzas necesarias para seguir adelante. Porque con cada día de vida dado nos enseña que el esfuerzo, la dedicación y la determinación son la base para lograr nuestras metas.

AGRADECIMIENTO

A nuestras familias por su comprensión y estímulo constante, además de su apoyo incondicional a lo largo de nuestros estudios.

A nuestros asesores, quien con sus conocimientos y experiencia supieron guiarnos en el desarrollo de nuestra tesis.

A nuestra Casa Superior de estudios, la Universidad Privada César Vallejo y docentes, que durante el periodo de estudio de Posgrado contribuyeron a nuestra formación como profesionales competitivos y comprometidos al servicio de la sociedad.

PRESENTACION

Señores Miembros del Jurado.

Presento ante ustedes la tesis titulada: “Factores Determinantes De Localización De La Inversión Directa Extranjera En El Perú: 1990-2014”, con la finalidad de determinar la relación entre el Tamaño de Mercado, Apertura Comercial, Riesgo País, Estabilidad Macroeconómica con la Inversión Extranjera Directa durante el periodo de 1990 al 2014.

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, para obtener el Grado Académico de Maestro en Gestión Pública.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

Los Autores

INDICE DE CONTENIDOS

CARATULA.....	1
PAGINA DEL JURADO.....	2
DEDICATORIA.....	3
AGRADECIMIENTO.....	4
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....	5
PRESENTACION.....	6
INDICE DE CONTENIDOS.....	7
RESUMEN.....	8
ABSTRACT.....	9
CAPITULO I.....	10
I. INTRODUCCION.....	11
1.1 Realidad Problemática.....	11
1.2 Trabajos Previos.....	12
1.3 Teorías relacionadas al Tema.....	16
1.4 Formulación del Problema.....	20
1.5 Justificación del Estudio.....	21
1.6 Hipótesis.....	21
1.7 Objetivos.....	22
CAPITULO II.....	23
II. MÉTODOS.....	23
2.1 Diseño de Investigación.....	23
2.2 Variables, Operacionalización.....	23
2.3 Población y Muestra.....	24
2.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos, Validez y Confiablez.....	25
2.5 Métodos de Análisis de Datos.....	25
2.6 Aspectos Éticos.....	25
CAPITULO III.....	26
III. RESULTADOS.....	26
3.1 Efecto del Tamaño de Mercado Peruano Sobre la Inversión Directa Extranjera.....	26
3.2 Efecto de la Apertura Comercial Sobre la Inversión Directa Extranjera ..	31
3.3 Efecto del Riesgo País Sobre la Inversión Directa Extranjera	37

3.4 Efecto de la Estabilidad Macroeconomica Sobre la Inversión Directa Extranjera	42
CAPITULO IV	52
IV. DISCUSION	52
a) Sobre el efecto del tamaño del mercado peruano sobre la IDE	52
b) Sobre el efecto de la Apertura Comercial sobre la Inversión Directa Extranjera	52
c) Sobre el efecto del Riesgo País sobre la Inversión Directa Extranjera	53
d) Efecto de la Estabilidad Macroeconómica Peruana sobre la Inversión Extranjera Directa	53
e) Efecto de Otras Variables que afectan la Inversión Extranjera Directa	54
CAPITULO V	55
V. CONCLUSIONES	55
CAPITULO VI	56
VI. RECOMENDACIONES	56
CAPITULO VII	57
VII. RPROPUESTA	57
CAPITULO VIII	58
VIII. REFERENCIAS	58
ANEXO N° 01	60
ANEXO N° 02	68
ANEXO N° 03	70
ANEXO N° 04	75
ANEXO N° 05	4

RESUMEN

En este trabajo se investigan los Factores Determinantes de Localización de la Inversión Directa Extranjera en la economía peruana periodo: 1990-2014. La razón de nuestra investigación es por qué en nuestra economía la Inversión Directa Extranjera ha tenido un crecimiento fuera de lo normal observado a partir de la década de los noventa del siglo pasado. Nuestra hipótesis es que existen Factores de Localización estadísticamente significativos que influyen en la evolución de la Inversión Directa Extranjera en el Perú entre 1990 y 2014. De acuerdo a la teoría básica consideramos que el Tamaño de Mercado Peruano, la Apertura Comercial y la Estabilidad Macroeconómica Peruana influye positivamente en la IDE y el Riesgo País influye negativamente en la IDE. Para lograr nuestros Objetivos se ha utilizado información secundaria obtenida del BCR del Perú y del Instituto Nacional de Estadística e Informática y estimaciones de modelos de rezagos distribuidos finitos que nos permitió conocer el impacto de corto y largo plazo de los determinantes de localización de la Inversión Directa Extranjera periodo: 1990-2014. Los resultados de cada indicador muestran para el tamaño de mercado que con un 98% de probabilidad podemos afirmar que el tamaño de mercado influye positivamente en la inversión directa extranjera; Un aumento de 1% del grado de Apertura Comercial aumenta en 9.1% la IDE; Con una probabilidad del 99% se puede afirmar que existe suficiente evidencia empírica como para afirmar que el Riesgo País influye sobre la IDE, tiene una relación inversa; Para estabilidad macroeconómica si el Ahorro Interno aumenta en 1% como porcentaje del PBI, la IDE aumenta en 6.9% en el corto plazo y en 16.5% en el largo plazo.

Palabras claves: Inversión Directa Extranjera, Tamaño de Mercado, Riesgo País, Grado de Apertura, Estabilidad Macroeconómica, Perú.

In this paper we investigate the Determining of Localization of foreign direct investment in the Peruvian economy period: 1990-2014. The reason of our research is why in our economy Foreign Direct Investment has had a growth unusually observed since the nineties of the last century. Our hypothesis is that there are statistically significant location factors influencing the evolution of Foreign Direct Investment in Peru between 1990 and 2014. According to the basic theory we consider believe that the Peruvian Market Size, Trade Aperture and Peruvian Macroeconomic stability positively influences FDI and Risk Country has a negative impacto on FDI. To achieve our objetives we have used secondary information obtained from the BCR of Peru and the National Institute of Statistics and informatics and estimates of finite distributed lags models that allowed us to know the short and long term impact of the determinants of Location of Foreign Direct Investmet period: 1990-2014. The results of each indicator shows for the market size that with a 98% probability we can affirm that the market size positively influences the investment foreign direct; A 1% increase in the Comercial Opening rate increaces FDI by 9.1%; With a probability of 99% it can be affirmed that there is enough empirical evidence to affirm that the Country Risk influences the FDI, it has an inverse relationship; For macroeconomic stability if domestic Savings increase by 1% as a percentage of GDP, FDI increases by 6.9% in the short term and by 16.5% in the long term.

Keywords: foreign Direct Investment, Market of Size, Country Risk, Opening Degree of Macroeconomic Stability, Peru.

I. INTRODUCCION

1.1 Realidad Problemática

Según las cifras del BCRP entre 1990 y el 2014, la inversión directa extranjera (IDE) en el Perú, tuvo dos periodos claramente diferenciados. El primer periodo entre 1990 y 1999, en el que la mayor IDE ocurrida en 1995 fue de 2002 millones de dólares; en el segundo periodo entre el 2000 y 2014, en el que la mayor IDE ocurrida en el 2012 fue de 11840 millones de dólares. Este último pico observado en el 2012 representó 5.9 veces más que el pico anterior; es decir, durante el 2012, la entrada de IDE registró una tasa de crecimiento extraordinariamente elevada confirmando la trayectoria de crecimiento sostenido verificada en los últimos 14 años y así marcando un máximo histórico en nuestra economía. En efecto, en el 2012, la inversión directa fue equivalente al 5,9% del PBI del Perú constituyéndose en el sexto receptor en América Latina, después del Brasil, Chile, Colombia, México y Argentina.

Según las estadísticas de la inversión privada del MEF hacia el 2009 el sector minero concentró el mayor porcentaje del stock de IED (21%). Buena parte de estas inversiones fueron efectuadas en los últimos 5 años anteriores, por la puesta en marcha de diversos proyectos. Entre las principales empresas del sector destacan Southern Perú, Xstrata, Gold Fields, Yanacocha, Cerro Verde, Antamina y Cajamarquilla.

En la actualidad, el sector comunicaciones representa el 20.92%, lo cual refleja las inversiones de Telefónica de España como consecuencia del proceso de privatización de la compañía estatal en los años 90 y posteriores inversiones de expansión, así como las inversiones de los operadores de telefonía celular efectuadas principalmente entre el 2000 y el 2005.

Por un lado, el sector industrial (15.1%), finanzas (15.3%) y energía (13.8%), complementan los cinco principales sectores de destino de la IED, que en conjunto representan el 84.7% del stock de IED en el Perú.

Por otro lado, los principales países que originaron el IED del Perú fueron, España (22,78%), Reino Unido (20,08%), Estados Unidos (14,65%), Países bajos (7,45%) y Chile (6,85%).

1.2 Trabajos Previos

Meier zu, (2009) investiga sobre la Inversión Extranjera Directa en el cual manifiesta que los factores determinantes en los países de África Subsahariana, en comparación con el resto de los países en desarrollo, usando para ello datos de panel de entre los años 1997 y 2006. Sus resultados indican que las instituciones y las infraestructuras de desarrollo promueven la IED en los países no subsaharianos, pero no en los países de la región subsahariana. Los factores geográficos parecen desempeñar un modesto e indirecto papel. Observa también que el beneficio marginal de la apertura comercial es más elevado en los países subsaharianos, lo cual presenta una íntima relación con el hecho de que su IED esté focalizada en la extracción de recursos naturales.

Esquivel & Larraín, (2001) señalan que sus resultados del análisis econométrico desarrollado en una muestra de más de 90 países indican que las variables más relevantes para explicar la IED son el tamaño de la población, la mediterraneidad, la regulación, el respeto por la legalidad y la calidad del capital humano. Así, los países con mayor población, con acceso al mar, con menor carga regulatoria, con mejor aplicación del estado de derecho, con mayores niveles de educación y con mayor grado de apertura externa presentan también los mayores niveles de IED.

Encuentran evidencia contraria a la hipótesis de que los salarios bajos son uno de los factores determinantes del patrón mundial de IED. Parece ser, en cambio, que la calidad de la mano de obra es uno de los atractivos más importante para la IED. Por otra parte, la tradicional dicotomía entre comercio e IED resulta falsa. Es decir, no son los países más cerrados los que reciben mayor IED, sino al contrario. A su vez, resulta interesante constatar formalmente que la existencia

de menores barreras regulatorias y que el respeto por el estado de derecho son factores determinantes en la atracción de IED.

Finalmente, sus resultados muestran que (aunque los factores estructurales de los países tales como tamaño y características geográficas sí influyen en la atracción de IED) las políticas económicas y la calidad de las instituciones resultan determinantes. También sugieren que las políticas más globales tienen mayor efecto en atraer IED que las políticas específicas de incentivos.

Neme & Valderrama, (2009) para la economía de México y China, muestran que parece existir una paradoja en la relación entre riesgo-país e inversión extranjera directa. Es decir, sus resultados econométricos muestran que, un mayor riesgo implica movimientos positivos en los flujos de inversión. En tal sentido, por un lado, los menores flujos de IED en México están correlacionados con niveles de riesgo relativamente estables a niveles competitivos entre las economías de desarrollo. Por otro lado, China registra enormes flujos de inversiones a pesar de niveles de riesgo aparentemente estancados o incluso mayores.

Alas, (2013) analiza la evolución de la IED en El Salvador, durante el período 2000-2010 en el que firmó tratados de libre comercio con países de fuera de la región. En tal sentido, analiza el comportamiento de la IED proveniente de los países con los que existen acuerdos comerciales, y hace una comparación de la inversión extranjera directa en el quinquenio antes de la entrada en vigencia del CAFTA, y en los años posteriores. Encuentra que los principales flujos de inversión han estado asociados con la venta de empresas nacionales a manos extranjeras, principalmente del sistema financiero, lo que es positivo por la incorporación de nueva tecnología, disponibilidad de fondos, y potencial de crecimiento, entre otros; que existe evidencia de que el CAFTA ha incidido positivamente, pero en forma limitada, en la IED que ha llegado a El Salvador; y, que los ingresos netos de IED en términos del PIB que se han recibido desde la entrada en vigencia del tratado con Estados Unidos, han estado por debajo de los registrados por otros países miembros del CAFTA, con excepción de

Guatemala, esto muestra que otros países miembros del tratado son más atractivos a la inversión extranjera que El Salvador.

Bittencourt y Domingo (2003), buscan desagregar y cuantificar los factores que determinan la inversión extranjera directa (IED) recibida por los países del MERCOSUR y, específicamente, determinar la importancia relativa del proceso de integración regional entre los mismos. Encuentran que la dinámica del mercado interno, el desempeño exportador y la estabilidad macroeconómica adquieren relevancia como determinantes de la IED. El proceso de integración afecta la IED con efectos netos significativos y positivos, pero de muy escaso valor, y parece canalizar inversiones preferentemente hacia los socios mayores. El análisis con paneles sectoriales permite observar que el tamaño y la dinámica del mercado interno, tanto sectorial como global, es clave para definir la elección de sectores y países que realizan los inversores.

Ariel, López & Espinoza, (2013) buscan determinar las variables que atraen los flujos de inversión extranjera directa (IED) en América del Sur en el período 1992-2011, con el fin de observar el comportamiento macroeconómico y sectorial de las inversiones recibidas en cada uno de los países de la región; y así visualizar, cómo las variables encontradas son determinantes en la recepción de inversión extranjera directa. Encuentran que en escenarios de una alta inflación, la IED es cero o negativa; y en escenarios de inflación de un dígito y expectativas de crecimiento positivo la IED tiene un comportamiento creciente.

Ramírez, (2010) analiza los principales determinantes económicos e institucionales de los flujos de IED en nueve países latinoamericanos durante el período 1980-2001. Sus resultados muestran que el tamaño del mercado, la tasa de cambio real, el crédito y la educación afectan positivamente el flujo de IED a la región; por el contrario, la mayor incertidumbre macroeconómica tiene un efecto negativo sobre la IED.

Mogrovejo, (2005) estudia los determinantes de la IED en 19 países latinoamericanos. Concluye que el tamaño de mercado, es determinante en la atracción de inversión extranjera directa. Los costes laborales no resultaron estadísticamente significativos dado que estos costes laborales por sí mismos carecen de la incidencia suficiente para la localización de las inversiones extranjeras en un país particular.

Molina & Alcaraz, (2010) analizan el comportamiento y evolución de la Inversión extranjera Directa (IED) en México, apoyado en la teoría del Investment Development Path (IDP) implementado por Dunning (1981), relacionando la generación de inversión directa neta con el producto interno bruto (PIB) del espacio geográfico en cuestión, utilizando el PIB como medida del desarrollo económico del país, vinculándolo con las ventajas específicas de propiedad, localización e internacionalización (OLI) del Paradigma Ecléctico de Dunning. Encuentran que la evolución que ha tenido la inversión extranjera directa ha sido motivada por procesos de reforma, apertura comercial, desregulación de mercados financieros y relajamiento de la Ley de Inversiones Extranjeras, principalmente. Sus resultados permiten situar a México en la tercera etapa del IDP a partir de mediados de los 90's, incluso presenta un posicionamiento más sólido en esta etapa a partir del 2000, gracias a la evolución en la emisión de IED, tal como se ha revisado en la literatura del IDP.

Huerta, (2016) el presente autor examina los determinantes de la IED en el Perú para el período de 1993 hasta el 2014, en series trimestrales, para el cual el modelo especificado manifiesta que las variables producto interno bruto, gastos de capital, tipo de cambio real multilateral, nivel de apertura de la economía, renta de factores e inestabilidad social son determinantes de la localización de inversión extranjera directa en el Perú.

Huayamares, (2015) señala sobre la Inversión Extranjera Directa en el Perú para el periodo 2003-2013 que los principales factores determinantes son el

Crecimiento del Mercado Interno (representada por el Producto Bruto Interno per cápita), la trayectoria exportadora (representada por las exportaciones per cápita), la necesidad de reforzar inversiones anteriores (representada por las inversiones rezagas), y la estabilidad económica, representada por la tasa de inflación. Para el presente análisis se utilizó el modelo de regresión lineal, y se llega a la conclusión de que parte razonable del incremento de la IED es por el crecimiento de las variables independientes consideradas.

Huerta, (2008) el autor señala que son principales factores determinantes de localización de la Inversión Extranjera Directa, en el Perú durante el periodo muestral de 1990 al 2006 son: Directamente tamaño de mercado, inversión pública en infraestructura, saldos de ahorro externo, acervo de capital externo en el país y el tipo de cambio e inversamente por el costo laboral, nivel de aranceles, costo del capital y la inestabilidad económica de manera conjunta para tal investigación se aplicó el diseño no experimental correlacional – causal, probabilístico y por series cronológicas del cual como conclusión se halló que el mayor determinante de la IED es el tamaño de mercado; ante un aumento del 1% de la misma hace que la IED aumente en un 3.8% bajo el supuesto de ceteris paribus de la demás determinantes.

1.3 Teorías relacionadas al Tema

Inversión Extranjera Directa

Existen múltiples definiciones de la Inversión Extranjera Directa. Al respecto tenemos algunas definiciones de organismos internacionales:

Según el Fondo Monetario Internacional (FMI):

“La IED, se da cuando un inversionista residente («inversionista directo»), tiene como objetivo obtener una participación duradera en una empresa residente en otra economía o país («empresa de inversión directa.»)” En esta participación se asumen los siguientes dos elementos: 1) la condición de largo plazo entre el inversionista y la empresa; y 2) un grado significativo de influencia en la empresa y su manejo por medio de una propiedad accionaria de mínimo el 10 %”; Fondo Monetario Internacional, (1994)

Según la División de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo (UNCTAD):

“La inversión extranjera directa refleja el interés de largo plazo de una entidad residente en una economía (inversor directo) en una entidad residente en otra economía (inversión directa). Cubre todas las transacciones entre los inversores directos y la inversión directa, lo cual significa que cubre no sólo la transacción inicial, sino que también las transacciones subsecuentes entre las dos entidades y el resto de empresas afiliadas.” División de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo, (1993).

Según la Organización Mundial del Comercio (OMC):

“La inversión extranjera directa ocurre cuando un inversor establecido en un país (origen) adquiere un activo en otro país (destino) con el objetivo de administrarlo. La dimensión del manejo del activo es lo que distingue a la IED de la inversión de portafolio en activos, bonos y otros instrumentos financieros. En la mayoría de los casos, el activo es administrado en el extranjero como firma del mismo negocio. Cuando esto sucede, el inversor se conoce como «casa matriz» y el activo como «afilada» o «subsidiaria»” Organización Mundial del Comercio, (2005).

Según la Agencia Multilateral de Garantías para la Inversión (Banco Mundial):

“Inversión extranjera significa adquirir intereses de largo plazo en una empresa que esté operando en otro país diferente al del inversor. El propósito del inversor es el de tener una voz participativa en el manejo de dicha empresa en el extranjero” WTO, (1996).

Estabilidad Macroeconómica

Según Fischer (1992), “no existe una sola definición cuantitativa simple de buenas políticas macroeconómicas o un marco macroeconómico estable. Conceptualmente, el marco macroeconómico puede ser descrito como estable cuando la inflación es baja y predecible, las tasas de interés reales son apropiadas, la política fiscal es estable y sostenible, la tasa de cambio real es competitiva y predecible, y la situación de la balanza de pagos es percibida como viable”.

Asimismo, según Ocampo (2005), “El concepto de estabilidad macroeconómica ha tenido considerables cambios en el discurso económico en las últimas décadas. Durante los años de la post guerra, dominada por el pensamiento keynesiano, estabilidad macroeconómica básicamente significaba una mezcla de balance externo e interno, lo cual a su vez implicaba, en el segundo caso, pleno empleo y crecimiento económico estable, acompañado de baja inflación. Con el transcurso del tiempo, el balance fiscal y la estabilidad de precios se movieron al centro del escenario, sustituyendo al énfasis keynesiano en la actividad económica real”.

Riesgo país

Según glosario de términos económicos (BCRP, 2011). “Medida de la probabilidad de que un país incumpla las obligaciones financieras correspondientes a su deuda externa. Término asociado a Riesgo País es el de Riesgo Soberano, que da lugar a calificaciones crediticias (rating crediticio) que Agencias Calificadoras de Riesgo internacionales elaboran respecto a las deudas públicas de los países. Estos ratings crediticios están usualmente designados por un conjunto de letras, y signos o números, que indican la graduación de dicho rating o calificación”.

Cuanto más crece el nivel del “riesgo país” de una nación determinada, mayor es la probabilidad de que la misma ingrese en cesación de pagos o “default”. La incapacidad de pago puede originarse por diversas causas como: Caída de la disponibilidad de divisas, inestabilidad social, inestabilidad política, desconocimiento de deuda, declaración de moratoria, renegociación unilateral de los pagos, etc.

Apertura Comercial

Según glosario de términos económicos (BCRP, 2011). “Proceso mediante el cual se eliminan las barreras que inhiben el comercio exterior de un país, como la reducción de aranceles y trámites de exportación e importación, entre otras”.

Tamaño de Mercado

Agarwal (1980), “son para efectos prácticos dos caras de la misma moneda; mientras que la producción se aplica a un nivel micro, la de tamaño de mercado se emplea en un entorno macro”. En este caso, la IED es considerada como

función de las ventas o de la producción, pero se aproxima por el tamaño de mercado, el PIB por lo general, de la economía receptora.

Una gran cantidad de estudios empíricos emplean el tamaño de mercado como determinante de la inversión extranjera, tan sólo por mencionar unos cuantos y de diversas situaciones: Root & Ahmed (1979) para el caso de PVD, y el de Culem (1988) para los PD en general. Como veremos en la sección sobre los determinantes regionales éstos variarán ligeramente en algunos casos, y significativamente en otros, dependiendo del nivel de localización que estemos hablando.

1.4 Formulación del Problema

La Inversión Extranjera Directa (IED) es aquella que tiene como propósito crear un vínculo duradero con fines económicos y empresariales de largo plazo, por parte de un inversionista extranjero en el país receptor.

Este tipo de inversión permite aumentar la generación de empleo, incrementar el desarrollo y la captación de divisas, estimular la competencia, incentivar la transferencia de nuevas tecnologías e impulsar las exportaciones.

Al respecto, diversos autores de la economía mundial, manifiestan que son muchos los factores que determinan la IED como: costos de transacción, asimetría de Información entre el país receptor y el inversionista, Costos de Transporte y Comunicación, Movilización de personal extranjero hacia el país receptor de la inversión, Superioridad Tecnológica, Diferenciación de Productos, Economías de Escala, Estabilidad política y social, Estabilidad económica, Tamaño y estructura del mercado, Acceso a mercados regionales y globales, Preferencias de los consumidores, recursos naturales, mano de obra e infraestructura entre otros muchos más.

Al encontrarnos en esta situación el presente trabajo toma como problema Principal:

PRINCIPAL

¿Cuáles son los factores de localización que explican la evolución de inversión extranjera directa (IED) en el Perú, durante el período de 1990-2014?

SEGUNDARIO

¿De qué manera el tamaño del mercado peruano influye en la inversión extranjera directa?

¿De qué manera la apertura comercial peruano influye en la inversión extranjera directa?

¿De qué manera el riesgo país peruano influye en la inversión extranjera directa?

¿De qué manera la estabilidad macroeconómica peruana influye en la inversión extranjera directa?

1.5 Justificación del Estudio

Este trabajo se justifica porque considero que la acumulación de capital a través del flujo de inversión extranjera directa permite a los países en desarrollo un crecimiento económico, transfiere tecnología e implica una mayor demanda de trabajo. En tal sentido, la identificación de los determinantes de localización de la inversión directa facilitará la agenda de un eventual gobierno, ya que podrá optimizar sus recursos.

Las variaciones que tienen los países suramericanos en cuanto a la atracción de IED motivan la realización de este trabajo; por lo cual, es necesario analizar los factores que determinan, afectan, potencian o alejan los flujos de IED en el Perú.

1.6 Hipótesis

GENERAL

Existen factores de localización estadísticamente significativos que influyen positivamente y negativamente en la evolución de la inversión extranjera directa en el Perú entre 1990 y 2014.

ESPECIFICOS

H1: El tamaño del mercado peruano influye positivamente en la inversión extranjera directa.

H2: La apertura comercial peruano influye positivamente en la inversión extranjera directa.

H3: El riesgo país peruano influye negativamente en la inversión extranjera directa.

H4: La estabilidad macroeconómica peruana influye positivamente en la inversión extranjera directa.

1.7 Objetivos

GENERAL

Evaluar los factores que explican la evolución de la inversión extranjera directa (IED) en el Perú, durante el período de 1990-2014

ESPECIFICOS

OE1: Mostrar cómo influye el tamaño del mercado peruano sobre la inversión extranjera directa

OE2: Identificar cómo la apertura comercial influye en la inversión extranjera directa

OE3: Mostrar cómo el riesgo país peruano influye en la inversión extranjera directa.

OE4: Identificar cómo la estabilidad macroeconómica peruana influye en la inversión extranjera directa.

CAPITULO II

II. MÉTODOS

2.1 Diseño de Investigación

a) Método

El método utilizado es el método **Inductivo** por qué se pretende mostrar evidencia empírica sobre los determinantes de la Inversión Directa Extranjera para el caso peruano.

b) Tipo y nivel de investigación

El **tipo** de investigación es **Aplicada** y el **nivel explicativo**. Es aplicada y explicativo por qué tiene como **objetivo evaluar los factores de localización** que explican el comportamiento de la IDE para el caso peruano; es decir, **resolver un determinado problema** o planteamiento específico para un espacio determinado.

2.2 Variables, Operacionalización

Variable dependiente:

Inversión Extranjera Directa

Indicadores:

Inversión Extranjera Neta

IED/PBI

IED/IED+I

IED/I

IED/FBKF

Donde:

IED = Inversión Extranjera Directa

PBI = Producto Bruto Interno

I = Inversión Total

FBKF = Formación Bruta de Capital Fijo

Variable independiente:

Tamaño de Mercado

Indicadores:

PBI

Población

Riesgo

Indicadores:

Riesgo político

Solvencia económica del país

Apertura Comercial

Indicadores:

Exportaciones

Importaciones

Grado de apertura

Estabilidad Macroeconómica

Indicadores:

Tipo de cambio

Inflación

Grado de ahorro interno

2.3 Población y Muestra

Población:

Proceso estocástico de la Inversión Extranjera Directa de la Economía peruana entre 1990 y 2014.

Muestra:

Realizaciones particulares del proceso estocástico de la Inversión Directa Extranjera de la Economía peruana entre 1990 y 2014.

2.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos, Validez y Confiabilidad

Fichas y Técnicas de análisis de documentos

2.5 Métodos de Análisis de Datos**Método:**

El método a utilizar es el método inductivo por que se pretende mostrar evidencia empírica sobre los determinantes de la inversión extranjera directa para el caso peruano.

Tipo de Investigación:

El tipo de investigación es aplicada y el nivel explicativo. Es aplicada y explicativo por que tiene como objetivo evaluar los factores de localización que explican el comportamiento de la IDE para el caso peruano; es decir, resolver un determinado problema o planteamiento específico para un espacio determinado.

2.6 Aspectos Éticos

Para el desarrollo de esta tesis, se tomó las medidas de total discreción y respeto referidas a la identidad de los elementos del estudio, puesto que los datos trabajados del análisis documental y son información procesada y proporcionada por entidades de bastante confiabilidad.

CAPITULO III

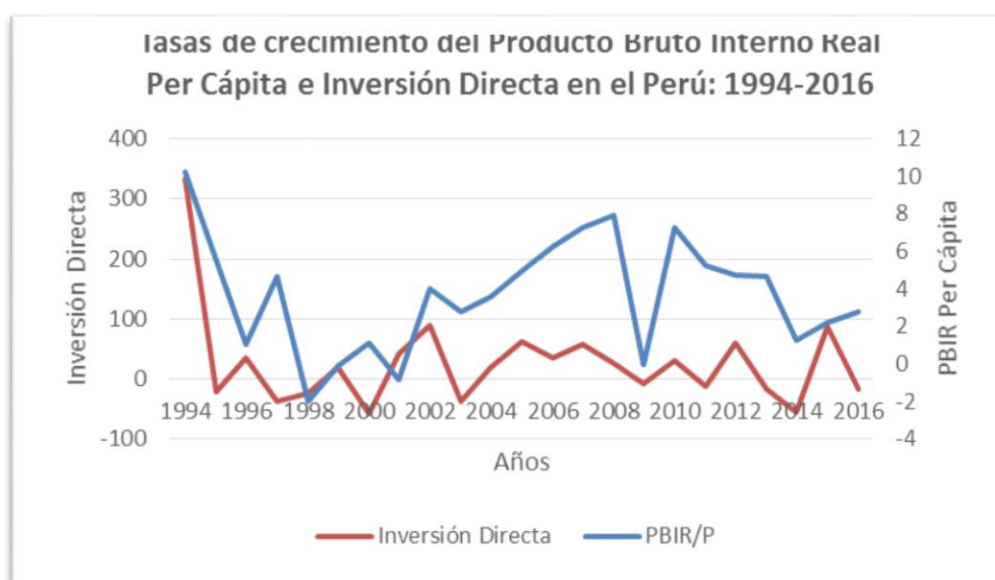
III. RESULTADOS

3.1 Efecto del Tamaño de Mercado Peruano Sobre la Inversión Directa Extranjera

Análisis Descriptivo del Tamaño de Mercado

Según el Gráfico N° 09, las tasas de crecimiento, del PBIR per cápita y la Inversión Directa Extranjera, se relacionan positivamente hasta en 13 años e inversamente en 10 años. Es decir, existe una relación claramente contemporánea.

Gráfico N° 09



FUENTE: Anexo N° 01
Elaboración propia

Gráfico N° 10



FUENTE: Anexo N° 01

Elaboración propia

El Gráfico N° 10, nos muestra una relación de largo plazo del PBIR per cápita y la Inversión Directa Extranjera; es decir, movimientos tanto del PBIR per cápita como de la Inversión Directa Extranjera, respecto de su tendencia de largo plazo. Claramente, entre 1994 y 2013, existe una relación directa entre estas desviaciones respecto de su tendencia, lo que equivale a intuir de los ciclos de expansión (recesión) de nuestra economía coincide con ciclos de expansión (recesión) de la Inversión Directa Extranjera.

Análisis de Dependencia del Tamaño de Mercado

El modelo

Una conclusión empírica es que el Tamaño de Mercado influye positivamente en la Inversión Directa Extranjera. El Tamaño de Mercado de una economía se puede medir con base al tamaño de su producción global y con base al tamaño de su población, el cual puede ser resumido en su producción Per Cápita; es decir, en un indicador de ingreso. Para probar la hipótesis propuesta se recurrió a dos modelos: el primero, un modelo contemporáneo y el segundo, un modelo

intertemporal de rezagos distribuidos a fin de determinar el efecto de corto plazo y largo plazo de la tasa de crecimiento del Producto Bruto interno Real per cápita sobre la Inversión Directa Extranjera en el Perú:

$$IDE_t = \alpha_1 + \beta_1 PBIR_t + \mu_t$$

[1]

Donde:

IDE Tasa de crecimiento de la inversión directa

PBIRP Tasa de crecimiento del Producto Bruto Interno Real

$$IDE_t = \alpha_2 + \sum_{i=0}^3 \delta_i LnPOB_{t-i} + \mu_t$$

[2]

Donde:

IDE Tasa de crecimiento de la inversión directa

PBIRP Tasa de crecimiento del PBIR per cápita

Estimación

Del Cuadro N° 01, se deduce que:

$$IDE_t = -22.54 + 13.32 PBIR_t$$

Para establecer el grado de confiabilidad de esta estimación puntual planteamos la siguiente hipótesis:

$$H_0 : \beta_1 = 0$$

$$H_0 : \beta_1 \neq 0$$

Para el cual el estadístico de prueba es:

$$t_{\beta_1} = 2.77$$

Cuadro N° 01				
Efecto contemporáneo de la tasa de crecimiento del PBIR Per Cápita sobre la tasa de crecimiento de la Inversión Directa Extranjera				
Dependent Variable: IDE				
Method: Least Squares				
Date: 05/31/17 Time: 07:13				
Sample(adjusted): 1994 2016				
Included observations: 23 after adjusting endpoints				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-22.53833	22.82580	-0.987406	0.3347
PBIRP	13.32251	4.810537	2.769443	0.0115
R-squared	0.267522	Mean dependent var		26.31362
Adjusted R-squared	0.232642	S.D. dependent var		79.31046
S.E. of regression	69.47513	Akaike info criterion		11.40276
Sum squared resid	101362.7	Schwarz criterion		11.50149
Log likelihood	-129.1317	F-statistic		7.669814
Durbin-Watson stat	2.156829	Prob(F-statistic)		0.011489

FUENTE: Anexo N° 01

Elaboración propia

Del Cuadro N° 02, se deduce que:

$$IDE_t = -22.54 + 6.12PBIRP_t + 2.14PBIRP_{t-1} - 1.85PBIRP_{t-2} - 5.84PBIRP_{t-3}$$

Para establecer el grado de confiabilidad del impacto de corto plazo puntual planteamos la siguiente hipótesis:

$$H_0: \beta_0 = 0$$

$$H_0: \beta_0 \neq 0$$

Para el cual el estadístico de prueba es:

$$t_{\beta_0} = 2.22$$

Para establecer el grado de confiabilidad del impacto de largo plazo puntual planteamos la siguiente hipótesis:

$$H_0: \sum \beta_i = 0$$

$$H_0: \sum \beta_i \neq 0$$

Para el cual el estadístico de prueba es:

$$t_{\sum \beta_i} = 0.12$$

Cuadro N° 02					
Efecto intertemporal de la tasa de crecimiento del PBIR Per Cápita sobre la tasa de crecimiento de la Inversión Directa Extranjera					
Dependent Variable: IDE					
Method: Least Squares					
Date: 05/31/17 Time: 07:22					
Sample(adjusted): 1997 2016					
Included observations: 20 after adjusting endpoints					
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.	
C	14.44957	18.91951	0.763739	0.4555	
PDL01	2.135826	1.477486	1.445581	0.1665	
PDL02	-3.987082	1.600786	-2.490703	0.0234	
R-squared	0.267479	Mean dependent var		12.96349	
Adjusted R-squared	0.181300	S.D. dependent var		45.10172	
S.E. of regression	40.80894	Akaike info criterion		10.39316	
Sum squared resid	28311.28	Schwarz criterion		10.54252	
Log likelihood	-100.9316	F-statistic		3.103769	
Durbin-Watson stat	2.837667	Prob(F-statistic)		0.070953	
Lag Distribution of PBIRP		i	Coefficient	Std. Error	T-Statistic
.	*	0	6.12291	2.75430	2.22304
.	*	1	2.13583	1.47749	1.44558

* .	2	-1.85126	1.38014	-1.34135
* .	3	-5.83834	2.59840	-2.24690
Sum of lags		0.56914	4.73836	0.12011

FUENTE: Anexo N° 01
Elaboración propia

Existe una relación directa, de corto plazo y de largo plazo, entre la tasa de crecimiento del PBIRP y la tasa de crecimiento de la Inversión Directa Extranjera. Su impacto de corto plazo resulta ser estadísticamente significativo; en tanto su impacto de largo plazo, siendo mayor que el del corto plazo, no lo es. Es más, cuanto mayor es el pasado distante el impacto de la tasa de crecimiento del PBIR per cápita es cada vez menor.

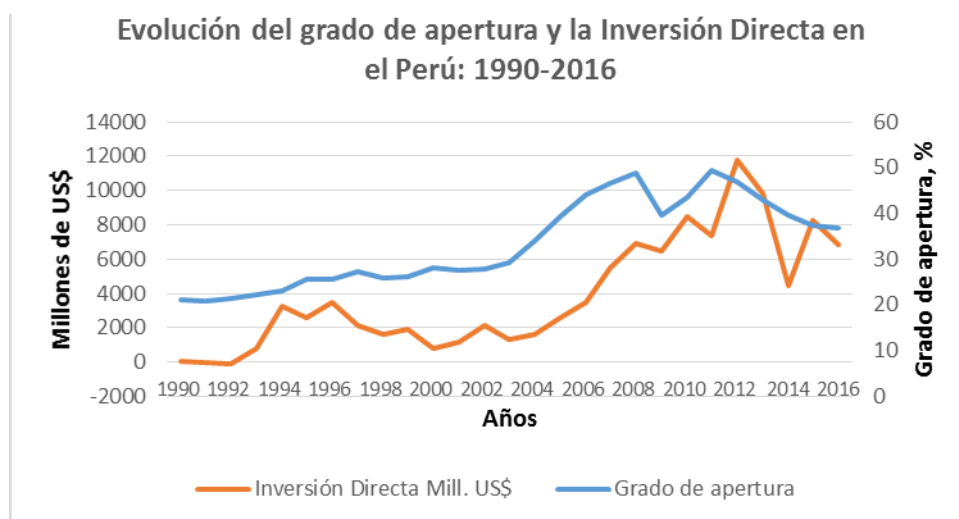
Un aumento del 1% del PBIRP aumenta en el corto plazo en 6.1% en la Inversión Directa Extranjera; en tanto, un aumento del 1% del PBIRP aumenta en el largo plazo en 0.57%. Es decir, existe una relación claramente contemporánea entre la tasa de crecimiento del PBIR per cápita y la tasa de crecimiento de la Inversión Directa Extranjera.

3.2 Efecto de la Apertura Comercial Sobre la Inversión Directa Extranjera

Análisis Descriptivo de la Apertura Comercial

Según el Gráfico N° 11, el grado de Apertura Comercial de nuestra economía está relacionado positivamente con los niveles de Inversión Directa Extranjera. Desde 1990 hasta aproximadamente el 2012 la tendencia de ambos es positiva; y, en los últimos años, nótese que ambos disminuyen simultáneamente.

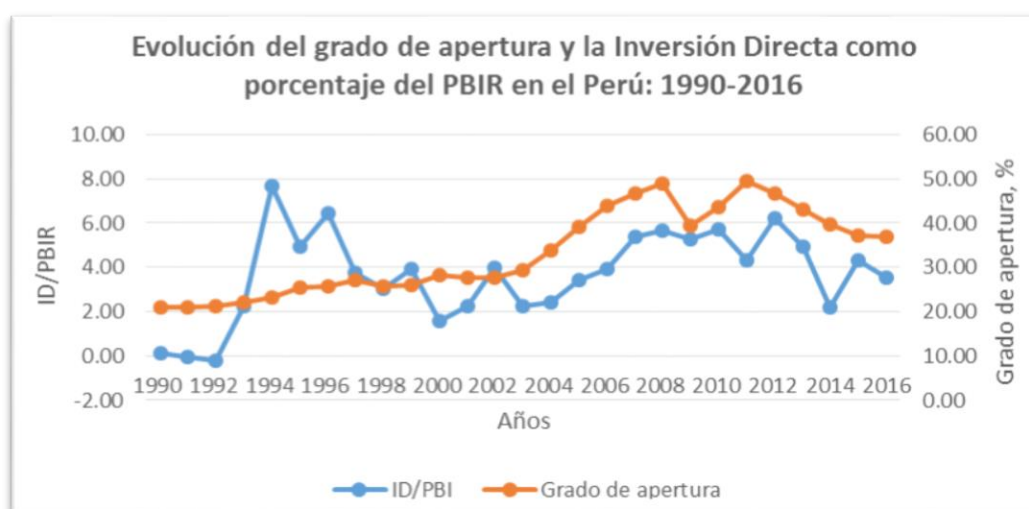
Gráfico N° 11



FUENTE: Anexo N° 02
Elaboración propia

Así mismo, si tomamos en consideración el Gráfico N° 12, se puede percibir una relación positiva entre el grado de Apertura Comercial y la Inversión Directa Extranjera como porcentaje del PBI de nuestra economía. Nótese que esta relación es menos evidente antes del 2003 y notoriamente más evidente después de dicho año.

Gráfico N° 12



FUENTE: Anexo N° 02
Elaboración propia

Análisis de Dependencia de la Apertura Comercial

El modelo

Existen sendos trabajos empíricos que muestra que el grado de Apertura Comercial influye sobre la Inversión Extranjera Directa. Para probar esta hipótesis, utilizando data de nuestra economía, se recurrió a los siguientes modelos:

$$\text{LnID}_t = \alpha + \beta \text{GA}_t + \mu_t$$

[3]

Donde:

LnID Es el logaritmo natural de la inversión directa Extranjera

GA Es el grado de apertura Comercial

$$\text{LnID}_t = \alpha_2 + \sum_{i=0}^k \delta_i \text{GA}_{t-i} + \mu_t$$

[4]

Donde:

LnID Es el logaritmo natural de la Inversión Directa Extranjera

GA Es el grado de Apertura Comercial

Estimación

Asumiendo el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios se obtuvo los siguientes resultados para el primer modelo propuesto:

Cuadro N° 03				
Efecto Contemporáneo de la Apertura Comercial sobre la Inversión Directa Extranjera				
Dependent Variable: LIDE				
Method: Least Squares				
Date: 06/01/17 Time: 05:52				
Sample: 1990 2016				
Included observations: 25				
Excluded observations: 2				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.782256	0.661533	7.229047	0.0000
GA	0.091492	0.018638	4.908871	0.0001
R-squared	0.511646	Mean dependent var	7.922797	
Adjusted R-squared	0.490414	S.D. dependent var	1.178767	
S.E. of regression	0.841467	Akaike info criterion	2.569278	
Sum squared resid	16.28553	Schwarz criterion	2.666788	
Log likelihood	-30.11598	F-statistic	24.09701	
Durbin-Watson stat	0.471906	Prob(F-statistic)	0.000058	

FUENTE: Anexo N° 02
Elaboración propia

$$\ln IDE_t = 4.782 + 0.091GA_t$$

Para el segundo modelo, se tomó en consideración un modelo de rezagos distribuidos finito, cuyos resultados utilizando el método de mínimos cuadrados ordinarios fue la siguiente:

$$\ln IDE_t = 5.448 + 0.018GA_t + 0.016GA_{t-1} + 0.014GA_{t-2} + 0.012GA_{t-3} + 0.010GA_{t-4} + 0.008GA_{t-5}$$

Para establecer el grado de confiabilidad del impacto de corto plazo puntual planteamos la siguiente hipótesis:

$$H_0: \beta_0 = 0$$

$$H_0: \beta_0 \neq 0$$

Para el cual el estadístico de prueba es:

$$t_{\hat{\beta}_0} = 2.14$$

Para establecer el grado de confiabilidad del impacto de largo plazo puntual planteamos la siguiente hipótesis:

$$H_0: \sum \beta_i = 0$$

$$H_0: \sum \beta_i \neq 0$$

Para el cual el estadístico de prueba es:

$$t_{\sum \hat{\beta}_i} = 7.72$$

Cuadro N° 04				
Efecto intertemporal de la Apertura Comercial sobre la Inversión Directa Extranjera				
Dependent Variable: LIDE				
Method: Least Squares				
Date: 06/01/17 Time: 05:54				
Sample(adjusted): 1995 2016				
Included observations: 22 after adjusting endpoints				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.448083	0.370005	14.72436	0.0000
PDL01	0.014135	0.002540	5.565188	0.0000
PDL02	-0.001980	0.003180	-0.622713	0.5409
R-squared	0.760579	Mean dependent var		8.164611
Adjusted R-squared	0.735377	S.D. dependent var		0.776829
S.E. of regression	0.399613	Akaike info criterion		1.129482

Sum squared resid	3.034117	Schwarz criterion	1.278261
Log likelihood	-9.424306	F-statistic	30.17905
Durbin-Watson stat	1.162876	Prob(F-statistic)	0.000001
Lag Distribution of GA	i	Coefficien t	Std. Error T-Statistic
. *	0	0.01809	0.00844 2.14417
. *	1	0.01611	0.00536 3.00680
. *	2	0.01413	0.00254 5.56519
. *	3	0.01215	0.00210 5.79429
. *	4	0.01017	0.00475 2.14154
. *	5	0.00819	0.00781 1.04947
	Sum of Lags	0.07887	0.01021 7.72182

FUENTE: Anexo N° 02

Elaboración propia

De los resultados del modelo contemporáneo se puede deducir:

Existe una relación positiva entre el grado de Apertura Comercial y la Inversión Extranjera Directa. Un aumento de 1% del grado de Apertura Comercial aumenta en 9.1% la Inversión Extranjera Directa.

Esta relación directa es estadísticamente significativa.

De los resultados del modelo intertemporal se puede deducir:

Existe una relación directa, a corto plazo y a largo plazo, entre la Apertura Comercial y la Inversión Directa Extranjera. El efecto de corto plazo es menor que la del largo plazo considerando hasta cinco rezagos

Tanto el efecto de corto plazo como la del largo plazo resultan ser estadísticamente significativos.

3.3 Efecto del Riesgo País Sobre la Inversión Directa Extranjera

Análisis Descriptivo del Riesgo País

Por un lado, en el Gráfico N° 13, se puede apreciar la evolución de la Inversión Directa Extranjera por trimestres, entre 1998 y el 2016. Como antes lo mencionamos, los últimos 15 años en nuestra economía la Inversión Directa Extranjera fue importante en magnitud a excepción de los últimos años. La tendencia de la Inversión Directa Extranjera fue positiva, pero con notables fluctuaciones.

Gráfico N° 13

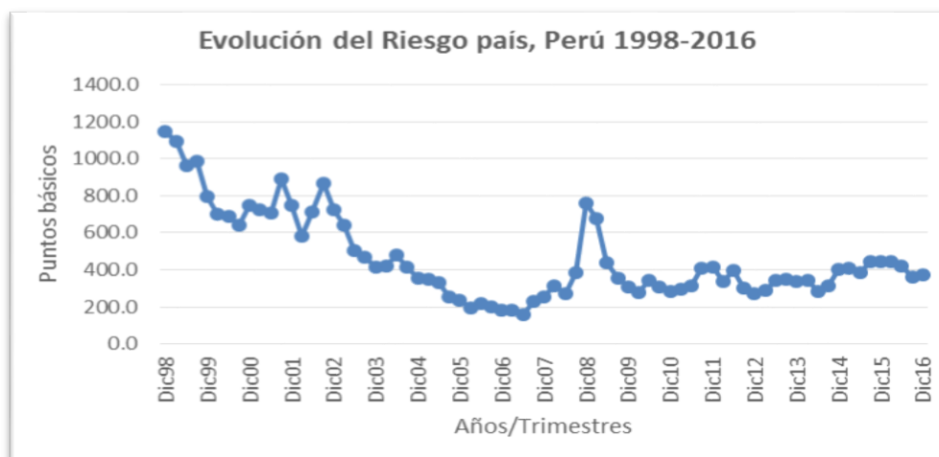


FUENTE: Anexo N° 03

Elaboración propia

Por otro lado, en el Gráfico N° 14, el Riesgo País según cifras obtenidas de Banco Central de Reserva del Perú, ha ido disminuyendo desde 1998 hasta el 2016; entre el 2007 y 2009 aumentó, y a partir del 2010 se mantiene relativamente estable.

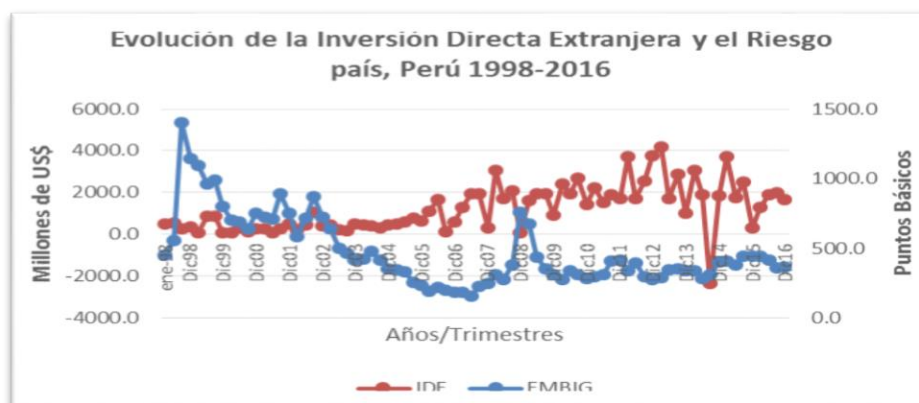
Gráfico N° 14



FUENTE: Anexo N° 03
Elaboración propia

Según el Gráfico N° 15, existe una relación inversa entre el Riesgo País y la evolución de la Inversión Directa Extranjera. Nótese, sobre todo, una notable disminución del Riesgo País asociado a un aumento de la Inversión Directa Extranjera también notable, a partir de 1998 hasta el 2016.

Gráfico N° 15



FUENTE: Anexo N° 03
Elaboración propia

Análisis de Dependencia del Riesgo País

a) El modelo

El Riesgo País mide la capacidad de un determinado país de cumplir con sus obligaciones financieras, y el Riesgo Político implícito, y de acuerdo a ello obtiene una calificación crediticia internacional.

Las principales consecuencias de un alto nivel del Riesgo País son una merma de las inversiones extranjeras y un crecimiento económico menor y todo esto puede significar desocupación y bajos salarios para la población. Para los inversores este índice es una orientación, pues implica que el precio por arriesgarse a hacer negocios en determinado país es más o menos alto.

Cuanto mayor es el riesgo menos proyectos de inversión son capaces de obtener una rentabilidad acorde con los fondos colocados y cuanto menor sea este índice el país se hace más atractivo para los inversionistas.

En tal sentido, para probar el tipo de relación que existe entre el riesgo país y la inversión directa extranjera se asume el siguiente modelo:

$$IDE_t = \alpha_2 + \beta_2 RP_t + \mu_t$$

[5]

Donde:

IDE Inversión Directa Extranjera

RP Es el Riesgo País (EMBIG)

$$IDE_t = \alpha + \sum_{i=0}^k \delta_i RP_{t-i} + \mu_t$$

[6]

Donde:

IDE Inversión Directa Extranjera

RP Es el Riesgo País (EMBIG)

b) Estimación

Tomando en cuenta el método de mínimos cuadrados ordinarios, la estimación del modelo contemporáneo, fue la siguiente:

Cuadro N° 05				
Efecto Contemporáneo del Riesgo País sobre la Inversión Directa Extranjera				
Dependent Variable: IDE				
Method: Least Squares				
Date: 06/01/17 Time: 07:31				
Sample: 1998:1 2016:4				
Included observations: 76				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2087.761	252.7178	8.261234	0.0000
EMBIG	-1.837657	0.472119	-3.892361	0.0002
R-squared	0.169943	Mean dependent var	1216.811	
Adjusted R-squared	0.158726	S.D. dependent var	1116.478	
S.E. of regression	1024.045	Akaike info criterion	16.72687	
Sum squared resid	77601391	Schwarz criterion	16.78821	
Log likelihood	-633.6211	F-statistic	15.15047	
Durbin-Watson stat	1.437895	Prob(F-statistic)	0.000215	

FUENTE: Anexo N° 03
Elaboración propia

$$IDE_t = 2087.761 - 1.838RP_t$$

Con respecto a la estimación del segundo modelo, considerando cuatro rezagos, se obtuvo los siguientes resultados:

Cuadro N° 06				
Efecto Intertemporal del Riesgo País sobre la Inversión Directa Extranjera				
Dependent Variable: IDE				
Method: Least Squares				
Date: 06/01/17 Time: 07:35				
Sample(adjusted): 1999:1 2016:4				
Included observations: 72 after adjusting endpoints				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2309.398	281.9009	8.192233	0.0000
PDL01	-0.442354	0.109496	-4.039923	0.0001
PDL02	-0.148594	0.244204	-0.608486	0.5449
R-squared	0.204716	Mean dependent var	1261.579	
Adjusted R-squared	0.181664	S.D. dependent var	1130.242	
S.E. of regression	1022.439	Akaike info criterion	16.73854	
Sum squared resid	72131276	Schwarz criterion	16.83340	
Log likelihood	-599.5875	F-statistic	8.880724	
Durbin-Watson stat	1.535688	Prob(F-statistic)	0.000370	
Lag Distribution of EMBIG		Coefficien t	Std. Error	T-Statistic
* .	0	-0.14517	0.51562	-0.28153
* .	1	-0.29376	0.28159	-1.04322
* .	2	-0.44235	0.10950	-4.03992
* .	3	-0.59095	0.25290	-2.33673
* .	4	-0.73954	0.48497	-1.52493
	Sum of Lags	-2.21177	0.54748	-4.03992

FUENTE: Anexo N° 03
Elaboración propia

$$IDE_t = 2309.398 - 0.145RP_t - 0.294RP_{t-1} - 0.442RP_{t-2} - 0.591RP_{t-3} - 0.740RP_{t-4}$$

Para establecer el grado de confiabilidad del impacto de corto plazo puntual planteamos la siguiente hipótesis:

$$H_0: \beta_0 = 0$$

$$H_0: \beta_0 \neq 0$$

Para el cual el estadístico de prueba es:

$$t_{\beta_0} = 0.28$$

Para establecer el grado de confiabilidad del impacto de largo plazo puntual planteamos la siguiente hipótesis:

$$H_0: \sum \beta_i = 0$$

$$H_0: \sum \beta_i \neq 0$$

Para el cual el estadístico de prueba es:

$$t_{\sum \hat{\beta}_i} = 4.04$$

Según el Cuadro N° 05, se concluye:

- Existe una relación inversa entre el Riesgo País y la Inversión Directa Extranjera en la economía peruana.
- Esta relación encontrada resulta ser estadísticamente significativa. Con una probabilidad del 99% se puede afirmar que existe suficiente evidencia empírica como para afirmar que el Riesgo País influye sobre la Inversión Directa Extranjera.

Según el Cuadro N° 06, se concluye:

- Existe una relación inversa de corto plazo y largo plazo entre el riesgo país y la inversión directa extranjera en la economía peruana.
- Esta relación sólo es estadísticamente significativa en el largo plazo (4 rezagos) y no así en el corto plazo.

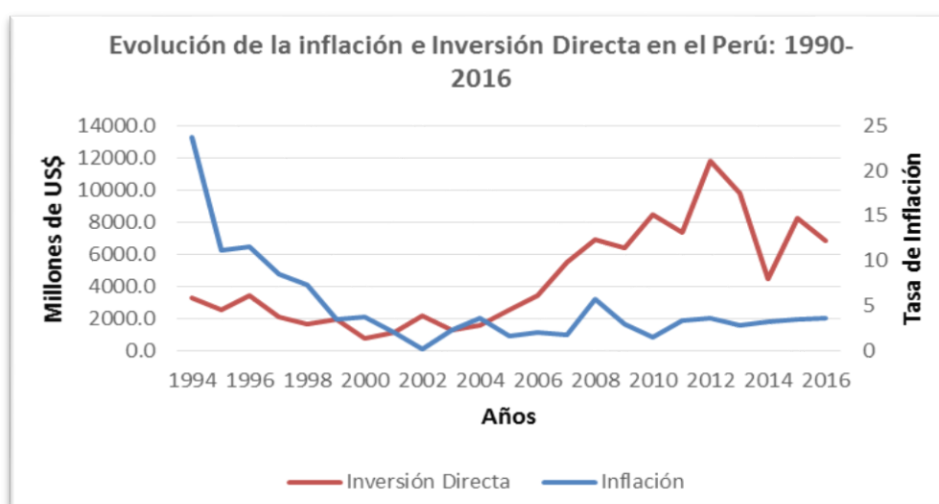
3.4 Efecto de la Estabilidad Macroeconomica Sobre la Inversión Directa Extranjera

Análisis Descriptivo de la Estabilidad Macroeconómica

Bittencourt y Domingo (2003) afirman que la estabilidad macroeconómica es un determinante importante de la Inversión Extranjera Directa. Considerando que la estabilidad macroeconómica se mide con base a la tasa de inflación, el tipo de cambio y el ahorro interno, entonces estos indicadores los relacionamos con la Inversión Directa Extranjera en nuestro afán de encontrar alguna relación.

El Gráfico N° 16, nos muestra una disminución de la tasa de inflación en nuestra economía y paralelamente un aumento de la Inversión Directa Extranjera. Es decir, entre 1990 y el 2008, en especial, existe una relación inversa.

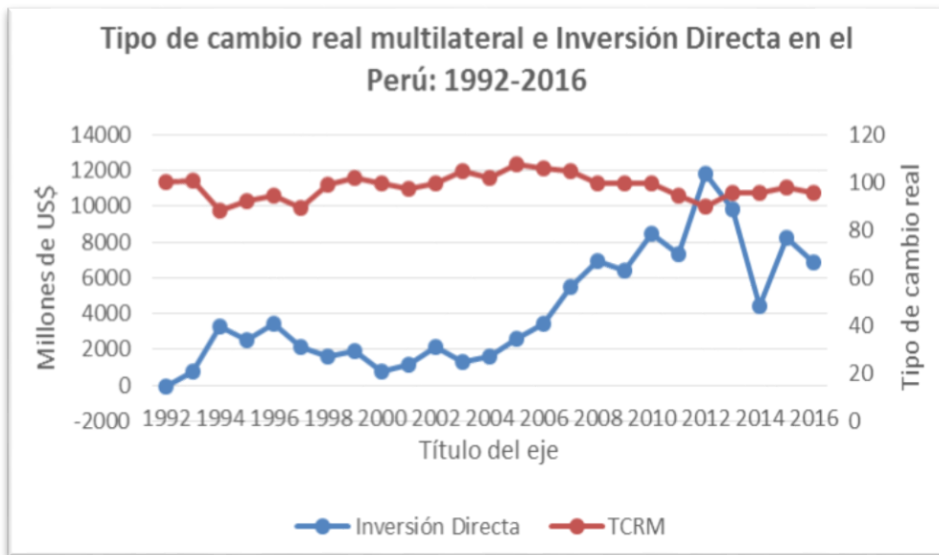
Gráfico N° 16



FUENTE: Anexo N° 04
Elaboración propia

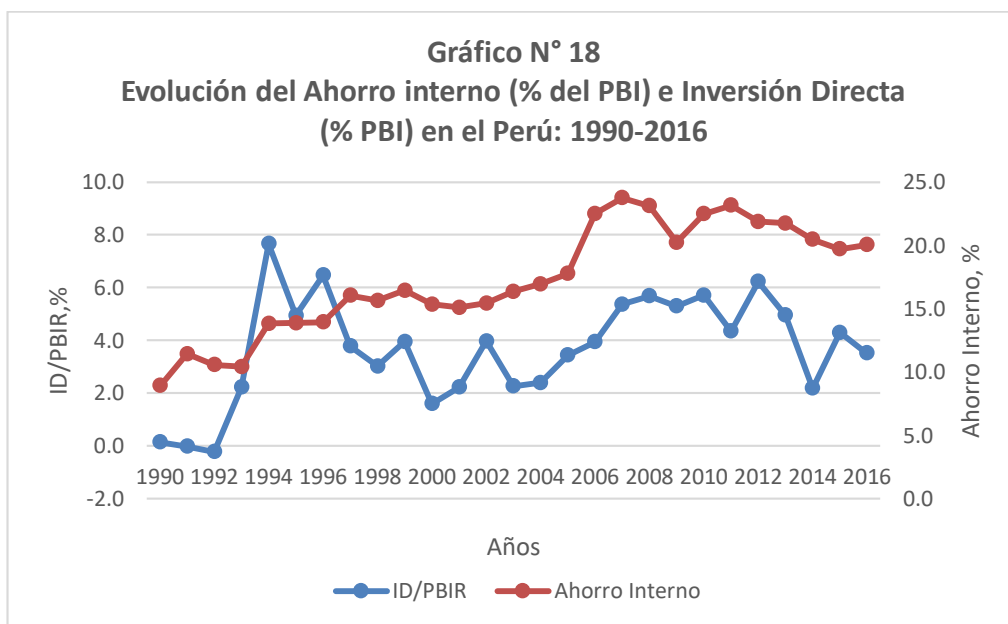
Según el Gráfico N° 17, entre 1990 y 1995 el tipo de cambio real disminuyó y la inversión directa aumentó; entre 1996 y 2000 el tipo de cambio subió la inversión directa también disminuyó; y entre el 2004 y 2012 el tipo de cambio real disminuyó en tanto que la Inversión Directa Extranjera aumentó. Es decir, existe una relación inversa.

Gráfico N° 17



FUENTE: Anexo N° 04
Elaboración propia

Gráfico N° 18, muestra evidencia de que entre el ahorro interno y la Inversión Directa Extranjera existe una relación directa. Un mayor Ahorro Interno se relaciona con una mayor Inversión Directa Extranjera.



FUENTE: Anexo N° 04
Elaboración propia

Análisis de dependencia de la Estabilidad Macroeconómica

El modelo

La estabilidad macroeconómica se mide con base a la Tasa de Inflación, el Tipo de Cambio y el Ahorro Interno. Una disminución o estabilidad de la Inflación influye positivamente en la Inversión Directa Extranjera; el Tipo de Cambio Real afecta positivamente a la Inversión Extranjera Directa; y, un Ahorro Interno mayor origina una mayor Inversión Extranjera Directa. Para probar estas hipótesis se recurrió a los siguientes modelos:

Inflación e Inversión Directa Extranjera

Para probar la hipótesis de que la Inflación se relaciona inversamente con la Inversión Directa Extranjera asumimos el siguiente modelo:

$$LnID_t = \alpha_2 + \sum_{i=0}^k \beta_i INF_{t-i} + \mu_t$$

[7]

Donde:

LnIDE Es el logaritmo natural de la inversión directa Extranjera

INF Es la tasa de inflación

Tipo de Cambio Real e Inversión Directa Extranjera

Para probar la hipótesis de que el Tipo de Cambio Real se relaciona positivamente con la Inversión Directa Extranjera asumimos el siguiente modelo:

$$CIDE_t = \alpha_2 + \sum_{i=0}^k \beta_i DR_{t-i} + \mu_t$$

[8]

Donde:

CIDE Es la tasa de crecimiento de la inversión directa

DR Devaluación del tipo de cambio real multilateral

Ahorro Interno e Inversión Directa Extranjera

Para probar la hipótesis de que el ahorro interno se relaciona directamente con la inversión directa extranjera asumimos el siguiente modelo:

$$LnIDE_t = \alpha_2 + \sum_{i=0}^k \beta_i AI_{t-i} + \mu_t$$

[9]

Donde:

LnID Es el logaritmo natural de la inversión directa extranjera

AI Es el ahorro interno como porcentaje del PBI

Estimación

La estimación efectuada de la relación intertemporal entre la inflación y la inversión directa extranjera fue:

Cuadro N° 07				
Efecto intertemporal de la tasa de Inflación sobre la Inversión Directa Extranjera				
Dependent Variable: LIDE				
Method: Least Squares				
Date: 06/01/17 Time: 08:37				
Sample(adjusted): 1993 2016				
Included observations: 24 after adjusting endpoints				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	8.221718	0.207509	39.62108	0.0000
PDL01	-0.003030	0.007348	-0.412335	0.6843
PDL02	0.001481	0.003837	0.386067	0.7033
R-squared	0.158944	Mean dependent var		8.098080
Adjusted R-squared	0.078843	S.D. dependent var		0.805237
S.E. of regression	0.772842	Akaike info criterion		2.438984
Sum squared resid	12.54297	Schwarz criterion		2.586241
Log likelihood	-26.26781	F-statistic		1.984305

Durbin-Watson stat	0.337318	Prob(F-statistic)	0.162428
Lag Distribution of INF	i	Coefficien t	Std. Error T-Statistic
* .	0	-0.00451	0.01118 -0.40333
* .	1	-0.00303	0.00735 -0.41233
* .	2	-0.00155	0.00351 -0.44095
*	3	-6.7E-05	0.00034 -0.19733
	Sum of Lags	-0.00916	0.02172 -0.42160

FUENTE: Anexo N° 04
Elaboración propia

Para establecer el grado de confiabilidad del impacto de corto plazo puntual planteamos la siguiente hipótesis:

$$H_0: \beta_0 = 0$$

$$H_0: \beta_0 \neq 0$$

Para el cual el estadístico de prueba es:

$$t_{\hat{\beta}_0} = 0.40$$

Para establecer el grado de confiabilidad del impacto de largo plazo puntual planteamos la siguiente hipótesis:

$$H_0: \sum \beta_i = 0$$

$$H_0: \sum \beta_i \neq 0$$

Para el cual el estadístico de prueba es:

$$t_{\sum \hat{\beta}_i} = 0.42$$

La estimación efectuada de la relación intertemporal entre la devaluación real y la tasa de crecimiento de la Inversión Directa Extranjera fue:

Cuadro N° 08
Efecto intertemporal de la devaluación real sobre la Tasa de Crecimiento de la Inversión Directa Extranjera

Dependent Variable: CIDE						
Method: Least Squares						
Date: 06/01/17 Time: 08:44						
Sample(adjusted): 1996 2016						
Included observations: 21 after adjusting endpoints						
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.		
C	15.20867	9.715713	1.565368	0.1349		
PDL01	0.743748	1.264032	0.588394	0.5636		
PDL02	0.982261	0.762841	1.287635	0.2142		
R-squared	0.106839	Mean dependent var		14.04865		
Adjusted R-squared	0.007599	S.D. dependent var		44.24009		
S.E. of regression	44.07168	Akaike info criterion		10.54108		
Sum squared resid	34961.63	Schwarz criterion		10.69029		
Log likelihood	-107.6813	F-statistic		1.076571		
Durbin-Watson stat	2.728478	Prob(F-statistic)		0.361716		
Lag Distribution of DR		i	Coefficien t	Std. Error	T-Statistic	
*	.		0	-1.22077	2.06463	-0.59128
*	.		1	-0.23851	1.53242	-0.15564
.	*		2	0.74375	1.26403	0.58839
.	*		3	1.72601	1.41813	1.21710
.	*		4	2.70827	1.89428	1.42971
Sum of Lags			3.71874	6.32016		0.58839

FUENTE: Anexo N° 04
Elaboración propia

Para establecer el grado de confiabilidad del impacto de corto plazo puntual planteamos la siguiente hipótesis:

$$H_0: \beta_0 = 0$$

$$H_0: \beta_0 \neq 0$$

Para el cual el estadístico de prueba es:

$$t_{\beta_0} = 0.591$$

Para establecer el grado de confiabilidad del impacto de largo plazo puntual planteamos la siguiente hipótesis:

$$H_0: \sum \beta_i = 0$$

$$H_0: \sum \beta_i \neq 0$$

Para el cual el estadístico de prueba es:

$$t_{\sum \beta_i} = 0.588$$

La estimación efectuada de la relación intertemporal entre el Ahorro Interno y la Inversión Directa Extranjera fue:

Cuadro N° 09				
Efecto intertemporal del Ahorro Interno sobre la Inversión Directa Extranjera				
Dependent Variable: LIDE				
Method: Least Squares				
Date: 06/01/17 Time: 08:46				
Sample(adjusted): 1994 2016				
Included observations: 23 after adjusting endpoints				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.162954	0.576572	8.954569	0.0000
PDL01	0.033054	0.006121	5.399968	0.0000
PDL02	-0.018062	0.014985	-1.205294	0.2422
R-squared	0.597622	Mean dependent var		8.161732
Adjusted R-squared	0.557385	S.D. dependent var		0.759094
S.E. of regression	0.505020	Akaike info criterion		1.592671
Sum squared resid	5.100908	Schwarz criterion		1.740779
Log likelihood	-15.31572	F-statistic		14.85228

Durbin-Watson stat	0.782443	Prob(F-statistic)	0.000111
Lag Distribution of AI	i	Coefficien t	Std. Error T-Statistic
. *	0	0.06918	0.03263 2.12021
. *	1	0.05112	0.01807 2.82907
. *	2	0.03305	0.00612 5.39997
. *	3	0.01499	0.01406 1.06656
*.	4	-0.00307	0.02841 -0.10805
	Sum of Lags	0.16527	0.03061 5.39997

FUENTE: Anexo N° 04
Elaboración propia

Para establecer el grado de confiabilidad del impacto de corto plazo puntual planteamos la siguiente hipótesis:

$$H_0: \beta_0 = 0$$

$$H_0: \beta_0 \neq 0$$

Para el cual el estadístico de prueba es:

$$t_{\beta_0} = 2.12$$

Para establecer el grado de confiabilidad del impacto de largo plazo puntual planteamos la siguiente hipótesis:

$$H_0: \sum \beta_i = 0$$

$$H_0: \sum \beta_i \neq 0$$

Para el cual el estadístico de prueba es:

$$t_{\sum \beta_i} = 5.40$$

$$LnIDE_t = 5.162 + 0.069AI_t + 0.051AI_{t-1} + 0.033AI_{t-2} + 0.015AI_{t-3} + 0.003AI_{t-4}$$

Del Cuadro N° 07, se deduce lo siguiente:

Existe evidencia empírica que muestra que existe una relación inversa entre la Inflación y la Inversión Directa Extranjera

Sin embargo, ni el impacto de corto y ni el impacto de largo plazo, resultan ser estadísticamente significativos.

Del Cuadro N° 08, se deduce que:

Existe evidencia empírica que muestra que en el corto plazo la tasa de crecimiento influye negativamente sobre la tasa de crecimiento de la Inversión Directa Extranjera.

Existe evidencia empírica que muestra que en el largo plazo la tasa de crecimiento influye positivamente sobre la tasa de crecimiento de la Inversión Directa Extranjera.

Esta evidencia encontrada no es estadísticamente significativa.

Del Cuadro N° 09, se obtiene:

Existe suficiente evidencia empírica como para afirmar que existe una relación directa entre el Ahorro Interno de nuestra economía con la Inversión Directa Extranjera.

Si el Ahorro Interno aumenta en 1% como porcentaje del PBI, la Inversión Directa Extranjera aumenta en 6.9% en el corto plazo y en 16.5% en el largo plazo (4 rezagos).

Estos resultados encontrados son estadísticamente significativos.

CAPITULO IV

IV. DISCUSION

a) Sobre el efecto del tamaño del mercado peruano sobre la IDE

Estudios empíricos muestran que el tamaño de mercado de un país influye positivamente sobre la inversión directa extranjera. Países con mayor población, con una mayor dinámica del mercado interno y mayor desarrollo económico presentan un nivel de inversión extranjera mayor [Molina y Alcaraz (2010); Bittencourt y Domingo (2003); Ramírez (2010); Mogrovejo (2005); Esquivel y Larraín (2001); Cortés y De la Peña (2015)]. Sin embargo, los factores geográficos parecen desempeñar un modesto e indirecto papel [Meier zu, 2009]. Nuestros resultados muestran que con un 98% de probabilidad podemos afirmar que el tamaño de mercado influye positivamente en la inversión directa extranjera, de modo que consideramos que la dinámica de nuestra economía a pesar del crecimiento de la población, afecta un nivel de inversión extranjera positiva.

b) Sobre el efecto de la Apertura Comercial sobre la Inversión Directa Extranjera

Existe evidencia empírica que muestra que los países con mayor grado de apertura presentan también mayores niveles de inversión directa extranjera [Esquivel y Larraín (2001)]. Sin embargo, algunas otras muestran que existe un beneficio marginal focalizada sobre todo en la extracción de recursos naturales [Meier zu; 2009] y otras como para el caso boliviano, aun en tiempos donde se proclamaron normativas más liberales con respecto al mundo, su inversión directa extranjera tuvo un menor volumen [Aguilar; 2012]. Nuestros resultados muestran un mayor grado de apertura económica, entre 1990 y 2014, han influido positivamente a la inversión directa extranjera. En nuestro país, Un aumento de 1% del grado de Apertura Comercial aumenta en 9.1% la Inversión Extranjera Directa, en relación contemporánea de acuerdo a nuestros resultados empíricos

hay una relación positiva, de corto y largo plazo, en efecto intertemporal, entre el grado de apertura comercial y la inversión extranjera directa extranjera.

c) Sobre el efecto del Riesgo País sobre la Inversión Directa Extranjera

Estudios empíricos muestran que mayor incertidumbre macroeconómica, tendencia del inversionista en buscar mayor seguridad y confianza en sus decisiones de inversión; es decir, mayor riesgo y mayor índice de libertad económica influyen negativamente y positivamente en los niveles de inversión extranjera directa [Ormeño y Zambrano (2013); Ramírez (2010)]. Sin embargo, parece existir una paradoja en la relación entre riesgo-país e inversión extranjera directa. Es decir, un mayor riesgo implica movimientos positivos en los flujos de inversión directa extranjera [Neme y Valderrama; 2009]. Al respecto nuestros resultados no son concluyentes dado que aun cuando se ha encontrado una relación inversa entre el riesgo país y la inversión directa extranjera en la economía peruana, Con una probabilidad del 99% se puede afirmar que existe suficiente evidencia empírica como para afirmar que el Riesgo País influye sobre la Inversión Directa Extranjera, esta resulta ser sólo es estadísticamente significativa en el largo plazo.

d) Efecto de la Estabilidad Macroeconómica Peruana sobre la Inversión Extranjera Directa

La literatura empírica muestra que la estabilidad macroeconómica es relevante como determinante de la inversión directa extranjera [Bittencourt y Domingo, 2003]. Así en escenarios de una alta inflación, la inversión extranjera directa extranjera es cero o negativa; y en escenarios de inflación de un dígito se ve expectativas de crecimiento positivo de la inversión extranjera directa tiene un comportamiento creciente [Ariel, López y Espinoza; 2013]. De otro lado, también la tasa de cambio real afecta positivamente el flujo de inversión extranjera directa [Ramírez; 2010]. En la economía peruana, no hay evidencia que sostenga que la Inflación, el Tipo de Cambio Real afecten los niveles de Inversión Directa Extranjera; sólo el Ahorro Interno influye positivamente sobre la Inversión Directa

Extranjera. Si el Ahorro Interno aumenta en 1% como porcentaje del PBI, la Inversión Directa Extranjera aumenta en 6.9% en el corto plazo y en 16.5% en el largo plazo y tanto la relación a corto como a largo plazo resultan ser estadísticamente significativas.

e) Efecto de Otras Variables que afectan la Inversión Extranjera Directa

Por un lado, podemos encontrar que países con niveles de Inversión Directa Extranjera mayor también están relacionados con un acceso al mar, con menor carga regulatoria, con mejor aplicación del estado de derecho, con mayores niveles de educación [Esquivel y Larraín; 2001]

Por otro lado, se ha mostrado que la Inversión Directa Extranjera ha sido motivada también por procesos de reforma, desregulación de mercados financieros y relajamiento de la Ley de Inversiones Extranjeras [Molina y Alcaraz; 2010]

Finalmente, los flujos de inversión pueden depender de la ideología [Ormeño y Zambrano; 2013], de la venta de las empresas nacionales a las extranjeras [Alas; 2013], y de los costos laborales [Mogrovejo; 2005]

CAPITULO V

V. CONCLUSIONES

1. Se ha encontrado evidencia empírica que muestra para el tamaño de mercado de nuestra economía existe una relación contemporánea, estadísticamente significativa, entre el PBIR per cápita y la Inversión Directa Extranjera, con una probabilidad de 98% podemos afirmar que el tamaño de mercado afecta positivamente a la inversión directa. Sin embargo, su relación intertemporal no es estadísticamente significativa; es decir, existe suficiente evidencia empírica como para afirmar que en el corto plazo la dinámica de nuestra economía influye positivamente en la Inversión Directa Extranjera.
2. Existe una relación positiva, de corto y largo plazo, entre el grado de Apertura Comercial y la Inversión Directa Extranjera. Un aumento de 1% del grado de Apertura Comercial aumenta en 9.1% la Inversión Extranjera Directa, en relación contemporánea. Esta relación es estadísticamente significativa, tanto el efecto de corto plazo como el efecto de largo plazo. Los resultados indican que el principal determinante de la Inversión Directa Extranjera es el grado de Apertura Comercial de nuestra economía.
3. Se ha encontrado una relación inversa entre el Riesgo País y la Inversión Directa Extranjera en la economía peruana. Con una probabilidad del 99% se puede afirmar que existe suficiente evidencia empírica como para afirmar que el Riesgo País influye sobre la Inversión Directa Extranjera. Esta relación solo es estadísticamente significativa en el largo plazo con (4 rezagos) y no así en el corto plazo.
4. Solo el Ahorro Interno, como indicador de estabilidad macroeconómica de nuestro país, está relacionado positivamente con la Inversión Directa Extranjera, Si el Ahorro Interno aumenta en 1% como porcentaje del PBI, la Inversión Directa Extranjera aumenta en 6.9% en el corto plazo y en 16.5% en el largo plazo y tanto la relación a corto como a largo plazo resultan ser estadísticamente significativas.

CAPITULO VI

VI. RECOMENDACIONES

1.- Ante este escenario no tan alentador en cuanto al incierto crecimiento de nuestra economía, contracción de las inversiones y mercados globalizados cada vez más competitivos, es necesario iniciar una seria reestructuración económica del Perú, potenciando aquellos sectores que aportan más a la cadena de valor y ser un mercado cada vez más llamativo para aquellos capitales que invierten a largo plazo y no solo ser una economía para aquellos capitales golondrinos.

Si percibimos que la inversión extranjera directa no solo es un fenómeno económico sino un aporte tecnológico, gerencial y cultural, las políticas económicas y sociales y la distribución de los ingresos deberían orientarse en fortalecer las instituciones y el capital humano que serán los factores que logren uniones sostenibles a lo largo del tiempo.

2.- Fortalecer e incentivar el mercado interno con mecanismos de promoción de la inversión a través de la descentralización. Sería significativo que la redistribución de los ingresos desde el gobierno central, regional y local sea equitativa para mejorar el crecimiento y desarrollo económico.

3.- Buscar una variable que se aproxime mejor a la variable indicadora; Apertura Comercial. Si bien es cierto es una variable que explica mejor a nuestra variable dependiente, pero para ello se debería de tener mucho cuidado pues es un arma de doble filo, así como beneficia también perjudica.

CAPITULO VII

VII. RPROPUESTA

El Estado debe promover la inversión extranjera directa de manera que sea atractivo para los capitales extranjeros, ya sea a través de mecanismos, leyes o facilidades, en vista que el Perú ha venido realizando una buena labor durante la última década, pues ha instaurado un clima propicio o sea un Riesgo País bástate bajo; ya que el verdadero objetivo es atraer nuevas inversiones o impulsar la reinversión para la creación de nuevas empresas y enriquecer al país. Para la cimentación de un país con empleo, desarrollo, atenciones sociales y salario de buen nivel.

CAPITULO VIII

VIII. REFERENCIAS

- Aguilar P., Hernán (2012). Inversión Extranjera Directa en Bolivia: Un enfoque sectorial e institucional. 4ta. Conferencia Boliviana en Desarrollo Económico. INESAD
- Alas de Franco, Carolina (2011). Tratados de libre comercio e inversión extranjera directa en El Salvador. Serie de Investigación N° 3, Departamento de Estudios Económicos y Sociales. FUSADES
- Ariel Gil C., Edgar; López M, Silvio Fernando; Espinosa C., Dorian Alonso Factores determinantes de la Inversión Extranjera Directa en América del Sur. Perfil de Coyuntura Económica, núm. 22, diciembre-, 2013, pp. 55-85
- Alvarez, Isabel y Torrecillas, Celia (2013). Factores determinantes de la emisión de inversión directa extranjera: un proceso de acumulación de capacidades. Revista de Economía Mundial N° 34, 21-45.
- Bittencourt (2002) “Los determinantes de la IED y el impacto del Mercosur”, Departamento de Economía, Facultad de Ciencias Sociales, Documento de Trabajo 4/02, Montevideo; de próxima publicación en el Trimestre Económico, México
- Cortés, Raúl Alberto; De la Peña, Nicolás (2015) Análisis General de la Inversión Extranjera Directa de China en América Latina y Colombia. Revista Análisis Internacional, Vol. N° 6, N° 2, Bogotá, Colombia.
- Esquivel, Gerardo; Larraín B., Felipe (2001) ¿Cómo atraer Inversión Extranjera Directa? Trabajo preparado como parte del Proyecto Andino de la Universidad de Harvard y la Corporación Andina de Fomento (CAF).

- Mircea C., Verónica Navas (2000). Inversión extranjera directa en Colombia: Características y tendencias. Boletines de divulgación económica N° 4. Unidad de Análisis Macroeconómico. Departamento Nacional de Planeación. Colombia.
- Meier zu S., Félix P. (2009) Geografía e Instituciones como Determinantes de la Inversión Extranjera Directa: Un análisis comparativo de los países del África Subsahariana relativo a los países en desarrollo. Documentos de trabajo sobre cooperación y desarrollo N° 6, Cátedra de Cooperación Internacional y con Iberoamérica - Universidad de Cantabria.
- Mogrovejo, Jesús A. (2005) Factores Determinantes de la Inversión Extranjera Directa en algunos países de Latinoamérica. Estudios Económicos de Desarrollo Internacional. AEEADE. Vol. 5, N° 2.
- Molina M., Rubén; Alcaraz V., Jorge Luis (2010) La Evolución de la Inversión Extranjera Directa en México. INCEPTUM, Vol. V, No. 9, pp. 241 – 262.
- Neme C., Omar y Valderrama S., A. (2009) El índice Riesgo-País como determinante de la inversión extranjera directa: El caso de México y China. Instituto politécnico Nacional. Repositorio Digital institucional. SEPI Escuela Superior de Economía
- Ormeño C., Carla Lissete; Zambrano C., María de los Ángeles (2013) Análisis de la Inversión Extranjera Directa de los Países de América Latina ¿Cuáles son sus Determinantes? Un Estudio en Datos de Panel (1999-2010). Artículo de Tesis de grado. Facultad de Economía y Negocios. Escuela Superior Politécnica Del Litoral (ESPOL)
- Ramirez, M. (2010). Economic and Institutional Determinants of FDI Flows to Latin America: A Panel Study. Working Papers, No. 1003, Trinity College, Department of Economics.

ANEXO N° 01

ANALISIS Y RESULTADOS DE LA ESTABILIDAD MACROECONOMICA Y LA INVERSION EXTRANJERA DIRECTA

Años	PBIR Millones S/ 2007	Población Miles	PBIR Variación %	Población Variación %	Inversión Directa Mill US\$
1990	151492.0	21764.5	-5.0	2.1	41.1
1991	154854.0	22203.9	2.2	2.0	-7.0
1992	154017.0	22640.3	-0.5	2.0	-79.0
1993	162093.0	23073.2	5.2	1.9	760.6
1994	182043.6	23502.0	12.3	1.9	3289.2
1995	195536.0	23926.3	7.4	1.8	2557.0
1996	201009.3	24348.1	2.8	1.8	3471.1
1997	214028.3	24767.8	6.5	1.7	2139.3
1998	213189.9	25182.3	-0.4	1.7	1643.9
1999	216376.8	25588.5	1.5	1.6	1940.0
2000	222206.7	25983.6	2.7	1.5	809.7
2001	223579.5	26366.5	0.6	1.5	1144.3
2002	235773.0	26739.4	5.5	1.4	2155.8
2003	245592.6	27103.5	4.2	1.4	1335.0
2004	257769.8	27460.1	5.0	1.3	1599.0
2005	273971.1	27810.5	6.3	1.3	2578.7
2006	294597.9	28151.4	7.5	1.2	3466.5
2007	319693.0	28481.9	8.5	1.2	5491.0
2008	348923.0	28807.0	9.1	1.1	6923.7
2009	352584.0	29132.0	1.0	1.1	6430.7
2010	382380.0	29461.9	8.5	1.1	8454.6
2011	407052.0	29797.7	6.5	1.1	7341.1
2012	431273.0	30135.9	6.0	1.1	11788.2
2013	456365.6	30475.1	5.8	1.1	9799.7
2014	467275.8	30814.2	2.4	1.1	4441.0
2015	482809.0	31151.6	3.3	1.1	8271.6
2016	501621.9	31492.8	3.9	1.1	6862.9

PBR REAL VS INVERSION EXTRANJERA DIRECTA

	PBIR	Población	PBIR	Población	Inversión Directa
	Millones S/ 2007	Miles	Variación %	Variación %	Mill US\$
1979	158194.000	16886.456	4.1	2.7	
1980	167596.000	17324.179	5.9	2.6	27
1981	176901.000	17760.219	5.6	2.5	125
1982	176507.000	18197.198	-0.2	2.5	48
1983	158136.000	18635.588	-10.4	2.4	38
1984	163842.000	19075.874	3.6	2.4	-89
1985	167219.000	19518.555	2.1	2.3	1
1986	182981.000	19965.797	9.4	2.3	22
1987	200778.000	20417.262	9.7	2.3	32
1988	181822.000	20869.717	-9.4	2.2	26
1989	159436.000	21319.883	-12.3	2.2	59
1990	151492.000	21764.515	-5.0	2.1	41.1
1991	154854.000	22203.931	2.2	2.0	-7
1992	154017.000	22640.305	-0.5	2.0	-79
1993	162093.000	23073.15	5.2	1.9	760.5889592
1994	182043.615	23501.974	12.3	1.9	3289.186723
1995	195536.023	23926.3	7.4	1.8	2556.9815
1996	201009.307	24348.132	2.8	1.8	3471.149
1997	214028.281	24767.794	6.5	1.7	2139.26
1998	213189.911	25182.269	-0.4	1.7	1643.94912
1999	216376.808	25588.546	1.5	1.6	1940.0088
2000	222206.672	25983.588	2.7	1.5	809.69676
2001	223579.534	26366.533	0.6	1.5	1144.26
2002	235773.036	26739.379	5.5	1.4	2155.836815
2003	245592.630	27103.457	4.2	1.4	1335.007073
2004	257769.796	27460.073	5.0	1.3	1599.038389
2005	273971.072	27810.538	6.3	1.3	2578.719365
2006	294597.852	28151.443	7.5	1.2	3466.531061
2007	319692.999	28481.901	8.5	1.2	5490.961307
2008	348923.004	28807.034	9.1	1.1	6923.651285
2009	352584.017	29132.013	1.0	1.1	6430.652961
2010	382380.000	29461.933	8.5	1.1	8454.627588
2011	407051.983	29797.694	6.5	1.1	7341.119933
2012	431272.986	30135.875	6.0	1.1	11788.19537
2013	456365.596	30475.144	5.8	1.1	9799.702105
2014	467275.781	30814.175	2.4	1.1	4441.011421
2015	482808.966	31151.643	3.3	1.1	8271.633514
2016	501621.945	31492.80685	3.9	1.1	6862.893056
2017	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	

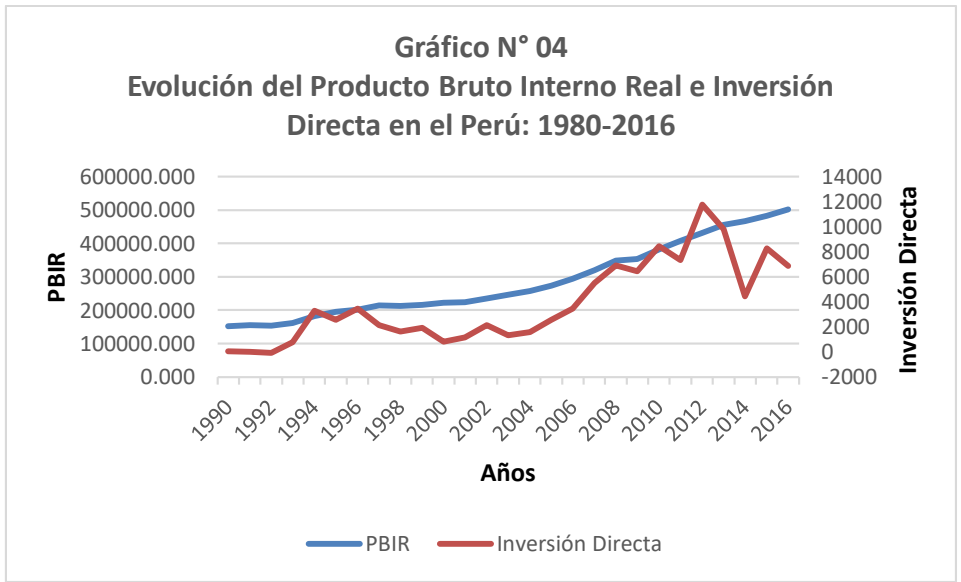
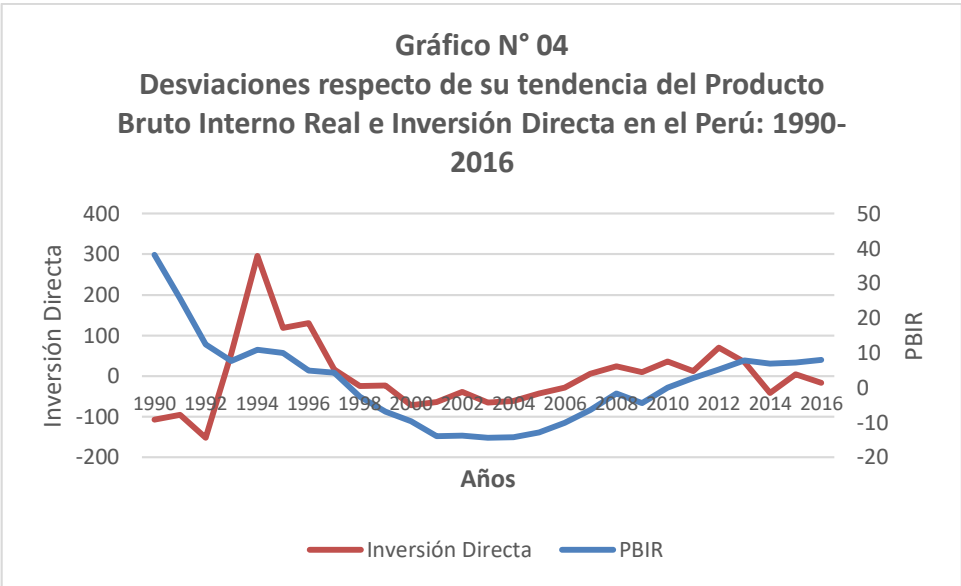
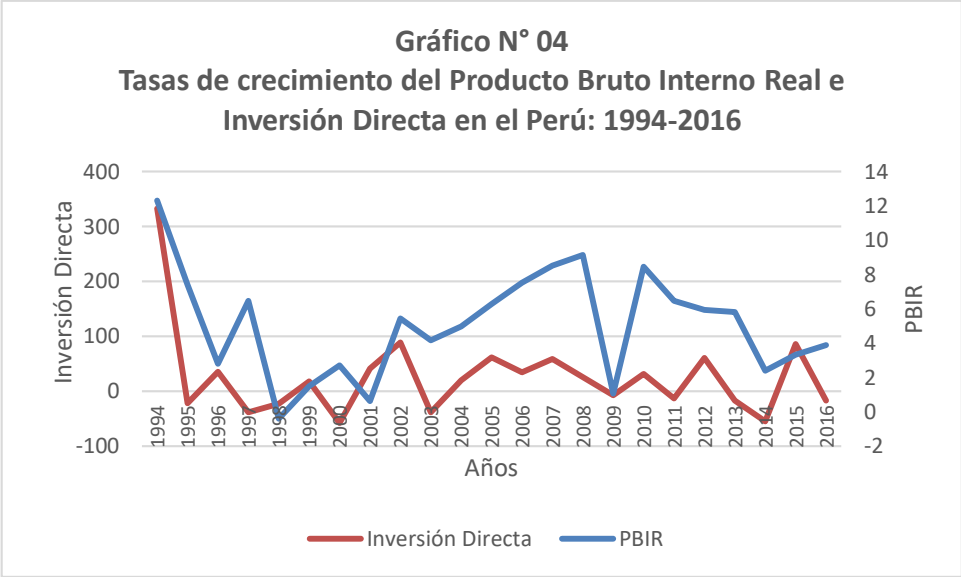
	PBIR inversión Directa										
1980	167596.000	27									
1981	176901.000	125									
1982	176507.000	48									
1983	158136.000	38									
1984	163842.000	-89									
1985	167219.000	1									
1986	182981.000	22									
1987	200778.000	32									
1988	181822.000	26									
1989	159436.000	59									
										Desviaciones respecto de su tendencia	
	PBIR inversión Directa				PBIR inversión Directa		PBIR inversión Directa		PBIR inversión Directa		
1990	151492.000	41.1			1990	109635.795	-524.241664	1990	38.1774996	-107.839896	
1991	154854.000	-7			1991	123276.653	-185.767912	1991	25.6150258	-96.2318573	
1992	154017.000	-79			1992	136917.512	152.70584	1992	12.4888977	-151.73345	
1993	162093.000	760.588959			1993	150558.371	491.179592	1993	7.66123427	54.8494626	
1994	182043.615	3289.18672	1994	12.3081287	332.452599	1994	164199.229	829.653345	1994	10.8675211	296.453138
1995	195536.023	2556.9815	1995	7.41163502	-22.2609807	1995	177840.088	1168.1271	1995	9.95047624	118.89583
1996	201009.307	3471.149	1996	2.79911758	35.751823	1996	191480.946	1506.60085	1996	4.97614018	130.39606
1997	214028.281	2139.26	1997	6.47680203	-38.370263	1997	205121.805	1845.0746	1997	4.34204283	15.9443634
1998	213189.911	1643.94912	1998	-0.39171024	-23.1533745	1998	218762.663	2183.54835	1998	-2.5473966	-24.712035
1999	216376.808	1940.0088	1999	1.49486319	18.0090537	1999	232403.522	2522.02211	1999	-6.89607179	-23.0772484
2000	222206.672	809.69676	2000	2.69431107	-58.2632429	2000	246044.38	2860.49586	2000	-9.68837733	-71.6938321
2001	223579.534	1144.26	2001	0.61783105	41.3195725	2001	259685.239	3198.96961	2001	-13.9036415	-64.2303573
2002	235773.036	2155.83681	2002	5.4537646	88.4044548	2002	273326.098	3537.44336	2002	-13.7392888	-39.0566408
2003	245592.630	1335.00707	2003	4.16485056	-38.0747622	2003	286966.956	3875.91712	2003	-14.4178014	-65.5563565
2004	257769.796	1599.03839	2004	4.95827831	19.7775219	2004	300607.815	4214.39087	2004	-14.2504672	-62.0576629
2005	273971.072	2578.71937	2005	6.28517209	61.2668828	2005	314248.673	4552.86462	2005	-12.817111	-43.3605086
2006	294597.852	3466.53106	2006	7.52881683	34.4283953	2006	327889.532	4891.33837	2006	-10.153322	-29.1291913
2007	319692.999	5490.96131	2007	8.51844196	58.3993107	2007	341530.39	5229.81212	2007	-6.39398189	4.9934716
2008	348923.004	6923.65128	2008	9.1431482	26.0917879	2008	355171.249	5568.28588	2008	-1.75922044	24.3408014
2009	352584.017	6430.65296	2009	1.04923238	-7.12049616	2009	368812.107	5906.75963	2009	-4.40009704	8.86938635
2010	382380.000	8454.62759	2010	8.45074688	31.4738587	2010	382452.966	6245.23338	2010	-0.01907852	35.3772881
2011	407051.983	7341.11993	2011	6.452216	-13.1703927	2011	396093.825	6583.70713	2011	2.76655628	11.5043513
2012	431272.986	11788.1954	2012	5.95034634	60.5776159	2012	409734.683	6922.18089	2012	5.25664624	70.2959741
2013	456365.596	9799.70211	2013	5.81826612	-16.868513	2013	423375.542	7260.65464	2013	7.79214929	34.9699524
2014	467275.781	4441.01142	2014	2.3906678	-54.6821794	2014	437016.4	7599.12839	2014	6.92408364	-41.5589369
2015	482808.966	8271.63351	2015	3.32420063	86.2556235	2015	450657.259	7937.60214	2015	7.13440345	4.2082151
2016	501621.945	6862.89306	2016	3.89656796	-17.0309825	2016	464298.117	8276.07589	2016	8.03876357	-17.0755181

**ANÁLISIS DE REGRESION DE LA TASAS DE CRECIMIENTO DEL PRODUCTO BRUTO INTERNO
REAL E INVERSIÓN DIRECTA EN EL PERÚ: 1994-2016**

Resumen									
<i>Estadísticas de la regresión</i>									
Coeficiente de correlación	0.969292								
Coeficiente de determinación	0.93952699								
R ² ajustado	0.93710807								
Error típico	28012.6901								
Observaciones	27								
ANÁLISIS DE VARIANZA									
	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Media cuadrada	F	Valor crítico de F				
Regresión	1	3.0479E+11	3.0479E+11	388.407562	9.5645E-17				
Residuos	25	1.9618E+10	784710804						
Total	26	3.2441E+11							
	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%	
Intercepción	-27035672.7	1386379.41	-19.5009191	1.2264E-16	-29890974.6	-24180370.9	-29890974.6	-24180370.9	
Variable X 1	13640.8586	692.146245	19.7080583	9.5645E-17	12215.3567	15066.3604	12215.3567	15066.3604	

**ANÁLISIS DE REGRESION DE LAS DESVIACIONES RESPECTO DE SU TENDENCIA DEL PRODUCTO
BRUTO INTERNO REAL E INVERSIÓN DIRECTA EN EL PERÚ: 1990-2016**

Resumen									
<i>Estadísticas de la regresión</i>									
Coeficiente de correlación	0.81852631								
Coeficiente de determinación	0.66998532								
R ² ajustado	0.65678474								
Error típico	1922.85229								
Observaciones	27								
ANÁLISIS DE VARIANZA									
	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Media cuadrada	F	Valor crítico de F				
Regresión	1	187656620	187656620	50.7542064	1.8182E-07				
Residuos	25	92434023.3	3697360.93						
Total	26	280090643							
	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%	
Intercepción	-674087.009	95164.1139	-7.08341602	2.0048E-07	-870081.17	-478092.847	-870081.17	-478092.847	
Variable X 1	338.473752	47.5104316	7.12419865	1.8182E-07	240.624187	436.323318	240.624187	436.323318	



PBR REAL - PERCAPITA VS INVERSION EXTRANJERA DIRECTA

			PBIR/P	Inversión Directa						
1980	167596.000	17324.179	1980	9.67410923	27					
1981	176901.000	17760.219	1981	9.96051907	125					
1982	176507.000	18197.198	1982	9.69968014	48					
1983	158136.000	18635.588	1983	8.48569951	38					
1984	163842.000	19075.874	1984	8.58896426	-89					
1985	167219.000	19518.555	1985	8.56718133	1					
1986	182981.000	19965.797	1986	9.16472305	22					
1987	200778.000	20417.262	1987	9.83373775	32					
1988	181822.000	20869.717	1988	8.7122408	26					
1989	159436.000	21319.883	1989	7.47827744	59					
			PBIR/P	Inversión Directa	Desviaciones con respecto a su tendencia					
			PBIR/P	Inversión Directa	PBIR/P	Inversión Directa	PBIR/P	Inversión Directa		
1990	151492.000	21764.515	1990	6.96050429	41.1	5.725891567	-524.2416645	1990	21.56192983	-107.8398958
1991	154854.000	22203.931	1991	6.97417047	-7	6.083357066	-185.7679122	1991	14.64345096	-96.23185731
1992	154017.000	22640.305	1992	6.80277938	-79	6.440822565	152.7058401	1992	5.619729633	-151.7334504
1993	162093.000	23073.15	1993	7.02517862	760.5889592	6.798288064	491.1795923	1993	3.337465996	54.84946262
1994	182043.615	23501.974	1994	7.74588615	3289.186723	7.155753563	829.6533446	1994	8.2469666369	296.4531385
1995	195536.023	23926.3	1995	8.17243048	2556.9815	7.513219062	1168.127097	1995	8.774020942	118.8958296
1996	201009.307	24348.132	1996	8.25563565	3471.149	7.870684561	1506.600849	1996	4.89094797	130.3960602
1997	214028.281	24767.794	1997	8.6413946	2139.26	8.22815006	1845.074601	1997	5.022326257	15.94436335
1998	213189.911	25182.269	1998	8.46587377	1643.94912	8.585615559	2183.548354	1998	-1.394679115	-24.71203502
1999	216376.808	25588.546	1999	8.45600247	1940.0088	8.943081058	2522.022106	1999	-5.44642933	-23.07724839
2000	222206.672	25983.588	2000	8.55180864	809.69676	9.300546557	2860.495858	2000	-8.050472187	-71.69383211
2001	223579.534	26366.533	2001	8.47967134	1144.26	9.658012056	3198.96961	2001	-12.20065483	-64.23035729
2002	235773.036	26739.379	2002	8.8174462	2155.836815	10.01547756	3537.443363	2002	-11.96179961	-39.05664081
2003	245592.630	27103.457	2003	9.06130278	1335.007073	10.37294305	3875.917115	2003	-12.64482282	-65.55635651
2004	257769.796	27460.073	2004	9.38707616	1599.038389	10.73040855	4214.390867	2004	-12.51893058	-62.05766291
2005	273971.072	27810.538	2005	9.85134023	2578.719365	11.08787405	4552.86462	2005	-11.15212725	-43.36050859
2006	294597.852	28151.443	2006	10.4647514	3466.531061	11.44533955	4891.338372	2006	-8.567576069	-29.12919128
2007	319692.999	28481.901	2007	11.2244263	5490.961307	11.80280505	5229.812124	2007	-4.900349481	4.993471598
2008	348923.004	28807.034	2008	12.1124238	6923.651285	12.16027055	5568.285876	2008	-0.393467963	24.34080143
2009	352584.017	29132.013	2009	12.1029747	6430.652961	12.51773605	5906.759629	2009	-3.313389332	8.869386352
2010	382380.000	29461.933	2010	12.9787818	8454.627588	12.87520155	6245.233381	2010	0.804494165	35.37728812
2011	407051.983	29797.694	2011	13.6605196	7341.119933	13.23266705	6583.707133	2011	3.233305566	11.50435134
2012	431272.986	30135.875	2012	14.3109495	11788.19537	13.59013255	6922.180885	2012	5.303973109	70.29597413
2013	456365.596	30475.144	2013	14.9750103	9799.702105	13.94759804	7260.654638	2013	7.366230896	34.96995236
2014	467275.781	30814.175	2014	15.1643126	4441.011421	14.30506354	7599.12839	2014	6.006607549	-41.55893685
2015	482808.966	31151.643	2015	15.4986678	8271.633514	14.66252904	7937.602142	2015	5.702554716	4.208215095
2016	501621.945	31492.8069	2016	15.9281435	6862.893056	15.01999454	8276.075894	2016	6.046266576	-17.07551811

ANÁLISIS DE REGRESION DE LAS DESVIACIONES CON RESPECTO A SU TENDENCIA DEL PRODUCTO BRUTO INTERNO REAL PER CÁPITA E INVERSIÓN DIRECTA EN EL PERÚ: 1990-2016

Resumen

Estadísticas de la regresión

Coeficiente de	0.9600255
Coeficiente de	0.92164895
R ² ajustado	0.91851491
Error típico	0.8436469
Observaciones:	27

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Cuadrado medio	F	Valor crítico de F
Regresión	1	209.306233	209.306233	294.076777	2.4578E-15
Residuos	25	17.7935023	0.71174009		
Total	26	227.099735			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%
Intercepción	-705.630451	41.7530302	-16.9001016	3.4431E-15	-791.622427	-619.638476	-791.622427	-619.638476
Variable X 1	0.3574655	0.02084509	17.1486669	2.4578E-15	0.31453423	0.40039676	0.31453423	0.40039676

ANÁLISIS DE REGRESION DE LAS TASAS DE CRECIMIENTO DEL PRODUCTO BRUTO INTERNO REAL PER CÁPITA E INVERSIÓN DIRECTA EN EL PERÚ: 1994-2016

Resumen

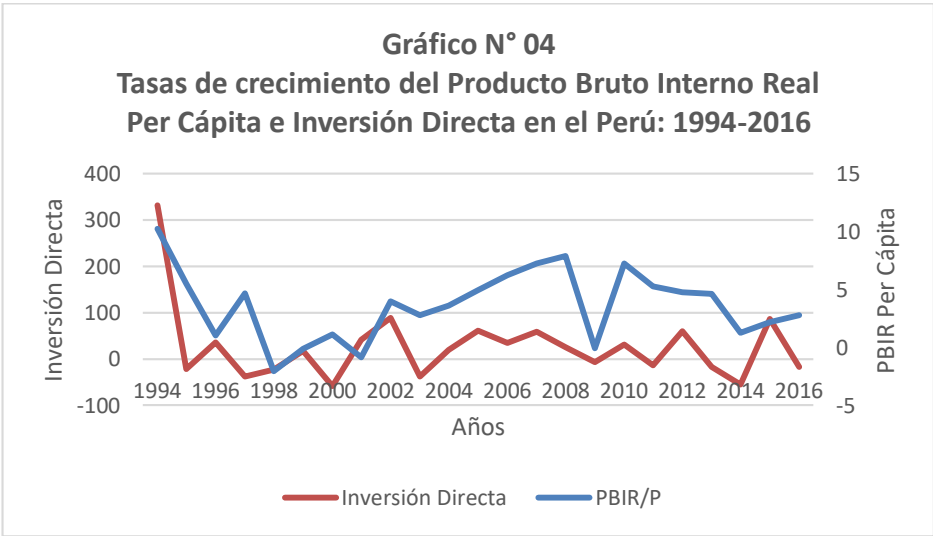
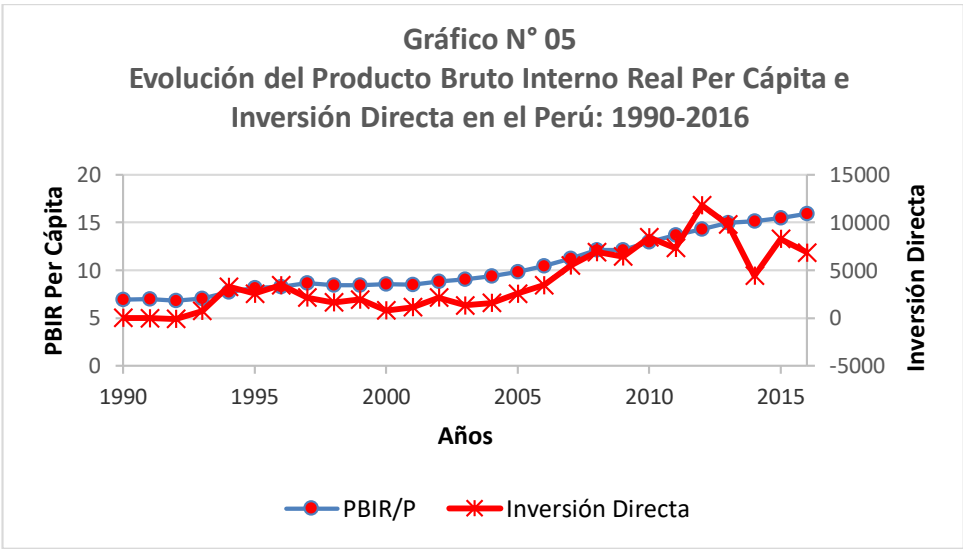
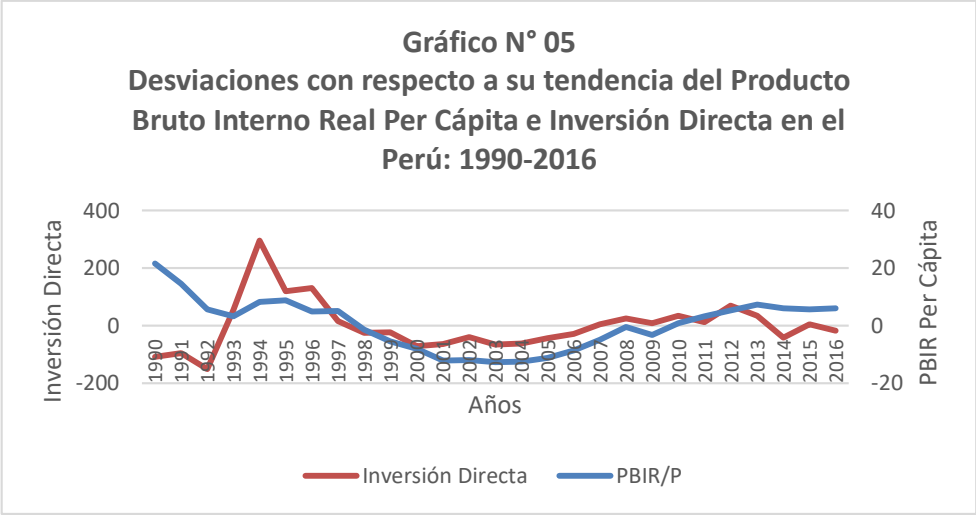
Estadísticas de la regresión

Coeficiente de	0.81852631
Coeficiente de	0.66998532
R ² ajustado	0.65678474
Error típico	1922.85229
Observaciones:	27

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Cuadrado medio	F	Valor crítico de F
Regresión	1	187656620	187656620	50.7542064	1.8182E-07
Residuos	25	92434023.3	3697360.93		
Total	26	280090643			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95.0%	Superior 95.0%
Intercepción	-674087.009	95164.1139	-7.08341602	2.0048E-07	-870081.17	-478092.847	-870081.17	-478092.847
Variable X 1	338.473752	47.5104316	7.12419865	1.8182E-07	240.624187	436.323318	240.624187	436.323318



ANEXO N° 02

ANALISIS Y RESULTADOS DEL RIESGO PAIS Y LA INVERSION EXTRANJERA DIRECTA

Año/Trimestre	EMBIG Puntos Básicos	Inversión Directa Extranjera Millones de US\$
Ene-98	448.6	509.1
	555.6	524.5
Dic98	1405.4	261.9
	1146.9	348.4
	1093.1	96.2
Dic99	962.8	881.4
	988.2	882.0
	798.3	80.4
	703.2	96.7
Dic00	686.3	296.7
	642.8	148.0
	748.7	268.3
	727.4	253.1
Dic01	708.6	94.2
	892.2	285.0
	750.4	512.0
Dic02	582.1	206.2
	715.0	458.5
	869.3	1065.1
	725.1	426.0
Dic03	641.1	448.2
	502.2	219.2
	467.6	154.3
	414.9	513.3
Dic04	421.7	445.5
	480.4	403.6
	413.3	318.5
	352.5	431.4
Dic05	349.6	516.8
	329.7	601.7
	253.7	799.7
	233.9	660.6
Dic06	192.0	1106.8
	218.2	1652.0
	201.4	129.8
	183.2	577.9
Dic07	182.1	1283.4
	159.9	1942.7
	227.8	1943.6
	250.9	321.3
Dic08	314.1	3064.4
	274.0	1710.6
	384.5	2090.9
	759.1	57.8
Dic09	675.6	1621.1
	436.5	1967.7
	352.5	1942.8
	309.6	899.1
Dic10	275.6	2396.2
	342.0	1937.9
	309.2	2693.8
	282.6	1426.7
Dic11	297.5	2233.3
	314.0	1508.6
	409.7	1894.7
	415.1	1704.6
Dic12	336.6	3722.8
	395.2	1724.9
	299.3	2559.3
	273.0	3781.3
Dic13	291.1	4182.0
	345.3	1703.0
	350.2	2883.5
	340.1	1031.2
Dic14	341.1	3057.0
	281.7	1886.5
	312.4	-2357.1
	402.6	1854.6
Dic15	411.3	3735.0
	384.5	1746.7
	442.0	2489.4
	441.9	300.4
Dic16	443.5	1275.7
	418.2	1886.3
	361.5	2014.6
	370.7	1686.3

Gráfico N° 08
Evolución de la Inversión Directa Extranjera y el Riesgo país, Perú 1998-2016

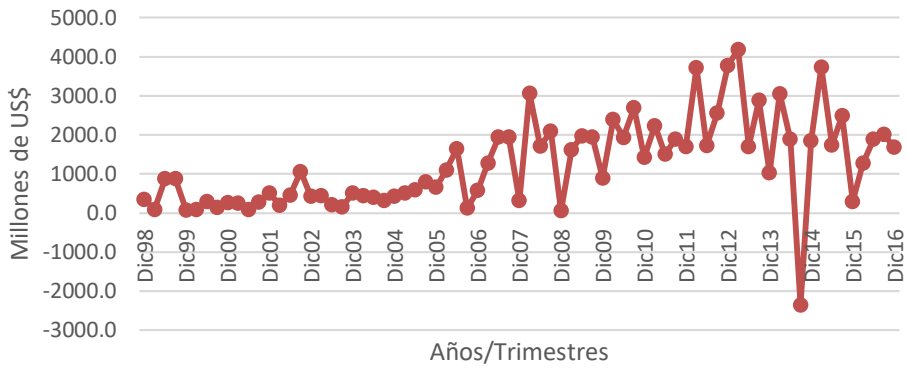


Gráfico N° 09
Evolución del Riesgo país, Perú 1998-2016

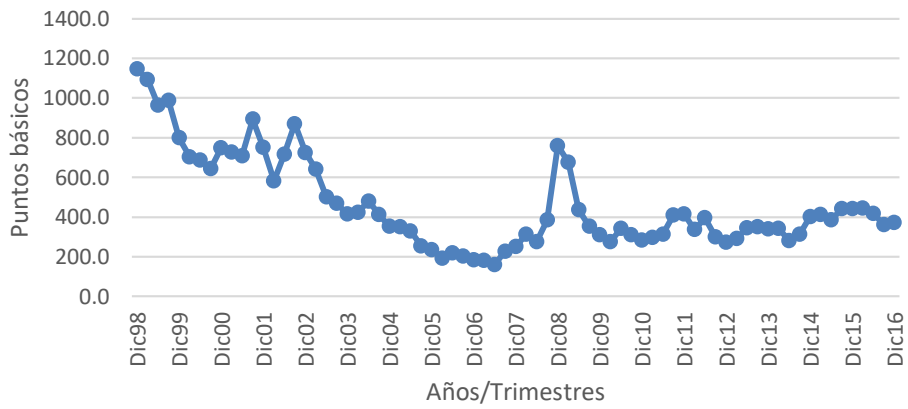
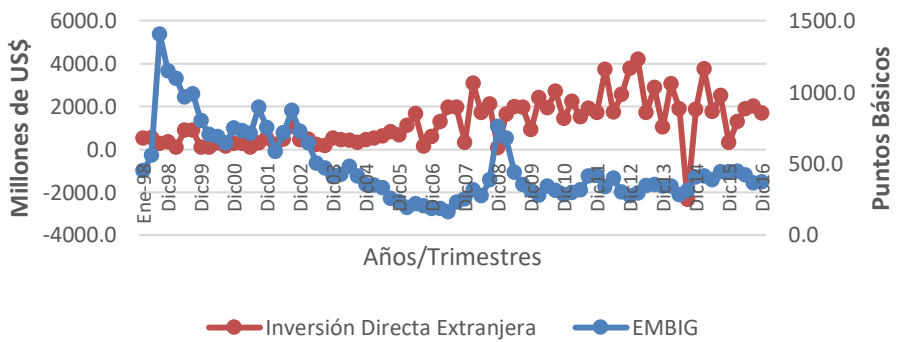


Gráfico N° 10
Evolución de la Inversión Directa Extranjera y el Riesgo país, Perú 1998-2016



	Bza. Comercio	Exportaciones	Importacion		Bza. Comercial	Exportaciones FC	Importaciones	Grado de apertura
	(Millones de L)	(Millones de L)	(Millones de US\$)		% PBI	% PBI	% PBI	% PBI
1980	861.095087	3950.59509	-3089.5	1980	4.922739463	22.58490455	-17.66216509	40.24706964
1981	-474.248874	3327.95113	-3802.2	1981	-2.256063189	15.83149365	-18.08755684	33.91905049
1982	-377.459135	3343.44087	-3720.9	1982	-1.788875697	15.84542419	-17.63429989	33.47972407
1983	314.453601	3036.1536	-2721.7	1983	1.885180266	18.20203946	-16.3168592	34.51889866
1984	1026.88057	3193.35889	-2166.47832	1984	6.05232636	18.8213223	-12.76899594	31.59031824
1985	1198.78077	3021.38738	-1822.60662	1985	8.261090796	20.82111775	-12.56002695	33.3811447
1986	-76.6912123	2572.65429	-2649.3455	1986	-0.376872537	12.64242303	-13.01929557	25.6617186
1987	-501.701381	2713.37642	-3215.0778	1987	-1.82374399	9.863444926	-11.68718892	21.55063384
1988	-145.196162	2719.87073	-2865.06689	1988	-0.644610307	12.07508987	-12.71970018	24.79479005
1989	1216.74984	3503.29014	-2286.5403	1989	4.808396866	13.84443115	-9.036034284	22.88046543
1990	357.915187	3279.80919	-2921.894	1990	1.217051481	11.15263274	-9.935581263	21.08821401
1991	-202.160919	3393.14363	-3595.30454	1991	-0.603637859	10.13168107	-10.73531893	20.867
1992	-423.301976	3578.08796	-4001.38994	1992	-1.18821165	10.04371829	-11.23192994	21.27564822
1993	-775.761613	3384.65747	-4160.41909	1993	-2.270904675	9.907985077	-12.17888975	22.08687483
1994	-1075.08692	4424.12456	-5499.21149	1994	-2.504933265	10.30813096	-12.81306422	23.12119518
1995	-2241.47744	5491.41505	-7732.89249	1995	-4.333042588	10.6155587	-14.94860129	25.56415999
1996	-1986.56859	5877.64378	-7864.21237	1996	-3.701876424	10.95271064	-14.65458706	25.6072977
1997	-1710.97958	6824.55696	-8535.53654	1997	-3.026747167	12.07273818	-15.09948535	27.17222353
1998	-2461.96513	5756.77484	-8218.73997	1998	-4.531653008	10.59629388	-15.12794689	25.72424077
1999	-622.962396	6087.5222	-6710.48459	1999	-1.269271189	12.40318291	-13.6724541	26.07563701
2000	-402.661751	6954.90951	-7357.57126	2000	-0.793098524	13.69866506	-14.49176359	28.19042865
2001	-178.748287	7025.72994	-7204.47823	2001	-0.347646534	13.66430248	-14.01194901	27.67625149
2002	321.107719	7713.9	-7392.79228	2002	0.591086727	14.19954624	-13.60845951	27.80800575
2003	885.88394	9090.73271	-8204.84877	2003	1.50322325	15.42572356	-13.92250031	29.34822387
2004	3004.39343	12809.1694	-9804.77598	2004	4.506082892	19.21159143	-14.70550854	33.91709997
2005	5286.07548	17367.6843	-12081.6088	2005	7.051657054	23.16859716	-16.11694011	39.28553727
2006	8986.06515	23830.1472	-14844.0821	2006	10.20495157	27.06251229	-16.85756072	43.92007301
2007	8503.49735	28094.0191	-19590.5218	2007	8.305179755	27.43881363	-19.13363387	46.5724475
2008	2569.29776	31018.4796	-28449.1819	2008	2.109309131	25.46515368	-23.35584455	48.82099823
2009	6059.83206	27070.5196	-21010.6876	2009	4.986608838	22.27621015	-17.28960131	39.56581146
2010	6987.76135	35803.0808	-28815.3195	2010	4.717712782	24.17206936	-19.45435658	43.62642594
2011	9224.43997	46375.9616	-37151.5216	2011	5.460389259	27.45216006	-21.9917708	49.44393086
2012	6392.66954	47410.6067	-41017.9371	2012	3.377505966	25.04894176	-21.67143579	46.72037754
2013	504.451864	42860.6366	-42356.1847	2013	0.254929253	21.66000534	-21.40507609	43.06508144
2014	-1509.46765	39532.6829	-41042.1506	2014	-0.743368871	19.46869535	-20.21206423	39.68075958
2015	-3149.51781	34235.6639	-37385.1817	2015	-1.63707907	17.79526017	-19.43233924	37.22759942
2016	1730.19676	36837.5105	-35107.3137	2016	0.885397899	18.85095099	-17.96555309	36.81650407

Balanza Comercial como porcentaje del PBI

	BC	X	M		Grado de apertura	Inversión Directa							
1980	4.92273946	22.5849046	-17.6621651	1980	40.24706964		27						
1981	-2.25606319	15.8314936	-18.0875568	1981	33.91905049		125						
1982	-1.7888757	15.8454242	-17.6342999	1982	33.47972407		48						
1983	1.88518027	18.2020395	-16.3168592	1983	34.51889866		38						
1984	6.05232636	18.8213223	-12.7689959	1984	31.59031824		-89						
1985	8.2610908	20.8211177	-12.560027	1985	33.3811447		1						
1986	-0.37687254	12.642423	-13.0192956	1986	25.6617186		22						
1987	-1.82374399	9.86344493	-11.6871889	1987	21.55063384		32						
1988	-0.64461031	12.0750899	-12.7197002	1988	24.79479005		26						
1989	4.80839687	13.8444311	-9.03603428	1989	22.88046543		59						
	BC	X	M		Grado de apertura	Inversión Directa Mill. US\$		PBI Mill. US\$		ID/PBI	Grado de apertura		
1990	1.21705148	11.1526327	-9.93558126	1990	21.08821401	41.1		1990	29408.38513	1990	0.14		21.09
1991	-0.60363786	10.1316811	-10.7353189	1991	20.867	-7		1991	33490.43067	1991	-0.02		20.87
1992	-1.18821165	10.0437183	-11.2319299	1992	21.27564822	-79		1992	35625.13262	1992	-0.22		21.28
1993	-2.27090468	9.90798508	-12.1788898	1993	22.08687483	760.5889592		1993	34160.90605	1993	2.23		22.09
1994	-2.50493327	10.308131	-12.8130642	1994	23.12119518	3289.186723		1994	42918.78501	1994	7.66		23.12
1995	-4.33304259	10.6155587	-14.9486013	1995	25.56415999	2556.9815		1995	51729.87317	1995	4.94		25.56
1996	-3.70187642	10.9527106	-14.6545871	1996	25.6072977	3471.149		1996	53663.82782	1996	6.47		25.61
1997	-3.02674717	12.0727382	-15.0994853	1997	27.17222353	2139.26		1997	56528.65869	1997	3.78		27.17
1998	-4.53165301	10.5962939	-15.1279469	1998	25.72424077	1643.94912		1998	54328.19157	1998	3.03		25.72
1999	-1.26927119	12.4031829	-13.6724541	1999	26.07563701	1940.0088		1999	49080.32271	1999	3.95		26.08
2000	-0.79309852	13.6986651	-14.4917636	2000	28.19042865	809.69676		2000	50770.70997	2000	1.59		28.19
2001	-0.34764653	13.6643025	-14.011949	2001	27.67625149	1144.26		2001	51416.67458	2001	2.23		27.68
2002	0.59108673	14.1995462	-13.6084595	2002	27.80800575	2155.836815		2002	54324.97539	2002	3.97		27.81
2003	1.50322325	15.4257236	-13.9225003	2003	29.34822387	1335.007073		2003	58932.29366	2003	2.27		29.35
2004	4.50608289	19.2115914	-14.7055085	2004	33.91709997	1599.038389		2004	66674.17147	2004	2.40		33.92
2005	7.05165705	23.1685972	-16.1169401	2005	39.28553727	2578.719365		2005	74962.17465	2005	3.44		39.29
2006	10.2049516	27.0625123	-16.8575607	2006	43.92007301	3466.531061		2006	88055.93135	2006	3.94		43.92
2007	8.30517976	27.4388136	-19.1336339	2007	46.5724475	5490.961307		2007	102387.8784	2007	5.36		46.57
2008	2.10930913	25.4651537	-23.3558445	2008	48.82099823	6923.651285		2008	121807.5493	2008	5.68		48.82
2009	4.98660884	22.2762101	-17.2896013	2009	39.56581146	6430.652961		2009	121522.1057	2009	5.29		39.57
2010	4.71771278	24.1720694	-19.4543566	2010	43.62642594	8454.627588		2010	148117.5661	2010	5.71		43.63
2011	5.46038926	27.4521601	-21.9917708	2011	49.44393086	7341.119933		2011	168933.7432	2011	4.35		49.44
2012	3.37750597	25.0489418	-21.6714358	2012	46.72037754	11788.19537		2012	189271.8948	2012	6.23		46.72
2013	0.25492925	21.6600053	-21.4050761	2013	43.06508144	9799.702105		2013	197879.1598	2013	4.95		43.07
2014	-0.74336887	19.4686954	-20.2120642	2014	39.68075958	4441.011421		2014	203057.6892	2014	2.19		39.68
2015	-1.63707907	17.7952602	-19.4323392	2015	37.22759942	8271.633514		2015	192386.4197	2015	4.30		37.23
2016	0.8853979	18.850951	-17.9655531	2016	36.81650407	6862.893056		2016	195414.6	2016	3.51		36.82

Gráfico N° 07
Evolución del grado de apertura y la Inversión Directa como porcentaje del PBIR en el Perú: 1990-2016

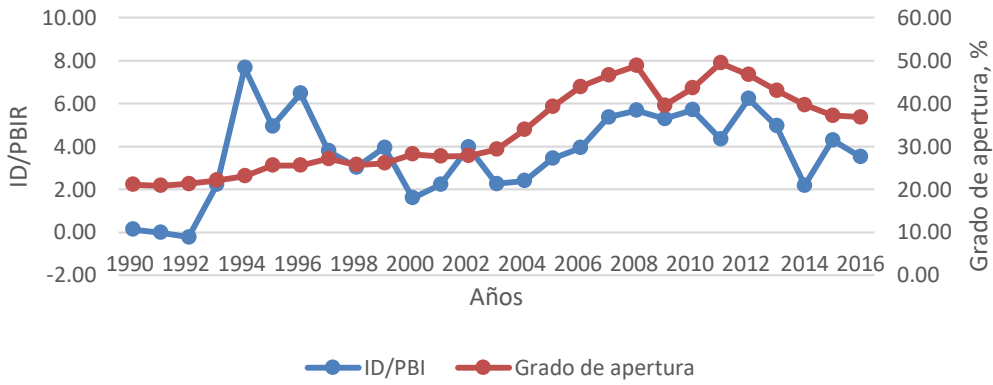
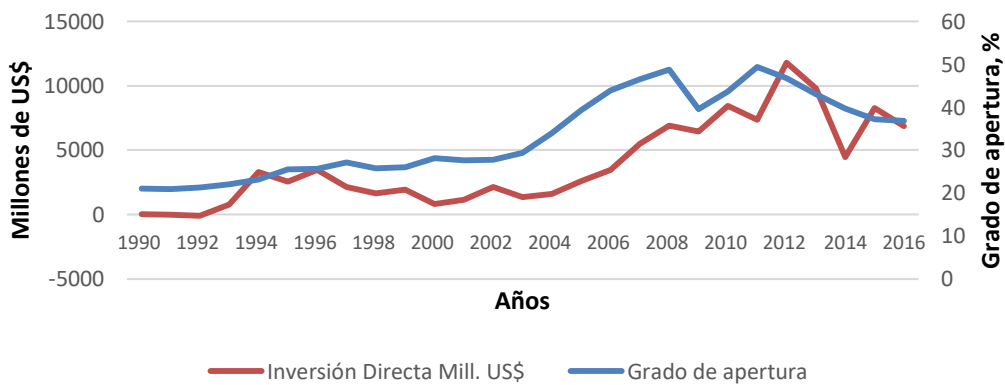


Gráfico N° 06
Evolución del grado de apertura y la Inversión Directa en el Perú: 1990-2016



Año	Grado de apertura %	Inversión Directa Extranjera Mill US\$	PBI Mill. US\$	IDE/PBI %
1990	21.1	41.1	29408.4	0.1
1991	20.9	-7.0	33490.4	0.0
1992	21.3	-79.0	35625.1	-0.2
1993	22.1	760.6	34160.9	2.2
1994	23.1	3289.2	42918.8	7.7
1995	25.6	2557.0	51729.9	4.9
1996	25.6	3471.1	53663.8	6.5
1997	27.2	2139.3	56528.7	3.8
1998	25.7	1643.9	54328.2	3.0
1999	26.1	1940.0	49080.3	4.0
2000	28.2	809.7	50770.7	1.6
2001	27.7	1144.3	51416.7	2.2
2002	27.8	2155.8	54325.0	4.0
2003	29.3	1335.0	58932.3	2.3
2004	33.9	1599.0	66674.2	2.4
2005	39.3	2578.7	74962.2	3.4
2006	43.9	3466.5	88055.9	3.9
2007	46.6	5491.0	102387.9	5.4
2008	48.8	6923.7	121807.5	5.7
2009	39.6	6430.7	121522.1	5.3
2010	43.6	8454.6	148117.6	5.7
2011	49.4	7341.1	168933.7	4.3
2012	46.7	11788.2	189271.9	6.2
2013	43.1	9799.7	197879.2	5.0
2014	39.7	4441.0	203057.7	2.2
2015	37.2	8271.6	192386.4	4.3
2016	36.8	6862.9	195414.6	3.5

ANEXO N° 04

ANALISIS Y RESULTADOS DE LA ESTABILIDAD MACROECONOMICA Y LA INVERSION EXTRANJERA DIRECTA

	Ahorro Interno (Porcentaje del PBI)	Inflación Variación Promedio anual	Tipo de cambio Promedio mensual v	PBIR Mill S	PBIR % Crecimiento	Inversión Direc
1979				158,194		
1980			58.5	167,596	5.9	27
1981			75.4	176,901	5.6	125
1982			64.5	176,507	-0.2	48
1983			111.2	158,136	-10.4	38
1984			110.2	163,842	3.6	-89
1985			163.4	167,219	2.1	1
1986			77.9	182,981	9.4	22
1987			85.9	200,778	9.7	32
1988			667.0	181,822	-9.4	26
1989			3398.6	159,436	-12.3	59
1990	8.917728402		7481.7	151,492	-5.0	41.1
1991	11.42207784		409.5	154,854	2.2	-7
1992	10.57043382		73.5	154,017	-0.5	-79
1993	10.42358703		48.6	162,093	5.2	760.588959
1994	13.83476828		23.7	182,044	12.3	3289.18672
1995	13.8716955		11.1	195,536	7.4	2556.9815
1996	13.94297979		11.5	201,009	2.8	3471.149
1997	16.03869152		8.5	214,028	6.5	2139.26
1998	15.65170798		7.3	213,190	-0.4	1643.94912
1999	16.44874728		3.5	216,377	1.5	1940.0088
2000	15.35253813		3.8	222,207	2.7	809.69676
2001	15.0971007		2.0	223,580	0.6	1144.26
2002	15.4303581		0.2	235,773	5.5	2155.83681
2003	16.36108945		2.3	245,593	4.2	1335.00707
2004	16.94407085		3.7	257,770	5.0	1599.03839
2005	17.76437804		1.6	273,971	6.3	2578.71937
2006	22.50107398		2.0	294,598	7.5	3466.53106
2007	23.7525971		1.8	319,693	8.5	5490.96131
2008	23.11794807		5.8	348,923	9.1	6923.65128
2009	20.24135403		2.9	352,584	1.0	6430.65296
2010	22.48791688		1.5	382,380	8.5	8454.62759
2011	23.16085797		3.4	407,052	6.5	7341.11993
2012	21.87836044		3.7	431,273	6.0	11788.1954
2013	21.74569742		2.8	456,366	5.8	9799.70211
2014	20.47275561		3.2	467,276	2.4	4441.01142
2015	19.70233507		3.5	482,809	3.3	8271.63351
2016	20.03868988		3.6	501,622	3.9	6862.89306

AHORRO INTERNO VS INVERSION EXTRANJERA DIRECTA

Ahorro Interno		Inversión Directa	PBI US\$		ID/PBIR	Ahorro Interno	Ahorro Internversión Directa						
1990	8.9	41.1	1990	29408.38513	1990	0.1	8.9	1990	8.9	41.1			
1991	11.4	-7	1991	33490.43067	1991	0.0	11.4	1991	11.4	-7			
1992	10.6	-79	1992	35625.13262	1992	-0.2	10.6	1992	10.6	-79			
1993	10.4	760.5889592	1993	34160.90605	1993	2.2	10.4	1993	10.4	760.588959		Ahorro Internversión Direc	
1994	13.8	3289.186723	1994	42918.78501	1994	7.7	13.8	1994	13.8	3289.18672	1994	13.8	332.452599
1995	13.9	2556.9815	1995	51729.87317	1995	4.9	13.9	1995	13.9	2556.9815	1995	13.9	-22.2609807
1996	13.9	3471.149	1996	53663.82782	1996	6.5	13.9	1996	13.9	3471.149	1996	13.9	35.751823
1997	16.0	2139.26	1997	56528.65869	1997	3.8	16.0	1997	16.0	2139.26	1997	16.0	-38.370263
1998	15.7	1643.94912	1998	54328.19157	1998	3.0	15.7	1998	15.7	1643.94912	1998	15.7	-23.1533745
1999	16.4	1940.0088	1999	49080.32271	1999	4.0	16.4	1999	16.4	1940.0088	1999	16.4	18.0090537
2000	15.4	809.69676	2000	50770.70997	2000	1.6	15.4	2000	15.4	809.69676	2000	15.4	-58.2632429
2001	15.1	1144.26	2001	51416.67458	2001	2.2	15.1	2001	15.1	1144.26	2001	15.1	41.3195725
2002	15.4	2155.836815	2002	54324.97539	2002	4.0	15.4	2002	15.4	2155.83681	2002	15.4	88.4044548
2003	16.4	1335.007073	2003	58932.29366	2003	2.3	16.4	2003	16.4	1335.00707	2003	16.4	-38.0747622
2004	16.9	1599.038389	2004	66674.17147	2004	2.4	16.9	2004	16.9	1599.03839	2004	16.9	19.7775219
2005	17.8	2578.719365	2005	74962.17465	2005	3.4	17.8	2005	17.8	2578.71937	2005	17.8	61.2668828
2006	22.5	3466.531061	2006	88055.93135	2006	3.9	22.5	2006	22.5	3466.53106	2006	22.5	34.4283953
2007	23.8	5490.961307	2007	102387.8784	2007	5.4	23.8	2007	23.8	5490.96131	2007	23.8	58.3993107
2008	23.1	6923.651285	2008	121807.5493	2008	5.7	23.1	2008	23.1	6923.65128	2008	23.1	26.0917879
2009	20.2	6430.652961	2009	121522.1057	2009	5.3	20.2	2009	20.2	6430.65296	2009	20.2	-7.12049616
2010	22.5	8454.627588	2010	148117.5661	2010	5.7	22.5	2010	22.5	8454.62759	2010	22.5	31.4738587
2011	23.2	7341.119933	2011	168933.7432	2011	4.3	23.2	2011	23.2	7341.11993	2011	23.2	-13.1703927
2012	21.9	11788.19537	2012	189271.8948	2012	6.2	21.9	2012	21.9	11788.1954	2012	21.9	60.5776159
2013	21.7	9799.702105	2013	197879.1598	2013	5.0	21.7	2013	21.7	9799.70211	2013	21.7	-16.868513
2014	20.5	4441.011421	2014	203057.6892	2014	2.2	20.5	2014	20.5	4441.01142	2014	20.5	-54.6821794
2015	19.7	8271.633514	2015	192386.4197	2015	4.3	19.7	2015	19.7	8271.63351	2015	19.7	86.2556235
2016	20.0	6862.893056	2016	195414.6	2016	3.5	20.0	2016	20.0	6862.89306	2016	20.0	-17.0309825

Gráfico N° 02
Evolución del Ahorro interno (% del PBI) e Inversión Directa en el Perú: 1990-2016

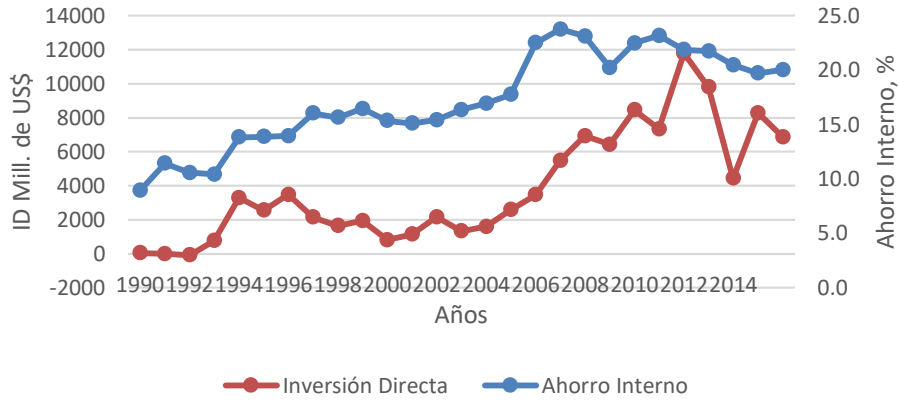
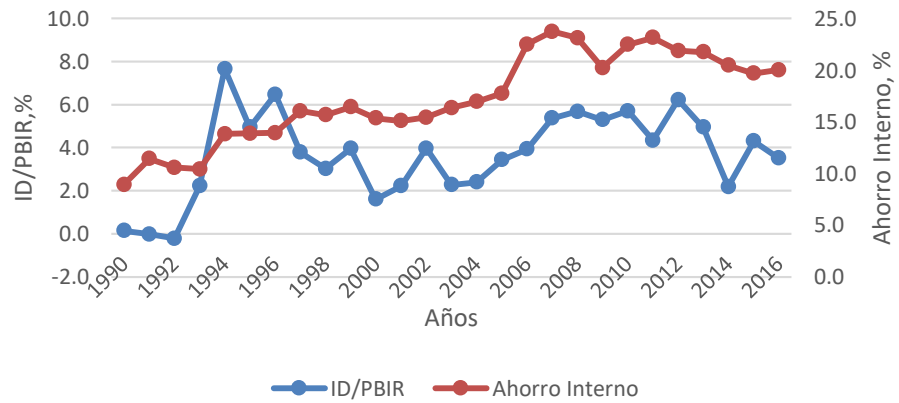


Gráfico N° 13
Evolución del Ahorro interno (% del PBI) e Inversión Directa (% PBI) en el Perú: 1990-2016



INFLACION VS INVERSION EXTRANJERA DIRECTA

Inversión Directa	Inflación	Inversión Directa	Inversión Directa	Inflación	ID/PBI	Inflación			
	1990	7481.7	41.1		1990	0.1	7481.7		
	1991	409.5	-7		1991	0.0	409.5		
	1992	73.5	-79		1992	-0.2	73.5		
Inversión Directa				Inversión Directa	Inflación	ID/PBI	Inflación		
3289.2	1993	48.6	760.588959	1994	332.4525992	23.7	1994	7.7	23.7
2557.0	1994	23.7	3289.18672	1995	-22.26098075	11.1	1995	4.9	11.1
3471.1	1995	11.1	2556.9815	1996	35.751823	11.5	1996	6.5	11.5
2139.3	1996	11.5	3471.149	1997	-38.37026299	8.5	1997	3.8	8.5
1643.9	1997	8.5	2139.26	1998	-23.15337453	7.3	1998	3.0	7.3
1940.0	1998	7.3	1643.94912	1999	18.00905372	3.5	1999	4.0	3.5
809.7	1999	3.5	1940.0088	2000	-58.26324293	3.8	2000	1.6	3.8
1144.3	2000	3.8	809.69676	2001	41.31957252	2.0	2001	2.2	2.0
2155.8	2001	2.0	1144.26	2002	88.40445482	0.2	2002	4.0	0.2
1335.0	2002	0.2	2155.83681	2003	-38.07476225	2.3	2003	2.3	2.3
1599.0	2003	2.3	1335.00707	2004	19.77752188	3.7	2004	2.4	3.7
2578.7	2004	3.7	1599.03839	2005	61.26688283	1.6	2005	3.4	1.6
3466.5	2005	1.6	2578.71937	2006	34.42839528	2.0	2006	3.9	2.0
5491.0	2006	2.0	3466.53106	2007	58.39931072	1.8	2007	5.4	1.8
6923.7	2007	1.8	5490.96131	2008	26.09178789	5.8	2008	5.7	5.8
6430.7	2008	5.8	6923.65128	2009	-7.120496158	2.9	2009	5.3	2.9
8454.6	2009	2.9	6430.65296	2010	31.47385871	1.5	2010	5.7	1.5
7341.1	2010	1.5	8454.62759	2011	-13.1703927	3.4	2011	4.3	3.4
11788.2	2011	3.4	7341.11993	2012	60.57761591	3.7	2012	6.2	3.7
9799.7	2012	3.7	11788.1954	2013	-16.86851297	2.8	2013	5.0	2.8
4441.0	2013	2.8	9799.70211	2014	-54.68217938	3.2	2014	2.2	3.2
8271.6	2014	3.2	4441.01142	2015	86.25562354	3.5	2015	4.3	3.5
6862.9	2015	3.5	8271.63351	2016	-17.03098251	3.6	2016	3.5	3.6
	2016	3.6	6862.89306						

Gráfico N° 11
Evolución de la inflación e Inversión Directa en el Perú: 1990-2016

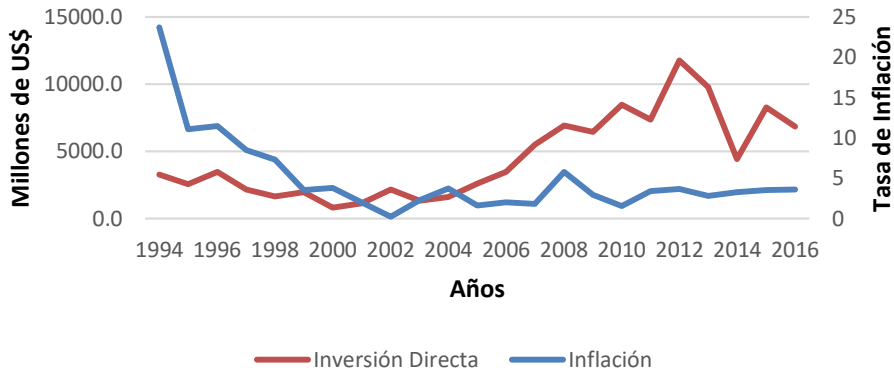


Gráfico N° 02
Tasa de crecimiento de la inflación y de la Inversión Directa en el Perú: 1990-2016

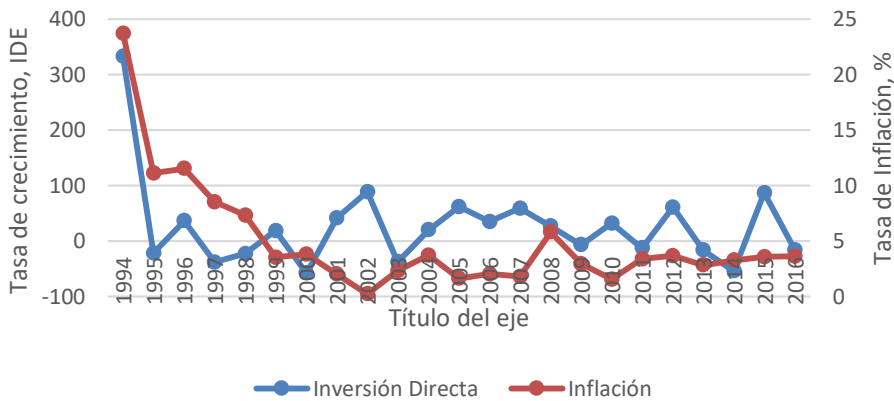
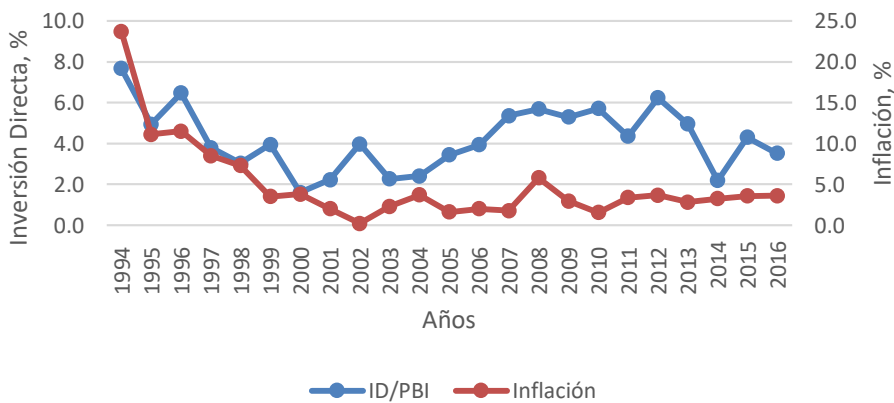


Gráfico N° 02
Tasa de crecimiento de la inflación y de la Inversión Directa en el Perú: 1994-2016



TIPO DE CAMBIO VS INVERSION EXTRANJERA DIRECTA

	versión DirecTCRM			Devaluación		versión DirecTCRM			Devaluación
1991	-7	95.5194235			1992	-79	99.9827793	4.67272057	4.67272057
1992	-79	99.9827793	4.67272057		1993	760.588959	100.499514	0.51682406	0.51682406
1993	760.588959	100.499514	0.51682406		1994	3289.18672	88.0622951	-12.3754023	-12.3754023
1994	3289.18672	88.0622951	-12.3754023		1995	2556.9815	91.9066013	4.36543945	4.36543945
1995	2556.9815	91.9066013	4.36543945		1996	3471.149	94.4384564	2.75481314	2.75481314
1996	3471.149	94.4384564	2.75481314		1997	2139.26	89.3417012	-5.39690652	-5.39690652
1997	2139.26	89.3417012	-5.39690652		1998	1643.94912	99.277853	11.1215162	11.1215162
1998	1643.94912	99.277853	11.1215162		1999	1940.0088	101.917786	2.65913605	2.65913605
1999	1940.0088	101.917786	2.65913605		2000	809.69676	99.7206768	-2.15576637	-2.15576637
2000	809.69676	99.7206768	-2.15576637		2001	1144.26	97.1099434	-2.61804615	-2.61804615
2001	1144.26	97.1099434	-2.61804615		2002	2155.83681	99.6593343	2.62526247	2.62526247
2002	2155.83681	99.6593343	2.62526247		2003	1335.00707	104.53479	4.89212137	4.89212137
2003	1335.00707	104.53479	4.89212137		2004	1599.03839	101.964155	-2.45911903	-2.45911903
2004	1599.03839	101.964155	-2.45911903		2005	2578.71937	107.533652	5.46221031	5.46221031
2005	2578.71937	107.533652	5.46221031		2006	3466.53106	105.684909	-1.7192227	-1.7192227
2006	3466.53106	105.684909	-1.7192227		2007	5490.96131	104.527029	-1.09559603	-1.09559603
2007	5490.96131	104.527029	-1.09559603		2008	6923.65128	99.5835234	-4.72940411	-4.72940411
2008	6923.65128	99.5835234	-4.72940411		2009	6430.65296	99.7055522	0.12253921	0.12253921
2009	6430.65296	99.7055522	0.12253921		2010	8454.62759	99.4803509	-0.22586637	-0.22586637
2010	8454.62759	99.4803509	-0.22586637		2011	7341.11993	94.1871336	-5.32086719	-5.32086719
2011	7341.11993	94.1871336	-5.32086719		2012	11788.1954	89.7478376	-4.71327215	-4.71327215
2012	11788.1954	89.7478376	-4.71327215		2013	9799.70211	95.6484084	6.57461049	6.57461049
2013	9799.70211	95.6484084	6.57461049		2014	4441.01142	95.4768999	-0.17931138	-0.17931138
2014	4441.01142	95.4768999	-0.17931138		2015	8271.63351	97.7517002	2.38256611	2.38256611
2015	8271.63351	97.7517002	2.38256611		2016	6862.89306	95.4480631	-2.35662097	-2.35662097
2016	6862.89306	95.4480631	-2.35662097						

Gráfico N° 12
Evolución de la devaluación real y la Inversión Directa en el Perú: 1992-2016

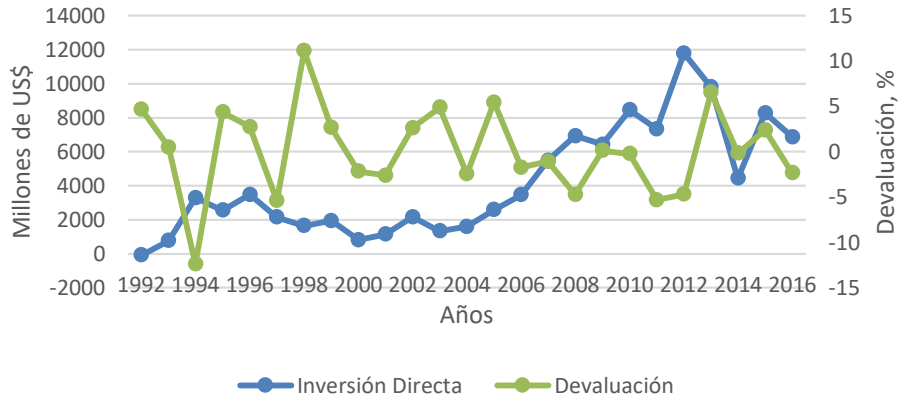
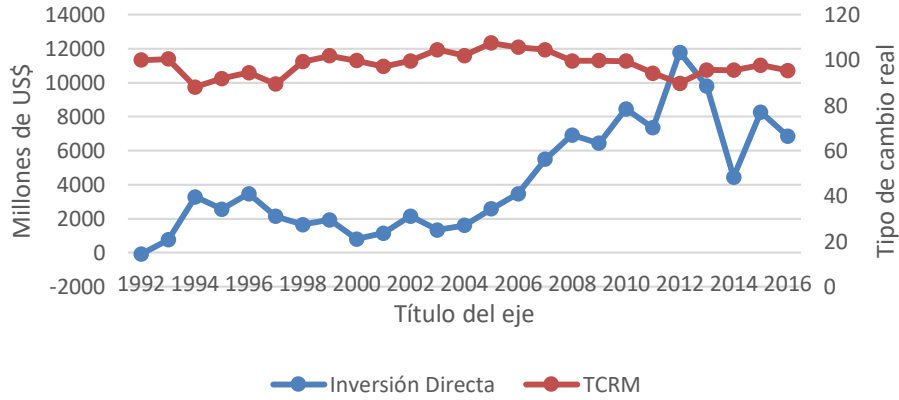
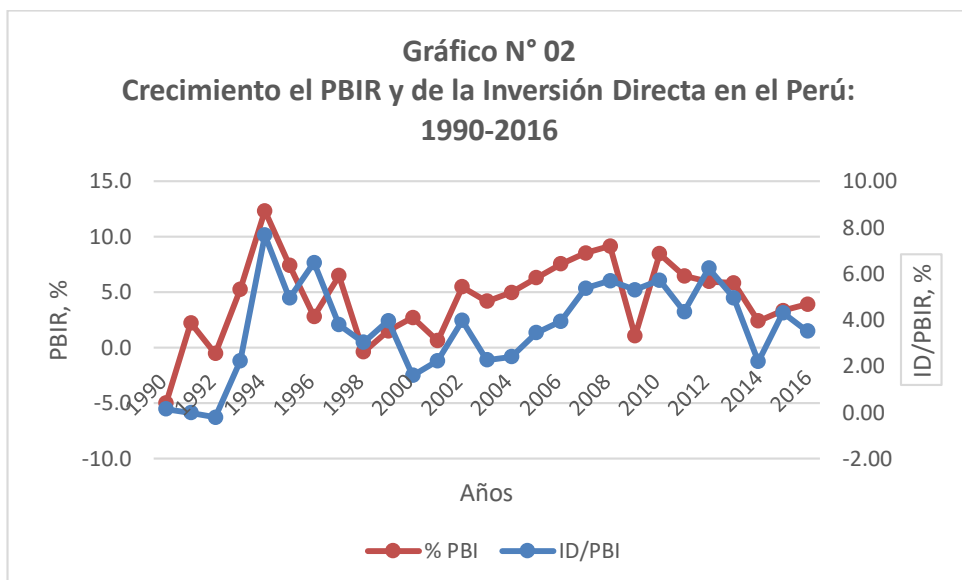
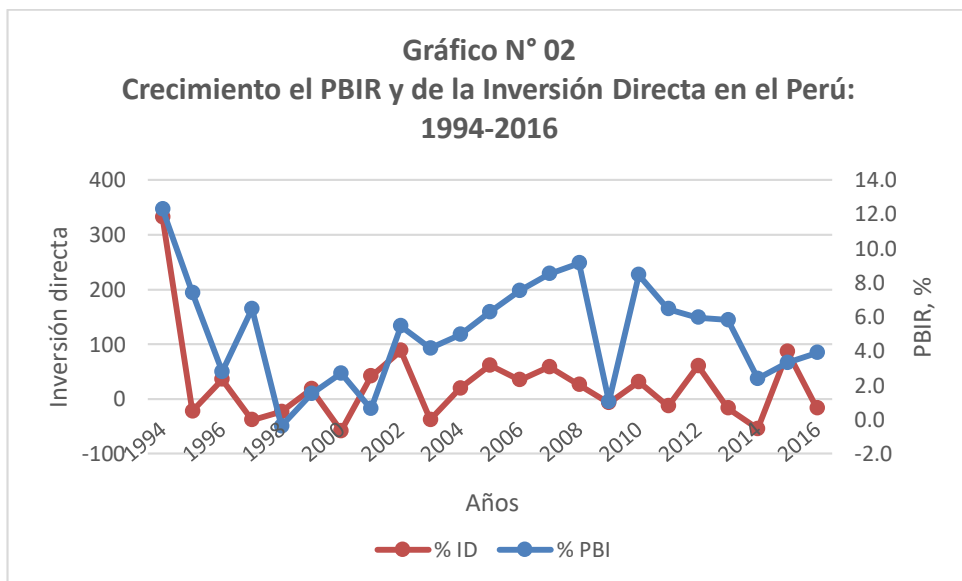


Gráfico N° 12
Tipo de cambio real multilateral e Inversión Directa en el Perú: 1992-2016



TIPO DE CAMBIO VS INVERSION EXTRANJERA DIRECTA

	% PBI	Inversión Directa					ID/PBI	% PBI
1990	-5.0	41.1					0.14	-5.0
1991	2.2	-7					-0.02	2.2
1992	-0.5	-79					-0.22	-0.5
1993	5.2	760.588959	Crecimiento ID	% PBI	% ID		2.23	5.2
1994	12.3	3289.18672	332.452599	1994	12.3	332.452599	7.66	12.3
1995	7.4	2556.9815	-22.2609807	1995	7.4	-22.2609807	4.94	7.4
1996	2.8	3471.149	35.751823	1996	2.8	35.751823	6.47	2.8
1997	6.5	2139.26	-38.370263	1997	6.5	-38.370263	3.78	6.5
1998	-0.4	1643.94912	-23.1533745	1998	-0.4	-23.1533745	3.03	-0.4
1999	1.5	1940.0088	18.0090537	1999	1.5	18.0090537	3.95	1.5
2000	2.7	809.69676	-58.2632429	2000	2.7	-58.2632429	1.59	2.7
2001	0.6	1144.26	41.3195725	2001	0.6	41.3195725	2.23	0.6
2002	5.5	2155.83681	88.4044548	2002	5.5	88.4044548	3.97	5.5
2003	4.2	1335.00707	-38.0747622	2003	4.2	-38.0747622	2.27	4.2
2004	5.0	1599.03839	19.7775219	2004	5.0	19.7775219	2.40	5.0
2005	6.3	2578.71937	61.2668828	2005	6.3	61.2668828	3.44	6.3
2006	7.5	3466.53106	34.4283953	2006	7.5	34.4283953	3.94	7.5
2007	8.5	5490.96131	58.3993107	2007	8.5	58.3993107	5.36	8.5
2008	9.1	6923.65128	26.0917879	2008	9.1	26.0917879	5.68	9.1
2009	1.0	6430.65296	-7.12049616	2009	1.0	-7.12049616	5.29	1.0
2010	8.5	8454.62759	31.4738587	2010	8.5	31.4738587	5.71	8.5
2011	6.5	7341.11993	-13.1703927	2011	6.5	-13.1703927	4.35	6.5
2012	6.0	11788.1954	60.5776159	2012	6.0	60.5776159	6.23	6.0
2013	5.8	9799.70211	-16.868513	2013	5.8	-16.868513	4.95	5.8
2014	2.4	4441.01142	-54.6821794	2014	2.4	-54.6821794	2.19	2.4
2015	3.3	8271.63351	86.2556235	2015	3.3	86.2556235	4.30	3.3
2016	3.9	6862.89306	-17.0309825	2016	3.9	-17.0309825	3.51	3.9



Año	ITCR - Multilateral (2009=100)	Ahorro Interno %	Inversión Directa Mill. US\$	Inflación %
1,991	95.5	11.4	-7.0	409.5
1,992	100.0	10.6	-79.0	73.5
1,993	100.5	10.4	760.6	48.6
1,994	88.1	13.8	3,289.2	23.7
1,995	91.9	13.9	2,557.0	11.1
1,996	94.4	13.9	3,471.1	11.5
1,997	89.3	16.0	2,139.3	8.5
1,998	99.3	15.7	1,643.9	7.3
1,999	101.9	16.4	1,940.0	3.5
2,000	99.7	15.4	809.7	3.8
2,001	97.1	15.1	1,144.3	2.0
2,002	99.7	15.4	2,155.8	0.2
2,003	104.5	16.4	1,335.0	2.3
2,004	102.0	16.9	1,599.0	3.7
2,005	107.5	17.8	2,578.7	1.6
2,006	105.7	22.5	3,466.5	2.0
2,007	104.5	23.8	5,491.0	1.8
2,008	99.6	23.1	6,923.7	5.8
2,009	99.7	20.2	6,430.7	2.9
2,010	99.5	22.5	8,454.6	1.5
2,011	94.2	23.2	7,341.1	3.4
2,012	89.7	21.9	11,788.2	3.7
2,013	95.6	21.7	9,799.7	2.8
2,014	95.5	20.5	4,441.0	3.2
2,015	97.8	19.7	8,271.6	3.5
2,016	95.4	20.0	6,862.9	3.6

	ITCR - Bilateral (2009=100) Dic.	ITCR - Multilateral (2009=100) Dic.	ITCR - Bilateral (2009=100) Enero	ITCR - Multilateral (2009=100) Enero	ITCR - Bilateral (2009=100) Promedio	ITCR - Multilateral (2009=100) Promedio	Ahorro Interno %	Inversión Directa Mill. US\$	Inflación &
1991	98.5037432	95.5194235	104.07659	102.1245142	100.58651	97.3425103	11.4	-7	409.5
1992	105.404282	99.9827793	94.3497258	90.33172497	95.0685492	91.3549063	10.6	-79	73.5
1993	102.962249	100.499514	104.989495	99.66214354	105.86063	101.901357	10.4	760.5889592	48.6
1994	90.7031795	88.0622951	102.03418	89.9133017	97.0188279	90.1628547	13.8	3289.186723	23.7
1995	91.7987298	91.9066013	92.8552317	90.09391841	92.0608047	91.8608886	13.9	2556.9815	11.1
1996	94.3412259	94.4384564	92.1793952	92.05306764	92.4548462	92.7281721	13.9	3471.149	11.5
1997	94.7632437	89.3417012	95.7119729	95.18773386	94.712726	92.4079476	16.0	2139.26	8.5
1998	104.800948	99.277853	95.0516503	88.56638831	98.5913626	92.3239837	15.7	1643.94912	7.3
1999	115.326863	101.917786	108.836975	101.5541672	112.547063	100.931606	16.4	1940.0088	3.5
2000	116.119699	99.7206768	116.107346	103.287405	115.676968	100.70505	15.4	809.69676	3.8
2001	115.246615	97.1099434	116.737711	100.5632929	117.255744	98.507587	15.1	1144.26	2.0
2002	118.892729	99.6593343	116.935548	98.14794885	119.223341	99.6721907	15.4	2155.836815	0.2
2003	116.747132	104.53479	118.455121	100.4983766	117.94425	101.955889	16.4	1335.007073	2.3
2004	110.109201	101.964155	116.551635	105.514686	114.62295	102.73109	16.9	1599.038389	3.7
2005	117.090908	107.533652	109.798412	101.6405403	112.631954	103.206937	17.8	2578.719365	1.6
2006	111.124014	105.684909	116.334386	107.4885034	113.20399	104.952707	22.5	3466.531061	2.0
2007	103.492205	104.527029	111.007095	105.0418341	109.337996	106.199121	23.8	5490.961307	1.8
2008	101.461385	99.5835234	102.71583	104.8127099	100.290205	102.243393	23.1	6923.651285	5.8
2009	96.0774502	99.7055522	103.016353	100.9562873	99.9690959	99.9907872	20.2	6430.652961	2.9
2010	93.4791692	99.4803509	95.4190622	98.75531484	93.9164752	97.345865	22.5	8454.627588	1.5
2011	87.9968875	94.1871336	92.6079134	99.34042324	91.3769584	99.2223307	23.2	7341.119933	3.4
2012	83.0332272	89.7478376	88.3554718	95.07433784	86.1673398	92.2114724	21.9	11788.19537	3.7
2013	88.9072803	95.6484084	82.6973378	89.75373937	87.0962687	93.3234705	21.7	9799.702105	2.8
2014	92.2734974	95.4768999	89.7125402	96.0583865	90.0616927	95.5758071	20.5	4441.011421	3.2
2015	101.692595	97.7517002	93.0460769	95.69966838	97.6874698	96.7757552	19.7	8271.633514	3.5
2016	100.926496	95.4480631	103.123019	97.79343864	101.221128	97.7776077	20.0	6862.893056	3.6

ANEXO N° 05

MATRIZ DE CONSISTENCIA

FACTORES DETERMINANTES DE LOCALIZACIÓN DE LA INVERSIÓN DIRECTA EXTRANJERA EN EL PERÚ: 1990-2014

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p>PRINCIPAL</p> <p>¿Cuáles son los factores de localización que explican la evolución de inversión extranjera directa (IED) en el Perú, durante el período de 1990-2014?</p> <p>SEGUNDARIO</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿De qué manera el tamaño del mercado peruano influye en la inversión extranjera directa? • ¿De qué manera la apertura comercial peruano influye en la inversión extranjera directa? • ¿De qué manera el riesgo país peruano influye en la inversión extranjera directa? • ¿De qué manera la estabilidad macroeconómica peruana influye en la inversión extranjera directa? 	<p>GENERAL</p> <p>Evaluar los factores que explican la evolución de la inversión extranjera directa (IED) en el Perú, durante el período de 1990-2014</p> <p>ESPECIFICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mostrar cómo influye el tamaño del mercado peruano sobre la inversión extranjera directa • Identificar cómo la apertura comercial influye en la inversión extranjera directa • Mostrar cómo el riesgo país peruano influye en la inversión extranjera directa • Identificar cómo la estabilidad macroeconómica peruana influye en la inversión extranjera directa 	<p>GENERAL</p> <p>Existen factores de localización estadísticamente significativos que influyen positivamente y negativamente en la evolución de la inversión extranjera directa en el Perú entre 1990 y 2014.</p> <p>ESPECIFICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • El tamaño del mercado peruano influye positivamente en la inversión extranjera directa. • La apertura comercial peruano influye positivamente en la inversión extranjera directa. • El riesgo país peruano influye negativamente en la inversión extranjera directa. • La estabilidad macroeconómica peruana influye positivamente en la inversión extranjera directa. 	<p>Variable dependiente: Inversión Extranjera Directa</p> <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> • IED/PBI • IED/IED+I • IED/I • IED/FBKF <p>Donde: IED = Inversión Extranjera Directa PBI = Producto Bruto Interno I = Inversión Total FBKF = Formación Bruta de Capital Fijo</p> <p>Variable independiente:</p> <p>Tamaño de Mercado</p> <ul style="list-style-type: none"> • PBI • Población <p>Riesgo</p> <ul style="list-style-type: none"> • Riesgo político • Solvencia económica del país <p>Apertura Comercial</p> <ul style="list-style-type: none"> • Exportaciones • Importaciones • Grado de apertura <p>Estabilidad Macroeconómica</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tipo de cambio • Inflación • Grado de ahorro interno 	<p>Método:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inductivo <p>Tipo de Investigación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aplicada <p>Nivel de Investigación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Explicativo <p>Diseño:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Investigación por objetivo