



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA
EDUCACIÓN

“Gestión de recursos didácticos y el proceso de enseñanza inclusiva de docentes de la
Unidad Educativa, “La Libertad”, Ecuador, 2018”

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Administración de Educación

AUTORA:

Br. Franco Roca Grace Geomar (ORCID: 0000-0002-8025-1795)

ASESOR:

Dr. Cherres Peña Antonio Freddy (ORDID: 0000-0002-3625-7196)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

Piura – Perú

2019

DEDICATORIA

A mi esposo Marcos, hijos y a mi querida suegrita quienes son mi impulso de fuerza de cada día para luchar por mis objetivos profesionales, ejemplarizarle con hechos que a pesar de todos los obstáculos que se presenten, lo importante es seguir adelante, con más fuerza hasta conseguir la meta.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer a los compañeros docentes que me ayudaron con sus opiniones y a la institución U.E. “La Libertad“, que me permitieron realizar esta investigación no experimental, a mis compañeros de aula y en especial al Doctor Antonio Cherres.

Gratificarles por su admirable paciencia y dedicación además de impartir sus conocimientos que han logrado dar un término para mi tesis.

Franco Roca, Grace Geomar

PÁGINA DE JURADO



ESCUELA DE POSTGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

Siendo las 11:00AM del día 10 DE ABRIL DE 2019, se reunió el Jurado evaluador para presenciar la sustentación de la tesis titulada: GESTIÓN DE RECURSOS DIDÁCTICOS Y EL PROCESO DE ENSEÑANZA INCLUSIVA DE DOCENTES DE LA UNIDAD EDUCATIVA "LA LIBERTAD" ECUADOR – 2018, presentada/o por el /la bachiller FRANCO ROCA GRACE GEOMAR

Luego de evidenciar el acto de exposición y defensa de la tesis, se dictamina: _____
aprobado por unanimidad

En consecuencia, el/la/ graduando se encuentran en condición de ser calificado/a/ como _____ *apta* _____ para recibir el grado de MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Piura, 10 DE ABRIL DE 2019

DR. SAAVEDRA OLIVEROS JUAN JOSÉ
PRESIDENTE



DR. GUTIERREZ HUANCAYO VLADIMIR ROMÁN
SECRETARIO

DR. CHERRES PEÑA ANTONIO FREDY
VOCAL

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Grace Franco Roca, estudiante de maestría de administración educativa de Posgrado de la Universidad “Cesar Vallejo”, identificada con C.I.0918172149 presento el trabajo académico titulado “Gestión de recursos didácticos y el proceso de enseñanza inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad Ecuador-2018.

Declaro bajo juramento que:

- 1.- La tesis es de mi autoría.
- 2.- He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.
- 3.- La tesis no ha sido auto plagiado, es decir no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo a título profesional.
- 4.- Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido, ni duplicado, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aporte a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente a la Universidad cesar Vallejo.

Tumbes, agosto 2018.



Grace Geomar Franco Roca
C.I. 0918172149

ÍNDICE DE CONTENIDO

PORTADA	i
DEDICATORIA	¡Error! Marcador no definido.
AGRADECIMIENTO	iii
PÁGINA DE JURADO	iv
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	v
ÍNDICE DE CONTENIDO	vi
RESUMEN.....	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	10
1.1 Realidad Problemática.....	10
1.2. Trabajos previos.....	14
1.3. Teorías relacionadas al tema	19
1.3.1. Dimensiones de la Gestión de Recursos Didácticos.....	20
1.3.2. Dimensiones de los procesos de enseñanza inclusiva	23
1.4. Formulación del problema general.....	27
1.4.1. Problema general	27
1.4.2. Problemas específicos.....	27
1.5. Justificación del estudio	27
1.6. Hipótesis	29
1.6.1. Hipótesis general:	29
1.6.2. Hipótesis específica.....	29
1.7. Objetivos	30
1.7.1 Objetivo general:	30
1.7.2. Objetivos específicos:.....	30
II. MÉTODO	31

2.1. Diseño de investigación:	31
2.2 Variables, operacionalización.	32
2.3. Población y muestra	34
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.	36
2.5. Métodos de análisis de datos	37
2.6. Aspectos éticos	37
III. RESULTADOS	38
IV. DISCUSIÓN	56
V. CONCLUSIONES	61
VI. RECOMENDACIONES	62
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICA	63
VIII. ANEXOS	71

RESUMEN

El trabajo de investigación se presenta ante la realidad que está viviendo en las instituciones educativas, y con la finalidad de cumplir las normativas vigentes de la inclusión educativa, por lo que es un reto para el personal docente atender los casos de estudiantes con necesidades educativas especiales y diseñar un material didáctico que permita cumplir con las expectativas de transferir el conocimiento antes los jóvenes que presentan estas diferencias, como se ha investigado es un reto a nivel Internacional, nacional y local.

A pesar que la investigación es de tipo descriptiva correlacional no experimental, y corte transversal, se trabajó con una muestra de 37 docentes de ambas jornadas de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018. Por lo que se aplicaron los instrumentos de evaluación con la variable uno, gestión de recursos didácticos, y la variable dos procesos de enseñanza inclusiva para la constatación de la correlación de las variables se aplicaron el sistema coeficiente Pearson y R^2 para la comprobación de las hipótesis donde se aplicó la t student.

Por lo tanto según los resultados se llegó a la conclusión que fue aceptada la hipótesis H_1 , el cual reflejó un coeficiente de correlación de Pearson alcanzó 0,390 que según las tablas de correlaciones es un correlación baja pero se encuentra dentro de los rangos aceptables de relación entre las dos variables de gestión de recursos didácticos y proceso de enseñanza inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad” de Ecuador 2018.

Palabras claves: gestión, recursos, didácticas, procesos, enseñanza, inclusiva.

ABSTRACT

The research work is presented to the reality that is living in educational institutions, and in order to meet the current regulations of educational inclusion, so it is a challenge for teachers to address the cases of students with special educational needs and to design a didactic material that allows to fulfill the expectations of transferring the knowledge before the young people who present these differences, as it has been investigated is a challenge at International, National and local level.

Although the research is descriptive correlational type non-experimental, and cross-section, we worked with a sample of 37 teachers from both days of the Educational Unit "La Libertad" Ecuador 2018. By which the evaluation instruments were applied the variable one management of didactic resources and the variable two inclusive teaching processes for the verification of the correlation of the variables were applied the Pearson coefficient system and R², for the verification of the hypotheses where the student t was applied.

Therefore, according to the results, it was concluded that the hypothesis H_i was accepted, which reflects a Pearson correlation coefficient of 0.390, which according to the correlation tables is a low correlation but is within the acceptable range of relationship between the two variables of didactic resource management and inclusive teaching process of the educational unit "La Libertad" of Ecuador 2018.

Keywords: management, resources, didactics, processes, teaching, inclusive.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad Problemática

Para referirse al tema propuesto es necesario centrarse en la situación escolar a nivel mundial, es así que como tal referirse a inclusión en los establecimientos educativos es recordar que según (Naciones Unidas, 1948) “los ciudadanos tienen derecho a la educación como medio para alcanzar el desarrollo de su personalidad”. Desde ese histórico día, los países han venido adoptando políticas educativas que garanticen la inclusión. En España a partir del año 1978 la Carta Constituyente en el artículo 49 establece que el gobierno considera que las instituciones públicas admitirán a aquellos estudiantes con disminuciones: físicas, sensoriales y psicológicas. Más adelante a partir del año 1982, el sistema educativo español promueve atender a estudiantes con discapacidades amparados en leyes y reglamentos orientados a la atención integral del minusválido.

Al considerar que los sistemas educativos están conformados por características de desigualdades sociales, la diversidad, las características físicas, psíquicas de los estudiantes, es notable apreciar que no constituyen un obstáculo para la educación, por el contrario son retos que permiten disminuir las desigualdades sociales desde el sector educativo. Hegarty S (1994) hace énfasis en que según las estimaciones de varios informes internacionales como Asia, África y América Latina indican que uno de cada diez niños nace con una disminución.

Aproximadamente el ochenta por ciento de los doscientos millones de niños del mundo sufren de alguna discapacidad y no reciben la atención ni la educación adecuada, así como también indican que menos del dos por ciento, no reciben atención especializada de los servicios especiales. Informes de evaluaciones internacionales de más de cinco continentes exponen que niños con impedimentos y la insuficiente pericia para el acceso al conocimiento y por ende a las posibilidades del desarrollo personal.

Es notorio que a simple vista se observa por las calles de estos continentes del Medio Oriente agravando el subdesarrollo, invadidos por la extrema pobreza resultado de las guerras devastadoras que arrasan el coste social.

Sumado a esto la parte emocional de personas discapacitadas de su familia y de los que lo rodean. Mejorar esta situación tomará mucho tiempo además del trabajo en equipo no solo del gobierno sino de los entes que lideran el bienestar social para garantizar que exista acceso a la educación principalmente en las consideraciones que beneficien al ser humano.

En la actualidad a pesar de existir organizaciones que velen por los derechos del ser humano y garanticen principalmente el acceso a la educación, así como implantar en la sociedad hábitos para que las necesidades educativas no sean un límite para asistir a los establecimientos educativos, hay otros factores que limitan y ponen en riesgo el acceso a la educación incluso en países desarrollados, aunque a una escala menor.

La UNESCO (1988) insiste que a pesar de que en la actualidad aumente la cifra de estudiantes registrados o no con necesidades educativas especiales de lo que se conoce es necesario que el deseo de educarse principalmente nazca en el ser humano, y es responsabilidad de la sociedad hacer que el acceso a la educación se alcance, por tanto es prioritario capacitar al conglomerado y que sea la sociedad quien conozca desde iniciativas gubernamentales y de organizaciones de cualquier índole la importancia no solo de la educación sino desde el respeto que merece el ser humano como tal hasta la motivación para asistir a capacitaciones y centros educativos. Más allá de esto que es importante se debe educar también a la sociedad respecto a estereotipos creados que excluyen y ponen en vulneración a quienes necesitan ser atendidos, la exclusión es un grave factor que pone al margen a quienes pueden tener deseos de estudiar pues no solo es necesario tener las ganas de aprender a pesar de sus limitaciones, un límite aún más grande es la compleja configuración social respecto a las desventajas físicas o intelectuales de las personas.

El Ministerio de Educación de Ecuador ha diseñado una caja de herramientas de educación inclusiva, según Franco Pombo(2013) manifiesta que es una situación muy preocupante pues a medida que pasa el tiempo estos porcentajes aumentan agravando el panorama en los distritos educativos a nivel nacional del país.

Según estadísticas del Ministerio de Educación, existe actualmente 28.590 instituciones educativas de las cuales 7.648 fueron implementadas con sistema de internet con fines pedagógicos y solo 4.853 acogieron a estudiantes con capacidades especiales por lo que demuestra que en el sistema educativo existe una inclusión tardía, además de reflejarse por sobre edades cuando un niño, niña o adolescente repite un periodo está en el grupo

de riesgo de ser excluido del sistema, uno de los resultados de la exclusión es el analfabetismo a pesar que el 99% entre la edad de 10 a 17 años sabe leer el 1 % equivalente a 27.000 niños no lo saben, siendo otro indicador de la exclusión el nivel de pobreza ya que en setecientos mil hogares viven en extrema pobreza y en quinientos mil de estos hogares viven niños, niñas y adolescentes.

Además del aumento del embarazo en el censo del país del año pasado al preguntar si han tenido hijo o hija, 23.522 adolescentes contestaron que sí, enfrentándose a la maternidad temprana, vividos en un 5% de los adolescentes del país, otra de las causas las condiciones de vulnerabilidad especial por violencia doméstica familiar, hogares disfuncionales. Requieren ayuda de otras instituciones además de un rezago es también un indicador de riesgo de exclusión tratando como una condición superable desde los planes de inclusión con énfasis a la ejecución de acciones de recuperación pedagógica mejorando las capacidades de los docentes relacionados con la malas e inadecuadas prácticas pedagógicas e insuficiente gestión en la aplicación de la excelencia solidaria el monitoreo permanente.

Por lo tanto grande es el desafío para la institución de la Unidad Educativa "La Libertad", ya que presentan varias problemáticas, siendo una de ellas la deserción de estudiantes, además de las dificultades en las adecuaciones del acceso del currículo, sumados a la escasa preparación de los docentes y técnicos de la educación especial, la ausencia de socialización de concientización de la comunidad educativa. No se cuenta con los planes de sensibilización y difusión de los programas de la comunidad educativa con la posibilidad de crear una cultura de la diversidad; además, de no contar con el abordaje pedagógico adecuado para las NEE de niños jóvenes y adultos, poca valorización a sus derechos para acceder a una educación formal con equidad, sumados a las actitudes discriminatorias que generan exclusión en la institución.

López M, (2011) Considera tres causas que afectan la educación inclusiva: las políticas, características culturales y las didácticas. En el caso de las políticas menciona las leyes contradictorias que en el sector educativo público persigue una educación para todos, pero al mismo tiempo autoriza la creación de instituciones de educación especial, se promociona un currículo diverso a la vez se habla de adaptaciones curriculares. En cuanto a los obstáculos de carácter cultural tienen que ver con las concepciones ampliamente extendidas de la clasificación de los estudiantes en normales y los que no lo son, los docentes por lo general realizan un diagnóstico superficial de las

discapacidades, generando inconscientemente mayor discriminación y segregación. Las barreras didácticas se tiene la competitividad en el aula frente al trabajo cooperativo, el currículo estructurado sin considerar las NEE, la organización espacio – temporal de las instituciones educativas, la capacitación docente deficiente en adaptaciones curriculares acorde a las NEE, además de involucrar a las familias en la educación de los estudiantes.

Spross, Abascal, Bonilla, & Lavarreda (2015) Afirman que una de las bifurcaciones de la no aplicación de políticas de inclusión educativa es la deserción escolar, a nivel de latinoamérica, Guatemala presenta una tasa del 32% de abandono escolar, Ecuador presenta un 13% de abandono, entre otros factores que coadyuvan a esta problemática se tienen: el entorno comunitario peligroso, sitios en donde existen pandillas, tráfico de drogas, fácil acceso a armas. La Unesco menciona como una de las consecuencias de la falta de políticas al desempleo, debido a la escasa preparación académica, las personas con discapacidades son discriminadas al momento de la búsqueda de un empleo.

De los factores mencionados por López (2011) el que posee mayor relevancia para esta investigación es las barreras didácticas por ser uno de los factores que generan como consecuencia una resistencia notoria a la educación inclusiva, (Granada, Pomés, & Sanhueza, 2013) consideran que la inclusión requiere de un mayor tiempo para lograr integrar y asumir cambios para implementar la diversidad, para lograrlo se requerirá de políticas de carácter inclusivas, una cultura educativa que involucre las diversidades en la práctica docente, acorde a las necesidades de aprendizaje de la comunidad.

La capacitación docente en adaptaciones curriculares, estrategias inclusivas, el acceso a recursos materiales que le permitan realizar una labor más inclusiva, probablemente provoque una actitud positiva frente a la diversidad (Granada, Pomés, & Sanhueza, 2013)

López Barrios (2014) Menciona que uno de los problemas más notorios que tienen los docentes que no han sido formados en educación inclusiva, es la carencia de recursos didácticos que integren a los estudiantes con discapacidades. Los recursos didácticos no solo involucra a los libros de textos que sirvan de modelo a seguir por el docente en su afán de lograr la inclusión, por el contrario (Zamora, 2015) cita a Nieves Blanco (1994) en alternativas didácticas como: potenciación de bibliotecas de aula, uso de materiales impresos e incluso su elaboración por parte de los profesores y de todos aquellos recursos que permitan renovar el ejercicio pedagógico.

El MINEDUC del Ecuador por medio de la Subsecretaría de Coordinación Educativa y la Dirección Nacional de Educación Especial e Inclusiva, destaca los esfuerzos destinados a lograr una educación inclusiva, especialmente el ingreso, permanencia y preparación de los estudiantes con NEE asociadas o no a la discapacidad, para cumplir con estos propósitos capacitó a docentes sobre discapacidades y superdotación, complementariamente se actualizó el Reglamento de Educación Especial (Ministerio de Educación del Ecuador, 2012).

El censo de población y vivienda llevado a cabo el año 2010 en el Ecuador, determinó la existencia de 816.157 personas con discapacidad equivalente al 5.64% de la población ecuatoriana, de ese total, 135.115 habitantes se encuentran en edad escolar, equivalentes al 16,56 % del total de la población con discapacidad; sin embargo lo más preocupante para el gobierno es que de ese total de personas discapacitadas en edad de acudir a los centros educativos, apenas el 15,38 % equivalentes a 20.775 personas se encuentran inmersos en el sistema educativo (Ministerio de Educación del Ecuador, 2012). Del total de estudiantes con discapacidad que acuden a las instituciones educativas, un 87,84 % tienen una edad compendida entre 3 y 17 años.

Según el Ministerio apenas 4853 instituciones educativas acogen estudiantes con discapacidades, un magro 15,56 % estos datos descubren la realidad de la inclusión en el país, en donde falta mucho por hacer desde todo ámbito que involucra la labor educativa.

Yandún A (2015) En estudios realizados en instituciones tanto públicas como privadas de Quito acerca de la inclusión de estudiantes con discapacidad, menciona que el 40% de los docentes de la institución pública han tenido experiencias con este sector del estudiantado, contra el 75 % de los docentes de la institución privada; sin embargo al referirse al agrado o comodidad del docente al laborar con estudiantes con NEE, el 40 % de docentes en la institución pública no se siente a gusto y en la institución privada el 20 % de los docentes.

1.2. Trabajos previos

Internacionalmente se detectaron los siguientes trabajos de investigación relacionados al tema de la Gestión de recursos didácticos y el proceso de educación inclusiva:

Gómez & Sarmiento, (2011) En Colombia presentan la investigación “Prácticas institucionales para la gestión de un currículo inclusivo”.

Mediante el estudio de un caso único instrumental que le permitió cumplir con el objetivo de develar los pormenores que el colegio José Martí ha desarrollado acerca de la inclusión escolar, para la recolección de datos utilizaron el muestreo teórico y encuestas, la población estuvo conformada por 9 docentes, 26 estudiantes regulares, 4 estudiantes con discapacidades y 6 padres de familia.

Las conclusiones a las que llegaron Gómez & Sarmiento(2011) son:

- 1.-** No existen constancias físicas ni pruebas que respalden un proceso desarrollado en base a investigaciones, que demuestren progresos evidentes.
- 2.-** Existe un escaso número de registros documentados respecto a la población de casos con necesidades educativas atendidas en el colegio.
- 3.-** Los miembros de la institución no tienen una idea clara de lo que concierne la Inclusión Escolar.
- 4.-** Los docentes consideran la inclusión como una obligación, la atención a los estudiantes con NEE no constituye un compromiso personal, la percepción la justifican con la falta de capacitación respecto al tema.
- 5.-** Mediante la aplicación de encuestas se pudo determinar el escaso trabajo en equipo destinado a favorecer el proyecto de inclusión, aspecto observado a partir del análisis de los resultados de las variables.
- 6.-** A criterio de los estudiantes, el trabajo docente se circunscribe a desarrollar actividades académicas, el trabajo en equipo y colaborativo se destina más hacia las actitudes inclusivas.
- 7.-** Los padres de familia consideran la inclusión como parte de una política gubernamental, para ellos existe una marcada diferencia entre lo que sus hijos requieren y lo que realiza la institución.

Varela D(2014) En su tesis “La dependencia entre las experiencias educativas de los docentes y las necesidades educativas especiales y de educación primaria hacia la adopción de un enfoque inclusivo, una aproximación etnográfica” en México, plantea el estudio de la labor docente frente a un grupo de estudiantes relacionados con las necesidades educativas especiales. La recopilación de información la realiza a partir de la observación y la entrevista, abordó temáticas como: políticas educativas, debates teóricos alrededor de la educación y las practica docente en una institución distinguida por la atención a los estudiantes con NEE. Llegó a la conclusión:

a). Los programas de formación docente, incluyen currículos para cada licenciatura, la finalidad es proporcionar nociones de problemáticas que los futuros profesionales enfrenten en las instituciones educativas primarias.

b). El currículo presenta insuficiencias estructurales, ni la Educación especial ni la Educación Primaria, incluyen temáticas respecto a la discriminación, alteridad y derecho, contenidos que analizados desde una perspectiva intercultural, son esenciales en la atención a la diversidad; además, los programas de licenciatura responden a lógicas diferentes, constituyendo esto una barrera que impide la comunicación entre los profesionales egresados de ambas profesiones que coinciden en la escuela primaria.

Los programas de educación inclusiva, sumados a las leyes y políticas destinados a estimular la atención a las discapacidades, dan la impresión de haber sido estructurados desde una visión general de las necesidades educativas y de la educación en lo global, así se lo deduce de los datos del diseño de estos programas. Los fines se planifican a partir de la consideración de lo que debe ser, alineadas a las propuestas de organismos a nivel internacional.

Esta razón justifica la ausencia de especificaciones particulares y propias del contexto local. Programas específicos como el PNFEIE determinan los “factores que influyen en la situación actual de la EE”, el resultado de estos análisis no refleja modificaciones de acciones que sustenten el trabajo inclusivo al interior de las instituciones primarias. Se ha continuado eludiendo temáticas trascendentales en la lucha contra la discriminación, la exclusión, la injusticia social, temas esenciales en estudios interculturales, mientras se ha continuado buscando la preparación de los docentes en temas inclusivos, proporcionándole una abundante información del tema de las NEE (Varela D, 2014).

Santos (2014) En su tesis doctoral “la inclusión educativa de jóvenes y Adultos a través de los materiales didácticos de matemáticas: Potencialidades y desafíos” en España, en la investigación se pretende conocer que impacto provoca el uso de materiales didácticos en los estudiantes con discapacidades en la asignatura de Matemáticas, a través de un estudio evaluativo referenciado en el modelo CIPP.

Las conclusiones a las que llegó Santos Marcia (2014) se detallan a continuación:

1.- El PROEJA en IFES cumple con una misión trascendental en aras de mejorar el nivel educativo de escolares, además considera cifrar esfuerzos para la aplicación de adaptaciones de inclusión a través de recursos didácticos, establece la realización de

actividades como la razón de las relaciones que se desarrollan y desembocan en la permanencia estudiantil.

2.- El rasgo de los estudiantes del PROEJA por lo general incluye una escolaridad deficiente, estudios interrumpidos, historias compartidas de contextos caracterizadas por la exclusión, situaciones que obligan a la promoción de políticas y estrategias pedagógicas inmersas en el currículo de matemáticas.

3.- El personal docente posee una preparación de tercero y cuarto nivel, licenciaturas y maestrías o doctorados en la asignatura, son conscientes de la necesidad de la inclusión, y participan activamente en la búsqueda de los recursos didácticos requeridos en el proceso, estimulan el desarrollo de las capacidades matemáticas y realizan acciones que benefician la inclusión de estudiantes con NEE.

Son orientadores de la inclusión educativa, estimulan la participación, la igualdad de oportunidades, consideran las distintas formas de aprendizaje y los tiempos que requieren acorde a las aptitudes particulares consideran:

a). Los recursos didácticos aplicados en la enseñanza de las matemáticas son adecuadas al programa, pretendiendo la interrelación con otras asignaturas, existe un vínculo estrecho entre las necesidades educativas del estudiante y la planificación documentada.

b). El recurso didáctico utilizado en las clases de matemáticas es catalogado como bueno por docentes y estudiantes. Se experimenta por parte de los alumnos satisfacción por contar con su propio material y utilizarlo en sus hogares.

c). Existe una valoración positiva que se otorga a las estrategias educativas como: recordar contenidos, el desarrollo del pensamiento lógico, el estímulo para la atención, en matemática el valor de la memoria y su razonamiento. Los estudiantes han sido motivados a participar, en pos de progresar y desarrollar un aprendizaje significativo.

Arango C.(2016) En el trabajo de investigación “Aula de recursos para una educación inclusiva y de calidad para niños y adolescentes con necesidades educativas especiales en el colegio centro américa de la zona 6 capitalina” de Guatemala, presenta un enfoque cualitativo con enfoque fenomenológico que le permitió una amplia visión de la educación inclusiva en el centro, sin entrar en detalles de las fuentes causales de la realidad existente, se considera como instrumento para obtener antecedentes una entrevista, conteniendo seis preguntas generadoras y se las aplicó a una población de seis miembros del centro. La conclusión a la que Arango (2016) llegó expresa:

De los resultados obtenidos de las encuestas, se deduce la necesidad de implementar recursos didácticos al aula, no poseen la mayoría de docentes la experiencia necesaria para laborar con los NNA con NEE, sumados al requerimiento de apoyo psicológico y capacitación.

Existe deficiencia de recursos e insumos que permitan abarcar los objetivos planteados en el proyecto inclusivo.

A nivel nacional, Molina (2010) en su investigación “Estrategias didácticas de sensibilización sobre el proceso inclusivo para maestras y maestros de pre-básica del centro educativo alborada” plantea la búsqueda de las tácticas metodológicas para sensibilizar, respecto a la inclusión pedagógica para docentes de pre básica.

Las conclusiones a las que llegó Mariela Molina son las siguientes:

- a). Las instituciones de educación general básica jugaron un rol esencial en la instauración y fortalecimiento de programas inclusivos, con la implementación de aulas inclusivas en donde se incluyeron escolares con capacidades diversas.
- b). La entidad educativa debe desarrollar con mayor responsabilidad el proceso de enseñanza inclusiva, la razón se centra en la existencia de procesos que no favorecen la inclusión, más bien la limitan, a pesar de ello el ingreso de niños/ niñas con capacidades diferentes ha sido continuo.
- c). La infraestructura inadecuada y la escasa preparación de los docentes en el tratamiento pedagógico de estudiantes con NEE, no permite la existencia de un porcentaje significativos de estudiantes con capacidades diferentes.
- d). La mayoría de docentes desconocen o tienen poco conocimiento de las políticas y procesos inclusivos, en los espacios donde se imparten las clases, sean salones o espacios abiertos, los alumnos con NEE no reciben atención y son excluidos de los planes y programas educativos.
- e). No existe una diferencia marcada entre las etapas de desarrollo acorde a la edad de los estudiantes con capacidades diferentes, los procesos evaluativos tampoco establecen esa distinción, por esta causa se ven obligados a cumplir normas generales.
- f). El desarrollo de estrategias de sensibilización resulta prioritario, su análisis, interpretación y desarrollo en el aula de clases, resulta esencial para acceder a un proceso incluyente, sin discriminaciones, procurando fomentar una institución inclusiva.

El desarrollo inclusivo de estudiantes requiere la preparación permanente de los docentes, en este ámbito Reyes (2017) En su trabajo de tesis “Diseños de política pública para una educación inclusiva y de calidad de estratos sociales circunstanciales en el sector privado católico” plantea un análisis a la educación que se oferta en los centros educativos asesorados y regentados por la Iglesia Católica, con la finalidad de encontrar un modelo de política pública educativa. La investigación tiene carácter no experimental, exploratorio, histórico, descriptivo, tanto cualitativo como cuantitativo. La recolección de muestras la realizó de la base de datos del Ministerio de Educación del Ecuador y del informe del país a la UNESCO el año 2015. Llegó a las siguientes conclusiones:

- a). La educación entendida como un derecho, se desarrolla en medio de profundos cambios.
- b). El Diseño y políticas erradas, afecta a los estudiantes que deben acatar disposiciones que van en contra de sus intereses.
- c) Presupuesto mal distribuido.
- d). Deficiente selección de la clase de educación. La educación católica ha sido la que desarrolló un sistema educativo inclusivo, siempre sujeta a las disposiciones reglamentarias del sistema educativo.

1.3. Teorías relacionadas al tema

Para la variable Gestión de Recursos Didácticos

Según Argueta (2008) “Los recursos didácticos se constituyen en un auxiliar valioso en el proceso de enseñanza aprendizaje, se les ha reconocido como uno de los factores relacionados con el rendimiento académico y la motivación” (p. 12).

Aguilera (2006) Considera acerca de la gestión de recursos didácticos “el docente es el gerente por excelencia en el aula de clases. Él, a través de la aplicación de los conocimientos básicos gerenciales en su práctica educativa, junto con los demás miembros de la organización, alcanzará los objetivos educativos” (pág.19).

Quintero & Rentería (2009) “su aporte se orientó hacia el estudio de la organización percibida como un proceso racionalizador que se orienta a ajustar los medios con los fines que ha dado esa organización” (p. 69).

1.3.1. Dimensiones de la Gestión de Recursos Didácticos

Se han considerado las siguientes dimensiones:

Gestión de personal

Acerca de la gestión escolar Flores (2012) manifiesta que esta “implica impulsar la conducción de la institución escolar hacia determinadas metas a partir de una planificación educativa, para lo que resultan necesarios saberes, habilidades y experiencias respecto del medio sobre el que se pretende operar” (p.9).

Gestión de recursos educativos

Los factores relacionados a la Gestión de recursos materiales y económicos no han sido estudiados a profundidad, sobre todo porque no se las ha considerado como un elemento influyente en la calidad escolar, pero si se considera esencial en la Gestión escolar (Muñoz, y otros, 1995).

Gestión de recursos financieros

Rivas (2015) afirma que “Hoy la Gestión Financiera forma parte de una gestión de calidad, que conlleva a la buena distribución de los ingresos de una Institución Educativa” (p. 6).

Van Home & Wachowicz (2002) en este caso señala que “es una fase de la Administración General, que tiene por objeto maximizar el patrimonio de una empresa a largo plazo, mediante la obtención de recursos financieros por aportaciones de capital u obtención de créditos, su correcto manejo y aplicación” (p. 2).

1.3.1.2. Teorías científicas de la variable gestión de recursos didácticas

Acerca de la gestión educativa Chacón (2014) afirma que los componentes de la teoría administrativa o gerencial, poseen conceptualizaciones técnicas y empresariales que merman el sentido esencial en el contexto educativo. Partiendo de esta realidad cobra mayor importancia la gestión, entendida como el conjunto de servicios que ofertan los individuos al interior de los organismos. Esto implica un carácter específico de la gestión de suma importancia en las actividades humanas.

Sander (s.f) Afirma acerca de la gestión educativa que la construcción y reconstrucción del conocimiento en la educación y la gestión educativa comprometida con la calidad y la equidad implican un gran esfuerzo. Ese esfuerzo asume enormes proporciones en los países de América Latina, que necesitan multiplicar, de modo urgente, sus conocimientos científicos y tecnológicos para que puedan participar activamente y beneficiarse equitativamente de la transformación política y económica sin precedentes en el mundo moderno. (p. 9) Información complementaria de la variable Gestión Recursos Didácticos:

Tipos de Gestión de Recursos

En la gestión de recursos Gestión y administración (2017) distingue los siguientes tipos:

- Modelo de gestión Harper y Linch
- Modelo de gestión de Werther y Davis
- Modelo de gestión de Chiavenato
- Modelo de Beer

El modelo de Harper es idóneo para aplicarse como base de un plan estratégico en la búsqueda de prevención de requerimientos de la institución. El modelo de Werther se aplica en base a la relación existente entre los recursos humanos y las actividades a estos asignadas. El modelo de Chiavenato se sustenta en seis parámetros: selección y contratación de personal, la aplicación, desarrollo de actividades, retención de personal, monitoreo y evaluación. El último modelo se sustenta en la participación activa de cada integrante de la empresa.

Factores que afectan la Gestión de Recursos didácticos

DimEDUtic (2009) Señala que los principales factores que afectan la gestión de recursos didácticos son:

- Insuficiente dotación e infraestructura.
- Presupuestos limitados, recursos mal repartidos
- Legislación dispersa, contradictoria
- Falta de coordinación entre administraciones.
- Organización de los centros.
- Falta de autonomía de los centros
- Burocracia

La Unidad Educativa La Libertad depende de la aportación económica que realiza el estado a través de la Dirección Distrital; sin embargo estos aporte son escasos, no cubren las necesidades didácticas que se requieren durante el año lectivo, el gobierno se encarga de la entrega de textos, pero estos no están elaborados en consideración a las NEE, la legislación educativa también es un limitante para la gestión de recursos, existen leyes que prohíben la inversión de las entidades seccionales y el aporte de los representantes legales, amparados en la denominada gratuidad educativa. La autonomía de las instituciones educativas, no les permiten manejar o considerar presupuesto económico, en este caso todo tipo de inversiones y necesidades las evalúa e invierte la Unidad Distrital de Educación.

Importancia de la Gestión de Recursos Didácticos

Datos proporcionados por la Revista digital para profesionales de la enseñanza, refieren que la gestión de materiales asignados al proceso de aprendizaje cumple con un doble objetivo, la primera es mejorar el aprendizaje y el segundo permite interactuar a docentes y estudiantes generando un clima que permita obtener los mejores resultados académicos. (Educación, 2009)

En cuanto a la adquisición de material didáctico la Unidad Educativa La Libertad considera importante el criterio docente quien es la persona que adapta material o reconstruye de acuerdo a las necesidades que se puedan presentar en los salones de clases, considerando algunos aspectos como las limitaciones económicas de las familias, sin embargo la gestión docente para hacer uso de ciertos materiales es importante. Es menester hacer énfasis en que la educación inclusiva requiere una serie de adaptaciones tanto en las estrategias educativas, como en las herramientas utilizadas para cumplir con este propósito con el fin de llegar al estudiante.

Instrumentos de medición de la Gestión de Recursos didácticos

Para medir e identificar tanto la variable 1 como la 2, se considera el diseño y aplicación un cuestionario, instrumento que contiene ítems que evidencian lo planteado en la sección variables. Esto se sustenta según Hernández, Fernández y Batista (2010) que en relación a este material “su uso es extendido cuando se persigue recopilar datos puntuales de una temática particular”, para su estructuración se realiza una serie de interrogantes directamente relacionadas con las variables investigadas.

Variable procesos de enseñanza inclusiva

Santana & Mendoza(2017) Consideran que “La enseñanza inclusiva se convirtió en una alternativa que dio lugar al reconocimiento de las necesidades educativas de aprendizaje de los estudiantes” (p. 12)

Pérez (2017) considera que el concepto de la inclusión se relaciona directamente con el número de oportunidades que las naciones ofrecen a sus habitantes. Desde un punto de vista socio-pedagógico unitario se puede incursionar en una alternativa que potencie el desarrollo de las personas, acorde a los modelos actuales, que implica el respeto a la humanidad y su diversidad.

Barrio(2008) Considera que “La Educación Inclusiva es un gran proyecto que trata de construir una educación que rechace cualquier tipo de exclusión educativa y que potencie la participación y el aprendizaje equitativo” (p.13).

1.3.2. Dimensiones de los procesos de enseñanza inclusiva

Adaptación curricular de las necesidades educativas especiales

Como una posibilidad al cambio social se debe buscar el empoderamiento al dialogo, cooperación y solidaridad disminuyendo las desigualdades por medio de una reflexión consensuada. Convirtiéndose en un centro educativo del entorno y activo siendo parte del desarrollo a un proceso dinámico (SARTO, 2009).

Las NEE deben ser identificadas por el departamento de consejería estudiantil para conocer cuáles deben ser las adaptaciones curriculares, el docente debe estar familiarizado con las estrategias a aplicar acorde con la discapacidad del estudiante.

Prácticas docentes innovadoras e inclusivas

En la iglesia de la Madrid, Ramos, Robles, & Serrano(2013) Consideran que las condiciones actuales que enfrenta el profesorado, con grupos de estudiantes con discapacidades y vulnerabilidades ocasionadas entre otras causas por la migración, obliga a los docentes a buscar alternativas que mejore, prevenga e incluya a estos grupos heterogéneos de estudiantes, plantean para ello dos estrategias, la primera los grupos interactivos y las asambleas de aula.

Los grupos interactivos permiten potenciar la inclusión, favorecen el aprendizaje dialógico y fortalece la unión de la comunidad educativa. La asamblea de aula permite la autonomía estudiantil, mejora las relaciones de los integrantes del grupo y considera a los educandos en todo el ejercicio del proceso de aprendizaje.

Insuficiente regulación de los programas de inclusión educativa

Para García I. (2016), se debe promover una educación inclusiva con el ánimo de optimizar la calidad en la educación, por otra parte, también se reconoce que la organización del aula depende exclusivamente del docente pero también de los estudiante que con el ejercicio y aplicación de buenos hábitos se logra promover aprendizajes q resultan ser más efectivos, una posición adecuada del estudiante con NEE en los salones de clases permite que todos en el aula logren desarrollar sus habilidades; es necesario manifestar en este apartado además que respecto a la organización son las autoridades del plantel quienes direccionan al profesorado desde la aplicación de reglamentos, manuales e incluso proyectos de aula y no solo se centra en la buena voluntad de los docentes, sino al compromiso que tienen todos quienes forman parte de la IE.

Esta es una realidad es contante en varias IE del país y específicamente en la unidad La Libertad, siendo necesario revisar los programas de inclusión educativa y sus implicaciones a los docentes.

Teorías científicas de la variable procesos de la enseñanza inclusiva

La inclusión educativa se sustenta en teorías como:

Inteligencias múltiples de Gardner (1985), luego de observar niños con inconvenientes de aprendizaje concluyó que existen múltiples inteligencias, estas permiten sobresalir en diferentes campos; sin embargo, el sistema educativo no está estructurado para adaptarse a sus necesidades.

La teoría del constructivismo de Vygotsky se sustenta en dos construcciones que sirven de base a la educación inclusiva: el aspecto social cultural del desarrollo cognitivo, según la cual los aprendizajes van sujetos al entorno en el cual se encuentra el estudiante y, la zona de desarrollo próximo que explica el aprendizaje del sujeto inmersos en grupos de individuos similares con los cuales comparte experiencias (Marchena, 2014).

Información complementaria de la variable procesos de la enseñanza inclusiva

Tipos de procesos de enseñanza inclusiva

Los procesos de enseñanza inclusiva según las experiencias de Inetti(2015) van relacionadas a las necesidades de la inclusión, de allí se generan estrategias de inclusión educativa cuya finalidad es fortalecer vínculos, estas son.

Docente – Familia

Docente – estudiante

Estudiante – estudiante

Familia – estudiante

Comunidad Educativa – estudiante

Para lograr procesos de inclusión significativos, los docentes deben ser informados antes del inicio de las clases, la finalidad es planificar, diseñar, elaborar materiales didácticos; se debe crear una relación que considere la afectividad que nace en el docente pero la promueve con cada uno de los estudiantes considerando que la inclusión es tratar de la misma manera a todos quienes forman parte del salón de clases, una relación apropiada y cálida entre alumnos y maestros genera un impacto positivo en estudiantes que presentan una discapacidad pero también en sus compañeros. La existencia de predisposición entre los alumnos es el principal indicio de colaboración para hacer que la clase sea amena pero en un trabajo a largo plazo y los resultados se van a ir viendo progresivamente considerando más de un hecho como inclusión educativa; la relación familia alumno es fundamental para la inclusión, esto no solo involucra a los si no a los familiares más cercanos. La relación comunidad educativa alumno se ve influenciada por las herramientas que se provean para la inclusión, además de la infraestructura que se posea para el efecto.

Factores que deterioran los procesos de la enseñanza inclusiva

Según García C.(2017) existen muchos limitantes que enfrenta la inclusión educativa, menciona los siguientes: actitudes, barreras físicas, plan de estudios, docentes, lenguaje y comunicación, factores socio económicos, presupuesto, estructura del sistema, y las políticas educativas.

Las actitudes están arraigadas a las costumbres adquiridas acerca de la aceptación de las personas con discapacidad, las barreras físicas constituyen limitantes de infraestructura

que impiden el libre acceso a las personas con discapacidades físicas, los centros de estudios no poseen los recursos para costearlas. Los planes de estudio no contemplan diferencias para los estudiantes con discapacidad; los problemas de lenguaje se dan cuando los estudiantes se ven el necesidad a aprender en idioma distinto al que practica, los factores socio económicos inciden en la inclusión por ser un limitante en todo aspecto, sobre todo en la capacitación docente y en la construcción de infraestructura, por la escasa financiación. El sistema educativo por lo general se plantea objetivos relacionados a la calidad de la educación más que de inclusión, sumados a las prácticas políticas que por lo general la ignoran.

Factores que influyen en los procesos de la enseñanza inclusiva

Sarto & Venegas, (2009) Mencionan como factores que influyen en los procesos los siguientes: el currículo, la formación docente, adaptaciones didácticas, organización de los procesos educativos, el liderazgo de la dirección. Los cambios que se realicen en el currículo se verán reflejados en las nuevas estrategias, el docente requiere ser apoyado pedagógicamente en las actividades de inclusión acorde con las discapacidades, el liderazgo del director se pone de manifiesto en cuanto logre integrar a toda la comunidad educativa en las actividades relacionadas con la inclusión tanto en la gestión escolar en el aula, en la institución educativa como fuera de ella.

Importancia de los procesos de la enseñanza inclusiva

La importancia de la educación inclusiva según (Diversis, 2016) radica en que alcance a responder las necesidades que tienen personas por diferentes razones, la aplicación de diseños curriculares apropiados para estas personas anula los enfoques discriminatorios, siempre y cuando se oriente también a los compañeros del aula y no se trate de manera independiente o diferente a estos estudiantes, fin es luchar contra todo tipo de estigmatización o estereotipo creado para discriminar, logrando así una completa unificación tanto social, como escolar entre todos los estudiantes.

1.4. Formulación del problema general.

1.4.1. Problema general

¿En qué medida la gestión de recursos didácticos se relaciona con el proceso de enseñanza inclusiva de docentes de la Unidad Educativa La Libertad de Ecuador – 2019?

1.4.2. Problemas específicos

Determinar en qué medida se relaciona la gestión de recursos didácticos y la adaptación de las NEE de la U.E. “La Libertad” Ecuador 2019.

Determinar en qué medida se relaciona la gestión de recursos didácticos y las prácticas docentes innovadoras e inclusivas de la U.E. “La Libertad” Ecuador 2019.

Determinar en qué medida se relaciona la gestión de recursos didácticos y la insuficiente regulación de los programas de educación inclusiva de los docentes de la U.E. “La Libertad” Ecuador 2019.

1.5. Justificación del estudio

La justificación del estudio de la gestión de recursos didácticos y el proceso de enseñanza inclusiva de docentes de la Unidad Educativa La Libertad. Se sustenta desde los teóricos, porque aporta información valiosa que permite potenciar en la Unidad Educativa “La Libertad”, donde las variables que fueron revisadas servirán como referente para posteriores investigaciones tanto en el ámbito local, regional, nacional e internacional.

Conveniencia

Para la institución constituye una oportunidad para conocer cuáles son los pormenores del proceso de inclusión que se realiza, el grado de compromiso de sus docentes, la política institucional, si esta existiera, cuáles son los aspectos relevantes y cuáles los que presentan mayor debilidad. Esta investigación a la vez servirá para encontrar correctivos y fortalecer el proceso.

Relevancia social

La sociedad de la provincia de Santa Elena, al igual que el resto de la sociedad ecuatoriana, tiene por costumbre aceptar las condiciones educativas a las que son expuestos los estudiantes con NEE, por otro lado para los docentes trabajar con estudiantes con discapacidad, constituye una presión extra a su labor educativa,

probablemente por no haber sido capacitados con la debida exigencia acerca de una temática relativamente nueva para el medio, y la no existencia de materiales didácticos que le sirvan como herramientas para tratarlas. Esta investigación permitirá a la sociedad en su conjunto abordar un tema que resulta incómodo para los involucrados, pero que beneficiará a los estudiantes con algún grado de discapacidad.

Implicaciones prácticas

El presente trabajo tiene implicaciones prácticas porque aportará con lineamientos específicos acerca de la gestión de recursos didácticos para cada clase de discapacidad, el proceso de inclusión de la institución se verá fortalecido.

Valor teórico

La investigación constituirá un documento de gran valía para evidenciar la política institucional acerca de la inclusión educativa, además concienciará a los docentes en que la educación inclusiva es un derecho humano, que si bien en nuestro país se lo está tratando en los últimos años, no es menos cierto que en instituciones educativas ya se incorporaba desde hace varias décadas casos aislados de estudiantes con NEE.

Los resultados de este estudio servirán como referencia a futuros trabajos de inclusión educativa que se realicen en el medio.

Utilidad metodológica

Esta investigación aportará con nuevos instrumentos en la medición de los resultados obtenidos a partir de los recursos didácticos utilizados en la inclusión educativa y a la vez permitirá estructurar los instrumentos de medición del proceso inclusivo propiamente dicho.

1.6. Hipótesis

1.6.1. Hipótesis general:

Hi: Existe relación significativa entre la gestión de recursos didácticos y el proceso de enseñanza inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad” 2018.

Ho: No existe relación significativa entre gestión de recursos didácticos y el proceso de enseñanza de la Unidad Educativa “La Libertad”,2018.

1.6.2. Hipótesis específica:

He1: Existe relación significativa entre la gestión de recursos didácticos y la adaptación de las necesidades educativas especiales de la Unidad Educativa “La Libertad”.2018

He2: No existe relación significativa entre la gestión de recursos didácticos s y la adaptación de las necesidades educativas especiales de la Unidad Educativa “La Libertad”.2018

H 02: Existe relación significativa entre la gestión de recursos didácticos y la práctica docente innovadora e inclusiva de la unidad educativa “La Libertad”,2018.

H 02: No existe relación significativa entre la gestión de recursos didácticos y la práctica docente innovadora e inclusiva de la unidad educativa “La Libertad”,2018.

H 03: Existe relación significativa entre la gestión de recursos didácticos y la insuficiente regulación de los programas de educación inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad”, 2018.

H 03: No existe relación significativa entre la gestión de recursos didácticos y la insuficiente regulación de los programas de educación inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad”, 2018.

1.7. Objetivos

1.7.1 Objetivo general:

Determinar en qué medida se relacionan la Gestión de recursos didácticos con el proceso de enseñanza inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018.

1.7.2. Objetivos específicos:

Determinar en qué medida se relaciona la gestión de recursos didácticos y la adaptación NEE de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018

Determinar en qué medida se relaciona la gestión de recursos didácticos y la práctica docente innovadoras e inclusivas en la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador, 2018.

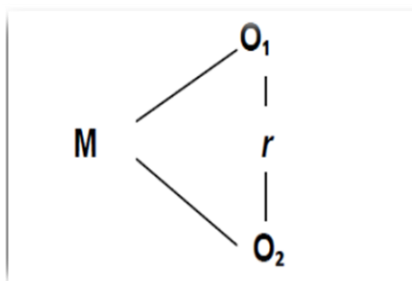
Determinar en qué medida se relaciona la gestión de recursos didácticos y la insuficiente regulación de los programas de educación inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador, 2018.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación:

Para el método de investigación se consideró establecer que pertenece a una investigación de tipo Descriptiva correlacional, el método descriptivo tiene por objeto puntualizar las características importantes de personas, grupos, comunidades sujetas a análisis. A través de este método se evaluaron diversas dimensiones. El método correlacional permite la medición de dos o más variables, para establecer la existencia o no de relaciones entre los mismos sujetos de investigación. Permite al investigador conocer el comportamiento de una variable a partir del conocimiento de la otra variable. (Hernández, Fernández , & Baptista, 2007)

Para Abanto (2014) es necesario establecer algunos datos que orientan este proceso, es así que a continuación se describe la información oportuna según el bosquejo que corresponde al diseño descriptivo – correlacional, considerando que:



M: Muestra (docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” de Santa Elena).

O1: Variable 1 = Gestión de recursos didácticos

r: Relación entre las variables.

O2: Variable 2 = Proceso de enseñanza inclusiva.

2.2 Variables, operacionalización.

Variable 1:

La Gestión de Recursos Didácticos según la AGENCIA DE CALIDAD DE LA EDUCACIÓN (2012) Constituyen los procedimientos y prácticas para garantizar la adecuada provisión, organización y uso de los recursos educativos.

Variable 2

El proceso de enseñanza inclusiva según Ministerio de Educación, (2017) Constituye servicios de apoyo y asesoramiento para atender a los estudiantes con necesidades educativas especiales.

Operacionalización de variables

Tabla 1: Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
Variable 1 Gestión de recursos didácticos	Consiste en la orientación para mejorar de forma continua la educación articulando la coordinación de los procesos de la gestión institucional, utilizando una metodología de trabajo colaborativo para la atención especializada a los estudiantes NEE (AGENCIA DE CALIDAD DE LA EDUCACIÓN, 2012)	Se refiere a los procesos articulados para la distribución de recursos humanos, materias que didácticos para desarrollar estrategias que pueden atender la formación y convivencia mejorando la gestión del personal motivando la práctica adecuada de los recursos educativos	Gestión de personal	Liderazgo director Competencia docente Evaluación desempeño docente.	Nominal
			Gestión de recursos educativos	Planificación y actividades inclusivas Estrategias didácticas inclusivas Estrategias metodológicas inclusivas	
			Gestión de recursos financieros	Adecuación de acceso Campaña de concienciación promoción y difusión. Capacitación y formación docente.	
Variable 2 Procesos de enseñanza Inclusiva	El seguimiento y supervisión continuo a los procesos que permitan la transformación de una educación de calidad que permita atender la diversidad de las necesidades educativas especiales y su inclusión a la sociedad. (Ministerio de Educación, 2017)	En la actualidad el sistema educativo exige una educación inclusiva a pesar de no contar con un currículo adaptado a las mismas por lo que el docente debe adoptar estrategias que permitan la atención adecuada.	Adaptaciones NEE	Estrategias pedagógicas Competencias Trabajo en equipo	Nominal
			Prácticas docentes innovadoras e inclusivas.	-Autogestión personal -Contenidos de detención -Autoevaluación de avance de aprendizaje	
			Insuficiente regulación de los programas de inclusión educativa	Capacidades especiales asociadas Capacidades especiales no asociadas Capacidades especiales de grado 1,2,3.	

Fuente: Elaboración propia

2.3. Población y muestra

LA POBLACIÓN ESTUVO CONFORMADA POR 68 DOCENTE Y 14 PERSONAL ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD EDUCATIVA “LA LIBERTAD” DE ECUADOR.

Tabla 2: Población

N.	SECCIONES	N° DE DOCENTES
I	MATUTINA	35
II	VESPERTINA	33
III	ADMINISTRATIVO	14
TOTAL		82

Se estudió una muestra constituida por 82 docentes distribuidos en dos secciones matutina con 35 docentes y la vespertina con 33 docentes y 14 administrativos de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018.

Muestra

La muestra la constituyen 82 profesores que imparten sus clases tanto en la sección matutina como en la vespertina de la Unidad Educativa “La Libertad” en el periodo académico del año lectivo 2018. Para la automatización se consideró la muestra utilizando la formula como padrón para poblaciones determinadas con parámetros de equilibrio poblacional (p):

Formula:

$$n = \frac{Z^2 \times p \times q \times N}{E^2 \times (N - 1) + Z^2 \times p \times q}$$

Dónde:

n= Tamaño de la muestra

N= Tamaño de la población finita

Z= Nivel de confianza de p (95% → 1,96).

E= Error de muestreo máximo admisible (5%).

p = 0,50 (al porcentaje favorable del 95 %)

q = 0,05 (se asume el porcentaje desfavorable del 0,05%)

Sus valores correspondientes son:

$$\frac{1,96^2 \times 0,5 \times 0,5 \times 82}{0,05^2 \times (82 - 1) + 1,96^2 \times 0,5 \times 0,5} \quad n = 1$$

$$0,05^2 \times (82 - 1) + 1,96^2 \times 0,5 \times 0,5$$

Como $\frac{1,96}{0,05} = 39,2 > 0,05$ (5 %)

82

Se corrige la muestra inicial:

$$n = \frac{82 - 37}{82}$$

Coexistiendo una muestra de 37 docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018.

TABLA DE MUESTRA PARA EL PERSONAL DOCENTE Y ADMINISTRATIVO DISTRIBUIDO EN SECCIONES QUE LABORAN EN LA INSTITUCIÓN:

Tabla 3: Muestra

DOCENTE	POBLACIÓ N	FRACCIÓN DE MUESTRA MUESTREO	DE MUESTRA
Sección matutina	35	$(37*35)/82$	16
Sección vespertina	33	$(37*33)/82$	14
Administrativos	14	$(37*14)/82$	7
TOTAL	82		37

Muestreo

Para determinar el tamaño de la muestra se la clasificó de tipo probabilístico que (Ochoa, 2018) es un método que garantiza que cada individuo tenga la misma oportunidad de ser seleccionado permitiendo al investigador utilizar la aleatorización, que permitirá que la muestra sea representativa de toda la población.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Se efectuó para la variable gestión de recursos didácticos y el proceso de enseñanza inclusiva la técnica “encuesta”. En ese sentido Abanto (2014) indica que “la encuesta es una técnica que sujeta averiguar la opinión que tiene un sector de la población sobre determinado problema”.

Asimismo como instrumento de recojo y registro de datos se aplicó el “cuestionario” tanto para la variable 1, como la variable 2. Según Hernandez (2010) “el cuestionario es el instrumento más utilizado para recolectar los datos, consiste en un conjunto de preguntas respecto de una o más variables a medir”.

La confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto, produce iguales resultados”.

Se comprobó la confiabilidad de los instrumentos, obteniendo un coeficiente correlación de Pearson igual a 0.881 y una correlación significativa de 0,05 entre las dos variables, Gestión de recursos didácticos y procesos de enseñanza inclusiva.

2.5. Métodos de análisis de datos

La investigación por ser de carácter cuantitativa, los datos obtenidos fueron debidamente procesados, el programa Excel y SPSS, mediante los cuales se obtuvieron tablas y según la naturaleza de las variables y sus dimensiones, las estadísticas descriptivas cuentan con un complemento para el análisis de datos, esta herramienta entre otras ventajas permitió tratar datos en forma descriptiva, simularlos y establecer intervalos de confianza. Además de las tablas de frecuencias y porcentajes con sus respectivos gráficos e interpretaciones aplicando una estadística inferencial donde se efectuaron los análisis y las correlaciones aplicados al proceso estadístico como r de Pearson, que permitió comprobar la relación entre las variables, el coeficientes de las dimensiones y t de student para la comprobación de las hipótesis. (Toledo, 2016)

La relación entre las dos variables dicha relación puede ser perfecta, imperfecta o nula en función de su intensidad pudiendo ser negativa como positiva (Yengle, 2014)

Tabla 4: Valoración de las correlaciones

R	Interpretación
± 1	Correlación Perfecta
± 0.80 a ± 0.99	Muy alta
± 0.60 a ± 0.79	Alta
± 0.40 a ± 0.59	Moderada
± 0.20 a ± 0.39	Baja
± 0.01 a ± 0.19	Muy baja

2.6. Aspectos éticos

Los datos recabados en la Unidad Educativa “La Libertad”, se encuentran disponibles para toda la ciudadanía por tratarse de una institución pública, para su utilización se respetaron los datos en concordancia con el Código de Ética de la Universidad.

III. RESULTADOS

Los resultados se encuentran encasillados como descriptivos por sus características que los definen y la forma en la que se llevó desde el proceso hasta la obtención de la información de acuerdo a lo que se investiga.

3.1.1. Análisis descriptivo

Variable: Gestión de recursos didácticos.

Se identificó los tres niveles dimensiones de la variable gestión de personal, gestión educativa, gestión financiera y el proceso de enseñanza inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018.

Se establecieron tres niveles para representar las dimensiones estudiadas: alta, media, baja. Se consideró en el sistema de calificaciones de la encuesta, el puntaje mínimo que se podía obtener, fue 1 puntos y el máximo de 54 puntos, puesto que la encuesta tuvo 18 ítems. De tal manera que en función a estos puntajes (mínimo y máximo) fueron establecidos los niveles respectivos.

En las tablas siguientes se podrá observar los niveles que predominaron la gestión de recursos didácticos, según la evaluación que se realizó a la muestra de los encuestados

VALORACIÓN DE INTERVALOS DE LA VARIABLE GESTIÓN DE RECURSOS DIDÁCTICOS.

Tabla 5: Valoración de intervalos

NIVEL	PUNTAJE	PORCENTAJE
Alta	15 – 18	79% – 100%
Media	11 – 14	56% – 79%
Baja	6 – 10	De 56% a menos

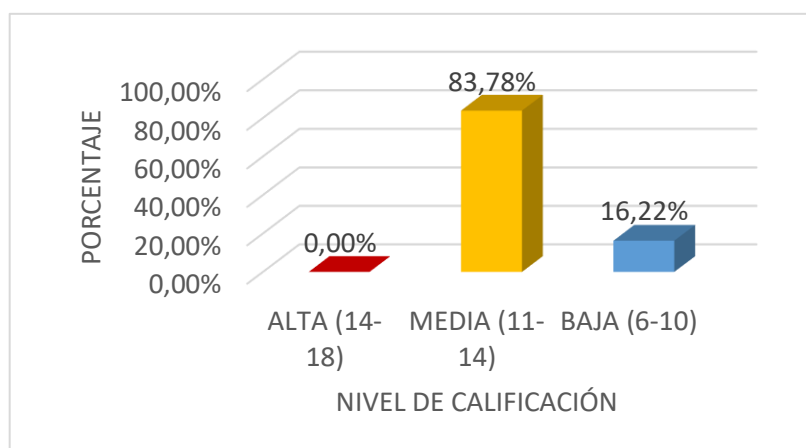
Las tablas que se presentan a continuación incluyen datos que permiten la observación de niveles sobresalientes de la gestión de recursos didácticos, acorde a la valoración realizada por la muestra, en este caso quienes participaron como encuestados.

Tabla 6: Nivel de gestión de recursos didácticos en los docentes de la U.E “La Libertad” Ecuador 2018.

NIVEL	GESTIÓN DE RECURSOS DIDÁCTICOS	
	Frecuencia	Porcentaje (%)
ALTA	0	0.00
MEDIA	31	83.78
BAJA	6	16.22
TOTAL	37	100.00

Fuente: Cuestionario – G. R. Didácticas

Figura 1: El nivel de gestión de recursos didácticos en los docentes de la U.E “La Libertad” Ecuador 2018.



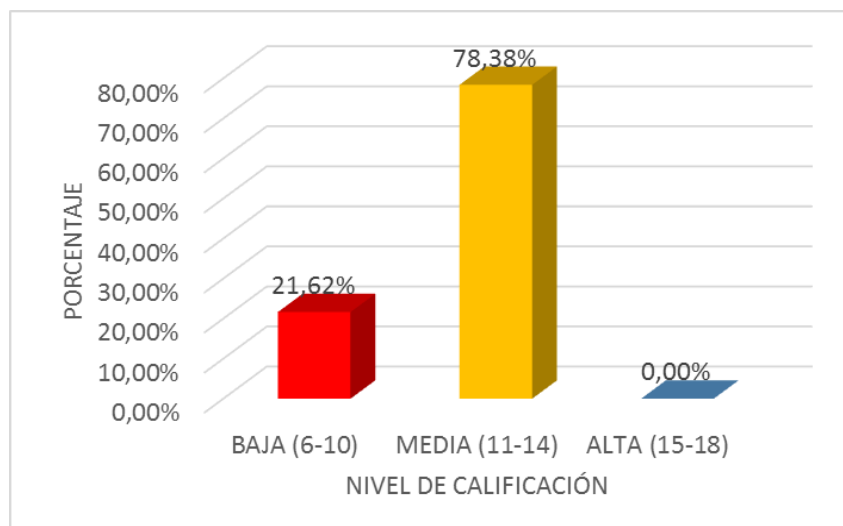
Interpretación:

Se puede apreciar en la tabla No-5 y fi estadística como en la imagen No-1, que el 83,78% de los docentes aprecia que la gestión de recursos didácticos está en nivel medio, mientras que el 16,22% de ellos opina que está en un nivel bajo.

Tabla 7: Nivel de gestión del personal docente de la U.E “La Libertad” Ecuador 2018.

NIVEL	GESTIÓN DE PERSONAL	
	Frecuencia	Porcentaje (%)
ALTA	0	0.00
MEDIA	29	78.38
BAJA	8	21.62
TOTAL	37	100.00

Figura 2: Nivel de gestión del personal docente de la U. E “La Libertad” Ecuador 2018.



Interpretación:

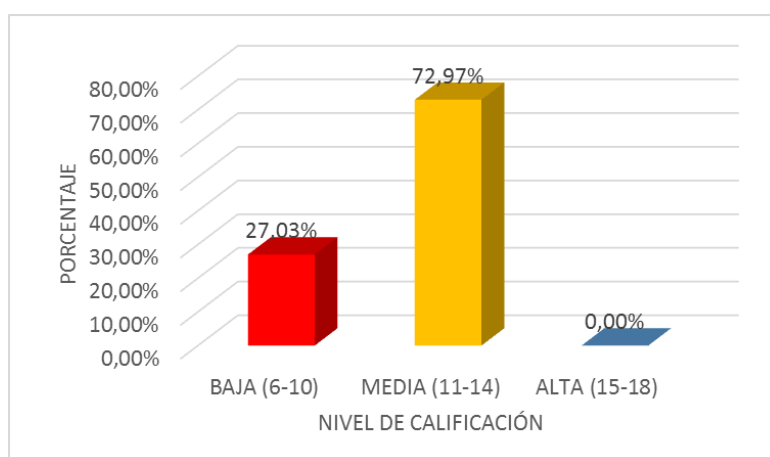
Como se visualizan la tabla 6 y figura N.- 2 el 78,38% de los docentes distingue que la gestión del personal y su participación está en términos medios, mientras el 21,62% de ellos opina que está baja, y el 0% nivel alto por lo tanto nadie de ellos considera que la gestión personal es alta.

Tabla 8: Nivel de gestión de recurso educativo de la U.E “La Libertad” Ecuador 2018.

NIVEL	GESTIÓN EDUCATIVA	
	Frecuencia	Porcentaje (%)
ALTA	0	0.00
MEDIA	27	72.97
BAJA	10	27.03
TOTAL	37	100.00

Fuente: Cuestionario - Procesos

Figura 3: Nivel de gestión de recurso educativo de la U.E “La Libertad” Ecuador 2018.



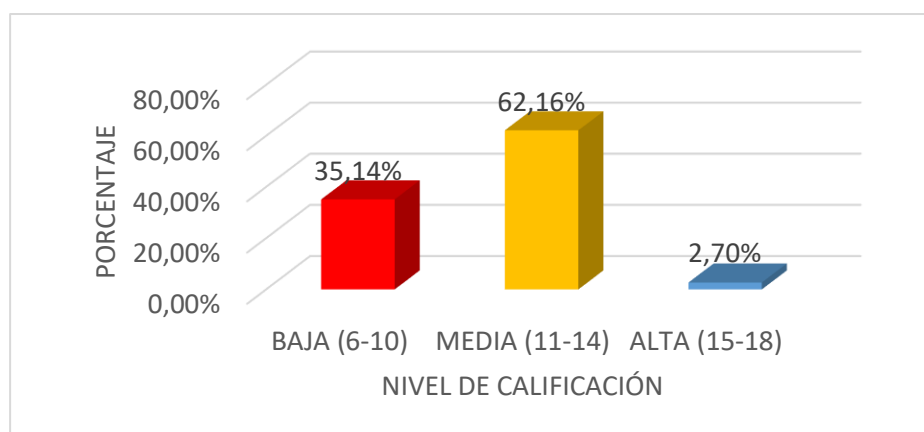
Interpretación:

La tabla 7 y figura N.- 3 demuestran que un 72,97 % de los docentes perciben que la gestión de recursos educativos está en un término medio, mientras el 27,03% de ellos indica que se forman parte del nivel bajo según los datos obtenidos por la muestra.

Tabla 9: Nivel de gestión de recurso financiero de la U. E “La Libertad” Ecuador 2018.

NIVEL	GESTIÓN FINANCIERA	
	Frecuencia	Porcentaje (%)
ALTA	0	0.00
MEDIA	23	62.16
BAJA	13	35.14
TOTAL	37	100.00

Figura 4: Nivel de gestión de recurso financiero de la U.E “La Libertad” Ecuador 2018.



Interpretación:

De acuerdo a los datos que se exponen en la tabla 8 y figura N.- 4 que 62,16 % de los docentes aprecian que el nivel de gestión financiera está en un nivel medio mientras el 35,14% de los mismos indica que está en un nivel bajo y solo un 2.70% dice que está en un nivel alto.

Tabla 10: Apreciación en la validación de la variable y sus intervalos en los procesos de enseñanza inclusiva.

NIVEL	PUNTAJE	PORCENTAJE
SATISFACTORIO	15 – 18	79% – 100%
SUFICIENTE	11 – 14	56% – 79%
DEFICIENTE	6 – 10	De 56% a menos

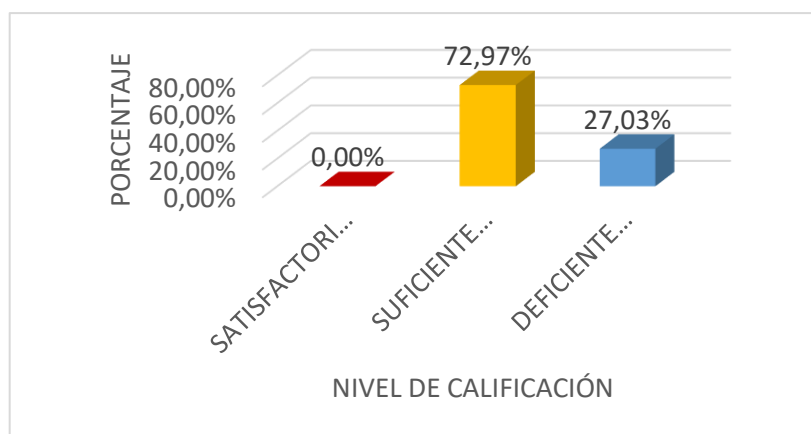
Las tablas que se presentan a continuación presentan datos que permiten la observación de los niveles predominantes de los procesos de enseñanza inclusiva, según la información recabada de las personas que participaron en el instrumento aplicado a esa parte de la comunidad educativa.

Tabla 11: Nivel de gestión de los docentes en los procesos de enseñanza inclusiva de la U.E “La Libertad” Ecuador 2018.

NIVEL	PROCESOS DE ENSEÑANZA INCLUSIVA	
	Frecuencia	Porcentaje (%)
SATISFACTORIO	0	0.00
SUFICIENTE	27	72,97
DEFICIENTE	10	27,03
TOTAL	37	100.00

Fuente: Cuestionario – P.E. Inclusiva

Figura 5: Nivel de gestión de los docentes en los procesos de enseñanza inclusiva de la U.E “La Libertad” Ecuador 2018.



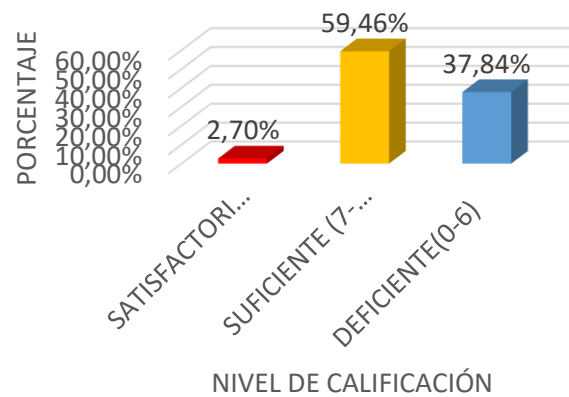
Se observan los resultados obtenidos en la tabla 11 así como también en la imagen estadística N.- 5 Según los datos estadísticos indica que el 72,97% del personal docente opina que los procesos de enseñanza inclusiva llegan a un nivel suficiente y el 27,03% de ellos percibe que se encuentra en un nivel deficiente, y el 0% en nivel satisfactorio por lo tanto nadie considera que el proceso sea satisfactorio.

Tabla 12: Nivel de adaptaciones de las NEE que aplican los docentes de la U.E “La Libertad” Ecuador 2018.

NIVEL	ADAPTACIONES NEE	
	Frecuencia	Porcentaje (%)
SATISFACTORIO	1	2,70
SUFICIENTE	22	59,46
DEFICIENTE	14	37,84
TOTAL	37	100,00

Fuente: Adaptaciones NEE

Figura 6: Nivel de las adaptaciones NEE que aplican los docentes de la U.E “La Libertad” Ecuador 2018.



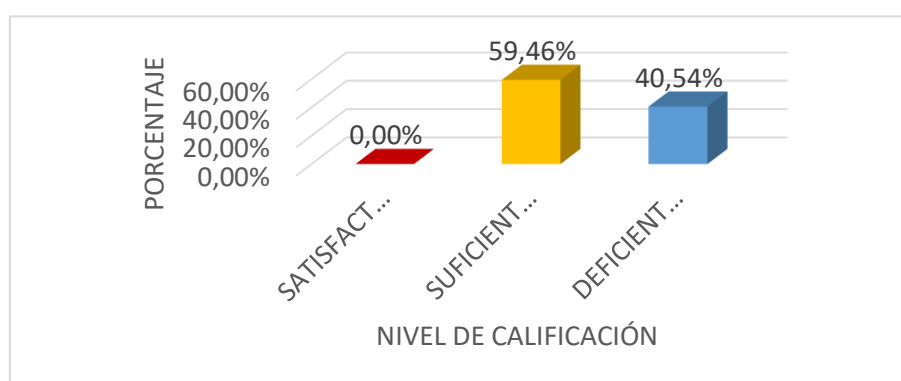
Según los datos estadísticos de la tabla 10 y figura N.- 6 indica el 59,46% de los docentes consideran que en las adaptaciones NEE que se aplican son suficientes y el 37,84% de los mismos aprecian que es deficiente.

Tabla 13: Nivel de prácticas docente de la U. E “La Libertad” Ecuador 2018.

NIVEL	PRÁCTICA DOCENTE	
	Frecuencia	Porcentaje (%)
SATISFACTORIO	0	0.00
SUFICIENTE	22	59,46
DEFICIENTE	15	40,54
TOTAL	37	100.00

Fuente: Práctica docente

Figura 7: Nivel de las prácticas docentes de los docentes de la U.E “La Libertad” Ecuador 2018.



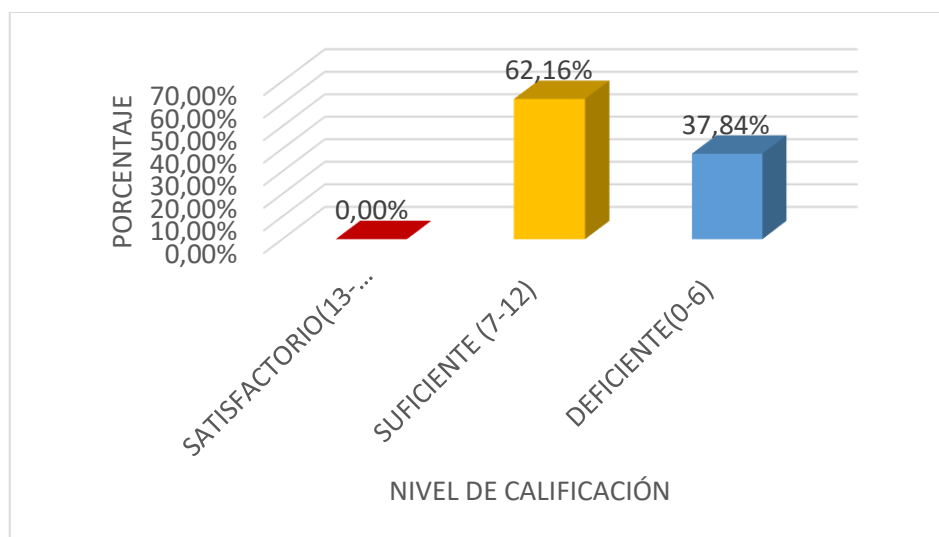
Tanto en el gráfico como en la tabla se puede observar resultados que indican que el 59,46% del personal docente contestó que en las prácticas docentes es suficiente y el 40,54% de ellos dicen que es deficiente.

Tabla 14: Nivel de insuficiente regulación de programas de educación inclusiva de la U. E “La Libertad” Ecuador 2018.

NIVEL	REGULACIÓN DE PROGRAMAS DE EDUCACIÓN INCLUSIVA	
	Frecuencia	Porcentaje (%)
SATISFACTORIO	0	0.00
SUFICIENTE	23	62,16
DEFICIENTE	14	37,84
TOTAL	37	100.00

Fuente: Regulación de procesos inclusivos

Figura 8: Nivel de insuficiente regulación de programas de educación inclusiva de los docentes de la U. E “La Libertad” Ecuador 2018.



La tabla 12 y el cuadro estadístico N.- 8 señalan que un 62,16% de docentes encuestados perciben que en la regulación de los procesos inclusivos es suficiente mientras que el 37,84% del personal docente indica que es deficiente.

Análisis inferencial

Correlación y pruebas de hipótesis general

Relación entre gestión de recursos didácticos y los procesos de enseñanza inclusiva

Análisis de correlación

Tabla 15: Correlación entre las variables gestión de recursos didácticos y los procesos de enseñanza inclusiva la U.E “La Libertad” Ecuador 2018.

		Correlaciones	
		V1. GESTION RECURSO DIDACTICOS	V2.PROCESO ENSEÑANZ INCLUSIVA
	Correlación de Pearson	1	,390*
V1_GESTION_REC	Sig. (bilateral)		,017
URSOS_DIDACTIC OS	N	37	37
V2.	Correlación de Pearson	,390*	1
PROCESO_ENSEÑA	Sig. (bilateral)	,017	
NZA_INCLUSIVA	N	37	37

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Interpretación:

La correlación entre la variable 1 que es la gestión de recursos didácticos y la variable 2, en este caso el proceso de enseñanza inclusiva de los docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018, se encontró en la tabla de correlaciones en un nivel bajo.

Prueba de hipótesis general

H1: Se puede apreciar la presencia de una correspondencia relevante entre gestión de recursos didácticos y los procesos de enseñanza inclusiva para los docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador, 2018.

H0: En este caso, de acuerdo a lo investigado se puede determinar que no existe una significativa relación entre la gestión de recursos didácticos y los procesos de enseñanza inclusiva de los docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador, 2018.

Estadístico de prueba: t de Student.

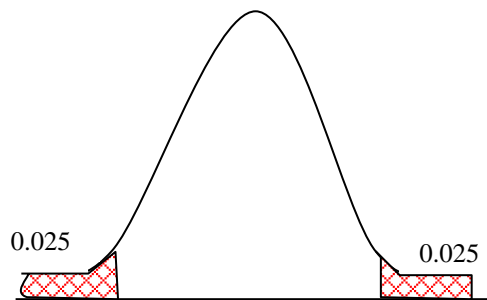
$$t_v = \frac{r \cdot \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} \quad v = n-2 \quad \boxed{\text{Grado de libertad}}$$

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Valor de t de student tabulado: $t_{0.975(37-2)} = 0.975,35 \quad t : 2,0315$

Valor de t de student calculado:

$$t_0 = \frac{0.390\sqrt{37-2}}{\sqrt{1-0.390^2}} = 2,506$$



Si el $t_v = 2.0315$ $t_v = 2.0315$ $t_c = 2.506$
 a 2.505 $\left| \text{RR} \right|$ $\left| \text{RR} \right|$

Decisión:

valor de t_c obtenido es igual y la sig= $0.017 <$

0.05 valor que se encuentra en la zona de rechazo; se entiende entonces que se H_0 es rechazada por lo contrario es admitida la H_1 .

Conclusión:

En referencia a la gestión de recursos didácticos y los procesos de enseñanza inclusiva de los docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador, 2018 se aprecia la presencia de una relación significativa a pesar de ser un nivel por debajo de lo esperado.

Correlación y prueba de hipótesis específicas

Correlación con el proceso de gestión de recursos didácticos y las adaptaciones de las necesidades educativas especiales.

Análisis de correlación

Tabla 16: Correlación entre las variables gestión de recursos didácticos y adaptación a las necesidades educativas especiales de los docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018.

		Correlaciones	
		D4	V1_GESTION_RECU
		ADAPTACIONES	RSOS_DIDACTICOS
		NEE	
D4	Correlación de Pearson	1	,330*
	Sig. (bilateral)		,046
	N	37	37
V1_GESTION_RECU	Correlación de Pearson	,330*	1
ADAPTACIONES	Sig. (bilateral)	,046	
RSOS_DIDACTICOS	N	37	37

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (1 colas).

Interpretación:

De acuerdo a lo que se puede apreciar en los gráficos se puede deducir que existe una correlación significativa en un nivel 0,05 entre la gestión de recursos didácticos y las adaptaciones de las necesidades educativas especiales de los docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” en Ecuador periodo lectivo 2018.

Prueba de hipótesis específica 1

H1: Existe correlación significativa entre gestión de recursos didácticos y las adaptaciones de las necesidades educativas especiales de docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador, 2018.

H0: No existe correlación significativa entre gestión de recursos didácticos y las adaptaciones de las necesidades educativas especiales de docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador, 2018.

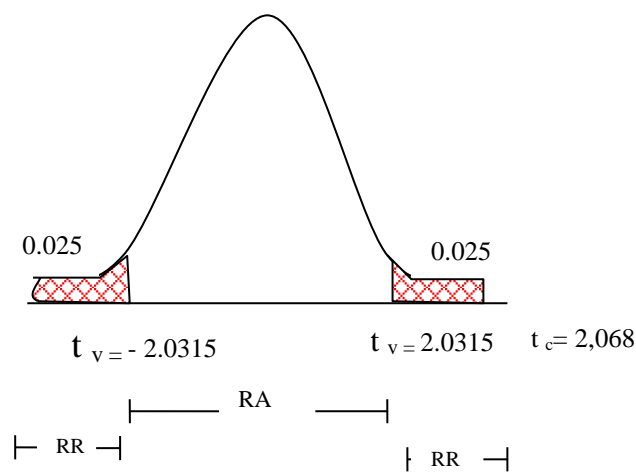
Estadístico de prueba: t de student

$$t_v = \frac{r \cdot \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} \quad v = n - 2 \text{ Grados de libertad}$$

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Valor de t de student tabulado: $t_{0.975, 37-2} = t_{0.975,35} \quad \mathbf{2.0315}$

Valor de t de student calculado:



$$t_0 = \frac{0.330\sqrt{37-2}}{\sqrt{1-0.330^2}} = 2,068$$

Decisión:

De acuerdo al procesamiento de datos, y por lo antes apreciado en el desarrollo de la fórmula se entiende que al ser t_c del valor calculado igual a 2,068 y la $\text{sig} = 0.046 < 0.05$, el valor se encuentra ubicado en la zona conocida como de rechazo; por lo tanto, esta rechaza H_0 y se admite la H_1 .

Conclusión:

Se concluye en este caso de acuerdo a lo apreciado en el desarrollo antes expuesto que hay una correlación significativa entre gestión de recursos didácticos y las adaptaciones de las necesidades educativas especiales de docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018, aunque según tabla de correlaciones se encuentra en un nivel bajo pero aceptable.

Relación entre gestión de recursos didácticos y la práctica docente

Análisis de correlación

Tabla 17: Correlación entre la gestión recursos didácticos y la práctica docentes innovadora e inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018.

		Correlaciones		
			D5 PRÁCTICA DOCENTE INNOV.INCL USIVA	V1_GESTI ON_RECU RSOS_DI DACTICO S
D5_PRÁCTICA	DOCENTE	Correlación de Pearson	1	,366*
	INNOV.INCLUSIVA	Sig. (bilateral)		,026
		N	37	37
V1_GESTION_RECURSOS	_DIDACTICOS	Correlación de Pearson	,366*	1
		Sig. (bilateral)	,026	
		N	37	37

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (1 colas).

Interpretación:

Respecto a la gestión de recursos didácticos se encuentra relacionada con la práctica docente de los docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018 en un nivel decreciente, es baja y directa.

Hipótesis específica

H2: Hay presencia de correlación significativa entre la gestión de recursos didácticos y la práctica los docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018.

H0: No se aprecia una relación significativa entre gestión de recursos didácticos y la práctica docente de los docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018.

Estadístico de prueba: t de student

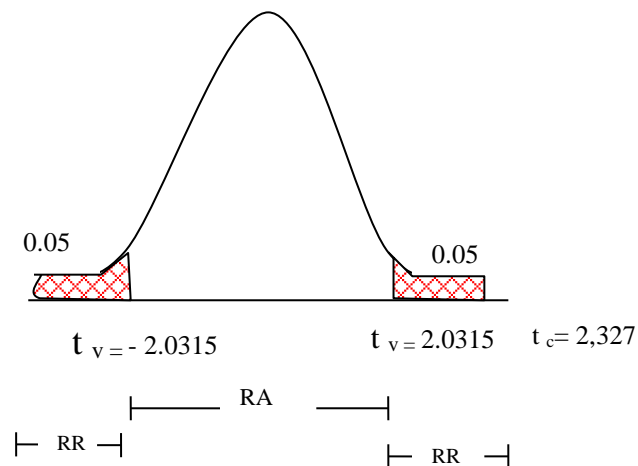
$$t_v = \frac{r \cdot \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} \quad v = n-2 \text{ Grados de libertad}$$

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Valor de t de student tabulado: $t_{0.975, (37-2)} = t_{0,35} 2.0315$

Valor de t de student calculado:

$$t_0 = \frac{0.366\sqrt{37-2}}{\sqrt{1-0,366^2}} = 2,327$$



Decisión:

Por ser t_c el valor igual a 2,327 y la sig = 0,046 < 0.05, el dato se sitúa en la zona de rechazo; es así que, como decisión se rechaza H_0 y se admite la H_1 .

Conclusión:

Posterior a analizar la gráfica y los datos obtenidos en su desarrollo se puede llegar como conclusión que se aprecia una correlación de tipo significativa entre gestión de recursos didácticos y la práctica docente de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018, a pesar que en la tabla de correlaciones se ha situado en un nivel bajo pero aún así es aceptable.

Tabla 18: Correlación entre las variables gestión de recursos didácticos y insuficiente regulación de los programas de educación inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018.

Correlaciones			
		D6	V1_GESTION
		IINSUFIC.REGULA	_RECURSOS
		CION DE PROG. DE	_DIDACTICO
		INCLUSIÓN	S
		EDUCATIVA	
D6	Correlación de Pearson	1	,342*
	Sig. (bilateral)		,038
	N	37	37
1_GESTION_RECURSOS	Correlación de Pearson	,342*	1
_DIDACTICOS	Sig. (bilateral)	,038	
	N	37	37

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (1 colas).

Interpretación:

Los resultados obtenidos demuestran la existencia de una correlación de tipo moderada y directa entre gestión de recursos didácticos y regulación de programas de educación inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018.

Hipótesis específica

H3: Se aprecia la existencia de una relación significativa entre la gestión de recursos didácticos y la insuficiente regulación de los programas de educación inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018.

H0: Se evidencia la no existencia de una relación significativa entre la gestión de recursos educativos y la insuficiente regulación de programas de educación inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018.

Hipótesis específica

Estadístico de prueba: t de student

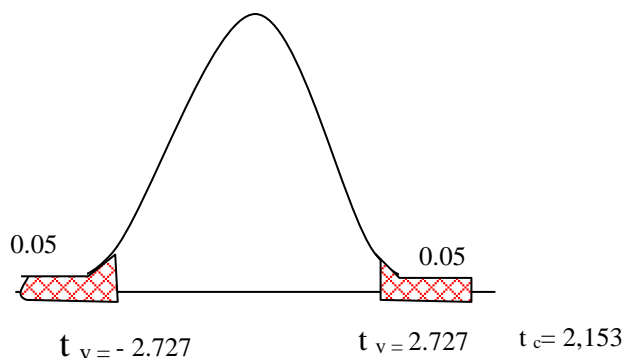
$$t_v = \frac{r \cdot \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} \quad v = n-2 \text{ Grados de libertad}$$

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

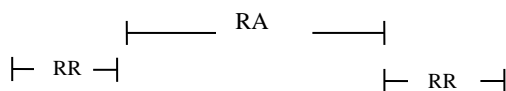
Valor de t de student tabulado: $t_{0.995, (37-2)} = t_{2,0315}$

Valor de t de student calculado:

$$t_0 = \frac{0.342\sqrt{37-2}}{\sqrt{1-0.342^2}} = 2,153$$



Decisión:



Una vez procesada la información cabe indicar que si el valor de t_c obtenido es igual a 2,153 y la probabilidad asociada $P < 0.05$, el dato se sitúa en la zona de rechazo; por lo tanto, H_0 es rechazada y se admite la H_1 .

Conclusión: Para concluir y considerando los datos obtenidos, se aprecia la existencia de una relación significativa baja entre gestión de recursos didácticos y regulación de los programas de educación inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador 2018.

IV. DISCUSIÓN

Una vez realizado el estudio de campo en el que obtenidos los datos se pudo cotejar la información para como propósito poder determinar la relación entre las variables gestión de recursos didácticos y proceso de enseñanza inclusiva.

Según los datos obtenidos y el desarrollo de una fórmula para obtener resultados se pudo apreciar entre esos datos que en el caso de la variable gestión de recursos didácticos el nivel medio alcanzado está representado por el 83,78%, confirma entonces que la muestra tomada a una parte de la colectividad escolar, en este caso los docentes demostraron con referencia (Tabla N° 5).

Los resultados estadísticos demostraron que la mayoría de los profesores de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador, que el nivel de gestión de recursos didácticos se observa en un término medio. Aspecto que coinciden, con lo investigado por (Aguilera, 2006) en su tesis de Gestión de los recursos didácticos como factor de calidad educativa, en la cual determina que los docentes nunca realizan actividades y no hay el control por parte de la administración, es decir no verifican que el personal docente entregue al estudiante, así como también no llevan un registro de los materiales didácticos utilizados al final del periodo.

El uso de material didáctico apropiado permite que los estudiantes alcancen a tener un mejor desarrollo de las habilidades y destrezas, por otra parte, acompañado de motivaciones que el docente realiza en el aula y fuera de ella logra que los estudiantes se familiaricen y quieran ser mejores en el proceso de aprendizaje, dando así lo mejor. En el estudio coinciden en que un 67,5% de los docentes manifestaron que algunas veces cubren las necesidades, afectando directamente a la gestión eficaz. Así mismo coincide con la indagación hecha por Santos (2014) “La inclusión educativa de jóvenes a través de los materiales didácticos de matemáticas potencialidades y desafíos” donde explica que la utilización de materiales didácticos producido de acuerdo a la necesidad del estudiante.

Los docentes implicados en su utilización tales como expectativas requeridas por el estudiante y la propagación de información adecuada, la toma de decisiones en relación a la composición de la estructura del material pedagógico a través de la comparación de planificaciones con la finalidad de seleccionar las alternativas disponibles, aplicando en este proceso la utilización del recurso didáctico que logre el desarrollo de habilidades apegado al cumplimiento de metodologías que faciliten el aprendizaje significativo,

además de reforzar el bagaje de conocimientos de los docentes en cuanto a la percepción para la utilización de recursos con estudiantes con necesidades educativas.

En relación a los principios y prácticas docente estudiadas por UNESCO titulado Educación de niños y jóvenes con discapacidades indica HEGARDY (1994) para lograr una inclusión significativa estos deben aplicar el proceso desde el inicio de clases con la finalidad de elaborar una planificación con el diseño de materiales didácticos relacionados con las capacidades especiales de los estudiantes donde intervienen los tipos de proceso de inclusión significativo que permita fortalecer y vincular el proceso como docente familia, docente estudiante, familia estudiante.

Los datos obtenidos en la dimensión gestión del personal demostraron que, en este sentido, por el porcentaje alcanzado es de 78,38%, y se posiciona en el nivel medio siendo predominante. Así se confirma que, de la comunidad educativa, en este caso los docentes participantes de la encuesta con datos demostrados en la (Tabla N° 6) representan una gestión de término medio.

En el caso de la dimensión gestión de personal de la Unidad Educativa “La Libertad” el procesamiento de la información demostró que alcanza a posicionarse de modo predominantemente en un nivel medio con el 78,38% de los participantes de la encuesta, seguidos muy de cerca del 80.00% que se situaron en el nivel medio, estos datos confirman la posición en la que se encuentran los docentes, confirmando por parte de los docentes encuestados según se expone en la (Tabla N° 6). Por lo tanto, se aprecia que superior a la mitad de los participantes en la encuesta manifiestan en el instrumento que tienen un problema de estímulo en la gestión de recursos, por otra parte, demuestra la preocupación por los datos obtenidos ya que no reflejan ningún resultado en nivel alto de los docentes, evidenciando tener algunas dificultades para mantener su gestión activa.

Los resultados obtenidos en el desarrollo del procesamiento de la información ubicaron a la dimensión gestión educativa de los docentes de la Unidad Educativa “La Libertad”, de la variable gestión de recursos didácticos predominantemente en un nivel medio y se encuentra representado por el 72.97%, deja así confirmado que el nivel de los docentes encuestados, representado con datos en la (Tabla N° 7). Por lo tanto, se aprecia que un porcentaje muy alto de los docentes podrían tener problemas al respecto a la gestión educativa de los docentes de la Unidad Educativa

El rango al que permitió ubicar a la variable de los procesos de enseñanza inclusiva “La Libertad”, Ecuador, la ha situado preferentemente en un nivel medio en calificación de suficiente con un porcentaje del 72.97%, dejando demostrado que de acuerdo a la información aportada por los docentes encuestados su nivel lo representan los datos que aparecen en la (Tabla N° 9). Por lo tanto, se aprecia que sobre la mitad de los docentes encuestados tienen conocimientos fijos para el desarrollo de procesos de enseñanza inclusiva y que otro grupo además tiene dificultades para alcanzar un nivel satisfactorio, esto posiblemente se deba al desconocimiento especializado o un nivel bajo en la vocación en su carrera pro, cabe resaltar que el 27.03% de ellos ha alcanzado el nivel deficiente.

El análisis permite interpretar entre los datos que existe una desconexión por las puntuaciones logradas a nivel de la dimensión adaptaciones de necesidades educativas especiales de los estudiantes de la Unidad Educativa “La Libertad”, Ecuador, representado así por el 59.46%, esto comprueba entonces que por parte de los docentes, según los datos establecidos en la (Tabla N° 10) la mayoría de los encuestados muestra deficiente problemas de adaptaciones NEE, seguido por el 37,84%, hecho que no se contradice en los hallazgos probabilísticos y las evidencias físicas que soportan un proceso estructurados en base a registros significativos obtenidos a lo largo de su implementación, además de los registros de la población NEE.

La ausencia de compromiso y dedicación por parte del docente ya que no cuenta con la experiencia y mucho menos capacidad para atender el manejo en el aprendizaje a los estudiantes NEE.

Además de no estar incluidos en las planificaciones curriculares, no contar con soporte adecuado en el campo psicológico, físico, y de capacitación siendo necesario cumplir con la cobertura de los insumos y recursos necesarios (Arango C. , 2016)

El análisis estadístico permitió evidenciar que, en el caso de la dimensión de práctica docente de la Unidad Educativa, Ecuador, se encuentra ubicada preferentemente en un rango suficiente representado por el 59,46% de los encuestados, esto demuestra que, en cuanto a docentes, según lo expuesto en (Tabla N° 11). Un porcentaje mayor a la mitad de los participantes muestra una suficiente práctica docente, mientras tanto, además se aprecia un estado deficiente, mientras que el nivel satisfactorio no representa ningún porcentaje.

Las puntuaciones logradas a nivel de la dimensión de práctica docente de los estudiantes de la Unidad Educativa “La Libertad”, Ecuador, (Tabla N° 11). Se han situado preferentemente solo en un nivel suficiente por el 62.16% de los docentes y el 37,84% se ubica en un nivel deficiente mientras que no reflejo ningún porcentaje en nivel satisfactorio

En cuanto al análisis inferencial de la correlación de gestión de recursos didácticos y las adaptaciones NEE se obtiene que un coeficiente de correlación r de Pearson de 0,390%, esto pone de manifiesto que existe una correlación baja, pero directa y significativa al nivel 0,05 esto aparece en la automatización referente al coeficiente de correlación demostrando ser baja entre las variable gestión de recursos didácticos y procesos de enseñanza inclusiva en la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador, 2018.

Referente al coeficiente de determinación R^2 se aprecia que hay una correlación y se acuerdo al procesamiento de información se obtiene un 0,39% en la gestión de recursos didácticos en la Unidad Educativa “La Libertad”.

La prueba de hipótesis permitió determinar mediante la prueba t de student en la que el t calculado = 2,506 que es mayor que el t tabulado= 2,0315 y la probabilidad asociada a $P < 0,05$, el valor se ubicó en la Unidad Educativa “La Libertad”

Mientras que respecto a la interpretación de tipo inferencial de la correlación entre la gestión de recursos didácticos y las adaptaciones NEE se aprecia un coeficiente de correlación r de Pearson de 0,330, en este sentido y con la información obtenida hay presencia de una correlación baja y directa. Por los resultados alcanzados en la prueba de hipótesis se llegó a establecer mediante la prueba t de student en la que el t calculado = 2.0315 es mayor que el t tabulado = 2,068 y la probabilidad asociada a $P < 0,05$, el valor demuestra que debe quedarse en la región de rechazo, por lo tanto se entiende que existe una relación significativa entre la gestión de recursos didácticos y las adaptaciones NEE.

En cuanto al análisis inferencial de la correlación entre gestión de recursos didácticos y practicas docentes se alcanzó un coeficiente de correlación r de Pearson de 0,36 lo cual indica que la correlación obtenida es baja y directa al nivel 0,05. Por los resultados conseguidos en la prueba de hipótesis se pudo determinar que mediante la prueba t de student en la que el t calculado = 2,0315 es mayor que el t tabulado = 2,327 y la probabilidad asociada a $P < 0,05$, esto hizo que el valor se ubique en la región de rechazo que para concluir denota la existencia de una relación significativa entre

gestión de recursos didácticos y la práctica de los docentes en la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador, 2018.

El estudio inferencial de la correlación entre gestión de recursos didácticos y regulación de programas de educación inclusiva permitió conocer que el coeficiente de correlación r de Pearson de 0,342, devela la presencia de una correlación, de acuerdo a lo procesado baja, directa al nivel 0,05.

Por los datos obtenidos en la prueba de hipótesis se alcanzó a determinar a través de la prueba t de student en la que el t calculado = 2,153 es mayor que el t tabulado =2,0315 y la probabilidad asociada a $P < 0,05$, este dato la ubica en la región de rechazo, para concluir con que efectivamente aparece una relación significativa entre gestión de recursos didácticos y la regulación de procesos de educación inclusiva de los docentes en la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador, 2018.

V. CONCLUSIONES

Se determinó la medida que existe la gestión de recursos didácticos y el proceso de enseñanza inclusiva “La Libertad” Ecuador, 2018., lo que se comprobó con el estadístico de t de student. El r de Pearson fue de 2,506 ($p > 0.05$), el valor se ubicó en la región de aceptación; por lo tanto, se rechazó H_0 y se aceptó la H_1 . Los resultados mostraron también un predominio del nivel de gestión medio con un 83.78%.

Se determinó la medida que existe entre la gestión de recursos didácticos y las adaptaciones NEE que aplican los docentes Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador, 2018., lo cual se comprobó con el estadístico de t de student. El r de Pearson fue de 0,2068 ($p > 0.05$), ubicándose el valor en la región de aceptación; por lo tanto, se rechazó H_0 y se aceptó la H_1 .

Se determinó la medida que existe entre la gestión de recursos didácticos y la práctica docente de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador, 2018., lo cual se comprobó con el estadístico de t de student. El r de Pearson fue de 2,327 ($p > 0.05$), el valor se ubicó en la región de aceptación; por lo tanto, se rechazó la H_0 y se aceptó la H_2 .

Se determinó la gestión de recursos didácticos y la insuficiente regulación de programas de educación inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador, 2018., lo cual se comprobó con el estadístico de t de student. El r de Pearson fue de 2,153 ($p > 0.05$), el valor se ubicó en la región de aceptación; por lo tanto, se rechazó H_0 y se aceptó la H_3 .

VI. RECOMENDACIONES

-Se invita al Ministerio de educación potenciar un grupo de docentes especializados a nivel nacional, zonal, provincial, distrital y local, constituyendo un capital intelectual que permita difundir la capacitación en el ámbito didáctico de docente para atender a los estudiantes con necesidades educativas especiales, aplicando los recursos didácticos especializados según se presenten los casos ya que a medida que pasa el tiempo va en aumentando la demanda de estos, los mismos caracterizan en las NEE asociadas y no asociadas ya que no solo se presenta por los estudiantes que presentan una discapacidad física sino también, no asociada que corresponde a la parte emocional del joven ya que los docentes no solo impartimos conocimiento sino también, es nuestra corresponsabilidad aliviar esa parte emocional quebrantada que en forma indirecta afecta su rendimiento académico, convirtiéndonos más bien en un apoyo en su educación y formación de estos jóvenes .

-Se recomienda al Rector de la Unidad Educativa “La Libertad” gestionar con la interacción de ayuda mutua institucional de las instituciones públicas Universitarias, gestionar ante instancias superiores, ministerio de educación, gobierno regional y local, capacitaciones continuas para el personal docente, sobre los instrumentos didácticos y la aplicación correcta de los procesos de enseñanza inclusiva.

Dentro de los integrantes del personal docente de la Unidad Educativa “La Libertad” evaluar para luego elegir un grupo de profesores PROEJA que desempeñe las funciones de estudiar las experiencias académicas de los docentes y la participación en la elaboración del material didáctico, metodología aplicada, detectando la precepción de las potencialidades y debilidades de estas y convertirlas en fortalezas para la institución.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICA

- Abascal, M., & Spross, V. (julio de 2016). Consecuencias de la carencia de políticas de inclusión. Obtenido de reduca Red Latinoamericana por la Educación: <http://www.reduca-al.net/noticias/consecuencias-de-la-carencia-de--856>
- ADULTOS, J. Y. (2007). PROYECTO EDUCATIVO ABORDAJE PEDAGÓGICO DE LAS NEE.
- AGENCIA DE CALIDAD DE LA EDUCACIÓN. (2012). Buenas prácticas: sistema de trabajo destacable. Santiago de Chile: Agencia de Calidad de la Educación.
- Aguilera, N. (2006). Gestión docente de los recursos didácticos como factor de calidad educativa en la Clínica Integral del Adulto. Obtenido de <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/odontoula/article/viewFile/7276/7147>
- Alvarado, O. (2001). Gestión Educativa: Enfoques y procesos. Lima: San Marcos.
- Amat, O. (2008). Análisis económico. Madrid: Gestión 2000.
- Apaza, M. (2002). Análisis e interpretación avanzada de los estados financieros y gestión financiera moderna. Lima: El pacífico.
- Arango, C. (enero de 2016). Aula de recursos para una educación inclusiva y de calidad para niñas y adolescentes con necesidades educativas especiales en centro américa de la zona 6 capitalina. Obtenido de Universidad Rafael Landívar: <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesisjcem/2016/05/67/Arango-Carlos.pdf>
- Arango, C. (Enero de 2016). Aula de Recursos para una Educación Inclusiva y de Calidad para Niños, Niñas y Adolescentes con Necesidades Educativas Especiales en el Colegio Centro América de la Zona 6 Capitalina. Obtenido de Repositorio de la Universidad Rafael Landívar Facultad: <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesisjcem/2016/05/67/Arango-Carlos.pdf>
- Argueta, M. (2008). Recursos didácticos, motivación y rendimiento académico. Obtenido de www.cervantesvirtual.com/.../recursos-didacticos-motivacion-y-rendimiento-academico-.
- Barrio, J. (enero de 2008). hacia una Educación Inclusiva para todos. Obtenido de Revistasucm: <https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/viewFile/RCED0909120013A/15360>

- Bernardo, E. (2005). Proyecto educativo abordaje pedagógico de las necesidades educativas especiales asociadas a la discapacidad.
- Calderon, c. H. (2014). Buenas prácticas: sistemas de trabajo.
- Camacho , C., & Kaoru, I. (septiembre de 2012). Calidad total. Obtenido de <http://kaoruishikawacalidad.blogspot.com/>
- Castillo, M. (22 de ENERO de 2015). el Modelo de gestión en la educación especial la calidad de atención de las necesidades educativas especiales. iberoamericana de educación.
- Chacón, L. (2014). Gestión educativa del siglo XXI: bajo el paradigma emergente de la complejidad. Obtenido de revista Omnia: <http://www.redalyc.org/pdf/737/73735396006.pdf>
- Conocimientos web net. (25 de mayo de 2012). Característica de los servicios. Obtenido de <http://www.conocimientosweb.net/descargas/article1087.html>
- Denton, K. (1991). Calidad en el servicio a los clientes: como compiten las grandes compañías americanas en la revolución del servicio del cliente. Madrid: Díaz de los Santos.
- dimEDUtic. (octubre de 2009). Principales problemas educativos. Obtenido de documentos dimEDUtic: <https://sites.google.com/site/dimedutic/principales-problemas>
- dimEDUtic. (2009). Principales problemas educativos. Obtenido de Documentos dimEDUtic: <https://sites.google.com/site/dimedutic/principales-problemas>
- Diversis. (noviembre de 2016). la importancia de la educación inclusiva en los niños con discapacidad. Obtenido de <http://diversiscorporacion.org/la-importancia-de-la-educacion-inclusiva-en-los-ninos-con-discapacidad/#comments>
- Ecuador, a. n. (2008). Contitución 2008.
- Educacion, a. d. (2015). El liderazgo del equipo directivo en enseñanza básica y su relación con. Santiago: Gobierno de Chile.
- Flores, D. (20 de junio de 2012). Gestión, liderazgo y valores en la Unidad Educativa Experimental FAE N° 1 de la ciudad de Quito, durante el año lectivo 2010 - 2011. Obtenido de Universidad Técnica Particular de Loja Riutpl: <http://dspace.utpl.edu.ec/browse?type=author&value=Flores+Armas%2C+Dalia+Marcela>

- Franco Pombo, M. (Mayo de 2013). Caja de herramientas para la inclusión educativa. Obtenido de Ministerio de Educación. Fondo de Naciones Unidas para la Infancia. Fondo Populorum Progressio: <https://www.unicef.org/ecuador/Caja-de-herramientas-BAJA.pdf>
- Fuentes, m. a. (2015). El modelo de gestion en la educacion especia. la calidad de atencion de las necesidades educativas especiales.
- García , C. (enero de 2017). Los mayores obstáculos para la educación inclusiva. Obtenido de Revista Educación Virtual: <https://revistaeducacionvirtual.com/archives/2853>
- García, I. (2016). La Educación inclusiva en latinoamérica y el Caribe. Obtenido de Banco Mundial: www.inclusioneducativa.org/.../EDUCACION_INCLUSIVA_LATINOAMERIC_A_CA...
- Gestión y administración. (2017). Los modelos de gestión más utilizados. Obtenido de <https://www.gestionyadministracion.com/empresas/modelos-de-gestion.html>
- Gómez, C., & Sarmiento, H. (mayo de 2011). Prácticas institucionales para la Gestión de un currículo inclusivo. Obtenido de Pontificia Universidad Javeriana: <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/.../ GomezNovoaClaudiaMarcela2011.pdf..>
- Granada, M., Pomés, M., & Sanhueza, S. (junio de 2013). Actitud de los profesores hacia la inclusión educativa. Obtenido de Scielo: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1852-45082013000100003&script=sci_arttext&tlng=en
- Gutiérrez, T. (2011). Proceso de inclusión en instituciones educativas y funciones del SAANEE. Obtenido de Fundación Carmen Pardo - Valcarce: <https://es.slideshare.net/Fordis/procesos-de-la-educacin-inclusiva>
- HEGARDY, S. (1994). Educación de niños y jóvenes con discapacidades.
- Hegarty S, S. (1994). Educación de niños y jóvenes con discapacidad. Obtenido de Unesco: http://www.unesco.org/education/pdf/281_65_s.pdf
- HEGARTY, S. (1994). Educacion de niños y jovenes con discapacidades. new york: UNESCO.
- Hernández , R., Fernández, C., & Baptista, P. (2000). Metodología de la investigación 2 edición. México: McGraw - Hill.

- Hernandez, F. y. (2010). Metodología de la investigación. México: mc.graw hill Interamericana S.A.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2007). Metodología de la Investigación. México: McGraw Hill.
- Iglesias, B., De la Madrid, L., Ramos, A., Robles, C., & Serrano, A. (2013). Metodologías Innovadoras e inclusivas en educación secundaria: Los grupos interactivos y la asamblea de aula. Obtenido de Dialnet - Metodologías innovadoras e inclusivas: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4182890.pdf>
- Illia Valcárcel, Y. (2007). Propuesta para la implementación del Sistema de Calidad ISO 9001 y su relación con la Gestión Estratégica por indicadores Balanced Scorecard aplicado a un operador logístico. Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Inetti, S. (3 de octubre de 2015). Estrategias para la inclusión Educativa. Obtenido de Iberoamérica divulga:
<http://www.oei.es/historico/divulgacioncientifica/?Estrategias-para-la-Inclusion>
- Jorg, D. L. (s.f.). La formación de un docente de calidad para el desarrollo sostenible. La Habana: UNESCO.
- Katarina. (2007). Discapacidad y Educación.
- I.salvador. (s.f.). Relaciones entre variables: correlaciones y regresión.
- la Economía.pe. (mayo de 2012). Análisis Económico Actual. Obtenido de <http://laeconomiape/pbi-peru-2011-2012.html>
- Larrea, P. (1991). Calidad de servicio: del marketing a la estrategia. Madrid: Díaz de Santos.
- López Barrios, J. (julio de 2014). Programa de sensibilización para lograr la inclusión educativa a través de recursos didácticos. Obtenido de REDEM Red Educativa mundial: <https://www.redem.org/programa-de-sensibilizacion-para-lograr-la-inclusion-educativa-a-traves-de-recursos-didacticos/>
- López M, M. (febrero de 2011). Barreras que impiden la escuela inclusiva y algunas estrategias para construir una escuela sin exclusiones. Obtenido de INNOVACIÓN EDUCATIVA: <http://www.usc.es/revistas/index.php/ie/article/viewFile/23/140>
- m, c. (2015). El Modelo de gestión en la educación especial. la calidad de atención de las necesidades educativas especiales. Iberoamericana de Educacion.

- Marchena, R. (mayo de 2014). Teorías de la Educación Inclusiva. Obtenido de Yo soy igual y diverso: <http://www.yosoyigualydiverso.com/bases-teoricas-la-educacion-inclusiva/>
- Martínez E, E. (11 de julio de 2016). De la integración a la inclusión: breve historia de la Escuela inclusiva. Obtenido de <https://www.unibarcelona.com/int/actualidad/educacion/educacion-especial>
- Mineduc. (2012). Calidad Educativa.
- Minedud. (2012). El liderazgo del equipo directivo en enseñanza y su relación con los indicadores del desarrollo personal.
- Ministerio de Educación. (2017). Gestión de recursos para favorecer los aprendizajes. Santiago de Chile.
- Ministerio de Educación del Ecuador. (2012). Manual para la aplicación de los estándares de calidad educativa. Obtenido de <https://educacion.gob.ec/.../Manual-para-la-implementacion-de-los-estandares-de-calid...>
- Ministerio de Educación del Ecuador. (noviembre de 2012). Proyecto diseño e implementación del nuevo modelo de educación inclusiva. Obtenido de <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2015/11/Proyecto-Inclusiva.pdf>
- Ministerio de Educación del Ecuador. (2012 de noviembre). Proyecto diseño e implementación del nuevo modelo de educación inclusiva. Obtenido de <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2015/11/Proyecto-Inclusiva.pdf>
- Molina, M. (2010). Estrategias didácticas de sensibilización sobre el proceso inclusivo para maestras y maestros de pre - básica del Centro Educativo Alborada. Obtenido de Repositorio Universidad de Cuenca: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/2847/1/te4132.pdf>
- Moya, M. (2004). Modelo de Servicio de Atención al Cliente Apoyo Tecnológico. Obtenido de <http://es.scribd.com/doc/46627873/tesis-servicio-cliente>.
- Muñoz, M., Cerdan, J., Murillo, J., Calzon, J., Castro, M., Egido, I., . . . Villegas, m. (1995). Calidad de la educación y eficacia de la escuela. Madrid: Ministerio de Educación de España.
- Nacional, m. (2012). Introducción a las adaptaciones curriculares para estudiantes con necesidades educativas especiales.

- Naciones Unidas. (diciembre de 1948). Declaración Universal de los Derechos Humanos. Obtenido de <http://www.un.org/es/universal-declaration-human-rights/>
- Ochoa, n. C. (2018). Muestreo probabilístico: muestreo aleatorio simple. Marketing and Innovation Manager.
- OEA. (2009). Ecuador tiene el 12.8 % de discapacitados. Internacional.
- OREALC. (2013). La formación de un docente de calidad para el desarrollo sostenible. UNESCO, PARÍS. Recuperado el 2013
- Parra Vallejo Ana Maria, P. I. (2012). Atención a estudiantes con necesidades educativas diversas.Clave para la construcción de instituciones de educación superior inclusiva. CHILE: Universidad De Manizales.
- Pérez , E. (2017). La inclusión como un proceso por el sistema educativo: experiencias de inclusión en la universidad de Holguín, Cuba. Obtenido de Scielo: <http://www.scielo.br/pdf/es/v38n138/1678-4626-es-38-138-00081.pdf>
- Perú Service. (2012). Sector Servicios. Obtenido de <http://www.peruservicesummit.com/principal/contenido/49/sectorservicios/id.49>
- (2007). Proyecto educativo abordaje pedagogico De Las Nee. República De Paraguay.
- (2007). Proyecto Educativo Abordaje Pedagógico De Las Nee. República De Paraguay.
- Quintero, N., & Rentería, L. (2009). Diseño de una estrategia de gestión educativa para mejorar los niveles de convivencia en el colegio Rafael Uribe de ciudad Bolívar en la jornada de la mañana. Obtenido de Universidad Javeriana: <http://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/educacion/tesis30.pdf>
- Rey, M. (1999). Calidad deel servicio al cliente y gestión de reclamaciones: teoría y casos. Sevilla: Ceade.
- Reyes, M. (2017). Planteamientos de política pública para una educación inclusiva y de calidad de estratos sociales marginales en el sector privado católico. Obtenido de Universidad Andina Simón Bolívar : <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/5663/1/T2314-MINE-Reyes-Planteamientos.pdf>
- Ribera, J., & Huete, L. (1997). Empresa de servicios: un mundo de posibilidades. Barcelona: Ediciones Folio S.A.
- Rivas, B. (2015). El presupuesto y la gestión financiera en la institución educativa N° 6065 "Perú Inglaterra" del distrito de Villa salvador. Obtenido de Universidad Nacional de Educación "Enrique Guzmán y Valle":

- <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1040/TM%20CE-Ge%20R68%202015.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sander, B. (s.f). Nuevas tendencias en la gestión educativa: democracia y salud. Obtenido de http://repository.unad.edu.co/bitstream/10596/8327/3/406007_NUEVAS_TENDENCIAS_EN_LA_GESTIN_EDUCATIVA.pdf
- Santana, A., & Mendoza, J. (2017). Procesos de inclusión en instituciones educativas del Municipio de Neiva. Obtenido de Universidad de Manizales: <http://ridum.umanizales.edu.co:8080/xmlui/bitstream/handle/6789/3164/TESIS%20FINAL%20ALIRIO%20ALFONSO%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Santos, M. (24 de Mayo de 2014). La inclusión educativa de jóvenes y adultos a través de los materiales didácticos de Matemáticas: Potencialidades y desafíos. Obtenido de Repositorio de Universidad de Jaén facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación Departamento de Pedagogía : <http://ruja.ujaen.es/bitstream/10953/703/1/9788484399414.pdf>
- SARTO, M. (2009). Aspecto clave de la educación inclusiva. Instituto Universitario de integración de la comunidad.
- Sarto, M., & Venegas, M. (2009). Aspecto clave de la Educación Inclusiva. Salamanca: Kadmos.
- Spross, V., Abascal, M., Bonilla, M., & Lavarreda, J. (2015). Informes de Seguimiento PREAL 2015 Guatemala el estado de las políticas públicas docentes. Obtenido de Interamerican Dialogue Cien: <http://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2015/06/FINALPol%C3%ADticasDocentesGuatemala.pdf>
- Temas para la Educación. (2009). La importancia de los recursos didácticos en la enseñanza. Obtenido de Revista digital para profesionales de la enseñanza: <https://www.feandalucia.ccoo.es/docu/p5sd5407.pdf>
- Toledo, Á. (18 de Abril de 2016). Uso de la herramienta "Análisis de datos" de excel como complemento para la enseñanza de la estadística en el aula. Obtenido de Actas del 6º Congreso de Educación Matemática: <http://semur.edu.uy/curem6/actas/pdf/27.pdf>
- UPSE. (2016). Metodología para el desarrollo de actividad física adaptada. Salinas.
- Vahlonen, A. (2016). Caja de herramientas para la inclusión educativa.

- Van Home, J., & Wachowicz, J. (2002). Fundamentos de administración financiera. México: Pearson educación.
- Varela D, D. (febrero de 2014). La relación entre las prácticas educativas de los docentes de educación especial y de educación primaria hacia la adopción de un enfoque inclusivo, una aproximación etnografía. Obtenido de Universidad veracruzana: https://www.uv.mx/mie/files/2012/10/Tesis_Diana-Yareli.pdf
- WordPress.com. (2011). La educación especial en España. Obtenido de <https://moporto.wordpress.com/la-educacion-especial/la-educacion-especial-en-espana/>
- Yandún A, A. (mayo de 2015). Inclusión educativa: percepciones de los docentes a partir de la aprobación de la ley orgánica de educación intercultural, en una institución pública y una institución privada de la ciudad de Quito. Obtenido de UDLA - EC - TLEP -2015 - 05: <http://dspace.udla.edu.ec/bitstream/33000/4067/1/UDLA-EC-TLEP-2015-05%28S%29.pdf>
- Yengle, C. (2014). Guía de métodos estadísticos . Trujillo, Perú: Universidad César Vallejo.
- Zamora, L. (2015). Recursos Didácticos y atención a la Diversidad. Obtenido de Repositorio UAL: http://repositorio.ual.es/bitstream/handle/10835/3600/946_Trabajo%20Fin%20de%20Grado.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Zeithaml, V., Parasuraman, A., & Berry, L. (1993). Calidad total en la gestión de servicios. España: Díaz de Santos.

VIII. ANEXOS

ANEXO N. 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: GESTIÓN DE RECURSOS DIDÁCTICOS Y EL PROCESO DE ENSEÑANZA INCLUSIVA DE DOCENTES DE LA UNIDAD EDUCATIVA “LA LIBERTAD” 2019.

AUTOR(A): Lcda. Grace Franco Roca

ASESOR: Dr. Antonio Freddy Cherres Peña.

FORMULACION DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	MÉTODO	POBLACIÓN
<p>Problema general:</p> <p>En qué medida la gestión de recursos didácticos se relaciona con el proceso de enseñanza inclusiva de docentes de la Unidad Educativa “La Libertad”.</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>De qué manera la gestión de recursos didácticos se relaciona con la adaptación curricular de las NEE de la unidad educativa “La Libertad”.</p> <p>De qué manera la gestión de recursos didácticos se relaciona con las prácticas docentes innovadoras e inclusivas de la unidad educativa “La Libertad”.</p> <p>De qué manera la gestión de recursos didácticos se relaciona con la insuficiente regulación de programas de inclusión de la unidad educativa “La Libertad”.</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar en qué medida la gestión de recursos didácticos se relacionados con el proceso de enseñanza inclusiva de docentes la unidad educativa “La Libertad”</p> <p>Objetivos específicos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Determinar en qué medida la gestión de recursos didácticos con la adaptación curricular de las NEE de la unidad educativa “La Libertad”. 2. Determinar en qué medida la gestión de recursos didácticos se relaciona con las prácticas docentes innovadoras e inclusivas de la unidad educativa “La Libertad”. 3. Determinar en qué medida la gestión de recursos didácticos se relaciona con la insuficiente regulación de programas de inclusión de la unidad educativa “La Libertad”. 	<p>Hipótesis general:</p> <p>Hi: La gestión de recursos didácticos se relaciona significativamente con el proceso de enseñanza inclusiva de docentes de la Unidad Educativa “La Libertad”</p> <p>Ho La gestión de recursos didácticos no se relaciona significativamente con el proceso de enseñanza inclusiva de docentes de la Unidad Educativa “La Libertad”.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>H1: La gestión de recursos didácticos se relaciona con la adaptación curricular de las Nee de la Unidad Educativa “La Libertad”.</p> <p>H2: La gestión de recursos didácticos se relaciona significativamente con las prácticas docentes innovadoras e inclusivas de la Unidad Educativa “La Libertad”.</p> <p>H3: La gestión de recursos didácticos se relaciona significativamente con la insuficiente regulación de los programas de inclusión de la Unidad Educativa “La Libertad”.</p>	<p>MÉTODO: Cuantitativo</p> <p>TIPO DE ESTUDIO: Correlacional</p> <p>DISEÑO: Descriptivo-Correlacional</p> <p>Esquema: V1</p> <p>M V2</p> <p>Donde: M: Muestra O₁: Gestión de Recursos didácticos O₂: Procesos Enseñanza Inclusiva de docentes r:relación</p>	<p>Población 82 trabajadores</p> <p>Muestra 37 trabajadores</p> <p>Muestreo: Probabilístico aleatorio simple.</p>

ANEXO N° 2

FICHA TÉCNICA DE INSTRUMENTOS

VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

DATOS GENERALES:

Apellidos Y Nombres del investigador: Franco Roca Grace Geomar

Institución donde realizó la investigación: Unidad Educativa “La Libertad”. Título de la investigación: Gestión de recursos didácticos y el proceso de enseñanza inclusiva de docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” Ecuador – 2018. Especialidad académica: Maestría en Administración de Educación.

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	Criterios	Deficiente				Baja				Regular				Buena				Muy Buena				
		05	610	1115	1620	2125	2630	3135	3640	4145	4650	5155	5660	6165	6670	7175	7680	8185	8690	9195	96100	
Claridad	Está redactado en un lenguaje claro																					90
Objetividad	Está expresado en conductas observables																					85
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																					95
Organización	Existe una organización lógica																					90
Suficiencia	Aborda los aspectos investigados en cantidad y calidad.																					90
Intencionalidad	Acorde con la valoración de la gestión pedagógica																					95
Consistencia	Fundamentado en teorías científicas																					95
Coherencia	Entre los indicadores investigados																					95
Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																					95
Pertinencia	Es útil y adecuado para la investigación																					90

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a) Regular b) Buena c) Muy Buena

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 92/100 Lugar y Fecha: La Libertad 12 de junio del 2018



C.I 0909637068

Registro N° 1050-12-86029463

M. Sc. Ismael Roberto Aquino Bazán

Firma del Experto

ANEXO N° 3
MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de Gestión de Recursos Didácticos de la Unidad Educativa “La Libertad” - Ecuador, 2018.

OBJETIVO: Conocer la valoración de la Cuestionario de Gestión de Recurso Didácticos.

DIRIGIDO A: Docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” - Ecuador


APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Acherres Peña Antonio Freddy

GRADO ACADEMICO DEL EVALUADOR: Doctor

VALORACION:

ALTO	MEDIO	BAJO
------	-------	------

Tumbes, Julio del 2018.


Dr. Antonio Freddy Acherres Peña
DOCENTE

ANEXO N° 4
MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de Procesos de Enseñanza Inclusiva de la Unidad Educativa “La Libertad” - Ecuador, 2018.

OBJETIVO: Conocer la valoración de la Cuestionario de Gestión de Recurso Didácticos.

DIRIGIDO A: Docentes de la Unidad Educativa “La Libertad” - Ecuador

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Acherres Peña Antonio Freddy

GRADO ACADEMICO DEL EVALUADOR: Doctor

VALORACION:

Satisfactorio	Suficiente	Deficiente
---------------	------------	------------

Tumbes, Julio del 2018.


Dr. Antonio Freddy Acherres Peña
DOCENTE

ANEXO N° 5

CUESTIONARIO: GESTIÓN DE RECURSOS DIDÁCTICOS

N° 1

I. INSTRUCCIONES:

Estimado (a) docente de la Unidad Educativa “La Libertad” el presente cuestionario es para conocer su opinión sobre la **gestión de recursos didácticos**, marque con un aspa (x) sólo una de las puntuaciones de la escala (nunca, a veces, y siempre) que crea conveniente por cada pregunta:

II. INFORMACIÓN GENERAL:

- A. SEXO: M F
- B. EDAD: años
- C. SECCIÓN: M V

DIMENSIONES/INDICADORES/ITEMS	Bajo	Medio	Alto
	1	2	3
DIMENSIÓN: Gestión del personal			
INDICADOR: Liderazgo del Director			
1 ¿Gestiona el Director de la Unidad Educativa políticas internas inclusivas?	1	2	3
2 ¿El Director de la Unidad Educativa incentiva a los docentes y padres de familia a participar activamente en los procesos de inclusión?	1	2	3
INDICADOR: Competencias de docentes			
3 ¿Considera usted que las actividades inclusivas son parte de sus obligaciones?	1	2	3
4 ¿Existe el compromiso y predisposición de los docentes para realizar actividades de inclusión en la Unidad Educativa la Libertad?	1	2	3
INDICADOR: Evaluación de desempeño docente			
5 ¿Se evalúa la labor docente en la aplicación de adaptaciones de estrategias de inclusión?	1	2	3
6 ¿Considera necesaria la evaluación permanente de las actividades educativas inclusivas?	1	2	3
DIMENSIÓN: Gestión de recursos educativos			
INDICADOR: Planificación y actividades inclusivas			
7 ¿En el plan operativo anual se incluye al inicio del año actividades de inclusión educativa?	1	2	3
8 ¿En la planificación y diseño de actividades inclusivas participan todos los miembros de la UELL?	1	2	3
INDICADOR: Estrategias didácticas inclusiva			
9 ¿El Director gestiona los recursos de materiales didácticos que ayuden a la inclusión?	1	2	3

10 ¿Los recursos didácticos utilizados por el docente se elaboran de acuerdo a la necesidad educativa de los estudiantes con	1	2	3
INDICADOR: Estrategias metodológicas inclusiva			
11 ¿En las actividades que se realizan durante la clase, participan los estudiantes con NEE?	1	2	3
12 ¿Las estrategias metodológicas inclusivas se aplican en cada	1	2	3
DIMENSIÓN: Gestión de recursos financieros			
INDICADOR: Adecuación de acceso a la educación			
13 ¿El Director gestiona recursos económicos para realizar adaptaciones en la infraestructura que eliminen barreras a los	1	2	3
14 ¿Garantiza la Unidad Educativa la inclusión de los estudiantes con discapacidad?	1	2	3
INDICADOR: Campaña de concienciación promoción y difusión			
15 ¿Se aplican campañas institucionales que estimulen la aceptación e inclusión?	1	2	3
16 ¿Las políticas institucionales de inclusión educativa se difunden entre los estudiantes en forma permanente?	1	2	3
INDICADOR: Capacitación y formación docente			
17 ¿Se gestiona los recursos para capacitar a los docentes en la elaboración de adaptaciones curriculares de inclusión?	1	2	3
18 ¿La capacitación docente involucra la elaboración de materiales didácticos acorde a las discapacidades existentes en la	1	2	3

8 ¿Gestionan los docentes materiales didácticos para el desarrollo de la sesión de clase inclusiva?	1	2	3
INDICADOR: Contenidos de detención			
9 ¿Ejecuta la institución actividades de detección temprana de discapacidades?	1	2	3
10 ¿La detección de los casos de NEE las realiza personal profesional capacitado para esta actividad?	1	2	3
INDICADOR: Autoevaluación de avance de aprendizaje			
11 ¿Los procesos de inclusión son permanentemente monitoreados y evaluados?	1	2	3
12 ¿Se realizan correcciones a partir de la evaluación de aprendizajes a los estudiantes NEE?	1	2	3
DIMENSIÓN: Regulación de los procesos de inclusión educativa			
INDICADOR: Capacidades especiales asociadas			
13 ¿Se aplica en la UELL estrategias para determinar las capacidades especiales asociadas?	1	2	3
14 ¿Las estrategias inclusivas consideran la diferenciación de los estudiantes con NEE grado 3?	1	2	3
INDICADOR: Capacidades especiales no asociadas			
15 ¿Se aplican estrategias apropiadas a la discapacidad no asociada?	1	2	3
16 ¿Las condiciones pedagógicas y la infraestructura de la institución permiten el trato de las NEE grado 1 y 2?	1	2	3
INDICADOR: Capacidades especiales de Grado 1,2,3			
17 ¿La UELL cuenta con un programa específico de estrategias a ser aplicadas en las discapacidades de grado 1, 2 y 3?	1	2	3
18 ¿El docente tiene clara la diferencia de las NEE asociadas y no asociadas?	1	2	3

ANEXO N° 7

SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PARA EL DESARROLLO DEL TRABAJO SEÑOR RECTOR DE LA UNIDAD EDUCATIVA "LA LIBERTAD".

M.Sc. Sixter Palma Murga Rector

Por medio de la presente le reitero un cálido y afectuoso saludo, y a la vez exponerle lo siguiente:

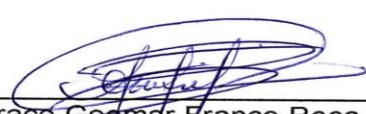
Como es de su conocimiento, actualmente estoy cursando mis estudios de Maestría en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo de Tumbes en el País de Perú. Yo GRACE GEOMAR FRANCO ROCA con cedula de identidad N^o 0918172149, que al presente me encuentro realizando el diseño de mi proyecto de investigación titulado: Gestión de recursos didácticos y el proceso de enseñanza inclusiva de los docentes de la Unidad Educativa "La Libertad", Santa Elena el cual es requisito indispensable para la aprobación de mi Tesis de Maestría.

Motivo por el cual, mi persona ha seleccionado a la comunidad educativa a la que Usted representa, para el cual solicité muy comedidamente me autorice la aplicación de los instrumentos (cuestionarios) validados para la elaboración de la investigación antes mencionada.

La fecha y hora sugerida para realizar esta actividad están programadas para el día 13 de junio, desde las 10:00 am sección matutina y 15h40 sección vespertina.

Por lo tanto, agradeceré a usted acceda a mi solicitud. Teniendo en cuenta que dicha actividad será beneficiosa tanto para los docentes, como para la investigadora de este trabajo de investigación.

La Libertad, 08 de junio del 2018.


Lic. Grace Geomar Franco Roca
Autora de la Investigación



ANEXO N° 8

AUTORIZACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA



UNIDAD EDUCATIVA

"LA LIBERTAD"

Aprobado por resolución ministerial N° 3256 del 11 de Abril de 1986

La Libertad - Santa Elena - Ecuador

Email: collalibertad@hotmail.com Teléfono: 2934443

Código AMIE: 24H00214



AUTORIZACIÓN

EL RECTOR DE LA UNIDAD EDUCATIVA "LA LIBERTAD", DE LA PROVINCIA DE SANTA ELENA, CANTÓN LA LIBERTAD, DISTRITO 24D02.

AUTORIZA

A la Licenciada GRACE GEOMAR FRANCO ROCA, para que aplique los instrumentos (cuestionarios) validados para la elaboración del trabajo de investigación titulado: Gestión de recursos didácticos y el proceso de enseñanza inclusiva de la Unidad Educativa "La Libertad", Santa Elena - 2018

Se expide la presente autorización a fin de que se le otorguen las facilidades correspondientes.

La Libertad, 12 de junio del 2018.

Atentamente


MSc. Sixter Palma Murga
RECTOR



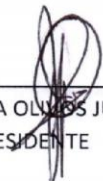
ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

Siendo las 11:00AM del día 10 DE ABRIL DE 2019, se reunió el Jurado evaluador para presenciar la sustentación de la tesis titulada: GESTIÓN DE RECURSOS DIDÁCTICOS Y EL PROCESO DE ENSEÑANZA INCLUSIVA DE DOCENTES DE LA UNIDAD EDUCATIVA "LA LIBERTAD" ECUADOR – 2018, presentada/o por el /la bachiller FRANCO ROCA GRACE GEOMAR

Luego de evidenciar el acto de exposición y defensa de la tesis, se dictamina: _____
aprobado por unanimidad

En consecuencia, el/la graduando se encuentran en condición de ser calificado/a/ como _____ *apta* _____ para recibir el grado de MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Piura, 10 DE ABRIL DE 2019




DR. SAAVEDRA OLIVOS JUAN JOSÉ
PRESIDENTE





DR. GUTIERREZ HUANCAYO VLADIMIR ROMÁN
SECRETARIO



DR. CHERRES PEÑA ANTONIO FREDY
VOCAL

“Gestión de recursos didácticos y el proceso de enseñanza inclusiva de docentes de la Unidad Educativa, “La Libertad”, Ecuador, 2018”

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to International Baccalaureate Ministry of Education of Ecuador	11%
	Trabajo del estudiante	
2	Submitted to Universidad Cesar Vallejo	5%
	Trabajo del estudiante	
3	repositorio.ucv.edu.pe	2%
	Fuente de Internet	
4	es.slideshare.net	1%
	Fuente de Internet	
5	educativasanjuana.blogspot.com	<1%
	Fuente de Internet	
6	repositorio.une.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
7	ruja.ujaen.es	<1%
	Fuente de Internet	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD TRABAJO ACADÉMICO

Yo, Dr. ANTONIO FREDDY CHERRES PEÑA, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo filial Piura, revisor de la tesis titulada:

“GESTIÓN DE RECURSOS DIDÁCTICOS Y EL PROCESO DE ENSEÑANZA INCLUSIVA DE DOCENTES DE LA UNIDAD EDUCATIVA “LA LIBERTAD” ECUADOR – 2018 de la estudiante FRANCO ROCA GRACE GEOMAR, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 23% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizo dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Cesar Vallejo.

Piura, 16 de julio del 2019

Dr. Antonio Freddy Cherres Peña
DNI: 00255374

	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 10-04-2019 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo, FRANCO ROCA GRACE GEOMAR, identificado con DNI N°001782161, egresado del Programa de MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN EDUCATIVA, de la Universidad César Vallejo, autorizo (X), No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "GESTIÓN DE RECURSOS DIDÁCTICOS Y EL PROCESO DE ENSEÑANZA INCLUSIVA DE DOCENTES DE LA UNIDAD EDUCATIVA LA LIBERTAD, ECUADOR 2018"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33


.....
GRACE GEOMAR FRANCO ROCA
DNI: N°001782161



FECHA: PIURA, 10 DE ABRIL del 2019

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE
LA UNIDAD DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

FRANCO ROCA GRACE GEOMAR

INFORME TITULADO:

“GESTIÓN DE RECURSOS DIDÁCTICOS Y EL PROCESO DE ENSEÑANZA INCLUSIVA DE DOCENTES, DE LA UNIDAD EDUCATIVA LA LIBERTAD, ECUADOR, 2018”.

PARA OBTENER EL GRADO O TÍTULO DE:

MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN EDUCATIVA

SUSTENTADO EN FECHA: 10 DE ABRIL 2019

NOTA O MENCIÓN: *Aprobado por unanimidad.*



KARL FRIEDERICK TORRES MIREZ
COORDINADOR DE INVESTIGACIÓN Y GRADOS UPG
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO -PIURA

