



FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas
Rumiativas en estudiantes universitarios del distrito de
Trujillo, 2017.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

Br. Karina Paola, Cabanillas Carril

ASESORAS:

Dra. Karla Adriana, Azabache Alvarado

Mg. Lilia Zegarra Pereda

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

TRUJILLO – PERÚ

2017

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 07 Fecha : 31-03-2017 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo Karina Paola Cabanillas Carril, identificado con DNI N° 70024089, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en estudiantes universitarios del distrito de Trujillo, 2017.;" en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



 FIRMA

DNI: 70024089

FECHA: 09 de Septiembre del 2017

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

PAGINA DE JURADO

Dra. Azabache Alvarado, Karla Adriana
Presidente

Mg. Lilia Zegarra Pereda
Secretario

Mg. Ronald Castillo Blanco
Vocal

DEDICATORIA

*Dedico este trabajo a Dios por permitirme haber llegado
hasta este momento tan importante de mi formación profesional.
A mis padres por haberme apoyado en todo momento, por sus consejos,
sus valores, por la motivación constante que me ha
permitido ser una persona de bien,
más que nada, por su amor*

AGRADECIMIENTO

*Agradezco a mis asesoras Karla y Lilia por su apoyo incondicional,
a los jurados que me apoyaron con la validación de mi investigación
Y por demostrar la gran fe que tienen en mí, por apoyarme durante
Todo este arduo camino y compartir conmigo las alegrías y momentos difíciles
Gracias a todas las personas que me ayudaron directa e indirectamente
En la realización de esta investigación*

La autora.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Karina Paola Cabanillas Carril con DNI N° 70024089, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Profesional de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y autentica. Así mismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces. En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

Trujillo, Setiembre del 2016

Br. Cabanillas Carril Karina Paola

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la Tesis titulada “Propiedades Psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en Estudiantes Universitarios de la Ciudad de Trujillo”, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el título Profesional de Licenciado en Psicología.

Br. Karina Paola Cabanillas Carril

ÍNDICE

PAGINA DE JURADO	iii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	vi
PRESENTACIÓN	vii
ÍNDICE	viii
INDICE DE TABLAS.....	ix
INDICE DE FIGURAS	xi
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiii
I. INTRODUCCIÓN.....	14
1.1. Realidad problemática.....	14
1.2. Trabajos previos.....	17
1.3. Teorías relacionadas con el tema.....	18
1.4. Formulación del problema.....	26
1.5. Justificación del estudio.....	26
1.6. Objetivos.....	26
II. MÉTODO.....	28
2.1. Diseño de investigación.....	28
2.2. Variables, operacionalización.....	28
2.3. Población y muestra.....	30
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	31
2.5. Método de análisis de datos.....	32
2.6. Aspectos éticos.....	32
III. RESULTADOS	34
IV. DISCUSIÓN.....	488
V. CONCLUSIONES.....	52
VI. RECOMENDACIONES.....	54
VII. REFERENCIAS.....	55

INDICE DE TABLAS

Tabla 1.Operacionalización de la variable.....	29
Tabla 2. Distribución de la muestra de estudiantes de las Universidades privadas “A” y “B”.....	28
Tabla 3. Validez de contenido de la Escala de Respuestas Rumiativas.....	34
Tabla 4. Análisis factorial Confirmatorio de los modelos estimados	34
Tabla 5. Análisis de la unidimensionalidad del modelo teórico de dos factores	35
Tabla 6. Análisis de la unidimensionalidad del modelo de cinco factores.....	36
Tabla7. Índices de confiabilidad.....	39
Tabla 8. Matriz estructura de un factor de la Escala de Respuestas Rumiativas.....	40
Tabla 9. Matriz estructura de dos factores de la Escala de Respuestas Rumiativas	41
Tabla 10. Matriz estructura de tres factores de la Escala de Respuestas Rumiativas	42
Tabla 11. Matriz estructura de cuatro factores de la Escala de Respuestas Rumiativas.....	43
Tabla 12. Matriz estructura de cinco factores de la Escala de Respuestas Rumiativas	44
Tabla 13. Matriz Estructura de segundo orden de la Escala de Respuestas Rumiativas	45
Tabla14.Índices de Asimetría y Curtosis, Media, Desviación Estándar y ANOVA.....	64
Tabla15. Índices de Asimetría y Curtosis	65

Tabla 16. Análisis de Mardia de la Asimetría y Curtosis multivariada.....	66
Tabla17. Matriz de Correlaciones Policóricas.....	67
Tabla18. Medidas de adecuación muestral.....	68
Tabla 19. Método paralelo basado en el Análisis Factorial de Rangos Mínimos.....	69
Tabla 20. Índices de modificación y correlación entre errores.....	70
Tabla 21. Índices de modificación y correlaciones entre errores del modelo de cinco factores de segundo orden con un factor general sin re especificar	71
Tabla 22. Índices de asimetría y curtosis de los Factores de 2do Orden.....	72
Tabla 23. Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov de los Factores de 2do orden.	73
Tabla 24. Análisis de Mardia de la Asimetría y Curtosis multivariada.....	74
Tabla 25. Matriz de correlaciones de Pearson.....	75

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Determinación del número de factores.....	38
Figura 2. Diagrama de senderos del modelo de dos factores de la Escala de Respuestas Rumiativas	46
Figura 3. Diagrama de senderos del modelo de cinco factores de la Escala de Respuestas Rumiativas.....	47

RESUMEN

La presente investigación de línea psicométrica, tuvo por objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en estudiantes universitarios del distrito de Trujillo, tomando como modelo referente a Hervás (2008). La muestra utilizada por conveniencia, estuvo conformada por 500 estudiantes universitarios de dos universidades del distrito de Trujillo. Para lo cual se realizó un análisis factorial exploratorio dando como resultado, modelos de 1 factor a un modelo de 5 factores, de los cuales el que mejor explica el constructo fue el modelo de 5 factores que explica el 59.1% de la varianza total, así como un factor general que explica el 87% de la varianza con cargas factoriales mayores al .30. El mismo que se corroboró con las evidencias basado en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio observando índices de ajuste adecuados ($\chi^2/gf= 1.23$; $RMR= .052$; $GFI= .997$; $RFI= .990$; $NFI= .997$; $PGF= .533$; $PNFI= .501$). Por último, se obtuvo la consistencia interna para la confiabilidad encontrando el coeficiente Omega Corregido de .89 y de .70 a .80 para los factores.

Palabras clave: rumiación, universitarios

ABSTRACT

The present investigation of line psychometric, it had for aim determine the properties psychometrics of the Scale of Answers Ruminants in university students of the district of Trujillo, taking as model relating to Hervás (2008). The sample used by convenience, was shaped by 500 university students of two universities of the district of Trujillo. For which an analysis was realized factorial exploratory giving like proved models of 1 factor a model of 5 factors, of which better the one that was explaining the construct was the model of 5 factors who explains 59.1 % of the total variance, as well as a general factor that explains 87 % of the variance with loads factoriales major to .30. The same one that I corroborate with the evidences based on the internal structure by means of the analysis factorial confirmatory observing suitable indexes of adjustment ($\chi^2/df = 1.23$; RMR = .052; GFI = .997; RFI = .990; NFI = .997; PGF = .533; PNFI = .501). Finally, the internal consistency was obtained for the reliability finding the coefficient Omega Corrected of .89 and from .70 to .80 for the factors.

Key words: rumination, university

I. INTRODUCCIÓN.

1.1. Realidad problemática.

La rumiación es comprendida como aquel acto repetitivo del pensamiento. De acuerdo con Aviles (2013) cuando una persona presenta este tipo de síntoma, puede llegar a generar diversas patologías que afecten y deterioren progresivamente su salud mental. Molina (2012) manifiesta que pensar o analizar una situación o cualquier evento cotidiano no representa una dificultad, sin embargo, pensar compulsivamente genera pensamientos negativos, creencias inadecuadas, las cuales se plasman en emociones como la tristeza o depresión.

Para Cova, Rincón y Melipillán (2009) el efecto negativo de la rumiación en la vida de una persona. Se refleja en su incapacidad para poder encontrar soluciones efectivas a sus dificultades o establecer adecuadas relaciones; que generan pensamientos negativos, los cuales conllevan a la depresión y ansiedad. Por ello Kinderman (2013) realizó una investigación en España, concluyendo que aquellas personas que pensaban constantemente en lo que sucedía en sus vidas presentaban mayores indicadores de ansiedad.

De igual forma, la investigación realizada por Diez y Rivodó (2014) en Bogotá, determinó que el 48% de 108 personas con edades que oscilaban de 20 a 30 años presentaba rumiación, lo cual afectaba su estado emocional; asimismo Robinson y Alloy (2003) encontró que esta sintomatología se relacionaba directamente con la depresión, comprobándose la estrecha relación entre el pensamiento compulsivo y el desarrollo de emociones negativas en la persona

Además, Cova, Melipillán y Rincón (2007) determinó que el pensamiento rumiativo, encontraba presente en aquellas personas que padecían algún tipo de adicción (alcohol o drogas), trastorno alimenticio y depresión o ansiedad severa. De igual forma, Pimentel y Cova (2011) y Nolen-Hoeksema (2000) determinaron que la rumiación llegaba a ocasionar gran

preocupación entre los estudiantes, conllevándolos a generar depresión o ansiedad; o generar conductas obsesivas (Ehring & Watkins, 2008).

Es decir, estos datos permiten apreciar el pensamiento rumiativo, puede llegar a originar una serie de dificultades en la vida de las personas, llegando a generar sintomatologías más severas, al no ser abordadas o diagnosticadas a tiempo como la depresión y ansiedad (Nolen-Hoeksema, 2000).

Frente a esto, Cova et al., (2009) consideran que evaluar el pensamiento, el desarrollo cognitivo y emocional en la población estudiantil es importante, en estas etapas los afectos son importantes en las diversas áreas de su vida.

Por ejemplo, Pimentel y Cova (2011) evaluaron la rumiación y su relación con la depresión y la ansiedad, la muestra conformada por 226 estudiantes universitarios, determinó que existe una relación directa y altamente significativa ($p < .00$) entre la rumiación y las sintomatologías mencionadas.

En Lima Jaimes (2013) realizó una investigación en 77 estudiantes universitarios, comprobando que 44.43% presentaba indicadores de rumiación representando un grupo de riesgo, que puede llegar a presentar diversas dificultades. De igual forma Brocca (2014) realizó una investigación en pacientes diagnosticados con depresión, en un hospital de Lima encontrando una correlación directa entre aquellos pacientes que presentaban una depresión moderada a severa y el pensamiento rumiativo.

Estos datos permiten comprobar que la rumiación puede llegar a desencadenar diversas sintomatologías, en Trujillo, se considera que cerca del 20% de personas, desde niños hasta adultos, han presentado un episodio depresivo (Villanueva, 2014).

Por su parte, Garrido (2014) realizó una investigación en 190 estudiantes universitarios, encontrando que el 79% presentaba síntomas relacionados

a la depresión, el cual se relacionaba significativamente su bajo rendimiento académico. De igual forma, Silva (2014) determinó que de 37 trabajadores administrativos, el 38% presentaba sintomatologías depresivas, lo que afectaba su rendimiento laboral, generando malestar en las diversas actividades que realizaban.

Ante esto, los datos mencionados, demuestran la necesidad de contar con un instrumento adaptado a la realidad local que mida la rumiación en los estudiantes universitarios.

A nivel internacional, existen diversos instrumentos psicológicos creados para medir la rumiación, como la escala de Respuestas Rumiativas de Extremera y Fernández-Berrocal (2006), instrumento adaptado, que cuenta con una adecuada validez y confiabilidad, sin embargo, no mide los aspectos de Reflexión y Reproches, aspectos importantes en la rumiación.

Asimismo, existe el cuestionario de respuestas rumiativas adaptado por Inoñán (2011) que cuenta con adecuadas propiedades como validez y confiabilidad; sin embargo la estandarización reveló que algunos ítems no encajaban adecuadamente en un solo factor, lo cual genera dificultades al momento de diferenciar el constructo propuesto.

Sin embargo, existe la versión adaptada por Hervás (2008) en Madrid, instrumento que cuenta con una adecuada validez y confiabilidad, presenta dos factores (Reflexión y Reproches); no se evidencian las dificultades encontradas en otras adaptaciones y es una herramienta usada en diversas investigaciones para la evaluación de la rumiación, convirtiéndolo en un instrumento adecuado para su adaptación en la realidad local.

Además, la rumiación es asociada a una serie de patologías mayores, en especial con la depresión, dificultad que se encuentra latente en la población de diversos lugares; siendo necesario contar con un instrumento adecuado, que sirva como herramienta para psicólogos y personas interesadas o encargadas de trabajar con la salud mental.

1.2. Trabajos previos.

Hervás (2008) realizó la adaptación de la escala de respuestas rumiativas en Barcelona, en una población general de 254 personas, cuyas edades fluctuaban de 18 a 76 años. El análisis factorial exploratorio muestra la presencia de dos dimensiones, las cuales explican el 54% de la varianza; las correlaciones ítems total muestran valores que fluctúan de .23 a .75. La confiabilidad fue obtenida mediante el método de alfa de Cronbach, para la escala global el valor es de .93 y para la escala reproches de .80 y reflexión de .74. Presenta normas percentilares generales.

Extremera y Fernández (2006) adaptaron el cuestionario de rumiación en España en 727 estudiantes (293 hombres y 434 mujeres) con edades promedio de 16 a 29 años. Realizaron un análisis convergente con los cuestionario de depresión de Beck, la Escala de Ansiedad Rasgo de la Escala de Ansiedad Estado-Rasgo, la Escala de Satisfacción con la Vida, y la Escala de Felicidad Subjetiva, encontrando correlaciones altamente significativas ($p < .00$), asimismo la prueba presenta una varianza explicada del 47.4%. La confiabilidad fue obtenida mediante el alfa de Cronbach, presentando una fiabilidad de .86 para reflexión y .78 para reproche.

Treynor, Gonzales & Nolen-Hoeksema (2003) adaptaron el cuestionario de rumiación en una muestra de 1328 participantes (697 mujeres y 631 hombres) en el estado de California. Se realizó un análisis factorial exploratorio por rotación varimax evidenciando un modelo bidimensional, los cuales explican el 50.5% de la varianza. El análisis divergente realizado con el cuestionario de depresión de Beck, muestra correlaciones altamente significativas entre ambas pruebas ($p < .01$) La confiabilidad es de .90 y fue obtenida mediante el alfa de Cronbach; asimismo se realizó la confiabilidad mediante la técnica test-retest presentando un valor de .62. De igual forma, no se evidencia diferencias entre hombres y mujeres, presentando baremos generales.

Nacional

Inoñán (2011) adaptó la escala de respuestas rumiativas en Lima, en 114 adultos, con edades que oscilaban de 18 a 66 años. Realizó un análisis exploratorio, se realizó el análisis factorial a través del test de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el test de esfericidad de Barlett, los que indican valores adecuados (KMO= .868, $p < .00$). La rotación varimax muestra la presencia de 3 factores, los cuales explican el 53.03% de la varianza. Asimismo, se realizó una validez convergente con cuestionario de ansiedad IDARE, encontrándose correlaciones directas y altamente significativas ($p < .01$); presenta una confiabilidad de .88 para la escala depresión, .77 para reproches y .81 para reflexión.

1.3. Teorías relacionadas con el tema.

1.3.1. Rumciación.

La rumiación ha sido estudiada por diversos investigadores, quienes la han definido desde diversas posturas y opiniones; para Fernández (2013) es comprendida como aquel patrón de pensamiento constante desadaptativo que experimenta una persona frente a un suceso.

Se considera que Nolen-Hoeksema (1991) es el investigador principal de este constructo, quien consideraba a la rumiación, como un proceso en el cual la persona piensa constantemente en un suceso, lo cual le genera sensaciones de angustia, ocasionando malestar y preocupaciones excesivas.

Por el contrario para Payas (2008) el proceso rumiativo engloba aspectos estratégicos de afrontamiento, en donde el acto de pensar constantemente puede originar que la persona encuentre soluciones adecuadas a sus dificultades, sin embargo, el aislamiento o las experiencias pueden evitar que esto suceda.

Las personas con altos niveles de rumiación, presentan dificultades para desarrollar una conducta orientada a consecuencias positivas, pues

inhibe su capacidad para enfrentar y resolver los problemas ya que está asociado a una inadecuada flexibilidad cognitiva (Teasdale & Green, 2004), que impide del cambio en la atención de estímulos negativos a otros más positivos y funcionales, pues merma su seguridad y confianza e interfiere con las acciones que puede realizar las personas para mejorar su situación , incrementa la presencia de estresores negativos y obstaculiza el desarrollo de relaciones sociales así como el apoyo social a largo plazo (Nolen – Hoeksema, Wisco y Lyubomirsky, 2008).

De otro modo, desde una perspectiva más emocional, la rumiación es descrita como la concentración repetitiva dirigida hacia uno mismo y a la esencia de los sentimientos, es decir sobre los aspectos psíquicos de su vida (Delgado, Herrera, Delgado, 2008).

Watkins (2008) considera que la rumiación es perjudicial cuando la persona experimenta lo siguiente:

- a. Cuando la persona percibe en forma negativa su forma de pensar o actuar, se juzga y experimenta sentimientos de tristeza.
- b. La rumiación se genera en un determinado contexto, en donde la persona suele pensar en algún evento en forma repetitiva, lo que origina sentimientos de tristeza o depresión.
- c. La persona otorga un significado negativo o catastrófico a sus pensamientos repetitivos, creando ideas distorsionadas sobre eventos pasados o futuros.

Finalmente la rumiación se entiende como un conjunto de ideas y pensamientos mal adaptativos relacionados a eventos o circunstancias emocionalmente significativas para la persona y que le provocan un círculo vicioso de malestar (Delgado, Herrera, Delgado, 2008).

1.3.2. Tipos de rumiación.

Se distinguen dos tipos de rumiación, los cuales son propuestos por Hervás (2008) y forman parte del cuestionario de rumiación:

- **Reflexiva:** Se refiere a la observación interna, la toma de conciencia, meditación e introspección, de cada uno de los estados de ánimo depresivo que experimenta la persona, cuando intentan hallar una solución al problema, este tipo de rumiación no está relacionada al mantenimiento de síntomas depresivos sino a estrategias de afrontamiento orientadas a la resolución activa del problema (Burwell y Shirk, 2007).
- **Reproche:** Por el contrario la rumiación negativa está estrechamente vinculada a la melancolía, pesimismo, nostalgia, que provocan que emociones negativas y sintomatología depresivas revivan (Treyner et al., 2003); es decir está asociada a una memoria auto-biográfica condicionada a recordar experiencias de tristeza o sufrimiento o a la falta de habilidad para enfocarse en cosas más agradables (Inoñán, 2011).

De igual manera se identificó otra clasificación (Tedeshi y Calhoun, 1996):

- **Rumiación intrusiva:** Implica pensamientos involuntarios respecto a lo que se ha experimentado, a la propia experiencia.
- **Rumiación deliberada:** Involucra pensamientos voluntarios e intencionados con el propósito de comprender lo que se ha vivenciado o experimentado, buscar soluciones y sus implicancias (Bagby & Parker, 2001), asimismo investigaciones demuestran que existen claras relaciones entre la rumiación deliberada y el crecimiento postraumático, a modo de catalizador (Tedeshi y Calhoun, 1996).

1.3.3. Consecuencias.

Se considera que la rumiación puede llegar a ocasionar diversas patologías en las personas que lo padecen. Al respecto, Jaimes (2013) refiere que diversas investigaciones han demostrado la relación entre

rumiación y la depresión, en donde el pensamiento obsesivo lleva a que la persona comience a tener pensamientos negativos, que la llevan al aislamiento y la tristeza.

De igual forma, se considera que la rumiación está presente en los trastornos de ansiedad generalizada, ya que una de las sintomatologías primarias es la preocupación excesiva por cualquier situación, lo que ocasiona el mantenimiento de esta dificultad (Matthews & Wells, 2008, citado en Jaimes, 2013).

Asimismo, Rubini (2016) consideran que las consecuencias de la rumiación son:

- **Estado de ánimo negativo:** Las personas que suelen rumiar, desarrollan estados depresivos prolongados; lo cual genera que su recuperación sea lenta (Costas y Wells, 2004).
- **Tendencia a pensar negativamente:** Genera una percepción negativa de las diversas experiencias percibidas como negativas, debido a la distorsión que mantiene sobre cada una de las acciones que realiza.
- **Pobre capacidad para resolver problemas:** Rumiar impide a la persona poder analizar las diversas situaciones en busca de soluciones; según Costas y Wells (2004) deteriora la capacidad para percibir habilidades y destrezas ya adquiridas, generando que el problema sea percibido como nefasto con el pasar del tiempo.
- **Disminuye la motivación:** Genera una disminución de la motivación para buscar soluciones, bloquea la iniciativa e impide poder afrontar la dificultad (Costas y Wells, 2004).
- **Deterioro de la concentración y la cognición:** Igualmente, en estudios experimentales llevado a cabo con estudiantes, se determinó que la rumiación negativa perjudica la concentración y el desempeño de tareas cognitivas (Ehring & Watkins, 2008).
- **Aumento de la tensión y problemas:** Pensar constantemente ocasiona que los niveles de estrés o ansiedad se incrementen, generando dificultad en la salud física y mental.

- **Relaciones sociales deteriorados:** Aquellas personas que tienden a la rumiación desarrollan maneras de comportarse contraproducentes para sus relaciones con la familia, amigos, e incluso personas extrañas, las cuales causa fricción y aislamiento social (Robinson & Alloy, 2003).

1.3.4. Teoría de la regulación emocional o estilos de respuesta.

La rumiación ha sido estudiada en diversos contextos, debido a su gran relación con la sintomatología depresiva (Inoñán, 2011); la rumiación ha sido estudiada por Nolen-Hoeksema (1993, citado en De Rosa, 2013) y es considerada como un estilo de respuesta a los estímulos del entorno.

Asimismo, Cova et al., (2009) refieren que la teoría propuesta para explicar la rumiación, ha cobrado mayor interés en los últimos años, debido a la gran relación que mantiene con una serie de trastornos o sintomatologías psicológicas negativas, que repercuten en la vida de las personas.

Por su parte, De Rosa (2013) considera que la rumiación se genera a partir de un exceso en la focalización de lo ocurrido en la vida de la persona, generando una repetición constante del mismo pensamiento, en donde la persona, por lo general, no busca una forma de canalización (hablar con otros), aislándose y experimentando sensaciones desagradables.

La teoría de los estilos de respuesta considera a la rumiación como una de las estrategias desadaptativas de regulación emocional que mayor dificultades ocasiona, debido al pensamiento negativo constante y que se genera sobre la experiencia vivida, lo que otorga o distorsiona la emoción, para volverla negativa, siendo un factor de riesgo para la aparición de sintomatologías como la depresión o ansiedad (Fernández, 2013).

Se considera que la rumiación genera consecuencias negativas en la vida de una persona, debido a que este tipo de pensamiento, activa solo recuerdos desagradables o tristes (Nolen-Hoeksema, 1998), generada

por una incapacidad cognitiva para poder evocar y apreciar aquellos aspectos positivos aprendidos; es así que se considera que cuando las personas atraviesan situaciones difíciles, responden con estado de ánimo negativo, debido a la activación de recuerdos tristes ocasionados por rumiar.

Para Fernández (2013) la rumiación sigue una línea cíclica o circular, que se inicia con la experiencia, la interpretación, distorsión de lo ocurrido, activación del pensamiento, el bloqueo de las soluciones, dificultades en la concentración y la experiencia de sentimientos negativos.

Asimismo, Jaimes (2013) considera que la regulación emocional rumiativa, suele ser empleada en su mayoría por mujeres; por consiguiente estas se encuentran más proclives a padecer trastornos depresivos (Fernández, 2013). Esta diferencia se basa en que hombres y mujeres tienen formas distintas de responder a su estado de ánimo, las cuales están influidas por la cultura y la sociedad (Jaimes, 2013).

Por tanto, según la teoría de estilos de respuesta, el rumiar exacerba los síntomas depresivos, los prolonga acrecentando la probabilidad de que estos se vuelvan crónicos y provoquen un cuadro de depresión mayor; por consiguiente existen cuatro elementos por los cuales la rumiación puede prolongar la depresión (Nolen-Hoeksema, McBride & Larson, 1997):

- La rumiación realza los efectos del estado de ánimo depresivo dado que las personas activan los pensamientos y recuerdos negativos para entender sus circunstancias actuales.
- La rumiación interfiere con la resolución de problemas puesto que motiva a la persona a pensar de manera más pesimista y fatalista.
- Provoca pérdida de apoyo social, que a su vez alimenta a su depresión. (Nolen-Hoeksema, 2001).

Sin embargo, se considera que el pensamiento rumiativo basado en la reflexión, es positivo, ya que permite a la persona poder evaluar la

dificultad y encontrar una solución adecuada (De Rosa, 2013). Afirmando esto, Payas (2008) encontró en diversas investigaciones, que el pensamiento reflexivo, contribuía a la desaparición de síntomas depresivos presentes en una serie de trastornos como la depresión severa, el duelo, la ideación suicida y la ansiedad.

Sin embargo, se asume que una de las consecuencias que mayor impacto genera una respuesta rumiativa en la persona, es la dificultad para buscar o ver cualquier tipo de solución posible, generando (Nolen-Hoeksema, 1991):

- Bloqueo en las emociones, generando una visión negativa de la situación.
- El abandono de las actividades.
- El desarrollo de síntomas relacionados a la depresión, ansiedad y compulsiones.
- Dificultad para concentrarse.

1.3.5. Teoría del desarrollo de metas.

Esta propuesta para explicar la rumiación, fue desarrollada por Martin, Tesser y McIntosh (1993, citado en Thomsen, 2006) quienes consideraban que la rumiación surge como una forma de reacción ante los constantes fracasos que el estudiante experimenta a lo largo de su vida académica, y que lo obligan a buscar alternativas para evitar afrontar sus dificultades. Por su parte, Martin y Tesser (1996) desde esta perspectiva, refieren que la rumiación surge debido a que la persona piensa constantemente en un determinado asunto, que le generan preocupaciones y que se agravan debido a que el contexto no ejerce un tipo de influencia o presión distinta que origine un cambio de actitud.

Por su parte, Brinker y Dozois (2009) consideran que la rumiación surge a partir de una meta fallida, lo que origina en el estudiante la activación de un mecanismo de defensa (evitación, negación o desplazamiento) que le permite poder regular sus emociones, lo cual altera su

comportamiento, sin embargo, este proceso suele originar mayores dificultades.

1.3.6. Modelo del procesamiento emocional

Este modelo fue propuesto por Baker, Thomas, Thomas y Owens (2007) y consideran que la rumiación surge como un proceso emocional, frente a eventos que la persona percibe como estresantes y que lo motivan a encontrar maneras de afrontamiento, las cuales, en ocasiones, debido a los pocos recursos cognitivos-emocionales no logra afrontar adecuadamente.

De igual forma para Baker (2001) las personas en diversas ocasiones cuentan con los recursos suficientes para poder afrontar cualquier tipo de dificultad, como conversar del problema, salir con sus amigos, practicar algún deporte o mediante el empleo del alcohol o sustancias tóxicas, sin embargo, es el tipo de procesamiento de las emociones negativo lo que origina una distorsión en la manera de procesar la información, afectando su estado emocional, conllevándolos a encontrar soluciones de evitación o de creencias erróneas, que suelen ser repetitivas y de mayor intensidad.

1.3.7. Modelo metacognitivo.

Fue propuesto por Papageorgiou y Wells (2003), quienes consideran que la rumiación surge como una respuesta a un evento estresante, que genera una reacción desadaptativa, que moviliza al alumno a evitar asumir mayores responsabilidades. Se origina por (Wells, 2000):

- Preocupaciones o creencias inadecuadas, que tienden a ser repetitivas y originan conductas poco adaptativas.
- Dificultades en el uso de las funciones cognitivas, conllevando a que se experimente emociones y pensamientos negativos.

De acuerdo a Fernández (2013) cuando la persona logra procesar y ordenar adecuadamente sus ideas, puede experimentar rumiación y buscar alternativas de solución, sin embargo, si sus procesos cognitivos

se bloquean, buscará alternativas negativas, para sus metas, que contribuyen a que la rumiación sea cada vez más frecuente en su estilo de vida.

1.4. Formulación del problema.

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en estudiantes universitarios del distrito de Trujillo, 2017?

1.5. Justificación del estudio.

La presente investigación se justifica a partir de:

- Por su conveniencia, permitirá a los psicólogos clínicos, educativos y sociales a poder acceder a una escala con una adecuada validez, confiabilidad y baremos para su corrección.
- Por su relevancia social favorece a que futuros investigadores puedan usar el instrumento para adaptarlo en otras realidades, para investigaciones de tipo descriptiva, correlacional y cuasi experimental.
- Por su importancia teórica permite conocer el constructo teórico propuesto por los autores sobre la etiología de la rumiación.
- Por su importancia práctica contribuirá a que pueda generarse un adecuado diagnóstico de la rumiación y a partir de esto, poder generarse la realización de programas en las diversas áreas de psicología como instrumento de medición.
- Por su utilidad metodológica permitirá hallar las propiedades psicométricas de la escala de rumiación en estudiantes universitarios.

1.6. Objetivos.

1.6.1. Objetivo general.

Determinar las Propiedades psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en estudiantes universitarios del distrito de Trujillo, 2017.

1.6.2. Objetivos específicos.

- Conocer las evidencias de la validez basado en el contenido de la escala de respuestas rumiativas en estudiantes universitarios del distrito de Trujillo, 2017.
- Conocer las evidencias de la validez basado en el constructo mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio de la escala de respuestas rumiativas en estudiantes universitarios del distrito de Trujillo, 2017.
- Obtener la consistencia interna de la escala de respuestas rumiativas en estudiantes universitarios del distrito de Trujillo, 2017 mediante el índice Omega.

II. MÉTODO.

2.1. Diseño de investigación.

Debido a que no existe un diseño de investigación psicométrico, se toma en cuenta que el presente estudio corresponde a la investigación instrumental, el cual según Montero y León (2007), considera como perteneciente a esta categoría aquellos estudios orientados al desarrollo de pruebas y apartados, incluyendo el diseño o adaptación así como el estudio de las propiedades psicométricas de los mismos.

2.2. Variables, operacionalización.

Tabla 1.

Operacionalización de la variable.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Escala de medición
Rumiación	Indica un tipo de pensamiento constante, originado a partir de una situación negativa o desagradable que origina consecuencias negativas en la vida de una persona (Hervás, 2008).	Se asume la definición de medida a función a los puntajes obtenidos en el cuestionario de rumiación.	<p>Reflexiva: Se refiere a la observación interna, la toma de conciencia, meditación e introspección, de cada uno de los estados de ánimo depresivo que experimenta la persona. Conformado por los ítems: 1, 3, 4, 6, 8, 10, 13, 15, 16, 17 y 19.</p> <p>Reproche: Por el contrario la rumiación negativa está estrechamente vinculada a la melancolía, pesimismo, nostalgia, que provocan que emociones negativas y sintomatología depresivas revivan. Conformado por los ítems: 2, 5, 7, 9, 11, 12, 14, 18, 20, 21 y 22.</p>	Intervalo

2.3. Población y muestra.

Población.

La población de la investigación se conformó de 1718 estudiantes pertenecientes a dos universidades de la ciudad de Trujillo, entre hombres y mujeres de 16 a 35 años de edad.

Muestra

La muestra estuvo determinada por el muestreo no probabilístico por conveniencia y se conformó por 500 estudiantes de las universidades privadas "A" y "B".

La primera universidad privada "A", de la cual se tomó como muestra a 182 alumnos de las carreras de Estomatología, Psicología, Derecho, Administración.

La segunda Universidad Privada "B", del cual se tomó como muestra a 318 alumnos de las carreras de Odontología, Psicología, Educación Primaria, Educación Inicial.

Criterios de selección:

Criterios de Inclusión:

Se tomaron a los estudiantes matriculados en el semestre 2017 – I de las universidades seleccionadas del distrito de Trujillo, estudiantes que marcaron las respuestas del instrumento a evaluar, estudiantes que voluntariamente acepten desarrollar la evaluación y estudiantes de ambos sexos.

Criterios de exclusión:

Se tomó en cuenta a los estudiantes que marquen dos opciones de respuesta y a los estudiantes que durante la evaluación decidan no seguir llenando el cuestionario.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

2.4.1. Técnica:

Evaluación psicométrica. La cual según Aragón (2004) busca analizar las cualidades, atributos o características de una persona, para poder catalogarlo en un determinado grupo diagnóstico

2.4.2. Instrumento: Escala de respuestas rumiativas

2.4.3. Ficha técnica:

La escala de Respuestas Rumiativas fue elaborada por Nolen-Hoeksema, Morrow, y Fredrickson en el año 1991 y ha sido adaptado en diversos contextos, presentando adecuadas propiedades.

En la presente investigación, se usará el cuestionario adaptado por Hervás (2008), el cual está basado en el modelo teórico propuesto por Nolen-Hoeksema, su procedencia es Americana y tiene por objetivo evaluar la presencia del pensamiento rumiativo en las personas, cuando éstas han experimentado situaciones o emociones negativas, las cuales tienen repercusiones en la salud mental de quienes lo presentan.

Estructura de la prueba.

El cuestionario consta de 22 ítems y dos dimensiones: reproches y reflexión; presenta cuatro opciones de respuesta: Casi nunca (1), Algunas veces (2), A menudo (3) y Casi siempre (4). El instrumento puede ser aplicado a partir de los 18 años, no requiere de mucho tiempo para su evaluación y puede ser aplicado en forma individual o colectiva.

Normas de puntuación.

El rango de la puntuación obtenida es de 1-88 puntos. Las puntuaciones indican una mayor rumiación, cuando son altas. Los puntos de corte aceptados para evaluar la presencia de rumiación están dados según la baremación de Hervás (2008) son: Puntuación inferior a 22: indica baja rumiación. La puntuación entre 23 y 66 niveles medios de rumiación y una puntuación superior a 67: presencia de rumiación.

Validez y confiabilidad.

Su validez fue determinada por Hervás (2008) mediante el análisis factorial a través del estudio de 254 participantes entre hombres y mujeres con edades entre los 18 y 76 años con una media de 38,9 años de diferentes estratos socioeconómicos. El análisis factorial exploratorio muestra la presencia de dos dimensiones, las cuales explican el 54% de la varianza; las correlaciones ítems total muestran valores que fluctúan de .23 a .75. De igual forma, la correlación entre las dos dimensiones positiva y significativa ($r = 0,37$; $p < 0,001$). La confiabilidad fue obtenida mediante el método de alfa de Cronbach, para la escala global el valor es de .93 y para la escala reproches de .80 y reflexión de .74. Presenta normas percentilares generales.

2.5. Método de análisis de datos.

En la presente investigación, para obtener la validez de contenido, se procederá a utilizar el índice de V de Aiken, por medio del criterio de jueces, cuyos valores aceptados estarán dados a partir de: $V > .80$. Por otro lado se obtuvo la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio, análisis factorial exploratorio, por medio del programa Factor 10.5, (usando la prueba de esfericidad de Bartlett y la prueba KMO de Kaiser Meyer y Olkin) el cual permitió evaluar el porcentaje en la estructura de la prueba que mide la variable en estudio, obteniendo así que el porcentaje de varianza sea mayor al 50% y las cargas factoriales $> .30$. Por otra parte, para el análisis factorial confirmatorio se trabajó con el programa AMOS 22 el cual permitió conocer el índice de bondad de ajuste obteniendo puntajes $> .85$ en el constructo propuesto.

2.6. Aspectos éticos.

Según el Colegio de Psicólogos del Perú; para poder realizar la aplicación de los instrumentos, en primer lugar se visitaron diversas universidades

del distrito de Trujillo, con el fin de obtener los permisos correspondientes. Una vez obtenido los permisos de cada facultad, se procedió a las coordinaciones con los directores de escuela de cada carrera, para que pueda proporcionar información correspondiente a la cantidad de alumnos y horarios para las evaluaciones.

Al momento de ingresar a las aulas, se les informó a cada uno de los participantes los objetivos y criterios éticos que se tendrán. Al momento de aplicar las pruebas se resolvieron las dudas que se puedan presentar en los alumnos, asimismo se mantendrá el compromiso de resguardar la privacidad y anonimato de los participantes.

III. RESULTADOS

Validez Basada en el Contenido

Tabla 3. se muestran los índices de validez de contenido de la Escala de Respuestas Rumiativas calculadas mediante el estadístico de V de Aiken con la participación de diez expertos y cuatro categorías de respuesta (0, 1, 2, 3), encontrándose valores entre .80 y 1.00 para los ítems y un promedio general de .900 respecto a la claridad y de .800 a .966 para los ítems y un promedio general de .885 referente a la coherencia, superiores al mínimo requerido de $V \geq .73$ (Aiken, 1985).

Tabla 4.

Análisis factorial Confirmatorio de los modelos estimados

Índices de ajuste		MODELOS					
		1 F	2 FT	3 F	4 F	5 F	5F ² -1G
AJUSTE ABSOLUTO							
Chi cuadrado	X ²	311.12	310.22	239.63	212.6	200.56	3.69
Grados de libertad	GI	209	208	206	203	199	3
Significancia	p	***	***	***	***	***	.297
Radio de verosimilitud	X ² /GI	1.489	1.491	1.16	1.05	1.01	1.23
Raíz del residuo cuadrático medio	RMR	.050	.050	.055	.051	.050	.052
Índice de bondad de ajuste	GFI	.971	.972	.963	.967	.969	.997
AJUSTE COMPARATIVO							
Índice relativo de ajuste	RFI	.954	.954	.938	.944	.946	.990
Índice normado de ajuste	NFI	.958	.958	.945	.951	.954	.997
AJUSTE PARSIMÓNICO							
Índice de bondad de ajuste parsimónico	PGFI	.803	.799	.784	.776	.762	.533
Índice normado de ajuste parsimónico	PNFI	.867	.863	.842	.836	.822	.501
Criterio de Información de Akaike	AIC	1156.2	1158.2	906.2	840.68	804.24	63.62

En la Tabla 04, se muestran los resultados del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Respuestas Rumiativas obtenidos mediante el método de mínimos cuadrados no ponderados. Encontrándose los mejores valores en el modelo de cinco factores de segundo orden con un factor general con un valor de p de .297 en la prueba de bondad de ajuste Chi cuadrado, con una razón X²/gl de 1.23, un RMR de .052 y un GFI de .997, además los índices de ajuste comparativo muestran un RFI de .990 y un NFI de .997, mientras que los índices parsimónicos muestran un PGFI de .533 y un PNFI de .501 y con el menor valor en el criterio de información de Akaike.

Tabla 5.

Análisis de la unidimensionalidad del modelo teórico de dos factores

Componente	Reproche			Reflexiva		
	Auto valor	% Varianza	% Varianza Acumulado	Autovalor	% Varianza	% Varianza Acumulado
1	4.22	38.33	38.33	4.23	38.42	38.42
2	1.11	10.08	48.42	1.25	11.41	49.82
3	.91	8.23	56.65	.93	8.43	58.25
4	.84	7.68	64.33	.89	8.06	66.31
5	.73	6.66	70.98	.73	6.66	72.97
6	.73	6.60	77.59	.68	6.14	79.11
7	.59	5.32	82.91	.55	5.03	84.14
8	.55	5.00	87.92	.51	4.59	88.73
9	.50	4.54	92.45	.47	4.30	93.03
10	.44	3.97	96.43	.40	3.60	96.63
11	.39	3.57	100.00	.37	3.37	100.00

Método de extracción: Mínimos cuadrados no ponderados

En la Tabla 05, se muestran en ambas dimensiones a dos factores con autovalores mayores a 1, los cuales explican un 48.42% de la varianza total de la dimensión reproche y un 49.82% de la dimensión Reflexiva. En tal sentido no cumplen con el supuesto de unidimensionalidad.

Tabla 6.

Análisis de la unidimensionalidad del modelo de cinco factores

Factor	Reproche Cognitivo		Reflexiva		Reproche Conductual		Reflexiva Conductual		Reflexiva Depresiva	
	A	%V	A	%V	A	%V	A	%V	A	%V
1	3.15	45.02	2.20	54.92	2.08	52.04	1.94	48.51	1.79	59.65
2	.94	13.41	.71	17.71	.94	23.49	.80	19.94	.71	23.62
3	.80	11.48	.64	15.90	.54	13.50	.72	17.99	.50	16.73
4	.68	9.67	.46	11.46	.44	10.97	.54	13.57		
5	.54	7.70								
6	.51	7.25								
7	.38	5.46								

Método de extracción: Mínimos cuadrados no ponderados

En la Tabla 06 se muestra el análisis de la unidimensional mediante la regla K1, donde se observa a un único factor con un autovalor mayor a 1, el cual explica un 45.02%, 54.92%, 52.04, 48.51 y 59.65% de cada factor respectivamente.

Tabla 7.

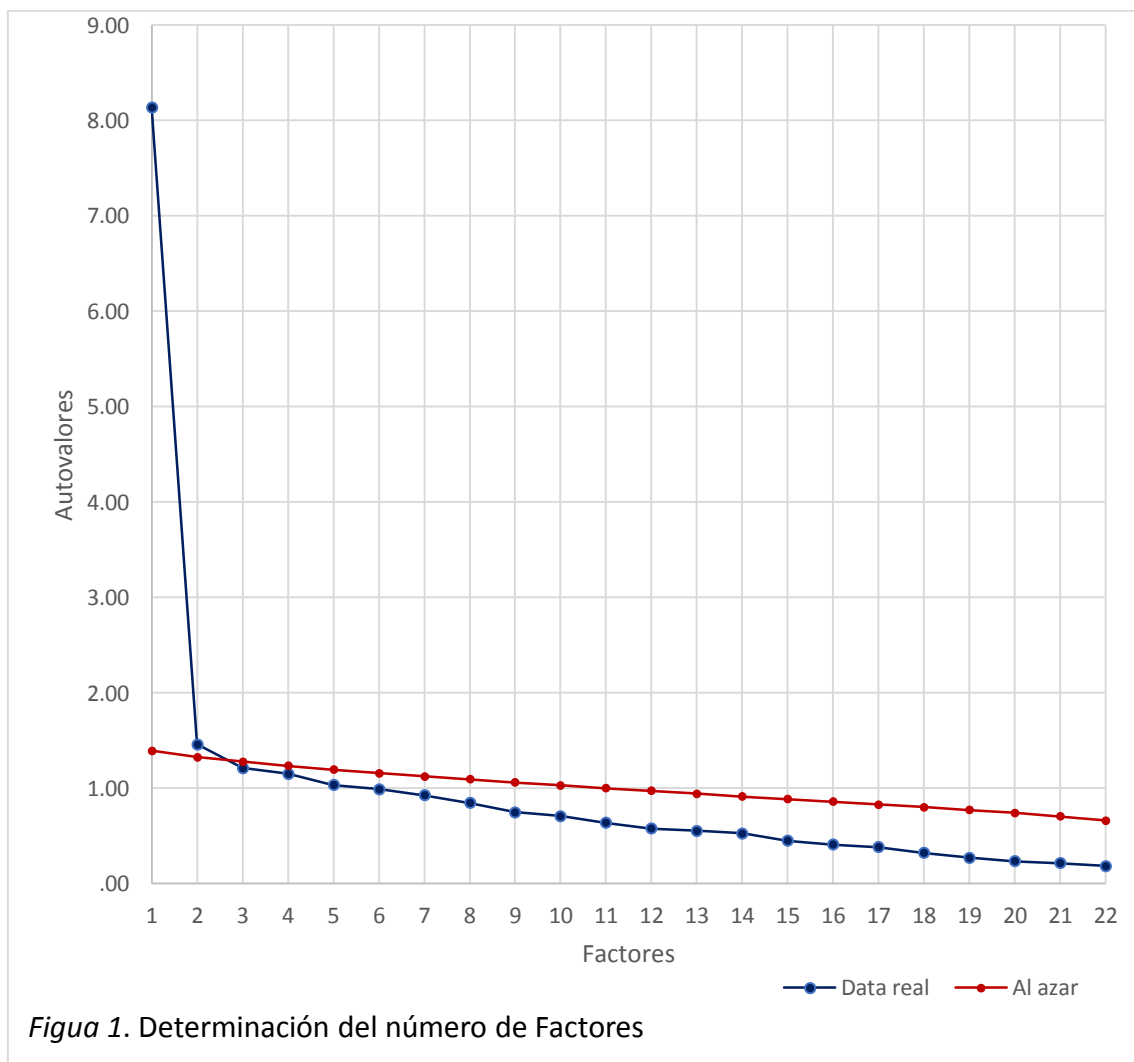
Índices de confiabilidad

MODELO / Factor		ω Corregido	N de ítems
MODELO DE CINCO FACTORES			
F1	Reproche cognitivo	.80	7
F2	Reflexiva	.72	4
F3	Reproche Conductual	.70	4
F4	Reflexiva conductual	.70	4
F5	Reflexiva depresivo	.71	3
FG	FACTOR GENERAL	.89	22

En la tabla 07, se muestran los índices de consistencia interna por correlaciones entre errores (Ver Anexos, Tabla 21) para el modelo de cinco factores y un factor general, encontrándose un valor de ,89 para el factor general y valores de .70 a .80 para los cinco factores.

Validez basada en la estructura interna

Al analizar los supuestos se encontraron índices de asimetría con valor absoluto menor a 1 e índices de curtosis menores a 1 excepto en un ítem con un valor de -1.05 inferior a 1,5, indicando una distribución normal univariada, en la matriz de correlaciones policóricas se observaron índices de correlación entre -.05 y .63 indicando ausencia de multicolinealidad, además el Análisis Multivariante de Mardia mostró un p-valor de 1.00 en el test de asimetría y un p-valor menor a .001 en el test de Curtosis evidenciando una distribución normal múltiple en los ítems, además las medidas de adecuación muestral mostraron un valor de KMO de .90 y un p-valor menor a .001 en el Test de Bartlett.



En la figura 1 se presentan los autovalores obtenidos por cada factor, calculados con la data real (línea azul) y los generados con datos al azar (línea roja) de acuerdo al método paralelo basado en el análisis factorial de rangos mínimos (Timmerman & Lorenzo-Seva, 2011) a partir de la matriz de correlaciones policóricas, observándose a un primer factor con un autovalor destacable de los demás, seguido de un segundo factor con un autovalor también superior al obtenido por los datos al azar además de tres factores más con los que sumarian cinco factores con autovalores mayores a 1, de acuerdo a la regla K1 (Guttman y Kaiser, 1960). En tal sentido se analizaran las estructuras de 1 a 5 factores para evaluar sus cualidades de estimación.

Tabla 8.

Matriz estructura de un factor de la Escala de Respuestas Rumiativas

Ítem	Cargas Factoriales a_{ik}	Comunalidades h^2
22	.77	.59
14	.71	.50
11	.71	.50
17	.70	.49
9	.67	.45
3	.65	.43
16	.65	.42
20	.63	.40
1	.63	.40
6	.62	.39
10	.59	.35
15	.58	.33
2	.54	.29
18	.53	.28
7	.52	.28
19	.52	.27
13	.50	.25
5	.50	.25
8	.49	.24
21	.49	.24
4	.41	.17
12	.30	.09
% Var.		37.0

Método de determinación del número de Factores: Paralelo basado en el Análisis Factorial de Rangos Mínimos
Método de extracción: Mínimos cuadrados no ponderados
Método de Rotación: Sin Rotación

En la Tabla 08, se muestra la matriz estructura de un factor de Escala de Respuestas Rumiativas, mostrando cargas factoriales entre .30 y .77 y comunalidades entre .09 y .59, explicando solo un 37% de la variabilidad total de la escala.

Tabla 9.

Matriz estructura de dos factores de la Escala de Respuestas Rumiativas

Ítems	a_{ik}		Comunalidades
	Reproche	Reflexiva	h^2
11	.76		.59
21	.76		.66
20	.69		.49
14	.62		.50
22	.61		.60
7	.54		.30
18	.48		.28
9	.45		.54
5	.39		.26
2	.37		.33
12	.30		.10
17		.68	.50
16		.66	.43
1		.64	.41
3		.64	.42
6		.63	.40
10		.59	.35
15		.58	.33
19		.55	.32
8		.49	.25
13		.49	.25
4		.43	.19
% Var.	37.0	6.6	43.7

Método de determinación del número de Factores: Paralelo basado en el Análisis Factorial de Rangos Mínimos

Método de extracción: Mínimos cuadrados no ponderados

Método de Rotación: Promin

En la Tabla 09, se muestra la matriz estructura de dos factores de Escala de Respuestas Rumiativas, mostrando cargas factoriales entre .30 y .76 y comunalidades entre .10 y .66, explicando un 43% de la variabilidad total de la escala.

Tabla 10.

Matriz estructura de tres factores de la Escala de Respuestas Rumiativas

Ítems	a _{ik}			Comunalidades
	Reproche 1	Reflexiva	Reproche 2	h ²
22	.77			.61
9	.72			.55
14	.73			.57
5	.46			.27
2	.56			.33
18	.53			.30
17		.81		.69
6		.69		.48
1		.67		.45
15		.64		.41
16		.60		.43
10		.55		.35
3		.48		.50
19		.43		.34
8		.43		.25
13		.36		.30
4		.35		.19
11			.73	.62
20			.67	.49
21			.79	.64
7			.53	.35
12			.30	.10
% Var.	37.0	6.6	5.5	49.2

Método de determinación del número de Factores: Autovalores a 1

Método de extracción: Mínimos cuadrados no ponderados

Método de Rotación: Promin

En la Tabla 10, se muestra la matriz estructura de tres factores de Escala de Respuestas Rumiativas, mostrando cargas factoriales entre .30 y .81 y comunalidades entre .10 y .69, explicando solo un 49.2% de la variabilidad total de la escala.

Tabla 11.

Matriz estructura de cuatro factores de la Escala de Respuestas Rumiativas

Ítems	a_{ik}				Comunalidades
	Reflexiva 1	Reproche 1	Reproche 2	Reflexiva 1	h^2
17	.84				.76
6	.68				.53
1	.65				.45
15	.63				.42
10	.53				.46
21		.76			.62
20		.71			.57
11		.70			.62
12		.30			.10
14			.81		.68
22			.74		.61
9			.70		.56
18			.60		.38
7			.54		.35
2			.52		.33
5			.44		.27
3				.64	.51
8				.61	.40
19				.59	.37
16				.56	.43
13				.51	.31
4				.41	.19
% Var.	37.0	6.6	5.5	5.2	54.4

Método de determinación del número de Factores: Autovalores mayores a 1

Método de extracción: Mínimos cuadrados no ponderados

Método de Rotación: Promin

En la Tabla 11, se muestra la matriz estructura de cuatro factores de Escala de Respuestas Rumiativas, mostrando cargas factoriales entre .30 y .84 y comunalidades entre .10 y .76, explicando solo un 37% de la variabilidad total de la escala.

Tabla 12.

Matriz estructura de cinco factores de la Escala de Respuestas Rumiativas

Ítems	a_{ik}					h^2
	F1 Reproche Conductual	F2 Reflexiva 1	F3 Reproche Cognitivo	F4 Reflexiva Conductual	F5 Reflexiva Depresiva	
2	.57					.36
5	.45					.27
7	.54					.36
9	.74					.58
14	.77					.73
18	.56					.37
22	.76					.61
1		.66				.50
10		.52				.46
15		.58				.42
17		.83				.74
11			.71			.64
12			.30			.13
20			.72			.58
21			.76			.64
3				.69		.53
4				.64		.29
13				.55		.31
19				.54		.38
16					.97	.95
8					.60	.41
6					.50	.55
% Var.	37.0	6.6	5.5	5.2	4.7	59.1

Método de determinación del número de Factores: Autovalores mayores a 1

Método de extracción: Mínimos cuadrados no ponderados

Método de Rotación: Promin

En la Tabla 12, se muestra la matriz estructura de cinco factores de Escala de Respuestas Rumiativas, mostrando cargas factoriales entre .30 y .97 y comunalidades entre .13 y .95, explicando solo un 59.1% de la variabilidad total de la escala.

Además, ante la posibilidad de tener un gran factor general y al grado de relación entre los factores encontrados (Tabla 19, Anexos) se realizó un análisis factorial de segundo orden:

Tabla 13.

Matriz Estructura de segundo orden de la Escala de Respuestas Rumiativas

Factores de Primer Orden	Cargas Factoriales	Comunalidades
	aik	h2
F1: Reproche conductual	.88	.77
F2 Reproche cognitivo	.79	.62
F3: Reflexivo	.65	.42
F4: Reflexivo conductual	.73	.54
F5 Reflexivo depresivo	.73	.53
% Varianza		87
Medida de Kaiser-Meyer-Olkin	KMO	.84
Test de Bartlett	X ²	1189.8
	GL	10
	p	***

Método de determinación del número de Factores: Autovalores mayores a 1

Método de extracción: Mínimos cuadrados no ponderados

Método de Rotación: Promin

Mostrándose en la Tabla 13 una estructura factorial de segundo orden donde los cinco factores de primer orden se reagrupan en un solo gran factor que explica un 87% de la varianza total. Además, las pruebas de adecuación muestral mostraron un valor de KMO de .84 y un p-valor menor a .001 en el test de Bartlett.

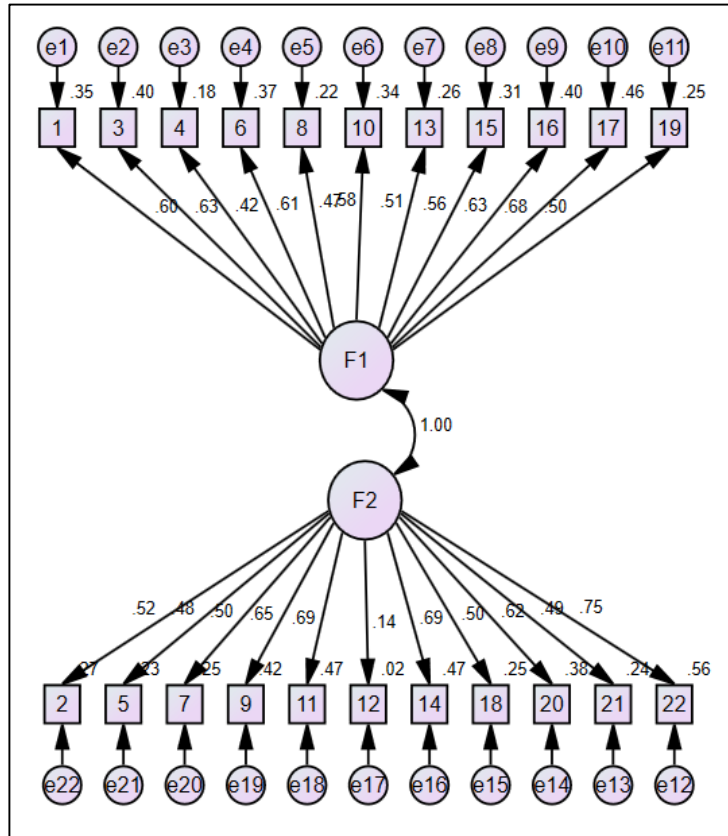


Figura 2. Diagrama de senderos del modelo de dos factores de la Escala de Respuestas Rumiativas

En la figura 2 se muestra el diagrama de senderos del modelo teórico de dos factores de la Escala de Respuestas Rumiativas donde se encuentran cargas factoriales estandarizadas de .42 a .68 en el factor F1 Reproche, entre .14 a .75 en el factor F2 Reflexivo.

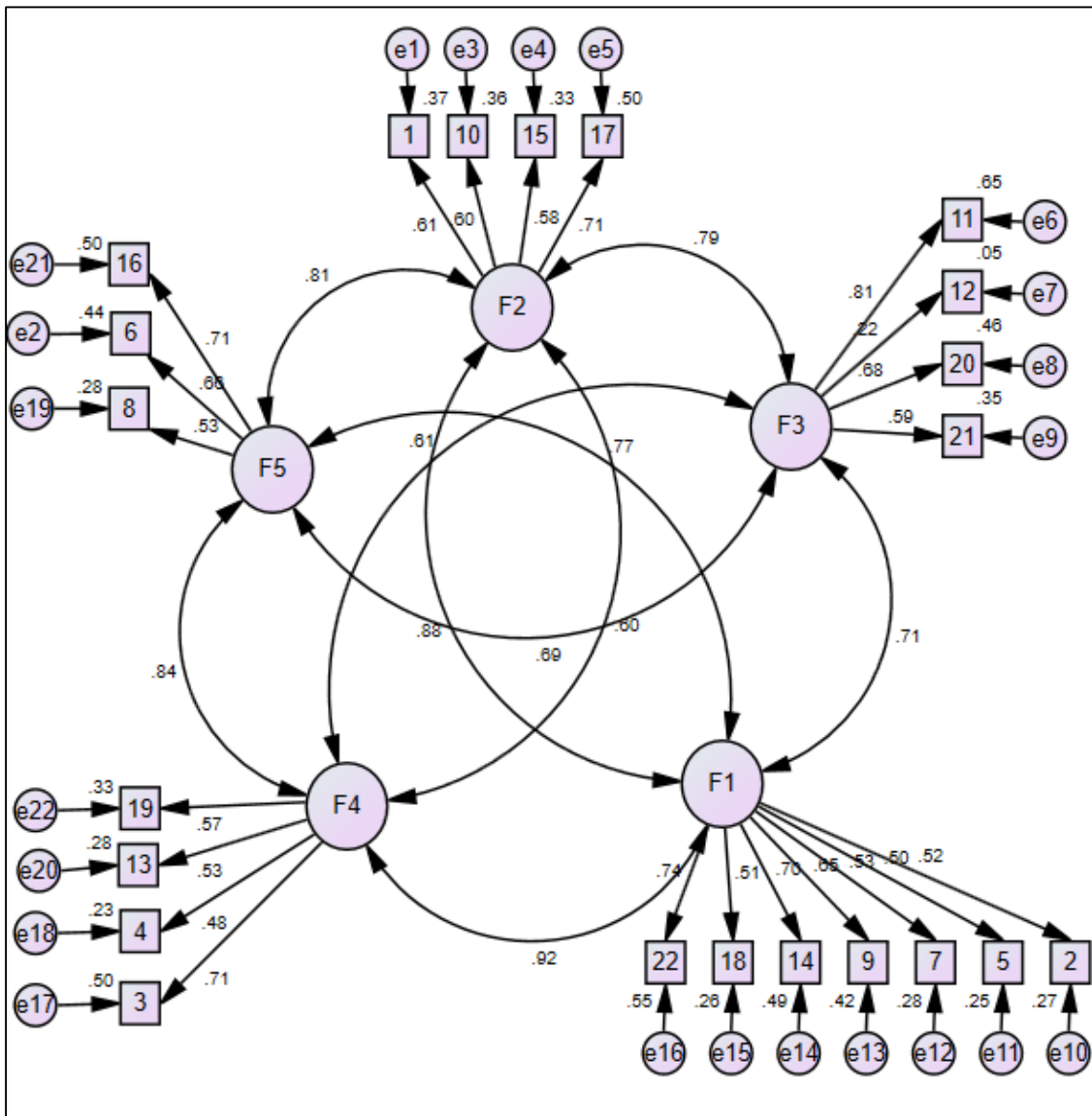


Figura 3. Diagrama de senderos del modelo de cinco factores de la Escala de Respuestas Rumiativas

En la figura 3 se muestra el diagrama de senderos del modelo de cinco factores de la Escala de Respuestas Rumiativas donde se encuentran cargas factoriales estandarizadas de .50 a .74 en el factor F1 Reproche cognitivo, entre .58 a .71 en el factor F2 Reproche conductual, entre .22 a .81 en el factor F3 Reflexivo, entre .48 a .71 en el factor F4 Reflexivo conductual y entre .53 a .71 en el factor F5 Reflexivo depresivo, además se aprecian correlaciones directas de .60 a .81 entre los factores latentes.

IV. DISCUSIÓN.

Cada día los estudiantes universitarios se enfrentan a situaciones que aumentan su nivel de ansiedad y estrés, afectando así su salud mental y física con repercusiones negativas en la vida académica, social y familiar. Frente a ello, la presente investigación tuvo por objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en estudiantes universitarios del distrito de Trujillo. Se tomó como referencia el modelo teórico de Hervás (2008) sobre la rumiación conceptualizándola como un tipo de pensamiento constante, originado a partir de una situación negativa o desagradable que origina consecuencias negativas en la vida de una persona. La muestra utilizada fue del tipo no probabilístico por conveniencia conformada por 500 estudiantes universitarios de dos universidades del distrito de Trujillo.

El primer objetivo específico fue conocer las evidencias de la validez de contenido mediante el criterio de jueces, método que utiliza el juicio de expertos para determinar el grado de ajuste del ítem (Pedrosa, Suárez-Álvarez & García-Cueto, 2013). En los resultados se observaron valores superiores al .80 para todos los ítems con el estadístico V de Aiken, lo cual denota satisfacción en base a los criterios de claridad y coherencia de los ítems (Aiken, 2003). De ese modo, se afirma que los ítems que conforman la Escala de Respuestas Rumiativas, miden aquello que alega medir (Hernández, Fernández & Baptista, 2010).

El segundo objetivo específico fue el de conocer las evidencias de validez de constructo, que refiere al proceso de contrastación de hipótesis en base a las puntuaciones obtenidas (Pérez-Gil, Salvador & Moreno, 2000). Así, se utilizó el método del análisis factorial exploratorio, encontrando estructuras factoriales de uno, dos, tres, cuatro y cinco factores obtenidos según el criterio de Káiser (Frías-Navarro & Pascual, 2012). Se procedió a analizar las estimaciones de cada modelo factorial con la finalidad de encontrar un modelo que mejor explique la varianza. De ese modo, las estructuras factoriales de uno, dos y tres factores no lograron explicar la varianza de forma adecuada, obteniendo valores menos del 50% de la variabilidad total, el cual no es adecuado. A

diferencia, la matriz de estructura de cuatro factores explicaba el 54.4% de la varianza y el modelo de cinco factores explicaba el 59.1% de la varianza total, siendo este último modelo por el cual se decidió utilizar debido que explica en mayor medida la varianza.

El primer factor encontrado es Reproche tipo 2, explicando el 37% de la varianza, el segundo factor es Reflexiva tipo 1 con un 6.6% de la varianza, el tercer factor es Reproche tipo 1 que explica el 5.5% de la variabilidad, el cuarto factor es Reflexiva tipo 2 que evidencia un 5.2% de la varianza y finalmente, el quinto factor es Reflexiva tipo 3 que incluye un 4.7% de la varianza. Las cargas factoriales encontradas fueron entre .30 y .97, lo que indica que los ítems se encuentran relacionadas al factor que lo incluye (Navarro-Loli, Merino-Soto, Domínguez-Lara & Fleming, 2016). Además, este modelo contiene la presencia de los factores Reflexión y Reproches tal y como considera Hervás (2008) en la traducción y adaptación del modelo teórico. Asimismo, se realizó un análisis factorial de segundo orden determinando una estructura con un factor general que explicaba el 87% de la varianza.

En el análisis de la unidimensionalidad del modelo teórico de dos factores se utilizó el criterio de Káiser, que implica considerar todos aquellos factores que puntúen mayor a 1 (Frías-Navarro & Pascual, 2012). Se encontró dos componentes para la dimensión Reproche que explicaban el 48.42% de la varianza, y dos componentes para la dimensión Reflexiva que explicaba el 49.82% de la varianza total. Lo anterior evidencia al menos dos componentes por factor, anulando así el supuesto de unidimensionalidad que se espera encontrar en cada dimensión. Por otro lado, se analizó la unidimensionalidad del modelo de cinco factores, encontrando un único factor en cada uno de las dimensiones que explicaban la varianza entre un 45-59% de la varianza con la dimensión que lo contiene. De ese modo, se afirma que el modelo de cinco factores cumple con el supuesto de unidimensionalidad, lo que indica que cada factor encontrado mide un único atributo diferente del constructo (Burga, 2006).

Los resultados encontrados en la presente investigación difieren de lo observado en otros estudios como el de Hervás (2008), Treynor, Gonzáles y Nolen-Hoeksema (2003), quienes encontraron un modelo de dos factores que explicaban la varianza de forma adecuada (>50%). Por otra parte, Inoñán (2011) encontró una variación observando un modelo de hasta cinco factores, no obstante, el modelo de tres factores presentaba una mayor varianza explicada por el cual se decidió. Esta variabilidad se debe a que dentro de los factores de Reflexión y Reproches existen ítems relacionados con la depresión, recuerdos negativos, calificaciones negativas existiendo poca claridad propia de la naturaleza del constructo tal y como lo afirma Treynor et. al. (2003). De tal forma, al primer factor se le denominó Reproche Cognitivo, ya que los ítems sugieren al reproche tradicional; al segundo factor se le denominó Reflexivo Depresivo, puesto que indica pensamientos de connotación depresiva; al tercer factor se le nombró reproche conductual ya que el reproche está usualmente acompañado de alguna acción; al cuarto se le llamó Reflexivo Conductual que implica alguna acción que acompaña a la reflexión; y el quinto factor se le denominó Reflexivo, puesto que tiene que ver con el concepto tradicional. Estas denominaciones fueron consideradas por Treynor, Gonzáles y Nolen-Hoeksema (2003), quienes encontraron características depresivas en sus estudios, así como Inoñán (2011).

Por otra parte, se utilizó el análisis factorial confirmatorio, que según Batista-Foqueta, Coenders y Alonso (2004), hace referencia al procedimiento de análisis de similitud entre el modelo estimado y el modelo teórico. En los resultados se analizaron los índices de ajuste para los modelos de uno, dos, tres, cuatro, cinco, y cinco con factor general encontrados en el análisis factorial exploratorio. Así, el modelo estructural que presentaba mejores índices de ajuste fue el modelo obtenido tras el análisis factorial de segundo orden que explicaba cinco factores más un factor general observando índices de ajuste absolutos aceptables ($\chi^2/gl= 1.23$; $RMR= .052$; $GFI= .997$), índices de ajuste comparativo adecuados ($RFI= .990$; $NFI= .997$), e índices parsimónicos adecuados ($PGF= .533$; $PNFI= .501$). Estos datos sugieren que el modelo de

cinco factores se ajusta al modelo propuesto por el autor en cuanto explica al constructo de forma adecuada (Levy & Varela, 2006).

Por último, el tercer objetivo fue el de obtener la consistencia interna, es decir, el nivel de correlación entre los ítems de una escala (Campo-Arias & Oviedo, 2008). De ese modo, se observó que en la presente investigación se hizo uso del Coeficiente Omega, estadígrafo que es considerado una medida adecuada para confiabilidad y trabaja con cargas factoriales a diferencia del coeficiente Alfa, reflejando así una fiabilidad más precisa (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). De esa forma, se analizaron los índices de confiabilidad en el modelo de dos factores y el de cinco factores con el factor general, encontrando que este último modelo ofrece valores superiores, de forma específica (.70 a .80) y general (.89), siendo estos puntajes considerados adecuados y de corte óptimo (Ramada-Rodilla, Serra-Pujadas & Delcós-Clanchet, 2013).

A diferencia de la investigación actual, estudios anteriores utilizaron el estadígrafo Alfa de Cronbach para el análisis de la consistencia interna encontrando valores entre .74 a .90 (Inoñán, 2011; Hervás, 2008; Extremera & Fernández, 2006; Treynor, Gonzáles & Nolen-Hoeksema, 2003). De tal forma, se evidencia que tanto con el uso del estadígrafo Alfa de Cronbach o con el Alfa Ordinal, la Escala de respuestas rumiativas otorga datos precisos sobre el constructo que mide (Morales, 2007).

Dentro de las limitaciones del estudio se encuentra el muestreo no probabilístico por conveniencia que no permite generalizar los resultados ya que no cuentan con el criterio de representatividad propios de los muestreos probabilísticos al hacer uso de la estadística (Rodríguez, 2000).

Finalmente, se evidencia que la Escala de Respuestas Rumiativas brinda resultados adecuados y precisos sobre la rumiación en estudiantes universitarios del distrito de Trujillo, afirmando que es una herramienta con validez y confiabilidad para el análisis de la rumiación.

V. CONCLUSIONES.

En base a los resultados se concluye que:

- Se conocieron las evidencias de la validez de contenido mediante el criterio de jueces de la Escala de Respuestas Rumiativas, observando V de Aiken superiores al .80.
- Se conocieron las evidencias de validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio de la Escala de Respuestas Rumiativas encontrando un modelo de cinco factores que explican el 59.1% de la varianza total, así como un factor general que explica el 87% de la varianza con cargas factoriales mayores al .30.
- Se conocieron las evidencias de validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio de la Escala de Respuestas Rumiativas, observando índices de ajuste adecuados ($\chi^2/gf= 1.23$; $RMR= .052$; $GFI= .997$; $RFI= .990$; $NFI= .997$; $PGF= .533$; $PNFI= .501$).
- Se obtuvo la consistencia interna para la confiabilidad de la Escala de Respuestas Rumiativas encontrando un Omega corregido general de .89 y de .70 a .80 para los factores.

VI. RECOMENDACIONES.

Se recomienda realizar la validez basado en el criterio con otro instrumento que mida el mismo constructo para complementar los datos obtenidos en la presente investigación en estudiantes universitarios.

Se sugiere realizar estudios correlacionados con la depresión y ansiedad haciendo un análisis de los ítems con el fin de delimitar al constructo en estudiantes universitarios.

Se recomienda ejecutar el método test-retest para mejorar la confiabilidad en cuanto a la precisión de la temporalidad de los datos, en estudiantes universitarios.

VII. REFERENCIAS.

- Aviles, P. (2013). *Relación entre Crecimiento Postraumático, Afrontamiento y Rumiación*. (Tesis de Maestría). Universidad de Concepción, Concepción, Chile.
- Bagby, R., & Parker, J. (2001) Relation of Rumination and Distraction with Neuroticism and Extraversion in a Sample of Patients with Major Depression. *Cognitive Therapy and Research*, 25(1), 91-102.
- Baker, R. (2001). An emotional processing model for counselling and psychotherapy: a way forward. *Counselling in Practice*, 7(1), 8-11.
- Baker, R., Thomas, S., Thomas, P. W. y Owens, M. (2007). Development of an emotional processing scale. *Journal of Psychosomatic Research*, 62(2), 167-178.
- Batista-Fogueta, J., Coenders, G. & Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio, su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122 (1), 21-27.
- Brinker, J. K., y Dozois, D. J. (2009). Ruminative thought style and depressed mood. *Journal of clinical psychology*, 65(1), 1-19.
- Brocca, P. (2014). *Esquemas emocionales en un grupo de pacientes depresivos de un hospital de la ciudad de lima*. (Tesis de Maestría). Universidad de San Martín de Porres, Lima, Perú.
- Burga, A. (2006). La unidimensionalidad de un instrumento de medición: perspectiva factorial. *Revista de Psicología*, 24 (1), 53-80
- Burwell, R.A. & Shirk, S.R. (2007). Subtypes of rumination in adolescence: associations between brooding, reflection, depressive symptoms, and coping. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 36, pp. 56-65.
- Campo-Arias, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una Escala: la consistencia interna. *Rev. Salud Pública*, 10(5), 831-839

- Colegio de Psicólogos del Perú: Consejo Regional de Lima – 1. (2003) *Código de Ética del Profesional Peruano*. Lima: Morzan
- Cova, F., Melipillán, R., & Rincón, P. (2007). Rumiación y presencia de sintomatología ansiosa y depresiva en adolescentes. *Revista Mexicana de Psicología*, 24(2) 175-183.
- Cova, F.; Rincón, P. & Melipillán, R. (Diciembre, 2009). Reflexión, Rumiación Negativa y Desarrollo de Sintomatología Depresiva en Adolescentes de Sexo Femenino. *Revista Terapia Psicológica*, 27 (2), 155-160.
- De Rosa, L. (2013). *Fenómenos de rumiación y reflexión revisión conceptual*. Recuperado de www.aacademica.org/000-054/211.pdf
- Diez, S. & Rivodó, M. (2014). *Relación entre La Rumiación y La Sintomatología Depresiva*. (Tesis de Licenciatura). Universidad de la Sabana, Bogotá, Colombia.
- Ehring, T. & Watkins, E. R. (2008). Repetitive negative thinking as a transdiagnostic process. *International Journal of Cognitive Therapy*, 1(3), 192-205.
- Extremera, N. & Fernández, P. (2006). Validity and reliability of spanish versions of the ruminative responses scale-short form and the distraction responses scale in a sample of spanish high school and college students. *Psychological Reports*. 98 (1), 141-150.
- Fernández, V. (2013). *El impacto psicológico de los sucesos vitales en personas mayores: el papel del pensamiento rumiativo, la evitación experiencial y el crecimiento personal*. (Tesis Doctoral). Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, España.
- Frías-Navarro, D. & Pascual, M. (2012). Prácticas del análisis factorial exploratorio (AFE) en la investigación sobre conducta del consumidor y marketing. *Suma Psicológica*, 19(1), 47-58
- Garrido, L. (2014). *Depresión como factor asociado al rendimiento académico en estudiantes de 1º año de medicina de la Universidad Privada Antenor*

- Orrego, Trujillo. (Tesis de Licenciatura). Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo, Perú.
- Hernández, R., Fernández, C & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5° ed.). México: McGraw Hill-Interamericana.
- Hervás, G. (2008). Adaptación al castellano de un instrumento para evaluar el estilo rumiativo: La escala de respuestas rumiativas. *Revista de psicopatología y psicología clínica*. 13 (2), 111-121.
- Inoñán, C. (2011). *Propiedades psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en una muestra de adultos de lima*. (Tesis de Licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Jaimes, K. (2013). *Estilo de pensamiento rumiativo y rasgos de personalidad en jóvenes universitarios de Lima*. (Tesis de Licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Kinderman, P. (2013). *Rumiar pensamientos: camino directo a la ansiedad y depresión*. Recuperado de http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/10/131022_rumiar_el_peligro_de_obsesionarse_mxa
- Lévy, J. & Varela, J. (2006). *Modelización con estructuras de covarianzas en ciencias sociales*. España: Netbiblo.
- Martin, L. & Tesser, A. (1996). *Some ruminative thoughts. Ruminative Thoughts*. Hillsdale, NJ.: Lawrence Erlbaum.
- Molina, A. (2012). *Rumiaciones y ansiedad: Cómo romper con el hábito de “pensar demasiado”*. Recuperado de <https://centropsinergia.wordpress.com/2012/02/14/rumiaciones-y-ansiedad-romper-con-el-habito-de-pensar-demasiado/>
- Montero, I. & León, O. (2007). *A guide for naming research studies in Psychology*. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. 7 (3). Al 867 - 862

- Morales, P. (2007). *La fiabilidad de los test y escalas*. España: Universidad Pontificia Comillas de Madrid.
- Navarro-Loli, J., Merino-Soto, C., Domínguez-Lara, S. & Fleming, J. (2016). Importancia de la evaluación de la simplicidad factorial: Re-análisis a Zicado, Palma y Garrido. *Revista latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14(2), 1682-1684
- Nolen-Hoeksema, S. (1991). Responses to depression and their effects on the duration of depressive episodes. *Journal of Abnormal Psychology*, 100(3), 569-582.
- Nolen-Hoeksema, S. (1998). Effects of ruminative and distracting responses to depressed mood on the retrieval of autobiographical memories. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(3) 166–177.
- Nolen-Hoeksema, S. (2000). The role of rumination in depressive disorders and mixed anxiety/depressive symptoms. *Journal of Abnormal Psychology*, 109, 504-511.
- Nolen-Hoeksema, S. (2001). Mediators of the gender difference in rumination. *Psychology of Women Quarterly*. 25 (4), 37-47.
- Nolen-Hoeksema, S., McBride, A., y Larson, J. (1997). Rumination and psychological distress among bereaved partners. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(4), 855-862.
- Papageorgiou, C. y Wells, A. (2003). An empirical test of a clinical metacognitive model of rumination and depression. *Cognitive Therapy and Research*, 27, 261-273.
- Payas, A. (2008). Funciones psicológicas y tratamiento de las rumiaciones obsesivas en el duelo. *Revista Asociación Española Neuropsiquiátrica*. 28 (102), 307-323.
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez, J. & García-Cueto, E. (2013). Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción psicológica*, 10(2), 3-18

- Pérez-Gil, J., Chacón, S. & Moreno, R. (2000). Validez de constructo: el uso del análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. *Psichotema*, 12(2), 442-448
- Pimentel, M. & Cova, F. (2011). Efectos de la Rumiación y la Preocupación en el Desarrollo de Sintomatología Depresiva y Ansiosa en Estudiantes Universitarios de la Ciudad de Concepción, Chile. *Terapia Psicológica*, 29 (1), 43-52.
- Pimentel, M., & Cova, F. (2011). Efectos de la Rumiación y la Preocupación en el desarrollo de Sintomatología Depresiva y Ansiosa en Estudiantes Universitarios de la Ciudad de Concepción, Chile. *Terapia Psicológica*, 29 (1), 43-52.
- Ramada-Rodilla, J., Serra-Pujadas, C. & Delcós-Clanchet, G. (2013). Adaptación cultural y validación de cuestionarios de salud: revisión y recomendaciones metodológicas. *Revista de Salud Pública*, 3, 55-57
- Rodríguez, L. (2000). Encuestas probabilísticas vs. no probabilísticas. *Política y cultura*, 13, 263-276
- Robinson, M. S. & Alloy, L. B. (2003). Negative cognitive styles and stress-reactive rumination interact to predict depression: A prospective study. *Cognitive Therapy and Research*, 27(3), 275–292.
- Silva, L. (2014). *Incidencia de depresión en trabajadores administrativos de la facultad de medicina y local central de la Universidad Nacional de Trujillo*. (Tesis de Bachillerato). Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo, Perú.
- Teasdale, J., & Green, H. (2004). Ruminative self-focus and autobiographical memory. *Personality and Individual Differences*, 36, 1933–1943.
- Tedeschi, R. G. & Calhoun, L. G. (1996). The Posttraumatic Growth Inventory: Measuring the positive legacy of trauma. *Journal of Traumatic Stress*, 9(3), pp. 455-471.
- Thomsen, K. D. (2006). The association between rumination and negative affect: A review. *Cognition and Emotion*, 20(8), 1216-1235.

- Treynor, W.; González, R. & Nolen-Hoeksema, S. (2003). Rumination reconsidered: A psychometric analysis. *Cognitive Therapy and Research*. 27(3), 247-259.
- Ventura, J., & Caycho, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamérica de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625 – 627. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Villanueva, H. (2014). *Escolares desaprobados ven en el suicidio una solución*. Recuperado el 06 de octubre de <http://laindustria.pe/trujillo/local/escolares-desaprobados-ven-en-el-suicidio-una-solucion>
- Watkins, R. (2008). Constructive and unconstructive repetitive thought. *Psychological Bulletin*. 134 (2), 163-206.
- Wells, A. (2000). *Emotional Disorders and Metacognition: Innovative Cognitive Therapy*. New York: John Wiley y Sons.

VIII. ANEXOS

Anexo 01. Escala de Respuestas Rumiativas

Institución: Ciclo de estudios:.....

Edad: Sexo: Fecha:

.....

Las personas piensan y hacen distintas cosas cuando se sienten tristes, deprimidas o abatidas. Por favor lee cada una de las frases a continuación y rodea con un círculo si *casi nunca*, *algunas veces*, *a menudo* o *casi siempre* piensas o actúas de esa manera cuando estás abatido, triste o deprimido

*Por favor, indica lo que **generalmente haces, no lo que crees que deberías** hacer.

1 = Casi nunca. 2 = Algunas veces. 3 = A menudo. 4 = Casi siempre.

Reproche cognitivo/reproche conductual/Reflexivo Depresivo/ Reflexivo conductual/Reflexivo

1. Piensas en lo solo/a que te sientes.	1	2	3	4
2. Piensas "No seré capaz de hacer mi trabajo/tarea si no soy capaz de quitarme esto de encima".	1	2	3	4
3. Piensas en tus sensaciones de fatiga y molestias.	1	2	3	4
4. Piensas en lo duro que te resulta concentrarte.	1	2	3	4
5. Piensas: "¿Qué he hecho yo para merecerme esto?"	1	2	3	4
6. Piensas en lo pasivo/a y desmotivado/a que te sientes.	1	2	3	4
7. Analizas los sucesos recientes para entender por qué estás deprimido.	1	2	3	4
8. Piensas acerca de cómo parece no sentir ya nada	1	2	3	4
9. Piensas "¿Por qué no puedo conseguir hacer las cosas?"	1	2	3	4
10. Piensas "¿Por qué siempre reacciono de esta forma?"	1	2	3	4
11. Te vas por ahí solo/a y piensas en por qué te sientes así.	1	2	3	4
12. Escribes lo que piensas para luego analizarlo.	1	2	3	4

13. Piensas acerca de una situación reciente, anhelando que hubiera ido mejor.	1	2	3	4
14. Piensas: “No seré capaz de concentrarme si continúo sintiéndome de esta manera”.	1	2	3	4
15. Piensas “Por qué tengo problemas que el resto de las personas no tienen”.	1	2	3	4
16. Piensas: “¿Por qué no puedo controlar las cosas mejor?”.	1	2	3	4
17. Piensas en lo triste que te sientes.	1	2	3	4
18. Piensas sobre todos tus defectos, debilidades, fallos y equivocaciones.	1	2	3	4
19. Piensas sobre cómo no te apetece hacer nada.	1	2	3	4
20. Analizas tu forma de ser para intentar comprender por qué estás deprimido/a.	1	2	3	4
21. Te vas solo/a a algún sitio para pensar sobre cómo te sientes	1	2	3	4
22. Piensas en cómo estás de irritado contigo mismo/a.	1	2	3	4

Tabla 2

Distribución de la muestra de estudiantes de las Universidades privadas "A" y "B".

Universidad	Población	Muestra
Universidad A	709	182
Universidad B	1009	318

Tabla 3.

Validez de contenido de la Escala de Respuestas Rumiativas

Ítems	Claridad	Coherencia
Ítem 1	.900***	.900***
Ítem 2	.833**	.966***
Ítem 3	.833**	.800**
Ítem 4	.833**	.833**
Ítem 5	.966***	.966***
Ítem 6	.933***	.900***
Ítem 7	.933***	.866**
Ítem 8	.800**	.866**
Ítem 9	.933***	.866**
Ítem 10	.866**	.833**
Ítem 11	1.00***	.900***
Ítem 12	.933***	.866**
Ítem 13	.900***	.900***
Ítem 14	.966***	.900***
Ítem 15	.900***	.833**
Ítem 16	.900***	.866**
Ítem 17	.933***	.933***
Ítem 18	.866**	.966***
Ítem 19	.800**	.900***
Ítem 20	.900***	.833**
Ítem 21	.933***	.866**
Ítem 22	.933***	.900***
Validez general	.900***	.885***

***p<.001, **p<.01

EVALUACIÓN DE SUPUESTOS MODELOS DE 1ER ORDEN

Tabla 14. Índices de Asimetría, Curtosis, Media, Desviación Estándar y ANOVA

Ítems	Asimetría	Curtosis	Media	DE	ANOVA	
					F	p
2	.40	.22	1.68	.75	29.09	.000**
5	.77	-.36	1.74	.82		
7	.27	-.63	2.21	.92		
9	.45	-.32	1.88	.83		
14	.45	-.56	2.02	.90		
18	.64	-.27	2.20	.91		
22	.63	-.47	1.99	.92		
1	.79	.65	1.94	.79	30.17	.000**
10	.80	-.41	2.23	.86		
15	.66	-.22	1.72	.82		
17	.94	-.27	1.91	.98		
11	.79	-.26	2.12	1.02	16.57	.000**
12	.83	.01	1.81	.98		
20	.44	-.72	2.11	.93		
21	.40	-1.05	2.24	1.06		
3	.60	-.32	2.03	.70	21.54	.000**
4	.66	-.19	2.03	.88		
13	.94	.27	2.32	.89		
19	.38	-.63	1.89	.92		
6	.47	-.32	1.84	.81	26.24	.000**
8	.97	.25	1.72	.81		
16	.56	-.81	2.09	.83		

***p<.001

Tabla 15.

Índices de Asimetría y Curtosis

Ítems	Asimetría	Curtosis
1	.79	.65
2	.40	.22
3	.60	-.32
4	.66	-.19
5	.77	-.36
6	.47	-.32
7	.27	-.63
8	.97	.25
9	.45	-.32
10	.80	-.41
11	.79	-.26
12	.83	.01
13	.94	.27
14	.45	-.56
15	.66	-.22
16	.56	-.81
17	.94	-.27
18	.64	-.27
19	.38	-.63
20	.44	-.72
21	.40	-1.05
22	.63	-.47

Tabla 16.

Análisis de Mardia de la Asimetría y Curtosis multivariada

Análisis Multivariado	Coeficiente	Estadístico	gl	p
Falta de simetría	89.6	7464.0	2024	1.000
Curtosis	579.8	17.8		***

***p<.001

Tabla 17.

Matriz de Correlaciones Policóricas para el AFE

Ítems	1	3	4	6	8	10	13	15	16	17	19	2	5	7	9	11	12	14	18	20	21	22	
1	1																						
3	.34	1																					
4	.25	.30	1																				
6	.47	.39	.32	1																			
8	.21	.28	.18	.38	1																		
10	.36	.32	.23	.35	.18	1																	
13	.37	.44	.21	.28	.31	.18	1																
15	.39	.29	.17	.45	.34	.33	.22	1															
16	.35	.34	.29	.54	.36	.46	.34	.45	1														
17	.56	.33	.22	.52	.25	.44	.25	.52	.45	1													
19	.31	.41	.25	.29	.43	.27	.27	.35	.29	.27	1												
2	.47	.41	.32	.37	.30	.28	.18	.27	.29	.32	.27	1											
5	.31	.31	.15	.34	.30	.34	.29	.39	.28	.44	.26	.25	1										
7	.30	.38	.23	.24	.27	.35	.28	.24	.25	.30	.27	.19	.25	1									
9	.48	.44	.35	.38	.32	.41	.35	.33	.42	.47	.45	.49	.32	.35	1								
11	.52	.52	.29	.48	.36	.45	.34	.39	.38	.59	.28	.30	.32	.39	.37	1							
12	-.01	.08	.01	.06	.02	-.05	.15	.12	.17	.13	.05	-.04	-.03	.16	.07	.14	1						
14	.33	.50	.29	.31	.28	.48	.41	.32	.63	.47	.34	.42	.29	.44	.49	.43	.15	1					
18	.35	.35	.18	.22	.17	.42	.33	.24	.36	.40	.26	.29	.36	.39	.35	.31	.11	.50	1				
20	.35	.50	.22	.42	.41	.27	.41	.35	.44	.39	.23	.31	.29	.42	.30	.50	.14	.43	.34	1			
21	.27	.33	.12	.20	.24	.30	.18	.24	.20	.45	.16	.22	.17	.36	.19	.58	.27	.37	.26	.51	1		
22	.46	.53	.29	.40	.37	.53	.36	.48	.50	.53	.55	.45	.33	.37	.62	.49	.13	.58	.29	.42	.38	1	

Tabla 18.

Medidas de adecuación muestral

Medida de Kaiser-Meyer-Olkin	KMO	.90
Teste de Bartlett	X^2	4188
	gl	231
	p	.000

Tabla 19.

Método paralelo basado en el Análisis Factorial de Rangos Mínimos

Factores	Autovalores	
	Data real	Al azar
1	8.14*	1.39
2	1.46*	1.33
3	1.21	1.28
4	1.15	1.23
5	1.03	1.20
6	.99	1.16
7	.93	1.13
8	.85	1.09
9	.75	1.06
10	.71	1.03
11	.64	1.00
12	.58	.97
13	.55	.94
14	.53	.91
15	.45	.89
16	.41	.86
17	.38	.83
18	.32	.80
19	.27	.77
20	.23	.74
21	.22	.71
22	.19	.66

Tabla 20. Índices de modificación y correlación entre errores

Variables	IM	r	Variables	IM	r	Variables	IM	r	Variables	IM	r
e22 ↔ F3	13.52	-.09	e10 ↔ e18	8.43	.07	e7 ↔ e10	5.95	-.07	e3 ↔ e19	7.31	-.06
e21 ↔ F4	5.73	-.03	e10 ↔ e13	7.50	.05	e7 ↔ e9	17.32	.16	e3 ↔ e16	4.28	.04
e21 ↔ F1	12.69	.03	e10 ↔ e12	8.77	-.07	e6 ↔ F1	8.58	-.02	e3 ↔ e15	11.56	.09
e19 ↔ F3	7.52	.06	e9 ↔ F5	19.17	-.06	e6 ↔ F2	13.09	.04	e3 ↔ e14	7.85	.06
e19 ↔ F2	15.30	-.04	e9 ↔ F4	11.30	-.05	e6 ↔ e21	5.67	-.05	e3 ↔ e8	6.07	-.06
e19 ↔ e22	23.02	.12	e9 ↔ F3	14.56	.10	e6 ↔ e17	5.10	.04	e3 ↔ e7	12.63	-.11
e18 ↔ F5	4.49	.03	e9 ↔ e21	5.43	-.06	e6 ↔ e15	4.76	-.06	e2 ↔ F1	16.44	-.03
e17 ↔ F5	4.65	-.02	e9 ↔ e20	5.45	-.07	e6 ↔ e8	14.06	-.09	e2 ↔ F2	10.62	.03
e17 ↔ F3	9.23	.05	e9 ↔ e18	4.39	-.07	e5 ↔ F4	4.49	-.03	e2 ↔ e18	8.15	.07
e17 ↔ e21	8.49	-.05	e9 ↔ e14	7.98	.07	e5 ↔ e19	8.82	-.07	e2 ↔ e15	5.24	-.05
e16 ↔ e22	21.31	.10	e9 ↔ e13	7.15	-.07	e5 ↔ e12	6.67	-.07	e2 ↔ e14	18.84	-.08
e15 ↔ e16	28.86	-.12	e9 ↔ e12	11.16	.11	e5 ↔ e11	4.72	.05	e2 ↔ e9	11.93	-.08
e14 ↔ F2	8.98	-.03	e8 ↔ F5	16.97	.05	e5 ↔ e9	7.41	.07	e2 ↔ e6	4.74	.04
e14 ↔ e22	6.17	-.06	e8 ↔ F1	4.42	.02	e5 ↔ e8	11.07	-.08	e2 ↔ e5	6.50	.05
e14 ↔ e21	63.63	.16	e8 ↔ F2	18.33	-.05	e5 ↔ e6	5.39	.05	e1 ↔ F4	10.33	.04
e14 ↔ e15	16.04	.10	e8 ↔ e22	5.96	-.07	e4 ↔ F5	5.31	.02	e1 ↔ e21	9.20	-.06
e13 ↔ F3	13.52	-.07	e8 ↔ e21	6.86	.06	e4 ↔ e22	10.35	.08	e1 ↔ e20	14.22	.08
e13 ↔ e22	4.10	.05	e8 ↔ e20	8.53	.08	e4 ↔ e15	5.36	-.06	e1 ↔ e19	4.97	-.05
e12 ↔ F3	21.62	.12	e8 ↔ e19	14.53	.09	e4 ↔ e14	9.38	-.06	e1 ↔ e14	17.69	-.08
e12 ↔ F2	8.08	-.04	e8 ↔ e17	4.89	.04	e4 ↔ e11	6.64	.06	e1 ↔ e13	4.28	.04
e12 ↔ e15	12.60	.10	e8 ↔ e12	11.48	.09	e4 ↔ e9	6.42	-.07	e1 ↔ e10	15.80	.07
e12 ↔ e14	6.45	.06	e8 ↔ e9	8.35	.08	e4 ↔ e5	4.19	.04	e1 ↔ e9	5.22	-.06
e11 ↔ F1	5.05	-.02	e7 ↔ F2	4.93	-.03	e3 ↔ F1	15.04	.03	e1 ↔ e7	4.71	-.06
e11 ↔ F2	7.37	.03	e7 ↔ e21	4.30	.06	e3 ↔ F2	8.70	-.03	e1 ↔ e6	5.02	.05
e11 ↔ e15	7.41	.07	e7 ↔ e12	4.44	.07	e3 ↔ e21	9.95	.07	e1 ↔ e5	4.38	.04
e10 ↔ e20	8.50	-.07	e7 ↔ e11	5.02	-.07	e3 ↔ e20	8.78	-.07	e1 ↔ e2	5.44	.04

Tabla 21.

Índices de modificación y correlaciones entre errores del modelo de cinco factores de segundo orden con un factor general sin re especificar.

Variables		IM	r
e4	<--> e5	4.83	.23
e2	<--> e4	23.73	-.63
e1	<--> e5	10.11	-.45
e1	<--> e4	8.19	.50

EVALUACIÓN DE SUPUESTOS MODELO DE SEGUNDO ORDEN

Tabla 22.

Índices de asimetría y curtosis de los Factores de 2do Orden

Factor	Asimetría	Curtosis
1	.44	-.13
2	.63	-.14
3	.41	-.79
4	.91	1.11
5	.67	.21

Tabla 23.

Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov de los Factores de 2do orden

Factores	Estadístico	gl	Sig.
F1	,104	500	***
F2	,123	500	***
F3	,145	500	***
F4	,143	500	***
F5	,164	500	***

***p<.001

Tabla 24.

Análisis de Mardia de la Asimetría y Curtosis multivariada

Análisis Multivariado	Coeficiente	Estadístico	Gl	p
Asimetría	3.361	282.357	35	1.000
Curtosis	41.054	8.09		***

***p<.001

Tabla 25.

Matriz de correlaciones de Pearson

Factores	1	2	3	4	5
1	1				
2	.70	1			
3	.56	.54	1		
4	.68	.50	.45	1	
5	.60	.61	.48	.57	1