



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA
EDUCATIVA**

**Estilos de crianza y empatía en estudiantes de sexto grado
de la Institución Educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz,
Rímac, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Psicología Educativa

AUTORA:

Santillan Arohuanca, Fanny Victoria (ORCID: 0000-0003-1442-3373)

ASESORA:

Dra. Esquiagola Aranda, Estrella Azucena (ORCID: 0000-0002-1841-0070)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Atención integral del infante, niño y adolescente

LIMA – PERÚ

2021

DEDICATORIA:

A mis queridos padres, Livia y Rubén, porque siempre me impulsan a superarme. A mi pequeña Micaela, que es mi alegría y fortaleza. A Ronal, mi compañero de vida, por su constante apoyo y paciencia.

AGRADECIMIENTO:

A Dios, por ser mi guía y fortaleza en cada momento de mi vida; y por las tantas bendiciones que me ha brindado.

A la Dra. Estrella Esquiagola Aranda, por todo el apoyo otorgado lo cual permitió el desarrollo de esta investigación.

A los directivos de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz, por permitirme realizar este estudio.

A mis queridos estudiantes, por su amable participación.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras y gráficos	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y Operacionalización	17
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.5. Procedimientos	19
3.6. Método de análisis de datos	20
3.7. Aspectos éticos	20
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	37
VII. RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS	39
ANEXOS	47

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1: Distribución de los estilos de crianza	21
Tabla 2: Distribución de la empatía	22
Tabla 3: Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo autoritario	23
Tabla 4: Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo democrático	24
Tabla 5: Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo indulgente	25
Tabla 6: Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo sobreprotector	26
Tabla 7: Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para estilos de crianza	27
Tabla 8: Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para empatía	27
Tabla 9: Correlación entre estilo de crianza autoritario y empatía	28
Tabla 10: Correlación entre estilo de crianza democrático y empatía	29
Tabla 11: Correlación entre estilo de crianza indulgente y empatía	29
Tabla 12: Correlación entre estilo de crianza sobreprotector y empatía	30

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1: Diseño de investigación	17
Figura 2: Distribución de los estilos de crianza	21
Figura 3: Distribución de la empatía	22
Figura 4: Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo autoritario	23
Figura 5: Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo democrático	24
Figura 6: Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo indulgente	25
Figura 7: Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo sobreprotector	26

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivos determinar la relación existente entre el estilo de crianza autoritario, democrático, indulgente y sobreprotector con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz. Este estudio fue de tipo básico, de diseño no experimental y de nivel descriptivo correlacional. La población estuvo conformada por los estudiantes de sexto grado de primaria de la institución referida, así también se consideró como muestra a 88 estudiantes de las secciones B, C y D del grado en mención, a los cuales se les aplicó la Escala de Estilos de Crianza Familiar ECF-29 y la Escala Básica de Empatía (BES). Como resultados se obtuvo que el estilo con mayor frecuencia es el democrático y el nivel más frecuente de empatía es el alto. Además, se concluyó que existe una relación significativa moderada entre el estilo de crianza democrático y la empatía, de igual manera se encontró que no existe una relación significativa entre los estilos autoritario, indulgente y sobreprotector con la empatía.

Palabras clave: Autoritario, democrático, indulgente, sobreprotector, empatía.

Abstract

The present research aimed to determine the relationship between the authoritarian, democratic, indulgent and overprotective parenting style with empathy, in sixth grade students of the educational institution Teniente Coronel Alfredo Bonifaz. This study was of a basic type, non-experimental design and descriptive-correlational level. The population was made up of sixth grade students of the referred institution, thus 88 students from sections B, C and D of the grade in question were also considered as a sample, to which the Family Parenting Styles Scale ECF-29 was applied and the Basic Empathy Scale (BES). As results, it was obtained that the style with the highest frequency is democratic and the most frequent level of empathy is high. In addition, it was concluded that there is a moderate significant relationship between the democratic parenting style and empathy, in the same way it was found that there is no significant relationship between the authoritarian, indulgent and overprotective styles with empathy.

Keywords: Authoritarian, democratic, forgiving, overprotective, empathy.

I. INTRODUCCIÓN

En la sociedad actual son evidentes las manifestaciones de egocentrismo, odio, discriminación, violencia, injusticia, egoísmo e indiferencia entre otras muchas actitudes negativas que conllevan a la generación de conflictos. Este panorama también es remitido a la escuela. De acuerdo a las investigaciones, se estima que a escala mundial, anualmente, un niño de cada dos, que se encuentra entre los 2 y 17 años es víctima de violencia. Además, un tercio de los estudiantes de 11 a 15 años en el mundo fueron intimidados por sus compañeros (OMS, 2020).

En este contexto, es fundamental mencionar que los valores o antivalores se van formando en el ser humano desde edad muy temprana y que la mayor influencia que recibe el individuo es por parte del entorno familiar. En ese sentido, Unicef (2019) afirma que los niños y niñas alrededor del mundo nacen sin prejuicios; a medida que crecen aprenden e imitan el comportamiento de los adultos y sus comunidades, es decir, pueden desarrollar actitudes violentas y discriminatorias. Esto pondría de manifiesto la importancia del papel desarrollado por la familia en cuanto a la formación de los hijos, al respecto, Carrión (2015); citado por Jorge y Gonzales (2017) precisa que los progenitores son los principales elementos que intervienen en el desarrollo de los hijos y son los primeros en efectuar los estilos de crianza, que intervienen en los procesos de socialización.

Por otro lado, las estadísticas mencionadas inicialmente son una muestra de la falta de valores de nuestra sociedad, entre ellos uno de los valores más resaltantes en el desarrollo de la convivencia pacífica y la inclusión es la empatía, la cual viene a convertirse en un medio capaz de reprimir actitudes negativas como la agresividad, así lo manifiestan Mestre, Frías y Samper (2004), mencionado que en los últimos decenios ha sido cada vez más relevante la empatía en la disposición prosocial de los individuos así como su función de inhibir la conducta agresiva. Por su parte, Carpena (2016) afirma que la necesidad de empatía para los seres humanos hoy es urgente, esto lo demuestran factores como el aumento desmedido de la población, los recursos erradamente distribuidos, las políticas

supeditadas a intereses que promueven desigualdades, el hambre y el cambio climático.

En el Perú, el panorama es similar tanto en la sociedad en general como en la escuela. Vega (2014) asevera que los niños, niñas y adolescentes que acuden a su establecimiento educativo conviven con un nivel alto de violencia y discriminación lo cual afecta gravemente su desarrollo y aprendizaje. Además, entre setiembre del 2013 y diciembre del 2018 se informó sobre 26 285 hechos de violencia escolar en la plataforma SíseVe. Así también, durante enero y diciembre del 2017 la cantidad de casos reportados fue de 5591 y el año 2018, la cantidad alcanzó los 9512 casos. De esta manera, se observa un incremento en un 70 % en comparación con el año anterior (Minedu, 2018). Estas cifras demuestran que a pesar de contar con un marco legal y protocolos de atención, los casos van en aumento. Además causan alarma y ponen de manifiesto la falta del desarrollo de empatía en los habitantes y por ende en los estudiantes.

La institución educativa Alfredo Bonifaz no es ajena a esta realidad, puesto que se ha observado que algunos estudiantes del sexto grado de primaria manifiestan actitudes como: emitir juicios de valor o calificativos sobre un compañero sin tomar en cuenta cómo le afecta emocionalmente; evitar ayudar a otro teniendo la posibilidad de hacerlo, no compartir fácilmente sus números telefónicos lo cual dificulta que puedan coordinar fuera del horario de clase, querer ser los primeros en responder sin importar que es el turno de otro, indiferencia ante estudiantes que se quedan sin participar e intentar presionar al compañero que se tarda en responder. Entonces, al analizar este panorama se evidencia escasa empatía en algunos estudiantes lo cual podría estar relacionado a los diversos estilos de crianza que practican sus familias, en este panorama, surge la necesidad de realizar un estudio y formular la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es la relación que existe entre el estilo de crianza autoritario, democrático, indulgente y sobreprotector con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz?

Este estudio se justifica de manera práctica porque beneficiará a la comunidad educativa permitiendo conocer los niveles de empatía que tienen los estudiantes de sexto grado así como los estilos de crianza predominantes. Además, permitirá brindar información dirigida a los docentes y padres de familia sobre la importancia del desarrollo de la empatía. En el plano teórico se justifica porque ampliará y proporcionará conocimientos sobre los estilos de crianza cuyo modelo está fundamentado en las investigaciones realizadas por Estrada et al., (2017). Así también permitirá incrementar los conocimientos relacionados a la variable empatía, siguiendo el modelo basado en los estudios elaborados por Oliva et al., (2011). De manera similar, se justifica metodológicamente, porque se utilizarán instrumentos válidos y confiables que permitirán medir los niveles de empatía y la predominancia de los estilos de crianza.

En consecuencia, para la presente investigación se ha propuesto como objetivo determinar la relación existente entre el estilo de crianza autoritario, democrático, indulgente y sobreprotector con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.

También se plantean las siguientes hipótesis: Existe relación significativa entre el estilo de crianza autoritario, democrático, indulgente y sobreprotector con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.

II. MARCO TEÓRICO

En el presente estudio sobre estilos de crianza y empatía, se ha procedido con la revisión de trabajos previos realizados en torno a problemáticas similares. En el ámbito nacional, García (2020) realizó un estudio para determinar la relación entre la percepción de estilos de crianza con la empatía en estudiantes de secundaria. Sus hallazgos evidenciaron que el estilo autoritativo es el percibido con mayor frecuencia y el nivel de empatía que más prevalece es el bajo. También se identificó una relación significativa baja entre las variables. Así también Quintana et al., (2013) buscaron encontrar la correlación entre estilos de crianza, empatía y cyberbullying, donde hallaron que existe relación significativa entre las dos primeras variables y entre la capacidad empática y el cyberbullying. Por su parte, Jara (2019) realizó un estudio cuya finalidad fue determinar la asociación existente entre los estilos de crianza y las habilidades sociales en estudiantes de sexto grado donde se evidenció que existe una relación significativa entre un nivel regular de los estilos de crianza democrático, permisivo, indiferente y autoritario y un desarrollo regular de las habilidades sociales. Otro estudio con las mismas variables fue el de Huaranca y Reinoso (2019). Los resultados mostraron la existencia de una relación altamente significativa entre las dos variables.

Así como en las investigaciones anteriores, otro estudio que obtuvo una correlación significativa fue el de Salas (2019), que buscó identificar la relación entre la competencia parental percibida y la empatía en estudiantes de secundaria. Se concluyó que la relación parental-filial interviene en el desarrollo de la empatía, sobre todo en el sexo femenino. Por el contrario otras investigaciones evidenciaron resultados opuestos como el realizado por Vidaurre (2020), cuya finalidad fue determinar la asociación entre los estilos de crianza y el clima social en estudiantes de secundaria. Los resultados evidenciaron la inexistencia de una relación significativa entre las variables de estudio, pero se identificó que los estilos predominantes fueron el estilo permisivo, autoritario y negligente; siendo a la vez los estilos autoritativo y mixto los menos prevalentes.

También se revisaron investigaciones relacionadas a la variable empatía como el realizado por Mendoza (2019), que tuvo por objetivo establecer la relación

entre la empatía y la convivencia escolar en estudiantes de sexto grado. Los hallazgos demostraron la existencia de una relación positiva baja entre las mencionadas variables, puesto que los estudiantes arrojaron un puntaje alto tanto en empatía como en convivencia escolar.

Por otro lado, se recurrió a la revisión de investigaciones internacionales como las realizadas por García y Pineda (2020) que buscaron determinar la relación entre los estilos de crianza y la empatía, encontrando una relación significativa pero baja entre las variables. Además, se halló que la mayor percepción por parte de los hijos fue del estilo autoritario y con mayor incidencia en hijos varones. De manera similar, Gómez (2017) buscó determinar si los estilos democrático y autoritario de los progenitores tienen correspondencia con el desarrollo de la empatía y de la conducta prosocial en adolescentes, encontrando que hay mayor posibilidad de que los hijos desarrollen actitudes de ayuda, cooperación, sensibilidad, altruismo y empatía cuando los padres practican un estilo democrático. Sin embargo, si se desarrollan en hogares con estilos autoritarios desarrollarán conductas opuestas a las mencionadas anteriormente. Además que existe una relación positiva entre la empatía y la conducta prosocial.

A su vez, otra investigación con similares variables al estudio anterior fue el de Paez y Rovella (2019), quienes se propusieron encontrar la relación entre la percepción del vínculo del apego, las relaciones parentales y la empatía en un grupo de adolescentes. Obtuvieron como resultado que los participantes masculinos tuvieron menos puntuación en empatía con relación a las mujeres. Al mismo tiempo, que los adolescentes con mayor apego hacia sus padres percibieron una aceptación superior en la relación parental y una mayor empatía. Por su parte, el estudio de Ruiz-Hernández, Moral-Zafra, Llor-Esteban y Jiménez-Barbero (2018) que tuvo como objetivo sintetizar evidencia disponible sobre la influencia de los estilos parentales en el desarrollo de conductas externalizantes en adolescentes. Se determinó que el estilo más asociado con dificultades conductuales externalizantes es el autoritario el cual se refuerza por el uso de acciones restrictivas y correctivos corporales impuestos.

Se aprecia también una notable incidencia de los estilos de crianza en el desarrollo de comportamientos disruptivos como fue el caso de García, Arana y Restrepo (2018) que buscaron evaluar el impacto de un programa de intervención neuropsicológico y psicosocial de niños con trastornos comportamentales. Sus hallazgos revelaron que los comportamientos disruptivos en los niños se incrementan a consecuencia de estilos parentales ambivalentes, permisivos o autoritarios. De manera similar, otro estudio demuestra que los estilos parentales pueden influenciar sobre el desarrollo socio-afectivo de los hijos como el realizado por Gallego, Pino, Álvarez, Vargas y Correa (2019) en él se obtuvo que los modelos educativos influyen en el desarrollo socio-afectivo y en las diversas formas de comportarse de los niños y se concluyó que aquellos que se han criado bajo modelos autoritarios, suelen aislarse del grupo social de referencia, en cambio, los que se educan bajo modelos democráticos están predispuestos a ser más autónomos y tienden a socializar fácilmente.

Desde otro punto de vista, algunos estudios ponen de relieve los estilos de crianza en función del género como es el caso del realizado por Malonda, Tur-Porcar y Llorca (2017), quienes demostraron que la distribución de las labores domésticas y los estilos de parentales se relacionaron con actitudes sexistas, además, hubo una variación de acuerdo al género. Así también, distintas investigaciones apuntaron a realizar comparaciones entre los estilos de crianza de estudiantes de escuelas de diferentes zonas culturales como es el caso de Fuentes-Balderrama, Del Castillo, García, Loving, Plaza y Cardona (2020) donde los resultados demostraron que a pesar de que los valores detrás de los estilos parentales son diferentes entre culturas, sus asociaciones con las dificultades de conducta son análogos. Otro estudio comparativo es el realizado por Gómez-Ortiz, Del Rey, Romera y Ortega-Ruiz (2015) donde pudieron confirmar la hipótesis, señalando que el contexto más propicio para los adolescentes es que el estilo democrático sea practicado por los dos padres, lo cual guarda relación con su mayor la capacidad de actuar de manera resiliente y afectividad segura.

Por su parte, un estudio sobre los estilos de crianza y adolescentes agresivos fue el de Pérez, García, Reyes, Serra y García (2020) donde mostraron que los

adolescentes agresivos permanentemente obtenían los peores puntajes de socialización. Los adolescentes tanto agresivos como no agresivos poseían un factor común que eran los estilos de crianza indulgentes y autoritarios pero el estilo indulgente obtuvo mejores resultados en todos los criterios. Desde otro enfoque, Yıldız, Duru y Eldeleklioğlu (2020) efectuaron un estudio Metaanalítico para determinar la relación entre los estilos de crianza y el perfeccionismo multidimensional donde siete estudios cumplieron con la selección de los criterios a través de los cuales encontraron una relación débil y positiva entre los esfuerzos perfeccionistas y los estilos de crianza, excepto los permisivos. Además, los hallazgos de este estudio revelaron que las tres dimensiones del perfeccionismo están relacionadas con cuatro estilos de crianza.

En cuanto a la variable empatía se revisaron estudios como el realizado por Oros y Fontana (2015) quienes analizaron si hay un impacto significativo en la práctica de habilidades sociales durante la niñez por parte de la empatía y la experiencia de emociones positivas. Se llegó a la conclusión de que las emociones positivas y la empatía promueven el desarrollo de las habilidades sociales. Así también se revisaron estudios comparativos como el que realizó Vásquez (2017) quien indagó sobre las conductas prosociales y la empatía en niños. Se llegó a la conclusión de que la empatía puede ser considerada una muestra de debilidad o una constante indispensable en la interacción; en cuanto a los comportamientos de ayuda hay expresiones primordialmente no altruistas y de acuerdo a los estímulos del ambiente puede presentarse de forma intermitente la cooperación. Un estudio sobre las relaciones entre juicio moral, racismo y empatía fue el desarrollado por Bezerra, Santos y Fernandes (2018) el cual buscó establecer la relación entre las variables mencionadas, en los niños. Los resultados pudieron revelar una mayor inclinación por parte de los escolares a la generosidad y empatía, con una menor adherencia al racismo.

Estos estudios mencionados evidencian una influencia significativa entre los estilos de crianza y el desarrollo social de los adolescentes, en algunos casos esta influencia es negativa y trae consigo la manifestación de conductas relacionadas a la agresividad, ansiedad, comportamientos disruptivos o hábitos nocivos. En

otros casos se relaciona con el desarrollo de actitudes resilientes, autónomas de socialización favorables a la convivencia.

Para su mejor comprensión, es importante recalcar que los estilos de crianza son explicados a partir del modelo ecológico del desarrollo humano planteado por Bronfenbrenner, en el cual se considera que un individuo es producto del conjunto de relaciones entre sus miembros, es decir de la convivencia social. Este modelo está basado en una relación a partir de círculos concéntricos (macrosistema, exosistema, *mesosistema* y microsistema), siendo el microsistema el nivel más cercano en el cual se desarrolla el sujeto, debido a que está conformado por las relaciones más cercanas de las personas, es decir, la familia; la cual puede funcionar como un contexto efectivo de desarrollo o, por el contrario, puede ejercer un papel inadecuado o disruptor de este desarrollo (Bronfenbrenner, 1979, citado por Gaxiola, Frías y Figuerero, 2011).

Posteriormente Patterson elabora su modelo de Coerción en base al modelo transaccional y del aprendizaje social, los cuales señalan que son los padres o cuidadores quienes influyen en la crianza de acuerdo a la interacción que realizan con sus hijos. El modelo de coerción explica sobre el proceso de formación y el mantenimiento de los problemas conductuales en los niños, el cual fue desarrollado en base a estudios de la interacción familiar, de manera específica, en las prácticas de disciplina, encontrando que la familia se coacciona en una interacción aversiva. Patterson sustenta que los menores aprenden en la familia los comportamientos prosociales o antisociales de acuerdo a los sucesos ambientales. Por lo tanto, los infantes reciben estilos de crianza inadecuados cuando perciben consecuencias positivas después de realizar una conducta antisocial. Por el contrario, si se instauran normas desde temprana edad, no se tendrán comportamientos coercitivos (Patterson, 1982, citado por Mendoza y Maldonado, 2019).

Respecto a la variable estilos de crianza, también suelen utilizarse como equivalentes los términos: pautas de crianza, estilos parentales, estilos de socialización parental y modelos de crianza. En referencia a ello, se realizó una revisión teórica donde se ha determinado definiciones como la de Estrada et al. (2017) quienes indican que es un conjunto de actitudes variadas encaminadas a los hijos, estableciendo un clima emocional en donde se muestran las conductas

de los padres. A su vez, Baumrind (1966) citada por Rojas (2015), afirma que los estilos de crianza hacen alusión a la naturaleza y contexto de la relación emocional, de guía y control que surge entre los hijos y sus progenitores. Por su parte, Musitu y García (2001, citados por Vega, 2017) manifiestan que son modelos de educación utilizados por los tutores con el fin de obtener un comportamiento ideal que esté acorde con sus convicciones, disposiciones y acciones como parte de la unidad familiar.

Otros autores también se han aportado respecto a la definición de esta variable como Papalia, Wendkoss y Duskin (2009) quienes sustentan que son un conjunto de patrones que guían el actuar de los padres durante la formación y crecimiento de los hijos, de acuerdo a su propia experiencia y al nivel de información que manejen en relación a las conductas que consideran apropiadas. Así mismo Bernal (2017) quien la define como la interacción entre los hijos y sus progenitores que se caracteriza por el tipo de estructura, el manejo de poder y los límites, así como, el modo de participación de cada uno de los miembros de la familia. De manera similar, Muñoz (2019) afirma que son la manera en que los padres se relacionan con los hijos con la finalidad de lograr la socialización de estos, durante este proceso asimilan diversos valores, prácticas y actitudes de la cultura a la cual pertenecen.

Entonces, esta variable podría definirse como un conjunto de patrones que involucran emociones, valores, actitudes y conductas que ejecutan los padres durante el proceso de socialización de los hijos para guiar su conducta acorde a lo que ellos consideran apropiado en base a sus convicciones.

Entre los primeros estudios publicados sobre estilos de crianza se encuentran los realizados por Diana Baumrind, que buscaron determinar de manera precisa el efecto de la forma de crianza de los padres sobre las conductas de los niños en el cual toma en cuenta dos factores: el control parental y la aceptación. Entonces, la combinación de estos elementos originó la tipología de tres estilos de crianza: el autoritario, el autoritativo o democrático y el permisivo (García et al., 2018). Posteriormente, Maccoby y Martin, en 1983, propusieron implementar un cuarto estilo: el negligente, en el que no se toma en cuenta las necesidades del niño, hay ausencia de control y disciplina así como frialdad y rechazo en el aspecto

emocional. Ellos intentaron medir los estilos parentales como producto de dos factores a los que conceptualizaron como control/exigencia (referente a la existencia de normas, disciplina, control y exigencias de conducta) y afecto/comunicación (referente al afecto explícito o implícito, aceptación, sensibilidad, frialdad o rechazo) (García et al., 2018).

Los estudios de Baumrind, Maccoby y Martin han sido desde entonces la base para nuevas investigaciones como las realizadas por Estrada, Barrios, Serpa, Pastor, Misare y Pomahuacre (2017) quienes delimitaron cuatro estilos de crianza, para ello se apoyaron en cuatro factores: el primero es el grado de control, el cual hace referencia al uso de estrategias de control y establecimiento de límites, amenaza, castigo físico e indiferencia afectiva. El segundo factor es la comunicación padres-hijos, en el cual se toma en cuenta el uso del diálogo que puede darse en tres niveles (alto, medio y bajo). Como tercer factor se considera las exigencias en la madurez, en donde se hace referencia al desarrollo de la autonomía y la delegación de responsabilidades hacia los hijos. El último factor es el afecto en la relación, que involucra el cariño, la estima y ternura hacia los hijos. Puede ser explícito o implícito.

Acotando lo expresado anteriormente, se pone de manifiesto que los estilos de crianza repercuten en la conducta y en el estado emocional no solo durante la infancia, sino a lo largo de todo el desarrollo de la vida, ya que según Sahithya et al., (2019) se les considera un proceso dinámico, influido por elementos socioculturales, así también lo aseguran Lomanowska et al., (2017) quienes consideran que la crianza de los hijos es el pilar del desarrollo socioemocional y un estilo parental desfavorable estaría asociado con dificultades de adaptación y una tendencia a desarrollar desórdenes emocionales y de conducta. Además, es importante apuntar que no existen modelos de crianza puros, sino que estos se van haciendo complejos y singulares de acuerdo a la relación particular de cada progenitor con su hijo (García et al., 2018); si el infante está al lado de ambos progenitores, se puede ver confrontado a dos modelos totalmente distintos, además de las condiciones sociales y culturales que acompañan la crianza. Ante esta situación compleja, es relevante tomar en cuenta el sexo del niño, las características de su personalidad, la crianza que recibieron los padres y la

dinámica conyugal, además de la posible intromisión de otros integrantes del grupo familiar (Ramírez, 2002).

Por su parte, Estrada, Barrios, Serpa, Pastor, Misare y Pomahuacre, distinguieron cuatro estilos de crianza considerando la combinación en mayor o menor intensidad de los factores grado de control, comunicación, exigencias en la madurez y el afecto. Esto conllevó a que elaborarán una escala de estilos de crianza familiar (EFC) en base a los estilos autoritario, democrático, indulgente y sobreprotector, los cuales son considerados como dimensiones para el presente estudio.

En el estilo autoritario los padres son exigentes en el cumplimiento de las normas, las cuales se establecen sin la participación de los demás integrantes de la familia. Para garantizar su cumplimiento usan la amenaza o el castigo físico. Además, los progenitores no escuchan a los hijos y en consecuencia no toman en cuenta sus opiniones. El afecto suele ser implícito, ya que, a pesar que los padres quieren a sus hijos, no lo expresan de manera abierta (Estrada et al., 2017). Al respecto de este estilo, Baumrind (1968) citada por García et al., (2018), afirma que consiste en imponer a los niños a realizar algo. Se caracteriza también por una alta vigilancia y control por parte de los padres, pero pobre en afectividad. En este estilo se da mucha importancia a la obediencia y se establecen jerarquías. Por su parte Steinberg, citado por Vidaurre, (2020) postula que en este estilo de crianza, los padres utilizan el castigo y la fuerza física para corregir, tienen altos niveles de exigencia, no manifiestan afecto a sus hijos lo que regularmente ocasiona frustración en ellos, sobre todo cuando se hace respetar una regla instaurada.

En cuanto al estilo democrático, los padres establecen límites y normas de manera coherente y equilibrada; encargan responsabilidades a los hijos y confían en sus capacidades; la comunicación es fluida y horizontal, se toma en cuenta sus opiniones. El afecto es manifestado abiertamente y se preocupan por necesidades de los hijos (Estrada et al., 2017). Además Con respecto a este estilo también llamado autoritativo, los progenitores tienen la capacidad construir normas o

límites, sin necesidad de recurrir a la imposición autoritaria, lo cual se consigue a través de acuerdos y a la argumentación según la etapa de desarrollo en que se halle el hijo y sus características personales. También se consideran las necesidades del niño o adolescente, existe un respeto hacia sus derechos pero también se establecen claramente los deberes, así lo manifiesta Baumrind (1968, citada por García et al., 2018). De manera similar Steinberg, citado por Vidaurre, (2020) establece que los padres guían de forma racional, muestran una exigencia a las normas establecidas por acuerdo mutuo, utilizan procedimientos asertivos y demuestran afecto.

En relación al estilo indulgente, este se evidencia cuando hay ausencia de control, disciplina y escaso interés por las conductas (sean adecuadas o no); por parte de los progenitores. Se manifiesta distanciamiento y frialdad en las relaciones llegando a veces al rechazo. Los padres muestran desinterés por las necesidades e intereses de los hijos (Estrada et al., 2017). A su vez, Jiménez y Musitu (2007, citados por Flores, 2018) manifiestan que en este estilo los padres no intervienen en la educación de los hijos, incitando a que sean ellos quienes decidan realizar o no sus actividades. Además, evitan la confrontación ante diversas situaciones que se puedan presentar. A su vez, Merino y Arndt (2004) afirman que en este estilo los progenitores permiten la auto-regulación del propio niño, lo que proyecta a estimular el desarrollo de la independencia y el control de acuerdo las propias creencias y necesidades.

Finalmente, el estilo sobreprotector se pone de manifiesto cuando los padres muestran un interés enorme por las necesidades de su prole, pero retiran el afecto a sus hijos como medida de corrección. En cuanto a la comunicación, se desarrolla en un nivel intermedio, puesto que la atención que brindan los progenitores no se realiza cuando ellos lo requieren. Además, cuando los hijos desean dar su parecer no se les toma en cuenta. Hay poca exigencia de maduración, por ello, los hijos son incapaces de lograr el desarrollo de su autonomía, en consecuencia, no se hacen responsables de sus acciones (Estrada et al., 2017). Así también, en este estilo de crianza se determina una gran exigencia por parte de los padres, poca sensibilidad y una excesiva dirección que inhibe el desarrollo de la autonomía y toma de decisiones de los hijos (Rodríguez, Donovan y Crowley, 2009), justificando

además su desmedido control por el temor que sienten o destacando su resguardo paternal (Castrillón 2014).

En cuanto a las teorías que explican la variable empatía se encuentra Adam Smith y Teoría sobre los Sentimientos Morales, en el cual estudió la habilidad que tienen los sujetos para sentir o acoger pena o caridad ante la desventura de otras personas o ante el sufrimiento de otros y, situarnos en su lugar con apoyo de la imaginación, halló que al centrarse en las emociones y pretender comprenderlas, esto originaría el lograr relacionarse profundamente, por el hecho de ser parte de la sociedad, los sujetos tendrían que tener la capacidad de entender las profundas emociones que puede tener el otro individuo, y así dar a conocer las emociones que les generan y, en consecuencia, realizar una interacción interpersonal más positiva (Smith, 1759, citado por Perez, 2018).

Un enfoque de extensa aprobación en ámbito académico es el modelo integrador de Davis, el cual integra las diversas conceptualizaciones existentes hasta el momento, exponiendo que pertenecen a un mismo fenómeno; es así que conserva el enfoque de la empatía en su naturaleza cognitiva, sin embargo la articula a la postura emocional, mostrando que tanto el aspecto cognitivo como el aspecto emocional forman parte del mismo constructo. Por último, sostiene que la empatía es un constructo multidimensional, en el que es inevitable evaluar tanto lo instintivo, así como los procedimientos de construcción cognitiva que posibilitan el reconocimiento de la práctica afectiva del otro a raíz de los propios aprendizajes. (Davis, 1980, 1983; citado por Muñoz y Chavez, 2013).

En cuanto a la variable empatía, en el ámbito científico no existe una definición única de este término puesto que se trata de un campo conceptual que está todavía en construcción y discusión, introducido originalmente por el psicólogo Theodor Lips en 1903 (Carpena 2016). Es ese sentido, Oliva, Antolín, Pertegal, Ríos, Parra, Hernando y Reina (2011), manifiestan que es una reacción emocional que tiene correspondencia con el estado emotivo del otro y que es idéntica o muy similar a lo que la otra persona está sintiendo. A su vez, Moya (2014) la define como la consecuencia de una interacción de factores tanto biológicos y ambientales, que se encuentran en permanente cambio. Por su parte, Prieto (2011, citado por Corrales et al., 2017) y Rivero (2019) concuerdan que es la capacidad

que tiene un individuo para situarse en el lugar de otro y que efectúa una conexión que le permite entender su perspectiva, sentimientos, reacciones y demás; sintiendo al mismo tiempo el deseo de brindar consuelo y ayuda.

Así también otros autores han contribuido con sus investigaciones y han presentado otras definiciones como Batson et al. (1995) quienes afirman que es una fuente de acción determinada por normas sociales, creencias y costumbres enfocadas en estimular la preocupación por el bien del otro. Al respecto, Carpena (2016), la define como la capacidad de entender lo que piensa y necesita otra persona, y la vinculación verdadera con su sentir como si fuera de uno mismo, sintiendo al mismo tiempo ansias de ayudar y reconfortar. Asimismo, UNICEF (2019) indica que es una habilidad la cual nos permite tener una comprensión de los sentimientos de los demás y ser más respetuosos, comprensivos e inclusivos. Por su parte Eisenberg (2000, citado por Merino-Soto y Grimaldo-Muchotrigo, 2015) consideran que la empatía viene a ser una respuesta afectiva que permite comprender la situación o estado emocional de otra persona. Entonces, al revisar las definiciones podemos considerar la empatía como la capacidad de comprender el sentir de otra persona y que cuya formación es influenciada por el entorno social.

Otro aspecto importante en torno a la empatía es conocer cómo se forma, de acuerdo a Goleman (1996) esto involucra todo un proceso a través del cual vamos conociendo a los seres que están a nuestro alrededor, esta relación permanente permite entender los sentimientos o emociones de las personas cercanas que frecuentamos (familiares, amigos y compañeros) de esa manera podemos interpretar su forma de actuar puesto que hay un vínculo emocional, a través de ello va infiriendo los sentimientos y las respuestas que le darán incluso sin que le hayan manifestado palabra alguna, formulando a la vez una respuesta pertinente o un consejo apropiado para cada situación presentada.

La necesidad de tener presente la variable empatía en el ámbito educativo radica en que es punto de partida de las relaciones positivas cuyas implicaciones se dejan sentir en todos los ámbitos y, por supuesto, también en la escuela (Vital, Martínez y Gaeta, 2020), debido a ello, el desarrollo de esta capacidad permitiría prevenir conductas desencajadas, lo cual tiene como fin favorecer el proceso de adaptación del sujeto (Warden y Mackinnon, 2003, citados por Oliva et al., 2011).

La empatía involucra elementos cognitivos y emocionales, (Jolliffe y Farrington, 2006, citados por Merino-Soto y Grimaldo-Muchotrigo, 2015; Carpena, 2016), estas dos capacidades son tomadas como dimensiones para el presente estudio y son las que permiten un vínculo e intervención emocional profunda con otros, donde la acompaña una evaluación cognitiva, practicando una actitud activa que busca tranquilizar el sufrimiento cuando los sentimientos dolorosos aparecen.

La empatía cognitiva, es toda percepción que involucra la capacidad de comprender las emociones por parte de una persona hacia otra (Oliva et al., 2011; Cañero, Mónaco y Montoya, 2019). Esta concepción también es compartida por Carpena (2016) quien manifiesta que esta capacidad involucra mantener un pensamiento en perspectiva para imaginar y comprender lo que piensa y siente la otra persona: Sé qué sientes. Sé qué piensas. A su vez, Valiente (2004, citado por Mestre, 2007) menciona que implica la habilidad de identificar y realizar una interpretación del sentir, pensar, opinar del otro, así como de su motivación.

Desde la perspectiva de la neuropsicología (Rizzolatti y Sinigaglia, 2006 citados por Oliva et al., 2011) se explica que las neuronas espejo están relacionadas con la empatía cognitiva, debido a que permiten que se realice una representación mental de las expresiones faciales de los otros, que luego son codificadas y que posteriormente permiten guiar la conducta del sujeto en el marco de las relaciones interpersonales.

Por otro lado la empatía afectiva se entiende como toda reacción de tipo emocional producida por sentimientos de otra persona (Oliva et al. 2011) conlleva a: Siento lo que sientes, es decir, siente las emociones de la otra persona. (Carpena, 2016; Cañero, Mónaco y Montoya, 2019). De igual manera, Ward et al. (2000) indica que se trata de sentir vicariamente con el otro ser. Entonces, por lo dicho en las líneas anteriores se entiende a esta dimensión como la capacidad de poder conectar de forma emocional con los demás.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación:

El tipo de investigación es básica, la cual, según Behar (2008), tiene por característica que parte de un marco teórico y se mantiene en él. Su fin reside en la elaboración de nuevas teorías o modificar las que ya existen, en acrecentar los conocimientos científicos o filosóficos, mas sin hacer la contrastación con algún aspecto práctico. Este tipo de estudio utiliza de manera cuidadosa el muestreo para incrementar sus descubrimientos más allá del grupo o situaciones estudiadas.

Diseño de investigación:

Este estudio es de diseño no experimental, que de acuerdo con Hernández y Mendoza (2018) es una indagación donde no se manipula intencionalmente las variables, en otras palabras, no se hace variar de manera premeditada las variables independientes sobre otras variables. En conclusión, se podría afirmar que solo se procede a observar o medir variables tal como se encuentran en su ambiente natural para efectuar el análisis.

El nivel de investigación de acuerdo a Hernández y Mendoza (2018) es descriptivo debido a que pretende especificar las propiedades, características y perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que sea sometido a un estudio. Esto quiere decir que se aspira a hacer una medición o recolectar información, de forma autónoma o agrupada, de las variables o conceptos a los que se hace referencia para así representar lo que investiga.

Este estudio también es correlacional debido a que su fin es identificar la relación existente entre dos o más conceptos, categorías o variables en un determinado contexto. A veces solo se procede al análisis entre dos conceptos o variables, pero es más frecuente que la investigación vincule tres o más variables.

Para lo cual se empieza midiendo cada una de ellas y se realiza la descripción, luego, se cuantifica y analiza la vinculación (Hernández y Mendoza, 2018).

También se puede afirmar, según Hernández y Mendoza (2018), que es de corte transversal ya que se recolectan datos solo en un momento y tiempo único. En este caso el objetivo es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado.

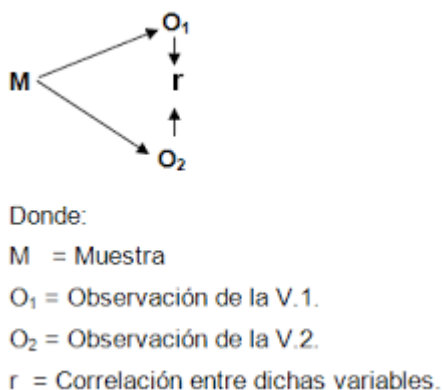


Figura 1: Diseño de investigación

3.2. Variables y Operacionalización:

- **Definición conceptual de la variable estilos de crianza:** Se define como un conjunto de actitudes conducidas a los hijos, instaurando un clima emocional en donde se muestran las actitudes de los padres. (Estrada et al. 2017)
- **Definición operacional:** Los estilos de crianza fueron operacionalizados en función a sus dimensiones: estilo autoritario, estilo democrático, estilos indulgente y estilo sobreprotector, los cuales fueron evaluados mediante el cuestionario de Escala de Estilos de Crianza Familiar (ECF-29).
- **Definición conceptual de variable empatía:** es un reacción emocional que tiene correspondencia con el estado emocional del otro y que es idéntica o muy parecida a lo que el otro ser está sintiendo (Oliva et al., 2011).

- **Definición operacional:** La empatía fue operacionalizada en función a sus dimensiones: empatía cognitiva y empatía afectiva, las cuales se midieron mediante el cuestionario Escala Básica de Empatía (BES).

3.3. Población, muestra y muestreo

Una población “es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones” (Hernández y Mendoza 2018, p.198). La presente investigación tiene como población a los 118 estudiantes de sexto grado de primaria, de ambos sexos, de la I.E Teniente Coronel Alfredo Bonifaz, cuyas edades se encuentran entre los 11 y 12 años.

Conforme con Hernández y Mendoza (2018) la muestra viene a ser un subgrupo de la población a través del que se efectúa el recojo de datos del estudio la cual tendrá que tener una cantidad representativa de dicha población. Para el presente estudio se consideró como muestra a los estudiantes de las secciones del sexto grado B, C y D que suman un total de 88.

El tipo de muestreo es no probabilístico puesto que en el proceso donde se seleccionan los elementos no depende de la probabilidad, sino de razones concernientes con las características y contexto de la investigación (Hernández y Mendoza, 2018), es decir, depende de la toma de decisiones del investigador.

Como criterio de inclusión se consideró a los estudiantes matriculados de sexto grado, de acuerdo a la nómina, en el año escolar 2021. Así también se consideró como criterio de exclusión a aquellos estudiantes que no lograron participar por falta de conectividad.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

Se utilizó la técnica de la encuesta para ambas variables de estudio, en relación a ello Arias (2012) afirma que es una técnica a través de la cual se pretende realizar la recolección de información que aporta un grupo o muestra de elementos sobre sí mismos, o en correspondencia a un tema específico.

Instrumentos

Se emplearon dos cuestionarios, respecto a ello, Hernández y Mendoza (2018) mencionaron que se trata un grupo de interrogantes concernientes a las variables que serán medidas. Tomando en cuenta también, que tiene que ser coherente con el planteamiento del problema e hipótesis. Para la primera variable que es Estilos de crianza se utilizó el cuestionario de Escala de Estilos de Crianza Familiar (ECF-29), que contiene 27 ítems. Asimismo, para la variable Empatía se usó el cuestionario Escala Básica de Empatía (BES) constituido por 9 ítems. Para determinar la validez de ambos instrumentos, estos fueron validados a través de Juicio de Expertos.

Para establecer la confiabilidad se realizó una prueba piloto a 25 estudiantes con características análogas a la muestra de estudio, posteriormente los datos fueron procesados mediante Alfa de Cronbach. Se obtuvo como resultado 0,71 para la variable estilos de crianza, y, de manera independiente, el estilo autoritario alcanzó 0,86; el estilo democrático 0,82; el estilo indulgente 0,80 y el estilo sobreprotector 0,84. Así también, la variable empatía alcanzó 0,72; lo cual indica que los instrumentos tienen una alta confiabilidad.

3.5. Procedimientos

Se efectuó una revisión de la literatura concerniente a ambas variables, se identificaron las dimensiones e indicadores, luego se seleccionaron instrumentos idóneos para la recaudación de datos. Posteriormente, se efectuó la validez de

dichos instrumentos a través del Juicio de Expertos y se determinó la confiabilidad aplicando una prueba piloto a 25 estudiantes. Con los instrumentos ya validados se procedió a la recolección de datos previa autorización del director de la institución educativa. Después, los datos fueron procesados a través de software SPSS y analizados por medio de la estadística descriptiva e inferencial para la obtención de los resultados. Finalmente, se realizó la discusión, conclusiones y recomendaciones.

3.6. Método de análisis de datos:

Se empleó Microsoft Excel y el software SPSS versión 25.0 para procesar los datos de ambas variables con los cuales realizó el cálculo de la estadística descriptiva a través de tablas y gráficos; e inferencial utilizando Rho de Spearman para las pruebas de hipótesis.

3.7. Aspectos éticos:

Se solicitó la autorización del director de la institución educativa para aplicar los instrumentos de recaudación de datos. Se mantuvo el anonimato de los participantes (estudiantes de sexto grado). Se realizaron las citas y referencias bibliográficas de acuerdo al estilo APA (séptima edición) respetando así la propiedad intelectual y la autoría de las fuentes.

IV. RESULTADOS

4.1. Descripción de los resultados.

Tabla 1

Distribución de los estilos de crianza

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Autoritario	17	19,3	19,3	19,3
	Democrático	55	62,5	62,5	81,8
	Indulgente	9	10,2	10,2	92,0
	Sobreprotector	7	8,0	8,0	100,0
	Total	88	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia (2021)

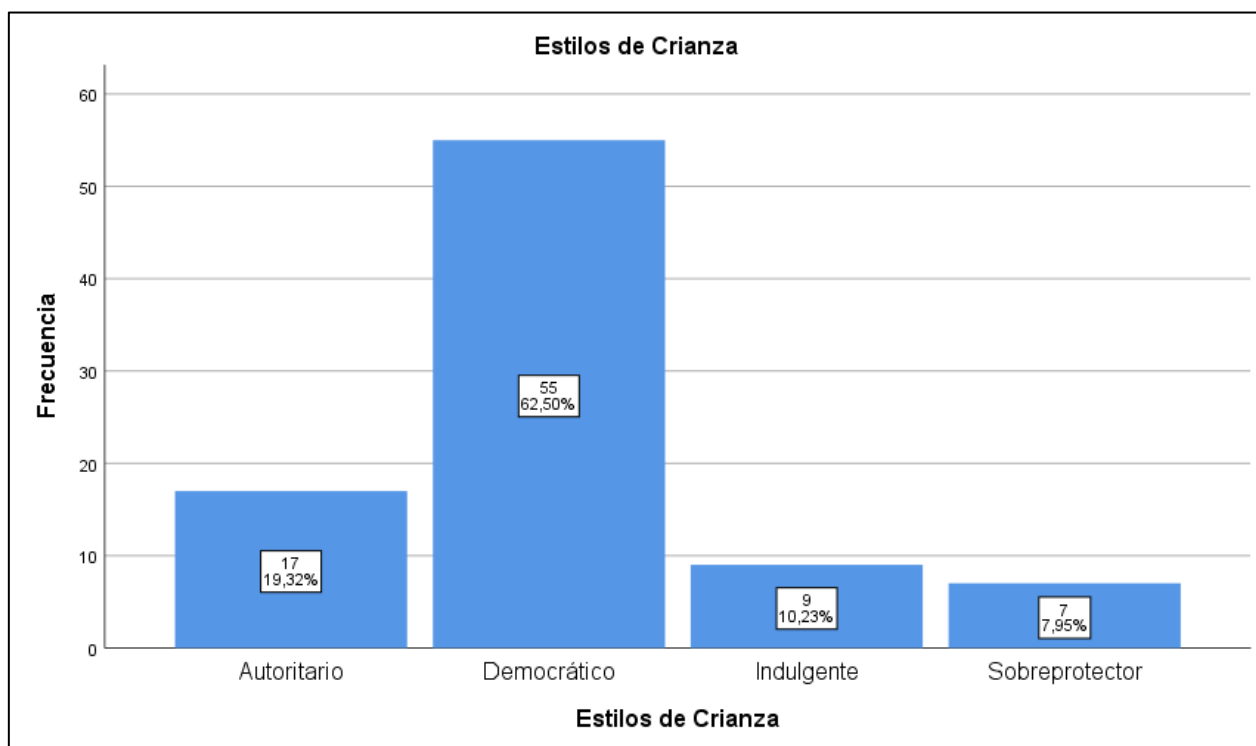


Figura 2. Distribución de los estilos de crianza

En la tabla 1 y figura 2 se aprecia que el 62,5% de los estudiantes tiene un estilo de crianza democrático, lo cual permite evidenciar que es el estilo predominante en el sexto grado. Por otro lado, un 19,32% pertenece a un estilo autoritario, el 10,23% al estilo indulgente y el 7% al estilo sobreprotector, lo que evidencia que son los estilos menos sobresalientes.

Tabla 2

Distribución de la empatía

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	3	3,4	3,4	3,4
	Medio	35	39,8	39,8	43,2
	Alto	50	56,8	56,8	100,0
	Total	88	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración propia (2021)*

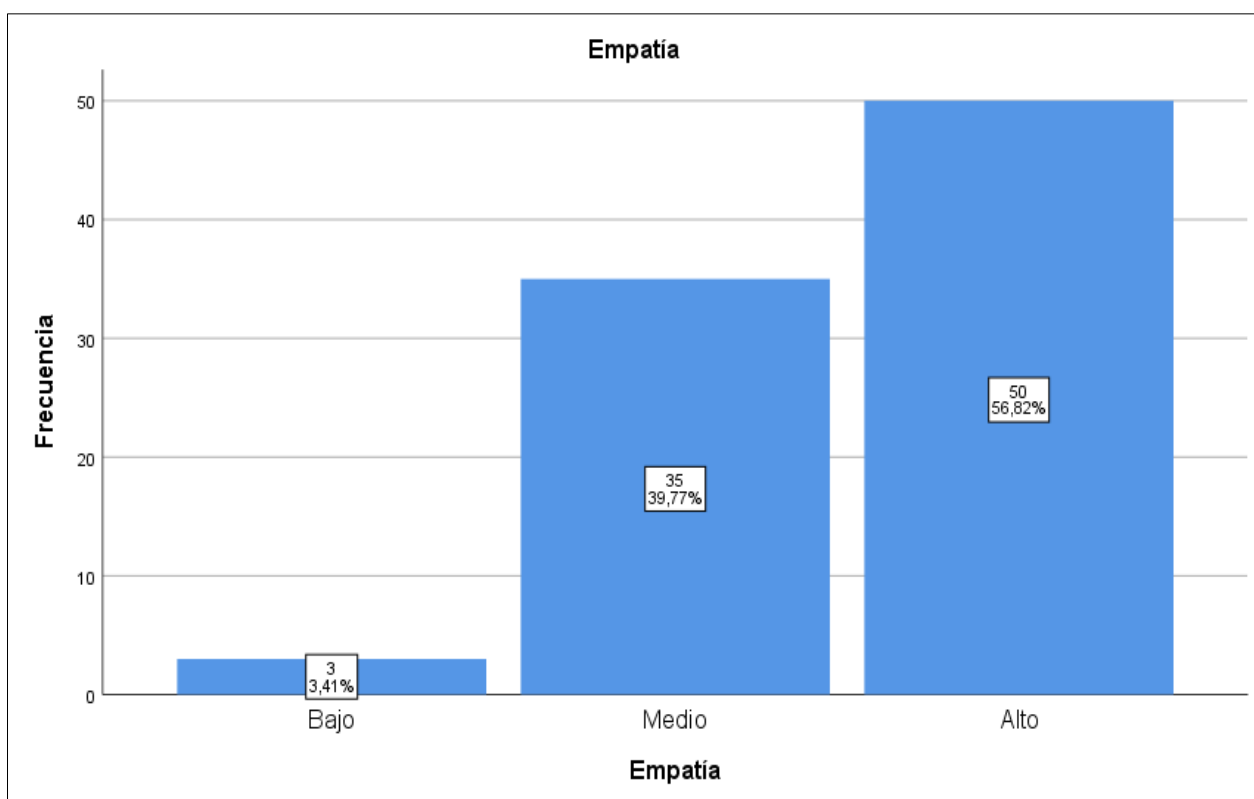


Figura3. Distribución de la empatía por niveles.

En la tabla 2 y figura 3 se aprecia que un 56,82 % del total de estudiantes evidencia un nivel alto de empatía, un 39,77% un nivel medio y un 3,41% un nivel bajo. Lo cual pone de manifiesto que un mayor porcentaje ha desarrollado la capacidad de sentir y entender lo que piensa o siente otra persona.

Tabla 3

Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo autoritario

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	3	17,6	17,6	17,6
	Medio	12	70,6	70,6	88,2
	Alto	2	11,8	11,8	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración propia (2021)*

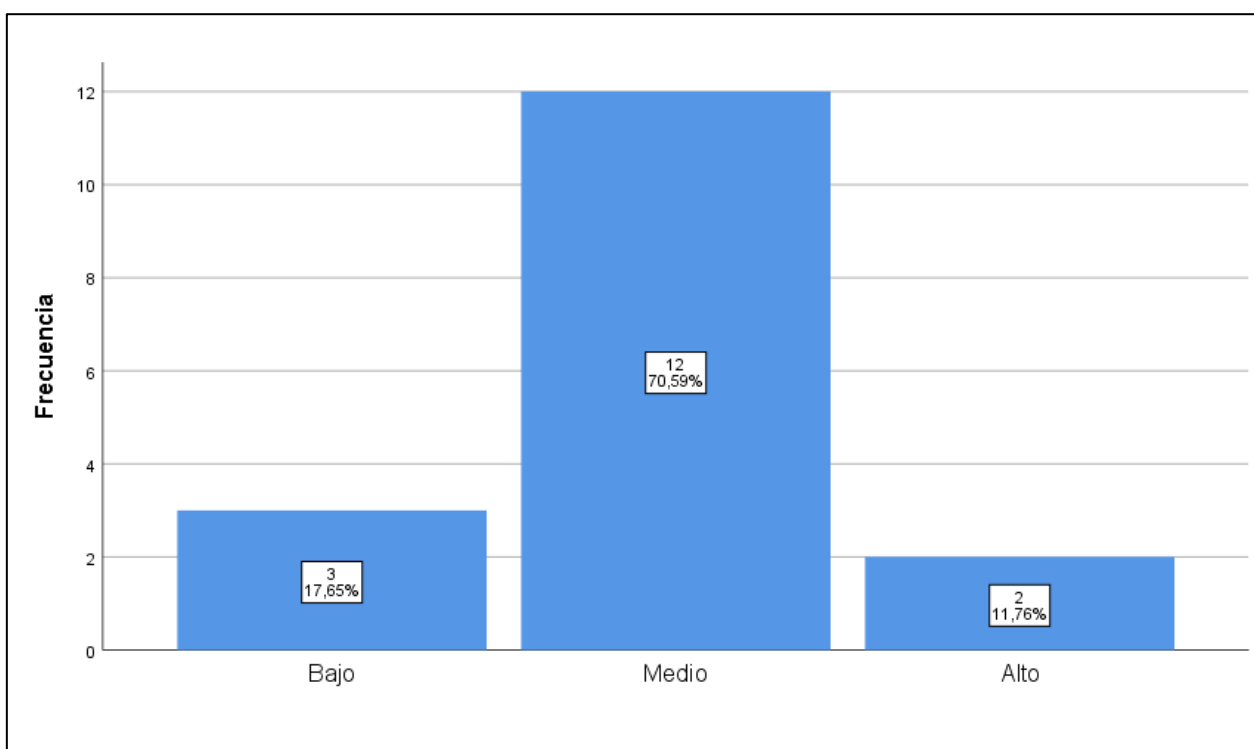


Figura 4. Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo autoritario

En la tabla 3 y figura 4 se observa que son 17 estudiantes los que viven bajo el esquema del estilo de crianza autoritario, los cuales estarían expuestos al uso del castigo físico para la ejecución del control y una deficiente comunicación con sus progenitores. De este grupo un 70,59% tiene un nivel medio de empatía, el 17,65% un nivel bajo y un 11,76% un nivel alto.

Tabla 4

Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo democrático

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Medio	12	21,8	21,8	21,8
	Alto	43	78,2	78,2	100,0
	Total	55	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia (2021)

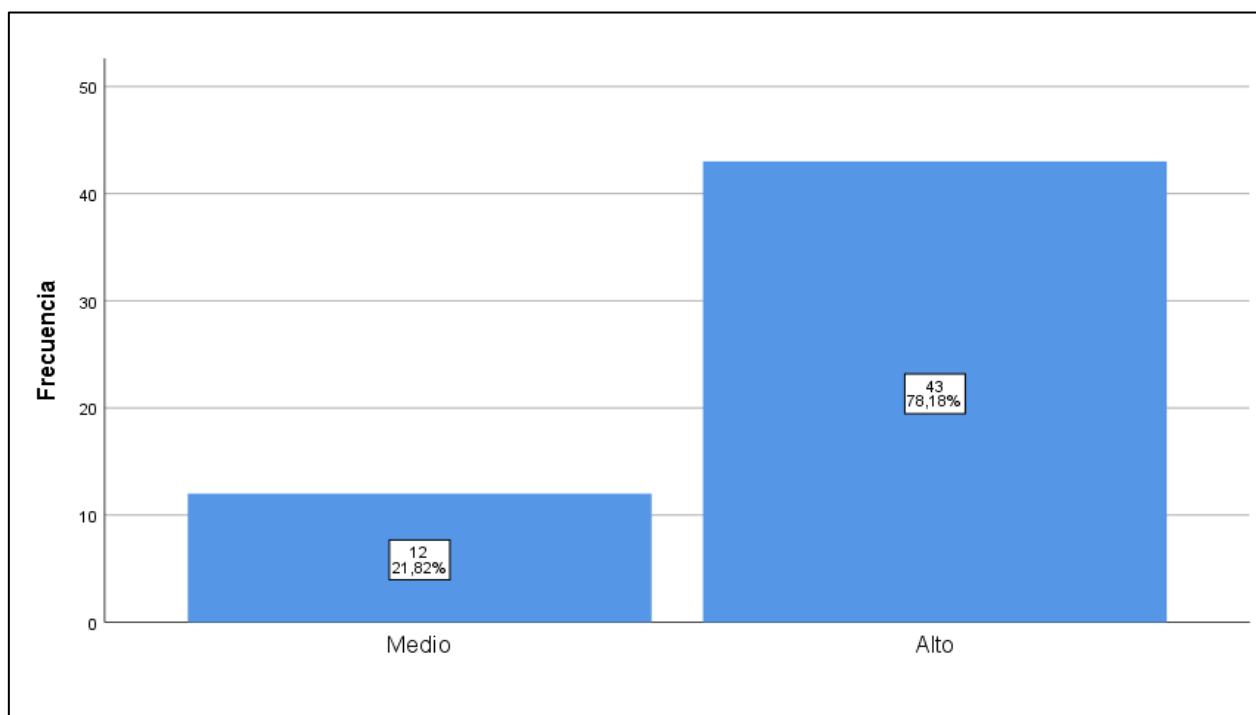


Figura 5. Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo democrático

En la tabla 4 y figura 5 se evidencia que 55 estudiantes tienen un estilo democrático de crianza lo que pondría de manifiesto que sus padres establecen límites y normas de forma coherente y equilibrada, además de contar con una comunicación eficiente. Así también se observa que un 78,18% obtuvo alto nivel de empatía y el 21,82% un nivel medio.

Tabla 5

Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo indulgente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Medio	7	77,8	77,8	77,8
	Alto	2	22,2	22,2	100,0
	Total	9	100,0	100,0	

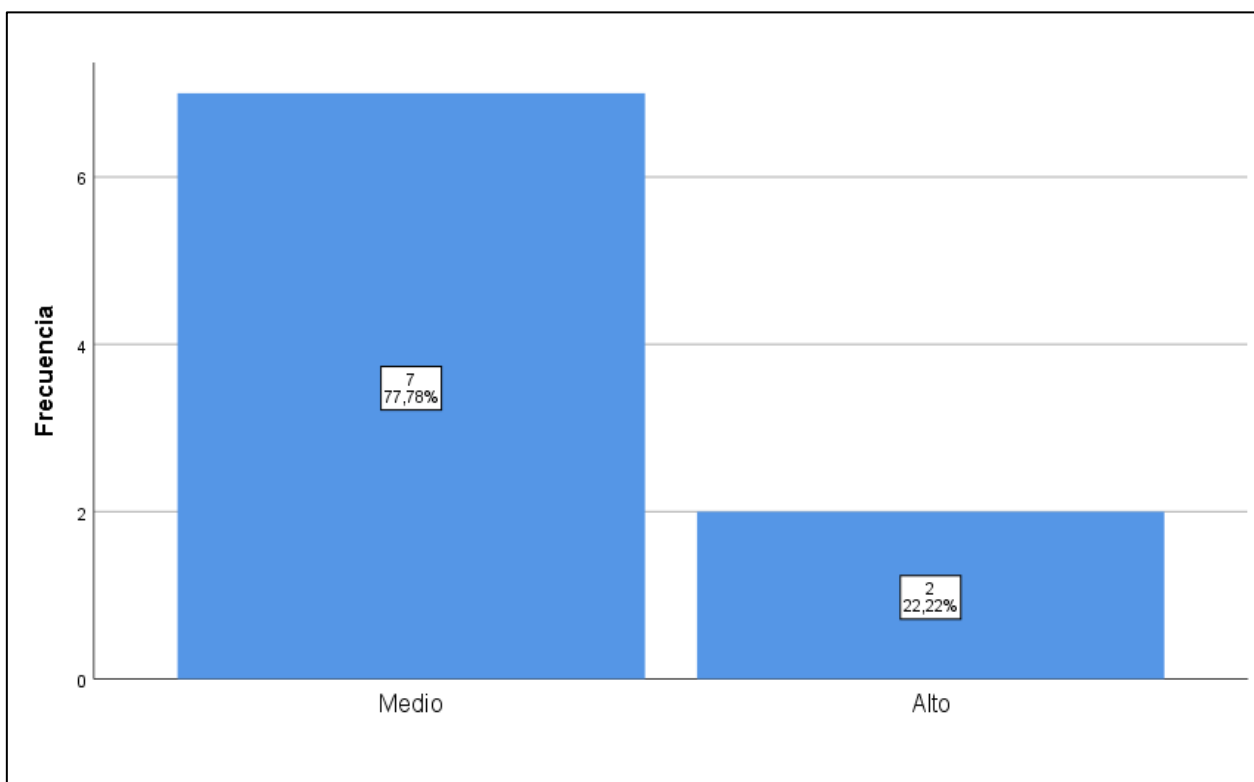


Figura 6. Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo indulgente

En la tabla 5 y figura 6 se observa que son 9 los escolares que tienen un estilo indulgente de crianza lo que evidencia que los padres de estos estudiantes tendrían dificultades con el establecimiento de normas y las expresiones de afectividad. Así también se observa que un 77,78% alcanzó un nivel medio de empatía y el 22,22% un nivel alto.

Tabla 6

Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo sobreprotector

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Medio	4	57,1	57,1	57,1
	Alto	3	42,9	42,9	100,0
	Total	7	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia (2021)

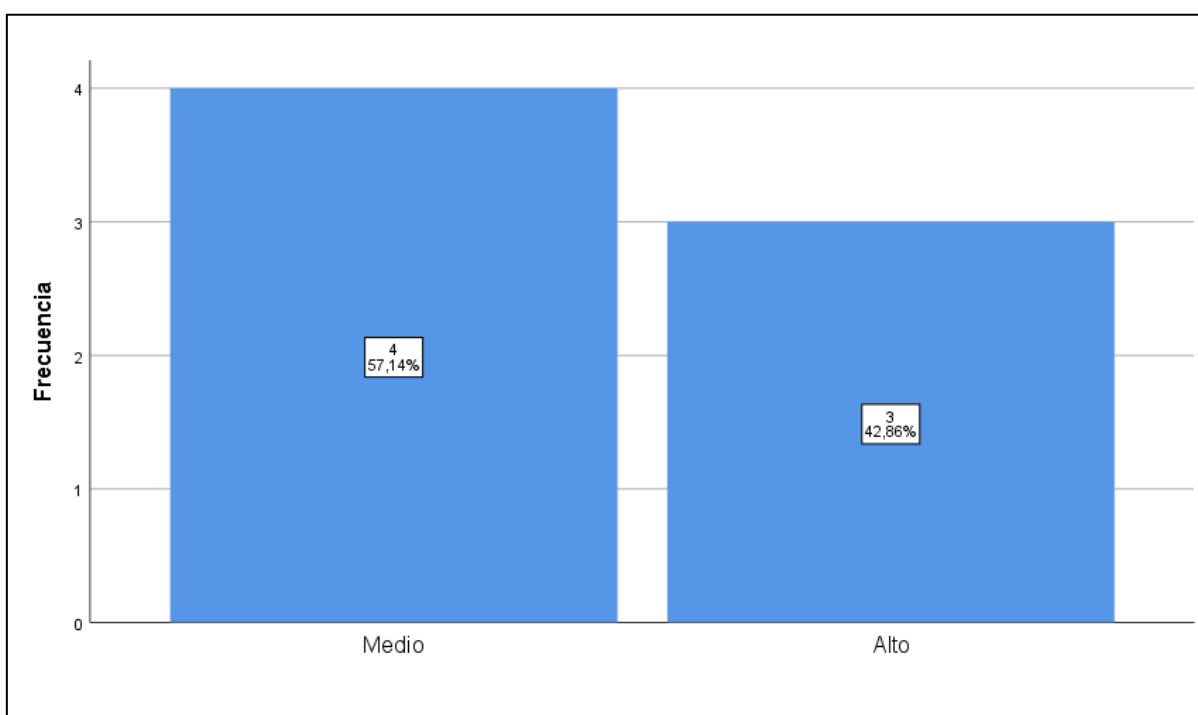


Figura 7. Distribución de niveles de empatía en estudiantes con estilo sobreprotector

En la tabla 6 y figura 7 se observa que 7 escolares tienen un estilo sobreprotector de crianza lo que cual evidenciaría que en dichos hogares hay un excesivo afecto y cuidado hacia los hijos. Así también se observa que un 57,14% obtuvo un nivel medio de empatía y el 42,66% un nivel alto.

4.2. Pruebas de normalidad:

Para determinar si los datos tienen una distribución normal se aplicó la prueba Shapiro-Wilk a ambas variables. Respecto a la variable Estilos de Crianza, el estilo autoritario alcanzó 0,929 de coeficiente y 0,311 de significancia; el estilo sobreprotector adquirió 0,869 de coeficiente y 0,183 de significancia, lo que permite afirmar que estos estilos no tienden a una distribución normal de los datos. Por otro lado el estilo democrático logró obtener 0,951 de coeficiente y 0,026 de significancia; el estilo indulgente alcanzó 0,760 de coeficiente y 0,007 de significancia; lo cual indica que los datos tienden a una distribución normal. En cuanto a la variable empatía, alcanzó un coeficiente de 0,935 y una significación de 0,000; por lo cual se afirma que tiene una distribución normal.

Tabla 7

Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para estilos de crianza

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Estilo Autoritario	,939	17	,311
Estilo Democrático	,951	55	,026
Estilo indulgente	,760	9	,007
Estilo sobreprotector	,869	7	,183

Tabla 8

Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk para empatía

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Empatía	,935	88	,000

4.3. Prueba de Hipótesis

Primera hipótesis:

H₀: No existe relación significativa entre el estilo de crianza autoritario con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.

H_a: Existe relación significativa entre el estilo de crianza autoritario con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.

Tabla 9

Correlación entre el estilo de crianza autoritario y empatía

<i>Correlaciones</i>			Estilo Autoritario	Empatía
Rho de Spearman	Estilo Autoritario	Coefficiente de correlación	1,000	,306
		Sig. (bilateral)	.	,233
		N	17	17
	Empatía	Coefficiente de correlación	,306	1,000
		Sig. (bilateral)	,233	.
		N	17	17

En la tabla 9, se observa que al relacionar el estilo de crianza autoritario y la empatía, la correlación tuvo un valor de Rho= 0,306 y una significancia de 0,233 ($p > 0.05$); por lo tanto se acepta la hipótesis nula que establece: No existe relación significativa entre el estilo de crianza autoritario con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.

Segunda hipótesis:

H₀: No existe relación significativa entre el estilo de crianza democrático con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.

H_a: Existe relación significativa entre el estilo de crianza democrático con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.

Tabla 10

Correlación entre el estilo de crianza democrático y empatía

		Estilo		
		Democrático	Empatía	
Rho de Spearman	Estilo Democrático	Coeficiente de correlación	1,000	,641*
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	55	55
	Empatía	Coeficiente de correlación	,641*	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	55	55

En la tabla 10, se observa que al relacionar el estilo de crianza democrático y la empatía, la correlación tuvo un valor positivo moderado de $Rho = 0,641$ y una significancia de $0,000$ ($p < 0,05$); consecuentemente se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: Si existe relación significativa entre el estilo de crianza democrático con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.

Tercera hipótesis:

H_0 : No existe relación significativa entre el estilo de crianza indulgente con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.

H_a : Existe relación significativa entre el estilo de crianza indulgente con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.

Tabla 11

Correlación entre el estilo de crianza indulgente y empatía

		Estilo Indulgente		
		Estilo Indulgente	Empatía	
Rho de Spearman	Estilo Indulgente	Coeficiente de correlación	1,000	-,150
		Sig. (bilateral)	.	,699
		N	9	9
	Empatía	Coeficiente de correlación	-,150	1,000
		Sig. (bilateral)	,699	.
		N	9	9

En la tabla 11, se observa que al relacionar el estilo de crianza indulgente y la empatía, la correlación tuvo un valor negativo de $Rho = -0,150$ y una significancia de $0,699$ ($p > 0,05$); por consiguiente se acepta la hipótesis nula que establece: No existe relación significativa entre el estilo de crianza indulgente con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.

Cuarta hipótesis:

H₀: No existe relación significativa entre el estilo de crianza sobreprotector con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.

H_a: Existe relación significativa entre el estilo de crianza sobreprotector con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.

Tabla 12

Correlación entre el estilo de crianza sobreprotector y empatía

		Estilo		
		Sobreprotector	Empatía	
Rho de Spearman	Estilo Sobreprotector	Coeficiente de correlación	1,000	,060
		Sig. (bilateral)	.	,898
		N	7	7
	Empatía	Coeficiente de correlación	,060	1,000
		Sig. (bilateral)	,898	.
		N	7	7

En la tabla 12, se observa que al relacionar el estilo de crianza sobreprotector y la empatía, la correlación tuvo un valor de $Rho = 0,060$ y una significancia de $0,898$ ($p > 0,05$); de modo que se acepta la hipótesis nula que establece: No existe relación significativa entre el estilo de crianza sobreprotector con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.

V. DISCUSIÓN

Los resultados de este estudio gozan de validez, puesto que han surgido en base a datos reales, recogidos con instrumentos confiables que han pasado por un proceso de validación a través de juicio de expertos y posteriormente, se estableció el grado de confiabilidad realizando una prueba piloto y analizando los datos mediante alfa de cronbach. Un aspecto resaltante en la recolección de datos fue que se desarrolló por medio de un test virtual, respecto a ello algunos estudiantes tuvieron cierta dificultad al no contar con una buena conectividad y se les tuvo que brindar mayor cantidad de tiempo, mas esto no afectó significativamente el estudio. Adicionalmente, también trajo consigo el beneficio de que al ser virtual ningún test podía ser enviado incompleto ya que el formulario no lo permitía.

De acuerdo a los resultados descriptivos, se halló que el estilo con mayor predominancia fue el democrático, ya que el 62,5% del total de encuestados manifestaron que conviven bajo este modelo. Mientras que el estilo autoritario alcanzó un 19,3%, y los estilos indulgente y sobreprotector porcentajes más bajos aún. Datos similares se obtuvieron en diversos estudios del ámbito nacional como el de García (2020) en su investigación relacionada a los estilos de crianza y empatía en adolescentes donde encontró que un 66.3% de los participantes se desenvuelven bajo un estilo donde prevalece el establecimiento de límites y normas de manera coherente así como el acuerdo muto entre los integrantes de la familia, siendo, por consiguiente, el estilo que predomina en dicha población. Así también, Pozo (2017) analiza los estilos de crianza e inteligencia emocional en adolescentes, encontrando la similitud de que el estilo de mayor predominio es el democrático ya que así lo indicaron el 57% de los estudiantes. Entonces, los participantes de estos estudios estarían percibiendo a sus padres como sujetos que son capaces de establecer límites y reglas de modo congruente y equitativo, y que además establecen una comunicación eficaz, manifestando a la vez afecto de manera explícita.

En relación a la primera prueba de hipótesis, se obtuvo que no hay una relación significativa entre el estilo autoritario y la empatía, debido a que el nivel de significancia es de 0,233. Esto guardaría relación con los resultados descriptivos donde se indica que un 17,6 % de este grupo de estudiantes presenta un nivel bajo de empatía, mientras que un 70,6 % muestra un nivel medio y un 11,8% un nivel alto de esta capacidad; estos porcentajes respaldarían la ausencia de relación en esta población. Además, dichos resultados concuerdan con lo obtenido por Vidarurre (2020), quien buscó determinar la asociación entre los estilos de crianza y el clima social en estudiantes de secundaria, encontró que no existe relación entre las variables, por consiguiente no existe relación entre el estilo autoritario y el clima social. Lo cual es relevante ya que la empatía está estrechamente relacionada a la dimensión: relaciones, que forma parte del clima escolar.

De acuerdo a la teoría, el estilo autoritario se identifica por la gran exigencia de los padres en el cumplimiento de las pautas establecidas, haciendo uso de acciones coercitivas y donde no se toma en cuenta las opiniones de los hijos; además, el afecto no se manifiesta abiertamente (Estrada et al., 2017). En coherencia a ello se esperaría que este estilo no promueva el desarrollo de actitudes empáticas por el contrario fomenta el progreso de actitudes antisociales. Corroborando lo dicho anteriormente, Gómez (2017) en su indagación correlacional sobre estilos parentales, empatía y conducta prosocial concluyó que los padres que tienen instaurado el estilo autoritario reducen el progreso de la capacidad empática en su prole. A su vez, Ruiz, Hernández, Moral-Zafra, Llor-Esrtaban y Jiménez- Barbero (2018) demostraron que el estilo autoritario es el que más influencia sobre el desarrollo de conductas externalizantes en los adolescentes, el cual se refuerza por el empleo de acciones correctivas corporales. Así también García, Arana y Restrepo (2018) expusieron que las conductas disruptivas aumentan debido a estilos parentales ambivalentes o autoritarios.

En el contexto europeo, Kuppens y Ceulemans (2018) concluyeron que los hijos de padres autoritarios poseen mayor cantidad de características negativas como la hiperactividad, problemas de conducta, síntomas emocionales; y menos características positivas como la prosocialidad, en comparación con los niños cuyos

padres pertenecían a otro estilo de crianza, lo cual comprueba de manera práctica lo expresado teóricamente.

Por otro lado, se encontraron resultados opuestos como el de García y Pineda (2020), en su estudio sobre estilos de crianza y empatía encontraron la existencia de una relación significativa baja positiva entre la empatía y el estilo parental autoritario. Esto concuerda con lo encontrado por Quintana et al., (2013) quien indagó sobre los estilos de crianza, empatía y cyberbullying, demostrando que los adolescentes que conviven bajo modelos autoritarios suelen desarrollar un mayor nivel de empatía en relación a los otros estilos. De manera similar, Jara (2019) halló en su estudio sobre estilos de crianza y habilidades sociales, donde se considera a la empatía como habilidad avanzada, que existe una relación significativa directa entre el estilo autoritario y las habilidades sociales puesto que ese grupo de encuestados mantienen un nivel regular de 41,2% en la segunda variable. Estos resultados contrarios a la teoría indicarían que existen otros factores, adicionales a los estilos parentales, que intervienen el desarrollo de las habilidades empáticas.

En cuanto a la segunda prueba de hipótesis, se encontró la existencia de una relación significativa moderada entre el estilo democrático y la empatía en los estudiantes de sexto grado. Esto concuerda con el hecho de que, del total de 55 estudiantes en los cuales prepondera este estilo, el 78,18% tiene un nivel alto de empatía y solo un 21,82 % un nivel medio, lo cual sustenta la relación encontrada. Conforme a ello, García y Pineda (2020) alcanzaron resultados similares al determinar que el estilo democrático se relaciona de forma positiva y significativa con la empatía, en colombianos de 19 a 29 años. De manera análoga García (2020) encontró una relación positiva pero baja en relación a las variables ya mencionadas, esta vez en una población de 13 a 16 años en Lima. Lo que a la vez coincide con lo investigado por Paez y Rovella (2019) en relación al apego, estilos parentales y empatía, hallando que los adolescentes con mayor aceptación hacia la práctica democrática materna alcanzaron mayores puntajes en empatía; así como los que percibían una aceptación por la práctica paterna democrática se relacionan de manera baja, pero positiva con la empatía.

En relación a este estilo, Estrada et al., (2017) manifiestan que los padres constituyen límites y reglas racionales y equilibradas. También, se delegan responsabilidades acorde a la edad de los hijos y donde la comunicación y el afecto se manifiestan naturalmente. Estas características conllevarían a que este estilo promueva el desarrollo de conductas prosociales, entre ellos, la empatía. Así lo demuestra Gómez (2017), quien al correlacionar el estilo democrático y la empatía, confirmó que existe una asociación significativa, es decir, que este estilo favorece en adquirir y desarrollar la capacidad de poder comprender y sentir lo que le acontece a otra persona. A la par con ello, Gallego, Pino, Alvarez, Vargas y Correa (2019) analizaron los estilos parentales y su influencia en el desarrollo socio-afectivo, encontrando que los hijos que se desenvuelven dentro de estilos democráticos tienen predisposición a tener mayor autonomía y a socializar de manera fácil. Así mismo Gomez-Ortiz, Del Rey, Romera y Ortega-Ruiz (2015) confirmaron que cuando el estilo democrático es practicado por ambos padres, esto se relaciona con el desarrollo de una mayor capacidad resiliente y relaciones afectivas seguras.

En lo concerniente al estilo indulgente se determinó mediante la prueba de hipótesis que no guarda relación significativa con la empatía, debido a que el nivel de significancia fue de 0,699. En el plano descriptivo se encontró que 9 estudiantes manifestaron a través de la encuesta tener este estilo, lo que indica que es uno de los menos prevalentes. Así también se muestra que de este conjunto, el 77,78% tiene un nivel medio de empatía y el 22, 22% posee un nivel alto, lo cual indica que hay congruencia entre el plano inferencial y descriptivo. Coincidentemente Vidaurre (2020) demostró la inexistencia de una correlación significativa entre los estilos de crianza y el clima social, en consecuencia no habría relación entre el estilo indulgente y el clima social, cabe resaltar que estos resultados son importantes considerando que la empatía está relacionada a una dimensión del clima escolar.

En torno a este estilo, Estrada et al. (2017) indican que se manifiesta cuando hay omisión del control, normas y atención hacia los comportamientos, sean estos positivos o negativos, por parte de los padres. Así también se caracteriza por tener deficiencias en la comunicación, las expresiones de afecto y en la atención a las necesidades de los hijos. Lo expresado indicaría que al convivir en hogares con

este estilo, ello no beneficiaría el desarrollo de capacidades prosociales como la empatía, puesto que los hijos no observan este tipo de conductas en su entorno familiar, y, por el contrario beneficiarían la promoción de conductas disruptivas. Esto estaría sustentado por la teoría ecológica planteada por Bronfenbrenner, quien manifiesta que es en el microsistema, donde la familia puede ejercer un rol propicio o impropio en el desarrollo de los sujetos (Gaxiola, Frías y Figueroa, 2011).

La teoría es coherente con hallado por Paez y Rovella (2019), quienes al buscar la asociación entre los estilos parentales y la empatía, pudieron encontrar que los adolescentes que conviven con padres que se caracterizan por promover una autonomía extrema y descuido, propios del estilo indulgente, demuestran una menor capacidad de ponerse en el lugar del otro. Por su lado, Cerna (2019) analizó los estilos de crianza y la agresividad, concluyendo que existe relación significativa entre el estilo parental indulgente y la agresión en sus tres dimensiones: física, verbal y psicológica.

Por último, al realizar la cuarta prueba de hipótesis, se halló que no existe relación significativa entre el estilo de crianza sobreprotector y la empatía. En cuanto a los resultados descriptivos, fueron 7 los estudiantes que presentan este estilo, de los cuales tienen un nivel medio el 57,14% y un nivel alto el 42,66%, lo que podría evidenciar que si han desarrollado aptitudes empáticas pero no en su máxima capacidad, adicionalmente, al ser un grupo reducido de estudiantes esto podría haber impedido que se establezca una relación significativa. También es importante mencionar que este estilo no es considerado como tal para muchos autores, ello ha generado que no hayan considerables estudios al respecto, sobre todo relacionados a la empatía. Uno de las pocas investigaciones existentes es el realizado por García y Pinedo (2020), quienes encontraron que uno de los estilos más predominantes fue el sobreprotector hallando también una correlación significativa débil, entre este estilo y la empatía.

Teniendo en cuenta lo afirmado por Estrada et al., (2017) este estilo prevalece cuando los padres demuestran demasiado interés hacia las necesidades de sus hijos y utilizan el retiro de afecto para corregir conductas que les parecen inadecuadas. La comunicación se desarrolla con ciertos límites, ya que los padres

deciden en que momento lo brindan. También hay escasas de exigencia en madurez, lo que inhibe el desarrollo de la autonomía. Esto podría estar relacionado con desarrollo a nivel medio de la empatía, pero esto tendría que ser corroborado en estudios donde cuente con una mayor cantidad de participantes que se desenvuelvan bajo este estilo de crianza.

VI. CONCLUSIONES

Primera

Se determinó que no existe una relación significativa entre el estilo de crianza autoritario y la empatía en los estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz, debido a que se obtuvo un valor de $Rho=0,306$ y una significancia de 0,233. Hallándose a la vez resultados dispersos en los niveles de empatía de este conjunto de estudiantes.

Segunda

Se determinó que existe una relación significativa entre el estilo de crianza democrático y la empatía en los estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz, en vista de que se alcanzó un valor de $Rho= 0,641$ y una significancia de 0,000. Lo que a su vez se relaciona con resultados descriptivos, puesto que este conjunto de estudiantes obtuvo en su mayoría un nivel alto de empatía (78,18%).

Tercera

Se determinó que no existe una relación significativa entre el estilo de crianza indulgente y la empatía en los estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz, puesto que se obtuvo un valor de $Rho= -0,150$ y una significancia de 0,699. Lo que guarda relación con que el 77,78% de los estudiantes de este grupo tuvieron un nivel medio de empatía y el 22,22% un nivel alto.

Cuarta

Se determinó que no existe una relación significativa entre el estilo de crianza sobreprotector y la empatía en los estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz, ya que logró un valor de $Rho= 0,060$ y una significancia de 0,898. Ello guarda correspondencia con que el 57,14% obtuvo un nivel medio en empatía y un 42,66 % un nivel alto.

VII. RECOMENDACIONES

Primera

A los futuros investigadores, realizar estudios en el nivel primario con respecto a las variables estilos de crianza y empatía, pero en distintos contextos (diferentes estratos sociales, edades, colegios particulares), de tal manera que permita realizar un contraste más evidente y corroborar si los estilos de crianza guardan relación con el desarrollo de la empatía.

Segunda

A los investigadores, efectuar estudios en contextos similares donde se considere por separado la percepción del estilo de crianza del padre y de la madre, lo cual permitiría tener resultados más exactos en relación a la empatía.

Tercera

A los investigadores, realizar indagaciones relacionando el estilo sobreprotector e indulgente con la empatía, ya que existen muy pocos precedentes científicos. Esto permitiría ejecutar un análisis más enriquecedor.

Cuarta

A los psicólogos educativos, orientar a los padres de familia a través de talleres o charlas para promover la práctica del estilo democrático al ser este muy beneficioso en el desarrollo de conductas prosociales como la empatía, que a la vez beneficiaría a una adecuada convivencia.

Quinta

A los docentes, informarse sobre las teorías relacionadas a los tipos de estilos de crianza para que logren comprender las repercusiones que estos podrían tener en el desarrollo de actitudes prosociales o antisociales de sus estudiantes.

REFERENCIAS

- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica*. (6ta. Ed.). Venezuela: Episteme.
- Baumrind, D. (1991). The Influence of Parenting Style on Adolescent Competence and Substance Use. *The Journal of Early Adolescence*, 11(1), 56-95.
doi: 10.1177/02724316911111004
- Batson, C. D., Klein, T. R., Highberger, L., & Shaw, L. L. (1995). Immorality from empathy-induced altruism: When compassion and justice conflict. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(6), 1042–1054.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.68.6.1042>
- Behar, D. (2008). *Metodología de la investigación*. Shalom.
- Bernal, I. (2017). Estilos de crianza de tres familias de niñas altamente participativas en el contexto escolar [Tesis de Pregrado, Universidad Santo].
<https://repository.usta.edu.co/handle/11634/9844>
- Bezerra, D. S., Santos, F. O., & Fernandes, S. C. (2018). Relación entre juicio moral, racismo y empatía en niños. *Cadernos de Pesquisa*, 48(170), 1130–1147. <https://doi.org/10.1590/10.1590/198053145156>
- Cañero, M., Mónaco, E. y Montoya, I. (2019). Emotional intelligence and empathy as predictors of subjective well-being in university students. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 9(1), 19.
<https://doi.org/10.30552/ejihpe.v9i1.313>
- Carpena, A. (2016). *La empatía es posible*. Bilbao: Desclée Brouwer.
- Castrillón Agudelo, N. A. (2014). *Relación de dependencia entre los estilos de socialización parental y la inteligencia emocional de los hijos, estudiantes de la Institucion educativa Rufino Jose Cuervo Sur de Armenia Colombia, 2013* [Tesis de maestría, Universidad Peruana Unión].
<https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/340>

- Cerna, K. (2019). *Estilos de crianza en la agresividad de alumnos del tercer grado de primaria de una Institución Educativa de Huamachuco* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/31120>
- Corrales, A. y Quijano León, Nayely K., y Góngora Coronado, Elías Alfonso (2017). Empatía, comunicación asertiva y seguimiento de normas. Un programa para desarrollar habilidades para la vida. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 22 (1), 58-65.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29251161005>
- Estrada, E., Barrios, Z., Serpa, A., Pastor, M., Misare, M. y Pomahuacre, J. (2017). Análisis Exploratorio y confirmatorio de la escala de estilos de crianza familiar (ECF-29) en estudiantes del nivel secundario. *Psiquemag*, 6(1), 279-290.
<http://181.224.246.213/index.php/psiquemag/article/view/193/107>
- Flores Díaz, I. P. (2018). *Estilo de crianza parental y habilidades sociales en estudiantes de una institución educativa de San Juan de Lurigancho* [Tesis de pregrado, Universidad San Ignacio de Loyola]. <http://repositorio.usil.edu.pe/handle/USIL/3683>
- Fuentes-Balderrama, J., del Castillo, C.C., García, A.O., Loving, R.D., Plaza, B.T. y Cardona, J.R.P. (2020). The Effects of Parenting Styles on Internalizing and Externalizing Behaviors: A Mexican Preadolescents Study. *International Journal of Psychological Research*, 13(1), 9–18. <https://doi.org/10.21500/20112084.4478>
- Gallego, A. M., Pino, J. W., Álvarez, M. M., Vargas, E. D., y Correa, L. V. (2019). La dinámica familiar y estilos de crianza: pilares fundamentales en la dimensión socioafectiva. *Hallazgos* 16 (32), 1-20. <https://doi.org/10.15332/2422409x.5093>
- García, G., Pineda, Ch. (2020). *Estilos de crianza y empatía en personas entre los 19 a 29 años del Meta* [Tesis de grado, Universidad Santo Tomás]. <https://repository.usta.edu.co/handle/11634/31748>

- García, J. (2020). *Relación entre los estilos de crianza con la empatía en alumnos de 13 a 16 años de edad de un colegio de Lima Metropolitana* [Tesis de grado, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. <https://repositorio.upch.edu.pe/handle/20.500.12866/8954>
- García, J. J., Arana, C. M. y Restrepo, J. C. (2018). Estilos parentales en el proceso de crianza de niños con trastornos disruptivos. *Investigación & desarrollo*, 26(1), 55-74. <https://doi.org/10.14482/indes.26.1.9379>
- Gaxiola Romero, J. C., Frías Armenta, M., & Figueredo, A. J. (2011). Factores protectores y los estilos de crianza: un modelo bioecológico. *PSICUMEX*, 1(1), 28–40. <https://doi.org/10.36793/psicumex.v1i1.218>
- Goleman, D. (1996). *Inteligencia emocional*. Barcelona: Kairós.
- Gómez, R. (2017). *Estilos parentales, empatía y conducta prosocial en una muestra adolescente: un estudio correlacional* [Tesis de grado, Universidad de Granada]. <https://digibug.ugr.es/handle/10481/55418>
- Gómez-Ortiz, O., Del Rey, R., Romera, E. M. y Ortega-Ruiz, R. (2015). Los estilos educativos paternos y maternos en la adolescencia y su relación con la resiliencia, el apego y la implicación en acoso escolar. *Anales de Psicología*, 31(3), 979-989. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.31.3.180791>
- Hernández, R., Mendoza, C. (2018) *Metodología de la Investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (1era edición) México Editorial Mexicana McGRAW- HILL interamericana editores, S.A. de C.V.
- Huaranca, Y. M., Reynoso, E. (2019) *Estilos de crianza y habilidades sociales en las estudiantes de 12 a 15 años de edad de una institución educativa pública de Lima Este* [Tesis de maestría, Universidad Peruana Unión]. <https://repositorio.ujcm.edu.pe/handle/20.500.12819/849>
- Jara, B. Y. (2019). *Estilos de crianza y habilidades sociales en estudiantes de 6° grado de primaria de la UGEL 02 - Los Olivos-Lima, 2018* [Tesis de

maestría, Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/31901>

Jorge, E. y González, C. (2017). Estilos de crianza parental: una revisión teórica. *Informes Psicológicos*, 17(2), pp. 39-66
<http://dx.doi.org/10.18566/infpsic.v17n2a02>

Kuppens, S. y Ceulemans, E. (2018). Parenting Styles: A Closer Look at a Well-Known Concept. *Journal of Child and Family Studies*, 28(1), 168–181.
<https://doi.org/10.1007/s10826-018-1242-x>

Lomanowska, A., Boivin, M., Hertzman, C., y Fleming, A. (2017). Parenting begets parenting: A neurobiological perspective on early adversity and the transmission of parenting styles across generations. *Neuroscience*, 342, 120–139. <https://doi.org/10.1016/j.neuroscience.2015.09.029>

Malonda, E., Tur-Porcar, A., y Llorca, A. (2017). Sexism in adolescence: parenting styles, division of housework, prosocial behaviour and aggressive behaviour. *Revista de Psicología Social*, 32(2), 333–361.
<https://doi.org/10.1080/02134748.2017.1291745>

Mendoza, C. A. y Maldonado, E. B. (2019) Revisión de las teorías y modelos incidentes en el desarrollo. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*. 22, (1), 1-24. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=85934>

Mendoza, S. M. (2019) *Relación entre la empatía y la convivencia escolar de los estudiantes de sexto grado* [Tesis de maestría. Universidad Cesar Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/29699>

Merino-Soto, C., & Arndt, S. (2004). Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg: validez preliminar de constructo. *Revista de Psicología*, 22(2), 189–214. <https://doi.org/10.18800/psico.200402.002>

Merino-Soto, C. y Grimaldo-Muchotrigo, M. (2015). Validación estructural de la Escala Básica de Empatía (Basic Empathy Scale) modificada en

adolescentes: un estudio preliminar. *Revista Colombiana de Psicología*, 24(2), 261-270. <https://doi.org/10.15446/rcp.v24n2.42514>.

Mestre, V., Frías, M., Samper, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal *Reactivity Index*. *Psicothema*, 16(2), 255-260. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=1191>

Mestre, V., Tur, A., Samper, P., Nácher, M. y Cortés, M. (2007). Estilos de socialización parental en la adolescencia y su relación con el comportamiento prosocial. *Revista Latinoamericana de Psicología*, Vol. 39, N.º. 2, 2007, pp. 211-225. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rlp/v39n2/v39n2a01.pdf>

Ministerio de Educación (2018). *Sistema Especializado en reporte de casos sobre Violencia Escolar - SíseVe Informe 2013- 2018*. <http://www.siseve.pe/Web/file/materiales/Informe-Memorias-S%C3%ADseve.pdf>

Moya, L. (2014) *La empatía: Entenderla para entender a los demás*. Plataforma.

Muñoz, J. A. (2019) *Relación entre las dimensiones de estilos parentales e inhibición y flexibilidad cognitiva en jóvenes de 12 años* [Tesis de maestría, Universidad Internacional de la Rioja]. <https://reunir.unir.net/handle/123456789/8813>

Muñoz, A. P., y Chaves, L. (2013). La empatía: ¿un concepto unívoco? *Katharsis*, (16), 123-146. <https://doi.org/10.25057/25005731.467>

Musitu, G. García, F. (2001). *ESPA 29 Escala de Socialización Parental*. España: TEA Ediciones S.A.

Oliva, A., Antolín, L., Pertegal, M., Ríos, M., Parra, A., Hernando, A., y Reina, M. (2011). *Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo adolescente y los activos que lo promueven*. Sevilla: Consejería de Salud.

https://www.formajoven.org/AdminFJ/doc_recursos/201241812465364.pdf

OMS (2020) *Informe sobre la situación mundial de la prevención de la violencia contra los niños 2020: resumen de orientación*. Ginebra: Organización

Mundial de la Salud; 2020.
<https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/332450/9789240007154-spa.pdf>

- Oros, L. B. Y Fontana, A. C. (2015). Niños socialmente hábiles: ¿Cuánto influyen la empatía y las emociones positivas? *Interdisciplinaria: Revista de Psicología y Ciencias Afines*. 32 (1), 109-125.
<https://doi.org/10.16888/interd.2015.32.1.6>
- Paez, A. y Rovella, A. (2019). Vínculo de apego, estilos parentales y empatía en adolescentes. *Interdisciplinaria*, 36(2), 23-38.
<https://doi.org/10.16888/interd.2019.36.2.2>
- Papalia, D., Wendkoss, S. y Duskin, R. (2009). *Psicología del desarrollo*. McGraw Hill.
- Perez, E. (2018) *Interacción interpersonal y empatía en alumnos de secundaria de la institución educativa Peruano Suizo de los Andes de la ciudad de Cusco* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/33975>
- Perez, F., García, O., Reyes, M., Serra, E., & García, F. (2020). Parenting styles and aggressive adolescents: relationships with self-esteem and personal maladjustment. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 12(1), 1-10. <https://dx.doi.org/10.5093/ejpalc2020a1>
- Quintana, A., Montgomery, W. y Malaver, C. (2013). Estilos de crianza y empatía en adolescentes implicados en ciberbullying. *Revista De Investigación En Psicología*, 16(2), 61–87. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v16i2.6547>
- Ramírez Castillo, M. (2002). Prácticas de crianza de riesgo y problemas de conducta en los hijos. *Apuntes de Psicología*, 20(2), 273-282.
- Rivero, M. (2019). *Empatía, el arte de entender a los demás*. Universidad Mayor de San Simón – DICYT.
<https://www.academia.edu/41264394/Empat%C3%ADa>

- Rodriguez, M., Donovanick, M., y Crowley, S (2009). Estilos Parentales en un Contexto Cultural: Observaciones del Estilo Parental Protector en Latinos de Primera Generacion. *Family Process*, 48 (2), 1-18. <https://www.yumpu.com/es/document/read/14843575/estilos-parentales-en-un-contexto-cultural-instituto-chileno-de>
- Rojas, M. (2015). *Felicidad y estilos de crianza parental*. Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (UPAEP). México. <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/06/16-Rojas-2015.pdf>
- Ruiz-Hernández, J. A., Moral-Zafra, E., Llor-Esteban, B., y Jiménez-Barbero, J. A. (2018). Influence of Parental Styles and Other Psychosocial Variables on the Development of Externalizing Behaviors in Adolescents: A Sytematic Review. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 11(1), 9–21. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2018a11>
- Sahithya, B., Manohari, S. y Vijaya, R. (2019). Parenting styles and its impact on children – a cross cultural review with a focus on India. *Mental Health, Religion & Culture*, 22(4), 357–383. <https://doi.org/10.1080/13674676.2019.1594178>
- Salas, X. (2019). Competencia parental y empatía en estudiantes de 3.ro. a 5.to. de secundaria de dos instituciones educativas públicas de Arequipa. *Perspectiva De Familia*, 2, 45–62. <https://doi.org/10.36901/pf.v2i0.103>
- Torío López, S., Peña Calvo, J. V. y Rodríguez Menéndez, M. del C. (2009). Estilos educativos parentales: revisión bibliográfica y reformulación teórica. Teoría de la Educación. *Revista Interuniversitaria*, 20, 151-178. <https://doi.org/10.14201/988>
- UNICEF (2019). *Seamos amigos en la escuela*. Quito: Santillana
- Vásquez, E. A. (2017) Estudio de las conductas prosociales en niños de San Juan de Pasto. *Psicogente*, 20(38), 282-295. <http://doi.org/10.17081/psico.20.38.2549>

- Vega, M. (2017). *Estilos de crianza y sus efectos*. Taller para padres, Instituto Alemán de Valdivia, Chile. DOI: 10.4067/S0370-41062011000400004
- Vital, L. M., Martínez, V. y Gaeta, M. L. (2020). La empatía docente en educación preescolar: un estudio con educadores mexicanos. *Educação e Pesquisa*, 46, 1-18. <https://doi.org/10.1590/S1678-4634202046219377>
- Vidaurre, A. M. (2020). *Estilos de crianza y clima social escolar en quinto de secundaria de la Institución Educativa Eloy Soberón Flores, San Ignacio* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/52031>
- Ward, T., Keenan, T y Hudson, S. (2000). Understanding cognitive, affective, and intimacy deficits in sexual offenders: A developmental perspective. *Aggression and Violent Behavior*, 5(1), 41-62. [https://doi.org/10.1016/S1359-1789\(98\)00025-1](https://doi.org/10.1016/S1359-1789(98)00025-1)
- Yıldız, M., Duru, H., y Eldeleklioğlu, J. (2020). Relationship Between Parenting Styles and Multidimensional Perfectionism: A Meta-Analysis Study. *Educational Sciences: Theory & Practice*, 20(4), 16–35. <https://doi.org/10.12738/jestp.2020.4.002>

ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Estilos de crianza y empatía en estudiantes de sexto grado de la Institución Educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz, Rímac, 2021

Autor: Fanny Victoria Santillan Arohuanca

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
<p>P.1. ¿Cuál es la relación que existe entre el estilo de crianza autoritario con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz?</p> <p>P.2. ¿Cuál es la relación que existe entre el estilo de crianza democrático con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz?</p> <p>P.3. ¿Cuál es la relación que existe entre el estilo de crianza indulgente con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz?</p>	<p>O.1. Determinar la relación existente entre el estilo de crianza autoritario con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.</p> <p>O.2. Determinar la relación existente entre el estilo de crianza democrático con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.</p> <p>O.3. Determinar la relación existente entre el estilo de crianza indulgente con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.</p>	<p>H.1. Existe relación significativa entre el estilo de crianza autoritario con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.</p> <p>H.2. Existe relación significativa entre el estilo de crianza democrático con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.</p> <p>H.3. Existe relación significativa entre el estilo de crianza indulgente con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.</p>	Variable 1: Estilos de crianza				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y rangos
			Estilo autoritario	<ul style="list-style-type: none"> • Alto nivel de control. • Castigos y retiro de afecto. • Bajo nivel de comunicación. • Alta exigencia de madurez. 	1,2,3,4,5,6,7	Likert 1 = Nunca 2 = A veces 3= A menudo 4= Siempre	Alto (21-28) Medio (14-20) Bajo (7-13)
			Estilo democrático	<ul style="list-style-type: none"> • Alto nivel de comunicación. • Delegación de responsabilidad acorde a su edad. • Los padres muestran y expresan su afecto. 	8,9,10,11,12,13,14		Alto (21-28) Medio (14-20) Bajo (7-13)
			Estilo indulgente	<ul style="list-style-type: none"> • No establece exigencias de control. • Bajo nivel de comunicación. • Bajas exigencias de madurez. • El afecto implícito. 	15,16,17,18,19,20,21		Alto (21-28) Medio (14-20) Bajo (7-13)
Estilo sobreprotector	<ul style="list-style-type: none"> • Uso del chantaje afectivo como medio correctivo. • No se toma en cuenta la opinión de los hijos. • Baja exigencia de madurez • Excesivo afecto y cuidado 	22,23,24,25,26,27	Alto (18-24) Medio (12-17) Bajo (6-11)				

Coronel Alfredo Bonifaz? P.4. ¿Cuál es la relación que existe entre el estilo de crianza sobreprotector, con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz?	O.4. Determinar la relación existente entre el estilo de crianza sobreprotector con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.	H.4. Existe relación significativa entre el estilo de crianza sobreprotector con la empatía, en estudiantes de sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz.	Variable 2: Empatía				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y rangos
			Empatía afectiva	Estrés Empático Alegría Empática	1,2,3 y 6	Likert 1= Totalmente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Totalmente de acuerdo	Alto (33-45) Medio (21-32) Bajo (9-20)
Empatía cognitiva	Adopción de Perspectiva Comprensión Emocional	4, 5, 7, 8 y 9					
Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos		Estadística a utilizar			
Enfoque: Cuantitativo Tipo: Básica Nivel: Descriptivo – correlacional Diseño: No experimental – transversal	Población: Estuvo conformada por los estudiantes del sexto grado de la institución educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz, Rimac. Tipo de muestreo: No Probabilístico Tamaño de muestra: 88 estudiantes de las secciones B, C y D de sexto grado de la Institución Educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz, Rimac.	Variable 1: Estilos de Crianza Técnica: Encuesta Instrumento: Escala de estilos crianza familiar ECF 29 Autores: Lic. Erika Estrada, Mgtr. Antonio Serpa, Lic. Miguel Misare, Mgtr. Juan Pomahuacre, Lic. Zoraida Barrios y Lic. Mónica Pastor (2017) Variable 2: Empatía Técnica: Encuesta Instrumento: Escala básica de empatía. Autores: Jolliffe, D. y Farrington, D. P. (2006) Versión corta: Oliva, A., Antolín, L., Pertegal, M. A., Ríos, M., Parra, A., Hernando A. y Reina, M. (2011)		DESCRIPTIVA: Tablas de frecuencias. Tablas de porcentajes. Gráficos de barras. INFERENCIAL: Rho de Spearman			

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Estilos de crianza	Se define como una constelación de diversas actitudes dirigidas a los hijos, creando un clima emocional en donde se manifiestan las actitudes de los padres (Estrada et al. 2017).	Los estilos de crianza fueron operacionalizadas en función a sus dimensiones. Se evalúa mediante el cuestionario de Escala de Estilos de Crianza Familiar (ECF-29).	Estilo autoritario	<ul style="list-style-type: none"> • Alto nivel de control. • Castigos y retiro de afecto. • Bajo nivel de comunicación. • Alta exigencia de madurez. 	Likert N = Nunca AV = A veces AM= A menudo S = Siempre
			Estilo democrático	<ul style="list-style-type: none"> • Alto nivel de comunicación. • Delegación de responsabilidad acorde a su edad. • Los padres muestran y expresan su afecto. 	
			Estilo indulgente	<ul style="list-style-type: none"> • No establece exigencias de control. • Bajo nivel de comunicación. • Bajas exigencias de madurez. • El afecto implícito. 	
			Estilo sobreprotector	<ul style="list-style-type: none"> • Uso del chantaje afectivo como medio correctivo. • No se toma en cuenta la opinión de los hijos. • Baja exigencia de madurez • Excesivo afecto y cuidado 	
Empatía	Es un reacción emocional que tiene correspondencia con el estado emocional del otro y que es idéntica o muy parecida a lo que el otro ser está sintiendo (Oliva et al., 2011).	La empatía fue operacionalizada en función a sus dimensiones. Se evalúa mediante el cuestionario Escala Básica de Empatía (BES).	Empatía afectiva	Estrés Empático Alegría Empática	Likert 1= Totalmente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Totalmente de acuerdo
			Empatía cognitiva	Adopción de Perspectiva Comprensión Emocional	

INSTRUMENTO

FICHA TÉCNICA ESCALA DE ESTILOS DE CRIANZA FAMILIAR (ECF-29)

Nombre de la escala: Escala de Estilos de Crianza Familiar (EFC-29)

Autores: Lic. Erika Estrada, Mgtr. Antonio Serpa, Lic. Miguel Misare, Mgtr. Juan Pomahuacre, Lic. Zoraida Barrios y Lic. Mónica Pastor

Año: 2017

Procedencia: Lima - Perú

Administración: Individual y colectiva

Aplicación: Adolescentes de 11 a 18 años.

Duración: 20 a 25 min.

Objetivo: Identificar las actitudes, pensamientos y creencias que tiene el adolescente con respecto a la percepción sobre el estilo de crianza de sus padre.

Validez y confiabilidad

Para el presente estudio se realizó la validez a través de Juicio de Expertos.

Validadores	Resultado
Dr. Edgar Olivera Araya	Aplicable
Dra. Estrella Esquiagola Aranda	Aplicable
Mg. Tania Chavarría Rodríguez	Aplicable

Se halló la confiabilidad a través de una prueba piloto con 25 estudiantes de características similares a la muestra.

	Alfa de Cronbach	N° de elementos
Estilos de crianza	0,71	25
Estilo autoritario	0,86	25
Estilo democrático	0,82	25
Estilo indulgente	0,80	25
Estilo sobreprotector	0,84	25

CUESTIONARIO DE ESTILOS DE CRIANZA FAMILIAR ECF- 29

Instrucciones:

- No tienes límite de tiempo para contestar.
- No hay respuestas correctas o erróneas.
- Será útil en la medida que sea sincero/a en sus respuestas.

Señale su respuesta marcando con una "x" uno de los casilleros que se ubican en la columna derecha, utilizando los siguientes criterios:

1 = Nunca 2 = A veces 3= A menudo 4= Siempre

ITEMS	Nunca	A veces	A menudo	Siempre
	1	2	3	4
1. Mi padre y/o mi madre me exigen que haga las cosas sin errores y en un corto tiempo.				
2. Mis padres creen que no es necesario dar a los hijos un premio o elogio por sus logros.				
3. En mi hogar mis padres se molestan cuando les desobedezco y me castigan.				
4. En mi familia mis padres tienen la última palabra para resolver problemas.				
5. Los miembros de mi familia temen decir lo que piensan, sienten o quieren.				
6. Mi padre y/o mi madre comparan mi rendimiento académico con el de mis compañeros o familiares.				
7. En mi familia creen que los hijos maduran y se hacen responsables cuando son castigados por su mala conducta.				
8. Siento que mi familia es unida y nos apoyamos.				
9. Siento la confianza de contarles mis problemas a mis padres.				
10. En mi familia tengo la seguridad de expresar mi opinión y sentimientos porque seré escuchado.				
11. Mis padres nos expresan su afecto física y verbalmente.				
12. Si cometo un error, mis padres me hacen reflexionar acerca de ello.				
13. En casa hay reglas que todos respetamos porque son flexibles.				
14. A mis padres les agrada que tenga iniciativa para hacer las cosas.				
15. Me siento solo y sin el apoyo de nadie en casa.				
16. En mi casa cada uno entra y sale cuando quiere.				
17. A mis padres les es indiferente que traiga malas o buenas calificaciones.				
18. Evito expresar mis opiniones y sentimientos porque siento que nadie las va a escuchar en casa.				
19. Mis padres piensan que la vida es la mejor escuela y los consejos están demás.				
20. Si llevo visita a casa "les da igual", que sean buenas o malas amistades.				
21. Pienso que mis padres no se interesan en conocerme.				
22. Mis padres evitan a toda costa que tenga experiencias desagradables o que me equivoque.				
23. Si contradigo a mis padres en sus decisiones se molestan y me dejan de hablar.				
24. Creo que mis padres me cuidan demasiado y si yo expreso mi desacuerdo ellos no me escuchan.				
25. En mi familia hay normas que se centran en el cuidado excesivo de los hijos.				
26. Mis padres se ponen nerviosos cuando quiero hacer algo sin su ayuda.				
27. Si me porto mal mis padres me llaman la atención diciendo "Sigue así y ya no te voy a querer".				

FICHA TÉCNICA ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA

Nombre de la escala: Escala básica de empatía.

Autores: Jolliffe, D. y Farrington, D. P. (2006)

Versión corta: Oliva, A., Antolín, L., Pertegal, M. A., Ríos, M., Parra, A., Hernando A. y Reina, M. (2011)

Nº de ítems: 9.

Aplicación: Se puede aplicar de forma individual o colectiva a adolescentes a partir de los 11 años.

Duración: Unos 5 minutos.

Finalidad: Evaluar dimensiones de la empatía.

Material: Manual, escala y baremos.

Validez y confiabilidad

Para el presente estudio se realizó la validez a través de Juicio de Expertos.

Validadores	Resultado
Dr. Edgar Olivera Araya	Aplicable
Dra. Estrella Esquiagola Aranda	Aplicable
Mg. Tania Chavarría Rodríguez	Aplicable

Se halló la confiabilidad a través de una prueba piloto con 25 estudiantes de características similares a la muestra.

Alfa de Cronbach	Nº de elementos
0,72	25

ESCALA BÁSICA DE EMPATÍA (BES)

Instrucciones:

- No tienes límite de tiempo para contestar.
- No le ocupará más de 10 minutos.
- No hay respuestas correctas o erróneas.
- Será útil en la medida que sea sincero/a en sus respuestas.

Señale su respuesta marcando con una "x" uno de los casilleros que se ubican en la columna derecha, utilizando los siguientes criterios:

1= Totalmente en desacuerdo

2= En desacuerdo

3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo

4= De acuerdo

5= Totalmente de acuerdo

Criterio de evaluación	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
	1	2	3	4	5
1. Después de estar con un amigo/a que está triste por algún motivo suelo sentirme triste.					
2. Los sentimientos de los demás me afectan con facilidad.					
3. Me pongo triste cuando veo a gente llorando.					
4. Cuando alguien está deprimido suelo comprender cómo se siente.					
5. Casi siempre me doy cuenta de cuándo están asustados mis amigos/as.					
6. A menudo me entristece ver cosas tristes en la tele o en el cine.					
7. A menudo puedo comprender cómo se sienten los demás, incluso antes de que me lo digan.					
8. Casi siempre puedo notar cuándo están contentos los demás.					
9. Suelo darme cuenta rápidamente de cuándo un amigo/a está enfadado.					

**DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS
DE MEDICIÓN A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS
(VALIDEZ DE CONTENIDO)**

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL ESTILO DE CRIANZA PREDOMINANTE

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Estilo autoritario								
1	Mi padre y/o mi madre me exigen que haga las cosas sin errores y en un corto tiempo.	X		X		X		
2	Mis padres creen que no es necesario dar a los hijos un premio o elogió por sus logros.	X		X		X		
3	En mi hogar mis padres se molestan cuando les desobedezco y me castigan.	X		X		X		
4	En mi familia mis padres tienen la última palabra para resolver problemas.	X		X		X		
5	Los miembros de mi familia temen decir lo que piensan, sienten o quieren.	X		X		X		
6	Mi padre y/o mi madre comparan mi rendimiento académico con el de mis compañeros o familiares.	X		X		X		
7	En mi familia creen que los hijos maduran y se hacen responsables cuando son castigados por su mala conducta.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Estilo democrático								
		Si	No	Si	No	Si	No	
8	Siento que mi familia es unida y nos apoyamos.	X		X		X		
9	Siento la confianza de contarles mis problemas a mis padres.	X		X		X		
10	En mi familia tengo la seguridad de expresar mi opinión y sentimientos porque seré escuchado.	X		X		X		
11	Mis padres nos expresan su afecto física y verbalmente.	X		X		X		
12	Si cometo un error, mis padres me hacen reflexionar acerca de ello.	X		X		X		
13	En casa hay reglas que todos respetamos porque son flexibles.	X		X		X		
14	A mis padres les agrada que tenga iniciativa para hacer las cosas.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Estilo indulgente								
		Si	No	Si	No	Si	No	
15	Me siento solo y sin el apoyo de nadie en casa.	X		X		X		
16	En mi casa cada uno entra y sale cuando quiere.	X		X		X		
17	A mis padres les es indiferente que traiga malas o buenas calificaciones.	X		X		X		
18	Evito expresar mis opiniones y sentimientos porque siento que nadie las va a escuchar en casa.	X		X		X		
19	Mis padres piensan que la vida es la mejor escuela y los consejos están demás.	X		X		X		
20	Si llevo visita a casa "les da igual", que sean buenas o malas amistades.	X		X		X		
21	Pienso que mis padres no se interesan en conocerme.	X		X		X		

DIMENSIÓN 4: Estilo sobreprotector							
22	Mis padres evitan a toda costa que tenga experiencias desagradables o que me equivoque.	X		X		X	
23	Si contradigo a mis padres en sus decisiones se molestan y me dejan de hablar.	X		X		X	
24	Creo que mis padres me cuidan demasiado y si yo expreso mi desacuerdo ellos no me escuchan.	X		X		X	
25	En mi familia hay normas que se centran en el cuidado excesivo de los hijos.	X		X		X	
26	Mis padres se ponen nerviosos cuando quiero hacer algo sin su ayuda.	X		X		X	
27	Si me porto mal mis padres me llaman la atención diciendo "Sigue así y ya no te voy a querer".	X		X		X	


Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Olivera Araya, Rossevelt Edgar **DNI: 06514466**

Especialidad del validador: **Neuropsicólogo. Especialista en Problemas de Audición, Lenguaje y Aprendizaje.**

25 de junio del 2021



Firma del Experto Informante.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL NIVEL DE EMPATÍA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Empatía afectiva							
1	Después de estar con un amigo/a que está triste por algún motivo suelo sentirme triste.	X		X		X		
2	Los sentimientos de los demás me afectan con facilidad.	X		X		X		
3	Me pongo triste cuando veo a gente llorando.	X		X		X		
4	A menudo me entristece ver cosas tristes en la tele o en el cine.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Empatía cognitiva							
5	Cuando alguien está deprimido suelo comprender cómo se siente.	X		X		X		
6	Casi siempre me doy cuenta de cuándo están asustados mis amigos/as.	X		X		X		
7	A menudo puedo comprender cómo se sienten los demás, incluso antes de que me lo digan.	X		X		X		
8	Casi siempre puedo notar cuándo están contentos los demás.	X		X		X		
9	Suelo darme cuenta rápidamente de cuándo un amigo/a está enfadado.	X		X		X		

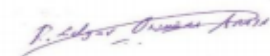
Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Olivera Araya, Rossevelt Edgar **DNI: 06514466**

Especialidad del validador: **Neuropsicólogo. Especialista en Problemas de Audición, Lenguaje y Aprendizaje.**

25 de junio del 2021



Firma del Experto Informante.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL ESTILO DE CRIANZA PREDOMINANTE

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Estilo autoritario							
1	Mi padre y/o mi madre me exigen que haga las cosas sin errores y en un corto tiempo.	X		X		X		
2	Mis padres creen que no es necesario dar a los hijos un premio o elogio por sus logros.	X		X		X		
3	En mi hogar mis padres se molestan cuando les desobedezco y me castigan.	X		X		X		
4	En mi familia mis padres tienen la última palabra para resolver problemas.	X		X		X		
5	Los miembros de mi familia temen decir lo que piensan, sienten o quieren.	X		X		X		
6	Mi padre y/o mi madre comparan mi rendimiento académico con el de mis compañeros o familiares.	X		X		X		
7	En mi familia creen que los hijos maduran y se hacen responsables cuando son castigados por su mala conducta.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Estilo democrático	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Siento que mi familia es unida y nos apoyamos.	X		X		X		
9	Siento la confianza de contarles mis problemas a mis padres.	X		X		X		
10	En mi familia tengo la seguridad de expresar mi opinión y sentimientos porque seré escuchado.	X		X		X		
11	Mis padres nos expresan su afecto física y verbalmente.	X		X		X		
12	Si cometo un error, mis padres me hacen reflexionar acerca de ello.	X		X		X		
13	En casa hay reglas que todos respetamos porque son flexibles.	X		X		X		
14	A mis padres les agrada que tenga iniciativa para hacer las cosas.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Estilo indulgente	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Me siento solo y sin el apoyo de nadie en casa.	X		X		X		
16	En mi casa cada uno entra y sale cuando quiere.	X		X		X		
17	A mis padres les es indiferente que traiga malas o buenas calificaciones.	X		X		X		
18	Evito expresar mis opiniones y sentimientos porque siento que nadie las va a escuchar en casa.	X		X		X		
19	Mis padres piensan que la vida es la mejor escuela y los consejos están demás.	X		X		X		
20	Si llevo visita a casa "les da igual", que sean buenas o malas amistades.	X		X		X		
21	Pienso que mis padres no se interesan en conocerme.	X		X		X		

DIMENSIÓN 4: Estilo sobreprotector							
22	Mis padres evitan a toda costa que tenga experiencias desagradables o que me equivoque.	X		X		X	
23	Si contradigo a mis padres en sus decisiones se molestan y me dejan de hablar.	X		X		X	
24	Creo que mis padres me cuidan demasiado y si yo expreso mi desacuerdo ellos no me escuchan.	X		X		X	
25	En mi familia hay normas que se centran en el cuidado excesivo de los hijos.	X		X		X	
26	Mis padres se ponen nerviosos cuando quiero hacer algo sin su ayuda.	X		X		X	
27	Si me porto mal mis padres me llaman la atención diciendo "Sigue así y ya no te voy a querer".	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Chavarría Rodríguez, Tania Janet

DNI: 09794439

Especialidad del validador: Problemas de aprendizaje

23 de junio del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL ESTILO DE CRIANZA PREDOMINANTE

Nº	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Estilo autoritario							
1	Mi padre y/o mi madre me exigen que haga las cosas sin errores y en un corto tiempo.	X		X		X		
2	Mis padres creen que no es necesario dar a los hijos un premio o elogió por sus logros.	X		X		X		
3	En mi hogar mis padres se molestan cuando les desobedezco y me castigan.	X		X		X		
4	En mi familia mis padres tienen la última palabra para resolver problemas.	X		X		X		
5	Los miembros de mi familia temen decir lo que piensan, sienten o quieren.	X		X		X		
6	Mi padre y/o mi madre comparan mi rendimiento académico con el de mis compañeros o familiares.	X		X		X		
7	En mi familia creen que los hijos maduran y se hacen responsables cuando son castigados por su mala conducta.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Estilo democrático	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Siento que mi familia es unida y nos apoyamos.	X		X		X		
9	Siento la confianza de contarles mis problemas a mis padres.	X		X		X		
10	En mi familia tengo la seguridad de expresar mi opinión y sentimientos porque seré escuchado.	X		X		X		
11	Mis padres nos expresan su afecto física y verbalmente.	X		X		X		
12	Si cometo un error, mis padres me hacen reflexionar acerca de ello.	X		X		X		
13	En casa hay reglas que todos respetamos porque son flexibles.	X		X		X		
14	A mis padres les agrada que tenga iniciativa para hacer las cosas.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Estilo indulgente	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Me siento solo y sin el apoyo de nadie en casa.	X		X		X		
16	En mi casa cada uno entra y sale cuando quiere.	X		X		X		
17	A mis padres les es indiferente que traiga malas o buenas calificaciones.	X		X		X		
18	Evito expresar mis opiniones y sentimientos porque siento que nadie las va a escuchar en casa.	X		X		X		
19	Mis padres piensan que la vida es la mejor escuela y los consejos están demás.	X		X		X		

20	Si llevo visita a casa "les da igual", que sean buenas o malas amistades.	X		X		X	
21	Pienso que mis padres no se interesan en conocerme.	X		X		X	
	DIMENSIÓN 4: Estilo sobreprotector	X		X		X	
22	Mis padres evitan a toda costa que tenga experiencias desagradables o que me equivoque.	X		X		X	
23	Si contradigo a mis padres en sus decisiones se molestan y me dejan de hablar.	X		X		X	
24	Creo que mis padres me cuidan demasiado y si yo expreso mi desacuerdo ellos no me escuchan.	X		X		X	
25	En mi familia hay normas que se centran en el cuidado excesivo de los hijos.	X		X		X	
26	Mis padres se ponen nerviosos cuando quiero hacer algo sin su ayuda.	X		X		X	
27	Si me porto mal mis padres me llaman la atención diciendo "Sigue así y ya no te voy a querer".	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra.: Estrella A. Esquiagola Aranda DNI: 09975909

Especialidad del validador: Metodólogo

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

5 de julio del 2021



Dra. Estrella A. Esquiagola A

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL NIVEL DE EMPATÍA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Empatía afectiva								
1	Después de estar con un amigo/a que está triste por algún motivo suelo sentirme triste.	X		X		X		
2	Los sentimientos de los demás me afectan con facilidad.	X		X		X		
3	Me pongo triste cuando veo a gente llorando.	X		X		X		
4	A menudo me entristece ver cosas tristes en la tele o en el cine.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Empatía cognitiva								
5	Cuando alguien está deprimido suelo comprender cómo se siente.	X		X		X		
6	Casi siempre me doy cuenta de cuándo están asustados mis amigos/as.	X		X		X		
7	A menudo puedo comprender cómo se sienten los demás, incluso antes de que me lo digan.	X		X		X		
8	Casi siempre puedo notar cuándo están contentos los demás.	X		X		X		
9	Suelo darme cuenta rápidamente de cuándo un amigo/a está enfadado.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dra.: **Estrella A. Esquiagola Aranda** DNI: **09975909**

Especialidad del validador: **Metodólogo**

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

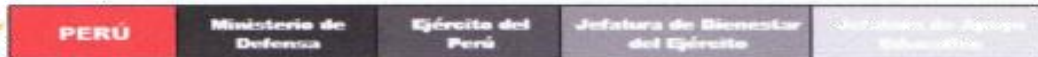
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

5 de julio del 2021



Dra. Estrella A. Esquiagola A

Autorización de aplicación de instrumentos de recolección de datos



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"
IEPGPE N° 2001 Teniente Coronel Alfredo Bonifaz
Comprometidos con el Sostentamiento de la Calidad

AUTORIZACIÓN

Vista la solicitud de la docente de nuestra institución educativa y estudiante de maestría de la Universidad César vallejo, Srta. Fanny Victoria Santillan Arohuanca con DNI N° 44208068, sobre la aplicación de los instrumentos para la recolección de datos de las variables de investigación sobre Estilos de Crianza y Empatía a los estudiantes del sexto grado de primaria de nuestra institución educativa N°2001 "Teniente Coronel Alfredo Bonifaz Fonseca", se resuelve:

AUTORIZAR la aplicación de los instrumentos de recolección de datos sobre las variables Estilos de Crianza y Empatía, para lo cual se solicita a usted, estimada docente, dar las facilidades del caso.

Rímac, 21 de junio de 2021




0-224800001
Smith HERRERA GÁÑEZ
Coronel EP
Director IEPGPE "Tte. Crl. Alfredo Bonifaz Fonseca"



PERÚ

Ministerio de
Defensa

Ejército del
Perú

Jefatura de Educación
del Ejército

IEPGPE N° 2001
Teniente Coronel
Alfredo Bonifaz



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"
IEPGPE N° 2001 Teniente Coronel Alfredo Bonifaz
Comprometidos con el Sostentamiento de la Calidad

CONSTANCIA

El director de la institución educativa N° 2001 Teniente Coronel Alfredo Bonifaz Fonseca del Rímac.

HACE CONSTAR:

Que la Srta. Fanny Victoria Santillan Arohuanca identificada con DNI N° 44208068, docente de nuestra institución, ha aplicado de forma virtual a los estudiantes del sexto grado de primaria, entre el 21 de junio y el 2 de julio del presente año, los instrumentos de recolección de datos de la tesis de maestría, cuyo título es "Estilos de crianza y empatía en estudiantes de sexto grado de la I.E. Teniente Coronel Alfredo Bonifaz, Rímac, 2021".

Se expide la siguiente constancia a solicitud de la interesada para los fines que estime convenientes.

Rímac, 5 de julio de 2021




0-224898421-00+
Smith HERRERA BAÑEZ
Coronel EP
Director IEPGPE "Tte. Cr. Alfredo Bonifaz Fonseca"

Confiabilidad de la variable 2

CONFIABILIDAD DE ALFA DE CROMBRACH																						
ALFA DE CROMBACH																						
Total Sujetos=		25																				
Var-Total=		31.75																				
Preguntas=		9																				
Media=		3.56 3.36 3.56 3.40 4.00 3.76 3.84 4.28 4.24																				
Varianza=		1.34 1.57 1.67 1.75 1.25 0.94 0.89 1.04 0.86																				
Cuenta =		25 25 25 25 25 25 25 25 25																				
Sujeto		P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	
1	1	4	2	4	1	4	5	3	2	5												
2	2	4	1	2	5	5	4	4	4	3												
3	3	3	3	2	2	3	4	3	4	4												
4	4	5	4	5	4	5	4	4	4	4												
5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5												
6	6	5	5	5	4	5	4	5	4	5												
7	7	2	5	2	5	2	5	3	5	5												
8	8	2	5	4	1	4	1	2	5	4												
9	9	5	3	1	5	2	4	4	5	4												
10	10	5	4	4	3	5	4	5	5	5												
11	11	3	3	3	4	4	3	3	4	4												
12	12	3	2	2	3	1	2	2	1	1												
13	13	3	3	4	2	4	3	4	5	4												
14	14	4	2	4	3	5	4	4	5	4												
15	15	3	5	5	1	3	3	3	5	5												
16	16	4	5	5	5	4	3	5	3	3												
17	17	4	4	5	5	4	5	4	3	5	4											
18	18	4	3	3	4	4	3	4	4	5												
19	19	3	3	3	5	5	4	4	4	4												
20	20	4	4	4	3	5	5	5	5	5												
21	21	5	1	5	5	4	3	5	5	5												
22	22	2	3	2	3	5	4	5	5	5												
23	23	4	3	3	3	4	4	4	4	4												
24	24	2	4	5	4	3	5	5	5	5												
25	25	1	2	2	2	4	4	3	4	4												
26	26																					
27	27																					
28	28																					

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum S_{iS}^2}{S_T^2} \right] = 0.72425$$

MAGNITUD: ALTA

FALTA INGRESAR: 45

Suma de Varianzas= 11.31

Consentimiento informado

Consentimiento informado

Estimado padre y madre de familia, a través de este medio se le solicita otorgue su consentimiento para que su menor hijo(a) participe en un estudio relacionado a los estilos de crianza y empatía en estudiantes de sexto grado, el cual estará a cargo de la mi persona, la docente Fanny Santillan Arohuanca. Esta participación será confidencial y voluntaria. Los resultados obtenidos serán utilizados únicamente con propósitos científicos y académicos, cuidando en todo momento la privacidad de los datos.

***Obligatorio**

Nombres y Apellidos del padre de familia *

/ 0

Nombre Apellido Párrafo de texto

Añadir comentarios a una respuesta individual

N° de DNI del padre de familia. *

/ 0

40740240 Párrafo de texto

Añadir comentarios a una respuesta individual

Activ
Ve a C

Nombres y apellidos del estudiante *

/ 0

Alejandro Párrafo de texto

Añadir comentarios a una respuesta individual

Seleccione la sección en la que se encuentra su hijo(a). *

/ 0

- A
- B
- C
- D

Añadir comentarios a una respuesta individual

Expresa su consentimiento informado si desea que su hijo(a) participe del estudio. *

/ 0

- Acepto
- No acepto

Añadir comentarios a una respuesta individual