



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Escala de Felicidad Subjetiva (SHS): adaptación, evidencias  
psicométricas y datos normativos en adultos de Lima Metropolitana

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciada en Psicología

**AUTORAS:**

Huamani Gomez, Vanessa Yolanda ([orcid.org/0000-00029809-9728](https://orcid.org/0000-00029809-9728))

Mendoza Mori, Grecia Muriel ([orcid.org/0000-0002-5956-0489](https://orcid.org/0000-0002-5956-0489))

**ASESOR:**

Dr. Barboza Zelada, Luis Alberto ([orcid.org/0000-0001-8776-7527](https://orcid.org/0000-0001-8776-7527))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

A nuestros padres, quienes fueron mi fuerza en este largo camino y a mi compañero/a que siempre me apoyó, dio ánimos para no rendirme en los días más complicados en la realización de la tesis.

## **Agradecimiento**

A los asesores que tuvimos durante estos ciclos, quienes nos apoyaron con su experiencia, sabiduría y tiempo para la elaboración de este trabajo.

## Índice de contenidos

Dedicatoria	II
Agradecimiento	III
Índice de contenidos	IV
Índice de tablas	V
Índice de figuras	VI
Resumen	VII
Abstract	VIII
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	15
3.1 Tipo y diseño de investigación	15
3.2 Variables y operacionalización	15
3.3. Población, muestra y muestreo	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimiento	17
3.6. Método de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	25
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES	30
REFERENCIAS	31
ANEXOS	41

## Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b> Validez de contenido de la escala de felicidad subjetiva a través del coeficiente V de Aiken.	20
<b>Tabla 2.</b> Análisis preliminar de los ítems de la escala de felicidad subjetiva (shs) (n=311)	20
<b>Tabla 3.</b> Matriz de componentes rotados	21
<b>Tabla 4.</b> Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la escala de felicidad subjetiva (shs)	21
<b>Tabla 5.</b> Validez en relación a otras variables	22
<b>Tabla 6.</b> Confiabilidad por consistencia interna de la escala de felicidad subjetiva (shs)	23
<b>Tabla 7.</b> Elaboración de datos normativos según percentiles	24
<b>Tabla 8.</b> Niveles según percentiles para la escala de felicidad subjetiva (shs)	24

## Índice de figuras

<b>Figura 1.</b> Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la SHS	21
--	----

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo adaptar, analizar las evidencias psicométricas y realizar los datos normativos de la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS) en adultos de Lima Metropolitana, para ello se realizó un estudio de diseño instrumental y muestreo no probabilístico auto elegido, de esta manera, se alcanzó una muestra de 311 participantes, de edades entre 18 y 75 años. Se realizó el análisis preliminar de los ítems para conocer cómo se comportan con la adaptación, donde se pudo observar que todos ítems son aceptables y orientados a medir la misma variable; por otro lado 4 jueces expertos aprobaron la validez de contenido de la escala. Asimismo, se realizó la validez de estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio donde se encontraron saturaciones factoriales entre .786 a .930 siendo adecuado. En cuanto al análisis factorial confirmatorio, se puede corroborar un solo factor con valores aceptables ( $\chi^2/gl= 4.909$ ,  $RMSEA= .112$ ,  $SRMR= .016$ ,  $CFI= .991$ ,  $TLI=0.974$ ). Las correlaciones que se realizaron con la escala de felicidad subjetiva fueron con la escala de satisfacción con la vida y escala de derrota, en donde ambas presentan validez convergente. Además, la confiabilidad de  $\alpha$  y  $\omega$  es superior a .70. Así como también, se elaboraron los datos normativos para poder interpretar los puntajes obtenidos. Finalmente se puede concluir que la Escala de Felicidad subjetiva adaptada tiene buenas propiedades psicométricas.

**Palabras clave:** Propiedades psicométricas, felicidad subjetiva, psicología positiva

## Abstract

The objective of this research was to adapt, analyze the psychometric evidence and perform the normative data of the Subjective Happiness Scale (SHS) in adults of Metropolitan Lima, for which an instrumental design study and self-chosen nonprobabilistic sampling were carried out, in this way Thus, a sample size of 311 participants, aged between 18 and 75 years, was reached. The preliminary analysis of the items was carried out to know how they behave with the new adaptation, where it was possible to observe that all of them are acceptable and oriented to measure the same variable; On the other hand, 4 expert judges approved the content validity of the scale. Likewise, the validity of the internal structure was carried out through the exploratory factorial analysis where factorial saturations between .786 and .930 were found to be adequate. Regarding the confirmatory factor analysis, a single factor with acceptable values can be corroborated ( $\chi^2/df= 4.909$ , RMSEA= .112 SRMR= .016, CFI= .991, TLI=0.974). The correlations that were made with the subjective happiness scale were with the life satisfaction scale and the defeat scale, where both present convergent validities. In addition, the reliability of  $\alpha$  and  $\omega$  is greater than .70. As well as the normative data were elaborated to be able to interpret the scores obtained. Finally, it can be concluded that the Subjective Happiness Scale has good psychometric properties.

**Keywords:** Psychometric properties, Subjective happiness, positive psychology



## I. INTRODUCCIÓN

La felicidad desde tiempos remotos se ha convertido un tema de interés para filósofos como Sócrates, Platón, y Epicuro quienes comprendieron la felicidad como la satisfacción de obtener lo preciado (Alarcón, 2009) y Aristóteles, haciéndolo un eje central para la reflexión humana (Vásquez, 2006). Asimismo, la felicidad lleva a diversos resultados antropológicos y filosóficos tan variados en el que, diversos filósofos buscaban estudiar lo más profundo del ser y los pensamientos, originando un sin fin de interpretaciones dando lugar a corrientes filosóficas (Andía, 2015).

Por otro lado, la psicología también realizó aportes significativos con teorías e investigaciones empíricas que destacan autores en el tema de la psicología humanista (Erickson, 1982; Rogers, 1961; Maslow, 1945), y actualmente la contribución de la psicología positiva (Seligman, 2011), en el que brinda nuevas formas de abordar fenómenos psíquicos, como las emociones positivas, las cualidades, la felicidad (Caycho, 2010).

Es así que, el término de la felicidad fue un determinante para que investigadores puedan analizar su uso. Por ello, Diener (1984) afirmó que el término bienestar era preferible ser usado debido a que era manejable desde una visión psicológica. Sin embargo, Riff (1989) evidencia la gran diversidad de los conceptos con respecto a la felicidad, como confort personal, calidad de vida, afectividad positiva. A pesar de que el término de Diener tuvo mucha aceptación, otros autores prefirieron seguir usando el concepto de felicidad (Veenhoven, 2015; Lyubomirsky, 2001). Asimismo, la semántica utilizada para el término bienestar y felicidad desaparece a la hora de realizar la medición operacional, es por ello que hay diversos términos que son sinónimos como bienestar, bienestar subjetivo y satisfacción con la vida que permiten mantener la equivalencia para la obtención de los resultados (Barragán, 2013).

Por otro lado, el Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur (IPSOS, 2020) menciona que fueron 27 los países que se encuestaron. La felicidad predomina en China (93%) y los Países bajos (87%) donde 9 de 10 adultos indican ser felices y menos de la mitad de los adultos mencionan que se sienten felices,

Perú (32%), Chile (35%), España (38%), Argentina (43%). En comparación con el año 2019, ha disminuido 5 puntos o más principalmente en países como Perú, Chile, México e India. Evidenciando que para los peruanos la felicidad es tener buena salud, bienestar físico y los hijos. Sin embargo, la felicidad es subjetiva dependiendo la cultura, la situación en el que se encuentren en el momento.

Por ende, Kit-Chun y Pak-Wai (2013) buscaron comparar los concluyentes de la felicidad para China y USA. De acuerdo a los resultados, en China las personas con niveles bajos en educación experimentaban bajos niveles de felicidad que aquellos con más enseñanza. En USA, sin embargo, no se percibieron diferencias sistemáticas de felicidad entre gente descendientes de diversos niveles educativos.

Por otra parte, en América Latina se han encontrado índices subjetivamente elevados de felicidad, aun tomando en cuenta los patrones mundiales más relevantes (Calvo et al., 2012). Esto representa una contradicción debido a las numerosas altas tasas de pobreza, diferencias sociales e inequidad de ingresos y al bajo grado de ingreso a la salud y a la enseñanza respecto a USA y Europa Occidental (Beytía, 2016; Rojas, 2016), sin embargo, en América Latina las familias son más unidas y se reúnen para compartir momentos.

La Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2012) decretó en la resolución 66/281 que el día 20 de marzo se celebre el Día Mundial de la Felicidad para reconocer la importancia de la felicidad y la paz como pretensiones universales de los seres vivos y el valor de su integración en las políticas de régimen. La resolución reconoce un factor importante que es el económico el cual debería ser incrementado, un enfoque más inclusivo y equilibrado, que promueva el cambio sustentable, la exclusión de la pobreza, el aumento de la felicidad y la paz de todos los pueblos.

Asimismo, se han implementado diferentes instrumentos para medir la felicidad o bienestar subjetivo; por ello, al conceptualizar el instrumento de medición, Hernández et al. (2005) lo detalla como el medio que usa el investigador para obtener información valiosa sobre las variables de interés. Por esta razón, se han creado distintas escalas para medir esta variable; como la escala de Felicidad de la Universidad de Memorial de Newfoundland (MUNSH) (Kozma y Stones,

1980), Escala de Afecto Positivo y Negativo (PANAS) (Watson et al., 1988), Inventario de Felicidad de Oxford (OHI) (Argyle et al., 1989), la escala de Felicidad de Lima (Alarcón, 2009) y la escala de Felicidad Subjetiva (Lyubomirsky y Lepper, 1999). Es así que, se puede evidenciar que hay múltiples investigaciones sobre las escalas que miden la felicidad en sus distintas dimensiones o en su unidimensionalidad, sin embargo, es necesario realizar adaptaciones de escalas que midan la felicidad en global en población peruana para su posterior uso con propios baremos.

Cabe mencionar que, son contadas las investigaciones latinoamericanas que han reportado su uso, así como de aquellos estudios el primero se realizó en Chile por Vera-Villaruel et al. (2007), en el que la escala tuvo una buena confiabilidad ( $\alpha = .73$  y  $.87$ ) para ser aplicada en esta población; también, fue administrado en Argentina por Ortiz et al. (2013) para corroborar la confiabilidad, obteniendo un valor no adecuado ( $\alpha = .68$ ); de igual forma, en Brasil en el estudio realizado por Damasio et al. (2014), en el que se comprobó la confiabilidad ( $\alpha = .844$ ), siendo adecuada; mientras que, Quezada et al. (2016) también obtuvieron una confiabilidad adecuada ( $\alpha = .77$ ). En vista de que la confiabilidad no es constante y que las investigaciones han sido realizadas a nivel internacional, surge la necesidad de conocer el funcionamiento de este instrumento en territorio nacional.

De acuerdo a los estudios mencionados anteriormente, se destaca la trayectoria de la aplicación de la Escala de Felicidad Subjetiva en diversos países del mundo. Por lo general, se ha usado el constructo en su versión original, aplicándose con individuos de diversas edades, así como niños, adolescentes, adultos y individuos de ambos sexos. En cuanto a la edad, Moyano y Ramos (2007) observaron que los adultos mayores son más felices que los adolescentes; no obstante, no se evidenció desacuerdos específicas entre hombres

Con relación a la validez convergente, se ha comprobado que la escala en estudio correlaciona de manera significativa con escalas que miden la felicidad y moderadamente con las escalas que miden la autoestima, optimismo, afectividad positiva, extraversión y neuroticismo, no excediendo en valor de  $.70$ , así como también, con constructos de Extraversión y el cuestionario de Orientación Vital

(LOT-R) y validez discriminante con los constructos de Depresión de Beck, la escala de Neuroticismo (Vera-Villaruel et al., 2011), también correlaciona bajo con constructos como el éxito académico y situaciones estresantes (Lyubomirsky y Lepper, 1999).

Para finalizar, cabe señalar que la adaptación de la escala de Felicidad Subjetiva es planteada por investigadores empíricos debido a que el ítem 4 tiene saturaciones menores hasta .434, siendo recurrente en las investigaciones (Cazan, 2017; Ortiz et al., 2013), considerando la eliminación del cuarto ítem (Karakasidou, et al., 2016). Por consiguiente, la eliminación del cuarto ítem es justificable teóricamente porque los primeros tres ítems abordan la felicidad de manera molar y dan la misma información, por ello es mejor su uso con solo tres ítems (Barraza, 2021). Por lo señalado anteriormente, se realiza la siguiente pregunta ¿Cuáles son las evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS), versión adaptada, en adultos de Lima Metropolitana?

El trabajo de investigación a nivel teórico, permitirá expandir conocimientos de la escala bajo evidencia empírica y de los datos ya recaudados sobre la variable en estudio, paralelamente servirá como un complemento teórico de la felicidad a nivel global. Por otro lado, a nivel social permitirá conocer los niveles de felicidad de las personas para comprender como se perciben y de esta manera contribuir con programas preventivos. Asimismo, a nivel metodológico se podrá adaptar la escala (SHS), obtener la validez, confiabilidad y datos normativos que comprobarán su uso en el contexto actual. Finalmente, a nivel práctico se contribuirá con los profesionales de la psicología un instrumento válido, confiable y con datos normativos tentativos para ser usados en peruanos de ambos sexos.

Esta investigación tiene como objetivo general: analizar las evidencias psicométricas y elaborar los datos normativos de la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS) en adultos de Lima Metropolitana y los objetivos específicos son: realizar la adaptación de la escala, analizar la validez de contenido, realizar el análisis preliminar de los ítems, analizar las evidencias de validez de la estructura interna, analizar las evidencias de validez en relación a otras variables, analizar las evidencias de confiabilidad por consistencia interna y elaborar normas de interpretación para la muestra.

## II. MARCO TEÓRICO

Ahora se evidenciará las búsquedas preliminares que se pusieron a prueba para obtener resultados sobre la escala y de esa manera tener sustento sólido para la argumentación del estudio.

González-Rivera (2021) estudió las evidencias psicométricas de la escala en Puerto Rico, para ello contó con una muestra de 300 adultos residentes de este país, de edades superiores a 21 años, 83% mujeres. En principio, se calcularon los supuestos de KMO (.778) y prueba de esfericidad de Bartlett ( $p < .001$ ) que permitieron continuar con el AFE, hallando una solución unifactorial que explica el 66.63% de varianza total, junto a cargas factoriales superiores a .30. Mientras que, la confiabilidad se calculó con el coeficiente alfa, hallando un valor de .83. Es así que, se concluye que el instrumento muestra evidencias psicométricas adecuadas para su administración en población adulta puertorriqueña.

Barraza (2020) analizó las propiedades psicométricas de la escala en una muestra mexicana, para ello contó con la participación de 371 estudiantes universitarios mayores de 18 años. El análisis de ítems evidenció resultados entre  $\pm 1.5$  para todos los reactivos excepto para el 1 ( $g^1 = 1.590$ ). Se calcularon los supuestos de KMO (.747) y prueba de esfericidad de Bartlett ( $p < .001$ ) que permitieron realizar AFE, hallando una solución unifactorial que explica el 53% de varianza total, no obstante el ítem 4 demostró una saturación por debajo del .30. De esta forma, el AFC se ejecutó con dos soluciones, la primera compuesta por la escala con 4 ítems ( $X^2/gf = .54$ , GFI=1.00, AGFI=1.00, RMSEA=.000 y CFI=1.00) y la segunda por el modelo de 3 ítems (GFI=1.00, AGFI=1.00, RMSEA=.000 y CFI=1.00). Por su parte, el coeficiente de confiabilidad alfa de Cronbach fue de .746 para el primer modelo y .835 para el segundo. Se concluye afirmando que tanto la versión 3 y 4 ítems de la escala demuestran evidencias psicométricas adecuadas.

Mota et al. (2017) analizaron las evidencias psicométricas de la escala, para ello contaron con una muestra de 171 personas con enfermedad crónica renal, de edades promedio 60.20 (DE=14.34), 61.4% varones. El cálculo de los coeficientes de KMO (.83) y prueba de esfericidad de Bartlett ( $p < .001$ ) permitieron continuar con el AFE, hallando una estructura unifactorial que explica el 72.10% de la varianza

total, junto a saturaciones factoriales mayores a .30. Por otro lado, el AFC halló índices de ajuste adecuados ( $X^2/gl=.971$ ,  $RMSEA=.000$ ,  $GFI=.994$ ,  $CFI=1.00$ ,  $TLI=1.00$ ), junto a cargas factoriales entre .69 a .91. De igual forma, se halló correlación positiva con la escala de satisfacción con la vida general ( $r=.60$ ,  $p<.001$ ). Mientras que la confiabilidad fue de  $\alpha=.85$ . Se concluye que el instrumento posee evidencias de validez y confiabilidad para su administración.

Karakasidou et al. (2016) tuvieron como propósito de investigación estandarizar y analizar las propiedades psicométricas de la escala. Se realizó con una muestra de 6948 adultos griegos entre 19 a 79 años ( $M= 36.84$ ,  $DE= 13.31$ ). Para la validez convergente/discriminante se usó la subescala del Cuestionario de sentido de la vida (MLQ), la escala de emociones positivas y negativas, la escala de satisfacción con la vida (SWLS), la escala de inspiración (IS), la escala de esperanza en la versión griega (HS). Luego, verificaron que haya una correlación entre los ítems, obteniendo de .29 a .68. Por otra parte, se logró la confiabilidad mediante el alfa de Cronbach .76. En el estudio A, se realizó el AFE con 6245 participantes, en el que se confirmó la originalidad de la distribución factorial de la escala. Para el estudio B, se realizó el AFC con 743 participantes, en donde los resultados indican que los índices ajustan bien al modelo ( $CFI= .99$ ,  $RMSEA= .070$ ,  $SRMR= .02$ ) confirmando la estructura original de la escala, obteniendo una validez adecuada. Finalmente se concluyó que la escala es adecuada para la ser usada en la población griega.

En vista de que las investigaciones recientes son escasas, y con el fin de entregar resultados que permitan conocer con más detalle las evidencias de validez y confiabilidad de la escala, se ha visto necesario considerar investigaciones que datan de hace más de cinco años, pero que traen a la luz información importante sobre la estructura factorial y confiabilidad del instrumento.

Es así que, Damasio et al. (2014) realizaron un estudio para adaptar la escala y obtener evidencias de validez. La muestra estuvo formada por 600 brasileros con edades entre 18 y 70 años ( $M= 30.1$ ,  $DE= 10.6$ ). En el estudio A, se dividió la muestra ( $n= 300$ ) para el AFE, mostrando que es unifactorial y se usó el método de extracción de factorización del eje principal. En el estudio B, se usó el restante de

la muestra ( $n= 300$ ) para realizar el AFC para validar la forma cruzada de la estructura factorial exploratoria y mostrando índices de ajuste SRMR= .08, RMSEA= .08, CFI= 1.0 TLI= 1.02. Se realizó la validez convergente con las escalas de Satisfacción con la vida, Autoestima y esperanza, lo que indicó que correlacionó significativamente y se determinó que la confiabilidad era aceptable (alfa= .844). Finalmente, la escala obtuvo excelentes propiedades psicométricas para que sea usado en población brasilera.

Ortiz et al. (2013) indagaron en las propiedades psicométricas de la escala, analizando las evidencias de validez y confiabilidad en la población argentina de jóvenes y adultos entre 18 y 65 años de Córdoba. En el primer estudio la muestra fue de 403 estudiantes universitarios ( $M= 23.38$ ,  $DE= 5.47$ ) para verificar la validez de la escala a través del AFE, lo cual mostró una estructura unidimensional y la consistencia interna. En el segundo estudio se trabajó con toda la muestra de 324 adultos ( $M= 32.77$ ,  $DE= 10.71$ ) para validar la validez convergente, el análisis factorial confirmatoria, cuyo resultado mostró un buen ajuste de prueba [ $\chi^2/gf=.928$ ; AGFI= .985; TLI= 1.00; CFI= 1.00, RMSEA= .01]. Por otra parte, la confiabilidad se consiguió a través del alfa (.68) y como resultado final se indica que la escala es válida para ser aplicarlo en la población argentina.

País-Ribeiro (2012) realizaron un análisis con el objetivo de hacer una validación transcultural de la escala en una muestra de 516 individuos. Se ejecutó un análisis factorial confirmatorio, por lo que muestra buen ajuste (CFI= .97; SRMR=.03). con respecto a, la confiabilidad se obtuvo a través del Alfa de Cronbach (.76) y la escala tuvo una validez convergente, ya que se correlacionó positivamente con la escala de satisfacción global con la vida .60 y con la escala de bienestar personal .63. Se concluyó que la escala tiene propiedades equivalentes a la escala original y puede ser usada transculturalmente.

Vera-Villaruel et al. (2010) efectuaron un estudio con el objetivo de evaluar las propiedades psicométricas. En el primer estudio participaron 300 ( $M= 25.41$ ,  $DE= 13.40$ ) personas para validar la consistencia interna y estabilidad temporal. En el segundo estudio participaron 779, de los cuales, 170 adolescentes entre 13 y 19 ( $M= 15.98$ ,  $DE= 1.31$ ), estudiantes universitarios entre 18 y 31 ( $M= 21$ ,  $DE= 2.10$ ) y

adultos entre 18 a 77 ( $M= 39.48$ ,  $DE=12.64$ ) personas con el objetivo de obtener resultados finales de la validez y confiabilidad de los rangos etarios de los participantes. La validez convergente se realizó con el instrumento llamado inventario de depresión de Beck (BDI), la Escala de los Cinco Grandes (BFI) y Escala de Optimismo Disposicional (LOT-R). El primer estudio obtuvo el alfa de .78 y en el segundo un alfa de .73 y .87 y en ambos se obtuvo una estructura unifactorial pura. Como conclusión, la escala es apropiada para ser utilizada en población chilena.

La búsqueda de antecedentes permitió identificar que son pocas las investigaciones que han detallados las propiedades psicométricas de la escala, en ese sentido, se ha considerado oportuno presentar estudios que demuestran evidencias psicométricas de variables relacionadas a la propuesta en este estudio.

Salazar et al. (2018) en su investigación sobre la Escala de Satisfacción con la Vida tiene con fin conocer las características psicométricas de la escala. La muestra fue realizada por trabajadores de la industria manufacturera de Jalisco, México, 774 (453 hombres y 321 mujeres) con edades que van de 18 a 67 años. El análisis es unifactorial que manifiesta el 66.24% de la varianza de la prueba. La carga factorial evidencia altas cargas factoriales que van entre .67 y .86. Por otro lado, la confiabilidad es aceptable, siendo el alfa de .82. El análisis factorial confirmatorio de los cinco elementos de la escala, muestran un ajuste apropiado del modelo unidimensional de los datos,  $GFI= .987$ ,  $CFI= .988$ ,  $RMSEA= .0582$ ). Finalmente, la escala muestra una validez concurrente adecuada.

Rodríguez et al. (2017) realizaron en su estudio sobre la Escala de Felicidad de Lima (EFL) tuvieron como objetivo fue precisar las características psicométricas en una muestra mexicana. La muestra consta por 1200 personas mexicanas, 610 hombres y 590 mujeres entre 18 y 50 años ( $M= 28.99$ ,  $DE= 9.08$ ). En la primera muestra, se realizó el AFE, en el que 600 personas participaron en total, 278 mujeres y 322 hombres con un promedio de edad de 29 años. En la segunda muestra, se realizó el AFC mediante modelado de ecuaciones estructurales la cual 600 personas participaron, 323 mujeres y 277 hombres de 28 años de edad media. En el estudio A se realizó el AFC, mostrando que existe normalidad univariada de



datos. Los resultados del AFE, evidenciaron la validez de cinco factores que aplican el 50.12% de la varianza total acumulada. Estudio B: El AFC se demostró valores estadísticos de una normalidad univariada de los datos presentando buen ajuste del modelo [ $0.05 < X^2 \leq 1$ ], [RMSEA = .05] y [CFI= .97]. Concluyendo que la escala es adecuada para ser usada en la población mexicana.

Finalmente, Quezada et al. (2016) efectuaron un estudio con el objetivo de evaluar las características psicométricas de la Escala en una muestra de 849 participantes mexicanos con edades entre 16 y 64 años ( $M= 33.14$ ,  $DE= 12.16$ ), en el que se dividió en 4 grupos para realizar el análisis multigrupo por separado para el sexo y grupos de edad. Se verificó la validez convergente con la escala de estrés percibido (PSS) para la población en general. En el primer estudio, se dividió la muestra para realizar el AFE, el cual mostró una estructura unifactorial. En el segundo estudio se realizó el AFC y el análisis multigrupo en relación con la edad y el sexo ( $X^2/gf= 1.50$ ,  $p= .22$ .  $GFI= .99$ ,  $AGFI=.98$ ,  $RMSEA=.034$ .  $NFI= .99$ ,  $CFI=.99$ ). Por otro lado, la confiabilidad es aceptable, obteniendo un alfa de .77. Se concluyó que es una escala adecuada para ser usada en la población mexicana de todas las edades.

Ahora bien, la felicidad es un constructo relativamente nuevo, por ello los investigadores se han percatado que tiene un significado no tan claro y diferente en cuanto a otros investigadores (Dinner y Biswas-Diener, 2008).

Por otro lado, la felicidad es tener más momentos afectivos positivos, una frecuencia alta de satisfacción vital y menos momentos con afectos negativos (Lyubomirsky et al.,2005). Por consiguiente, lo subjetivo tiene que ver la forma de pensar o sentir del individuo y no a la forma en sí mismo (Real Academia Española [RAE], 2014). En consecuencia, la felicidad subjetiva o bienestar subjetivo (término utilizado para referirse a la variable en estudio) es la apreciación individual que cada persona realiza acerca del grado de felicidad que experimenta, ya sea el aquí y ahora, en el pasado o futuro (Salgado y Duque, 2018).

Según, para la psicología positiva y específicamente para Lyubomirsky et al. (2005) considera que la felicidad está compuesta por apariencia genéticos y de

personalidad, los accidental e intencionales que están distribuidos de la siguiente manera:

Los genes equivalen aproximadamente al 50% de las características de la personalidad que serían permanente como extraversión y neuroticismo. Las coincidencias aportan el 10% para las variables como, raza, edad, sexo, ocupación, nivel socioeconómico, etc. Las actividades intencionales equivalen un 40% y permiten la evolución y la mejora de la felicidad debido a que son acciones concretas en las que las personas se involucran de manera voluntaria.

Para Csikszentmihalyi (2012) la felicidad va a depender de como la persona interprete lo que sucede en el exterior y no sería producto del azar ni algo que se pueda adquirir con dinero. De igual importancia, Seligman (2013) refiere que la felicidad no depende del grado de pobreza sino del nivel que el individuo satisfaga sus necesidades simples y finalmente. Diener et al. (1999) y Lyubomirsky et al. (2005) definen a la felicidad como un término de frecuencia afectivo positivo, elevada satisfacción con la vida y frecuencia afectivo negativo, siendo estos tres componentes claves para ser felices

Mencionar que Veenhoven (1994) describió el bienestar subjetivo como el nivel en el que el individuo puede dar su punto de vista sobre su vida en su globalidad o de manera general, haciendo uso de dos componentes: Uno emocional y otro cognitivo. Si bien es cierto, existen distintos puntos de vista de los autores con respecto a la definición de la felicidad, no llegando a un consenso para tener una definición establecida, pero son términos genéricos para describir los propósitos de la psicología positiva (Millán et al., 2014) Por lo que García (2002) define que por medio de recursos cognitivos y afectivos, el individuo valora su estado de ánimo, además de los logros alcanzados y expectativas cumplidas y desafíos pendientes durante su historia.

Por un lado, Aristóteles (1962) menciona a la felicidad como un bien supremo que le da sentido a todo. Además, Alarcón (2009) basado en la filosofía griega, define la felicidad como un aspecto de satisfacción, relativamente duradero que el sujeto percibe cuando tiene en posesión un bien deseado. Asimismo, Fernández

(2009) define a la felicidad como única, por lo tanto, radica en el interior y no está muy relacionada con la adquisición de bienes.

También, la felicidad se conoce con otros sinónimos como satisfacción con la vida, satisfacción, bienestar subjetivo, calidad de vida. Por ello, Keyes et al. (2002) mencionan que el bienestar subjetivo y el bienestar psicológico están relacionados, a pesar de que poseen dimensiones diferentes y hay un solapamiento entre los dos en las magnitudes de auto aceptación y observación del ambiente, a la par que existe bienestar psicológico perduran dimensiones que son exclusivas con el propósito en la vida y evolución personal. Por lo tanto, el bienestar psicológico se define, según Ryff y Keyes (1995) como el esfuerzo que realiza la persona para perfeccionar y cumplir con el potencial propio, el cual tiene como objetivo de darle sentido a la vida y que tenga motivo para uno mismo, ya sea con los distintos desafíos y esfuerzo que se realice para sobresalir y conseguir metas valiosas.

Para la realización del constructo, se tuvo que utilizar el término de felicidad para que se utilice en diversos estudios, en el que se define como un estado de bienestar global que experimenta el individuo de manera personal y se considera como alternativa el término de bienestar subjetivo. Esta definición tiene como base las ideas filosóficas relacionadas a la felicidad, concretamente, las propuestas de Aristóteles y Epicuro, aunados a los hallazgos recientes vinculados a la investigación empírica de la felicidad o al bienestar subjetivo (Alarcón, 2006). Asimismo, en las últimas décadas, debido a la psicología positiva, han incrementado las indagaciones sobre la felicidad y, con ellas, el desarrollo de medidas que inspeccionan diversas perspectivas del confort personal (GonzálezRivera, 2018). Entre estas se encuentran la felicidad subjetiva; constructo considerado como un fenómeno mundial o universal que posibilita que las personas logren autoevaluarse e indicar si son o no felices.

Seligman (2010) desarrolla un modelo para optimizar el bienestar, el que ha llamado PERMA por sus siglas en inglés y está compuesto por cinco elementos: Los componentes son P de *Positive Emotions* (sentirse positivo, contento y experiencias de alegría), E de *Engagement* (interesado por las cosas), R de *Relationships* (cultivan buena relación con las demás personas), M de *Meaning*

(tener un propósito en la vida) y A de *Achievement* (metas establecidas para la vida). Cabe mencionar que cada elemento contribuye a lograr el bienestar y estas se componen por emociones positivas, compromiso, relaciones positivas, propósito y logros.

Ryan y Deci (2000) efectuaron una clasificación en el ámbito del bienestar en dos grandes grupos: bienestar hedónico y bienestar *eudamónico*. Encontrándose en el primer grupo, investigaciones involucradas con la felicidad y en el segundo sobre humano. Cabe mencionar que, Ryff (1989) muestra un modelo sobre el Bienestar Psicológico, en el que la curiosidad nace de una meticulosa evaluación de lo estudiado hasta entonces, percibiendo de la carencia de articulación de un constructo que guarde la idea original de *eudaimonía*, que incluye conocimientos como la de autorrealización, el progreso humano y la indagación de potenciar las habilidades humanas.

Asimismo, desarrolló una teoría con el término de Bienestar Psicológico que ha beneficiado y contribuido con los conocimientos científicos más rigurosos, en el que la teoría de Ryff mostró que el bienestar psicológico está determinado por 6 dimensiones, como auto aceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal, propósito en la vida, y estas dos últimas dimensiones son más eudaimónicas, en las cuales se puede evaluar lo positivo y negativo del bienestar psicológico del individuo (García-Alandete, 2014).

En cuanto a las dimensiones de la felicidad, Alarcón propone cuatro factores en su constructo: 1) Ausencia de sufrimiento profundo, asociado con los estados depresivos, pesimismo e intranquilidad, 2) Satisfacción con la vida, en el que el individuo se pronuncia el grado de satisfacción con sus metas logradas, 3) Realización personal, el cual evidencia paz emocional en base a la obtención de metas que son muy importantes para el individuo y 4) Alegría de vivir, se refiere al optimismo y alegría como expresión de la felicidad (Arias et al., 2016).

Después de todo lo mencionado, la psicología positiva ha establecido una intervención psicológica tradicional, inclinada a resaltar lo psicopatológico (Wood y Tarrier, 2010). Por otro lado, Peterson y Seligman (2004) mostraron un modelo de fortalezas que están vinculadas al bienestar y el progreso del potencial humano que

corresponde a distintos factores, tales como la sabiduría, humanidad, templanza, valor, justicia y trascendencia. Investigadores, mencionan que las fortalezas pueden actuar sobre la conducta, el pensamiento y facilitan el sentir del buen funcionamiento (Jiménez, 2016). Desde esta visión, se han diseñado intervenciones que buscan el fortalecimiento de la persona, que tenga una vida significativa, feliz y saludable (Park y Peterson, 2009). Por otro lado, la psicología clínica ha motivado el desarrollo de intervenciones que presentan que los niveles de felicidad son propensos de ser incrementados (Abbe et al., 2003) finalmente, el bienestar psicológico es el resultado de pensamiento sobre logros conseguidos en la vida, así como del nivel de satisfacción personal con lo cual se ha realizado, se está llevando a cabo o puede concretarse.

Asimismo, Seligman et al. (2006) denominaron "intervenciones positivas", las cuales son recientes y se evidencia eficacia en el aumento del bienestar subjetivo. Por otro lado, Sin y Lyubomirsky (2009) mencionan que las intervenciones positivas ayudan a las personas a afrontar las vicisitudes de la vida, en las que se involucran en actividades de goce donde sus fortalezas salen a flote y usen estrategias que aumenten efectivamente el bienestar como, reiterar experiencias agradables, aplicar habilidades que experimenten de manera positiva y favorecer la aceptación. Además, las intervenciones que se basan en las resistencias, ajustan con el principio de reestructuración cognitivo-conductual, debido a que este trata de recodificar los pensamientos desadaptativos, minimizando el afecto negativo y busca empoderar los recursos emocionales que procuran el bienestar (Hill, 2011).

Además de la información correspondiente a la variable, es necesario añadir la teoría relacionada a los procesos psicométricos que se ejecutan de acuerdo a los objetivos planteados.

En ese sentido, esta investigación obedece a los lineamientos que sugiere la Teoría Clásica de los Test (TCT), en concreto, se realizarán procedimientos propios para la creación, desarrollo y validación de pruebas de medición que permitan analizar herramientas psicológicas con el fin de su optimización, para ello se

recurrirá al uso de fundamentos estadísticos avalados por esta metodología y que facultan la toma de decisiones con garantía de ser correctas (Muñiz, 2010).

Es así que, el primer análisis corresponde a la evaluación de ítems, este apartado permitirá indagar sobre la calidad métrica de estos a partir de sus características, considerado un apartado elemental, ya que posibilita conocer si los atributos de los reactivos son adecuados para continuar en los siguientes procedimientos (Blum et al., 2013).

También, se analizará la estructura subyacente de la escala, para este propósito se ejecutarán los análisis factoriales exploratorio y confirmatorio, esto permitirá saber si el modelo estructural propuesto para la variable latente coincide con el modelo teórico que gobierna la construcción de la escala, y que el cambio transcultural no tiene efecto sobre el instrumento (Leyva, 2011).

Por otra parte, se ejecutará el análisis de validez en relación con otras variables, concretamente, con dos instrumentos que se aplicarán en paralelo con el fin de recabar información que permita conocer si existe validez convergente y divergente, en ese sentido, este resultado proporcionará evidencia sobre la concordancia entre la evidencia empírica y la teórica (Guirao-Goris et al., 2021).

Asimismo, se analizará la confiabilidad por consistencia interna, este apartado posibilita conocer la eficacia de la prueba para recoger información de manera precisa, considerando un margen de error pequeño para recuperar datos de la muestra (Martínez et al., 2014), mientras que, también se determina la solidez de los datos obtenidos en la investigación (Cascaes et al., 2015).

Finalmente, estos pasos previos permitirán la elaboración de datos normativos que faciliten la calificación de la puntuación absoluta de la escala a partir de puntos de corte sugeridos en la literatura científica, es así que este aporte facilitará la evaluación diagnóstica por parte de los responsables del cuidado de la salud mental (Domínguez-Lara, 2018).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

Es de tipo aplicada ya que se origina por sobreponer aquellos pensamientos obtenidos de una investigación para solucionar problemas en beneficio de la sociedad (Muñoz, 2011). Asimismo, el tipo de estudio fue psicométrico porque se basa en la construcción y adaptación de diferentes test psicológicos, teniendo el objetivo de desplegar instrumentos de medición que posee como requerimiento evidencias de validez y confiabilidad (Alarcón, 2013).

Finalmente, el estudio tuvo un diseño instrumental, en las cuales se analizaron las particularidades psicométricas de aquellos instrumentos de carácter psicológico, ya sea de test recientemente elaborados o también para la traducción y adaptación de test ya realizados anteriormente (Ato et al., 2013).

#### **3.2 Variables y operacionalización**

Definición conceptual: la felicidad subjetiva “es un grado relativamente estable de vivencias de bienestar en un lapso específico de tiempo” (Lyubomirsky y Lepper, 1999, p. 32). Por otro lado, la variable se define operacionalmente por la puntuación obtenida en la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS), ya que es una medida unidimensional que contiene 4 preguntas redactadas en sentido directo, con formato de respuesta de opción múltiple jerárquica de 7 niveles. La calificación de la SHS varía desde 4 hasta 28, donde más puntuación expresa mayor grado de felicidad.

#### **3.3. Población, muestra y muestreo**

La población es un conjunto de elementos o sujetos para una investigación en específica con características comunes y espacio determinado (Hernández et al., 2014; Bologna, 2011; Alarcón, 2008). Según el INEI (2015) en Lima Metropolitana y Callao asciende a 7,983,771 personas mayores de 18 años.

La muestra es un punto de los pobladores, de la que se recibe la búsqueda para el proceso de la investigación y además se verifica la medida, observación, o función de las variables objeto de estudio (Otzen y Manterola, 2017; Bologna, 2011;

Alarcón, 2008). Asimismo, en vista de que el cálculo del tamaño muestral es una elección que no obedece a un procedimiento mecánico como el uso obligatorio de una fórmula (Silva y Alonso, 2013), se decidió recurrir a la sugerencia de autores especialistas en el campo de la psicometría, quienes señalan que un tamaño de muestra entre 300 a 500 participantes es bueno (Ferrando y Anguiano, 2010; Catena et al., 2003), por esta razón, se recurrió a la participación de 311 sujetos para ejecutar los análisis estadísticos de esta investigación.

Se llama muestreo a la fase que se hace para conseguir un subconjunto con el fin llegar a conocer ciertos aspectos poblacional que se desean obtener información (Otzen y Manterola, 2017; Bologna, 2013; Alarcón, 2008). Para esta selección el tipo de muestreo aplicado fue el no probabilístico por conveniencia, es decir, la participación es voluntaria porque deciden si participar o no en una investigación (Bologna, 2013).

Finalmente se incluyeron a los participantes a colaborar de la encuesta, ser mayor de 18 años y residir en Lima Metropolitana.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.4.1 Técnicas**

La encuesta se basa en una técnica de recolección de datos, sin emplear observación u otros datos y se muestra en un modelo de investigación (Muñoz, 2015). Se usará la técnica cuantitativa de la encuesta, particularmente se precisará de la modalidad de cuestionario auto administrado, debido a que este busca recabar información de la muestra en estudio sobre una investigación en particular; asimismo, el cuestionario contiene una serie de preguntas respondidas por el encuestado (Arias, 2012).

#### **3.4.2 Instrumentos**

El primer instrumento tiene como nombre original Subjective Happiness Scale (SHS) y fue realizado por Lyubomirsky y Lepper (1999), está representada por 4 ítems y se puede aplicar de manera individual o colectivo. El objetivo es evaluar la felicidad subjetiva global. Esta escala es unidimensional con respuestas de escala categórica de 7 puntos con evidencia de validez por análisis factorial. En cuanto a



los resultados del piloto, la escala obtuvo una confiabilidad de Omega de McDonald ( $\omega = .86$ ), asimismo, obtuvo buen ajuste del modelo con índices ( $X^2/gl= 1.652$ , CFI= .997, TLI= .980, RMSEA= .057, SRMR= .042).

El segundo instrumento tiene como nombre original Satisfaction with life scale y fue realizado por Diener et al. (1985) con procedencia de Estados Unidos y traducida por Atienza et al. (2000). La escala contiene 5 ítem con respuestas de tipo Likert que van del 1 al 7, totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo. Tiempo empleado, 5 minutos aproximadamente. Presenta validez y confiabilidad de .87. En cuanto a los resultados del piloto, la escala obtuvo una confiabilidad de Omega de McDonald ( $\omega = .892$ ), asimismo, obtuvo buenos ajustes del modelo con índices ( $X^2/gl= 1.381$ , CFI= .992, TLI= .979, RMSEA= .044, SRMR= .016).

La tercera escala tiene como nombre original The Defeat Scale fue creada por Gilbert y Allan (1998) y traducida por Ordoñez et al. (2021) con el objetivo de medir la derrota. La escala es unidimensional, el cual tiene 16 ítems con respuestas de tipo Likert que van de 0=Nunca hasta 4=Siempre. Los ítems que van invertidos son el 2,4 y 9 que mencionan sobre sentirse ganador. Las puntuaciones van de 0 hasta 64, siendo el mayor puntaje más derrotado. Presenta validez y confiabilidad, para la escala de derrota, los valores obtenidos en KMO (.928) y la prueba de esfericidad de Bartlett ( $X^2=1476,81$ ;  $gl=120$ ;  $p<.001$ ) señalaron la viabilidad del AFE. Este análisis halló una solución de dos factores que explicaron el 61.39% de la varianza total (percepción de derrota 53.91%; percepción de ser un ganador=7.48%) y en cuanto a la confiabilidad, la escala obtuvo .94. En cuanto a los resultados de piloto, la escala obtuvo buena confiabilidad ( $\omega = .913$ ). Asimismo, se realizó el AFC y se obtuvo un ajuste de modelo adecuado ( $X^2/gl= 1.411$ , CFI= .994, TLI= .993, RMSEA= .045, SRMR= .074).

### **3.5. Procedimiento**

Inicialmente, se requirió permiso a los autores de las escalas para poder ser utilizadas en el estudio; se elaboró la encuesta en el formulario de Google Forms para poder ser enviados a través de todas las redes sociales para que puedan responder los que den autorización y de manera anónima. La recolección de datos

tuvo como duración cuatro meses. Posteriormente a ello, se procedió a exportar todos los datos a Excel para poder hacer la exclusión de aquellos datos que no aportaban al estudio, se procedió a hacer la inversión del ítem y la suma de todas las escalas para luego trasladar todos los datos al programa Rstudio 4.1.2.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Mediante la estadística descriptiva e inferencial, se ordenó los datos cuantitativos para presentar información acopiada (Ñaupas et al., 2018). De igual forma, se realizó el análisis de ítem de la escala mediante la estadística descriptiva e inferencial de acuerdo con el porcentaje establecido de cada respuesta de las alternativas, de la media, la desviación estándar, el coeficiente de asimetría de Fisher, el coeficiente de curtosis de Fisher, índice de homogeneidad corregida, comunalidad e índice de discriminación por uso de grupos extremos por medio del programa Rstudio 4.1.2 (Bologna, 2013).

Por otro lado, se realizó la validez de contenido por medio de los jueces expertos en el tema para validar el instrumento a partir del resultado de V de Aiken (Escurra, 1998). Enseguida, se inspeccionó la validez de estructura interna mediante el programa RStudio 4.1.2, de esta manera se realizó el análisis factorial exploratorio, para esto, se usó el método de extracción de Máxima Verosimilitud con rotación varimax y regla de Kaiser, hallando una estructura unifactorial, el cual explica el 77.7% de la varianza total, luego se realizó el análisis factorial confirmatorio, para este fin se utilizaron matrices Pearson y el estimador mínimos Máxima Verosimilitud Robusta Corregida (MLM) (Li, 2016) para los diferentes modelos puestos a prueba, teniendo como criterio para determinar que un modelo es bueno si  $\chi^2/df \leq 3.00$  (Escobedo et al., 2016),  $RMSEA < .08$  (Ruíz et al., 2010),  $SRMR \leq .08$  (Abad et al., 2011),  $CFI > .90$  (Cupani, 2012) y  $TLI > .90$  (Escobedo et al., 2016).

Luego, se utilizó el programa de Rstudio 4.1.2 para obtener el Alfa de Cronbach y Omega de McDonald (Frías, 2019). Asimismo, se realizó la correlación de variables con el programa RStudio 4.1.2 en donde se usó el estadístico  $r$  de Pearson para conocer la validez convergente entre los instrumentos de Satisfacción con la vida y Escala de derrota (Leyva, 2011).

Finalmente, se procedió a sistematizar los resultados y se comenzó a realizar el análisis estadístico para crear normas que permitan la generalización de los resultados para pueda ser aplicado en población con características similares (Ramos, 2018).

### **3.7. Aspectos éticos**

Este estudio se desarrolló con todas las normas, técnicas y métodos de la American Psychological Association (APA, 2020) y asegurar, certificar la autenticidad del intelecto científico en esta investigación, se manejó los resultados adecuadamente sin ninguna manipulación de los datos conseguidos en el transcurso de la etapa de recogida de datos.

Se integró aquellas responsabilidades como el deber y dedicación que se ha tomado para que se haya desarrollado de una forma adecuada, también se presenta varias citas referentes a los términos, artículos o revistas empleadas que se ven dentro de nuestras referencias bibliográficas, evitar así algún posible plagio. Cabe recalcar que en la investigación se ha respetado y salvaguardado las identidades de los encuestados de una forma anónima. Por otro lado, se tuvo plenamente la reserva en relación con las respuestas marcadas por los individuos quienes respondieron según los puntos que mantuvieron ante los formularios y no se logró ningún tipo de alteraciones. Resaltamos paralelamente que se hizo un consentimiento reportado para todos los participantes para nuestra indagación

Por último, para resguardar los derechos y la validez de los autores se pudo constatar los cuestionarios adoptados en diversas investigaciones ya que son anónimos y que presentan con vigencia ya que empleamos información bibliográfica: libros, tesis, revistas. Por lo tanto, al momento de presentar tablas y figuras, se citaron diversos autores para no quitar la auditoria de los autores igual al uso de redacción de la APA (2019).

#### IV. RESULTADOS

##### Análisis de la validez de contenido

Tabla 1

*Validez de contenido de la Escala de Felicidad Subjetiva a través del coeficiente V de Aiken.*

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			Acierto	V de Aiken	
	Nº	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R			C
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1

En la tabla 1 se visualizan los valores obtenidos de la validez de contenido por criterio de jueces, V de Aiken muestra un valor de .80 en todos los casos, por tal motivo se asegura que todos los ítems son aceptables (Escurra, 1998).

##### Análisis de ítems

Tabla 2

*Análisis preliminar de los ítems de la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS) (n=311)*

Ítems	FR							M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	A
	1	2	3	4	5	6	7							
1	4.8	9.0	8.4	13.2	18.6	27.7	18.3	4.88	1.75	-0.66	-0.57	.86	.85	Sí
2	7.1	10.3	7.1	13.5	19.9	26.0	16.1	4.71	1.82	-0.61	-0.71	.88	.87	Sí
3	5.1	10.0	10.6	11.3	23.2	21.9	18.0	4.75	1.77	-0.53	-0.75	.87	.86	Sí
4	5.5	10.3	10.0	18.0	21.5	23.2	11.6	4.56	1.70	-0.45	-0.71	.76	.74	Sí

*Nota: FR=frecuencia de respuesta; M=media; DE=Desviación Estándar; g<sup>1</sup>=coeficiente de asimetría; g<sup>2</sup>=coeficiente de curtosis; IHC=índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>=comunalidad; A=aceptable*

En la tabla 2 presenta el resultado del análisis preliminar de los ítems de la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS), para ello, en primer lugar se analizó la frecuencia de respuesta, hallando valores que no superan el 80%, con ello se asegura variabilidad de distribución de datos y se desestima aquiescencia (Nunnally y Bernstein, 1995); también, se calcularon los estadísticos asimetría y curtosis, que se ubicaron entre

el rango de +1 y -1, lo que señala que la distribución se ajusta a la normalidad univariada (Pérez y Medrano, 2010); del mismo modo, el cálculo de los valores de IHC superan el .30, considerándose adecuados y asegurando que los ítems están orientados a medir la misma variable (De los Santos Roig y Pérez, 2014; finalmente, la comunalidad  $h^2$  superó el valor de .30, señalando que los ítems están relacionados (Lloret-Segura et al., 2014).

### Validez de estructura interna

Tabla 3

*Matriz de componentes rotados*

Ítems	Factor 1	Comunalidad	Unicidad
Ítem 1	.905	.818	.182
Ítem 2	.930	.865	.135
Ítem 3	.899	.807	.193
Ítem 4	.786	.618	.382

En la tabla 3 se muestra el resultado del análisis factorial exploratorio, particularmente, la matriz de componentes rotados, se encontraron saturaciones factoriales entre .786 a .930, con comunalidades adecuadas superiores a .40 (Lloret-Segura et al., 2014).

Tabla 4

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS)*

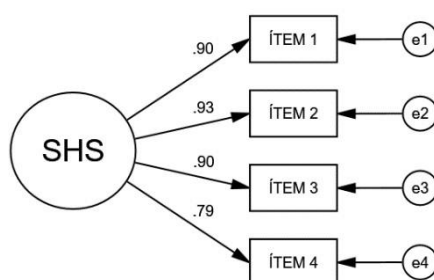
	$\chi^2$	gl	$\chi^2/gl$	CFI	TLI	RMSEA IC 90%	SRMR
Modelo 1	9.818	2	4.909	.991	.974	.112 [.055 - .178]	.016

*Modelo 1= modelo unidimensional original de la SHS*

En la tabla 4 se puede observar el resultado del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS), para este propósito se utilizaron la matriz de correlaciones Pearson (Domínguez-Lara, 2014) y el estimador Máxima

Verosimilitud Robusto corregido (MLM) por ser adecuado para trabajar con datos categóricos (Li, 2016) y muestras superiores a 250 observaciones (Kyriazos, 2018), los resultados señalan que el modelo unidimensional que incluye a los 4 ítems presenta índices de ajuste adecuados.  $X^2/g.l \leq 2$  (Escobedo et al., 2016), CFI  $>.90$  (Cupani, 2012), TLI  $>.90$  (Escobedo et al., 2016) y SRMR  $\leq .08$  (Abad et al., 2011), no obstante, el RMSEA se adecuó al valor  $< .08$  (Ruíz et al., 2010), por este motivo se recurrió a los intervalos de confianza que permiten aproximar el resultado esperado en un grado de incertidumbre controlado (IC90%) (Molina-Arias, 2013), hallando un valor mínimo de .055 que sí es aceptable; finalmente, las cargas factoriales se encuentran entre .79 a .93.

**Figura 1**



En la figura se observa el resultado del análisis factorial confirmatorio, se aprecia que la solución unifactorial presenta cargas factoriales adecuadas (Lloret-Segura et al., 2014).

### Validez en relación a otras variables

Tabla 5

*Validez en relación con otras variables entre la SHS con la Escala de Satisfacción con la Vida y la Escala de Derrota*

		Satisfacción con la Vida	Derrota
SHS	r p	.867	-.734
		<.001	<.001
	n	311	311

*Nota: r=coeficiente de correlación de Pearson; p= valor de probabilidad; n=muestra*

En la tabla 5 se presenta el resultado de la correlación entre la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS) y las escalas que se aplicaron en paralelo, en principio se obtuvo correlación directa con la Satisfacción con la Vida, demostrando validez convergente, mientras que, el valor de la relación con la Escala de Derrota fue inverso, asegurando validez divergente.

### **Confiabilidad**

Tabla 6

*Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS)*

	Alfa ( $\alpha$ )	Omega ( $\omega$ )	N° de ítems
<i>Modelo 1</i>	.921	.936	4

En la tabla 6 se presenta el resultado de la confiabilidad de la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS), para este propósito se calcularon los estadísticos alfa y omega, demostrando que la escala es fiable por obtener valores que superan el umbral del .70 (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

## Elaboración de datos normativos según percentiles

En principio, se analizó la distribución de los datos a través del estadístico ShapiroWilk, con ello se encontró que los datos no se ajustan a la normalidad por hallar un valor de significancia  $p < .05$ .

Tabla 7

### *Niveles según percentiles para la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS)*

Niveles	Percentiles	Puntajes directos
Alto	99	28
	95	28
	90	26
	85	25
	80	24
Medio	75	24
	70	23
	65	22
	60	22
	55	21
	50	20
	45	20
	40	19
	35	18
30	17	
Bajo	25	15
	20	13
	15	10
	10	8
	5	7
	Media	18.90
	Desviación estándar	6.419
	Muestra	311

En la tabla 7 se observa el resultado de la elaboración de los datos normativos de la Escala de Felicidad Subjetiva, para ello se tomaron como referencia los puntos de corte los percentiles 25 y 75, distribuyendo los puntajes directos del instrumento en 3 niveles cualitativos: alto, medio y bajo. A modo de resumen, se presenta la siguiente tabla:

Niveles	Puntajes directos
Alto	7 a 16
Medio	17 a 24
Bajo	25 a 28



## V. DISCUSIÓN

El objetivo general de esta investigación fue adaptar la escala de felicidad subjetiva con el propósito de obtener buenas propiedades psicométricas y que sean empleadas para Lima Metropolitana con los datos normativos que se realizaron; asimismo, se evidenció que esta escala cuenta con buenas apropiadas propiedades psicométricas que fueron aplicadas a 311 individuos. Por otro lado, la escala original tenía valores bajos al realizar el análisis de los ítems (Vera et al., 2011; Lyubomirsky y Lepper, 1999) haciendo que la escala original tenga una confiabilidad no tan adecuada.

Inicialmente, se tuvo como propósito analizar la validez de contenido mediante criterio de jueces expertos en psicología ( $V$  de Aiken  $> .80$ ) quienes hicieron una revisión crítica de los reactivos que cumplan con la congruencia y pertinencia. Al realizar el parafraseo del ítem 3 y 4, fue necesario realizar este procedimiento para conocer si las preguntas estaban bien redactadas para obtener el mismo concepto que la escala mide. Los resultados fueron adecuados en todos los casos, dando valores de  $.80$  por ser evaluado sólo por 4 jueces expertos. Cabe mencionar que la teoría de la psicología positiva respalda este trabajo, ya que se dedica a realizar estudios sobre la felicidad, las relaciones que las personas tienen, la gratitud, la autonomía asociarse, el crecimiento personal y el libre albedrío que encuentran gran soporte empírico en la generación de las teorías y construcción de instrumentos (Amhad, 2013).

Por otra parte, se elaboró el análisis de ítems, en el que se evaluó la media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índices de homogeneidad y comunalidad con el fin de hallar buenos resultados y que midan la variable en estudio. Se analizaron los cuatro ítems para conocer cómo se comportan con la nueva adaptación, en el cual, se pudo observar que todos son aceptables y orientados a medir la misma variable. Por otro lado, en otras investigaciones que se realizaron en Latinoamérica con la escala original, presentaron dificultades en el ítem 4, siendo no aceptable por obtener puntaje bajo de  $.24$ , el IHC y  $h^2$  ( $< .30$ ) (Ortiz et al., 2013) y  $.37$  de igual forma un valor bajo (Vera et al., 2011). Por lo tanto, con la

adaptación obtuvo un puntaje de .79 para el ítem número 4, siendo adecuado, el IHC y  $h^2$  (>.30).

Además, se determinó realizar la validez de la estructura interna por medio de el análisis factorial exploratorio con el propósito de conocer la conformación de la estructura que fue unifactorial, asimismo, se encontraron saturaciones factoriales entre .786 a .930 siendo adecuado. En contraste, la escala original, no realizó este análisis en su estudio; además, en la investigación de Damasio et al. (2014) se encontró una estructura unifactorial usando el método de extracción de factorización del eje principal. En relación al análisis factorial confirmatorio, los ítems de la escala estuvieron a prueba con el estimador Máxima Verosimilitud Robusto Corregido (MLM) por ser muestras mayores a 250 (Kyriazos, 2018), en el que se pudo observar buen ajuste al modelo usado ( $\chi^2/gl= 4.909$ , RMSEA= .112 SRMR= .016, CFI= .991, TLI=0.974). En la investigación de Ortiz et al. (2013) se puede observar que los datos no se ajustan por completo al modelo ( $\chi^2/gl = .928$ , AGFI = .985, TLI = 1.00, CFI = 1, RMSEA =.01).

En otro sentido, se hizo la relación con otros dos instrumentos que tuvieron la función de encontrar evidencias de la validez convergente y divergente. Para esto, se usó la escala de Satisfacción con la vida (SWL) y Derrota para la validez convergente y divergente respectivamente. Se tomó esta decisión de utilizar estas escalas ya que mediante la revisión exhaustiva de la literatura que demuestran que se relacionan significativamente directa e inversa en muchas investigaciones que se relacionan con la felicidad Lyubomirsky y Lepper (1999). Por lo tanto, el resultado permitió corroborar que, a mayor felicidad subjetiva, va a ser mayor la satisfacción con la vida y a mayor felicidad, menor va a ser la derrota. Esto da una idea de la relación que hay entre estas variables en estudio.

A continuación, se realizó el análisis de consistencia interna calculando el alfa de Cronbach .921 y Omega de McDonald .936, obteniendo valores confiables para su posterior aplicación, esto fue necesario ser realizado, ya que los autores originales utilizan este estadístico para su análisis y por ser el más usado en investigaciones, además, son valores fiables para trabajos de investigación con valores superiores a .70, siendo la primera adaptación que se realiza y es apto para ser usado en

población de Lima Metropolitana. En la investigación de Ortiz et al. (2013) obtuvo un alfa de Cronbach de .68, siendo un valor bajo y en la investigación de Vera et al. (2011) con población chilena, obtuvo valores de .73 siendo aceptable.

Así como también, se elaboraron los datos normativos para poder interpretar los puntajes obtenidos, para esto, se establecieron baremos tanto para hombres como para mujeres, a partir del procedimiento que se estableció en los objetivos. Por lo tanto, se hicieron puntos de corte a partir de los percentiles 25 y 75, distribuyendo los puntajes directos del instrumento en 3 niveles cualitativos: alto, medio y bajo. Se optó por elaborar datos normativos debido a que en ninguna literatura se pudo encontrar este dato, ni en las investigaciones que replicaban la misma investigación, pero en distintos países, por este motivo, Molinero (2003) menciona que es necesario poder establecer datos normativos que sean tentativos debido a que la muestra no es lo suficientemente grande como para que sea un modelo ya establecido y podría generar sesgos al no ser aplicado a la mayoría de adultos de Lima Metropolitana. Particularmente, este objetivo permitirá clasificar de manera precisa la felicidad subjetiva, variable muy importante hoy en día, puesto que influye de forma positiva en reducir los niveles de ansiedad, considerada como problema de salud pública, y que en los últimos años alcanza un 10.6% de casos solo en Lima (Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado-Hideyo Noguchi”, 2021).

Este trabajo tiene una variable creativa lo que es de suma trascendencia poder abordar estudios con una población peruana para obtener una evaluación conveniente y confiables (Waldemar ,2010). Además de eso se aportará más entendimiento en los campos de indagación a futuro, además va a servir para hacer propuestas de programas de prevención de procedimiento de las capacidades cognitivas o sea creencias irracionales.

Por último, cabe señalar que esta investigación cumple con todos los criterios y aspectos éticos que se solicitan en investigaciones nacionales e internacional, cumpliendo como investigadoras todos los objetivos propuestos para la realización y culminación de este trabajo. Sin embargo, mencionar que hubo limitaciones que retrasaron ligeramente la investigación debido al acceso restringido a la población

por la pandemia que vivimos provocada por el virus COVID-19, puesto que esta enfermedad prácticamente nos sentenció a emplear el muestreo no probabilístico, haciendo que no se pueda seleccionar a la muestra, sin embargo, se recopiló la muestra justa y necesaria para este tipo de investigación psicométrica que permitió finalizar y contribuir con los demás investigadores. Es menester agradecer el dedicar el tiempo de leer este estudio que tiene como objetivo adaptar una escala que, en población de Lima Metropolitana, no era el adecuado. Por ello, se amplia como antecedente para futuras investigaciones que estudien la misma escala.

## **VI. CONCLUSIONES**

**PRIMERA:** Se logró identificar las propiedades psicométricas de la Escala Felicidad Subjetiva, llegando a determinar que el instrumento es efectivo y fiable para evaluar en la población de Lima metropolitana a partir de 18 años en adelante.

**SEGUNDA:** Mediante el análisis de validez de contenido, se confirma que los ítems son adecuados, entendibles y referente para su posterior uso sin hacer cambios gramaticales.

**TERCERA:** La evaluación preliminar de los ítems muestra que los 4 reactivos de la escala son aceptables y poseen adecuados indicadores después de haber realizado el análisis.

**CUARTA:** Se hallaron evidencias de validez de estructura interna, por medio del análisis factorial exploratoria, en el que demuestra la estructura unifactorial y en análisis factorial confirmatorio demostró su unifactorialidad, siendo válido para la población de Lima Metropolitana.

**QUINTA:** Se presentaron adecuados valores en la consistencia interna de la escala de Felicidad Subjetiva, por medio de los coeficiente alfa y omega, siendo el alfa de Cronbach .921 y el Omega de McDonald .936 superando el 0.70 con ello garantizando la fiabilidad del instrumento.

**SEXTA:** Se realizan datos normativos tentativos para que se interpreten los resultados, siendo los baremos tanto para hombres y mujeres.

## **VII. RECOMENDACIONES**

**PRIMERA:** Se propone realizar diferentes análisis psicometricos de la escala de felicidad en otros contextos filosóficos, es decir ya que se pueden obtener mayores resultados y adaptada a la población peruana.

**SEGUNDA:** Para futuras investigaciones, se sugiere que se trabaje con muestreo probabilístico, ya que permitirá obtener datos más certeros y con una muestra más grande para evitar sesgos en el estudio.

**TERCERA:** Mantener haciendo investigaciones con el instrumento en estudio para adquirir mejores resultados después de haber modificado el ítem 3 y 4 para poder tener una buena escala para aplicarlo a la población peruana.

**CUARTA:** Realizar invarianza entre sexos para conocer si la felicidad es percibida de la misma manera entre hombres y mujeres.

## REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Síntesis.
- Alarcón, R. (2002). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento (2a ed.)*. Editorial Universitaria Ricardo Palma.
- Abbe, A., Tkach, C. y Lyubomirsky, S. (2003). The art of living by dispositionally happy people. *Journal of Happiness Studies*, 4, 385 - 404. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S071848082011000100013](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S071848082011000100013)
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Revista Interamericana de Psicología*, 40(1), 95-102.
- Alarcón, R. (2009). *Psicología de la Felicidad: Introducción a la psicología positiva*. Editorial Universitario
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sбилle, V. y Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly developed patient reported outcomes measures.
- American Psychological Association (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association*. (7a ed.).
- Arias, W. Caycho, T., Ventura, J., Maquera, C., Ramírez, M. y Tamayo, X. (2016). Análisis exploratorio de la escala de felicidad de Lima en universitarios de Arequipa (Perú). *Psychologia: Avances de la Disciplina*, 10(1), 13-24. <http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v10n1/v10n1a02.pdf>
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica*. 6ta edición. <https://ebevidencia.com/wp-content/uploads/2014/12/EL-PROYECTODE-INVESTIGACI%C3%93N-6ta-Ed.-FIDIAS-G.-ARIAS.pdf>
- Argyle, M., Martin, M. y Crossland, J. (1989). Happiness as a function of personality and social encounters. In J. Forgas y J. Innes (Eds.), *Recent advances in social psychology: An international perspective* (pp. 189-203) Netherlands: Elsevier.
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 3(29), 1038-1059. <http://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Barraza, A. (2020). Escala de Felicidad Subjetiva: Análisis de sus propiedades psicométricas. *Psychologia*, 4(1), 29-39.

[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S190023862020000100029](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S190023862020000100029)

- Beauchamp, T. y Childress, J. (1994). *Principles of Biomedical Ethics*. (4th ed.). Oxford: Oxford University Press.
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. (1° Ed.). Editorial Brujas
- Blum, D., Auné, S., Ahumada, C., Galibert, M. & Attorresi, H. (2013). Criterios para la eliminación de ítems de un Test de Analogías Figurales. *Summa psicológica UST (En línea)*, 10(2), 49-56. [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0719448x2013000200005&lng=pt&tlng=es](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719448x2013000200005&lng=pt&tlng=es).
- Cascaes, F., Gonçalves, E., Valdivia, B., Bento, G., Silva, T., Soleman, S. y Silva, R. (2015). Estimadores de consistencia interna en las investigaciones en salud: el uso del coeficiente alfa. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 32(1), 129-138. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S172646342015000100019&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S172646342015000100019&lng=es&tlng=es).
- Campo-Arias, A. y Oviedo, C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Calvo, E., Castellanos, R., Martínez, I., Millán, R., Moyano, E., Palomar, J., y Yamamoto, J. (2012). Medición, Investigación e Incorporación a la Política Pública del Bienestar Subjetivo: América Latina. Foro Consultivo Científico y tecnológico. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-48272017000200002](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272017000200002)
- Catena, A., Ramos, M. y Trujillo, H. (2003). *Análisis multivariado. Un manual para investigadores*. Biblioteca Nueva.
- Caycho, T. (2010). Alarcón, R. (2009). Psicología de la felicidad. Introducción a la psicología positiva. Lima: Editorial Universitaria. 262 pp. *Revista de Psicología*, 28(2), 411 - 414. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=337829515008>
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de Ética Profesional del Psicólogo*. [http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Coronado, J., y Barraza, A. (2018). Estudio instrumental para verificar el diseño instruccional en cursos de formación. *Diálogos Psicológicos*, 31(1), 20-34. <https://core.ac.uk/download/pdf/228608028.pdf>



- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, 1, 186 – 199. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/tesis/article/view/2884>
- Csikszentmihalyi, M. (2012). *Fluir (Flow): Una psicología de la felicidad Barcelona*. Kairós.
- Damáσιο, F., Zanon, C. y Koller, S. (2014). Validation and Psychometric Properties of the Brazilian Version of the Subjective Happiness Scale. *Universitas Psychologica*, 13(1). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64730432002>
- De los Santos-Roig, M. & Pérez, C. (2014). Análisis de ítems y evidencias de fiabilidad de la Escala sobre Representación Cognitiva de la Enfermedad (ERCE). *Anales de psicología*, 30(2). 438-449. [https://scielo.isciii.es/pdf/ap/v30n2/psico\\_clinica7.pdf](https://scielo.isciii.es/pdf/ap/v30n2/psico_clinica7.pdf)
- Dinner, E., y Biswas-Diener, R. (2008). *Happiness. Unlocking the mysteries of psychological wealth*. Blackwell, Publishing.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*. 95, 542-575. doi:10.1037/00332909.95.3.542
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. y Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901\\_13](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13)
- Diener, E., Suh, E., Lucas, R. y Smith, H. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276–30
- Domínguez-Lara, S. (2014). ¿Matrices policóricas/Tetracóricas o Matrices Pearson? Un estudio metodológico. *Revista Argentina del Comportamiento*, 6(1), 39-48. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/article/view/6357/Lara2014>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Fernández-Berrocal, P. y Extremera, N. (2009). La inteligencia emocional y el estudio de la felicidad. *Revista de Formación del Profesorado*, 23(3), 85-108.
- Ferrando, P. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 18- 33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>

- Frías, D. (2019). *Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida*. Universidad de Valencia. España. <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- Flora, D. y Curran, P. (2004). An empirical evaluation of alternative methods of estimation for confirmatory factor analysis with ordinal data. *Psychological Methods*, 9(4), 466-491. <http://dx.doi.org/10.1037/1082-989X.9.4.466>.
- Galicia, L., Balderrama, J. & Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura (Guadalajara, Jal.)*, 9(2), 42-53. <https://doi.org/10.32870/ap.v9n2.993>
- García-Alandete, J. (2014). Psicología positiva, bienestar y calidad de vida. *Enclaves del pensamiento*, 18(16), 13-29. <http://www.scielo.org.mx/pdf/enclav/v8n16/1870-879X-enclav-81600013.pdf>
- González-Rivera, J. A. (2021). Subjective Happiness Scale: Validación en Puerto Rico. *Revista Caribeña de Psicología*, 5(1), 5753. <https://doi.org/10.37226/rcp.v5i1.5753>
- Guirao-Goris, S., Ferrer, E. & Montejano, R. (2016). Validez de criterio y de constructo del diagnóstico de enfermería "estilo de vida sedentario" en personas mayores de 50 años. *Revista Española de Salud Pública*, 90. [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S113557272016000100404&lng=es&tlng=es](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S113557272016000100404&lng=es&tlng=es).
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2005). *Fundamentos de la Metodología de la investigación*. (4ª. Ed.). Mc Graw-Hill. Interamericana Editores
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6a ed.). Mc Graw Hill Education.
- Hill, R. (2011). A positive aging framework for guiding geropsychology interventions. *Behavior Therapy*, 42 (1), 66 – 77. <http://dx.doi.org/10.1016/j.beth.2010.04.006>
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria versus New Alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6 (1), 1–55.
- Instituto Nacional de salud Mental “Honorio Delgado- Hideyo Noguchi”. (2021). *Encuestadores del instituto nacional de salud mental se encuentran visitando hogares de cerro de pasco y Huánuco para identificar los problemas de salud mental más frecuentes*. <https://www.insm.gob.pe/oficinas/comunicaciones/notasdeprensa/2013/012.html>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (noviembre, 11, 2015). *El 27% de la población son jóvenes*. <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/el-27-de-lapoblacion-peruana-son-jovenes-8547/>
- Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur. (octubre, 16, 2020). *La felicidad en tiempos de Covid-19*. [Presentación de PowerPoint]. [https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2020-10/global\\_happiness\\_2020\\_survey\\_es.pdf](https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2020-10/global_happiness_2020_survey_es.pdf)
- Jiménez, M., Izal, M. y Montorio, I. (2016). Programa para la mejora del bienestar de las personas mayores. Estudio piloto basado en la psicología positiva. *Suma psicológica*, 23(1), 51 - 59. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134245262007>
- Karakasidou, E., Pezirkianidis, C., Stalikas, A. y Galanakis, M. (2016). Standardization of the subjective happiness scale (SHS) in a greek sample. *Psychology*, 7(14), 1753-1765.
- Kozma, A. y Stones, M. (1980). The measurement of happiness: development of the Memorial University of Newfoundland Scale of Happiness (MUNSH). *J Gerontol*, 35, 906-912.
- Kit-Chun, L., y Pak-Wai, L. (2013). Socio-economic inequalities in happiness in China and U.S. *Social Indicators Research*, 116(2), 509-533. doi: 10.1007/s11205-013-0283-1
- Kyriazos, T. (2018). Applied Psychometrics: Sample Size and Sample Power Considerations in Factor Analysis (EFA, CFA) and SEM in General. *Psychology*, 9, 2207-2230. <https://doi.org/10.4236/psych.2018.98126>
- Leyva, Y. (2011). *Una reseña sobre la validez de constructo de pruebas referidas al criterio*. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S018526982011000100009](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S018526982011000100009)
- Li, CH. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behav Res* 48, 936–949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
- Lyubomirsky, S. (2001). Why are some people happier than others? *The American Psychologist*, 56(3), 239- 249. doi:10. 1037/ 0003-066X. 56. 3. 239.
- Lyubomirsky, S., Sheldon, K., y Schkade, D. (2005). Pursuing Happiness: The Architecture of Sustainable Change. *Review of General Psychology*, 9((2), 111 - 131. <http://sonjalyubomirsky.com/wp-content/themes/sonjalyubomirsky/papers/LSS2005.pdf>

- Lloret-Segura, Susana, Ferreres-Traver, Adoración, Hernández-Baeza, Ana, & Tomás-Marco, Inés. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, L. (2014). *Psicometría*. Alianza. Editorial.
- Maslow, A. (1945). *Motivation and personality*. Harper.
- Millán, A., García, D. y D'aubeterre, M. (2014). Efecto de la inteligencia emocional y flujo en el trabajo sobre estresores y bienestar psicológico: Análisis de ruta de docentes. *Revista colombiana de psicología*, 23(1), 207-228. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcps/v23n1/v23n1a14.pdf>
- Morata-Ramírez, M., Holgado-Tello, F., Barbero-García, I., & Mendez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio: recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error Tipo I de Ji-Cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica*, 12(1), 79-90. <https://dx.doi.org/doi.org/10.5944/ap.12.1.14362>
- Molina-Arias, M. (2013). El significado de los intervalos de confianza. *Pediatría Atención Primaria*, 15 (57), 91 - 94. <https://dx.doi.org/10.4321/S113976322013000100016>
- Moliner, I. (2003). Elección de los puntos de corte para convertir una variable cuantitativa en cualitativa. *Asociación Española de Hipertensión*, pág. 1-5. <https://www.alceingenieria.net/bioestadistica/pcorte.pdf>
- Mota, L., Marques, C., Pedro, S., Pozo, J. y Guerrero, H. (2017). Validación de la "Subjective Happiness Scale" en personas con Enfermedad Renal Crónica. *Revista electrónica trimestral de Enfermería*, 47, pág. 38-48. <http://dx.doi.org/10.6018/eglobal.16.3.266571>
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57 - 66. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441006>
- Muñoz, C. (2011). *Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis*. (2a ed.). Pearson Educación.
- Muñoz, C. (2015). *Metodología de la investigación*. <https://corladancash.com/wp-content/uploads/2019/08/56-Metodologia-dela-investigacion-Carlos-I.-Munoz-Rocha.pdf>
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. México D.F: Mc Graw-Hill.
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-Cualitativa y redacción de la tesis*. Ediciones de la U. <https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-dela-inv-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas-Paitan.pdf>

- Ortiz, M., Gancedo, K. y Reyna, C. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de felicidad en jóvenes y adultos de la ciudad de Córdoba-Argentina. *Suma Psicológica*, 20 (1), 45 - 56.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4512182>
- Organización de las Naciones Unidas (marzo,20, 2012). *Día de Internacional de la felicidad 20 de marzo*. Noticia ONU.  
<https://www.un.org/es/observances/happiness-day>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227 – 232.  
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- País-Ribeiro, J. (2012). Validación transcultural de la escala de felicidad subjetiva de Lyubomirsky y Lepper. *Psicología, Saúde e Docenas*, 12(2), 157-168.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=36225171003>
- Park, N. y Peterson, C. (2009). Achieving and sustaining a good life. *Perspectives on Psychological Science*, 4(4), 422–428.  
<http://dx.doi.org/10.1111/j.17456924.2009.01149.x>
- Pérez, E. R., & Medrano, L. A. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58 - 66.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Pulido, M. (2015). Ceremonial y protocolo: métodos y técnicas de investigación científica. *Opción*, 31(1), 1137-1156.  
<https://www.redalyc.org/pdf/310/31043005061.pdf>
- Quezada, L., Landero, R. y Gonzales, M. (2016). A validity and reliability study of the subjective happiness scale in Mexico. *The journal of happiness & WellBeing*, 4(1), 90-100. <https://cutt.ly/rZq2MpW>
- Ramos, Z. (2018). *Psicometría básica*. Fundación Universitaria del Área Andina.  
<https://digitk.areandina.edu.co/bitstream/handle/areandina/1491/75%20PSI%20COMETR%C3%8DA%20B%C3%81SICA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Real Academia Española (2014). *Diccionario de la Lengua Española*. (23.<sup>a</sup> ed.).  
<https://dle.rae.es>
- Rogers. C. (1961). *On becoming a person: A therapist's view of psychotherapy*. Houghton Mifflin.
- Rodríguez, G., Domínguez, G. y Escoto, M, (2017). Evaluación psicométrica de la Escala de Felicidad de Lima en una muestra mexicana. *Universitas Psychological*, 16(4), 1-10.  
<https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/16676>

- Rodríguez, O., Casas, P., y Medina, Y. (2005). Análisis psicométrico de los exámenes de evaluación de la calidad de la educación superior (ECAES) en Colombia. *Avances en Medición*, 3, 153-172. [https://www.humanas.unal.edu.co/lab\\_psicometria/application/files/5616/0463/3536/Vol\\_3.\\_Articulo\\_9\\_Analisis\\_de\\_ECAES\\_153-172.pdf](https://www.humanas.unal.edu.co/lab_psicometria/application/files/5616/0463/3536/Vol_3._Articulo_9_Analisis_de_ECAES_153-172.pdf)
- Rojas, M. (2016). Happiness, Research, and Latin America. En Mariano Rojas (Ed.), *Handbook of Happiness Research in Latin America*, 1-13. doi: 10.1007/978-94-017-7203-7
- Ruíz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 34 – 45. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>
- Ryff, C. y Keyes, C. (1995). The Structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 719-727. doi:10.1037/0022-3514.69.4.719
- Ryff, C. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 1007-1022. doi:10.1037/0022-3514.82.6.1007
- Ryff, C. (1989). Happiness Is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality & Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.
- Ryan, R. y Deci, E. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 68-78. doi: 10.1037/0003-066x.55.1.68
- Salazar, J., Gutierrez, A., Aranda, C. y Ramirez, S. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida, en trabajadores de la industria manufacturera. *Psicología desde el Caribe*, 35(3), 197-209. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/213/21362869003/21362869003.pdf>
- Salgado, A. y Duque, A. (2018). Satisfacción vital y Felicidad subjetiva en adolescentes *Salmantinos. Cauriensia*, 13, 209-221. <https://eds.b.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=4&sid=d2715eb7-2f12-4ceb-92ae-d21554c7e2a3%40sessionmgr102>
- Seligman, M. (2011). *Flourish: a visionary new understanding of happiness and well-being*. Free Press.
- Seligman, M., Rashid, T. y Parks, A. C. (2006). Positive psychotherapy. *American Psychologist*, 61(8), 774–788. <http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.61.8.774>

- Seligman, M. (2010). Flourish: Positive psychology and positive interventions. *The Tanner lectures on human values*, 31, 1-56. [https://tannerlectures.utah.edu/\\_documents/a-to-z/s/Seligman\\_10.pdf](https://tannerlectures.utah.edu/_documents/a-to-z/s/Seligman_10.pdf).
- Silva, L. y Alonso, P. (2013). Explicación del tamaño muestral empleado: una exigencia irracional de las revistas biomédicas. *Gaceta Sanitaria*, 27(1), 53-57. <https://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2012.01.017>
- Sin, N. y Lyubomirsky, S. (2009). Enhancing well-being and alleviating depressive symptoms with positive psychology interventions: A practice-friendly metaanalysis. *Journal of Clinical Psychology*, 65(5), 467-487. <http://dx.doi.org/10.1002/jclp.20593>
- Soler, S. (2008). Coeficientes de confiabilidad de instrumentos escritos en el marco de la teoría clásica de los tests. *Educación Médica Superior*, 22(2). [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S086421412008000200006&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S086421412008000200006&lng=es&tlng=es).
- Vargas, L. (2016). Construcción de pruebas psicométricas: aplicaciones a las ciencias sociales y de la salud Livia, J. & Ortiz, M. (2014) Lima: Editorial Universitaria. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 10(2), 92-94. <https://dx.doi.org/10.19083/ridu.10.479>
- Vásquez, C. (2006). La Psicología Positiva en perspectiva. En Papeles del Psicólogo. *Revista del consejo de colegios oficiales de psicólogos*, 27(1), 3-13. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1120.pdf>
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3, 87-116. <https://repub.eur.nl/pub/16195>
- Veenhoven, R. (2015). Happiness as a priority in public policy. En S. Joseph (Eds.). *Positive Psychology in Practice: Promoting human flourishing in work, health, education, and everyday life* (pp. 731- 750). Hoboken: John Wiley and Sons, Inc. <https://doi.org/10.1002/9781118996874.ch42>
- Vera-Villaruel, P., Celis, K. y Córdova, N. (2011). Evaluación de la Felicidad: Análisis Psicométrico de la Escala de Felicidad Subjetiva en Población Chilena. *Terapia psicológica*, 29(1), 127-133. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S071848082011000100013&lng=en&nrm=iso&tlng=en](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S071848082011000100013&lng=en&nrm=iso&tlng=en)
- Waldemar, J. (2010). *Desarrollo de proyectos de investigación*. [https://portal.unikoeln.de/sites/international/aaa/92/92pdf/92pdf\\_PROGRANT\\_Desarrollo\\_de\\_proyectos\\_de\\_investigacion\\_SCREEN.pdf](https://portal.unikoeln.de/sites/international/aaa/92/92pdf/92pdf_PROGRANT_Desarrollo_de_proyectos_de_investigacion_SCREEN.pdf)
- Watson, D., Clark, L. y Tellegen, A. (1988). "Development and Validation of Brief Measures of Positive and Negative Affect: The panas Scales". *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6). 1063-1070

Wood, A. y Tarrier, N. (2010). Positive Clinical Psychology: A new vision and strategy for integrated research. *Clinical Psychology Review*, 30(7), 819– 829. <http://dx.doi.org/10.1016/j.cpr.2010.06.003>



## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de operacionalización de la variable

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala
La felicidad es un nivel relativamente estable de experiencias de bienestar en un periodo determinado de tiempo (Lyubomirsky y Lepper, 1999).	La felicidad subjetiva se define operacionalmente por la puntuación de la escala de felicidad subjetiva (SHS), que contiene 4 preguntas con formato de respuesta escala categórica de 7 puntos.	Unidimensional	Autopercepción	1	Ordinal 1= (Una persona feliz hasta una persona no muy feliz, 2= (Menos feliz hasta más feliz), 3 y 4 = (Para nada hasta Mucho).
			Comportamiento	2	
			Disfrute	3	
			Evitación de tristeza o dolor	4	

**ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA**

Autor Original Lyubormirsky Lepper (1999)

**Instrucciones:**

Para cada una de las siguientes afirmaciones y/o preguntas, encierre en un punto de la escala que considere más apropiado a describirlo.

1) En general me considero:

1 2 3 4 5 6 7  
No una Persona Una persona muy feliz

2) En comparación con la mayoría de mis compañeros, me considero:

1 2 3 4 5 6 7  
Menos Mas Feliz

3) Algunas personas son generalmente muy felices. Disfrutan de la vida sin importar lo que esté sucediendo, sacando el máximo provecho de todo. ¿En qué medida te describe esta caracterización?

1 2 3 4 5 6 7  
Para mucho nada No

4) Algunas personas generalmente no son muy felices. Aunque no están deprimidos, nunca parecen tan felices como deberían. ¿En qué medida te describe esta caracterización?

1 2 3 4 5 6 7  
Para No mucho

## ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA- ADAPTACIÓN

### **Instrucciones:**

Por cada una de las siguientes preguntas, luego de leer bien el contenido de las frases, marca un círculo para indicar el punto de la escala del 1 al 7 que sientes que te describe de mejor manera.

1. En general, me considero:

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

**Una persona no muy feliz**

**Una persona muy feliz**

2. En comparación con la mayoría de mis amigos(as) y/o compañeros(as), me considero:

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

**Menos feliz**

**Más feliz**

3. Algunas personas son muy felices. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan el máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto te describe esta caracterización?

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

**Para nada**

**Mucho**

4. Algunas personas son muy felices. Aunque tengan buenas razones para sentirse tristes, siempre pueden estar tan felices como quieran. ¿En qué medida esta descripción te representa?

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

**Para nada**

**Mucho**

## Formulario virtual

Felicidad en población adulta de Lima Metropolitana: un estudio en tiempos de coronavirus

Preguntas Respuestas 524 Configuración

### Felicidad en población adulta de Lima Metropolitana: un estudio en tiempos de coronavirus

Querido colaborador (a) quiero brindarte mi más cordial saludo y agradecimiento por tu iniciativa de prestar tu apoyo a nuestra investigación, el cual tiene como objetivo adaptar, analizar las evidencias psicométricas y realizar los datos normativos de la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS) en adultos de Lima Metropolitana. Nuestros nombres son: Huamani Gómez, Vanessa Yolanda y Mendoza Mori, Grecia Muriel, estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología del XI ciclo de la Universidad César Vallejo, y nos encontramos realizando un Trabajo de investigación para obtener el título profesional de Licenciadas. Finalmente, te invito a ser partícipe de este proyecto, ya que debido al distanciamiento social y para evitar la propagación del COVID - 19, me encuentro utilizando esta herramienta remota para poder llegar hacia ustedes.

NOTA: LLENAR ESTE CUESTIONARIO ÚNICAMENTE SI ERES MAYOR DE EDAD Y DEBES RESIDIR EN LA ZONA GEOGRÁFICA DE LIMA METROPOLITANA.

A partir de lo explicado anteriormente, ¿Desea participar voluntariamente de esta investigación?

Sí

Después de la sección 1 Ir a la siguiente sección

Sección 2 de 4

Enlace virtual: <https://forms.gle/KRjsR63ieAnoAbbp9> Anexo 4: Autorización de la escuela

**CARTA N° 0863-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

Los Olivos 4 de Noviembre de 2021

Autor:

- **Sonja Lyubomirsky**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarles a la Srtas. **Mendoza Mori, Grecia Muriel**, con DNI N° **47413727**, estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con **código de matrícula N° 6700276289** y **Huamaní Gómez, Vanessa Yolanda**, con DNI N° **4727288**; con **código de matrícula N° 6700273098**, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **“Escala de Felicidad Subjetiva (SHS): adaptación, evidencias psicométricas y datos normativos en adultos de Lima Metropolitana”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Escala de felicidad subjetiva (SHS) a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 5: Respuesta del autor

### AUTHORIZATION TO USE YOUR SUBJECTIVE HAPINNESS SCALE



Recibidos



yo 19 dic.  
para sonja ▾



I have the pleasure of introducing myself, I am Vanessa Huamaní from the Cesar Vallejo University, Lima-Peru and I used your subjective happiness scale for academic research but the fourth item has interpretation problems. I wanted to know if I can do the adaptation of the scale to use it for my undergraduate thesis.



Sonja Lyubomirsky 19 dic.  
para yo ▾



Good question - yes, the last item often doesn't hang together with the others, so in the last few years, we have only been using the FIRST THREE items. Good luck

...

## Anexo 6: Consentimiento informado

### Felicidad en población adulta de Lima Metropolitana: un estudio en tiempos de coronavirus

Querido colaborador (a) quiero brindarte mi más cordial saludo y agradecimiento por tu iniciativa de prestar tu apoyo a nuestra investigación, el cual tiene como objetivo adaptar, analizar las evidencias psicométricas y realizar los datos normativos de la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS) en adultos de Lima Metropolitana. Nuestros nombres son: Huamaní Gómez, Vanessa Yolanda y Mendoza Mori, Grecia Muriel, estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología del XI ciclo de la Universidad César Vallejo, y nos encontramos realizando un Trabajo de investigación para obtener el título profesional de Licenciadas. Finalmente, te invito a ser partícipe de este proyecto, ya que debido al distanciamiento social y para evitar la propagación del COVID - 19, me encuentro utilizando esta herramienta remota para poder llegar hacia ustedes.

NOTA: Llenar este cuestionario únicamente si eres mayor de edad y debes residir en la zona geográfica de lima metropolitana.

A partir de lo explicado anteriormente, ¿Desea participar voluntariamente de esta investigación?

SI ( )

NO ( )

## Anexo 7: Resultados del piloto

### Análisis preliminar de los ítems

Tabla 8

*Análisis preliminar de los ítems de la SHS (n=200)*

Ítems								M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>
	1	2	3	4	5	6	7						
Frecuencia de respuestas													
1	2	0.5	2	11	18	34	32.5	5.74	1.28	-1.33	2.21	.64	.52
2	0.5	0.5	3.5	10	20.5	37.5	27.5	5.72	1.15	-0.97	0.98	.75	.73
3	1.5	0	3.5	11	31.5	26.5	26	5.54	1.23	-0.87	1.28	.66	.53
4	0.5	1.5	8.5	12.5	31	24.5	21.5	5.32	1.3	-0.54	-0.16	.65	.52

*Nota: FR=frecuencia de respuesta; M=media; DE=Desviación Estándar; g<sup>1</sup>=coeficiente de asimetría; g<sup>2</sup>=coeficiente de curtosis; IHC=índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>=comunalidad;*

En la tabla 8 se muestra el resultado del análisis de ítems, se hallaron los resultados de la frecuencia de respuesta, esta fue menor al 80% lo que garantiza variabilidad de datos y descarta aquiescencia (Nunnally y Bernstein, 1995); por otra parte, los valores de asimetría y curtosis se ubican dentro del rango +/- 1.5, siendo adecuados y asegurando que no se alejan de la normalidad univariada (Pérez y Medrano, 2010); además, los valores del índice de homogeneidad corregido y comunalidades son aceptables por superar el valor de .40 (De los Santos Roig y Pérez, 2014; Lloret et al., 2014).

## 2. Validez de estructura interna

Tabla 9

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la SHS*

	X <sup>2</sup> /gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
M1	0.97	1.000	1.001	.000	.047
M2	1.652	.997	.980	.057	.042

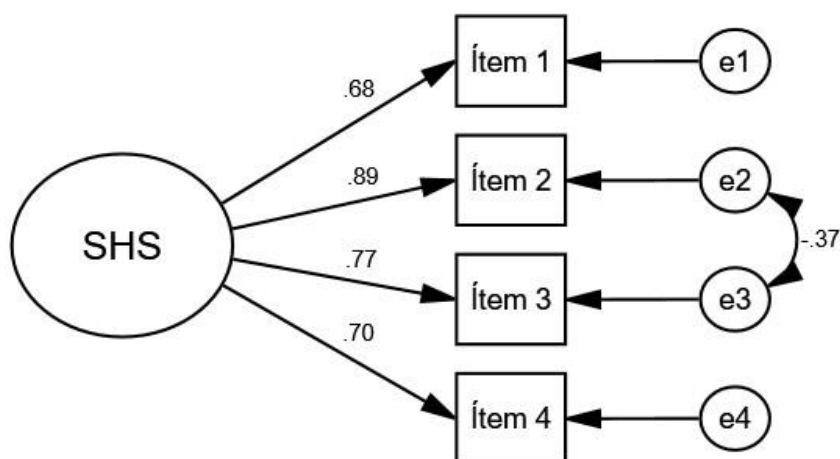
*Nota: M1=Modelo original, M2=Modelo reespecificado*



En la tabla 9 se observa el resultado del análisis factorial de estructura interna de la SHS, se pusieron a prueba dos modelos, el original y una versión reespecificada con covarianza del error entre los ítems 2 y 3 para mejorar la calidad métrica, ya que la primera solución mostró un valor de TLI no adecuado por superar el valor de 1. Para este fin se utilizaron matrices Pearson y el estimador mínimos cuadrados ponderados diagonalizados (DWLS) (Nestler, 2013). El resultado del segundo modelo cumple con los requisitos mínimos para asegurar la demostración empírica del modelo teórico según la literatura científica:  $X^2/df \leq 2$  (Escobedo et al., 2016), CFI > .90 (Cupani, 2012), TLI > .90 (Escobedo et al., 2016), SRMR  $\leq$  .08 (Abad et al., 2011) y RMSEA < .08 (Ruíz et al., 2010).

**Figura 2**

*Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la SHS*



### 3. Validez en relación a otras variables

Tabla 10

*Validez en relación con otras variables entre la SHS, SWLS y Derrota*

		Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)	Escala de Derrota
Escala de felicidad subjetiva (SHS)	r	.730	-.470
	p	.000	.000
	n	200	200

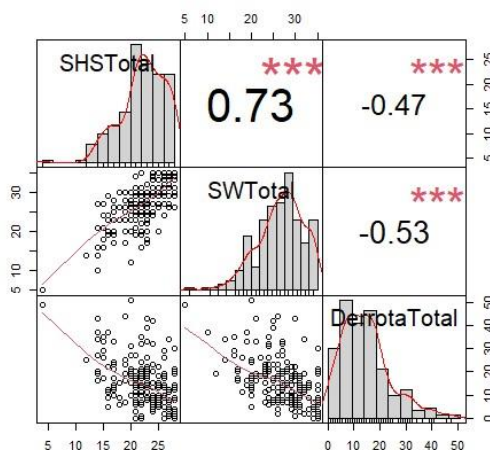
*Nota: r=coeficiente de correlación de Pearson; p= significancia; n=muestra*

En la tabla 10 se muestra el resultado de la correlación entre la escala de felicidad subjetiva, satisfacción con la vida, la relación es directa, por ello se entiende que

cuando aumenta la felicidad subjetiva también lo hace la satisfacción con la vida, mientras que la relación entre la felicidad subjetiva y la derrota fue inversa, es decir, cuando disminuye la primera variable se incrementa la segunda o viceversa.

**Figura 3**

*Gráfico de correlación de variables*



#### 4. Confiabilidad

Para la confiabilidad por consistencia interna se calculó el coeficiente omega para la versión reespecificada de la SHS, el resultado fue de  $\omega = .86$ , de esta manera, se afirma que este valor es óptimo por superar el .70 (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

#### 5. Invarianza factorial

Tabla 11

*Índices de ajuste del análisis de invarianza factorial de la SHS*

Según sexo	$X^2$	$\Delta X^2$	gl	$\Delta gl$	CFI	$\Delta CFI$	RMSEA	$\Delta RMSEA$
*Configural	23.744		2		.876		.330	
*Métrica	24.698	0.955	5	3	.888	.012	.198	.131
*Escalar	27.993	3.294	8	3	.886	.002	.158	.040
*Estricta	44.464	16.471	12	4	.815	.071	.164	.006

*Nota:  $\Delta X^2$ = Variación en la prueba  $X^2$ ,  $\Delta gl$ = Variación en los grados de libertad,  $\Delta CFI$ = Variación en el CFI,  $\Delta RMSEA$ = Variación en el RMSEA, \*significancia al .001*

En la tabla 11 se muestra el resultado de la invarianza factorial de la SHS según el sexo de los participantes, se aprecia que el valor del CFI y RMSEA no son adecuados, por ubicarse por debajo de .90 y estar por encima de .080, respectivamente. Además, la degradación del  $\Delta CFI$  no es inferior a .010 en las restricciones métrica y estricta (Chen, 2007), mientras que el valor del  $\Delta RMSEA$

supera el .015 en los dos primeros niveles (Cheung & Rensvold, 2002), por ende, se concluye que la escala no muestra evidencias de equidad en relación al sexo.

## 6. Elaboración de datos normativos según percentiles

Tabla 12

*Niveles según percentiles para la SHS*

Niveles	Pc	Hombres		Mujeres	
		PD	K2	PD	K2
Alto	99	28	.960	28	.948
	95	27	.953	28	.948
	90	27	.948	28	.948
	85	26	.934	27	.934
	80	26	.933	26	.917
Medio	75	25	.913	26	.912
	70	24	.889	25	.896
	65	23	.877	25	.896
	60	23	.868	24	.876
	55	22	.860	23	.862
	50	22	.860	23	.862
	45	22	.860	23	.862
	40	21	.870	22	.862
	35	21	.870	22	.864
	30	21	.870	21	.875
Bajo	25	20	.892	20	.896
	20	19	.915	20	.896
	15	18	.936	17	.947
	10	17	.950	17	.953
	5	15	.971	15	.966
Media		22.05		22.48	
Desviación estándar		3.79		4.25	
Tamaño de muestra		74		126	

En la tabla 12 se muestra la elaboración de los datos normativos para la interpretación de los puntajes de la SHS, en ese sentido, se establecieron los puntos de corte en los percentiles 25 y 75 para la clasificación de los niveles alto,

medio y bajo, es así que, se observa que el coeficiente K2 de Livingston (1972) es mayor a .75 en estos, garantizando confiabilidad (Gempp & Saiz, 2014).

### Validez de constructo y confiabilidad de las pruebas complementarias

Tabla 13

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la SWLS*

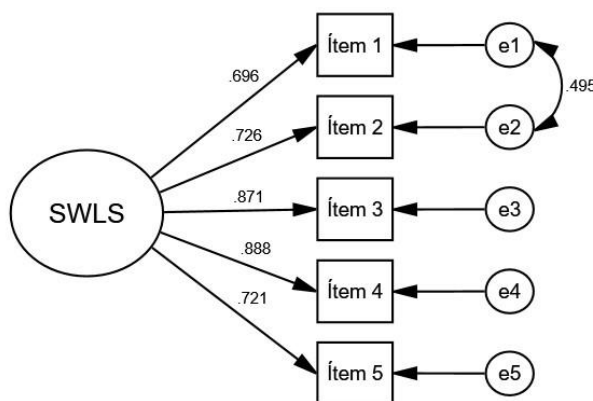
	X <sup>2</sup> /gl	CFI	TLI	RMSEA	IC 90%	SRMR
Modelo 1	2.837	.949	.899	.096	.039 - .157	.044
Modelo 2	1.381	.992	.979	.044	.000 - .123	.016

Nota: Modelo 1= original, Modelo 2= reespecificado con covarianza de los ítems 1 y 2

En la tabla 13 se muestra el resultado de los modelos puestos a prueba para la estructura de la SWLS, estos se realizaron utilizando matrices Pearson y el estimador WLSMV (Flora & Curran, 2004), en respuesta, se evidencia que el segundo modelo presenta indicadores aceptables de acuerdo a lo sugerido en la literatura científica:  $X^2/gl \leq 2$  (Escobedo et al., 2016),  $CFI > .95$  (Cupani, 2012),  $TLI > .95$  (Escobedo et al., 2016),  $SRMR \leq .08$  (Abad et al., 2011) y  $RMSEA < .05$  (Ruíz et al., 2010).

**Figura 4**

*Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la SWLS*



## Confiabilidad

Por su parte, para la a confiabilidad por consistencia interna, se realizó el calculó el coeficiente omega, obteniendo un valor de  $\omega = .892$ , es así que se considera este valor adecuado por superar el .70 (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

Tabla 14

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Derrota*

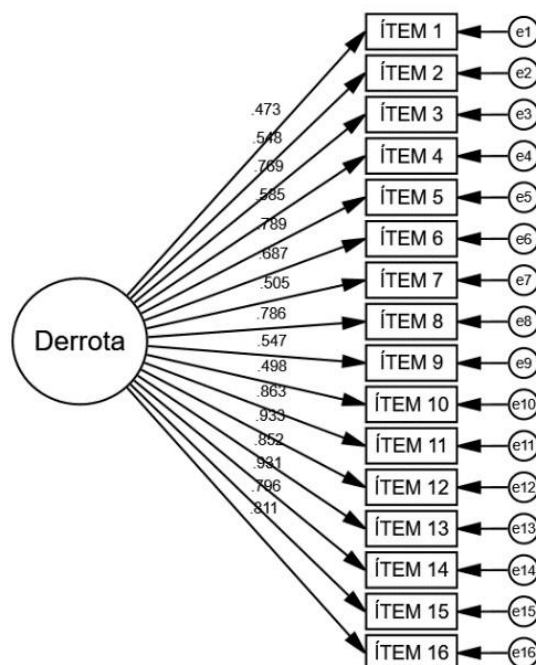
	$X^2/gl$	CFI	TLI	RMSEA	IC 90%	SRMR	WRMR
Modelo 1	1.411	.994	.993	.045	.027 - .062	.074	0.893

*Nota: Modelo 1= modelo original de la Escala de Derrota*

En la tabla 14 se muestra el resultado de los modelos puestos a prueba para la estructura de la Escala de Derrota, estos se realizaron utilizando matrices policóricas y el estimador Mínimos Cuadrados no Ponderados (ULS) (MorataRamírez et al., 2015), con ello se hallaron buenos índices de ajuste, ya que el valor de  $X^2/gl$  es menor a 2 (Escobedo et al., 2016), CFI es superior a .95 (Cupani, 2012), TLI es mayor a .95 (Escobedo et al., 2016), SRMR es menor a .08 (Abad et al., 2011) y RMSEA no supera el .05 (Ruíz et al., 2010).

**Figura 5**

*Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Derrota*



## Confiabilidad

Por otro lado, la confiabilidad por consistencia interna se calculó a través del coeficiente omega, obteniendo un valor de  $\omega = .913$ , es así que se considera este valor aceptable por superar el .70 (Campo-Arias y Oviedo, 2008)

## Anexo 8: Firma de los jueces

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA (EFS): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA Y CALLAO, 2021** Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable [ X ]  Aplicable después de corregir [ ]  No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Héctor Daniel Yaya Chumpitaz

DNI: 15391329


Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD PARTICULAR SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO EN PSICOLOGÍA	1975 A 1981
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	MAESTRO EN SALUD PÚBLICA	1996 A 1998

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	MINISTERIO DE SALUD/DIRECCION GENERAL DE INTERVENCION ESTRATEGICA DE SALUD PUBLICA	EQUIPO TECNICO	SEDE CENTRAL	2010 A 2014	DOCENCIA/INVESTIGACION
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTP	FILIAL LIMA NORTE	2018 A 2021	PSICOLOGIA CLINICA y LA SALUD PP1 - PP2 - PP3
03	MINISTERIO DE SALUD	PSICOLOGO	DIRIS LIMA NORTE	1985 A 2021	PSICOLOGO ASISTENCIAL

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
 MINISTERIO DE SALUD  
 DIRIS - LIMA NORTE  
 PUESTO DE SALUD LOS GERANIOS  
 HÉCTOR D. YAYA CHUMBITAZ  
 C.P.S.P. 17483

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA (SH5): ADAPTACIÓN, EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA.** Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable [ x ]  Aplicable después de corregir [ ]  No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJÁN

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGÍA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA	2012-2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ	PSICÓLOGO	LIMA	2016- ACTUALIDAD	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF-MIMP	PSICÓLOGO	LIMA	2015-2016	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICÓLOGO	LIMA	2013-2015	PSICÓLOGO ASISTENCIAL

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
 OS-392497 - A+  
 ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJÁN  
 CAP PSIC. PNP  
 C.P.S.P. 17483 DNI 45129097  
 DPTO. PSICOLOGÍA CHPNP LMS

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA (EFS): ADAPTACIÓN, EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA.**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Karina Paola Sánchez Llanos

DNI: 40639063

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Maestría	2013/2015
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2021	Docente
02					
03					

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA (EFS): ADAPTACIÓN, EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA.**

Observaciones: Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Samantha Medina de Hernández

DNI: 43141514

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Ricardo Palma	Mg. Comportamiento Organizacional y Recursos Humanos	2009-2011
02	Universidad Católica de Santa María	Lic. Psicología	2002-2006

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2014-2020	Docencia
02	Universidad Autónoma del Perú	Docente	Lima	2016-2017	Docencia
03	Municipalidad de San Miguel	<u>Psic. Organizacional</u>	Lima	2015-2016	<u>Psic. Organizacional</u>

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Mg. Samantha Medina

Oviedo De Hernández DNI: 43141514







**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, BARBOZA ZELADA LUIS ALBERTO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA (SHS): ADAPTACIÓN, EVIDENCIAS PSICOMETRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA.", cuyos autores son HUAMANI GOMEZ VANESSA YOLANDA, MENDOZA MORI GRECIA MURIEL, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 05 de Julio del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
BARBOZA ZELADA LUIS ALBERTO <b>DNI:</b> 07068974 <b>ORCID</b> 0000-0001-8776-7527	Firmado digitalmente por: LABARBOZAB el 14-07- 2022 19:50:43

Código documento Trilce: TRI - 0320982