



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

**Lectoescritura y el aprendizaje significativo en los estudiantes del
3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Problemas de Aprendizaje

AUTORA:

Alegre Giraldo, Nataly Marisol (orcid.org/0000-0003-2791-5756)

ASESORA:

Dra. Flores Mejía, Gisella Socorro (orcid.org/0000-0002-1558-7022)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Problemas de aprendizaje

LINEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos
sus niveles

LIMA –PERÚ

2022

Dedicatoria

A Dios por protegerme durante todo mi camino y darme fuerzas para superar obstáculos y dificultades a lo largo de toda mi vida.

A mi familia por su apoyo incondicional, tanto económico, afectivo y moral. Por estar siempre a mi lado dándome aliento para que no decayera, siendo el de voluntad y perseverancia, motivaron a culminar mi meta.

Naty

Agradecimiento

A los docentes de la Universidad Cesar Vallejo, por habernos dado la oportunidad de realizar estudios superiores; por sus invaluables enseñanzas, que han servido para tener una base sólida en la culminación de nuestras metas.

A los compañeros de aula y todas las personas que de alguna u otra manera me dieron su apoyo desinteresadamente para culminar mi meta trazada.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	12
3.1.1 Tipo de investigación.....	12
3.1.2 Diseño de investigación.....	12
3.2 Variables y operacionalización.....	13
3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo unidad de análisis.....	13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	15
3.5 Procedimientos.....	16
3.6 Método de análisis de datos.....	17
3.7 Aspecto éticos.....	17
IV. RESULTADOS.....	18
V. DISCUSIÓN.....	27
VI.CONCLUSIONES.....	31
VII.RECOMENDACIONES.....	32
REFERENCIAS.....	33
ANEXOS	

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Población de estudiantes	14
Tabla 2	Muestra de estudiantes	14
Tabla 3	Validez de juicio de expertos	16
Tabla 4	Confiabilidad de los instrumentos	16
Tabla 5	Distribución de frecuencias y porcentajes para la lectoescritura	18
Tabla 6	Distribución de frecuencias y porcentajes de las dimensiones de la variable lectoescritura	19
Tabla 7	Distribución de frecuencias y porcentajes de la variable aprendizaje significativo	20
Tabla 8	Distribución de frecuencias y porcentajes de las dimensiones de la variable 2	21
Tabla 9	Correlación entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo	22
Tabla 10	Correlación entre la dimensión semántica y el aprendizaje significativo	23
Tabla 11	Correlación entre la dimensión léxica y el aprendizaje significativo	24
Tabla 12	Correlación entre la dimensión sintáctica y el aprendizaje significativo	25
Tabla 13	Correlación entre la dimensión fonológica y el aprendizaje significativo	26

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Niveles porcentuales de la lectoescritura	18
Figura 2 Niveles porcentuales de las dimensiones de la lectoescritura	19
Figura 3 Niveles porcentuales del aprendizaje significativo	20
Figura 4 Niveles porcentuales de las dimensiones del aprendizaje significativo	21

Resumen

En la presente investigación se analiza la importancia de la lectoescritura en los niños de tercer grado de primaria, teniendo en cuenta las actividades que realizan tanto para aprender a leer como a escribir, a través de diversas estrategias con la finalidad de lograr un aprendizaje significativo. Por ello, surge la pregunta ¿Cuál es la relación entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo de los alumnos de 3er grado de primaria de una I. E. P Huaura 2022?

Se desarrolló una investigación de tipo básica, nivel descriptivo correlacional, de enfoque cuantitativa y diseño no experimental; se trabajó con una muestra de 102 niños de 3er grado de una Institución Educativa Particular del distrito de Huaura; para la recolección de datos se utilizó el cuestionario de Lectoescritura (MEB) y el cuestionario de Aprendizaje Significativo de Palma (2017), ambos instrumentos validados y confiables. Los resultados determinaron que la lectoescritura se encuentra en un nivel regular y que el aprendizaje significativo está en proceso; así también se halló que existe relación significativa entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo ($r=0.466$ y $p=0.000$).

Se concluyó, que existe relación positiva y significativa de nivel moderado entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo de los alumnos de 3er grado de primaria de una I. E. P Huaura 2022, es decir, cuando la lectoescritura mejora el aprendizaje significativo será mayor.

Palabras clave: lectura, escritura, aprendizaje, significativo.

Abstract

In the present investigation, the importance of literacy in children of third grade of primary school is analyzed, taking into account the activities that are carried out both to learn to read and to write, through various strategies in order to achieve meaningful learning. Therefore, the question arises: ¿What is the relationship between literacy and meaningful learning of 3rd grade primary school students of an I. E. P Huaura 2022?

A basic type research, correlational descriptive level, quantitative approach and non-experimental design was developed; We worked with a sample of 102 3rd grade children from a Private Educational Institution in the district of Huaura; For data collection, the Literacy Questionnaire (MEB) and the Significant Learning Questionnaire of Palma (2017) were produced, both validated and reliable instruments. The results determined that literacy is at a regular level and that significant learning is in process; Thus, it was also found that there is a significant relationship between literacy and significant learning ($r=0.466$ and $p=0.000$).

It was concluded that there is a positive and significant relationship of moderate level between literacy and meaningful learning of 3rd grade primary school students of an I. E. P Huaura 2022, that is, when literacy improves meaningful learning will be greater.

Keywords: reading, writing, learning, meaningful.

I. INTRODUCCIÓN

A nivel internacional ha estallado una alarma preocupante emitida por Unesco (2021) señala que son más de cien millones de niños sin las competencias mínimas requeridas tanto en la lectura como en la escritura, debido al impacto causado por la pandemia por Covid 19. Según el estudio realizado por Unesco lo que se había logrado conseguir durante los años 2017 a 2019 ha tenido una caída muy fuerte, pero es más preocupante reconocer que mucho mayor daño se ha producido en Latinoamérica y El Caribe, Asia Central y Meridional.

En Latinoamérica y el Caribe se aprecia un panorama desolador, ya que según el informe presentado por el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2021) cerca de 156 millones de niños no tienen la posibilidad de recibir clases presenciales, lo que hace más difícil la enseñanza de la lectura y la escritura. Cada año, al llevarse las pruebas estandarizadas se revela una realidad difícil de aceptar: el 40% de niños que cursan en 3er grado no tienen idea de lo que leen, no lo entiende; y si esta situación se proyecta hasta la secundaria es aún más alarmante porque el 50% de los adolescentes de 14 y 15 años no alcanzan los niveles mínimos de lectura eficaz. Pero las diferencias también radican en relación a los niveles socioeconómicos, el 19% de los niños de 3er grado de niveles socioeconómicos altos, no comprenden lo que leen; pero aquellos niños que pertenecen a los niveles socioeconómicos más bajos llegan a una cifra de 51% de niños que no entienden que están leyendo (Calle y Gómez, 2020).

En el ámbito nacional, por más de una década se ha producido un déficit en cuanto al desarrollo de la lectura comprensiva y la creación de textos escritos, esto se ha comprobado a través de las pruebas internacionales PISA, siendo la última la que se realizó en el año 2018, unos meses antes de la pandemia. Inicialmente el Perú fue uno de los países con los peores resultados en comparación con los otros países del mundo lo que llevó a los gobiernos de turno a intervenir en la educación situándose principalmente en dos áreas: comunicación y matemática; en cuanto al área de comunicación, es importante señalar que se trata de desarrollar la lectoescritura en base al afianzamiento de habilidades y capacidades a través de experiencias multidisciplinarias. Sin embargo, en la última prueba PISA (2018) los estudiantes peruanos se ubicaron con mejor tendencia en su promedio en relación a otros países, su crecimiento fue mayor; de acuerdo a los

resultados que publicó la Organización para la Cooperación y el Desarrollo (2020).

El Ministerio de Educación (2022) a través de sus voceros ha dado a conocer que la evaluación censal de las áreas de comunicación y matemática se realizarán los últimos meses del año respectivamente; sin embargo acotó que el año 2021 se logró un leve incremento en cuanto a las pruebas de lectura, se pasó de un nivel de inicio (49%) a un nivel en proceso (65%), resultados que enmarcan un leve crecimiento pero que aún son preocupantes por las diferentes situaciones que ha tenido que atravesar la educación.

A nivel local en una Institución Educativa Particular del distrito de Huaura se han dado a conocer los resultados de la prueba ECE, siendo los resultados niveles muy bajos en cuanto a la comprensión lectora; también se ha evidenciado que los docentes de primaria no han realizado capacitaciones durante los últimos cinco años, por lo que siguen trabajando de forma tradicional, sin el uso de recursos o herramientas digitales innovadoras que permitan que los estudiantes logren desarrollar el hábito de la lectura y al mismo tiempo tengan la posibilidad de producir pequeños textos, de acuerdo a sus edades. Se observó que los niños no comprenden lo que leen a pesar de tratarse de lecturas cortas y con palabras sencillas, así también tienen dificultades en la escritura, hay omisiones, poco conocimiento de vocabulario, etc.

Teniendo en cuenta las diferentes situaciones en torno a la lectoescritura de los niños y a la falta de un aprendizaje que resulte realmente significativo, se establece como problema general de la investigación la siguiente interrogante: ¿Cuál es la relación entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo de los alumnos de 3er grado de primaria de una I. E. P Huaura 2022? y contiene cuatro problemas específicos: a) ¿Cuál es la relación entre la dimensión semántica y el aprendizaje significativo de los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022?, b) ¿Cuál es la relación entre la dimensión léxica y el aprendizaje significativo de los estudiantes de 3er grado de primaria de una I. E. P Huaura 2022?, c) ¿Cuál es la relación entre la dimensión sintáctica y el aprendizaje significativo de los estudiantes de 3er grado de primaria de una I. E. P Huaura 2022? y d) ¿Cuál es la relación entre la dimensión fonológica y el aprendizaje significativo de los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022?

La investigación se justifica teóricamente ya que se basa en el desarrollo

de la lectoescritura fundamentada en la Teoría del Constructivismo Social de Vigotsky y la Teoría de Ausubel la cual se basa en aprender de forma significativa. Teniendo en cuenta estas dos teorías se plantean fundamentos teóricos que permiten comprender los procesos que se desarrollan durante el ejercicio de la enseñanza de la lectoescritura y el aprendizaje significativo. La justificación práctica se presenta en base a los resultados del trabajo a partir de los cuales se establecerán conclusiones y recomendaciones a fin encontrar posibles respuestas a la situación observada, lo cual beneficiará a la población de estudio y la justificación metodológica se presenta con los instrumentos para recabar datos, los cuales se encuentran validados y poseen alta confiabilidad por lo que pueden ser aplicados en otras investigaciones de características similares.

Como objetivo general de la investigación se plantea: Determinar la relación entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo de estudiantes del 3er grado primaria de una I.E.P. Huaura 2022 y como objetivos específicos: a) Determinar la relación entre la dimensión semántica y el aprendizaje significativo de los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022. b) Determinar la relación entre la dimensión léxica y el aprendizaje significativo de los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022. c) Determinar la relación entre la dimensión sintáctica y el aprendizaje significativo en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.d) Determinar la relación entre la dimensión fonológica y el aprendizaje significativo en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

Como hipótesis general de la investigación se considera: Existe relación significativa entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022 y las hipótesis específicas: a) Existe relación significativa entre la dimensión semántica y el aprendizaje significativo en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022. b) Existe relación significativa entre la dimensión léxica y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022. c) Existe relación significativa entre la dimensión sintáctica y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022 y d) Existe relación significativa entre la dimensión fonológica y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Dentro del contexto nacional se presenta a Carhuatanta (2021) quien planteo hallar la relación entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo en los discentes de la I.E.E. Luis Fabio Xammar Jurado, Huacho, fue una investigación cuantitativa, método hipotético deductivo y diseño no experimental de nivel correlacional, con una población de 60 estudiantes de 1er grado, los resultados demostraron que existe relación moderada con nivel de significancia aceptable (0.313 y $p=0.000$) entre las variables, por lo tanto, se concluyó que cuando el nivel de lectoescritura mejora el aprendizaje es más significativo, por ello deben trabajarse estrategias nuevas con la finalidad de alcanzar un aprendizaje efectivo para los niños.

Así también, Sandoval (2021) el objetivo fue establecer la relación entre las aptitudes básica de la lectoescritura y el rendimiento escolar en la E.E.B. "28 de Julio", Ecuador, fue una investigación de tipo básica y nivel correlacional con enfoque transversal y diseño no experimental, la muestra fue de 24 estudiantes; los resultados determinaron una relación estadística significativa alta ($r=0.71$ y $p=0.00$) entre las variables estudiadas, se concluyó que es necesario desarrollar nuevos modelos de enseñanza, centrarse en actividades lúdicas que permitan que los niños se diviertan y no consideren que leer y escribir son obligaciones, sino por el contrario, que surjan de forma natural.

Por su parte, Benítez (2017) consideró como objetivo determinar la relación entre la lectoescritura y la atención en niños de la I.E. N° 6033 en Villa María del Triunfo, fue una investigación básica, diseño no experimental, enfoque cuantitativo, con una muestra de 100 estudiantes; se halló hay relación significativa entre la lectoescritura y la atención, siendo esta de nivel positivo pero bajo ($r=0.266$ y $p=0.000$); se concluyó que la atención puede dificultar el proceso de desarrollo efectivo de la lectoescritura ya que se trata de una de las habilidades cognitivas más importantes para el aprendizaje.

Así también, Luque (2017) desarrolló una investigación para determinar el nivel de influencia de la lectoescritura en el rendimiento académico de los niños de la escuela rural de Azángaro, se trató de una investigación de nivel explicativo, diseño pre experimental prospectivo y enfoque cuantitativo, la muestra fue de 149

estudiantes de primer grado, se halló que la lectoescritura incide positiva y significativamente en el rendimiento académico, sobre todo en el área de comunicación; se concluyó que el nivel de la lectoescritura es regular (77%) y el nivel del rendimiento académico está en el mismo nivel regular (52%).

Finalmente, Núñez (2017), planteó en su investigación determinar la relación entre el dominio semántico y la comprensión lectora en estudiantes de una entidad educativa de Lima, el estudio presentó enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional, diseño no experimental transversal y una muestra de 70 estudiantes; los resultados reportaron la existencia de relación moderada y significativa entre el dominio semántico y la comprensión lectora ($r=0,693$ y $p=0,000$); en cuando a las dimensiones, la que mejores resultados ha obtenido en la comprensión lectora es el aspecto literal con un nivel moderado (0,453); se concluyó finalmente que cuando el dominio semántico es bueno la comprensión lectora es alta.

En el contexto internacional se presenta la investigación de Quinde y Baldeón (2019) en la que plantean como objetivo determinar la incidencia de la lectoescritura en el aprendizaje significativo de la Unidad educativa “Manuel Benjamín Carrión” de Guayaquil, se llevó a cabo una investigación de enfoque cuantitativo, diseño no experimental transversal, con una muestra de 40 niños , llegaron a demostrar que la lectoescritura incide significativamente ($r=0.542$ y $p=0.003$) en el aprendizaje; sin embargo respecto a la dimensión léxica se halló que hay relación baja y significativa ($r=0,198$ y $p=0.000$) con la comprensión lectora, es decir, es trascendental mejorar la dimensión léxica con la finalidad de lograr una mejor comunicación entre los estudiantes.

Así también, Acurio y Pila (2018) quienes plantearon como objetivo establecer la relación entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo en los estudiantes de 4to grado de primaria de la Unidad Educativa “Mariano Montes”, Ecuador, se trabajó el método hipotético deductivo, diseño no experimental de corte transversal, nivel correlacional y enfoque cuantitativo, con una muestra de 15 estudiantes; los resultados demostraron que el nivel de lectoescritura en los niños es bajo (62%) y el nivel de aprendizaje es regular (42%); asimismo se halló relación baja y significativa entre las variables de estudio ($r=0.217$ y $p=0.000$), con respecto

a las dimensiones se halló una relación muy baja entre la dimensión fonológica y la comprensión lectora resultando que no existe significancia ($r=0.034$ y $p=0.721$). Se concluyó que si se logra desarrollar estrategias que fortalezcan la lectoescritura el aprendizaje de los estudiantes será significativo.

Por su parte, De los Reyes, Barrios y Toloza (2017) plantearon como objetivo analizar los métodos que utilizan los docentes para la enseñanza efectiva de la lectoescritura en estudiantes de la Institución Educativa “Bertha Gedeón” de Cartagena, se llevó a cabo una investigación de enfoque mixto, de nivel descriptivo y de método inductivo deductivo, para la muestra se trabajó con 25 estudiantes y los resultados demostraron que el nivel de lectoescritura es regular en el 48% de los estudiantes; por ello, es necesario que se lleven a cabo métodos innovadores, dinámicos que permitan que la enseñanza de la lectoescritura tenga mejores resultados, siendo también necesario que los docentes se capaciten en el uso de materiales, instrumentos y recursos para mejorar la enseñanza.

Así también, Bizama et al (2017) trabajaron su artículo científico en Colombia con el objetivo de determinar la relación entre la conciencia sintáctica y la comprensión lectora en estudiantes del nivel primaria, el trabajo tuvo un enfoque cuantitativo, diseño no experimental transversal, nivel descriptivo correlacional y una muestra de 161 estudiantes (61 niños y 55 niñas). Los resultados determinaron que el rendimiento está por debajo del promedio esperado de acuerdo a la edad, para ambas variables, se evidencia también que hay relación baja y significativa ($r=0,211$ y $p=0,00$) entre las variables conciencia sintáctica y comprensión lectora; se concluye finalmente que es necesaria la intervención educativa para resolver el problema y mejorar el rendimiento de los estudiantes.

Finalmente, Jerez y Rodríguez (2017) investigaron con el objetivo de determinar la incidencia de la comunicación educativa en la lectoescritura de niños de tercer grado de primaria de una institución educativa en Ecuador, se trabajó bajo un enfoque mixto, diseño no experimental de corte transversal, nivel correlacional causal, con una muestra de 32 estudiantes, con respecto a los niveles se demostró que un 65% de los niños presentan un nivel bajo en el desarrollo de la lectoescritura,

así mismo se halló que existe un déficit de aprendizaje en la lectoescritura debido a que los docentes no hacen uso de materiales didácticos.

En cuanto a la fundamentación teórica de la lectoescritura, el método constructivista, surge de una condición: El niño debe ser el protagonista de su aprendizaje; es decir, que construya por sí mismo su aprendizaje significativo en posición opuesta al aprendizaje tradicional basado en el memorismo (Ritchie et al, 2015; Ottkey, 2015). Enseñar lectoescritura desde el enfoque constructivista se basa en los siguientes fundamentos: Los niños están adaptados y saben de qué se trata el lenguaje escrito incluso antes de iniciar a la escuela; empiezan a relacionar diversos textos que observan como carteles, afiches, propaganda, símbolos, etc. y van comprendiendo de que se trata sin siquiera saber leer correctamente (Heredia & Sánchez, 2019; Navarro et al, 2021).

La escritura y la lectura son dos procesos que deben realizarse de manera constructiva, experimentando y fortaleciendo la práctica, por ello la teoría constructivista considera que es necesario que se desarrollen actividades haciendo uso de metodología activa que permita que el niño se ponga a dibujar o crear y a leer o verbalizar lo que lee, para ello es necesario que interactúe con los demás, esta socialización fortalecerá su lenguaje y la adquisición de un vocabulario mayor (Saldarriaga, Bravo & Loor, 2016).

En cuanto a la definición de la lectoescritura, Montoalegre (2013) la define como la asociación de las habilidades de escribir y leer; ambas presentes en el proceso comunicativo, trabajan juntas, es decir, no pueden separarse; por ello se trabaja en forma conjunta pero cada una tiene sus propios procesos; sin embargo, para Alcívar (2013) la lectoescritura es un proceso compuesto que se desarrolla en un periodo en que los niños oscilan entre los 4 y 6 años; que es cuando empiezan a desarrollar la escritura y la lectura.

Las dimensiones de la lectoescritura son:

La dimensión semántica, que estudia el código lingüístico para desarrollar la capacidad de hablar a través de códigos convertido en un lenguaje simbólico espontáneo y que se convierte en una competencia. Se considera también que la semántica estudia el significado de cada palabra, por ello mientras mayor capacidad de comprender los significados de palabras tengan los niños mayores

será su competencia semántica y también su comunicación (Mendoza y Rodríguez, 2020).

La dimensión léxica, definida por Higuera (2016) como el conjunto de palabras que se usa en un medio específico al ponerse en contacto con otras personas, permite la conjugación y producción propiamente dicha de lo que se va a decir. Hay certeza y claridad en las expresiones porque se comprende lo que se lee (Caballeros et al, 2014)

La dimensión sintáctica, es considerada como la dimensión más rigurosa de las ya mencionadas, estudia las relaciones entre los signos; esta dimensión permite que se formen nuevas formas de articular lenguas; por ejemplo: el español, el latín, las señales de la escritura morse, etc. (Alcívar, 2013; Ruíz et al, 2014).

La dimensión fonológica, es la que se refiere a los sonidos que se producen cuando se habla, ya que cada palabra tiene su propio sonido. La fonología requiere de elementos que le permitan articular adecuadamente, estos son: los labios, los dientes, la mandíbula y principalmente la lengua y el paladar. Se realizan la vocalización y articulación a través de la modelación del flujo de aire, se mueven la lengua, los labios, el paladar y la mandíbula conjuntamente, produciéndose el sonido específico (Ramírez, 2017; Salina, 2020).

Cuando se inicia la etapa escolar, el niño empieza también los procesos de lectura y escritura, va modificando sus conocimientos y mientras más se relaciona y más aprende, más significativo es aprender (Aguilar y Albarrán, 2016). Va además madurando su motora gruesa y fina y posibilitando su escritura a través de la coordinación visual, auditiva y motora (Ruíz, 2012, p. 33)

En cuanto al aprendizaje significativo, según Ausubel se enmarca dentro de la teoría constructivista, siendo el aspecto central el interés por construir el conocimiento a partir de la interdependencia entre pares. (Carballar et al, 2017), De acuerdo a la teoría cognitiva la relación, sujeto – objeto permite la adquisición de nuevos significados, entendido como el proceso, a través del cual la experiencia permite adquirir nuevos conocimientos y fortalecer la estructura cognitiva (Nova y Martínez, 2019).

Desde la teoría de la neurociencia hablar de aprendizaje de forma significativa es cuando se aprende a partir de cambios físicos en el cerebro; es decir,

el aprendizaje significativo se produce cuando el aprendiz tiene tres transformaciones mentales: Primera, una conducta distinta, es decir, puede realizar o hacer algo que antes le era imposible hacer; Segundo, un cambio en su estructura cognitiva, los conocimientos nuevos le dan una estructura diferente al aprendiz lo que lo hace capaz de responder diferente, argumentando, con una mejor percepción y sentido crítico; Tercero, se producen cambios físicos en el cerebro, pues los cambios dan como resultado una nueva sinapsis (comunicación entre una neurona y otra) y nuevas redes sinápticas lo que produce una zona de desarrollo mayor para el aprendizaje (Pease, Figallo & Ysla, 2015)

El aprendizaje significativo es definido por Latorre (2017) como la asociación de lo que sabes por experiencia propia con lo que conoces de la experiencia de otros, lo cual le permite dar un significado a lo aprendido y utilizarlo en diversas situaciones. Cuando una nueva información va adquiriendo nuevos significados o estructuras cognitivas se dice que ha ocurrido un aprendizaje significativo, el cual es un conocimiento claro, estable, lógico y reflexivo (Cisneros, 2017).

Así también, Carneros (2018) señala que el aprendizaje significativo logra promover un conocimiento a partir de saberes previos experimentados, logrando relacionar la información previa adquirida en su experiencia cotidiana con la información recibida de forma estructurada. Por lo tanto, el aprendizaje significativo puede también considerarse una estrategia que promueve la construcción de conocimientos con sentido, de tal modo que todo lo que él estudie experimente puede contrastarlo con información nueva que recibe de los docentes y que le permite establecer una reflexión para relacionar ambos momentos y aprender significativamente (Hernández et al, 2020)

Existen dos componentes requeridos para que el aprendizaje significativo se produzca, los cuales menciona Contreras (2017): a) La predisposición del estudiante, es decir que para que el estudiante aprenda significativamente, es necesario que quiera hacerlo, que se encuentre motivado, que tenga la disposición y apertura para escuchar y seguir las indicaciones o procedimientos; si no existe motivación intrínseca en el estudiante, es el docente quien debe trabajar en este aspecto, por ello es fundamental la motivación dentro de las sesiones de clase, porque se logra captar el interés del estudiante y así conseguir que se produzca el

aprendizaje significativo; b) La presentación del material potencialmente significativo, el cual actúa como mediador del aprendizaje, ya que debe tener un sentido lógico para su uso, debe atraer la atención del estudiante y darle una idea clara de lo que se va a trabajar en forma dinámica. (Cartagena y Muñeton, 2019)

Por su parte, Carneros (2018) señala dos condiciones para que se produzca el aprendizaje significativo teniendo en cuenta que el contenido debe ser potencialmente significativo: a) Significatividad lógica, debe estar bien organizada, debe ser relevante y de interés del estudiante en todo momento porque se ajusta a su contexto; b) Significatividad psicológica, debe tener la capacidad para asimilarlo, teniendo en cuenta elementos importantes como la disposición, la aprehensión, la interacción, la participación y la motivación.

Las dimensiones del aprendizaje significativo son tres:

La primera dimensión es el aprendizaje de representaciones, es un aprendizaje trascendente porque de él surgen otros tipos de aprendizaje”, consiste en memorizar o retener lo aprendido; por ejemplo, los sonidos de los animales, los nombres de países, los colores de las banderas, etc. y también se encuentran en este aprendizaje las actividades de asociación (Villanueva & Ríos, 201). Esto significa que representar es aprender a través de la asignación de un símbolo a una idea, este es el primer aprendizaje que se trabaja en la escuela y que se les enseña a los niños desde pequeños (Cornell et al, 2016). Una de las ventajas de este aprendizaje es que permite el incremento del vocabulario; por esta razón es importante que los niños la practiquen (Román, 2005.p, 43).

La segunda dimensión es el aprendizaje de conceptos, señala que a través del cual el niño forma nuevas ideas, pero en sentido abstracto; para ello debe tener mucha atención y concentración, así como desarrollar la observación de esta forma relacionarán mejor el objeto con el suceso, la idea con la representación, la percepción con el objeto; para finalmente dar a conocer un concepto o definición argumentada en sus experiencia y análisis (Puñales et al, 2017). Es importante seguir procedimientos como la recolección, selección y análisis para que el aprendizaje de conceptos pueda ser eficaz y significativo (Cornell et al, 2016).

Aprender conceptos permite que los niños empiecen a fortalecer su aprendizaje haciéndolo significativo y permitiendo una comprensión de lo que

sucede en su entorno, además de fortalecer su competencia crítica Moreira, (2008, p.34) Para adquirir el aprendizaje de conceptos son necesarios los procesos de formación de contenidos y asimilación de los mismos (Cerde et al, 2018).

Y la tercera dimensión es el aprendizaje de proposiciones, resulta de combinar y relacionar un conjunto de palabras aprendidas con anticipación, llegando posteriormente a formarse frases, cuando son combinadas; pueden formarse también oraciones que contienen varias definiciones produciéndose significados nuevos, (Ausubel, 1983 citado por Aguilera, 2018).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

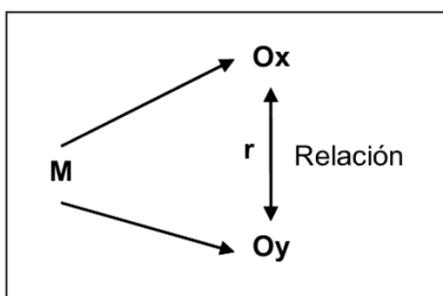
3.1.1 Tipo de investigación

Investigación básica, ya que, en base a la revisión de fundamentación teórica, respecto a cada variable, se generarán nuevos conocimientos. Llamado también estudio tipo teórico o básico en el que se organiza un marco teórico para contrastarlo con los resultados obtenidos después de la obtención de resultados (Hernández et al, 2014, p. 102)

Respecto al enfoque es cuantitativo porque se sustenta en la recopilación de información a fin de demostrar premisas, teniendo siempre presente cálculos numéricos y datos estadísticos (Hernández et al, 2014),

3.1.2 Diseño de investigación

Diseño no experimental, se describe lo observado con la finalidad de conocer el comportamiento de cada una de las variables y su asociación respectiva. De acuerdo con Hernández et al (2014) “una investigación no experimental correlacional es aquella en la que dos o más variables se asocian o relación; para este estudio se relacionaron las variables lectoescritura y aprendizaje significativo. El esquema se describe a continuación” (p. 123)



Donde:

M: Estudiantes de 3er. grado de primaria

Ox: Observación de Lectoescritura

r: Coeficiente de correlación

Oy: Observación del Aprendizaje significativo.

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: La lectoescritura

Definición conceptual: Montoalegre (2013) lo define como la unión de dos habilidades fundamentales: escribir y leer; ambas fundamentales para el proceso comunicativo, ya que no pueden desligarse, por ello se trabaja en forma conjunta, pero esto no significa que cada una tenga su propio proceso.

Definición operacional: Para medir la lectoescritura se utilizó un cuestionario de 14 preguntas, el cual presenta cuatro dimensiones: semántica, léxica, sintáctica y fonológica; con una escala nominal de 0 cuando es incorrecto y 1 cuando es correcto.

Variable 2: Aprendizaje significativo

Definición conceptual: Latorre (2017) lo define como la relación y conjugación entre los saberes previos y los nuevos conocimientos que adquieren los estudiantes, lo cual le permite dar un significado a lo aprendido y utilizarlo en diversas situaciones problemáticas que se le presenten, demostrando con su conducta y accionar la construcción de un nuevo aprendizaje el cual resulta significativo.

Diseño operacional: El aprendizaje significativo se medirá a través de un cuestionario tipo escala de Likert el cual se encuentra estructurado en tres dimensiones: aprendizaje de representaciones (1-4 ítems), de concepto (5-14 ítems) y de preposiciones (15-19 ítems). Con un total de 12 preguntas, siendo la escala: siempre, casi siempre, a veces, casi nunca, nunca.

3.3 Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población

Sobre la población Hernández et al (2014) considera que es la agrupación de objetos, hechos, individuos que pertenecen a un espacio geográfico y que además presentan similitudes como: edades, conductas, etc. En la presente investigación la población correspondió a 128 niños de 3er grado de las secciones A, B, C, y D de una Institución Educativa Particular de Huaura.

Tabla 1*Población de estudiantes*

Secciones	N° de estudiantes
A	34
B	33
C	31
D	30
Total	128

Nota. Base de datos I.E.

- **Criterios de inclusión:** En la investigación participaron los estudiantes que acudieron regularmente a clases y presentaron disposición para participar.
- **Criterios de exclusión:** Se excluye de la investigación a los estudiantes que no se encuentran en la nómina oficial de la institución y aquellos que no asistieron regularmente a clases o no desearon participar.

3.3.2 Muestra

La muestra es una fracción del universo en que se efectuará el estudio (Tamayo, 2010, p. 35) La muestra estuvo conformada por aquellos estudiantes que asistieron periódicamente a sus clases, lo que hace un total de 102 niños y niñas de 3er. grado de primaria de una institución educativa particular de Huaura.

Tabla 2*Muestra de estudiantes*

Secciones	N° de estudiantes que asistieron a clase
A	28
B	25
C	26
D	21
Total	102

Nota. Base de datos I.E.

3.3.3 Muestreo:

No probabilístico, ya que se trata de una muestra por conveniencia o llamado también intencional, la cual Hernández y Mendoza (2018) definen como aquella

muestra en la que el investigador decide cuantos participantes intervendrán en su investigación.

3.3.4 Unidad de análisis

Niño o niña de 3er grado de primaria de una Institución Educativa Privada de Huaura.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica fue la encuesta, según Hernández y Mendoza (2018) consiste en el conjunto de herramientas y procedimientos para recoger los datos de la investigación.

Ficha técnica 1: Cuestionario de Lectoescritura

Nombre del instrumento	: Guía de aprendizaje de la lectoescritura
Autor	: Ministerio de Educación,
Año	: 2016
Procedencia	: Bolivia
Nº de ítems	: 14
Ámbito de aplicación	: Niños de 3er grado de primaria
Aspectos que evalúa	: Niveles de la lectoescritura
Edades de aplicación	: 8 años
Dimensiones	: Competencia léxica, competencia semántica, competencia sintáctica y competencia fonológica
Validez	: Por juicio de expertos
Confiabilidad	: KR 20 (0,87 altamente confiable)

Ficha técnica 2: Cuestionario de Aprendizaje Significativo

Nombre del instrumento	: Guía de observación de aprendizaje significativo
Autor	: Deysy Dorali Palma Villanueva
Año	: 2017
Nº de ítems	: 19
Ámbito de aplicación	: Niños de 3er grado de primaria
Aspectos que evalúa	: Aprendizaje significativo
Edades de aplicación	: 8 años

Dimensiones	: Aprendizaje de representaciones, aprendizaje de conceptos y aprendizaje de preposiciones.
Validez	: Por juicio de expertos: Muestra aplicable
Confiabilidad	: Alfa de Cronbach (0,95 altamente confiable)

Validación

Es el proceso de aprobación de los instrumentos a través de juicio de expertos o validez de constructo (Hernández et al, 2014, p. 89). Se llevó a cabo la presentación de una carta de presentación a los expertos elegidos para validar los instrumentos, teniendo en cuenta la importancia de que los ítems sean declarados pertinentes, relevantes y claros para medir eficazmente las variables.

Tabla 3

Validez de juicio de expertos

Apellidos y Nombres	Grado	Respuesta
Florimandi tapia, Wilver Michain	Magister	Aplicable
Solis Espinoza, Elizabeth	Magister	Aplicable
Rosas León, Eduardo Angel	Magister	Aplicable

Confiabilidad

Es la frecuencia o coincidencia que se produce después de aplicar un instrumento a determinada muestra (Hernández y Mendoza, 2018, p. 54). Para los instrumentos de la presente investigación se halló alta confiabilidad.

Tabla 4

Confiabilidad de los instrumentos

Apellidos y Nombres	Confiabilidad	Nivel
Evaluación de lectoescritura	KR 20	0.87 (Alta confiabilidad)
Cuestionario de Aprendizaje Significativo	Alpha de Cronbach	0.95 (Alta confiabilidad)

3.5 Procedimientos

El desarrollo del estudio tuvo el siguiente procedimiento: se solicitó autorización a los directivos de la institución educativa para la aplicación de los instrumentos, se aplicó la prueba piloto para determinar la confiabilidad, se validaron los

instrumentos, se aplicaron instrumentos a la muestra seleccionada, luego se elaboraron base de datos con los datos recogidos, se procesaron los datos en Excel y SPSS y luego se elaboraron tablas y figuras estadísticas en frecuencias y porcentajes.

3.6 Método de análisis de datos

Después de recoger los datos, se procesaron mediante el Excel y el SPSS en su versión 25, y los resultados se presentaron de dos formas:

Descriptivos, presentación de tablas de frecuencias y porcentajes, así como los gráficos de barras.

Inferenciales, se aplicó la prueba de normalidad para determinar el estadístico a utilizar en la prueba de hipótesis, así también se trabajó con el Rho de Spearman

3.7 Aspecto éticos

La investigación se enmarcó en los lineamientos de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo y en las Normas APA en su séptima edición. Se trabajó respetando los principios de justicia, teniendo en cuenta que todos los participantes deben ser tratados por igual, sin diferencias ni discriminación alguna; beneficencia, considerando que la investigación brinda aportes positivos que beneficien a la muestra analizada y libertad para que cada participante sea libre de elegir su participación de forma voluntaria.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo

Para la variable 1: Lectoescritura

Tabla 5

Distribución de frecuencias y porcentajes para la lectoescritura

Niveles	f	%
Malo	39	38.2%
Regular	58	56.9%
Bueno	5	4.9%
Total	102	100.0%

Nota. Base de datos

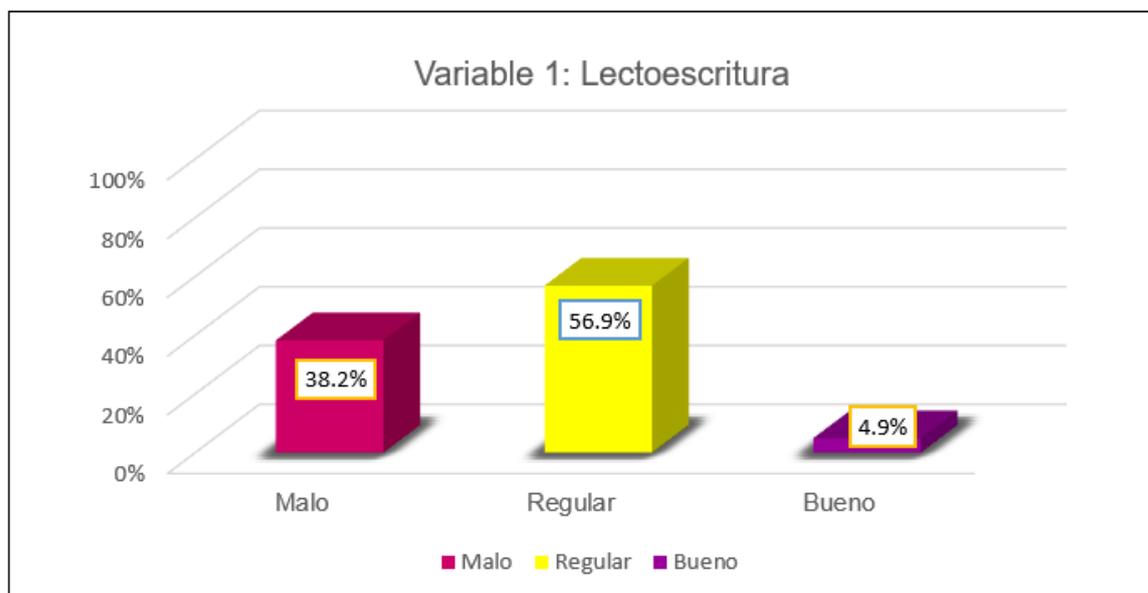


Figura 1. Resultados porcentuales de la lectoescritura

Los resultados de la tabla 5 y la figura 1 indican que el 56.9% de los estudiantes de tercer grado de una I.E. de Huaura, se encuentran en un nivel regular en cuanto al desarrollo de la lectoescritura, así también un 38.2% están en un nivel malo de lectoescritura y finalmente, un 4.9% de los niños están en un nivel bueno respecto a la lectoescritura. Teniendo en cuenta el valor hallado 38.2% (39 niños) en un nivel malo, se evidencia la carencia de actividades de lectura y la poca práctica de la escritura.

Para las dimensiones de la variable 1

Tabla 6

Distribución de frecuencias y porcentajes de las dimensiones de la variable lectoescritura

Niveles	Dimensión semántica		Dimensión Léxica		Dimensión sintáctica		Dimensión fonológica	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Malo	15	14.7%	11	10.8%	41	40.2%	52	51.0%
Regular	82	80.4%	64	62.7%	44	43.1%	46	45.1%
Bueno	5	4.9%	27	26.5%	17	16.7%	4	3.9%
Total	102	100.0%	102	100.0%	102	100.0%	102	100.0%

Nota. Base de datos

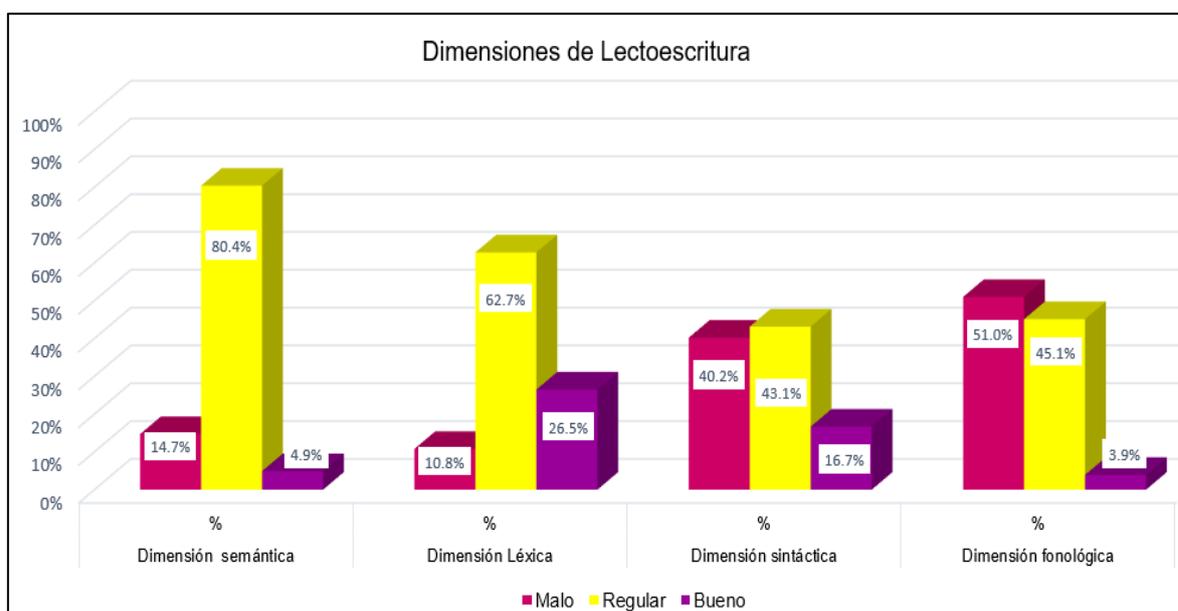


Figura 2. Niveles porcentuales de las dimensiones de la lectoescritura

Los resultados de la tabla 6 y la figura 2 indican que, respecto a la dimensión semántica el 80.4% de los niños evidencia un nivel regular, un 14.7% un nivel malo y un 4.9% un nivel bueno; en cuanto a la dimensión léxica, un 62.7% muestra un nivel regular, un 26.5% un nivel bueno y un 10.8% un nivel malo; para la dimensión sintáctica, un 43.1% evidencia un nivel regular, un 40.2% un nivel malo y un 16.7% un nivel bueno y finalmente; la dimensión fonológica, se nota un 51% en el nivel malo, el 45.1% en el nivel regular y un 3.9% en el nivel bueno.

Para la variable 2: Aprendizaje significativo

Tabla 7

Distribución de frecuencias y porcentajes de la variable aprendizaje significativo

Niveles	Frecuencia	%
Inicio	33	32.4%
Proceso	61	59.8%
Logrado	8	7.8%
Total	102	100.0%

Nota. Base de datos

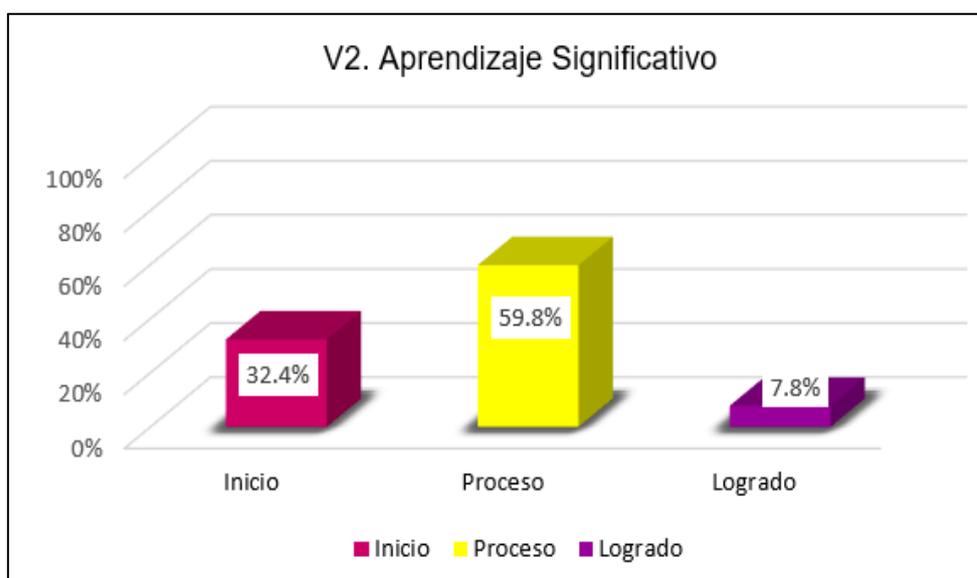


Figura 3. Niveles porcentuales del aprendizaje significativo

Los resultados de la tabla 7 y la figura 3 indican que el 59.8% de los estudiantes de tercer grado de una I.E. de Huaura, se encuentran en proceso en cuanto de lograr un aprendizaje significativo, así también un 32.4% están en una etapa de inicio y finalmente, un 7.8% de los niños están en un nivel logrado respecto al aprendizaje significativo. Por lo que se concluye que hay que trabajar con los niños que están en inicio poniendo mayor énfasis en la retroalimentación para ver que estrategias de intervención se pueden utilizar y lograr que se ubiquen en el nivel en proceso,

Para las dimensiones de la variable 2

Tabla 8

Distribución de frecuencias y porcentajes de las dimensiones de la variable 2

Niveles	Aprendizaje de representaciones		Aprendizaje de conceptos		Aprendizaje de proposiciones	
	f	%	f	%	f	%
Inicio	27	26.5%	36	35.3%	17	16.7%
Proceso	61	59.8%	58	56.9%	72	70.6%
Logrado	14	13.7%	8	7.8%	13	12.7%
Total	102	100.0%	102	100.0%	102	100.0%

Nota. Base de datos

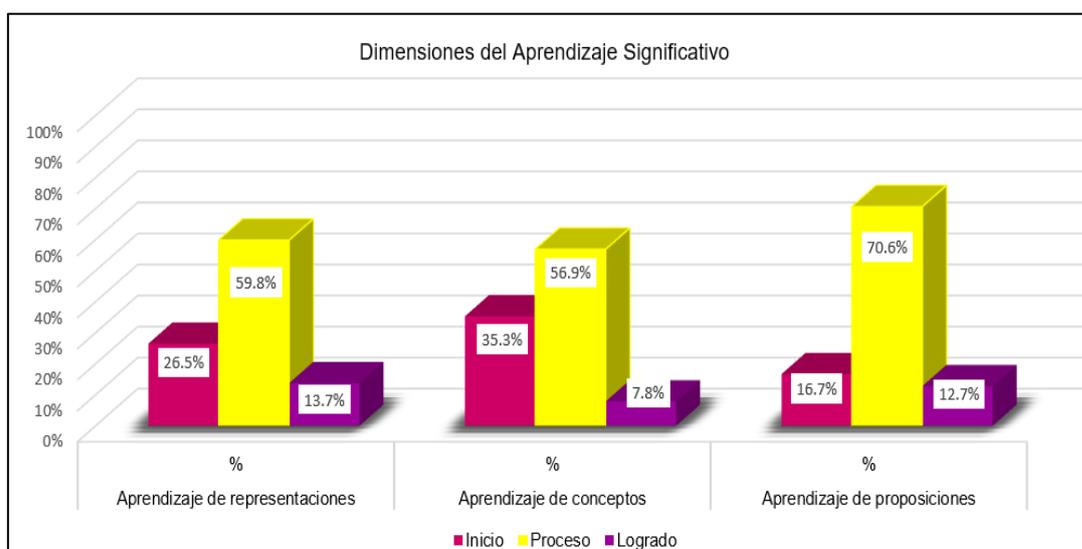


Figura 4. Niveles porcentuales de las dimensiones del aprendizaje significativo

Los resultados de la tabla 8 y la figura 4 indican que, respecto al aprendizaje de representación el 80.4% de los niños se encuentra en proceso, un 26.5% están en un nivel de inicio y un 13.7% ya han logrado este aprendizaje; en cuanto al aprendizaje de conceptos, un 56.9% se encuentran en proceso, un 35.3% están en un nivel de inicio y un 7.8% ya ha logrado este aprendizaje; finalmente, el 70.6% de los niños se encuentra en proceso, un 16.7% están aún en nivel de inicio y un 12.7% ya han logrado este aprendizaje; por lo que se concluye que la mayoría de niños se encuentran en proceso de aprendizaje de representaciones, de conceptos y de preposiciones.

4.2. Análisis Inferencial

a) Contrastación de hipótesis

Hipótesis general:

Ho: No existe relación significativa entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

Ha: Existe relación significativa entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

Tabla 9

Correlación entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo

			Lectoescritura	Aprendizaje significativo
Rho de Spearman	Lectoescritura	Coeficiente de correlación	1.000	.466*
		Sig. (bilateral)	.	.000
	Aprendizaje significativo	Coeficiente de correlación	.441	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N°	102	

***La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)*

De acuerdo a los resultados hallados, existe relación significativa entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo, siendo está de nivel moderado ($r=0.466$ y $p=0.000$) por lo tanto, se rechaza la Ho y se acepta la Ha: Existe relación significativa entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

Hipótesis específicas:

Hipótesis específica 1:

Ho: No existe relación significativa entre la dimensión semántica y el aprendizaje significativo en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

Ha: Existe relación significativa entre la dimensión semántica y el aprendizaje significativo en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

Tabla 10

Correlación entre la dimensión semántica y el aprendizaje significativo

			Dimensión semántica	Aprendizaje significativo
Rho de Spearman	Dimensión semántica	Coeficiente de correlación	1.000	.501*
		Sig. (bilateral)	.	.001
		N		102
	Aprendizaje significativo	Coeficiente de correlación	.501	1.000
		Sig. (bilateral)	.001	
		N°	102	

***La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)*

Los resultados demuestran que existe correlación positiva moderada y significativa entre las variables ($r=0.501$ y $p=0.001$) por lo tanto, se rechaza la Ho y se acepta la Ha que indica que hay relación significativa entre la dimensión semántica y el aprendizaje significativo en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022

Hipótesis específica 2:

Ho: No existe relación significativa entre la dimensión léxica y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

Ha: Existe relación significativa entre la dimensión léxica y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

Tabla 11

Correlación entre la dimensión léxica y el aprendizaje significativo

			Dimensión léxica	Aprendizaje significativo
Rho de Spearman	Dimensión léxica	Coeficiente de correlación	1.000	.566
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N		102
	Aprendizaje significativo	Coeficiente de correlación	.566	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N°	102	

***La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)*

Los resultados hallados con el estadígrafo Rho de Spearman señalan que existe correlación positiva moderada y significativa ($r=0.366$ y $p=0.00$) por lo tanto, se rechaza la Ho y se acepta la Ha que indica: la dimensión léxica se relaciona significativamente con el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022

Hipótesis específica 3:

Ho: No existe relación significativa entre la dimensión sintáctica y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

Ha: Existe relación significativa entre la dimensión sintáctica y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

Tabla 12

Correlación entre la dimensión sintáctica y el aprendizaje significativo

			Dimensión sintáctica	Aprendizaje significativo
Rho de Spearman	Dimensión sintáctica	Coeficiente de correlación	1.000	.493*
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N		102
	Aprendizaje significativo	Coeficiente de correlación	.493	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N°	102	

***La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)*

Los resultados obtenidos a través del estadígrafo Rho de Spearman, señalan que existe correlación positiva moderada ($r=0.493$), y significativa ($p=0.00$ menor que 0.05); por lo tanto, se rechaza la Ho y se acepta la Ha: Existe relación significativa entre la dimensión sintáctica y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

Hipótesis específica 4:

Ho: No existe relación significativa entre la dimensión fonológica y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

Ha: Existe relación significativa entre la dimensión fonológica y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

Tabla 13

Correlación entre la dimensión fonológica y el aprendizaje significativo

			Dimensión fonológica	Aprendizaje significativo
Rho de Spearman	Dimensión fonológica	Coeficiente de correlación	1.000	.289*
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N		102
	Aprendizaje significativo	Coeficiente de correlación	.289	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N°	102	

***La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)*

Los resultados obtenidos a través del estadígrafo Rho de Spearman, señalan que existe correlación positiva baja ($r=0.289$), y significativa ($p=0.00$ menor que 0.05); por lo tanto, se rechaza la Ho y se acepta la Ha: Existe relación significativa entre la dimensión fonológica y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

V. DISCUSIÓN

Los resultados estadísticos hallados ($r=0.466$ y $p=0.000$) demuestran que existe relación significativa entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022. Resultados totalmente diferentes a los de Carhuatanta (2021) quien evidencio una correlación baja pero significativa ($r=0.313$ y $p=0.000$) aduciendo que los niños realizan pocas actividades de lectura y escritura que resulten significativas o que estén orientadas de acuerdo a cada aspecto requerido; por ello, recomienda la revisión de estrategias en las que puedan usarse herramientas digitales que son de gran apoyo en estos tiempos.

Coinciden con estos resultados, los hallados por Benítez (2017) Correlación baja y significativa ($r=0.266$ y $p=0.000$), quien añadió que para alcanzar un proceso de desarrollo eficaz tanto en la lectura como en la escritura es necesario fortalecer la atención de los niños, de lo contrario será difícil que vayan superando las dificultades que requieren estas dos competencias.

Por su parte, Sandoval (2021) en su investigación tuvo resultados positivos, halló una correlación alta y significativa ($r=0.71$ y $p=0.00$), señaló además que constantemente se aplican nuevos modelos de enseñanza, métodos innovadores y uso de herramientas digitales que permiten que el niño aprenda a escribir con mayor facilidad y que lea los textos de su elección generando hábito por la lectura. Así también, Luque (2017) halló que la lectoescritura influye de forma positiva y significativa en el rendimiento académico de los niños y esto se observa claramente con los niveles encontrados: lectoescritura, 77% de niños en el nivel regular y el 52% de niños con un rendimiento académico en crecimiento.

Así también, De los Reyes, Barrios y Toloza (2017) en su investigación halló un nivel de lectoescritura regular en el 48% de los estudiantes y consideró que es necesario usar herramientas digitales como métodos innovadores, dinámicos que permitan que la enseñanza de la lectoescritura tenga mejores resultados, pero para

ello se requiere de docentes comprometidos con su labor de aprender junto con sus estudiantes ya que la educación cada día presenta nuevos retos.

En cuanto a la primera hipótesis específica, se determinó que existe relación moderada y significativa ($r=0.501$ y $p=0.001$) entre la dimensión semántica y el aprendizaje significativo en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022; Coincidentemente, Núñez (2017) en su estudio reportó la existencia de relación moderada y significativa entre el dominio semántico y la comprensión lectora ($r=0,693$ y $p=0,000$), agregó además que se ha dejado de usar drásticamente el diccionario como herramienta fundamental para conocer el significado de las palabras, por ello, es necesario que exista coherencia entre lo que se quiere lograr y lo que se desarrolla para tal fin. En la práctica diaria como docentes de nivel primaria es necesario fortalecer la competencia semántica de los estudiantes desarrollando en ellos el buen uso del diccionario, sea físico o virtual.

Para la segunda hipótesis específica existe relación moderada y significativa ($r=0.566$ y $p=0.000$) entre la dimensión léxica y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022, Quinde y Baldeón (2019) difieren de los resultados hallados, ya que encontraron que una relación muy débil ($r=0,198$) y no significativa ($p=0.000$) entre la dimensión léxica y la comprensión lectora, esto debido a que los estudiantes no desarrollan exposiciones, tienen pocas actividades de lectura oral o presentaciones en las que pongan en práctica sus competencias léxicas, las actividades académicas están centradas en copiar en el cuaderno lo que la profesora escribe o desarrollar el libro.

Por su parte, Jerez y Rodríguez (2017) hallaron que existe un déficit de aprendizaje en la lectoescritura debido a que los docentes no hacen uso de materiales didácticos en sus sesiones, hay poca participación de los niños, siempre es el docente quien expone, indica y revisa; dando poca oportunidad de que los niños expongan lo que piensan, opinen acerca de lo que les gusta o respondan de forma espontánea, dejando un nivel muy bajo para el desarrollo de la conciencia léxica.

En cuanto a la tercera hipótesis específica, se demostró que existe relación moderada y significativa ($r=0.566$ y $p=0.000$) entre la dimensión sintáctica y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022; Sin embargo, Bizama et al (2017) difiere con sus resultados al mencionar que halló una correlación baja y significativa ($r=0,211$ y $p=0,00$) entre las variables conciencia sintáctica y comprensión lectora; se concluye finalmente que es necesaria la intervención educativa para resolver el problema porque no se trata de planificar sesiones en las que se traten las reglas gramaticales y se evalúe si el estudiante las cumple o no, sino por el contrario, se trata de hacer que el estudiante sea consciente porqué es importante que aprenda o desarrolle su conciencia sintáctica.

Para Alcívar (2013) la dimensión sintáctica es una gran fortalece para los estudiantes porque les da la oportunidad de aprender nuevas lenguas o formas de expresión o articulación de lenguas; por ello, es importante que desde los primeros años se trabaje en el dictado de lenguas extranjeras dándole al niño la posibilidad de aprender más.

Finalmente, se encuentra la cuarta hipótesis específica que indica que existe relación baja y significativa ($r=0.289$ y $p=0.000$) entre la dimensión fonológica y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022, estos resultados coinciden con los hallados por Acurio y Pila (2018) que indicaron relación muy baja ($r=0.034$), pero no hallaron significancia ($p=0.721$), lo cual dejó clara evidencia de la falta de desarrollo de actividades en las que la conciencia fonológica se desarrolle, no se ponen en práctica sesiones usando auriculares para que los niños escuchen mejor los sonidos, la pronunciación, tampoco se hace uso de los laboratorios de cómputo para usar herramientas digitales que permitan trabajar la conciencia fonológica; se considera equivocadamente que sólo hasta los 5 años, en el nivel pre escolar se debe trabajar la fonología.

Teóricamente, Ramírez (2017) señala que la vocalización y la articulación de las palabras mejoran la lectura y la dicción de los niños, haciendo que se les entienda mejor cuando leen y que comprendan lo que dicen, fortaleciendo de esta

forma su conciencia fonológica, por ello, son los docentes responsables de la forma en que se expresan, pronuncian o hacen llegar sus mensajes a los estudiantes. Mientras más pequeño se les enseñe a los niños a practicar la pronunciación correcta de las palabras más desarrollará su conciencia fonológica.

VI. CONCLUSIONES

- Primera: Se concluye que existe relación significativa entre la lectoescritura y el aprendizaje significativo, hallándose una relación moderada ($r=0.466$) y una significancia ($p=0.00$), en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P. Huaura 2022.
- Segunda: Se concluye que existe relación significativa entre la dimensión semántica y el aprendizaje significativo, hallándose una relación moderada ($r=0.501$) y una significancia ($p=0.001$), en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P. Huaura 2022.
- Tercera: Se concluye que existe relación significativa entre la dimensión léxica y el aprendizaje significativo, hallándose una relación moderada ($r=0.566$) y una significancia ($p=0.000$), en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P. Huaura 2022.
- Cuarta: Se concluye que existe relación significativa entre la dimensión sintáctica y el aprendizaje significativo, hallándose una relación moderada ($r=0.493$) y una significancia ($p=0.000$), en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P. Huaura 2022.
- Quinta: Se concluye que existe relación significativa entre la dimensión fonológica y el aprendizaje significativo, hallándose una relación moderada ($r=0.289$) y una significancia ($p=0.000$), en los estudiantes de 3er grado de primaria de una I.E.P. Huaura 2022.

VII. RECOMENDACIONES

- Primera: Se recomienda a la Directora de la Institución Educativa Particular de Huaura llevar a cabo un taller de capacitación sobre estrategias para fortalecer la lectoescritura donde se realizan actividades académicas prácticas en las que todos los docentes puedan participar.
- Segunda: Se recomienda a las docentes del nivel primaria elaborar una Guía de Actividades de Lectoescritura, teniendo en cuenta las temáticas, contenidos y procedimientos planteados para el desarrollo de la dimensión semántica, así como las actividades lúdicas innovadoras.
- Tercera: Se recomienda a las docentes del nivel primaria trabajar con técnicas como “El cuaderno viajero”, donde el niño pueda escribir sobre que le gustaría hablar o escuchar la siguiente clase, demostrando su participación voluntaria y poniendo en práctica su conciencia léxica al expresarse ante los demás.
- Cuarta: Se recomienda a los docentes utilizar herramientas digitales para que los niños puedan practicar y poner en práctica su conciencia sintáctica a través de ejercicios que se pueden presentar como juegos, haciendo uso de diversas aplicaciones.
- Quinta: Se recomienda a los docentes utilizar recursos audiovisuales y trabajar en los laboratorios de cómputo para ejercitar la conciencia fonológica, así como auditiva de los niños, a través de juegos o actividades lúdicas que les resultan más amenas.

REFERENCIAS

- Aguilar y Albarrán (2016). Implicit Theories about Writing Processes: The relation between the conceptions of Elementary Childhood Education Students and the quality of their Texts, *Psychology Studies*. 6(12), 08-128
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v42n3/art01.pdf>
- Acuario, M. y Pila, M. (2018). *La lectoescritura para el desarrollo del aprendizaje significativo*. [Tesis de Maestría, Universidad Técnica de Cotopaxi] Repositorio Institucional: <https://bit.ly/3QMg6vO>
- Alcívar, D. (2013). *La lecto escritura y su incidencia en el rendimiento escolar de los estudiantes del quinto grado del centro de educación básica "Pedro Bouguer" de la parroquia Yaruquí*, Cantón Quito, Provincia de Pichincha.
<https://bit.ly/3blCXOt>
- Arteaga, M., & Carrión, G. (2022). Modelo de lectoescritura. Percepciones y retos desde la pedagogía conceptual. *Conrado*, 18(84), 84-91.
<https://bit.ly/3NkJFS8>
- Benítez, R. (2017). *Atención y lectoescritura en los estudiantes del primer grado de primaria de la I.E. 6033 del distrito de Villa María del Triunfo*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo] Repositorio Institucional: <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/7342>
- Bizama, M.; Arancibia, B.; Sáez, K. & Loubiès, L. (2017). Syntactic awareness and reading comprehension in vulnerable children. *Latin American Journal of Social Sciences, Childhood and Youth* 15(1), 219-232.
<https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627014.pdf>
- Caballeros, M., Sazo, E.; Gálvez, J. (2014). Learning to read and write in the first years of schooling: successful experiences in Guatemala *Interamerican Journal of Psychology*, 48 (2), 212-222
<https://www.redalyc.org/pdf/284/28437146008.pdf>
- Calle, G. y Gómez, I. (2020). El comportamiento lector en textos multimodales digitales en la básica primaria. *Revista Panorama*, 14 (27).
<https://doi.org/10.15765/pnrm.v14i27.1518>
- Carballar, R., Martín, P. & Gámez, M. (2017). Relationship between neuropsychological skills and reading comprehension in Primary Education.

- Educational Research Notebooks*, 8(2), 49-59.
<https://doi.org/10.18861/cied.2017.8.2.2686>
- Carhuatanta, F. (2021). *Lectoescritura y aprendizaje significativo en la institución educativa emblemática Luis Fabio Xammar Jurado, Santa María, Ugel 09*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión] Repositorio Institucional: <https://bit.ly/3OyknBi>
- Cartagena, P., & Muñetón, M. (2016). Writing in children with reading difficulties: ¿associated or dissociated skills? *Research News in Education*, 16(1), 334-356. <https://dx.doi.org/10.15517/aie.v16i1.22627>
- Carneros, P. (2018). Aprendizaje significativo: dotando de significado a nuestros progresos. *Revista Psicología y Mente*, Universitat de Barcelona. Integrante de las asociaciones KREAR-T y CO-NEIX
- Cerda, G., Salazar, Y., Guzmán, C. & Narváez, G. (2018). Impact of the School Coexistence on the Academic Performance according to the Perception of Typically Developing and Special Educational Needs Students. *Propósitos y Representaciones* 6(1), 247-300.
<http://dx.doi.org/10.20511/pyr2018.v6n1.194>
- Cisneros, F. (2017). Diseño de un software educativo para propiciar el aprendizaje significativo de la geometría en la Educación Primaria Bolivariana. *SAPIENS*, 12(2), 31-46. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1317-58152011000200003&lng=es&tlng=.
- Contreras, F. (2016). El aprendizaje significativo y su relación con otras estrategias. *Horizonte de la ciencia*, 6(10), 130–140.
<https://revistas.uncp.edu.pe/index.php/horizontedelaciencia/article/view/364>
[Latorre](#),
- Cornell, D, Shukla, K., & Konold, T. (2016). Authoritative School Climate and Student Academic Engagement, Grades, and Aspirations in Middle and High Schools. *AERA Open*, 2(2), 1-18.
<https://doi.org/10.1177/2332858416633184>
- De los Reyes, I., Barrios, D. y Toloza, A. (2017). *La enseñanza de la lectura y la escritura en niños de transición, un análisis de los métodos y estrategias de la praxis docente en la Institución Educativa Berta Gedeón de Baladi del*

- distrito de Cartagena*. [Tesis de Maestría, Universidad de Tolima] Repositorio Institucional: <https://bit.ly/3yh5IC>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2021). Los niños no pueden seguir sin ir a la escuela, afirma UNICEF. Otro año sin escuela sería catastrófico para el bienestar y aprendizaje de los niños. <https://uni.cf/3Nk22qr>
- Heredia, Y & Sánchez, A. (2020). *Teoría constructivista. Teorías del aprendizaje en contexto educativo*. México: Editorial Digital del Tecnológico de Monterrey. <https://bit.ly/3neT8jh>
- Hernández, E., Hidalgo, C., & Carrera, V. (2020). Graphic organizers for the enhancement of efl reading comprehension. *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*, (12), 106-117. <https://doi.org/10.37135/chk.002.12.07>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. Editorial McGraw Hill Interamericana.
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. Editorial Mc Graw Hill Education.
- Jerez, V. y Rodríguez, C. (2017). *La comunicación educativa en la lecto - escritura de los estudiantes de tercer año de Educación General Básica de la Unidad Educativa "Fray Bartolomé de las Casas Salasaca" del cantón Pelileo, provincia de Tungurahua, Ecuador*. [Tesis de Posgrado, Universidad Técnica de Ambato] Repositorio Institucional <https://bit.ly/3RtKHib>
- Latorre, M. (2017). *Aprendizaje Significativo y Funcional*. Lima / Perú: Editorial Universidad Champagnat. <https://bit.ly/3yYRzwP>
- Luque, J. (2017). *La lectoescritura y su influencia en el rendimiento académico en el área de comunicación de los estudiantes del 1er. grado de las IES del medio rural del distrito de Azángaro*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo] Repositorio Institucional: <https://bit.ly/3nerp27>
- Ministerio de Educación (2018). Pisa: Perú es el país de América Latina que muestra mayor crecimiento en matemática, ciencia y lectura. <https://bit.ly/3OnP2RR>
- Ministerio de Educación (2019). Nueva guía para la enseñanza de escritura es distribuida a escuelas. <https://bit.ly/3OFwzA5>

- Montalegre, R. y Forero, L. (2013). Desarrollo de la Lectoescritura: Adquisición y Dominio. *Acta Colombiana de Psicología*, 9 (1), 25-40. <https://bit.ly/3bs1VMn>
- Morais, A., Silva, A. & Nascimento, G.. (2020). Teaching of alphabetic writing and practices of reading and writing texts in childhood education: an analysis of the three versions of National Common Curricular Base. *Revista Brasileira de Educação*, 25, <https://doi.org/10.1590/s1413-24782020250018>
- Nieva, J. & Martínez, O. (2019). Confluencias y rupturas entre el aprendizaje significativo de Ausubel y el aprendizaje desarrollador desde la perspectiva del enfoque histórico cultural de L. S. Vigotsky. *Revista Cubana de Educación Superior*, 38(1), <https://bit.ly/3Pnbvif>
- Núñez, K. (2017). Dominio semántico y comprensión lectora en estudiantes de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima – Perú. *Revista Concensius*. 12 (5), pp. 6 – 26. <https://bit.ly/3Phh1CX>
- Navarro, F., Lerner, D., Meneses, A., López-Gil, K., Artal, R., & Otero, P. (2021). Enseñar a leer y escribir en pandemia. *Didáctica de la Lengua y la Literatura.*, 92(1), 57-62. https://d1wgtxts1xzle7.cloudfront.net/66289680/Navarro_et_al_2021_Ensenar_a_leer_y_escribir_en_pandemia_PREPRINT.pdf?1618693844=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DEnsenar+a+leer+y+escribir+en+pandemia.pdf&Expires=1626877097&Signatur.
- Ottley, J., Piasta, S., Mauck, S., O'Connell, A., Weber, M. & Justice, L. (2015). The nature and extent of change in early childhood educators' language and literacy knowledge and beliefs. *Teaching and Teacher Education*, 52, 47-55. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0742051X15001195>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2021). El programa PISA de la OCDE. ¿Qué es y para qué sirve? <https://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf>
- Pease, M., Figallo, F. & Ysla, L. (2015). Cognición, neurociencia y aprendizaje significativo. Lima. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://bit.ly/3ysGN0a>
- Puñales, L.; Fundora, C.; Torres, C. (2017). La teaching of reading and writing in Primary Education: reflection from the learning difficulties. *Athens*, 1(37), <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=478055147009>

- Quinde, R. y Baldeón, D. (2019). *La lectoescritura en el aprendizaje significativo propuesta guía con estrategia de lectoescritura*. [Tesis de Maestría, Universidad de Guayaquil] Repositorio Institucional: <https://bit.ly/39P0DKG>
- Ritchie, S., Bates, T. & Plomin, R. (2015). Does learning to read improve intelligence? A longitudinal multivariate analysis in identical twins from age 7 to 16. *Child Development*, 86(1), 23-36. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4354297/>
- Ruíz, N. (2012). Design of literacy activities to promote writing with children: An experience with second graders. *Colombian Applied Linguistics Journal*, (6), 129-143. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-46412004000100008&lng=en&tlng=en.
- Ruiz, M., Sazo, E., & Sobral, J. (2014). El aprendizaje de la lectura y escritura en los primeros años de escolaridad: experiencias exitosas de Guatemala. *Revista Interamericana de Psicología Interamerican Journal of Psychology*, 48(2), 212-222.
- Sandoval, S. (2021). *Relación entre aptitudes de lectoescritura y el rendimiento escolar*. Rev. In Crescendo, 11(3): 311-322. <https://doi.org/10.21895/inces.2021.v11n3.04>
- Saldarriaga, P., Bravo, G. & Loor, M. (2016). Jean Piaget's constructivist theory and its significance for pedagogy. *Mastery of Science. Magazine*.2(12), 127 -137. <https://bit.ly/2m8nJ5H>
- Salinas, D. (2020). Fortalecimiento de los procesos de lectura y escritura en tiempos de pandemia. *Education: Reading and writing*. <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/54378/TESIS%20ODANA%20DURLEY%20SALINAS%20CRUZ%20PUJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Tamayo, M. (2010). *El proceso de investigación científica*. Editorial Limusa.
- Velázquez, M. (2016). Literacy: literacy events at school. *Iberoamerican Magazine*6(12), 56 -59. <http://www.ride.org.mx/index.php/RIDE/article/view/208/922>
- Villanueva, C. & Ríos, Á... (2019). Intervention programs on reading and writing processes in children with learning disorders: A review. *Revista mexicana de neurociencia*, 20(3), 155-161. <https://doi.org/10.24875/rmn.m18000059>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Nivel
Variable 1: Lectoescritura	Montoalegre (2013) lo define como la unión de dos habilidades fundamentales: escribir y leer; ambas fundamentales para el proceso comunicativo, ya que no pueden desligarse, por ello se trabaja en forma conjunta, pero esto no significa que cada una tenga su propio proceso	Para medir la lectoescritura se utilizó un cuestionario de 14 preguntas, el cual presenta cuatro dimensiones: semántica, léxica, sintáctica y fonológica; con una escala nominal de 0 cuando es incorrecto y 1 cuando es correcto.	Competencias léxica	- Formar oraciones - Seleccionar oraciones - Crear oraciones	1 - 3	Escala Ordinal: Correcto (1) Incorrecto (2)	C= Inicio (14 - 17) B= Proceso (18 - 20) A= Logro previsto (21 - 25) AD= Logro destacado (26 - 28)
			Competencia semántica	- Agrupación de palabras por semejanza - Relación nombre e imagen - Características en común - Familia de palabras	4 - 7		
			Competencia sintáctica	- Errores sintácticos - Escribir título - Respetar paradas al leer - Formulación de preguntas	8 - 11		
			Competencia fonológica	- Escucha y pronuncia palabras - Describe lo que escucha - Elimina la sílaba que no escucha	12 - 14		
	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Nivel
Variable 2: Aprendizaje significativo	Latorre (2017) lo define como la relación y conjugación entre los saberes previos y los nuevos conocimientos que adquieren los estudiantes, lo cual le permite dar un significado a lo aprendido y utilizarlo en diversas situaciones problemáticas que se le presenten, demostrando con su conducta y accionar la construcción de un nuevo aprendizaje el cual resulta significativo	El aprendizaje significativo se medirá a través de un cuestionario tipo escala de Likert el cual se encuentra estructurado en tres dimensiones: aprendizaje de representaciones (1-4 ítems), de concepto (5-14 ítems) y de preposiciones (15-19 ítems). Con un total de 12 preguntas, siendo la escala: siempre, casi siempre, a veces, casi nunca, nunca	Aprendizaje de representaciones	- Asocia - Identifica - Explica	1 - 4	Escala Ordinal: Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Bueno (19 - 44) Regular (45 - 70) Malo (71 - 95)
			Aprendizaje de conceptos	- Escribe - Responde - Amplia - Reconoce - Crea - Propone - Describe - Categoriza	5 - 14		
			Aprendizaje de preposiciones	- Analiza - Agrupa - Argumenta - Diferencia	15 - 19		

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

GUÍA DE EVALUACIÓN DE LECTOESCRITURA

DIMENSIÓN 1: SEMÁNTICA

1) Agrupación las palabras de acuerdo a la relación que hay en ellas (semejanzas)

Agrupar las palabras por sus semejanzas.

camisa	bomberos
ver	azul
policía	ambulancia
sirena	pistola
cáscaras	manzana
rojo	gafas
fresa	corbata
camión	pipas

  *Sirena - ambulancia*

2) Relación entre el nombre y la imagen

manzana	
melocotón	
kiwi	
naranja	
limón	

  *manzana*

3) Característica en común

Escribe la relación que hay entre cada grupo de palabras:

rosa	margarita	clavel
lechuga	pepino	tomate
fresa	pera	plátano
telefono	video	televisión
corbata	camisa	pantalón
sartén	olla	plancha

Son frutas

4) Familia de palabras

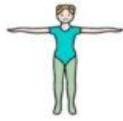
Encuentra la palabra que no debería estar ahí.

electricista	agricultor	pescador	ventilador
hormiguero	banquero	pescadero	cocinero
florista	albañil	albañil	barbero
bombero	pintor	soldador	jardinero
piloto	dependiente	delineante	leñador
policía	arquitecto	colador	carpintero
maestro	invernadero	notario	carnicero

DIMENSIÓN 2: LÉXICA

5) Formar oraciones con dos palabras

Escribe un nombre para la persona y mira que hace.



Karina baila















6) Selecciona oraciones

Lee las oraciones del recuadro y marca la que mejor entiendas y cuenta el número de palabras.

El niño juega _____
Niño juega _____

Los niños juegan _____
Niños juegan _____

Niño duerme _____
El niño duerme _____

Mi perro es café _____
Perro café _____

Suena el teléfono _____
Suena teléfono _____

Tocan la puerta _____
Tocan puerta _____

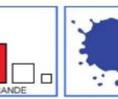
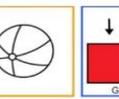
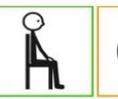
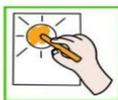
Mi mamá me quiere _____
Mamá quiere _____

Libro lecturas _____
El libro es de lecturas _____

Niñas ríen _____
Las niñas ríen _____

La sopa es de caracol _____
Sopa caracol _____

7) Crea oraciones



DIMENSIÓN 3: SINTÁCTICA

8. Hay un error sintáctico en cada oración. Identifícalo y corrige

Hay un error sintáctico en cada oración. Identifícalo y corrígelo:

1. Esa señora lleva un abrigo preciosa.

1. _____

2. Los niños jugaban en el parque con las pelota.

2. _____

3. La mochila verde es mío.

3. _____

9. Lee utilizando el stop y escribe el título que crees que es el más adecuado.

Todas las tardes al salir del colegio después de tomar el lonche, tres amigos juegan fútbol en el parque que

está cerca del colegio.  Carlos es el que lleva los pantalones oscuros. Felipe es el que patea la pelota y

José es el que lleva el polo blanco.  Felipe ha dado ya quince botes con la pelota sin caerse, lo hace

muy bien.  Cuando terminan de jugar los tres se

van a sus casas a hacer las tareas.  José tiene tareas de Matemáticas, Felipe debe acabar unos ejercicios de Lenguaje y Carlos ha de leer una lectura

de Personal Social. 

10. Lee las respuestas y formula cuáles son las preguntas. Escríbelas.

1.-

.....

Todas las tardes

2.-.....

Oscuros.

3.-

.....

Al fútbol

11. Crea otras preguntas en relación a la lectura.

1)

2)

3)

DIMENSIÓN 4: FONOLÓGICA

12. Escucha con atención la pronunciación de las palabras y escríbelas correctamente.

1)
2)
3)
4)
5)

13. Escucha con atención los audios y describe ¿Qué crees que está sucediendo?

14. Elimina la sílaba que indica y escribe la palabra que queda.

zapato	=	X			→	pato
caracol	=			X	→	
raqueta	=		X		→	
paloma	=			X	→	
candado	=	X			→	

GUÍA DE OBSERVACIÓN DE APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO

D1. Aprendizaje de representaciones		N	CN	AV	CS	S
1	Llama a los objetos por su nombre					
2	Asocia imágenes con sus referentes adecuadamente					
3	Presenta un vocabulario de acuerdo a su edad					
4	Explica los significados de los símbolos					
D2. Aprendizaje de conceptos		N	CS	AV	CS	S
5	Escribe significados de palabras.					
6	Responde preguntas sobre los conocimientos en el momento de saberes previos.					
7	Presenta un vocabulario amplio que le permita argumentar algunas frases.					
8	Usa imágenes con sus conceptos.					
9	Menciona sinónimos de palabras propuestas en clases.					
10	Crea oraciones a partir de imágenes.					
11	Muestra símbolos a ideas propuestas.					
12	Describe eventos a partir de imágenes.					
13	Discrimina conceptos a partir de ejemplos.					
14	Categoriza los textos leídos de acuerdo a sus contenidos.					
D3. Aprendizaje de proposiciones		N	CN	AV	CS	S
15	Analiza el material educativo y brinda algunas opciones sobre su uso.					
16	Agrupar palabras para crear oraciones.					
17	Argumenta verbalmente significados de palabras.					
18	Diferencia títulos de los temas a partir de conceptos.					
19	Argumenta significados de las frases presentadas en los textos					

Anexo 3: Confiabilidad Alpha de Cronbach

N°	PRUEBA DE CONFIABILIDAD DE LA VARIABLE APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO																			Suma de ítems	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19		
ENCUESTADOS	1	2	2	3	3	2	3	2	3	2	3	1	2	4	4	1	3	2	3	1	46
	2	3	3	4	2	4	2	3	1	3	2	3	3	2	4	3	4	4	2	2	54
	3	5	3	3	5	4	5	3	2	5	4	5	4	5	5	3	5	3	5	2	76
	4	2	1	2	4	3	3	2	4	2	3	2	4	4	3	2	5	4	3	1	54
	5	3	2	4	3	3	2	3	2	3	4	1	3	3	4	3	4	2	2	3	54
	6	2	2	3	4	2	3	3	2	3	3	2	3	4	4	3	3	4	3	2	55
	7	2	1	2	3	1	2	3	2	1	3	2	3	3	3	3	3	2	2	1	42
	8	3	3	4	2	3	2	3	2	2	2	3	2	4	4	1	4	4	3	3	54
	9	2	1	2	3	4	3	2	3	3	3	2	3	2	4	3	5	2	3	1	51
	10	3	2	4	4	3	2	3	2	3	4	1	3	4	3	3	4	4	2	1	55
	11	2	2	1	4	3	1	2	1	2	3	3	2	1	2	2	2	3	2	3	41
	12	2	1	3	2	2	3	3	2	2	3	2	4	4	4	2	3	4	3	4	53
	13	3	3	4	3	3	2	3	2	3	3	5	3	3	4	3	4	2	3	1	57
	14	2	2	2	4	3	2	3	4	3	2	2	3	4	4	3	5	4	3	2	57
	15	3	1	4	2	4	3	2	1	2	3	1	2	4	4	3	4	4	3	1	51
	16	3	1	3	3	2	2	1	2	3	2	1	3	3	3	3	3	2	3	3	46
	17	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	4	3	1	4	4	2	2	52
	18	3	3	4	3	2	2	3	2	3	4	3	3	2	4	3	3	2	3	2	54
	19	2	2	2	4	3	1	2	1	2	3	2	3	2	2	3	2	3	2	1	42
	20	2	1	2	2	3	3	3	1	2	3	2	4	4	4	3	4	4	3	2	52
Si²	0.58	0.62	0.89	0.77	0.66	0.78	0.36	0.83	0.67	0.42	1.36	0.42	1.06	0.57	0.58	0.85	0.87	0.51	0.83	ST²	55.69

Σ Si² : 13.63

K: El número de ítems

19

Σ Si² : Sumatoria de las Varianzas de los Ítems

13.63

Sr² : La Varianza de la suma de los Ítems

55.69

α : Coeficiente de Alfa de Cronbach

0.80

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_r^2} \right]$$

Confiabilidad del Aprendizaje Significativo = 0.80 (alta confiabilidad)

**Anexo 4: CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO
JUEZ VALIDADOR 01**

VARIABLE 2: APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO		Pertinencia		Relevanci		Claridad		Observación
N°	Dimensión 1: Aprendizaje de representaciones	Si	No	Si	No	Si	No	
✓	Llama a los objetos por su nombre.	✓		✓		✓		
2	Asocia imágenes con sus referentes adecuadamente.	✓		✓		✓		
3	Presenta un vocabulario de acuerdo a su edad	✓		✓		✓		
4	Explica los significados de los símbolos	✓		✓		✓		
	Dimensión 2: Aprendizaje de conceptos	Si	No	Si	No	Si	No	Observación
5	Escribe significado de palabras.	✓		✓		✓		
6	Responde preguntas sobre los conocimientos en el momento de saberes previos.	✓		✓		✓		
7	Presenta un vocabulario amplio que le permita argumentar algunas frases.	✓		✓		✓		
8	Usa imágenes con sus conceptos.	✓		✓		✓		
9	Menciona sinónimos de palabras propuestas en clases.	✓		✓		✓		
10	Crea oraciones a partir de imágenes.	✓		✓		✓		
11	Muestra símbolos a ideas propuestas.	✓		✓		✓		
12	Describe correctamente eventos a partir de imágenes.	✓		✓		✓		
13	Discrimina conceptos a partir de ejemplos.	✓		✓		✓		
14	Categoriza los textos leídos de acuerdo a sus contenidos.	✓		✓		✓		
	Dimensión 3: Aprendizaje de proposiciones	Si	No	Si	No	Si	No	Observación
15	Analiza el material educativo y brinda algunas opciones sobre su uso.	✓		✓		✓		
16	Agrupar palabras para crear oraciones.	✓		✓		✓		
17	Argumenta verbalmente significados de palabras.	✓		✓		✓		
18	Diferencia títulos de los temas a partir de conceptos.	✓		✓		✓		
19	Argumenta significados de las frases presentadas en los textos	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del experto validador. Dr/ Mg: Florimandi Tapia, Wilver Michain

Especialidad del validador:

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

06 de julio. del 2022

_____  _____

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO
JUEZ VALIDADOR 02**

VARIABLE 2: APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO		Pertinencia		Relevanci		Claridad		Observación
N°	Dimensión 1: Aprendizaje de representaciones	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Llama a los objetos por su nombre.	X		X		X		
2	Asocia imágenes con sus referentes adecuadamente.	X		X		X		
3	Presenta un vocabulario de acuerdo a su edad	X		X		X		
4	Explica los significados de los símbolos	X		X		X		
Dimensión 2: Aprendizaje de conceptos		Si	No	Si	No	Si	No	Observación
5	Escribe significado de palabras.	X		X		X		
6	Responde preguntas sobre los conocimientos en el momento de saberes previos.	X		X		X		
7	Presenta un vocabulario amplio que le permita argumentar algunas frases.	X		X		X		
8	Usa imágenes con sus conceptos.	X		X		X		
9	Menciona sinónimos de palabras propuestas en clases.	X		X		X		
10	Crea oraciones a partir de imágenes.	X		X		X		
11	Muestra símbolos a ideas propuestas.	X		X		X		
12	Describe correctamente eventos a partir de imágenes.	X		X		X		
13	Discrimina conceptos a partir de ejemplos.	X		X		X		
14	Categoriza los textos leídos de acuerdo a sus contenidos.	X		X		X		
Dimensión 3: Aprendizaje de proposiciones		Si	No	Si	No	Si	No	Observación
15	Analiza el material educativo y brinda algunas opciones sobre su uso.	X		X		X		
16	Agrupar palabras para crear oraciones.	X		X		X		
17	Argumenta verbalmente significados de palabras.	X		X		X		
18	Diferencia títulos de los temas a partir de conceptos.	X		X		X		
19	Argumenta significados de las frases presentadas en los textos	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia: SI HAY SUFICIENCIA.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Lidia Elizabeth Solis Espinoza

DNI N° 15842744

Especialidad del validador. Magister en Administración de la Educación

03 de julio del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



CPPe: 080077

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE PRENDIZAJE SIGNIFICATIVO
JUEZ VALIDADOR 03**

VARIABLE 2: APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO		Pertinencia		Relevanci		Claridad		Observación
N°	Dimensión 1: Aprendizaje de representaciones	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Llama a los objetos por su nombre.	X		X		X		
2	Asocia imágenes con sus referentes adecuadamente.	X		X		X		
3	Presenta un vocabulario de acuerdo a su edad	X		X		X		
4	Explica los significados de los símbolos	X		X		X		
Dimensión 2: Aprendizaje de conceptos		Si	No	Si	No	Si	No	Observación
5	Escribe significado de palabras.	X		X		X		
6	Responde preguntas sobre los conocimientos en el momento de saberes previos.	X		X		X		
7	Presenta un vocabulario amplio que le permita argumentar algunas frases.	X		X		X		
8	Usa imágenes con sus conceptos.	X		X		X		
9	Menciona sinónimos de palabras propuestas en clases.	X		X		X		
10	Crea oraciones a partir de imágenes.	X		X		X		
11	Muestra símbolos a ideas propuestas.	X		X		X		
12	Describe correctamente eventos a partir de imágenes.	X		X		X		
13	Discrimina conceptos a partir de ejemplos.	X		X		X		
14	Categoriza los textos leídos de acuerdo a sus contenidos.	X		X		X		
Dimensión 3: Aprendizaje de proposiciones		Si	No	Si	No	Si	No	Observación
15	Analiza el material educativo y brinda algunas opciones sobre su uso.	X		X		X		
16	Agrupar palabras para crear oraciones.	X		X		X		
17	Argumenta verbalmente significados de palabras.	X		X		X		
18	Diferencia títulos de los temas a partir de conceptos.	X		X		X		
19	Argumenta significados de las frases presentadas en los textos	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia: SI HAY SUFICIENCIA.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mtro. Rosas León, Eduardo Angel

DNI N° 22509085

Especialidad del validador. Maestro en Docencia y Gestión Educativa

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

23 de junio del 2022



Mg. EDUARDO ANGEL ROSAS LEÓN
SUBDIRECTOR - NIVEL PRIMARIA
I E 20057 - SANTA CRUZ



Anexo 5: Constancia de aplicación de Instrumento



INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIVADA
INNOVAS SCHOOLS
HUAURA

"AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL"

CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN

EL QUE SUSCRIBE DIRECTORA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "INNOVAS SCHOOLS HUAURA" _R.D.R. Nº 0070-0014 -R.D.R. Nº 001165 – 2013.UGEL 09. DISTRITO DE HUAURA QUE SUSCRIBE:

HACE CONSTAR:

Que la profesora ALEGRE GIRALDO, NATALY MARISOL. Identificada con DNI Nº 46578975, solicito mediante una carta para aplicar un cuestionario, conducente a la obtención de su grado de Maestría en Problemas de Aprendizaje. Siendo esta aceptada, a fin de que pueda obtener información para el desarrollo de su trabajo de investigación en esta institución educativa.

Se expide la presente constancia de autorización a solicitud de la parte interesada para los fines de estudio.

Lunes, 08 de agosto del 2022



D^{ca}. Gladys Gaspariano Vera
DIRECTORA
Innova Schools Huaura

Anexo 6. Evidencias de obtención de resultados con SPSS26

Explorar

Explorar: Gráficos

Diagramas de cajas

- Niveles de los factores juntos
- Dependientes juntos
- Ninguno

Descriptivos

- De tallo y hojas
- Histograma

Gráficos de normalidad con pruebas:

Dispersión versus nivel con prueba de Levene

- Ninguno
- Estimación de potencia
- Transformados potencia: Logaritmo natural
- N_q transformados

Lista de dependientes:

- LECTO ESCRITURA [VAR1]
- Conciencia semántica [DIM1VAR1]
- Conciencia Léxica [DIM2VAR1]
- Conciencia sintáctica [DIM3VAR1]
- Conciencia fonológica [DIM4VAR1]
- APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO [VAR2]

Lista de factores:

Etiquetar los casos mediante:

Mostrar

- Ambos
- Estadísticos
- Gráficos

Continuar Cancelar Ayuda

Aceptar Pegar Restablecer Cancelar Ayuda

ento de da
nen de p
ptivos
as de no
O ESCRIT
tulo
ráfico Q-Q
ráfico Q-Q
iagrama
encia ser
tulo
ráfico Q-Q
ráfico Q-Q
iagrama
encia Léx

Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
LECTO ESCRITURA	,339	102	,000	,729	102	,000
Conciencia semántica	,442	102	,000	,591	102	,000
Conciencia Léxica	,340	102	,000	,755	102	,000
Conciencia sintáctica	,258	102	,000	,790	102	,000
Conciencia fonológica	,331	102	,000	,715	102	,000
APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO	,338	102	,000	,748	102	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
VAR1	Numérico	8	0	LECTO ESCRI...	{1, MALO}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
DIM1VAR1	Numérico	8	0	Conciencia se...	{1, MALO}...	Ninguno	8	Derecha	Escala	Entrada
DIM2VAR1	Numérico	8	0	Conciencia Léx...	{1, MALO}...	Ninguno	8	Derecha	Escala	Entrada
DIM3VAR1	Numérico	8	0	Conciencia sint...	{1, MALO}...	Ninguno	8	Derecha	Escala	Entrada
DIM4VAR1	Numérico	8	0	Conciencia fon...	{1, MALO}...	Ninguno	8	Derecha	Escala	Entrada
VAR2	Numérico	8	0	APRENDIZAJE...	{1, MALO}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada

Correlaciones bivariadas

Variables:

- LECTO ESCRITURA [VAR1]
- Conciencia semántica [DIM1VAR1]
- Conciencia Léxica [DIM2VAR1]
- Conciencia sintáctica [DIM3VAR1]
- Conciencia fonológica [DIM4VAR1]
- APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO [VAR2]

Coefficientes de correlación

Pearson Tau-b de Kendall Spearman

Prueba de significación

Bilateral Unilateral

Señalar las correlaciones significativas

Aceptar Pegar Restablecer Cancelar Ayuda

→ **Correlaciones no paramétricas**

Correlaciones

			LECTO ESCRITURA	Conciencia semántica	Conciencia Léxica	Conciencia sintáctica	Conciencia fonológica	APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO
Rho de Spearman	LECTO ESCRITURA	Coefficiente de correlación	1,000	,628**	,622**	,906**	,798**	,882**
		Sig. (bilateral)	.	,000	,000	,000	,000	,000
		N	102	102	102	102	102	102
	Conciencia semántica	Coefficiente de correlación	,628**	1,000	,650**	,558**	,516**	,667**
		Sig. (bilateral)	,000	.	,000	,000	,000	,000
		N	102	102	102	102	102	102
	Conciencia Léxica	Coefficiente de correlación	,622**	,650**	1,000	,729**	,665**	,642**
		Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,000	,000	,000
		N	102	102	102	102	102	102
Conciencia sintáctica	Coefficiente de correlación	,906**	,558**	,729**	1,000	,822**	,835**	
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.	,000	,000	
	N	102	102	102	102	102	102	
Conciencia fonológica	Coefficiente de correlación	,798**	,516**	,665**	,822**	1,000	,723**	
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	.	,000	
	N	102	102	102	102	102	102	
APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO	Coefficiente de correlación	,882**	,667**	,642**	,835**	,723**	1,000	

Anexo 7: Turnitin

ev.turnitin.com/app/carta/es/?student_user=1&s=1&u=1126088432&lang=es&o=1880287824

SieWeb Evangelio P. Pedro Brassesco Biblia Discord UVCV Curso: A2 - DISEÑO... Redalyc: Política y g... Nueva pestaña

feedback studio NATALY MARISOL ALEGRE GIRALDO Antiplagio



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PROBLEMAS DE APRENDIZAJE

Lectoescritura y el Aprendizaje Significativo en los estudiantes del
3er grado de primaria de una I.E.P Huaura 2022.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Problemas de Aprendizaje

AUTORA:
Alegre Giraldo, Nataly Marisol (ORCID: [0000-0003-2791-5756](#))

ASESORA:
Dra. Flores Mejía, Gisella Socorro (ORCID: [0000-0002-1558-7022](#))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN
Problemas de aprendizaje

Resumen de coincidencias

22 %

1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	8 %
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	6 %
3	Repositorio.Unifac.Edu... Fuente de Internet	2 %
4	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %
5	es.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
6	Repositorio.Ucv.Edu.Pe Fuente de Internet	<1 %
7	repositorio.unsm.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
8	Entregado a unsaac Trabajo del estudiante	<1 %
9	prezi.com Fuente de Internet	<1 %

Página: 1 de 32 Número de palabras: 8415 Versión solo texto del informe Alta resolución Activado No hay notificaciones nuevas