



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

## **ESCUELA DE POSGRADO**

### **PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

Los estilos de aprendizajes y comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de secundaria de una Institución educativa de Abancay

#### **TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Psicología Educativa

#### **AUTORA:**

Guillen Allcca, Ana Maruja ([orcid.org/0000-0002-8548-2816](https://orcid.org/0000-0002-8548-2816))

#### **ASESORA:**

Dra. Boy Barreto, Ana Maritza ([orcid.org/0000-0002-0405-5952](https://orcid.org/0000-0002-0405-5952))

#### **LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Evaluación y aprendizaje.

#### **LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA - PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

Primero, agradezco infinitamente a Dios de guiarme en todo momento y permitirme llegar hasta esta etapa, dándome el esfuerzo, sabiduría para lograr mis objetivos que me he trazado, y su infinita misericordia. A mis amados padres por ser el ejemplo de superación en mi formación personal y profesional, por su apoyo moral e incondicional en este proceso que me permitió llegar a ser una profesional de bien.

## **Agradecimiento**

Un sincero agradecimiento a la Universidad César Vallejo por el nivel académico de servicio y que motiva al autoconocimiento de sus estudiantes. Agradezco de manera sincera a mi asesor Dra. Boy Barreto, Ana Maritza por su apoyo constante y sobre todo por su valioso aporte metodológico durante todo el proceso del presente estudio. A mi estimada hermana por ser el sostén y ejemplo de superación en todo momento de investigación para no desanimarse y seguir siempre mis metas.

## Índice de contenidos

Dedicatoria.....	i
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	14
3.2. Variables y operacionalización.....	14
3.3. Población, muestra y muestreo.....	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5. Procedimientos.....	20
3.6. Método de análisis de datos.....	20
3.7. Aspectos éticos.....	21
IV. RESULTADOS.....	22
V. DISCUSIÓN.....	36
VI. CONCLUSIONES.....	42
VII. RECOMENDACIONES.....	43
REFERENCIAS	
ANEXOS	

## Índice de tablas

Tabla 1 <i>Población de estudio</i> .....	16
Tabla 2 <i>Población de estudio</i> .....	16
Tabla 3 <i>Validez del instrumento de recojo de datos</i> .....	19
Tabla 4 <i>Confiabilidad por medio del Alfa de Cronbach</i> .....	19
Tabla 5 <i>Estilos de aprendizaje en estudiantes de quinto grado de secundaria</i> ....	22
Tabla 6 <i>Nivel de comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria</i> .....	24
Tabla 7 <i>Estilo de aprendizaje activo y la comprensión lectora</i> .....	26
Tabla 8 <i>Correlación entre el estilo de aprendizaje activo y la comprensión lectora</i> .....	27
Tabla 9 <i>Estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora</i> .....	28
Tabla 10 <i>Correlación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora</i> .....	29
Tabla 11 <i>Estilo de aprendizaje teórico y la comprensión lectora</i> .....	30
Tabla 12 <i>Correlación entre el estilo de aprendizaje teórico y la comprensión lectora</i> .....	31
Tabla 13 <i>Estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora</i> .....	32
Tabla 14 <i>Correlación entre el estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora</i> .....	33
Tabla 15 <i>Estilo de aprendizaje y la comprensión lectora</i> .....	34
Tabla 16 <i>Correlación entre el estilo de aprendizaje y la comprensión lectora</i> .....	35
Tabla 17 <i>Pruebas de normalidad</i> .....	68

## Resumen

La investigación estableció como objetivo general determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria. En cuanto a su metodología, esta consistió en un estudio de tipo básico, con enfoque cuantitativo, con diseño no experimental de corte transversal, con alcance descriptivo – correlacional, se contó con la participación de 90 escolares como muestra a quienes se le aplicó un cuestionario para obtener información. Los resultados reflejaron que, hubo relación entre la dimensión estilos de aprendizaje activo y la comprensión lectora con una correlación equivalente a 0.160; también, existió relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora con una correlación de 0.367; asimismo, hubo relación entre los estilos de aprendizaje teórico y la comprensión lectora con una correlación de a 0.829 y una correlación equivalente a 0.275 entre el estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora. Finalmente se concluyó que, si hay una relación significativa entre las variables de estudio, con una correlación moderada equivalente a 0.567 y un valor de sigma de 0.000, aceptándose de este modo la hipótesis alternativa.

**Palabras clave:** Estilos de aprendizaje, comprensión lectora, aprendizaje reflexivo, teórico y pragmático.

## Abstract

The general objective of the research was to determine the relationship between learning styles and reading comprehension in fifth grade high school students. Regarding its methodology, this consisted of a basic study, with a quantitative approach, with a non-experimental cross-sectional design, with a descriptive-correlational scope, with the participation of 90 schoolchildren as a sample to whom a questionnaire was applied to obtain information. The results showed that there was a relationship between the active learning styles dimension and reading comprehension with a correlation equivalent to 0.160; also, there was a relationship between the reflective learning style and reading comprehension with a correlation of 0.367; likewise, there was a relationship between the theoretical learning styles and reading comprehension with a correlation of 0.829 and a correlation equivalent to 0.275 between the pragmatic learning style and reading comprehension. Finally, it was concluded that there is a significant relationship between the study variables, with a moderate correlation equivalent to 0.567 and a sigma value of 0.000, thus accepting the alternative hypothesis.

**Keywords:** Learning styles, reading comprehension, reflective, theoretical and pragmatic learning.

## I. INTRODUCCIÓN

Hoy en día a nivel mundial, aún existen problemas en los sistemas educativos, los cuales en su mayoría son originados por la transferencia al entorno escolar. A lo largo de la vida escolar los alumnos adquieren conocimientos y miles de aprendizajes, sin embargo, muchos de estos no llegan a comprender de manera eficiente las enseñanzas que los docentes les brindan (Brooke, 2018). Asimismo, alrededor del mundo se realizan evaluaciones en cuanto a la educación de los docentes y el nivel de los escolares en lo que refiere a su rango en comprensión lectora, cuyos datos nos publicados a través de un informe denominado Programa Internacional para la evaluación del estudiante (PISA), el cual detalló que en los últimos años hay un gran déficit en la comprensión lectora en estudiantes de varios países (Cantos, 2022).

Asimismo, según un estudio realizado en Colombia, a través de la última evaluación que realizó el PISA, donde manifestó que el rendimiento de 510 mil escolares de los últimos años de secundaria arrojó que su nivel de comprensión en matemática, comunicación y ciencia Colombia ocupó el puesto 62 de 65 naciones. Dichos resultados reflejaron que hay un nivel bajo en lo que refiere el aprendizaje y comprensión de los escolares (Clarence, 2021). Del mismo modo, según el Instituto colombiano las escuelas en conjunto con los docentes deben ejecutar e implementar inmediatas estrategias de mejoramiento (Carreño, 2018).

Por otro lado, según una investigación realizada en Costa Rica señaló que los estudiantes en los últimos cinco años han presentado bajos niveles en la comprensión de textos. Además, se evidenció que en los trabajos entregados por los alumnos en lo que refiere a resúmenes, organizadores, ensayos, y otros, no son eficientes y no cumplen con lo señalado por los docentes respecto al tema estudiado. Por ello, es que la Escuela Normal Superior en los últimos años viene realizando evaluaciones para medir el aprendizaje y comprensión en los escolares (Ríos y Espinoza, 2019).

En lo que respecta al ámbito nacional, en los escolares el uso de los estilos de aprendizaje es muy fundamentales porque les permiten desarrollarse con independencia y con autonomía y, además les ayuda a potenciar su rendimiento



académico. Asimismo, según un estudio realizado en el 2019 señaló que, en los últimos años las tendencias psicológicas se encargan de analizar el aprendizaje de los escolares, donde el enfoque cognitivo es uno de ellos, este señala que el aprendizaje viene a ser un proceso de transformación mediante el pensamiento que los estudiantes lo vienen desarrollando en sus últimos años (Medina y Nagamine, 2019).

En el Perú según el MINEDU, una de las causas por las cuales los estudiantes no desarrollan un buen aprendizaje en cuanto a la comprensión de textos es porque los docentes pese a contar con experiencia y tener los conocimientos, no le saben impartir a los estudiantes estrategias y/o técnicas las cuales estén orientadas a maximizar el aprendizaje en cuanto a la comprensión de textos frente a un tema en particular. Asimismo, dicho estudio señaló que el 79% de los escolares de secundaria se hayan nivel de proceso en lo que refiere a las estrategias de aprendizaje autónomas, el 28% no cuentan usan adecuadamente estrategias de conceptualización y el 14% en lo que respecta a las estrategias de colaboración (Veintemilla, 2021).

Del mismo modo, en el ámbito regional, un estudio realizado en el 2021 señaló que la región no es ajena a dichas problemáticas en los estudiantes, donde indicaron que muchos de los estudiantes muestran dificultades en la comprensión de textos y más aún cuando en estos últimos años las clases se han desarrollado en la esfera virtual, donde la mayoría de los alumnos no contaban con las herramientas, retrasando así su aprendizaje. Asimismo, la investigación identificó que los alumnos muestran bajos rendimientos académicos y además reflejan dificultades en las tareas metacognitivas, no procesan adecuadamente la información y tienen buena retención de la información (Quicaña, 2021).

En lo que refiere al ámbito institucional, en el Colegio las Mercedes, ubicado en la ciudad de Abancay, perteneciente al departamento de Apurímac, se observó que los estudiantes de nivel secundario no presentan una adecuada comprensión de textos, lo que les dificulta realizar las actividades encomendadas por sus docentes, además, se identificó que los alumnos no cuentan con un nivel adecuado respecto a su aprendizaje y muestran poca retención de la información desarrollada en clase. Por ello, es que este estudio mediante los resultados, recomendaciones y bases

teóricas busca incrementar la importancia de los estilos de aprendizaje para mejorar la comprensión lectora en los estudiantes.

Tomando como referencia lo señalado líneas arriba, se contó con el siguiente problema de investigación general ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria? Así mismo, se contó con las siguientes preguntas específicas ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje activo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria? ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria? ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje teórico y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria? ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria?

En cuanto a la justificación de la presente investigación, desde el apartado social, se contó con la posibilidad de incidir directamente hacia la mejora de la calidad educativa, no solo desde la demostración estadística de relación entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en estudiantes, sino desde la intención de beneficiar con ello hacia la posibilidad de entender las diferentes perspectivas de los estudiantes en cuanto a su capacidad lectora.

Mientras que, desde la perspectiva práctica, el presente estudio contó con la posibilidad de incidir directamente hacia la conformación de nuevos conocimientos en cuanto a la relación entre las variables de estudio, información que podrá ser considerada por demás investigadores en cuanto al desarrollo de diferentes propuestas de compensación con la finalidad de beneficiar la calidad de la relación enseñanza y aprendizaje.

Así mismo, desde una perspectiva metodológica y teórica, se contó con instrumentos de recolección de datos validado por medio de ficha técnica, con la finalidad de poder demostrar de forma previa la conformidad y calidad de los cuestionamientos establecidos dentro del ámbito de estudio, no dejando de lado la demostración estadística de fiabilidad. Mientras que, se complementó ello con la

exposición de teorías que puedan demostrar la alta fiabilidad con la que se contó, en cuanto a la existencia de las variables de investigación.

En base a lo señalado, se contó con el siguiente objetivo general: Determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria. Y como objetivos específicos: 1) Identificar la relación entre los estilos de aprendizaje activo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria, 2) Identificar la relación entre los estilos de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria, 3) Identificar la relación entre los estilos de aprendizaje teórico y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria, 4) Identificar la relación entre los estilos de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria.

Cabe destacar que la hipótesis planteada, fue la siguiente: Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria. Mientras que, las hipótesis específicas fueron las siguientes: 1) Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje activo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria; 2) Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria; 3) Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje teórico y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria; 4) Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria.

## II. MARCO TEÓRICO

Tomando como referencia a los antecedentes de la investigación, se contó con los siguientes apartados:

Estrada (2018), Ecuador, tuvo como objetivo realizar un reconocimiento de los estilos de aprendizaje que atraen al estudiante y a ser vez realizar un análisis para detectar si estos influyen en su rendimiento académico. Su investigación fue cualitativa, con una muestra de 46 estudiantes y utilizando para la recolección de datos una encuesta basada en 86 preguntas, arrojando como resultado que un 42.3% del grupo de alumnos encuestado, opta por un estilo de aprendizaje reflexivo, de acuerdo a la clasificación propuesta por Alonso, Gallego y Honey en 1995. Su investigación concluyó que sí hubo una influencia por parte de los estilos de aprendizaje sobre el rendimiento académico; Sin embargo, hay otros medios que influyen en un bajo rendimiento de los estudiantes.

Mamani, et al. (2020) Ecuador, tuvieron como objetivo identificar una correlación de los estilos de aprendizaje y la meta comprensión lectora en estudiantes universitarios. Emplearon como metodología el estudio de corte transversal, no experimental, para lo cual tuvieron como muestra a 130 estudiantes de una universidad peruana. De los resultados obtenidos, se rescata que el 44.62% muestran un estilo de aprendizaje divergente. Y, en las habilidades de meta comprensión, se obtuvo un nivel medio con un porcentaje de 68.46%. Concluyeron que no existía correlación entre ambas variables.

Toala et al. (2018), Cuba, su estudio tuvo por objetivo el objetivo determinar las estrategias de comprensión lectora para mejorar el proceso de enseñanza. Para lo cual utilizaron una metodología basada en la observación de los alumnos. Tuvieron como muestra 44 niños, de los cuales después de las observaciones, verificaron que 13 niños siempre demostraron comprensión del texto, 15 casi siempre y 16 muy pocas veces, sucediendo esto cuando el profesor lee la lectura. Concluyeron que es necesario que los niños desarrollen sus habilidades lectoras y además demostraron que fue necesario aplicar estrategias de comprensión lectora ya que esta influye en el rendimiento escolar de los alumnos.

Hoyos (2018) Lima, su estudio tuvo como objetivo principal, identificar los estilos de aprendizaje en estudiantes de la carrera de medicina de una universidad nacional; el estudio realizado fue de corte transversal y correlacional, el mismo que optó por una muestra de 234 estudiantes de medicina humana. De los resultados obtenidos se obtuvo 70.19% en el aprendizaje reflexivo y a su vez no se encontró diferencias sustanciales en los grupos de acuerdo con el estilo de aprendizaje, por lo que concluyó que no existe una relación entre el rendimiento académico y los diferentes estilos de aprendizaje en los alumnos.

Palacios et al. (2021), Huancayo, el objetivo de esta investigación fue definir la diferencias de comprensión de textos entre los estudiantes de una universidad. La metodología empleada para esta investigación fue correlacional y descriptiva, emplearon una muestra de 300 alumnos. Los resultados se reflejaron de acuerdo con la prueba pedagógica LISIN y los estilos de aprendizaje con el cuestionario de Honey-Alonso, de tal forma que se obtuvo un 72% de nivel bajo en lo referente a comprensión lectora y con un estilo de aprendizaje reflexivo, concluyendo que no existe una relación significativa entre la comprensión de textos y los diferentes estilos de aprendizaje.

Yana et al. (2019), Puno, el fin de su investigación fue realizar una valoración de la información científica para el empleo de estrategias que permitan mejorar la comprensión lectora en los estudiantes de los diferentes niveles de educación. Para tal efecto utilizaron una metodología descriptiva mediante la cual realizaron una recopilación de textos, artículos científicos, tesis que contenían información sobre las estrategias cognitivas y la comprensión lectora. Seleccionaron 32 documentos de los cuales 19 eran artículos, 5 textos y 8 tesis. Los resultados señalaron que la información seleccionada evidenció que más del 50% del material bibliográfico, indicaba que las estrategias cognitivas son relevantes para el desarrollo de la comprensión lectora, la misma que se iba a lograr de manera gradual, mientras el lector asimila lo que lee. Tomando como referencia lo señalado anteriormente, se concluyó que la comprensión lectora ha incidido directamente en haber alcanzado niveles significativos de aporte en cuanto a la educación.

Alberca (2021), Lima, su objetivo fue definir la influencia de la WebQuest como una herramienta pedagógica con el propósito de mejorar la comprensión lectora a nivel

general en los estudiantes del primer grado de secundaria de un centro educativo en Lima. La metodología que empleó para su investigación fue correlacional y experimental, ya que hubo una manipulación de la variable WebQuest, para observar el efecto causado en los niveles de comprensión lectora de los alumnos; para los fines de su investigación utilizaron una muestra de 55 estudiantes. Una vez realizada la investigación, cuando se hizo la consulta sobre la asimilación del WebQuest y su uso cotidianamente, el 79.5% indicó su satisfacción. Por lo tanto, como conclusión indicó que existe una relación entre la comprensión lectora y el uso de herramientas como las WebQuest, logrando un desarrollo significativo. A su vez también evidenció que hubo un mejor logro en las mujeres respecto al desempeño de los varones dentro del aula. Sin embargo, recalcó que cualquier herramienta tecnológica para mejorar la comprensión lectora, debería tener una buena planificación sistemática de acuerdo con los niveles por atender.

Cabe destacar que, las bases teóricas sobre las que se alcanzó a desarrollar fueron las siguientes:

La variable estilos de aprendizaje vienen a ser rasgos cognitivos, fisiológicos y emocionales que intervienen en la forma de percibir, relacionarse y responder ante un ambiente de aprendizaje (Cloney, 2021). En otras palabras, los estilos de aprendizaje indican al estudiante, la forma como va a asimilar la información, con el fin que se abra camino para realizar su propio aprendizaje (Stander, et. Al., 2019)

Los estilos de aprendizaje se deben tomar en cuenta con el propósito de que los estudiantes tengan un mejor desarrollo en sus habilidades. Por ello resulta de suma importancia, identificar cuántos estilos de aprendizaje y de qué tipos se están utilizando en un salón de clase (Dicataldo et al., 2020), de tal forma que el profesor pueda establecer una estrategia para lograr una mediación y llegar de manera eficaz a participar en el desarrollo intelectual del alumno (Costa, et. Al., 2020).

Los estilos de aprendizaje han llegado a tener una gran importancia en el desarrollo de la enseñanza (García et al., 2021). Asimismo, es innegable indicar la preferencia de los alumnos sobre los distintos estilos de aprendizaje, por tal motivo es importante que el docente tenga la capacidad de discernir estos estilos utilizados

para que pueda aplicar la ayuda pedagógica a sus cualidades y participar en el desarrollo intelectual del estudiante (Cimermanová, 2018).

En cuanto a la dimensión estilo de aprendizaje activo, se pudo señalar que aborda al alumno que se caracteriza por tener una actitud de pasión por el conocimiento, por la vida, es arriesgada e inclusive mantiene una actitud de enfrentarse a nuevos retos académicos, a nuevas experiencias (Garone et al., 2021). la manera de observar el mundo que los rodea, le permite tener estas ganas de siempre estar a la expectativa y cumplir retos (Husmann y O'Loughlin, 2019).

Los alumnos que tienen una alta preferencia por este estilo resultan muy convenientes crear un ambiente donde se propongan nuevas alternativas de aprendizaje, ya que una de las características del alumno activo, es buscar nuevas experiencias (Genishi, 2018); fomentar la competitividad resulta beneficioso porque ante la actitud del estudiante activo, esto permite desarrollar en él sus habilidades cognitivas y además ante la situación, genera que el alumno practique un aprendizaje cooperativo (Sener y Çokçaliskan, 2018).

Los alumnos activos se caracterizan por que crece su desarrollo cognitivo cuando hace frente a una actividad que les genere un reto, además se sienten emocionados y por el contrario no se desarrollan (Hulme et al., 2020), cuando la situación los pone en un estado pasivo, los hacen trabajar solos y está destinado a realizar actividades de forma analítica y de interpretación de datos (Hassan, et. Al., 2021).

Así mismo, en cuanto a la dimensión de estilo de aprendizaje reflexivo, se pudo señalar que en este estilo se encuentran los alumnos que para proceder a tomar una decisión en cuanto a la actividad que va a ejecutar, realiza un análisis exhaustivo del entorno (Green, 2021), verificando cuáles son sus ventajas y desventajas. Por tener estas cualidades el alumno reflexivo tiene como característica principal, ser un gran observador con el fin de tener una conclusión, luego de haber tenido una reflexión al respecto (İlçin, et. Al. 2018).

Las recomendaciones que pudieran tener los estudiantes incluidos en este grupo, sería hacer un intercambio de opiniones, de tal forma de poder llegar a un consenso de sus puntos de vista frente a una actividad (Jenya, 2019). Además, es conveniente desarrollarlo en mecanismos de enseñanza para la práctica del

método científico, la observación, el análisis y la reflexión previo a tomar una decisión (Chetty, et. Al. 2018).

En este estilo los alumnos tienden a desarrollarse cognitivamente, cuando adoptan una posición de observador y por lo tanto analiza la situación que enfrenta, pueden reflexionar antes de actuar (Lara et al., 2021). Por otro lado, los alumnos se mantienen inactivos en este estilo, cuando se les promueve hacer el centro de todo, se les cambia constantemente de actividad sin poder analizarla, por lo que no pueden realizar una planificación previa (Bajaj y Sharma, 2018).

Cabe destacar que, en la dimensión de estilo de aprendizaje teórico, el comportamiento del alumno es más metódico, de tal forma que sus explicaciones las hace en base a metodologías estructuradas y lógicas, por lo tanto, no son subjetivos (Lotta et al., 2020), sino más bien tienen tendencia a lo concreto y racional, para lo cual se inclinan a teorías complejas o bien fundamentadas (Wahyudin y Rido, 2020).

La forma de trabajar con estos estudiantes en este estilo es brindarles las herramientas adecuadas para que puedan hacer un esclarecimiento del objetivo y finalidad de cualquier actividad que se pueda presentar en el aula (Corredor y Bailey, 2019), de tal forma que tengan la capacidad de sistematizar todos los pasos para el desarrollo de un trabajo (Bayrami, et. Al., 2018).

De igual forma con el afán de desarrollar el proceso cognitivo de los alumnos, es conveniente generar dificultades a las propuestas de sus soluciones, a través de situaciones complejas, para que logren aflorar sus habilidades (Meneret, 2021). Además, resulta importante también aplicar otros caminos de comunicación para que el alumno pueda diferenciar el nivel cognitivo, social y cultural, con el fin de enriquecerlo (Zhang, et. Al., 2020).

Así mismo, en la dimensión de estilo de aprendizaje pragmático, se ubican los estudiantes que tienden a ser imitadores de modelos, se orientan a armar planes de acción que les permitan utilizar técnicas para diseñar estrategias prácticas. En este estilo los alumnos pasan de la teoría a la práctica, buscando solución a los problemas de manera funcional, son buenos en tomar decisiones (Weller, et. Al., 2019).



Básicamente en este estilo de aprendizaje, el alumno deberá capacitarse en técnicas que le permitan la presentación de modelos de resolución, la misma que deberá ser guiada para aumentar su potencial (Mogren, 2021). Todo lo referente a planes de acción, demostraciones prácticas, aplicaciones en la realidad, son ejemplos para este tipo de alumnos de este tipo de aprendizaje (Delaunay, et. Al., 2019).

Los alumnos pragmáticos están más aptos a aprender cuando sus actividades están relacionadas con la teoría y la práctica, pueden hacer las cosas, siguiendo como ejemplo lo que otros han hecho de forma inmediata (Browning y Rigolon, 2019). En cambio, les cuesta aprender, cuando las actividades no tienen relación con los requerimientos inmediatos, de igual forma cuando estas actividades no tienen un propósito aparente (Frellesen, et. Al., 2018).

A lo largo de los años se han creado teorías y modelos sobre estilos de aprendizaje con la finalidad de alcanzar un entendimiento de los diferentes comportamientos que se generan en un aula por parte de los alumnos y meditar en la actuación del docente para lograr como fin común, el desarrollo del proceso de aprendizaje del alumno (Huang, et. Al., 2021). Una de ellas es el modelo de las 4 dimensiones unipolares, donde Honey y Munford en 1986, así como Alonso y otros en el 2000, tomaron el modelo Kolb, diseñando una nueva clasificación, en donde indicaron que un buen aprendizaje se basa en cuatro puntos: actuar, reflexionar, experimentar y teorizar (Huang, et. Al., 2021).

En cuanto a la variable comprensión lectora, necesariamente para poder adquirir conocimientos, debe realizarse a través de la lectura, para lo cual se debe leer una diversidad de textos para adquirir los conocimientos (Noble et al., 2019). Sin embargo, este aprendizaje no solo depende del contenido, sino también de la cantidad, el estilo de la lectura y el propósito de esta, puntos fundamentales para lograr un buen desarrollo cognitivo (Laghari, et. Al., et. Al., 2018)

Generalmente se menciona que los alumnos tienen la habilidad de leer, porque pueden visualizar signos y además lo repiten de manera oral. Sin embargo, esto no es suficiente, esta sería una primera etapa para lograr una verdadera comprensión

lectora, por lo que el lector no debe conformarse con este primer nivel (Prasad, et. Al., 2021).

Leer de manera comprensiva es decir entender lo que se lee, es un proceso dinámico a través del cual el lector hace el intento por satisfacer el propósito de su lectura y lo realiza teniendo en cuenta su conocimiento y a la vez lo complementa con la información que asimila del texto (Peck, 2022). Por tal motivo la comprensión lectora es una herramienta muy importante, ya que se utiliza de manera cotidiana y nos ayuda a solucionar problemas y desenvolvernos de forma óptima (McCarthy, et. Al., 2019).

En relación con la dimensión literal, en etapa permite sacar a la luz, datos precisos de la lectura; pero aún no es capaz de hacer una intervención intelectual, ya que no es muy activa y por lo tanto no realiza ningún tipo de interpretación. Es decir, en el nivel de comprensión literal, se trata de comprender lo que está escrito en el texto de forma directa (Tao, et. Al. 2019).

La literalidad es una etapa de la comprensión lectora, en donde el lector aprende de forma clara la información del texto, logrando habilidades relacionadas con el significado de palabras u oraciones, identificación de personales (Sandipan y Tapan, 2022), el uso del índice del texto, identificación de acciones sucedidas en la lectura, reconocimiento de tiempo y espacio (Bayrami, et. Al., 2018).

Esta etapa es el inicio de los otros dos niveles y por lo tanto tiene una gran significancia poder desarrollarlo, ya que las habilidades del lector se inician y a su vez comienza a entender que se necesita de mucha técnica y habilidad para realizar una comprensión de texto (Sangalli y Boggeo, 2021), convirtiéndose en algo muy necesario el conocimiento del significado de las palabras (Zhang, et. Al., 2020).

Además, para el caso de la dimensión inferencial, con el fin de dar continuidad a los niveles de comprensión lectora, el lector desarrolla su capacidad de deducción, descripción y suposición con la información que tiene y el contenido del texto (Skarmeta y Mellado, 2018). Puede anticiparse a los hechos de la lectura, teniendo en primer una etapa de cuestionamiento de la lectura y luego hacer una verificación del contenido con la realidad y su propio saber (Weller, et. Al., 2019).

En esta etapa, el lector empieza a descubrir los aspectos propios del texto, deducir episodios que pudieran ocurrir en base a lo que está leyendo, deducir enseñanzas, hacer una distinción de los personajes como protagonistas y papel secundario, deducir aspectos inherentes al personaje como motivaciones, sentimientos, éstas son alguna de las habilidades que el lector puede adquirir al dominar este nivel inferencial (Delaunay, et. Al., 2019).

En esta etapa el lector puede añadir a la información del texto, su experiencia personal y su poder de intuición, al realizar este proceso puede lograr tener una comprensión más profunda de la lectura del texto (Thijs et al., 2021). Siendo así el lector puede hacer una interpretación del mensaje que el autor quiere dar a conocer; pero a veces no es tan explícito el mensaje (Frellesen, et. Al., 2018).

Cabe enfatizar que, en la dimensión crítica, la comprensión lectora está definida como la destreza que tiene el lector para hacer una reflexión acerca de la lectura que ha hecho (Veragara et al., 2019). Siendo de esta forma, al hacer una interpretación desde distintos puntos de vista, el lector sugiere que el autor del texto no tiene la verdad absoluta. Por tal motivo hace un contraste de lo leído para proponer sus propias teorías (Huang, et. Al., 2021).

Este nivel corresponde al juicio de valor por parte del lector o alumno basándose en la experiencia (Alhadabi y Karpinski, 2020). Al llegar a este nivel, el lector puede emitir una crítica en la calidad del texto teniendo como base la lectura que ha realizado, emite juicio sobre algún episodio de la lectura, es capaz de definir información útil y necesaria, puede exponer conclusiones del texto (Laghari, et. Al., et. Al., 2018).

En este tercer nivel de la comprensión lectora, el lector no quiere tener límites en lo referente a la lectura solamente, sino también se siente capaz de emitir un juicio sobre sí mismo (Amez y Baert, 2020). Por lo dicho, este nivel permite que el lector haga una evaluación del contenido, teniendo como fundamento la experiencia anticipada que tiene este sobre el tema (Prasad, et. Al., 2021).

Uno de los modelos teóricos más importantes de la comprensión lectora es el modelo propuesto por Walter Kinstch (Azizi et al., 2019), el mismo que considera que durante la lectura, el lector adquiere dos formas de representación mental, una

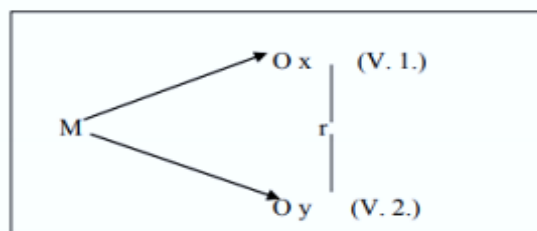
de ellas es la representación textual y la representación situacional, modelo que fue propuesto por el autor para mejorar los procesos educativos (McCarthy, et. Al., 2019).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

En cuanto al tipo de investigación se evidenció que corresponde un estudio básico, como consecuencia de contar con la posibilidad de generar un conocimiento nuevo sobre el cual se pueda incidir hacia la consigna de mejorar la calidad de la educación. Hernández et al. (2018), lo definen como aquel estudio que se basa en entender la realidad de investigación, respecto a un problema dado.

En cuanto al diseño de la investigación, se contó con un diseño no experimental, correlacional y transversal, para lo cual se evidenció un diseño no experimental con la finalidad de no modificar de ninguna forma las variables de inspección. Así mismo, se contó con un diseño correlacional, debido a que se hizo uso del coeficiente de Rho de Spearman para determinar la relación entre variables. Mientras que, se contó con un diseño transversal, con la finalidad de poder evidenciar la recolección de datos en una sola oportunidad, sin contar al tiempo como una variable de análisis (Hernández et al., 2018).



Dónde:

M = La muestra de investigación

O x = Variable 1

O y =Variable 2

r = Relación entre variable

#### 3.2. Variables y operacionalización

**Variable independiente:** Estilos de aprendizaje

**Definición conceptual:** Los estilos de aprendizaje tienden a definirse como aquel conjunto de rasgos de tipo cognitivos, afectivos y fisiológicos, sobre los cuales se incide directamente hacia la percepción de interacción del estudiante, en cuanto a los ambientes de aprendizaje (Dzido, 2021).

**Definición operacional:** La variable de investigación se basó en la escala de estilos de aprendizaje de Honey – Alonso, o bien entendida como escala CHAEA, contando con un total de 80 preguntas.

**Variable dependiente:** Comprensión lectora

**Definición conceptual:** La comprensión lectora es definida como aquel sentido o significado que se ofrece hacia la lectura de un determinado texto o redacción por parte del estudiante (Rojas, 2021).

**Definición operacional:** La variable de investigación tomó como punto de referencia al cuestionario de comprensión lectora, llegando a estar comprendido por un total de 24 preguntas, denominado como escala de Satanones.

### 3.3. Población, muestra y muestreo

**Población:** La población de estudio se encontró conformada por 180 estudiantes de quinto grado de secundaria de una institución educativa de Abancay,. Hernández et al. (2018), consideran que la población tiende a encontrar representación de una serie de elementos representativos de un determinado objeto de estudio.

**Tabla 1**

*Población de estudio*

Sección	Cantidad de estudiantes
A	30
B	30
C	30
D	30
E	30
F	30

*Fuente:* Elaboración propia

**Muestra:** Tomando como referencia a la muestra de estudio, se contó con un tipo de muestra no probabilística, en donde el investigador consignó a la selección de los salones de los cuales se dispuso la obtención de datos, encontrándose conformado por un total de 90 estudiantes de la institución mencionada anteriormente. Hernández et al. (2018), definen a la muestra no probabilística como aquella que no requiere de incidir en la aplicación de una fórmula estadística para poder establecer la selección de los elementos de investigación.

**Tabla 2**

*Población de estudio*

Sección	Cantidad de estudiantes
D	30
E	30
F	30

*Fuente:* Elaboración propia

**Muestreo:** Se contó con un tipo de muestreo intencional no probabilístico, debido a que, de acuerdo con la capacidad de acceso a la información del investigador, es que se seleccionó a los estudiantes de estudio. Hernández et al. (2018), lo definen como aquel proceso de selección de individuos en base a criterios de inclusión y criterio técnico del investigador.

### **Criterios de inclusión**

Estudiantes de quinto grado de secundaria

Estudiantes que formen parte de la institución educativa en estudio

### **Criterios de exclusión**

Estudiantes que no deseen formar parte del estudio

Estudiantes que no hayan asistido a clase

## **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

**Técnica:** En cuanto a la técnica de recolección de datos, se contó con el empleo de la encuesta, la cual es

definida por Hernández et al. (2018), como aquella cantidad de preguntas que se ordenan con la intención de incidir en la obtención de conocimiento sobre un determinado objeto de estudio.

**Instrumento:** En cuanto al instrumento de recolección de datos, se contó con el empleo del cuestionario, el cual se encontró bajo la siguiente distribución:

Variable independiente: Estilos de aprendizaje

La variable de investigación se encontró conformada por un total de 80 preguntas, las cuales se evidenciaron distribuidas de la siguiente manera:

Estilo de aprendizaje activo: 20 ítems

Estilo de aprendizaje reflexivo: 20 ítems

Estilo de aprendizaje teórico: 20 ítems

Estilo de aprendizaje pragmático: 20 ítems



Para el caso de la escala de valoración, se contó con la escala nominal dicotómica, evidenciando la siguiente distribución: (-) Más en desacuerdo y (+) Más de acuerdo. Mientras que, la valoración correspondió a ser ordinal, contando con una escala del 0 al 20, sumando 1 punto por cada (+) marcada.

Cabe destacar que, para el presente caso, se tomó en consideración al instrumento desarrollado por Honey – Alonso, bien entendido como escala de los estilos de aprendizaje, el cual se encontró expuesto por Rojas (2021).

Variable dependiente: Comprensión lectora

La variable de investigación se encontró conformada por un total de 24 preguntas, las cuales se evidenciaron distribuidas de la siguiente manera:

Literal: 6 ítems

Inferencial: 9 ítems

Crítica: 9 ítems

En cuanto a la escala de valoración, se contó con una escala de tipo ordinal (Likert), contando con la siguiente posibilidad de respuesta: 1 (Nunca), 2 (Casi nunca), 3 (A veces), 4 (Casi siempre) y 5 (Siempre), en donde la valoración por niveles será la siguiente: Bajo ( $\leq 80$ ), Medio (81 – 95) y Alto ( $\geq 96$ ).

Cabe destacar que se contó con el empleo del instrumento expuesto por Rojas (2021), denominado como escala de Satanones.

Hernández et al. (2018), definen al cuestionario como aquel instrumento que se basa en la valoración de la muestra para poder acontecer la realidad de un determinado hecho.

**Validación:** Hernández et al. (2018), definen a la validación como el medio de demostración sobre el cual se puede consignar la calidad de cuestionamientos dentro de un determinado elemento de recojo de datos. Para el presente caso, se contó con el empleo de instrumentos de recolección de datos validados por medio de ficha técnica, expuesta en el Anexo 4, contando con los siguientes expertos validadores.

**Tabla 3***Validez del instrumento de recojo de datos*

<b>Variable</b>	<b>Especialista</b>	<b>Promedio de validez</b>	<b>Estado</b>
<b>Estilos de aprendizaje</b>	Dr. Hipólito, Barbarán	4.5	Válido
	Dr. Ramírez, Gustavo	4.6	Válido
	Mg. Rojas, Antonio	4.6	Válido
<b>Comprensión lectora</b>	Dr. Hipólito, Barbarán	4.4	Válido
	Dr. Ramírez, Gustavo	4.6	Válido
	Mg. Rojas, Antonio	4.5	Válido

*Fuente:* Información obtenido del instrumento validado por Rojas (2020), expuesto en el Anexo 3 como Ficha técnica de instrumento.

**Confiabilidad:** Hernández et al. (2018), considera a la confiabilidad como el proceso de recolección de datos que permite obtener la fiabilidad de un instrumento, mediante el empleo del procesamiento estadístico inferencial.

**Tabla 4***Confiabilidad por medio del Alfa de Cronbach*

<b>Variable</b>	<b>Valor</b>	<b>Estado</b>
Estilos de aprendizaje	0.964	Confiable
Comprensión lectora	0.979	Confiable
Ambas variables	0.980	Confiable

*Fuente:* Elaboración propia

En cuanto a la aplicación de una prueba piloto sobre la muestra de estudio, se evidenció que la totalidad de las valoraciones de Alfa de Cronbach, fueron superiores a 0.70, en donde se pudo poner en evidencia la existencia de confiabilidad del instrumento de recolección de datos (Anexo 6).

### **3.5. Procedimientos**

Para el caso del procesamiento de recolección de información, se contó con la solicitud de permiso de la institución educativa analizada, con la intención de poder acceder hacia sus instalaciones para poder aplicar el instrumento de recolección de datos de forma física hacia los estudiantes de quinto grado de secundaria.

En consecuencia de ello, es que se contó con la recolección de datos por el cuestionario y la posterior conformación de la base de datos en el programa Excel, entendiendo con ello que se tuvo que mantener el cálculo del coeficiente Alfa de Cronbach, con la finalidad de poder exponer la fiabilidad de los datos consignados, en donde se tuvo que exportar de forma previa hacia el programa estadístico SPSS V 26.00, el cual sirvió de forma complementaria para poder realizar el cálculo del coeficiente de normalidad (Kolmogorov Smirnov) y el coeficiente de correlación Rho de Spearman, en donde ambos formarán parte de la estadística descriptiva y permitieron ofrecer respuesta hacia los objetivos planteados.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Respecto a este punto, se hizo uso de la estadística descriptiva y la estadística inferencial, en donde la primera de las mencionadas se basó en la exposición de los datos en porcentajes y en gráficos de barras, con la finalidad de poder caracterizar a cada una de las variables de estudio, entendiendo con ello que se complementó con el cálculo de la estadística inferencial, en sus diferentes indicadores, siendo los siguientes:

Coeficiente de confiabilidad (Alfa de Cronbach), en donde al obtener un valor superior a 0.70, es que se demostró la existencia de fiabilidad de los instrumentos de recolección de datos.

Coeficiente de normalidad, para este caso, se determinó la lectura de la normalidad por medio de la prueba de Kolmogorov Smirnov, como consecuencia de incidir en recolectar la información hacia una muestra superior a los 50 estudiantes, en donde al alcanzar una sigma inferior a 0.050, es que se demostró la posibilidad de proceder con la determinación de la correlación entre variables.

Coeficiente de correlación Rho de Spearman, se tomó en consideración a la correlación Rho de Spearman, entendiéndose con ello que se evidenció la demostración de la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), siendo la que demuestre la relación entre variables o la hipótesis nula ( $H_0$ ), siendo la que no demuestra la relación entre variables, en donde al contar con una  $\sigma$  inferior a 0.050, es que se validó la existencia de relación entre variables.

### **3.7. Aspectos éticos**

Respecto a los aspectos éticos, se evidenció el cumplimiento de las demandas exigidas por la Universidad César Vallejo, entendiéndose que se exigió el citado en cuanto a la normativa APA 7ma edición, sobre la cual se contó con la recogida de información por medio de procesos estadísticos comprobables y evidenciando el anonimato de cada uno de los estudiantes.

#### IV. RESULTADOS

##### Estadística descriptiva

**Tabla 5**

*Estilos de aprendizaje en estudiantes de quinto grado de secundaria*

Estilos de aprendizaje	Estilos de aprendizaje activo		Estilo de aprendizaje reflexivo		Estilo de aprendizaje teórico		Estilo de aprendizaje pragmático			
	N	%	N	%	N	%	N	%		
Nivel bajo	15	16,7	15	16,7	19	21,1	23	25,6	13	14,4
Nivel medio	33	36,7	33	36,7	29	32,2	25	27,8	35	38,9
Nivel alto	42	46,7	42	46,7	42	46,7	42	46,7	42	46,7
<b>Total</b>	<b>90</b>	<b>100,0</b>	<b>90</b>	<b>100,0</b>	<b>90</b>	<b>100,0</b>	<b>90</b>	<b>100,0</b>	<b>90</b>	<b>100,0</b>

*Nota:* Tabla elaborada en SPSS V 26.00

**Interpretación:** La ha mostrado que, en cuanto a los estilos de aprendizaje, los estudiantes reflejaron que tienen un nivel bajo, el cual es equivalente al 16.7%. Sin embargo, mostraron un nivel medio semejante al 36.7% mientras que, respecto al nivel alto, los estudiantes evidenciaron un 46.7% respectivamente.

Se observó que, en cuanto al estilo de aprendizaje, los estudiantes mostraron un nivel alto equivalente a 46.67% y un nivel medio de 36.67% respectivamente, que lo que significa que los docentes aún deben implementar mejores metodologías para mejorar el aprendizaje reflexivo, activo, teórico y pragmático en los escolares, a fin de que éstos fortalezcan sus habilidades lectoras y demás capacidades educativas.

En cuanto al estilo de aprendizaje reflexivo, se ha podido percibir que el 46.67% de los estudiantes contó con un nivel alto en este apartado, el 32.22% contó con un nivel medio en cuanto a la capacidad de aprendizaje reflexivo y el 21.11% alcanzó un nivel bajo, entendiendo que esto fue consecuencia de lo exhaustivo que han

sido los menores ante la formulación de problemas o al intentar desarrollar un inconveniente.

Para el caso del estilo de aprendizaje teórico, se ha demostrado que el 46.67% de los estudiantes alcanzó un nivel alto, el 27.78% contó con un nivel medio y el 25.56% contó con un nivel bajo, en donde ello ha correspondido a la capacidad de contar con la exposición de métodos que han sido seguidos de forma estructurada, con la finalidad no solo de poder defender una idea, sino con la intención de poder responder un problema de alto impacto, propuesto por el docente.

En cuanto al estilo de aprendizaje pragmático, se ha podido determinar que el 46.67% de los estudiantes contó con un nivel alto en este apartado, el 38.89% alcanzó un nivel medio y el 14.44% contó con un nivel bajo, mediante lo cual se ha podido experimentar no solo a la practicidad que muchos de los estudiantes han registrado, sino a la capacidad de estos, para poder mantener el realismo en cuanto a la toma de sus decisiones.

**Tabla 6***Nivel de comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria*

	Comprensión lectora		Comprensión lectora literal		Comprensión lectora inferencial		Comprensión lectora crítica	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Nivel bajo	78	86,7	83	92,2	82	91,1	83	92,2
Nivel medio	5	5,6	0	0,0	1	1,1	0	0,0
Nivel alto	7	7,8	7	7,8	7	7,8	7	7,8
<b>Total</b>	90	100,0	90	100,0	90	100,0	90	100,0

*Nota:* Tabla elaborada en SPSS V 26.00

**Interpretación:** Se observó que, respecto a la comprensión lectora, los estudiantes reflejaron un nivel bajo el cual fue equivalente al 86.7%, no obstante, mostraron un nivel medio semejante a 5.6%. Asimismo, los escolares evidenciaron un nivel alto de 7.8% respectivamente.

En relación con la comprensión lectora literal, se ha demostrado que el 92.22% de los estudiantes contó con un nivel bajo en este apartado y el 7.78% alcanzó a mantener un nivel alto en cuanto a la posibilidad de recordar el título o de percibir una información que se ha expuesto de forma tácita dentro de un determinado conjunto de oraciones que han buscado que el estudiante pueda contar con una mejor capacidad en cuanto al recuerdo de ideas.

Para el caso de la comprensión lectora inferencial, se ha demostrado que el 91.11% de los estudiantes alcanzó a mantener un nivel bajo en este apartado, el 1.11% contó con un nivel medio y el 7.78% contó con un nivel alto, lo cual fue consecuencia directa de la imposibilidad que han demostrado en contar con la comparativa de situaciones de alta complejidad que han sido leídas por estos en

diferentes textos, viéndose aumentada la complejidad en cuanto a la dificultad para poder concluir con ideas bien estructuradas.

Para el caso de la comprensión lectora crítica, se ha determinado que el 92.22% de los estudiantes alcanzó un nivel bajo en relación con la posibilidad de juzgar de forma coherente un título o el de mantener un comportamiento que haya podido proliferar las situaciones complejas que se han expuesto dentro de un ámbito educativo, con lo cual, únicamente el 7.78% de los estudiantes alcanzó un nivel medio en este apartado.



## Objetivo específico 1

**Tabla 7**

*Estilo de aprendizaje activo y la comprensión lectora*

Estilo de aprendizaje activo	Comprensión lectora						Total	
	Nivel bajo		Nivel medio		Nivel alto			
	F	%	F	%	F	%	F	%
Nivel bajo	13	16.7	2	40.0	0	0.0	15	16.7
Nivel medio	28	35.9	3	60.0	2	28.6	33	36.7
Nivel alto	37	47.4	0	0.0	5	71.4	42	46.7
Total	78	100.0	5	100.0	7	100.0	90	100.0

*Nota:* Tabla elaborada en SPSS V 26.00

**Interpretación:** Se observó que, en cuanto al estilo de aprendizaje activo y la comprensión lectora, los escolares mostraron un nivel medio de 60%, del mismo modo, reflejaron un nivel alto equivalente al 71.4%. Sin embargo, cuando la comprensión lectora muestra un nivel bajo de 35.9%, el estilo de aprendizaje activo muestra un medio con el mismo valor de 35.9%.

**Tabla 8***Correlación entre el estilo de aprendizaje activo y la comprensión lectora*

		<b>Correlaciones</b>	
		Estilo de aprendizaje activo	Comprensión lectora
Estilo de aprendizaje activo	Coeficiente de correlación Rho Spearman	1	0.160
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	90	90
Comprensión lectora	Coeficiente de correlación Rho Spearman	0.160	1
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	90	90

**\*\*.** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Nota:* Tabla elaborada en SPSS V 26.00

**Interpretación:** En cuanto a los resultados de correlación entre los elementos de evaluación, se ha consignado que al contar con una sigma inferior a 0.050 ( $S = 0.000 < 0.050$ ), fue que se demostró la existencia de la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), la cual demuestra la relación entre los elementos analizados, entendiendo que el valor de relación fue de 0.160 (Correlación muy baja), en donde el tipo de relación fue proporcional, con lo que se ha demostrado un comportamiento positivo para ambos elementos.

## Objetivo específico 2

**Tabla 9**

*Estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora*

Estilo de aprendizaje reflexivo	Comprensión lectora							
	Nivel bajo		Nivel medio		Nivel alto		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Nivel bajo	18	23.1	0	0.0	1	14.3	19	21.1
Nivel medio	23	29.5	5	100.0	1	14.3	29	32.2
Nivel alto	37	47.4	0	0.0	5	71.4	42	46.7
Total	78	100.0	5	100.0	7	100.0	90	100.0

*Nota:* Tabla elaborada en SPSS V 26.00

**Interpretación:** Se observó que el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora mostraron un nivel alto equivalente a 71.4%, asimismo, mostraron un nivel medio del 100% al igual que un nivel bajo de 23.1%. Sin embargo, cuando la variable mostró un nivel bajo de 47.4%, la dimensión mostró un nivel alto equivalente a 47.4%.

**Tabla 10***Correlación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora*

		<b>Correlaciones</b>	
		Estilo de aprendizaje reflexivo	Comprensión lectora
Estilo de aprendizaje reflexivo	Coeficiente de correlación Rho Spearman	1	0.367
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	90	90
Comprensión lectora	Coeficiente de correlación Rho Spearman	0.367	1
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	90	90

**\*\*.** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Nota:* Tabla elaborada en SPSS V 26.00

**Interpretación:** En cuanto a los resultados de correlación entre los elementos de estudio, se ha consignado que al contar con una sigma inferior a 0.050 ( $S = 0.000 < 0.050$ ), fue que se demostró la existencia de la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), la cual demuestra la relación entre los elementos analizados, entendiendo que el valor de relación fue de 0.367 (Correlación baja), en donde el tipo de relación fue proporcional, con lo que se ha demostrado un comportamiento positivo para ambos elementos.

### Objetivo específico 3

**Tabla 11**

*Estilo de aprendizaje teórico y la comprensión lectora*

Estilo de aprendizaje teórico	Comprensión lectora							
	Nivel bajo		Nivel medio		Nivel alto		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Nivel bajo	18	23.1	3	60.0	2	28.6	23	25.6
Nivel medio	23	29.5	2	40.0	0	2.0	25	27.8
Nivel alto	37	47.4	0	0.0	5	71.4	42	46.7
Total	78	100.0	5	100.0	7	100.0	90	100.0

*Nota:* Tabla elaborada en SPSS V 26.00

**Interpretación:** Se observó que el estilo de aprendizaje teórico y la comprensión lectora mostraron un nivel alto de 71.4%, asimismo, reflejaron un nivel medio equivalente a 40%. No obstante, cuando la dimensión reflejó un nivel alto de 47.4% la variable comprensión lectora mostró un nivel medio de 47.4%.

**Tabla 12***Correlación entre el estilo de aprendizaje teórico y la comprensión lectora*

		<b>Correlaciones</b>	
		Estilo de aprendizaje teórico	Comprensión lectora
Estilo de aprendizaje teórico	Coeficiente de correlación Rho Spearman	1	0.829
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	90	90
	Coeficiente de correlación Rho Spearman	0.829	1
Comprensión lectora	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	90	90

**\*\*.** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Nota:* Tabla elaborada en SPSS V 26.00

**Interpretación:** En lo que refiere a los resultados de correlación entre los elementos de estudio, se ha consignado que al contar con una sigma inferior a 0.050 ( $S = 0.000 < 0.050$ ), fue que se demostró la existencia de la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), la cual demuestra la relación entre los elementos analizados, entendiendo que el valor de relación fue de 0.829 (Correlación muy alta), en donde el tipo de relación fue proporcional, con lo que se ha demostrado un comportamiento positivo para ambos elementos.

#### Objetivo específico 4

**Tabla 13**

*Estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora*

Estilo de aprendizaje pragmático	Comprensión lectora							
	Nivel bajo		Nivel medio		Nivel alto		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Nivel bajo	10	12.8	2	40.0	1	14.3	13	14.4
Nivel medio	31	39.7	3	60.0	1	14.3	35	38.9
Nivel alto	37	47.4	0	0.0	5	71.4	42	46.7
Total	78	100.0	5	100.0	7	100.0	90	100.0

*Nota:* Tabla elaborada en SPSS V 26.00

**Interpretación:** Se observó que el estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora mostró un nivel alto equivalente a 71.4%, y un nivel medio de 60%, sin embargo, cuando la dimensión reflejó un nivel alto de 47.4% la variable mostró un nivel bajo de 47.4%.

**Tabla 14***Correlación entre el estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora*

		<b>Correlaciones</b>	
		Estilo de aprendizaje pragmático	Comprensión lectora
Estilo de aprendizaje pragmático	Coeficiente de correlación Rho	1	0.275
	Spearman		
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	90	90
Comprensión lectora	Coeficiente de correlación Rho	0.275	1
	Spearman		
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	90	90

**\*\*.** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Nota:* Tabla elaborada en SPSS V 26.00

**Interpretación:** En lo que respecta a los resultados de correlación entre los elementos de estudio, se ha consignado que al contar con una sigma inferior a 0.050 ( $S = 0.000 < 0.050$ ), fue que se demostró la existencia de la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), la cual demuestra la relación entre los elementos analizados, entendiendo que el valor de relación fue de 0.275 (Correlación baja), en donde el tipo de relación fue proporcional, con lo que se ha demostrado un comportamiento positivo para ambos elementos.



## Objetivo general

**Tabla 15**

*Estilo de aprendizaje y la comprensión lectora*

Estilo de aprendizaje	Comprensión lectora							
	Nivel bajo		Nivel medio		Nivel alto		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Nivel bajo	12	15.4	2	40.0	1	14.3	15	16.7
Nivel medio	29	37.2	3	60.0	1	14.3	33	36.7
Nivel alto	37	47.4	0	0.0	5	71.4	42	46.7
Total	78	100.0	5	100.0	7	100.0	90	100.0

*Nota:* Tabla elaborada en SPSS V 26.00

**Interpretación:** Se observó que el estilo de aprendizaje y la comprensión lectora mostraron un nivel medio equivalente a 60%, y un nivel alto semejante a 71.4%, sin embargo, cuando la variable estilo de aprendizaje reflejó un nivel alto de 47.4%, la otra variable arrojó un nivel bajo de 47.4%.

**Tabla 16***Correlación entre el estilo de aprendizaje y la comprensión lectora*

<b>Correlaciones</b>			
		Estilo de aprendizaje	Comprensión lectora
Estilo de aprendizaje	Coeficiente de correlación Rho Spearman	1	0.567
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	90	90
	Coeficiente de correlación Rho Spearman	0.567	1
Comprensión lectora	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	90	90

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Nota:* Tabla elaborada en SPSS V 26.00

**Interpretación:** En cuanto a los resultados de correlación entre los elementos de estudio, se ha consignado que al contar con una sigma inferior a 0.050, fue que se demostró la existencia de la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), la cual demuestra la relación entre los elementos analizados, entendiendo que el valor de relación fue de 0.567 (Correlación moderada), en donde el tipo de relación fue proporcional, con lo que se ha demostrado un comportamiento positivo para ambos elementos.

## V. DISCUSIÓN

En lo que refiere al **objetivo general**, los resultados demostraron que, en cuanto a la relación entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora, se evidenció una correlación moderada equivalente a 0.567 y un valor de significancia semejante a 0.000, aceptándose de ese modo la hipótesis alternativa. Cabe destacar que el comportamiento alcanzado, ha correspondido a mantener una relación directamente proporcional, sobre el cual, ante la conjunción de una serie de estilos de aprendizajes, bien llevados por los docentes, corresponde a mantener una mejora significativa en cuanto a la comprensión lectora.

Del mismo modo, Mamani et al., (2020), concluyeron en su estudio que los estilos de aprendizaje si tuvieron una influencia significativa directa con la comprensión lectora de los escolares con un nivel medio de 68.46%. Asimismo, Yana et al., (2019), determinaron en su investigación que los estudiantes mejoran su comprensión lectora mediante el desarrollo de estrategias de aprendizaje. Bajo dicha perspectiva, se ha concebido que se pudo demostrar la existencia de relación entre los elementos de estudio, incidiendo en que el valor de sigma  $< 0.050$ , fue el que pudo garantizar que la comprensión lectora ha dependido directamente en el tipo de aprendizaje que el estudiante llega a tener, debido a que la condición activa, reflexiva, teórica y pragmática, corresponden a ser dos elementos de alto interés, que permiten valorar directamente a la capacidad que tiene un estudiante en cuanto a la comprensión de diferentes conjeturas redactadas.

Ambos resultados son similares a los del estudio, ya que evidencian que ambas variables interfieren una sobre la otra, lo cual demuestra que es importante que los escolares hagan uso de los estilos de aprendizaje para mejorar su lectura y comprensión de la información. Bajo dicho sustento, es que no solo se debe de analizar a la comprensión lectora como aquel medio o capacidad que tiene un estudiante, en cuanto a la posibilidad de entender una determinada redacción, sino que se puede contar con la posibilidad de que los estudiantes entiendan desde el apartado literal, diferentes documentos de condición técnica, que deben de ser comparados con demás redacciones, con la finalidad de poder ejercer un juicio

crítico complementario hacia la condición individual de un estudiante en cuanto a juzgar un título, el recordar este mismo el hecho de realizar comparaciones basadas hacia la información que se conoce de forma previa. Esto se fundamentó con lo expuesto por, Cloney (2021) quien sustentó que los estilos de aprendizaje intervienen positivamente en el desarrollo de las habilidades y capacidades de comprensión lectora y en la asimilación de la información básica en los escolares.

En cuanto al **objetivo específico 1**, los resultados mostraron que, en lo que refiere a la relación entre los estilos de aprendizaje activo y la comprensión lectora en estudiantes, se obtuvo una correlación muy baja equivalente a 0.160 y un valor de sigma de 0.000, por ello, se aceptó la hipótesis alternativa. En base a lo señalado, se ha podido percibir que existió una relación directamente proporcional, la cual ha señalado que la condición de aprendizaje basada en el apartado activo corresponde a que el estudiante pueda contar con un mayoritario nivel de ánimo, con la finalidad de poder entender un determinado tema, el cual puede ser o no de interés de los estudiantes, generando que se prolifere en cuanto a la motivación de proceder con la lectura.

Asimismo, Toala et al. (2018), en su investigación concluyó que, las estrategias de aprendizaje si contribuyó en la comprensión lectora y en el rendimiento escolar de los escolares. Sin embargo, Palacios et al., (2021), determinaron en su estudio que no hay una relación entre la comprensión de textos y el aprendizaje reflexivo en los escolares. En base a lo señalado, el autor ha podido demostrar una relación directamente proporcional y con una sigma inferior a 0.050, entre los elementos de estudio, consignando que al centrar los esfuerzos en que el docente pueda mejorar el estilo de aprendizaje activo en los estudiantes, es que se puede aceptar la mejora significativa en cuanto a la condición literal, inferencial y crítica en cuanto a la redacción de un texto, sobre la cual la posibilidad de haber juzgado un título, conlleva a que se mantenga una idea integral acerca de una realidad leída, la cual puede generar que el estudiante ofrezca una conjetura espontánea.

Estos resultados demuestran que, las estrategias de aprendizaje pueden ayudar para que los escolares puedan entender los textos y los temas que desarrollan en clase. Bajo dicho sustento, es que se puede delimitar que el aprendizaje activo conlleva a que el estudiante pueda contar con un nivel de ánimo significativo, en

cuanto a la espontaneidad con la que se desarrolla el proceso de la lectura, entendiéndose que todo estudiante que cuenta con un estado de ánimo superlativo, corresponde a contar con un mayoritario nivel de entendimiento y análisis de un determinado problema, en donde la capacidad de comprensión lectora que mejor relación tiene con este estilo de aprendizaje, es la condición inferencial, debido a que el estudiante llega a relacionar las situaciones que lee, respecto a la realidad que se encuentra vivenciando en base a un contexto que ha correspondido a la realidad vivida. Esto se sustentó con lo expuesto por Dicataldo et al. (2020), quien sustentó que, los estilos de aprendizaje permiten que los escolares puedan fortalecer sus habilidades a la hora de adquirir y procesar una información respecto a un tema en específico, además estos ayudan al desarrollo intelectual de los alumnos.

En lo que respecta al **objetivo específico 2**, los resultados expusieron que, cuanto, a la relación entre los estilos de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora en estudiantes, se contó con una correlación baja equivalente a 0.367, y un valor de sigma inferior a 0.05, aceptándose la hipótesis alternativa. Tomando como referencia lo señalado anteriormente, ha correspondido a demostrar una relación directamente proporcional entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora, mediante la cual el estudiante que cuenta con este estilo, llega a contar con la necesidad de mantener una evaluación exhaustiva respecto a un determinado hecho, en donde la ponderación de los resultados no solo corresponde a ser una consecuencia de la indagación, sino que ello viene a ser una necesidad que ha albergado a la necesidad mantener una serie de inspecciones íntegras de una realidad expuesta en una redacción.

Del mismo modo, Estrada (2018), concluyó en su investigación que los estilos de aprendizaje si permitieron que los escolares mejoren su rendimiento académico en sus áreas académicas. Asimismo, Alberca (2021), determinó en su estudio que las herramientas pedagógicas como las como las WebQuest, contribuyeron en la comprensión lectora de los estudiantes. Dentro de las herramientas pedagógicas, se puede corresponder que han contado con una capacidad de reflexión significativa, han albergado una relación positiva ( $S = 0.000 < 0.050$ ), con lo cual se ha podido exponer que cualquier análisis concienzudo del que se hace uso,

corresponde a mantener una evaluación más profunda acerca de un determinado objeto de estudio, en donde dicho objeto se ve representado por una lectura que alberga una serie de elementos que tienen que ser percibidos por el estudiante, para poder mantener una evaluación más profunda acerca de la redacción ofrecida dentro de un contexto académico.

Ambos resultados demuestran que tanto los recursos pedagógicos como los estilos de aprendizaje fortalecen la comprensión de los textos en los estudiantes, en donde al entablar una evaluación respecto a la reflexión que el estudiante puede llegar a tener, se puede corresponder con la capacidad de este, de entablar una indagación más profunda acerca de la problemática de estudio, con lo cual la ponderación de un análisis, corresponde a ser directamente proporcional con las percepciones que se llegan a tener de la información en un documento. Esto se sustentó con lo expuesto por Green (2021), quien fundamentó que el aprendizaje reflexivo permite que los escolares puedan procesar la información que estudian para luego realizar un análisis exhaustivo y brinden una opinión respecto a la información adquirida.

Con respecto al **objetivo específico 3**, los resultados evidenciaron que, en lo cuanto, a la relación entre los estilos de aprendizaje teórico y la comprensión lectora en estudiantes, se contó con una correlación muy alta equivalente 0.829 y un valor de sigma equivalente a 0.000, aceptando de ese modo la hipótesis alternativa. Ante dicho comportamiento, fue que se pudo consignar que el estilo de aprendizaje teórico al mejorarse permite que el estudiante pueda mantener un determinado método de estudio y estructuración de información, la cual permita que se pueda incidir de forma directa no solo en la capacidad crítica de la comprensión lectora, sino la capacidad literal, la cual tiene que ver mucho con la recordación y la percepción de información.

Asimismo, Toala et al., (2028), concluyó en su estudio que las estrategias de comprensión lectora si contribuyen en el rendimiento académico y las habilidades lectoras de los alumnos, para lo cual, el valor de sigma alcanzada entre el rendimiento académico en su condición estructuración de ideas, conlleva a ser inferior a 0.050, en relación con las habilidades lectoras y la posibilidad que se tiene de poder detectar una información que puede ser empleada para temas académicos por los estudiantes. De igual forma, Yana et al., (2019), determinaron

en su estudio que la comprensión lectora es una de las habilidades que influyen positivamente en el aprendizaje de los escolares.

Ambos resultados demuestran que es importante que los alumnos desarrollen técnicas de aprendizaje en su centro educativo para fortalecer sus habilidades lectoras. Esto se fundamentó con lo expuesto por Wahyudin y Rido (2020), quienes sustentan que, el aprendizaje teórico está relacionado con el desarrollo de habilidades metodológicas que los escolares pueden desarrollar respecto a un tema es particular, además, este estilo permite que la comprensión de textos sea más teórico y complejo.

En cuanto al **objetivo específico 4**, los resultados expusieron que, en cuanto a la relación los estilos de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria, se contó con una correlación baja equivalente a 0.275 y un valor de sigma de 0.000, aceptándose la hipótesis alternativa. En relación con los resultados, se ha mantenido un comportamiento directamente proporcional entre el estilo de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora, con lo cual se puede garantizar no solo a la capacidad de experimentación y practicidad de un estudiante, sino que se puede corresponder a la necesidad que tiene el lector de incidir en la evaluación de una serie de resultados expuestos en el texto ofrecido y la validación que se llega a tener con la realidad.

De igual forma, Estrada (2018), en su investigación determinaron que, el desarrollo de los estilos de aprendizaje incide directamente sobre el rendimiento académico de los estudiantes. Sin embargo, Hoyos (2018), en su estudio concluyó que, no hay semejanza entre el rendimiento académico y los estilos de aprendizaje que los escolares pueden desarrollar en sus cursos educativos. Bajo dicha tendencia, se ha podido exponer que el autor ha establecido una relación directamente proporcional y con una sigma inferior a 0.050 entre los elementos de estudio, en donde se ha podido percibir que un estudiante que cuenta con una mayor capacidad académica, tiende a contar con características relacionadas directamente con la experimentación y la evaluación de las realidades que han quedado expuestas en los diferentes textos que se les ofrezcan, debido a que este despierta el interés que llega a tener acerca de la validación de datos y la posibilidad de comprender cómo es que los elementos de la realidad, interaccionan entre sí.

Estos resultados reflejan la importancia de que los estudiantes apliquen y hagan uso de los estilos de aprendizaje para aumentar sus técnicas de comprensión lectora y habilidades de lenguaje. Dicha condición, permite que el estudiante no solo busque descubrir una determinada verdad, sino que ello corresponde a que el estudiante pueda mantener una capacidad práctica significativa, con la cual se aumente la posibilidad de entender a los elementos de entorno que los rodean y exponer una capacidad inferencial que conlleve a comprender diferentes situaciones con la finalidad de facilitar el entendimiento de la lectura que se ofreció. Esto se justifica con lo dicho por Prasad et. al., (2021), quienes sustentan que, la comprensión lectora es una habilidad que permite que los escolares puedan adquirir un aprendizaje acorde con sus capacidades y habilidades respecto a los temas que desarrollan en sus aulas educativas



## VI. CONCLUSIONES

**Primero.** Se concluyó que, sí hubo una relación significativa entre la variable estilos de aprendizaje y la variable comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria, con una correlación moderada equivalente a 0.567 y un valor de sigma de 0.000, aceptándose de este modo la hipótesis alternativa.

**Segundo.** Asimismo, se concluyó la existencia de una relación entre la dimensión estilos de aprendizaje activo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria, con una correlación muy baja equivalente a 0.160 y un valor de sigma de 0.000, por ello, se aceptó la hipótesis alternativa.

**Tercero.** Además, se concluyó que, sí hubo una relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria, además, se obtuvo una correlación baja equivalente a 0.367 y un valor de sigma inferior a 0.05, aceptándose la hipótesis alternativa.

**Cuarto.** Se concluyó que, sí hubo relación entre los estilos de aprendizaje teórico y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria, con una correlación muy alta equivalente a 0.829 y un valor de sigma equivalente a 0.000, aceptándose de ese modo la hipótesis alternativa.

**Quinto.** Finalmente, se concluyó que, sí hubo relación entre los estilos de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria, con una correlación baja de 0.275 y un valor de sigma de 0.000, aceptándose la hipótesis alternativa.

## **VII. RECOMENDACIONES**

**Primero.** Se sugiere que los docentes fortalezcan las metodologías de aprendizaje con la finalidad de que los escolares puedan mejorar sus habilidades lectoras y sus capacidades de comprensión.

**Segundo.** También se recomienda que los docentes incorporen estrategias de lectura, las cuales permiten que los alumnos puedan comprender de manera más sencilla la información contenida en las lecturas y textos que desarrollan en clase.

**Tercero.** Se recomienda que los docentes a través de los estilos de aprendizaje desarrollen las técnicas de lectura en voz alta, la lectura compartida y por parejas, a fin de fortalecer la comprensión de lectura en los escolares.

**Cuarto.** Se recomienda que los docentes realicen actividades participativas de lectura en las cuales los escolares apliquen y desarrollen los estilos de aprendizaje que los docentes les comparten en clase.

**Quinto.** Se recomienda que los docentes realicen evaluaciones periódicas para examinar el nivel de comprensión lectora que tienen los escolares y respecto a ello, apliquen estrategias y fortalezcan aquellas deficiencias que presenten los alumnos.

## REFERENCIAS

- Alberca, L. (2021) Influencia de la webquest para mejorar la comprensión lectora de los estudiantes de primero de secundaria de un colegio ubicado en un distrito de Lima Metropolitana, *Educa-UMCH Universidad Particular Marcelino Champagnat*, 0(17) 223 – 238. <http://portal.amelica.org/ameli/journal/359/3592531010/>
- Alhadabi, A., y Karpinski, A. (2020). Grit, self-efficacy, achievement orientation goals, and academic performance in University students. *International Journal of Adolescence and Youth*, 25(1), 519-535. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02673843.2019.1679202>
- Amez, S., Y Baert, S. (2020). Smartphone use and academic performance: A literature review. *International Journal of Educational Research*, 103(1), 101 - 113. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0883035520303487>
- Azizi, S., Soroush, A., y Khatony, A. (2019). The relationship between social networking addiction and academic performance in Iranian students of medical sciences: a cross-sectional study. *BMC psychology*, 7(1), 1-8. <https://bmcp psychology.biomedcentral.com/articles/10.1186/s40359-019-0305-0>
- Bajaj, R., y Sharma, V. (2018). Smart Education with artificial intelligence-based determination of learning styles. *Procedia computer science*, 132(1), 834-842. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877050918308275>.
- Bayrami, M., Hashemi, T., y Shadbafi, M. (2018). The compression of emotional problems, hyper activity and conduct disorders in students with learning disabilities in reading, mathematics and normal students. *Rooyesh-e-Ravanshenasi Journal (RRJ)*, 7(7), 231-244. <http://frooyesh.ir/article-1-616-en.html>
- Brooke, E. (2018). The Critical Role of Oral Language in Reading Instruction and Assessment. *Journal Education*, 1(1), 1-10.

<https://www.lexialearning.com/sites/default/files/resources/Oral%20Language%20WP.pdf>

Browning, M., Y Rigolon, A. (2019). School green space and its impact on academic performance: A systematic literature review. *International journal of environmental research and public health*, 16(3), 429. <https://www.mdpi.com/405884>

Cantos, G. (2022). *Los estilos de aprendizaje en el desarrollo de la comprensión lectora* (Informe de posgrado). Universidad de Guayaquil: Perú. <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/60934/1/CANTOS%20RIVERA%20GLORIA.pdf>

Carreño, C. (2018). *Caracterización de las prácticas docentes en el proceso de enseñanza de la comprensión lectora* (Informe de posgrado). Universidad de la Costa: Colombia. <https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/2748/CARACTERIZACION%20DE%20LAS%20PRACTICAS%20DOCENTES%20EN%20EL%20PROCESO.pdf?sequence=5&isAllowed=y>

Chetty, N., Handayani, L., Sahabudin, N. Ali, Z., Hamzah, N., Rahman, N., y Kasim, S. (2019). Learning Styles and Teaching Styles Determine Students' Academic Performances. *International Journal of Evaluation and Research in Education*, 8(4), 610-615. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1238274>

Cimermanová, I. (2018). The Effect of Learning Styles on Academic Achievement in Different Forms of Teaching. *International Journal of Instruction*, 11(3), 219-232. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1183439>

Clarence, G. (2021). The oral language productive vocabulary profile of children starting school: A resource for teachers. *Australian Journal of Education*, 65(1), 41-54. <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0004944120982771>

Cloney, D. (2021). Developing an assessment of oral language and literacy: Measuring growth in the early years. *Research Conference*, 1(1), 1-11.

<https://research.acer.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=1002&context=rc21>  
-30

Corredor, M. y Bailey, J. (2019). Motivation and conceptions that elementary education students attribute to their academic performance in mathematics. *Revista Fuentes*, 22 (1), 128- 141. <https://revistascientificas.us.es/index.php/fuentes/article/view/9834/10425>

Costa, R., Souza, G., Valentim, R., y Castro, T. (2020). The theory of learning styles applied to distance learning. *Cognitive Systems Research. Cognitive Systems Research*, 64(1), 134 – 145. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1389041720300504>

Delaunay, X., Courtois, A., y Gouillon, F. (2019). Evaluation of lossless and lossy algorithms for the compression of scientific datasets in netCDF-4 or HDF5 files. *Geoscientific Model Development*, 12(9), 4099-4113. <https://gmd.copernicus.org/articles/12/4099/2019/>

Dicataldo, R., Florit, E. y Roch, M. (2020). Open Access Article Fostering Broad Oral Language Skills in Preschoolers from Low SES Background. *International journal of environmental research and public health*, 17(1), 1-18. <https://www.mdpi.com/1660-4601/17/12/4495/htm>

Dzido, R. (2021). *Estilos de Aprendizaje y su Influencia en la Comprensión Lectora de los Estudiantes en una Universidad Privada de Trujillo, 2020* (Informe de posgrado). Universidad César Vallejo: Trujillo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/72887/Dzido\\_MRL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/72887/Dzido_MRL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Estrada, A. (2018) Estilos de aprendizaje y rendimiento académico. *Revista Boletín Redipe*, 7 (7), 220 – 228. <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/536>.

Frellesen, C., Azadegan, M., Martin, S., Otani, K., D'Angelo, T., Booz, C., y Wichmann, J. L. (2018). Dual-energy computed tomography–based display of bone marrow edema in incidental vertebral compression fractures: diagnostic accuracy and characterization in oncological patients undergoing

routine staging computed tomography. *Investigative Radiology*, 53(7), 409-416.

[https://journals.lww.com/investigativeradiology/Fulltext/2018/07000/Dual\\_Energy\\_Computed\\_Tomography\\_Based\\_Display\\_of.5.aspx](https://journals.lww.com/investigativeradiology/Fulltext/2018/07000/Dual_Energy_Computed_Tomography_Based_Display_of.5.aspx).

García, M. Vega, F., Jarque, S. y Jarque, J. (2021). Teaching practices for developing oral language skills in Catalan schools. *Cogent Education*, 8(1), 1-21.

<https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/2331186X.2021.1935647>

Garone, G., Grasso, M. y Capuano, A. (2021). Acute Movement Disorders in Childhood. *Journal of clinical medicine*, 10(1), 1-22.

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8234395/pdf/jcm-10-02671.pdf>

Genishi, C. (2018). Oral Language and Phonological Awareness Handouts.

*Arkansas Department of Education*, 1(1), 1-29.

<https://content.schoolinsites.com/api/documents/ed38326dd1de4a31b918ed8b149416b4.pdf>

Green, C. (2021). The oral language productive vocabulary profile of children starting school: A resource for teachers. *Australian Journal of Education*, 65(1), 1-9.

[https://www.researchgate.net/publication/348446224\\_The\\_oral\\_language\\_productive\\_vocabulary\\_profile\\_of\\_children\\_starting\\_school\\_A\\_resource\\_for\\_teachers](https://www.researchgate.net/publication/348446224_The_oral_language_productive_vocabulary_profile_of_children_starting_school_A_resource_for_teachers)

Hassan, M., Habiba, U., Majeed, F., y Shoaib, M. (2021). Adaptive gamification in e-learning based on students' learning styles. *Interactive Learning Environments*,

29(4), 545-565.

<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10494820.2019.1588745>.

Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2018). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill: México. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

- Hoyos, M., Mori, H. (2018) Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes del primer año de Medicina Humana (2016-2017) en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, *Ágora Rev. Científica*, 5 (2), 1 – 8. <https://revistaagora.com/index.php/cieUMA/article/view/74>
- Huang, J., Zhang, G. , y Hsieh, S. (2021). Real-time energy data compression strategy for reducing data traffic based on smart grid AMI networks. *The Journal of Supercomputing*, 77(9), 10097-10116. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11227-020-03557-8>
- Hulme, C., Snowling, M., West, G., Lervag, A. y Lervag, M. (2020). Children’s Language Skills Can Be Improved: Lessons from Psychological Science for Educational Policy. *Current Directions in Psychological Science*, 29(4), 372-377. <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0963721420923684>
- Husmann, P., y O’Loughlin, V. (2019). Another nail in the coffin for learning styles? Disparities among undergraduate anatomy students’ study strategies, class performance, and reported VARK learning styles. *Anatomical sciences education*, 12(1), 6-19. <https://anatomypubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/ase.1777>.
- İlçin, N., Tomruk, M., Yeşilyaprak, S., Karadibak, D., y Slavic, S. (2018). The relationship between learning styles and academic performance in TURKISH physiotherapy students. *BMC medical education*, 18(1), 1-8. <https://bmcmmededuc.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12909-018-1400-2>
- Jenya, L. (2019). Motor Performance in Children With Childhood Apraxia of Speech and Speech Sound Disorders. *Journal of Speech, Language*, 62(9), 3220-3233. [https://pubs.asha.org/doi/abs/10.1044/2019\\_JSLHR-S-18-0380](https://pubs.asha.org/doi/abs/10.1044/2019_JSLHR-S-18-0380)
- Laghari, A., He, H., Shafiq, M., y Khan, A. (2018). Assessment of quality of experience (QoE) of image compression in social cloud computing. *Multiagent and Grid Systems*, 14(2), 125-143. <https://content.iospress.com/articles/multiagent-and-grid-systems/mgs284>

- Lara, M., Moreno, A. y Beltrán, J. (2021). Reading and Oral Language Skills in Children with Developmental Language Disorder: Influence of Socioeconomic, Educational, and Family Variables. *Frontiers in psychology*, 12(1), 1-9.  
<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2021.718988/full>
- Lotta, S., Morgen, A. y Barr, A. (2020). Orofacial function in children with Speech Sound Disorders persisting after the age of six years. *International Journal of Speech-Language Pathology*, 22(5), 526-536.  
<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/17549507.2019.1701081>
- Mamani, B., Deza, M., Abarca, J. y Peralta, M. (2020) Relación entre estilos de aprendizaje y habilidades de meta comprensión lectora *Revista San Gregorio*. 40(1). 19 – 32.  
[http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2528-79072020000300019](http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2528-79072020000300019)
- McCarthy, S., Daly, S., y Kunkel, T. (2019): Framework for Evaluating Display Resolution and Size in the Context of Video Compression and Visual Acuity. In *SID Symposium Digest of Technical Papers*. 50(1), 1134-1137.  
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/sdtp.13129>
- Medina, D. y Nagamine, M. (2019). Estrategias de aprendizaje autónomo en la comprensión lectora de estudiantes de secundaria. *Propósitos y Representaciones*, 7(2), 1-9.  
[http://dev.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2307-79992019000200006](http://dev.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2307-79992019000200006)
- Meneret, A., Garcín, B., Lannuzel, A. y Roze, E. (2021). Treatable Hyperkinetic Movement Disorders Not to Be Missed. *This article is part of the research topic*, 1(1), 1-9.  
<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fneur.2021.659805/full>
- Mogren, A. (2021). *Orofacial function in children with speech sound disorders* (doctoral degree). Karolinska Institutet: Stockholm.  
[https://openarchive.ki.se/xmlui/bitstream/handle/10616/47720/Thesis\\_%C3%85sa\\_Mogren.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://openarchive.ki.se/xmlui/bitstream/handle/10616/47720/Thesis_%C3%85sa_Mogren.pdf?sequence=4&isAllowed=y)



- Noble, C., Sala, G., Rowland, C. (2019). The impact of shared book reading on children's language skills: A meta-analysis. *Educational Research Review*, 28(1), 1-9.  
<https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S1747938X18305116?token=EB48508904042D76EF279A06E715AE200618E5C0383CFB81C749B4AA816FD85D6BE992D132A6642CA1C6175D4CA1A169&originRegion=us-east-1&originCreation=20220528180856>
- Palacios, I., Zegarra, P., Castro, J. y Palacios, M. (2021) Comprensión de textos y estilos de aprendizaje en los estudiantes universitarios de Huancayo, *Horizonte de la Ciencia*, 11(21), 267 – 282.  
<https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2021.21.911>
- Peck, M. (2022). The importance of oral language in literacy and the impact on third grade student on third-grade student writing. *Journal of education*, 1(1), 1-33.  
[https://scholar.stjohns.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1361&context=theses\\_dissertations](https://scholar.stjohns.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1361&context=theses_dissertations)
- Prasad, M., Kempaiah, U., Mohan, R., y Nagaral, M. (2021). Microstructure, Tensile and Compression Behaviour of AlSi10Mg Alloy Developed by Direct Metal Laser Sintering. *Indian Journal of Science and Technology*, 14(45), 3346-3353.  
<https://sciresol.s3.us-east-2.amazonaws.com/IJST/Articles/2021/Issue-45/IJST-2021-1705.pdf>
- Quicaña, B. (2022). *Estrategias Metacognitivas y Comprensión Lectora en Estudiantes de Educación Primaria Intercultural de una Universidad Pública de Andahuaylas, Apurímac 2021* (Informe de posgrado). una Universidad Pública de Andahuaylas: Apurímac.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/80039/Quica%C3%B1a\\_RB-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/80039/Quica%C3%B1a_RB-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ríos, S. y Espinoza, R. (2019). Diagnóstico sobre la comprensión lectora de estudiantes normalistas. *Revista de educación*, 43(2), 1-24.  
<https://www.scielo.sa.cr/pdf/edu/v43n2/2215-2644-edu-43-02-00574.pdf>

- Rojas, W. (2021). *Estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020* (Informe de posgrado). Universidad César Vallejo: Tarapoto. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58875/Rojas\\_BWY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58875/Rojas_BWY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Sandipan, S. y Tapan, S. (2022). Orofacial dyskinesia with choreoathetoid movements caused by brainstem encephalitis: A rare complication of SARS-CoV-2-related multisystem inflammatory syndrome in children. *Journal of Paediatrics and Child Health*, 1(1), 1-5. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/jpc.15902>
- Sangalli, L. y Boggeo, I. (2021). Pediatric Chronic Orofacial Pain: A Narrative Review of Biopsychosocial Associations and Treatment Approaches. *Frontiers in pain research*, 1(1), 1-12. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpain.2021.790420/full>
- Sener, S., y Çokçaliskan, A. (2018). An investigation between multiple intelligences and learning styles. *Journal of Education and Training Studies*, 6(2), 125-132. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1170867>
- Skarmeta, N. y Mellado, P. (2018). Orofacial Dystonia and Other Oromandibular Movement Disorders. *Journal Dystonia*, 1(1), 1-12. <https://www.intechopen.com/chapters/62475>
- Stander, J., Grimmer, K., y Brink, Y. (2019). Learning styles of physiotherapists: a systematic scoping review. *BMC medical education*. 19(1), 1 – 9. <https://bmcmmededuc.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12909-018-1434-5>
- Tao, D., Di, S., Liang, X., Chen, Z., y Cappello, F. (2019). Optimizing lossy compression rate-distortion from automatic online selection between SZ and ZFP. *IEEE Transactions on Parallel and Distributed Systems*, 30(8), 1857-1871. <https://ieeexplore.ieee.org/abstract/document/8621017/>
- Thijs, Z., Brunelld, L. y Guy, P. (2021). Oral Myofunctional and Articulation Disorders in Children with Malocclusions: A Systematic Review. *Folia*

*phoniatica*, 1(1), 1-16. <https://franklinsusanibar.com/wp-content/uploads/2022/01/2021-Thijs-Oral-Myofunctional-and-Articulation.pdf>

Toala, U., Yépez, S., Vergara, E. (2018) La comprensión lectora y sus estrategias para el desarrollo de destrezas en los estudiantes: un estudio de caso. *Luz de la Universidad de Holguín Oscar Lucero Moya*, 17(4), 118 – 125. <https://www.redalyc.org/journal/5891/589167642013/589167642013.pdf>

Veintemilla, P., Del Águila, L. y Silva, G. (2021). Los organizadores gráficos como estrategia en la comprensión lectora: una revisión de la literatura científica del 2015-2021. *Ipha Centauri*, 3(2), 31–36. <https://journalalphacentauri.com/index.php/revista/article/view/76>

Veragara, P., Riveros, F., Hidalgo, G., Pérez, M. y Fierro, C. (2019). Early treatment of orofacial alterations with physical therapy and palatal plate in children with down syndrome. *School of Dentistry*, 1(1), 1-17. [http://www.scielo.edu.uy/pdf/ode/v21n34/en\\_1688-9339-ode-21-34-46.pdf](http://www.scielo.edu.uy/pdf/ode/v21n34/en_1688-9339-ode-21-34-46.pdf)

Wahyudin, A. y Rido, A. (2020). Perceptuals learning styles preferences of international Master's students in Malaysia. *BAHTERA: Jurnal Pendidikan Bahasa Dan Sastra*, 19(1), 169-183. <http://journal.unj.ac.id/unj/index.php/bahtera/article/view/13176>

Weller, C., Team, V., Ivory, J., Crawford, K., y Gethin, G. (2019). ABPI reporting and compression recommendations in global clinical practice guidelines on venous leg ulcer management: a scoping review. *International Wound Journal*, 16(2), 406-419. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/iwj.13048>

Yana, M., Arocupita, A., Alanoca, R., Adco, H. y Yana, N. (2019) Estrategias cognitivas y la comprensión lectora en los estudiantes de nivel básica y superior, *Revista Innova Educación*, 1(2) 211 – 217. <https://revistainnovaeducacion.com/index.php/rie/article/view/35#:~:text=2%2C%20211%2D217.-,https%3A//doi.org/10.35622/j.rie.2019.02.007,-M%C3%A1s%20formatos%20de>

Zhang, J., Sang, L., Li, X., Wang, H., y Li, Y. (2020). Design and implementation of raw data compression system for subsurface detection SAR based on FPGA. *Journal of Geovisualization and Spatial Analysis*, 4(1), 1-12. <https://link.springer.com/article/10.1007/s41651-019-0042-1>.

## ANEXOS

### Anexo: Matriz de consistencia

Problemas de investigación	Objetivos de investigación	Hipótesis de investigación	Variables	Metodología
<b>Problema general</b>	<b>Objetivo general</b>	<b>Hipótesis general</b>	<b>Variable independiente</b>	
¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria?	Determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria	H1. Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria H0: No existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria	Estilos de aprendizaje	
<b>Problemas específicos</b>	<b>Objetivos específicos</b>	<b>Hipótesis específicas</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Tipo de investigación</b>
1. ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje activo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria?	1. Identificar la relación entre los estilos de aprendizaje activo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria	H1. Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje activo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria H0. No existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje activo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria	Activo Reflexivo Teórico Pragmático	Tipo básico
2. ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria?	2. Identificar la relación entre los estilos de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria	H1. Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria H0. No existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje reflexivo y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria	<b>Variable dependiente</b> Comprensión lectora	<b>Diseño de la investigación:</b> Diseño no experimental, correlacional y transversal
3. ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje teórico y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria?	3. Identificar la relación entre los estilos de aprendizaje teórico y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria	H1. Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje teórico y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria H0. No existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje teórico y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria	<b>Dimensiones</b>	<b>Población y muestra</b>
4. ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria?	4. Identificar la relación entre los estilos de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria	H1. Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria H0. No existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje pragmático y la comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria	Literal Inferencial Crítica	<b>Población:</b> 180 estudiantes <b>Muestra:</b> 90 estudiantes Tipo de muestra no probabilística Muestreo intencional
				<b>Técnica de recolección de datos</b> Encuesta <b>Instrumento</b> Cuestionario

## Anexo : Matriz de operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Instrumento
<b>Variable independiente:</b> Estilos de aprendizaje	Los estilos de aprendizaje tienden a definirse como aquel conjunto de rasgos de tipo cognitivos, afectivos y fisiológicos, sobre los cuales se incide directamente hacia la percepción de interacción del estudiante, en cuanto a los ambientes de aprendizaje (Dzido, 2021).	La variable de investigación se basó en la escala de estilos de aprendizaje de Honey – Alonso, o bien entendida como escala CHAEA, contando con un total de 80 preguntas.	Activo	Animado Improvisador Espontáneo	Nominal (Dicotómica)	Cuestionario
			Reflexivo	Ponderado Exhaustivo Concienzudo		
			Teórico	Metódico Lógico Estructurado		
			Pragmático	Experimentador Práctico Realista		
<b>Variable dependiente:</b> Comprensión lectora	La comprensión lectora es definida como aquel sentido o significado que se ofrece hacia la lectura de un determinado texto o redacción por parte del estudiante (Rojas, 2021).	La variable de investigación tomó como punto de referencia al cuestionario de comprensión lectora, llegando a estar comprendido por un total de 24 preguntas, denominado como escala de Satanones.	Literal	Recuerda el título Percibe la información Localiza información	Ordinal (Likert)	Cuestionario
			Inferencial	Infiere contenido Compara situaciones Concluye una idea		
			Crítica	Juzga el título Juzga un comportamiento Explica situaciones		

Anexo: Instrumentos

## Estilos de aprendizaje y comprensión lectora en estudiantes de quinto grado de secundaria

### Questionario para estilos de aprendizaje

Si estás **más de acuerdo** que en desacuerdo con el ítem coloca una "x" debajo del **signo más (+)**

Si por el contrario, si estás **más en desacuerdo** que de acuerdo, coloca una "x" debajo del **signo menos (-)**

Por favor contesta a todos los ítems. Muchas gracias.

Estilos de aprendizaje			
	<b>Activo</b>	<b>+</b>	<b>-</b>
1	Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.		
2	Creo que los formalismos coartan y limitan la actuación libre de las personas.		
3	Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.		
4	Procuro estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.		
5	Prefiero las ideas originales y novedosas, aunque no sean prácticas.		
6	Me crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente.		
7	Me siento a gusto con personas espontaneas y divertidas.		
8	La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.		
9	Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.		
10	Me siento incómodo(a) con las personas calladas y demasiado analíticas.		
11	Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.		
12	Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.		
13	Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.		
14	En conjunto hablo más que escucho.		
15	Me gusta buscar nuevas experiencias.		
16	Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor.		
17	Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.		
18	Con frecuencia soy una de las personas que más anima en las fiestas.		
19	Me aburro enseguida con el trabajo metódico y minucioso.		
20	Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.		
	<b>Reflexivo</b>	<b>+</b>	<b>-</b>

21	Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.		
22	Escucho con más frecuencia que lo que hablo.		
23	Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.		
24	Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.		
25	Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.		
26	Soy cauteloso(a) a la hora de sacar conclusiones.		
27	Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.		
28	Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer la mía.		
29	En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.		
30	Me agobia si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.		
31	Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.		
32	Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que las basadas en la intuición.		
33	Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas.		
34	Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.		
35	Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.		
36	Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión.		
37	En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario antes que ser el(la) líder o el(la) que más participa.		
38	Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.		
39	El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.		
40	Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.		
	<b>Teórico</b>	<b>+</b>	<b>-</b>
41	Estoy seguro(a) de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.		
42	Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso.		
43	Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.		
44	Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.		
45	Normalmente encajo bien con personas reflexivas, y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles.		
46	Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.		
47	Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.		



48	Me disgusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes.		
49	Me cuesta ser creativo(a), romper estructuras.		
50	Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.		
51	Tiendo a ser perfeccionista.		
52	Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.		
53	Estoy convencido(a) que debe imponerse la lógica y el razonamiento.		
54	Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.		
55	Observo que, con frecuencia, soy uno(a) de los(as) más objetivos(as) y desapasionados(as) en las discusiones.		
56	Con frecuencia miro hacia adelante para prever el futuro.		
57	Me molestan las personas que no actúan con lógica.		
58	Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basa.		
59	Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.		
60	Esquivo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros.		
	<b>Pragmático</b>	<b>+</b>	<b>-</b>
61	Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.		
62	Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.		
63	Cuando escucho una nueva idea enseguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.		
64	Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos.		
65	Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.		
66	Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.		
67	Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.		
68	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.		
69	En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas.		
70	A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.		
71	Me gusta experimentar y aplicar las cosas.		
72	Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.		
73	Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.		
74	Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.		
75	Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás centrados en el tema, evitando divagaciones.		
76	Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.		
77	Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.		
78	Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos.		
79	No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.		

80	La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.		
----	------------------------------------------------------------------------	--	--

¡Gracias por tu participación!

## CUESTIONARIO DE COMPRENSIÓN LECTORA

Lee con atención los ítems proporcionados y luego marca la opción que mejorrepresente tu parecer. No hay respuestas correctas ni incorrectas.

No hay tiempo límite

1. Nunca
2. Casi nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

Gracias por tu apoyo.

<b>Comprensión Literal</b>		Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
1	Recuerdas con facilidad el título de un texto leído.					
2	Recuerdas con facilidad datos como lugares y fechas de un texto.					
3	Percibes si la información buscada está al inicio, al medio o al final del texto.					
4	Distingues a los personajes principales de los secundarios que intervienen en un texto.					
5	Localizas información explícita con rapidez en el texto.					
6	Usas el índice del texto en la búsqueda rápida de información.					
<b>Comprensión Inferencial</b>		Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
7	Inferes el contenido a partir del título del texto					
8	Inferes o deduces el significado de palabras desconocidas en el texto de acuerdo al contexto textual.					
9	Comparas diversas situaciones presentadas en el texto.					
10	Estableces relaciones entre partes del texto.					
11	Predices acontecimientos sobre la base de una lectura no concluida.					

12	Entiendes el sentimiento que manifiestan los personaje en el texto					
13	Parafraseas el contenido de un texto.					
14	Estableces relaciones de causa - efecto en el texto.					
15	Obtienes conclusiones a partir del texto.					
	<b>Comprensión Crítica</b>	Siempre	Casi siempre	A veces		Nunca
16	Juzgas el título asignado al texto leído.					
17	Valoras las ideas expresadas por el autor en un texto, aceptándolas o rechazándolas.				Casi nunca	
18	Juzgas el comportamiento de un personaje del texto.					
19	Opinas sobre la organización del texto.					
20	Juzgas el contenido del texto desde tu punto de vista.					
21	Explicas una situación planteada en el texto a partir de tu experiencia personal.					
22	Juzgas si el texto está completo o incompleto y si es coherente.					
23	Evalúas el grado de verdad o falsedad de una conclusión.					
24	Justificas una posición a partir del texto.					

Gracias.

## Validación de instrumentos



### INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

#### I. DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del experto : **Barbarán Mozo, Hipólito Percy.**  
 Grado Académico : Doctor en Ciencias de la Educación  
 Institución donde labora/Cargo : EPG/UCV Tarapoto .  
 Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario: **estilos de aprendizaje**  
 Autor del instrumento : **Honey, Peter y Alonso Catalina.**

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

1. Muy deficiente (0 – 20%)      2. Deficiente (21 – 40%)      3. Aceptable (41 – 60%)  
 4. Buena (61-80%)              5. Excelente (81-100%)

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde a los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable <b>Estilos de aprendizaje</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde al conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable <b>Estilos de aprendizaje.</b>				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable <b>Estilos de aprendizaje</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problemas y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio <b>Estilos de aprendizaje.</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable <b>Estilos de Aprendizaje.</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento				X	
SUB TOTAL						
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>45</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable).

#### COMENTARIO, OPINIÓN Y SUGERENCIAS

**El referido cuestionario cumple satisfactoriamente con la mayoría de criterios de validación, siendo válido para aplicarse a los sujetos muestrales.**

**VALORACIÓN PROMEDIO: (4,5 puntos)**

Tarapoto, 15 de diciembre de 2020.

  
 Dr. Hipólito Percy Barbarán Mozo  
 CPP N° 357054

## I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : DR. Ramírez García, Gustavo  
Institución donde labora : EPG UCV  
Especialidad : DOCENTE METODOLOGO DE INVESTIGACIÓN  
Instrumento de evaluación : Cuestionario para medir los **estilos de aprendizaje**  
Autor (s) del instrumento (s) : Peter Honey & Catalina Alonso

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						46

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.6 Buena

Tarapoto, 10 de diciembre de 2020

  
-----  
Dr. Gustavo Ramírez García  
DNI. 81109463

**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y Nombres del experto : **Antonio Wilmer Rojas Miranda.**  
 Grado Académico : **Magister en docencia y gestión educativa.**  
 Institución donde labora/Cargo : **Unidad de Gestión Educativa Local Bellavista -  
 Especialista en educación.**  
 Instrumento motivo de evaluación: **Cuestionario: estilos de aprendizaje**  
 Autor del instrumento : **Honey, Peter y Alonso Catalina.**

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:**

1. Muy deficiente (0 – 20%)      2. Deficiente (21 – 40%)      3. Aceptable (41 – 60%)  
 4. Buena (61-80%)                      5. Excelente (81-100%)

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde a los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable <b>Estilos de aprendizaje</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde al conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable <b>Estilos de aprendizaje.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable <b>Estilos de aprendizaje</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problemas y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio <b>Estilos de aprendizaje.</b>				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable <b>Estilos de Aprendizaje.</b>				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento					X
<b>SUB TOTAL</b>						
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>46</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable).

**COMENTARIO, OPINIÓN Y SUGERENCIAS**

Cuestionario apto para su aplicación, ya que cumple satisfactoriamente con la mayoría de los criterios de evaluación.

**VALORACIÓN PROMEDIO: ( 4,6 puntos)**

Bellavista, 15 de diciembre de 2020.

GOBIERNO REGIONAL SAN MARTIN  
 DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION  
 UNIDAD DE GESTION EDUCATIVA LOCAL BELLAVISTA

  
 Mg. Antonio W. Rojas Miranda  
 ESPECIALISTA EDUCACION SECUNDARIA

**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y Nombres del experto : **Barbarán Mozo, Hipólito Percy.**  
 Grado Académico : Doctor en Ciencias de la Educación  
 Institución donde labora/Cargo : EPG/UCV Tarapoto  
 Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario: **comprensión lectora**  
 Autor del instrumento : **Br. Wilman Yamil Rojas Buiza**

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:**

1. Muy deficiente (0 – 20%)      2. Deficiente (21 – 40%)      3. Aceptable (41 – 60%)  
 4. Buena (61-80%)              5. Excelente (81-100%)

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde a los sujetos muestrales.				X		
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable <b>Estilos de aprendizaje</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X		
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde al conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable <b>Estilos de aprendizaje.</b>				X		
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable <b>Estilos de aprendizaje</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problemas y objetivos de la investigación.					X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio <b>Estilos de aprendizaje.</b>					X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X		
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable <b>Estilos de Aprendizaje.</b>				X		
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento				X		
<b>SUB TOTAL</b>							
<b>PUNTAJE TOTAL</b>							<b>44</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable).

**COMENTARIO, OPINIÓN Y SUGERENCIAS**

El citado instrumento evidencia suficiente validez, por cuanto, cumple de manera bastante aceptable con la mayoría de los criterios de validación, siendo aplicable y pertinente.

**VALORACIÓN PROMEDIO: (4,4 puntos)**

Tarapoto, 15 de diciembre de 2020.



Dr. Hipólito Percy Barbarán Mozo  
 CPP N° 357054



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : DR. Ramírez García, Gustavo  
Institución donde labora : EPG UCV  
Especialidad : DOCENTE METODOLOGO DE INVESTIGACIÓN  
Instrumento de evaluación : Cuestionario de **comprensión lectora**  
Autor (s) del instrumento (s) : Br. Rojas Buiza, Wilman Yamil

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>45</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

El instrumento es aplicable

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4.5

**Buena**

Tarapoto, 10 de diciembre de 2020

  
Dr. Gustavo Ramírez García  
DNI. 91109463



## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

## I. DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del experto : **Antonio Wilmer Rojas Miranda.**  
 Grado Académico : Magister en docencia y gestión educativa.  
 Institución donde labora/Cargo : Unidad de Gestión Educativa Local Bellavista –  
 Especialista en educación.  
 Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario: **comprensión lectora**  
 Autor del instrumento : **Br. Wilman Yamil Rojas Buiza**

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

1. Muy deficiente (0 – 20%)      2. Deficiente (21 – 40%)      3. Aceptable (41 – 60%)  
 4. Buena (61-80%)                      5. Excelente (81-100%)

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde a los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable <b>Estilos de aprendizaje</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde al conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable <b>Estilos de aprendizaje.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable <b>Estilos de aprendizaje</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problemas y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio <b>Estilos de aprendizaje.</b>				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable <b>Estilos de Aprendizaje.</b>				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento					X
SUB TOTAL						
PUNTAJE TOTAL						46

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable).

## COMENTARIO, OPINIÓN Y SUGERENCIAS

Cuestionario apto para su aplicación, ya que cumple satisfactoriamente con la mayoría de los criterios de evaluación.

**VALORACIÓN PROMEDIO: (4,6 puntos)**

Bellavista, 15 de diciembre de 2020.

GOBIERNO REGIONAL SAN MARTÍN  
 DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN  
 UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL BELLAVISTA

Mg. Antonio W. Rojas Miranda  
 ESPECIALISTA EDUCACIÓN SECUNDARIA

## Anexo Análisis de normalidad

### Prueba de normalidad

H1: Los datos de la población proceden de una distribución normal

Ho: Los datos de la población no proceden de una distribución normal.

**Tabla 17**

*Pruebas de normalidad*

	Kolmogorov – Smirnov			Shapiro Wilk		
	Estadístico	GL	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
Variable estilos de aprendizaje	,290	90	,000	,744	90	,000
Activo	,246	90	,000	,822	90	,000
Reflexivo	,272	90	,000	,806	90	,000
Teórico	,257	90	,000	,819	90	,000
Pragmático	,261	90	,000	,795	90	,000
Variable comprensión lectora	,188	90	,000	,815	90	,000
Literal	,191	90	,000	,841	90	,000
Inferencial	,231	90	,000	,785	90	,000
Crítica	,211	90	,000	,866	90	,000

*Nota:* Tabla elaborada en SPSS V 26.00

**Interpretación:** Se ha observado que en base a que la muestra del estudio fue de 90 individuos, fue que se consignó el empleo de la prueba de Kolmogorov Smirnov, con lo cual al haber alcanzado una valoración de sigma inferior a 0.050, en donde se ha podido exponer la posibilidad de determinar las correlaciones entre los elementos de investigación.



## Anexo : Ficha técnica de instrumento

### Ficha técnica de instrumento

**Variable:** Estilos de

aprendizaje **Universidad:**

Universidad César Vallejo

**Autor:** Br. Rojas Buiza,

Wilman Yamil **Año:** 2021

**Lugar:** Perú

**Título:** Estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del secundograde de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020

**Duración:** 20 minutos

**Valoración:** Para la presente investigación, se ha considerado la escala Likert de valoración

**Confiabilidad del instrumento:** La confiabilidad del presente instrumento, se ha encontrado determinado, por medio del Alfa de Cronbach, en el que una valoración mayor a 0.70, alcanzando un valor de 0.841

**Profesionales validadores:** Dr. Hipólito, Barbarán / Dr. Ramírez, Gustavo / Mg. Rojas, Antonio

**Link:**

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58875/Rojas\\_BWY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58875/Rojas_BWY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

**Variable:** Comprensión

lectora      **Universidad:**

Universidad César Vallejo

**Autor:** Br. Rojas Buiza,

Wilman Yamil **Año:** 2021

**Lugar:** Perú

**Título:** Estilos de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes del secundograde de la Institución Educativa Secundaria 0050, Bellavista, 2020

**Duración:** 20 minutos

**Valoración:** Para la presente investigación, se ha considerado la escala Likert de valoración

**Confiabilidad del instrumento:** La confiabilidad del presente instrumento, se ha encontrado determinado, por medio del Alfa de Cronbach, en el que una valoración mayor a 0.70, alcanzando un valor de 0.856

**Profesionales validadores:** Dr. Hipólito, Barbarán / Dr. Ramírez, Gustavo / Mg. Rojas, Antonio

**Link:**

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58875/Rojas\\_BWY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58875/Rojas_BWY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, BOY BARRETO ANA MARITZA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Los estilos de aprendizajes y comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de secundaria de una Institución educativa de Abancay", cuyo autor es GUILLEN ALLCCA ANA MARUJA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 13 de Agosto del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
BOY BARRETO ANA MARITZA <b>DNI:</b> 06766507 <b>ORCID</b> 0000-0002-0405-5952	Firmado digitalmente por: ABOYB el 17-08-2022 22:00:00

Código documento Trilce: TRI - 0413827