



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN
EDUCACIÓN**

Proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora desde la
perspectiva de los actores claves en educación básica,
Oxapampa-2022

AUTORA:

Sosa Paucar, Gloria (orcid.org/0000-0001-6799-4394)

ASESOR:

Dr. Carcausto Calla, Wilfredo Humberto (orcid.org/0000-0002-3218-871X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus
niveles

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico esta tesis a mi padre que desde el cielo guía mis pasos, a mi madre por su amor incondicional, a mis adorados Luz, Martín y Marialexandra por ser mi inspiración para lograr la meta trazada, a mis hermanos por ser mi soporte e incentivar me a ser mejor persona y a quienes me alentaron a nunca rendirme.

Agradecimiento

Mis agradecimientos a Dios quien guía mis decisiones y que permite que logre mis anhelos, a mi familia por ser mi respaldo que sin ellos no hubiera podido lograrlo, a Luz por enseñarme a ser paciente y ser mi soporte en mis momentos difíciles , a mis amados padre Tomas y Aurea por enseñarme que todo se consigue con esfuerzo y como no agradecer a mis estimados maestros por compartir sus experiencias y aprendizaje para ponerlos en praxis en mi carrera profesional en harás de construir un mundo mejor y justo para las futuras generaciones.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	21
3.1. Tipo y Diseño de Investigación	21
3.2. Categorías, Subcategorías y matriz de categorización	23
3.3. Escenario de estudio	24
3.4. Participantes	25
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	26
3.6. Procedimientos	27
3.7. Rigor científico	28
3.8. Método de análisis de la información	29
3.9. Aspectos éticos	30
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	31
V. CONCLUSIONES	48
VI. RECOMENDACIONES	50
VII. PROPUESTA	52
REFERENCIAS	55
ANEXOS	42

Índice de tablas

Tabla 1. Descripción de la categoría acciones previas	33
Tabla 2. Descripción de la categoría acciones previas	37
Tabla 3. Descripción de la categoría Fase I, II y III	42
Tabla 4. Descripción de la categoría monitoreo y evaluación	45

Índice de figuras

Figura 1. Red semántica para la categoría principal Proceso de Autoevaluación Institucional	35
Figura 2. Red semántica para la categoría apriorística acciones previas	39
Figura 3. Red semántica para la categoría apriorística fase I, II y III	44
Figura 4. Red semántica para la categoría apriorística monitoreo y evaluación	47

Resumen

La exploración tuvo como objetivo describir el proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora en educación básica Oxapampa, 2022; para lo cual empleó un tipo de estudio básico, enfoque cualitativo y diseño descriptivo cualitativo; teniendo como participantes a dos directores y ocho docentes de centros educativos públicos, a quienes se les aplicó una guía de entrevista semiestructurada. Los resultados permitieron encontrar un total de tres subcategorías apriorísticas: acciones previas; fase I, fase II y fase III; y monitoreo y evaluación. Se concluye que el proceso de autoevaluación tiene seis aspectos que marcaron el proceso: compromiso de los involucrados, financiamiento propio, modelos dados por SINEACE, empleo de la aplicación de SINEACE, procesamiento complejo y difícil, y un monitoreo externo e interno; todos estos condicionaron que algunos centros educativos logren terminar el proceso de autoevaluación, mientras que otros solo completaron algunas fases o estadios.

Palabras clave: proceso de autoevaluación, instituciones, descriptivo cualitativo, SINEACE.

Abstract

The purpose of the exploration was to describe the process of institutional self-assessment for the purpose of improving basic education in Oxapampa, 2022; for which he used a type of basic study, qualitative approach and qualitative descriptive design; having as participants two directors and eight teachers from public educational centers, to whom a semi-structured interview guide was applied. The results allowed us to find a total of three a priori subcategories: previous actions; phase I, phase II and phase III; and monitoring and evaluation. It is concluded that the self-assessment process has six aspects that marked the process: commitment of those involved, self-financing, models given by SINEACE, use of the SINEACE application, complex and difficult processing, and external and internal monitoring; all of these conditioned that some educational centers manage to complete the self-assessment process, while others only completed some phases or stages.

Keywords: self-assessment process, institutions, qualitative descriptive, SINEACE.