



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN
EDUCACIÓN**

Proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora desde la
perspectiva de los actores claves en educación básica,
Oxapampa-2022

AUTORA:

Sosa Paucar, Gloria (orcid.org/0000-0001-6799-4394)

ASESOR:

Dr. Carcausto Calla, Wilfredo Humberto (orcid.org/0000-0002-3218-871X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus
niveles

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico esta tesis a mi padre que desde el cielo guía mis pasos, a mi madre por su amor incondicional, a mis adorados Luz, Martín y Marialexandra por ser mi inspiración para lograr la meta trazada, a mis hermanos por ser mi soporte e incentivar me a ser mejor persona y a quienes me alentaron a nunca rendirme.

Agradecimiento

Mis agradecimientos a Dios quien guía mis decisiones y que permite que logre mis anhelos, a mi familia por ser mi respaldo que sin ellos no hubiera podido lograrlo, a Luz por enseñarme a ser paciente y ser mi soporte en mis momentos difíciles , a mis amados padre Tomas y Aurea por enseñarme que todo se consigue con esfuerzo y como no agradecer a mis estimados maestros por compartir sus experiencias y aprendizaje para ponerlos en praxis en mi carrera profesional en harás de construir un mundo mejor y justo para las futuras generaciones.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	21
3.1. Tipo y Diseño de Investigación	21
3.2. Categorías, Subcategorías y matriz de categorización	23
3.3. Escenario de estudio	24
3.4. Participantes	25
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	26
3.6. Procedimientos	27
3.7. Rigor científico	28
3.8. Método de análisis de la información	29
3.9. Aspectos éticos	30
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	31
V. CONCLUSIONES	48
VI. RECOMENDACIONES	50
VII. PROPUESTA	52
REFERENCIAS	55
ANEXOS	42

Índice de tablas

Tabla 1. Descripción de la categoría acciones previas	33
Tabla 2. Descripción de la categoría acciones previas	37
Tabla 3. Descripción de la categoría Fase I, II y III	42
Tabla 4. Descripción de la categoría monitoreo y evaluación	45

Índice de figuras

Figura 1. Red semántica para la categoría principal Proceso de Autoevaluación Institucional	35
Figura 2. Red semántica para la categoría apriorística acciones previas	39
Figura 3. Red semántica para la categoría apriorística fase I, II y III	44
Figura 4. Red semántica para la categoría apriorística monitoreo y evaluación	47

Resumen

La exploración tuvo como objetivo describir el proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora en educación básica Oxapampa, 2022; para lo cual empleó un tipo de estudio básico, enfoque cualitativo y diseño descriptivo cualitativo; teniendo como participantes a dos directores y ocho docentes de centros educativos públicos, a quienes se les aplicó una guía de entrevista semiestructurada. Los resultados permitieron encontrar un total de tres subcategorías apriorísticas: acciones previas; fase I, fase II y fase III; y monitoreo y evaluación. Se concluye que el proceso de autoevaluación tiene seis aspectos que marcaron el proceso: compromiso de los involucrados, financiamiento propio, modelos dados por SINEACE, empleo de la aplicación de SINEACE, procesamiento complejo y difícil, y un monitoreo externo e interno; todos estos condicionaron que algunos centros educativos logren terminar el proceso de autoevaluación, mientras que otros solo completaron algunas fases o estadios.

Palabras clave: proceso de autoevaluación, instituciones, descriptivo cualitativo, SINEACE.

Abstract

The purpose of the exploration was to describe the process of institutional self-assessment for the purpose of improving basic education in Oxapampa, 2022; for which he used a type of basic study, qualitative approach and qualitative descriptive design; having as participants two directors and eight teachers from public educational centers, to whom a semi-structured interview guide was applied. The results allowed us to find a total of three a priori subcategories: previous actions; phase I, phase II and phase III; and monitoring and evaluation. It is concluded that the self-assessment process has six aspects that marked the process: commitment of those involved, self-financing, models given by SINEACE, use of the SINEACE application, complex and difficult processing, and external and internal monitoring; all of these conditioned that some educational centers manage to complete the self-assessment process, while others only completed some phases or stages.

Keywords: self-assessment process, institutions, qualitative descriptive, SINEACE.

I. INTRODUCCIÓN

La calidad de la educación es y será la aspiración de todos los países, por ser primordial para el progreso de la sociedad (Monarca, 2018). En el 2015, la Cumbre de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas adoptó oficialmente la Agenda 2030, con objetivos referentes a la Educación Mundial, estableciendo la certificación de una educación de calidad y que brinde oportunidades de aprendizaje permanente para todos y todas, por medio de la autoevaluación institucional (Organización de las Naciones Unidas, [ONU], 2015).

Hasta la actualidad, los países del mundo han aumentado el acceso a la educación; sin embargo, el incremento en la asistencia no significa mejor aprendizaje. Investigaciones del Banco Mundial (2019), revelan que la productividad del 56% de los niños de todo el mundo será menos de la mitad de lo que sería si gozaran de buena educación y salud. En el caso de América Latina y el Caribe (ALC), se estima que la “pobreza de aprendizaje” habría incrementado de 51% a 62,5%; aproximadamente 7,6 millones de niños adicionales. Además, el 50% de educandos de 10 años, son incapaces de leer y comprender textos simples (Banco Mundial, [BM], 2021).

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), realiza estudios asociados a la calidad y equidad de la educación, teniendo que los países miembros y asociados utilizan la autoevaluación institucional, evaluando las políticas educativas de la región y comparándolas con las de otros sistemas educativos del mundo que cuentan con mayor rendimiento e indicadores de mejora más significativos con el propósito de evaluar los logros regionales, e identificar posibles mejoras (OCDE, 2019).

Los cambios en la dinámica educativa a nivel mundial, en el contexto de pandemia, enfatizan la necesidad de promover la calidad de la misma. Así, la autoevaluación institucional se convierte en una filosofía de trabajo que busca comprender las causas que generan los problemas y, entonces, tomar decisiones orientadas a la mejora continua (Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa, [SINEACE], 2020). Esta estrategia es importante porque recoge información referente a la gestión educativa y de sus principales actores; para, a partir de las evidencias reales, elaborar planes de mejora para la calidad educativa (Ravela, 2020).

En el Perú, el Proyecto Educativo Nacional al 2036, reafirma la importancia de una educación de calidad (Consejo Nacional de Educación, [CNE], 2020), de igual forma la Ley General de Educación N° 28044, y el Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB), donde se esboza el derecho a una educación integradora (Ministerio de Educación, [MINEDU], 2016). En tanto, la Ley 28740 del SINEACE, considera que las instituciones educativas son responsables de efectuar el proceso de autoevaluación con la intervención de los actores educativos, promoviendo la autonomía y trabajo colaborativo (SINEACE, 2020).

Los principales factores que afectan al sistema educativo del Perú tienen su origen en los cambios educativos generados a inicios del 2020 y sin duda agudizados por la emergencia sanitaria por Covid-19. Así, estudiantes y profesores tuvieron que adaptarse a una nueva realidad y contexto educativo (Sosa et al., 2021). En la región Pasco se viene desarrollando este proceso reflexivo de forma limitada y precaria. En esta región existen 1257 instituciones y de ellas sólo 11 se encuentran en proceso de autoevaluación que corresponden a cinco colegios en la provincia de Oxapampa y seis en la provincia de Cerro de Pasco. La inadecuada organización escolar, el incorrecto uso de recursos y la ausencia de compromiso de los actores educativos representa una consecuencia de la inexistencia de un proceso de autoevaluación que permita reconocer los errores y establecer mejoras (Ravela, 2020).

Partiendo de lo anterior, se planteó la siguiente pregunta general ¿Cuáles son las perspectivas de los actores claves con respecto al proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora en educación básica Oxapampa, 2022? Así mismo, se formularon las preguntas específicas: ¿Cuáles son las perspectivas de los actores claves con respecto a (1) las acciones previas al desarrollo, (2) la fase I, II y III y (3) la fase de monitoreo y evaluación de la autoevaluación institucional en educación básica Oxapampa, 2022?

La importancia del estudio radicó en que el fenómeno a evaluar responde a una herramienta de mejora continua que permite evaluar el avance de las metas y los logros institucionales esperados a través de un proceso participativo que involucra a todos los actores que trabajan y se benefician del servicio educativo, siendo una temática original cuyo abordaje y descripción es imperativo pues permitirá contar con información clara, pudiéndose en un mediano plazo postular acciones de

intervención en la búsqueda de garantizar un servicio educativo de calidad. Respecto a la justificación teórica, el estudio se valió de constructos teóricos como la teoría de la actividad desarrollada por Engeström (2001, 2014) y la vinculada a las buenas prácticas educativas, sumado a lo propuesto por el SINEACE (2020); asimismo, tiene como base los postulados teóricos dispuestos por Deming (2009, como se citó en Contreras, 2019), referentes a la gestión de calidad aplicado a la educación. También, la investigación generará un aporte teórico acerca del proceso de autoevaluación con fines de mejora en instituciones educativas del nivel básico, que se espera contribuya con la conformación de conocimiento.

En cuanto a la justificación metodológica, el estudio sustenta un aporte con la creación de instrumentos de investigación; sumado a la postulación de una propuesta basada en un programa de información y orientación. En la justificación epistemológica, el estudio se basó en un enfoque cualitativo con diseño descriptivo, otorgando un alcance más global y cercano a la realidad observada, según Sandelowski (2000), se basa en describir los hechos, presentarlos y, junto con ellos conocer y el significado que los participantes otorgan, siendo punto de partida para la presentación y el análisis de experiencias obteniendo un producto final valioso por sí mismo. El enfoque utilizado, se justifica por su simplicidad, flexibilidad y utilidad en diversos contextos, tales como disciplinas sociales y contar el rigor científico suficiente para tal fin. Finalmente, en la justificación práctica, se aborda un fenómeno de gran relevancia como lo es el proceso formativo, mediante el Proceso de Autoevaluación Institucional con fines de mejora, se incluye diferentes componentes que involucra el garantizar un servicio educativo de calidad. Partiendo de ello, profundizar e interpretar la realidad que viven los centros educativos, representa un accionar necesario para poder postular políticas educativas de valor que coadyuven a que los centros educativos de cualquier nivel formativo brinden procesos pedagógicos de valor para los escolares y futuros ciudadanos.

Se formula el objetivo general: Describir el proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora en educación básica Oxapampa, 2022. De la misma forma se formuló los siguientes objetivos específicos: Describir las perspectivas de los actores claves durante (1) las acciones previas, (2) la fase I, II y III y (3) la fase de monitoreo y evaluación del proceso de autoevaluación institucional en educación básica Oxapampa, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

En el contexto internacional sobre la categoría autoevaluación institucional con fines de mejora, tal como concluyen Ferreira y Oliveira (2021) mencionan una experiencia de autoevaluación institucional con fines de mejoras en una escuela municipal de educación infantil brasileña, basada en las orientaciones establecidas por el documento de indicadores de calidad en educación. Pudieron demostrar, con base en los datos recopilados mediante la metodología de indicadores de calidad mencionada anteriormente, que el proceso de autoevaluación trajo consigo resultados que ayudaron a la gestión escolar en la toma de decisiones acerca de la reorganización escolar y la implementación de cambios y mejoras en el proyecto político de pedagogía al que se ceñía la institución y los entornos educativos, así como en las acciones pedagógicas, generando espacios más representativos y bajo una cultura de igualdad de género y con la participación e involucramiento de todas las partes que componen la escuela.

Reyes y Arteaga (2021) concluyen que la autoevaluación institucional con un enfoque participativo es una necesidad de la sociedad pues ayuda a la construcción de una ciudadanía acorde y un Estado eficiente. Los principales elementos a considerar dentro del proceso son los recursos personales, físicos y organizacionales. El implementar una propuesta de autoevaluación en las instituciones educativas representa un avance en la mejora de la educación latinoamericana desde una perspectiva humanista. Las acciones que se realizan de forma integral y participativa deben ir acompañadas de un deseo de mejorar la realidad de los espacios educativos, de manera que en ellos ocurran experiencias dedicadas al perfeccionamiento de los aprendizajes. El intento de realizar una autoevaluación debe regirse por dos estrategias: entender el análisis de la autoevaluación y aplicar las estrategias como mecanismo de comprobación hasta lograr la calidad y el éxito institucional.

Dussán y Valderrama (2020), quienes mencionan que la autoevaluación institucional viene desde años atrás, y que debe ser realizado por los educadores de los centros educativos teniendo como base la guía 34 manifestada por el MEN en 2008, además los procesos de autoevaluación se centran en identificar las debilidades y fortalezas de las diferentes áreas que conforman las instituciones, con el fin último de conseguir ser una institución de calidad. Por ello en su estudio

integró a los docentes y directivos, quienes reconocen que la institución proporciona una buena educación; sin embargo, menciona que esta presenta problemas en los procesos administrativos (incapacidad), creando fallas de comunicación que obstaculizan un trabajo en conjunto y oportuno. Teniendo en cuenta lo expuesto, plantea que los niños y niñas deben ser integrados para participar en los procesos de autoevaluación, pues son capaces de emitir pensamientos creativos, llegando a proponer salidas innovadoras para los diferentes problemas.

Ponce-Aguilar y Marcillo-García (2020), en la gestión escolar actual, los sistemas tradicionales de evaluación están muy arraigados. La mejora de este elemento educativo requerirá un cambio significativo en las ideas y los enfoques de los instructores y los estudiantes, así como en la normativa que regula estas actividades. El estudio presentado aquí ilustra que el cambio puede comenzar en el nivel más básico, es decir, modificando las prácticas de enseñanza y aprendizaje. El estudio presentado aquí muestra que el cambio puede comenzar en el nivel más básico, es decir, modificando las prácticas de los instructores y continuando su formación en metodologías de evaluación formativa. La implementación de rúbricas y portafolios en el proceso de EA de cualquier asignatura es un punto de partida inteligente a la hora de introducir la autoevaluación y la coevaluación y, por tanto, de desarrollar métodos de evaluación formativa y coevaluación, lo que da lugar al desarrollo de métodos de evaluación formativa centrados en el aprendizaje y no en la calificación.

Berrios et al. (2020), considera que los procesos de autoevaluación institucional influyen de manera positiva a una organización e impulsan en la búsqueda de obtener un análisis de gobernanza interactiva, fomentando la contribución de cada uno de los agentes implicados, con la finalidad de resolver las limitaciones y demandas identificadas para tomar decisiones distribuidas, colegiadas y consensuadas en favor de las personas, y, en consecuencia, de la organización. Para lograr una gobernanza recíproca, la institución debe disponer de un método de autoevaluación, que pueda aplicarse de forma periódica mediante técnicas cualitativas y cuantitativas, de acuerdo con los procesos de planificación estratégica y acreditación que siga cada organización.

Arleth (2020), la autoevaluación institucional es un procedimiento participativo que permite a la comunidad académica identificar los puntos de carencia y las

dificultades de la institución educativa, esto permite tomar decisiones estratégicas para recuperar la excelente posición de la institución en la relevancia académico-social de la comunidad.

Por su parte Marte y Pichardo (2019), la investigación tuvo como finalidad identificar los tipos de evaluaciones institucionales y los métodos de evaluación empleados en el proceso de gestión escolar, a través de la observación, una encuesta y el análisis documental pudo concluir que tanto los docentes como el equipo de gestión no están comprometidos con la importancia que tiene el proceso de evaluación institucional y como este contribuye a una mejor calidad educativa; sin embargo, están conscientes que deben hacer mejoras urgentes. Concluyeron que la evaluación externa que se efectúa en el centro educativo no contribuye en el fortalecimiento del proceso de autoevaluación y que esto impide que la gestión educativa se fortalezca, por ello es urgente que se implanten los procesos de mejora continua.

Flórez y Hoyos (2019), según su estudio, determina que la autoevaluación institucional debe ser asumida desde un proceso participativo y reflexivo que conduzca a un cambio cultural, por ello la autoevaluación es el eje que orienta la actividad escolar y universitaria; ya que, si se pierde de vista, no estará respondiendo al objetivo que éstas buscan. Por otra parte, la educación escolar debe tener como marco de referencia las perspectivas de educación superior porque permiten orientar el camino. Ahora, en base de los resultados, las escuelas que han emprendido procedimientos de autoevaluación y se encuentran en un nivel cultural respecto a este proceso, están urgidas de acompañar a las instituciones educativas para elevar los estándares de calidad desde la base.

Festa (2019), en su investigación halló que, desde una perspectiva de los principales participantes involucrados en el proceso de autoevaluación institucional participativo con fines de mejoras en la educación básica regular de las instituciones educativas en la ciudad de Sao Paulo, la acción fue muy valorada y legitimada según lo establecía la entidad rectora; asimismo, hubo continuidad en el proceso y resultó ser eficaz y capaz de transformar, de forma concretas, las prácticas educativas. También concluyó que existe una gran demanda de formación esperando a ser atendida por las unidades educativas, así como por las entidades superiores responsables con miras a propiciar una verdadera participación

democrática de los involucrados en el proceso, así como certificando la validez de los resultados de la autoevaluación, las recomendaciones del equipo que la realizó y la elección de acciones prioritarias de intervención en el contexto educativo.

Bolívar (2018), señala que la innovación, formación y mejora interna forman parte del proceso de autoevaluación institucional. Si bien la evaluación está relacionada con control administrativo, la autoevaluación es un proceso de formación e innovación centrado en la escuela, y no en un proceso de evaluación como control administrativo. Sin embargo, la práctica de la autoevaluación se refiere a la evaluación externa que plantea diversas cuestiones, retos y ambigüedades sobre el uso que hace la administración sobre de las evaluaciones escolares externas para reconsiderar el valor e incluso la necesidad de dichas evaluaciones. Por ello debe plantearse la posibilidad de realizar una autoevaluación institucional con respecto a una colección de perspectivas de primera mano, lo que generará el crecimiento interno de las escuelas, para continuar desempeñando un papel en el sistema educativo centralizado, reorganizando las funciones convencionales asignadas a los agentes.

Martínez-Izaguirre et al. (2018), su investigación tiene como fin generar una reflexión sobre el valor y el uso de las competencias docentes en el contexto educativo contemporáneo, del mismo modo para hacer frente a los retos que supone vivir en una sociedad del conocimiento, por ello es necesario repensar el papel del profesor e incluirlo en el progreso de las capacidades de los educadores que le permitan desempeñar eficazmente sus responsabilidades. Además, los procedimientos de autoevaluación y reflexión ofrecen la posibilidad de fomentar el crecimiento y el progreso profesional. Asimismo, las TIC revelan una gran riqueza de posibilidades en la aplicación de las competencias docentes en la medida en que se incluyen de forma transversal y al servicio de la acción docente, permitiéndoles realizar su trabajo de forma más eficiente.

Acuña y Pons (2018), menciona que la calidad educativa establecida en los documentos que orientan la política educativa de México esbozada en los discursos de organismos internacionales contrasta con la definición de construcción docente en el distrito escolar. Seguir métodos de investigación explicativa para analizar la información obtenida por medio de diversas técnicas: análisis de la literatura, observación escolar, aplicación de cuestionarios y entrevistas (aplicación individual

y colectiva a los docentes). Teniendo como conclusión que la brecha entre la calidad de la educación básica de estas definiciones se centra en el propósito atribuido a la mejora de la calidad en la educación.

Naranjo (2018), refiere que la autoevaluación institucional en tiempo real se puede obtener resultados relevantes en la realización de la investigación a través de información de documentos como entrevistas y documentos legales. Basado en este material, cada elemento que afecta la ejecución de la evaluación formativa para descubrir y promover los elementos del sistema actual y permitir la mejora continua y garantizar la eficacia de la educación.

En referencia a los trabajos previos revisados en el contexto nacional; Flores et al. (2021), concluye que la intervención de la comunidad educativa es fundamental en el descubrimiento de las fortalezas y las limitaciones, debido a que ello incrementa el compromiso de los actores en la planeación y la ejecución de los planes de mejora partiendo de la meditación y cuestión. De la misma manera afirma que el modelo de autoevaluación promovido por la SINEACE es útil para monitorear a la institución de manera sistemática. Sugiriendo forjar nuevas exploraciones de esta naturaleza en otras instituciones haciendo uso de los factores, estándares e indicadores difundidos por el MINEDU.

Sosa et al. (2021), a partir de los hallazgos de cada uno de los informes analizados, concluye que el objetivo común de todas las investigaciones, logra una autoevaluación institucional exacta, continua y precisa que tenga en cuenta a todos los actores involucrados en el proceso. La meta que todas las instituciones educativas deben tener es el producir una gestión educativa de alta calidad y, en consecuencia, satisfacer los objetivos y metas que se proponen; además para establecer una gestión educativa aceptable, se deben generar cambios continuos, eficientes y eficaces en los procesos de aprendizaje para ofrecer una educación con amplios parámetros de excelencia, donde cada miembro de la institución debe dedicarse de manera directa a alcanzar su propio beneficio.

SINEACE (2020), el documento destaca el fortalecimiento de la autoevaluación y la autonomía de los centros de enseñanza, y brinda un agregado de lineamientos para promover la plática entre los actores educativos, estimular la reflexión colectiva y la gestión del cambio, y promueve hacer de la autoevaluación institucional una práctica diaria. Desde esta mirada, se postula un grupo de lineamientos para crear

espacios de diálogo entre los diferentes involucrados del sector educativo, que estimulan la reflexión colectiva y el trabajo colaborativo, de manera de retroalimentar las prácticas del sistema educativo; y así promover la gestión escolar para obtener dinámicas de autoformación y de supervisión, orientado a la mejora continua. Este es uno de los antecedentes con mayor pertinencia pues promueve y revisa todos los elementos de autoevaluación institucional desde todas las perspectivas.

Según Bolívar (2020), el documento destaca que la autoevaluación institucional comprende a las capacidades institucionales y el compromiso que tienen los miembros pertenecientes a la institución, estos factores llegan a formar parte de la autoevaluación y la llamada comunidad de aprendizaje, sin embargo se debe contar con una adecuada administración educativa, además del compromiso de la dirección, quien por medio de una oportuna gestión debe sacar provecho a cualquier evaluación externa que será percibida por los padres de familia y personas interesadas en la institución. Por ese motivo es fundamental desarrollar un adecuado proceso de autoevaluación, para conseguir una institución eficaz. En ese sentido, los esfuerzos para una mejora continua y sostenida tendrán influencia beneficiosa en el aprendizaje de los alumnos, pues sin la capacidad interna de cambio, cualquier sugerencia creativa será rápidamente ignorada.

Ravela (2020), su objetivo principal de la autoevaluación institucional como herramienta es establecer un marco conceptual y un conjunto de vías para el trabajo de autoevaluación de las instituciones educativas. La práctica de la evaluación educativa se inclina cada vez más hacia la evaluación formativa. A nivel del aula, con el énfasis tradicional en las calificaciones de los estudiantes, la cual se está modificando para centrarse en la evaluación como apoyo al aprendizaje y a la institución. La evaluación formativa promueve la apropiación, la motivación intrínseca y la autonomía de los estudiantes del proceso de aprendizaje. La evaluación de las instituciones educativas también necesita un cambio similar. Ya no debe ser una instancia de requisitos administrativos o control externo, sino convertirse en instrumento de mejora continua en la institución. Siendo herramientas de aprendizaje y mejora permanente del sistema. Esta transformación requiere capacitación en liderazgo de los actores del proceso, el desarrollo de un

entorno institucional democrático y la creación de una cultura profesional colaborativa. Es necesario volver a aprender y mirar la institución.

Encalada (2019) menciona la importancia que tiene la gestión educativa en cuanto a la funcionalidad de las actividades que ejecuta cada uno de los involucrados dentro de la institución, por ello manifiesta que debe existir una buena organización, por otro lado el director además de ser la máxima autoridad dentro de la institución debe de cumplir con el perfil de brindar una atención basada en el respeto, y el cumplimiento de sus funciones todo con el propósito de generar el desarrollo de la institución, pues el rol que desempeñe el director contribuirá de manera directa en la función administrativa. En ese sentido, se puede concluir que hoy en día el rol que cumple el director depende de su formación, y capacidades, además de las evaluaciones previas a su selección.

Acosta (2018), toma en cuenta a la calidad educativa, como una de las principales características de la demanda actual, asimismo menciona que la evaluación educativa se genera por medio de tres procesos: la autoevaluación, evaluación externa y la acreditación. Por ello considera que la cultura de autoevaluación es fundamental para favorecer en el proceso de mejoramiento constante de la gestión educativa, del mismo modo los docentes y los estudiantes deben de ser incluidos dentro de dicho proceso, pues en constantes estudios se demuestra que los directivos tienen cierta debilidad de liderazgo.

Se presentan las teorías y definiciones conceptuales relacionadas con el tema de investigación. Se toma como teoría general la denominada teoría de la actividad desarrollada por Engeström (2001, 2014) donde se sostiene las interacciones que se desarrollan dentro y fuera del aula en concordancia con un marco conceptual de enseñanza y características epistemológicas de buenas prácticas, donde se cuenta con la participación de todos los integrantes del centro educativo, quienes en función a contextos físicos, sociales, políticos y culturales se organizan para comprometerse y trabajar por el logro de determinados resultados (De Vicenzi et al., 2020).

Los resultados que se buscan se alienan con la materialización de buenas prácticas, las cuales dentro del sistema educativo se basan en experiencias innovadoras que bajo un modelo de actuación aspiran a resolver las necesidades manifestadas por los miembros de la institución, para otorgar un mejor desempeño

del proceso educativo, es decir, calidad; dentro de estos se tiene los procesos de autoevaluación institucional (Castillo et al., 2020). El surgimiento de la autoevaluación institucional en el nivel educativo básico, carece de un marco o recorrido claro y desarrollado por autores; sin embargo, se converge en señalar que este radica en la década de los ochenta, iniciado por organismos internacionales como la OCDE y luego por Comisiones Europeas, en la búsqueda de obtener calidad en la educación, dando paso a la conformación de diferentes modelos educativos. Es importante señalar que, al referir a la calidad educativa, se entiende al proceso y los resultados de la educación donde intervienen diferentes componentes como la didáctica, metodologías, infraestructura, ambiente, personas, sistemas, entre otros, que determinan los logros del centro educativo en un tiempo determinado (Nurzannah et al., 2019).

Antes de definir directamente la evaluación institucional, se define la autoevaluación misma. De acuerdo con Berrios et al. (2020) concebida como un proceso interno que toda organización realiza con la finalidad de analizar y evaluar el logro de sus propios objetivos. Dicho proceso implica la participación colectiva de la institución, siendo un proceso mediante el cual una institución se evalúa a sí misma, incorporando la participación de sus propios actores o miembros. Asimismo, se considera una herramienta importante para realizar mejoras e innovaciones reales en la organización. También es considerada como una estrategia institucional, que consiste en la evaluación y diagnóstico de la organización, para una posterior toma de decisiones. El SINEACE (2020) señala que la autoevaluación institucional es un proceso de carácter constructivo, dinámico y contextualizado que permite a las instituciones educativas organizarse y reflexiona respecto a sus objetivos, procesos, estrategias, prácticas y resultados; y los compara con un modelo de calidad para tomar decisiones a partir de las evidencias y realizar cambios en busca de la mejora continua. Por lo tanto, este es un proceso organizado y dirigido por las mismas instituciones educativas.

Por su parte Peña et al. (2018), señala que la autoevaluación institucional es un proceso participativo interno que tiene como finalidad la búsqueda de la mejora de la calidad. Este proceso da lugar a la elaboración de un documento, cuyo contenido especifica el funcionamiento, los procesos, recursos, y resultados de una instrucción. Asimismo, el SINEACE (2020) indica que la autoevaluación fortalece la

visión dinámica del cambio institucional educativo, porque anima la evaluación como una práctica diaria cuyos resultados dan lugar a la toma de decisiones orientadas a la mejora continua de las escuelas. En este sentido, la mejora continua se basa en un proceso de autoevaluación que debe ser implementado y desarrollado como una práctica colectiva y de forma permanente utilizando equipos, herramientas e instrumentos técnicamente preparados, para generar cambios reales y significativos y de cierto modo generar también un proceso de aprendizaje institucional.

Del mismo modo, la autoevaluación institucional es un proceso, generado con la intervención de directivos, docentes y alumnos, propone la posibilidad de que las instituciones educativas para realizar un diagnóstico a través de la autoevaluación institucional, identificando sus fortalezas, debilidades y desafíos en la calidad de los aprendizajes. Corresponde a un proceso de autorreflexión, análisis y toma de decisiones que lleva a cabo el director, el equipo de gestión y la comunidad educativa de forma independiente y colectiva para comprobar y evaluar cómo la institución educativa si se está encaminando hacia los objetivos marcados; se evalúa el avance de las metas establecidas por PEI. Permite a cada institución diagnosticar cuáles son sus fortalezas y cuáles son sus problemas, y luego puede brindar un proyecto de fortalecimiento institucional en el que identifica problemas y los resuelve para brindar estrategias a corto, mediano o largo plazo para mejorar la calidad de los aprendizajes (Romero, 2018).

Ravela (2020) distingue dos tipos de evaluación: evaluación del aprendizaje-certificadora y evaluación para el aprendizaje-formativa. Esta indagación se centra en el segundo caso de evaluación. Así, la evaluación para el aprendizaje-formativo cuya finalidad es mejorar el trabajo de una institución educativa. En este sentido, este tipo de evaluación es de carácter interno, es decir, se materializa por los propios miembros de los centros educativos. Con este proceso se pretende identificar brechas entre lo que se quiere lograr y lo que se está logrando. Este tipo de evaluación está orientada a mejorar los avances de aprendizaje en los educandos. Por ello, la evaluación busca ayudar al alumno a percibir lo que está logrando e identificar las dificultades que limitan o hacen difícil su aprendizaje.

La autoevaluación institucional es un proceso de innovación, formación y mejora interna. Esto quiere decir que los actores educativos deben reflexionar sobre su rol

y renovar los aspectos que involucran el proceso de enseñanza-aprendizaje para el logro de mejoras en el servicio que brinda. Para no reducirla a una cuestión administrativa, requiere planificar conjuntamente acciones a desarrollar en la escuela. Al respecto el Ministerio de Educación Nacional República de Colombia (2021) expresa que este proceso debe ser liderado por los directivos, coordinando, asignando funciones, tareas y recursos pertinentes a los equipos de trabajo, quienes deben buscar los resultados propuestos en relación a la calidad. Para ello es esencial que se cuente con un equipo sólido, así como con la activa participación de quienes integran la institución educativa.

En adelante se presentarán las categorías y subcategorías del tema de investigación, y de acuerdo con Kaiser y Presmeg (2019) estas posibilitan la conceptualización de los elementos que están ocultos en una misma temática. Las categorías son consideradas como clases en que se dividen las ideas o conceptos. También sirven para hacer divisiones en grupos de acuerdo a las características que componen los elementos de ciertos conceptos. Bien pueden referirse a situaciones, realidades, acontecimientos, comportamientos de individuos, posturas frente a una situación, métodos, estrategias, procesos y otros.

La investigación considera como categoría principal el “Proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora” la cual se define como un proceso de evaluación formativa con carácter reflexivo y participativo para la puesta en marcha de un plan de mejora institucional. El SINEACE (2020) refiere que es un proceso constructivo, con un dinamismo dentro del contexto educativo, siendo así un mecanismo de reflexión en base a sus fines, procesos, estrategias, prácticas y resultados haciendo uso de referentes de calidad que le permita la toma de decisiones para la mejora en base a las evidencias. Se trata de un proceso desarrollado dentro de la misma institución, y no de una evaluación sancionadora en cumplimiento de normas. Para Castillo-Cabeza y Camacho-Marín (2020) la autoevaluación institucional es concebida como el instrumento que hace posible vincular los procesos de evaluación, innovación y profesionalidad, a través de una reflexión profunda y crítica en relación a las acciones pedagógicas y de gestión con una participación colaborativa en el diagnóstico y la propuesta de cambio que se constituye en un garante de calidad institucional.

Asimismo, el estudio ha considerado tres categorías apriorísticas: 1) Acciones previas para la autoevaluación institucional; 2) Fase I, Fase II y Fase III, y 3) Monitoreo y evaluación.

La primera hace referencia a las condiciones con las que debe contar la institución para el desarrollo del proceso reflexivo interno de manera sostenida. Considera tres subcategorías tales como la Toma de decisión institucional, conformación del comité y la determinación de un referente de calidad para autoevaluación. La Toma de decisión institucional hace referencia a la decisión institucional para dar inicio al proceso de autoevaluación, es decir; todos los integrantes de la comunidad educativa asumen el compromiso para llevar a cabo el proceso. Para ello, es importante que quienes toman la iniciativa de iniciar el proceso de autoevaluación, deben estar dispuestos a fomentar el interés y el compromiso de los demás actores. De esta manera se consolida la decisión institucional.

La Conformación del comité de calidad se refiere a la formación de un equipo responsable que debe ser compuesto por diferentes actores de la institución educativa. El equipo responsable se encargará de conducir todo el proceso de autoevaluación. Asimismo, este comité de calidad deberá estar reconocido mediante Resolución Directoral, y se encargará también de sensibilizar, impulsar y conservar el compromiso activo de todos los actores del proceso. También, será dirigido por el director e integrado por algunos representantes del cuerpo docente, padres de familia, y estudiantes; todos los integrantes deben contar con cualidades éticas y profesionales con la finalidad de liderar y conducir el proceso de autoevaluación de forma adecuada.

La Determinación de un referente de calidad para la autoevaluación, concierne a los referentes o criterios de calidad para la valoración del proceso de evaluación interna; definiendo criterios básicos con sus respectivos indicadores que permitan evaluar procesos y resultados de la gestión en sus dimensiones (estratégica, pedagógica, administrativa y comunitaria). Al respecto, se consideran aspectos básicos donde hay la necesidad de mejorar, teniendo en cuenta el cumplimiento de los fines de la educación inclusiva y las metas educativas nacionales.

La segunda categoría apriorística, hace referencia a la preparación y autoformación de los involucrados en referencia a los aspectos principales a tener en cuenta durante el proceso de autoevaluación hasta el inicio de la puesta en marcha de las acciones propuestas en el plan de mejora, para luego identificar los logros relacionados a los indicadores de calidad priorizados. Posteriormente se procede a comunicar los resultados a toda la comunidad educativa para tomar decisiones institucionales acerca de nuevas acciones de mejora. De esta categoría se ha considerado como subcategorías los estadios del 1 al 10. Cabe mencionar que cada estado contiene un logro esperado además de un producto sugerido.

Estadio 1. Vinculación con el referente de calidad y contexto; donde la institución educativa asume el compromiso para llevar a cabo el proceso de autoevaluación orientadas a conseguir los referentes de calidad establecidos en relación a las características y su contexto. Estadio 2. Elaboración del plan de autoevaluación institucional; se refiere a la organización y elaboración del plan de autoevaluación con participación de la comunidad educativa y socialización del plan de autoevaluación, el que responde a las condiciones y contexto de la institución.

Estadio 3. Construcción y/o adaptación de instrumentos; referida a la elaboración o adaptación de instrumentos para la recolección de información respecto a los referentes de calidad y otros aspectos relacionados. Estadio 4. Aplicación de los instrumentos y procesamiento de la información; donde se realiza la aplicación de los instrumentos construidos previamente y se realiza el procesamiento de la información recabada y la identificación del progreso respecto a los referentes de calidad. Estadio 5. Análisis y difusión de los resultados; donde se realiza el análisis de los resultados obtenidos y la socialización de las mismas con la finalidad de reafirmar el compromiso de la colectividad educativa. Estadio 6. Elaboración del plan de mejora; hace referencia a la elaboración del plan de mejora en función a los resultados obtenidos en el proceso de evaluación interna. Estadio 7. Ejecución y monitoreo del plan de mejora; consiste en la ejecución del plan de mejora con participación de toda la institución, en caso sea necesario se hace ciertos ajustes en función al monitoreo durante su ejecución. Estadio 8. Evaluación del plan de mejora; donde la institución educativa realiza la evaluación y sistematización del proceso de ejecución y los resultados obtenidos del plan de mejora, destacando los logros, dificultades y lecciones aprendidas en relación a los referentes de calidad.

Estadio 9. Comunicación de los resultados para la toma de decisiones; consiste en un proceso de socialización de los resultados del plan de mejora y el consenso en la toma de decisiones en base a las evidencias de logros con referencia a los criterios de calidad. Estadio 10. Metaevaluación, evaluación del proceso de autoevaluación; consiste en la valoración de los procesos de autoevaluación y lo aprendido a partir de ellos.

La tercera categoría apriorística, monitoreo y evaluación, consiste en un proceso de autoevaluación en relación a los referentes de calidad seleccionadas teniendo en cuenta los siguientes dos aspectos como subcategorías: En el proceso de autoevaluación y, en relación al referente de calidad seleccionado. La primera subcategoría, es resultados de las tres fases y los diez estadios anteriormente mencionados. También considera un conjunto de actividades para cada estadio. En relación al referente de calidad seleccionado; se da seguimiento a las acciones contenidas en el plan de mejora, las mismas que guardan relación con cada uno de los componentes del referente de calidad.

En cuanto a los actores y procesos educativos, son los centros educativos, donde los educadores enseñan y son los encargados de guiar a los estudiantes durante el desarrollo del proceso de aprendizaje, y finalmente los padres, apoyan y ayudan a sus hijos en este proceso. Por ello hay diferentes personas involucradas en la educación y trabajan juntas para lograr el aprendizaje y la formación de los estudiantes. Dicho de otro modo, los actores que intervienen en el proceso de autoevaluación institucional; son todos los miembros de una institución educativa, tales como directores, docentes, infraestructura, estudiantes y padres de familia (Cáceres et al., 2019). El entorno de enseñanza actual requiere que tanto los profesores como los estudiantes desempeñen nuevos roles. La misión del docente es convertirse en un facilitador en un entorno rico en información, un guía y consultor para las fuentes de información adecuadas y un creador de hábitos y habilidades de búsqueda. En cuanto a los estudiantes, deben jugar un rol fundamental en su proceso formativo, como agentes activos de búsqueda, selección, procesamiento, absorción de información y constructor de sus aprendizajes (Hurtado y Muñoz, 2020).

Respecto a la evaluación institucional, se ha mencionado con frecuencia la mejora continua acerca de la calidad de la educación. Siendo de esta manera, en

adelante se presentarán definiciones conceptuales acerca de la mejora de la calidad de los aprendizajes. En cuanto a calidad de los aprendizajes, o dicho también calidad educativa; se entiende desde enfoques diferentes. Algunos autores, sostienen que es el nivel óptimo de formación que deben tener las personas. Una buena formación permite afrontar los desafíos y retos del desarrollo humano, por lo cual es importante garantizar las condiciones adecuadas para que todos los discentes accedan a una formación integral, pertinente, equitativa, flexible, abierta y permanente. También se debe garantizar la igualdad en oportunidades de acceso (Lira, 2020).

Por su parte, el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (2018) sostiene que una educación de calidad está basada en el mejoramiento constante para lograr el máximo logro académico de los estudiantes. entonces, la calidad educativa se define como una función de mejora constante de los componentes educativos sustantivos. Se habla de una relación entre proceso y resultados. Por ello se considera que una educación de calidad busca mejorar constantemente el logro académico de los educandos. Cabe resaltar que el resultado depende de la mejora de mínimo cuatro componentes: 1) materiales, 2) métodos educativos, 3) organización escolar, 4) infraestructura educativa, y por último 5) la idoneidad de los educadores y de los directivos.

Al respecto, sobre la calidad educativa, Deming (2009, como se citó en Contreras, 2019) otorga un sustento teórico con base en la cultura de la calidad, entendida esta como la propiedad o conjunto de propiedades relativas a una cosa, que posibilita la apreciación de la misma a un igual, mejor o peor nivel que otras pertenecientes a su misma especie y permite la satisfacción de las necesidades o expectativas de quien hace uso de ella, convirtiendo el proceso en satisfactorio. A partir de ello, nace la Teoría de la Calidad Total, que para el mencionado autor no hace referencia a otra cosa sino a la serie de cuestionamientos con el propósito de una mejora continua, deduciéndose un perfeccionamiento de los procesos, comportamientos, relaciones interpersonales. Según Deming, la calidad de los procesos se podía medir a través de la variabilidad de los procesos, por lo que se considerará que la calidad de un producto aumenta si los procesos no requieren de demasiados cambios. Tomando en cuenta esto, aparecen los principios de Deming que, en un inicio, ascendían a 14, pero terminaron siendo reducidos a 7, vinculados

al liderazgo, la cooperación interna y externa, el continuo aprendizaje, el enfoque de la gestión en los procesos, el mejoramiento continuo y la satisfacción de los clientes y colaboradores.

Asimismo, Menacho-Vargas et al. (2021) mencionan que la calidad educativa es el reflejo del esfuerzo que realizan los docentes y los directivos, quienes llevan a cabo una labor de planificación, coordinación, administración, dirección y programación de la institución educativa donde ejercen la enseñanza. Mientras tanto en el Perú, el MINEDU (2021), señala que existe un consenso sobre la educación, el cual es un derecho humano fundamental y un bien público irrenunciable. Por ello en la Ley General de Educación (LGE), ley 28044; está establecido que la calidad educativa es lo que una persona tiene por derecho recibir y alcanzar para desenvolverse de forma competentes ante los retos del desarrollo humano, en una convivencia democrática y aprendizaje continuo, dejando claro también la responsabilidad del Estado para brindar educación de calidad a todos los estudiantes del Perú.

No obstante, con respecto a la gestión de calidad y su puesta en marcha dentro de una organización, encuentra su estructura vital en las personas involucradas en ella a nivel interno y externo de la institución. Es, con base en ello, que el Modelo europeo de Gestión de Calidad se convierte en un instrumento para la realización de la autoevaluación y el posterior mejoramiento de las instituciones educativas a partir de algunos criterios como la satisfacción de los actores principales y el impacto social. El primero, entendido como la preocupación del progreso del centro educación con relación a la satisfacción de sus clientes y de su personal; el segundo, referente a lo que la institución educativa ha logrado para complacer las necesidades y expectativa de la sociedad y del entorno en el que se desarrolla (González et al., 2021).

En cuanto a la realidad sobre calidad de los aprendizajes en el Perú, se conoce que ha incrementado el acceso de estudiantes al sistema educativo, en la educación básica. Sin embargo, el país se ha caracterizado por una gran diversidad y evidente desigualdad, que también se refleja en sus escuelas. Para mejorar la calidad de la educación básica en el Perú, se debería incrementar presupuesto, dotar de recursos y materiales educativos necesarios para el logro de competencias, establecer valores que promuevan el respeto de los demás,

mantenga altas expectativas para todos los maestros en formación y enfatice la importancia de tener altas expectativas para sus estudiantes (Sánchez, 2019). Con la tendencia global de enseñanza personalizada y más participación de los padres, la educación mejorará con autonomía y mayor confianza en la innovación. Una encuesta nacional que recopila opiniones sobre educación muestra que la gente generalmente reconoce que la participación de los padres y la comunidad es esencial. Los ciudadanos peruanos señalaron que se debe prestar más atención a la equidad para que todos los niños peruanos, incluidos los que viven en pobreza extrema y áreas remotas, tengan las mismas oportunidades de aprendizaje. Por lo tanto, la educación es muy trascendental para el desarrollo de un país. Uno de los más importantes requisitos para mejorar la calidad educativa en el país es a través de la autoevaluación y acreditación a las instituciones (Sánchez, 2019).

Asimismo, la UNESCO (2019), se compromete a garantizar que todas las personas puedan aprender de manera eficaz y pertinente, está reafirmando los factores clave para mejorar el contenido, los procesos y los resultados del aprendizaje en base a un seguimiento y evaluación continua de las instituciones por partes de los garantes de la misma que son los directores. Para lograr este objetivo, se debe adoptar un enfoque holístico y coherente para coordinar el sistema en la mejorar de la pertinencia del plan de estudios y la pedagogía, al aumentar la oferta y la pertinencia de los materiales didácticos, mejorará la preparación y el apoyo de los docentes y garantizará una educación segura e inclusiva en ambiente de aprendizaje para fortalecer la unidad y tolerancia de la evaluación del aprendizaje.

El SINEACE (2020) cuenta con un documento de modelo de acreditación para las escuelas peruanas con el objetivo de mejorar y lograr la acreditación con estándares de calidad orientados a lo establecido en la ley general de educación. Se incluyen conceptos como equidad, pertinencia, inclusión, búsqueda de resultados educativos que permitan garantizar la igualdad de oportunidades en la sociedad y el acceso a toda la ciudadanía en condiciones de equidad. Así, en el currículo nacional de la educación básica, el MINEDU tiene como finalidad lograr un perfil de egreso de los alumnos teniendo en cuenta siete enfoques transversales: el derecho, inclusivo, intercultural, con igualdad de género, ambiental, con una orientación al bien común y por supuesto la búsqueda de la excelencia. La calidad

educativa en una formación integral contribuye al progreso de los estudiantes. Esta formación no solo implica los conocimientos, sino que también tiene un enfoque humanista. Tal es así, que lo que se busca es que el estudiante logre desarrollar capacidades para ejercer la autonomía, desarrollar el pensamiento crítico, la participación y la ciudadanía (SINEACE, 2020).

El modelo de acreditación de las instituciones educativas, para mejorar la calidad educativa incluye cuatro aspectos generales (SINEACE, 2020): Gestión estratégica, que se refiere a los procesos y prácticas de gestión en base al liderazgo y la colaboración pedagógica; orientada al quehacer institucional con objetivos claros hacia el logro de aprendizajes, la formación integral y el logro de objetivos institucionales; Formación integral, que se basa en los procesos y prácticas pedagógicas que se orientan al desarrollo de los estudiantes y la explotación de potencialidades; sumado a mejorar y fortalecer las capacidades de los educadores, como también la tutoría y las estrategias colaborativas relacionados a las familias y la comunidad; Soporte y recursos para los procesos pedagógicos, que son procesos y prácticas orientados a mejorar los aprendizajes y la formación integral de los estudiantes; teniendo la infraestructura y recursos humanos, materiales y financieros. Y finalmente, Resultados, que son los procesos y prácticas buscan hacer una evaluación del logro de competencias en los estudiantes, generalmente se habla del perfil de egreso.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de Investigación

La presente investigación, de acuerdo a su finalidad, fue de tipo básica pues, como afirman Ñaupas et al. (2018) busca producir conocimientos y teorías que servirán como base para posteriores investigaciones, por lo que se parte de un marco teórico sin contrastación con algún aspecto práctico (Muntané, 2010). En este caso, en materia de procesos de Autoevaluación Institucional. De acuerdo a su enfoque, fue una investigación de tipo cualitativa, ya que se pretendió realizar un estudio de los fenómenos de la vida social a través de herramientas como palabras o textos, bajo una visión holística y en donde los procesos se establecen conforme a las circunstancias que se presenten durante el estudio (Guerrero, 2016; Rodríguez y Caurcel, 2019). Así también, en la investigación cualitativa se busca recopilar las perspectivas de los participantes (Aspers y Corte, 2019; Hernández et al., 2014). Desde dicha óptica, se consideró, para este estudio, las perspectivas de los actores claves en los procesos desarrollados desde su perspectiva en autoevaluación institucional para la mejora de la calidad educativa en Educación Básica en la provincia de Oxapampa, analizando e interpretando las diferentes perspectivas frente a los fenómenos que rodean a los sujetos y en su contexto natural.

Asimismo, el diseño de investigación fue descriptivo cualitativo. Al respecto, Sandelowski (2000) afirma que toda indagación implica descripción, y toda descripción implica interpretación. Así, entonces, conocer un evento o experiencia requiere, como mínimo, tener conocimiento sobre los hechos básicos de dicho fenómeno. Por lo tanto, el diseño descriptivo cualitativo, a diferencia de otros diseños cualitativos, realizará una interpretación básica de los hechos de manera que, sea cual fuere el enfoque que se adopte para la misma investigación, la descripción realizada en los mismos va a concorde con la que se realiza bajo el diseño descriptivo cualitativo. En resumen, este método presenta los hechos relacionados con el fenómeno en estudio en un lenguaje cotidiano y preciso. No obstante, esta simplicidad no debe entenderse como un enfoque de baja calidad, pues no existe nada trivial en la obtención de hechos y de los significados que los participantes otorgan a esos hechos para, después, transmitirlos de una forma

coherente. El enfoque descriptivo cualitativo, entonces, representa un punto de entrada a una investigación más profunda mediante la aplicación de otros enfoques cualitativos.

En relación con ello, Neergaard et al. (2009) aseguran que mientras otros diseños cualitativos basan sus conclusiones en la teoría, la descripción cualitativa lo hace en el conocimiento existente y los vínculos reflexivos con la investigación de campo, por ende, la interpretación está ligada a condiciones e intereses diferentes, en este caso el referido a explorar de forma profunda las experiencias de los participantes (Carcausto et al., 2021). Así también marca distancia del resto de diseños en términos de análisis, pues la descripción cualitativa no es una descripción densa como lo es la etnografía; tampoco desarrolla una teoría, como lo hace la teoría fundamentada; ni hace referencia un significado interpretativo de una experiencia tal como se hace en la fenomenología; por el contrario, hace una descripción directa del evento estudiado, por lo que, durante el proceso analítico y presentación de los datos, existe mayor cercanía con los mismos; siendo, su producto final, una descripción de las experiencias propias de los informantes en un lenguaje similar al suyo.

Chafe (2017) menciona que, para un correcto desarrollo del diseño descriptivo cualitativo, es primordial que los resultados obtenidos se acepten fácilmente. Esto, se logra mediante la conservación de un nivel de inferencia bajo durante el análisis. Por su parte, Colorafi y Bronwynne (2016) aseguran que, la diferencia en este nivel de inferencia de los resultados no está vinculado con la falta de rigor científico en el estudio, sino con la cantidad de razonamiento lógico que se necesita para obtener una conclusión a partir de datos provenientes de una premisa.

Por lo tanto, la utilización de este diseño cualitativo descriptivo corresponde a la necesidad del estudio de presentar el fenómeno de la manera más simple posible, otorgándole mayor realce al significado que los participantes le otorgan al proceso. La investigación cualitativa otorga múltiples enfoques; no obstante, estos diseños no pueden ser los más convenientes para ser utilizados en estudios que, como se mencionó anteriormente, no requieren de una contextualización teórica profunda, pues no existe un conocimiento amplio sobre el tema, y cuyo objetivo real

es mantener la máxima sencillez en la descripción de las experiencias y percepciones de los participantes. Así, entonces, el diseño descriptivo cualitativo reconoce la naturaleza subjetiva del problema abordado, así como de las diferentes experiencias que los participantes perciben, presentando los hallazgos de una forma más directa y en términos cotidianos. El diseño cualitativo descriptivo es básico y fundamental para el surgimiento de otros diseños al ser exclusivamente de dominio descriptivo, no dedicarse a explicar el fenómeno abordado y basarse en la investigación naturalista que pretende indagar un hecho en su estado natural y, en la medida de lo posible, dentro del contexto de su campo de estudio, de dicha forma no existe preselección o manipulación de variables, ni un sesgo teórico previo perteneciente a algún otro enfoque (Doyle et al., 2020).

3.2. Categorías, Subcategorías y matriz de categorización

La categoría principal, según Matus y Molina (2006, citado en Chahuán, 2021) una categoría es la idea central de cada tema, clasificada, conceptualizada o codificada a través de una palabra o una expresión, de manera que sea claro e inequívoco. En la presente investigación se considera como categoría principal el “Proceso de Autoevaluación institucional con fines de mejora”, que se define como un proceso de evaluación formativa, con carácter reflexivo, participativo para la puesta en marcha de un plan de mejora institucional. Es entonces, un proceso constructivo y dinamismo dentro del contexto educativo; un mecanismo de reflexión con base en sus fines, procesos, estrategias, prácticas y resultados, haciendo uso de referentes de calidad que le permita la toma de decisiones para la mejora frente a las evidencias. No se considera una evaluación sancionadora en cumplimiento de normas, ya que es desarrollado dentro de la misma institución (SINEACE, 2020a).

La autoevaluación institucional también puede ser concebida como el instrumento que hace posible vincular los procesos de evaluación, innovación y profesionalidad, a través de una reflexión profunda y crítica en relación a las acciones pedagógicas y de gestión con una participación colaborativa en el diagnóstico y la propuesta de cambio que se constituye en un garante de calidad institucional (Cano, 2013 citado en Zamalloa, 2020). En la indagación, se tiene como categoría principal al Proceso de Autoevaluación institucional con fines de

mejora”, el cual, cuenta con lineamientos para su ejecución, determinado por el SINEACE (2020), organismo nacional que se encarga de brindar a la sociedad instituciones educativas con un servicio de calidad, sean dentro del sector privado o público. En tal sentido, se basó en conceptos objetivadores que a priori midieron a la categoría principal; en consecuencia, se formuló como categorías apriorísticas las etapas dentro del Proceso de Autoevaluación institucional con fines de mejora, correspondiendo a Acciones previas (antes de iniciar el proceso), las Fases I, II y III (durante el proceso) y Monitoreo y control (después del proceso).

Las subcategorías, entendidas como aquellos aspectos que se derivan de una categoría, permiten detallar el tópico que ésta involucra a través de micro aspectos; partiendo de éstas se podrá dar paso a la construcción de los instrumentos recopiladores de información (Herrera et al., 2015). En ese orden de ideas, partiendo de lo expuesto en el apartado anterior, las subcategorías se desprenden de las categorías apriorísticas identificadas, teniendo un total de 15 subcategorías, correspondientes a cada categoría apriorística. Para la primera categoría apriorística: Acciones previas, se tienen las subcategorías de Toma de la decisión institucional, Conformación del comité de calidad y Determinación de referente de calidad para la evaluación; en la segunda categoría apriorística: La fase I, fase II y fase III, se tienen las subcategorías de Estadio 1. Vinculación con el referente de calidad y contexto, Estadio 2. Elaboración del plan de autoevaluación institucional, Estadio 3. Construcción y/o adaptación de instrumentos, Estadio 4. Aplicación de los instrumentos y procesamiento de la información, Estadio 5. Análisis y difusión de los resultados, Estadio 6. Elaboración del plan de mejora, Estadio 7. Ejecución y monitoreo del plan de mejora, Estadio 8. Evaluación del plan de mejora, Estadio 9. Comunicación de los resultados para la toma de decisiones y Estadio 10. La metaevaluación: evaluación del proceso de autoevaluación; por último, en la tercera categoría apriorística: Monitoreo y evaluación, se tienen las subcategorías de En el proceso de autoevaluación y en relación al referente de calidad seleccionado.

3.3. Escenario de estudio

En una indagación cualitativa el escenario de estudio es el lugar o espacio físico donde se realiza la investigación, comprendiendo los objetos, personas y sus interacciones entre ellos, de preferencia de fácil acceso e idóneo para el desarrollo

de la exploración. La identificación del contexto y/o escenario para la investigación está referido al lugar, tiempo, como también la accesibilidad y permisos para el estudio (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). En ese sentido, dentro de la investigación el escenario de estudio lo constituyeron instituciones educativas de Educación Básica, de la Unidad de Gestión Educativa Local de Oxapampa, de la región Pasco, que se encuentran en proceso de autoevaluación institucional.

Las instituciones objeto de estudio, se encuentran en zona rural y urbana de la selva central de la región Pasco, con poca accesibilidad a vías y medios de comunicación, dificultando esto a los actores educativos a estar a la par con los avances tecnológicos, pedagógicos y científicos que favorezcan la mejora de los aprendizajes en los educandos. Los directivos y docentes desde su labor pedagógica realizan denodados esfuerzos por mejorar la calidad de la educación con la puesta en marcha de la autoevaluación institucional como un camino a las metas institucionales. Partiendo de ello es que se valida el imperativo y aporte de realizar el presente estudio.

3.4. Participantes

Al respecto, se tiene que, en una investigación cualitativa, los participantes responden a una muestra intencionada que tienen el conocimiento y experiencia requerida del fenómeno que se estudia, de manera que se describe lo vivido por los participantes desde su punto de vista, por lo que el investigador aprende de estos (Parse, 2001). En cuanto a la cantidad de participantes seleccionados, dentro de los diseños de descripción cualitativa se opta por el no probabilístico por conveniencia o muestreo intencional, mismo que admite disponer de la cantidad según accesibilidad o disponibilidad que se tenga (Parahoo, 2014), por lo que se carece de una cantidad pre establecida o regla fija para su determinación, estableciéndose en función a factores o criterios (LoBiondo-Wood & Haber, 2014).

En ese orden de ideas los participantes en la presente investigación fueron directores y docentes de las instituciones educativas de Educación Básica. Como parte de los criterios se incluyeron a los actores claves de los niveles de primaria y secundaria, que mostraron interés en participar de forma voluntaria en el estudio. En la medida que se estudió el proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora a partir de las perspectivas de los actores, se excluyó a todos aquellos que

no participaron del proceso de reflexión institucional, ejecutado por la institución educativa. Vale señalar que los participantes se caracterizaron por ser los pioneros en el proceso de evaluación interna en la provincia de Oxapampa. En consecuencia, la cantidad de participantes en función a las necesidades de investigación fue equivalente a 2 directores y 8 docentes, quienes contribuyeron a resolver los objetivos de la pesquisa.

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Dentro de las investigaciones cualitativas, la entrevista, representa una técnica primigenia que permite obtener información de manera directa y clara (McGrath et al., 2019). De acuerdo con Lowes y Gill (2006) la entrevista tiene la facultad de evocar emociones y sentimientos no previstos, pudiendo conocer a profundidad el sentir y percepción del participante dentro de un estudio descriptivo cualitativo.

Como parte de esta técnica, le corresponde la guía de entrevista, misma que se conforma por una serie de preguntas abiertas, que son formuladas por un entrevistador hacia un entrevistado; siendo el primero el responsable de conducir la entrevista, y orientar el desarrollo de la misma con la finalidad de poder obtener las respuestas necesarias para la recopilación de información de valor para el estudio (McGrath et al., 2019). Esta técnica permitió develar las perspectivas, razones del problema, como también las posibles soluciones.

En ese sentido, dentro de la indagación se tuvo la elaboración de dos guías de entrevista individual semiestructurada, una por cada participante, es decir: director y docente; mismos que estuvieron inmersos dentro del Proceso de Autoevaluación institucional con fines de mejora. Se elaboró un guion de preguntas en relación al tipo de información que se pretende recoger, estas son preguntas abiertas, en el que la persona entrevistada pudo dar a conocer sus opiniones sobre el asunto, entrelazando con sus respuestas. Al respecto, por la naturaleza cualitativa del estudio, se tuvo preguntas base y preguntas orientadoras, de forma que se pueda garantizar la obtención de información que responda a los intereses de la indagación (ver anexo 3).

3.6. Procedimientos

Según Sandelowski (2000), el proceso de una investigación cualitativa inicia con la recopilación de los datos, que son diversos y cuyo propósito es establecer el quién, qué y dónde de los fenómenos. Por su parte, Kim et al. (2017) afirmaron que, para este nivel de estudios, el enfoque de recolección de información más utilizado es la entrevista semiestructurada cara a cara de forma individual. Para este estudio, en cuanto a la recolección de información; esta se desarrolla desde la formulación de los instrumentos, en este caso, las guías de entrevista, mismas que fueron formuladas tras tener construida la matriz de categorización, la cual, permitió contar con las subcategorías determinadas, de las cuales se postularon las interrogantes. Teniendo ello, se procedió a establecer y confirmar a los participantes del estudio. Gran parte de la investigación cualitativa, incluyendo la descriptiva, generalmente adopta un tipo de muestreo no probabilístico intencional, requiriendo a individuos que puedan dar su punto de vista sobre el objetivo de investigación con base en el conocimiento y la experiencia que obtienen (Palinkas et al., 2015). En este estudio se contó con el apoyo de instituciones, quienes accedieron a participar por medio de los directores y docentes mismos que brindaron sus experiencias y opiniones tras la aplicación de los instrumentos. Es importante señalar que se tuvieron dificultades para poder acceder a los participantes que inicialmente se había previsto, explicado porque algunos en última instancia desistieron, manifestando complicaciones personales y burocráticas que impedían concertar una entrevista. Posteriormente, se inició con las coordinaciones con cada uno de los participantes para realizar las entrevistas, dependiendo de la disponibilidad horaria de éstos, se construyó un cronograma, cuya duración fue de dos meses, específicamente el mes de mayo y junio del año 2022; cada entrevista se efectuó de manera presencial (garantizando el cumplimiento del protocolo de bioseguridad) o de forma virtual por medio de una videoconferencia por alguna de las plataformas como Zoom o Google Meet. La duración aproximada de cada entrevista fue de 20 a 30 minutos; no obstante, en caso se requirió un mayor tiempo, se accedió a ello con la finalidad de poder recabar la mayor y mejor información.

Como se mencionó en un apartado anterior, el proceso de categorización (categorías y subcategorías) se desarrolló bajo conceptos objetivadores, pues la categoría principal: Proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora,

cuenta con sus etapas claramente identificadas y determinadas por SINEACE (2020). Por otro lado, el proceso de triangulación es definido por Herrera et al. (2015) como aquel que opta por varias fuentes de información; mientras que Cohen et al. (2007) afirman que es el uso de dos o más métodos de recopilación de datos en un estudio sobre algún aspecto del comportamiento humano. Denzin (1970, como se citó en Noble y Heale, 2019) propone cuatro tipos de triangulación, entre los que destaca la triangulación de datos, que incluye el uso de información proveniente de diferentes aspectos tales como periodos, espacios o personas. Al respecto, la indagación contó con dos perspectivas u opiniones diferentes como lo fue la participación de directores y docentes, de cada institución educativa de educación básica, de la Unidad de Gestión Educativa Local de Oxapampa, de la región Pasco, que se encontraron en proceso de autoevaluación institucional.

3.7. Rigor científico

El rigor científico busca darle coherencia a las interpretaciones que se dio tras la aplicación de los instrumentos en estudio cualitativo, y con ello generación de resultados; teniendo como criterios los que Noreña et al (2012) establece: Consistencia teórico – epistemológica, criterio que debe considerarse desde que se opta por una indagación cualitativa, misma que se basa en garantizar la coherencia entre el problema identificado y las teorías establecidas para la comprensión del fenómeno, sumado a la metodología que se tomó para la generación de resultados que respondan a los objetivos formulados; Credibilidad, criterio que refiere al valor de la verdad, por lo que, también se le denomina como autenticidad, donde se garantiza que lo observado o evidenciado durante el proceso investigativo, se encuentre tal cual, expuesto en el estudio, sin manipulaciones o alteraciones que no sean reales; Auditabilidad, criterio que señala la neutralidad y objetividad del investigador, quien tiene el deber de precisar los detalles de su intervención dentro del estudio, además, del procesamiento que llevará a cabo, con esto se garantizó que las respuestas vertidas en las entrevistas fueron respetadas desde su contenido hasta las ideas que allí se expresan, por lo que, el autor del estudio mantuvo una postura imparcial, requiriendo de su reflexión autocrítica; Aplicabilidad, criterio que expone el imperativo de contar con una descripción a detalle de lo evidenciado por el investigador, sea del contexto, ámbito, participantes y demás sujetos, es decir, todo lo que implique la caracterización de lo investigado.

Con ello se pudo brindar información clara y exhaustiva que servirá como ejemplo o modelo, de manera que los resultados sean transferibles a otros contextos.

3.8. Método de análisis de la información

El análisis de la información obtenida en esta investigación de diseño descriptivo cualitativo se realizó mediante el método de análisis temático, el mismo que, como refieren DeSantis y Ugarriza (2000), consiste en la búsqueda e identificación de “hilos comunes” a lo largo de una o varias entrevistas. Por su parte, Braun y Clarke (2006) lo definen como un enfoque flexible y útil utilizado para identificar, analizar y reportar patrones o temas dentro de los datos recolectados, proporcionando una descripción puramente cualitativa, compleja, detallada y matizada de los mismos. Así también, Vaismoradi et al. (2013) afirma que este método no es considerado tal cual lo son otros tipos de métodos cualitativos de análisis de datos tales como el análisis de contenido, por lo que se debe adoptar como un método confiable, pero independiente, para tal fin.

Como parte de ello, en primer lugar, se hizo uso del programa Microsoft Word como procesador de textos para redactar el estudio. En segundo lugar, se dio soporte con el software Atlas.ti versión 9, pues es calificado como un programa con mayor potencial para el análisis de datos cualitativos que contribuye a expresar la realidad socioeducativa teniendo como base el nivel descriptivo y llegando alcanzar mayores jerarquías según los fines del estudio (San Martín, 2014). El uso del programa se constituye por una serie de pasos que fueron replicados en función a las recomendaciones dadas por Varguillas (2006), permitiendo procesar cada una de las entrevistas aplicadas a los participantes de la indagación. En primer lugar, dependiendo del recojo de información, es decir, si se tuvo que transcribir las respuestas o recolectar los archivos; se dio paso a revisar cada entrevista, verificando que todas las preguntas hayan sido resueltas; asimismo, de ser necesario se filtró la redacción y ortografía en cada documento.

Posteriormente, se procedió a enumerar cada una de las entrevistas con la nomenclatura: E1_DIRECTOR y E1_DOCENTE; ello correlativamente según el número de participantes. Se ingresaron las entrevistas al programa Atlas.ti, comenzando con darle una leída general a cada entrevista, para tener un primer acercamiento a las respuestas recabadas. Con ello, se inició con identificar las respuestas asociadas a cada subcategoría previamente reconocida, procediendo

con la codificación de las respuestas con palabras claves que contribuyan a una mejor interpretación. Luego, se establecieron los vínculos o tipos de relaciones entre cada código, concepto o subcategoría identificada. Partiendo de lo anterior, se construyeron las redes semánticas que permitieron exponer los resultados encontrados, dando respuesta a cada uno de los objetivos formulados; sumado a su respectiva interpretación.

3.9. Aspectos éticos

Dentro de los aspectos éticos considerados para la conformación y aplicación de la indagación se tuvieron los determinados por Owonikoko (2013), que son: Principio de beneficencia, referida a que el desarrollo de cualquier investigación debe velar por cuidar a nivel físico, emocional y psicológico a los participantes que forman parte del estudio, pues esto, garantizó que los resultados que se obtuvieron realmente sean fidedignos y que de ninguna manera perjudicó o contravino a un tercero, asimismo, como parte de este principio, se tiene que los fines que persigue la exploración deben ser beneficiosos para la sociedad, buscando la mejora y bienestar de cada uno de sus habitantes; Principio de autonomía, relacionada con el hecho de que el autor o autores de la indagación deben estar comprometidos libremente a llevar a cabo el estudio, teniendo pleno discernimiento y decisión en ser quien la dirija, pues busca lograr un propósito investigativo, en esa línea, los participantes también deben tener plena libertad, y con ello dar su consentimiento de involucrarse en la investigación, para lo cual, deberán conocer, y, por ende, explicarles, los términos y condiciones a los cuales se someten y aceptan al ser unidades de análisis o de información; Principio de justicia, pues dentro de un proceso investigación se demanda el uso de recursos tangibles e intangibles, por lo que, el uso de estos debe realizar con la mayor responsabilidad posible, procurando el empleo óptimo de los mismos, con el fin de no perjudicar a terceros, y tampoco condicionar negativamente los resultados que puedan obtenerse dentro de la exploración.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En esta sección se describieron los resultados que se obtuvieron tras el análisis descriptivo de los datos cualitativos ordenados y tratados. De forma inmediata, se realizó la discusión de los mismos que comprende la interpretación y explicación de los descubrimientos con base en la revisión de la bibliografía y las bases teóricas de la investigación.

4.1. Descripción de los resultados

Para el análisis descriptivo de los resultados se realizaron 10 entrevistas a los actores involucrados en el proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora. De los entrevistados, 8 fueron docentes y 2, directores; quienes compartieron sus experiencias y aprendizajes. A partir de ello, se pudieron reconocer tres categorías apriorísticas y 15 subcategorías, cada una con características propias y atribuyéndole significado a las citas que mayor relación tienen con los resultados.

Categoría de estudio o principal. Proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora.

Respecto a comprender el proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora en educación básica Oxapampa, considerando cada una de las etapas, fases y estadios que involucraron; se puede aseverar que la presencia de seis aspectos que marcaron el proceso, como lo fue en un primer lugar el compromiso de los involucrados, entendido como la sensibilización e interés para con los actores del proceso (docentes, directores, padres, estudiantes y administrativos) de participar, y tal como dispuso Utebor (2020) cuando afirmó que una institución que realiza una evaluación escolar involucra a todo su personal durante dicho proceso. En segundo lugar, se reconoce el financiamiento propio, explicado por la carencia de recursos presupuestales que se destinan a los centros educativos para someterse a este tipo de procesos, teniendo estos que asumir en su totalidad todo lo que ello implique, siendo una de las principales limitaciones pues al ser instituciones públicas difícilmente generan ingresos propios.

Así también, el SINEACE representa la institución de mayor presencia y relevancia dentro del proceso, por medio de proporcionar formato y modelo para efectuar cada fase, donde al tener soporte con herramientas tecnológicas como una

aplicación para el análisis de las evidencias ha significado de gran ayuda para los actores, sin embargo, uno de los principales problemas responde al procesamiento, donde el uso de estadísticas se califica como complejo y difícil de realizar. Finalmente, dentro del monitoreo se indicó como de dos clases, uno interno, es decir, la propia institución supervisa el cumplimiento de las actividades señaladas en el plan; y uno externo que debe ser efectuado por responsables de orientar, representantes del SINEACE, pero que por lo general su intervención ha sido limitada y no permanente. Esto contraviene a lo resuelto por Alade (2007, como se citó en Utebor 2020), quien aseguró que para que las escuelas mejoren sus procesos mediante la autoevaluación escolar es necesaria una reflexión continua y revisión por pares.

En esa línea, situaciones como la participación de todos, existencia de formatos claros, capacitaciones para realizar el proceso e instituciones involucradas, se comprenden como las principales aristas que condicionaron significativamente que los centros educativos logren concluir el proceso de autoevaluación institucional, donde el fin último al que se busca llegar es lograr la calidad del proceso de enseñanza – aprendizaje, siendo este un propósito claramente identificado y atribuido por los entrevistados a este proceso, el cual contribuirá a poder solucionar problemas y generar mejoras en favor de la institución educativa.

En tanto tener un centro educativo no considerado dentro del proceso, porque no se encontraban inscritos en función a su UGEL respectiva, en ocasiones porque incluso ésta desconocía del proceso; la existencia de diagnósticos no concluidos de la realidad del centro educativo, ausencia de conocimiento certero (los docentes y directores en ocasiones carecían de claridad en cómo realizar una fase o estadio en específico) y adecuación a la disponibilidad de los guías o asesores externos (limitada la consecución oportuna del proceso) en su mayoría conllevó a que más de un centro educativo no lograra ejecutar una determinada fase o estadio, impidiendo concluir exitosamente todo el proceso de autoevaluación institucional, explicado sobre todo por un limitado acompañamiento, ya que estos tenían que asumir no solo económicamente el proceso sino también administrativamente, a pesar que al inicio se les garantizara que contarían con asesores externos, pero estos nunca llegaron o si lo hicieron fueron en pocas

ocasiones no suficientes para contar con el suficiente soporte; y limitaciones por características propias del centro educativo, como lo es su ubicación, muy lejana para tener fácil acceso a transporte, principalmente, así como limitados recursos como infraestructura, mobiliario, docentes capacitados para llevar el proceso, entre otros.

Tabla 1.

Descripción de la categoría acciones previas

Categoría principal	Categoría apriorística	Citas
Proceso de Autoevaluación Institucional con fines De mejora	Acciones previas	<p>“Primero se hizo trabajo de sensibilización a nivel de directivos, docentes, estudiantes, y padres de familia” (8:04).</p> <p>“La institución tiene que contar con docentes ya nombrados con experiencia y que tenga estabildades la institución para asumir ciertos compromisos que se requiere, tener ambientes adecuados temas de infraestructura después también brindar un clima institucional armonioso” (10:06).</p>
	La Fase I, II y III	<p>“Primero se elaboró el plan de sensibilización y capacitación del sistema de evaluación acreditación” (6:08).</p> <p>“Ejemplos de otros lugares como ha sido su elaboración para el aspecto educativo para evaluar el PEI, para evaluar el PCI, todos esos instrumentos que hemos realizado pero también con el aporte de otros formatos” (1:46).</p> <p>“Se realizó el conteo la tabulación de los datos se hizo el procesamiento de datos a través del software del SINEACE” (2:17).</p> <p>“No hubo instrumentos, para poder medir, no se elaboró” (5:31).</p>
	Monitoreo y ejecución	<p>“Pero el proceso no se ha llegado a concluir, porque hubo un cambio en el SINEACE de directiva y a nosotros nos hicieron esperar casi 2 años más” (1:70).</p> <p>“Todo lo que fue las acciones realizadas mediante los informes, también tenemos evidencias, actas de reuniones y los resultados, los informes sobre todo las jornadas de reflexión” (2:23).</p>

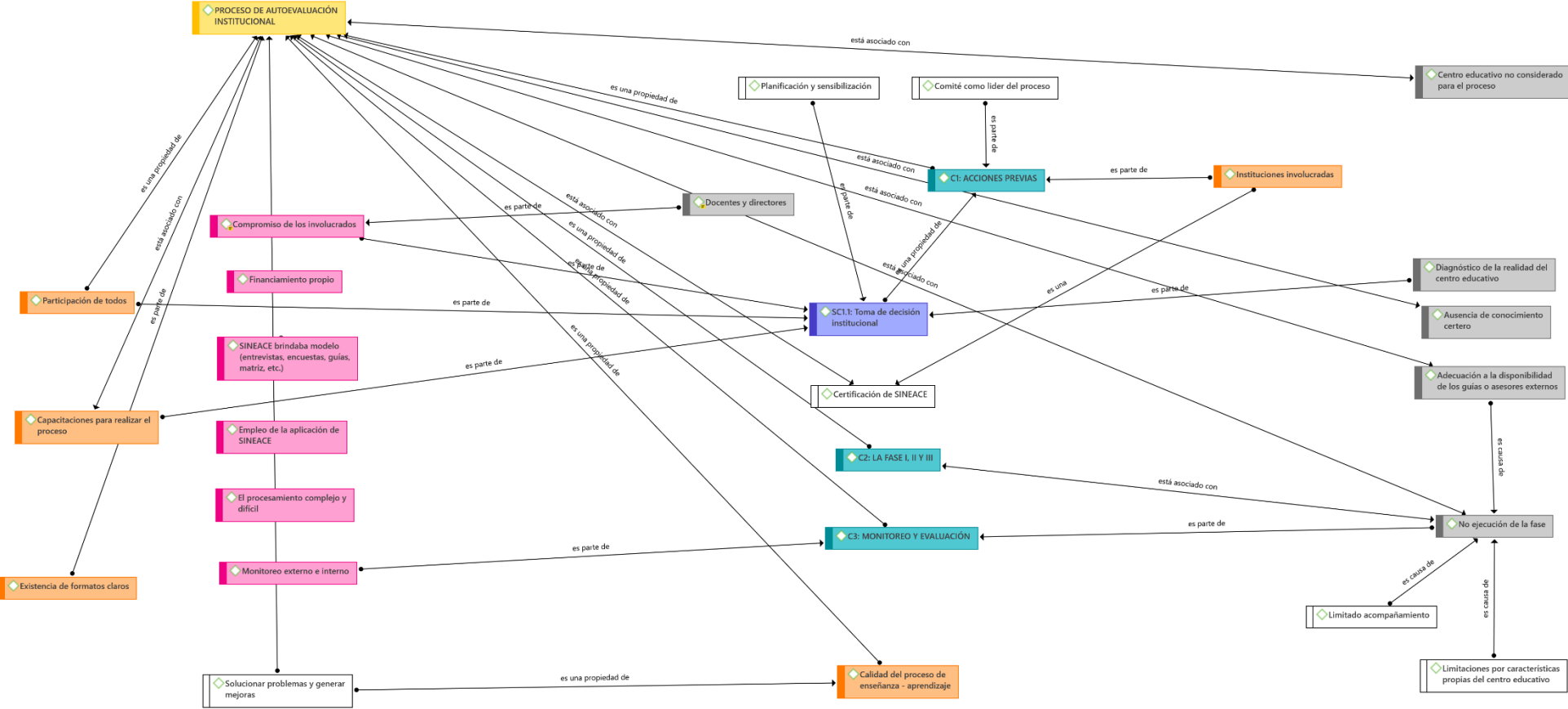
Dentro del objetivo general referido a describir el proceso de Autoevaluación Institucional con fines de mejora en centro educativos de nivel básico en Oxapampa, el cual se define como un proceso participativo y reflexivo que conduzca a un cambio cultural (Flórez y Hoyos, 2019) donde se atribuye la

innovación, formación y mejora (Bolívar, 2018); la exploración arrojó importantes hallazgos, dentro de ellos el afirmar que el proceso es definido como una herramienta para alcanzar la calidad educativa en cada uno de los procesos de cualquier índole que ello involucra, aspecto comparable con el estudio de Dussán y Valderrama (2020) quien afirmó que los procesos de autoevaluación deben significar para los centros educativos una oportunidad para que docentes, directores e incluso estudiantes se involucren en accionar en la búsqueda de un proceso formativo de valor.

De igual forma se registró que tras el proceso, la información procesada y analizada conllevó a poder identificar los problemas y oportunidades que se tiene para mejorar, aspecto también hallado por Berrios et al. (2020) quienes indicaron que los procesos de autoevaluación institucional permiten resolver limitaciones y demandas identificadas para tomar decisiones distribuidas, colegiadas y consensuadas; de igual forma Arleth (2020) expone que al calificar el procedimiento como participativo permite a la comunidad académica identificar los puntos de carencia y las dificultades; donde de acuerdo con Reyes y Arteaga (2021) la implementación del proceso de autoevaluación debe ir de la mano con un deseo de mejora continua de los espacios educativos de manera que, tras la aplicación de estrategias de mejora como mecanismo de comprobación, se logre la calidad y éxito institucional.

En ese orden ideas, los entrevistados basado en sus experiencias permiten afirmar que si bien la SINEACE (2020) ha materializado el proceso de autoevaluación institucional como un recurso en pro de una educación de calidad, aún ello contiene deficiencias que impide la participación de todos los centros educativos, algunos propios del centro educativo y otros provenientes de la misma institución certificadora. Ante ello Flores et al. (2021) precisa que el modelo de autoevaluación promovido por la SINEACE (2020) es útil para monitorear a la institución de manera sistemática, pero es válido poder forjar nuevas exploraciones de esta naturaleza en otras instituciones haciendo uso de los factores, estándares e indicadores difundidos por el MINEDU.

Figura 1. Red semántica para la categoría principal Proceso de Autoevaluación Institucional



Categoría apriorística 1: Acciones previas

Dentro de las perspectivas de los actores claves con respecto a las acciones previas al desarrollo de la autoevaluación institucional, se conforman un total de tres subcategorías. En la primera: Toma de decisión institucional, fue importante evidenciar que en algunos casos los gestores de la decisión fueron padres o docentes que tras conocer o escuchar sobre este proceso lo comunicaron a la institución para que lo llevara a cabo. Asimismo, un aspecto transversal en cada una de las respuestas dadas por los entrevistados fue la generación de reuniones previas con la finalidad de planificar y sensibilizar a cada uno de los actores de la comunidad educativa: docentes, padres, estudiantes y administrativos; sumado a poder desarrollar un diagnóstico preliminar de lo que acontecía en el centro educativo. También fue reiterativo y clave contar con el compromiso de los involucrados para dar inicio al registro o postulación de la institución como parte del proceso; además la autocapacitación fue un elemento que los propios docentes y directores tuvieron que asumir para efectuar el proceso. Esto, desde el enfoque de Figueira y Scremin (2018), resulta imprescindible, puesto que la búsqueda de la calidad académica está estrechamente relacionada con los principios educativos y las políticas que, dentro de la institución, se lleven a cabo.

Entorno a la segunda subcategoría, el comité en su mayoría tuvo un papel fundamental dentro del proceso, mismo que fue conformado a través de comités que lideraron el proceso, representado por educadores y directivos, quienes debían ser nombrados de acuerdo a lo exigible en los requisitos, además, de que eran educadores con experiencia en la generación de proyectos innovadores y de cualquier otro tipo, cuya experiencia preliminar en escenarios similares los calificó para ser elegidos democráticamente o en su defecto por iniciativa propia integrar el comité, contribuyendo este equipo de trabajar a orientar el proceso, siendo responsables de guiar al resto de actores educativos. Esta subfase perteneciente a las acciones previas, refleja el enfoque de Ribeiro y Festa (2020), quienes afirman que el liderazgo interno de la institución es fundamental para el éxito de la autoevaluación institucional, incluso en procesos presentes antes de la autoevaluación propiamente dicha.

Como parte de la tercera subcategoría, determinación de los referentes, ello estuvo asociado con el cumplimiento de las condiciones estipuladas por

organismos como el SINEACE (2020), así como por lo señalado a modo de orientación de instituciones como MINEDU y UGEL, que representaron para los centros educativos el principal medio para llevar a cabo el proceso de autoevaluación institucional. Asimismo, en su mayoría se registró que los entrevistados indicaron la presencia de hasta doce referentes de calidad manifestados por el encargado de dar la certificación: SINEACE, en su respectivas guías o documento institucionales para ejecutar el proceso de autoevaluación institucional. No obstante, se evidenció que algunas instituciones llegaron hasta esta fase, en su mayoría explicado por la pérdida de continuidad en acciones de los involucrados.

Tabla 2.

Descripción de la categoría acciones previas

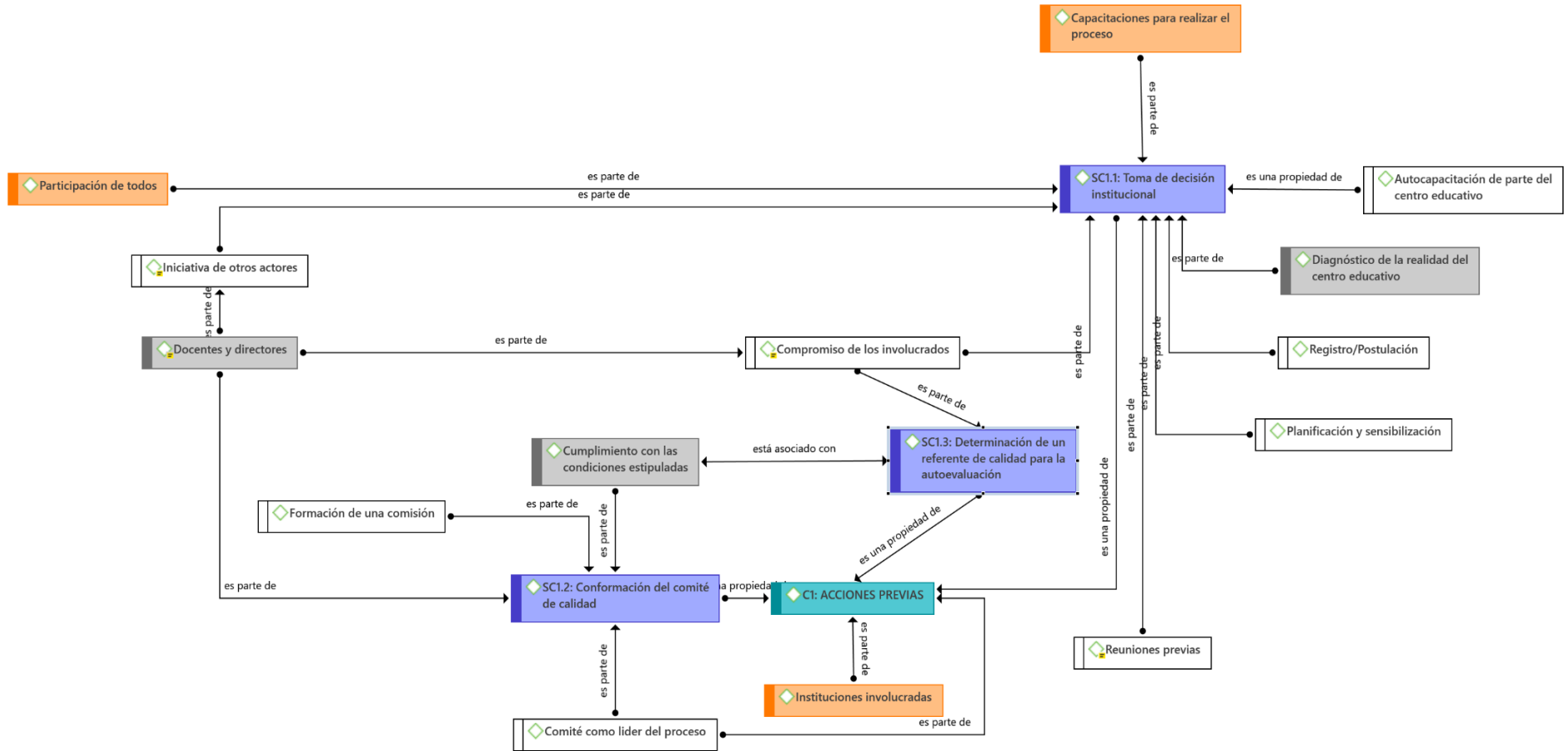
Categoría apriorística	Subcategorías	Citas
Acciones previas	SC1: Toma de decisión institucional	<p>“Primero nuestra comunidad nos hemos reunido para ver esta decisión para mejorar la calidad de educación” (1:10).</p> <p>“Inicialmente teníamos, como le repito que informar de cuáles son los procesos de autoevaluación, en ese entonces por iniciativa” (5:7).</p> <p>“Ya teniendo la información empezamos ya a recibir las capacitación propiamente para empezar el proceso de autoevaluación por parte de unas asesorías externas, digamos de unas personas que entendían el tema, asesoran a varias instituciones que el ministerio ya estaba asesorando a nivel de este proceso de acreditación” (5:8).</p>
	SC2: Conformación del comité de calidad	<p>“Siempre hemos tenido trabajos en grupo de equipo, donde lideraba siempre un docente que ha estado participando en esos grupos de innovación” (1:20).</p> <p>“Ese equipo que pues siempre ha trabajado de manera coordinada con nosotros y en cualquier otra actividad que también la institución misma ha programado” (6:7).</p> <p>“Estuvo formado por los representantes elegidos de manera democrática” (9:8).</p>
	SC2: Determinación de un referente de calidad para la autoevaluación	<p>“Tuvimos el apoyo del SINEACE, el SINEACE nos brindó información que nos permitía a nosotros tomar una dirección, respecto a qué aspectos son los que debíamos de evaluar” (8:8).</p> <p>“Existía 12 referentes de calidad, más o menos que recuerdo” (7:9).</p>

"Después de ahí no se siguió con el proceso, no se cual habrán sido los motivos; ahí nos hemos estancado" (4:7).

Considerando el objetivo específico uno referido a describir las perspectivas de los actores claves con respecto a las acciones previas al desarrollo del autoevaluación institucional, donde esta primera fase corresponde antes de iniciar el proceso y se constituye por la toma de decisión institucional, conformación del comité de calidad y determinación (SINEACE, 2020); se encontró como primer paso efectuado por todas las instituciones educativas el llevar a cabo la sensibilización e involucramiento por medio de la participación y compromiso asumido por cada uno de los actores: docentes, padres, estudiantes y administrativos), aspecto que Berrios (2020) también consensa precisando que la autoevaluación institucional potencia el crecimiento de la institución siempre que todos los actores se comprometan, por lo que Ferreira y Oliveira (2021) postula que para revertir resultados deficientes se debe generar espacios con una cultura de igualdad y participación e involucramiento de todas las partes que componen el sistema educativo. Por el contrario Marte y Pichardo (2019) señalaron que tanto los docentes como el equipo de gestión no estaban comprometidos con la importancia que tiene el proceso de evaluación institucional a pesar de aceptar la urgencia de su materialización.

En ese sentido, la conformación del comité de calidad fue crucial para conducir el proceso de autoevaluación, donde el contar con docentes capacitados o con experiencia en procesos similares o afines, más allá del entusiasmo de apoyar y participar, significó un gran apoyo, ante ello Martínez-Izaguirre et al. (2018) afirma que emplear las competencias de los docentes es una herramienta que diferencia a una institución dentro de alcanzar el progreso educativo, el rol del docente coadyuva a poder cumplir el propósito dentro del proceso de autoevaluación, generando en el corto plazo una retroalimentación, pues el docente participando también mejorará sus habilidades pedagógicas y profesionales en general llevándolo a la eficiencia educativa.

Figura 2. Red semántica para la categoría apriorística acciones previas



Categoría apriorística 2: La fase I, II y III

Respecto a las perspectivas de los actores claves durante las fases I, II y III en el proceso de autoevaluación institucional, se compuso por un total de diez estadios, dos como parte de la fase I, cuatro a la segunda, y cuatro a la tercera. Dentro de la fase I, por un lado, la vinculación con el referente y contexto se materializó por el compromiso de los docentes, padres y estudiantes quienes fueron los gestores de esta vinculación y comprensión según el contexto del centro educativo, orientados por el comité.

Por otro, dentro de la elaboración del plan de autoevaluación, un aspecto prevalente fue el financiamiento propio que asumieron los centros educativos, explicado porque la mayoría de estos carecía de algún presupuesto dado por una institución del gobierno local como nacional para solventar todo el proceso de autoevaluación; basado en esto los docentes incluso aprovechaban otras capacitaciones a las cuales asistían y si eran solventadas por el gobierno nacional para aprender allí y replicar en su propio centro educativo, y en caso los que contaban con capacitaciones directamente programadas señalaron que fue en esta fase donde se dio paso con ello. En ambos casos se dio paso a realizar un diagnóstico más certero y organizado de la realidad del colegio donde laboraban en aquel entonces. En este estadio también se indica que la existencia de formatos dados preliminarmente por SINEACE (2020) sirvieron mucho para la elaboración del plan, sin embargo, en algunos colegios a pesar de ello no pudieron avanzar o el desarrollo era muy lento a razón de que los guías o asesores externos que el gobierno nacional enviaban no contaban con plena disponibilidad para orientarlos, teniendo que adecuarse a los tiempos que estos tenían, en ocasiones sin retorno, por lo que llegaban hasta esta fase. No obstante, pudieron realizar, los que continuaron, retroalimentación de las acciones que hasta el momento habían tomado dentro del proceso. Al respecto, De Sousa y Lambert-de-Andrade (2022), disponen la importancia de, lo que ellos denominan, “la etapa de desarrollo”, dentro del proceso de autoevaluación institucional; esto, debido a que en ella se realizan las reuniones de sensibilización, la presentación de los estándares establecidos por la institución competente y se propone el plan del proceso de autoevaluación.

Considerando el estado tres, por lo general se realizaron adaptaciones de instrumentos, en su mayoría siendo entrevistas, encuestas, guías, matrices, etc.

mismas que eran brindadas por SINEACE (2020), y con las cuales los centros educativos efectuaron sus modificaciones en función a su contexto o realidad. Solo un par de instituciones realizaron de cero sus instrumentos. Seguidamente, en el estadio cuatro, se tuvo la aplicación de los instrumentos adaptados a los docentes, estudiantes y padres; donde se evidenció que la mayoría calificó como complejo y difícil el procesamiento de la información, pero indicando que el contar con la aplicación de SINEACE fue de gran ayuda para la tabulación. Con lo anterior, en el estadio cinco referido al análisis y difusión de los resultados, los entrevistados indicaron que pudieron evidenciar las limitaciones y oportunidades que tenían para mejorar las condiciones de su centro educativo. Pero en algunas instituciones no se llegó a este punto del proceso, porque lo que a la fecha desconocen de lo arrojado tras la aplicación de instrumentos que adaptaron. De Sousa y Lambert-de-Andrade (2022) exponen, la adecuada construcción y aplicación de herramientas de recolección de información durante un exitoso proceso de autoevaluación institucional.

Para los siguientes estadios como el seis, siete, ocho, nueve y diez; la información recabada es breve y limitada, explicado porque no todas las instituciones de Oxapampa llegaron a estas fases, teniendo solo experiencias de algunas y muy concisas. De lo anterior se rescata que tras las modificaciones a las que estuvo sujeta SINEACE entre los años 2014 al 2015, significó que varias instituciones quedaran sin concluir sus procesos de autoevaluación, donde una que obtuvo respuesta señaló que fue tras dos años. En quienes realizaron ejecución y monitoreo del plan de mejora, por lo general se ciñeron a la ejecución de proyectos pedagógicos basados en el desarrollo de la lectura, matemática y conciencia ambiental; donde el monitoreo era realizado por ellos mismos, sin especialista externo, lo cual, hubiese sido lo ideal y correcto. Dentro del estadio de evaluación del plan, se registró diferencias entre lo que decía el documento del plan con lo realizado, según los entrevistados, radicando allí el imperativo de garantizar que la gestión realmente se lleve a cabo. En cuanto a la comunicación de resultados, estas se dieron, en su mayoría de forma verbal, por medio de jornadas de reflexión, en algunos casos sí se registraron actas e informes de dichas reuniones. Finalmente, dentro de la metaevaluación del proceso, se efectuó en función a cinco factores y

doce estándares en contraste con el puntaje del referente considerado, estos de acuerdo a lo proporcionado en la guía de SINEACE (2020).

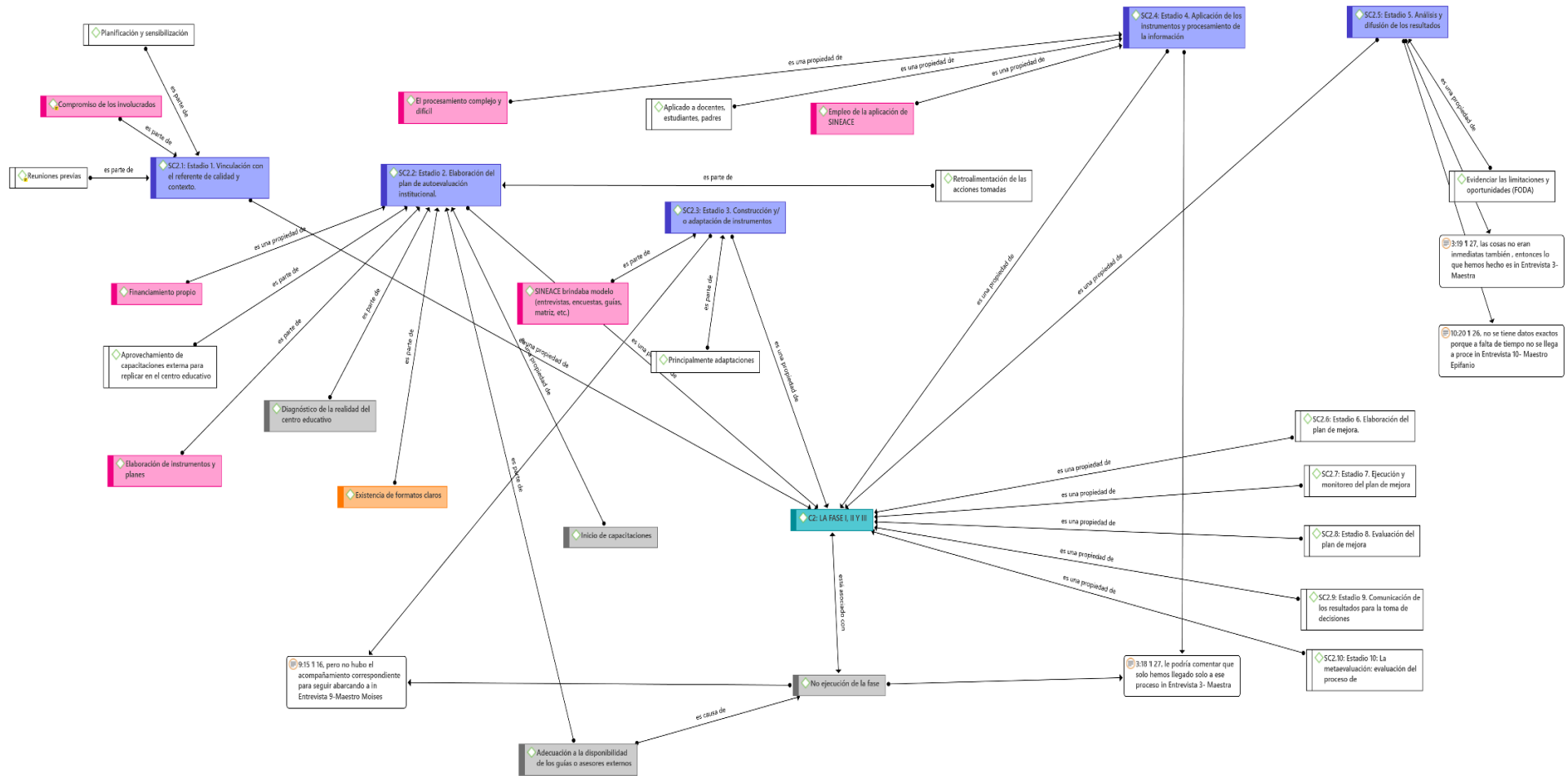
Tabla 3.
Descripción de la categoría Fase I, II y III

Categoría apriorística	Subcategorías	Citas
La Fase I, II y III	SC1: Estadio 1. Vinculación con el referente de calidad y contexto.	“Los compromisos de gestión que habíamos escogido, al principio lo primero del por qué hemos comprometernos para este proceso y es la calidad educativa en nuestra institución educativa” (1:73). “No de ahí ya no se ha podido medir, tampoco han venido profesionales para que puedan hacer una encuesta o traer fichas para el manejo adecuado” (4:11)
	SC2: Elaboración del plan de autoevaluación institucional.	“Hemos abordado todo ha sido a cuenta propia hemos invertido nosotros, en todo, el tiempo el costo el material el consumo en las capacitaciones también” (1:22).
	SC3: Estadio 3. Construcción y/o adaptación de instrumentos.	“Nos hemos guiado un poco por el instrumento del SINEACE la guía y hemos adecuado esos instrumentos” (2:15). “Pero no hubo el acompañamiento correspondiente para seguir abarcando las siguientes etapas” (9:15).
	SC4: Estadio 4. Aplicación de los instrumentos y procesamiento de la información.	“Se realizó el conteo la tabulación de los datos se hizo el procesamiento de datos a través del software del SINEACE” (2:17).
	SC5: Estadio 5. Análisis y difusión de los resultados	“Se pudo identificar algunas fortalezas y necesidades que la institución tiene” (6:21). “Había varios criterios que no se cumplían a cabalidad, ya había debilidades un poco que lo dejamos nosotros y quedó un poco en el olvido ese proceso” (9:17).
	SC6: Estadio 6. Elaboración del plan de mejora.	“Los resultados nos han generado y eso es lo principal para hacer el plan de mejora” (1:54). “No hemos elaborado ningún plan de mejora que yo recuerde, nos quedamos allí por que justamente llegó la noticia de que ya no iba a continuar más y también era fin de año” (5:32).
	SC7: Estadio 7. Ejecución y monitoreo del plan de mejora	“Nosotros éramos juez y parte, porque la verdad tenía que haber venido un especialista” (1:60). “Hasta ahora que no ha llegado” (5:26).
	SC8: Estadio 8. Evaluación del plan de mejora.	“Tener un documento de gestión que funcione que no solamente están en papel” (8:23). “Mira nosotros podemos determinar, ya que esto no llegó al final como nosotros hubiésemos querido” (8:23).
	SC9: Estadio 9. Comunicación de los resultados para la toma de decisiones	“Actas de reuniones y los resultados, los informes, sobre todo las jornadas de reflexión” (2:23).
	SC10: Estadio 10: La metaevaluación: evaluación del proceso de Autoevaluación	“Se realizó un cuadro estadístico, indicadores referentes a cada factor hemos trabajado con los 5 factores y los 2 estándares y hemos comparado nuestros resultados de la institución según el puntaje con aquellos del referente” (2:24).

En cuanto al objetivo específico dos basado en describir las perspectivas de los actores claves durante las fases I, II y III en el proceso de autoevaluación institucional en Oxapampa, el cual se conforma por un total de diez estadios (SINEACE, 2020); se evidenció por ejemplo como parte de la ejecución del plan, el apostar por intervenciones basadas en la materialización de proyectos dentro del área comunicación, matemática y ciencia y ambiente; fue la elección más frecuente por parte de los centros educativos, donde el apostar por mejorar sus rúbricas y formas de evaluación, así como creación de estrategias entorno a estos proyectos, a la fecha sigue trayendo consecuencias positivas como el haber ganado concursos nacionales y ser reconocidos, en gran medida explicado por la experiencia que adquirieron tras llevar a cabo el proceso de autoevaluación, cuestión aseverada por Berrios et al. (2020), quienes exponen que los procesos de autoevaluación traen consigo influencia positiva e impulsan una gobernanza interactiva dentro de una institución educativa. Asimismo, Ponce-Aguilar y Marcillo-García (2020) señalan que la reformulación de los portafolios dentro de los procesos de enseñanza – aprendizaje es una arista fundamental que debe introducirse dentro de una autoevaluación.

Dentro de la creación y/o adaptación de instrumentos empleados para el proceso de autoevaluación, la mayoría, tales como entrevistas, cuestionarios y matrices, fueron reformulados en función al contexto, lo cual, permitió no sólo acopiar información sino dar paso también a la generación de técnicas y métodos que luego fueron aplicados para otros fines dentro del centro educativo; ante ello Acuña y Pons (2018) indican que la importante contribución que genera seguir métodos de investigación específicos, en este caso, orientados a la búsqueda de mejora de la calidad de la educación; de igual forma Naranjo (2018) afirma que la autoevaluación genera información clave a través del uso de técnicas como entrevistas, dando paso a la generación de documentos informativos.

Figura 3. Red semántica para la categoría apriorística fase I, II y III



Categoría apriorística 3: Monitoreo y Evaluación

Dentro de las perspectivas de los actores claves durante el proceso de autoevaluación institucional respecto al monitoreo y evaluación, se careció de información detallada por parte de los entrevistados, en gran medida porque muchos no llegaron a este punto del proceso. Considerando a lo que realizaron el proceso de autoevaluación se encontró que los calificaron como principalmente administrativo, pues respondió al llenado de formatos y documentos, realizado directamente por el comité de calidad; otros manifestaron que en relación al referente de calidad seleccionado se contrastó con los ya establecidos dentro del proceso y ratificados cuando fueron seleccionados como referente, permitiendo demostrar el nivel alcanzado tras el proceso. De acuerdo con algunos entrevistados este monitoreo y evaluación nunca fue realizado como tal, a razón de que los responsables de SINEACE, principalmente, nunca llegaron o en su defecto dentro del centro educativo se desistió de continuar. Para Corrêa et al. (2019), esta etapa no debería obviarse dentro del proceso de autoevaluación institucional, dada la importancia de la generación de prioridades institucionales con base en los resultados obtenidos, el conocimiento de estos y la autorreflexión democrática de la comunidad académica, lo mismo que permitirá la presentación de un informe capaz de contribuir de forma efectiva a la mejora del desempeño institucional.

Tabla 4.

Descripción de la categoría monitoreo y evaluación

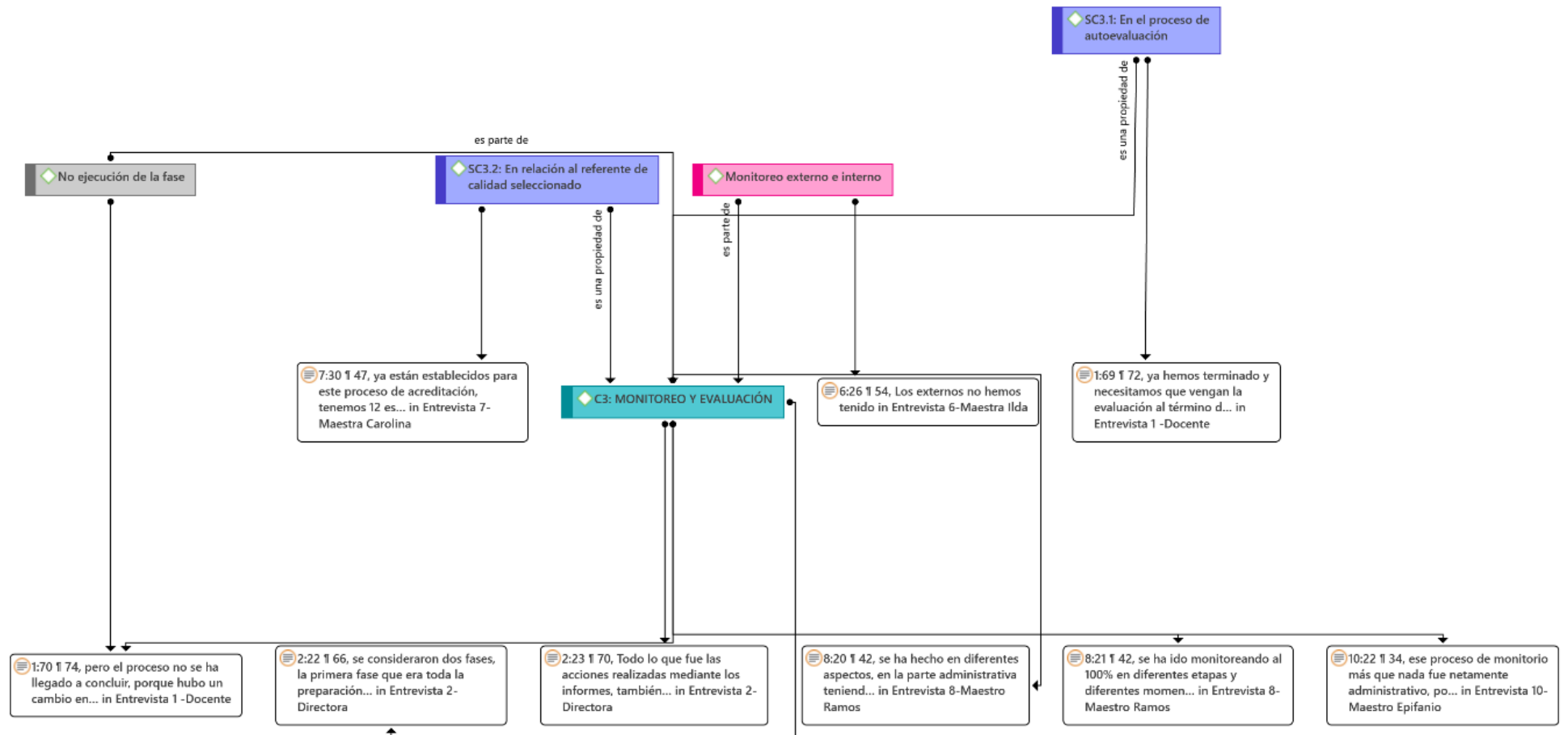
Categoría apriorística	Subcategorías	Citas
Monitoreo y evaluación	SC1: En el proceso de autoevaluación	“Ese proceso de monitoreo más que nada fue netamente administrativo, porque el comité lo lleva a cabo mediante fichas y revisión de los trabajos que se han hecho” (10:22). “Se ha hecho en diferentes aspectos, en la parte administrativa teniendo en cuenta la mejora de los instrumentos de gestión que son la base de todo proceso de mejora de los instrumentos de gestión que son la base de todo proceso de gestión que tiene que estar concatenado y esos instrumentos de gestión aterriza precisamente en el trabajo de cada docente” (8:20).
	SC2: En relación al referente de calidad seleccionado	“En los referentes tenemos 5 factores de los 12 estándares que ya están establecidos para este proceso de acreditación, tenemos 12 estándares y 5 factores, entonces justamente

haciendo la comparación con esos referentes es que se daba los resultados en qué niveles nos encontrábamos” (7:30).
“No se hizo ya después de eso” (5:29).

Procediendo con el objetivo específico tres basado en describir las perspectivas de los actores claves durante el proceso de autoevaluación institucional respecto al monitoreo y evaluación, donde se refiere al proceso de autoevaluación y al referente de calidad seleccionado (SINEACE, 2020); en el caso particular del monitoreo se calificó que éste se realiza desde una mirada interna, es decir, son las propias instituciones educativas quienes controlan que se cumpla con las actividades estipuladas en el plan, lo que sí bien no sería objetivo, pues son quienes hicieron dichas actividades, representa la salida más oportuna para tener un monitoreo, ya que, externamente no se contó con ello por la ausencia de los asesores externos, lo cuales son o deben ser designados por el SINEACE o MINEDU. Esto se contrasta con lo encontrado por Festa (2019) quien señala que, para un correcto proceso de autoevaluación, son las entidades rectoras las que deben atender las necesidades presentadas por las unidades educativas.

Asimismo, los entrevistados señalaron que en esta fase del proceso se ciñó principalmente a realizar acciones administrativas, por lo que ya no se requirió intervención de todos, salvo del comité de calidad. Al respecto, Bolívar (2018) precisa que sin duda la autoevaluación integra un control administrativo, ello no debe quedarse allí, debe trascender partiendo de que el proceso debe centrarse en la innovación y mejora, más que solo cumplir con un control burocrático. De igual forma se encontró que si bien se puede llegar a conformar el plan de mejora, ello no debe quedar solo en documentos, debe ejecutarse en función a todo lo estipulado.

Figura 4. Red semántica para la categoría apriorística monitoreo y evaluación



V. CONCLUSIONES

Primera: Se logró describir y caracterizar las acciones previas al desarrollo de la autoevaluación institucional en educación básica Oxapampa, 2022; con base en las perspectivas de los actores claves y siguiendo el proceso metodológico definido, encontrando que esta fase se sustenta en la participación de todos los actores, como lo fueron los docentes, directores, padres, estudiantes y administrativos; así también mediante autocapacitaciones para realizar el proceso y la intervención de instituciones, tales como SINEACE, MINEDU y UGEL.

Segunda: Se alcanzó describir y caracterizar las fases I, II y III en el proceso de autoevaluación institucional en educación básica Oxapampa, 2022 con base en las perspectivas de los actores claves y siguiendo el proceso metodológico definido; teniendo la manifestación de un diagnóstico de la realidad del centro educativo, inicio de capacitaciones propiamente dichas, la existencia de formatos claros, financiamiento propio, compromiso de los involucrados, adaptación de instrumentos dados por SINEACE, procesamiento complejo y difícil, empleo de la aplicación de SINEACE para analizar información, evidencia de limitaciones y oportunidades, y retroalimentación de las acciones tomadas por jornadas de reflexión; y la no ejecución de algunas fases por los centros educativos.

Tercera: Se consiguió describir y caracterizar el monitoreo y evaluación en educación básica Oxapampa, 2022; con base en las perspectivas de los actores claves y siguiendo el proceso metodológico definido; registrando que se contó con un monitoreo mayoritariamente interno, el de tipo externo fue muy limitado explicado por la ausencia de los asesores externos de SINEACE; y en algunos casos esta fase a la fecha no se ha concretado.

Cuarta: Se describió y caracterizó, de manera contextual e institucional, el proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora en educación básica Oxapampa, 2022; con base en la perspectiva y

percepción de los actores clave, quienes desarrollan dicho procedimiento, siguiendo el proceso metodológico descrito; así mismo, se afirmó que dicho proceso se entiende como la búsqueda de calidad en el proceso de aprendizaje – enseñanza en favor de una educación integral, teniendo seis aspectos que marcaron el proceso: compromiso de los involucrados, financiamiento propio, modelos dados por SINEACE, empleo de la aplicación de SINEACE, procesamiento complejo y difícil, y un monitoreo externo e interno; todos estos condicionaron que algunos centros educativos logren terminar el proceso de autoevaluación, mientras que otros solo completaron algunas fases o estadios.

VI. RECOMENDACIONES

Primera: Se recomienda a la SINEACE mejorar el proceso de autoevaluación institucional en centros de nivel básico, considerando las condiciones específicas que cada una tiene, de manera que se garantice que todas puedan participar en igualdad de condiciones dentro del proceso, por lo que es necesario elaborar una base de datos que se conforme por la identificación actualizada y precisa de cada institución existente en el país, de manera que se generen procesos alineados a las necesidades y realidades de dichos centros educativos para así garantizar que el proceso realmente les sea beneficioso y les permita mejorar. En el ámbito académico, se recomienda la realización de investigaciones enfocadas en la misma problemática, pero con la adopción de enfoques y/o diseños diferentes, tal como el fenomenológico, que permitirá la comparación de experiencias similares dentro del proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora en diversos escenarios de manera completa.

Segunda: Se recomienda a la SINEACE a generar acciones que contribuyan a generar una mayor difusión de la existencia de procesos de autoevaluación, acreditación, entre otros; donde el fin último es contribuir a la generación de educación de calidad. Es fundamental que no solo se realicen esfuerzos en generar procesos de intervención y mejora, sino también asegurarse de que estas propuestas realmente sean implementadas en su totalidad con la debida orientación y soporte administrativo, económico y pedagógico.

Tercera: Se recomienda a las UGELs, instituciones de contacto directo con los centros educativos a generar acciones que coadyuven a las escuelas a interesarse por participar en este tipo de procesos como lo es la autoevaluación, por medio de la generación de alianzas de valor entre ambas, con lo cual se priorice el apoyo a aquellos colegios que se encuentran inmersos en este tipo de procesos, brindando todo el soporte que éstas demanden para desarrollar cada fase o etapa que implique la intervención o proceso.

Cuarta: Se recomienda a los líderes de los centros educativos como lo son los directores a impulsar y motivar la participación activa de todos los actores de la comunidad educativa, por lo que su rol determinará en gran medida la determinación y cumplimiento de los objetivos institucionales, siendo crucial generar propuestas que involucren a cada actor direccionando planes de trabajo en conjunto y significativo para el bien de todo el centro educativo.

Quinta: Se recomienda a la comunidad científica a profundizar en el abordaje de procesos educativos como el de autoevaluación y sus recientes actualizaciones, por medio de la aplicación de nuevos diseños metodológicos que coadyuven a poder analizar, explicar, interpretar, esbozar y proponer posturas de valor en favor de la problemática que se encuentre, todo lo cual permitirá sumar significativamente al servicio educativo que se brinda en las instituciones escolares.

VII. PROPUESTA

Con el fin de brindar una alternativa de solución a la problemática que esta investigación evidencia, se propone un programa de información y orientación, que sirva como ayuda para fomentar el interés por la implementación del proceso de autoevaluación con fines de mejoras en las instituciones educativas pertenecientes a la UGEL Oxapampa.

TÍTULO: Programa de información y orientación sobre el proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora en las instituciones educativas pertenecientes a la UGEL Oxapampa.

8.1. Descripción del problema

En los resultados de la investigación realizada se concluyó que una de las principales barreras para la culminación del proceso de autoevaluación institucional con fines de mejoras en las instituciones educativas de la región Oxapampa es la falta de interés por parte de las autoridades escolares y docentes. La falta de compromiso de los involucrados en el proceso y su correcto desarrollo conllevó a la realización de solamente algunas fases, dejándolo incompleto y restándole la debida importancia.

8.2. Descripción de la propuesta

La propuesta de solución implica la puesta en marcha, por parte de la UGEL Oxapampa, de un programa que disponga de material informativo y de orientación (manuales, guías, entre otros) de forma física y/o virtual, así como talleres dirigidas a los directivos y el personal docente de manera que estos se vean incentivados a iniciar o continuar con el proceso de autoevaluación con fines de mejora de sus instituciones educativas hasta llegar a la conclusión del mismo, realizado en un periodo de un año.

Una vez realizados los talleres informativos y de orientación, y dispuesto el material físico y/o virtual, un funcionario designado por la UGEL Oxapampa deberá ser responsable del control continuo del desarrollo del proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora, de manera tal, que quede inconcluso.

8.3. Objetivos

El objetivo principal de la propuesta es incentivar a los actores involucrados en el proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora para la culminación del mismo.

Entre los objetivos específicos se encuentran: I) Informar y orientar a los actores involucrados en el proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora sobre los pasos a seguir para su culminación, II) Monitorear el proceso de autoevaluación con fines de mejora una vez iniciado hasta su culminación y III) Reducir el número de instituciones que caen en omisión en cuanto al cumplimiento del proceso de autoevaluación con fines de mejora.

8.4. Ventajas y desventajas

La propuesta tendrá las siguientes ventajas: I) Lograr la culminación del proceso de autoevaluación con fines de mejora en las instituciones pertenecientes a la UGEL Oxapampa, II) Fomentar una cultura de autoevaluación y compromiso entre los actores involucrados en el proceso y II) Lograr la reducción del índice de omisión de la culminación del proceso de autoevaluación con fines de mejora.

Entre las desventajas se puede encontrar: I) El alto grado de esfuerzo burocrático que demandaría la puesta en marcha de la propuesta y II) La falta de apoyo de instituciones como el SINEACE.

8.5. Justificación

La presente propuesta es pertinente debido a que resolverá un problema que concreto y de fácil acceso que se presenta durante el desarrollo del proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora, puesto que la UGEL es la institución con mayor cercanía a las instituciones educativas y con la potestad de intervenir de manera activa en la materia.

8.6. Lugar de ejecución

El lugar de ejecución de la propuesta de solución serán las instituciones educativas pertenecientes a la jurisdicción de la UGEL Oxapampa.

8.7. Cronograma

Se propone la realización de los talleres y la entrega del material informativo y orientador por el periodo de cinco días hábiles. Así también, se proyecta la

duración del seguimiento por parte de un asesor especializado del MINEDU por el periodo de un año, tiempo en el que la institución debería culminar, en promedio, con el proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora.

Cronograma de talleres y entrega de material informativo y de orientación

Tareas	SEMANA 1				
	DÍA 1	DÍA 2	DÍA 3	DÍA 4	DÍA 5
Realización de charlas	✓		✓		✓
Entrega de material		✓		✓	

Cronograma de seguimiento, asesoría y evaluación

Tareas	MES 1	MES 2	MES 3	MES 4	MES 5	MES 6	MES 7	MES 8	MES 9	MES 10	MES 11	MES 12
Seguimiento y asesoría	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Evaluación de la propuesta			✓			✓			✓			✓

REFERENCIAS

- Acosta, O. (2018). *Estrategias para desarrollar una Cultura de Autoevaluación como Proceso Estratégico para fortalecer la Gestión Institucional de la I.E. N° 10059 “Juan Galo Muñoz Palacios” de Ferreñafe, 2016* [Tesis para optar el grado de doctor, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo]. https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UPRG_9246956ccbbe30718fb4835ab3f2c8a0/Details
- Acuña, L., & Pons, L. (2018). La calidad de la educación básica: significados desde la práctica docente. *Atenas*, 1(41), 1–17. <https://www.redalyc.org/journal/4780/478055151001/html/>
- Arleth, A. (2020). Autoevaluación institucional: Una revisión sistemática de la literatura. *Journal of Latin America Science*, 4(1), 1–10. <https://lasjournal.com/index.php/abstract/article/view/23>
- Aspers, P., & Corte, U. (2019). What is Qualitative in Qualitative Research. *Qualitative Sociology*, 42, 139–160. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11133-019-9413-7>
- Banco Mundial. (2019). *La crisis del aprendizaje: Estar en la escuela no es lo mismo que aprender*. <https://www.bancomundial.org/es/news/immersive-story/2019/01/22/pass-or-fail-how-can-the-world-do-its-homework>
- Banco Mundial. (2021, March 17). *Se debe actuar de inmediato para hacer frente a la enorme crisis educativa en América Latina y el Caribe*. Banco Mundial. <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2021/03/17/hacer-frente-a-la-crisis-educativa-en-america-latina-y-el-caribe>
- Castillo, M., Ramos, M., & Del Moral, G. (2020). Buenas prácticas en la organización, gestión y dirección de los centros educativos. *BORDÓN. Revista de pedagogía*, 72(1), 11-30. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7458628>
- Berrios, A., Aravena, M., García-Carmona, M., & Martín, M. (2020). Liderazgo y autoevaluación institucional. *RIAEE – Revista Ibero-Americana de Estudos Em Educação*, 15(4), 2600–2610. <https://periodicos.fclar.unesp.br/iberoamericana/article/view/14508/10042>
- Bolivar, A. (2018). Evaluación institucional para la mejora interna. *Tórculo*, 1(1), 915–944. <https://www.centroderecursos.educarchile.cl/bitstream/handle/20.500.12246/53902/Autoevaluaci%C3%B3n-externa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bolivar, A. (2020). *Capacidades institucionales para la autoevaluación*. <http://repositorio.sineace.gob.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12982/6258/Arti%cc%81culo%20A.%20Bolivar%20Capacidades%20Institucionales%20Autoevaluacion.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101. <http://dx.doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Cáceres, J., Fernández, C., Ramos, M., Tafur, A., Torres, N., & Sánchez, L. (2019). Refundar las Instituciones Educativas, sus Funciones, Actores y Redes Institucionales para Operar el Modelo de Cooperación y Responsabilidad. *Revista IGOBERNANZA*, 2(7), 53–79. <http://igob.edu.pe/ojs/index.php/IGOB/article/view/57>
- Carcausto, W., Morales, J., Cucho-Leyva, M., Alcas-Zapata, N., & Villena-Guerero, M. (2021). Distance Teaching-Learning Experience in Early Childhood Education Teachers During the Coronavirus Pandemic. *Advances in Science, Technology and Engineering Systems*, 6(1), 269-274. https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85101052217&origin=inward&txGid=6cd963a1595d4e07bfa92121d2ee2b1e&featureToggles=FEATURE_NEW_DOC_DETAILS_EXPORT:1
- Castillo, M., Ramos, M., & Del Moral, G. (2020). Buenas prácticas en la organización, gestión y dirección de los centros educativos. *BORDÓN. Revista de pedagogía*, 72(1), 11-30. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7458628>
- Castillo-Cabeza, S., & Camacho-Marín, R. (2020). Self-evaluation process and university quality in Ecuador. *Revista Multidisciplinaria de Investigación Científica*, 4(33), 28–40. <https://pdfs.semanticscholar.org/656c/b586e1299f4ba5a6fe8f0965b261920f5632.pdf>
- Chafe, R. (2017). The Value of Qualitative Description in Health Services and Policy Research. *Healthcare Policy*, 12(3), 12-18. <https://doi.org/10.12927/hcpol.2017.25030>
- Chahuán, K. (2021, March 4). *Categorías de Análisis Base de la Investigación Cualitativa*. The ATLAS.Ti Research Blog. <https://atlasti.com/2021/03/04/categorias-de-analisis-base-de-la-investigacion-cualitativa/>
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2007). *Research Methods in Education*. Taylor & Francis e-Library. <https://gtu.ge/Agro-Lib/RESEARCH%20METHOD%20COHEN%20ok.pdf>
- Colorafi, K., & Bronwynne, E. (2016). Qualitative Descriptive Methods in Health Science Research. *Health Environments Research & Design Journal*, 16-25. <https://doi.org/10.1177/1937586715614171>
- Consejo Nacional de Educación. (2020). *Proyecto Educativo Nacional al 2036: el reto de la ciudadanía plena*.

<https://www.cne.gob.pe/uploads/publicaciones/2020/proyecto-educativo-nacional-al-2036.pdf>

- Contreras, O. (2019). La Calidad Total como Estrategia para Instituciones Educativas Inteligentes. Aplicación de la Teoría de Calidad Total de Edward Deming. *Investigación y Formación Pedagógica. Revista del CIEGC*, 5(10), 117-134.
<https://revistas.upel.edu.ve/index.php/revinvformpedag/article/view/7723>
- Corrêa, J., Carneiro, C., Leonir, J., & Andrade, M. (2019). A incidência dos mecanismos isomórficos nos processos de autoavaliação institucional. *Navus*, 9(3), 173-186. <http://dx.doi.org/10.22279/navus.2019.v9n3.p173-186.903>
- DeSantis, L., & Ugarriza, D. (2000). The Concept of Theme as Used in Qualitative Nursing Research. *Western Journal of Nursing Research*, 22(3), 351-372.
<https://doi.org/10.1177%2F019394590002200308>
- De Sousa, T., & Lambert-de-Andrade, N. (2022). A autoavaliação institucional e sua contribuição para as tomadas de decisões democráticas. *Vértices (Campos dos Goitacazes)*, 24(1), 1-18. <https://doi.org/10.19180/1809-2667.v24n12022p134-155>
- De Vicenzi, A., Marcano, D., & Macri, A. (2020). La práctica educativa bajo el lente de la teoría de la actividad. *Revista Científica Multidisciplinaria*, 5(1), 159-176. <https://latinjournal.org/index.php/ipsa/article/view/1033/778>
- DeSantis, L., & Ugarriza, D. (2000). The Concept of Theme as Used in Qualitative Nursing Research. *Western Journal of Nursing Research*, 22(3), 351-372.
<https://doi.org/10.1177%2F019394590002200308>
- Doyle, L., McCabe, C., Keogh, B., Brady, A., & McCann, M. (2020). An overview of the qualitative descriptive design within nursing research. *Journal of Research in Nursing*, 25(5), 443-455.
<https://doi.org/10.1177/1744987119880234>
- Dussán, M., & Valderrama, A. (2020). Institutional self-assessment from the voices of the subjects. *PACA*, 1(10), 33-49.
<https://journalusco.edu.co/index.php/paca/article/view/2877/4042>
- Encalada, I. (2019). Director's functions. A look through time. *Educación*, 1(1), 1-20.
https://www.researchgate.net/publication/335925329_Funciones_del_director_Una_mirada_a_traves_del_tiempo_Director's_functions_A_look_through_time_Encalada_Ivan_1
- Ferreira, S., & Oliveira, E. (2021). A autoavaliação institucional participativa na educação infantil: desaí os e possibilidades. *Educação, Ciência e Cultura*, 26(3), 1-13. <http://dx.doi.org/10.18316/recc.v26i3.6648>

- Festa, M. (2019). *Autoavaliação institucional participativa da educação infantil da cidade de São Paulo [Tesis de doctorado]*. Repositorio Digital de la Universidad de Sao Paulo. <https://doi.org/10.11606/T.48.2019.tde-01082019-154513>
- Flores, M., Llanos, E., & Puica, A. (2021). Yachachiy: The Pro-ethical institutional self-assessment of educational quality. *Revista Boletín Redipe*, 10(9), 258–272. <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/1441>
- Figueira, F., & Scremin, G. (2018). Planejamento e autoavaliação institucional: articulações possíveis e necessárias. *Revista Espaço Pedagógico*, 26(1), 139 - 157. <https://doi.org/10.5335/rep.v26i1.8356>
- Flórez, E., & Hoyos, A. (2019). La autoevaluación institucional como práctica educativa en la formación de maestros colombianos. Del concepto a su comprensión. *Debates En Evaluación y Currículum*, 4(4), 1–11. <https://posgradoeducacionuatx.org/pdf2018/D021.pdf>
- González, D., Soler, R., & Navarro, N. (2021). La filosofía de calidad y sus términos controversiales. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(5), 445-455. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202021000500445
- Guerrero, M. (2016). La Investigación Cualitativa. *INNOVA Research Journal*, 1(2), 1–9. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5920538>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación (Sexta)*. McGraw Hill.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.
- Herrera, J., Guevara, G., & Munster, H. (2015). Los diseños y estrategias para los estudios cualitativos. Un acercamiento teóricometodológico. *Gaceta Médica Espirituana*, 17(2), 1–14. <http://scielo.sld.cu/pdf/gme/v17n2/GME13215.pdf>
- Hurtado, R., & Muñoz, C. (2020). *Guía para la elaboración del Reglamento Interno de las instituciones educativas de Educación Básica*. <http://directivos.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2020/07/Gu%C3%ADa-para-la-elaboraci%C3%B3n-del-RI.pdf>
- Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (2018). *El concepto de calidad en la educación: construcción, dimensiones y evaluación*. <https://www.inee.edu.mx/wp-content/uploads/2018/12/G10ES.pdf>
- Kaiser, G., & Presmeg, N. (2019). *Compendium for Early Career Researchers in Mathematics Education*. Springer Open. <https://library.oapen.org/bitstream/handle/20.500.12657/23016/1007145.pdf?sequence=1#page=189>

- Kim, H., Sefcik, J., & Bradway, C. (2017). Characteristics of Qualitative Descriptive Studies: A Systematic Review. *Research in Nursing & Health*, 40(1), 23–42. <https://doi.org/10.1002%2Fnur.21768>
- Lira, J. (2020, November 4). *Calidad educativa en el Perú: dónde estamos y a dónde vamos*. Muro Llano. <https://www.murollano.org/post/calidad-educativa-en-el-per%C3%BA-d%C3%B3nde-estamos-y-a-d%C3%B3nde-vamos>
- LoBiondo-Wood, G., & Haber, J. (2014). *Nursing research, methods and critical appraisal for evidence-based practice*. Mosby. doi:[https://doi.org/10.1016/S2155-8256\(15\)30102-2](https://doi.org/10.1016/S2155-8256(15)30102-2)
- Lowes, L., & Gill, P. (2006). Participants' experiences of being interviewed about an emotive topic. *Journal of Advanced Nursing*, 55, 587-595. doi:10.1111/j.1365-2648.2006.03950.x
- Marte, R., & Pichardo, E. (2019). Educación y gestión escolar. Evaluación institucional como herramienta para elevar la calidad de la jornada escolar extendida. Caso de estudio en República Dominicana. *Revista Atlante: Cuadernos de Educación y Desarrollo*. <https://www.eumed.net/rev/atlante/2019/07/educacion-gestion-escolar.html>
- Martínez, M., Yániz, C., & Villardón, L. (2018). Teacher self-assessment and reflection to improve teachers' professional competence in the knowledge society. *Revista de Educación a Distancia*, 10(50), 1–30. <https://revistas.um.es/red/article/view/321621/225691>
- McGrath, C., Palmgren, P., & Liljedahl, M. (2019). Twelve tips for conducting qualitative research interviews. *Medical Teacher*, 41(3), 1002–1006. <https://www.tandfonline.com/doi/citedby/10.1080/0142159X.2018.1497149?scroll=top&needAccess=true>
- Menacho, I., Cavero, H., Orihuela, M., & Flores, G. (2021). Variables que inciden en la calidad educativa en un contexto de crisis sanitaria en instituciones educativas públicas de Comas. *Propósitos y Representaciones*, 9(1), 1–19. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2307-79992021000100010&lng=es&nrm=iso
- Ministerio de Educación Nacional República de Colombia. (2021). *Guía para el Mejoramiento Institucional de la Autoevaluación al Mejoramiento*. https://www.mineducacion.gov.co/1759/articles-177745_archivo_pdf.pdf
- Monarca, H. (2018). *Presentación: sobre calidad y sentidos en educación*. DYKINSON, S.L. https://www.researchgate.net/publication/330452632_Presentacion_sobre_calidad_y_sentidos_en_educacion

- Muntané, J. (2010). Introducción a la investigación básica. *RAPD ONLINE*, 33(3), 221-227. <https://www.sapd.es/revista/2010/33/3/03/resumen>
- Naranjo, A. (2018). *Análisis de la eficiencia del proceso de autoevaluación* [Tesis para optar el grado de doctor, Universidad externado de Colombia]. https://bdigital.uexternado.edu.co/bitstream/handle/001/1337/CCA-spa-2018-Analisis_de_la_eficiencia_del_proceso_de_autoevaluacion_institucional_en_tiempo_real.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Neergaard, M., Olesen, F., Andersen, R., & Sondergaard, J. (2009). Qualitative description - the poor cousin of health research? *BMC Medical Research Methodology*, 9(52), 1-5. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-9-52>
- Noble, H., & Heale, R. (2019). Triangulation in research, with examples. *Evidence Based Nursing*, 22(3), 67-68. <http://dx.doi.org/10.1136/ebnurs-2019-103145>
- Noreña, A., Alcaraz-Moreno, N., Rojas, J., & Rebolledo-Malpica, D. (2012). Aplicabilidad de los criterios de rigor y éticos en la investigación cualitativa. *Chía, Colombia*, 12(3), 263–274. <http://jbposgrado.org/icuali/Criterios%20de%20rigor%20en%20la%20Inv%20cualitativa.pdf>
- Nurzannah, Nurman, G., & Hasrian, R. (2019). Implementation Of Integrated Quality Management In The Islamic Education System. *Proceeding International Seminar on Islamic Studies*, 1(1), 1-9. <http://jurnal.umsu.ac.id/index.php/insis/article/view/4065>
- Ñaupas, H., Palacios, J., Valdivia, M., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa, cualitativa y redacción de la tesis* (5ta ed.). México DF: Ediciones U. Recuperado el 21 de febrero de 2022, de <https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-inv-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas-Paitan.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas. (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. <https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2019/06/ONU-Agenda-2030.pdf>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2019). *Trabajo de la OCDE Sobre Educación y Competencias*. <https://www.oecd.org/education/EI-trabajo-de-la-ocde-sobre-educacion-y-competencias.pdf>
- Owonikoko, T. (2013). Upholding the Principles of Autonomy, Beneficence, and Justice in Phase I Clinical Trials. *The Oncologist*, 242–244. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3607517/>

- Palinkas, L., Horwitz, S., Green, C., Wisdom, J., Duan, N., & Hoagwood, K. (2015). Purposeful sampling for qualitative data collection and analysis in mixed method implementation research. *Research in Nursing & Health*, 42(5), 533–544. <https://doi.org/10.1007%2Fs10488-013-0528-y>
- Parahoo, K. (2014). *Nursing research principles, process and issues*. Palgrave Macmillan.
- Parse, R. (2001). *Qualitative inquiry: The path of sciencing*. Jones & Bartlett. https://scholar.google.com/scholar_lookup?hl=en&publication_year=2001&author=R.+R.+Parse&title=Qualitative+inquiry%3A+The+path+of+sciencing
- Peña, L., Almuiñas, J., & Galarza, J. (2018). La autoevaluación institucional con fines de mejora continua en las instituciones de Educación Superior. *Universidad y Sociedad*, 10(4), 18–24. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202018000400018
- Ponce-Aguilar, E., & Marcillo-García, C. (2020). Self-evaluation and coevaluation: an experience in the teaching-learning process. *Self-Evaluation and Coevaluation: An Experience in the Teaching-Learning Process*, 6(2), 246–260. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7491403>
- Ravela, P. (2020). *La autoevaluación institucional como herramienta de mejora*. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1216820/Ravela_-_ARTICULO_-_autoevaluaci%C3%B3n_institucional.pdf
- Reyes, J., & Arteaga, M. (2021). Autoevaluación de las instituciones educativas. Una faceta imprescindible en el proceso de participación. *Investigación y Postgrado*, 36(2), 25-44. <http://revistas.upel.edu.ve/index.php/revinpost/article/view/9678>
- Ribeiro, B., & Festa, M. (2020). Participatory institutional self-evaluation: the experience of the municipality of São Paulo, Brazil. *Early Years*, 40(4-5), 534-544. <https://doi.org/10.1080/09575146.2020.1820452>
- Rodríguez, A., & Caurcel, M. (2019). Qualitative Approach of the Scrutiny in Educational Psychology. *Propósitos y Representaciones*, 7(1), 01–09. http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v7n1/en_a01v7n1.pdf
- Romero, G. (2018). Calidad educativa: engranaje entre la gestión del conocimiento, la gestión educativa, la innovación y los ambientes de aprendizaje. *REXE. Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 17(35), 91-106. doi:10.21703/rexe.20181735romero6
- San Martín, D. (2014). Teoría fundamentada y Atlas.ti: recursos metodológicos para la investigación educativa. *Revista electrónica de investigación educativa*, 16(1), 104-122. <http://www.scielo.org.mx/pdf/redie/v16n1/v16n1a8.pdf>

- Sanchez, F. (2019). *¿Cómo mejorar la calidad educativa en el Perú?* Fidel Sanchez Blog. <https://fidelsanchezalayo.com/como-mejorar-la-calidad-educativa-en-el-peru/>
- Sandelowski, M. (2000). Whatever happened to qualitative description? *Research in nursing & health*, 23(4), 334-340. [https://doi.org/10.1002/1098-240x\(200008\)23:4%3C334::aid-nur9%3E3.0.co;2-g](https://doi.org/10.1002/1098-240x(200008)23:4%3C334::aid-nur9%3E3.0.co;2-g)
- Sistema Nacional de Evaluación Acreditación y Certificación [SINEACE]. (2020). *Guía de autoevaluación institucional con fines de mejora para instituciones educativas de educación básica*. Ministerio de Educación. <https://acortar.link/RA5zvr>
- Sistema Nacional de Evaluación Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa. (2020a). *Autoevaluación Institucional en tiempo de crisis*. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1129399/Cartilla_de_autoevaluaci%C3%B3n_en_tiempo_de_crisis.pdf
- Sistema Nacional de Evaluación Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa. (2020b). *Guía de autoevaluación institucional con fines de mejora para instituciones educativas de educación básica*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1393783/Gu%C3%ADa%20de%20Autoevaluaci%C3%B3n%20Institucional%20con%20fines%20de%20Mejora%20para%20Instituciones%20Educativas%20de%20Educaci%C3%B3n%20B%C3%A1sica.pdf.pdf>
- Sosa, G., Carcausto, W., & Roque, L. (2021). Autoevaluación institucional con fines de mejora de los aprendizajes en educación básica. *Polo de Conocimiento*, 6(10), 347–373. <https://doi.org/10.23857/pc.v6i10.3208>
- UNESCO. (2019). *Evaluar para mejorar los resultados del aprendizaje*. <https://es.unesco.org/themes/learning-assessments>
- Utebor, J. (2020). Business teachers ratings of self-assessment principle of total quality management applied by principals for secondary school improvement in Denta state. *Nigerian Journal of Business Education*, 7(1), 249-257. <https://www.nigjbed.com.ng/index.php/nigjbed/article/view/396/394>
- Vaismoradi, M., Turunen, H., & Bondas, T. (2013). Content analysis and thematic analysis: Implications for conducting a qualitative descriptive study. *Nursing & Health Sciences*, 15(3), 398-405. <https://doi.org/10.1111/nhs.12048>
- Varguillas, C. (2006). El uso de atlas.Ti y la creatividad del investigador en el análisis cualitativo de contenido Upel. Instituto pedagógico rural el mácaro. *Revista de Educación*, 12, 73-87. <https://www.redalyc.org/pdf/761/76109905.pdf>
- Zamalloa, S. (2020). *Autoevaluación institucional y su relación con la gestión educativa en el colegio Trilce de La Molina - 2019* [Tesis para optar el grado

de Maestro en Educación, Universidad San Martín de Porres].
https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/6948/zamalloa_ssm.pdf?sequence=1&isAllowed=y

ANEXOS

Anexo 1: Tabla de Categorización

PROBLEMA GENERAL	PROBLEMAS ESPECÍFICOS	OBJETIVO GENERAL	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	CATEGORÍA PRINCIPAL	CATEGORÍAS APRIORÍSTICAS	SUBCATEGORÍAS (ASPECTOS A INDAGAR)	CÓDIGOS
¿Cuáles son las perspectivas de los actores claves con respecto al proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora en Educación Básica Oxapampa, 2022	¿Cuáles son las perspectivas de los actores claves con respecto al proceso de Autoevaluación Institucional con fines de mejora en Educación Básica Oxapampa, 2022?	Describir el proceso de Autoevaluación Institucional con fines de mejora en Educación Básica Oxapampa, 2022	Describir las perspectivas de los actores claves con respecto a las acciones previas al desarrollo del Autoevaluación Institucional en Educación Básica Oxapampa, 2022.	Proceso de Autoevaluación Institucional con fines de mejora	Acciones previas	Toma de decisión institucional	Iniciativa de otros actores Diagnóstico de la realidad del centro educativo Compromiso de los involucrados Reuniones previas Planificación y sensibilización Registro/Postulación Autocapacitación de parte del centro educativo
						Conformación del comité de calidad	Formación de una comisión Docentes y directores estipuladas Comité como líder del proceso
¿Cuáles son las perspectivas de los actores claves con respecto al proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora en Educación Básica Oxapampa, 2022	¿Cuáles son las perspectivas de los actores claves con respecto al proceso de Autoevaluación Institucional con fines de mejora en Educación Básica Oxapampa, 2022?	Describir el proceso de Autoevaluación Institucional con fines de mejora en Educación Básica Oxapampa, 2022	Describir las perspectivas de los actores claves durante la fase I, II y III en el proceso de Autoevaluación Institucional en Educación Básica Oxapampa, 2022.	Proceso de Autoevaluación Institucional con fines de mejora	La fase I: Capacitación, planificación y organización	Determinación de un referente de calidad para la autoevaluación	Cumplimiento con las condiciones Compromiso de los involucrados
						Estadio 1. Vinculación con el referente de calidad y contexto.	Planificación y sensibilización Compromiso de los involucrados Reuniones previas
¿Cuáles son las perspectivas de los actores claves con respecto al proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora en Educación Básica Oxapampa, 2022	¿Cuáles son las perspectivas de los actores claves con respecto al proceso de Autoevaluación Institucional con fines de mejora en Educación Básica Oxapampa, 2022?	Describir el proceso de Autoevaluación Institucional con fines de mejora en Educación Básica Oxapampa, 2022	Describir las perspectivas de los actores claves durante la fase I, II y III en el proceso de Autoevaluación Institucional en Educación Básica Oxapampa, 2022.	Proceso de Autoevaluación Institucional con fines de mejora	La fase II: Revisión interna y toma de decisiones	Estadio 2. Elaboración del plan de autoevaluación institucional.	Diagnóstico de la realidad del centro educativo Financiamiento propio Aprovechamiento de capacitaciones externas para replicar en el centro educativo Elaboración de instrumentos y planes Existencia de formatos claros Inicio de capacitaciones
						Estadio 3. Construcción de adaptación de instrumentos.	3. SINEACE: brindaba modelos Principalmente adaptaciones No ejecución de la fase

		Estadio 4. Aplicación de los instrumentos y procesamiento de la información.	El procesamiento complejo y difícil Aplicado a docentes, estudiantes, padres Empleo de la aplicación de SINEACE No ejecución de la fase
		Estadio 5. Análisis y difusión de los resultados.	Evidenciar las limitaciones y oportunidades (FODA)
		Estadio 6. Elaboración del plan de mejora.	
		Estadio 7. Ejecución y monitoreo del plan de mejora.	
		Estadio 8. Evaluación del plan de mejora.	Propiedad de la categoría apriorística No ejecución de la fase
	Fase III. Ejecución, monitoreo y evaluación de la mejora	Estadio 9. Comunicación de los resultados para la toma de decisiones.	
		Estadio 10: La metaevaluación: evaluación del proceso de Autoevaluación	
Describir las perspectivas de los actores claves durante el proceso de Autoevaluación Institucional respecto al monitoreo y evaluación en Educación Básica Oxapampa, 2022.		En el proceso de autoevaluación.	Propiedad de la categoría apriorística No ejecución de la fase
	Monitoreo y evaluación	En relación al referente de calidad seleccionado.	Propiedad de la categoría apriorística No ejecución de la fase

Anexo 2: Instrumentos de Recolección de datos

GUÍA DE ENTREVISTA: PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

Buenas tardes estimado, a continuación, se le presentarán una serie de interrogantes que me permitirá conocer cómo se viene desarrollando el proceso de autoevaluación institucional dentro de la institución en la cual usted es **director**. Además, se garantiza total confidencialidad respecto a sus respuestas brindadas, por lo tanto, siéntase seguro para dar respuestas veraces.

Preguntas base

1. ¿Cómo se realiza el proceso de autoevaluación?

4. ¿Cómo aborda la institución las fases de capacitación, planificación y organización durante el proceso de autoevaluación institucional?

7. ¿Qué información considera para llevar a cabo el proceso de revisión interna y la toma de decisiones?

10. ¿Cómo se lleva a cabo el proceso de ejecución, monitoreo y evaluación de mejora?

13. ¿Cómo se desarrolla el proceso de monitoreo y evaluación?

Preguntas orientadoras

2. Antes del proceso de autoevaluación, ¿cuáles son las acciones que su institución, por lo general, tiene en consideración?

3. ¿Cómo se realiza la selección del comité de calidad y los referentes de calidad? ¿Por qué de esa forma?

5. ¿De qué manera se realiza el compromiso para llevar a cabo el proceso de autoevaluación?

6. ¿Cómo se organiza la institución educativa para elaborar el plan de autoevaluación?

8. ¿Cómo se desarrollan las fases de creación y aplicación de los instrumentos de autoevaluación?

9. Desde su perspectiva, ¿cómo se lleva a cabo el análisis y procesamiento de los resultados obtenidos? ¿Sirven estos para la realización del plan de mejora?

11. ¿De qué manera se ejecuta y monitorea el plan de mejora?

12. Considerando las capacidades de la Institución, ¿qué ajustes deben realizarse en su plan de mejora? ¿Qué elementos le resultaron útiles durante todo el proceso?

14. ¿De qué manera se monitorean y evalúan las acciones realizadas durante el proceso reflexivo?

15. ¿De qué manera se comparan los resultados obtenidos en el proceso de autoevaluación con los del referente de calidad escogido?

GUÍA DE ENTREVISTA: PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

Buenas tardes estimado, a continuación, se le presentarán una serie de interrogantes que me permitirá conocer cómo se viene desarrollando el proceso de autoevaluación institucional dentro de la institución en la cual usted es **docente**. Además, se garantiza total confidencialidad respecto a sus respuestas brindadas, por lo tanto, siéntase seguro para dar respuestas veraces.

Preguntas base

1. En el área docente, ¿cómo se realiza el proceso de autoevaluación?

4. ¿Cómo se abordan, en el área docente, las fases de capacitación, planificación y organización durante el proceso de autoevaluación institucional?

7. ¿Qué información considera para llevar a cabo el proceso de revisión interna y la toma de decisiones?

10. En el área docente, ¿cómo se lleva a cabo el proceso de ejecución, monitoreo y evaluación de mejora?

13. En el área docente, ¿cómo se desarrolla el proceso de monitoreo y evaluación?

Preguntas orientadoras

2. Antes del proceso de autoevaluación, ¿cuáles son las acciones que su institución, por lo general, tiene en consideración?

3. ¿Cómo se realizó la selección del comité de calidad y los referentes de calidad? ¿Por qué de esa forma?

5. En su rol de docente, ¿de qué manera realiza el compromiso para llevar a cabo el proceso de autoevaluación?

6. ¿Cuál es su participación durante la elaboración del plan de autoevaluación?

8. ¿Cómo se desarrollan las fases de creación y aplicación de los instrumentos de autoevaluación?

9. Desde su perspectiva, ¿Cómo se lleva a cabo el análisis y procesamiento de los resultados obtenidos? ¿Sirven estos para la realización del plan de mejora?

11. ¿De qué manera se ejecuta y monitorea el plan de mejora dentro del área docente?

12. Considerando las capacidades de la institución, ¿qué ajustes deben realizarse en su plan de mejora? ¿Qué elementos le resultaron útiles durante todo el proceso?

14. ¿De qué manera se monitorean y evalúan las acciones realizadas durante el proceso reflexivo?

15. ¿De qué manera se comparan los resultados obtenidos en el proceso de autoevaluación con los del referente de calidad escogido?

Entrevistas

Entrevista 1

Investigadora: A continuación, le voy a presentar una serie de interrogantes que me permitirán conocer cómo se ha venido desarrollando el proceso de autoevaluación dentro de la institución educativa en la cual usted es docente. Esta información tiene carácter de confidencialidad la respuesta brindada será para un tema de investigación por lo tanto maestro siéntase seguro para dar las respuestas veraces.

Maestro William qué opinión le merece lo que corresponde a la autoevaluación institucional.

Maestro William: Buenas tardes profesora. Gracias por la confianza para poder dar las preguntas. De hecho, el proceso de autoevaluación es el camino para buscar la calidad y eso hay que darles a los estudiantes, creo que el principal objetivo cuando buscamos hacer el proceso de autoevaluación es eso, buscar mejorar la calidad de enseñanza que brindamos a los estudiantes, y en ese proceso nos unimos todos padres, profesores y directivos, y también invitamos a miembros de la comunidad.

Investigadora: Bien, maestro William ¿cómo se realizó el proceso de autoevaluación en la institución educativa donde usted labora?

Maestro William: Hay un proceso de SINEACE es el organismo encargado de darnos esa certificación a los colegios. Es un proceso, de hecho, empezamos siempre por conocer nuestra realidad, empezamos por hacer un diagnóstico de cómo es que estamos, en cuanto a lo que es el concepto de educación, los recursos, los docentes, las estrategias, comunidad, es decir ingresan todos los factores que influyen respecto a la realidad educativa, después ya vienen los demás procesos, que es ya resultado del diagnóstico, se hacen planes de mejoras, en función a ese plan, y ese plan tienes para hacer actividades y tiene sus fechas y eso le presentamos a SINEACE, y ellos justamente nos han apoyado para hacer este proceso y hemos estado cumpliendo. Cumplimos el plan de mejora paso a paso, otra vez se le llama al ente calificador, y otra vez nos autoevaluamos y ellos también evalúan, y vemos si hemos avanzando o rectificado falencias nos dan el certificado de colegio que está en el proceso de avanzar para ser un colegio de calidad.

Investigadora:

Antes de la autoevaluación ¿Cuáles han sido las acciones que su institución por lo general tuvo en consideración?

Maestro William: Como le decía, primero nuestra comunidad nos hemos reunido para ver esta decisión para mejorar la calidad de educación, nos reunimos toda la comunidad para tener ese compromiso, para todos estar inmersos y todos tenemos que estar a ese compromiso que nos estamos abocando, primero ha sido esa reunión, una reunión general en el que vimos los pros, no voy a decir contras, para ver todo lo que tenemos que hacer para mejorar el aspecto educativo de todos los aspectos de nuestros estudiantes para tener una certificación.

Investigadora: Eso quiere decir maestro que ustedes han tomado la decisión de ingresar a este proceso de autoevaluación a nivel colectivo.

Maestro William: Así es, a nivel colectivo.

Investigadora: ¿Cómo se realizó la selección del comité de calidad? ¿Y los referentes de calidad?

Maestro William: De hecho, el comité de calidad es siempre muy importante que los directivos estén inmersos en este proceso. Y de hecho el papel fundamental del colectivo educativo del rosario había que dar fuerza pues al subdirector, en este caso a mi persona, pues ve el aspecto académico y de hecho hemos participado en otros concursos a nivel nacional de innovación educativa, hemos ganado 3 concursos a nivel nacional y por eso hemos tenido esas experiencias, y se llamó a mi persona, a todos los que participaron esa vez de ese concurso de invocación, al profesor Mario Márquez, hemos empezado antes con la directora Matilde que era la directora anterior y otros docentes más que sumamos a ese comité, pero el principio siempre ha sido el comité de innovación el comité de calidad ha tenido como referente a los directivos, pensamos que si el directivo no está inmerso en este cambio, en este proceso, se puede llevar pero no con toda fuerza.

Investigadora: Entendiendo maestro entonces que los directivos han liderado este comité de calidad

Maestro William: Sí los directivos, como decimos, estrechamente palmo a palmo para que, hemos concientizado a los demás docentes que ellos también deseosos de moral se han sumado a esta iniciativa. Como digo esta ha sido una iniciativa bastante, mejor dicho, ha salido a la luz, gracias a los concursos de innovaciones donde hemos participado y justo hemos visto esas mejoras que había, y hemos tratado de mejorar cada vez, y justo ahí ha sido nuestra toma de decisiones a partir de los directivos.

Investigadora: ¿Quiere decir que han ido seleccionando a los docentes que resaltaban en estos concursos maestro?

Maestro William: De hecho, sí, con ellos hemos participado más, con los que han participado en más concursos, han tenido iniciativa, hemos formado el cuerpo, pero eso no quiere decir que hemos dejado a los demás, siempre hemos tenido trabajos en grupo de equipo, donde lideraba siempre un docente que ha estado participando en esos grupos de innovación.

Investigadora: Bien maestro ¿y cómo abordó la institución las fases de capacitación, planificación y organización durante el proceso de autoevaluación institucional?

Maestro William: El detalle de la autoevaluación lo empezamos nosotros desde un principio, todo con nuestros mismos recursos por que una vez que hemos terminado la etapa de la tabulación recién hemos presentando, es decir nos escribimos y al proceso para participar de este certificación del nivel nacional y eso

sí ha sido como hemos abordado todo ha sido a cuenta propia hemos invertido nosotros, en todo, el tiempo el costo el material el consumo en las capacitaciones también, pero en las capacitaciones ya vienen después de la autoevaluación es antes, las capacitaciones vienen para mejorar el diagnóstico que tenemos con un plan de mejora, puede que haya algo que está fallando, allí recién se llama a las capacitaciones por que antes no, la autoevaluación lo hicimos nosotros personalmente con el listado que nos daba SINEACE como es que hay que hacerlo ellos también en una oportunidad nos dieron una charla, así de manera general no han venido a capacitarnos, nosotros inscribimos el proceso nos autoevaluamos nosotros nos dieron unos formatos en base a eso lo entregamos los estados de tabulación lo revisaron, allí recién es donde empieza a elegir el proceso de capacitación.

Investigadora: quiere decir que la institución se ha ido auto capacitando para realizar este proceso

Maestro William: Si

Investigadora: Entonces se ha realizado la planificación para realizar este proceso, maestro

Maestro William: Si, justamente la planificación es todo allí está la tabulación, diagnóstico otra vez la evaluación y la certificación es todo el proceso de la planificación, en ambos casos empezamos nosotros, en el plan de mejora también allí cuando se presenta el plan de mejora allí si el ente certificador allí si ven cómo es que estamos presentando el plan de mejora y en base a las actividades del plan de mejora también se programó capacitaciones, se programó algunas implementaciones todo eso, que hace el ente certificador, ellos si vienen y ven el resultado justamente cuando el proceso de planificación el plan de mejora termina allí vienen el ente certificador y evalúa y allí ve el resultado.

Investigadora: eso quiere decir maestro, cuando ya concluye el proceso de autoevaluación.

Maestro William: Si allí comienza el otro proceso de plan de mejora

Investigadora: a ya

Maestro William: El proceso es de acreditación, no es certificación todo el proceso es de acreditación, certificación es personal es acreditación todo el proceso se llama proceso de acreditación, al final cuál es el fin, la acreditación.

Investigadora: Claro que sí, ¿De qué manera se realizó los compromisos para llevar a cabo el proceso de autoevaluación maestro?

Maestro William: Como le decía hemos hecho varias reuniones de sensibilización, invitando toda la comunidad educativa primero hemos tenido reunión con nuestros docentes y todo los integrantes de docencia y plan administrativa, sensibilizando en función, si no lo hacemos nosotros el proceso de mejora el proceso de calidad quien lo va hacer, si nosotros no damos la iniciativa y la educación debemos de

mejorarla y lo mejor que tenemos que ofrecer a nuestros estudiantes es una educación de calidad, ósea entorno a eso hicimos la sensibilización con los nuestros, con los docentes y personal administrativo una vez que se hizo así se llamó a los estudiantes y a los alcaldes de cada aula y también con ellos también se trabajó el proceso de sensibilización, y ellos han estado muy gustosos de participar del proceso por que hay estudiantes dentro del comité también .

Investigadora: Interesante Maestro, quiere decir que todos los actores estaban comprometidos, estaban representados que es muy importante, entonces dentro de ese compromiso también seguramente había la organización maestro, entonces ¿Cómo se organizó la institución educativa para elaborar el plan de autoevaluación?

Maestro William: Como le digo, tomamos el formato que el comité de acreditación nos dio, a solicitud nuestra y en base a ese formato y a las indicaciones que nos daban hemos seguido el proceso de tabulación, porque es un formato que nos da y está bien detallada y paso a paso vas a realizar la elaboración uno empieza primero por la fecha de los docentes, cuál es la realidad del diagnóstico de los docentes, cuál es la realidad de los estudiantes, si su evaluación de aquí a 5 a 6 años atrás, como ha sido su proceso de avance, habido mejora en la educación en esos 5 años todo se ve en el diagnóstico educativo académico y también con los padres a que se dedican como es que trabajan con sus niños en el apoyo educativo a cada actor se le ha hecho su diagnóstico, se ha analizado se ha trabajado con ellos y una vez que se hizo como un diagnóstico con ellos se obtuvo un resultado.

Investigadora: entonces eso quiere decir maestro que el plan de autoevaluación se ha elaborado teniendo en cuenta los lineamientos emanados por la SINEACE y las orientaciones, verdad maestro.

Maestro William: excelente, sí.

Investigadora: Perfecto.

Maestro William: tienen un formato, está muy detallado clarísimo.

Investigadora: El formato ok, ¿Qué información considero para llevar a cabo el proceso de revisión interna y la toma de decisiones, maestro en este proceso de autoevaluación?

Maestro William: Acá hay un proceso bastante principio, principio es la revisión de documentos primero como los resultados de las evaluaciones, las actas, los registros de evaluación eso se ha revisado desde el principio, como están en los estudiantes nuestro proceso como hemos estado avanzado, por que como decía ha sido varios pronósticos, proceso de innovación siempre hemos tratado de hacer la mejora con ese análisis de documentación, las actas los resultados, también los resultados de los concursos a nivel nacional de la evaluación que se tenía de la ESI y también en el aspecto documentario, en el aspecto administrativo, primero como le digo hemos revisado esas informaciones que obtuvimos .

Investigadora: Eso ha sido la revisión, el análisis de toda la parte documentaria de los años anteriores.

Maestro William: Si, información estadística, procesos de datos

Investigadora: entonces habido una gestión de información verdad maestro.

Maestro William: Esos son análisis que también lo organiza, también hay formatos que te facilita la SINEACE.

Investigadora: ¿Entonces, maestro como se desarrollaron las fases de creación y aplicación de instrumentos de autoevaluación?

Maestro William: En ese sentido si hemos tenido algunos ejemplos de otras instituciones que han empezado su proceso de autoevaluación, hemos ingresado a buscar información de otras instituciones y hemos hecho otros instrumentos nosotros para poder utilizarlo para la tabulación, por ejemplo para el aspecto administrativo hemos creado un instrumento lo hemos validado nosotros también, tomando ejemplos de otros lugares como ha sido su elaboración para el aspecto educativo para evaluar el PI, para evaluar el PCI, todos esos instrumentos que hemos realizado pero también con el aporte de otros formatos, no siempre aportación nuestra hemos tomado ejemplo de otros que habido y lo hemos adecuado a nuestra realidad y eso ha sido un proceso mucho mejor para poder validarlo el instrumento tiene que ser validado y nosotros una vez que tenemos el instrumento lo hemos presentado como ejemplo, había una coordinadora de SINEACE que nos estaba orientando y nos dijeron que si estaba bien entonces se podía utilizar los instrumentos y ha sido validado en otros lugares que si eran adecuados no había ningún problema.

Investigadora: interesante maestro, entonces en cuanto estos instrumentos han sido tomados refrenté.

Maestro William: si, en el caso de administrativo si todo lo hemos hecho nosotros, para evaluar el PI, hay un montón de instrumentos algunos los hemos adecuado a nuestra realidad

Investigadora: desde su perspectiva maestro William, ¿cómo se llevó acabó el análisis procesamiento de los resultados obtenidos?

Maestro William: como le decía, una vez que se ha hecho la revisión y el análisis de toda la parte documentaria sobre todo en el aspecto académico se hizo una base de datos se organizó esos datos y se hizo todo los procesos estadísticos y vimos que había, nos dio los resultados como estábamos vimos que si estábamos subiendo en el caso de los 5 años hemos subido en el aspecto educativo si hemos mejorado los estudiante en sus puntuaciones, y eso nos llamó la atención, porque hubo un año 2009 que estaba subiendo pero en el 2008 que bajo también se analizó la manera el por qué, lo importante es como digo hay formatos para poder trabajar hay un aplicativo justamente que nos ayudado para hacer esta tabulación justamente para procesar todos estos datos.

Investigadora: estos resultados maestros sirvieron para la realización del plan de mejora.

Maestro William: Justamente, estos resultados que hemos obtenido de la autoevaluación aplicando los instrumentos y todo eso no ha dado como una base de datos allí están nuestra realidad, como es que estamos académicamente, como es que estamos en el PI, en nuestros instrumentos de gestión como es que estamos a nivel de comunidad los padres los estudiantes y los docentes todo eso se ha vaciado en el aplicativo y los resultados nos han generado y eso es principal para hacer el plan de mejora.

Investigadora: entonces se podría decir maestro, que estos nos ha permitido a identificar las necesidades en gestión, necesidades en aprendizaje.

Maestro William: Lógico eso es la realidad

Investigadora. Ok, ¿Como se llevó a cabo maestro el proceso de ejecución monitorio y evaluación de mejora?

Maestro William: Una vez que se realizó el plan de mejora, de hecho que teníamos que cumplir con todo lo que estaba en el plan de mejora y como le decía teníamos actividades con resultados cada actividad tiene su resultado y tiene sus indicadores, para poder decir que si se estado trabajando y en principio nosotros como equipo directivo que está participando en el comité hemos hecho el monitoreo en principio nosotros internamente lo hemos hecho, y revisamos cada actividad que se está cumpliendo en la fecha y si se está haciendo de la mejor manera y si hay algo que mejorar o algo que cambiar se hacia el cambio de tal manera que saliera de lo mejor el plan de mejor, el monitoreo tenía alguna oportunidades, el especialista es decir la que ha estado trabajando coordinadamente con nosotros de SINEACE nos ha mandado alguna fichas, aplicativos para rellenar algunos datos es una forma de monitoreo que nos hacían y de hecho al final ya la evaluación, en principio nosotros hemos monitoreado internamente y también nos ha monitoreado la coordinadora de SINEACE que estaba a cargo nuestro.

Investigadora: ¿y el monitoreo interno quienes lo realizaban maestro?

Maestro William: De hecho, nosotros éramos juez y parte, porque la verdad tenía que haber venido un especialista, pero nosotros que meter la mano, porque la verdad si comité nos revisa.

Investigadora: entiendo maestro, entonces era el comité de calidad quien monitoreaba todo este proceso y todo lo que es la ejecución del plan de mejora.

Maestro William: es que era nuestro resultado, quien más podía, allí se pretende siempre que venga una persona de afuera para que vea el proceso, pero en nuestro caso para que venga un especialista de afuera de lima para que nos haga unos procesos eso requiere de semana y también es un costo.

Investigadora: Pero también esto nos dice maestro es autoevaluación es dentro de la institución verdad, bien maestro, de verdad que es un trabajo bastante arduo

que ha realizado el comité de calidad los actores de la institución el compromiso que se ha generado a cada uno de ellos el involucramiento para que esta autoevaluación sirva para mejorar los servicios educativos, en ese sentido maestro considerando las capacidades de la institución.

¿Qué ajuste deben realizarse en su plan de mejora o que ajustes se han realizado en el plan de mejora?

Maestro William: Uno de las dificultades que tuvimos justamente cuando realizamos el plan de mejora era el aspecto de recursos, porque hemos visto que una institución educativa que no cuenta con recursos tecnológicos, por ejemplo el uso de las Tics uno, otro las capacitaciones constante de los docentes frente a uso de las Tics, y también para otra forma de uso de las estrategias actualizadas según el proceso de la nueva competencia, eso era un poco nuestra dificultad y justamente en el plan de mejora estaba todo esas actividades y lo hemos llevado lo hemos tratado de hacer todo lo mejor posible, hemos invitado a capacitadores sobre uso de estrategias, para mejorar los aprendizajes el uso de las Tics, justamente vimos esos recursos eso era un poquito más nuestra dificultad.

Investigadora: entonces maestro eso quiere decir que han ido ustedes considerando como capacidades de la institución la gestión de información, para que pueda ir mejorando el aprendizaje continuo.

Maestro William: de hecho, el aprendizaje del estudiante es el objetivo principal.

Investigadora. Y que elementos maestros, le resultaron útil durante todo el proceso.

Maestro William: a que se refiere con elementos.

Investigadora: por ejemplo, de, los elementos la gestión de los resultados, la responsabilidad en los actores.

Maestro William: Los elementos principales es el compromiso de los actores, el compromiso para realizar todo este proceso, el otro es la búsqueda de los recursos, porque sin recursos no se puede realizar muchos cambios ese es otro elemento, y el otro es mejorar los documentos de gestión, esos son los elementos principales la mejora tener un documento de gestión que funcione que no solamente estén en papel.

Investigadora: que sean funcionales y que se vayan interrelacionando con los demás documentos de gestión como el plan anual verdad.

Maestro William: todo documento de gestión que estén unificado a nuestros objetivos.

Investigadora: Claro que hagan sinergia todos ellos, entonces maestro.

¿Como se desarrolló el proceso de monitoreo y evaluación esto ya habiendo concluido el proceso de autoevaluación?

Maestro William: De hecho como le decía el monitoreo de parte de la SINEACE, había una profesora encargada que trabajaba con nosotros y ella justamente nos mandaba cada vez unos aplicativos para rellenar los datos que estamos trabajando y en base a ellos hicieron el monitoreo, pero una vez que se terminó eso ellos vinieron para ya evaluarnos, evaluarnos al término del proceso, ya hemos terminado y necesitamos que vengan la evaluación al término del proceso de mejora y vinieron ellos han estado casi unos 3 días viendo los resultados.

Investigadora: Entonces eso quiere decir que ya se ha llegado a esa evaluación externa.

Maestro William: Pero como le decía, pero el proceso no se ha llegado a concluir, porque hubo un cambio en el SINEACE de directiva y a nosotros nos hicieron esperar casi 2 años más.

Investigadora: Ya

Maestro William: Casi hemos llegado, porque ellos vinieron a evaluarnos han llegado a evaluar y al final el resultado, allí nos hicieron esperar 2 años casi hemos estado esperando porque debimos terminar el 2014 y recién en el 2016 nos hicieron retomar otra vez hicimos el plan de mejora que estuvimos realizando y allí se quedó.

Investigadora: Bien maestro, para concluir. ¿De qué manera se comparó los resultados obtenidos en el proceso de autoevaluación con los referentes de calidad que ustedes hayan escogido?

Maestro William: Justamente, el proceso de tabulación nos ha ayudado para conocer nuestras debilidades y también nuestras fortalezas y sobre todo que necesidades educativas requerimos en ese momento, y el plan de mejora nos ayuda justamente esto, mejoramos con las actividades que hemos tenido bastante resultados al principio primero como le decía el uso de artículos hemos implementado nuestras aulas hemos capacitado a nuestros docentes, hemos hecho la mejora sustancial en nuestros documentos de gestión y el resultado de hecho teníamos que haber visto a partir del 2018 para adelante.

Investigadora: y los referentes de calidad maestro

Maestro William: Con los referentes de calidad que habíamos escogido nosotros, como habíamos puesto nuestro compromiso de mejora calidad educativa.

Investigadora: Los compromisos de gestión, entiendo maestro.

Maestro William: Si, los compromisos de gestión que habíamos escogido, al principio lo primero del por qué hemos comprometernos para este proceso y es la calidad educativa en nuestra institución educativa que se está dando solo falta ver los resultados, justamente allí nos hemos quedado.

Investigadora: en esa parte se han quedado, pero si tengo entendido por lo que usted me dice que como referente de calidad han escogido los compromisos de gestión.

Maestro William: Los 5 compromiso de gestión que se han tomado en cuenta, justamente ese compromiso lo hemos evaluado nosotros primero, trabajamos primeros con esos después nos cambiaron después trabajamos con otro plan y nos quedamos con los 5 compromiso de gestión y casi la autoevaluación se hace con esos compromisos de gestión que son ejes.

Investigadora: exactamente maestro los compromisos de gestión que son referentes de calidad dentro de nuestro contexto educativo.

Muchísimas gracias maestro William, por esta entrevista y de repente sus palabras finales maestro.

Maestro William: Desearle lo mejor para que tenga buenos resultados en su etapa que está haciendo en su etapa de doctorado, y felicitarle también por esa decisión que ha tomado por que nos es fácil e invitar a otros centros educativos que se decidan a participar por este proceso de mejora y brindar una educación a sus estudiantes, eso es algo que se quiere hacer como docente dar lo mejor a nuestros estudiantes

Investigadora: muchísimas gracias maestro William y que tenga una buena tarde.

Entrevista 2

Investigadora: Permítame en esta tarde maestra presentarle una serie de interrogante el cual me permite de qué manera se ha venido desarrollando el proceso de autoevaluación institucional en la institución que usted dirige en la calidad de directora, además maestra esta información tiene de carácter de confiabilidad respecto a sus respuestas brindadas, por lo tanto, siéntase segura ala responder con toda tranquilidad.

Maestra Magaly, ¿Qué opinión tiene sobre la autoevaluación?

Maestra Magaly: Yo creo que es un proceso, buenas tardes primeramente también es gratificante tener su visita y poder aportar en el cuestionario que usted realiza para poder continuar con su carrera profesional, en cuanto a lo que es la autoevaluación es un proceso que sirve para ir viendo todos los aspectos la problemática que se puedan encontrar dentro de nuestra institución y también hacer los planes y procesos de mejora que se requiera.

Investigadora: Maestra Magaly, ¿Como se realizó el proceso de autoevaluación?

Maestra Magaly: Bien el proceso de autoevaluación en nuestra institución educativa se inició el 2013 y culmino en el año 2016 para ellos hemos tenido en cuenta los hitos, este proceso de evaluación primeramente con el registro de este proceso luego tuvimos la planificación y acciones de sensibilización también tuvimos la primera medición un diseño del plan y también la implementación del plan y segunda medición culminando con la entrega del informe de autoevaluación.

Investigadora: Antes del proceso de autoevaluación ¿Cuáles son las acciones que su institución por lo general tuvo en consideración?

Maestra Magaly: Iniciamos con talleres de información y también socialización sobre esta autoevaluación y acreditación, hemos tenido autoridades en este caso la UGEL nos ha acompañado en un primer taller donde todos los miembros deciden participar de este proceso de acreditación y posteriormente hemos tenido la conformación de la comisión de la autoevaluación de la institución educativa.

Investigadora: Interesante maestra ¿Cómo se realizó la selección del comité de calidad y los referentes de calidad maestra?

Maestra Magaly: Hemos tenido una asamblea con representante de los diferentes actores de la comunidad educativa en el caso los docentes, hemos tenido el comité de APAFA como representante a los estudiantes al municipio escolar y de esa asamblea es que se ha elegido la comisión de autoevaluación para la acreditación.

Investigadora: ¿Como abordo institución las fases de capacitación, planificación y organización durante el proceso de autoevaluación institucional?

Maestra Magaly: En cuanto a lo que es capacitación hemos tenido tres talleres de sensibilización a los docentes que también les permitió reafirmar los compromisos, hemos tenido también talleres con padres de familias para que ellos también, se

comprometieron a brindar su apoyo igualmente con los representantes de los estudiantes y luego hemos tenido también talleres con los comités de aulas tanto por niveles tanto en el nivel inicial en el caso de padres de familias el nivel primario y secundaria donde también se ha permitido sensibilizar a los padres y poder recoger sus compromisos de cada uno de ellos

Investigadora: ¿De qué manera se realizó el compromiso para llevar a cabo el proceso de autoevaluación?

Maestra Magaly: En una asamblea, se hizo una asamblea y bueno quedo registrada en acta y con las evidencias del caso también.

Investigadora: ¿Cómo se organizó la institución educativa para elaborar el plan de autoevaluación?

Maestra Magaly: Una asamblea con los diferentes actores de la comisión o con el comité de la autoevaluación es que se elabora el plan de autoevaluación es prácticamente son la comisión que elabora el plan.

Investigadora: Quiere decir maestra que se han organizado a nivel institucional liderado por el comité de calidad lo que es la elaboración del plan.

Maestra Magaly: Ellos fueron los responsables de la elaboración de este plan.

Investigadora: ¿Qué información considero para llevar a cabo el proceso de revisión interna y la toma de decisiones?

Maestra Magaly: Bueno hemos aplicado algunas encuestas, hemos visto este resultado de las encuestas que nos ha permitido tomar decisiones a través del análisis de los resultados y eso lo que nos ha permitido tomar decisiones.

Investigadora: ¿Como se desarrolló las fases de creación y aplicación de los instrumentos de evaluación?

Maestra Magaly: Hemos tenido, hemos cogido también nos hemos guiado un poco por el instrumento del SINEACE la guía y hemos adecuado esos instrumentos que ya tienen el SINEACE de acuerdo a nuestro contexto a nuestra realidad se ha aplicado esos instrumentos.

Investigadora: desde su perspectiva, ¿Cómo se llevó a cabo el análisis y los resultados obtenidos?

Maestra Magaly: Luego de la aplicación de esta encuesta que se hizo a los diferentes actores de la comunidad tantos estudiantes, docentes, padres de familia y también en el caso de dirección luego del recojo de información se realizó el conteo la tabulación de los datos se hizo el procesamiento de datos a través del software del SINEACE para realizar el análisis reflexión de los resultados de tabulación y posteriormente la elaboración del plan de mejora.

Investigadora: Sirvieron estos resultados para la realización del plan de mejora.

Maestra Magaly: Si, lógicamente nos hace reflexionar de acuerdo a las necesidades que hemos podido ver según los estándares de los diferentes factores que hemos visto en estos resultados de las encuestas y nos sirve para poder desarrollar nuestro plan de mejora.

Investigadora: ¿Como se llevó a cabo el proceso de ejecución monitoreo y evaluación de mejora?

Maestra Magaly: Este proceso de ejecución bueno, hemos desarrollado viendo las problemáticas que hemos encontrado al momento de la elaboración de este plan, hemos desarrollado diversos proyectos institucionales en el caso de leo y comprendo, algunas en matemáticas también hemos tenido proyecto de gestión ambiental nos han servido también lo que es las estadísticas que teníamos de los resultados bimestrales de las evaluaciones de los estudiantes para poder revisar toda la reflexión.

Investigadora: ¿De qué manera se ejecutó y monitoreo el plan de mejora?

Maestra Magaly: Con estos resultados estadísticos que hemos tenido de la evaluación de los estudiantes que hemos realizado jornadas de reflexión por bimestres con los tres actores, con los estudiantes con los docentes y también nos ha permitido trabajar compromisos con los padres de familia para poder establecer estrategias y asumir compromisos y luego se establecieron también diferentes actividades como planes de acompañamiento, monitoreo las horas colegiadas las guías en cuanto a la parte emocional el plan de tutoría hemos tenido también alianzas estratégicas muchas actividades como son las aulas funcionales, la implementación de materiales que ayuden materiales didácticos que ayuden a este proceso la mejora del aprendizaje.

Investigadora: Considerando las capacidades de la institución ¿Qué ajustes deben realizarse en su plan de mejora, que elementos le resultaron útil durante todo el proceso?

Maestra Magaly: En función a las necesidades es que se ha visto los reajustes la aplicación de estrategias que no se han estado llevando a cabo y todo esto justamente nos ha permitido encontrar esas necesidades en la jornadas de reflexión también nos ha permitido replantear estos planes de mejora dentro de los elementos que nos resultaron útil durante este proceso podemos considerar los resultados de las evaluaciones que podemos encontrar en los registros también podemos tener estos informes las evidencias de las jornadas de reflexión, también los compromisos de los diferentes actores de la comunidad.

Investigadora: ¿Cómo se desarrolló el proceso de monitoreo y evaluación?

Maestra Magaly: bien, dentro del proceso del monitoreo y evaluación se consideraron dos fases, la primera fase que era toda la preparación de este proceso de autoevaluación con la planificación, difusión y luego que era la identificación de

fortalezas y aspectos a mejorar donde se consideró dos actividades importantes que era consolidación del recojo de información y posteriormente ya poder realizar el análisis de la reflexión de los resultados de la autoevaluación.

Investigadora: ¿De qué manera se monitoreo y evaluó las acciones realizadas durante el proceso reflexivo?

Maestra Magaly: Todo lo que fue las acciones realizadas mediante los informes, también tenemos evidencias, actas de reuniones y los resultados, los informes sobre todo las jornadas de reflexión.

Investigadora: ¿De qué manera se comparó los resultados obtenidos en el proceso de autoevaluación con los referentes de calidad escogido?

Maestra Magaly: se realizó un cuadro estadístico, indicadores referentes a cada factor hemos trabajado con los 5 factores y los 2 estándares y hemos comparado nuestros resultados de la institución según el puntaje con aquellos del referente.

Investigadora: Bien maestra Magaly, por esta oportunidad de poderla entrevistar, sus palabras finales maestra al respecto.

Maestra Magaly: Gracias a usted maestra Rosa, también por permitirnos compartir derrepente todo este trabajo institucional que se ha venido realizando estos años, sobre todo con miras a la mejora de la calidad educativa para nuestra institución.

Entrevista 3

Investigadora: Maestra permítame presentarle una serie de interrogantes el cual me va a permitir conocer cómo se ha venido desarrollando el proceso de autoevaluación institucional dentro de la institución en la cual usted labora como docente, garantizándole total confidencialidad de las respuestas brindadas por ello siéntase seguro de darme las respuestas veraces.

Investigadora: Maestra Sandy ¿Cómo se realizó el proceso de autoevaluación en la institución educativa?

Maestra Sandy: Buenos días maestra Gloria un gusto poder compartir esta experiencia con su persona. Bueno con respecto a la pregunta se inició con la convocatoria que hubo a través del ministerio, lo analizamos en el momento y reuníamos algunos requisitos para poder postular y que se pueda ingresar a la acreditación de la instituciones educativa, el proceso ha sido concientizar a la comunidad educativa de esta acreditación que tenía como propósito brindar una educación de calidad, entonces se concientizó a los padres de familia, a los estudiantes y a la plana docente para asumir el compromiso de realizar actividades que requerían en su momento , así fue.

Investigadora: Antes del proceso de autoevaluación ¿Cuáles son las acciones que lo general tuvo en consideración?

Maestra Sandy: Bueno lo que veíamos en sí es contar con la plana docente nombrados que garantizaba las acciones para iniciar y culminar todo este proceso, entonces contar con la plana docente y asumiendo sus compromisos, eso fue antes del proceso de autoevaluación, otro fue condicionar los ambientes de cada aula, que brinden aula cálidas acogedores que garanticen una educación.

Investigadora: Gracias maestra y ¿Cómo se realizó la selección del comité de calidad y lo referentes de calidad?

Maestra Sandy: De acuerdo al documento que llego, pedía docentes con experiencia e idoneidad en la contribución de la educación en la institución entonces entre todos los nombrados por conceso se llegó a elegir a los docentes que representan en cada nivel, ya sea en primaria y secundaria, salieron representantes para conformar el comité. En el caso de padres de familia lo han asumido aquel entonces las autoridades como APFA. Formaron el comité.

Investigadora: ¿Cómo abordó la institución las fases de capacitación, planificación y organización durante el proceso de autoevaluación institucional?

Maestra Sandy: Bien, el documento disponía de que todo ese proceso tenía que hacerse con primero con la concientización de la comunidad educativa, luego el compromiso de los docentes en los diferentes aspectos en la parte pedagógica, en las áreas correspondientes de los docentes, por ejemplo, en el área de tutoría, en el área de plan lector, en la parte de enfoque ambiental, entonces cada docente tenía una responsabilidad de área en el cual todo ello iba implicar que brindara todas las condiciones para implementar para poder atender a los estudiantes.

Investigadora: ¿De qué manera se realizó el compromiso para llevar a cabo el proceso de autoevaluación?

Maestra Sandy: El ser responsable de cada área, el compromiso fue estar siempre en constante búsqueda de información respecto a su área con un solo objetivo que es educación de calidad, siempre el trabajo coordinado con los padres y las instituciones locales de este centro poblado, entonces de manera articulado, aquel entonces se asumió el compromiso para iniciar este proceso de autoevaluación como institución de qué manera como estamos y como vamos mejorando.

Investigadora: ¿cómo se organizó la institución educativa para elaborar el plan de autoevaluación?

Maestra Sandy: Bueno el plan de autoevaluación habíamos elaborado algunos instrumentos en aquel entonces, donde se tenía que encuestar a los padres para saber el grado de satisfacción del que estábamos iniciando a este proceso de acreditación y también a los estudiantes.

Investigadora ¿Qué información considero para que llevar a cabo el proceso de revisión interna y la toma de decisiones?

Maestra Sandy: La información de la revisión interna fue como estamos, por ejemplo en las aulas que condiciones , como está el ambiente en las aulas , de como están, entonces no solo en la aulas , sino también en las áreas administrativas y en las diferentes áreas que tenemos, ya sea en biblioteca , en asesoría, en el área de recursos educativos , entonces nosotros tenías que ver como estábamos ; en eso ha nacido en que nos falta por implantar , por ejemplo en biblioteca nos falta implementar textos , libros para que nosotros y para que los estudiantes puedan hacer un buen uso de este espacio . En el área de materiales educativos también hemos identificado que nos faltaba más materiales para poder llevar todo el proceso educativo y en el área de tutoría también hemos visto que esa área tenía que implementar con videos y contar con un psicólogo por que aquel entonces la municipalidad del distrito apoyaba a las instituciones con un psicólogo, entonces era aliados que si favorecían para poder nosotros saber cómo estamos y que podemos hacer con todo ello. **Investigadora:** ¿Cómo se desarrollaron las fases de creación y aplicación del instrumento de autoevaluación?

Maestra Sandy: Cuándo cada docente asumía una responsabilidad hicieron los planes y en el plan estaba consideraba y hemos puesto y considerado que es lo que estábamos necesitando para implementar y el cronograma en cuanto tiempo lo vamos hacer, entonces eso es lo que hemos considerado nosotros.

Investigadora: Desde su perspectiva maestra Sandy, ¿cómo se llevó a cabo el análisis y procesamiento de los resultados obtenidos, sirvieron estos para la realización del plan de mejora?

Maestra Sandy: Bien, le podría comentar que solo hemos llegado solo a ese proceso, luego lo que yo le comento ha sido el proceso de varios meses, nos reuníamos, dejábamos un espacio para implementar y no ha sido tan rápido como queríamos, teníamos que gestionar a través de la parte administrativa de la institución; las cosas no eran inmediatas también, entonces lo que hemos hecho es que hemos estado durante ese tiempo con los avances que teníamos pero realmente ya no llegamos a procesar porque allí nada más ya se pasó el tiempo, terminamos el año electivo y esto del proceso de acreditación ya no se llevó a concretizar, se quedó allí nada más.

Investigadora: ¿Los resultados obtenidos no han llegado hacer procesados?

Maestra Sandy: NO

Investigadora: Bien maestra Sandy mucha gracia por la entrevista y de repente sus palabras finales lo que corresponde a la autoevaluación institucional.

Maestra Sandy: Bien, en cuanto a la evaluación institucional, lo que sería que aquel entonces éramos un 90% personal nombrado, cuando los años siguientes los docentes que nos acompañaban no habían asumido el compromiso de lo que se había iniciado, es por ello que de repente nuestra institución se quedó allí nada mas ya no se puedo avanzar, y poco docentes nombrados ha sido difícil sacar adelante.

Entrevista 4

Investigadora: Agradecer en primera instancia su pre disposición para responder a mi entrevista. La presente entrevista es para conocer cómo se ha venido desarrollando el proceso de autoevaluación institucional en la cual usted labora teniendo en conocimiento que la institución ha estado dentro de este proceso de autoevaluación, de igual forma maestro garantizarle que la respuesta me vaya a dar tiene carácter de confidencialidad solo para temas de investigación. Por eso le pido que las respuestas sean veraces y de acuerdo a lo que ustedes hayan trabajado.

Bien Maestro Mario, ¿Qué significa para usted el proceso de autoevaluación?

Maestro Mario: El proceso de autoevaluación es medir en qué situación se encuentra la institución educativa y de cómo estamos haciendo las cosas y a donde queremos apuntar en mejorar los resultados. Los resultados nos van a arrojar donde nos encontramos y de ahí pues que camino tomar para mejorar en el aspecto pedagógico institucional, también en el aspecto con los padres de familia. Para eso, para recoger información nos va a servir la autoevaluación y de ahí para poder encaminarnos.

Investigadora: ¿Cómo se realizó el proceso de autoevaluación?

Maestro Mario: Bueno el proceso de autoevaluación, se ha realizado mediante una invitación, una concientización a los padres de familia, a la comunidad educativa en un primer momento y ya pues a nosotros queríamos ingresar al proceso de autoevaluación.

Investigadora: Maestro, antes del proceso de autoevaluación, ¿Cuáles son las acciones que su institución tuvo en consideración?

Maestro Mario: Primero una reunión con todos los docentes, después ver cómo estamos en el aspecto de infraestructura, después en el aspecto de materiales, si contamos con los profesionales adecuados y también con la aprobación de los padres de familia para ingresar a ese proceso de evaluación

Investigadora: ¿Cómo se realizó la selección del comité de calidad y los referentes de calidad?

Maestro Mario: En primer lugar, por una invitación, y después en una reunión general entre colegas, los agentes de la educación, se ha hecho un comité de calidad.

Investigadora: Maestro, y ¿los referentes de calidad?

Maestro Mario: Ya pues, en esa reunión se estaba tratando sobre ello, Y hasta ahí después de ello ha pasado un tiempo, ya nosotros estábamos ahí reunidos con las ansias, ganas de querer afrontar porque estábamos pasando a una autoevaluación de la institución educativa por otra institución y ahí se congelo. Después de ahí no se siguió con el proceso, no se cual habrán sido los motivos; ahí nos hemos estancado.

Investigadora: y ¿Cómo abordo la institución las fases de capacitación, planificación y organización durante el proceso de autoevaluación institucional?

Maestro Mario: Bueno como ya le dije hasta el punto 3 estaban yendo, con el proceso de autoevaluación, después ya no se llegó hasta el punto 4 para ver como se puede abordar, como se puede hacer la planificación, organización durante el proceso porque no había invitación documental de los docentes superiores para continuar con ellos.

Investigadora: Eso quiere decir maestro, que se llegó a conformar el comité de calidad, se llegó a tener consideración un referente de calidad, mas ya no se llegó un proceso de capacitación, autocapacitación, organización, planificación para este proceso.

Maestro Mario: Así es el punto 3 se encamino, ahí se ha ido encaminando, justamente vino una invitación de una reunión, el director de acuerdo con el documento establecido habíamos visto el comité de calidad, el referente de calidad, que solo estábamos conformando, pero de ahí lo hemos dejado. A partir del punto 4 para adelante ya se perdió, tal vez la ilusión de seguir continuando

Investigadora: ¿Quiere decir que ya no se ha utilizado instrumentos para medir la calidad educativa que tenía la institución, maestro?

Maestro Mario: No de ahí ya no se ha podido medir, tampoco han venido profesionales para que puedan hacer una encuesta o traer fichas para el manejo adecuado.

Investigadora: Y todo lo dicho anteriormente maestro, ¿data del documento?

Maestro Mario: Bueno, en un momento había documento, oficio, algunas otras cosas, pero eso ya era el 2013 creo estábamos en ese proceso; y desde ahí ya se ha pasado mucho tiempo posiblemente y desde ahí ya no hay otro documento; solamente se almacenaba un fichero en la parte física con la aglomeración de papeles dentro de la institución educativa, ya lo han secado tofos estos documentos.

Investigadora: Bueno maestro creo que nuestra entrevista ha culminado aquí.

Investigadora: Muy buenas noches maestro Mariano Márquez Huamán de la institución educativa nuestra señora del Rosario del distrito de villa rica, provincia de Oxapampa región Pasco.

Permítame esta noche maestro presentarle una serie de interrogantes que me permitirá conocer cómo se ha venido desarrollando el proceso de autoevaluación institucional dentro de la institución educativa donde forma parte de la plana docente además se garantiza totalmente confidencialidad respecto a sus respuestas brindadas por lo tanto siéntase seguro para dar respuestas veraces.

Maestro Mario, ¿Cómo se realizó el proceso de autoevaluación?

Maestro Mario: Bien, primero quisiera recibir algunas orientaciones al proceso, en ese entonces se hablaba de acreditación de la educación de la institución educativa, si bien es cierto habido instituciones como el SINEACE, quien ha sido el rol del operador junto con el IPEBA para las instituciones de la educación básica se ha recibido alguna capacitaciones y algunas orientaciones para empezar este proceso de autoevaluación para la acreditación, entonces hemos querido empezar por que el ministerio en ese entonces promoviendo primero a un primer grupo y luego más adelante se dio el acceso para un segundo grupo, el cual hemos participado por parte del ministerio de educación , para hacer un proceso digamos de la elaboración de los instrumentos básicamente, pero antes teníamos que comenzar primero con la formulación de nuestro PEI.

Investigadora: antes de proceso de autoevaluación, ¿Cuáles son las acciones que su institución por lo general tuvo en consideración?

Maestro Mario: Antes inicialmente teníamos, como le repito fue informar de cuáles son los procesos de autoevaluación, en ese entonces por iniciativa, digamos como ya está organizado el colegio a través de departamento pedagógico y de deporte y cultura y del departamento pastoral y el departamento administrativo que teníamos entonces con esa organización hemos tomado la iniciativa básicamente de poder tener los lineamientos del procesos de autoevaluación, entonces ya teniendo la información empezamos ya a recibir las capacitación propiamente para empezar el proceso de autoevaluación por parte de unas asesorías externas, digamos de unas personas que entendían el tema, asesoran a varias instituciones que el ministerio ya estaba asesorando a nivel de este proceso de acreditación.

Investigadora: ¿Como se realizó la elección del comité de calidad y los referentes de calidad?

Maestro Mario: El comité de calidad no se ha formado en realidad, lo que se ha formado es una comisión para la elaboración de los instrumentos de la autoevaluación, y lo hemos conformado todos los que en ese entonces éramos parte coordinadores de los diferentes departamentos, que teníamos como organización dentro d ellos estaba del departamento de arte y cultura es decir cultura y deporte que antes se conocía, el departamento pedagógico, departamento de tutoría, el departamento administrativo entonces y encabezado por la madre directora en ese entonces, una vez formado el comité se ha invitado ya a un representante a los padres de familia y representante de los estudiantes también a participar .

Investigadora: ¿Como abordo la institución las fases de capacitación, planificación y organización durante el proceso de autoevaluación institucional?

Maestro Mario: ya, para hacer la fase de capacitación ,bueno lo primero que se hizo se coordinó con desde el ministerio que personas o que profesionales podían asesorarnos en ese aspecto y luego ya recién conociendo ya, con que profesionales contar se hizo una planificación respecto a los tiempos, pero más era de las personas que nos podían asesorarnos, nosotros no podíamos conocer el su calendario básicamente, entonces en función de los capacitadores en ese entonces podían venir y podían darnos la asistencia en función a eso hicimos nosotros una planificación , una vez que ya recibimos todas las orientaciones si planificamos establecimos tiempos para entrar primero a la fase diagnostica, hicimos un diagnóstico.

Investigadora: y ¿De qué manera se realizó el compromiso para llevar a cabo el proceso de autoevaluación?

Maestro Mario: allí, prácticamente los compromisos han sido expresos no han sido unos compromisos escritos en los cuales normalmente debe haber un acta de compromiso para cumplir con todas las funciones, no hubo eso, empezamos bueno en nuestra cultura iniciativa eso tipo de acciones no era necesario, porque de por si nosotros ya estábamos comprometidos en acción , nosotros siempre hemos estado comprometidos con cualquier iniciativa que se tomaba a nivel de institucional eso ha sido una práctica de iniciativa y lo demás ya, se ha comenzado con el proceso primero de la fase diagnostica allí recién hemos empezado a tomar reportes hacer algunos apuntes, solo algunos archivos de la institución, pero como compromisos escritos nunca hubo siempre fue compromisos expresos de cada persona de cada integrante.

Investigadora: ¿Como se organizó la institución educativa para elaborar el plan de autoevaluación?

Maestro Mario: allí, por ejemplo, se formó comisiones, comisiones para primero hacer una fase diagnostica, hacer las entrevistas con los estudiantes con los padres de familia y con los docentes todos esos documentos. Luego han sido procesado, tabuladas a través de un aplicativo excel las cuales ya se tienen procesados, con eso recién se ha determinado en qué nivel nos encontramos y que métodos podemos trazarnos para lograr mejorar algunos aspectos de calidad para luego intentar por lo menos llegar generar un aspecto de tabulación y más adelante buscar una anulación externa para solicitar una acreditación.

Investigadora: ¿Qué información considero para llevar a cabo el proceso de revisión interna y la toma decisiones?

Maestro Mario: hay un documento matriz de autoevaluación, hay una guía para hacer un proceso de autoevaluación, entonces en función a esa guía hemos elaborado una matriz para lograr las fichas de entrevistas, lo hemos hecho ya en un cuadro de tabulación del procesamiento de datos.

Investigadora: ¿Como se desarrolló las fases de creación y aplicación de instrumentos de autoevaluación?

Maestro Mario: En primer orden comenzamos con los estudiantes, hicimos la tabulación a los estudiantes y luego hicimos también la tabulación a los padres de familia y a los docentes, pero no fue una entrevista personal, si no que fue a través de unos instrumentos de recojo de información, de unas fichas del recojo de información escritas.

Investigadora: desde su perspectiva maestro, ¿Cómo se llevó a cabo el análisis y procesamientos de datos obtenidos, sirvieron estos para la realización del plan de mejora?

Maestro Mario: Bueno desde mi perspectiva , si lo que ha pasado, con esos instrumentos, en cierta forma como va nuestra institución, bien pero mientras no haiga una estándar digamos un referente para poder medir no se puede decir si está bien o mal, mientras no haiga referentes no hay con que medir no hay un criterio de calificación, entonces esta autoevaluación ha servido exactamente para ver de acuerdo a los lineamientos que nos ha enviado el ministerio de educación, se ha podido medir en cuanto, de acuerdo a los rubros y categorías que en ese entonces hemos considerado, yo creo que ha servido por que ha sido una línea de base para poder establecer los planes de mejora básicamente este diagnóstico, de tabulación en primer instancia lo que ahora sirve para establecer los planes de mejora partir de allí, recién establecemos lineamientos para el plan de mejora y con eso empezamos mejorar las debilidades que hemos encontrado en la institución para luego generar una nueva autoevaluación y con eso ya manifesté buscar la evaluación externa.

Investigadora: y como se llevó a cabo el proceso de ejecución, monitoreo y evaluación de mejora

Maestro Mario: Ya, bueno, ese punto el que yo considero hasta ahora que no se ha llegado, salvo me recuerde mal, por eso que en algún momento he pedido revisar todos los documentos para que este un poquito más digamos, es decir con evidencias que si llegó a este punto o no se llegó, pero que yo recuerde, básicamente nosotros hemos establecido diferentes planes de mejora para cada aspecto según lo que hemos visto como debilidad, pero ya el monitorio ya no se realizó la razón es porque justo más no recuerdo en ese entonces, la directiva junto con la SINEACE tuvieron algunos cambios estructurales se suspendió al nivel del ministerio este proceso entonces ya no pudimos continuar, yo creo que se frustró ese proceso hasta el día de hoy , ya inclusive ahora se habla, para las universidad por ejemplo a cambiado, ya no está el proceso el consejo nacional de educación universitaria , ahora es la SUNEDU, entonces el tema de los cambios de las instituciones que velan por la calidad a nivel del ministerio , no han sido constante entonces eso en las instituciones educativas probablemente ha sido frustrante esta situación al no continuar con este proceso, entonces nosotros deducimos como seguimos quien nos va evaluar, por eso yo consideró que no se siguió los planes de mejora.

Investigadora: Es decir Maestro Mario el monitoreo de evaluación no se ha llegado a concretizar por la parte externa, pero en el nivel interno al nivel de comité al nivel de comisión, comité habido ese monitoreo, esa evaluación.

Maestro Mario: No se hizo ya después de eso, solo se terminó con la fase diagnóstica, es decir no se terminó de plantear los planes de mejora tampoco, bueno eso es algo que no recuerdo, por eso que yo necesitaba ver si existe los planes de mejora, pero en lo que yo recuerdo no.

Investigadora: Considerando las capacidades de la institución, ¿Que ajustes deben realizarse en el plan de mejora que elementos le resultaron útiles durante todo el proceso?

Maestro Mario: Para mí lo más resaltante, es podernos haber dado cuenta en la fase diagnóstica, en los temas considerado en las relaciones con los padres de familia, hay muy buena relación se ha visto se ha concluido en eso, en las capacidades de los estudiantes también, la predisposición para el estudio los aspectos de superación de nuestros estudiantes, los proyectos de vida que nosotros hemos hablado en tutoría, se ha fortalecido y hay muchas personas o muchos estudiantes que lo han manifestado el tipo de relación entre estudiante y docente también es una relación muy considerada y que ha favorecido al estudiante mejorar sus niveles de aprendizaje formación como persona, lo que hemos descubierto es que todo lo que aparentemente, probablemente no se ve en el aspecto a lo largo de la educación no se ve, pero son los mismos estudiantes que expresan que si lo tienen que si les ha servido entonces esa es una fortaleza que hemos encontrado a nivel institucional y que probablemente eso en el plan de mejora era fortalecer la identidad de la institución educativa y establecer un marco es decir fortalecer la misión, visión de la institución por eso es que nos proponíamos reformular nuestro PI, y ese PI, no se reformula hasta la fecha que yo tengo entendido.

Investigadora: ¿Como se desarrolló el proceso de monitoreo y evaluación?

Maestro Mario: no hubo instrumentos, para poder medir, no se elaboró, como yo le digo hasta lo que yo recuerde solo se llegó hasta la fase diagnóstica a partir de allí se deberían haber hecho los planes de mejora empezando en función a su diagnóstico y esos planes de mejora tenían que tener unos instrumentos para ver en qué medida están mejorando, no se ha elaborado esos instrumentos.

Investigadora: Claro, cuando hay proceso reflexivo hay una constante, un constante monitoreo y evaluación de este proceso.

¿De qué manera se comparó los resultados obtenidos en el proceso de autoevaluación con los referentes de calidad escogido?

Maestro Mario: En la fase diagnóstica, lo más importante fue la fase diagnóstica, lo que hay que entender por ejemplo cuando se hace un proceso de autoevaluación primero se tiene que conocer bien la institución en qué nivel están, como están esa es la fase diagnóstica y luego a partir de la fase diagnóstica se elabora los planes de mejora, después se miden como usted ha dicho a través de unos instrumentos

de monitoreo, se hace la parte reflexiva para continuar avanzando hasta lograr algunos estándares que en ese entonces lo proponían en este caso la IPEBA, pero como le digo nosotros hemos terminado la fase diagnóstica si, hemos establecido en que puntos nos manteníamos con fortalezas y en qué puntos con debilidades y hay una matriz, que tiene todos esos indicadores a partir de allí se dio a construir los planes de mejora y no hemos elaborado ningún plan de mejora que yo recuerde, nos quedamos allí por que justamente llego la noticia de que ya no iba a continuar más y también era fin de año, ahora que recuerdo era diciembre estábamos culminando con la fase diagnóstica ya el siguiente año deberíamos implementar los planes de mejora pero ya no se continuo.

Investigadora: Muchísimas gracias maestro Mariano, por la entrevista de repente sus palabras finales sobre el proceso de autoevaluación desarrollado en la institución educativa.

Maestro Mario: Digamos es algo que yo siempre he manifestado, y hasta ahora es un reto para mí como directivo, para decir que una institución está bien o está mal tiene que ver un marco de referencia es más tiene que ser medido mientras que no tenga un marco de referencia y no haya instrumentos que lo midan no podemos hablar de manera subjetiva tiene que ser más objetivo igual que la evaluación y justamente, probablemente este sistema de evaluación informativa, todos los maestros teniendo en cuenta para tener una evaluación diaria a nuestros estudiantes ,tenemos que manejar bien nuestros instrumentos de evaluación como son la ficha de cotejo nuestra rubrica y que esto coordinen realmente con el desempeño, capacidades con la competencia y con el estándar si existe esa lógica, podemos medir bien asuntos de calidad mientras no se cumpla con esta lógica y simplemente seguimos en la subjetividad si está bien porque lo veo así, porque me parece eso no es lo correcto, entonces en la institución, yo he sido de las personas que siempre he exigido un instrumento de autoevaluación para decir, por ejemplo nuestro colegio tiene 90% que portan adecuadamente pero 90% hay una estadística , como sacamos ese 90%, como lo sacamos porque nos imaginamos y alguno por allí dirán no le pongamos mucho pongámoslo 70% para que no sea perfecto esas opiniones son subjetivas no son objetivas, seguramente eso es lo que no queremos que en nuestra institución educativa Señora del rosario, hemos sido más objetivos hemos buscado instrumento para marcar esa objetividad y a partir de allí establecer los planes de mejora y a nosotros nos hubiera gustado terminar el proceso, en realidad yo he sido una de las personas que si me ha interesado en culminar con el proceso de acreditación lamentablemente se ha frustrado, de mi parte tiene culpa la tiene el ministerio de educación , porque los órganos como SINEACE no han sido constante, las políticas del gobierno no están bien establecidas, no es una continuidad, acaban de dar un curricular en el 2017 el 2024 o 2022 tenemos que cambiarlo, porque ya existe un proyecto educativo nacional que este en el 2036, todavía no hemos entendido el enfoque de la evaluación por competencia y ya vamos cambiar de curriculum al no tener una estabilidad en el plan educativo como podemos llegar a una educación de calidad y cómo podemos establecer un servicio de calidad eso es una interrogante que siempre nos hemos planteado, y siempre ha sido una constante a nivel de

educación cuando hemos querido emprender algo siempre cambia algo, probablemente eso ha sido eso cambios que ha frustrado este proceso de acreditación, esas sería mis palabras finales y me apreciación en este aspecto.

Entrevista 6

Investigadora: Permítame en esta mañana maestra, presentarle una serie de interrogantes, el cual me permitirá conocer cómo se ha venido desarrollando el proceso de autoevaluación institucional dentro de la institución en la cual forma parte de la plana docente. Además, se garantiza total confidencialidad respecto a las respuestas brindadas, por lo tanto, siéntase segura y confiada de dar las respuestas veraces.

Maestra Hilda, ¿Cómo se realizó el proceso de autoevaluación?

Maestra Hilda: Como había mencionado, esto nos surgió por iniciativa de la madre Jenny Romero Simón...eeh viendo que otras instituciones también habían empezado con su acreditación, ¿no? Entonces ella invito a los responsables de la UGEL, para que nos puedan dar alguna información y luego socializar sobre lo que es este proceso, en qué consistía, ¿y haber pues no? Como podemos nosotros también emprender en eso. Se realizó el 5 de noviembre del 2013, desde ahí empezamos con todo este recorrido de lo que es el proceso de acreditación y autoevaluación.

Investigadora: Antes del proceso de autoevaluación, ¿Cuáles son las acciones que su institución por lo general tuvo en consideración?

Maestra Hilda: Bien cómo surgió esa idea, el equipo directivo se reunió para poder iniciar con el trabajo. En ese tiempo el equipo directivo estaba conformado por el profesor Mario, el profesor Luigi, la profesora Elvia, la madre Betty que lideraba. Entonces tomó la iniciativa o la dirección del equipo directivo. Eso más o menos podemos hablar de un 18 de noviembre de ese mismo año 2013. Ya posteriormente a esto, ellos ya convocan a una reunión para poder nosotros también participar.

Investigadora: ¿Cómo se realizó la selección del comité de calidad y los referentes de calidad maestra?

Maestra Hilda: Lo que sí hemos encontrado es un proceso de calidad, un proceso de autoevaluación. Eso es un poco también de lo que hemos estado viendo porque hay ciertos documentos que nosotros no estábamos muy seguros. Pero sí es el comité el que realmente pues estaba empapado de todo esto. Pero como dije, lo llevaron a cabo ellos, el comité, el equipo directivo. Ese equipo que pues siempre ha trabajado de manera coordinada con nosotros y en cualquier otra actividad que también la institución misma ha programado

Investigadora: ¿Cómo abordo la institución las fases de capacitación, planificación y organización durante el proceso de autoevaluación institucional?

Maestra Hilda: Bueno en primero se elaboró el plan de sensibilización y capacitación del sistema de evaluación acreditación, está en lo que sería el año 2014, el 1 de setiembre.

Hubo 3 talleres de sensibilización para todos los docentes, pues los tres niveles: inicial, primaria, secundaria. Donde los docentes pues se comprometieron, incluso

hasta reafirmaron su compromiso para iniciar con este proyecto. El bien, pues es beneficios para todo, porque cuando uno busca calidad, se trata de que todos nos involucremos como siempre se ha hecho. También, hubo otro taller para los padres de familia, se formó ahí comités de los padres de familia, el 19 de setiembre del mismo año. Los padres de familia también se comprometieron a brindar su apoyo para un mismo objetivo de buscar esa calidad. Eso es una característica que la institución tiene, que los padres también se involucren en ello. De esto también hay evidencia, libros de actas, está registrado.

Investigadora: ¿De qué manera se realizó el compromiso para llevar a cabo el proceso de autoevaluación?

Maestra Hilda: Bueno, así como un poco que. El compromiso, siempre a través de reuniones. Esos talleres de sensibilización, los planes que se presentó ante la asamblea general, a los padres de familia. En primer lugar, a los maestros, luego a los padres de familia, pues hace que ellos también se comprometan en eso. Toda una organización, se puede decir así, para que también los padres se enteren de lo que estamos trabajando, como estamos trabajando y como dije siempre buscando lo que es la calidad educativa.

Investigadora: ¿Cómo se organizó la institución educativa para elaborar el plan de autoevaluación?

Maestra Hilda: Bueno este, la Institución siempre ha organizado reuniones constantes. Estas reuniones pues eran cada semana, una vez a la semana y hay reuniones que tuvo muchas horas de duración para poder trabajar lo que es el plan; y como dije, para reafirmar el compromiso, porque en el camino algunos docentes dicen “ya mucho”, como es bastante fuerte el trabajo, algunos iban flaqueando. Y recuerdo que muchas veces la madre nos llamaba a su oficina para poder preguntarnos si estamos comprometidos o no, o que falta, que cosa pueden aportar o que pueden mejorar para poder avanzar. Es una característica que la madre Betty tenía, de reunir, como si alguno ha participado de esa reunión es como ponerse al día, ¿Qué falta? Y nuevamente se reunía con estos grupos pequeños para poder trabajar de esa manera muy particular. Creo que aquí mas se ve el compromiso de la institución, para poder elaborar este plan.

Investigadora: ¿Qué información considero para llevar a cabo el proceso de revisión interna en la toma de decisiones?

Maestra Hilda: Buenos se hizo encuestas, que luego han sido tabuladas y presentadas, hay un equipo técnico en este caso, que ha elaborado la encuesta. Pues a través de eso, se empieza a ver los resultados y en base a los resultados se tomo decisiones, un poco que, para analizar, que si las preguntas no han sido tan claras de repente y poder mejorarlas; es un análisis de los resultados de la encuesta

Investigadora: ¿Y cómo se desarrollaron las fases de creación y aplicación de los instrumentos de autoevaluación?

Maestra Hilda: Los instrumentos, fue una matriz y guía de autoevaluación. Esa matriz, como le dije, ha sido analizada para poder aplicarla a los docentes. Si realmente esa matriz respondía o no a las expectativas o si lo que queríamos lograr. Incluso esta como evidencia en lo que es en las documentaciones de ese plan

Investigadora: Desde su perspectiva maestra, ¿Cómo se llevó a cabo el procesamiento los resultados obtenidos? ¿sirvieron para la realización del plan de mejora?

Maestra Hilda: Siii...como están todos los datos a través de software de SINEACE, sí se pudo identificar algunas fortalezas y necesidades que la institución tiene; incluso, eso ya lo íbamos aplicando en las aulas. Por ejemplo, para elaborar lo que es el plan de mejora, lo que hemos hecho es eso, aplicar, hacer una estadística sobre en aspecto educativo como ha ido el resultado de cada bimestre; es decir, sí nos ha servido, la información ha estado claro y bien procesada a través de la aplicación de las encuestas que se han realizado

Investigadora: ¿Cómo se llevó a cabo el proceso de ejecución, monitoreo y evaluación de mejora?

Maestra Hilda: Mira, en esos tiempos había varios proyectos de investigación que nosotros habíamos elaborado, pensando siempre en fortalecer la parte pedagógica. Sobre todo, hemos realizado proyectos relacionado a lo que es la comprensión lectora, como mejorar la lectura de los estudiantes. Un tiempo que es bastante de habito por la lectura, ¿no?, bastante lectura, creo que eso nos ha ayudado. Otros proyectos, había de lo que es matemática, había proyectos de lo que es gestión ambiental, que ayudo bastante para que nuestra institución sea reconocida a nivel nacional.

Tenemos proyectos ambientales que se mostró más a nivel nacional, por eso que hemos logrado banderas verdes. Como te puedo decir, en lo que es la parte ambiental. Lo que sí hemos tratado de aplicarlo, en diferentes campos, pedagógico, ambientales, deportivo; siempre buscando la calidad de los estudiantes

Investigadora: ¿De qué manera se ejecutó y monitoreo el plan de mejora?

Maestra Hilda: En nuestras reuniones que normalmente lo teníamos el día lunes. Una de ellas, es pues al termino de cada bimestre, como le mencionaba arriba, se elaboraron estadísticas y jornada de asociación, primero con los docentes para ver cuales eran las fortalezas, las necesidades y compromisos de mejora.

Esta asociación se hacía cada fin de bimestre, sobre todo en lo que es el aspecto de enseñanza y aprendizaje; y de la misma manera con los estudiantes también. Revisión de su compromiso al siguiente bimestre, como han mejorado, que falta; y otras también son las horas colegiadas. Ya estamos hablando del año 2015, ya había horas colegiadas, guías de inter aprendizaje, otro que fortaleció el acompañamiento pedagógico que tuvo hasta hoy en día. Las coordinaciones también ayudaron bastante, algunos convenios, también hay algunas alianzas en

este caso estratégicas con los actores en este caso, MINSA, ES SALUD, la Policía, que también ayuda de una u otra manera para poder mejorar ese aspecto

Investigadora: En cuanto al monitoreo, ¿Era un monitoreo externo, interno, era de parte del comité?

Maestra Hilda: El monitoreo más era interno. Los externos no hemos tenido mucho, no recuerdo. Mas eran los internos porque queríamos ver en que parte tenemos que fortalecer, que aspectos tenemos que fortalecer. Que aspectos tenemos que mejorar. Monitoreos externos no recuerdo.

Investigadora: Considerando las capacidades de la institución, ¿Qué ajustes deben realizarse a su plan de mejora?

Maestra Hilda: Bueno, en este caso pues, yo pienso que mejorar lo que es el plan de acompañamiento y también reforzar el compromiso con los docentes; y eso, hasta hoy en día lo seguimos. Usted sabe con el tiempo, han ido cambiando algunos docentes, unos nos hemos ido quedando y otros no. Lo que pasa es que a veces vienen con otras ideas, con otras formaciones. Lo que se busca es eso, que el docente que vienen o el que trabaja se sientan comprometidos, y no solamente los docentes sino también los padres de familia. Entonces cada uno pues desde su condición de docente, padre de familia y estudiante también participen de eso.

De ¿mejorar? Se va mejorando. La institución tiene una capacidad de buscar eso. Entonces para conseguir eso, no es tan sencillo, ¿no? Como dije cada vez van cambiando, estudiantes, van cambiando padres de familia, de docentes. Y ¿cómo hacer? Que esa misma línea se siga, ¿Cómo hacer de mejorar o mantener? Por lo menos esa línea. Eso es un poco, un trabajo bastante fuerte se puede decir

Investigadora: ¿Cómo se desarrolló el proceso de monitoreo y evaluación?

Maestra Hilda: ¿El proceso? Mmm bueno nosotros con lo que tenemos ahora, lo que es, la coordinación pedagógica en el aspecto de monitoreo, se está mejorando, ya hay, ya hay unas horas designadas específicamente; entonces cada uno desde un punto de vista de coordinación tenemos un grupo a cargo. Por ejemplo, mi persona está a cargo de letras, también hay coordinadores de TOE, coordinadores de departamentos. Y una u otra manera cada pues va viendo bajo un plan, luego se va haciendo un análisis general desde su departamento que pertenece o de la coordinación que se encargó. Entonces eso siempre hacemos, en la institución ponemos una consideración y vamos analizando que podemos mejorar, como podemos ir. Al margen de que ya el SINEACE, como que se dejó a un lado por cierto tiempo; entonces, nosotros siempre hemos quedado con esa perspectiva de mejorar, siempre adelante, no quedarnos ahí estancados.

Investigadora: ¿De qué manera, se monitoreo y evaluó las acciones realizadas durante el proceso reflexivo?

Maestra Hilda: Mm los informes, ¿no? Hay evidencias que están registradas, evidencias del trabajo que se ha hecho, evidencias de jornada que se han realizado, como dije y se van evaluando. De hecho, cada coordinador, cada representante, cada persona que elige grupo a veces lo ven un poco tedioso su trabajo. De todas maneras, pues hay ahí unas, siempre hay un objetivo, ¿que se quiere?, ¿que se quiere lograr?, ¿Qué se quiere mejorar?

Sí los informes, sobre todo porque cada cierto tiempo hay que enviarlo, presentar los informes con la evidencia, informes y evidencias (bis) que vaya para la mejora

Investigadora: ¿De qué manera se comparó los resultados obtenidos en el proceso de autoevaluación con los del referente de calidad escogido?

Maestra Hilda: Esa parte como que no... como le dije si había un equipo que dirigió esto, nosotros no hemos sido así de manera muy directa, siempre hemos trabajado, hemos visto el trabajo de ellos, nos hemos sumado a ellos; pero hay factores, estábamos viendo, exactamente los factores, mm no; solo sé que hay indicadores que han trabajado en base a los factores y los estándares, ¿no? Pero detalladamente frente a eso, no, no tengo mucho recuerdo ni mucha (como te puedo decir) evidencia de ello.

Pero sí se ha trabajado en base a referentes, cada factor tiene sus referentes, indicadores. Se habla de dos estándares, específicamente esa es la última pregunta que no quedo muy clara.

Investigadora: Muchísimas gracias maestra Hilda, de repente si tiene palabras finales respecto a este proceso de autoevaluación institucional.

Maestra Hilda: Bien, este... es muy bueno. Pienso... que el hacer un trabajo, vamos a decir así consensuado, un trabajo que va en mejora de la calidad educativa, todo va bien. Y lo que usted pues ahora nos ha entrevistado, nos ha llevado un poco también a saber más, de investigar más. Es que como dije, el trabajo, nosotros sí nos hemos involucrado, pero no directamente; pero no ha servido, nos ha servido para poder saber más, sobre todo en la condición que estamos hoy en día. Estamos prácticamente al frente de los docentes, las mujeres que estamos al frente, coordinadoras, una directora, mas es el equipo femenino. Entonces creo que sí nos ha servido para empezar a hacer memoria, y creo que vamos a coordinar con este trabajo que ya ha emprendido la madre Betty, la acreditación.

Bien gracias, por la entrevista y por el espacio que nos ha brindado para entablar esta relación.

Entrevista 7

Investigadora: Permítame esta noche maestra presentarle una serie de interrogantes, las cuales me permitirán conocer cómo se ha venido desarrollando el proceso de autoevaluación dentro de la institución en la cual usted labora como docente, además se garantiza total confidencialidad respecto a las respuestas brindadas ; por lo tanto siéntase segura dar respuestas veraces.

Investigadora: Maestra Carolina ¿Cómo se realizó el proceso de autoevaluación en la institución educativa?

Maestra Carolina: Buenas noches, el proceso de autoevaluación lo realizamos eligiendo un comité que dirija todo este proceso, el 18 de noviembre del 2013 se empieza con este proceso, se nombra el comité que va a dirigir todo este proceso de autoevaluación, luego el 20 de noviembre ya tenemos una resolución directoral de la UGEL de Oxapampa para llevar a cabo todo este proceso.

Investigadora: Antes del proceso de autoevaluación ¿cuáles son las acciones que su Institución que por lo general tuvo en consideración?

Maestra Carolina: Antes de empezar todo este proceso debíamos informarnos, entonces se hizo una participación en el primer taller de información y socialización sobre autoevaluación y acreditación, eso fue maso menos el 05 de noviembre del 2013, fecha donde empezamos para ver qué cosa era y en qué consistía todo este proceso y eso también fue avalado por la UGEL y con representantes miembros de la UGEL, entonces todos los miembros de la institución decidimos realizar este proceso de acreditación en esa fecha, como le mencioné en la primera parte fue el 18 de noviembre en nuestra institución educativa teníamos en cuenta todos los beneficios que habíamos recabado en este taller sobre esta autoevaluación.

Investigadora:

¿Cómo se realizó la selección del comité de calidad y lo referentes de calidad?

Maestra Carolina:

En el caso de los referentes de calidad, en asamblea hemos tenido en cuenta los representantes de cada uno de los miembros, ya sea de APAFA, municipio escolar, equipo directivo, docentes de los tres niveles, a partir de ello se realizó una encuesta y también se consideró en la guía se podría decir del proceso de autoevaluación teníamos establecidos referentes para ver justamente el logro de toda este proceso , a través de un plan de mejora para lograr prácticamente esta acreditación a través de esta autoevaluación , bueno fueron unos de los primeros pasos.

Investigadora: Esto quiere decir maestra que dentro de la guía de autoevaluación ¿Existía referentes de calidad?

Maestra Carolina: Sí, existía 12 referentes de calidad, maso menos que recuerdo.

Investigadora: ¿Cómo abordó la institución las fases de capacitación, planificación y organización durante el proceso de autoevaluación institucional?

Maestra Carolina:

Bueno todas estas fases se elabora primero un Plan de Sensibilización y Capacitación de los Sistemas de Evaluación, entonces para ello se ha realizado 3 talleres de sensibilización para los docentes en la que reafirmaron prácticamente los compromisos que habíamos establecidos el 18 de noviembre del 2013; entonces estos 3 talleres se realizan en septiembre del 2014, luego tenemos un taller también para los padres de familia, para todos los comités de padres de familia para poder establecer compromisos de ellos , porque sabemos que también los padres son un apoyo y fortaleza para nosotros, cuando ellos asumen compromisos con la educación de sus hijos; entonces para nosotros es una fortaleza bien grande ; también se elabora un taller de sensibilización para cada uno de los miembros o actores de la institución , en este caso por niveles y consta también en las actas las evidencias que se tiene cada uno de los niveles, ya sea inicial , primaria y secundaria que constamos con los 3, es de esta manera que se realiza toda esta jornada de sensibilización para luego elaborar este plan, un plan de autoevaluación, donde tenemos el Plan de Sensibilización y el Plan de Autoevaluación y allí se estableciendo las fases que vamos a seguir en todo este proceso.

Investigadora: ¿De qué manera se realizó el compromiso para llevar a cabo el proceso de autoevaluación?

Maestra Carolina: En el caso de los compromisos prácticamente establecimos jornadas nosotros en cada uno de los niveles para que justamente a través de los compromisos que establecían cada uno de los diferentes miembros del colegios, padres, docentes, directivos, estudiantes ; a través de ello podíamos monitorear y dar seguimiento, con las actividades que establecíamos en cada una de las aulas ,y ya recogiendo el diagnóstico podíamos ver nuestras necesidades y a partir de esas necesidades y dificultades que podíamos tener nosotros justamente y así elaborar compromisos en cada uno de los actores.

Investigadora:

¿Cómo se organizó la institución educativa para elaborar el plan de autoevaluación?

Maestra Carolina:

Siempre estaba la cabeza, el comité dirigido, ellos cada miembro del comité asume el compromiso también de motivar y en una asamblea general prácticamente así siempre lo hemos hecho y se elabora el Plan, pero dirigidos por el comité, elegido para este proceso de autoevaluación en asambleas.

Investigadora: ¿Qué información considero para que llevar a cabo el proceso de revisión interna y la toma de decisiones?

Maestra Carolina:

Para todos los resultados de las encuestas que se realizaron también a todos los miembros, fue a través de análisis de esos resultados, porque aquí podemos identificar como les decía yo, aquí realizamos nuestro FODA en la que sabemos cuáles son nuestras necesidades y dificultades y a partir de ellos era que establecíamos los compromisos y nuestras fortalezas que teníamos nos servía para continuar adelante, prácticamente se llevó de esa manera todo el proceso de revisión interna.

Investigadora: ¿Cómo se desarrollaron las fases de creación y aplicación del instrumento de autoevaluación?

Maestra Carolina:

Eso se desarrollaron elaborando una matriz , nos dieron en las guías las matrices pero eso lo teníamos que contextualizar y adecuar a nuestra realidad; entonces eso prácticamente nos sirvió como guía toda esa información que tenemos para ver cómo es que vamos a mejorar nuestra calidad , para esta autoevaluación la verdad que un momento nos sentíamos así servidos se podría decir , pero la líder en nuestra institución la Madre Betty , tenía mucho potencial para poder gestionar en ese momento personal que nos brinde información respecto y como le digo una de ellas fue la guía y esa guía tiene también instrumentos para todo esto; entonces simplemente era adecuarlo a nuestra realidad y a nuestro colegio contextualizándolo todo , eso prácticamente es lo realizamos en este proceso también.

Investigadora: Desde su perspectiva maestra Sandy, ¿Cómo se llevó a cabo el análisis y procesamiento de los resultados obtenidos, sirvieron estos para la realización del plan de mejora?

Maestra Carolina:

Luego de lo que ya se aplicó los instrumentos de este de las encuestas, se recoge toda la información y de verdad que era una cantidad no fácil de poder hacer una tabulación, pero buscamos estrategias para ese conteo y esa tabulación, nos distribuimos en comisiones para poder este proceso de conteo y tabulación y todo este procesamiento de datos a través de software también , y ese software también nos brinda el SINEACE ese fue un gran apoyo; y claro que sirve porque justamente

el recojo de esta información vemos mejor cuál es el panorama a las dificultades que tenemos también a las dolencias y eso es lo que nos motiva también a continuar con este trabajo que había que mucho que superar pero también había muchas fortaleza en cada uno de los miembros de nuestra comunidad para seguir adelante.

Investigadora: ¿Cómo se llevó a cabo el proceso de ejecución, monitoreo y evaluación de mejora?

Maestra Carolina:

Este proceso se llevó a cabo a través de la aplicación de diferentes proyectos pedagógicos que nosotros siempre solíamos realizar a finales de año, teníamos una autoevaluación de todo lo que hemos trabajado en la institución educativa y nos fue mucho más fácil también para este proceso de autoevaluación, allí ya teníamos todos los proyectos que desarrollábamos y siempre suele darse las dificultades , entonces estos diferentes proyectos pedagógicos , uno de ellos era referentes a la lectura, teníamos la dificultad en comprensión de lectura; también teníamos dificultad en razonamiento matemático en algunos procesos también de recojo de basura y de clasificación de nuestro distrito, justamente una de las cosas que se hace con un buen manejo de clasificación de los residuos sólidos, habían varios proyectos que desarrollamos a lo largos de todos los años , y cada año era para poder mejorar y frente a esto también se podía implementar otros proyectos, generalmente de esa manera se desarrolló, toda la ejecución es a partir de proyectos pedagógicos y ambientales prácticamente.

Investigadora: Qué bueno eso es la ejecución y en cuanto a lo que es el monitoreo ¿Quiénes se encargaban de monitorear, evaluar la mejora?

Maestra Carolina:

Ya para el monitorio generalmente era también la cabeza siempre todo el comité pero teníamos, en el caso al final de cada bimestre que nos facilitó también es que siempre lo que hemos hecho y era una de las practicas elaborar una estadística para identificar justamente nuestros logros y que dificultades había y teníamos frente a todo lo programado y entonces allí establecíamos frente a todas las dificultades, establecíamos las jornadas de reflexión con cada uno ya sea docentes, con estudiantes o padres de familia y allí planteábamos estrategias de mejoras y asumíamos los compromisos y pero esto estaban a cargo de, a ver, en cada comité teníamos un líder, pero ese líder no es el director, era el coordinador que ahora le llamamos así , antes era también el jefe de cada departamento que nos ayudaban para poder realizar todo eso, hoy son los coordinadores de cada departamento los que continúan con este trabajo , ya tenemos el coordinador del área pedagógica, del área de ambiente, de deporte y cultura; pese que este año han cambiado y ya solamente el trabajo ya no es por departamentos, nosotros de manera interna como

esto ya es nuestra fortaleza seguimos trabajando con ello.

Investigadora: Considerando las capacidades de la institución ¿Qué ajustes deben realizarse en su plan de mejora? ¿Qué elementos los resultados útiles durante todo el proceso?

Maestra Carolina:

Considerando ya todas las capacidades de la institución, nosotros los reajustes que podemos hacer son en función a las dificultades que siempre hay, y vamos fortaleciendo las dificultades que vamos encontrando en el camino se van encontrando otras también por todo lo que sucede, los cambios que se vive día a día; pero el hecho de contar desde una directora que motiva que se pone en el zapato de cada uno de los docentes, es muy empática también, siempre hemos tenido creo que líderes en nuestra institución que nos acompañan no solamente en el caso pedagógico sino también en lo personal, siempre están trabajando con nosotros, es una fortaleza para nosotros eso y también contar con el apoyo y compromiso de los padres, y también contar con docentes competentes y calificados que no necesariamente están buscando las capacitaciones también que provee el ministerio sino también el auto formarse en función a las dificultades que encontramos de manera diaria en nuestra parte pedagógica; entonces prácticamente eso son las capacidades que nos ayudan a mejorar este plan que se establece, para mejorar el aprendizaje de nuestros estudiantes.

Investigadora: ¿Cómo se desarrolló el proceso de monitoreo y evaluación una vez ya concluida todo este proceso?

Maestra Carolina:

El desarrollo del proceso de monitoreo ha sido permanente y la evaluación es siempre finalizando los bimestres es así como funciona, hasta hoy en día hacemos esa evaluación al finalizar los bimestres frente a las dificultades que se van presentado y asumir compromisos nuevos también. Entonces es de esa manera que vamos trabajando permanentemente y vamos mejorando las situaciones que se presentan en el camino y vamos tomando y asumiendo nuevas estrategias para poder practicante dar solución a esos problemas que se presentan.

Investigadora: ¿De qué manera se monitorio y evaluó las acciones realizadas durante el proceso reflexivo?

Maestra Carolina: Para esto se hizo a través de los informes que se presenta, cada departamento después de hacer cada jornada presentamos siempre un informe, entonces en ese informe brindamos también todas las evidencias que recogemos de las jornadas que nos sirven para seguir mejorando todo el aprendizaje en este caso de nuestros estudiantes.

Investigadora: ¿De qué manera se compara los resultados obtenidos en el proceso de autoevaluación con los de referentes de calidad escogido?

Maestra Carolina:

Lo que recogíamos lo hacíamos como usted menciona en los referentes tenemos 5 factores de los 12 estándares que ya están establecidos para este proceso de acreditación, tenemos 12 estándares y 5 factores, entonces justamente haciendo la comparación con esos referentes es que se daba los resultados en que niveles nos encontrábamos, haciendo todo este proceso todo a sido en función a estos referentes que están bien claros y establecidos en nuestra guía de acreditación.

Investigadora: Bien maestra, muchísimas gracias por responder las preguntas, de repente sus palabras finales respecto al tema.

Maestra Carolina: Bueno maestra gracias más bien a usted por confiar en nuestra institución, yo sé que este trabajo de posgrado de investigación que se realiza en función sobre todo de mejorar el aprendizaje de nuestros estudiantes. hoy en día hay diferentes situaciones que se presentan en día a día entonces los docentes de verdad trabajamos frente a eso, simplemente con el único fin de que nuestros estudiantes logren los aprendizajes no solamente en el campo académicos sino también de forma integral, eso es lo que se busca y buscamos siempre en nuestra institución. De hecho, de ver personas y maestros como usted que están preocupados por estos problemas de aprendizajes, pues a nosotros también nos ayudar a retomar todas estas prácticas para poder continuar con este proceso de acreditación y seguir trabajando en este camino.

Muchas gracias.

Entrevista 8

Investigadora: Permítame esta tarde maestro darle a conocer algunas interrogantes sobre el tema de autoevaluación institucional dentro de la Institución en la cual usted forma parte como docente, garantizándole total confidencialidad de las respuestas brindadas. Por lo tanto, maestro, siéntase seguro para dar respuestas veraces.

¿Cómo se realizó el proceso de autoevaluación?

Maestro Ramos: este proceso de autoevaluación surge en una reunión de trabajo colegiado que nosotros teníamos en el año 2012 - 14 si es que no me equivoco. Entonces esto...habíamos visto ahí y nosotros cuales eran las principales debilidades que teníamos, ¿no? Eh...y...surge ahí esa necesidad de autoevaluarnos. Entonces eh...para ello se aplicaron unas fichas de autoevaluación a cada uno de los docentes, también al personal administrativo, a los estudiantes y padres de familia: donde nos arroja pues...información en la situación que nosotros nos encontrábamos.

Investigadora:

Antes del proceso de autoevaluación ¿Cuáles son las acciones de su institución por lo general tuvo en consideración?

Maestro Ramos: Eh...antes de iniciar este proceso, primero se hizo trabajo de sensibilización a nivel de directivos, docentes, estudiantes, y padres de familia, ¿no? La institución en ese sentido tiene muy buena organización, nosotros nos reunimos ahí todos los lunes de 4 a 6 de la tarde. Entonces ahí se inició con este trabajo previo, ver cuál era esa necesidad y sobre todo porque teníamos que laborar un plan de mejora que nos ayude precisamente, valga la redundancia, a mejorar, y sobre todo en lo que es los aprendizajes de los estudiantes

Investigadora:

¿Cómo se realizó la selección del comité de calidad y los referentes de calidad?

Maestro Ramos:

Bien, en cuanto al comité, la institución antes de que surja la G inclusive tenía un equipo de educación, tenía un, así como la G tiene sus coordinadores; en la institución había coordinadores, había una coordinadora de nivel inicial, en primaria había uno por cada ciclo, y en secundaria ya había por áreas, entonces este comité es el que, prácticamente lidera y asume todo este proceso de autoevaluación

Investigadora:

¿En cuanto a los referentes de calidad?

Maestro Ramos: En cuanto a los referentes de calidad, eh...nosotros acá tuvimos el apoyo del SINEACE, el SINEACE nos brindó información que nos permitía a nosotros tomar una dirección, respecto a que aspectos son los que debíamos de evaluar

Investigadora:

¿Cómo abordo la institución las fases de capacitación, planificación, y organización durante el proceso de autoevaluación institucional?

Maestro Ramos:

En este caso, digamos quien asume un costo es la dirección de la institución porque hemos salido a capacitación a Lima, hemos salido a capacitación a la Merced, y también a Oxapampa. La institución educativa no tenía, no estaba focalizada para el Ministerio para el proceso de acreditación y nosotros hemos aprovechado las visitas que hacíamos, y por la gestión de la dirección, es que nosotros hemos hecho todo este proceso. Entonces ahí nosotros hemos recibido como equipo la capacitación y luego cuando retornábamos a la institución, nosotros hacíamos una replica de ello, y de ahí ya surgían las actividades que teníamos que hacer, ya como parte del proceso de planificación y organización.

Investigadora:

¿De qué manera se realizó el compromiso para llevar a cabo el proceso de autoevaluación?

Maestro Ramos:

La institución tiene una organización muy peculiar, las personas que ingresan a trabajar ahí por primera vez y quienes ya estamos mucho tiempo ahí ya hemos firmado un compromiso; entonces cuando el equipo directivo se propone algo, lo lidera, los demás simplemente suman; no hay personas que estén en contra, por lo contrario, ellos también exponen sus puntos de vista. De esta manera, también se llevo a cabo

Investigadora:

¿Cómo se organizó la institución educativa para elaborar el plan de autoevaluación?

Maestro Ramos:

Se formaron comisiones, comisiones para sobre todo elaborar los instrumentos y también a nivel de docentes para aplicar como a los estudiantes y a los padres de familia, y de hecho en esos momentos con la participación del profesor Willy y el profesor Mario, quienes tenían mayor conocimiento de software, de Excel en este caso, toda esa información arrojaba una información.

Investigadora:

¿Qué información considero para llevar a cabo el proceso de revisión interna y la toma de decisiones?

Maestro Ramos: ¿Qué información? Ha pasado mucho tiempo, recordar un poco difícil, pero lo que sí nos ha llamado un poco la atención es en cuanto a los resultados del proceso de evaluación de los estudiantes, entonces el proceso de

evaluación. También el misterio proporcionaba un aplicativo, el cual nos permitía fijarnos metas a final de año, que es lo que debíamos lograr, entonces ese sentido, toda esa información es lo que nos ayudado a elaborar digamos, así como un plan de mejora para cada año y el cual también se daba a conocer a toda la comunidad tanto los padres y estudiantes es decir no solo era de los docentes.

Investigadora:

¿Cómo se desarrollaron las fases de creación y aplicación de instrumentos de autoevaluación?

Maestro Ramos: Sí, en este caso la información para el recojo de información nos proporcionó SINEACE, en los talleres y de hecho hemos ido contextualizando esos instrumentos fueron ya aplicados en las diferentes etapas y momentos, en un primer momento determinando la situación la cual nos encontrábamos y posteriormente hemos ido mejorando en base a sus criterios que se habían definidos previamente.

Investigadora: desde su perspectiva maestro, ¿Cómo se llevó a cabo el análisis y procesamientos de los resultados obtenidos, sirvieron estos para la implementación del plan de mejora?

Maestro Ramos: Claro, toda la información que se recogió, se sistematizo y arrojaba porcentajes en cuanto al rendimiento académico de los estudiantes y como estos servían como se dice para poder tomar decisiones, entonces a raíz de estos cuadros estadísticos ya se va haciendo la interpretación y análisis de la información para obtener los resultados y como es un proceso de evaluación constante permite tomar decisiones de manera oportuna y pertinente de tal manera que esto esta conllevando a los resultados que nosotros pretendíamos obtener en el plan de mejora.

Investigadora: ¿Como se llevó a cabo el proceso de ejecución, monitoreo y evaluación de mejora?

Maestro Ramos: el plan de mejora tiene una evaluación permanente, entonces en la institución se empezó el monitoreo por ejemplo desde la presentación de los documentos que nosotros iniciamos o que llevamos a inicio de año, todos por ejemplo tenemos un mismo esquema siempre se buscó a diferencia del ministerio nosotros teníamos un modelo propio el cual desarrollamos, tal vez no como en la actualidad pero si bajo un enfoque de competencias y este se fue ejecutando y el monitoreo en el nivel inicial y primaria lo hacia el subdirector y la directora en este caso y en el nivel secundario lo asumimos los coordinadores que teníamos en ese momento.

Investigadora: Considerando las capacidades de las instituciones ¿Que ajustes deben realizarse en su plan de mejora, que elementos le resultaron útil durante todo el proceso?

Maestro Ramos: mira los ajustes, tienen que ver con aquellas cosas que se había considerado inicialmente con el plan pero que no estaban obteniendo resultados a

partir del monitoreo que se estaba haciendo, entonces eso nos ayudado a ir mejorando siempre se iban aplicando algunas fichas que nos proporcionaba el SINEACE de acuerdo a los talleres que íbamos asistiendo y se iba recogiendo ese material y se iba procesando de tal manera que cada etapa que se terminaba servía como un diagnóstico para hacer la siguiente.

Investigadora: ¿Como se desarrolló el proceso de monitoreo y evaluación?

Maestro Ramos: este proceso de monitoreo y evaluación se ha hecho en diferentes aspectos, en la parte administrativa teniendo en cuenta la mejora de los instrumentos de gestión que son la base de todo proceso de mejora de los instrumentos de gestión que son la base de todo proceso de gestión que tiene que estar concatenado y esos instrumentos de gestión aterriza precisamente en el trabajo de cada docente es decir en la sesiones de aprendizaje, entonces todo este proceso se ha ido monitoreando al 100% en diferentes etapas y diferentes momentos.

Investigadora: ¿De qué manera se monitoreo y se evaluó las acciones durante el proceso reflexivo?

Maestro Ramos: mira, nosotros por ejemplo cuando obtenemos los resultados supongamos si hablamos de lo que es los aprendizaje, los resultados de la evaluación nosotros teníamos un aplicativo en Excel, que tu cargabas y te arrojaba los porcentajes, entonces esto permitía determinar porque algunos estudiantes tenían mejores calificativos que otros, entonces se contrataba información por ejemplo de aula en aula, por ejemplo en secundaria los docentes que ingresaban a 1 A, nos reuníamos todos y empezábamos a ver por qué tal o cual estudiante tenía mejores notas en una área y en otra no, ósea la evaluación partía a nivel docente luego esta misma información se compartía a los padres de familia cuando se entregaba las boletas informativas y los padres de familia también proponían, ellos veían por qué sus hijos tenían esos resultados ya a partir de allí los padres de familia también sus compromisos para ir mejorando y este mismo proceso aterriza en las sesiones de tutoría porque también se hacia el proceso de reflexión luego que también se obtenían los resultados que se hacían con los estudiantes, y también los estudiantes también salían, como se dice, estos compromisos que al termino también se iban evaluando por eso que hablamos que era una evaluación constante.

Investigadora: ¿De qué manera se comparó los resultados obtenidos en el proceso de autoevaluación con los referentes de calidad escogido?

Maestro Ramos: Mira nosotros podemos determinar, ya que esto no llevo al final como nosotros hubiésemos querido como es el proceso de acreditación pero si por ejemplo con los resultados, con los logros a nivel institución en los diferentes concursos organizados por el ministerio de educación, hemos sido ganadores por ejemplo en los concurso ambientales a nivel nacional, inclusive el ministerio llevo a la institución a ser un reportaje como un colegio modelo lo mismo si hablamos del plan lector que ahora desarrolla el ministerio de educación tiene su origen acá en

la institución con el proyecto leo y comprendo y de igual manera como otros proyectos se desarrollan a nivel de la institución educativa donde los resultados se han considerado muy buenos.

Investigadora: Muchísimas gracias maestro Ramos por el proceso de autoevaluación desarrollado en su institución educativa.

Maestro Ramos: gracias por esta oportunidad la verdad, que ha sido muy grato recordar todo este proceso, bueno continuar no perderlo de tal manera de que esto no sea flor de un día si no que permanezca tal vez compartir con otras instituciones todo lo que se alcanzado, gracias.

Entrevista 9

Investigadora: Permítame esta noche maestro presentarle una serie de preguntas, interrogantes en el cual me va permitir conocer como ha venido desarrollándose el proceso de autoevaluación institucional dentro de la institución en la cual usted dirige como director, además garantizarle que las respuestas brindadas tienen un carácter de confidencialidad por lo tanto maestro siéntase seguro de brindar las respuestas.

Investigadora: ¿Cómo se realizó el proceso de autoevaluación?

Maestro Moisés: Con el saludo correspondiente, la institución educativa en el año 2013, por invitación de la UGEL de Oxapampa con el oficio múltiple 037 nos invitaba a un taller de mapa de progreso del aprendizaje, sistemas de evaluación, certificación y acreditación de la Ipeba, bueno en ese taller nos hicieron, conocer las ventajas y desventajas de una institución educativa para que pueda hacer certificada y acreditada en este caso por la IPEBA, a raíz de esa capacitación es que nosotros también hicimos lo propio una asamblea de padres de familia también a los docentes, todos entusiastas en ese entonces, decidimos acudir e inscribirnos de manera voluntaria a este proceso de evaluación, certificación y acreditación ese es el antecedente antes del proceso de la autoevaluación.

Investigadora: antes del proceso de autoevaluación ¿Cuáles son las acciones que su institución por lo general tuvo en consideración?

Maestro Moisés: ya, las principales consideraciones fueron primero hacernos nuestra autoevaluación a raíz de las capacitaciones de los docentes de cómo estamos, nuestra misión y visión, lo mismo que compartimos los padres de familia haciéndole ver todo ese detalle los pro y contras de manera democrática y voluntaria se accedió a que nos inscribiéramos a este proceso.

Investigadora: ¿Como se realizó la selección del comité de calidad y los referentes de calidad?

Maestro Moisés: en cuanto al comité, en ese entonces con la resolución directoral N°20 del 2013 fecha 27 de junio del 2013, se aprobó la comisión de autoevaluación a fines de acreditación de la institución educativa N°34626 Donato Panduro de Orellano, el mismo que estuvo formado por los representantes elegidos de manera democrática, el director en ese entonces teníamos un director representantes del nivel secundaria, representantes del nivel primaria, personal auxiliar, representantes de padres de familia y representantes de la comunidad y de esa manera se conformó la comisión de autoevaluación.

Investigadora: ¿Como abordó la institución las fases de capacitación, planificación y organización durante el proceso de autoevaluación institucional?

Maestro Moisés: Las fases de la acreditación allí, empezamos allí con el pie derecho, con el entusiasmo, tuvimos si bien lo recuerdo, dos capacitaciones una de ellas en Oxapampa pero allí más adelante la evaluación es la que no se llevó a cabo al parecer creo que el programa tenía debilidad, deficiencia presupuestales,

prácticamente abarcamos a un proceso ilusionados en la evaluación y acreditación pero en el camino, no se cumplió la expectativa de lo que nos dijeron asesorar o hacer el acompañamiento, es así que se quedó en la fase de evaluación de capacitación perdón.

Investigadora: ¿De qué manera se realizó el compromiso para llevar a cabo el proceso de autoevaluación?

Maestro Moisés: nosotros hemos hecho el acta correspondiente a los padres de familia, asumiendo la responsabilidad de la evaluación y acreditación.

Investigación: ¿Cómo se organizó la institución educativa para elaborar el plan de autoevaluación?

Maestro Moisés: nos organizamos con los representantes de cada instancia y el acondicionamiento de los diferentes espacios de acuerdo lo que nos pedía, pero la debilidad era como les repito el acompañamiento en este caso de la IPEBA, mucho nos decía que va a ver un acompañamiento.

Investigadora: ¿Qué información considero para llevar a cabo el proceso de revisión interna y la toma de decisiones?

Maestro Moisés: en ese entonces, no se recuerda, un tutorial creo para ir paso a paso ir revisando los instrumentos de gestión, la aparte de infraestructura, metas de atención todo ese proceso, pero no hubo el acompañamiento correspondiente para seguir abarcando a las siguientes etapas.

Investigadora: ¿Cómo se desarrollaron las fases de creación y aplicación de los instrumentos de autoevaluación?

Maestro Moisés: no llegamos a esa etapa solamente a la etapa de la inscripción de la capacitación bueno en ese entonces no se tenía tal vez lo que hoy en día se tiene el internet más al alcance las líneas móviles, las debilidades que se presentaban eran más oportunidades que teníamos considerando con la ubicación de la institución, teníamos esa desventaja ya no pudimos abarcar mucho.

Investigadora: desde su perspectiva maestro Moisés, ¿Cómo se llevó a cabo el análisis y los procesamientos de los resultados obtenidos, sirvieron estos para la realización del plan de mejora?

Maestro Moisés: realmente, ya no nos sirvió porque ya no hubo el seguimiento correspondiente del plan de mejora para continuar con este proceso ya que era un tanto en borroso había varios criterios que no se cumplían a cabalidad, ya había debilidades un poco que lo dejamos nosotros y quedo un poco en el olvido ese proceso.

Investigadora: maestro Moisés entonces quiere decir que se ha llegado a una fase de capacitación, planificación, pero mas no ya al análisis y procesamientos de los resultados obtenidos, en ese sentido ¿Cuáles serían sus palabras finales sobre este proceso de autoevaluación institucional?

Maestro Moisés: si bien el proceso tiene mucha aspiración a que las instituciones sean acreditadas que nos permite que ser una institución que brinde calidad en su servicio que es lo que todos aspiran y anhelan, pero en el camino hay muchas debilidades por la misma ubicación de la institución educativa el acompañamiento y múltiples necesidades que nosotros tenemos, yo creo que la iniciativa estuvo bien porque son pocas las instituciones que de manera voluntaria entonces se inscribieron en ese proceso, lo que nos ha faltado es el acompañamiento permanente de lo que es la IPEBA, y total de insumos materiales para poder continuar con ese proceso de otra manera se rompió ese entusiasmo surgido con todos los padres de familia los mismo que se formó la comisión de manera voluntaria porque en ese entonces era así no era algo obligatorio, son pocas las instituciones que asumieron ese reto pero en el camino nos íbamos distanciando por falta de acompañamiento.

Entrevista 10

Investigadora: Permítame presentarle esta tarde un aserie de interrogantes en el cual me permitirá conocer cómo se ha venido desarrollando el proceso de autoevaluación institucional dentro de la institución en la cual usted forma parte de la plana docente, además se garantiza total confidencialidad respecto a sus respuestas brindadas por lo tanto siéntese seguro para dar respuestas veraces.

Investigadora: Maestro Epifanio ¿Como se realizó el proceso de autoevaluación?

Maestro Epifanio: Muy buenas tardes maestra Gloria, primeramente, es un gusto saludarla con respecto a la primera pregunta cómo se realizó el proceso de autoevaluación, bueno primero se tiene en cuenta la convocatoria que realizo MINEDU, todo esto es un proceso primero se ha tenido que concientizar más que nada con todos los docentes no, dar a conocimiento también a la APAFA, y parte a los estudiantes para realizar diferentes actividades requeridas asumir ciertos compromisos.

Investigadora: antes del proceso de autoevaluación ¿Cuáles son las acciones que su institución tuvo en consideración?

Maestro Epifanio: bueno con este proceso primero se tiene que contar con la garantía del caso, la institución tiene que contar con docentes ya nombrados con experiencia y que tenga estabildades la institución para asumir ciertos compromisos que se requiere, tener ambientes adecuados temas de infraestructura después también brindar un clima institucional armonioso.

Investigadora: ¿Cómo se realizó la selección del comité de calidad y los referentes de calidad?

Maestro Epifanio: bueno, la selección fue tomar en cuenta con los niveles tanto primera y secundaria los docentes que son de diferentes niveles, más que nada que tengan experiencia, que asuman compromisos y eso son compromisos serios aparte que sensibilizar y contar también con en el apoyo de la APAFA, de CONEI para formar parte del comité y así pueda cumplir con los compromisos que se requiera.

Investigadora: ¿y sobre los referentes de calidad, maestro?

Maestro Epifanio: bueno, son compromisos que realmente se tiene que cumplir en base a los referentes compromisos que cumplir

Investigadora: ¿Cómo abordo la institución las fases de capacitación, planificación y organización durante el proceso de autoevaluación institucional?

Maestro Epifanio: Bueno para ello como dicen con todas las fases de capacitación primero se hizo la sensibilización y concientización en todas las instituciones, el compromiso con diferentes aspectos, como aspectos pedagógicos y también diferentes docentes que tienen a cargo diferentes áreas, en cuanto al área ambiental, tutoría, convivencia; cada docente brindaba las condiciones y actividades para la buena ejecución.

Investigadora: ¿Dé qué manera se realizó el compromiso para llevar a cada el proceso de autoevaluación?

Maestro Epifanio: Bueno, los compromisos implican una buena calidad de información, más que nada el trabajo serio para iniciar todo un proceso de autoevaluación.

Investigadora: ¿Cómo se organizó la institución educativa para elaborar el plan de autoevaluación?

Maestro Epifanio: Bueno, esto es un proceso serio, para eso se hizo mediante la evaluación de fichas, encuestas, preguntas para ver el grado de satisfacción o de conformidad para la ejecución de autoevaluación tanto para los estudiantes, a todo lo que está inmerso allí.

Investigadora: Quiere decir la organización de la institución para elaborar el plan de autoevaluación, ¿Fue participativo, maestro?

Maestro Epifanio: Sí, Sí lógico fue participativo y colaborativo. Tiene que participar toda la comunidad educativa.

Investigadora: ¿Qué información considero para llevar a cabo el proceso de revisión interna y la toma de decisiones?

Maestro Epifanio: Bueno primero se toma en cuenta el clima institucional; hay diferentes aspectos a tomar en cuenta, en cuanto a la infraestructura, tecnología educativa y ver de qué manera se puede llevar a cabo todo este proceso. También se tomó en cuenta la red de aliados que es muy importante de toda institución la red de aliados para tener apoyo en cuanto a las necesidades que se tiene en las instituciones, hay muchas necesidades y la red de aliados La Municipalidad, La Policía, ESSALUD, serenazgo todos ellos se apoyan para que funcione bien.

Investigadora: ¿Cómo se desarrolló las fases de creación y aplicación de los instrumentos de autoevaluación?

Maestro Epifanio: Bueno cada docente pues tenía que considerar una necesidad importante, que es su plan, elabora su plan en base a necesidades e intereses que tiene la institución y según cronograma para ejecutarlos eficientemente, y esto debe estar como te digo de acuerdo como uno requiere, que se requiere en la institución.

Investigadora: Estos instrumentos ¿Fueron creados, adecuados, y de qué documento, maestro?

Maestro Epifanio: Bueno de todas maneras el plan ya es un formato que repente se discute entre todos, nos dan la facilidad mediante un plan de trabajo que se ejecuta con el comité y la red de aliados donde se tiene pues un equipo colaborativo más que nada.

Investigadora: Desde su perspectiva, maestro ¿Cómo se llevó a cabo el análisis y procesamiento de los resultados obtenidos, maestro? ¿Sirvieron estos para la realización de plan de mejora?

Maestro Epifanio: Bueno el procesamiento es un proceso muy difícil como le digo, delicado, pero no imposible; se llevó a cabo este trabajo, pero como le digo en cuanto a los resultados obtenidos no se tiene datos exactos porque a falta de tiempo no se llega a procesar todo, pero si sirvió mucho para realizar el plan de mejora.

Investigadora: ¿Cómo se llevó a cabo el proceso de ejecución, monitoreo y evaluación de mejora?

Maestro Epifanio: Bueno esto lo veo netamente como un trabajo administrativo, de comité, donde se tiene en cuenta los avances y logros de la ejecución, en su buena ejecución más que nada.

Investigadora: ¿De qué manera de ejecutivo y monitorio el plan de mejora?

Maestro Epifanio: Bueno la ejecución lo hace netamente cada docente de acuerdo su plan, en cumplimiento al compromiso que tiene asumidos. De acuerdo al plan se va ejecutando y también el monitoreo se va haciendo de acuerdo al comité y la necesidad que tiene también el cronograma.

Investigadora: Considerando las capacidades de la institución ¿Qué ajustes deben de realizarse en su plan de mejora? ¿Qué elementos le resultaron útiles en todo el proceso?

Maestro Epifanio: Más que nada debemos considerar que se está viendo muy interesante y de necesidad los ajustes en el programa de ejecución, de plantear más que nada algunos planes anticipadamente, más que nada el cronograma; lo más útil fue que nos hemos dado cuenta que útil, fue el resultado cuantitativo y cualitativo que estos nos ayuda a tomar decisiones más precisas.

Investigadora: ¿Cómo se desarrolló el proceso de monitoreo y evaluación?

Maestro Epifanio: Bueno ese proceso de monitorio más que nada fue netamente administrativo, porque el comité lo lleva a cabo mediante fichas y revisión de los trabajos que se han hecho, que se ha podido ejecutar.

Investigadora: ¿De qué manera se monitorio y evaluó las acciones realizadas durante el proceso reflexivo?

Maestro Epifanio: Bueno, esto se hizo por el comité en trabajo de equipo llegando a la reflexión más que nada de cada uno y el autocrítico viendo si se ha llegado a la autorregulación de uno mismo, que necesidades se tiene para mejorar.

Investigadora: ¿De qué manera se comparó los resultados obtenidos en el proceso de autoevaluación con los referentes de calidad escogida?

Maestro Epifanio: Esto más que nada se ha llevado en cuenta algo así como cuantitativo porque al asumir estos compromisos no todos asumimos con responsabilidad, de acuerdo a la posibilidad que tenemos como docentes, y a la forma de como lo estamos llevando en todo este proceso.

Investigadora: Muchísimas gracias maestro Epifanio. De repente sus últimas palabras finales del proceso de autoevaluación institucional el cual se ha desarrollado en la institución que usted labora

Maestro Epifanio

Bueno yo creo maestra que es un aspecto muy importante, muy positivo porque nos ayuda a fortalecer la autoestima, autorregulación, el trabajo colectivo, el trabajo en equipo y poder promover planes de mejora. Además, nos identificamos como institución también.

Anexo 4: Consentimiento informado

A usted se le está invitando a participar en este estudio. Antes de decidir si participa o no, debe conocer y comprender cada uno de los siguientes apartados.

Título del proyecto: Proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora desde la perspectiva de los actores claves en educación básica, Oxapampa-2022

Nombre del investigador: Mg. Gloria Sosa Paucar

Propósito del estudio: Comprender el proceso de Autoevaluación Institucional con fines de mejora en Educación Básica Oxapampa, 2022.

Beneficios por participar: Conocer individualmente los resultados de la investigación por los medios más adecuados; resultados que pueden ser muy útiles para la mejora institucional.

Inconvenientes y riesgos: Ninguno, solo se le pedirá responder la entrevista y la ficha de datos.

Confidencialidad: La información que usted proporcione estará protegida y será estrictamente confidencial, usted no será identificado de ninguna forma cuando los resultados sean publicados.

Participación voluntaria: Su participación en este estudio es completamente voluntaria y puede retirarse en cualquier momento, sin sanción o pérdida de los beneficios a los que tiene derecho.

DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO

Declaro que he leído y comprendido; tuve la oportunidad de hacer preguntas, las cuales fueron respondidas satisfactoriamente; no he percibido coacción ni he sido influido indebidamente a participar o continuar participando en el estudio; y que, finalmente, acepto participar voluntariamente en el estudio.

Oxapampa, Mayo del 2022

Firma de participante

DNI



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

DOCTORADO EN EDUCACIÓN

ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS

Siendo las 13:00 horas del 14/08/2022, el jurado evaluador se reunió para presenciar el acto de sustentación de Tesis titulada: "PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL CON FINES DE MEJORA DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ACTORES CLAVES EN EDUCACIÓN BÁSICA, OXAPAMPA 2022", presentado por el autor SOSA PAUCAR GLORIA estudiante DOCTORADO EN EDUCACIÓN.

Concluido el acto de exposición y defensa de Tesis, el jurado luego de la deliberación sobre la sustentación, dictaminó:

Autor	Dictamen
GLORIA SOSA PAUCAR	Unanimidad

Firmado electrónicamente por: NALCASZ
el 14 Ago 2022 13:17:02

**NOEL ALCAS ZAPATA
PRESIDENTE**

Firmado electrónicamente por:
FGUIZADOO el 14 Ago 2022 13:17:28

**FELIPE GUIZADO OSCCO
SECRETARIO**

Firmado electrónicamente por:
WCARCAUSTOCALLA el 14 Ago 2022
13:17:05

**WILFREDO HUMBERTO CARCAUSTO
CALLA
VOCAL**

Código documento Trilce: TRI - 0404929



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

Autorización de Publicación en Repositorio Institucional

Yo, SOSA PAUCAR GLORIA identificado con DNI N° 20043456, (respectivamente) estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO y del programa de DOCTORADO EN EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, autorizo (X), no autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi Tesis: "PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL CON FINES DE MEJORA DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ACTORES CLAVES EN EDUCACIÓN BÁSICA, OXAPAMPA 2022".

En el Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo, según esta estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33.

Fundamentación en caso de NO autorización:

--

LIMA, 12 de Octubre del 2022

Apellidos y Nombres del Autor	Firma
SOSA PAUCAR GLORIA DNI: 20043456 ORCID 0000-0001-6799-4394	Firmado digitalmente por: SSOSAPA el 12-10-2022 11:14:27

Código documento Trilce: INV - 0888231



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CARCAUSTO CALLA WILFREDO HUMBERTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO DOCTORADO EN EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL CON FINES DE MEJORA DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ACTORES CLAVES EN EDUCACIÓN BÁSICA, OXAPAMPA 2022", cuyo autor es SOSA PAUCAR GLORIA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 09 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CARCAUSTO CALLA WILFREDO HUMBERTO DNI: 04635825 ORCID 0000-0002-3218-871X	Firmado digitalmente por: WCARCAUSTOCALLA el 12-08-2022 19:20:43

Código documento Trilce: TRI - 0404930



Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, SOSA PAUCAR GLORIA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de DOCTORADO EN EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL CON FINES DE MEJORA DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ACTORES CLAVES EN EDUCACIÓN BÁSICA, OXAPAMPA 2022", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
SOSA PAUCAR GLORIA DNI: 20043456 ORCID 0000-0001-6799-4394	Firmado digitalmente por: SSOSAPA el 12-10-2022 11:14:27

Código documento Trilce: INV - 0888233