



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN
PSICOLOGÍA**

Sexismo hostil y benévolo asociado a las actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes de educación secundaria de un colegio público del distrito de Laredo – La Libertad

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Doctora en Psicología

AUTORA:

Zaldivar Altamirano, Andrea Giovanna (ORCID: [0000-0002-1205-2903](https://orcid.org/0000-0002-1205-2903))

ASESORA:

Dra. Araujo Robles, Elizabeth Dany (ORCID: [0000-0002-9875-6097](https://orcid.org/0000-0002-9875-6097))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

TRUJILLO – PERÚ

2021

DEDICATORIA

Con mucho cariño dedico esta tesis a mi Mami Tere, que siempre confía en mí y está a mi lado en cada decisión que tomo en mi vida.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer a mi mamá, que siempre está a mi lado para apoyarme y es mi soporte incondicional en mi vida profesional y personal.

A todas las personas que de alguna manera me han posibilitado lograr culminar este trabajo de investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS.....	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	3
III. METODOLOGÍA.....	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	13
3.2. Variables y operacionalización	13
3.3. Población, muestra y muestreo	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	15
3.5. Procedimientos	15
3.6. Método de análisis de datos.....	15
3.7. Aspectos éticos.....	15
IV. RESULTADOS	16
V. DISCUSIÓN	20
VI. CONCLUSIONES.....	22
VII. RECOMENDACIONES.....	23
VIII. PROPUESTA	24
REFERENCIAS	27
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 - Prueba de Normalidad Kolmogorov-Smirnov de los puntajes de sexismo y actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes de secundaria.....	16
Tabla 2 - Correlación de Spearman entre el sexismo en general (hostil y benévolo) y las actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes de secundaria de Laredo	17
Tabla 3 - Correlación de Spearman entre el sexismo hostil y las actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes de secundaria de Laredo.....	18
Tabla 4 - Correlación de Spearman entre el sexismo benévolo y las actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes de secundaria de Laredo.....	19

Resumen

En el presente estudio tuvo por objetivo examinar la relación entre el sexismo y las actitudes hacia la homosexualidad (masculina y femenina) en estudiantes de secundaria. En ese sentido, se tuvo en cuenta un tipo de investigación no experimental con un diseño de carácter correlacional (Hernández & Mendoza, 2018). Se seleccionó a 251 estudiantes de una institución educativa pública del distrito de Laredo a quienes se les aplicó la escala de detección de sexismo en adolescentes (DSA) de Recio et al., 2007) y la escala de actitudes hacia la homosexualidad de Barra (2002). Los resultados permiten hallar una correlación negativa y significativa entre el sexismo en general (hostil y benévolo) y las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina ($\rho = -.523$; $p < .01$), así como la relación significativa y negativa del sexismo hostil con las actitudes hacia la homosexualidad masculina ($\rho = -.518$; $p < .01$) y femenina ($\rho = -.532$; $p < .01$), y del sexismo benévolo con las actitudes hacia la homosexualidad masculina ($\rho = -.424$; $p < .01$) y femenina ($\rho = -.439$; $p < .01$).

Palabras clave: Homosexualidad, sexismo, actitudes.

Abstract

The objective of the present study was to examine the relationship between sexism and attitudes towards homosexuality (male and female) in high school students. In this sense, a non-experimental type of research with a correlational design was taken into account (Hernández & Mendoza, 2018). 251 students were selected from a public educational institution in the district of Laredo to whom the scale of detection of sexism in adolescents (DSA) of Recio et al., 2007) and the scale of attitudes towards homosexuality of Barra (2002) were applied). The results allow us to find a negative and significant correlation between sexism in general (hostile and benevolent) and attitudes towards male and female homosexuality ($\rho = -.523$; $p < .01$), as well as the significant and negative relationship of sexism hostile to attitudes toward male homosexuality ($\rho = -.518$; $p < .01$) and female ($\rho = -.532$; $p < .01$), and benevolent sexism toward attitudes toward male homosexuality ($\rho = -.424$; $p < .01$) and female ($\rho = -.439$; $p < .01$).

Keywords: Homosexuality, sexism, attitudes.

I. INTRODUCCIÓN

Desde hace décadas atrás, se viene generando un gran interés en estudios y trabajos acerca de la prevalencia de orientaciones sexuales opuestas o distintas a la heterosexual en diversas partes del mundo. Estos estudios estiman que, en distintos países con un matizado espectro poblacional, las orientaciones sexuales diferentes a la heterosexual se calculan en un 5 a 10% del total de la población (Krueger et al., 2019; Platt et al., 2018; Shenkman et al., 2019).

El asunto de la homosexualidad sigue siendo polémico y controvertido. Por eso, en América Latina, los datos nos presentan un panorama muy entremezclado. Por lo descrito, hay cuestiones que anteceden a la gestación de actitudes hacia la homosexualidad y eso pone sobre el tapete la temática del sexismo o las actitudes sexistas.

Lo planteado se basa en lo reportado en la literatura científica en el sentido que el sexismo o las actitudes sexistas de carácter benévolo y hostil por su carga cognitiva se reflejarán en las actitudes hacia la homosexualidad. Por ende, se entiende que estas actitudes se evidenciarán en las actitudes de aceptación o actitudes de aversión o rechazo hacia las personas en su condición de gays o lesbianas. Al respecto, en el Perú, diversos estudios han reportado el fenómeno del bullying homofóbico (Cáceres & Salazar, 2013; Ministerio de Educación, 2019).

Habiendo resaltado la importancia de las variables sexismo y actitudes hacia la homosexualidad, resulta pertinente indagar sobre esto en el contexto trujillano. En ese sentido, resulta pertinente hacerlo en contextos de mayor vulnerabilidad para los adolescentes, como es el caso de aquellos que provienen del distrito de Laredo. Al respecto, Caparachín et al. (2014) señalan la existencia de carencias de recursos básicos en la población Laredina. A esto se debe agregar el sexismo, que se constituye en un problema psicosocial que estimula la violencia de género. Por ello, es pertinente plantear la siguiente pregunta: ¿Cuál es la relación del sexismo benévolo y hostil con las actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes de secundaria de un colegio del distrito de Laredo –Trujillo?

En ese sentido el objetivo general del trabajo consiste en establecer la relación del sexismo en general con las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina. En lo que se refiere a los objetivos específicos, por un lado, se trata de determinar la relación entre el sexismo hostil y la homosexualidad masculina y femenina, y de otro, determinar la relación entre el sexismo benévolo y las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina.

En lo que respecta a las hipótesis se formulan las siguientes:

Hipótesis general: El sexismo se relaciona con las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en estudiantes de secundaria de un colegio del distrito de Laredo.

Hipótesis específica 1: Existe relación entre el sexismo hostil y las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en estudiantes de secundaria de un colegio del distrito de Laredo.

Hipótesis específica 2: Existe relación entre el sexismo benévolo y las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en estudiantes de secundaria de un colegio del distrito de Laredo.

II. MARCO TEÓRICO

En lo concerniente a las investigaciones previas, se puede empezar mencionando el estudio de Huarcaya et al. (2018), quien efectuó un estudio acerca de las actitudes de los médicos hacia personas homosexuales. Seleccionaron una muestra de 142 médicos de un hospital de la ciudad de Lima a quienes se les aplicó una escala de actitudes hacia la homosexualidad y otra hacia la actitud religiosa. Los hallazgos pusieron en evidencia que un 32.4% de los participantes evidenció actitudes intolerantes hacia los homosexuales. Asimismo, se detectó una correlación directa entre la actitud religiosa y las actitudes homofóbicas.

Bernuy y Noé (2017), efectuaron un estudio para examinar el sexismo y las actitudes de carácter homofóbico en adolescentes. Los hallazgos pusieron en evidencia que las personas con actitudes desfavorables o de rechazo hacia los gays poseían un acentuado sexismo hostil.

Rodríguez y Treviño (2016) efectuaron un estudio sobre el sexismo y las actitudes de hostilidad hacia las personas con orientación sexual diferente a la heterosexual. Seleccionaron una muestra de 120 estudiantes de una universidad mexicana a quienes se les aplicó un inventario para medir el sexismo ambivalente, una escala de homofobia, una escala de actitudes negativas hacia personas trans y una escala de actitudes hacia la bisexualidad. Los hallazgos reportaron niveles moderados de sexismo, homofobia, bifobia y transfobia.

Asimismo, Seminario (2017) efectuó un estudio que tuvo por objetivo estimar las actitudes hacia la homosexualidad en universitarios. Seleccionó una muestra de estudiantes universitarios de la ciudad de Lima a quienes se les aplicó una escala de actitudes. Los hallazgos pusieron en evidencia actitudes tanto de rechazo y aceptación hacia la homosexualidad.

De otro lado, Picha (2015) llevó a cabo un trabajo acerca de las actitudes hacia la homosexualidad en profesionales de la salud. Seleccionó una muestra de profesionales de la Red de Salud Arequipa - Caylloma a quienes se les aplicó una escala de actitudes. Los hallazgos pusieron en evidencia la prevalencia de actitudes favorables hacia la homosexualidad.

En lo referente al abordaje teórico, básicamente se van a desarrollar los fundamentos teóricos con respecto al sexismo y las actitudes hacia la homosexualidad o actitudes homofóbicas.

Con respecto al sexismo, es un término que hace alusión a las creencias y actitudes desfavorables hacia las mujeres por el simple hecho de serlo (Esteban & Fernández, 2017). Si tenemos en consideración que el empleo del sexismo como constructo es fruto de un momento social e histórico determinado, según López-Sáez et al. (2019), antes del registro de la acepción sexismo, se gestó la palabra chauvinismo. Por eso, la primera vez que el chauvinismo surgió en alusión al sexismo, como “chauvinismo-masculino”, fue en un número de la revista Time de 1950 en la que se mencionaba el incidente de un diputado haitiano que se oponía al voto femenino. Sin embargo, el término no se popularizó hasta que, en los años sesenta, distintos movimientos o agrupaciones de carácter feminista fijaron una posición frente al chauvinismo- masculino predominante en el contexto de la izquierda política (Shapiro, 1985).

Transcurrido el tiempo, el término chauvinismo-masculino comenzó a hacerse visible como “machismo” en ciertas publicaciones. Empero, el movimiento feminista anglosajón optó por la palabra sexismo, en vista que abarcaba una legitimación en general de la situación de las mujeres como clase oprimida y no solamente una cuestión de libre elección (Shapiro, 1985).

En el contexto de la psicología la llegada del término fue tardía y muy dispersa. Hasta donde se tiene conocimiento, el discurso psicológico que prevalecía no partió o asumió el sexismo como prejuicio. Lo que sucedía es que se incidía en una coexistencia que contemplaba los rasgos de personalidad de masculinidad y femineidad como el constructo del sexismo. En sí, implicaba una síntesis o amalgama de aportes de la psicología clínica y de la personalidad, así como de la psicología social. Del primero, se planteaba la masculinidad/femineidad como rasgos complementarios-excluyentes y sus desviaciones como anomalías o psicopatologías. De manera tal, que la femineidad/masculinidad se supeditaba a la medición o evaluación mediante pruebas de personalidad con un sesgo estereotipado de carácter conservador (Lewin, 1984, citado en López-Sáez et al., 2019). Segundo, con respecto a la psicología social, se teorizaba sobre el prejuicio

permeado por las esferas de masculinidad/femineidad que partían de los estereotipos de género, creencias y conductas de ajuste a un rol o papel.

Por lo detallado, una primera propuesta teórica que se desarrolló tuvo un énfasis psicométrico, tanto así que generó la convivencia en psicología de la medición de la masculinidad/femineidad y la medición del sexismo. En ese sentido, se indagaba sobre las diferencias entre hombres y mujeres. Por ello, disciplinas como la biología y la medicina por muchos siglos gestaron un variado acervo pseudocientífico sobre la mujer. Asimismo, la psicología, la novedosa ciencia de fines del siglo XIX, no fue menos y, desde sus comienzos, se esforzó en probar con teorías y evaluaciones las diferencias entre los sexos y la condición intelectual inferior de las mujeres (Scarborough & Furumoto, 1987, citados en López-Sáez et al., 2019).

Sin embargo, y a pesar de las pruebas que contradecían tales teorías, el interés de la disciplina por la probanza de esa inferioridad no se pudo atenuar. Ante los resultados paradójicos en investigaciones de carácter empírico e investigaciones correlacionales sobre diferencias sexuales en inteligencia, la psicología se enfrascó en la diferenciación psicológica de varones y mujeres en función a los constructos de masculinidad/femineidad desde la óptica de la teoría de los rasgos. Constructos catalogados como rasgos de personalidad y a los que se tenía acceso con la supervisión experta de un profesional de la psicología (Morawski, 1988, citado en López-Sáez et al., 2019).

El tiempo transcurrió y posteriormente a pesar de la lucha feminista de los años 70-80, el sexismo continuaba permeando actitudes y conductas, pero de modos más sutiles. La perorata de lo políticamente correcto suscitaba reacciones subjetivas por la deseabilidad social. Ciertas cuestiones fueron cambiando y se fue afinando la investigación psicométrica que conllevó a la medición de actitudes ligadas al sexismo más sutil. En ese sentido, sus frutos fueron la elaboración de las Escalas de Sexismo Moderno o Neosexismo, que detectaban las creencias que negaban la desigualdad y veían los derechos de las mujeres como manifestaciones de discriminación hacia los hombres. Posteriormente, esto dio pie a una teoría conocida como la teoría del sexismo ambivalente, que se explicará más adelante.

Otra teoría que se puede mencionar es la teoría de la discriminación sexista, concebida en los años noventa por Klonoff y Landrine (1995), quienes postulan un

enfoque explicativo para el trato diferencial hacia las mujeres. La acepción gestada por ellos es “discriminación sexista” como el acto de tratar a una mujer de modo diferente solamente por su condición de tal. Asimismo, añaden que tiene diferentes matices, desde el acoso sexual, pasando por el trato injusto de compañeros de trabajo de empleados de servicio hasta el trato áspero de familiares y personas próximas. Estos matices se denominan eventos sexistas y las conceptualizan específicamente por el sexo: les ocurre a las mujeres por ser mujeres. Por ello, sopesan dichos sucesos como estresores para la mujer y lo evalúan acorde a su frecuencia. Asimismo, sostienen que de acuerdo a cierta evidencia empírica, la manera de enfrentar o manejar dichos eventos está permeado por su internalización y el impacto pernicioso que puede suscitar en el tiempo.

En lo que respecta, a la teoría del sexismo ambivalente o neosexismo, se puede hablar en cuestiones muy puntuales de la teoría del sexismo ambivalente. Dicha teoría se sustenta en la existencia de dos componentes diferentes de sexismo, uno con actitudes desfavorables o negativas hacia las mujeres y otro positivas o favorables: hostil (SH) y benevolente (SB), respectivamente (Esteban & Fernández, 2017).

En primer lugar, el sexismo hostil comprende o alude a la expresión típica o tradicional del sexismo, supeditada a la idea o creencia de la inferioridad de la mujer con relación al hombre.

En segundo lugar, el sexismo benevolente cataloga a la mujer o el sexo femenino de modo estereotipado en términos ideales y románticos, donde el varón debe ser protector, galante y gentil (Esteban & Fernández, 2017). Por ende, implica la existencia de un prejuicio enmascarado hacia las mujeres.

A partir de lo descrito, en la actualidad se tiene muy en cuenta el modelo o enfoque del sexismo ambivalente, ya que contempla tanto las manifestaciones del sexismo hostil como benévolo. De acuerdo a la teoría del sexismo ambivalente (Glick & Fiske, 2001), tanto el sexismo hostil y benévolo coexisten y se insertan en la constelación ideológica de género, lo que conlleva a una legitimación de ideas y creencias que estimulan el estatus rebajado e inferior de las mujeres. Dicho, en otros términos, el sexismo puede adoptar una forma benevolente, reconocida por un tono afectivo favorable que resalta y enmarca en términos ideales los papeles

tradicionales o de carácter conservador de las mujeres, a la par que destaca su fragilidad y necesidad de amparo de un hombre.

Se añade a lo señalado, la propuesta de superación del sexismo, que debe incluir necesariamente los estereotipos que de manera paralela se asumen sobre los hombres para avalar su posicionamiento en función a la estereotipia de género. Asimismo, Glick y Fiske (2001), amplían la perspectiva de su teoría, sugiriendo una extensión de la misma, admitiendo o dando cuenta de las actitudes ambivalentes hacia los hombres, concluyendo que, al fin al cabo, todo sigue recayendo sobre el poder que los varones desempeñan en sus relaciones con la mujer.

En la literatura científica existe evidencia de estudios sistemáticos que abordaron el sexismo ambivalente. Así, Arias (2019), realizó un trabajo de investigación, en el que revisó sistemáticamente el sexismo ambivalente; para lo cual, seleccionó 22 estudios teóricos y empíricos; encontrando que el sexismo ambivalente, se mantiene en nuestra sociedad, motivado por un sistema patriarcal, que sigue presente en la cultura de nuestra sociedad; al mismo tiempo, en dicho estudio, se pudo evidenciar que, el sexismo hostil está estrechamente relacionado con la violencia de género, las agresiones y los prejuicios; mientras que el sexismo benévolo se condice con valoraciones erróneas del rol que se le asigna a la mujer, basado en el género.

Asimismo, se destaca el trabajo realizado por Ramiro et al., (2018), quienes revisaron sistemáticamente los avances en los estudios del sexismo ambivalente; teniendo como base, la selección de 20 trabajos académicos, extraídos de diversas bases de datos. En dicho estudio, llegaron a la conclusión de que aquellas personas que desarrollan mayores actitudes sexistas tienden a desarrollar, mayores actitudes violentas durante sus relaciones de pareja; al mismo tiempo, en aquellos cuyo arraigo de las actitudes sexistas es mayor, tienden a idealizar a sus parejas, justificando con ello su dependencia, vinculación disfuncional, basada en el maltrato.

La revisión sistemática de estudios empíricos respecto del sexismo ambivalente ha permitido evidenciar que existe una tendencia respecto al predominio de las actitudes sexistas en los hombres (Ibabe et al., 2017; Ramírez et al., 2019); dato

que se ha constatado en diversas latitudes; lo cual confirma los supuestos teóricos del origen del sexismo ambivalente; cuya justificación se sustenta, aún en la actualidad, en el sistema patriarcal, donde existe un evidente dominio masculino; sesgado por estereotipos y prejuicios machistas, que limitan el desarrollo social (Marqués et al., 2015).

Sin embargo, las tendencias actuales muestran una tendencia hacia el desarrollo de actitudes sexistas benévolas, por parte de las mujeres en contra de varones, en las relaciones de inicio (Curun et al., 2017). Este fenómeno es explicado en la promoción de estrategias que fomentan el empoderamiento de las mujeres, que, en algún momento de su vida, han sido víctimas de algún tipo de violencia basada en el género (León et al., 2018).

En lo que concierne a la variable, actitudes hacia la homosexualidad, se va a destacar en su explicación, la perspectiva de género, ya que se ha logrado demostrar que puede afectar las actitudes hacia la homosexualidad. En sí, desde la perspectiva de género se afirma que las diferencias entre hombres y mujeres no provienen del sexo biológico, sino de las actitudes del papel de género, que suscitan la estereotipia acerca de hombres y mujeres, creencias acerca de los roles sociales “apropiados o aceptados” para hombres y mujeres, y valoraciones o posturas de aquellos que vulneran esos preceptos. Asimismo, se tiene conocimiento de que las diferencias de género se disipan cuando se introduce la variable de control sobre creencias de rol de género (Corral & Lodola, 2010; Mason & Barr, 2006).

Justamente, desde una perspectiva más hostil y aversiva, resulta pertinente comprender de qué manera se gestan actitudes negativas o desfavorables hacia los homosexuales. Por ello, el término apropiado para sintetizar lo señalado, se conoce como homofobia.

La homofobia implica una predisposición aversiva hacia la homosexualidad que se hace patente en distintas maneras explícitas e implícitas de violencia hacia las personas identificadas como homosexuales, que restringe su acceso a derechos, entornos, merecimiento, estatus o poder (Pichardo, 2009)

El prejuicio es un viejo asunto, que ha merecido recurrentemente el interés de la psicología desde sus comienzos por lo que hay diferentes enfoques explicativos al respecto. Es por ello, que se debe comprender la génesis de los procesos psicosociales que pueden inducir a un individuo a tener actitudes desfavorables hacia otros grupos, específicamente, hacia la comunidad homosexual (Garrido & Morales, 2014).

A fines de los 30 y a lo largo de los 40 del siglo pasado emergieron un mosaico de orientaciones teóricas de índole individual, permeadas por la postura psicoanalítica. Éstas entendieron el prejuicio como fruto del empleo de mecanismos de defensa, que movilizaban las personas para disipar y descargar cualquier conflicto endógeno hacia otros grupos y minorías. A partir de esto, se logró identificar, por ejemplo, la teoría del chivo expiatorio (Allport, 1954, citados en Garrido & Morales, 2014) o la perspectiva de la personalidad autoritaria (Adorno et al., 1950, citados en Garrido & Morales, 2014).

Sopesando la realidad del contexto latinoamericano o en particular la idiosincrasia de los países latinoamericanos en promedio, la comunidad homosexual aún no es tolerada por la mayoría de los segmentos poblacionales, a raíz de las creencias machistas y los preceptos o principios morales de índole conservador. En ese sentido, las personas con predisposición homofóbica se supeditan a órdenes del súper yo que frenan consentir la homosexualidad por razones de libre albedrío, activando en sentido contrario, respuestas de rechazo o de animadversión hacia las “minorías sexuales” (Andrade-Salazar et al., 2016).

Por lo descrito, el inconsciente freudiano, expresa hasta cierto punto, el repertorio de representaciones y afectos reprimidos a lo largo del ciclo vital de la persona, cuyas circunstancias y vivencias de carácter pulsional se registran o dejan huella y se energizan (Freud, 1978), tanto así, que algunas de ellas contemplan experiencias homofóbicas que después se transforman en afectos y actos legitimados por sus grupos de pertenencia. En las representaciones predominan cuestiones ligadas a la idiosincrasia, sentimientos, manifestaciones culturales, experiencias y reproducciones de referentes y cogniciones sobre una realidad que se vivencia de manera colectiva (Araya, 2002; Moscovici & Hewstone, 1986), motivo por el cual, son esenciales para entender el modo como la homofobia permea a individuos y grupos en aras de su normalización.

A pesar de todo, las posturas de carácter psicoanalítico e individual recibieron fuertes críticas, razón por la cual en los años 60 y 70 afloraron teorías que enfatizaron el origen del prejuicio en las relaciones intergrupales. En ese sentido, destacaron la teoría del conflicto realista (Sherif, 1966, citado en Garrido & Morales, 2014) y la orientación teórica del aprendizaje social de Bandura (1997, citado en Garrido & Morales, 2014). Según la primera, la homofobia surge a raíz del conflicto de intereses, tales como la aprobación del matrimonio entre homosexuales. Con respecto a la segunda, la homofobia, es fruto de la de diferentes agentes de socialización (padres, escuela, entre otros) que transmiten valores y los refuerzan. En ese sentido, la televisión, ha sido determinante como vehículo de propagación de la visibilización de la homosexualidad, disipando de ese modo ciertos pensamientos estereotipados y generando otros (Ahmad & Bhugra, 2010).

Otra postura explicativa es la de carácter sociocognitivo, que sostiene que las vías o medios de procesamiento de información conllevan y dan lugar a la percepción estereotipada de manera grupal. En ese sentido, Tajfel (1984) asume que los estereotipos son fruto del proceso de categorización y generan simplificación y orden donde hay complejidad y variación. Por tanto, se puede inferir que cuando se categoriza a un individuo como “homosexual” aumenta su afinidad con los demás integrantes de dicha categoría en oposición a los que se identifican con categoría “heterosexual”. Una línea de trabajo en ese sentido, es lo que se conoce como sesgo de correlación ilusoria (Hamilton, 1981), proceso cognitivo por el cual se detecta una ligazón entre la pertenencia a un grupo y un atributo en particular. Un ejemplo de este fenómeno se aprecia en el estudio de Meneghin (1996) acerca de la acentuada valoración de la relación entre VIH y el movimiento homosexual en estudiantes universitarios de Brasil.

A partir de lo descrito, luego emergen ciertos esfuerzos de unificación de las teorías. A raíz de esto, surge la teoría de la identidad social (Tajfel, 1984). Su planteamiento central incide en el hecho de que no necesariamente debe aflorar el conflicto de intereses para que se suscite una diferencia en la valoración de los grupos y la discriminación entre los grupos, ya que la simple categorización en grupos diversos provocará una agudización de las diferencias de manera que surge el favoritismo al interior del grupo y los prejuicios en desmedro del exogrupo. Por lo tanto, la conducta homofóbica toleraría las desigualdades sociales y el predominio

de los grupos heterosexuales (Garrido & Morales, 2014).

Complementando lo expuesto, otra orientación teórica que se puede agregar en la explicación de la homofobia o las actitudes negativamente extremas hacia la homosexualidad es el modelo cognitivo-conductual (Andrade-Salazar et al., 2016).

Según Ellis, las emociones no se derivan de los acontecimientos en sí, sino de la manera como se les etiqueta; de este modo, por ejemplo, si (B) es la significación de (A), es desde (B) que se suscitan las experiencias emocionales (C). Por tanto, al generarse la modificación de los esquemas mentales (D) se suscitarán experiencias emocionales que aseguren la concordancia con la realidad y la cordura impidiendo la irracionalidad (E) (Navas, 1981). Para los homofóbicos variar sus esquemas implica un gran derroche cognitivo que no se quiere fácilmente ventilar, lo cual complica la gestación de los procesos sociales de adaptación e inclusión de estos segmentos poblacionales (Madrigal, 2018).

Ellis asumió que las creencias irracionales predisponen a generar conclusiones erróneas discrepantes con hechos específicos, lo cual implica un obstáculo en el afán alcanzar objetivos propios o ajenos (Almansa, 2011). Desde el ángulo familiar, la homofobia acarrea un aprendizaje adquirido en contextos machistas que acentúan la heterosexualidad como una condición esencial o fundamental de las relaciones intrafamiliares a raíz del imperativo de razonar en torno a la priorización de la función procreadora que conlleva a diferenciar lo masculino de lo femenino, por lo que la homosexualidad surge como una situación amenazante o de sumo cuidado ante la consecución de la familia tradicional (Bustamante, 2009).

La homosexualidad se convierte en un asunto del cual se posee escaso conocimiento y que en familias patriarcales tiende a suscitar elevados niveles de ansiedad, sentimiento de culpa y pavor como fruto de los prejuicios. Además, estos efectos se sitúan en una constelación de aspiraciones o deseos que poseen los integrantes de la familia (Baile, 2008), por tanto, las actitudes de aversión, desprecio y rechazo inculcadas por la familia suscitan un entorno de desarrollo difícil o áspero que se generaliza a otros contextos de interrelación entre las personas, llegando a convertirlas en individuos violentos e intolerantes ante la identidad sexual que no se ajusta a sus concepciones y pensamientos (Rocha, 2009). El impacto sobre el individuo homosexual es evidente en la gama de emociones, cogniciones, afectos

y creencias erróneas sobre sí mismo o el entorno circundante (Mott, 2005).

Por lo expresado, es de suma importancia que en el grupo familiar se fomente entre sus integrantes un conjunto de aprendizajes para unificar la diversidad, sopesar las posturas conservadoras de elección de pareja, sin incurrir en extremismos y disipando los mitos generados en torno a la elección homosexual (Bustamante, 2009).

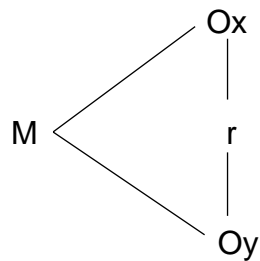
Dicho, en otros términos, se puede afirmar que la homofobia solamente es una parte de los enfoques explicativos, ya que el comportamiento de tinte discriminatorio va desde los dilemas o tribulaciones de género, situaciones sociales permeadas por la asignación de papeles y la reproducción de la especie, prejuicios, miedos y estigmatización de los individuos con orientación homosexual (Andrade-Salazar et al., 2016).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación a tenerse en cuenta en el presente trabajo será el de tipo no experimental (Hernández & Mendoza, 2018).

En lo que respecta al diseño, se tendrá en cuenta el de carácter correlacional (Hernández & Mendoza, 2018). En ese sentido, el diagrama que ilustra lo señalado, es el siguiente:



En dónde:

M: Muestra de estudiantes de secundaria

Ox: Sexismo ambivalente (hostil y benévolo)

Oy: Actitudes hacia la homosexualidad

r: Relación entre las variables

3.2. Variables y operacionalización

V1: Actitudes sexistas:

Sexismo Hostil:

Sub Variables:

Roles:

Rasgos:

Roles y funciones relacionados con el ejercicio de la violencia:

El varón en el ámbito público:

Sexismo Benévolo:

Sub Variables:

Rasgos:

Roles:

V2: Actitudes hacia la Homosexualidad:

Evaluaciones y reacciones hacia los homosexuales.

Sub Variables:

Reacciones hacia los homosexuales:

Características de los homosexuales:

Derechos de los homosexuales:

Relaciones de pareja homosexual:

3.3. Población, muestra y muestreo

La población fue un total de 400 estudiantes (hombres y mujeres) de secundaria de una institución educativa estatal del distrito de Laredo. De esta población se determinó una muestra de 251 estudiantes.

Asimismo, la selección de la muestra se llevó a cabo de manera no probabilística por conveniencia.

En lo que respecta a la selección de los participantes, se tuvieron en cuenta los siguientes criterios:

Criterios de inclusión:

Estudiantes de primero a quinto grado de secundaria.

Estudiantes de ambos sexos.

Estudiantes con edades de 12 a 17 años.

Criterios de exclusión:

Estudiantes indispuestos por motivos de salud.

Estudiantes que rehusaron participar por no generar el consentimiento informado.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que se tuvo en cuenta en el estudio fue la encuesta.

En lo que concierne a los instrumentos, se optó por el empleo de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) y la Escala de Actitudes hacia la Homosexualidad de Barra (2002).

La Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) es un instrumento bidimensional, consta de 26 ítems de los cuales 16 están asignadas a evaluar el sexismo hostil mientras que los otros 10 la dimensión de sexismo benevolente (Recio et al., 2007).

Con respecto a La Escala de Actitudes hacia la Homosexualidad, fue diseñada por Barra (2002) con un total de 18 afirmaciones, en la cual el examinado debe responder dos veces, una vez referida a hombres homosexuales y otra vez referida a mujeres homosexuales, mediante tres posibles alternativas de respuesta (Acuerdo, Indeciso y Desacuerdo).

3.5. Procedimientos

En lo concerniente al procedimiento para la recolección de datos, se llevó a cabo mediante el empleo de formularios de carácter virtual, generando la consulta previa y el consentimiento respectivo.

3.6. Método de análisis de datos

Después de efectuada la recolección de los datos, se procedió a determinar si los datos recolectados se supeditaban o no, a la curva normal, con la finalidad de elegir que estadístico es el adecuado para el análisis correlacional. En ese sentido, el análisis, sugirió el empleo del estadístico rho de Spearman.

3.7. Aspectos éticos

Para los criterios de carácter ético se tendrán en cuenta los principios de respeto, beneficio y la justicia.

IV. RESULTADOS

En este apartado se va a presentar y describir los resultados teniendo en cuenta las variables involucradas, los objetivos planteados y las hipótesis formuladas. En ese sentido, se va a sopesar en qué medida las variables sexismo y actitudes hacia la homosexualidad se relacionan en una muestra de estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

Tabla 1

Prueba de Normalidad Kolmogórov-Smirnov de los puntajes de sexismo y actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes de secundaria

	Z de Kolmogórov-Smirnov	p
Sexismo		
Sexismo en general (hostil y benévolo)	1.013	.256
Sexismo hostil	1.168	.13
Sexismo benévolo	.884	.416
Actitudes hacia la homosexualidad		
Actitudes hacia la homosexualidad masculina	1.776	.004**
Actitudes hacia la homosexualidad femenina	1.831	.002**

Nota: n= 251; **p<.01

En la tabla 1 se puede apreciar que los valores de Kolmogórov-Smirnov no son significativos en los puntajes de sexismo y sus dimensiones los puntajes, por ende, se ajustan a la curva normal. Sin embargo, en los puntajes de actitudes hacia la homosexualidad (masculina y femenina) se aprecia que son significativos, razón por la cual no se ajustan a la curva normal. Por tanto, se empleó el estadístico rho de Spearman para el análisis correlacional.

Tabla 2

Correlación de Spearman entre el sexismo en general (hostil y benévolo) y las actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes de secundaria de Laredo

Actitudes hacia la homosexualidad	Sexismo en general (hostil y benévolo)	p
Masculina	-.507	.000**
Femenina	-.523	.000**

Nota: n=251; **p<.01

En la tabla 2 se puede apreciar la correlación negativa y significativa entre el sexismo en general y las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en estudiantes de secundaria de Laredo. Estos resultados implican que aquellos estudiantes que se caracterizan por tener una mayor predisposición al sexismo evidencian una tendencia desfavorable hacia hombres y mujeres con una orientación homosexual.

Tabla 3

Correlación de Spearman entre el sexismo hostil y las actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes de secundaria de Laredo

Actitudes hacia la homosexualidad	Sexismo hostil	p
Masculina	-.518**	.000**
Femenina	-.532**	.000**

Nota: n=251; **p<.01

En la tabla 3 se puede apreciar la correlación negativa y significativa entre el sexismo hostil y las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en estudiantes de secundaria de Laredo. Este hallazgo implica que, a mayor sexismo hostil, menor predisposición favorable hacia los hombres y mujeres que tienen una orientación homosexual, o, dicho de otro modo, aquellos estudiantes que se caracterizan por tener acentuadas expresiones de sexismo hostil, evidencian una aversión hacia las personas con una orientación homosexual.

Tabla 4

Correlación de Spearman entre el sexismo benévolo y las actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes de secundaria de Laredo

Actitudes hacia la homosexualidad	Sexismo benévolo	p
Masculina	-.424	.000**
Femenina	-.439	.000**

Nota: n=251; **p<.01

En la tabla 4 se puede apreciar la correlación negativa y significativa entre el sexismo benévolo y las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en estudiantes de secundaria de Laredo. Este hallazgo implica que, a mayor sexismo benévolo, menor predisposición favorable hacia los hombres y mujeres que tienen una orientación homosexual, o, dicho de otro modo, aquellos estudiantes que se caracterizan por tener arraigadas expresiones de sexismo benévolo, evidencian un rechazo o desagrado hacia los hombres y mujeres con una orientación homosexual.

V. DISCUSIÓN

De acuerdo con los resultados y teniendo en cuenta los objetivos planteados y las hipótesis formuladas, se procederá a la discusión respectiva.

Teniendo en cuenta el objetivo y la hipótesis generales, se logra comprobar la relación entre el sexismo en general (benévolo y hostil) y las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina. En particular, se llega a determinar una relación negativa o inversa, lo cual implica que los estudiantes de la muestra se caracterizan por tener ideas, creencias y actitudes estereotipadas explícitas e implícitas de carácter machista que conllevan a evidenciar un rechazo hacia toda persona sea hombre o mujer, que tenga una orientación homosexual. Lo hallado guarda afinidad con lo detectado por Bernuy y Noé (2017), quienes pudieron detectar la correlación entre las dimensiones de homofobia hacia lesbianas y gays y el sexismo en adolescentes. En ese mismo sentido, Acuña-Ruiz y Oyuela (2006) detecta que las actitudes homofóbicas hacia gays son mayores cuando se trata de estereotipos más hostiles que sexistas, considerando los indicadores de sexismo ambivalente son mayores.

Lo hallado pone en evidencia la realidad de una sociedad como la peruana que condiciona de diferentes maneras hechos o sucesos de carácter discriminatorio que involucran una gran carga de prejuicios de diversa índole, y en particular si se vincula a cuestiones de género. Al respecto, Cobo (2019), señalan que la manera desigual con que se distribuye el poder entre hombres y mujeres suscita patrones socioculturales discriminatorios, acentuados y tolerados socialmente.

En lo que concierne al primer objetivo específico y la primera hipótesis específica en donde se da a entender la relación entre el sexismo hostil y las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina, se logra determinar una correlación significativa y negativa, lo cual implica que los estudiantes de la muestra que se caracterizan por tener ideas y creencias muy ásperas de índole machista, evidencian una predisposición de intolerancia y rechazo hacia las personas homosexuales. Este hallazgo, coincide con la gama de estudios que han logrado hacer coincidir la predisposición machista con la aversión hacia los hombres y

mujeres de orientación sexual diferente a la heterosexual (Bernuy & Noé, 2017; Lozano & Rocha, 2011; Mansilla, 2014).

Resulta necesario agregar para entender el hallazgo, que no en vano, la masculinidad hegemónica imprime violencia, discriminación y rechazo hacia todo aquello que se relacione con lo femenino, en tanto refleja una especie de supremacía de lo masculino sobre lo femenino. Y lo más llamativo, la violencia aludida se plasma en contra de las mujeres como contra aquello que se percibe o se simboliza como femenino (Lozano & Rocha, 2011).

Con respecto al segundo objetivo específico y segunda hipótesis específica en donde se da a entender la relación entre el sexismo benévolo y las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina, se logra determinar una correlación significativa y negativa, lo cual implica, que los estudiantes de la muestra que se caracterizan por tener actitudes de gentileza y benevolencia por cuestiones de superioridad o hegemonía masculina, evidencian actitudes desfavorables y de rechazo hacia la población homosexual. En ese sentido, Mansilla (2014), da a entender que esto conlleva a estigmatizar u ocultar las relaciones sexuales y afectivas entre personas del mismo sexo, dando lugar a ejercer violencia o maltrato sutil.

Por lo discutido, se ha logrado poner en evidencia el logro de los objetivos planteados y la comprobación de las hipótesis formuladas. En ese sentido, se partió de un supuesto coherente con el cotejo de cierta literatura científica, que daba a entender el nexo o la correspondencia entre el sexismo y las actitudes hacia la homosexualidad, de modo tal, que resulta coherente asumir que las personas que poseen un bagaje ideológico con énfasis machista evidencian una actitud desfavorable hacia la homosexualidad tanto masculina como femenina.

Si bien no es concluyente lo hallado, si permite encaminar estudios que traten con objetividad valorar la percepción de ciertos segmentos poblacionales con respecto a ciertas minorías, como es el caso de los homosexuales, con el propósito de tener ciertos elementos de juicio que sean útiles para entender, comprender y en la medida que sea posible, fomentar o promover la tolerancia y el debido respeto hacia ellos.

VI. CONCLUSIONES

Se pudo establecer la correlación negativa y significativa entre el sexismo en general y las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en los estudiantes de secundaria de Laredo.

Se logra establecer la correlación negativa y significativa entre el sexismo hostil y las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en los estudiantes de secundaria de Laredo.

Se determina la existencia de correlación negativa y significativa entre el sexismo benévolo y las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en los estudiantes de secundaria de Laredo.

VII. RECOMENDACIONES

- Seguir generando estudios que conlleven cada vez más a legitimar el nexo entre el sexismo y las actitudes hacia la homosexualidad, de modo tal que a partir de la evidencia empírica se consolide dicho nexo de una manera objetiva y científica.
- Promover en los estudiantes de secundaria de Laredo todo un proceso de sensibilización hacia la tolerancia sexual y de género, de modo tal que eso conlleve a minimizar los estereotipos y prejuicios que estigmatizan a los homosexuales.
- Involucrar a toda la comunidad educativa en un proceso de capacitación para prevenir situaciones de riesgo o vulnerabilidad derivadas del bullying homofóbico.

VIII. PROPUESTA

PROGRAMA PSICOEDUCATIVO “AMAR SIN VIOLENCIA”

I.- INTRODUCCIÓN:

Es necesario considerar que vivimos en una sociedad patriarcal, que si bien ha evolucionado prevalece valores y estructuras tendientes a una valoración diferente de las mujeres y de los hombres, mostrando entre ellos desigualdad social y cultural, esta situación influye de manera decisiva en la conformación y construcción de la identidad de las mujeres y de cómo éstas interpretan el mundo, es pertinente señalar que a través de la socialización mujeres y hombres interiorizaron mandatos, roles, valores y una visión de la vida que sustenta su forma de apreciar el mundo y les da conceptos de sí mismas.

El distrito de Iaredo, actualmente viene afrontando niveles de violencia que han generado que se cree el centro de emergencia de mujer comisaria Iaredo, recibiendo desde el mes de enero hasta julio 180 denuncias. Lo cual es un indicador de que a pesar de las diversas estrategias de prevención que cuenta el distrito se mantienen los hechos de agresión hacia las mujeres, estamos hablando de 180 familias que tienen hijos menores de edad que son testigos de violencia y que sin una intervención estos modelos pueden generar conductas aprendidas que perpetuaran este problema psicosocial.

Este programa tiene como finalidad brindar a los adolescentes información significativa con respecto a la violencia y fortalecer estilos de vida y afrontamiento saludables ante situaciones de violencia.

II.- ASPECTOS TÉCNICOS

2.1.- OBJETIVO GENERAL:

- Promover la toma de conciencia sobre el problema psicosocial de la violencia de género.

2.2.- OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- Promover prácticas asertivas de las adolescentes frente a los factores de riesgo de violencia de modo que los incorporen en su interacción con su entorno
- Promover modelos de relación más equitativa entre hombres y mujeres, para que los varones perciban y cuestionen sus prácticas de poder, de inequidad y violencia y las mujeres se empoderen.

III.- ALCANCE:

Adolescentes de primer grado a 5 grado de educación secundaria del Colegio La Merced del Distrito de Laredo- Trujillo.

IV.- METODOLOGÍA:

- Sesión Psicoeducativa: Dinámicas motivacionales, de integración y la propia temática.
- Exposición: Desarrollo de las sesiones.
- Casos.
- Reflexión y diálogo.
- Videos y análisis

VI.- ACTIVIDADES:

- Sesión 1: Socialización: Tema Introdutorio referente a sensibilizar acerca de la violencia en su comunidad
- Sesión 2: Autoconciencia de Genero – Igualdad de oportunidades- Creencias, mitos del ideal de mujer que propone la sociedad- el concepto del “Yo en relación”.
- Sesión 3: Autoimagen e identidad

- Sesión 4: Autoevaluación: Identificar fortalezas y debilidades que le permitan conocerse a sí mismos para fortalecer su autoestima
- Sesión 5: Relación con mis emociones
- Sesión 6: Pensamientos erróneos vs Pensamientos Saludables
- Sesión 7: Comunicación vs violencia – Mensajes Yo
- Sesión 8: Medidas de Autocuidado vs Factores de Riesgo
- Sesión 9: Mi rol como adolescente activo en la Lucha contra la violencia
- Sesión 19: Autoestima – Proyecto de vida

VII.- LUGAR Y FECHA DE INTERVENCIÓN:

Setiembre 2021 – Vía ZOOM

VIII.-TIEMPO DE DURACIÓN DEL PROGRAMA:

Duración: 2 mes

IX.- RECURSOS HUMANOS

PARTICIPANTES: Estudiantes de 1er a 5to grado de educación secundaria.

RECURSOS MATERIALES Y EQUIPOS

Materiales de Escritorio:

- Papel Bond.
- Plumones
- Lapiceros
- Material impreso

Equipos:

- 01 computadora.

Servicios profesionales: Ad Ho

REFERENCIAS

- Acuña-Ruiz, A., & Oyuela, R. (2006). Diferencias en los prejuicios frente a la homosexualidad masculina en tres rangos de edad en una muestra de hombres y mujeres heterosexuales. *Psicología desde el Caribe*, (18),58-88. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21301804>
- Ahmad, S., & Bhugra, D. (2010) Homophobia: an updated review of the literature, *Sexual and Relationship Therapy*, 25 (4), 447-455, DOI: 10.1080/14681994.2010.515206
- Almansa, C. (2011). *Las doce creencias irracionales que sustentan la neurosis (A. Ellis) y los doce curadores (E. Bach): estudio de su correspondencia.* <http://www.sedibac.org/CONGRESO%202011/CD/PDF/C-Almansa-.pdf>
- Andrade-Salazar, J., Borja, A., Soto, J., & Carmelo, S. (2016). Homofobia: Apreciaciones desde tres perspectivas psicológicas. *Jangwa Pana*, 15 (1), 13-27.
- Araya, S. (2002). Las representaciones sociales: ejes teóricos para su discusión. *Cuaderno de Ciencias Sociales*, 127. FLACSO (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales). <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/ICAP/UNPAN027076.pdf>
- Arias, A. (2019). *Sexismo ambivalente: Una revisión sistemática de la literatura.* (Tesis de pregrado). Universidad Católica San Pablo de Arequipa.
- Baile, J. (2008). *Estudiando la homosexualidad – teoría e investigación.* Pirámide.
- Barra, E. (2002). Influencia del sexo y de la tipificación del rol sexual sobre las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina. *Revista*

Latinoamericana de Psicología, 34, 3, 275 - 284.

Bernuy, B., & Noé, H. (2017). Sexismo y homofobia en los adolescentes de una institución educativa pública. *Propósitos y Representaciones*, 5(2), 245-275. doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.162>

Bustamante, W. (2009). *Seminario Familia, Universidad de Caldas, 2009*. http://www.ucaldas.edu.co/docs/seminario_familia/HOMOEROTISMO_HOMOFOBIA_COLOMBIA_Walter_Bustamante.pdf.

Cáceres, C. y Salazar, X. (edit.) (2013). *Era como ir todos los días al matadero: Estudio sobre el Bullying Homofóbico en escuelas del Perú, Chile y Guatemala*. IESSDEH.

Caparachin, C., Reyna, C., & Ruiz, G. (2014). *Criminalidad y violencia juvenil en Trujillo*. Secretaría Nacional de la Juventud, Ministerio de Educación.

Caycho, T. (2010). Actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en adolescentes y jóvenes limeños. *Revista Psicológica*, 12, 81-101.

Cobo, R. (2019). *Hacia una nueva política sexual. Las mujeres ante la relación patriarcal*. Editorial Planeta.

Corral, M., & Lodola, G. (2010). "Support for same sex marriage in Latin America." Insights Series #44. Nashville, TN: Latin America Publica Opinion Project.

Curun, F.; Taysi, E., & Orcan, F. (2017). Ambivalent Sexism as a Mediator for Sex Role Orientation and Gender Stereotypes in Romantic Relationships. *Interpersona: An International Journal on Personal Relationships*, 11 (1), pp. 55-69. Doi: <https://doi.org/10.5964/ijpr.v11i1.229>

- Esteban, B., & Fernández, P. (2017). ¿Actitudes sexistas en jóvenes?: Exploración del sexismo ambivalente y neosexismo en población universitaria. *FEMERIS*, 2 (2), pp. 137-153. Doi: 10.20318/FEMERIS.2017.3762
- Freud, S. (1978). *La interpretación de los sueños*. Obras Completas. Vol. 4. Amorrortu Editores.
- Garrido, R. y Morales, Z. (2014). Una aproximación a la Homofobia desde la Psicología. Propuestas de Intervención. *Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 4 (1), 90-115.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=475847268005>
- Glick, P. & Fiske, S. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, pp. 491-521.
- Glick, P. & Fiske, S. (2001). An ambivalent alliance: hostile and benevolent sexism as complementary justifications for gender inequality. *American Psychologist*, 56, pp.109-118.
- Hamilton, D. (1981). Stereotyping and intergroup behavior: Some thoughts on the cognitive approach. En D. Hamilton (Ed.), *Cognitive processes in stereotyping and intergroup behavior* (pp. 333-353). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Hernández, R. & Mendoza, Ch. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Huarcaya, J., Dávila J. y De La Cruz, J. (2018). Relación entre la actitud hacia la homosexualidad y actitud religiosa en médicos de un hospital general. *Anales de la Facultad de Medicina*, 79(2):138-43. <https://dx.doi.org/10.15381/anales.v79i2.14940>
- Ibabe, I., Elgorriaga, E., & Arnosó, A. (2017). The role of violence between parents

on the sexism and well-being of their children. *Estudios de Psicología*, 38 (1), 258–268. Doi:10.1080/02109395.2016.1268391

Klonoff, E. A., & Landrine, H. (1995). The schedule of sexist events: A measure of lifetime and recent sexist discrimination in women's lives. *Psychology of Women Quarterly*, 19, 439-472.

Krueger, E. A., & Upchurch, D. M. (2019). Are sociodemographic, lifestyle, and psychosocial characteristics associated with sexual orientation group differences in mental health disparities? Results from a national population-based study. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 54(6), 755-770. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1007/s00127-018-1649-0>

León, B., Sanvicén, P., & Molina, F. (2018). Gender Stereotypes within the University. Does Sexism Determine the Choice of Degree amongst University Students? *Revista Española de Sociología*, 27 (3), pp. 433-449

López-Sáez, M., García-Dauder, D. & Montero, I. (2019). El sexismo como constructo en psicología: una revisión de teorías e instrumentos. *Quaderns de Psicologia*, 21(3), 1-14. <http://dx.doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1523>

Lozano, I. & Rocha, T. (2011). La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 22, 101-121. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=233222354002>

Madrigal, E. (2018). Descripción de distorsiones cognitivas relativas a la homosexualidad masculina en una población heterosexual adulta joven costarricense en relación con la homofobia. *Medicina Legal de Costa Rica*, 35(2), 4-19. http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S140900152018000

Picha, S. (2015). *Actitudes hacia la homosexualidad en profesionales de la salud* [Tesis de licenciatura, Universidad Católica Santa María]. Repositorio de la Universidad Católica Santa María. <https://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/handle/UCSM/3522>

Pichardo, J. (2009). (Homo)sexualidad y familia: cambios y continuidades al inicio del tercer milenio. *Política y Sociedad*, 46(1), 143-160. <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO0909130143A>

Platt, L. F., Wolf, J. K., & Scheitle, C. P. (2018). Patterns of mental health care utilization among sexual orientation minority groups. *Journal of Homosexuality*, 65(2), 135-153. <https://doi.org/10.1080/00918369.2017.1311552>

Ramírez, D.; Correa, F.; Reyes, V.; Cruz, C. y Reséndiz, A. (2019). La violencia psicológica relacionada con el sexismo ambivalente entre parejas heterosexuales. En A., Lechuga; M., Sánchez y M., Flores (Comp.) *Tópicos en violencia: Perspectivas, reflexiones y aportaciones*, México: AM Editores.

Ramiro, T.; Ramiro, M.; Bermúdez, M., & Buela, G. (2018). El sexismo en las relaciones de pareja adolescentes: una revisión sistemática. *Psychosocial Intervention*, 27(3), 123-132.

Recio, P., Cuadrado, I., y Ramos, E. (2007). Propiedades psicométricas de la escala de detección de sexismo en adolescentes (DSA). *Psicothema*, 19(3), 522-528.

Rocha, T.E. (2009). Desarrollo de la identidad de género desde una perspectiva Psico-Socio-Cultural: Un recorrido conceptual. *Interamerican Journal of Psychology*, 43(2), 250-259. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28412891006> ISSN 0034-9690

- Rodríguez, L. y Treviño, L. (2016). Sexismo y actitudes hacia la homosexualidad, la bisexualidad y la transexualidad en estudiantes de Trabajo Social mexicanos. *Trabajo Social Global. Revista de Investigaciones en Intervención social*, 6 (11), 3-30. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/tsg/article/view/5181/pdf>
- Seminario, J. (2017). Actitud hacia la homosexualidad en estudiantes del I, II y III ciclo de la Facultad de Ingeniería Civil de una Universidad Privada de Lima, 2017-II [Tesis de licenciatura, Universidad Inca Garcilaso de la Vega]. Repositorio de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega. <http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/1778/TRAB.SU.F.PROF.JAHAIRA%20BELEN%20SEMINARIO%20HUAMANCHUMO.pdf?sequence=2>
- Shapiro, F. (1985). Historical Notes on the Vocabulary of the Women's Movement. *American Speech*, 60(1), 3-16. <https://doi.org/10.2307/454643>
- Shenkman, G., Stein, Y., & Bos, H. (2019). The mediating role of attachment avoidance in the association between sexual orientation and mental health. *Journal of Homosexuality*, 20, 1-15. <https://doi.org/10.1080/00918369.2019.1656507>
- Tajfel, H. (1984). *Grupos humanos y categorías sociales: Estudios de psicología social*. Herder.

ANEXOS

Matriz de operacionalización de variables

VARIABLES	DIMENSIONES	PG	PE	OG	OE	HG	HE	INST.	Diseño	Población
SEXISMO	<p>SEXISMO HOSTIL Glick & Fiske (1996) lo define como “actitudes negativas y de franca intolerancia hacia las mujeres, basadas en estereotipos sobre su supuesta debilidad e inferioridad”.</p>	¿Cuál es la relación que existe entre el sexismo hostil y benévolo y las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina?	<p>¿Cuál es la relación que existe entre el sexismo hostil y las dimensiones de las actitudes hacia la homosexualidad masculina?</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre el sexismo hostil y las dimensiones de las actitudes hacia la homosexualidad femenina?</p>	Establecer la relación del sexismo hostil y benévolo con las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina	<p>Estimar la relación entre el sexismo hostil y las dimensiones de las actitudes hacia la homosexualidad masculina.</p> <p>Estimar la relación entre el sexismo hostil y las dimensiones de las actitudes hacia la homosexualidad femenina.</p>	El sexismo hostil y benévolo se relacionan con las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina	<p>Existe relación entre el sexismo hostil y las dimensiones de las actitudes hacia la homosexualidad masculina.</p> <p>Existe relación entre el sexismo hostil y las dimensiones de las actitudes hacia la homosexualidad femenina.</p>	Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)	Descriptivo correlacional	

	<p>SEXISMO BENEVOLENTE Glick & Fiske (1996) infieren que “es un conjunto de actitudes sexistas hacia las mujeres consideradas de forma estereotipada y limitadas a ciertos roles (madres, esposas, amas de casa); actitudes que, no obstante, conllevan un tono afectivo positivo, suscitando comportamientos prosociales o de búsqueda de intimidad”. Dentro de ella se tiene: Paternalismo protector: “Basado en la creencia que el hombre debe proteger a la mujer débil”. Diferenciación de género complementaria: “Basado en la creencia que la mujer complementa al hombre”. La intimidad heterosexual: “Basada en la creencia que solo la unión de un hombre y mujer traerá la felicidad”.</p>		<p>¿Cuál es la relación que existe entre el sexismo benévolo y las dimensiones de las actitudes hacia la homosexualidad masculina?</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre el sexismo benévolo y las dimensiones de las actitudes hacia la homosexualidad femenina?</p>		<p>Estimar la relación entre el sexismo benévolo y las dimensiones de las actitudes hacia la homosexualidad masculina.</p> <p>Estimar la relación entre el sexismo benévolo y las dimensiones de las actitudes hacia la homosexualidad femenina.</p>		<p>Existe relación entre el sexismo benévolo y las dimensiones de las actitudes hacia la homosexualidad masculina.</p> <p>Existe relación entre el sexismo benévolo y las dimensiones de las actitudes hacia la homosexualidad femenina.</p>			
<p>ACTITUDES HACIA LA HOMOSEXUALIDAD</p>	<p>Actitudes hacia la homosexualidad masculina</p> <ul style="list-style-type: none"> • Derechos de los homosexuales • Reacciones hacia los homosexuales 							<p>Escala de Actitudes hacia la Homosexualidad de Barra</p>		

	<ul style="list-style-type: none">• Relaciones de pareja homosexual• Características de los homosexuales <p>Actitudes hacia la homosexualidad femenina</p> <ul style="list-style-type: none">• Derechos de los homosexuales• Reacciones hacia los homosexuales• Relaciones de pareja homosexual• Características de los homosexuales									
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICION
SEXISMO	<p>SEXISMO HOSTIL Glick & Fiske (1996) lo define como “actitudes negativas y de franca intolerancia hacia las mujeres, basadas en estereotipos sobre su supuesta debilidad e inferioridad”.</p>	<p>-El varón en el ámbito público</p> <p>-Roles y funciones relacionados con el ejercicio de la violencia</p> <p>-Rasgos:</p>	<p>Total, de 26 ÍTEMS</p> <p>16 Sexismo Hostil (2,4,5,7,9,10,12,14, 16,18,19,20,22,23,25 y 26)</p>	ORDINAL
	<p>SEXISMO BENEVOLENTE Glick & Fiske (1996) infieren que “es un conjunto de actitudes sexistas hacia las mujeres consideradas de forma estereotipada y limitadas a ciertos roles (madres, esposas, amas de casa); actitudes que, no obstante, conllevan un tono afectivo positivo, suscitando comportamientos prosociales o de búsqueda de intimidad”.</p>	<p>-Rasgos</p> <p>-Roles</p>	<p>10 Sexismo Benévolo (1,3,6,8,11,13,15,17,21 y 24)</p>	

HOMOSEXUALIDAD	Actitudes hacia la homosexualidad masculina	<ul style="list-style-type: none"> • Derechos de los homosexuales. • Reacciones hacia los homosexuales. • Relaciones de pareja homosexual. • Características de los homosexuales. 	18 afirmaciones	ORDINAL
	Actitudes hacia la homosexualidad femenina	<ul style="list-style-type: none"> • Derechos de los homosexuales. • Reacciones hacia los homosexuales. • Relaciones de pareja homosexual. • Características de los homosexuales. 	18 afirmaciones	

Anexo

Ficha Técnica de La Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)

Nombre: Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)

Autores: Patricia Recio, Isabel Cuadrado y Esther Ramos (2007)

Procedencia: Madrid - España.

Adaptación peruana: autora Vitele (2014)

Aplicación: Individual o colectiva.

Ámbito de aplicación: Adolescentes de 14 a 17 años.

Duración: Aproximadamente de 10 a 15 minutos.

Finalidad: Detectar el sexismo respecto a rasgos y actitudes tradicionalmente entendidas como masculinas o femeninas. Permite además diferenciar entre el tradicional sexismo hostil y el benevolente.

Ámbito de evaluación: Educativa, clínica y social.

Anexo

Ficha Técnica de la Escala de Actitudes hacia la Homosexualidad

Nombre: La Escala de Actitudes hacia la Homosexualidad (2002)

Autor: Enrique Barra Almagi.

Procedencia: Chile

Aplicación: Individual o colectiva.

Ámbito de aplicación: Adolescentes

Duración: Aproximadamente de 10 a 15 minutos.

Finalidad: Conocer la actitud de los sujetos hacia la homosexualidad masculina y hacia la homosexualidad femenina.

Ámbito de evaluación: Educativa, clínica y social.

Anexo

Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (Ramos, Cuadrado y Recio, 2007), adaptado por Vitele (2014)

Marca con una aspa o cruz tu grado de Acuerdo o Desacuerdo con cada una de las siguientes frases, teniendo en cuenta la siguiente escala: 1. Totalmente en desacuerdo; 2. Bastante en desacuerdo; 3. Algo en desacuerdo; 4. Algo de Acuerdo; 5. Bastante de acuerdo; 6. Totalmente de acuerdo.						
Ítems	1	2	3	4	5	6
1. Las mujeres son, por naturaleza, más pacientes y tolerantes que los hombres.						
2. El lugar más adecuado para la mujer es su casa con su familia.						
3. El afecto y el cariño son más importantes para las mujeres que para los hombres.						
4. Las mujeres son más débiles que los hombres en todos los aspectos.						
5. Una medida positiva para acabar con el desempleo sería que las mujeres se quedaran en casa.						
6. Las mujeres están mejor dotadas que los hombres para complacer a los demás (estar atentas a lo que quieren y necesitan).						
7. Es más natural que sean las hijas y no los hijos las que se hagan cargo de los padres ancianos.						
8. Por su mayor sensibilidad, las mujeres son más compasivas que los hombres hacia su pareja.						
9. Atender bien la casa es obligación de la mujer.						
10. Hay que poner a la mujer es su lugar para que no dominen al hombre.						
11. Nadie como las mujeres sabe criar a sus hijos.						
12. Las mujeres son manipuladoras por la naturaleza.						
13. Las mujeres tienen mayor capacidad para perdonar los defectos de su pareja que los hombres.						
14. El hombre debe ser la principal fuente de ingreso de su familia.						
15. Para un hombre una mujer frágil tiene un encanto especial.						
16. El marido es la cabeza de la familia y la mujer debe respetar su autoridad.						
17. Las mujeres poseen por naturaleza una sensibilidad superior a la de los hombres.						
18. No es propio de los hombres encargarse de las tareas del hogar.						
19. Las mujeres razonan peor que los hombres.						
20. Los hombres están más capacitados que las mujeres para lo público (ejem. Política, negocio, etc)						
21. Las mujeres son insustituibles en el hogar.						
22. La mujer que trabaja fuera de casa tiene desatendida su familia.						
23. Los hombres deben tomar las decisiones más importantes en la vida de la pareja.						
24. Por naturaleza, las mujeres están mejor dotadas que los hombres para soportar el sufrimiento.						
25. Una mujer debe estar dispuesta a sacrificarse por el éxito profesional de su marido.						
26. Un hombre debe dirigir con cariño, pero con firmeza, a su mujer.						

Escalada de actitudes hacia la homosexualidad de barra

SEXO: H () M () EDAD: _____ AÑOS

	HH			MH		
	A	I	D	A	I	D
1. Me incomodaría que me vieran en compañía de una persona homosexual.	()	()	()	()	()	()
2. Las personas homosexuales poseen mayor creatividad artística que el común de las personas.	()	()	()	()	()	()
3. No se debería permitir que una persona homosexual trabaje con niños.	()	()	()	()	()	()
4. Las parejas homosexuales no deberían tener derecho a adoptar niños.	()	()	()	()	()	()
5. Una persona homosexual debería poder desempeñar cualquier trabajo.	()	()	()	()	()	()
6. Las personas homosexuales no deberían frecuentar los mismos lugares públicos que el resto de las personas.	()	()	()	()	()	()
7. Una persona homosexual puede ejercer cargos públicos.	()	()	()	()	()	()
8. No me gustaría tener como compañero (a) de trabajo a una persona homosexual.	()	()	()	()	()	()
9. No tendría inconvenientes en ser amigo (a) de una persona homosexual.	()	()	()	()	()	()
10. Las personas homosexuales pueden tener relaciones de pareja tan estableces como las personas heterosexuales.	()	()	()	()	()	()
11. Las personas homosexuales no son confiables como amigo(a)s.	()	()	()	()	()	()
12. Las personas homosexuales tienden a ser sexualmente promiscuas.	()	()	()	()	()	()
13. Debería permitirse el matrimonio entre personas homosexuales.	()	()	()	()	()	()
14. Las personas homosexuales suelen ser más celosas con su pareja que las personas heterosexuales.	()	()	()	()	()	()
15. Sería chocante observar a una pareja homosexual besándose.	()	()	()	()	()	()
16. No es posible detectar a una persona homosexual por su apariencia.	()	()	()	()	()	()
17. Las personas homosexuales tienen modales típicos del sexo opuesto.	()	()	()	()	()	()
18. Las personas homosexuales tienden a ser emocionalmente inestables.	()	()	()	()	()	()

Estadísticos de fiabilidad de sexismo

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
,937	,936	26

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
S1	62,4422	596,816	-,384	,226	,946
S2	61,4622	547,554	,344	,324	,937
S3	62,2749	522,624	,623	,545	,934
S4	62,6215	527,756	,572	,430	,935
S5	63,0717	521,451	,652	,573	,933
S6	63,5578	535,672	,599	,561	,934
S7	62,8127	521,529	,698	,552	,933
S8	63,0438	527,834	,567	,422	,935
S9	62,0996	526,162	,629	,611	,934
S10	63,5498	533,769	,627	,576	,934
S11	63,5936	540,730	,522	,493	,935
S12	62,4024	516,433	,666	,593	,933
S13	63,0956	529,735	,632	,543	,934
S14	62,5418	520,905	,723	,625	,933
S15	62,6972	513,956	,747	,606	,932
S16	62,3227	518,203	,689	,585	,933
S17	63,3665	523,361	,691	,617	,933
S18	62,1833	517,654	,723	,669	,932
S19	63,3546	533,630	,591	,444	,934
S20	63,3625	538,408	,531	,396	,935
S21	63,3347	521,584	,727	,658	,932
S22	62,4861	519,771	,617	,493	,934
S23	63,3187	533,346	,611	,566	,934
S24	63,5060	535,131	,642	,569	,934
S25	63,2510	532,541	,596	,507	,934
S26	63,5060	538,123	,554	,481	,935

Estadísticos de fiabilidad de sexismo hostil

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
,916	,915	16

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
S2	38,2709	234,766	,385	,267	,917
S4	39,4303	224,406	,553	,378	,912
S5	39,8805	221,666	,605	,447	,911
S7	39,6215	219,636	,699	,535	,908
S9	38,9084	220,972	,668	,558	,909
S10	40,3586	230,255	,558	,426	,912
S12	39,2112	214,863	,695	,555	,908
S14	39,3506	218,677	,739	,597	,906
S16	39,1315	217,299	,693	,542	,908
S18	38,9920	215,640	,758	,648	,906
S19	40,1633	228,521	,567	,404	,912
S20	40,1713	232,079	,494	,310	,914
S22	39,2948	217,385	,636	,462	,910
S23	40,1275	229,264	,562	,508	,912
S25	40,0598	227,104	,590	,471	,911
S26	40,3147	232,705	,495	,434	,914

Estadísticos de fiabilidad de sexismo benévolo

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
,816	,818	10

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
S1	20,2231	86,286	-,367	,170	,878
S3	20,0558	62,453	,518	,353	,797
S6	21,3386	64,649	,610	,446	,789
S8	20,8247	63,169	,505	,314	,799
S11	21,3745	66,115	,546	,418	,795
S13	20,8765	63,277	,604	,425	,788
S15	20,4781	59,315	,657	,511	,780
S17	21,1474	60,102	,714	,578	,775
S21	21,1155	60,695	,694	,581	,777
S24	21,2869	64,381	,664	,485	,785

Estadísticos de fiabilidad de la escala de homosexualidad masculina

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
,797	,798	18

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
M1	39,7849	29,258	,557	,397	,774
M2	40,3745	34,835	-,123	,188	,820
M3	39,7928	30,165	,489	,370	,780
M4	39,7649	28,925	,613	,570	,770
M5	39,7291	31,606	,274	,354	,794
M6	39,6016	30,377	,542	,521	,778
M7	39,8088	29,995	,498	,442	,779
M8	39,6295	30,314	,537	,488	,778
M9	39,7211	29,978	,487	,445	,780
M10	39,8645	29,654	,545	,450	,776
M11	39,7928	30,589	,455	,376	,782
M12	40,0677	32,255	,271	,320	,793
M13	40,0040	28,860	,569	,511	,773
M14	40,1235	32,189	,279	,252	,793
M15	40,0120	29,988	,445	,375	,782
M16	40,1076	33,656	,014	,124	,811
M17	40,3944	32,672	,152	,311	,801
M18	40,0996	32,042	,267	,297	,794

Estadísticos de fiabilidad de la escala de homosexualidad femenina

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
,795	,796	18

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
F1	39,7729	28,344	,530	,364	,774
F2	40,4263	34,238	-,215	,227	,824
F3	39,8127	28,313	,567	,439	,772
F4	39,7490	28,165	,584	,509	,771
F5	39,7450	30,463	,262	,269	,793
F6	39,6096	29,071	,565	,534	,775
F7	39,8088	29,195	,430	,386	,782
F8	39,6932	28,734	,536	,451	,775
F9	39,7211	28,970	,475	,432	,779
F10	39,8845	28,575	,534	,469	,775
F11	39,8008	29,192	,501	,410	,778
F12	40,1076	31,024	,263	,312	,792
F13	40,0080	27,680	,560	,465	,771
F14	40,1434	30,851	,282	,252	,791
F15	40,0438	28,722	,446	,356	,780
F16	40,1594	31,679	,092	,133	,804
F17	40,3825	31,485	,144	,158	,799
F18	40,1434	30,627	,277	,288	,791

Data sexismo

122-7-21 DATA DETERMINAN.Esas (Conjunto_de_datos) - Editor de datos SPSS

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ventana ?

16 - SEXO

Visualiza: 64 de 64 variables

ID	SEXO	EDAD	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10	S11	S12	S13	S14	S15	S16	S17	S18	S19	S20	S21	S22	S23	S24
1	16.00	5.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
2	2.00	16.00	5.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00
3	2.00	16.00	5.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
4	2.00	16.00	5.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
5	2.00	16.00	5.00	4.00	1.00	3.00	2.00	1.00	1.00	1.00	4.00	3.00	1.00	1.00	2.00	2.00	4.00	2.00	3.00	1.00	4.00	1.00	1.00	1.00	3.00	1.00
6	1.00	16.00	5.00	6.00	1.00	3.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
7	2.00	16.00	5.00	4.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
8	2.00	16.00	5.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
9	2.00	16.00	5.00	4.00	1.00	3.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
10	2.00	16.00	5.00	3.00	1.00	3.00	1.00	1.00	3.00	2.00	3.00	1.00	1.00	5.00	2.00	3.00	5.00	3.00	5.00	4.00	1.00	1.00	1.00	3.00	3.00	1.00
11	2.00	16.00	5.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
12	1.00	16.00	5.00	2.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.00	1.00
13	1.00	16.00	5.00	6.00	3.00	1.00	1.00	1.00	3.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	6.00	1.00	6.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
14	2.00	16.00	5.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	5.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
15	2.00	16.00	5.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
16	1.00	16.00	5.00	1.00	3.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	3.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
17	1.00	16.00	5.00	1.00	6.00	3.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	3.00	1.00	6.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
18	1.00	16.00	5.00	3.00	2.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	1.00	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00
19	1.00	16.00	5.00	3.00	3.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
20	1.00	16.00	5.00	3.00	4.00	4.00	5.00	3.00	4.00	5.00	4.00	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
21	1.00	16.00	5.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
22	2.00	17.00	5.00	5.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00	3.00	2.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00
23	1.00	16.00	5.00	4.00	3.00	4.00	1.00	1.00	2.00	1.00	4.00	1.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
24	2.00	16.00	5.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
25	1.00	12.00	1.00	6.00	4.00	1.00	3.00	5.00	5.00	6.00	4.00	1.00	5.00	6.00	1.00	3.00	6.00	6.00	2.00	5.00	5.00	3.00	3.00	3.00	2.00	5.00
26	2.00	12.00	2.00	3.00	6.00	4.00	5.00	1.00	1.00	1.00	5.00	2.00	1.00	1.00	2.00	1.00	3.00	4.00	1.00	2.00	2.00	3.00	1.00	2.00	2.00	3.00
27	2.00	13.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
28	2.00	12.00	1.00	6.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
29	1.00	12.00	1.00	4.00	4.00	4.00	3.00	1.00	1.00	1.00	4.00	4.00	1.00	1.00	4.00	1.00	4.00	5.00	4.00	1.00	4.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
30	2.00	12.00	1.00	4.00	2.00	5.00	2.00	1.00	3.00	2.00	3.00	2.00	1.00	2.00	3.00	3.00	3.00	4.00	1.00	2.00	1.00	3.00	3.00	2.00	2.00	2.00
31	2.00	12.00	1.00	6.00	1.00	6.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
32	2.00	12.00	1.00	4.00	4.00	1.00	1.00	3.00	3.00	1.00	4.00	2.00	1.00	1.00	1.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	3.00	2.00	2.00
33	1.00	12.00	1.00	6.00	6.00	5.00	3.00	1.00	4.00	6.00	5.00	2.00	3.00	6.00	4.00	3.00	6.00	6.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	6.00	3.00	3.00
34	2.00	12.00	1.00	6.00	3.00	3.00	3.00	2.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00
35	2.00	12.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	2.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00
36	2.00	13.00	1.00	6.00	5.00	5.00	1.00	1.00	5.00	1.00	5.00	1.00	5.00	1.00	5.00	1.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.00	1.00	1.00	1.00	5.00	1.00
37	1.00	12.00	1.00	6.00	6.00	6.00	4.00	6.00	1.00	6.00	1.00	6.00	1.00	6.00	2.00	6.00	5.00	4.00	6.00	1.00	2.00	2.00	2.00	6.00	5.00	1.00
38	2.00	13.00	1.00	4.00	6.00	3.00	4.00	5.00	3.00	3.00	5.00	2.00	2.00	2.00	2.00	3.00	3.00	5.00	2.00	5.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	2.00
39	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00	3.00	1.00
40	1.00	14.00	1.00	6.00	4.00	6.00	6.00	1.00	1.00	1.00	6.00	1.00	1.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	3.00
41	2.00	12.00	1.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.00
42	1.00	12.00	1.00	6.00	5.00	6.00	4.00	4.00	5.00	3.00	5.00	6.00	1.00	6.00	1.00	4.00	6.00	6.00	6.00	5.00	1.00	1.00	1.00	6.00	6.00	1.00
43	1.00	13.00	1.00	1.00	4.00	1.00	1.00	1.00	4.00	1.00	4.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
44	1.00	12.00	1.00	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	1.00	2.00	4.00	3.00	6.00	6.00	6.00	6.00	3.00	6.00	4.00	3.00	6.00	1.00	6.00
45	2.00	12.00	1.00	4.00	3.00	3.00	2.00	3.00	3.00	2.00	4.00	3.00	3.00	4.00	1.00	3.00	4.00	3.00	4.00	5.00	3.00	2.00	3.00	6.00	4.00	1.00
46	1.00	12.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00
47	1.00	14.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	2.00	1.00	3.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00

Visualiza: 64 de 64 variables

SPSS El procesador está preparado

122-7-21 DATA DETERMINAN.Esas (Conjunto_de_datos) - Editor de datos SPSS

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ventana ?

16 - SEXO

Visualiza: 64 de 64 variables

ID	SEXO	EDAD	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10	S11	S12	S13	S14	S15	S16	S17	S18	S19	S20	S21	S22	S23	S24
207	1.00	14.00	2.00	4.00	4.00	3.00	6.00	4.00	5.00	6.00	6.00	6.00	3.00	6.00	3.00	6.00	4.00									

Título: Propiedades Psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA), del distrito de Trujillo.

Autor: Chavarri Cuba, Angelica Aracely

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) del distrito de Trujillo. La muestra se constituyó de 472 estudiantes, pertenecientes al 3ero, 4to y 5to año de nivel secundario, con edades estimadas entre 14 y 17 años. Con respecto a los objetivos planteados se pudo determinar la evidencia de validez basado en la relación con otra variable siendo la Escala de Machismo Sexual y mostrando una magnitud de tamaño de efecto de correlación grande: asimismo, se estableció evidencias de validez apoyado en la estructura interna, a través del análisis factorial confirmatorio encontrándose índices de ajuste razonable: CMIN=2.57, RMSEA= .058, GFI= .89, IFI=.88=CFI= .88, PRATIO= .92 y PNFI= 75. En relación, a la confiabilidad por consistencia interna, se utilizó el coeficiente alpha Ordinal, mostrando valores a nivel global superior a .90.

Escala de actitudes hacia la homosexualidad de Barra

Validez de constructo

Caycho, T. (2010). Actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en adolescentes y jóvenes limeños. *Revista de psicología*, 12, 81-101.

https://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/rev_psicologia_cv/v12_2010/pdf/a04.pdf

Para determinar la validez de constructo se utilizó el análisis factorial. En primer lugar, el determinante de la matriz de correlaciones (.638, mayor a .00001), la medida de adecuación de KaiserMayer y Olkin (KMO) cuyo valor de coeficiente es de .715, y el test de esfericidad de Barlett (315.668) indican que es pertinente el empleo del análisis factorial, pudiendo conducirnos a la obtención de resultados satisfactorios. Por medio del análisis de componentes principales con rotación ortogonal con método varimax se encontraron dos factores significativos con eigenvalues mayores a 1, lo que permite explicar el 45.839% de varianza total, lo que se interpreta como un porcentaje moderado para sostener que la prueba mide el constructo para la que fue elaborada (Caycho, 2010, p. 89).