



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAestrÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

La gestión por resultados y su incidencia en la carga procesal de un
Juzgado Mixto, 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTOR:

Camacho Vilchez, James Joel (orcid.org/0000-0002-4477-9461)

ASESORA:

Mg. Alvarado, Angela Andrea (orcid.org/0000-0002-1070-0452)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la Democracia, Liderazgo y Ciudadanía

TRUJILLO – PERÚ

2022

Dedicatoria

*A Nuestro Padre Dios guiar cada uno de mis
pasos en este largo camino.*

*A mi familia por ser mi constante apoyo y
motivación.*

James Joel.

Agradecimiento

A mi asesora de tesis Mg. Angela Andrea Alvarado por haberme brindado la guía necesaria para el desarrollo de mi tesis, compartiendo su experiencia y conocimiento científico.

A nuestros docentes de la Escuela de Posgrado de Gestión Pública de la Universidad César Vallejo, por la formación recibida.

A cada miembro de mi familia por ser mi constante apoyo para lograr mis objetivos.

James Joel.

Índice de contenidos

Carátula	
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III.METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización.....	15
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.	16
3.5. Procedimientos	18
3.6. Método de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS.....	20
4.1. Estadística Descriptiva.....	20
4.2. Estadística Inferencial	21
V. DISCUSIÓN.....	26
VI. CONCLUSIONES	31
VII. RECOMENDACIONES.....	32
REFERENCIAS.....	33
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1: Distribución de la población de trabajadores de un Juzgado Mixto, 2021.....	15
Tabla 2: Nivel de la variable independiente.....	20
Tabla 3: Nivel de la variable dependiente.....	20
Tabla 4: Correlación entre variable independiente y variable dependiente de un Juzgado Mixto, 2021.....	21
Tabla 5: Correlación entre la dimensión 1 y la variable dependiente de un Juzgado Mixto, 2021.....	22
Tabla 6: Correlación entre la dimensión 2 y la variable dependiente de un Juzgado Mixto, 2021.....	23
Tabla 7: Correlación entre la dimensión 3 y la variable dependiente de un Juzgado Mixto, 2021.....	24
Tabla 8: Correlación entre la dimensión 4 y la variable dependiente de un Juzgado Mixto, 2021.....	25
Tabla 9: Matriz de consistencia.....	40
Tabla 10: Operacionalización de variables.....	42
Tabla 11: Validez de Pearson de la variable independiente.....	55
Tabla 12: Validez de Pearson de la variable dependiente.....	56
Tabla 13: Prueba de Kolmogorov Smirnov de los puntajes de las variables de estudio.....	62

Índice de figuras

Figura 1: Porcentajes hallados de la variable independiente.....	65
Figura 2: Porcentajes hallados de las dimensiones de la variable independiente.....	66
Figura 3: Porcentajes hallados de la variable dependiente.....	67
Figura 4: Porcentajes hallados de las dimensiones de la variable dependiente.....	68
Figura 5: Diagrama de dispersión de las variables.....	70
Figura 6: Diagrama de dispersión de dimensión 1 y la variable dependiente.....	72
Figura 7: Diagrama de dispersión de dimensión 2 y la variable dependiente.....	74
Figura 8: Diagrama de dispersión de dimensión 3 y la variable dependiente.....	76
Figura 9: Diagrama de dispersión de dimensión 4 y la variable dependiente.....	78

Resumen

El presente estudio se orientó a determinar la incidencia de la gestión por resultados en la carga procesal de un Juzgado Mixto, 2021; contando para ello con un diseño no experimental correlacional causal de corte transversal. La población se conformó por los 31 trabajadores de un Juzgado Mixto; y la muestra es fue el total de dicha población. Las técnicas que se emplearon fueron la encuesta y la técnica documental. Se han empleado como instrumentos dos cuestionarios confiables y validados así como fichas; luego se procesó la información a través del software de estadística para ciencias sociales (SPSS v. 26). Se obtuvo un coeficiente de confiabilidad de 0,871 para la variable independiente y de 0,878 para la variable dependiente.

Se obtuvo como resultado la existencia de una relación altamente significativa entre las variables gestión por resultados y carga procesal ($R=0,779$).

Se concluye que la gestión por resultados incide directamente y en un grado alto en la carga procesal de un Juzgado Mixto, 2021 ($R=0,779$ y $p \leq 0,05$).

Palabras clave: Gestión por resultados, carga procesal.

Abstract

The present study was oriented to determine the incidence of management by results in the procedural load of a Mixed Court, 2021; counting for this with a non-experimental causal cross-sectional correlational design. The population was made up of the 31 workers of a Mixed Court; and the sample is the total of said population. The techniques used were the survey and the documentary technique. Two reliable and validated questionnaires as well as cards have been used as instruments; then the information was processed through the statistical software for social sciences (SPSS v. 26). A reliability coefficient of 0.871 was obtained for the independent variable and 0.878 for the dependent variable.

The result was the existence of a highly significant relationship between the variables management by results and procedural burden ($R=0.779$).

It is concluded that results-based management directly and to a high degree affects the procedural burden of a Mixed Court, 2021 ($R=0.779$ and $p\leq 0.05$).

Keywords: Results-based management, procedural burden

I. INTRODUCCIÓN

La importancia de esta investigación reside en que se ha pretendido conseguir que la administración de justicia goce de mayor eficiencia, gestione con mayor optimidad los expedientes del despacho judicial y con ello lograr que se disminuyan los índices de la carga que tenga el Juzgado Mixto. De igual manera se busca mejorar grandemente la atención que se otorga a los usuarios; por ello es que el problema planteado se orienta a determinar la incidencia que tiene la gestión por resultados en la carga procesal de un Juzgado Mixto, 2021.

Haciendo una contextualización del problema, Gutiérrez (2022) ha podido advertir que en el ámbito internacional para lograr una modernización de la gestión pública se suscita el surgimiento de la gestión por resultado, que puntualmente en América Latina se transformó en una preocupación perenne, puesta ésta se ha concebido como una herramienta estratégica de las instituciones públicas para poder llevar a cabo modificaciones en su gestionar, relacionando o vinculando a la administración pública con la población beneficiaria y priorizando resultados; motivo por el que se la ha integrado en la estructura administrativa de muchos ordenamientos. Así pues, en el 2000, de acuerdo Trujillo (2020) nuestro país vecino Chile introdujo un sistema para evaluar y controlar la gestión, sistema que se basó en herramientas mejoradas que se orientaron al reforzamiento de los resultados gubernamentales; en tanto que, en el país de México, se pudo introducir esquemas e indicadores que permitiesen una mejor gestión.

Asimismo, en muchos ordenamientos la carga procesal que poseen las entidades se ha convertido en un obstáculo para tramitar y cumplir con plazos que la ley establece; pues como bien ha referido en la investigación de Manica (2018) tanto en el país brasileño como español, se ha podido detectar exagerados retrasos en las tramitaciones procesales que perjudican el debido proceso, lo que lógicamente conlleva a que la carga procesal de las entidades se vea incrementada (Lurquin, 2021). Así pues, como bien señala Maza (2021) estados a nivel mundial advierten que la mencionada carga es una labor revestida de complejidad que afrontan a diarios los operadores jurisdiccionales.

En nuestro entorno nacional, como bien señala Murrugarra (2019) la gestión por resultados nace como una propuesta revestida de innovación, que inclusive se consideró en 2007 como un método para lograr cambios o transformaciones; cuya implementación tenía que suscitarse ordenada y firmemente. Las posturas de los autores mencionados, si bien es cierto son congruentes con conceptos que aparecieron en el ámbito internacional ya sea en países de latinoamérica como también en Europa y Norteamérica, como producto de la innovación en el conocimiento de lo que es la gobernanza, también lo es que en nuestro país no ha sido fácil su asimilación al vincularlos solo como una parte del cambio filosófico o ideológico, sino porque no había una total comprensión de su sentido práctico ya que, la gestión administrativa tradicional estaba orientada solo a la ejecución de los presupuestos asignados a las diferentes entidades del sector público en sus diferentes niveles de gobierno; es decir, una buena gestión del gasto público, hacer obras por hacer y no que éstas estén orientadas al cierre de brechas, y que éstas estén relacionadas con las reales necesidades de la población, entendiéndose a éstas como aquellas que tengan que ver con un estado de bienestar, siendo este bienestar otra cosa que la población se siente bien en cuanto a disfrutar del adelanto de la ciencia como de la tecnología. Esto se verá reflejado en una mejor atención a los problemas de salud, educación, vivienda, saneamiento y electrificación; es decir bienes, servicios y obras que el Estado debe proveer a la población para satisfacer sus necesidades reales y elevar su estado de bienestar. En este contexto, entiéndase que una gestión por resultados es aquella que está orientada, reiteramos, al cierre de brechas en los problemas ya mencionados, también a la conexión al mundo de la virtualidad, todo esto es considerado como una necesidad primaria de la población. Dentro de este escenario, no escapa una entidad pública que existe para administrar la justicia, entendida ésta como determinar quién tiene la razón en un conflicto entre partes que litigan para que se reconozca un derecho, siendo que resuelto tal conflicto la sociedad se mantenga en orden y armonía, condición básica para garantizar desarrollo en una sociedad donde la justicia, la libertad y la democracia son sus elementos más importantes.

No obstante, desde hace un tiempo en nuestro país la excesiva carga procesal se ha tornado en una problemática que impide que las tramitaciones se susciten de forma debida y los usuarios logren acceder a la justicia (Leyton, 2018); esto es, existe una demora latente de los procesos y una falta de capacitación de los operadores en cuanto a la gestión que deberían realizar en sus respectivos despachos para lograr evitar dilaciones y emitir sentencias debidamente motivadas.

No solamente debemos tener en cuenta el análisis e interpretación de esta variable (carga procesal) en la parte cuantitativa; es decir, el número de expedientes que se forman cuando un ciudadano recurre a la tutela jurisdiccional para que se le reconozca y otorgue un derecho o cuando se tenga que apersonar para defender este derecho o demostrar que no tiene el deber de cumplir con una obligación en base a la demanda de una persona que ha recurrido al poder judicial como administrador de la justicia o responsable de la tutela jurisdiccional; sino que es también oficioso considerar lo que se pretende al recurrir a la tutela jurisdiccional ya sea en lo que corresponda, ósea materia civil o penal, dado que si esta pretensión es sencilla en el sentido de que deba ser resuelta con una interpretación simple de la normatividad vigente o su complejidad obligue a un estudio minucioso y a que se tenga que recurrir a aspectos doctrinales o jurisprudenciales para poder resolver en equidad y justicia; de ser esto último se requerirá de que los operadores estén debidamente calificados para hacer los esbozos de las resoluciones que luego tengan que ser revisados por el que cumple función jurisdiccional, es decir, estos operadores no solamente tienen como función el apoyo administrativo, de mero trámite, de mera organización del expediente sino también de revisar, analizar y estudiar los escritos que presenten las partes para facilitar la labor de los magistrados que tienen que ir resolviendo cada uno de los actos establecidos como parte del debido procedimiento.

A parte de todo lo descrito y explicado, se debe tener en cuenta el contar con los recursos necesarios para dar viabilidad a los casos en trámite dentro de los plazos establecidos, es aquí cuando se descubre que estos no son suficientes o no cumplen con las especificaciones técnicas cuando se trata de equipos tecnológicos que acorta el tiempo al ejecutar los actos de índole procesal. Esto último se hizo

notar en el escenario de pandemia que se vivió desde diciembre del 2019 en el mundo y desde marzo del 2020 en el país.

En cuanto al entorno local, de forma puntual en un Juzgado Mixto, 2021, se logró advertir la ausencia de monitoreo y seguimiento permanente de aquellos planes que se implementaron con el afán de tener un mejor control de la carga en los juzgados, generándose con ello dilataciones en las labores administrativas y procesales; lo que entre otros sucesos ha producido retrasos en las emisiones de resoluciones, por lo que se vuelve urgente mejorar la gestión por resultados, pues a través de un control óptimo de la calidad del servicio que brinden los juzgados y mediante indicadores que logren un control real y palpable de la carga procesal, se gestionará óptimamente los expedientes, se administrará la justicia con mayor eficiencia y sobre todo se brindará un mejor servicio a los usuarios, quienes se podrán mostrar realmente satisfechos.

Teniendo en cuenta todo lo redactado, es que se planteó como problema de estudio ¿En qué medida la gestión por resultados incide en la carga procesal de un Juzgado Mixto, 2021?; y problemas específicos que se encuentran consignados en el anexo 1.

El estudio encontró una justificación teórica ya que se aportó una serie de conceptos y teorías innovadoras que se relacionan a las dos variables que se estudiaron para de esta forma poder encontrar y demostrar la incidencia de la variable independiente en la variable dependiente del juzgado analizado, como sabemos es un órgano que se encarga del ejercicio y administración de justicia.

Encontró una justificación social y práctica, ya que al mejorarse las dimensiones de la variable independiente se logra también alcanzar una mejora en la variable dependiente, y con ello se puede obtener una mejor administración del órgano de justicia, se puede garantizar una real defensa de los bienes y derechos de los usuarios.

Se pudo encontrar una justificación metodológica, ya que se desarrollaron las variables teniendo en cuentas aquellas directrices de índole científicas que permitieron que se pudiese contrastar la hipótesis esbozada y alcanzar todos los objetivos de la investigación, pudiendo encuadrarlos en el enfoque cuantitativo;

construyéndose un cuestionario mediante la escala Likert, y luego llevando a cabo la validación del mismo por tres expertos.

La investigación pudo orientarse por el siguiente objetivo general: Determinar la incidencia de la gestión por resultados en la variable dependiente de un Juzgado Mixto,2021; al cual se arribará mediante los objetivos específicos que se encuentran consignados en el primer anexo del presente estudio.

La hipótesis de investigación planteada fue: La variable independiente incide directamente en la variable dependiente de un Juzgado Mixto,2021; y como hipótesis nula: La variable independiente no incide directamente en la variable dependiente de un Juzgado Mixto,2021; asimismo se plantearon hipótesis específicas, las mismas que podemos encontrar en el anexo 1.

II. MARCO TEÓRICO

La investigación ha logrado tener un respaldo de artículos e investigaciones científicas tanto en el entorno internacional como nacional y local; así pues, encontramos el artículo de Quispe et al (2021) quienes advirtieron que la gestión por resultados es aquella estrategia que estudia las acciones de quienes están involucrados en la gestión pública para lograr obtener el valor público aplicándose para ello presupuesto por resultados, la gestión tanto de las finanzas como de los proyectos. Esta clase de gestión incita el cambio de la manera en que se asignan dichos recursos, el centrar las decisiones en el ciudadano como centro de la gestión pública, en donde se suscita la asignación de los recursos según el desempeño.

El artículo científico de Mendoza et al (2018) quienes han advertido que al mejorarse la ejecución de los recursos públicos así como los medios que permiten el control se logra tener un acceso mayor a plazos al formular, aprobar y rendir cuentas de aquellos recursos que se han asignado. De igual manera indican, que tiene que existir un equilibrio entre la legalidad, el ser íntegros y transparentes así como eficientes al momento de realizar acciones que ayuden a concretar las metas institucionales.

El artículo de Serrano et al. (2018) quienes señalaron que cuando aquellos que realicen el proceso de planeamiento o asuman la responsabilidad de esbozar como es que debe funcionar una entidad, otorguen roles específicos a cada uno de sus órganos y se definan funciones precisas de donde se puedan desagregar acciones y actividades, que al ser ejecutadas y desarrolladas permitan alcanzar metas necesarias para que el objetivo formulado sea logrado; mejor aun cuando las ideas propias de la gobernanza sean socializadas con los beneficiarios, ósea los ciudadanos y se permita su participación no solamente para tomar conocimiento de este planeamiento y organización sino que se consideren sus aportes y se los integre en el plan a implementar; es decir, que estos ciudadanos participen de la toma de decisiones.

McKernan et al. (2016) quien en su artículo se orientó hacia el análisis de la gestión por resultados que se desarrolla en veinte países. Los autores lograron hallar que dicha gestión proporciona un significativo aprendizaje para el personal, pues les brinda una visión clara de los objetivos de los programas. De igual menta

llegó a la conclusión de que tiene que poseerse la capacidad continua para ayudar al personal en gestionar dichos programas mediante mayores estándares.

Ramos (2016) quien en su artículo se orientó hacia el análisis de la propuesta de gobernar fundamentándose netamente en los resultados. El autor pudo advertir que el cambio que debería suscitarse en torno al gestionar, es lo que se requiere para impactar de forma positiva en las variables que se estudiaron. Pudo concluir también que se tiene que reformar la administración para poder generar valor público.

En cuanto al entorno nacional se contó con la investigación de posgrado de Camus (2022) se direccionó hacia la identificación del vínculo existente entre la planificación estratégica y la carga procesal. Tuvo un enfoque cuantitativo y concluyó que entre ambas variables se determinó una relación positiva y moderada (0,466); de igual manera menciona que la variable dependiente es percibida por los encuestados en un nivel regular (64,3%).

Gutiérrez (2022) quien en su estudio de posgrado logró identificar la relación entre la gestión por resultados y calidad del gasto en pandemia siendo además que la variable independiente y sus dimensiones son percibidas por los encuestados en un nivel medio.

Cañari & Hanco (2021) quienes en su artículo científico se direccionaron a poder determinar cómo la gestión por resultados influye para lograr la efectividad de las políticas de reforma estatal; llegando a si a la conclusión de que el hecho de que los conductores estatales se resistan al cambio así como la falta de actualización de los conocimientos impiden que la vida comunitaria pueda transformarse y se cree un vínculo de mayor armonía entre el Estado y sus ciudadanos.

Lurquin (2021) quien en su estudio se orientó a conocer cómo influye la gestión del personal en la carga procesal, y pudo hallar que la influencia entre ambas es significativa; y que aun al vislumbrarse un compromiso de quienes trabajan en la entidad, la carga se ha incrementado desproporcionalmente.

Flores y Delgado (2020) quienes se direccionaron hacia el establecimiento de un modelo para lograr gestionar a través de resultados y lograr que se atienda a los usuarios con una mejor calidad. Los autores pudieron obtener que la dirección desarrollada en la entidad es regular, pues las ideas plasmadas para gestionar no

han sido claras ni controladas, dificultándose el hecho de evaluar las actividades que se ejecutan. Llegaron a concluir que la gestión institucional no ha sido la más óptima para la planificación y organización, puesto que no se ha logrado cumplir con las directrices que se han establecido en la norma, no se socializaron previamente para adoptar decisiones, el liderazgo también ha sido percibido como deficiente, pues las responsabilidades se han ejecutado sin considerar los procesos de la gestión analizada.

Guerra y Palomino (2020) quienes en su artículo pudieron centrarse en el análisis de la propuesta y validación de un modelo que logre una gestión y calidad del servicio. Los autores hallaron que tanto especialistas como miembros de las unidades percibieron deficiencias en los procesos al ejecutarse el gasto. Además, pudieron concluir que al desarrollarse el mencionado modelo va a lograr obtener una mejoría palpable de los procesos de cambio.

Hijar et al. (2020) quienes en su investigación se orientaron a la relacionar la terminación anticipada y la carga procesal en un juzgado de Huánuco; pudiendo hallar entre las mencionadas variables una relación significativa. De igual manera llegó a concluir que al aplicarse adecuadamente los actuales parámetros para que la carga procesal sea reducida de forma eficiente.

Pezo (2020), quien en su estudio se orientó a conocer la vinculación existente entre la carga procesal y la calidad de atención; pudiendo advertir que la relación entre ambas es positiva. Además, pudo concluir que, la primera variable es percibida por los encuestados en un nivel alto (84%) ya que los trámites no se están dando en el tiempo en que deberían.

Cayllahua y Dorote (2019) quienes en su estudio pudieron advertir que existe una correlación positiva considerable entre las variables así como una vinculación directa entre sus cinco dimensiones y la variable 2. Pudieron los autores llegar a concluir que entre las variables la relación es significativa y directa.

Murrugarra (2019) quien en su estudio señaló que la evaluación como concepto moderno integra insumo adecuados, aplicación de técnicas en los actos administrativos del proceso, oportunidad de la ejecución de dichos actos, calidad del producto obtenido, resultado en la población beneficiaria, impacto en la sociedad y generación del valor público en un marco de conducta pública íntegra.

También, Penadillo (2019) quien en su investigación se orientaron a conocer cómo influye la gestión del despacho Judicial en la carga procesal. El autor pudo corroborar que la influencia de la variable 1 en la 2 es positiva; siendo inclusive que la variable 1 es percibida por el 67,8% de los encuestados en un nivel eficiente; en tanto que la mayoría de los encuestados perciben a la variable 2 es bajo.

Colquichagua (2018) quien en su estudio se direccionó a determinar qué relación o vínculo existe entre la gestión administrativa y la carga procesal. El autor pudo hallar que no existe una óptima gestión administrativa, pues no se cuenta con una planificación que logre una mejoría del trabajo, y ello lógicamente incide en la acumulación de la carga procesal, pues no logran atender los procesos en el plazo en el que deberían.

Yarlequé (2019) quien en su investigación se direccionó a conocer el nivel en el que se vinculan el plan estratégico y la gestión por resultados. Se llegó a obtener que la correlación entre las mencionadas variables es moderada ($r=0,647$).

Franciskovic (2016) quien en su artículo pudo advertir que al elaborarse el presupuesto por resultados se lograr una mejoría en la gestión pública; no obstante, las fuentes de información no son siempre eficientes, y es justamente eso lo que impide que sea fácil la medición de los resultados, se pueda hacer una rendición de cuenta y la comunidad participe activamente.

El presupuesto por resultados no solamente es un concepto moderno, sino que debe ser una herramienta para mejorar la gestión pública en el sentido que se deben asignar partidas presupuestales a lo que hoy en día se denomina programas presupuestales, el cual contiene proyectos y actividades que están orientados al cierre de brechas; es decir, a satisfacer necesidades reales de la población y no como ocurría en épocas pasadas en que se asignaba un presupuesto a una entidad pública sin conocer un programa de inversiones, ósea sin tomar conocimiento de en qué se va a gastar dicho presupuesto asignado, y solo se esperaba que se ejecute correctamente solo en sentido de no haber incurrido en irregularidades administrativas, sino que se haya cumplido con las normas técnicas de ejecución de gasto, esto se conoce como administración del gasto público, lo cual está muy lejos de lo que hoy conocemos como gestión por resultados, que implica que el órgano responsable de la distribución de las partidas presupuestales debe tomar conocimiento de los proyectos y actividades que se pretenden ejecutar y si éstos

cuentan con el visto bueno de los entes rectores que son los que califican si verdaderamente estos proyectos y actividades están orientados al cierre de una brecha, traducida en una real necesidad pública a satisfacer.

En el entorno local, encontramos a Aparicio (2018) quien en su estudio señaló que la importancia de que se siga tanto la ejecución de las acciones como el desarrollo de las actividades, pero no solamente como una mera observación de que estas se vayan dando sino que tanto las acciones como las actividades se den como deben darse en el sentido de su congruencia, tanto con el conocimiento como con la técnica, para garantizar su idoneidad, solo así será posible alcanzar las metas trazadas y lograr los objetivos formulados; y que su objetividad se hace tangible al observarse en los planes de desarrollo de una entidad, en este caso del sector público.

Segura (2017) quien en su estudio se direccionó a saber la influencia de la carga procesal en el desempeño laboral del personal jurisdiccional. El autor advierte que la norma si bien concede un plazo para la expedición de la sentencia supera lo que se permite a causa de la carga procesal que los juzgados poseen. Finalmente, señala que entre ambas variables existe una influencia positiva siendo inclusive que la carga no es superior al 28% y ello es notable.

En lo relacionado al marco conceptual, brinda un sustento teórico al estudio, considerando conceptos y aspectos teóricos que permitan la ampliación de lo que se encuentra en torno a las variables que se estudian.

En torno a la variable independiente, se tiene que de acuerdo a Murrugarra (2019) es aquella herramienta que emplea el Estado para llevar a cabo una planificación estratégica, y lograr que se concrete el empleo del presupuesto por resultado, la evaluación y ejecución; contando para ello con una serie de métodos que ayudan a que las metas que se trazan guarden coherencia con las metas organizacionales.

Por otro lado, se la considera como la incorporación de distintas herramientas que posibilitan a la organización desarrollarse siempre hacia la obtención de resultados, requiriéndose para ello a la planificación, presupuesto, sistema de control y evaluación, así como el cumplir con las metas; todo ello direccionado a poder reformar el estado (Milanesi, 2018)

También es considerada como aquel modelo que establece el administrar los recursos cumpliendo las directrices estratégicas por un lapso concreto; permitiéndose así gestionar y evaluar las acciones institucionales vinculadas a los lineamientos políticos públicos (Makon, 2014)

Los autores Figueroa y Carrera (2011) refieren que la gestión está basada en principios como: (i) las fases deben centrarse en el diálogo desde el inicio de la planeación estratégica hasta la finalización del proceso y lograr los resultados esperados; (ii) alinear lo que se ha evaluado con los resultados que se han obtenido, el monitoreo y lo que se programó; esto es, vincular las actividades y lo que se obtiene; (iii) la información y la medición tiene que ser sencilla; (iv) llevar a cabo una gestión para obtener resultados.

De acuerdo a Murrugarra (2019) la gestión por resultados se caracteriza porque contribuye a supervisar el accionar público; dar informes a la comunidad; para identificar y evaluar aportes que se realizaron; promoción de la calidad de los servicios que se ofrecen y prestan a la comunidad a través de un proceso para lograr continuamente mejorar; y ser una estrategia para definir los resultados esperados en un organismo público en torno a los cambios sociales y al producir bienes y servicios.

Finalmente, los autores Cayllahua & Dorote (2019) refieren que esta gestión se orienta a impulsar a los operadores a invertir de manera eficiente y eficaz, mejorar la elección de los gastos prioritarios, vincular lo planeado con lo que se presupuesta, la ciudadanía debe ser el fin central, identificar duplicidades; reducir la inercia.

Las dimensiones de esta variable han sido adaptadas de la investigación de Trujillo (2020), obteniéndose las siguientes: (i) la dimensión estratégica, consiste en distribuir de manera eficiente los recursos para poder alcanzar las metas que se ha trazado la entidad (Briceño y Távara, 2018); (ii) la dimensión presupuesto por resultado, es una metodología a través de cual podemos observar y advertir que en tanto aumente la productividad aumenta el gasto (Franco, 2015); (iii) la dimensión ejecución, implica las acciones direccionadas a que se ejecuten las acciones que se establecieron en el plan de la entidad y (iv) la dimensión evaluación, que implica las acciones orientadas a verificar que se cumpla en los procesos los caracteres, el funcionamiento y al resultado (Figueroa y Carrera, 2011).

Por otro lado, la variable carga procesal, como bien refiere Camus (2022) puede ser definida como aquella situación que se ha contemplado en la norma y se basa en la cultura facultativa que se delimita con el interés propio, que ocasiona perjuicios graves para él mismo.

Según Gutiérrez (2017) grupo de causas que se tramitan en una institución determinada en un plazo que no es el establecido. Asimismo, refiere que, al aumentar la demanda de tutela jurisdiccional aumenta la carga procesal. Comprendemos entonces que se habla de una cifra de procesos no resueltos debido a la cantidad de procesos ingresados a cierto periodo.

Para la evaluación de la carga procesal según Pezo (2020), es importante tener en cuenta la duración del proceso; esto es, el tiempo que la norma ha regulado; y la productividad; esto es, el desempeño del personal en relación a la carga procesal.

El exceso de carga de acuerdo a Calvino (2017) envuelve acciones no debidas, que sumadas a factores económicos, culturales o sociales llegan a obstaculizar e impedir el acceso a la justicia, y ello origina a su vez un ahogamiento funcional en la entidad. Esta situación produce una disminución de la calidad del trabajo al emitir resoluciones, denuncias, incorporar escritos al expediente o redactar informes que se solicitan.

Las dimensiones de esta variable han sido adaptadas de la investigación de Aparicio (2018) y de Camus (2020), obteniéndose las siguientes: (i) la dimensión social, que referencia a aquello fuera del control de sistema judicial y que de forma directa o indirecta ocasionan conflictos (Alata, 2015); (ii) la dimensión administrativa, que son aquellas acciones que llevan a cabo los sujetos de la entidad para la conducción o guía de la gestión del expediente. Así pues, se analizan las acciones de los trabajadores para el procesamiento de los expedientes judiciales (Cabanellas, 2010); (iii) la dimensión desarrollo del proceso judicial, que es un conjunto de actos ejecutados acorde a ciertas reglas cuando diferentes individuos que ejercen la función jurisdiccional se vinculan entre sí debido a los fines propios de su función. Así pues, advertimos que se trata de un conjunto de procedimientos y trámites judiciales orientados a obtener una decisión judicial que logre resolver la controversia (Salvador, 2019); y (iv) la dimensión procesos operativos, que se vincula a producir bienes y servicios de la cadena de valor,

podiendo encontrarlos al evaluar, fiscalizar o emitir una sanción (Acuña & Ángeles, 2017).

En el marco teórico, las variables de estudio tienen sustento en las siguientes teorías:

La Teoría de la gestión por procesos, que comprende todo un conjunto de acciones vinculadas y que se direccionan a transformar los componentes de entrada y así conseguir los resultados planeados (Payán, 2019). De esta forma, podemos advertir que mediante el proceso se puede lograr satisfacer de forma total, ya que con la gestión mediante procesos se logra percibir las características puntuales del sistema y se reconoce la responsabilidad que se tiene con la sociedad (Fontalvo y Vergara, 2010).

De igual manera, la *Teoría de la administración pública*, pues mediante la administración puede lograr diseñar y mantener un ambiente óptimo para que los sujetos logren los objetivos trazados (Koontz & Weihrich & Cannice, 2012). Ello implica llevar a cabo una gestión de recursos materiales así como de humanos para cristalizar metas (Brown y Moberg, 1990), de acuerdo a la normativa de índole constitucional y legal (Bolívar & García, 2014)

La *teoría de James Goldschmidt (1936)* según la cual se logra comprender que dentro del proceso se producen hechos que requieren de ciertas acciones para que logre evitar perjuicios de índole procesal; por lo que la carga se vincula con la debida diligencia de quienes colaboran al llevar a cabo la gestión de los expedientes que se asignan.

La teoría de Carnelutti (1959), para quien la carga procesal es una fuerza suministrada por el interés en litigio y que dota de movimiento al proceso, siendo que otros intereses de los sujetos involucrados pueden contrabalancearla.

El marco normativo de las variables es el siguiente: El D. S. N° 004-2013-PCM, para modernizar la Gestión Pública al 2021 tendría que ser la herramienta de mayor importancia para direccionar el proceso.

La Ley N° 27658, que estableció aquellos principios y normas para dar inicio a la modernización de la gestión estatal en todas las instancias; así como cuatro objetivos a los que debe orientarse el Estado.

La Ley N° 29158, a través de la cual se llega a mejorar la comprensión y organización de la gestión pública, y también determina lo que implica un sistema.

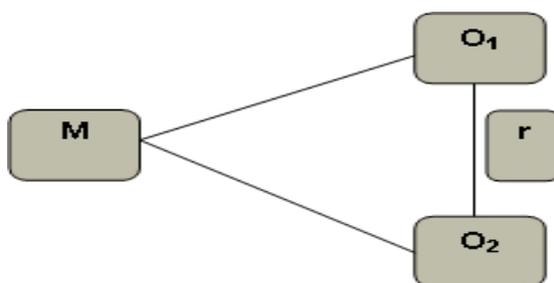
III.METODOLOGIA

3.1.Tipo y diseño de investigación

De acuerdo al fin al que se orientaba el estudio, se trató de una aplicada, pues buscó solucionar un conflicto y se logró brindar novedosos conceptos teóricos que tuvieron que ver con las variables que se estudiaron. Teniendo en cuenta el enfoque, se trató de una cuantitativa, ya que de acuerdo a Rainer (2017) se pudo cuantificar cada una de las variables que se plantearon en el estudio

El diseño con el que contó la investigación fue un no experimental, ya que no se llegó a manipular las variables, sino que simplemente fueron observadas y estudiadas en su estado natural, para después lograr analizarlas

Tuvo un alcance correlacional, ya que según Hernández (201) pudieron establecerse las relaciones entre las variables analizadas; de corte transversal, pues el instrumento fue aplicado en un solo momento, lográndose recolectar datos vitales para corroborar la incidencia de una variable en otra.



Dónde:

M: Muestra participante

O1: Observación de la variable independiente: gestión por resultados

O2: Observación de la variable dependiente: carga procesal

r: Relación de causalidad de las variables

3.2. Variables y Operacionalización

Variable Gestión por resultados

Se trata de aquella herramienta que emplea el Estado para llevar a cabo una planificación estratégica, y lograr que se concrete el empleo del presupuesto por resultado, la evaluación y ejecución; contando para ello con una serie de métodos que ayudan a que las metas que se trazan guarden coherencia con las metas organizacionales (Murrugarra 2019)

Variable Carga procesal

Es el grupo de causas que se tramitan de acuerdo al aspecto social, administrativo, desarrollo del proceso judicial y proceso operativo, pero no en el plazo en el que la ley establece, lo que le ocasiona a la entidad retrasos (Pezo, 2020).

Las variables fueron operacionalizadas, proceso que se ha consignado en el anexo 2 del presente estudio.

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1. Población

Se contó con los 31 trabajadores de un Juzgado Mixto, 2021

Tabla 1

Distribución de la población de trabajadores de un Juzgado Mixto, 2021

Condición	Trabajadores		Total	Porcentaje
	Hombre	Mujer		
Juez	1	-	1	3%
Secretarios	2	-	2	6.5%
Asistentes judiciales	1	1	2	6.5%
Técnico judicial	-	1	1	3%
Auxiliar judicial	-	1	1	3%
Abogados litigantes	12	12	24	78%

TOTAL	16	15	31	100%
--------------	----	----	----	-------------

Nota: De un Juzgado Mixto,2021.

3.3.2. Muestra

Como advierte Tamayo (2012) se trata de aquel extracto de individuos que se seleccionaron de acuerdo a parámetros de índole científico, y que por ello se puede decir que forman parte del total. En el estudio se trabajó a conveniencia con los 31 trabajadores mencionados.

3.3.3. Muestreo:

Se trata de elegir a un conjunto de individuos que son la representación del conjunto del que forman parte, para poder analizar sus características. En la investigación se llegó a utilizar el muestreo no probabilístico del tipo muestreo por conveniencia, ya que pudo seleccionarse una muestra de la población.

Unidad de análisis

Los trabajadores de un Juzgado Mixto,2021

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Las Técnicas: Se trata de aquellas que nos ayudan a poder encontrar una solución a ciertas situaciones, y fueron seleccionadas de acuerdo al tema que se investigó y la razonabilidad.

Técnica documental: Se trata según Bardin (2002) de una operación que lograr que se represente de manera diferente el contenido de un documento, para que de esta forma sea más fácil localizar o consultar la información para redactar el marco teórico que se requiera.

Encuesta: Se trata de una técnica que nos permitió realizar la recolección de datos de suma importancia al encuestarse a los individuos elegidos (Tamayo y Tamayo, Mario, 2002).

Los Instrumentos: Son aquellos a través de los cuales se pudo llevar a cabo la recolección y registro de datos que se obtuvieron al aplicar los instrumentos escogidos.

Ficha: Aquel medio que permitió que se pudiese guardar la información que se obtuvo y que fue importante para la investigación que se realizó. Por ello es que emplearon distintas fichas como las que nos ayudaron a resumir o a parafrasear, etc.

Cuestionario: Fue elaborado con preguntas vinculadas a las variables que se investigaron (Rainer, 2017); para después poder llevar a cabo su aplicación a los sujetos que se escogieron como muestra. En la investigación se pudo llevar a cabo la elaboración de un cuestionario por variable, siendo que para la variable independiente se tuvo en cuenta 4 dimensiones y 14 ítems que fueron adaptadas del estudio de Trujillo (2020); y para la variable dependiente se empleó 4 dimensiones y 19 ítems, las mismas que se adoptaron del estudio de Camus (2022) y Aparicio (2018); para que luego se pudiera aplicar a los trabajadores de la unidad que se analizó.

La validez de instrumentos de recolección de datos

Validez de contenido: Se trabajó con la validación de 3 expertos, quienes en base a criterios que ya están establecidos calificaron cada una de las preguntas que conformaron los cuestionarios.

Validez de criterio: Se hizo uso de la validez estadística de Pearson para cada pregunta; el mismo que tuvo que sobrepasar el valor de 0.21.

La Confiabilidad de instrumentos de recolección de datos: Un instrumento es aplicado de forma reiterativa a un mismo sujeto, obteniéndose resultados que pueden ser similares y razonables, sin distorsionarse lo que es propio del grupo (Hernández et al., 2014). En el estudio se aplicó una prueba piloto a 20 sujetos con características similares a los del juzgado analizado, y cuyos resultados se han analizado en el SPSS 26.

3.5. Procedimiento

Para obtenerse los datos que se requerían para la investigación, se tuvo que elaborar dos cuestionarios, que fueron validados por el juicio de tres expertos y que se aplicaron luego a los trabajadores de la unidad escogida, contándose para ello con la autorización y consentimiento de los encuestados. Al terminar de encuestar, se pudo llevar a cabo el procesamiento de todo lo que se obtuvo, para después presentarlos en tablas y figuras.

Por último, se discutieron cada uno de los resultados obtenidos, y se pudo plantear tanto las conclusiones como las recomendaciones que correspondieron.

3.6. Método de análisis de datos

Estadística descriptiva:

- Se pudo elaborar una matriz para puntuar las dimensiones de las variables que se escogieron para analizar
- Se elaboraron de tablas para distribuir las frecuencias e interpretarlas después en un excel.
- Se proyectaron figuras estadísticas mediante el excel, para observar las características de las variables escogidas.

Estadística inferencial:

- Se logró emplear el SPSS V 26 para el procesamiento de los datos que se obtuvieron y lograr contrastar la hipótesis que se había planteado en la investigación.
- Se pudo emplear la Prueba de Shapiro Wilk, ya que la muestra fue menor a 50, y de ello pudo determinarse que la prueba estadística a utilizarse para determinar la correlación entre las variables era de Rho de Spearman (distribución no paramétrica de los datos).

3.7. Aspectos éticos

La investigación se cimentó en los principios estipulados que estipula el Código de Ética de Investigación de la Universidad (2017), estando entre ellos: (i) anonimato, pues la encuesta se dio anónimamente y con el consentimiento de cada sujeto encuestado; (ii) confidencialidad, ya que la información que se obtuvo solo se empleó por el investigador para fines educativos y de investigación; (iii) beneficencia, puesto que hubo transparencia en la unidad que se analizó; además quien llevó a cabo la investigación fue competente para trabajar el estudio a causa del perfil profesional; y (iv) originalidad, se tuvo respeto de los derechos de autor, pues el estudio fue original.

IV. RESULTADOS

Análisis Descriptivo

Tabla 2

Nivel de la variable independiente

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	10	32.3%
Medio	21	67.7%
Alto	0	0.0%
Total	31	100.0%

Nota: Encuesta de gestión por resultados y resultados del análisis en SPSS V.26

Interpretación

Como podemos ver en esta tabla, el 67.7% de los trabajadores que fueron encuestados han percibido que esta variable se encuentra en un nivel medio, en tanto que el 32.3% de los mencionados encuestados la perciben en un nivel bajo. Esto quiere decir que los encuestados consideran que la variable en mención está siendo implementada medianamente en la unidad estudiada, aunque aún falta llevar a cabo mayores cambios.

Tabla 3

Nivel de la variable dependiente

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	2	6.5%
Medio	27	87.1%
Alto	2	6.5%
Total	31	100.0%

Nota: Encuesta de carga procesal y resultados del análisis en SPSS V.26

Interpretación

En esta tabla se puede apreciar que el 87.1% de trabajadores a los que se ha podido encuestar, ubican a esta variable en un nivel medio; en tanto que el 6.5% de los mencionados encuestados consideran que dicha variable se halla más bien tanto en un nivel bajo como en uno alto, respectivamente. Como vemos, aquí los trabajadores a los que se encuestó, perciben que la carga de la entidad que se ha

estudiado aun no se ha reducido lo necesario como para advertir reales y mejores resultados de la tramitación de los expedientes que asuma.

4.2. Prueba de hipótesis:

4.2.1. Prueba de hipótesis general

Ha: La gestión por resultados incide directamente en la carga procesal de un Juzgado Mixto, 2021

Tabla 4

Correlación entre gestión por resultados y carga procesal de un Juzgado Mixto, 2021

			Gestión por resultados	Carga Procesal
Rho de Spearman	Gestión por resultados	Coeficiente de correlación	1,000	0,779**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	31	31
	Carga Procesal	Coeficiente de correlación	0,779**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	35	35

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

Como podemos advertir en esta tabla, de acuerdo a la prueba de Rho de Spearman, las variables se relacionan significativamente y en un grado alto ($R=0,779$); pudiéndose inferir que la variable independiente tiene una incidencia directa y alta en la variable dependiente del juzgado que se ha estudiado. Este resultado obtenido nos indica que en tanto mejore la variable independiente mejorará la variable dependiente, mejorándose la administración de justicia que el juzgado lleve a cabo para beneficio de sus usuarios.

4.2.2. Prueba de las hipótesis específicas

Ha1: La dimensión estratégica incide directamente en la carga procesal de un Juzgado Mixto, 2021

Tabla 5

Correlación entre dimensión estratégica y la carga procesal de un Juzgado Mixto, 2021

			Dimensión estratégica	Carga procesal
Rho de Spearman	Dimensión estratégica	Coeficiente de correlación	1,000	0,714**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	31	31
	Carga procesal	Coeficiente de correlación	0,714**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	31	31

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

Podemos advertir en esta tabla, que según la prueba Rho de Spearman existe entre la dimensión y la variable dependiente una correlación directa y significativa, en un grado alto ($R=0,714$). Así con ello, podemos inferir que esta dimensión tiene una incidencia directa y alta en la variable dependiente en el juzgado analizado. Este resultado nos logra demostrar entonces que en tanto aumente y mejore la primera dimensión de la variable independiente se podrá apreciar una mejora en la variable dependiente, gestionándose de forma más óptima los expedientes que el juzgado reciba como asignación.

Ha2: La dimensión presupuesto por resultado incide directamente en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021

Tabla 6

Correlación entre la dimensión presupuesto por resultado y carga procesal de un Juzgado Mixto,2021

		Dimensión presupuesto por resultado		Carga procesal
Rho de Spearman	Dimensión presupuesto por resultado	Coeficiente de correlación	1,000	0,728**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	31	31
	Carga procesal	Coeficiente de correlación	0,728**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	31	31

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

En esta tabla se ha podido advertir que de acuerdo a la prueba estadística de Rho de Spearman se ha logrado determinar que entre esta segunda dimensión y la variable dependiente la correlación es directa y significativa, en un grado alto ($R=0,728$). De este resultado podemos inferir que la mencionada dimensión tiene una incidencia directa y alta en la variable dependiente del juzgado analizado. Con este resultado podemos demostrar que en tanto mejore y aumente la segunda dimensión se podrá percibir una mejora en torno a la variable dependiente, y con ello las labores del juzgado serán más eficientes y eficaces.

Ha3: La dimensión ejecución incide directamente en la carga procesal de un Juzgado Mixto, 2021

Tabla 7

Correlación entre la dimensión ejecución y la carga procesal de un Juzgado Mixto, 2021

			Dimensión ejecución	Carga procesal
Rho de Spearman	Dimensión ejecución	Coeficiente de correlación	1,000	0,627**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	31	31
	Carga procesal	Coeficiente de correlación	0,627**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	31	31

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

Podemos ver que en esta tabla de acuerdo a la prueba de Rho de Spearman se ha podido determinar que existe entre esta tercera dimensión y la variable dependiente una correlación directa y significativa, pero en un grado moderado ($R=0,627$). A través de este resultado se ha podido inferir que la mencionada dimensión tiene una incidencia directa y moderada en la variable dependiente del juzgado que se pudo analizar. Con el resultado que se ha podido obtener, podemos indicar que mientras se logre mejorar la tercera dimensión se obtendrá una real mejora en la variable dependiente; esto es, se podrá resolver en el plazo adecuado los expedientes asignados.

Ha4: La dimensión evaluación inciden directamente en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021

Tabla 8

Correlación entre la dimensión evaluación y la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021

			Dimensión evaluación	Carga procesal
Rho de Spearman	Dimensión evaluación	Coeficiente de correlación	1,000	0,609**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	31	31
	Carga procesal	Coeficiente de correlación	0,609**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	31	31

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

En esta tabla podemos apreciar que de acuerdo a la prueba de Rho de Spearman existe entre esta cuarta dimensión y la variable dependiente una correlación directa y significativa, pero en un grado moderado ($R= 0,609$). De este cuarto resultado podemos inferir entonces que la dimensión consignada tiene una incidencia directa y moderada en la variable dependiente del juzgado que se logró analizar. Así pues, con este resultado se ha podido corroborar que en tanto la cuarta dimensión logre una mejoría, la variable dependiente logrará mejora también; esto es se podrá administrar justicia con mayor eficacia.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La investigación pudo orientarse hacia determinar la incidencia de la variable independiente en la variable dependiente de un Juzgado Mixto, 2021; siendo que luego de aplicar las técnicas e instrumentos mencionados en la investigación. Se pudo determinar que existe entre ambas variables una directa y significativa ($R=0,779$); esto es, se pudo inferir que la variable independiente tiene una incidencia directa y alta en la variable dependiente en el juzgado que se analizó.

Este primer resultado coincide con McKernan et al. (2016) y Aparicio (2018) para quienes la importancia de que se siga tanto la ejecución de las acciones como el desarrollo de las actividades, pero no solamente como una mera observación de que estas se vayan dando sino que tanto las acciones como las actividades se den como deben darse en el sentido de su congruencia, tanto con el conocimiento como con la técnica, para garantizar su idoneidad, solo así será posible alcanzar las metas trazadas y lograr los objetivos formulados; y que su objetividad se hace tangible al observarse en los planes de desarrollo de una entidad, en este caso del sector público.

En torno al primer objetivo específico del presente estudio, se pudo evidenciar que existe en la primera dimensión y la variable dependiente una relación directa y significativa en un grado alto ($R=0,714$); esto es, se pudo inferir que esta dimensión tiene una incidencia directa y alta en la variable dependiente del juzgado que se pudo analizar.

Este resultado guarda coherencia con el estudio de Serrano et al (2018) y Delgado (2020) quienes refieren que cuando aquellos que realicen el proceso de planeamiento o asuman la responsabilidad de esbozar como es que debe funcionar una entidad, otorguen roles específicos a cada uno de sus órganos y se definan funciones precisas de donde se puedan desagregar acciones y actividades, que al ser ejecutadas y desarrolladas permitan alcanzar metas necesarias para que el objetivo formulado sea logrado; mejor aun cuando las ideas propias de la gobernanza sean socializadas con los beneficiarios, ósea los ciudadanos y se permita su participación no solamente para tomar conocimiento de este planeamiento y organización sino que se consideren sus aportes y se los integre

en el plan a implementar; es decir, que estos ciudadanos participen de la toma de decisiones.

En lo que concierne al segundo objetivo específico, se pudo advertir que existe entre la segunda dimensión y la variable dependiente una relación directa y significativa, en un grado alto ($R=0,728$); con ello se pudo inferir que esta segunda dimensión tiene una incidencia directa y alta en la variable dependiente del juzgado que se analizó. Ello es coherente con el estudio de Franciskovic (2016) así como con el artículo de Guerra y Palomino (2020) quienes advirtieron que el presupuesto por resultados no solamente es un concepto moderno, sino que debe ser una herramienta para mejorar la gestión pública en el sentido que se deben asignar partidas presupuestales a lo que hoy en día se denomina programas presupuestales, el cual contiene proyectos y actividades que están orientados al cierre de brechas; es decir, a satisfacer necesidades reales de la población y no como ocurría en épocas pasadas en que se asignaba un presupuesto a una entidad pública sin conocer un programa de inversiones, ósea sin tomar conocimiento de en qué se va a gastar dicho presupuesto asignado, y solo se esperaba que se ejecute correctamente solo en sentido de no haber incurrido en irregularidades administrativas, sino que se haya cumplido con las normas técnicas de ejecución de gasto, esto se conoce como administración del gasto público, lo cual está muy lejos de lo que hoy conocemos como gestión por resultados, que implica que el órgano responsable de la distribución de las partidas presupuestales debe tomar conocimiento de los proyectos y actividades que se pretenden ejecutar y si éstos cuentan con el visto bueno de los entes rectores que son los que califican si verdaderamente estos proyectos y actividades están orientados al cierre de una brecha, traducida en una real necesidad pública a satisfacer.

En aquello que concierne al tercer objetivo específico, se pudo hallar entre la tercera dimensión y la variable dependiente una relación directa y significativa, pero en un grado moderado ($R= 0,627$); pudiendo entonces inferirse que esta dimensión tiene una incidencia directa y moderada en el juzgado que pudo analizarse. Este resultado se asemeja con el artículo de Mendoza et al (2018) para quien la ejecución no sería adecuada si es que no se cuenta con los insumos idóneos que garanticen la obtención del producto que espera la gestión y que éste sea aceptado y aprovechado por la población beneficiaria, con un impacto en la

sociedad, lo cual se sintetiza en la palabra logro y valor público. De ahí la importancia de que se realicen adecuadamente cada acto administrativo dentro del proceso que se debe seguir para la adquisición de bienes y servicios así como el otorgamiento de la buena pro a empresas para la ejecución de una obra. Esto conlleva a considerar valores y principios que explican la integridad pública de los responsables y participantes en la cadena del proceso; así y solo así se generará desarrollo y aumentará el nivel de bienestar de la ciudadanía.

En cuanto al cuarto objetivo específico, pudo evidenciarse que entre la cuarta dimensión y la variable dependiente existe una relación directa y significativa en un grado moderado ($R=0,609$); y con ello se pudo inferir que la mencionada dimensión tiene una incidencia directa y moderada en la variable dependiente en el juzgado que se pudo analizar. Este resultado se asemeja al estudio de Murrugarra (2019), Figueroa y Carrera (2011) así como con Dessauge (2016) para quienes la evaluación como concepto moderno integra insumo adecuados, aplicación de técnicas en los actos administrativos del proceso, oportunidad de la ejecución de dichos actos, calidad del producto obtenido, resultado en la población beneficiaria, impacto en la sociedad y generación del valor público en un marco de conducta pública íntegra.

De igual manera, en el estudio pudo analizarse de manera descriptiva a las variables, advirtiéndose que la variable independiente se halla según la percepción de los encuestados en un nivel medio (67.6%) lo que se corrobora con el estudio de Gutiérrez (2022), Cañari y Hanco (2021) y Milanese (2018) para quienes conceptos como el señalado, aparecieron en el ámbito internacional ya sea en países de Latinoamérica como también en Europa y Norteamérica, como producto de la innovación en el conocimiento de lo que es la gobernanza, también lo es que en nuestro país no ha sido fácil su asimilación al vincularlos solo como una parte del cambio filosófico o ideológico, sino porque no había una total comprensión de su sentido práctico ya que, la gestión administrativa tradicional estaba orientada solo a la ejecución de los presupuestos asignados a las diferentes entidades del sector público en sus diferentes niveles de gobierno; es decir, una buena gestión del gasto público, hacer obras por hacer y no que éstas estén orientadas al cierre de brechas, y que éstas estén relacionadas con las reales necesidades de la

población, entendiéndose a éstas como aquellas que tengan que ver con un estado de bienestar, siendo este bienestar otra cosa que la población se siente bien en cuanto a disfrutar del adelanto de la ciencia como de la tecnología. Esto se verá reflejado en una mejor atención a los problemas de salud, educación, vivienda, saneamiento y electrificación; es decir bienes, servicios y obras que el Estado debe proveer a la población para satisfacer sus necesidades reales y elevar su estado de bienestar. En este contexto, entiéndase que una gestión por resultados es aquella que está orientada, reiteramos, al cierre de brechas en los problemas ya mencionados, también a la conexión al mundo de la virtualidad, todo esto es considerado como una necesidad primaria de la población. Dentro de este escenario, no escapa una entidad pública que existe para administrar la justicia, entendida ésta como determinar quién tiene la razón en un conflicto entre partes que litigan para que se reconozca un derecho, siendo que resuelto tal conflicto la sociedad se mantenga en orden y armonía, condición básica para garantizar desarrollo en una sociedad donde la justicia, la libertad y la democracia son sus elementos más importantes.

Por otro lado, según el análisis descriptivo la variable dependiente se halla según lo que perciben los encuestados en un nivel medio (87.1%), resultado que coincide con el estudio de Camus (2022) y Leyton (2018) para quienes no solamente debemos tener en cuenta el número de expedientes que se forman cuando un ciudadano recurre a la tutela jurisdiccional para que se le reconozca y otorgue un derecho o cuando se tenga que apersonar para defender este derecho o demostrar que no tiene el deber de cumplir con una obligación en base a la demanda de una persona que ha recurrido al poder judicial como administrador de la justicia o responsable de la tutela jurisdiccional; sino que es también oficioso considerar lo que se pretende al recurrir a la tutela jurisdiccional ya sea en lo que corresponda, ósea materia civil o penal, dado que si esta pretensión es sencilla en el sentido de que deba ser resuelta con una interpretación simple de la normatividad vigente o su complejidad obligue a un estudio minucioso y a que se tenga que recurrir a aspectos doctrinales o jurisprudenciales para poder resolver en equidad y justicia; de ser esto último se requerirá de que los operadores estén debidamente calificados para hacer los esbozos de las resoluciones que luego tengan que ser revisados por el que cumple función jurisdiccional, es decir, estos operadores no

solamente tienen como función el apoyo administrativo, de mero trámite, de mera organización del expediente sino también de revisar, analizar y estudiar los escritos que presenten las partes para facilitar la labor de los magistrados que tienen que ir resolviendo cada uno de los actos establecidos como parte del debido procedimiento.

A parte de todo lo descrito y explicado, se debe tener en cuenta el contar con los recursos necesarios para dar viabilidad a los casos en trámite dentro de los plazos establecidos, es aquí cuando se descubre que estos no son suficientes o no cumplen con las especificaciones técnicas cuando se trata de equipos tecnológicos que acorta el tiempo al ejecutar los actos de índole procesal. Esto último se hizo notar en el escenario de pandemia que se vivió desde diciembre del 2019 en el mundo y desde marzo del 2020 en el país.

VI. CONCLUSIONES

1. La gestión por resultados tiene una incidencia directa y alta en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021 ($R=0,779$ y $p\leq 0,05$).
2. La dimensión 1 tiene una incidencia directa y alta en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021 ($R=0,714$ y $p\leq 0,05$).
3. La dimensión 2 tiene una incidencia directa y alta en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021 ($R=0,728$ y $p\leq 0,05$).
4. La dimensión 3 tiene una incidencia directa y moderada en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021 ($R=0,627$ y $p\leq 0,05$).
5. La dimensión 4 tiene una incidencia directa y moderada en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021 ($R=0,609$ y $p\leq 0,05$).
6. La medida de la variable independiente de un Juzgado Mixto,2021 es medio de acuerdo a lo que perciben el 67.6% de los trabajadores que pudieron encuestarse.
7. La medida de la variable dependiente de un Juzgado Mixto,2021 es medio de acuerdo a lo que perciben el 87.1% de los trabajadores que pudieron encuestarse.

VII. RECOMENDACIONES

- 1.** A los que toman decisión en el Juzgado Mixto investigado, es recomendable que sigan aplicando la gestión por resultados, trazando sus estrategias, elaborando presupuesto por resultando, ejecutando así como evaluando sus actividades para institucionalizarlos y socializarlo de manera permanente, para que se logre ejercer un mayor control de la carga del juzgado, optimizar su capacidad de respuesta y administrar justicia eficientemente.
- 2.** A los que toman decisión en el Juzgado Mixto investigado, es recomendable que sigan orientándose hacia una mejora continua de la planificación, los métodos y técnicas para cumplir con sus metas estratégicas, gestionando óptimamente los expedientes judiciales, ejerciendo un control de la carga que como despacho posean así como lograr una mejora real del servicio que se brinda a los usuarios.
- 3.** A los que toman decisión en el Juzgado Mixto investigado, es recomendable continuar mejorando al determinar una adecuada articulación entre aquellos recursos que están disponibles, los planes estratégicos y los actores, además de considerar los resultados que se obtengan al monitorearse y evaluarse el desenvolvimiento del juzgado para lograr ser eficientes y eficaces en la gestión de expedientes y el control de la carga que poseen.
- 4.** A los que toman decisión en el Juzgado Mixto investigado, es recomendable que se ejecute la gestión de expedientes cimentándose para ello en la recopilación de datos en torno al trabajo del juzgado así como llevar a cabo la implementación de un sistema para evaluar continuamente los resultados que contribuyan a la adopción de decisiones administrativas y presupuestarias, y sobre todo al control que se tenga de la carga.
- 5.** Al vicerrector de la Universidad es recomendable continuar apoyando continuamente el desarrollo de investigaciones que se relacionen a las variables de estudio, pues son vitales para reformar el sistema de justicia y por ende del Estado.

REFERENCIAS

- Acuña, R. y Ángeles, K. (2017). *Sistema de defensa jurídica del Estado: mejoramiento del desempeño de la procuraduría general* [Tesis de maestría de la Universidad del Pacífico, Perú] https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/1977/Rossana_Tesis_Maestría_2017.pdf?sequence=1
- Alata, M. (2015). *Carga procesal en el poder judicial y la implementación de un proceso civil común en el Perú*. [Tesis doctoral de la Universidad Néstor Cáceres Velásquez Derecho] <http://repositorio.uancv.edu.pe/handle/UANCV/647>.
- Aparicio, J (2018). *Carga procesal y gestión para resultados en el Juzgado Civil de la provincia de Canchis, departamento de Cusco, 2018*. [Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo- sede Trujillo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/33871>.
- Bolívar, J. y García, G. (2014). *Fundamentos de la Gestión Pública. Hacia un Estado eficiente*. Alfaomega.
- Brow, W. y Moberg, D. (1990). *Teoría de la organización y la Administración: Enfoque integral*. Editorial Limusa
- Boza, V. y Humpiri, J. (2020). *Análisis sobre el uso de la Tutela Jurisdiccional en Casos de Violencia Familiar y la Sobrecarga Procesal, Corte Superior de Justicia de Cusco, Periodo 2019*. *Revista Científica Investigación Andina*, 20 (2). <https://revistas.uancv.edu.pe/index.php/RCIA/article/view/888>.
- Bustos Yépez, J. (2015). *Sistema de gestión por resultados y su influencia en la prestación de servicios en el hospital IESS Ambato*. [Tesis de maestría de la Universidad Regional Autónoma de los Andes- Perú]. <https://dspace.uniandes.edu.ec/handle/123456789/3639>
- Cabanellas, G (2010). *Diccionario Enciclopédico de derecho*. Editorial Heliasta.
- Cabrera, R (2020). *La justicia de paz como solución de la carga procesal, basado en concepciones filosóficas jurídicas del pragmatismo y humanismo*. *Revista ciencia y tecnología de la Universidad Nacional de Trujillo*, 16 (4). <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/3150>.

- Calvinho, G. (2017). La carga procesal y el dinamismo de la norma procedimental. *Revista Vox Juris*, 34(2). <https://dialnet.unirioja.es>.
- Camus, M (2022). *La planificación estratégica y carga procesal en la Procuraduría Pública Especializada en delitos de lavado de activos de Lima, 2021*. [Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo-Sede Lima]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/86138>.
- Cañari, C & Hanco, P (2021). Influencia de la gestión por resultados en la efectividad de las políticas de reforma y modernización del Estado. *Revista polo del conocimiento*, 6(2). <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/2310>.
- Carnelutti, F. (1959). *Instituciones del proceso civil*. Ediciones Jurídicas Europa América, Buenos Aires.
- Carpio Balladares, J (2014). *Implementación de la gestión para resultados, una mejora de la capacidad organizacional e institucional y del proceso de creación de valor público en la Municipalidad Provincial de Talara*. [Tesis de grado de la Universidad de San Martín de Porres]. http://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/1088/carpio_bj.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Cayllahua Castro, E & Dorote Condori, Y (2019). *La ejecución del gasto y la gestión por resultados en la universidad nacional de Huancavelica, 2017*. [Tesis de grado de la Universidad Nacional de Huancavelica] <http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/2557>.
- Colquichagua, E. (2018). *Gestión administrativa y carga procesal en materia penal: Juzgados de Juzgamiento, Provincia de Coronel Portillo, 2018* [Tesis de maestría de la Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/29588>.
- Dussauge, M. (2016). *Introducción a la Gestión para Resultados*. In M. Dussauge (Ed.), *Gestión para Resultados*. https://www.researchgate.net/publication/313856858_Introduccion_a_la_Gestion_para_Resultados/citation/download.

- Dussauge Laguna, M (2015). Los orígenes de la gestión por resultados en Chile y México: ¿Imposición, copia o aprendizaje transnacional? *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, 8, 89-110.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5634619>
- Fisfálen, M. (2014). *Análisis económico de la carga procesal del poder judicial*. [Tesis de maestría de la Pontificia Universidad Católica del Perú].
<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/5558>.
- Fontalvo, T. y Vergara, J. (2010). La gestión de la calidad en los servicios ISO 9001:2008.
http://www.managementensalud.com.ar/ebooks/La_Gestion_de_la_Calidad_en_los_Servicios_ISO9001-2008.pdf.
- Enciclopedia jurídica (2014). Carga procesal. <http://www.encyclopedia-juridica.biz14.com>.
- Figueroa, A., & Carrera, A. (2011). Los avances de la gestión para resultados en México 2009-2011. Congreso Internacional del CLAO.
- Flores, C & Delgado, J (2020). Gestión por resultados para mejorar la calidad de atención en las entidades públicas. *Revista Multidisciplinar Ciencia Latina*, 4(2).
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/150>.
- Franco Cornelio, C (2015). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en las Municipalidades Distritales de la Región La Libertad 2010-2014. [Tesis de grado de la Universidad Nacional de Trujillo].
http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/2037/rodriguezpalacios_daniel.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Franciskovic, J. (2016). Desafíos de la gestión pública: Elaboración del Presupuesto por resultados. *Revista ESAN*, 5 (56), 56-87.
- García, L. (2016). *La carga procesal y su incidencia en los juicios laborales de la unidad civil de Babahoyo* [Tesis de grado de la Universidad Regional Autónoma de los Andes. Ecuador].
<https://dspace.uniandes.edu.ec/handle/123456789/4946>.

- Guerra, I y Palomino, G (2020). Modelo de gestión por resultados para mejorar la calidad de gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local, San Martín. *Revista Multidisciplinaria Ciencia Latina*, 4 (2) <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/112>.
- Gutiérrez, L (2022). *Gestión por resultados y calidad de gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020*. [Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo Sede Lima]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/84717/Gutierrez-ALV-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Gutiérrez, R (2017). *La conciliación extrajudicial y su incidencia en la disminución de la carga procesal, primer juzgado civil de Huancavelica en el 2016*. [Tesis de grado de la Universidad de Huancavelica]. <https://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/1591>.
- Hernández, R. (2014). Metodología de la investigación. Editorial Mc Graw Hill Education.
- Hijar, B & Luna, D y Tolentino, J (2020). *Terminación anticipada del proceso y carga procesal en el 1° JIP de Huánuco, 2017-2018*. [Tesis de grado de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán de Huánuco]. <https://repositorio.unheval.edu.pe/handle/20.500.13080/5925>.
- Instituto de Ciencias Hegel (19 de enero 2021). La gestión por resultados en el Perú: ¿qué es y que dice la ley?. *Blog del Instituto de Ciencias Hegel*. <https://hegel.edu.pe/blog/la-gestion-por-resultados-en-el-peru-que-es-y-que-dice-la-ley/>
- Koontz, H., Wehrich, H. y Cannice, M. (2012). Administración. Una perspectiva global y empresarial. México: Mc Garw Hill.
- Leyton, M. (2018). *Relación entre gestión del personal y carga procesal en los juzgados de investigación preparatoria de la Corte Superior de Justicia de Ucayali, 2018* [Tesis de posgrado de la Universidad Cesar Vallejo. Trujillo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/29524>.

- Lurquin, M. (2021). *Gestión del personal y la carga procesal de la Corte Superior de Justicia de Lima, 2020* [Tesis de maestría de la Universidad Cesar vallejo. Lima]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/59925>.
- Makón, M (2014). Planificación, prospectiva y gestión pública: reflexiones para la agenda de desarrollo. Editorial Cepal. <http://www.sidepro-sa.com.ar/wp-content/uploads/2015/03/44-Reflexiones-sobre-las-gesti%C3%B3n-por-resultados.pdf>.
- Mendoza, W., García, T., Delgado, M y Barreiro, I (2018). El control interno y su influencia en la gestión administrativa del sector público. *Revista Dominio de las Ciencias*, 4 (4), pp. 206-240.
- Milanesi, A. (2018). La gestión por resultados: una revisión de la literatura y sus desafíos en américa latina. *Revista Administración y Desarrollo*, 48(1), pp. 170-199.
https://www.researchgate.net/publication/325908693_La_gestion_por_resultados_una_revision_de_la_literatura_y_sus_desafios_en_America_Latina
- Monroy, J (1996). Introducción al proceso civil. Santa Fe de Bogotá, Colombia: Bogotá
- Murrugarra, K (2019). *Participación ciudadana y la gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018*. [Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/38124>.
- McKernan, E & Kennedy, K & Aldred, A (2016). Adoption of results-based management in the nonprofit sector: the Trócaire experience. Project management research and practice, 3.
https://www.researchgate.net/publication/310471979_Adopting_Results_Based_Management_in_the_Non-Profit_Sector_Trocaire's_Experience
- Penadillo, P. (2019). *Influencia de la gestión del despacho judicial en la carga procesal del poder judicial de Huanuco, 2019*. [Tesis de maestría de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán- Huánuco].
<http://repositorio.unheval.edu.pe/handle/20.500.13080/5362>.

- Payán, K (2019). El Presupuesto basado en Resultados en México. *Revista trascender, contabilidad y gestión*, (10), 36–49. <https://doi.org/10.36791/tcg.v10i0.58>.
- Pérez, D. (2010). Presupuesto basado en resultados: origen y aplicación en México. *Midiendo los resultados del gobierno*. México: Porrúa-Universidad Panamericana. Ramírez, C. y Ramírez.
- Quispe, V., Villaroel, R., Copaja, F y Santa María, H (2021). Gestión por resultados y la calidad del gasto en el sector público. Grupo Compás. http://142.93.18.15:8080/jspui/bitstream/123456789/670/3/gesti%C3%B3n%20por%20resultados%20y%20calidad%20del%20gasto_CORREGIDO.pdf.
- Rainer, M (2017). Guía para elaborar trabajos académicos. Tesis y trabajos de pregrado, maestría y doctorado. Colombia: Panamericana Editorial.
- Ramos García, J (2016). Gestión por Resultados en México, 2013-2014. Algunos Impactos en Baja California (Management by results in México, 2013-2014. Some effects in Baja California). *Estudios Fronterizos*. <https://doi.org/10.21670/ref.2016.34.a04>.
- Salvador, J. (2019). *Relación entre la carga procesal y la producción fiscal en las fiscalías penales de Soritor, Jepelacio y Moyobamba en el primer semestre del año 2018* [Tesis de maestría de la Universidad Cesar Vallejo-Sede de Tarapoto]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/31552>
- Segura, J. (2017). *La carga procesal y su influencia en el desempeño laboral del personal del III juzgado de paz letrado de la corte superior de justicia de la libertad, 2017*. [Tesis de maestría de la universidad Cesar Vallejo-Sede Trujillo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/11816>.
- Serrano Carrión, P y Señalín Morales, L & Vega Jaramillo, F (2018). El control interno como herramienta indispensable para una gestión financiera y contable eficiente en las empresas bananeras del cantón Machala- Ecuador. *Revista Espacios*, 39(3). <https://www.revistaespacios.com/a18v39n03/a18v39n03p30.pdf>

- Tamayo Piedra, S. (2015). Diseño de una propuesta de gestión por resultados que no afecte al talento humano del Sector Público [Tesis de maestría de la Universidad Andina Simón Bolívar, Área de Gestión, Bolivia]. <http://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/4460>.
- Trujillo, D (2021). *Implementación del sistema de control interno y gestión por resultados de la UGEL de Contumaza-Cajamarca 2019*. [Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo-Sede Trujillo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/54776>.
- Valderrama, S. (2019). Pasos para elaborar proyectos de investigación. Perú: Ed. San Marcos
- Villareal, P (2019). Carga procesal: su incidencia en el despacho oportuno de audiencias en materia de niñez y adolescencia de Santo Domingo. *Revista de la Universidad Regional Autónoma de los Andes*. <https://dspace.uniandes.edu.ec/handle/123456789/11346>.
- Yarleque Odar, L (2019). *Plan estratégico y gestión por resultados de la Municipalidad provincial de Huarochirí, Lima 2019*. [Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/37034>.

Anexo N°01

MATRIZ DE CONSISTENCIA INTERNA DEL PROYECTO DE INVESTIGACION

TITULO DEL PROYECTO DE INVESTIGACION: La gestión por resultados y su incidencia en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021

Tabla 9

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	VARIABLES/DIMENSIONES	METODOLOGIA
¿En qué medida la gestión por resultados incide en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021?.	Determinar la incidencia de la gestión por resultados en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021	HI: La gestión por resultados incide directamente en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021	VARIABLE INDEPENDIENTE Gestión por resultados Dimensiones <ul style="list-style-type: none"> • dimensión estratégica • dimensión presupuesto por resultado • dimensión ejecución • dimensión evaluación 	TIPO: Investigación aplicada Diseño: no experimental correlacional, y de corte transversal Enfoque: cuantitativo Método: deductivo
PROBLEMAS ESPECIFICOS	OBJETIVOS ESPECIFICOS	HIPÓTESIS ESPECIFICAS	VARIABLE DEPENDIENTE	
PE1: ¿En qué medida la dimensión estratégica incide en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021? PE2: ¿En qué medida la dimensión presupuesto por resultado incide en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021? PE3: ¿En qué medida la dimensión ejecución incide en la carga	OE1: Determinar la incidencia de la dimensión estratégica en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021 OE2: Determinar la incidencia de la dimensión presupuesto por resultado en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021;	HE1: La dimensión estratégica incide directamente en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021 HE2: La dimensión presupuesta por resultado incide directamente en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021 HE3: La dimensión ejecución incide directamente en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021	VARIABLE DEPENDIENTE Carga procesal Dimensiones <ul style="list-style-type: none"> • dimensión social • dimensión administrativa • dimensión desarrollo del proceso judicial • dimensión procesos operativos 	Población: 31 trabajadores de un Juzgado Mixto,2021 Técnicas: análisis documental y la encuesta Instrumentos: Fichas y cuestionario por cada variable, siendo que el primero consta de 14 ítems y el segundo de 19 ítems.

<p>procesal de un Juzgado Mixto,2021? PE4: ¿En qué medida la dimensión evaluación incide en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021? PE5: ¿Cuál es la medida de la variable gestión por resultado de un Juzgado Mixto,2021? PE6: ¿Cuál es la medida de la variable carga procesal de un Juzgado Mixto,2021?</p>	<p>OE3: Determinar la incidencia de la dimensión ejecución en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021 OE4: Determinar la incidencia de la dimensión evaluación en la carga procesal de un Juzgado Mixto,2021 OE5: Determinar el nivel de la variable gestión por resultados de un Juzgado Mixto,2021; OE6: Determinar el nivel de la variable carga procesal de un Juzgado Mixto,2021.</p>	<p>HE4: La dimensión evaluación incide directamente en la carga procesal del de un Juzgado Mixto,2021.</p>		<p><u>Método de análisis de datos:</u> Estadístico descriptivo con apoyo de SPSS y Exel.</p>
---	--	--	--	---

ANEXO N°02: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Tabla 10

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Variable: Gestión por resultados	Es una herramienta efectiva que el ente estatal utiliza para la planificación estratégica , para emplear el presupuesto por resultado , la evaluación y ejecución ; por lo que cuentan con un conjunto de métodos para tener consistencia y coherencia entre sus objetivos y los de cada organismo (Murrugarra, 2019, p.16)	<p>Para medir la variable fue necesario aplicar la técnica de la Encuesta y construir un Cuestionario de acuerdo a las dimensiones, estructurado en 14 ítems, bajo la escala de Likert, el mismo que hizo posible analizar e interpretar la opinión de los 31 trabajadores del Juzgado Mixto, 2021 a fin de obtener una apreciación crítica de los resultados de la variable en estudio.</p> <p>La escala de Likert empleada fue (0) Nunca, (1) Casi nunca, (2) A veces, (3) Casi siempre, (4) Siempre.</p> <p>El cuestionario para ser aplicado a la muestra en estudio, fue validado y tuvo un nivel de confiabilidad (Alfa de Cronbach > 0.70)</p> <p>Los resultados de la aplicación, generaron</p>	<p>Dimensión estratégica</p> <p>Dimensión presupuesto por resultado</p> <p>Dimensión Ejecución</p> <p>Dimensión Evaluación</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Promoción de estrategias de cooperación - Promoción de directrices de cooperación - Elaboración de un plan operacional - Alinear acciones y fines - Presupuesto financiero - Ajuste de la contabilidad - Sistemas para sancionar - Sistemas para incentivar la responsabilidad - Empleo de tecnología de la información - Establecimiento de mecanismo de gestión - Manejo de mecanismos de consulta - Implementación de sistemas de gestión - Evaluación de los niveles de cobertura de demanda - Evaluación del grado de satisfacción 	<p>Niveles de escala ordinal</p> <p>Alto Medio Bajo</p>

		<p>una base de datos mediante el SPSS-V26.</p> <p>Para el análisis de resultados, se considera las siguientes categorías: Bajo, medio y alto.</p>			
--	--	---	--	--	--

Tabla 11

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN	
Variable: Carga Procesal	De acuerdo con se trata de la agrupación de causas tramitadas según un aspecto social, administrativo, desarrollo del proceso judicial y proceso operativo en una institución determinado, pero que no han recibido el respectivo tramite en el plazo que se debería (Pezo, 2020)	<p>Para medir la variable fue necesario aplicar la técnica de la Encuesta y construir un Cuestionario de acuerdo a las dimensiones, estructurado en 19 ítems, bajo la escala de Likert, el mismo que hizo posible analizar e interpretar la opinión de los 31 trabajadores del De un Juzgado Mixto, 2021 a fin de obtener una apreciación crítica de los resultados de la variable en estudio.</p> <p>La escala de Likert empleada fue (0) Nunca, (1) Casi nunca, (2) A veces, (3) Casi siempre, (4) Siempre.</p> <p>El cuestionario para ser aplicado a la muestra en estudio, fue validado y tuvo un nivel de confiabilidad (Alfa de Cronbach > 0.70)</p> <p>Los resultados de la aplicación, generaron una</p>	Dimension Social	<ul style="list-style-type: none"> - Incremento de la carga procesal por problemas sociales - Procedencia del porcentaje de expedientes - Promoción de programas sociales 	<p>Niveles de escala ordinal</p> <p>Alto Medio Bajo</p>	
			Dimension administrativa	<ul style="list-style-type: none"> - Equipos tecnológicos - Contratación de personal idóneo - Infraestructura adecuada - Distribución eficiente de escritos 		
			Dimensión desarrollo del proceso judicial	<ul style="list-style-type: none"> - Acopio de información - Programación y realización de diligencias - Cumplimiento de plazos procesales - Adecuada valoración de la prueba - Programación y realización del juicio oral - Emisión de resoluciones 		
				Dimensión proceso operativo		<ul style="list-style-type: none"> - Supervisión periódica

		<p>base de datos mediante el SPSS-V26.</p> <p>Para el análisis de resultados, se considera las siguientes categorías: Bajo, medio y alto.</p>		<ul style="list-style-type: none">- Estadística de cumplimiento	
				<ul style="list-style-type: none">- Toma de decisiones	

ANEXO Nº 03: INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN 1



CUESTIONARIO DE GESTIÓN POR RESULTADO

El presente cuestionario tiene por finalidad conocer su opinión sobre la gestión por resultados de un Juzgado Mixto, 2021, las respuestas de este instrumento sirven únicamente para esta investigación y serán totalmente confidenciales, agradezco por anticipado su colaboración y honestidad al responder.

Código del Encuestado: _____ Fecha: _____

Condición Laboral: _____

La escala de medición es: 1= Nunca 2= casi nunca 3= A veces 4= Casi siempre 5= Siempre

Nº	Ítems/ Dimensiones	N	CN	AV	CS	S
Dimensión 1: Estratégica						
1	El juzgado promueve estrategias de cooperación con la sociedad civil.					
2	El juzgado promueve directrices de cooperación con la sociedad civil.					
3	El juzgado realiza la elaboración de un plan operacional teniendo en cuenta las condiciones de entorno, incluyendo el análisis de viabilidad					
4	El juzgado cumple con alinear sus acciones con los fines del poder judicial					
Dimensión 2: Presupuesto por resultado						
5	El juzgado se guía por un presupuesto financiero integrando la inversión y funcionamiento					
6	Se cumple con ajustar la contabilidad a los programas presupuestarios					
7	Se emplea en el juzgado sistemas para sancionar					
8	Se emplea en el juzgado sistemas para incentivar la responsabilidad					

Dimensión 3: Ejecución						
9	El juzgado emplea tecnología de la información para facilitar el acceso a la información pública					
10	El juzgado establece mecanismos de gestión para situaciones de emergencia o imprevistos al momento gestionar expedientes y administrar justicia.					
11	El juzgado maneja mecanismos de consulta directa para elaborar planes que mejorar su gestión de expedientes.					
12	El juzgado implementa sistemas de gestión orientados a asegurar la eficiencia y eficacia de los servicios que brinda.					
Dimensión 4: Evaluación						
13	El juzgado evalúa de forma continua los niveles de cobertura de la demanda social que alcanza					
14	El juzgado evalúa el grado de satisfacción de los usuarios en cuanto a los servicios que se brindan.					

ANEXO Nº 04: INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN 2



CUESTIONARIO DE LA CARGA PROCESAL

El presente cuestionario tiene por finalidad conocer su opinión sobre la carga procesal de un Juzgado Mixto, 2021, las respuestas de este instrumento sirven únicamente para esta investigación y serán totalmente confidenciales, agradezco por anticipado su colaboración y honestidad al responder.

Código del Encuestado: _____ Fecha: _____

Condición Laboral: _____

La escala de medición es: 1= Nunca 2= casi nunca 3= A veces 4= Casi siempre 5= Siempre

Nº	Ítems/ Dimensiones	N	CN	AV	CS	S
Dimensión 1: Social						
1	Los problemas sociales incrementan continuamente la carga procesal del juzgado.					
2	El porcentaje de expedientes proceden de personas que ya tienen antecedentes relacionados a litigios anteriores					
3	El juzgado promociona programas sociales para mejorar la habilidad de solución de conflictos					
Dimensión 2: Administrativa						
4	El juzgado brinda a los trabajadores equipos tecnológicos de alta gama para que desarrollen sus funciones jurisdiccionales					
5	El juzgado contrata personal idóneo el desarrollo de las funciones jurisdiccionales					
6	El juzgado brinda a los trabajadores una infraestructura adecuada para desarrollar sus actividades					
7	El juzgado cumple con distribuir los escritos eficientemente.					

8	El juzgado cumple con distribuir las notificaciones judiciales con rapidez y puntualidad					
	Dimensión 3: Desarrollo del proceso judicial					
9	El juzgado realiza un análisis eficiente de cada caso para determinar las acciones a tomar.					
10	El juzgado cumple con acopiar información necesaria de las diferentes entidades públicas.					
11	El juzgado programa y realiza todas las diligencias requeridas de manera oportuna y eficiente.					
12	El juzgado cumple con los plazos procesales establecidos en la norma.					
13	El juzgado realiza una adecuada valoración de la prueba.					
14	El juzgado programa y realiza el juicio oral de acuerdo a los requisitos establecidos en la norma.					
15	El juzgado se esmera por emitir resoluciones conforme a derecho					
	Dimensión 4: Procesos operativos					
16	La labor del juzgado es supervisada de forma periódica					
17	Los legajos judiciales son inspeccionados de forma periódica					
18	El juzgado realiza una estadística del cumplimiento de los resultados obtenidos en los procesos judiciales.					
19	El juzgado toma decisiones en función a los datos estadísticos obtenidos de los procesos judiciales					

Implementación de sistemas de gestión	12. El juzgado implementa sistemas de gestión orientados a asegurar la eficiencia y eficacia de los servicios que brinda.						x		x		x		x		x				
DIMENSIÓN 4: Dimensión Evaluación																			
Evaluación de los niveles de cobertura de demanda	13. El juzgado evalúa de forma continua los niveles de cobertura de la demanda social que alcanza						x		x		x		x		x				
Evaluación del grado de satisfacción	14. El juzgado evalúa el grado de satisfacción de los usuarios en cuanto a los servicios que se brindan.						x		x		x		x		x				

DATOS DEL EXPERTO VALIDADOR 1

Nombres y Apellidos	Andrés Enrique Recalde Gracey	DNI N°	17933665
Nombre de los Instrumentos	Determinar el nivel de la gestión por resultados de un Juzgado Mixto		
Dirección domiciliaria	Yahuar Huaca N°111- Sta María I Etapa	Teléfono domicilio	044-775982
Título Profesional/Especialidad	Abogado	Teléfono / Celular	949943733
Grado Académico	Doctor		
Mención	Administración		
Firma		Lugar y Fecha	Trujillo, 26 de junio

DATOS DEL EXPERTO VALIDADOR 2

Nombres y Apellidos	Adriana Noemi Gamarra Rojas	DNI N°	70791135
Nombre de los Instrumentos	Determinar el nivel de la gestión por resultados de un Juzgado Mixto		
Dirección domiciliaria	Mz D Lote 14. Urb. Nueva Marquesa Los Granados	Teléfono domicilio	(-)
Título Profesional Especialidad	Abogada	Teléfono / Celular	949943733
Grado Académico	Maestra		
Mención	Gestión Pública		
Firma		Lugar y Fecha	Trujillo, 26 de junio

DATOS DEL VALIDADOR 3

Nombres y Apellidos	Diana Katherine Trujillo Alva	DNI N°	71910925
Nombre de los Instrumentos	Determinar el nivel de la gestión por resultados de un Juzgado Mixto		
Dirección domiciliaria	Urb. Rosa de América II Etapa Mx. J Lote 8-Trujillo	Teléfono domicilio	(-)
Título Profesional/Especialidad	Licenciada en Administración	Teléfono / Celular	945931153
Grado Académico	Maestra		
Mención	Gestión Pública		
Firma		Lugar y Fecha	Trujillo, 26 de junio

Supervisión periódica	16. La labor del juzgado es supervisada de forma periódica						x		x		x		x		x		
Estadística de cumplimiento	17. Los legajos judiciales son inspeccionados de forma periódica						x		x		x		x		x		
Toma de decisiones	18. El juzgado realiza una estadística del cumplimiento de los resultados obtenidos en los procesos judiciales.						x		x		x		x		x		
	19. El juzgado toma decisiones en función a los datos estadísticos obtenidos de los procesos judiciales						x		x		x		x		x		

DATOS DEL EXPERTO VALIDADOR 1

Nombres y Apellidos	Andrés Enrique Recalde Gracey	DNI N°	17933665
Nombre de los Instrumentos	Determinar el nivel de la carga procesal de un Juzgado Mixto		
Dirección domiciliaria	Yahuar Huaca N°111- Sta María I Etapa	Teléfono domicilio	044-775982
Título Profesional/Especialidad	Abogado	Teléfono / Celular	949943733
Grado Académico	Doctor		
Mención	Administración		
Firma		Lugar y Fecha	Trujillo, 26 de junio

DATOS DEL EXPERTO VALIDADOR 2

Nombres y Apellidos	Adriana Noemi Gamarra Rojas	DNI N°	70791135
Nombre de los Instrumentos	Determinar el nivel de la carga procesal de un Juzgado Mixto		
Dirección domiciliaria	Mz D Lote 14. Urb. Nueva Marquesa Los Granados	Teléfono domicilio	(-)
Título Profesional Especialidad	Abogada	Teléfono / Celular	949943733
Grado Académico	Maestra		
Mención	Gestión Pública		
Firma		Lugar y Fecha	Trujillo, 26 de junio

DATOS DEL VALIDADOR 3

Nombres y Apellidos	Diana Katherine Trujillo Alva	DNI N°	71910925
Nombre de los Instrumentos	Determinar el nivel de la carga procesal de un Juzgado Mixto		
Dirección domiciliaria	Urb. Rosa de América II Etapa Mx. J Lote 8-Trujillo	Teléfono domicilio	(-)
Título Profesional/Especialidad	Licenciada en Administración	Teléfono / Celular	945931153
Grado Académico	Maestra		
Mención	Gestión Pública		
Firma		Lugar y Fecha	Trujillo, 26 de junio

ANEXO N°06: VALIDEZ DE PEARSON VARIABLE GESTIÓN POR RESULTADOS

Tabla 12

ITEM	DIMENSIONES	Pearson
Dimensión 1: Estratégica		0.93
1	El juzgado promueve estrategias de cooperación con la sociedad civil.	0.77
2	El juzgado promueve directrices de cooperación con la sociedad civil.	0.83
3	El juzgado realiza la elaboración de un plan operacional teniendo en cuenta las condiciones de entorno, incluyendo el análisis de viabilidad	0.73
4	El juzgado cumple con alinear sus acciones con los fines del poder judicial	0.53
Dimensión 2: Presupuesto por resultado		0.85
5	El juzgado se guía por un presupuesto financiero integrando la inversión y funcionamiento	0.66
6	Se cumple con ajustar la contabilidad a los programas presupuestarios	0.80
7	Se emplea en el juzgado sistemas para sancionar	0.90
8	Se emplea en el juzgado sistemas para incentivar la responsabilidad	0.83
Dimensión 3: Ejecución		0.70
9	El juzgado emplea tecnología de la información para facilitar el acceso a la información pública	0.57
10	El juzgado establece mecanismos de gestión para situaciones de emergencia o imprevistos al momento gestionar expedientes y administrar justicia.	0.65
11	El juzgado maneja mecanismos de consulta directa para elaborar planes que mejorar su gestión de expedientes.	0.51
12	El juzgado implementa sistemas de gestión orientados a asegurar la eficiencia y eficacia de los servicios que brinda.	0.69
Dimensión 4: Evaluación		0.76
13	El juzgado evalúa de forma continua los niveles de cobertura de la demanda social que alcanza	0.91
14	El juzgado evalúa el grado de satisfacción de los usuarios en cuanto a los servicios que se brindan.	0.94

Fuente: Base de datos obtenido con aplicación de cuestionario y procesados en Excel y SPSS V26

ANEXO N°07: VALIDEZ DE PEARSON VARIABLE CARGA PROCESAL

Tabla 13

ITEM	DIMENSIONES	Pearson
Dimensión 1: Social		0.82
1	Los problemas sociales incrementan continuamente la carga procesal del juzgado.	0.49
2	El porcentaje de expedientes proceden de personas que ya tienen antecedentes relacionados a litigios anteriores	0.85
3	El juzgado promueve programas sociales para mejorar la habilidad de solución de conflictos	0.73
Dimensión 2: Administrativa		0.70
4	El juzgado brinda a los trabajadores equipos tecnológicos de alta gama para que desarrollen sus funciones jurisdiccionales	0.69
5	El juzgado contrata personal idóneo el desarrollo de las funciones jurisdiccionales	0.69
6	La procuraduría brinda a los trabajadores una infraestructura adecuada para desarrollar sus actividades	0.71
7	El juzgado cumple con distribuir los escritos eficientemente.	0.62
8	El juzgado cumple con distribuir las notificaciones judiciales con rapidez y puntualidad	0.47
Dimensión 3: Desarrollo del proceso judicial		0.84
9	El juzgado realiza un análisis eficiente de cada caso para determinar las acciones a tomar.	0.81
10	El juzgado cumple con acopiar información necesaria de las diferentes entidades públicas.	0.80
11	El juzgado programa y realiza todas las diligencias requeridas de manera oportuna y eficiente.	0.53
12	El juzgado cumple con los plazos procesales establecidos en la norma.	0.73
13	El juzgado realiza una adecuada valoración de la prueba.	0.77
14	El juzgado programa y realiza el juicio oral de acuerdo a los requisitos establecidos en la norma.	0.62
15	El juzgado se esmera por emitir resoluciones conforme a derecho	0.74
Dimensión 4: Proceso operativo		0.77
16	La labor del juzgado es supervisada de forma periódica	0.91

17	Los legajos judiciales son inspeccionados de forma periódica	0.88
18	El juzgado realiza una estadística del cumplimiento de los resultados obtenidos en los procesos judiciales.	0.76
19	El juzgado toma decisiones en función a los datos estadísticos obtenidos de los procesos judiciales	0.72

Fuente: Base de datos obtenido con aplicación de cuestionario y procesados en Excel y SPSS

ANEXO N°08: CONFIABILIDAD ALFA DE CRONBACH VARIABLE GESTIÓN POR RESULTADOS

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,871	14

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	35,8065	54,895	,637	,857
VAR00002	36,0000	54,867	,641	,857
VAR00003	35,4516	53,123	,736	,851
VAR00004	36,3226	58,492	,346	,874
VAR00005	35,5484	59,123	,534	,864
VAR00006	35,4839	57,791	,480	,865
VAR00007	35,8710	52,516	,813	,847
VAR00008	35,8065	54,895	,637	,857
VAR00009	35,4516	63,989	,032	,886
VAR00010	35,1290	58,916	,426	,868
VAR00011	34,8065	64,095	,112	,877
VAR00012	35,6452	53,770	,688	,854
VAR00013	35,8387	55,740	,626	,858
VAR00014	35,8710	53,183	,640	,857

Estadísticas de escala

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
38,3871	65,245	8,07745	14

ANEXO N°09: CONFIABILIDAD ALFA DE CRONBACH VARIABLE CARGA PROCESAL

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,878	19

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	51,1613	68,473	,429	,874
VAR00002	51,1290	65,516	,599	,867
VAR00003	50,9032	66,824	,445	,874
VAR00004	51,3226	67,359	,500	,871
VAR00005	51,3548	67,303	,569	,869
VAR00006	51,3226	71,292	,176	,885
VAR00007	51,4194	70,385	,279	,879
VAR00008	51,5806	69,852	,334	,877
VAR00009	51,2258	67,981	,519	,871
VAR00010	51,3548	67,637	,541	,870
VAR00011	51,1613	71,406	,268	,878
VAR00012	50,4516	64,723	,710	,863
VAR00013	50,4516	66,456	,609	,867
VAR00014	50,3226	68,426	,553	,870
VAR00015	50,7097	67,413	,606	,868
VAR00016	50,8387	65,673	,701	,864
VAR00017	51,0323	65,032	,659	,865
VAR00018	50,8065	68,828	,400	,875
VAR00019	50,5484	68,323	,548	,870

Estadísticas de escala

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
53,8387	75,073	8,66447	19

ANEXO N°10: PRUEBA DE NORMALIDAD

TABLA 14

Prueba de Shapiro Wilk de los puntajes sobre carga procesal y gestión por resultado del De un Juzgado Mixto,2021

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
GESTION POPR RESULTADOS	,148	31	,080	,926	31	,034
CARGA PROCESAL ESTRATEGICA	,096	31	,200*	,966	31	,416
PRESUPUESTO POR RESULTADO	,113	31	,200*	,963	31	,340
EJECUCION	,204	31	,002	,945	31	,116
EVALUACIÓN	,142	31	,116	,943	31	,099
SOCIAL	,234	31	,000	,896	31	,006
ADMINISTRATIVA	,176	31	,016	,936	31	,064
DESARROLLO DEL PROCESO JUDICIAL	,186	31	,008	,893	31	,005
PROCESO OPERATIVO	,125	31	,200*	,925	31	,032
	,165	31	,031	,927	31	,036

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Interpretación

De los resultados vistos en esta tabla; se detecta el uso de pruebas paramétricas en las variables, al observar valores mayores $p > 0.05$ en la prueba de ajuste de distribución paramétrica de Shapiro Wilk con un nivel de significancia menor al 5%; por lo que es recomendable optar por la aplicación de la prueba estadística de Pearson para saber el coeficiente de correlación entre ambas variables así como la correlación entre las dimensiones de la variable independiente con la variable dependiente.

ANEXO N°11: NIVELES DE LAS DIMENSIONES OBTENIDOS DEL SPSS

Nivel de la dimensión estratégica y presupuesto por resultado

			PRESUPUESTO POR RESULTADO			
			BAJO	MEDIO	ALTO	Total
ESTRATÉGICA	BAJO	Recuento	8	5	0	13
		Recuento esperado	4,2	8,0	,8	13,0
		% del total	25,8%	16,1%	0,0%	41,9%
	MEDIO	Recuento	2	13	2	17
		Recuento esperado	5,5	10,4	1,1	17,0
		% del total	6,5%	41,9%	6,5%	54,8%
	ALTO	Recuento	0	1	0	1
		Recuento esperado	,3	,6	,1	1,0
		% del total	0,0%	3,2%	0,0%	3,2%
Total	Recuento	10	19	2	31	
	Recuento esperado	10,0	19,0	2,0	31,0	
	% del total	32,3%	61,3%	6,5%	100,0%	

Nivel de la dimensión ejecución y evaluación

			EVALUACIÓN			
			BAJO	MEDIO	ALTO	Total
EJECUCIÓN	BAJO	Recuento	4	0	0	4
		Recuento esperado	1,8	1,9	,3	4,0
		% del total	12,9%	0,0%	0,0%	12,9%
	MEDIO	Recuento	10	10	2	22
		Recuento esperado	9,9	10,6	1,4	22,0
		% del total	32,3%	32,3%	6,5%	71,0%
	ALTO	Recuento	0	5	0	5
		Recuento esperado	2,3	2,4	,3	5,0
		% del total	0,0%	16,1%	0,0%	16,1%
Total	Recuento	14	15	2	31	
	Recuento esperado	14,0	15,0	2,0	31,0	
	% del total	45,2%	48,4%	6,5%	100,0%	

Nivel de la dimensión social y administrativa

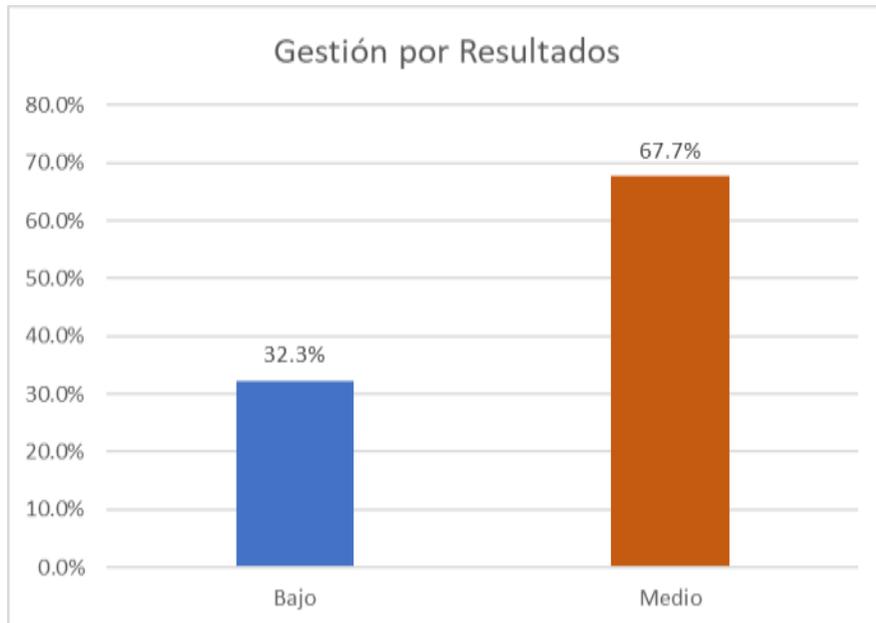
		ADMINISTRATIVA		Total	
		BAJO	MEDIO		
SOCIAL	BAJO	Recuento	11	2	13
		Recuento esperado	7,1	5,9	13,0
		% del total	35,5%	6,5%	41,9%
	MEDIO	Recuento	5	12	17
		Recuento esperado	9,3	7,7	17,0
		% del total	16,1%	38,7%	54,8%
	ALTO	Recuento	1	0	1
		Recuento esperado	,5	,5	1,0
		% del total	3,2%	0,0%	3,2%
Total	Recuento	17	14	31	
	Recuento esperado	17,0	14,0	31,0	
	% del total	54,8%	45,2%	100,0%	

Nivel de la dimensión desarrollo del proceso judicial y proceso operativo

		PROCESO OPERATIVO			Total	
		BAJO	MEDIO	ALTO		
DESARROLLO DEL PROCESO JUDICIAL	BAJO	Recuento	1	3	0	4
		Recuento esperado	,4	2,8	,8	4,0
		% del total	3,2%	9,7%	0,0%	12,9%
	MEDIO	Recuento	2	18	4	24
		Recuento esperado	2,3	17,0	4,6	24,0
		% del total	6,5%	58,1%	12,9%	77,4%
	ALTO	Recuento	0	1	2	3
		Recuento esperado	,3	2,1	,6	3,0
		% del total	0,0%	3,2%	6,5%	9,7%
Total	Recuento	3	22	6	31	
	Recuento esperado	3,0	22,0	6,0	31,0	
	% del total	9,7%	71,0%	19,4%	100,0%	

Figura 1

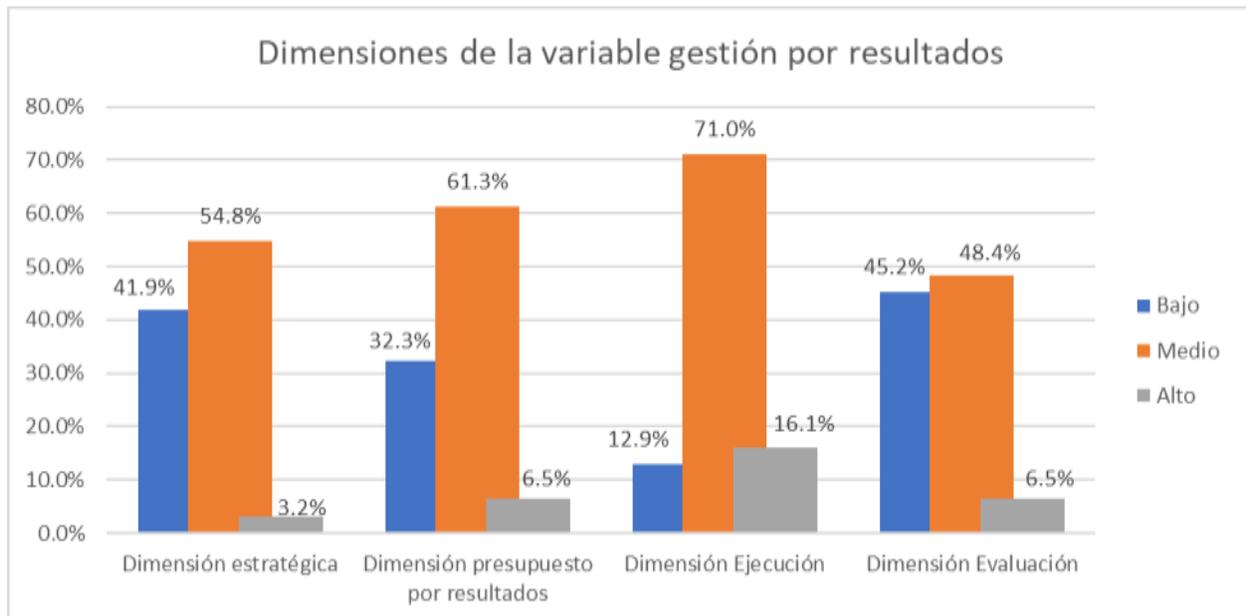
Porcentajes hallados de la variable independiente



Nota: Tabla 2

Figura 2

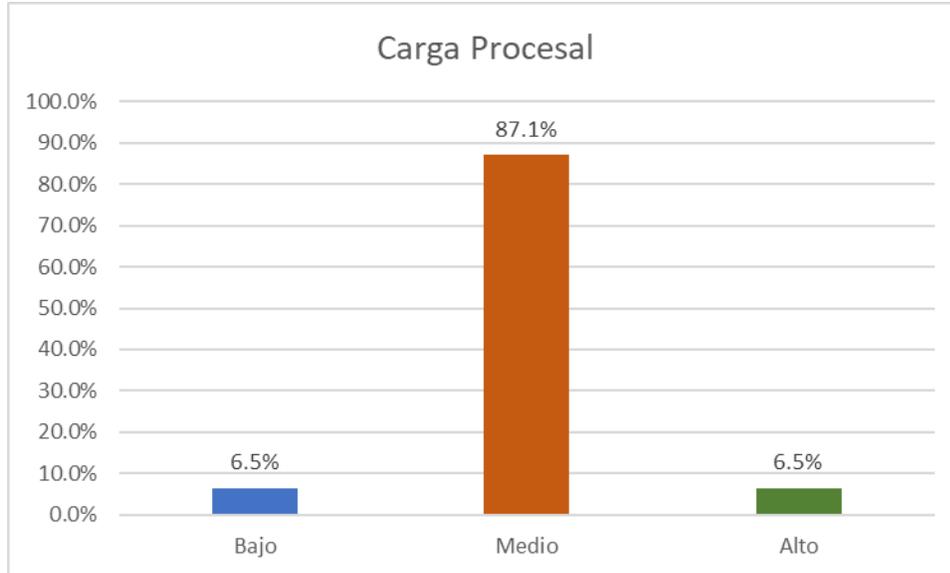
Porcentajes hallados de las dimensiones de la variable independiente



Nota: Tabla 3

Figura 3

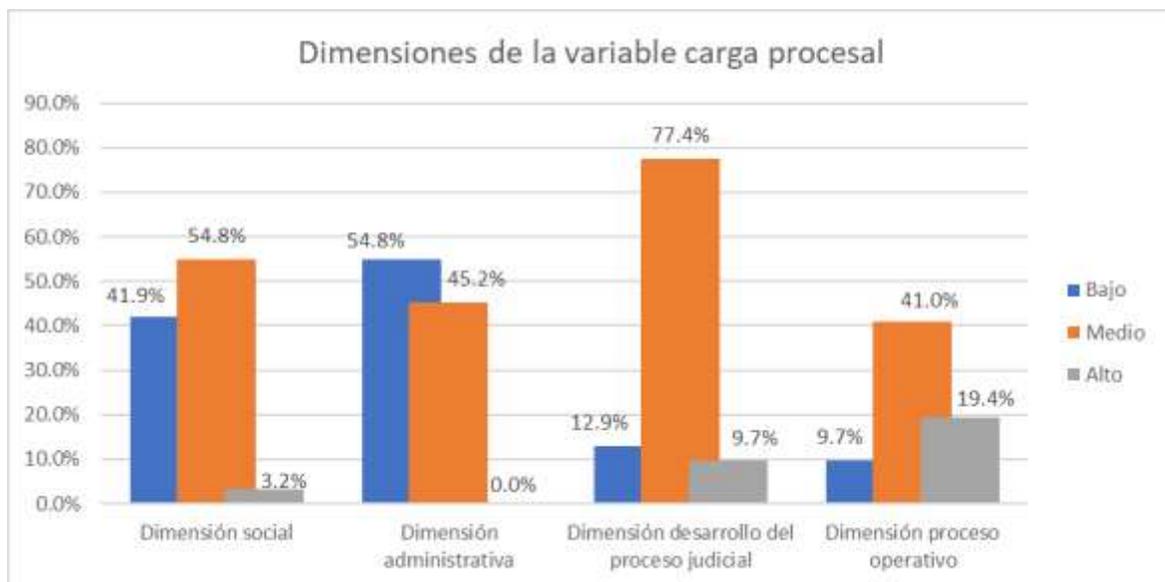
Porcentajes hallados de la variable dependiente



Nota: Tabla 4

Figura 4

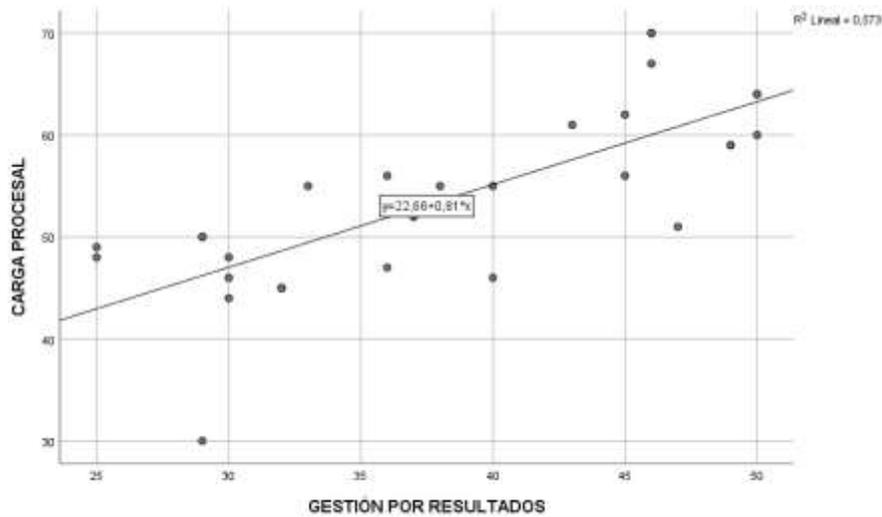
Porcentajes hallados de las dimensiones de la variable carga procesal



Nota: Tabla 5

Figura 5

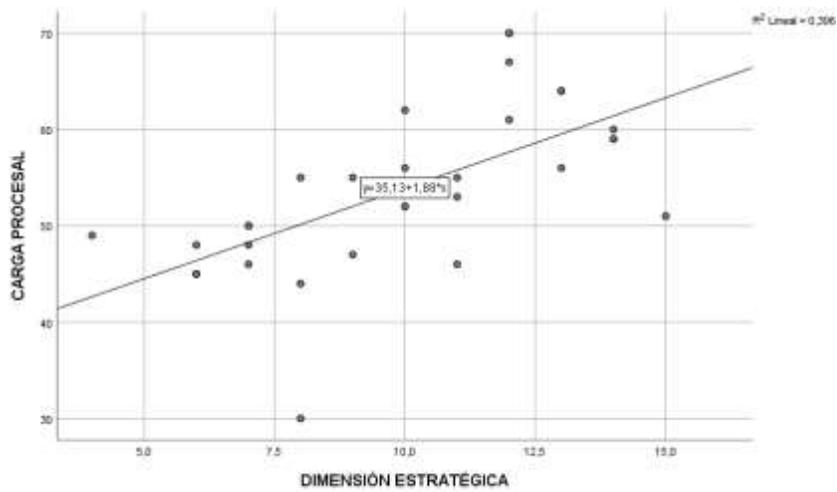
Diagrama de dispersión de las variables



Nota: Tabla 6

Figura 6

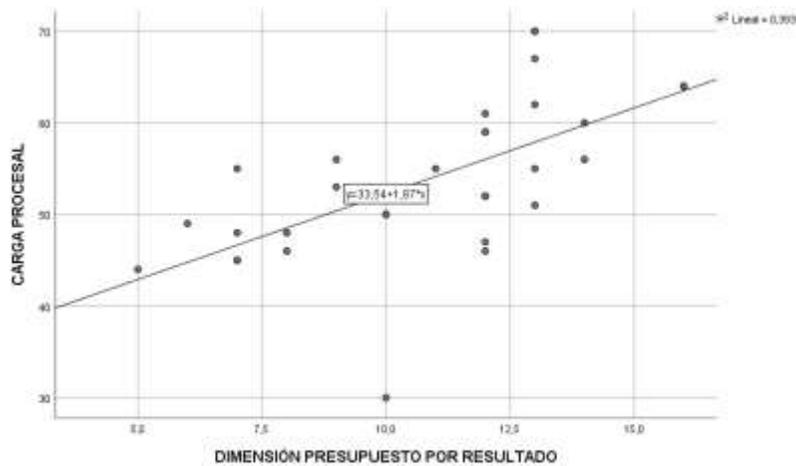
Diagrama de dispersión de la dimensión estratégica y la variable carga procesal



Nota: Tabla 7

Figura 7

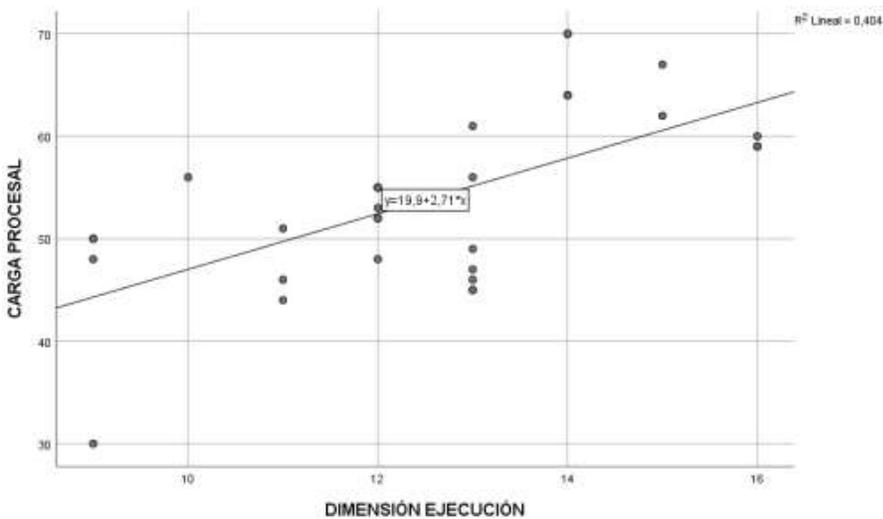
Diagrama de dispersión de la dimensión presupuesto por resultado y la variable carga procesal



Nota: Tabla 8

Figura 8

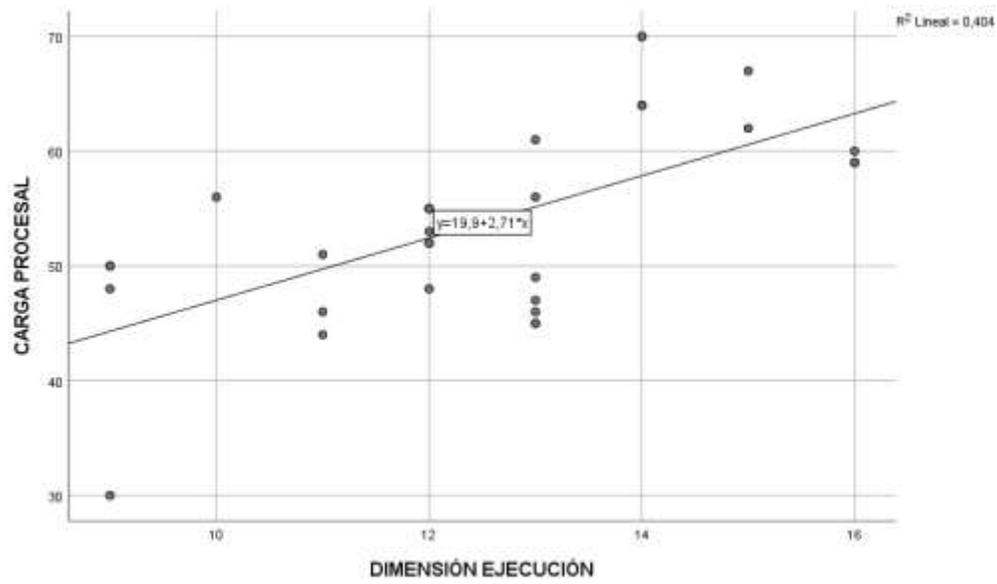
Diagrama de dispersión de la dimensión ejecución y la variable carga procesal



Nota: Tabla 9

Figura 9

Diagrama de dispersión de la dimensión evaluación y la carga procesal



Nota: Tabla 10

ANEXO N°12: BASE DE DATOS VARIABLE GESTIÓN POR RESULTADOS

TÍTULO Nº 2: GESTIÓN POR RESULTADOS

DIMENSION ESTRATÉGICA										DIMENSION PRESUPUESTO POR RESULTADO										DIMENSION EJECUCIÓN										DIMENSION EVALUACIÓN										TOTAL DE LA VARIABLE	
E/P	P1	P2	P3	P4	ALCANZAN/ESPERAD	NIVEL	E/P	P5	P6	P7	P8	ALCANZAN/ESPERAD	NIVEL	E/P	P9	P10	P11	P12	ALCANZAN/ESPERAD	NIVEL	E/P	P13	P14	ALCANZAN/ESPERAD	NIVEL	ALCANZAN/ESPERAD	NIVEL														
E1	1	1	1	1	4	20	BAJO	E1	2	2	1	1	5	20	BAJO	E1	4	3	4	2	15	20	MEDIO	E1	1	1	2	10	BAJO	25	20	BAJO									
E2	4	4	4	3	15	20	ALTO	E2	3	3	3	4	15	20	MEDIO	E2	2	2	3	4	11	20	MEDIO	E2	4	4	1	10	ALTO	47	20	MEDIO									
E3	4	4	3	3	14	20	MEDIO	E3	3	3	4	4	14	20	MEDIO	E3	4	4	4	4	16	20	ALTO	E3	3	3	6	10	MEDIO	50	20	MEDIO									
E4	2	3	4	1	10	20	MEDIO	E4	4	1	2	2	3	20	BAJO	E4	4	4	4	1	15	20	MEDIO	E4	2	2	4	10	BAJO	36	20	BAJO									
E5	1	1	1	3	5	20	BAJO	E5	2	3	2	1	3	20	BAJO	E5	2	3	3	1	3	20	BAJO	E5	1	1	2	10	BAJO	25	20	BAJO									
E6	3	1	2	3	3	20	BAJO	E6	3	4	3	3	13	20	MEDIO	E6	1	4	4	3	12	20	MEDIO	E6	3	3	6	10	MEDIO	40	20	MEDIO									
E7	4	4	3	2	13	20	MEDIO	E7	3	3	4	4	14	20	MEDIO	E7	2	2	3	3	10	20	MEDIO	E7	4	4	1	10	ALTO	45	20	MEDIO									
E8	3	3	3	3	12	20	MEDIO	E8	3	3	3	3	12	20	MEDIO	E8	3	3	4	3	13	20	MEDIO	E8	3	3	6	10	MEDIO	43	20	MEDIO									
E9	3	2	4	1	10	20	MEDIO	E9	3	4	3	3	13	20	MEDIO	E9	3	4	4	4	15	20	ALTO	E9	3	4	7	10	MEDIO	45	20	MEDIO									
E10	2	2	3	1	8	20	BAJO	E10	1	1	1	2	5	20	BAJO	E10	3	1	4	3	11	20	MEDIO	E10	3	3	6	10	MEDIO	30	20	BAJO									
E11	3	3	4	2	12	20	MEDIO	E11	3	4	3	3	13	20	MEDIO	E11	3	4	4	4	15	20	ALTO	E11	3	3	6	10	MEDIO	46	20	MEDIO									
E12	2	2	2	2	8	20	BAJO	E12	3	3	2	2	10	20	MEDIO	E12	2	2	3	2	3	20	BAJO	E12	1	1	2	10	BAJO	23	20	BAJO									
E13	3	3	4	1	11	20	MEDIO	E13	4	2	2	3	11	20	MEDIO	E13	3	4	4	4	13	20	ALTO	E13	3	1	4	10	BAJO	30	20	MEDIO									
E14	3	3	3	2	11	20	MEDIO	E14	3	3	3	3	12	20	MEDIO	E14	2	4	4	3	13	20	MEDIO	E14	1	3	4	10	BAJO	40	20	MEDIO									
E15	3	1	3	2	3	20	BAJO	E15	3	3	3	3	12	20	MEDIO	E15	2	4	4	3	10	20	MEDIO	E15	1	1	2	10	BAJO	36	20	MEDIO									
E16	2	2	2	1	7	20	BAJO	E16	3	2	1	2	8	20	BAJO	E16	2	2	4	3	11	20	MEDIO	E16	2	2	4	10	BAJO	30	20	BAJO									
E17	1	2	3	2	8	20	BAJO	E17	2	2	2	1	7	20	BAJO	E17	2	4	4	2	12	20	ALTO	E17	3	3	6	10	MEDIO	33	20	MEDIO									
E18	2	2	4	4	12	20	MEDIO	E18	3	4	4	2	13	20	MEDIO	E18	3	4	4	3	14	20	MEDIO	E18	3	4	7	10	MEDIO	46	20	MEDIO									
E19	3	2	1	1	7	20	BAJO	E19	2	3	2	3	10	20	MEDIO	E19	2	3	3	1	3	20	BAJO	E19	2	1	3	10	BAJO	23	20	BAJO									
E20	3	2	3	2	10	20	MEDIO	E20	3	4	2	3	12	20	MEDIO	E20	4	3	3	2	12	20	MEDIO	E20	2	1	3	10	BAJO	37	20	MEDIO									
E21	3	3	4	4	14	20	MEDIO	E21	3	3	3	3	12	20	MEDIO	E21	4	4	4	4	16	20	ALTO	E21	3	4	7	10	MEDIO	43	20	MEDIO									
E22	1	1	3	1	6	20	BAJO	E22	3	2	1	1	7	20	BAJO	E22	4	3	3	3	13	20	MEDIO	E22	3	3	6	10	MEDIO	32	20	BAJO									
E23	4	4	4	1	13	20	MEDIO	E23	4	4	4	4	16	20	ALTO	E23	3	4	3	4	14	20	MEDIO	E23	4	3	7	10	MEDIO	50	20	MEDIO									
E24	3	3	2	3	11	20	MEDIO	E24	2	2	2	3	3	20	BAJO	E24	3	3	3	3	12	20	MEDIO	E24	2	2	4	10	BAJO	36	20	MEDIO									
E25	1	2	2	2	7	20	BAJO	E25	2	2	2	1	7	20	BAJO	E25	4	2	4	2	12	20	MEDIO	E25	2	2	4	10	BAJO	30	20	BAJO									
E26	2	2	4	4	12	20	MEDIO	E26	3	4	4	2	13	20	MEDIO	E26	3	4	4	3	14	20	MEDIO	E26	3	4	7	10	MEDIO	46	20	MEDIO									
E27	3	2	1	1	7	20	BAJO	E27	2	3	2	3	10	20	MEDIO	E27	2	3	3	1	3	20	BAJO	E27	2	1	3	10	BAJO	23	20	BAJO									
E28	3	2	3	2	10	20	MEDIO	E28	3	4	2	3	12	20	MEDIO	E28	4	3	3	2	12	20	MEDIO	E28	2	1	3	10	BAJO	37	20	MEDIO									
E29	3	3	4	4	14	20	MEDIO	E29	3	3	3	3	12	20	MEDIO	E29	4	4	4	4	16	20	ALTO	E29	3	4	7	10	MEDIO	43	20	MEDIO									
E30	1	1	3	1	6	20	BAJO	E30	3	2	1	1	7	20	BAJO	E30	4	3	3	3	13	20	MEDIO	E30	3	3	6	10	MEDIO	32	20	BAJO									
E31	4	4	4	1	13	20	MEDIO	E31	4	4	4	4	16	20	ALTO	E31	3	4	3	4	14	20	MEDIO	E31	4	3	7	10	MEDIO	50	20	MEDIO									
ALCANZAN	88	74	51	54	332	620		ALCANZAN	88	30	70	80	336	620		ALCANZAN	31	101	111	85	300	620	ALTO	ALCANZAN	79	70	157	310		1150	2170										
ESPERAD	155	155	155	155			ESPERAD	155	155	155	155			ESPERAD	155	155	155	155		ESPERAD	155	155																			
X	52X	48X	58X	41X	58X		X	57X	58X	58X	52X	54X		X	58X	55X	72X	55X	68X		X	54X	58X	54X			53X														
PEARSON	0.77	0.83	0.79	0.53	0.93		PEARSON	0.66	0.80	0.70	0.83	0.85		PEARSON	0.57	0.55	0.51	0.53	0.70	PEARSON	0.51	0.54	0.70																		

ESCALA DE MEDIDA DIMENSION 1					
RANGO	NIVEL	FRECUENCIA	X		
4	3	BAJO	15	41.5X	
10	14	MEDIO	17	54.5X	
15	20	ALTO	1	8.2X	
TOTAL				31	100.0X

ESCALA DE MEDIDA DIMENSION 2					
RANGO	NIVEL	FRECUENCIA	X		
4	3	BAJO	10	32.3X	
10	14	MEDIO	13	51.3X	
15	20	ALTO	2	8.5X	
TOTAL				31	100.0X

ESCALA DE MEDIDA DIMENSION 3					
RANGO	NIVEL	FRECUENCIA	X		
4	3	BAJO	4	12.9X	
10	14	MEDIO	22	74.8X	
15	20	ALTO	5	16.3X	
TOTAL				31	100.0X

ESCALA DE MEDIDA DIMENSION 4					
RANGO	NIVEL	FRECUENCIA	X		
2	4	BAJO	14	45.2X	
5	7	MEDIO	15	48.4X	
8	10	ALTO	2	6.5X	
TOTAL				31	100.0X

ESCALA DE MEDIDA DE LA VARIABLE					
RANGO	NIVEL	FRECUENCIA	X		
14	32	BAJO	10	32.3X	
30	51	MEDIO	21	67.7X	
52	70	ALTO	1	8.0X	
TOTAL				31	100.0X

ANEXO N°13: BASE DE DATOS VARIABLE CARGA PROCESAL

VARIABLE 2: CARGA PROCESAL																																								
DIMENSION SOCIAL							DIMENSION ADMINISTRATIVA							DIMENSION DESARROLLO DEL PROCESO JUDICIAL							DIMENSION PROCESO OPERATIVO					TOTAL DE LA VARIABLE														
EJP	P1	P2	P3	CANZA	ESPERAN	NIVEL	EJP	P4	P5	P6	P7	P8	CANZA	ESPERAN	NIVEL	EJP	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	CANZA	ESPERAN	NIVEL	EJP	P16	P17	P18	P19	CANZA	ESPERAN	NIVEL	CANZA	ESPERAN	NIVEL			
E1	3	3	3	3	15	MEDIO	E1	2	2	2	2	3	11	25	BAJO	E1	2	2	3	3	4	2	3	15	35	MEDIO	E1	2	2	3	3	18	28	MEDIO	43	35	MEDIO			
E2	3	3	3	3	15	MEDIO	E2	3	2	2	3	3	13	25	MEDIO	E2	3	3	3	3	3	3	3	21	35	MEDIO	E2	2	2	2	2	8	28	BAJO	51	35	MEDIO			
E3	1	4	4	3	15	MEDIO	E3	1	4	2	1	1	3	25	BAJO	E3	4	4	3	4	4	4	4	27	35	ALTO	E3	3	4	4	4	15	28	ALTO	58	35	MEDIO			
E4	2	2	4	1	15	MEDIO	E4	4	3	2	1	1	11	25	BAJO	E4	4	4	4	4	4	4	4	27	35	ALTO	E4	3	2	2	3	18	28	MEDIO	55	35	MEDIO			
E5	3	2	2	2	7	15	BAJO	E5	3	3	3	2	1	12	25	BAJO	E5	1	1	3	3	3	4	3	18	35	MEDIO	E5	3	2	3	3	11	28	MEDIO	48	35	MEDIO		
E6	3	2	2	7	15	BAJO	E6	2	3	3	2	3	15	25	MEDIO	E6	3	2	2	4	4	4	4	23	35	MEDIO	E6	3	3	3	3	12	28	MEDIO	55	35	MEDIO			
E7	3	3	4	18	15	MEDIO	E7	4	3	2	2	2	13	25	MEDIO	E7	3	3	2	3	3	4	3	21	35	MEDIO	E7	3	3	3	3	12	28	MEDIO	55	35	MEDIO			
E8	3	3	3	3	15	MEDIO	E8	3	3	2	2	4	14	25	MEDIO	E8	3	3	3	4	4	4	3	24	35	MEDIO	E8	4	4	2	4	14	28	MEDIO	51	35	MEDIO			
E9	4	4	4	12	15	ALTO	E9	2	2	1	1	3	3	25	BAJO	E9	3	3	4	4	4	4	4	25	35	ALTO	E9	4	4	3	4	15	28	ALTO	62	35	MEDIO			
E10	3	3	1	7	15	BAJO	E10	1	2	3	3	3	18	25	BAJO	E10	3	3	3	3	3	3	3	21	35	MEDIO	E10	1	1	1	3	6	28	BAJO	44	35	BAJO			
E11	3	4	4	11	15	MEDIO	E11	4	4	4	4	3	13	25	MEDIO	E11	3	3	3	4	4	4	3	24	35	MEDIO	E11	3	3	4	3	13	28	MEDIO	57	35	MEDIO			
E12	1	2	3	6	15	BAJO	E12	2	2	3	1	1	3	25	BAJO	E12	1	1	2	1	1	2	1	3	35	BAJO	E12	1	2	2	1	6	28	BAJO	38	35	BAJO			
E13	3	2	4	18	15	MEDIO	E13	2	2	2	3	2	11	25	BAJO	E13	3	2	2	4	3	3	3	23	35	MEDIO	E13	4	3	3	4	14	28	MEDIO	58	35	MEDIO			
E14	2	3	1	6	15	BAJO	E14	2	2	1	3	1	3	25	BAJO	E14	3	3	3	2	3	3	3	23	35	MEDIO	E14	3	2	3	3	11	28	MEDIO	46	35	MEDIO			
E15	3	1	1	5	15	BAJO	E15	2	2	2	3	2	11	25	BAJO	E15	3	3	3	2	3	3	3	23	35	MEDIO	E15	3	2	3	3	11	28	MEDIO	47	35	MEDIO			
E16	2	2	2	7	15	BAJO	E16	2	2	2	2	2	18	25	BAJO	E16	1	1	2	4	4	2	2	16	35	BAJO	E16	3	3	4	4	14	28	MEDIO	46	35	MEDIO			
E17	3	3	3	3	15	MEDIO	E17	2	2	2	3	2	11	25	BAJO	E17	2	2	3	4	2	4	4	21	35	MEDIO	E17	3	4	4	3	14	28	MEDIO	55	35	MEDIO			
E18	3	4	4	11	15	MEDIO	E18	4	4	4	3	3	18	25	MEDIO	E18	3	3	3	4	4	4	4	25	35	MEDIO	E18	4	4	4	4	16	28	ALTO	78	35	ALTO			
E19	3	2	2	7	15	BAJO	E19	2	2	1	2	3	18	25	BAJO	E19	3	2	2	3	4	4	3	21	35	MEDIO	E19	3	2	4	3	12	28	MEDIO	58	35	MEDIO			
E20	3	3	3	3	15	MEDIO	E20	2	2	4	2	3	13	25	MEDIO	E20	2	2	2	4	3	4	2	13	35	MEDIO	E20	3	2	2	4	11	28	MEDIO	52	35	MEDIO			
E21	4	2	2	1	15	MEDIO	E21	3	3	3	4	2	15	25	MEDIO	E21	3	3	4	4	4	3	3	24	35	MEDIO	E21	3	3	3	3	12	28	MEDIO	53	35	MEDIO			
E22	1	2	3	6	15	BAJO	E22	2	2	3	2	2	11	25	BAJO	E22	2	2	2	2	2	3	3	16	35	BAJO	E22	3	3	3	3	12	28	MEDIO	45	35	MEDIO			
E23	3	4	4	11	15	MEDIO	E23	3	2	3	3	2	13	25	MEDIO	E23	3	3	2	4	4	4	4	24	35	MEDIO	E23	4	4	4	4	16	28	ALTO	64	35	MEDIO			
E24	2	2	3	7	15	BAJO	E24	2	3	3	3	3	14	25	MEDIO	E24	2	2	3	3	3	4	3	23	35	MEDIO	E24	3	3	3	3	12	28	MEDIO	53	35	MEDIO			
E25	2	1	4	7	15	BAJO	E25	3	1	1	2	2	3	25	BAJO	E25	2	2	2	4	4	4	4	22	35	MEDIO	E25	2	2	2	4	18	28	MEDIO	48	35	MEDIO			
E26	3	4	4	11	15	MEDIO	E26	4	4	4	3	3	18	25	MEDIO	E26	3	3	3	4	4	4	4	25	35	MEDIO	E26	4	4	4	4	16	28	ALTO	78	35	ALTO			
E27	3	2	2	7	15	BAJO	E27	2	2	1	2	3	18	25	BAJO	E27	3	2	2	3	4	4	3	21	35	MEDIO	E27	3	2	4	3	12	28	MEDIO	58	35	MEDIO			
E28	3	3	3	3	15	MEDIO	E28	2	2	4	2	3	13	25	MEDIO	E28	2	2	2	4	3	4	2	13	35	MEDIO	E28	3	2	2	4	11	28	MEDIO	52	35	MEDIO			
E29	4	2	2	1	15	MEDIO	E29	3	3	3	4	2	15	25	MEDIO	E29	3	3	4	4	4	3	3	24	35	MEDIO	E29	3	3	3	3	12	28	MEDIO	53	35	MEDIO			
E30	1	2	3	6	15	BAJO	E30	2	2	3	2	2	11	25	BAJO	E30	2	2	2	2	3	3	3	16	35	BAJO	E30	3	3	3	3	12	28	MEDIO	45	35	MEDIO			
E31	3	4	4	11	15	MEDIO	E31	3	2	3	3	2	13	25	MEDIO	E31	3	3	2	4	4	4	4	24	35	MEDIO	E31	4	4	4	4	16	28	ALTO	64	35	MEDIO			
CANZA	83	84	91	238	465		ALCANZA	78	77	78	75	78	378	735		ALCANZA	81	77	83	185	185	183	37	137	185				ALCANZA	33	37	34	182	376	628			1653	2345	
ESPER	155	155	155				ESPER	155	155	155	155	155				ESPER	155	155	155	155	155	155	155						ESPER	155	155	155	155							
X	54X	54X	53X	55X			X	58X	58X	58X	48X	45X	48X			X	52X	51X	54X	68X	68X	78X	63X	61X				X	68X	56X	61X	65X	61X					57X		
Y PEAN	1.43	1.35	1.73	1.82			Y PEAN	1.53	1.53	1.71	1.82	1.47	1.78			Y PEAN	1.31	1.31	1.53	1.73	1.77	1.52	1.74	1.84				Y PEAN	1.31	1.38	1.76	1.72	1.37							

RANGO	NIVEL	RECUENC	X	
3	7	BAJO	43	41.5X
8	11	MEDIO	47	54.8X
12	15	ALTO	1	3.2X
TOTAL			91	101.5X

RANGO	NIVEL	RECUENC	X	
5	12	BAJO	17	54.8X
13	13	MEDIO	14	45.2X
28	25	ALTO	8	1.8X
TOTAL			31	101.8X

RANGO	NIVEL	RECUENC	X	
7	16	BAJO	4	42.3X
17	25	MEDIO	24	77.4X
26	35	ALTO	3	3.7X
TOTAL			31	101.8X

RANGO	NIVEL	RECUENC	X	
4	3	BAJO	3	3.7X
18	14	MEDIO	22	74.8X
15	28	ALTO	6	18.4X
TOTAL			31	101.8X

RANGO	NIVEL	RECUENC	X	
13	44	BAJO	2	6.5X
45	63	MEDIO	27	87.3X
78	35	ALTO	2	6.5X
TOTAL			31	101.8X