



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN  
INFANTIL Y NEUROEDUCACIÓN**

Juego simbólico y desarrollo del lenguaje oral en niños de una  
Institución Educativa de San Juan de Lurigancho 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Educación Infantil y Neuroeducación

**AUTORA:**

Vidal Cueva, Maria Cleofe ([orcid.org/0000-0001-9649-8306](https://orcid.org/0000-0001-9649-8306))

**ASESOR:**

Dr. Flores Morales, Jorge Alberto ([orcid.org/0000-0002-3678-5511](https://orcid.org/0000-0002-3678-5511))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Neurociencias cognitivas y procesos de aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

**LIMA - PERÚ**

**2022**

## **Dedicatoria**

Dedico el presente trabajo a la persona más bella del mundo, mi prima Yalu, por hacer posible mi camino hacia la realización profesional, brindándome su apoyo incondicional del mismo modo a mis hijos a mis pequeños tesoros quienes me motivan de seguir adelante en todos los aspectos de mi vida.

## **Agradecimiento**

En primer lugar, agradezco a Dios por el regalo maravilloso del don de la vida, y permitirme concluir una etapa más de mi preparación profesional, a mis hijos, mis pequeños tesoros Liam y Megan que me llenan de ternura y alegría, quienes me permiten salir airoso de los momentos más difíciles de mi vida y las ganas de seguir adelante por los escalones de la superación, agradecer a toda mi familia, ese calor humano que me empuja a cumplir con mis metas

Agradecer al profesor por guiarme con paciencia en el camino del conocimiento.

A mis compañeras de trabajo quienes me brindaron su apoyo incondicional para la evaluación con sus niños.

¡Gracias a todos!

*María.*

## Índice de contenido

	pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	13
3.2. Variable y operacionalización	13
3.3. Población, muestra y muestreo	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
4.1. Análisis descriptivo	20
4.2. Análisis inferencial	23
IV. DISCUSIÓN	27
V. CONCLUSIONES	34
VI. RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS	38
ANEXOS	

## Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 <i>Número de estudiantes matriculados por secciones y edad</i>	14
Tabla 2 <i>Coeficiente de confiabilidad de los instrumentos</i>	17
Tabla 3 <i>Tabla de contingencia: Juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 y 5 años</i>	20
Tabla 4 <i>Tabla de contingencia: Juego simbólico y la dimensión forma en niños de 4 y 5 años</i>	20
Tabla 5 <i>Tabla de contingencia: Juego simbólico y dimensión contenido en niños de 4 y 5 años</i>	21
Tabla 6 <i>Tabla de contingencia: Tabla de contingencia: Juego simbólico y dimensión uso en niños de 4 y 5 años</i>	22
Tabla 7 <i>Prueba de bondad de ajuste</i>	23
Tabla 8 <i>Matriz de relación de las variables juego simbólico y el lenguaje oral</i>	24
Tabla 9 <i>Matriz de relación de las variables juego simbólico y la dimensión forma</i>	24
Tabla 10 <i>Matriz de relación de las variables juego simbólico y la dimensión contenida</i>	25
Tabla 11 <i>Matriz de relación de las variables juego simbólico y la dimensión uso</i>	26

## Índice de figuras

Figura 1 Delimitación del tamaño de muestra

Pág.  
15

## RESUMEN

Con la presente investigación se buscó establecer la relación existente entre el juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral de la Institución Educativa n° 100 de un distrito de Lima Metropolitana en el año 2022. La investigación basa su metodología en el enfoque cuantitativo, fue transversal, correlacional y de diseño no experimental, para ello se emplearon fichas dicotómicas y la prueba PLON-R fichas dirigidos a medir las variables de estudio. Las herramientas señaladas fueron tomadas de investigaciones previas validadas, pero se evaluó su confiabilidad a través del coeficiente alfa de Cronbach y el KR-20, para ello se realizó un estudio piloto con la participación de 24 preescolares que para el periodo de estudio no formaban parte de la entidad educativa señalada, con dicho coeficiente se determinó que la encuesta para juego simbólico fue aplicable y para el lenguaje oral fue excelente respectivamente.

La investigación partió evaluando uno a uno a los 138 preescolares que conformaron la muestra. A través del estadístico rho de Spearman-Brown y a un 99% de confianza se probó que existe relación significativa entre el desempeño docente y el aprendizaje, y que dicha relación, con un coeficiente de 0,359, era débil. Además, se pudo establecer de acuerdo a la evaluación a los niños que el desarrollo del lenguaje oral se encontraba en un nivel normal de desarrollo con un 51,4% y seguido del 39,1% de los niños que se encontraban en el nivel necesitan mejorar su lenguaje oral. Los resultados obtenidos demostraron que existe relación estadísticamente significativa y positiva entre el juego simbólico y desarrollo del lenguaje oral en niños de la IE n° 100.

**Palabras clave:** Juego, lenguaje oral, PLON-R, preescolares, jardín de niños.

## ABSTRACT

The present research sought to establish the relationship between symbolic play and the development of oral language at Educational Institution No. 100 in a district of Metropolitan Lima in the year 2022. The research based its methodology on the quantitative approach, it was transversal, correlational and of non-experimental design, for which dichotomous cards and the PLON-R test cards were used to measure the study variables. The tools indicated were taken from previous validated research, but their reliability was evaluated through Cronbach's alpha coefficient and the KR-20, for which a pilot study was conducted with the participation of 24 preschoolers who were not part of the educational entity indicated for the study period, with said coefficient it was determined that the surveys for symbolic play were applicable and for oral language excellent, respectively.

The research started by evaluating one by one the 138 preschoolers that made up the sample. Through the Spearman-Brown rho statistic and at 99% confidence, it was proved that there is a significant relationship between teaching performance and learning, and that this relationship, with a coefficient of 0,359, was weak. It was also possible to establish, according to the evaluation of the children, that the development of oral language was at a normal level of development with 51,4%, followed by 39,1% of the children who were at the level of needing to improve their oral language. The results obtained showed that there is a statistically significant and positive relationship between symbolic play and oral language development in children of EI n° 100.

**Keywords:** Game, oral language, PLON-R, preschoolers, kinder garden.



## I. INTRODUCCIÓN

La investigación buscó aportar evidencias que demuestren la importancia de una adecuada aplicación de programas lúdicos en el proceso madurativo del lenguaje oral en las primeras etapas de la infancia, como lo son los preescolares en el país.

Internacionalmente los gobiernos y entidades supranacionales son conscientes de la importancia de una educación de calidad desde la etapa preescolar, además son concedores de la íntima relación que existe en el aprendizaje a través del juego (The LEGO Foundation, 2018). A pesar de conocer ampliamente el rol que cumple la educación en el mundo, se observó en Arabia que de 8 millones de niños no tenían acceso a la educación, y de estos cerca de 5 millones eran niñas (Simon, 2003), también a través de un estudio se pudo mostrar que acceder a la educación infantil aporta un 36% a 24% más en la nota promedio que obtuvieron los niños en etapas educativas de nivel primaria y secundaria respectivamente en India y Etiopía, y esto se favorece aún más si se incrementa la calidad educativa (Lavado et al., 2015). Por lo señalado es imperante que en las currículos básicas preescolares del sector educación a nivel mundial, y observando cada nación su peculiaridades y cultura, se implementen programas lúdicos como parte de una educación preescolar de calidad para potenciar el aprendizaje en esta etapa (Marder & De Mier, 2018), además de mantenerlos motivados para adquirir nuevos conocimientos.

Dada la importancia que supone la educación básica para el desarrollo integral del individuo, lo cual repercute más adelante en su integración y desarrollo en la sociedad, es decir en su nivel socioeconómico (Cherif et al., 2020; De Hoyos et al., 2016; Freeman & Simonsen, 2015). Es que en este contexto se ha observado a través de una evaluación en América Latina sobre el rendimiento académico entre estudiantes que fueron o no al jardín de niños, donde se pudo observar que para países como Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Uruguay y Perú, hubo un mayor rendimiento tanto en matemáticas como comprensión lectora en estudiantes que fueron al jardín de niños respecto a los que no asistieron a dicho jardín en su infancia (Gamboa & Krüger, 2016).

En el Perú la educación preescolar o conocida también como educación inicial o jardín de niños, que atiende a pequeños de 3 a 5 años de edad, ha ido

incrementando su población desde que se promovió su exigencia en el 2003, las cifras señalan que en el 2018 la asistencia al jardín de niños a nivel nacional, tanto para zonas urbanas como rurales fue del 82,6% de este grupo etario (Arapa et al., 2021), además se ha demostrado para nuestra realidad, que los estudiantes que asistieron al jardín de niños obtuvieron calificaciones superiores en un 14% de promedio, sobre quienes nunca asistieron (Lavado et al., 2015). Otro estudio demostró diferencias significativas sobre el desarrollo del lenguaje comprensivo, entre niños de un colegio privado de Surco con niños de colegios públicos de este mismo distrito, además, estos últimos mostraron mejor rendimiento que niños de colegios públicos del distrito de Villa María del Triunfo (Arenas, 2012). Debe considerarse además que nuestro país es lingüísticamente diverso (García-Segura, 2019), lo cual supone un problema para el desarrollo del lenguaje, además que estas características interculturales se añade el hecho de la marginalidad de los pueblos.

Debido a la necesidad de implantar estrategias que aseguren: un adecuado desarrollo del lenguaje oral, establecer habilidades sociales, potenciar la creatividad, potenciar las habilidades neuromotoras (Serna, 2020) y el intelecto, en las primeras etapas de vida de todo individuo, y dada la importancia que supone el juego como medio de aprendizaje natural y de la maduración del cerebro en los niños, a través de procesos bioquímicos que se activan en los procesos lúdicos (Silva, 2004, 2019), es de suma importancia resaltar el rol que cumple el juego simbólico en las actividades preescolares, donde los niños combinan su capacidad mental creativa con hechos cotidianos, asumen roles, utilizan objetos en su función natural o le otorgan nuevas utilidades e incluyen y se incluyen en el juego con otros niños, lo que fomenta el lenguaje oral como medio de comunicación en el juego (*El juego simbólico y su importancia educativa*; Sánchez, 2021). Es por ello que el juego debe ser fortalecido con programas específicos e incorporado en la currículo de educación inicial por el ente rector en educación.

La educación preescolar, después de la atención primaria de la familia, es de vital relevancia en la educación del niño pues sienta las bases para su desarrollo físico, afectivo, cognitivo y social (Arapa et al., 2021; *Programa curricular de Educación Inicial*, 2016), por ello debe ser potenciado e incluirse en el currículo

preescolar, con técnicas de vanguardia que incorporen al juego como un medio para potenciar el aprendizaje de los niños.

Por lo expuesto, el presente estudio partió del siguiente problema general: ¿Cómo se relacionan el juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022?, además de los siguientes problemas específicos: (i) ¿Cómo se relacionan el juego simbólico y la dimensión forma en niños de 4 y 5 años de la I.E. n° 100 de SJL en el año 2022?, (ii) ¿Cómo se relacionan el juego simbólico y la dimensión contenido en niños de 4 y 5 años de la I.E. n° 100 de SJL en el año 2022? y (iii) ¿Cómo se relacionan el juego simbólico y la dimensión uso en niños de 4 y 5 años de la I.E. n° 100 de SJL en el año 2022?.

El estudio de investigación se sustentó por su potencial aporte a: (i) nivel teórico permitió recopilar y evaluar información relevante sobre la aplicación del juego simbólico y su incidencia en el lenguaje madurativo de los niños y contrastarlos con los resultados del presente estudio; (ii) nivel práctico permitió conocer como la implementación de programas lúdicos se relaciona con el adecuado proceso madurativo del lenguaje oral de los niños en etapa preescolar y (iii) nivel social proporcionó información de relevancia e interés para los docentes del jardín de niños donde se realizó el estudio y para otras instituciones educativas sobre la adecuada aplicación de programas lúdicos para el adecuado desarrollo de la función simbólica que promueve el lenguaje en preescolares.

En este contexto la investigación plantea el siguiente objetivo general: Determinar la relación entre el juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022, y como objetivos específicos: (i) Determinar la relación entre el juego simbólico y la dimensión forma en niños de 4 y 5 años de la I.E. n° 100 de SJL en el año 2022, (ii) Determinar la relación entre el juego simbólico y la dimensión contenido en niños de 4 y 5 años de la I.E. n° 100 de SJL en el año 2022 y (iii) Determinar la relación entre el juego simbólico y la dimensión uso en niños de 4 y 5 años de la I.E. n° 100 de SJL en el año 2022.

El presente estudio se propuso demostrar la siguiente hipótesis general: Existe relación entre el juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral en niños de

4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022, y como hipótesis específicas: (i) Existe relación entre el juego simbólico y la dimensión forma en niños de 4 y 5 años de la I.E. n° 100 de SJL en el año 2022, (ii) Existe relación entre el juego simbólico y la dimensión contenido en niños de 4 y 5 años de la I.E. n° 100 de SJL en el año 2022 y (iii) Existe relación entre el juego simbólico y la dimensión uso en niños de 4 y 5 años de la I.E. n° 100 de SJL en el año 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

Entre los principales antecedentes a nivel nacional, citamos:

Huayhua et al. (2021) determinaron el nivel madurativo del lenguaje de los niños en la Institución Educativa Inicial Bancapata en Tamburco (Abancay). La investigación fue no experimental y correlacional, para ello evaluaron una muestra por conveniencia de 40 niños entre 3 a 5 años de dicha institución, a través de la observación y la entrevista, los datos fueron recogidos en fichas de datos personales, ficha para evaluar el dominio oral de la L2 y la Prueba del Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON-R). El estudio determinó que el 53,6 % de los niños necesitaba mejorar su lenguaje y sólo el 32,1% era normal, en cuanto a la dimensión forma el 25 % necesitaba mejorar y el 28,6 % presentaban un nivel de retraso para 5 y 4 años respectivamente; para la dimensión contenido el 82,1 % de los niños se encontraba en el nivel normal y para la dimensión uso el 50 % estaba en el nivel normal y el 42,9 % necesitaba mejorar. Para la prueba de hipótesis estableció con una significancia del 5% que según la prueba de diferencias Chi-cuadrado fue de 6,5 determinando que el desarrollo del lenguaje oral en niños de dicha entidad educativa se encontró en el nivel necesita mejorar. Así mismo se determinó estadísticamente que no hubo significancia para la dimensión forma, pero si lo hubo con la morfología y sintaxis por lo que para el primero los niños no se encontraban en un desarrollo normal del lenguaje, lo que si alcanzaron para las otras dimensiones, con un chi-cuadrado de 2,64; 30,07 y 8,85 respectivamente.

Vargas & Vásquez (2021) evaluaron el desarrollo de las dimensiones del lenguaje oral en preescolares de 4 años en una entidad educativa en Chiclayo. La investigación fue de tipo descriptiva, no experimental y transversal, trabajaron con la población constituido por 51 niños de dicha institución, de la cohorte señalada, tanto de los turnos matutino como vespertino, las técnicas de obtención de datos fueron la observación directa y la entrevista y para el registro de dicha información emplearon guías de observación, guías de entrevista y el test psicométrico PLON-R, además de evaluar a los estudiantes también entrevistaron a las tutoras para obtener información complementaria y relevante sobre el nivel de los niños. Los resultados demuestran que el estado madurativo del lenguaje oral en los niños evaluados, para la dimensión forma se encuentra en el nivel de retraso para el 70,6%, el 25% necesitaba mejorar y sólo el 3,9% su desarrollo es normal; muy

parecido a los resultados de la dimensión contenido donde el 86,3% de los evaluados se encuentran en un nivel retraso y sólo el 5,9% su desarrollo es normal; en cuanto a la dimensión uso el 27,5% de los evaluados su desarrollo es normal y el 65% necesita mejorar. La investigación concluye que sólo el 4% de los niños se encuentran en un nivel normal del desarrollo de lenguaje y el 94% está en retraso, por lo que es imperante aplicar técnicas que estimulen el lenguaje oral de los infantes.

Tuncar (2019) determinó si la aplicación del juego de roles mejoraba la expresión oral de niños de 5 años de una institución educativa (I.E.) preescolar en Yarinacocha (Ucayali). La investigación fue de diseño cuasiexperimental, cuantitativa y explicativa, la muestra se conformó por los 29 niños matriculados en la sección 5 "A", para la recolección de datos se empleó la lista de cotejo y al único grupo se le aplicó un pretest y un posttest, para el análisis estadístico de la data se aplicaron las pruebas de Wilcoxon y el *t*-Student para determinar diferencias entre ambos test. Los resultados demuestran que la aplicación del juego de roles bajo el enfoque colaborativo empleando títeres mejora significativamente la expresión oral en preescolares, obteniéndose *t*-crítico de 2,048. Además, se observó un progreso significativo en el posttest para las dimensiones: voz, entonación, fluidez y claridad de la expresión oral, manteniéndose mayoritariamente en el nivel A y el B.

Antezana & Pérez (2018) determinaron el nivel madurativo del lenguaje oral en preescolares de 4 años en una institución educativa pública de Chiclayo. La investigación fue descriptiva de diseño no experimental, cuantitativo y transversal, la muestra se conformó por los 27 estudiantes del turno vespertino de de la I.E. José Quiñones Gonzales, para la recolección de la data se emplearon fichas de anotaciones y el instrumento de medición psicométrico PLON-R. Los resultados demuestran que el lenguaje oral de los niños evaluados se encontraban en la condición de retraso en un 52%, el 26% necesitaba mejorar y sólo el 22% presentaba un desarrollo normal; para las dimensiones del instrumento se encontró que para la categoría forma, el 56% tenían una condición de retraso, el 7% necesitaba mejorar y el 37% era normal; para la dimensión contenido el 44% tenían una condición de retraso, el 19% necesitaba mejorar y el 37% era normal y para la dimensión uso el 41% su desarrollo del lenguaje oral era normal, al igual que necesitaba mejorar y sólo el 18% mostraron retraso.

Velásquez (2018) determinó si la aplicación de un programa de juegos infantiles mejoraba significativamente el lenguaje oral en preescolares de 5 años de edad de una I.E. Pública en Nuevo Chimbote (Trujillo). La investigación preexperimental, se conformó por todos los estudiantes matriculados de la cohorte señalada, los cuales se constituían de 45 niños de dos sección, los exploradores (20 niños) y manitas creativas (25 niños) los cuales conformaron tanto el grupo control como el grupo experimental respectivamente elegidos por conveniencia y para la recolección de la información se aplicó el test PLON-R tanto para el pretest como para el postest, finalmente para la prueba de hipótesis aplicó el estadístico t-Student obteniendo un valor de 18,21. Los resultados demuestran según el postest que la aplicación del programa de juegos infantiles mejora significativamente el desarrollo del lenguaje oral en niños del grupo experimental en un 100% respecto al pretest (96% se encontraba en retraso y 4% necesitaba mejorar), logrando todos los niños alcanzar un desarrollo normal del lenguaje.

A nivel internacional, citamos las siguientes investigaciones:

Méndez & Vargas (2022) recolectaron y evaluaron datos para la elaboración de guías y sentaron las bases para tratamientos del lenguaje en niños. La investigación se realizó a una población de 20 niños de la Fundación de Niños Especiales de San Miguel de Salcedo en Cotopaxi (Ecuador), para la evaluación de los niños se aplicó la prueba estandarizada PLON-R. Se demostró que el 70% de los niños necesitaban mejorar y el 30% se encontraban en el nivel retraso del desarrollo del lenguaje oral; al evaluar cada dimensión del instrumento se encontró un panorama muy parecido en cuanto a forma y contenido donde el 75% y 95% necesitaban mejorar y el 25% y 5% están en el nivel retraso respectivamente; para la dimensión uso se determinó que el 60% de los evaluados se encontraban en un desarrollo normal del lenguaje mientras que el 40% necesitaba mejorar.

Bonilla-Sánchez et al. (2019) mostraron la efectividad de la aplicación de un programa lúdico de roles de aspectos simbólicos en el desarrollo cognitivo y neuropsicológico en preescolares en Tlaxcala (México), el estudio fue de diseño cuasiexperimental y se aplicó a dos secciones del tercer grado del preescolar, uno conformado por 28 niños que fue el grupo experimental y el otro se conformó por 31 niños, grupo control, los grupos fueron elegidos al azar. Se evaluaron a los niños con el instrumento de Evaluación Neuropsicológica Infantil Breve a través de un

pretest y un posttest. Posterior al pretest para ambos grupos, sólo a los niños del grupo experimental se les aplicó el programa lúdico de roles con ítems simbólicos el cual se conformó por 56 sesiones extracurriculares, mientras que los niños del grupo control se mantuvieron con el currículo establecida por el ente rector en educación de dicho país. Para establecer las diferencias cognitivas entre ambos grupos en el pretest, se aplicó la prueba de Mann-Whitney, mientras que para establecer el efecto de la aplicación del programa en el posttest se aplicó la prueba de Wilcoxon. Se demostró que el grupo experimental presentó un mejor desempeño en el posttest que el grupo control, a pesar que este último obtuvo un mejor desempeño en el pretest.

Arango-Tobón et al. (2018) establecieron la relación entre las habilidades del lenguaje expresivo-receptivo y las habilidades prelectoras en preescolares de instituciones infantiles tanto públicas como privadas de Medellín (Colombia). El estudio fue empírico observacional y transversal, con una muestra conformada por 106 preescolares de 2 a 5 años de edad y para la obtención de la data emplearon la ficha de Evaluación Neuropsicológica Infantil para Preescolares, el cual contempla las siguientes actividades, para lenguaje expresivo: datos personales, denominación de partes del cuerpo, juego simbólico, fluidez verbal y repetición de oraciones; para lenguaje receptivo: comprensión de un cuento, seguimiento de instrucciones y designación de partes del cuerpo y para habilidades prelectoras: escritura del nombre, segmentación silábica, detección de la rima, detección del fonema inicial y velocidad de denominación, finalmente para el análisis estadístico se empleó la prueba de Spearman. Los resultados demostraron una relación positiva y significativa entre las variables estudiadas alcanzando un índice de 0,609 y se ha confirmado que el lenguaje expresivo fomenta el desarrollo de las habilidades prelectoras.

Bonilla-Sánchez & Sólovieva (2016) evidenciaron el efecto de la aplicación de un programa lúdico de roles en el desarrollo de la función simbólica en preescolares de Tlaxcala (México). La investigación fue cuasi-experimental, con una muestra de 57 niños y niñas con una edad media de 5 años y 5 meses, se conformaron tanto el grupo control, como el grupo experimental con 31 y 26 niños respectivamente, para la recolección de datos se empleó el Protocolo de Evaluación del Desarrollo de la Función Simbólica, a través del pretest y posttest



que se aplicó a ambos grupos, pero sólo al grupo experimental se les aplicó el programa de formación de la función simbólica a través del juego, previo al postest. Los resultados demuestran una mejora significativa en el desempeño de la función simbólica del grupo experimental respecto al grupo control, es decir los niños del grupo experimental desarrollaron la función simbólica al lograr ejecutar las acciones de sustitución, codificación y esquematización.

García-Mosquera et al. (2014) realizaron un screening sobre las dificultades del proceso madurativo del lenguaje en preescolares de instituciones públicas de educación infantil de A Coruña (España). La evaluación consistió en comparar dos instrumentos de medición psicométrica, el PLON-R y el Registro de Observación de Variables Asociadas al Lenguaje y su Desarrollo (ROL), los cuales se aplicaron a una muestra que estuvo conformada por 98 niños que promedian una edad de 5 años y 7 meses al momento de la evaluación. La cual duró en promedio 45 minutos. El resultado global de la prueba PLON-R mostró que el 72,4% de los evaluados se encontraba en un nivel de desarrollo normal del lenguaje oral, mientras que el 18,4% necesitaban mejorar y el 9,2% se encontraban en el nivel retraso, y según sus variables se determinó para la categoría forma que el 42,9% era normal, el 46,9% necesitaba mejorar y el 10,2% tenía retraso; para el contenido el 85,7% era normal, el 6,1% necesitaba mejorar y el 8,2% tenía retraso y para la categoría uso el 30,6% de los evaluados su desarrollo era normal, mientras que los que necesitaba mejorar o tenían retraso se encontraban con el 34,7% respectivamente.

En este contexto existe abundante evidencias que demuestran que el juego es una herramienta valiosa para el proceso madurativo del ser humano en sus etapas infantiles, pues es el medio principal que estos emplean para relacionarse con su entorno, adquirir nuevos conocimientos, además por su rol en el desarrollo del sistema nervioso central del niño (Marchesi et al., 1995; Silva, 2019). Las etapas del juego simbólico van de la mano con la edad cronológica del niño, de los 2 a 3 años de edad el niño explora su entorno con juegos aún sin una estructura lógica y consigo mismos, de 3 a 4 años de edad empiezan a socializar e incorporar o incorporarse en los juegos con otros niños y ya logran una mayor imitación de la realidad y sobre los 4 años de edad, presentan mayor adaptación y representación de la realidad social pues aprender a desprenderse de su ego, y al

final de esta edad ya muestran interés por el juego de roles (Casademunt, 2016; *El juego simbólico y su importancia educativa*; Sánchez, 2021; Silva, 2019).

El juego simbólico es una herramienta potente para lograr el desarrollo integral del niños pues a través de este logran comprender su entorno, desarrollan su lenguaje, adquieren conocimiento de los roles sociales, desarrollan su creatividad e imaginación y adquieren madurez emocional (Casademunt, 2016; *El juego simbólico y su importancia educativa*; Sánchez, 2021; Silva, 2019), además, al poseer el juego un rol social es desarrollado por el niño en el hogar, el barrio o la escuela y el tipo de juego varía según el escenario, es decir en la escuela es frecuente que los niños y niñas juegan con la pelota, fútbol y vóley respectivamente y en el hogar es frecuente que al niño le guste jugar con el carrito y a las niñas con la muñecas, pero cualquiera que sea el escenario es necesario que se deje al niño realizar sus actividades lúdicas de forma libre, espontánea y plazeramente (Damián, 2016). Por ello y entendiendo su importancia es necesario conocerla y aplicarla en las actividades curriculares de la enseñanza preescolar, pues ha demostrado, a través de los antecedentes presentados, ser un medio efectivo en el aprendizaje infantil.

La presente investigación basó sus principios teóricos, para juego simbólico, en los fundamentos establecidos por Silva (2019) y Marchesi et al. (1995), quienes señalan que está es una herramienta muy valiosa para evaluar la capacidad simbólica que poseen los niños, aun sin necesidad de incluir al lenguaje. Además, han establecido que se conforma por la interacción de las siguientes dimensiones: descentración, sustitución, integración y planificación. Otros autores también han estudiado la importancia del juego simbólico y señalan que esta es una manifestación de la función simbólica, pieza clave del pensamiento abstracto y del desarrollo del lenguaje oral (Pedruzzi & Almeida, 2018; Silva, 2019), que es prerrequisito para el posterior desarrollo del lenguaje escrito (Cruz et al., 2015). Los enfoques conceptuales del juego simbólico y sus componentes son:

**Descentración o descentramiento:** es la capacidad progresiva del infante para expresar actos simbólicos, tomando conciencia de la existencia de las otras personas (Marchesi et al., 1995; Silva, 2019).

**Sustitución:** es la capacidad que adquiere el infante para otorgar a los objetos una función distinta a las previamente establecidas (Marchesi et al., 1995; Silva, 2019).

**Integración:** es la capacidad paulatina que desarrolla el niño para incorporar sus acciones a una secuencia (Marchesi et al., 1995; Silva, 2019).

**Planificación:** es la capacidad del niño para desarrollar sus pautas previamente al juego (Marchesi et al., 1995; Silva, 2019).

**Juego simbólico:** actividad lúdica que logra aparecer en los niños de dos años de edad, donde estos representan situaciones, escenarios y/o personajes, además de integrar sus conocimientos cotidianos e imaginarios (Casademunt, 2016; *El juego simbólico y su importancia educativa*; Sánchez, 2021; Silva, 2019).

La presente investigación basó sus principios teóricos, sobre lenguaje oral, en los fundamentos establecidos por Guarneros & Vega (2014) quienes señalan que el lenguaje oral es la forma innata que presentan los niños para el aprendizaje, a través de la lengua materna y se compone por las estructuras de forma, contenido y uso.

El PLON-R es una prueba o test psicométrico desarrollado y estandarizado por Aguinaga et al. en el 2005 en España, para evaluar el desarrollo del lenguaje oral en las primeras etapas del niño, por lo que actualmente es muy empleada en muchos países, especialmente aquellos de lengua castellana, como es nuestro caso, además esta herramienta ha sido validada para emplearse en nuestro país. El PLON-R se estructura operativamente en tres áreas: forma, contenido y uso, a su vez estas áreas se componen de: la fonología y la morfología - sintaxis; semántica y la pragmática, respectivamente (Méndez et al., 2019; *PLON-R. Prueba de lenguaje oral de Navarra revisada*, 2022), esta prueba evalúa el nivel comprensivo y expresivo del léxico, el reconocimiento de colores básicos, las relaciones espaciales, las palabras opuestas y las necesidades básicas, en niños de 4 años de edad, mientras que en niños de 5 años evalúa: el reconocimiento de las categorías de objetos a través de imágenes, describe acciones, describe las partes del cuerpo, comprende y realiza órdenes simples y define los objetos o seres

(*PLON-R. Prueba de lenguaje oral de Navarra revisada*, s. f.). Por lo manifestado, en la presente investigación empleamos esta prueba para evaluar el estado madurativo del lenguaje en los niños, además sus componentes y definiciones son:

**Forma:** se compone y pondera los caracteres formales de la lengua (Gutiérrez, 2017).

**Contenido:** evalúa estrictamente el nivel comprensivo como expresivo de las palabras (Gutiérrez, 2017).

**Uso:** evalúa a través de diversos mecanismos la capacidad de emplear lógicamente el lenguaje integrando la forma y contenido (Gutiérrez, 2017).

**Fonología:** es la articulación de sonidos expresados por imitación diferida y sugerida (Méndez et al., 2019).

**Sintaxis y morfología:** evalúa el tipo de frases que produce el infante a través de los sufijos o morfemas verbales (Méndez et al., 2019).

**Semántica:** valora la esencia y el significado de las palabras (Méndez et al., 2019).

**Pragmática:** evalúa la funcionalidad del lenguaje (Méndez et al., 2019).

### III. METODOLOGÍA

El presente estudio fue de corte transversal, nivel correlacional y de enfoque cuantitativo. Los estudios transversales se realizan en un tiempo espacio definido, fue correlacional al pretender establecer la relación existente entre las variables de estudio (Creswell, 2012, p. 338; Hernández et al., 2014, p.93) y fue cuantitativo pues recoge datos cuantificables que a través del análisis estadístico permite cotejar hipótesis (Hernández et al., 2014, p. 4).

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente estudio es de tipo básica. La OECD (2015) señala que este tipo de investigaciones científicas aportan nuevos fundamentos teóricos sobre un tema específico.

El estudio fue de diseño no experimental, que de acuerdo a Hernández et al. (2014) en estas investigaciones el evaluador solo describe el suceso o evento estudiado, sin que éste intervenga o manipule ninguna variable.

#### 3.2. Variable y operacionalización

Juego simbólico

**Definición conceptual:** actividad lúdica que aparece alrededor de los dos años de edad, donde los niños representan situaciones, escenarios y/o personajes, además de integrar sus conocimientos cotidianos e imaginarios (Casademunt, 2016; *El juego simbólico y su importancia educativa*; Sánchez, 2021; Silva, 2019).

**Definición operacional:** El juego simbólico se midió por la interacción de sus siguientes dimensiones: descentración, sustitución, integración y planificación (Casademunt, 2016; *El juego simbólico y su importancia educativa*; Sánchez, 2021; Silva, 2019).

**Escala de medición:** Estas son de escala ordinal, para herramientas dicotómicas (Hernández et al., 2014).

Desarrollo del lenguaje oral

**Definición conceptual:** Lenguaje oral es la forma innata que presentan los niños para el aprendizaje, a través de la lengua materna (Guarneros & Vega, 2014).

**Definición operacional:** El lenguaje oral se midió por la interacción de sus siguientes dimensiones: forma, contenido y uso (Guarneros & Vega, 2014).

**Escala de medición:** Estas son de escala ordinal, para herramientas dicotómicas (Hernández et al., 2014)

### 3.3. Población, muestra y muestreo

#### Población

Para Hernández et al. (2014) es el universo de elementos que guardan una relación entre sí o que poseen características distinguibles que los hace fácilmente identificables (p. 174). Con este criterio la población del presente estudio se conformó por los 216 alumnos de 4 y 5 años de edad, matriculados en la IE n° 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana) en el año 2022, el detalle por edad y secciones se muestran en la siguiente tabla:

**Tabla 1**

*Número de estudiantes matriculados por secciones y edad.*

Secciones	Alumnos 4 años	Alumnos 5 años	Sub total
A	30	31	61
B	32	31	63
C	31	31	62
D	30	-	30
Total	123	93	216

*Nota.* Desarrollado por la autora.

**Criterios de inclusión:** Se consideraron a todos aquellos preescolares de 4 y 5 años de edad que, al momento de la investigación, estaban matriculados en la IE n° 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana).

**Criterios de exclusión:** Se excluyeron de la investigación a preescolares que para el momento de la investigación no estaban matriculados en la IE n° 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana), además de excluirse a aquellos preescolares que a pesar de estar matriculados en dicha entidad educativa, para el periodo de evaluación, poseían una edad diferente a 4 ó

5 años y a aquellos estudiantes que los padres de familia no hayan brindado su consentimiento para participar de esta investigación.

### **Muestra**

Es una porción representativa de la población (Hernández et al., 2014). Teniendo en cuenta lo señalado empleamos el Software “Decision Analyst STATS®”, versión 2,0” para definir la muestra a partir de una población de 216 preescolares de 4 y 5 años de la IE nº 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana), los detalles son presentados en la siguiente figura:

**Figura 1**

*Delimitación del tamaño de muestra*

**Sample Size Determination**  
(Sample Size for Population Percentage Estimates)

**Inputs**

**Universe Size**  
If universe is less than 99,999, replace 99,999 with the smaller number  
216

**Maximum Acceptable Percentage Points of Error**  
5%

**Estimated Percentage Level**  
50%

**Desired Confidence Level**  
95%

**Results**

The Sample Size Should Be...  
138

**Decision Analyst**  
The global leader in analytical research systems

Nota. Calculado por la autora.

Del cálculo se determinó que la muestra es de 138 preescolares de 4 y 5 años de edad que corresponden a nuestra unidad de análisis.

### **Muestreo**

Es el procedimiento aplicado para obtener una muestra (ISO/IEC 17000:2020. Conformity assessment. Vocabulary and general principles, s. f.) además este fue probabilístico o al azar, este procedimiento asegura que cada elemento del universo posea la misma posibilidad de conformar la muestra (Salkind, 2012, p. 96).

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnica de recolección de datos**

La encuesta es un protocolo diseñado para recolectar información de un grupo o subgrupo de elementos (Arias, 2012, p. 72) y esta fue la técnica empleada para la obtención de nuestra data.

#### **Instrumento de recolección de datos**

Las herramientas utilizadas para establecer la relación existente entre el juego simbólico y el lenguaje oral en preescolares de 4 y 5 años de la IE nº 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana) en el año 2022, fueron la lista de cotejo y el PLON-R. Estas fichas llevan consigo una serie de preguntas, proposiciones o afirmaciones que buscan responder las preguntas de la investigación (Hernández et al., 2014, p. 217).

#### **Validez del instrumento**

Es la revisión, a través de la evaluación por especialistas en la materia, al que se someten a las herramientas empleadas para la toma de datos y se establece la aplicabilidad del instrumento (Hernández et al. 2014, p. 204; Fernández-Gómez et al., 2020, p. 2). Debido a que en la presente investigación se emplearon: el PLON-R, programa estandarizado y aceptado a nivel internacional, y la lista de cotejo para medir el juego simbólico, ambos instrumentos fueron previamente validados a través de juicio de expertos, en los trabajos de investigación previos de Calle (2018) y Paico (2019), donde los jueces expertos determinaron que dichos instrumento eran aplicables. Por lo señalado y para los fines de la presente investigación no fue necesario realizar una nueva validación.

#### **Confiabilidad del instrumento**

La fiabilidad se determina por la capacidad de la herramienta para reproducir resultados consistentes, además se mide la interrelación interna de cada uno de sus componentes (Creswell, 2012, p. 159; Hernández et al., 2014, p. 200; Salkind, 2012, p. 116; SAS. UCLA: Statistical Consulting Group, s. f.). En la presente investigación se determinaron los coeficientes de alfa de Cronbach para el PLON-R y el KR-20 para la lista de cotejo y por tratarse este último de una



herramienta dicotómica (Hernández et al., 2014, p. 296). La regla de decisión que se aplicó para los valores del alfa de Cronbach es: > 0.9 es excelente; > 0.8 es bueno; > 0.7 es aceptable; > 0.6 es cuestionable (Koonce & Kelly, 2014; Lai, 2018; Schrepp, 2020) y para los valores del coeficiente KR-20 se tiene la siguiente regla de decisión: > 0.8 es excelente; entre 0.5 a 0.8 es aceptable y valores < 0.5 es malo (Tan, 2009). Los cálculos para determinar dichos coeficientes se realizaron empleando el software SPSS versión 25, para el primero y empleamos los cálculos en Excel para el segundo coeficiente, los resultados se muestran en la tabla nº 2.

### **Estudio piloto**

Para este estudio se formó un grupo 24 alumnos de 4 años de edad de la sección C, de la IE nº 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana) en el año 2022, los cuales finalmente fueron excluidos de la conformación de la muestra de estudio.

**Tabla 2**

*Coeficiente de confiabilidad de los instrumentos*

Ítem	Coeficiente	Variables	Número de ítems	Resultado
1	Alfa de Cronbach	Desarrollo del lenguaje oral	3	0,797
2	KR-20	Juego simbólico	16	0,937

*Nota.* Desarrollado por la autora.

De los resultados mostrados en la tabla 2 y de la regla de decisión definida en el punto ‘confiabilidad del instrumento’, se pudo establecer que el instrumento para el lenguaje oral es aceptable y que el instrumento para el juego simbólico es excelente, por lo que las herramientas utilizadas en la presente investigación fueron idóneas para su aplicabilidad.

### **3.5. Procedimiento**

Para desarrollar la presente investigación se tramitó el permiso correspondiente ante el director de la I.E. nº 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana), a quien presentamos una carta emitida por la universidad, detallando y fundamentando la importancia del presente estudio. Previo a la

recolección de la data se tramitó y solicitó el correspondiente consentimiento de los padres de familia y/o apoderados de los niños del grupo de estudio, y posterior a ello se realizaron las coordinaciones pertinentes tanto con los encargados de la entidad educativa, como con las tutoras para establecer las jornadas de recolección de datos, y para dicha labor se solicitó un ambiente adecuado donde se evaluaron a los niños.

Las jornadas de recolección de datos se realizó evaluando a 138 preescolares de 4 y 5 años IE nº 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana), para ello niño por niño fueron llevados a un ambiente adecuado para tal fin, donde la investigadora pudo aplicar el PLON-R, además de evaluarlos con la lista de cotejo, las evaluaciones tuvieron una duración de aproximadamente 30 minutos por cada niño. La información recolectada en las fichas fueron vaciadas en el Excel en el cual se elaboraron tablas, además de establecerse empíricamente los baremos de la investigación, finalmente la data o información tabulada fue analizada estadísticamente empleando el software SPSS versión 25, con lo que obtuvimos los resultados que se presentan en la sección 4.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Para el análisis descriptivo se desarrollaron y evaluaron las frecuencias acumuladas obtenidas de la evaluación de los niños, tanto con la lista de cotejo como con el PLON-R, las cuales sirvieron para determinar el nivel de desarrollo del lenguaje oral con respecto al juego simbólico que alcanzaron los preescolares de 4 y 5 años de edad. Así mismo, se analizaron las frecuencias correlacionadas del juego simbólico con las dimensiones: forma, contenido y uso, del lenguaje oral.

Debido a que nuestros datos no siguen una distribución normal (ver tabla 7), para el análisis inferencial se empleó la prueba estadística rho de Spearman-Brown, por tratarse de datos que no son normales (Schober et al., 2018), el cual tiene utilidad para establecer el grado de relación entre dos o más variables y sus valores oscilan entre -1 a +1, relación negativa perfecta o relación positiva perfecta respectivamente (Mukaka, 2012). Consulte la siguiente tabla para establecer el nivel de correlación que se obtuvieron en la prueba de hipótesis.

### **3.7. Aspectos éticos**

Como parte de la componente ética que debe cumplir el presente estudio, la autora aseguró el respeto irrestricto por la autonomía, privacidad, consentimiento informado, además de solicitar el permiso correspondiente ante el director de la IE nº 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana), año 2022, previo a la intervención y/o a la aplicación del cuestionario. También se comprometió a socializar los resultados obtenidos ante los encargados de la entidad educativa donde se realizó dicho estudio o ante quienes estos lo determinen.

La autora también veló por la veracidad y la fiabilidad de la información obtenida, insumo primordial para el cálculo de los resultados, se aseguró además de guardar confidencia de la documentación, de la información e identidad de los preescolares evaluados y/o de toda información de la Institución Educativa nº 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana) a la que la autora haya tenido acceso fruto de la presente investigación. Finalmente, la autora se aseguró de referenciar adecuadamente a los autores consultados de trabajos previos que forman parte de la presente investigación, los cuales se citaron siguiendo los criterios de la norma APA última versión (American Psychological Association, 2020).

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Análisis descriptivo

En las sucesivas tablas del presente apartado, se muestran las frecuencias acumuladas entre las variables juego simbólico y el lenguaje oral, así como, su interacción con cada dimensión.

Tabla 3

*Tabla de contingencia: Juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 y 5 años.*

Variables / Niveles		Juego Simbólico			Total
		Inicio	Proceso	Logrado	
Desarrollo del lenguaje oral	Retraso	3 2,2%	4 2,9%	6 4,3%	13 (9,4%)
	Necesita mejorar	1 0,7%	8 5,8%	45 32,6%	54 (39,1%)
	Normal	0 0,0%	3 2,2%	68 49,3%	71 (51,4%)
Total		4 (2,9%)	15 (10,9%)	119 (86,2%)	138 (100%)

*Nota.* Desarrollado por la autora.

La tabla presenta que la mayor frecuencia acumulada se ubica en la intersección del nivel logrado y normal del lenguaje oral con 68 estudiantes que alcanzaron esta condición en la evaluación, lo que representa el 49.3% del total, seguido del 32.6% de estudiantes que alcanzaron el nivel logrado y necesitan mejorar su desarrollo del lenguaje oral, finalmente sólo 3 estudiantes se encuentran en el nivel inicio y retraso del lenguaje, representando por el 2.2% de los evaluados. De lo observado se debe resaltar que un número considerable de niños 54 de los 138 evaluados, lo que representa el 39.1%, necesitan mejorar su lenguaje oral.

Tabla 4

*Tabla de contingencia: Juego simbólico y la dimensión forma en niños de 4 y 5 años.*

Dimensiones / Niveles		Juego Simbólico			Total
		Inicio	Proceso	Logrado	
Forma	Retraso	3 2,2%	5 3,6%	13 9,4%	21 (15,2%)
	Necesita mejorar	1 0,7%	7 5,1%	47 34,1%	55 (39,9%)
	Normal	0 0,0%	3 2,2%	59 42,8%	62 (49,9%)
Total		4 (2,9%)	15 (10,9%)	119 (86,2%)	138 (100%)

*Nota.* Desarrollado por la autora.

La tabla presenta que la mayor frecuencia acumulada se ubica en la intersección del nivel logrado y normal del lenguaje oral para la dimensión forma con 59 estudiantes que alcanzaron esta condición en la evaluación, lo que representa el 42,8% del total, seguido del 33,1% de estudiantes que alcanzaron el nivel logrado y necesitan mejorar su desarrollo del lenguaje oral, finalmente sólo 3 estudiantes se encuentran en el nivel inicio y retraso del lenguaje, representado por el 2,2% de los evaluados. De lo observado se debe resaltar que un número considerable de niños 55 de los 138 evaluados, lo que representa el 39.9%, necesitan mejorar su lenguaje oral.

## **Tabla 5**

*Tabla de contingencia: Juego simbólico y dimensión contenido en niños de 4 y 5 años.*

Dimensiones / Niveles		Juego Simbólico			Total
		Inicio	Proceso	Logrado	
Contenido	Retraso	3 2,2%	3 2,2%	10 7,2%	16 (11,6%)
	Necesita mejorar	1 0,7%	9 6,5%	50 36,2%	60 (43,5%)
	Normal	0 0,0%	3 2,2%	59 42,8%	62 (49,9%)
Total		4 (2,9%)	15 (10,9%)	119 (86,2%)	138 (100%)

*Nota.* Desarrollado por la autora.

La tabla presenta que la mayor frecuencia acumulada se ubica en la intersección del nivel logrado y normal del lenguaje oral para la dimensión contenido

con 59 estudiantes que alcanzaron esta condición en la evaluación, lo que representa el 42,8% del total, seguido del 36,2% de los estudiantes que alcanzaron el nivel logrado y necesitan mejorar su desarrollo del lenguaje oral, finalmente sólo 3 estudiantes se encuentran en el nivel inicio y retraso del lenguaje, representado por el 2,2% de los evaluados. De lo observado se debe resaltar que un número considerable de niños 60 de los 138 evaluados, lo que representa el 43,5%, necesitan mejorar su lenguaje oral.

**Tabla 6**

*Tabla de contingencia: Tabla de contingencia: Juego simbólico y dimensión uso en niños de 4 y 5 años.*

Dimensiones / Niveles		Juego Simbólico			Total
		Inicio	Proceso	Logrado	
Uso	Retraso	3 2,2%	5 3,6%	6 4,3%	14 (10,1%)
	Necesita mejorar	1 0,7%	8 5,8%	59 42,8%	68 (49,3%)
	Normal	0 0,0%	2 1,4%	54 39,1%	56 (40,6%)
Total		4 (2,9%)	15 (10,9%)	119 (86,2%)	138 (100%)

*Nota.* Desarrollado por la autora.

La tabla presenta que la mayor frecuencia acumulada se ubica en la intersección del nivel logrado y necesita mejorar la dimensión uso del lenguaje oral, con 59 estudiantes que alcanzaron esta condición en la evaluación, lo que representa el 42,8% del total, seguido del 39,1% de los estudiantes que alcanzaron el nivel logrado y normal del desarrollo del lenguaje oral, finalmente sólo 3 estudiantes se encuentran en el nivel inicio y retraso del lenguaje, representado por el 2,2% de los evaluados. De lo observado se debe resaltar que un número elevado de niños 68 de los 138 evaluados, lo que representa el 49,3%, necesitan mejorar su lenguaje oral.

Para determinar el tipo de prueba estadística a emplearse en la comprobación de las hipótesis, se aplicó la prueba de bondad de ajustes, al conjunto de datos obtenidos de la evaluación a los 138 niños de nuestra muestra, con la finalidad de establecer si los datos recogidos siguen una distribución normal,

y al ser nuestra muestra mayor a 50 elementos, empleamos la prueba de Kolmogorov-Smirnov. Los detalles se muestran en la siguiente tabla:

**Tabla 7**

*Prueba de bondad de ajuste.*

Ítems	Kolmogorov-Smirnov		
		gl	Sig.
01	0,483	138	0,000
02	0,486	138	0,000
03	0,505	138	0,000
04	0,505	138	0,000
05	0,505	138	0,000
06	0,502	138	0,000
07	0,496	138	0,000
08	0,511	138	0,000
09	0,522	138	0,000
10	0,505	138	0,000
11	0,522	138	0,000
12	0,530	138	0,000
13	0,527	138	0,000
14	0,525	138	0,000
15	0,527	138	0,000
16	0,490	138	0,000
17	0,285	138	0,000
18	0,287	138	0,000
19	0,275	138	0,000

*Nota.* Desarrollado por la autora.

La tabla muestra para cada ítem un p-valor (sig.) de  $0,000 < 0,05$ , con lo que significativamente nos permite negar la hipótesis nula, con lo que se determina que nuestros datos no siguen una distribución normal.

#### **4.2. Análisis inferencial**

Hipótesis general:

H<sub>0</sub>: No existe relación entre el juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.

H<sub>1</sub>: Existe relación entre el juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.

**Tabla 8**

*Matriz de relación de las variables juego simbólico y el lenguaje oral.*

		Desarrollo del lenguaje oral
Juego Simbólico	Coeficiente (Spearman-Brown)	0,359**
	Sig. (bilateral)	0,000
	N	138

Nota. \*\*Significancia bilateral al 0,01.

La tabla muestra un p-valor (sig.) de  $0,000 < 0,01$ , con lo que significativamente podemos negar la hipótesis nula y validamos la hipótesis que el investigador quería probar, es decir, con una confianza del 99% se ha demostrado que las variables evaluadas son dependientes; además, dicho grado de relación es de 0,359 para las variables evaluadas, lo que corresponde a una relación positiva débil.

Hipótesis específica 1:

H<sub>0</sub>: No existe relación entre el juego simbólico y la dimensión forma en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.

H<sub>1</sub>: Existe relación entre el juego simbólico y la dimensión forma en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.

**Tabla 9**

*Matriz de relación de las variables juego simbólico y la dimensión forma.*

		Forma
Juego Simbólico	Coeficiente (Spearman-Brown)	0,304**
	Sig. (bilateral)	0,000



Nota. \*\* Significancia bilateral al 0.01.

La tabla muestra un p-valor (sig.) de  $0,000 < 0,01$ , con lo que significativamente podemos negar la hipótesis nula y validamos la hipótesis que el investigador quería probar, es decir, con una confianza del 99% se ha demostrado que las variables evaluadas son dependientes; además, dicho grado de relación es de 0,304 para las variables evaluadas, lo que corresponde a una relación positiva débil.

Hipótesis específica 2:

H<sub>0</sub>: No existe relación entre el juego simbólico y la dimensión contenido en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.

H<sub>1</sub>: Existe relación entre el juego simbólico y la dimensión contenido en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.

## Tabla 10

*Matriz de relación de las variables juego simbólico y la dimensión contenido.*

		Contenido
Juego Simbólico	Coeficiente (Spearman-Brown)	0,288**
	Sig. (bilateral)	0,001
	N	138

Nota. \*\*Significancia bilateral al 0.01.

La tabla muestra un p-valor (sig.) de  $0,001 < 0,01$ , con lo que significativamente podemos negar la hipótesis nula y validamos la hipótesis que el investigador quería probar, es decir, con una confianza del 99% se ha demostrado que las variables evaluadas son dependientes; además, dicho grado de relación es de 0,288 para las variables evaluadas, lo que corresponde a una relación positiva débil.

Hipótesis específica 3:

H<sub>0</sub>: No existe relación entre el juego simbólico y la dimensión uso en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.

H<sub>1</sub>: Existe relación entre el juego simbólico y la dimensión uso en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.

**Tabla 11**

*Matriz de relación de las variables juego simbólico y la dimensión uso.*

	Uso	
	Coefficiente (Spearman-Brown)	0,359**
Juego Simbólico	Sig. (bilateral)	0,000
	N	138

*Nota.* \*\*Significancia bilateral al 0.01.

La tabla muestra un p-valor (sig.) de  $0,000 < 0,01$ , con lo que significativamente podemos negar la hipótesis nula y validamos la hipótesis que el investigador quería probar, es decir, con una confianza del 99% se ha demostrado que las variables evaluadas son dependientes, dicho grado de relación es de 0,359 para las variables evaluadas, lo que corresponde a una relación positiva débil.

#### **IV. DISCUSIÓN**

La investigación aplicó el método descriptivo, no experimental, transversal y correlacional, además de emplear el test psicométrico PLON-R y fichas de recolección de información, tal como se observa en las investigaciones previas de Huayhua et al. (2021); Vargas & Vásquez (2021); Antezana & Pérez (2018); Arango-Tobón et al. (2018) y García-Mosquera et al. (2014). Además de las investigaciones de Méndez & Vargas (2022) y Velásquez (2018), quienes a pesar de aplicar métodos cuasi-experimentales, también emplearon la prueba PLON-R para evaluar a los preescolares, es importante resaltar que este instrumento es una prueba estandarizada y muy empleada para evaluar el desarrollo del lenguaje oral en niños de 3 a 6 años, pero a pesar de ello, el desarrollo del lenguaje oral puede ser evaluado con otros instrumentos de evaluación como lo realizaron Bonilla-Sánchez et al. (2019) y Bonilla-Sánchez & Sólovieva (2016) en sus investigaciones, quienes emplearon la Evaluación Neuropsicológica Infantil Breve o el Protocolo de Evaluación del Desarrollo de la Función Simbólica respectivamente para evaluar a los niños. Finalmente se debe resaltar que la presente investigación trabajó con un mayor tamaño de muestra (138 preescolares) respecto a las investigaciones previas citadas, con lo cual se trató de asegurar que la muestra sea lo más representativa posible.

Entre los principales resultados del análisis descriptivo se determinó que la mayoría (51,4%) de los preescolares evaluados se encuentran en un nivel normal del estado madurativo del lenguaje oral, seguido de estudiantes (39,1%) que necesitan mejorar su lenguaje oral y algunos estudiantes (9,4%) se encontraron en un nivel de retraso del lenguaje. Resultados sólo concordantes con lo hallado por García-Mosquera et al. (2014) quienes determinaron que el 72,4% de los evaluados se encontraba en un nivel de desarrollo normal del lenguaje oral, mientras que el 18,4% necesitaban mejorar y el 9,2% se encontraban en el nivel retraso. Pero nuestros resultados son contrarios a lo hallado por la mayoría de las investigaciones previas citadas de Huayhua et al. (2021); de Vargas & Vásquez (2021); de Antezana & Pérez (2018) y de Méndez & Vargas (2022), quienes determinaron que: el 53,6 % de los niños necesitaba mejorar y sólo el 32,1% su desarrollo del lenguaje era normal; el 94% se encuentra en el nivel de retraso y sólo el 4% su desarrollo era normal; el 52% se encontraban en la condición de retraso, el 26% necesitaba

mejorar y sólo el 22% presentaba un desarrollo normal; y el 70% de los niños necesitaban mejorar y el 30% se encontraban en el nivel retraso del desarrollo del lenguaje oral, respectivamente. Por otro lado, las investigaciones de (Tuncar, 2019); de Velásquez (2018); de Bonilla-Sánchez et al. (2019); de Arango-Tobón et al. (2018) y de Bonilla-Sánchez & Sólovieva (2016), encontraron un panorama muy similar a lo hallado por la mayoría de los investigadores en el pretest de los niños evaluados y sólo después de desarrollar sesiones de juego simbólico en el grupo experimental, dichos niños lograron en el postest alcanzar un progreso significativo en el desarrollo del lenguaje oral y de la función simbólica.

De la evaluación de los resultados descriptivos de la dimensión forma se determinó que la mayoría (49,9%) de los preescolares evaluados se encuentran en un nivel normal del desarrollo del lenguaje oral, seguido de estudiantes (39,9%) que necesitan mejorar su lenguaje oral y sólo un número muy pequeño de estudiantes (15,2%) se encontraron en un nivel de retraso del lenguaje. Resultados sólo concordantes con lo hallado por García-Mosquera et al. (2014) quienes determinaron para la dimensión forma que el 42,9% de los evaluados se encontraba en un nivel de desarrollo normal del lenguaje oral, mientras que el 46,9% necesitaban mejorar y el 10,2% se encontraban en el nivel retraso.

Por otro lado, nuestros resultados son contrarios a lo hallado por la mayoría de las investigaciones previas citadas por: Huayhua et al. (2021) determinaron que el 25% de los niños necesitaba mejorar su desarrollo del lenguaje oral en la dimensión forma, el 28,6% presentaba nivel de retraso y el 46,4% de los evaluados su desarrollo del lenguaje era normal; para Vargas & Vásquez (2021) el 70,6% se encuentra en el nivel de retraso de su desarrollo del lenguaje oral, el 25% necesitaba mejorar y sólo el 3,9% de los evaluados presentó un desarrollo es normal; para Antezana & Pérez (2018) el 56% de los evaluados presentó un nivel de retraso en su desarrollo del lenguaje oral, el 37% presentó un desarrollo normal, mientras que el 7% necesitaba mejorar y para Méndez & Vargas (2022) el 75% de los evaluados necesitaba mejorar su desarrollo de lenguaje oral y el 25% se encontraban en un nivel retraso del desarrollo del lenguaje oral. Además, las investigaciones de (Tuncar, 2019); de Velásquez (2018); de Bonilla-Sánchez et al. (2019); de Arango-Tobón et al. (2018) y de Bonilla-Sánchez & Sólovieva (2016),

encontraron un panorama muy similar a lo hallado por la mayoría de los investigadores en el pretest de los niños evaluados y sólo después de desarrollar sesiones de juego simbólico en el grupo experimental, dichos niños lograron en el postest alcanzar un progreso significativo en el desarrollo del lenguaje oral y de la función simbólica.

De la evaluación de los resultados descriptivos de la dimensión contenido se determinó que la mayoría (49,9%) de los preescolares evaluados se encuentran en un nivel normal del desarrollo del lenguaje oral, seguido de estudiantes (43,5%) que necesitan mejorar su lenguaje oral y sólo un número muy pequeño de estudiantes (11,6%) se encontraron en un nivel de retraso del lenguaje. Resultados concordantes, pero en menor magnitud a lo hallado por García-Mosquera et al. (2014) quienes determinaron para la dimensión contenido que los evaluados se encontraban en un nivel de desarrollo normal del lenguaje oral en un 87,5% y sólo el 8,2% se encontraban en el nivel retraso; en esa línea Huayhua et al. (2021) también determinaron para esta dimensión que el 82,1% de los evaluados su desarrollo del lenguaje era normal y sólo el 7,2% de los evaluados presentaba un nivel de retraso.

Por otro lado, nuestros resultados son contrarios a lo hallado por la mayoría de las investigaciones previas citadas de: Vargas & Vásquez (2021) donde el 86,3% de los evaluados se encuentra en el nivel de retraso de su desarrollo del lenguaje oral y sólo el 5,9% era normal; para Antezana & Pérez (2018) el 44% de los evaluados se encuentra en el nivel de retraso de su desarrollo del lenguaje oral, el 37% presentaba un desarrollo normal y el 19% de los niños necesitaban mejorar y para Méndez & Vargas (2022) el 95% de los evaluados necesitaba mejorar de su desarrollo del lenguaje oral y el 5% se encontraba en el nivel de retraso. Además, las investigaciones de (Tuncar, 2019); de Velásquez (2018); de Bonilla-Sánchez et al. (2019); de Arango-Tobón et al. (2018) y de Bonilla-Sánchez & Sólovieva (2016), encontraron un panorama muy similar a lo hallado por la mayoría de los investigadores en el pretest de los niños evaluados y sólo después de desarrollar sesiones de juego simbólico en el grupo experimental, dichos niños lograron en el postest alcanzar un progreso significativo en el desarrollo del lenguaje oral y de la función simbólica.

De la evaluación de los resultados descriptivos de la dimensión uso se determinó que la mayoría (49,3%) de los preescolares evaluados necesitan mejorar su lenguaje oral para esta dimensión, seguido en menor proporción por estudiantes (40,6%) que se encuentran en un nivel normal del lenguaje oral y sólo un número muy pequeño de estudiantes (10,1%) se encontraron en un nivel de retraso del lenguaje. Resultados concordantes a lo hallado por García-Mosquera et al. (2014) quienes determinaron para la dimensión uso que los evaluados se encontraban en un nivel de necesita mejorar y de retraso de 34,7% respectivamente del desarrollo del lenguaje oral y sólo el 30,6% de los evaluados se encontraban en un nivel del lenguaje oral; por la de Vargas & Vásquez (2021) quienes demostraron para esta dimensión que el 65% de los evaluados necesitaba mejorar su lenguaje oral y sólo un 27,5% de los evaluados mostraba un desarrollo normal y por la de Antezana & Pérez (2018) quienes demostraron que el 41% de los evaluados se encuentra en el nivel de necesitan mejorar y presentan un desarrollo normal del lenguaje oral respectivamente y el 18% de los niños mostraron retraso.

Por otro lado, nuestra data es muy parecida pero ligeramente opuesta a lo hallado por las investigaciones previas citadas de: Huayhua et al. (2021) quienes determinaron para esta dimensión que el 50,0% de los evaluados su desarrollo del lenguaje era normal y el 42,9% de los evaluados necesitaban mejorar su lenguaje oral, y por la de Méndez & Vargas (2022) donde el 60,0% de los evaluados se encuentra en el nivel de desarrollo normal del lenguaje oral y el 40,0% necesitaba mejorar. Además, las investigaciones de Tuncar (2019); de Velásquez (2018); de Bonilla-Sánchez et al. (2019); de Arango-Tobón et al. (2018) y de Bonilla-Sánchez & Sólovieva (2016), encontraron un panorama muy similar a lo hallado por la mayoría de los investigadores en el pretest de los niños evaluados y sólo después de desarrollar sesiones de juego simbólico en el grupo experimental, dichos niños lograron en el postest alcanzar un progreso significativo en el desarrollo del lenguaje oral y de la función simbólica.

Del análisis de las frecuencias acumuladas tanto de las variables, así como de sus dimensiones, en la presente investigación obtuvimos frecuencias elevadas que apuntaban a señalar que el desarrollo del lenguaje oral se encontraba en un nivel normal, esto sólo concordante con los resultados de García-Mosquera et al.

(2014), estos resultados obtenidos por los autores sobre el normal desarrollo del lenguaje oral, puede deberse a las diferencias en la calidad educativa impartida en España con nuestro país. Es más, la mayoría de los antecedentes presentados por el contrario señalan que los preescolares obtienen mayoritariamente calificaciones de necesita mejorar o en retraso en su evaluación y sólo después de ser estimulados por algún programa lúdicos dirigidos mejoran sustancialmente su capacidad de lenguaje oral y se ubican en desarrollo normal del lenguaje.

Del análisis estadístico inferencial la presente investigación ha probado la existencia de una relación significativa y positiva, aunque débil, entre las variables estudiadas como son el juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral, con un rho de 0,350, en los niños de 4 y 5 años de la entidad educativa evaluada. Resultados concordantes a lo determinado por Arango-Tobón et al. (2018) quienes también pudieron establecer una relación significativa positiva entre las variables, habilidades del lenguaje oral y habilidades prelectoras en niños pero con un rho de 0,609, índice de relación ligeramente superior a lo obtenido en la presente investigación. Por otro lado, otros estudios previos también evaluaron dicha relación con los siguientes resultados: Huayhua et al. (2021) establecieron la existencia de significancia y dependencia entre los grupos evaluados, determinando que el desarrollo del lenguaje oral en los niños se encontró en el nivel necesita mejorar, con un Chi-cuadrado de 6,5; también Tuncar (2019) estableció con la prueba t-Student que hubo significancia con el 18,21 y se logró demostrar que la aplicación del programa juego de roles empleando títeres mejoraba la expresión oral de los niños de la entidad educativa a quienes se aplicó el programa lúdico; así mismo, Bonilla-Sánchez et al. (2019) a través de la evaluación estadística de Wilcoxon lograron establecer la existencia de diferencias significativas entre el grupo control y el grupo experimental, los resultados arrojaron que los niños del grupo experimental obtuvieron un mejor desempeño en el postest que el grupo control y Bonilla-Sánchez & Solovieva (2016) determinaron el efecto de la aplicación de un programa de juego de roles en el desarrollo de la función simbólica en niños del grupo control y del grupo experimental, aplicando la prueba de Wilcoxon. Los resultados muestran que los niños del grupo experimental obtuvieron un mejor desempeño del desarrollo de su función simbólica el grupo control.

La evaluación estadística inferencial entre el juego simbólico y la dimensión forma del lenguaje oral, la presente investigación ha probado que existencia de un relación significativa y positiva, aunque débil, entre dichas variables con un rho de 0,304, en los niños de 4 y 5 años de la entidad educativa evaluada. Resultados concordantes a lo determinado por Bonilla-Sánchez et al. (2019) a través de la evaluación estadística de Wilcoxon, lograron establecer significancia entre la aplicación de un programa lúdico de roles y el oído fonemático en niños del grupo experimental. Y contrario a lo hallado por Huayhua et al. (2021) quienes no pudieron establecer que exista significancia y dependencia entre los grupos evaluados, obteniendo un Chi-cuadrado de 2,64 y aceptando que los niños evaluados no se encontraban en un desarrollo normal del lenguaje.

La evaluación estadística inferencial entre el juego simbólico y la dimensión contenido del lenguaje oral, la presente investigación ha probado que existencia de un relación significativa y positiva, aunque débil, entre dichas variables con un rho de 0,288, en los niños de 4 y 5 años de la entidad educativa evaluada. Resultados concordantes a lo determinado en otros estudios previos como: Huayhua et al. (2021) quienes pudieron establecer que existía significancia y dependencia entre la morfología y el desarrollo del lenguaje, obteniendo un Chi-cuadrado de 30,07 y aceptando que los niños evaluados se encontraban en un desarrollo normal del lenguaje; así mismo, y en el de Bonilla-Sánchez et al. (2019) a través de la evaluación estadística de Wilcoxon, lograron establecer significancia entre la aplicación de un programa lúdico de roles y la regulación y control en niños del grupo experimental.

La evaluación estadística inferencial entre el juego simbólico y la dimensión uso del lenguaje oral, la presente investigación ha probado que existencia de un relación significativa y positiva, aunque débil, entre dichas variables con un rho de 0,359, en los niños de 4 y 5 años de la entidad educativa evaluada. Resultados concordantes a lo determinado en otros estudios previos como: Huayhua et al. (2021) quienes pudieron establecer que existía significancia y dependencia entre la morfología y el desarrollo del lenguaje, obteniendo un Chi-cuadrado de 8,85 y aceptando que los niños evaluados se encontraban en un desarrollo normal del lenguaje; así mismo, y en el de Bonilla-Sánchez et al. (2019) a través de la



evaluación estadística de Wilcoxon, lograron establecer significancia entre la aplicación de un programa lúdico de roles y la memoria audio verbal en niños del grupo experimental.

## V. CONCLUSIONES

**Primera.** Se estableció que la relación entre el juego simbólico y el estado madurativo del lenguaje oral en los niños de 4 y 5 años de edad de la IE nº 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana) en el año 2022, fue de 0,359 que representa una relación débil entre dichas variables, con un p-valor (sig.) de 0,000. Es débil debido a que, si bien el juego simbólico es innato en los niños, este debe ser fortalecido a través de la implementación de programas específicos de juegos en las aulas de la entidad educativa, para mejorar las capacidades cognitivas de los niños.

**Segunda.** Se estableció que la relación entre el juego simbólico y la dimensión forma en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana) en el año 2022 fue de 0,304, que representa una relación débil entre dichas variables, con un p-valor (sig.) de 0,000. Es débil debido a que la dimensión forma evalúa en el niño: la fonología y morfología y sintaxis, el cuál para un buen desarrollo requiere que los niños sean estimulados con programas de juego dirigidos.

**Tercera.** Se estableció que la relación entre el juego simbólico y la dimensión contenido en niños de 4 y 5 años de edad de la Institución Educativa nº 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana) en el año 2022 fue de 0,288, que representa una relación débil entre dichas variables, con un p-valor (sig.) de 0,001. Es débil debido a que la dimensión contenido evalúa en el niño: el léxico, si identifica colores, las relaciones espaciales, si idéntica las partes del cuerpo y acciones básica, y por su complejidad y para obtener un buen desempeño, se requiere que los niños sean estimulados con programas de juegos dirigidos.

**Cuarta.** Se estableció que la relación entre el juego simbólico y la dimensión uso en niños de 4 y 5 años de edad de la Institución Educativa nº 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana) en el año 2022 fue

de 0,359, que representa una relación débil entre dichas variables, con un p-valor (sig.) de 0,000. Es débil debido a que la dimensión uso evalúa en el niño: su expresión espontánea ante imágenes, además de su interacción espontánea, y por su complejidad y para obtener un buen desempeño, se requiere que los niños sean estimulados con programas de juegos dirigidos.

## **VI. RECOMENDACIONES**

**Primera.** Por las conclusiones a las que llego el presente estudio se recomienda al director de la Institución Educativa nº 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana) socializar los resultados resultados de la presente investigación con la alta dirección de la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) 05 o a quién corresponda, para solicitar a la máxima autoridad de educación en el Perú, implementar en su currículo educativo paquetes de programas lúdicos profesionales, correspondiente a estos tiempos y como parte de una política de educación con calidad.

**Segunda.** Para asegurar un adecuado estado madurativo del lenguaje oral de los preescolares de la Institución Educativa nº 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana), se recomienda al director de dicha entidad educativa, identificar y adquirir el o los programas lúdicos aplicables a nuestra realidad, e implementarlos en la IE como parte del programa educativo, lo cual servirá para potenciar y/o fortalecer el adecuado estado de maduración del lenguaje oral en los niños de dicha entidad educativa, como ya se ha demostrado en la presente investigación.

**Tercera.** Es recomendable que el director de la Institución Educativa nº 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana), promueva un programa de capacitación dirigido a los docentes de educación inicial sobre la importancia del aprendizaje de los preescolares a través del juego, además dicha capacitación debe incluir las técnicas y estrategias que deben aplicar los docentes en sus aulas. También es necesario que, como parte de esta capacitación, se incluya a personal auxiliar, personal administrativo e incluso a los padres de familia, según corresponda, con lo cual se garantiza una adecuada aplicación y entendimiento de los programas lúdicos que beneficiarán a los niños de dicha entidad educativa.

**Cuarta.** A los docentes del jardín de niños de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho (Lima Metropolitana), se les recomienda ampliar sus conocimientos sobre la importancia y aplicación de programas de lúdicos e implementarlos en sus aulas de clases lo que les permitiría asegurar un alto rendimiento académico de sus niños, como ya se ha demostrado en la presente investigación, lo cual les permitiría mostrar un alto desempeño profesional, a través de la capacitación constante y la búsqueda de nuevas técnicas educativas que permitan fortalecer el desarrollo integral de sus estudiantes, acorde a la enseñanza de calidad exigido en estos tiempos.

## REFERENCIAS

- Akoglu, H. (2018). User's guide to correlation coefficients. *Turkish Journal of Emergency Medicine*, 18(3), 91-93. <https://doi.org/10.1016/j.tjem.2018.08.001>
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Antezana, Y., & Pérez, L. (2018). *Nivel de desarrollo de lenguaje oral en niños de 4 años de educación inicial de una Institución Educativa de Chiclayo - 2018* [Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. [https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/1651/1/TL\\_AntezanaHoYulia\\_PerezLeonLorena.pdf](https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/1651/1/TL_AntezanaHoYulia_PerezLeonLorena.pdf)
- Arango-Tobón, O., Pinilla, G., Loaiza, T., Puerta, I., Olivera-La Rosa, A., Ardila, A., Matute, E., & Rosselli, M. (2018). Relación entre el lenguaje expresivo y receptivo y habilidades prelectoras. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 50(3), 136-144. <https://doi.org/10.14349/rlp.2018.v50.n3.1>
- Arapa, B., Sánchez, E., Hurtado-Mazeyra, A., & Sánchez, A. (2021). The relationship between access to pre-school education and the development of social-emotional competencies: Longitudinal evidence from Peru. *International Journal of Educational Development*, 87, 1-9. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2021.102482>
- Arenas, E. (2012). *Desarrollo del lenguaje comprensivo en niños de 3, 4 y 5 años de diferente nivel socioeconómico* [Pontificia Universidad Católica del Perú]. <https://www.proquest.com/openview/a826635e0c29adb7ef1b57331c88b63d/1?pq-origsite=gscholar&cbl=51922&diss=y>
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* (6ta Edición). Editorial Episteme.
- Asún, R. A., Rdz-Navarro, K., & Alvarado, J. M. (2015). Developing multidimensional Likert scales using item factor analysis: The case of four-point items. *Sociological Methods and Research*, 45(1), 1-25. <https://doi.org/10.1177/0049124114566716>
- Bonilla-Sánchez, M., Solovieva, Y., Méndez-Balbuena, I., & Díaz-Ramírez, I. (2019). Efectos del juego de roles con elementos simbólicos en el desarrollo neuropsicológico de niños preescolares. *Revista Facultad de Medicina*, 67(2), 299-306. <https://doi.org/10.15446/revfacmed.v67n2.65174>

- Bonilla-Sánchez, María, & Solovieva, Y. (2016). Evidencias de la formación de la función simbólica a través de la actividad de juego de roles sociales. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología I Enero-Junio*, 16(1), 29-40. <https://masd.unbosque.edu.co/index.php/CHP/article/view/1967>
- Calle, D. (2018). *El juego simbólico y su incidencia en el desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años de la I.E.I. "Juan Pablo II"- Callao, 2014* [Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/12812/Calle\\_SDJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/12812/Calle_SDJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Casademunt, Á. (2016, noviembre 8). *La importancia del juego simbólico*. Integratek. <https://integratek.es/blog/2016/11/08/juego-simbolico/>
- Cherif, A., Ghayaza, N., & Elloumi, A. (2020). Understanding the Sociological Processes and Mechanisms of School Drop-Out in the Sfax Region of Tunisia: Preliminary Study. *Advances in Applied Sociology*, 10(05), 129-156. <https://doi.org/10.4236/aasoci.2020.105010>
- Creswell, J. (2012). *Educational research. Planning, conducting and evaluating quantitative and qualitative research* (P. Smith, C. Robb, & M. Buchholtz (Eds.); 4th ed.). Pearson.
- Cruz, M., Sánchez, A., & Álvarez, S. (2015). ¿Qué hacen los niños con el lenguaje cuando juegan a adivinar? *Oralidad-es*, 1(1), 69-74. <https://revistaoralidad-es.com/index.php/ro-es/article/view/12/7>
- Damián, M. (2016). Los preescolares y sus juegos. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 19(3), 954-971. <https://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol19num3/Vol19No3Art6.pdf>
- De Hoyos, R., Rogers, H., & Székely, M. (2016). *Out of School and Out of Work: Risk and Opportunities for Latin America's Ninis*. <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/22349/K8318.pdf>
- El juego simbólico y su importancia educativa*. (, noviembre). Portal de educación infantil y primaria - educapeques. <https://www.educapeques.com/escuela-de-padres/juego-simbolico-importancia-educativa.html>
- Freeman, J., & Simonsen, B. (2015). Examining the impact of policy and practice

- interventions on high school dropout and school completion rates: A systematic review of the literature. *Review of Educational Research*, 85(2), 205-248. <https://doi.org/10.3102/0034654314554431>
- Gamboa, L., & Krüger, N. (2016). ¿Existen diferencias en América Latina en el aporte de la educación preescolar al logro educativo futuro?- pisa 2009-2012. *Revista CEPAL*, 87-100.  
[https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/52004/CONICET\\_Digital\\_Nro\\_fa23728b-7c67-4eaf-b6be-fbf68063d8ee\\_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/52004/CONICET_Digital_Nro_fa23728b-7c67-4eaf-b6be-fbf68063d8ee_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- García-Mosquera, S., López-Osuna, A., Durán, M., García-Fernández, M., & Fernández-Mendez, J. (2014). Sensibilidad y especificidad del registro de observación de variables asociadas con el lenguaje y su desarrollo (Rol). *Encuentros sobre Psicología, Comunicación y Lenguaje*, 111-126.  
[https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/13544/CC-136\\_art\\_7.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/13544/CC-136_art_7.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- García-Segura, S. (2019). Identidad, lengua y educación: la realidad de la amazonía peruana. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 18(36), 193-207. <https://doi.org/10.21703/rexe.20191836garcia1>
- Guarneros, E., & Vega, L. (2014). Habilidades lingüísticas orales y escritas para la lectura y escritura en niños preescolares. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 32(1), 21-35. <https://doi.org/10.12804/apl32.1.2014.02>
- Gutiérrez, R. (2017). Facilitators of the learning process of writing in early ages. *Anales de Psicología*, 33(1), 32-39.  
<https://content.ebscohost.com/ContentServer.asp?T=P&P=AN&K=120133867&S=R&D=fua&EbscoContent=dGJyMNLr40Sep7c4yOvqOLCmsEqeprFSrq24SLCWxWXS&ContentCustomer=dGJyMPGutk%2B2q7NOuePfgeyx43zx>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ta Ed.). McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Huayhua, H., Cabrera, B., & Mollocondo, W. (2021). Language development in kinder garden of Bancapata, Abancay. *Micaela Revista de Investigación - UNAMBA*, 1(1), 14-19.  
<http://revistas.unamba.edu.pe/index.php/micaela/article/view/28>
- ISO/IEC 17000:2020. Conformity assessment. Vocabulary and general principles. Recuperado 21 de septiembre de 2021, de [www.iso.org](http://www.iso.org)



- Koonce, G. L., & Kelly, M. D. (2014). Analysis of the reliability and validity of a mentor's assessment for principal internships. *NCPEA Education Leadership Review*, 15(2), 33-48. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1105546.pdf>
- Lai, P. C. (2018). Research methodology for novelty technology. *Journal of Information Systems and Technology Management*, 15, 1-17. <https://doi.org/10.4301/s1807-1775201815010>
- Lavado, P., Giuffra, L., & Franco, A. (2015). *El efecto de la educación inicial sobre las habilidades cognitivas y socioemocionales en Etiopía, India y Perú* [Universidad Del Pacífico]. [http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/3782/El efecto de la educación inicial sobre las habilidades cognitivas y socioemocionales en Etiopía%2C India y Perú.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/3782/El%20efecto%20de%20la%20educaci%C3%B3n%20inicial%20sobre%20las%20habilidades%20cognitivas%20y%20socioemocionales%20en%20Etiop%C3%ADa%2C%20India%20y%20Per%C3%BA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Marchesi, Á., Alonso, P., Paniagua, G., & Valmaseda, M. (1995). *Desarrollo del lenguaje y del juego simbólico en niños sordos profundos*. Ministerio de Educación y Ciencia. [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=9G2L6dPOWPEC&oi=fnd&pg=PA11&dq=juego+simbolico+y+lenguaje+oral&ots=EWvdRCEv4S&sig=Z\\_EyxShtaR2Bum5TaVSw8Q39Cxcw&redir\\_esc=y#v=onepage&q=juego simbolico y lenguaje oral&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=9G2L6dPOWPEC&oi=fnd&pg=PA11&dq=juego+simbolico+y+lenguaje+oral&ots=EWvdRCEv4S&sig=Z_EyxShtaR2Bum5TaVSw8Q39Cxcw&redir_esc=y#v=onepage&q=juego%20simbolico%20y%20lenguaje%20oral&f=false)
- Marder, S., & De Mier, V. (2018). Relationships between oral comprehension and executive functions in pre-school children. Impact of an integrated development program. *Pensamiento Educativo. Revista de Investigación Educativa Latinoamericana*, 55(2), 1-16. <https://doi.org/10.7764/PEL.55.2.2018.8>
- Mejía, F. (2019). *Juego simbólico y las habilidades comunicativas en niños de 5 años de la Institución Educativa 11084-Cayalti, 2019* [Universidad Cesar Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36794/Mejía\\_CF E.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36794/Mej%C3%ADa_CF_E.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Méndez, D., & Vargas, J. (2022). Importancia de la evaluación del lenguaje oral en niños de 4 a 5 años. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(1), 5023-5031. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i2.1874](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i2.1874)
- Méndez, J., Ramos, H., Rodríguez, M., Ortíz, D., & Campos, S. (2019). Ajustes de

- baremos y normas de interpretación de la PLON-R: un modelo preliminar de adaptación regional. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 1(3), 423-431. <https://www.revistacneip.org/index.php/cneip/article/view/80>
- Mukaka, M. (2012). Statistics corner: a guide to appropriate use of Correlation coefficient in medical research. *Malawi Medical Journal*, 24(3), 69-71. [www.mmj.medcol.mw](http://www.mmj.medcol.mw)
- OECD. (2015). *Frascati Manual 2015: Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development, The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities*. OECD. <https://doi.org/10.1787/9789264239012-en>
- Paico, S. (2019). *Manifestaciones del lenguaje oral en los preescolares de 5 años de una institución educativa del distrito de Carabayllo 2019* [Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/43269>
- Pedruzzi, C. M., & Almeida, C. H. A. (2018). The symbolic game in speech-language intervention with children with autistic spectrum disorder. *Distúrbios da Comunicação*, 30(2), 242-250. <https://doi.org/10.23925/2176-2724.2018v30i2p-242-251>
- PLON-R. *Prueba de lenguaje oral de Navarra revisada*. (s. f.). Recuperado 24 de abril de 2022, de [https://www.eweb.unex.es/eweb/gial/docencia/asignaturas/tratamiento3ee/documentos de apoyo/%BFC%F3mo evaluar el lenguaje oral X ACER/pdf/PLON \\_Prueba Lenguaje Oral Navarra\\_.pdf](https://www.eweb.unex.es/eweb/gial/docencia/asignaturas/tratamiento3ee/documentos%20de%20apoyo/%BFC%F3mo%20evaluar%20el%20lenguaje%20oral%20X%20ACER/pdf/PLON_Prueba_Lenguaje_Oral_Navarra_.pdf)
- PLON-R. *Prueba de lenguaje oral de Navarra revisada*. (2022). Hogrefe TEA. <https://web.teaediciones.com/plon-r-prueba-de-lenguaje-oral-navarra-revisada.aspx>
- Programa curricular de Educación Inicial*. (2016). <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/programa-curricular-educacion-inicial.pdf>
- Salkind, N. (2012). *Exploring research* (S. Frail & M. Schricker (Eds.); 8th ed.). Pearson.
- Sánchez, Á. (2021, diciembre 9). *Guía 2022: La importancia del JUEGO SIMBÓLICO en los niños*. Portal de educación infantil y primaria - educapeques. <https://www.educapeques.com/escuela-de-padres/juego->

simbolico.html

- SAS. UCLA: Statistical Consulting Group. (s. f.). *What does Cronbach's alpha mean? SPSS FAQ*. Institute for Digital Research & Education. Recuperado 1 de julio de 2020, de <https://stats.idre.ucla.edu/spss/faq/what-does-cronbachs-alpha-mean/>
- Schober, P., Boer, C., & Schwarte, L. (2018). Correlation coefficients: Appropriate use and interpretation. *Anesthesia and Analgesia*, 126(5), 1763-1768.  
<https://doi.org/10.1213/ANE.0000000000002864>
- Schrepp, M. (2020). On the usage of Cronbach's Alpha to measure reliability of UX scales. *Journal of Usability Studies*, 15(4), 247-258.  
[https://uxpajournal.org/wp-content/uploads/sites/7/pdf/JUS\\_Schrepp\\_Aug2020.pdf](https://uxpajournal.org/wp-content/uploads/sites/7/pdf/JUS_Schrepp_Aug2020.pdf)
- Serna, M. (2020). Relación entre el desarrollo neuromotor y el lenguaje oral en Educación Infantil. *Journal of Neuroeducation*, 1(1), 100-107.  
<https://doi.org/10.1344/joned.v1i1.31721>
- Silva, G. (2004). El juego como estrategia para alcanzar la equidad cualitativa en la educación inicial: entornos lúdicos y oportunidades de juego en el CEI y la familia. En Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE) (Ed.), *Educación y procesos pedagógicos y equidad: cuatro informes de investigación* (pp. 192-243). Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.  
<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Peru/grade/20120828113351/eljuego.pdf>
- Silva, G. (2019). *El juego simbólico en la hora del juego libre en los sectores* (F. Ortiz (Ed.); Primera). Ministerio de Educación.  
<https://hdl.handle.net/20.500.12799/6519>
- Simon, E. (2003). The mother-tongue dilemma. En *Education today* (Número 6, pp. 1-12). UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000130800>
- Tan, Ş. (2009). Misuses of KR-20 and Cronbach's alpha reliability coefficients. *Education and Science*, 34(152), 101-112.  
[https://acikerisim.uludag.edu.tr/bitstream/11452/23105/2/Tan\\_2009.pdf](https://acikerisim.uludag.edu.tr/bitstream/11452/23105/2/Tan_2009.pdf)
- The LEGO Foundation. (2018). *Aprendizaje a través del juego. Reforzar el aprendizaje en los programas de educación en la primera infancia*. [www.unicef.org/publications](http://www.unicef.org/publications)
- Tuncar, M. (2019). *Aplicación de juego de roles basado en el enfoque colaborativo*

*utilizando títeres para mejorar la expresión oral en el área de Comunicación en los niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial n° 399 «Niño Dios» de Yarinacocha - Ucayali, 2019* [Universidad Católica de los Ángeles Chimbote].

[http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13032/13255/JUEGOS\\_ROLES\\_TUNCAR\\_AGUIRRE\\_MILKA\\_KAREN.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13032/13255/JUEGOS_ROLES_TUNCAR_AGUIRRE_MILKA_KAREN.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Vargas, D., & Vásquez, V. (2021). *Dimensiones del lenguaje oral en niños de cuatro años estudio realizado en una institución educativa inicial del distrito de Chiclayo, 2018* [Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo].  
[https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/3435/1/TL\\_VargasLazoDeisy\\_VargasChiroqueVanesa.pdf](https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/3435/1/TL_VargasLazoDeisy_VargasChiroqueVanesa.pdf)

Velásquez, J. (2018). *Programa de juegos infantiles para mejorar el lenguaje oral en los estudiantes de 5 años de una institución educativa estatal Nuevo Chimbote - Ancash* [Universidad Privada Antenor Orrego].  
[https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/4052/1/REP\\_MAEST.EDU\\_JESSICA.VELÁSQUEZ\\_PROGRAMA.JUEGOS.INFANTILES.MEJORAR.LENGUAJE.ORAL.ESTUDIANTES.5.AÑOS.INSTITUCIÓN.EDUCATIVA.ESTATAL.NUEVO.CHIMBOTE.ANCASH.pdf](https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/4052/1/REP_MAEST.EDU_JESSICA.VELÁSQUEZ_PROGRAMA.JUEGOS.INFANTILES.MEJORAR.LENGUAJE.ORAL.ESTUDIANTES.5.AÑOS.INSTITUCIÓN.EDUCATIVA.ESTATAL.NUEVO.CHIMBOTE.ANCASH.pdf)

## ANEXOS

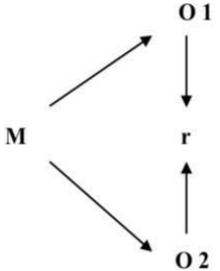
### Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Escala de medición
Juego simbólico	actividad lúdica que aparece alrededor de los dos años de edad, donde los niños representan situaciones, escenarios y/o personajes, además de integrar sus conocimientos cotidianos e imaginarios (Casademunt, 2016; El juego simbólico y su importancia educativa; Sánchez, 2021; Silva, 2019).	El juego simbólico se midió por la interacción de sus siguientes dimensiones: descentración, sustitución, integración y planificación (Casademunt, 2016; El juego simbólico y su importancia educativa; Sánchez, 2021; Silva, 2019).	Integración	Ordinal
			Sustitución	
			Descentración	
			Planificación	
Lenguaje oral	Lenguaje oral es la forma innata que presentan los niños para el aprendizaje, a través de la lengua materna (Guarneros & Vega, 2014).	El lenguaje oral se midió por la interacción de sus siguientes dimensiones: forma, contenido y uso (Guarneros & Vega, 2014).	Forma	Ordinal
			Contenido	
			Uso	

*Nota.* Elaboración propia

## Anexo 2: Matriz de consistencia

<b>TÍTULO:</b> Juego simbólico y desarrollo del lenguaje oral en niños de una Institución Educativa de San Juan de Lurigancho, 2022 <b>AUTORA:</b> Lic. María Cleofé Vidal Cueva			
PROBELMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variable 1:  Juego simbólico
¿Cómo se relacionan el juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022?	Determinar la relación entre el juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.	Existe relación entre el juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022,	
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	Variable 2:  Desarrollo del lenguaje oral
PE1: ¿Cómo se relacionan el juego simbólico y la variable forma en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022?  PE2: ¿Cómo se relacionan el juego simbólico y la variable contenido en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022?	OE1: Determinar la relación entre el juego simbólico y la variable forma en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.  OE2: Determinar la relación entre el juego simbólico y la variable contenido en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.	HE1: Existe relación entre el juego simbólico y la variable forma en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.  HE2: Existe relación entre el juego simbólico y la variable contenido en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.	

<p>PE3: ¿Cómo se relacionan el juego simbólico y la variable uso en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa nº 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022?.</p>	<p>OE3: Determinar la relación entre el juego simbólico y la variable uso en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa nº 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.</p>	<p>HE3: Existe relación entre el juego simbólico y la variable uso en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa nº 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.</p>	
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICA E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR
<p><b>Tipo:</b> Básica</p> <p><b>Diseño:</b> No experimental</p> <p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo</p> <p><b>Nivel:</b> Correlacional causal</p> <p>Se sustenta mediante la siguiente fórmula:</p>  <pre> graph LR     M --&gt; O1     M --&gt; O2     O1 --&gt; r     O2 --&gt; r   </pre>	<p><b>Población:</b> La población se conformó por los 216 niños de 4 y 5 años de edad matriculados en la IE nº 100 para el año 2022.</p> <p><b>Muestra:</b> Se cogió una muestra probabilística de 138 niños de 4 y 5 años de edad matriculados en la IE nº 100 para el año 2022.</p>	<p><b>Técnica:</b> Se aplicó la encuesta.</p> <p><b>Instrumentos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Lista de cotejo con escala dicotómica Sí = 1 No = 0</li> <li>✓ Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON-R) Retraso = 0 Necesita mejorar = 1 Normal = 2</li> </ul>	<p><b>Estadística descriptiva:</b> Se evaluaron las frecuencias acumuladas obtenidas de la evaluación de los niños, tanto con la lista de cotejo como con el PLON-R, dichos resultados son mostrados en tablas cruzadas.</p> <p><b>Estadística inferencial:</b> Para la contrastación de las hipótesis planteadas, se empleará la prueba estadística no paramétrico rho de Spearman.</p>

### Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos

#### Ficha técnica de los instrumentos de medición

##### Variable 1: Juego simbólico

<b>Autora</b>	María Cleofé Vidal Cueva
<b>Denominación</b>	Lista de cotejo
<b>N° de ítems</b>	16
<b>Nivel de medición</b>	Escala ordinal tipo dicotómica
<b>Forma de aplicación</b>	Individual
<b>Tiempo</b>	10 a 15 minutos
<b>Objetivo general</b>	Determinar la relación entre el juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.
<b>Dimensiones de la variable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Integración</li><li>• Sustitución</li><li>• Descentración</li><li>• Planificación</li></ul>

##### Variable 2: Desarrollo del lenguaje oral

<b>Autora</b>	María Cleofé Vidal Cueva
<b>Denominación</b>	Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON-R)
<b>N° de ítems</b>	16
<b>Nivel de medición</b>	Escala ordinal
<b>Forma de aplicación</b>	Individual
<b>Tiempo</b>	20 a 25 minutos
<b>Objetivo general</b>	Determinar la relación entre el juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa n° 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022.
<b>Dimensiones de la variable</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Forma</li><li>• Contenido</li><li>• Uso</li></ul>



Los instrumentos empleados (lista de cotejo y PLON-R) tienen como objetivo recoger información relevante sobre “el juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 y 5 años de la Institución Educativa nº 100 de San Juan de Lurigancho en el año 2022”, los cuales serán aplicados por la investigadora.

### Lista de cotejo para medir la variable: juego simbólico

Variable: juego simbólico				
Ítem	Dimensiones	Escala valorativa		Puntaje total
		Si	No	
<b>Integración:</b>		1	0	
01	Es capaz de realizar secuencias de acciones ordenadas.			
02	Es capaz de interpretar acciones siguiendo una combinación de secuencias, por ejemplo: levantarse, lavarse, cambiarse, comer, etc.			
03	Reconoce las acciones que sus compañeros interpretan dándole un significado y secuencia.			
04	Realiza una interpretación más compleja indicando la finalidad de la acción.			
<b>Sustitución:</b>		1	0	-
05	Da significado a las acciones imaginarias de sus compañeros.			
06	Fomenta la creatividad para representar acciones imaginarias			
07	Sustituye objetos indefinidos o ambiguos por otro con el que comparte alguna característica, por ejemplo: palo como cuchara.			
08	Sustituye un objeto con una función muy precisa por otros con una función distinta, por ejemplo: cuchara por peine.			
<b>Descentración:</b>		1	0	-
09	Incluye a otros compañeros en el juego, teniéndolos en cuenta.			
10	Asume el rol de un personaje, sin objetos que lo represente.			
11	Es capaz de escenificar diferentes personajes de manera creativa.			
12	Es capaz de indicar roles o funciones a sus compañeros durante el juego.			
<b>Planificación:</b>		1	0	-
13	El juego que realiza corresponde con la planificación que expresa por adelantado.			
14	Es capaz de organizar los materiales que utilizará antes del juego.			
15	Comparte y valora las diferentes formas de juego con sus compañeros.			
16	Es capaz de preparar la acción que realizará y los objetos que utilizará durante la escenificación del juego.			

Nota. Fuente: (Mejía, 2019)

## PLON-R para medir la variable: lenguaje oral

Escala valorativa: retraso = 0; necesita mejorar = 1 y normal = 2

# PLON-R

## Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada

### 4 y 5 años

Apellidos y nombres : .....	AÑO MES DÍA
Sexo : .....	Fecha de examen : ....
Grado : .....	Fecha de nacimiento : ....
Institución Educativa : .....	Edad : ....
Examinador : .....	

		PD	PT
PUNTUACIONES - PERFIL DEL DESEMPEÑO	<b>Forma</b> Puntuación Total (Máx 5)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Fonología	<input type="text"/>	
	Morfología y Sintaxis	<input type="text"/>	
	Repelición de frases	<input type="text"/>	
	Expresión verbal espontanea	<input type="text"/>	
	<b>Contenido</b> Puntuación Total (Máx 6)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Léxico	<input type="text"/>	
	Nivel comprensivo	<input type="text"/>	
	Nivel expresivo	<input type="text"/>	
	Identificación de colores	<input type="text"/>	
Relaciones espaciales	<input type="text"/>		
Partes del cuerpo	<input type="text"/>		
Acciones Básicas	<input type="text"/>		
<b>Uso</b> Puntuación Total (Máx 3)	<input type="text"/>		
Expresión espontanea ante lamina	<input type="text"/>		
Interacción espontanea a lo largo de la prueba	<input type="text"/>		
<b>Puntuación Total PLON-R (Máx 14)</b>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	

	<i>Retraso</i>	<i>Necesita Mejorar</i>	<i>Normal</i>
Forma	•	•	•
Contenido	•	•	•
Uso	•	•	•
<b>TOTAL PRUEBA</b>	•	•	•

## FORMA

### I. FONOLÓGIA

Instrucciones:

"Te voy a enseñar unos dibujos y tú me vas a decir, cómo se llaman"

¿Qué es esto? (Te enseñaré láminas y repetir la instrucción al principio de cada fonema).

#### TRES AÑOS

FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL	FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL
b	bota		p	pato	
	cubo			copa	
ch	chino		t	tubo	
	coche			pala	
k	casa		ie	pie	
	pico		ue	huevo	
m	mano		ua	agua	
	cama		st	poste	
n	nube		sp	espada	
	cuna		sk	mosca	
	tacón				

#### CUATRO AÑOS

FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL	FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL
d	dedo		ia	piano	
	nido		j	jaula	
f	foca			tjera	
	café		ll	llave	
g	gato			pollo	
	bigote		r	pera	
l	luna		s	silla	
	pala			vaso	
	sol			manos	
z	zapato		ñ	niño	
	taza		y	payaso	
	lápiz				

#### CINCO AÑOS

FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL	FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL
r	rana		bl	tabla	
	porro		tr	tren	
	collar			letras	
j	reloj		kr	crema	
pl	plato		br	brazo	
kl	clavo			libro	

## MORFOLOGÍA – SINTAXIS

1. Repetición de frases *"Ahora yo digo una frase y tu la repites. Ejemplo: Los niños juegan en el patio."*

Frases:

A. Mi amigo tiene un canario amarillo que canta mucho.

Producción Verbal: \_\_\_\_\_

B. Tarzan y la mona Chita corrían mucho porque les perseguía un león.

Producción Verbal: \_\_\_\_\_

2. Expresión verbal espontánea

**INSTRUCCIONES:**

*"Ahora te voy a enseñar un dibujo (Mostrar LÁMINA 1). Fíjate bien y cuéntame todo lo que pasa ahí!"*

Producción Verbal:

.....

.....

.....

## CONTENIDO

### I. Categorías

**INSTRUCCIONES:**

*"Vamos a mirar esta lámina (MOSTRAR LÁMINA 2). Señala los..."*

alimentos	+	-
ropas	+	-
juguets	+	-

### II. Acciones

**INSTRUCCIONES:**

*"Vamos a mirar esta lámina (MOSTRAR LÁMINAS), ahora tú me vas a decir ¿Qué hace el/ta niño/a?"*

Lámina 3: recorta	+	-
Lámina 4: salta	+	-
Lámina 5: pinta	+	-

### III. Partes del cuerpo

**INSTRUCCIONES:**

*Señala tu..."*

codo	+	-
rodilla	+	-
cuello	+	-
pie	+	-
tobillo	+	-
talón	+	-

### IV. Ordenes sencillas

**INSTRUCCIONES:**

*Ahora ponte de pie y escúchame atentamente porque vas a hacer lo que yo te diga ¿Entendiste?*  
*(Colocar una silla, al lado del niño, una crayola retirada de él y el carrito encima de la mesa). "Pon el carrito en la silla (señalar), luego da tres palmadas y después trae la crayola"*

Orden 1 (carrito)	+	-
Orden 2 (palmadas)	+	-
Orden 3 (crayola)	+	-
Secuencia	+	-

### V. Definición de uso

#### 1. Nivel comprensivo

**INSTRUCCIONES:**

*Señala una cosa que sirve para .... (MOSTRAR LÁMINA 6)*

no mojarse	+	-
pintas	+	-
hacer fotos	+	-
jugar	+	-
ordenar el tráfico	+	-

## 2. Nivel expresivo

### INSTRUCCIONES:

Ahora tú me vas a decir para que sirven .....  
(Nombrar cada parte).

los ojos	+	-
la boca	+	-
la nariz	+	-
los oídos	+	-
las manos	+	-

## USO

### I. Expresión espontánea ante una lámina.

Denomina	+	-
Describe	+	-
Narra	+	-

### II. Expresión espontánea durante una actividad manipulativa: rompecabezas.

#### INSTRUCCIONES:

Ahora, quiero que resuelvas éste rompecabezas (se sacan todas las piezas excepto una, que se deja parcialmente a la vista)

Solicita información	+	-
Pide atención	+	-
Autoregula su atención	+	-

Otras \_\_\_\_\_

---

## Observaciones

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Lámina nº 1

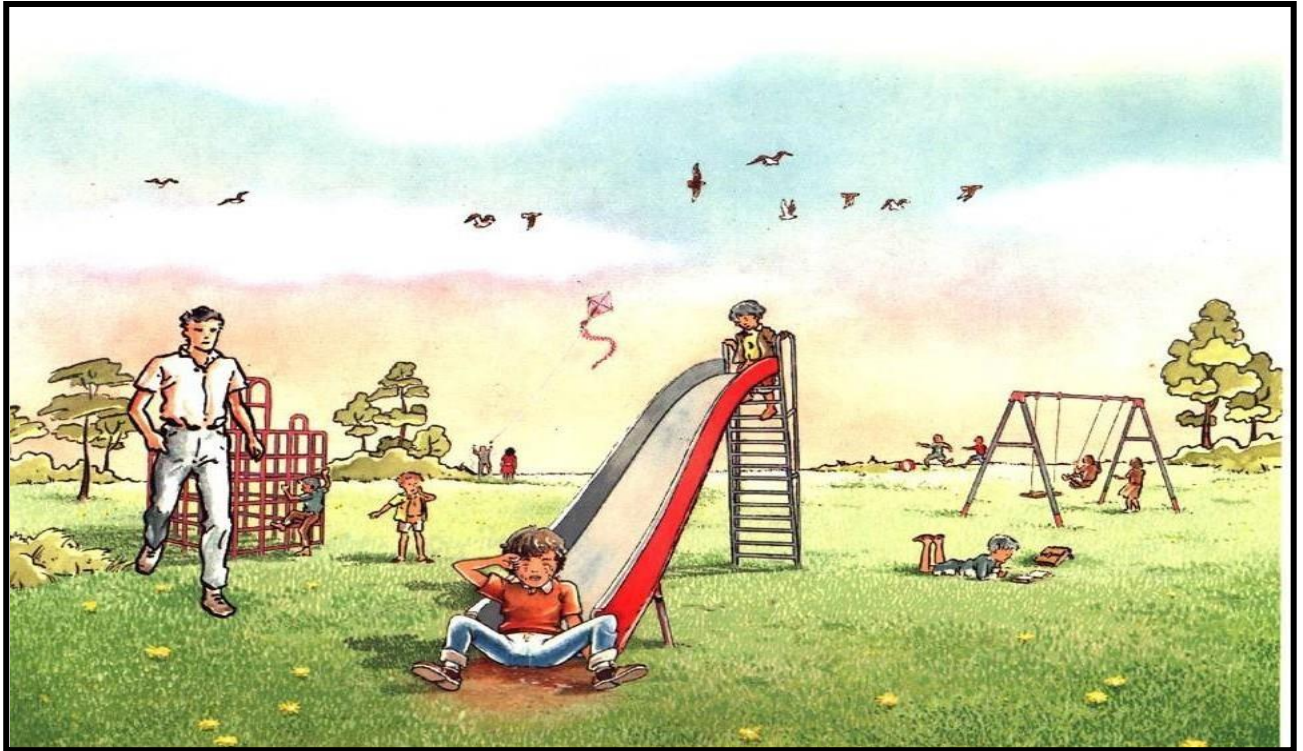


Lámina nº 2





Lámina nº 3

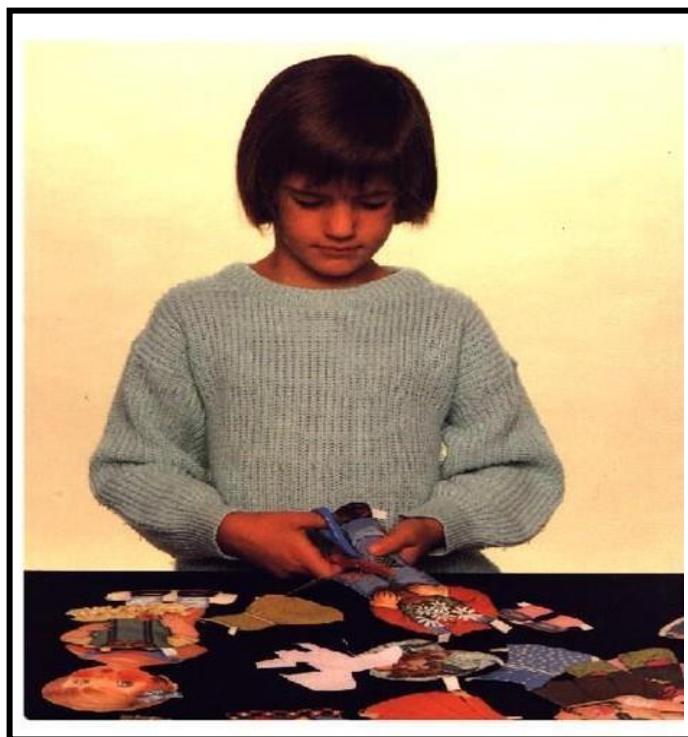


Lámina nº 4

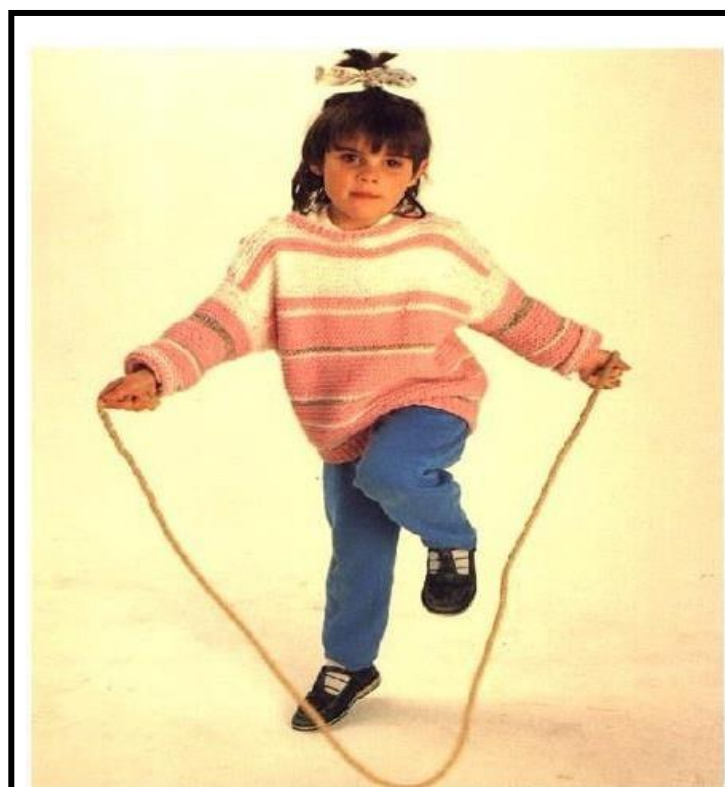


Lámina nº 5

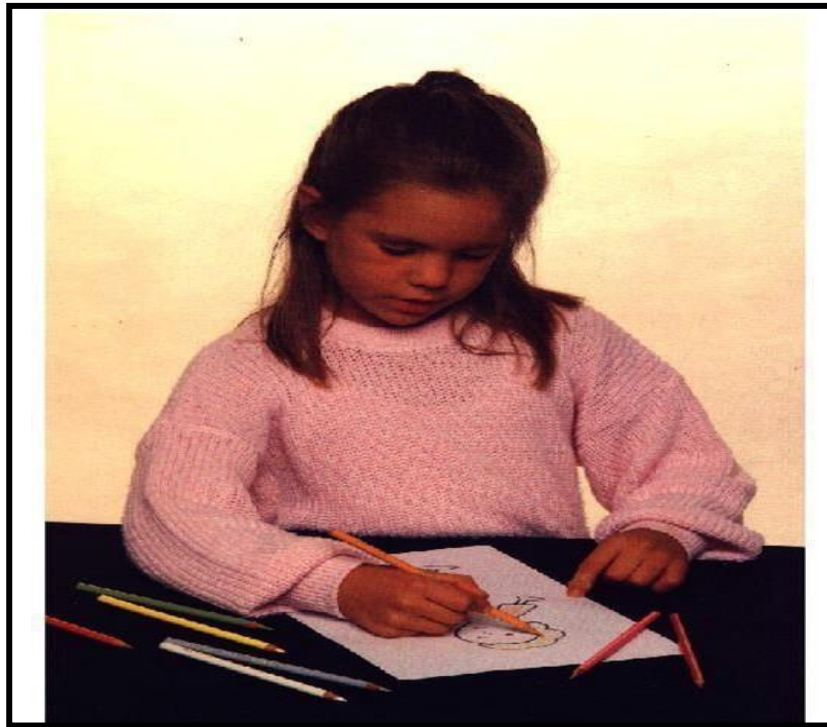


Lámina nº 6



Nota: fuente (Calle, 2018; Paico, 2019).



Anexo 4: Certificados de validación por juicio de expertos

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X] Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. **Dr. Flores Morales, Jorge Alberto**

DNI:**08039505**

Especialidad del validador: **Metodólogo**

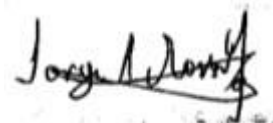
Lima, 30 de mayo de 2022

1 pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

2 relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

3 claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir a dimensión.



---

Firma del experto informante

Lima, 30 de mayo de 2022

Observaciones (precisar si hay suficiencia): si existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ si] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. **Mg. JOSE CARLOS MEDINA BOLO**

DNI: **07598660**


Especialidad del validador: **Lic. en Psicología y Maestro en Gestión Pública**

<sup>1</sup> pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



---

Firma del experto informante

Lima, 30 de mayo de 2022

Observaciones (precisar si hay suficiencia): si existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [  ] No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador. **Dra. CELINDA ELIZABETH SALAS MANRIQUE**

DNI: **08826959**

Especialidad del validador: Lic. **en Psicología, Mg. en Psicopedagogía y Dra. en Psicología**

<sup>1</sup> pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



---

Firma del experto informante

Lima, 30 de mayo de 2022

## Anexo 5: Pruebas estadísticas

### Fiabilidad

#### Escala: ALL VARIABLES

##### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	24	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	24	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

##### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,932	16

```
RELIABILITY  
/VARIABLES=VAR00017 VAR00018 VAR00019  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA.
```

### Fiabilidad

#### Escala: ALL VARIABLES

##### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	24	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	24	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

##### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,797	3

Anexo 6: Base de datos prueba piloto

Encuestados	V1: Juego simbólico																V2: Desarrollo del lenguaje oral		
	Integración (D1)				Sustitución (D2)				Descentración (D3)				Planificación (D4)				Forma (D1)	Contenido (D2)	Uso (D3)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
3	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	
6	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	2	2	1	
7	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	2	1	
8	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	
9	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	
13	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	2	1	
14	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	
20	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	
21	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	
22	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	
24	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	











## Anexo 8: Autorización de IE n° 100 para realizar la investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

#### Datos Generales

Nombre de la Organización:	RUC:
INSTITUCION EDUCATIVA PUBLICA No 100- UGEL 05	
Nombre del Titular o Representante legal: SEÑOR DIRECTOR DE LA INSTITUCION EDUCATIVA No 100	
Nombres y Apellidos PEDRO PAULINO PATRICIO SUDARIO	DNI:

#### Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo <sup>(\*)</sup>, autorizo [ ], no autorizo [ ] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
JUEGO SIMBÓLICO Y DESARROLLO DEL LENGUAJE ORAL EN NIÑOS DE 4 Y 5 AÑOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA 100- SAN JUAN DE LURIGANCHO, 2022	
Nombre del Programa Académico: MAESTRIA EN EDUCACION INFANTIL Y NEUROEDUCACION	
Autor: Nombres y Apellidos VIDAL CUEVA María Cleofé	DNI: 32608909

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha:

Firma:

**(Titular o Representante legal de la Institución)**

(\*) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal " f " Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.

## Anexo 9: Consentimiento informado

### **Autorización de los padres de familia para la evaluación de sus menores hijos como participantes en el estudio de la investigación**


Yo María Cleofé Vidal Cueva estudiante de la Universidad Cesar Vallejo que curso estudios de Posgrado en el programa académico Maestría en Educación infantil y Neuroeducación. Tengo como objetivo en mi investigación: determinar la relación entre el Juego simbólico y el desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 y 5 años de la institución educativa 100 de San Juan de Lurigancho, 2022.

Me presento y le solicito, autorización para su menor hijo [REDACTED] [REDACTED] para desarrollar el test del plon-r y la lista de cotejo (Se realizarán las observaciones correspondientes según los ítems que indican en la ficha de observación). Esto tomará aproximadamente un tiempo de 30 minutos cada instrumento de evaluación. La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Le agradeceremos nos proporcione la autorización correspondiente firmando para mayor constancia y veracidad del presente trabajo de investigación. El cuestionario es ANÓNIMA. La información recopilada a través de este cuestionario será manejada únicamente por el investigador y con el único fin de este estudio. Si tiene dudas consulte directamente con el responsable de la presente encuesta.

Muchas gracias por su participación.

Yo [REDACTED], con DNI [REDACTED], autorizo a mi menor hijo para ser parte en esta investigación.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando este haya concluido.

Fecha	02 de Julio del 2022.
Nombre del niño encuestado	[REDACTED] [REDACTED]
Firma del padre o apoderado	



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN EDUCACIÓN INFANTIL Y NEUROEDUCACIÓN**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, FLORES MORALES JORGE ALBERTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN EDUCACIÓN INFANTIL Y NEUROEDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "JUEGO SIMBÓLICO Y DESARROLLO DEL LENGUAJE ORAL EN NIÑOS DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE SAN JUAN DE LURIGANCHO 2022", cuyo autor es VIDAL CUEVA MARIA CLEOFE, constato que la investigación tiene un índice de similitud de %, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 20 de Agosto del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
FLORES MORALES JORGE ALBERTO <b>DNI:</b> 08039505 <b>ORCID:</b> 0000-0002-3678-5511	Firmado electrónicamente por: FLORESJ7 el 20-08- 2022 10:27:10

Código documento Trilce: TRI - 0421583