



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA
EDUCATIVA**

Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de
secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del
Perú, La Molina

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Psicología Educativa

AUTORA:

Huarcaya Lovon, Maria del Pilar (orcid.org/0000-0002-0031-7513)

ASESOR:

Mg. Jaramillo Ostos, Dennis Fernando (orcid.org/0000-0003-0432-7855)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus
niveles

**LIMA – PERÚ
2022**

Dedicatoria

Dedico este gran esfuerzo a Dios y a mi familia.

Agradecimiento

Agradezco a Dios, a mi familia, a nuestro asesor, a la universidad y a todos los que de alguna manera me apoyaron para lograr este trabajo de investigación.

Índice de contenidos

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización	15
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	15
3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	16
3.5. Procedimientos	17
3.6. Métodos de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	34
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	36
ANEXOS	43

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Niveles de la Autoeficacia.	18
Tabla 2. Niveles de las dimensiones de la Autoeficacia.	19
Tabla 3. Niveles de la Procrastinación Académica.	20
Tabla 4. Niveles de las dimensiones de la Procrastinación	21
Tabla 5. Tabla cruzada de la Autoeficacia y la Procrastinación	22
Tabla 6. Pruebas de normalidad	23
Tabla 7. Coeficiente de correlación de la Autoeficacia y la Procrastinación	24
Tabla 8. Coeficiente de correlación de la Autoeficacia y la Autorregulación académica	25
Tabla 9. Coeficiente de correlación de la Autoeficacia y la postergación de actividades	26

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Esquema de tipo de diseño.	14
Figura 2. Niveles de la variable Autoeficacia.	18
Figura 3. Niveles de las dimensiones de la variable Autoeficacia.	19
Figura 4. Niveles de la variable Procrastinación Académica.	20
<i>Figura 5.</i> Niveles de las dimensiones de la variable procrastinación	21

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación de la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú ubicada en La Molina. En lo que respecta a la metodología, se partió de un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, tipo básico y nivel descriptivo correlacional. La población estuvo conformada por un total 102 estudiantes matriculados en secundaria. A partir de un análisis probabilístico simple, se obtuvo como muestra a un total de 81 alumnos.

Los resultados evidenciaron que, al evaluar la correlación entre las dos variables, mediante el coeficiente de correlación de Pearson se obtuvo un valor de 0.114, así mismo se obtuvo el p valor que tuvo un puntaje de valor= 0.312 que es mucho mayor que el grado de significancia estadística ($p= 0.05$), en consecuencia, se rechazó la hipótesis alterna y se aceptó la hipótesis nula.

Por tanto, se concluyó, que no existe una relación directa y significativa entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.

Palabras clave: Educación, procrastinación, relación, autoeficacia.

Abstract

The main objective of this research work was to determine the self-efficacy and academic procrastination in high school students of an educational institution of the National Police of Peru located in La Molina. Regarding the methodology, it was based on a quantitative approach, non-experimental design, basic type and correlational descriptive level. The population consisted of a total of 102 students enrolled in secondary school. From a simple probabilistic analysis, a total of 81 students were obtained as a sample.

The results showed that, when evaluating the correlation between the two variables, using the Pearson correlation coefficient, a value of 0.114 was obtained, likewise the p value was obtained, which had a value score = 0.312, which is much higher than the degree of statistical significance ($p= 0.05$), consequently, the alternative hypothesis was rejected and the null hypothesis was accepted.

Therefore, it was concluded that there is no direct and significant relationship between self-efficacy and academic procrastination in high school students from an educational institution of the National Police of Peru, La Molina.

Keywords: Education, procrastination, relationship, self-efficacy.

I. INTRODUCCIÓN

La pandemia por COVID-19 ocasionó una crisis educativa mundial que obligó a la implementación acelerada de la educación virtual. En marzo de 2020, la UNESCO publicó el informe global de cierre de escuelas, casi 300 millones de estudiantes fueron afectados, en pocas semanas la cifra aumentó a 1500 millones, que representó el 90% de estudiantes en 190 países. La educación nunca había sido interrumpida a esta escala, las naciones no estuvieron preparadas para soportar estos cambios inesperados, más aún nuestro país. Por otra parte, la enseñanza no presencial dio paso a un amplio espacio para el aprendizaje entre pares, acentuando a la innovación y la colaboración como una necesidad para garantizar el aprendizaje (Fayed & Cummings, 2022).

En ese contexto, se presentaron casos de estudiantes que se mostraron resistentes a ejecutar las actividades académicas, excusándose en argumentos carenciales de recursos tecnológicos, de conectividad o en algunos casos alegatos falsos, con el solo propósito de no realizar o priorizar las tareas escolares. Estas conductas procrastinadoras se agudizaron, lamentablemente disminuyeron sus habilidades y afectó la puesta en marcha de sus labores escolares distanciándolos de lograr sus objetivos, las cuales tuvieron repercusiones directas con la percepción de su autoeficacia.

A nivel mundial, respecto a la procrastinación, Busko (como se citó en Atalaya y García, 2019), señaló la influencia de la procrastinación en el debilitamiento de la autonomía del individuo por la postergación y falta de cumplimiento de sus obligaciones diarias, afectando también su socialización. Este conocimiento resultó relevante para la práctica de acciones motivadoras y auto afirmativas que fomentaron la responsabilidad, también acuerdos disciplinarios con los escolares para erradicar la conducta procrastinadora y así mitigar sus efectos en los aspectos cognitivos que tiene que ver con su autoeficacia frente a la tarea académica.

A nivel internacional la problemática de la autoeficacia y la procrastinación académica son similares, Bandura (como se citó en Ferrari et al. 2017) respecto a la autoeficacia, indicó que, por consenso entre los autores, refiere a todas las creencias, las convicciones en las propias capacidades para planificar y llevar a cabo comportamientos de forma eficaz, dirigidos al logro de determinados objetivos.

La conducta enmascarada de la procrastinación en la conducta evidenció una baja percepción de eficacia, poca confianza en sí mismo, con proyección a quebrar su autonomía con dificultades para plantearse metas u objetivos desafiantes.

A nivel nacional, a inicios de la pandemia el 82,1 % de los estudiantes de educación secundaria recibieron clases virtuales (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2020) y no fue hasta el siguiente año que el 72,4% de estudiantes (6 a 17 años) tuvieron acceso a Internet, lo que representó un crecimiento del 6,3% (INEI, 2022). Alrededor de 705 mil estudiantes interrumpieron sus estudios o estuvieron en riesgo de hacerlo entre el 2019 y 2021 (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, 2021). El sistema educativo retomó las clases presenciales en marzo de 2022 y se planteó como estrategia el refuerzo académico, así mismo, orientaciones para el soporte socioemocional para el desarrollo de la autonomía, lo cual motivó al estudiante a seguir aprendiendo, descartando conductas procrastinadoras (Ministerio de Educación, 2022 y DN-MINEDU, 2022)

Durante la pandemia los alumnos estuvieron sobreexpuestos al entretenimiento por medios electrónicos, estrés, problemas familiares, hacinamiento, ansiedad, entre otros, causaron deterioro cognitivo (Ministerio de Salud del Perú, 2021). Las causas de la procrastinación fueron asociadas a los “sentimientos y pensamientos negativos”, situaciones de estrés, indecisión, aburrimiento o de sentirse sobrepasado, que provocó el aplazamiento, de manera natural, de las actividades que disgusten al sujeto. (Orozco, 2022). Otra información que resalta es q se determinó es q procrastinan un total de (65,3%) de estudiantes lo cual evidencia que lo realizan de manera repetida en el contexto escolar aplazando de una forma espontánea la ejecución de sus actividades con responsabilidad en el contexto académico (Estrada, 2021).

En la institución educativa analizada, se localiza en el distrito de La Molina, Lima Metropolitana y pertenece a la Policía Nacional del Perú, cuenta con alumnado en el nivel inicial, primaria y secundaria, pertenecientes a la familia policial. Durante el desarrollo de las clases presenciales se observó que los estudiantes mantuvieron el distanciamiento físico, lo cual manifestó un cambio en su comportamiento habitual, la socialización fue limitada y escasa, no existió contacto físico ni interacción interpersonal con los pares de su edad. Otro aspecto relevante identificado fue la aparición de hábitos inadecuados, como la

presentación de tareas a incompletas, indisciplina, apatía para mejorar la calidad de sus trabajos, conformismo con la calificación mínima aprobatoria, alegatos como la falta de práctica, dejaron evidencia que su autoeficacia fue deteriorada.

Por todo lo expuesto, se planteó la pregunta de investigación: ¿Cuál es la relación entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú?; las preguntas específicas están indicadas en el anexo 2.

El estudio se justificó teóricamente en que se realizó la revisión de las teorías sobre ambas variables y de las nuevas condiciones académicas de la población lo cual aportó nuevo conocimiento para investigaciones posteriores (Ren, Liu, Feng, et al. 2021 y Wang, Xin, Zhang, et al, 2022). Se consideró el aspecto práctico, justificado en que los resultados obtenidos sobre los niveles de relación entre variables, como referencia y uso de la institución analizada para la gestión de los directivos en favor de los alumnos (Syapira, Budiman, y Selamat. 2022 y Trikusyanti. (2022). La relevancia en el aspecto metodológico se apoyó en el uso de instrumentos con sólida validez científica y confiabilidad (Escala de Procrastinación Académica-EPA de Busko y la Escala de autoeficacia de Bandura), además se procedió con estricto rigor científico de acuerdo a texto especializados en metodología de la investigación científica, finalmente, que el procedimiento realizado sea una guía para otras investigaciones (Nayak y Priyanka, 2021).

El objetivo general de la investigación fue: Determinar la relación entre la Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina. Los objetivos específicos están indicados en el anexo 2. La hipótesis general planteada fue: Existe relación directa y significativa entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina. Las hipótesis específicas están indicadas en el anexo 2.

II. MARCO TEÓRICO

Los antecedentes nacionales e internacionales y que se encuentran estrechamente relacionados con las variables de estudio tanto con la unidad de análisis y la metodología empleada. Se inició analizando el primero de los antecedentes nacionales, el estudio de Estrada (2021), cuyo propósito fue determinar la relación entre la autoeficacia y la procrastinación académica en estudiantes de educación básica regular de un colegio estatal en Puerto Maldonado. Los resultados evidenciaron relación inversa significativa entre la autoeficacia y la procrastinación académica ($es=-0,221$; $p=0,012<0,05$), concluyó que los bajos niveles de autoeficacia están relacionados con altos niveles de procrastinación académica. Esta investigación se tomó como referencia porque también mencionó las medidas preventivas y correctivas en diversas áreas, sea pedagógicas, psicológicas y sociológicas.

En tanto, García (2021), investigó con el propósito de hallar la relación entre procrastinación y autoeficacia académica. Los resultados evidenciaron una relación significativa y moderada, cuyo Rho de Spearman= 0.514. Finalmente, concluyo que las variables autoeficacia académica y procrastinación tienen relación significativa y moderada. Los resultados indicaron que los bajos niveles de autoeficacia se relacionaron con altos niveles de procrastinación académica. La investigación de Quispe (2018), enfocado en conocer la relación entre los niveles de autoeficacia percibida y la frecuencia de procrastinación, resultó como evidencia una correlación alta y positiva, 89,58%. Concluyó en la existencia de relación entre la variable autoeficacia percibida y la frecuencia de procrastinación académica en la muestra evaluada. EL estudio de Villegas (2018), analizó las procrastinación y autoeficacia académica en estudiantes enfocado en hallar su relación. Donde obtuvo que una correlación inversa significativa ($r=-,350^{**}$, $p= 0.00$) y concluyó que a mayor procrastinación académica será menor la autoeficacia en la muestra evaluada.

Los autores Carbajal, Salazar y Cadenillas (2022), tuvieron como objeto evidenciar la incidencia de la procrastinación en la autoeficacia académica en estudiantes. Los resultados evidenciaron $p<0.05$, por tanto, concluyó en que el desinterés y falta de motivación fueron influenciados por el contexto de la pandemia originada por el COVID-19. En la misma línea, la investigación de Ccoto (2019) cuyo propósito fue establecer relación entre la autoeficacia percibida y la

procrastinación académica en estudiantes. Se halló correlación positiva y el 47.1% de los datos de autoeficacia guardan relación con los datos de procrastinación. Se deduce que existe relación entre las variables.

Con respecto a los antecedentes internacionales se tiene la investigación de Nunung (2022), quien investigo sobre la relación entre la autoeficacia y la procrastinación. Los resultados muestran correlación de Pearson $0.836 > 0.195$. Concluyendo que, si la autoeficacia es alta, entonces la procrastinación académica es baja. De igual manera la investigación de Mixto Bushra et al. (2022) tuvieron como propósito determinar relación entre la procrastinación y uno mismo-eficacia. Los resultados indicaron correlación negativa ($r=-,720^{**}$, $p= 0.00$). Se concluyó que a mayor procrastinación menor concepción de uno mismo-eficacia.

Bomi Lee & Nana Shin (2021), enfocaron su propósito en obtener la asociación entre las percepciones de los niños y el apoyo a la autonomía en relación con la procrastinación académica. Los resultados fueron claros, los niños que percibieron niveles más altos de apoyo a la autonomía por parte de las madres tendieron a exhibir menor procrastinación académica. De la misma manera Erny Tri, & Dwi Yuwono (2021) investigaron la relación entre la autoeficacia y el apoyo de los compañeros en el comportamiento de procrastinación académica. Los resultados mostraron que la autoeficacia se relacionó negativamente con el comportamiento de procrastinación académica.

Se cuenta también con la investigación de Ziegler (2018) tuvo como propósito establecer la relación entre la autorregulación metacognitiva, la autoeficacia y la procrastinación. Los resultados evidenciaron la asociación negativa de las variables con la procrastinación. También se tiene la investigación de Fatemeh y Mitra (2018) investigo la relación entre la salud mental, el rendimiento académico, la autoeficacia y la procrastinación académica de los estudiantes de secundaria. Los resultados revelaron relación entre las dimensiones de salud mental y autoeficacia y la relación entre la salud mental y el logro educativo de los estudiantes. Por último, Mostafa (2018) investigó la relación entre la procrastinación académica, las creencias de autoeficacia y el rendimiento académico de estudiantes de la ciudad de Zagazig. Los resultados revelaron una relación negativa significativa ($r = -0.232$), entre las creencias de autoeficacia y la procrastinación académica.

La primera variable autoeficacia referida a la autoconfianza para el desarrollo de las tareas, disposición del tiempo, así como la situación siendo el más importante la cognición la cual se refleja en el comportamiento dependiendo de las capacidades físicas y valores (Martín, 2017). Según Bandura (como se citó en Demirtaş, 2020), al respecto menciona que este término de autoeficacia simboliza los juicios que hace cada persona sobre las capacidades que posee a partir de los cuales se va a organizar y ejecutar acciones que le ayuden a alcanzar el rendimiento esperado. El estudio sobre los efectos de la autoeficacia como agente mediador y predictor ha permitido ingresar en el campo clínico y de educación (Sheu y Li, 2017) ya que las personas ejecutan procesos cognitivos, conductuales y sociales buscando estrategias para solucionar los conflictos que se presentan (Cupani et al., 2018).

Las teorías generales acerca de la teoría de autoeficacia han generado diferentes periodos conceptuales y metodológicas; sin embargo, este postulado teórico busca argumentar cómo los puntos de vista cognitivos, comportamiento, contextuales y afectivos de todo ser humano están condicionados por la autoeficacia” (Covarrubias y Mendoza, 2015, p. 65). Velásquez (2012) postula que, a finales de la década del setenta, se presenta la teoría de la autoeficacia, partiendo de dos puntos de importantes que Albert Bandura presenta en su pensamiento, la primera hace mención que situaciones que cambian en contexto del ambiente son positivas para modificar el comportamiento del ser humano y la segunda que la participación cognoscitiva de la persona es necesaria.

El análisis de las bases teóricas de la autoeficacia sienta sus bases en dos autores Bandura (2006) y Rotter (1966), la línea de Aprendizaje Social Rotter, planteó el locus interno y externo. Cuando las personas poseen locus control interno, son idóneas de recepcionar las obligaciones de su particularidad y atribuir el logro al desempeño de sus esfuerzos y capacidades. Asimismo, si las personas poseen un locus de control externo atribuyen que todo lo que sucede en vida cotidiana es como consecuencia de agentes externos o a terceras personas, es decir, sus triunfos o derrotas lo atribuyen a suerte o al destino (Woolfolk, 2006; citado en Covarrubias y Mendoza, 2015, p. 65).

Desde los postulados teóricos de Bandura (1977) se conceptúa a la autoeficacia como aquellos procesos cognitivos de una persona en relación a su

aptitud para estructurar y realizar los lineamientos indispensables en el objetivo de determinadas metas y logros. Para el autor, los hechos en los cuales se ejerce influencia son versátiles en los cuales se ejecuta a procesos cognitivos, a áreas de afectividad, llevando en curso comportamientos dirigido a buscar el cambio de factores externos conforme a la Autoeficacia de la motivación. Para Bandura (1987) la autoeficacia establece que “los discernimientos de cada ser humano sobre su idoneidad, en función a esto estructurar y plasmar sus acciones de tal forma que le genere aspirar a alcanzar el rendimiento esperado”. En el contexto académico, Bandura (1995) hace referencia a convicción de autoeficacia, como las convicciones de los alumnos en relación a ser eficaz y poder ponderar y regular su capacidad de propio enseñanza conociendo variados conceptos académicos, que involucran en su capacidad de desempeño del contexto estudiantil así mismo, el concepto de autoeficacia académica no hace referencia a las aptitudes de las que cuenta la persona, o a los recursos internos que le facilita conocer las repetidas situaciones variables del entorno académico, por el contrario al criterio que éste posea sobre lo que sea factible de hacer o no hacer con ellos.

Para Bonnetto (2017) el estudiante se siente exitoso por ser auto eficaz por lo cual se refuerza de manera positiva la autoeficacia. Por lo que otros estudios realizados concluyen que un estudiante con alta autoeficacia tiene más confianza en sus habilidades lo que le permite alcanzar sus metas de aprendizaje y así lograr el éxito académico (Criollo et al., 2017). De igual manera la autoeficacia en unión con la autoestima permite desarrollar la capacidad creativa en los estudiantes (Zarza et al., 2018). Precisamente la autoeficacia y la autorregulación son los predictores de las metas a nivel estudiantil (Covarrubias et al., 2019). Es por ello que la autorregulación de las actividades académicas se relaciona con la conducta (Domínguez, 2014; Tress, 2017).

En ese sentido, Blanco et al. (2016) indica la autoeficacia en la conducta se presenta en función de cuatro fuentes: las vivencias únicas y directa de cada uno, vicario a través de la observación e imitación de comportamientos, imitamos sin recurrir a nuestras propias vivencias , la influencia social en el ser humano y cómo reacciona y responde el organismo fisiológicamente con la tensión, ansiedad, cansancio, excitación y estados de afectivos; vanos a generar utilizando nuestro potencial contando con la ayuda de otros para ejecutar actividades nuestras,

conociendo q tienen su capacidad sino es así no hay compromiso en revisar su actividad y van a desplazarlo hasta otro momento. (Domínguez, 2018).

Factores que van a influir en el desarrollo de la autoeficacia son los siguientes:

a) comparaciones que hacen los estudiantes entre ellos mismos; b) los éxitos logrados antes de su ejecución; c) valoraciones que hacen los demás de las acciones del presente y futura. Esto ayuda a la persona a tener confianza en sí misma, con capacidad de obtener todo lo que anhela, esto puede ser favorable para la autoeficacia. Los comentarios de los demás ya sean positivos o negativos ayuda o perjudica en este proceso; d) el saber que otros pueden alcanzar el éxito o fracasar en el camino le ayuda al estudiante a entender que se requiere de esfuerzo, sacrificio y perseverancia para lograr lo que desea (Teijlingen, 2020).

Otros autores consideran como factores a) la conformación de metas: en la cual el desarrollo cognitivo afecta a los logros alcanzados; b) el procesamiento de la información implica que el estudiante a pesar de contar con la información no comprende lo cual trae como consecuencia baja autoeficacia debido al manejo inadecuado de estos conocimientos necesarios para su aprendizaje; c) los modelos los cuales contribuyen a lograr un control positivo en relación a la autoeficacia y su rendimiento; d) retroalimentación y la motivación constante por lo mismo aumento de ella permitiéndole asociar su logro con el trabajo desempeñado ; d) premios que son los estímulos que motivan a las personas a esforzarse cada día para lograr sus metas (Canto,2015).

La autoeficacia parte de la teoría socio-cognitiva planteada por Albert Bandura, quien fue un estudioso de la percepción de la autoeficacia que ha pasado a constituirse en un modelo teórico, que plantea la existencia de diferencia entre tener determinada capacidad para realizar una determinada actividad y ser capaz de usarla de la mejor manera para lograr los resultados, señalando que debe existir la creencia, expectativa acerca de su destreza para lograr las metas planteadas,

Las dimensiones de la variable autoeficacia según Bandura (como se citó en Tejada, 2019) son la siguientes: la primera dimensión Magnitud se refiere a la realización de diversas actividades las cuales son medidas de acuerdo a su grado de dificultad. Pietro (2015) refiere que es el grado de disposición que tiene el individuo para hacer frente a la dificultad de la tarea y que puede ser asumida como un reto. Se asume también que tiene relación con la percepción de los niveles de

diferentes tipos de dificultad que tiene la actividad y con la capacidad que tiene para enfrentarla, es decir cómo evalúa poseer la capacidad para superar la dificultad (Domínguez, et al., 2014).

La segunda dimensión fuerza relacionado con el grado de confianza y seguridad que se tiene ante las dificultades producto de la realización de las actividades. También Pietro (2015) señala que es la relación con la expectativa de autoeficacia frente a una tarea, a mayor creencia de logro mayor será la perseverancia para llegar a la meta. Se va a dar en la relación e interacción con su entorno, ya que en la ejecución de la tarea descubre cuáles son sus habilidades y aptitudes y gana confianza, que hace que las ejecute con satisfacción generándole así buenos resultados y aumentando con el ello su expectativa de autoeficacia (Carbajal, Salazar y Cadenillas (2022)

La tercera dimensión generalidad, la cual toma en cuenta el enfoque que se va desarrollar para solucionar el problema que se pudiera presentar dicho en otras palabras son las diversas acciones a ejecutar para tratar que solucionar el problema. Coincidiendo Pietro (2015), tiene que ver con la fuerza de la creencia que tiene el individuo para ejecutar tareas desde las más específicas a las más generales. Es la competencia que tiene el individuo para adaptarse a los cambios y analizar el reto como una oportunidad de mejora (Carbajal, Salazar y Cadenillas, 2022)

Por tanto, la autoeficacia se sustenta en la teoría de Bandura la cual relaciona las fuentes que brindan información, así como sus consecuencias de tal forma que estos logros y el desempeño de la información traerá como resultado cuadros de ansiedad, depresión, conductas inadecuadas, entre otras (Lozano y Reyes, 2017).

La segunda variable procrastinación término que tiene sus raíces en el latín y que dividiéndose pro significa “delante de “y crastinus “el día de mañana “lo que dicho en otros términos se refiere a dejar las cosas para el día siguiente o para después. La procrastinación no solo se refiere a postergar o posponer algo de manera voluntaria aun sabiendo cuanto puede perjudicar en el futuro (Pantoja, 2015; Rebetz, 2018). Por ello se refiere al aplazamiento de las actividades, sean académicas o de índole administrativa en el ámbito educativo y se da voluntariamente (Steel, 2011).

Las teorías sobre la procrastinación son: la teoría sobre la conjetura motivacional temporal (TMT) sustentada por Steel y Klingsieck (2016) en la cual se relaciona la teoría de la motivación y las teorías económicas.

Desde un punto de vista psicodinámico se presenta cuando se dan los inicios de primeras vivencias o hechos en la etapa inicial de la infancia , “dejando huella y determinación para una posterior personalidad madura, donde se observa que existe una fuerte predominancia de los procesos mentales inconscientes ante la conducta y la controversia interna como matriz subyacente de la abundancia de comportamiento”, se expresa la procrastinación como presentación de comportamiento controversial de un drama psíquico interno subyacente que conlleva a estados afectivos para su entorno familiar Matlin (1995); Citado por Natividad (2014). En tanto, Ramírez, et. al, (2020) manifiesta que el enfoque psicodinámico tiene su punto de partida que la procrastinación académica es “la omisión de tareas prioritarias” están van a ser considerados como una amenaza y genera consecuencia de angustia; se observa que existe un trabajo activo del inconsciente activando planteamientos de los diferentes mecanismos de defensa que enmascaran la molestia.

La teoría del conductismo es un pensamiento que explica los comportamientos y los mantiene repitiéndose constantemente debido a sus consecuencias (Álvarez, 2015). De esta teoría, se explica que lo que resulte desagradable para el sujeto en primera instancia, entonces esta primera reacción se volverá recurrente reconociendo como negativo a estos eventos desembocando en procrastinación. Las teorías cognitivo-conductuales reúnen planteamientos de cómo se comportan los seres humanos , y como las estructuras internas se generan con los juicios así como, los procesos internos que ocurren a través de juicios y enfoque del mundo, las posturas y los dogmas que normalmente son lógicas , buscando la acomodación, aunque en diversos hechos pueden ser más de impulso, lo que conlleva a procesos de pensamientos más disfuncionales, acentuando también en buscar el punto de equilibrio en las emociones y el comportamiento. López, Pérez, y Gutiérrez (2020) señalaron que las personas que tienen pensamiento de tipo obsesivos tienen dificultades en cumplir sus metas, visiones y propósitos planteando una mala ejecución en sus tareas, evidencian notorios problemas en relación a la proyección y estructuración de sus tiempos, ocasionando que

fracasen de manera reiterativa y esto le genera frustración.

Desde un enfoque sobre la Teoría Motivacional, donde se considera a la motivación como un factor inmutable que desde el interior de la persona modificará su comportamiento para lograr sus objetivos de vida, basado en la “fe” anhelando el éxito o el temor de no lograrlo, es cuando el temor se apoderara de la voluntad del sujeto cuando empieza a elegir los objetivos “alcanzables” deja de lado lo que considera difícil (Laureano & Ampudia, 2019). Es tal sentido, la procrastinación puede expresarse en un esquema donde la determinación es el uso de la libertad para elegir lo que realizará, más no por obligación (Seferian y Arregui, 2020). Por tanto, el individuo carente de motivación tendrá muchas dificultades para realizar actividades ajenas a su motivación.

Alrededor del 20% entre hombres y mujeres de edad adulta dejan las tareas de manera intencional como una forma de sabotaje. En concordancia con Pantoja y Steel, para Díaz (2019) la procrastinación es la predisposición absoluta a aplazar el inicio a fin deberes organizadas que busca acompañarse de malestar subjetivo no se trata q no sea responsable y que no organice sus horarios, va más allá de tener dificultades de auto regulación a nivel cognitivo, afectivo y conductual.

De acuerdo a estudios recientes la procrastinación está asociada a la baja autoestima, cuadros depresivos, ansiedad, problemas de autoconfianza y autocontrol, por lo cual concluyen que esta solo puede ser un síntoma más de un problema más grande (Ferrari y Tíbet, 2017). Para otros autores esta se define como un hecho multifacético ya que involucra tres aspectos como el afectivo, el intelectual y el conductual (Burgos, 2020). En tal sentido la procrastinación está orientada hacia el valor de recompensa que una persona desea alcanzar y el tiempo que necesitará para lograrlo (Custer, 2018). La procrastinación se mantiene vigente gracias al éxito preliminar ante situaciones similares, mucho antes de estas conductas negativas y de auto sabotaje. Esto le genera aumento de la adrenalina y tensión como efecto del retraso en la entrega de los deberes (Alba y Hernández, 2013).

En consideración, Álvarez (2010) refiere que la procrastinación académica no tiene que ver que dejas tus responsabilidades cuando tienen que hacerla en el momento cambiando la importancia de realizar tus obligaciones escolares de manera planificada y sistemática. Los estudios que indican que los estudiantes

procrastinadores buscan asumir sus responsabilidades para posterior y se justifican argumentando por incumplir y no asumir las consecuencias de las acciones que sabía que estaba agendada a realizar (Ramos et al. 2018).

La procrastinación académica es una variable compuesta por varias dimensiones las cuales son cognitivas, afectivas y conductuales las cuales se asocia con la voluntad para ejecutar una actividad y con falta de deseo de iniciarla, trabajarla y concluirla (Gil y Botello, 2018).

Para Prieto (2015) las causas de la procrastinación son: a) Indecisión para priorizar la actividad o tarea, b) No es capaz de manejar adecuadamente el tiempo para formular los objetivos y metas que desea alcanzar; c) sentimiento de temor a fracasar y las consecuencias que esto pudiera generar; d) su estado de ánimo es muy bajo y se encuentra vinculado con el estrés; e) baja autoestima y dudas sobre sí mismo, f) refuerzo de la conducta procrastinadora durante toda su vida (Guzmán, 2014).

Los tipos de procrastinación de acuerdo a Gutiérrez (2018) se encuentra conformada por tres tipos: procrastinación activa se caracteriza por la postergación adrede de las actividades debido a que la persona no se siente presionada. Procrastinación evitativa se postergan las actividades por miedo a no poder hacerlo apropiadamente. Procrastinación decisional postergación de las actividades por la falta de decisión para tomar decisiones de forma eficaz.

El modelo teórico propuesto por Busko plantea que la procrastinación académica significa toda evasión de las acciones y responsabilidades en la escuela que fueron dadas con anticipación y que no se ejecutan en su momento, sino que lo dejan para después, se señala dos dimensiones de la procrastinación; la primera dimensión autorregulación académica elemento clave para alcanzar éxito en la parte académica, implica que el estudiante sea capaz de controlar los diversos momentos en el aprendizaje: fijarse metas, objetivos, trazarse un plan de acuerdo a sus capacidades y autoconocimiento de sí mismo (García, 2012). Para otros autores como Valdés y Pujol (2012) la autorregulación cumple un importante rol dentro de la escuela dirige su atención a sus pensamientos, emociones y otros y acciones hacia un mismo objeto teniendo en cuenta el contexto y las capacidades. Zacks y Hen (2018) señala que son los decretos que llevan a cabo los estudiantes de los objetivos propuesto, llevando a cabo una conducta de monitoreo, control del

comportamiento, la emoción y los pensamientos que sirven también para manejar impulsos que perturben y le impidan lograr su meta porque la autorregulación favorece la capacidad para elegir opciones apropiadas.

La segunda dimensión postergación de las actividades la mayoría de las veces por propia voluntad como una forma de sabotaje a sí mismo. Postergar el desarrollo de las actividades por temor a enfrentar nuevos retos (Marshall, 2010). Tiene lugar por un modelo disfuncional del procesamiento de la información, donde se da una rumiación sobre la conducta que tiene de postergar, por lo tanto, el pensamiento se ve afectado al estar estructurado desadaptativamente, lo que representa un efecto negativo por el temor al rechazo de su entorno, al momento de llevar a cabo la tarea (Atalaya y García, 2019). El estudiante pone en práctica una serie de conductas voluntarias para dejar para después la actividad, puede ser por algún modelo disfuncional que haya trastocado su estima y tolerancia a la frustración, también por procesar de manera inadecuada la información o por la opción de disfrute a corto plazo que le da la actividad por la cual está postergando (Domínguez, Villegas & Centeno, 2014).

De acuerdo a lo estipulado por Minedu (2014), la Educación Básica regular comprende de siete niveles, el VI y VII ciclo de Educación Básica Regular, involucra la población de estudio, donde las metas de la educación secundaria están dirigidas al aprendizaje científico - humanística y el fortalecimiento de valores logrados.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de la investigación es Básica, conocida también teórica o pura enfocada a establecer la relación entre las variables autoeficacia y procrastinación. (CONCYTEC, 2018), además tuvo como origen un marco teórico y el conocimiento científico se incrementará sin contrastar con algo práctico. El diseño aplicado es no experimental, pues la teoría hace mención de que no se necesita manipular algunas de las variables, donde se observa cada fenómeno tal cual, para luego ser analizado, es de nivel correlacional, pues se buscó identificar la relación existente entre las dos variables propuestas, las cuales vienen a ser conceptos hipotéticos (Hernández y Mendoza, 2018).

Corresponde a un enfoque cuantitativo ya que se basará en mediciones numéricas y utilizará la recolección y el análisis de datos estadísticos para dar respuestas a las interrogantes de la investigación y así permitir la prueba de la hipótesis originalmente propuesta. (Hernández y Mendoza, 2018).

La investigación utiliza el método hipotético deductivo, ya que el investigador parte de una hipótesis de investigación y va de lo general a lo particular.

El esquema del modelo de Diagrama descriptivo correlacional es el siguiente:

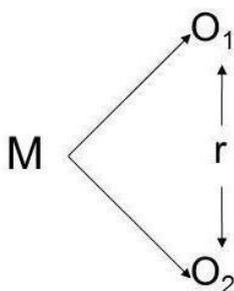


Figura 1. Esquema de tipo de diseño. (Hernández y Mendoza, 2018).

Dónde:

M = Estudiantes de secundaria

O₁ = Autoeficacia

O₂ = Procrastinación

r = Relación entre variables V1 y V2

3.2. Variables y operacionalización

Definición conceptual de procrastinación académica: definida como la conducta del estudiante que de manera reiterativa posterga o evita toda actividad relacionada al ámbito académico, donde es evidente la tardanza en cuanto a ejecutar como a presentar la tarea en los plazos que fueron señalados con anterioridad, esperando el último momento para hacerlo (Busko, citado en Paredes, 2019).

La variable procrastinación académica, operacionalmente se divide en dos dimensiones y 10 indicadores, tomada de la escala de Procrastinación Académica (EPA) que consta de 12 ítems y validada por Paredes (2019).

Definición conceptual de la variable autoeficacia. La autoeficacia es aquella percepción que tiene el individuo de todo lo que concierne a sus propias destrezas, habilidades y capacidades, es la autoconfianza de saber que se pueda hacer uso de y todos estos recursos personales en el momento que se requiera para lograr un objetivo propuesto (Bandura, 2001).

La variable operacionalmente se divide en 3 dimensiones, 12 indicadores y contiene 27 ítems. Fue validado por el investigador Oblitas en el año 2018.

3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

La presente investigación contara con la participación de estudiantes de una institución educativa de nivel secundaria, que está ubicada en el distrito de la Molina, la población son estudiantes que provienen de padres que integran la institución de la policía nacional del Perú.

La población se entiende como la agrupación de elementos, en este caso alumnos de educación secundaria, que comparten características y de acuerdo a estas pueden formar un grupo (Pandey y Pandey, 2021). El total de la población seleccionada fue de 102 estudiantes de ambos sexos.

La muestra es un subconjunto de elementos que representan a la población, resumiendo sus características en este subgrupo motivo por el cual se entiende que es representativo (Nanjundeswaraswamy, 2021). La muestra lo conformaron 81 estudiantes de dos secciones de 5to de secundaria. Como criterio de inclusión fueron todos los matriculados en la sección A y B de 5to de secundaria. Se excluyó a quienes el día de la evaluación llegaron después de la hora programada y

aquellos que no contestaron a todas las preguntas de los cuestionarios. La selección de la muestra fue bajo la modalidad no probabilística a conveniencia del investigador.

3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica empleada en la investigación fue la encuesta y como instrumento se hizo uso de dos cuestionarios cuyos reactivos comparten una matriz de operacionalización donde se guarda estrecha relación entre la teoría, dimensiones, indicadores e ítems.

La variable procrastinación fue medida a través del cuestionario de procrastinación académica creada en el año 1998 por Deborah Busko, traducida y adaptada por Óscar Álvarez en el 2010, validada al contexto nacional por Alexis Domínguez y Centeno en el año 2014 (Barraza y Barraza, 2019) y recientemente adaptada por Álvarez en el año 2019. El instrumento puede ser aplicado a edades de 13 a 40 años, en el tiempo de 10 minutos, de escala ordinal con calificación politómica: Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre y Siempre, con puntaje 1, 2, 3, 4 y 5 correspondientemente. En concordancia al marco teórico propuesto por el autor cuenta con dos dimensiones: Autorregulación académica y Postergación de actividades, donde la valoración fue en la escala de alto, medio y bajo.

La segunda variable autoeficacia tiene como base la teoría del autor Bandura (2001). El instrumento parte de la intención de medición en estudiantes universitarios y que fue adaptada al contexto escolar por el investigador Oblitas en el año 2018, de donde fue tomado para su aplicación. El instrumento es de escala ordinal, su calificación es de característica politómica Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) y Siempre (5), según el marco teórico propuesto por el autor presenta tres dimensiones; Magnitud, Fuerza y Generalidad, 12 indicadores y 27 ítems.

El instrumento de procrastinación académica goza de adaptación al contexto peruano y en muestras de estudiantes de nivel secundaria del año 2019, por lo que no se validara, en el caso del instrumento para medir la variable autoeficacia ha sido tomado de Oblitas (2018) y se someterá a validación de juicio de expertos y se llevara a cabo la confiabilidad a través de un grupo piloto.

3.5. Procedimientos

En primer lugar, se eligieron las variables de estudio de acuerdo a la problemática del contexto, seguidamente se buscó información de diferente base de datos confiables, para la medición de las variables se revisaron diferentes instrumentos que gozaran de validez y confiabilidad en su origen, que nos permitió confeccionar la matriz de operacionalización, para el caso de la variable autoeficacia se validó el instrumento y se obtuvo su confiabilidad. Previo a la aplicación del instrumento se pidió el permiso a la institución para la aplicación de los instrumentos, como también se dio a conocer a los participantes el objetivo de la evaluación, estando atentos a su conformidad. Luego de aplicados los instrumentos los datos fueron procesados a través del software SPSS versión 26.

3.6. Métodos de análisis de datos

Metodológicamente el modelo de investigación fue descriptivo correlacional, que parte de discriminar la relación entre las variables de estudio, se parte del planteamiento de hipótesis las cuales serán aceptadas o rechazadas. Se utilizó la estadística descriptiva para dar a conocer mediante gráficos y tablas los niveles de las variables y la estadística inferencial; donde se procederá a evaluar la prueba de normalidad, en caso de que los datos tengan comportamiento paramétrico se utilizara el estadístico r de Pearson y en caso contrario se utilizará el estadístico del Rho de Spearman en el software SPSS.

3.7. Aspectos éticos

Se tuvo en cuenta los estándares exigidos por la Guía de Elaboración de Tesis de la Universidad César Vallejo, se ha respetado el derecho de autonomía del participante aceptando su libre derecho de participar a través del consentimiento informado, así como el derecho a la autoría y propiedad intelectual, citando debidamente las fuentes, bajo el estilo APA séptima edición. También el anonimato que permite recoger información fidedigna del participante.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

Recabados los datos de los 81 alumnos encuestados, el análisis aplicado sobre la información fue de tipo descriptivo e inferencial, para conocer la posible existencia de una relación entre las variables autoeficacia y la procrastinación académica.

Descripción de la variable: Autoeficacia

Tabla 1.

Niveles de la Autoeficacia.

Categoría	frecuencia	Porcentaje %
Bajo	1	1.23%
Medio	48	59.26%
Alto	32	39.51%
Total	81	100%

Elaboración propia.

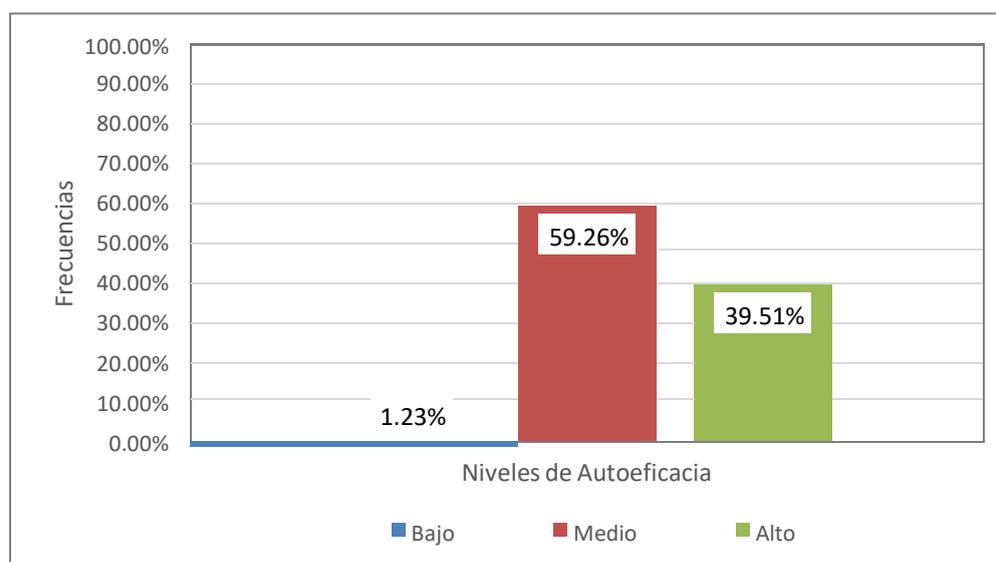


Figura 2. Niveles de la variable Autoeficacia.

En la tabla 1 y figura 2, se evidenció que el 59.26% de los estudiantes encuestados mostraron un nivel medio, en tanto que el 39, 51% evidenciaron un nivel alto, finalmente, sólo el 1,23% indicó un nivel bajo.

Descripción de las dimensiones de la variable: Autoeficacia

Tabla 2.

Niveles de las dimensiones de la Autoeficacia.

Niveles	Magnitud		Fuerza		Generalidad	
	f	%	f	%	f	%
Bajo	1	1.23	12	19.35	2	2.47
Medio	49	60.49	44	70.97	41	50.62
Alto	31	38.27	6	9.68	38	46.91
Total	81	100	62	100	81	100

Elaboración propia.

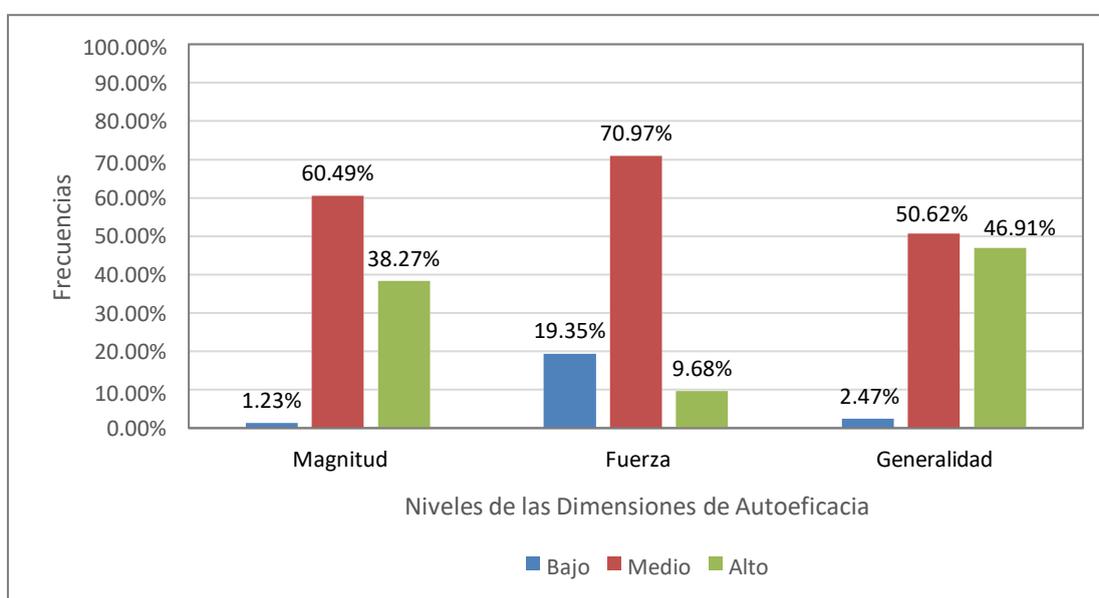


Figura 3. Niveles de las dimensiones de la variable Autoeficacia.

La tabla 2 y figura 3, se detallaron los resultados hallados en los niveles (bajo, medio y alto) y las dimensiones de la variable Autoeficacia. En relación a la dimensión “Magnitud” el 60,49% se encontró en el nivel alto, el 38,27% se ubicó el nivel medio, y 1 en el nivel bajo que sumó un 1.23%. Respecto a la dimensión “Fuerza” el 70,49% se encontró en el nivel alto, el 19,35% se ubicó el nivel medio, y el 9.68% en el nivel bajo. La dimensión “Generalidad” alcanzó el 50,62% en el nivel alto, el 46,91% se para el nivel medio, y el 2.47% en el nivel bajo.

Descripción de la variable: Procrastinación académica

Tabla 3.

Niveles de la Procrastinación Académica.

Categoría	f	Porcentaje %
Bajo	3	3.70%
Medio	45	55.56%
Alto	33	40.74%
Total	81	100%

Elaboración propia.

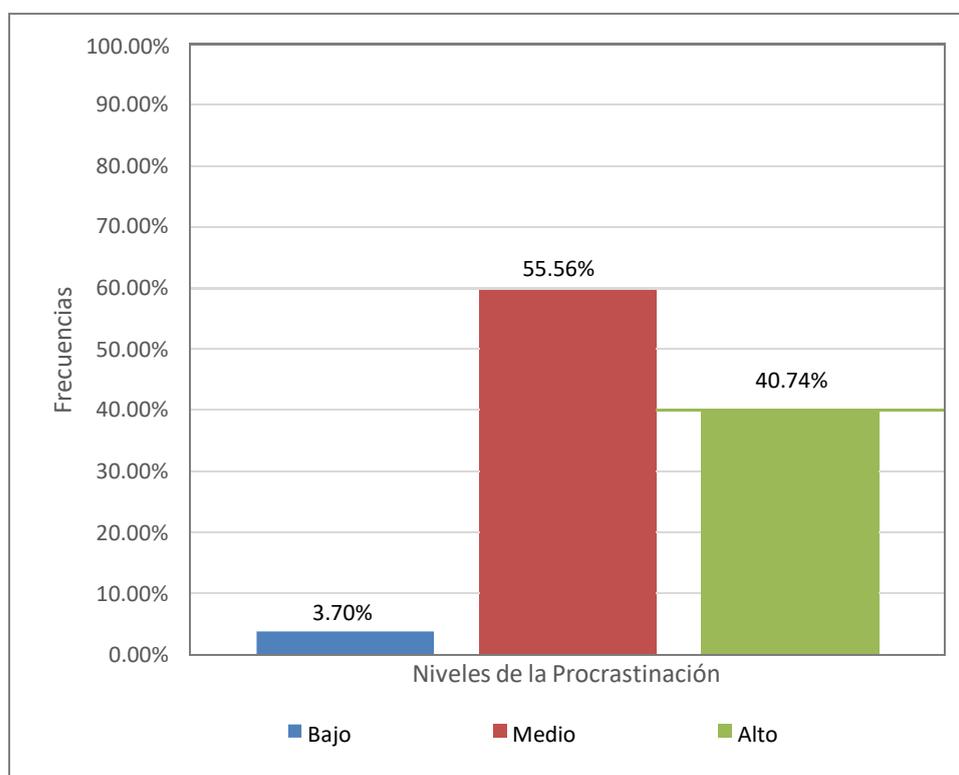


Figura 4. Niveles de la variable Procrastinación Académica.

En la tabla 2 y figura 4, se evidenció que el 55.56% de los estudiantes encuestados mostraron un nivel medio, en tanto que el 40,74% evidenciaron un nivel alto, finalmente, sólo el 3,7% indicó un nivel bajo.

Descripción de las dimensiones de la variable: Procrastinación

Tabla 4.

Niveles de las dimensiones de la Procrastinación

Niveles	Autorregulación académica		Postergación de actividades	
	f	%	f	%
Bajo	4	4.94%	21	25.93%
Medio	37	45.68%	34	41.98%
Alto	40	49.38%	26	32.10%
Total	81	100%	81	100%

Elaboración propia.

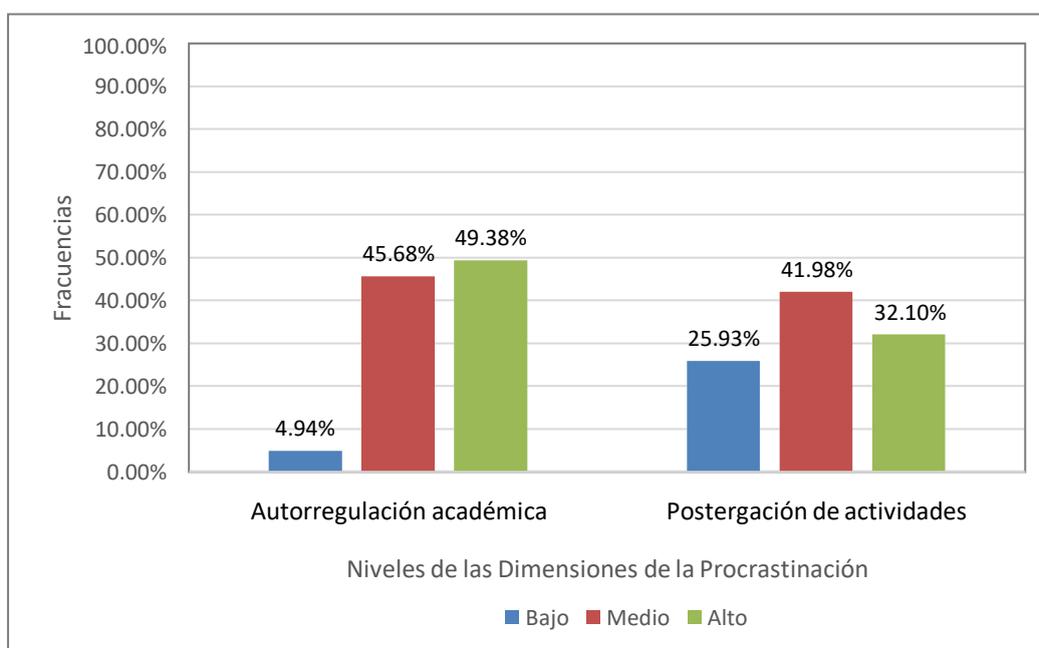


Figura 5. Niveles de las dimensiones de la variable procrastinación

La tabla 4 y figura 5, se detallaron los resultados hallados en los niveles (bajo, medio y alto) y las dimensiones de la variable Procrastinación. En relación a la dimensión “Autorregulación académica” el 49,38% se encontró en el nivel alto, el 45,68% se ubicó el nivel medio, y 4 en el nivel bajo que sumó un 4,94%. Respecto a la dimensión “Postergación de actividades” el 41,98% se encontró en el nivel medio, el 32,10% se ubicó el nivel alto, y el 25.93% en el nivel bajo.

Tabla 5.

Tabla *cruzada de la Autoeficacia y la Procrastinación*

		Procrastinación académica				
		Bajo	Medio	Alto	Total	
Autoeficacia	Bajo	frecuencia	1	0	0	1
		% del total	1.23%	0.00%	0.00%	1.23%
	Medio	frecuencia	1	43	4	48
		% del total	1.23%	53.09%	4.94%	59.3%
	Alto	frecuencia	1	2	29	32
		% del total	1.23%	2.47%	35.80%	39.51%
Total		frecuencia	3	45	33	81
		% del total	3.70%	55.56%	40.74%	100.00%

Elaboración propia.

Se elaboró la tabla cruzada para las variables Autoeficacia y Procrastinación Académica, por consiguiente, en el análisis descriptivo de la tabla 5, se observó que de 81 encuestados que representan el 100%, el 59.3% considera que, a la Autoeficacia a un nivel medio, mientras que el 39.51% de los encuestados consideró un nivel alto, y para el nivel bajo sólo se contó con el 1.23%. De igual forma el análisis de la segunda variable Procrastinación Académica, el nivel medio alcanzó el 55.56% de los encuestados, el nivel alto evidenció que el 40.74% de los encuestados, en cuanto al nivel bajo se registró el 3.7% de los encuestados en este nivel. Finalmente, cuando la Autoeficacia tiene un nivel bajo, la Procrastinación académica registró también un nivel bajo (1.23%), así mismo se observó que cuando la Autoeficacia llega a un nivel alto, la Procrastinación académica evidenció coincidentemente un nivel también un nivel alto (35.80%),

Pruebas de normalidad

Tabla 6.

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Autoeficacia	0.086	81	0,200*	0.977	81	0.156
Procrastinación	0.080	81	0,200*	0.979	81	0.201
Autorregulación académica	0.093	81	0.081	0.974	81	0.102
Postergación de actividades	0.125	81	0.003	0.961	81	0.014

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Elaboración propia con SPSS 26

Posteriormente a la aplicación de los test de normalidad, en la tabla 6, se anotaron los resultados de ambas, de los cuales se consideraron los resultados de la prueba de Kolmogorov-Smirnov, justificado en que es la prueba adecuada para muestras cuyo número supera la cantidad de cincuenta elementos ($n=81$). En relación a el valor de Sig para la variable "Autoeficacia" y para la variable "Procrastinación" fue 0,200 (mayor a 0.050), en consecuencia, los datos presentaron un comportamiento Normal. La dimensión "Autorregulación académica" presentó un valor de Sig=0.081 (mayor a 0.050), igual que en el caso anterior, los datos tuvieron un comportamiento Normal. Para estos casos donde se detectó un comportamiento normal de los datos, se procedió con la aplicación de la prueba estadística del coeficiente correlación de Pearson.

Para el caso de la dimensión "Postergación de actividades" se registró un valor de Sig=0.003 (menor a 0.050), por lo cual se identificó que el comportamiento de los datos no fue normal, por tanto, se aplicó una prueba estadística para muestras no paramétricas, en este caso en particular fue el coeficiente de Spearman.

4.2. Resultados inferenciales

Después de trabajar el análisis descriptivo, donde se revelan los niveles de ambas variables con sus respectivos indicadores. Se procedió con el análisis inferencial, es por eso que se consideró los estadísticos coeficiente de correlación de Pearson y el Rho de Spearman.

Contraste de la Hipótesis general

H_0 : No Existe relación directa y significativa entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.

H_1 : Existe relación directa y significativa entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.

Tabla 7.

Coeficiente de correlación de la Autoeficacia y la Procrastinación

		Autoeficacia	Procrastinación
Autoeficacia	Correlación de Pearson	1	0,114
	Sig. (bilateral)		0,312
	N	81	81
Procrastinación	Correlación de Pearson	0,114	1
	Sig. (bilateral)	0,312	
	N	81	81

Elaboración propia con SPSS 26.

En la tabla 7, se observó el resultado del coeficiente de correlación de Pearson que obtuvo como puntaje el valor de 0.114, el cual no es significativo, debido a que el p valor fue 0.312 (mayor a 0.05). En tal sentido, no se acepta la hipótesis sostenida (H_1) y se acepta la hipótesis nula H_0 . Se concluyó, que no existe una relación directa y significativa entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.

Contraste de la hipótesis específica 1

H_0 : No Existe relación directa y significativa entre autoeficacia y la dimensión autorregulación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.

H_1 : Existe relación directa y significativa entre autoeficacia y la dimensión autorregulación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.

Tabla 8.

Coefficiente de correlación de la Autoeficacia y la Autorregulación académica

		Autoeficacia	Autorregulación académica
Autoeficacia	Correlación de Pearson	1	0,144
	Sig. (bilateral)		0,200
	N	81	81
Autorregulación académica	Correlación de Pearson	0,144	1
	Sig. (bilateral)	0,200	
	N	81	81

Elaboración propia con SPSS 26.

En la tabla 8, se observó el resultado del coeficiente de correlación de Pearson que obtuvo como puntaje el valor de 0.144, el cual no es significativo, debido a que el p valor fue 0.200 (mayor a 0.05). En tal sentido, no se acepta la hipótesis sostenida (H_1) y se acepta la hipótesis nula H_0 . Se concluyó, que no existe una relación directa y significativa entre la autoeficacia y autorregulación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.

Contraste de la hipótesis específica 2

H_0 : No Existe relación directa y significativa entre autoeficacia y la dimensión postergación de actividades en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.

H_1 : Existe relación directa y significativa entre autoeficacia y la dimensión postergación de actividades en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.

Tabla 9.

Coeficiente de correlación de la Autoeficacia y la postergación de actividades

			Autoeficacia	Postergación de actividades
Rho de Spearman	Autoeficacia	Coeficiente de correlación	1,000	-0,040
		Sig. (bilateral)	.	0,722
		N	81	81
	Postergación de actividades	Coeficiente de correlación	-0,040	1,000
		Sig. (bilateral)	0,722	.
		N	81	81

Elaboración propia con SPSS 26.

En la tabla 9, se observó el resultado del Coeficiente de Correlación de Pearson que obtuvo como puntaje el valor de 0.114, el cual no es significativo, debido a que el p valor fue 0.200 (mayor a 0.05). En tal sentido, no se acepta la hipótesis sostenida (H_1) y se acepta la hipótesis nula H_0 . Se concluyó, que no existe una relación directa y significativa entre la autoeficacia y autorregulación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.

V. DISCUSIÓN

Desde el inicio de la pandemia provocada por el COVID-19, las nuevas normas de convivencia social tuvieron un impacto global en el cual muchos de los comportamientos habituales en la población fueron cambiados, principalmente por las medidas de aislamiento social y posteriormente durante el retorno a las actividades presenciales que habían sido suspendidas. En este escenario, la educación básica fue uno de los sectores más afectados, debido al cambio repentino en la modalidad de enseñanza, agudizado por las diferentes limitaciones de las naciones en cuanto a cobertura de electricidad, tecnología, acceso a la internet, etc. Millones de estudiantes en el mundo padecieron estos cambios, con más énfasis en nuestro país donde los contrastes en cada una de sus regiones respecto al desarrollo y acceso a las tecnologías de la información, miles de estudiantes tuvieron que adecuarse a este contexto mientras que muchos otros no tuvieron acceso a continuar con sus estudios. Los alumnos de educación secundaria de la institución educativa analizada participaron de esta etapa de cambios, donde estuvieron mucho más expuestos a las distracciones de orden digital, a situaciones estresantes en el hogar, así mismo en este año afrontaron el retorno a clases presenciales con la carga emocional, el temor de contagios, entre otros que se presumió como posibles causas de las conductas procrastinadoras y del impacto en la autoeficacia.

Un análisis de los resultados descriptivos del estudio registró que el 39.51% de los estudiantes encuestados perciben su autoeficacia en el nivel alto, es prácticamente las dos quintas partes del total; mientras que el 59.26% se ubicó en el nivel medio, sólo un encuestado se registró en el nivel bajo. Esta información es muy relevante dado que evidencia que la concepción del estudiante respecto a lo que considera su “autoeficacia” está elevada o por lo menos media. El resultado fue producto de un autoanálisis del encuestado por lo cual se basa en su interpretación y diligencia en el desarrollo de la prueba. En el caso de la variable procrastinación académica, los resultados descriptivos indicaron que el 40.74% se ubica en el nivel alto, es decir, considera que su nivel de procrastinación es elevado, mientras que el 55.56% se registró en el nivel medio, poco más de la mitad indicó que consideran estar medianamente afectados por la procrastinación académica y tan sólo el 3.7%, (tres estudiantes), indicaron estar en el nivel bajo.

Analizando los resultados descriptivos, se observó que más de la mitad se considera medianamente autoeficaz y a la vez que medianamente afectado por la procrastinación, además de que dos quintas partes (40%) considera una elevada autoeficacia y a la vez una elevada procrastinación, lo cual podría indicar una relación directa pero conceptualmente se esperaba lo contrario. Los resultados de la estadística inferencial comprobaron, mediante el p valor, que las hipótesis planteadas se rechazaron, por tanto, no hubo correlación entre la autoeficacia y la procrastinación académica. Las muestras de ambas variables contaban con una confiabilidad adecuada basadas en el Alfa de Cronbach de 0.877 para la variable autoeficacia y de 0.781 para la variable procrastinación académica, por lo cual se descarta algún error en las muestras, dado que se comprobaron fueron confiables.

Las pruebas que fueron suministradas a los estudiantes se realizaron de manera presencial, con formatos en físico y se les comunicó directamente las indicaciones de cada una de las pruebas, en que consistían, además se les explicó los conceptos de cada variable por lo cual estuvieron debidamente informados, de tal modo que es muy poco probable que los resultados hayan sido afectados por desconocimiento de los conceptos evaluados, además los alumnos a quienes se les suministró el instrumento fueron los matriculados en quinto de secundaria, fueron estudiantes con una edad mínima de quince años, por lo cual ya tienen un grado de madurez y entendimiento de la seriedad de este tipo de pruebas. Los instrumentos fueron actualizados, posteriormente validados por juicio de expertos, quienes indicaron que ambas pruebas eran pertinentes en la totalidad de su contenido.

Siguiendo el proceso de la investigación evaluará los resultados en base a discusiones con los resultados obtenidos en los trabajos de investigación o tesis anteriores, así mismo se realizará un contraste con las teorías que fundamentan el marco teórico de la presente investigación. El presente año se enumeraron distintas dificultades para los estudiantes de secundaria como indica en el estudio de Estrada (2021) que evaluó la relación de la autoeficacia de dichos estudiantes y la procrastinación académica en la región de Puerto Maldonado, donde sus resultados mostraron haber encontrado una relación inversa y significativa a diferencia del presente estudio que no mostró ninguna relación, así mismo se analizó como parte

del marco teórico a la tesis de García (2021) que investigó ambas variables mencionadas, donde también se encontraron una relación significativa y moderada (cuyo Rho de Spearman= 0.514). Estos dos estudios mostraron resultados en una posición contraria a la encontrada en esta investigación, dado que los tres estudios tuvieron la misma metodología para la investigación, es decir fueron de tipo básica, donde no se realizó ningún tipo de experimento, se puede afirmar que cuentan con la misma metodología, pero tuvieron resultados diferentes, que deben ser analizados a mayor profundidad.

En comparación con el estudio de Carbajal, Salazar y Cadenillas (2022) se evaluó la incidencia de la procrastinación en la autoeficacia, un orden inverso al que se maneja en el presente trabajo, donde buscó encontrar cómo afecta la procrastinación sobre la autoeficacia, se resaltó que el desgano fue lo que afectó a la motivación, lo cual es coherente con la hipótesis del presente estudio donde se planteó que es la procrastinación quien de alguna forma está relacionada con la autoeficacia. Sin embargo, los resultados no se alinearon, en tanto, la investigación de Ccoto (2019) refuerza la idea de que existe relación entre autoeficacia percibida y la procrastinación. La confrontación de resultados de Carbajal (2022) y Ccoto (2019) demostraron que, si existe relación entre las variables analizadas, que a su vez están alineadas con la hipótesis general, es decir que el planteamiento de la hipótesis está fundamentado en los resultados de los estudios enumerados como antecedentes que dan fe de una metodología apropiada para el tratamiento de las variables.

Prosiguiendo con el análisis de estudios internacionales para la discusión, se consideró el trabajo de investigación de Nunung (2022) porque contiene las dos variables del presente trabajo, este investigador precisó que para el análisis de la autoeficacia utilizó el instrumento de Bandura, lo cual demuestra que es un instrumento válido y vigente a nivel internacional, justificando su uso, utilidad y resultados, además que se aplicó a una muestra de 113 estudiantes de nivel secundaria, la cual es muy cercana a la población y muestra de la presente tesis (102 y 81 respectivamente). El coeficiente de Pearson fue el utilizado debido a las características de las muestras en ambos estudios con comportamiento paramétrico. Ambos estudios coinciden en el aspecto metodológico, con muestras de sujetos dentro del mismo rango etario, nivel de estudios a quienes se les

suministró el mismo instrumento, sin embargo, los resultados no fueron coincidentes, dado que, mientras el estudio de Nunung halló una relación elevada entre las variables en el presente estudio no se halló relación alguna.

La teoría de Bandura refiere acerca de ambientes donde sea propicio modular, regular la conducta sumada a una intervención cognitiva, en tal sentido, Rotter planteó en su teoría, dos formas de asumir responsabilidades por parte del individuo, siendo el locus externo el relacionado a lo externo, es decir, la persona carga los sucesos de su vida a situaciones externas que ocasionan los cambios sintiéndose exento de la responsabilidad.

El segundo estudio sujeto al análisis y discusión fue el de Bushra et al (2022) quienes analizaron a 282 estudiantes de posgrado que, a diferencia del presente estudio, la muestra fue un número superior por más del doble y los sujetos analizados fueron adultos con grado de instrucción superior, por lo cual se entiende que poseen una mejor percepción de su una mejor percepción a diferencia de los jóvenes. En cuanto a los instrumentos de medición fueron diferentes en ambos estudios, en cuanto a los resultados fueron opuestos, sin embargo, se concluyó también que la conducta de procrastinación afecta negativamente el rendimiento académico de los estudiantes y reduce su sentido de autoeficacia, y en relación con los resultados descriptivos del presente estudio, el 40.74% de los encuestados consideró estar a un nivel alto de procrastinación, mientras que el 55.56% se ubicó en el nivel medio de procrastinación, en ambos casos quedó evidenciado que existen conductas procrastinadoras que deben ser corregidas.

Siguiendo los planteamientos de Bandura, la autoeficacia implica el control de lo cognitivo, los cuales proporcionan de elementos de juicio para que el individuo controle su actividad, de acuerdo a esto, los encuestados en el estudio de Bushra et al (2022) cuentan con mayor experiencias, autocontrol y equilibrio, lo cual suma a obtener resultados más precisos en cambio en el caso del presente estudio se evaluaron jovencitos que en promedio tienen 11 años de edad, por tanto es posible que su respuesta haya estado un tanto imprecisa, debido a que la prueba implica una introspección.

El estudio de Lee y Shin (2021) luego de examinar una muestra de 372 estudiantes del nivel primaria, encontraron y a la autonomía tiene relación con la procrastinación académica. A diferencia del presente caso de estudio, aquí se llevó

a cabo con niños de primaria, mientras que en este estudio fueron estudiantes de secundaria. En cuanto a la relación entre variables, los resultados señalaron que los niños percibieron un mayor nivel de apoyo por parte de las madres tendieron a exhibir menor procrastinación académica, aunque no sea objetivo de ese estudio, se puede inferir que la procrastinación también tiene algún tipo de relación con el tema afectivo.

El autor Bandura y Rott asociaron a la conducta con la sociedad, es decir que el proceso el proceso cognitivo se ve influenciado por su entorno, en consecuencia, la cantidad de factores que afecten su conducta dependerá de su entorno. Para el caso específico de la autoeficacia, Bonnetto (2017) aseveró que el estudiante al sentirse más exitoso es más eficaz; dado que confía más en su destreza lo cual le da apertura a confrontar con mayor éxito.

En el caso de la investigación de Handayani, Puji Sugiharto y Sugiyo, (2021) se evidenció una relación negativa entre la autoeficacia y el apoyo de los compañeros en el comportamiento de procrastinación académica, en consecuencia, este resultado también es opuesto a la presente investigación, donde se halló que la relación entre procrastinación. Otro punto resaltante es la cantidad de la muestra donde el estudio alcanzó a 1,902, mucho mayor que el presente es de estudiantes, pero con similitudes en las características como la edad. de bachillerato (secundaria) seleccionados por muestreo aleatorio simple. Los resultados mostraron relación indirecta entre variables, pero lo subrayable es que se trata de asociar el comportamiento procrastinador al entorno (apoyo de los compañeros) muy similar como en el caso del estudio de Lee y Shin, donde se habló del apoyo de las madres como factor reductor del comportamiento procrastinador.

Los estudios de Ziegler (2018), Fatemeh y Mitra (2018) y Mostafa (2018) se llevaron a cabo en un contexto previo a la pandemia, los tres estudios relacionaron a un aspecto cognitivo relacionado, el primero a la autorregulación, los otros dos tuvieron como variable a la autoeficacia, y encontraron una relación negativa con la procrastinación académica, si bien estos resultados no coinciden con lo hallado en la presente investigación, es relevante comprar que en todos los casos se encontraron resultados descriptivos donde se evidenció que hubieron niveles variados de la variable autoeficacia y la variable procrastinación, lo cual es

coincidente con la investigación actual. Cabe mencionar que según Covarrubias y Mendoza (2015), las teorías generales de la autoeficacia tuvieron diferentes periodos conceptuales y metodológicos, donde se resaltaron los factores contextuales, además que los procesos afectivos son influyentes en la conceptualización de la autoeficacia, motivo por el cual se puede sostener que si hubiese un cambio de contexto, con importantes factores emocionales que afecten a la población de estudio, los resultados respecto a la autoeficacia pueden variar sustancialmente respecto de otros estudios bajo otros entornos emocionales y contextos.

Como parte final de la discusión del presente trabajo de investigación, es preciso resaltar que durante la investigación se halló un problema relevante, de interés científico, a la vez pertinente y adecuado para un estudio al nivel del grado de maestro. En el análisis de la problemática demostró que sí hay variedad en los niveles a nivel descriptivo, encontrándose estudiantes a nivel medio, alto y bajo, lo cual sostiene que existe una variedad, en tanto, una problemática. Cabe a lugar indicar que a través del tiempo de investigación y redacción del informe final se realizaron todos los pasos a cabalidad, con estricto rigor científico, donde se partió de los hallazgos encontrados en la realidad problemática para seguir una secuencia metodológica, científica, basada en autores como Hernández y Mendoza (2018) en cuanto al marco metodológico en general, así como textos de metodología en idioma extranjero como el caso de Pandey y Pandey (2021) para el caso de definición de concepto de población, en el caso de la muestra se justificó con base en el texto de Nanjundeswaraswamy (2021), la cita de los últimos dos de estos autores aportaron conocimientos válidos y actualizados desde una perspectiva internacional.

Los resultados son reflejo de la aplicación de instrumentos estandarizados, por lo tanto, se consideraron válidos y que reflejan objetivamente la realidad problemática que fue analizada, que es una fiel exteriorización del interior de los estudiantes respecto a la autoeficacia y procrastinación, si bien el resultado indicó que las variables de la investigación no se relacionan y se desenvuelven de una manera independiente, quiere decir que se puede afirmar que una población puede autodefinirse como eficaz y al mismo tiempo afirmar que se tienen un nivel elevado o medio de conductas procrastinadoras, así se dieron los resultados con esta población en este espacio temporal, esto es diferente a otros resultados, donde la

población no había atravesado una situación especialmente estresante como una guerra, una catástrofe natural o en este caso una pandemia.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Con relación al objetivo general de la investigación se logró comprobar que no existe una relación directa y significativa entre la autoeficacia y la procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina; justificado en el valor del coeficiente de correlación de Pearson (0.114) el cual no es significativo por el valor de significancia estadística (p valor = $0.312 > 0.05$). El resultado significa que la autoeficacia en los estudiantes analizados no se relaciona con la procrastinación académica. Se puede agregar que los estudiantes se perciben con una media o alta autoeficacia a pesar de procrastinar a un nivel alto o medio.

Segunda: Respecto al primer objetivo específico de la investigación se logró comprobar que no existe una relación directa y significativa entre la autoeficacia y la dimensión autorregulación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina; justificado en el valor del coeficiente de correlación de Pearson (0.144) el cual no es significativo, por el valor de significancia estadística (p valor = $0.312 > 0.05$). El resultado significa que la autoeficacia en los estudiantes analizados no se relaciona con la autorregulación académica.

Tercera: Respecto al segundo objetivo específico de la investigación se logró comprobar que no existe una relación directa y significativa entre la autoeficacia y la dimensión postergación de actividades en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina; basado en el valor del coeficiente de Rho de Spearman (-0.040) el cual no es significativo, por el valor de significancia estadística (p valor = $0.312 > 0.05$). El resultado significa que la autoeficacia en los estudiantes analizados no se relaciona con la postergación de actividades.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Se recomienda a través del departamento de psicología de la institución educativa ejecutar un programa de intervención psicológica en la cual se identifique con claridad y precisión los factores a nivel cognitivo, afectivo y conductual que están afectando la autoeficacia del estudiante y de esta manera fortalecer la salud mental del estudiante.

Segunda: Tomando en cuenta las buenas prácticas que se han venido desarrollando desde el inicio del año escolar en coordinación con el consejo directivo , psicológico, docentes y padres de familia, se recomienda ejecutar y programar talleres con tópicos específicos en temas de autoconfianza, auto regulación de la conducta y procrastinación académica para de esta manera dar a conocer la importancia y concientización de estos tópicos necesarios e indispensables en el aprendizaje del desarrollo académico y su proyecto de vida a futuro.

Tercera: Se sugiere al departamento de psicología a través de sus profesionales detectar y trabajar de manera personalizada con los estudiantes que presentan vulnerabilidad emocional y que estén proclives a estar inmersos en conductas repetitivas de postergación de actividades académicas lo cual debilita la autonomía del estudiante y merma el fortalecimiento de su personalidad, asimismo integrar en este equipo de trabajo personalizados a los padres de familia.

Cuarta: Considerar en futuras investigaciones factores externos como el uso indiscriminado de la tecnología más aun en tiempo de la pandemia de la Covid-19, en que los estudiantes han mermado su percepción de la autoeficacia siendo vital que en esta etapa de los estudiantes de secundaria estén priorizando sus metas y logros en sus objetivos a futuro.

REFERENCIAS

- Atalaya, C., García, L., (2019) Procrastinación: Revisión Teórica. *Revista de Investigación en Psicología*, 22 (2), 363 – 378. <http://dx.doi.org/10.15381/rinvp.v22i2.17435>
- Amaal Mostafa (2018). Academic Procrastination, Self-Efficacy Beliefs, and Academic Achievement among Middle School First Year Students with Learning Disabilities. *International journal of psycho educational sciences*, 7(2) <https://www.journals.lapub.co.uk/index.php/perr/article/view/209/167>
- Álvarez, O. (2015). Procrastinación general y académica en una muestra de estudiantes de secundaria de Lima metropolitana. *Revista persona*, 13, 57-82.
- Alba, A. y Hernández, J. (2013). Procrastinación académica en estudiantes de la Escuela Nacional de Enfermería y Obstetricia, UNAM. Recuperado de <https://bit.ly/39bTtjj>
- Álvarez, O. (2010). Procrastinación general y académica en una muestra de estudiantes de secundaria de Lima metropolitana. *Revista persona*, 13, 159-177. <http://www.redalyc.org/pdf/1471/147118212009.pdf>
- Lee, B. y Shin, N. (2021). Mothers' and Teachers' Autonomy Support in Relation to Children's Academic Procrastination: Self-Efficacy for Self-Regulated Learning as a Mediator. *Family and Environment Research*, 59(4), 477-488. DOI: <http://dx.doi.org/10.6115/fer.2021.034>
- Burgos-Torre, K. S., & Salas-Blas, E. (2020). Procrastinación y Autoeficacia académica
- Barraza Macías y Barraza Nevares. (2019). Procrastinación y estrés, análisis de su relación en alumnos de educación media superior CPU-e, *Revista de Investigación Educativa*, 28, 132-151, <https://doi.org/10.25009/cpuev0i28.2602>
- Bushra, B., Shabir, S., Kausar, N., Akram, B. (2022). Procrastination behavior and self-efficacy among students: a method study. *Revista de investigación psicológica de Pakistán*, 37 (1) ,79-97. <https://doi.org/10.33824/PJPR.2022.37.1.05>
- Carbajal, J., Salazar, M., Cadenillas, V. (2022). Incidencia de la procrastinación en

- la autoeficacia académica de estudiantes en tiempos de Covid-19. *Revista de investigación en ciencias de la educación*, 6(22): 194-202.
- Canto, J. (2015). Autoeficacia y educación. *Educación y Ciencia*, 2(18), 45-53.
- Ccoto, H. (2019). *Autoeficacia percibida y procrastinación académica en estudiantes del quinto de secundaria de la GUE "Las Mercedes" de Juliaca*, 2019. [Tesis de posgrado, Universidad Peruana La Unión]. Repositorio institucional de la UPU. <https://bit.ly/3GPPaGL>
- Covarrubias, C., y Mendoza, M. (2015). Sentimiento de autoeficacia en una muestra de profesores chilenos desde las perspectivas de género y experiencia. *Estudios pedagógicos*, 41(1), 63-78. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052015000100004>
- Covarrubias-Apablaza, C. G., Acosta-Antognoni, H., & Mendoza-Lira, M. (2019). Self-regulation learning and general self-efficacy and their relation with academic goals in university students. *Formación Universitaria*, 12(6), 103-114. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062019000600103>
- Criollo, M., Romero, M., & Fontaines-Ruiz, T. (2017). Autoeficacia para el aprendizaje de la investigación en estudiantes universitarios. *Psicología Educativa*, 23(1), 63-72. <https://doi.org/10.1016Zj.pse.2016.09.002>
- Cupani, M., & Zalazar-Jaime, M. F. (2014). Rasgos complejos y rendimiento académico: contribución de los rasgos de personalidad, creencias de autoeficacia e intereses TT. *Revista Colombiana de Psicología*, 23(1), 57-71. <https://bit.ly/3mkx7Pu>
- Custer, N. (2018). Test anxiety and academic procrastination among prelicensure nursing students. *Nursing education perspectives*, 39(3), 162-163. Recuperado de: <https://bit.ly/3x0j7iQ>
- Demirtaş, A. S. (2020). Flexibilidad cognitiva y bienestar mental en adolescentes turcos: El papel mediador de la autoeficacia académica, social y emocional. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 36(1), 111–121. <https://doi.org/10.6018/analesps.336681>
- Domínguez, S. (2014). Autoeficacia para situaciones académicas en estudiantes universitarios peruanos: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Revista de Psicología*, 4, 43-4. <https://bit.ly/3NjedVn>
- Domínguez-Lara, S. A., Villegas, G., & Centeno, S. B. (2014). Procrastinación

- académica: Validación de una escala en una muestra de estudiantes de una universidad privada. *Liberabit. Revista de Psicología*, 20(2), 293-304. <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v20n2/a10v20n2>
- Díaz, J. (2019). Procrastination: A review of scales and correlates. *Revista Iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica*, 51(2), 43-60
- Díaz-Morales, J. F. (2019). Procrastinación: Una Revisión de su Medida y sus Correlatos [Procrastination: A review of scales and correlates]. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 51(2), 43–60. <https://doi.org/10.21865/RIDEP51.2.04>
- Handayani, E. T., Puji Sugiharto, D. Y., & Sugiyo, S. (2021). The Relationship Between Self-Efficacy and Peer Support in Academic Procrastination Behavior. *Jurnal Bimbingan Konseling*, 10(3), 148-155. <https://doi.org/10.15294/jubk.v10i3.50472>
- Estrada, E. (2021). Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes del séptimo ciclo de educación básica regular. *Horizonte de la Ciencia*, 11(20): 195-205. <https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2021.20.777>
- Fayed, I., & Cummings, J. (2022). *Teaching in the Post COVID-19 Era: World Education Dilemmas, Teaching Innovations and Solutions in the Age of Crisis*. Montreal: Springer Nature.
- Ferrari, J., & Díaz, J. (2015). Procrastination and mental health coping: A brief report related to students. *Journal of cross - cultural psychology*, 14
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw-Hill Education.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI. Nota de prensa: el 94,2% de la población de 6 A 11 años de edad matriculados en educación primaria recibieron clases virtuales. Recuperado de <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-126-2020-inei.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI. Nota de prensa: El 72,4% de la población de 6 a 17 años de edad accedió a internet. Recuperado de <https://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/el-724-de-la-poblacion-de-6-a-17-anos-de-edad-accedio-a-internet-13723/>
- García, S. (2021). *Procrastinación y Autoeficacia Académica en Estudiantes de una*

- Unidad Educativa de Salitre*. [Tesis de posgrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la UCV. <https://bit.ly/3xhUU97>
- Guzmán, D. (2014). Procrastinación, una mirada clínica. Barcelona: Máster de Psicología Clínica y de la Salud, Universidad de Barcelona.
- García, M. (2012). La autorregulación académica como variable explicativa de los procesos de aprendizaje universitario. *Profesorado: Revista de curriculum y formación del profesorado*. Vol. 16(1), 203-221. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4091753>
- Gutiérrez, A., & Landeros, M. (2018). Academic Self-efficacy and Anxiety, as a Critical Incident in Female and Male University Students. *Revista costarricense de Psicología*, 37(1), 1-25.
- Karami Fatemeh & Mahmoodi Mitra (2018). The study of the relationship between mental health and academic performance and self-efficacy and academic procrastination of high school students. *Indian Journal of Positive Psychology*; Hisar 9 (4). <https://bit.ly/3NXk9mW>
- Laureano, C. A., & Ampudia, L. G. (2019). Procrastinación: Revisión Teórica. Lima. <http://dx.doi.org/10.15381/rinvp.v22i2.17435>
- López, A. L., Pérez, L. T., & Gutiérrez, J. L. (2020). Reducción de la procrastinación académica mediante la Terapia de Aceptación y Compromiso: un estudio piloto. Madrid. <https://doi.org/10.5093/cc2020a3>
- Lozano, R., & Reyes, M. (2017). Docentes universitarios: Una mirada desde la autoeficacia general y engagement laboral. *Revista digital de investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 134-1148.
- Marshall, J (2010). *Motivación y Emoción*. México D. F.: McGraw Hill.
- Martín. (2017) *Self-Efficacy Theory*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780190638054.003.0034>
- Ministerio de Educación (2022). Orientaciones para el retorno de la Educación Básica Regular. Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/minedu/informes-publicaciones/2816597-orientaciones-para-el-retorno-de-la-educacion-basica-regular>
- Ministerio de Educación (2022). Disposiciones para la prestación del servicio educativo durante el año escolar 2022 en instituciones y programas educativos de la Educación Básica, ubicados en los ámbitos urbano y rural.

- Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/minedu/informes-publicaciones/2935422-disposiciones-para-la-prestacion-del-servicio-educativo-durante-el-ano-escolar-2022-en-instituciones-y-programas-educativos-de-la-educacion-basica-ubicados-en-los-ambitos-urbano-y-rural>
- Ministerio de Salud (2021). MINSA: La pandemia COVID-19 ha incrementado la adicción a los videojuegos en niños y adolescentes. Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/348005-minsa-la-pandemia-covid-19-ha-incrementado-la-adiccion-a-los-videojuegos-en-ninos-y-adolescentes/>
- Ministerio de Educación. (MINEDU, 2015). El 70% de adolescentes no sabe qué estudiar al salir del colegio. América TV. <https://bit.ly/3mcy10L>
- Nanjundeswaraswamy, T. S. (2021). Determination of sample size and sampling methods in applied research. *Proceedings on Engineering Sciences*, 3, 25-32. Doi: 10.24874/PES03.01.003
- Natividad, L. (2014). *Análisis de la procrastinación en estudiantes universitarios*. Tesis doctoral. Valencia: Facultad de Psicología, Universidad de Valencia.
- Nayak, J. K., & Priyanka, S. (2021). *Fundamentals of Research Methodology Problems and Prospects*. New Dheli: SSDN Publishers & Distributors.
- Nunung, R. (2022) Self Efficacy towards Academic Procrastination in Physics Subjects Assisted by Google Sites for High School Students. *International Journal of Active Learning* 7 (1). <https://journal.unnes.ac.id/nju/index.php/ijal/article/view/34373/12631>
- Niklas Ziegler (2018). The development of academic procrastination in first-year secondary education students: *The link with metacognitive self-regulation, self-efficacy, and effort regulation*, 64, 71-82. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1041608018300682>
- Orozco, R. (2022). ¿Cómo evitar la procrastinación mientras estudias? Diez claves para combatirla. *MINEDU*. <https://www.gob.pe/institucion/pronabec/noticias/585655-como-evitar-la-procrastinacion-mientras-estudias-diez-claves-para-combatirla>
- Pandey, P., & Pandey, M. M. (2021). *Research Methodology Tools and Techniques*. Buzau: Bridge Center. <https://n9.cl/s39it>
- Pantoja, J. (2015). Etimología de procrastinación. Recuperado el 12 de octubre de

- 2020, de <https://etimologias.dechile.net/?procrastinacion>
- Prieto, L. (2015). *La autoeficacia en el contexto académico*.
- Quispe, G. (2018). *Niveles de autoeficacia percibida y frecuencia de procrastinación académica en estudiantes de secundaria de la I.E. N°1263*. [Tesis de posgrado, Universidad San Martín de Porres]. Repositorio institucional de la USMP. <https://bit.ly/3NfKrRc>
- Ramírez, A. S., Díaz, R. Y., & Quispe, W. V. (2020). La procrastinación académica: teorías, elementos y modelos. Lima. <https://doi.org/10.17162/rmi.v5i2.1324>
- Ren, K., Liu, X., Feng, Y., Li, C., Sun, D., & Qiu, K. (2021). The relationship between physical activity and academic procrastination in Chinese college students: the mediating role of self-efficacy. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(21), 11468. <https://doi.org/10.3390/ijerph182111468>
- Rebetez, M., Rochat, L., Barsica, C., & Van der Linden, M. (2018). Procrastination as a self-regulation failure: the role of impulsivity and intrusiveness. *Psychol Rep*, 121, 26-41
- Seferian, D. T., & Arregui, M. C. (2020). Adaptación de una escala de procrastinación académica para adolescentes de educación secundaria. Bogotá. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.7906>
- Syapira, S., Budiman, B., & Selamat, M. (2022). Self-efficacy and self-regulation with academic procrastination in muslim adolescents during the online learning period. *Psikis. Jurnal Psikologi Islami*, 8(1), 88-101. <https://doi.org/10.19109/psikis.v8i1.11894>
- Sheu, H. Bin, Liu, Y., & Li, Y. (2017). Well-Being of College Students in China: Testing a Modified Social Cognitive Model. *Journal of Career Assessment*, 25(1), 144-158. <https://doi.org/10.1177/1069072716658240>
- Sirios, F., & Pychyl, T. (2015). This is a repository of Procrastination and the Priority of short-term Mood regulation: Consequences for future Self. *Social and Personality Psychology Compass*, 7(2), 115-127.
- Steel, P., & Klingsieck, K. (2016). Academic Procrastination: Psychological Antecedents. *Australian Psychologist*, 51(1), 36-46
- Teijlingen, E. y Humphris, G. (2020) *Psicología y sociología aplicadas a la medicina. Editorial Elsevier*.

- Tress, A. (2017) The Effect of Empowering Leadership on Work Engagement in an Organizational Change Environment. An Investigation of the Mediating Roles of Self-Efficacy and Self-Esteem. *Anchor Academic Publishing*.
- Trikusyanti, R. N. (2022). Self-Efficacy towards Academic Procrastination in Physics Subjects Assisted by Google Sites for High School Students. *International Journal of Active Learning*, 7(1), 35-42. <https://journal.unnes.ac.id/nju/index.php/ijal/article/view/34373/12631>
- UNICEF (2021). Orientaciones generales para docentes tutoras/es sobre el acompañamiento socioafectivo y cognitivo de las y los estudiantes que reingresan al servicio educativo. Recuperado de <https://www.unicef.org/peru/informes/orientaciones-docentes-acompanamiento-socioafectivo-cognitivo-estudiantes-reingresan-servicio-educativo>
- Valdés, M. A. E., & Pujol, L. (2012). *Autorregulación académica y estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios de reciente ingreso*. In *Estilos de aprendizaje. Investigaciones y experiencias: [V Congreso Mundial de Estilos de Aprendizaje]*. Santander, 27, 28 y 29 de junio de 2012. Universidad de Cantabria. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4635103>
- Villegas, M. (20128). *Procrastinación y autoeficacia académica en los estudiantes del nivel secundario del Colegio Simón Bolívar de Tarapoto, 2018*. [Tesis de posgrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20500.12692/25462>
- Wang, Q., Xin, Z., Zhang, H., Du, J., & Wang, M. (2022). The Effect of the Supervisor–Student Relationship on Academic Procrastination: The Chain-Mediating Role of Academic Self-Efficacy and Learning Adaptation. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(5), 2621. <https://doi.org/10.3390/ijerph19052621>
- Zarza-Alzugaray, F. J., Bustamante, J. C., Casanova, O., & Orejudo, S. (2018). La autoeficacia creativa y la autoestima como predictores de la capacidad creativa en estudiantes universitarios. *REIDOCREA*, 8, 7-14. <https://www.ugr.es/~reidocrea/8-2.pdf>

ANEXOS

ANEXO 1. Matriz de operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Nivel y rango de la variable
Autoeficacia	Conducta del estudiante que de manera reiterativa posterga o evita toda actividad relacionada al ámbito académico, donde es evidente la tardanza en cuanto a ejecutar como a presentar la tarea en los plazos que fueron señalados con anterioridad, esperando el último momento para hacerlo (Busko, citado en Paredes ,2019)	La variable procrastinación académica, operacionalmente se divide en dos dimensiones y 10 indicadores, tomada de la escala de Procrastinación Académica (EPA) que consta de 12 ítems y validada por Paredes (2019).	Magnitud	Confianza	1,7	1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre	Alto (100- 135)
			Fuerza	Convencimiento	3,6		Medio (64-99)
				Autoevaluación	4,5,9		Bajo (27-63)
				Retos	8,2		
			Generalidad	Superación	11,13		
				Fortaleza mental	14,15		
				Esfuerzo	16,17,10		
				Motivación	12,18		
				Habilidad	19,24		
				Destreza	20,22,26		
	Seguridad	23,21,25					
	Visión del futuro	27					
Procrastinación	La autoeficacia es aquella percepción que tiene el individuo de todo lo que concierne a sus propias destrezas, habilidades y capacidades, es la autoconfianza de saber que se pueda hacer uso de y todos estos recursos personales en el momento que se requiera para lograr un objetivo propuesto (Bandura, 2001)	Operacionalmente la variable se divide en 3 dimensiones, 12 indicadores y contiene 27 ítems. Fue validado por el investigador Oblitas en el año 2018.	Autorregulación académica	Preparación previa exámenes	2, 3, 4, 5, 8, 9, 10,	5: Siempre 4: Casi siempre 3: A veces 2: Casi nunca 1: Nunca	Baja (12 –28)
			Postergación de actividades	Búsqueda de ayuda	11, 12		Media (29 –44)
				Terminar las tareas			Alta (45 –60)
				Mejora de los hábitos de estudio			
				Inversión de tiempo aún en temas aburridos			
				Automotivación al estudio			
				Finalización de tareas antes de tiempo			
				Revisión de tareas			
				Dejar tareas para después	1,6,7		
				Postergación de tareas			

ANEXO 2. Matriz de consistencia

Título: Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	Variable autoeficacia				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Nivel y rango de la variable
<p>Problema General</p> <p>¿Cuál es la relación entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina?</p>	<p>Objetivo General</p> <p>Determinar la relación entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.</p>	<p>Hipótesis General</p> <p>Existe relación directa y significativa entre la autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.</p>	Magnitud	Confianza	1,7	1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre	Muy alto (122-132) Alto (121-93) Medio (85-92) Muy Bajo (-67)
				Convencimiento	3,6		
				Autoevaluación	4,5,9		
				Retos	8,2		
<p>Problema específico 1</p> <p>¿Cuál es la relación entre la autoeficacia y la dimensión autorregulación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina?</p>	<p>Objetivo Específico 1</p> <p>Determinar la relación entre la autoeficacia y la dimensión autorregulación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.</p>	<p>Hipótesis específica</p> <p>Existe relación directa y significativa entre la autoeficacia y la dimensión autorregulación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.</p>	Fuerza	Superación	11,13		
				Fortaleza mental	14,15		
				Esfuerzo	16,17,10		
				Motivación	12,18		
			Generalidad	19,24			
<p>Problema específico 2</p> <p>¿Cuál es la relación entre la autoeficacia y la dimensión postergación de actividades en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina?</p>	<p>Objetivo Específico 2</p> <p>Determinar la relación entre la autoeficacia y la dimensión postergación de actividades en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.</p>	<p>Hipótesis específica</p> <p>Existe relación directa y significativa entre la autoeficacia y la dimensión postergación de actividades en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.</p>	Generalidad	Habilidad	20,22,26		
				Destreza	23,21,25		
				Seguridad			

institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina?	Policía Nacional del Perú, La Molina.	secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.		Visión del futuro	27			
			Variable Procrastinación					
			Autorregulación académica	-Preparación previa exámenes Búsqueda de ayuda Terminar las tareas Mejora de los hábitos de estudio Inversión de tiempo aún en temas aburridos Automotivación al estudio Finalización de tareas antes de tiempo Revisión de tareas	2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12	5: Siempre 4: Casi siempre 3: A veces 2: Casi nunca 1: Nunca	Baja (12 –27) Media (28 –43) Alta (44 –60)	
Postergación de actividades	Dejar tareas para después Postergación de tareas	1,6,7						
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS						
TIPO: Básica DISEÑO: No experimental. Transversal Nivel: Correlacional (Fernández Hernández y Mendoza, 2018) MÉTODO: Descriptivo, Hipotético deductivo.	POBLACIÓN: la población del presente estudio está constituida por 102 estudiantes de secundaria. Muestreo: probabilístico aleatorio. Muestra: constituida por 81 estudiantes.	Técnicas: Encuesta Instrumentos: Escala de autoeficacia Autor Base: Bandura (2001) Instrumento originalmente creado por Bendezú en el año 2015, para valorar la autoeficacia en el ámbito universitario y adaptado al contexto escolar por Oblitas (2018). Asimismo, dicha escala sigue los fundamentos teóricos que plantea Bandura para la creación de escalas que valoran la percepción de autoeficacia que tiene el individuo, los cuales, en el caso de la presente investigación, son adolescentes situados entre 12 y 17 años de edad Instrumentos: Escala de procrastinación Autor base Busko (1998) Escala de Procrastinación Académica (EPA) Busko 1998). adaptado por Paredes (2019). A estudiantes de Lima Metropolitana de nivel escolar			DESCRIPTIVA: Se utilizó la estadística descriptiva para dar a conocer mediante gráficos y tablas los niveles de las variables y la estadística inferencial para obtener la prueba de normalidad, la que nos informa si los datos tienen una agrupación normal o no, de ser los datos normales se utilizara el estadístico r de Pearson y de ser no normales el estadístico del Rho de Spearman en el software SPSS.			

ANEXO 3. Ficha técnica

Ficha técnica del instrumento para medir la autoeficacia

Nombre del instrumento:	Escala de autoeficacia
Autor:	Juan Rider Bendezú
Adaptado por:	Junior Oblitas Cortez
Procedencia:	Lima, Perú.
Fecha de aplicación:	2018
Objetivo:	Valorar el nivel de autoeficacia en estudiantes.
Administrado a:	Estudiantes de secundaria situados entre 12 y 17 años de edad
Duración:	15 minutos
Material:	Hoja de respuesta, lápiz y goma de borrar.

FICHA TÉCNICA:

Nombre:	ESCALA DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA DE BUSKO (1998), ADAPTADA POR DOMINGUEZ (2016)
Autor:	Busko1998, adaptación Domínguez, Villegas y Centeno (2014); Dominguez (2016).
Año de edición:	1998 – adaptación 2014-2016
Dimensiones:	I. Autorregulación académica II. Postergación de actividades
Ambito de aplicación:	Estudiantes de una universidad de Piura.
Administración:	Individual y colectiva
Duración:	5 a 10 minutos (aprox.)
Objetivo:	Medición y diagnóstico de la procrastinación académica de alumnos de educación secundaria y de los primeros años de la universidad y/o institutos superiores.
Validez:	Se validó mediante el juicio de tres expertos.
Confiabilidad:	Se obtendrá aplicando el método alfa de cronbach Excel, que utiliza como base la tabulación de datos del pilotaje.
Campo de Aplicación:	Estudiantes del nivel secundario y de los primeros años de Educación superior.
Aspectos a Evaluar:	El test está constituido por 12 ítems distribuidos en 2 dimensiones que a continuación se detallan I. Autorregulación académica (9 ítems) II. Postergación de actividades (3 ítems)
Calificación:	Nunca (1punto), Pocas veces (2 puntos), A veces (3 puntos), casi siempre (4 puntos) y siempre (5 puntos)
Categorías:	Alto (36 – 60) Medio (25-35) Bajo (12 – 24)

ANEXO 4. Instrumento de recolección de datos

Escala de Procrastinación Académica (EPA)

Desarrollada por Busko, Deborah Ann y su asesor a adaptada y validada por Paredes (2019).

Objetivo: Evaluar los niveles de procrastinación académica en los estudiantes de la institución educativa.

Ítems		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1.	Cuando tengo que hacer una tarea, normalmente la dejo para el último.					
2.	Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes.					
3.	Cuando tengo problemas para entender algo, inmediatamente trato de buscar ayuda.					
4.	Asisto regularmente a clase.					
5.	Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible.					
6.	Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan.					
7.	Postergo las lecturas de los cursos que no me gustan.					
8.	Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio.					
9.	Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea aburrido.					
10.	Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio.					
11.	Trato de terminar mis trabajos importantes con tiempo de sobra.					
12.	Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas.					

Instrucciones

A continuación, encontrarás una serie de preguntas que hacen referencia a tu modo de estudiar. Lee cada frase y contesta según tus últimos 12 meses de tu vida como estudiante marcando con una X de acuerdo con la siguiente escala de valoración:

Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)

ESCALA DE AUTOEFICACIA

Mis más cordiales saludos, antes de explicarte en que consiste esta prueba por favor coloca los datos que se solicitan en las siguientes líneas:

Género: M [] F []

Edad:

Grado y sección:

Fecha:

Listo. Ahora en cuanto a la prueba, deberás indicar el nivel de frecuencia en el que te sientes capaz de realizar diversas tareas o alcanzar metas u objetivos dentro de la escuela, para ello deberás marcar con un X solo una de las siguientes alternativas de respuestas:

1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre

Luego de haber leído las instrucciones pasa a responder los ítems recordando que no hay respuesta buena o mala.

		1	2	3	4	5
1	Me siento capaz de alcanzar notas altas durante del año					
2	Cuando un curso resulta ser difícil, más empeño le pongo.					
3	Sacar buenas notas en varios cursos me da confianza para creer que me irá bien en el curso más difícil.					
4	Reconozco que cuando no estudio, me va mal en los exámenes					
5	Requiero mayor tiempo y dedicación para realizar los trabajos de los cursos más complicados					
6	Mis notas están en función al empeño que le pongo al estudio.					
7	Me esfuerzo poco para los cursos más fáciles.					
8	Cuando práctico para un curso me pongo ejercicios o problemas difíciles y así busco superarme.					
9	Cuando comienza un nuevo curso me pongo a pensar cómo será mi rendimiento tomando en cuenta, los conocimientos que ya tengo.					
10	Al momento de estudiar, me siento con energía y fuerza					
11	Pese a las adversidades que se presentan en el estudio, obtengo lo que me propongo.					
12	Me siento motivado cuando estudio o me preparo para un examen					
13	Cuando me va mal en los exámenes, creo en mis capacidades y habilidades para salir adelante y obtener mejores calificaciones en el curso					
14	A pesar del cansancio, me mantengo fuerte y sigo estudiando.					
15	Confío en mi fortaleza mental para hacerle frente a exámenes difíciles					
16	Me siento en la capacidad de obtener una buena calificación en el curso más difícil del año.					
17	Persisto en aquellos temas de un curso que no comprendo plenamente.					
18	Los exámenes difíciles son los que más espero en un curso.					
19	Considerando mis habilidades, me siento en la capacidad de pasar de año de forma satisfactoria.					
20	Busco mejorar mis habilidades a través de la práctica.					
21	Estoy convencido de que este año mis notas serán mejores que el año anterior.					
22	Rindo los exámenes con calma y tranquilidad, sin desesperarme.					
23	Confío en que entenderé lo que el profesor explica en clase.					
24	Busco más información para comprender lo que nos han explicado en clase.					
25	Me interesa lo que me puedan enseñar en los diferentes cursos.					
26	El profesor del curso que domino conoce mi potencial.					
27	Estoy seguro que lograré estar entre los primeros diez puestos de mi aula.					

Muchas gracias por tu cooperación.

ANEXO 5. Certificado de validez de los instrumentos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AUTOEFICACIA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: MAGNITUD								
1	Me siento capaz de alcanzar notas altas durante el año	X		X		X		
2	Me esfuerzo poco para los cursos más difíciles	X		X		X		
3	Sacar buenas notas en varios cursos me da confianza para creer que me ira bien en el curso mas difícil	X		X		X		
4	Mis notas están en función al empeño que le pongo al estudio	X		X		X		
5	Reconozco que cuando no estudio, me va mal en los exámenes	X		X		X		
6	Requiero mayor tiempo y dedicación para realizar los trabajos de los cursos más complicados	X		X		X		
7	Cuando comienza un nuevo curso me pongo a pensar cómo será mi rendimiento tomando en cuenta, los conocimientos que ya tengo	X		X		X		
8	Cuando practico para un curso me pongo ejercicios o problemas difíciles y así busco superarme	X		X		X		
9	Cuando un curso resulta ser difícil, más empeño le pongo	X		X		X		
DIMENSION 2: FUERZA								
10	Pese a las adversidades que se presentan en el estudio, obtengo lo que me propongo	X		X		X		
11	Cuando me va mal en los exámenes, creo en mis capacidades y habilidades para salir adelante y obtener mejores calificaciones en el curso	X		X		X		
12	A pesar del cansancio, me mantengo fuerte y sigo estudiando	X		X		X		
13	Confío en mi fortaleza mental para hacerle frente a exámenes difíciles	X		X		X		
14	Me siento en la capacidad de obtener una buena calificación en el curso más difícil del año.	X		X		X		
15	Persisto en aquellos temas de un curso que no comprendo plenamente	X		X		X		
16	Al momento de estudiar, me siento con energía y fuerza	X		X		X		
17	Me siento motivado cuando estudio o me preparo para un examen	X		X		X		
18	Los exámenes difíciles son los que mas espero en un curso	X		X		X		
DIMENSION 3: GENERALIDAD								
19	Considerando mis habilidades, me siento en la capacidad de pasar de año de forma satisfactoria	X		X		X		
20	Busco más información para comprender lo que nos han explicado en clase	X		X		X		
21	Busco mejorar mis habilidades a través de la practica	X		X		X		
22	Rindo los exámenes con calma y tranquilidad, sin desesperarme	X		X		X		
23	El profesor del curso que domino conoce mi potencial	X		X		X		
24	Confío en que entender lo que el profesor explica en clase	X		X		X		
25	Estoy convencido de que este año mis notas serán mejores que el año anterior	X		X		X		
26	Me interesa lo que me puedan enseñar en los diferentes cursos	X		X		X		
27	Estoy seguro que lograre estar entre los primeros diez puestos de mi clase	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si presenta suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Dennis Fernando Jaramillo Ostos

DNI: 10754317

Especialidad del validador: Metodología

01 de Junio del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PROCRASTINACION ACADEMICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: AUTORREGULACION ACADEMICA							
2	Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes.	x		x		x		
3	Cuando tengo problemas para entender algo, inmediatamente trato de buscar ayuda	x		x		x		
4	Asisto regularmente a clase.	x		x		x		
5	Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible	x		x		x		
8	Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio	x		x		x		
9	Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea aburrido.	x		x		x		
10	Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio	x		x		x		
11	Trato de terminar mis trabajos importantes con tiempo de sobra	x		x		x		
12	Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: POSTERGACION DE ACTIVIDADES							
1	Cuando tengo que hacer una tarea, normalmente la dejo para el último	x		x		x		
6	Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan	x		x		x		
7	Postergo las lecturas de los cursos que no me gustan	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si presenta suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Dennis Fernando Jaramillo Ostos

DNI: 10754317

Especialidad del validador: Metodólogo

01 de JUNIO del 2022



Firma del Experto Informante.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AUTOEFICACIA

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: MAGNITUD								
1	Me siento capaz de alcanzar notas altas durante el año	X		X		X		
2	Me esfuerzo poco para los cursos más difíciles	X		X		X		
3	Sacar buenas notas en varios cursos me da confianza para creer que me ira bien en el curso mas difícil	X		X		X		
4	Mis notas están en función al empeño que le pongo al estudio	X		X		X		
5	Reconozco que cuando no estudio, me va mal en los exámenes	X		X		X		
6	Requiero mayor tiempo y dedicación para realizar los trabajos de los cursos más complicados	X		X		X		
7	Cuando comienza un nuevo curso me pongo a pensar cómo será mi rendimiento tomando en cuenta, los conocimientos que ya tengo	X		X		X		
8	Cuando practico para un curso me pongo ejercicios o problemas difíciles y así busco superarme	X		X		X		
9	Cuando un curso resulta ser difícil, más empeño le pongo	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: FUERZA								
10	Pese a las adversidades que se presentan en el estudio, obtengo lo que me propongo	X		X		X		
11	Cuando me va mal en los exámenes, creo en mis capacidades y habilidades para salir adelante y obtener mejores calificaciones en el curso	X		X		X		
12	A pesar del cansancio, me mantengo fuerte y sigo estudiando	X		X		X		
13	Confío en mi fortaleza mental para hacerle frente a exámenes difíciles	X		X		X		
14	Me siento en la capacidad de obtener una buena calificación en el curso más difícil del año.	X		X		X		
15	Persisto en aquellos temas de un curso que no comprendo plenamente	X		X		X		
16	Al momento de estudiar, me siento con energía y fuerza	X		X		X		
17	Me siento motivado cuando estudio o me preparo para un examen	X		X		X		
18	Los exámenes difíciles son los que mas espero en un curso	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: GENERALIDAD								
19	Considerando mis habilidades, me siento en la capacidad de pasar de año de forma satisfactoria	X		X		X		
20	Busco más información para comprender lo que nos han explicado en clase	X		X		X		
21	Busco mejorar mis habilidades a través de la practica	X		X		X		
22	Rundo los exámenes con calma y tranquilidad, sin desesperarme	X		X		X		
23	El profesor del curso que domino conoce mi potencial	X		X		X		
24	Confío en que entender lo que el profesor explica en clase	X		X		X		
25	Estoy convencido de que este año mis notas serán mejores que el año anterior	X		X		X		
26	Me interesa lo que me puedan enseñar en los diferentes cursos	X		X		X		
27	Estoy seguro que lograre estar entre los primeros diez puestos de mi clase	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Presenta suficiencia: **SI**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Yolanda Maribel Torres Díaz

DNI Nro: 08441010

Especialidad del validador: PSICOLOGO EDUCACIONAL

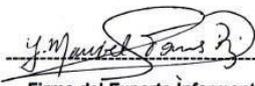
Lima, 28 de mayo del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Experto Informante.

DNI 08441010

C.Ps.P. No. 4146

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PROCRASTINACION ACADEMICA

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: AUTORREGULACION ACADEMICA								
2	Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes.	x		x		x		
3	Cuando tengo problemas para entender algo, inmediatamente trato de buscar ayuda	x		x		x		
4	Asisto regularmente a clase.	x		x		x		
5	Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible	x		x		x		
8	Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio	x		x		x		
9	Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea aburrido.	x		x		x		
10	Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio	x		x		x		
11	Trato de terminar mis trabajos importantes con tiempo de sobra	x		x		x		
12	Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas.	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: POSTERGACION DE ACTIVIDADES								
1	Cuando tengo que hacer una tarea, normalmente la dejo para el último	x		x		x		
6	Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan	x		x		x		
7	Postergo las lecturas de los cursos que no me gustan	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Presenta suficiencia: [SI]

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Yolanda Maribel Torres Díaz

DNI Nro: 08441010

Especialidad del validador: PSICÓLOGO EDUCATIVO

Lima, 28 de mayo del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Firma del Experto Informante.

DNI 08441010

C.Ps.P. No. 4146

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AUTOEFICACIA

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: MAGNITUD								
1	Me siento capaz de alcanzar notas altas durante el año	X		X		X		
2	Me esfuerzo poco para los cursos más difíciles	X		X		X		
3	Sacar buenas notas en varios cursos me da confianza para creer que me ira bien en el curso mas difícil	X		X		X		
4	Mis notas están en función al empeño que le pongo al estudio	X		X		X		
5	Reconozco que cuando no estudio, me va mal en los exámenes	X		X		X		
6	Requiero mayor tiempo y dedicación para realizar los trabajos de los cursos más complicados	X		X		X		
7	Cuando comienza un nuevo curso me pongo a pensar cómo será mi rendimiento tomando en cuenta, los conocimientos que ya tengo	X		X		X		
8	Cuando practico para un curso me pongo ejercicios o problemas difíciles y así busco superarme	X		X		X		
9	Cuando un curso resulta ser difícil, más empeño le pongo	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: FUERZA								
10	Pese a las adversidades que se presentan en el estudio, obtengo lo que me propongo	X		X		X		
11	Cuando me va mal en los exámenes, creo en mis capacidades y habilidades para salir adelante y obtener mejores calificaciones en el curso	X		X		X		
12	A pesar del cansancio, me mantengo fuerte y sigo estudiando	X		X		X		
13	Confío en mi fortaleza mental para hacerle frente a exámenes difíciles	X		X		X		
14	Me siento en la capacidad de obtener una buena calificación en el curso más difícil del año.	X		X		X		
15	Persisto en aquellos temas de un curso que no comprendo plenamente	X		X		X		
16	Al momento de estudiar, me siento con energía y fuerza	X		X		X		
17	Me siento motivado cuando estudio o me preparo para un examen	X		X		X		
18	Los exámenes difíciles son los que mas espero en un curso	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: GENERALIDAD								
19	Considerando mis habilidades, me siento en la capacidad de pasar de año de forma satisfactoria	X		X		X		
20	Busco más información para comprender lo que nos han explicado en clase	X		X		X		
21	Busco mejorar mis habilidades a través de la practica	X		X		X		
22	Rindo los exámenes con calma y tranquilidad, sin desesperarme	X		X		X		
23	El profesor del curso que domino conoce mi potencial	X		X		X		
24	Confío en que entender lo que el profesor explica en clase	X		X		X		
25	Estoy convencido de que este año mis notas serán mejores que el año anterior	X		X		X		
26	Me interesa lo que me puedan enseñar en los diferentes cursos	X		X		X		
27	Estoy seguro que lograre estar entre los primeros diez puestos de mi clase	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Presenta suficiencia [SI]

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Doctor Jorge Gonzales Rebaza

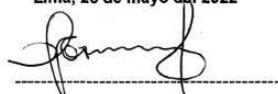
DNI: 06246042

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico – Docente de Metodología de la Investigación

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 28 de mayo del 2022



Firma del Experto Informante.

DNI 06246042
C.Ps.P. No. 2817

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PROCRASTINACION ACADEMICA

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: AUTORREGULACION ACADEMICA								
2	Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes.	x		x		x		
3	Cuando tengo problemas para entender algo, inmediatamente trato de buscar ayuda	x		x		x		
4	Asisto regularmente a clase.	x		x		x		
5	Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible	x		x		x		
8	Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio	x		x		x		
9	Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea aburrido.	x		x		x		
10	Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio	x		x		x		
11	Trato de terminar mis trabajos importantes con tiempo de sobra	x		x		x		
12	Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas.	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: POSTERGACION DE ACTIVIDADES								
1	Cuando tengo que hacer una tarea, normalmente la dejo para el último	x		x		x		
6	Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan	x		x		x		
7	Postergo las lecturas de los cursos que no me gustan	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Presenta suficiencia : **SI**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Doctor Jorge Gonzales Rebaza

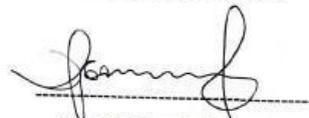
DNI: 06246042

Especialidad del validador: **Psicólogo Clínico- Docente en Metodología de la Investigación.**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

^{Nota:} Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 28 de mayo del 2022



Firma del Experto Informante.

DNI 06246042

C.Ps.P. No. 2817

ANEXO 6. Resultados del análisis de fiabilidad

Confiabilidad de la variable: Autoeficacia

Resumen de procesamiento de casos				Estadísticas de fiabilidad	
		N	%	Alfa de Cronbach	N de elementos
Casos	Válido	81	100,0	0,877	27
	Excluido	0	0		
	Total	81	100,0		

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	90,36	200,658	0,595	0,869
P2	90,42	204,347	0,502	0,872
P3	90,06	201,334	0,429	0,873
P4	90,11	217,775	-0,026	0,885
P5	89,95	213,923	0,110	0,880
P6	89,88	210,035	0,255	0,877
P7	91,06	222,434	-0,155	0,889
P8	91,32	198,446	0,554	0,870
P9	90,25	208,063	0,278	0,877
P10	91,00	197,975	0,616	0,868
P11	90,48	203,353	0,582	0,870
P12	90,36	199,333	0,525	0,870
P13	90,42	199,547	0,522	0,870
P14	90,52	199,128	0,510	0,871
P15	90,57	192,848	0,680	0,866
P16	90,46	196,876	0,566	0,869
P17	90,65	196,854	0,679	0,867
P18	91,42	204,747	0,335	0,876
P19	89,80	200,310	0,600	0,869
P20	90,16	200,986	0,608	0,869
P21	90,11	197,875	0,623	0,868
P22	90,67	206,450	0,320	0,876
P23	90,40	205,542	0,448	0,873
P24	90,79	204,693	0,350	0,875
P25	90,07	205,394	0,448	0,873
P26	90,35	208,504	0,228	0,879
P27	90,77	192,332	0,634	0,867

Confiabilidad de la variable: Procrastinación Académica

Resumen de procesamiento de casos				Estadísticas de fiabilidad	
		N	%	Alfa de Cronbach	N de elementos
Casos	Válido	20	100,0	0,781	12
	Excluido	0	0		
	Total	20	100,0		

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
p01	39,42	54,447	0,216	0,789
p02	39,59	55,194	0,285	0,778
p03	39,70	51,586	0,459	0,761
p04	38,32	56,171	0,275	0,778
p05	39,02	50,399	0,518	0,755
p06	39,96	51,836	0,333	0,777
p07	39,85	53,103	0,269	0,784
p08	39,06	51,909	0,481	0,760
p09	39,73	47,200	0,650	0,738
p010	38,94	50,759	0,576	0,751
p011	39,32	49,996	0,595	0,748
p012	38,99	51,037	0,478	0,759

ANEXO 7. Base de datos de las variables

	Autoeficacia																										
	<u>P1</u>	<u>P2</u>	<u>P3</u>	<u>P4</u>	<u>P5</u>	<u>P6</u>	<u>P7</u>	<u>P8</u>	<u>P9</u>	<u>P10</u>	<u>P11</u>	<u>P12</u>	<u>P13</u>	<u>P14</u>	<u>P15</u>	<u>P16</u>	<u>P17</u>	<u>P18</u>	<u>P19</u>	<u>P20</u>	<u>P21</u>	<u>P22</u>	<u>P23</u>	<u>P24</u>	<u>P25</u>	<u>P26</u>	<u>P27</u>
E1	2	3	5	5	4	4	2	2	3	3	4	2	2	5	4	3	3	1	4	5	2	2	3	3	2	1	3
E2	4	2	1	2	5	5	5	1	5	4	4	4	4	4	5	2	4	3	3	3	4	4	4	1	4	5	5
E3	4	2	1	2	3	3	3	1	5	4	4	4	4	4	5	2	4	3	3	3	4	4	4	1	4	5	5
E4	3	3	4	5	4	5	3	3	5	3	4	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	4	4	3	4	5	3
E5	3	4	5	3	3	5	1	2	5	1	4	1	3	3	2	1	4	5	3	5	3	5	3	1	5	5	1
E6	3	3	5	5	5	5	4	1	1	2	2	1	4	2	1	2	1	1	4	3	4	5	4	3	3	5	3
E7	4	2	4	5	5	5	5	4	2	3	4	4	2	2	4	5	4	3	5	4	5	5	4	2	5	5	5
E8	3	5	5	3	4	5	2	3	4	2	4	5	3	3	3	4	5	4	5	3	5	5	3	2	5	3	3
E9	1	2	1	3	5	3	5	1	5	1	2	2	1	3	2	3	2	3	1	3	1	5	3	1	4	3	1
E10	5	5	5	5	4	5	3	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	5	5	4	5
E11	3	2	4	5	1	5	3	1	3	1	3	1	3	3	3	4	2	1	4	3	3	3	3	1	2	2	1
E12	4	5	4	5	3	5	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	5	4	5	4	4	3	4	3	4	4	3
E13	2	3	4	5	5	5	3	1	3	2	2	2	3	1	2	1	1	2	1	1	2	2	2	2	3	3	2
E14	5	4	5	3	5	5	2	2	5	3	5	2	3	4	2	5	5	3	5	3	5	2	4	3	4	5	5
E15	4	4	3	3	4	5	1	3	5	5	4	4	4	4	3	3	3	2	4	4	4	4	3	5	5	3	2
E16	3	3	5	3	3	4	4	4	5	3	4	3	4	5	4	3	4	3	4	3	3	5	4	3	4	3	3
E17	4	4	5	5	5	5	3	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4
E18	4	4	5	4	3	5	1	3	3	4	4	5	4	5	2	2	3	2	4	4	4	3	3	5	5	5	4
E19	5	5	5	5	4	5	3	5	3	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	3	5	4	5	5	5
E20	3	3	1	1	5	3	1	5	3	3	3	3	2	3	1	4	2	3	3	3	4	2	3	3	3	3	1
E21	5	2	5	3	2	5	5	1	3	2	3	5	2	3	3	4	3	2	5	4	3	4	4	3	5	5	5
E22	3	4	5	3	5	4	2	4	5	3	2	5	4	5	5	1	3	1	5	4	5	4	5	1	5	3	3
E23	1	3	1	5	5	5	3	1	5	2	1	3	2	1	1	1	1	1	3	2	3	1	4	1	3	5	1
E24	5	3	2	5	3	5	1	1	5	1	3	3	2	1	2	1	1	3	5	4	2	1	5	5	4	1	1
E25	3	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	1	3

E26	3	2	3	5	5	1	5	2	3	1	3	5	5	2	1	3	2	1	3	3	1	1	3	4	1	4	3	
E27	3	3	4	5	4	3	2	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
E28	3	3	5	5	4	3	1	3	3	4	3	3	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	3	
E29	2	3	2	5	3	3	4	2	3	2	3	3	3	2	2	1	2	2	3	2	4	3	3	2	3	3	1	
E30	3	4	4	5	4	4	4	3	3	2	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	5	3	4	3	4	2	4	
E31	3	4	4	3	4	5	2	3	2	2	3	3	2	4	3	4	3	1	3	3	4	1	4	3	3	2	2	
E32	4	4	4	3	3	3	4	2	3	4	3	4	4	2	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	
E33	3	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	5	3	
E34	5	4	1	2	5	3	3	1	3	4	3	2	1	4	1	3	3	1	5	3	5	2	3	4	5	5	3	
E35	5	3	4	5	4	4	3	3	4	4	4	4	5	5	4	4	4	3	3	5	4	5	3	4	5	4	2	4
E36	4	3	3	3	4	3	3	2	3	3	4	3	5	4	3	5	3	1	5	3	4	3	3	3	3	3	4	4
E37	3	3	5	5	5	4	2	2	5	2	3	4	5	2	3	3	2	1	5	4	3	3	4	3	3	4	2	
E38	4	4	5	5	5	5	5	4	5	3	3	3	2	1	1	3	3	1	4	5	4	2	1	5	4	3	1	
E39	5	4	5	3	4	3	2	1	4	1	4	2	5	4	4	5	4	2	5	4	5	3	3	3	4	5	5	
E40	4	5	5	3	3	3	4	5	5	5	5	5	4	2	5	5	4	2	5	5	5	2	5	3	5	5	5	
E41	3	4	4	5	4	4	3	2	3	3	2	2	4	3	2	2	3	3	3	3	4	3	3	4	3	1	1	
E42	3	3	4	4	4	4	4	2	3	2	3	4	3	2	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3	3	4	3	2
E43	3	4	5	3	4	4	2	3	5	2	3	3	2	3	4	4	3	1	5	4	4	4	5	2	4	3	2	
E44	2	3	2	4	5	4	4	1	2	2	2	4	1	5	4	1	2	5	2	5	1	2	2	2	2	3	4	1
E45	3	2	5	5	5	4	2	1	3	2	4	2	3	2	3	3	4	1	5	2	2	4	2	2	2	5	3	
E46	4	3	1	3	5	5	4	2	5	3	2	5	3	1	2	4	3	3	4	4	3	3	4	2	4	3	5	
E47	5	5	5	3	5	5	2	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5
E48	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	4	4	3	3	3	4	4	5	5	4	3	3	2	4	4	3	3	
E49	5	4	3	3	3	5	1	3	3	4	4	4	5	5	5	4	3	3	5	4	4	3	3	3	5	4	5	
E50	4	4	3	5	5	5	3	3	4	3	4	4	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	4	4	3	2	2	4
E51	3	3	2	4	4	3	3	2	2	2	4	2	3	2	3	4	3	2	3	4	3	3	3	3	3	3	1	2
E52	4	3	4	3	3	3	4	2	3	4	4	5	4	3	4	5	4	4	5	4	5	4	4	2	4	3	4	
E53	4	3	4	3	2	2	3	3	4	3	4	3	4	4	5	5	3	2	4	4	4	2	5	4	4	3	4	
E54	5	5	4	5	5	5	2	4	3	3	4	5	3	3	4	5	1	3	5	4	4	3	3	5	4	1	5	

E55	3	5	3	4	3	4	1	4	4	2	4	3	5	4	4	3	3	2	5	4	5	5	3	5	3	2	2
E56	3	4	5	5	5	3	1	3	5	5	3	5	2	4	4	3	4	3	4	5	3	5	4	3	5	5	4
E57	3	4	3	5	4	5	3	2	5	3	4	4	5	3	3	4	4	2	4	3	4	4	5	4	3	4	3
E58	3	3	4	3	4	2	3	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	2	3	4	4	4	3	4	2	2	4
E59	3	4	5	5	5	4	3	4	4	5	5	5	3	4	3	3	4	3	4	5	4	3	3	3	4	3	4
E60	2	3	4	5	3	3	2	1	1	3	2	3	3	1	2	3	3	1	3	1	3	4	1	1	3	2	2
E61	5	3	2	1	5	5	5	2	5	3	3	5	4	4	4	2	3	1	5	3	4	5	4	5	5	3	5
E62	4	3	3	3	4	3	4	4	4	3	3	5	4	3	3	4	4	2	5	4	5	3	3	3	3	5	5
E63	4	4	4	5	5	5	3	4	5	3	3	4	5	4	5	5	5	3	4	5	5	4	4	4	4	4	3
E64	5	3	5	5	5	5	3	1	3	1	4	3	4	2	4	5	5	1	5	5	5	1	2	3	4	3	4
E65	3	4	4	3	3	4	3	4	2	4	4	4	4	5	5	4	3	2	3	4	4	3	4	3	5	3	2
E66	4	4	5	4	3	4	3	3	5	4	4	5	3	3	4	4	3	4	5	3	5	3	4	4	5	4	4
E67	5	4	5	3	5	5	3	1	2	3	4	4	5	4	5	5	4	3	5	5	5	4	3	2	4	4	3
E68	4	5	5	4	5	4	1	4	5	4	4	3	5	5	5	5	3	4	4	5	5	5	4	3	5	5	5
E69	3	2	4	5	4	3	1	2	4	3	3	4	3	2	3	2	2	3	5	3	2	3	3	3	4	5	2
E70	3	3	2	2	2	2	2	1	2	1	3	2	2	2	1	3	2	3	3	2	3	1	3	3	4	3	1
E71	4	5	5	3	5	5	1	4	3	3	3	5	3	5	3	4	3	1	4	4	3	5	3	2	4	3	3
E72	4	5	4	3	5	5	3	3	3	3	4	3	4	5	4	4	4	2	5	4	4	2	4	3	4	4	4
E73	3	2	4	2	1	3	4	1	2	1	3	2	2	3	2	2	2	1	4	2	3	3	3	2	4	4	1
E74	5	4	5	3	4	3	4	3	5	2	5	4	5	5	3	5	3	1	5	4	5	1	3	3	3	5	3
E75	5	4	5	5	3	4	2	3	5	3	3	5	2	5	5	5	5	2	5	5	5	3	4	3	5	3	4
E76	3	2	4	3	5	5	5	3	4	3	2	1	3	3	2	3	3	2	5	4	4	3	5	5	5	4	1
E77	3	3	5	5	2	5	1	3	5	4	4	5	5	5	4	3	4	1	4	5	5	3	3	5	5	5	2
E78	3	4	4	3	3	4	4	1	3	2	4	4	1	2	2	3	2	1	4	4	5	3	4	1	4	3	3
E79	4	3	4	3	5	4	4	3	3	4	3	5	5	4	5	5	3	4	4	5	4	4	5	4	5	3	4
E80	2	4	3	5	4	5	2	3	3	2	3	2	3	4	2	2	3	1	2	4	2	3	3	5	4	5	5
E81	5	5	5	1	3	3	1	3	2	4	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	3	5	5

Resultados de la Variable: Procrastinación Académica.

	Procrastinación Académica											
	<u>p01</u>	<u>p02</u>	<u>p03</u>	<u>p04</u>	<u>p05</u>	<u>p06</u>	<u>p07</u>	<u>p08</u>	<u>p09</u>	<u>p010</u>	<u>p011</u>	<u>p012</u>
E1	2	3	5	5	5	3	5	3	1	3	4	3
E2	5	5	3	5	4	5	2	4	4	4	4	5
E3	5	3	3	5	5	5	3	5	4	5	5	2
E4	3	4	3	5	4	4	4	4	2	5	4	3
E5	3	3	4	5	4	3	3	4	4	5	3	3
E6	4	3	3	3	2	4	2	3	3	3	4	3
E7	4	3	4	5	3	1	3	3	2	4	3	4
E8	2	2	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5
E9	3	3	4	5	2	4	5	3	2	3	2	2
E10	5	4	4	5	5	3	3	5	4	5	4	5
E11	5	4	2	5	3	4	2	3	2	5	4	5
E12	3	2	3	5	4	2	3	2	4	3	4	5
E13	2	3	1	5	4	3	2	3	3	3	5	4
E14	5	3	3	5	5	4	2	4	2	5	4	5
E15	5	4	3	5	5	3	5	5	4	3	5	4
E16	3	3	5	5	4	5	5	5	5	5	2	5
E17	5	4	4	5	5	5	5	4	3	5	4	5
E18	5	5	2	5	3	3	2	2	1	3	3	4
E19	4	5	4	5	5	5	3	5	5	5	4	5
E20	5	4	3	5	3	4	4	3	2	3	3	4
E21	3	3	4	5	4	2	2	3	2	4	4	4
E22	5	4	4	4	5	4	5	5	5	5	4	5
E23	3	2	4	5	3	4	4	3	3	4	3	5
E24	1	4	5	5	5	1	1	4	5	5	5	5
E25	5	4	3	5	5	4	4	5	3	4	4	4
E26	4	2	4	5	5	5	5	5	2	3	3	5
E27	4	2	4	5	3	3	3	3	3	4	5	5
E28	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5
E29	5	2	3	5	3	2	5	3	3	4	4	4
E30	4	1	2	4	2	5	3	2	4	3	2	2
E31	5	2	4	5	5	5	3	5	5	5	4	5
E32	1	3	2	5	3	2	5	4	3	5	4	5
E33	3	2	3	5	5	2	3	4	3	3	5	2
E34	3	4	2	4	3	4	1	5	4	3	3	2
E35	3	3	2	5	4	1	3	3	3	5	5	5
E36	3	3	4	4	5	2	3	5	4	4	2	3
E37	5	3	3	5	1	3	1	3	3	3	2	3
E38	3	3	2	5	3	1	3	4	3	4	3	4
E39	5	2	1	5	1	1	4	4	1	3	2	4
E40	4	3	1	5	3	1	5	1	1	1	3	1
E41	1	3	1	5	1	4	1	1	1	3	2	1
E42	1	3	4	5	1	3	3	4	4	4	3	3

E43	5	3	4	5	4	2	5	3	3	4	4	2
E44	4	1	2	5	4	2	2	3	2	5	3	5
E45	5	3	4	5	4	3	4	4	3	3	3	3
E46	5	4	2	5	5	5	3	5	5	5	5	5
E47	5	3	5	5	4	1	1	4	3	4	3	5
E48	1	5	2	5	3	2	1	3	1	3	2	5
E49	2	5	5	4	5	3	2	5	4	5	5	4
E50	3	5	5	5	5	3	2	5	5	5	5	5
E51	3	1	5	5	5	1	1	5	5	5	5	3
E52	4	5	4	5	5	4	4	3	5	4	4	5
E53	1	3	3	5	4	1	3	4	3	4	4	3
E54	1	4	2	5	4	3	1	4	2	3	2	2
E55	4	1	3	5	3	3	2	1	1	3	2	4
E56	3	3	2	4	5	4	1	5	3	5	3	5
E57	5	3	4	5	2	2	5	5	3	2	5	5
E58	5	4	2	5	3	5	4	4	5	3	5	2
E59	3	4	3	3	5	3	2	3	2	3	3	5
E60	4	3	2	5	5	1	3	2	2	1	3	3
E61	3	4	5	4	3	1	2	3	3	4	3	3
E62	5	4	3	5	5	5	3	5	5	5	3	3
E63	3	5	5	5	5	1	2	4	5	5	3	5
E64	1	3	4	3	3	1	1	5	3	2	1	3
E65	1	4	3	5	5	1	1	4	1	3	3	3
E66	3	3	3	3	1	1	2	5	3	5	5	4
E67	2	3	4	5	5	2	5	5	4	5	4	5
E68	5	4	3	5	5	2	5	2	5	4	4	2
E69	5	4	4	5	4	3	3	4	3	5	4	5
E70	3	3	3	5	5	4	5	4	4	4	5	5
E71	1	3	2	1	3	1	4	4	2	5	2	3
E72	3	3	1	1	4	1	2	5	1	3	1	2
E73	3	3	3	5	5	4	2	4	4	5	5	5
E74	2	4	3	4	5	5	5	4	3	5	4	5
E75	3	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5
E76	3	4	2	4	3	1	1	4	3	4	3	4
E77	5	4	3	3	5	1	5	5	5	5	5	5
E78	4	4	1	3	3	4	2	4	1	4	3	4
E79	5	3	2	2	3	3	3	4	3	4	3	5
E80	2	5	5	5	5	5	1	5	4	5	4	5
E81	3	1	2	3	3	3	2	2	1	1	1	2

ANEXO 8. Resultados de la Prueba Piloto.

Confiabilidad de la Prueba Piloto: Autoeficacia

Resumen de procesamiento de casos				Estadísticas de fiabilidad	
		N	%		
Casos	Válido	20	100,0	Alfa de Cronbach	N de elementos
	Excluido ^a	0	0		
	Total	20	100,0		
				0,782	27

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	95,80	145,011	0,501	0,766
P2	96,15	138,976	0,685	0,755
P3	95,70	148,537	0,352	0,773
P4	96,05	170,787	-0,313	0,814
P5	95,90	163,568	-0,157	0,796
P6	95,70	154,642	0,162	0,783
P7	96,75	164,092	-0,162	0,800
P8	97,00	141,895	0,474	0,766
P9	95,90	147,147	0,360	0,773
P10	96,20	148,695	0,392	0,772
P11	95,80	149,011	0,416	0,771
P12	96,40	142,674	0,465	0,766
P13	95,75	140,618	0,625	0,759
P14	96,10	145,779	0,462	0,768
P15	95,85	139,292	0,629	0,758
P16	95,50	150,263	0,372	0,773
P17	96,50	142,789	0,593	0,762
P18	97,10	144,726	0,361	0,773
P19	95,20	152,379	0,398	0,774
P20	95,75	151,566	0,283	0,777
P21	95,05	158,576	0,102	0,783
P22	95,85	160,239	-0,036	0,791
P23	95,85	160,661	-0,057	0,794
P24	96,45	151,208	0,326	0,775
P25	96,15	143,292	0,471	0,766
P26	95,65	154,871	0,117	0,786
P27	96,10	139,042	0,635	0,757

Base de Datos de la prueba Piloto: Autoeficacia

Autoeficacia																												
	<u>P1</u>	<u>P2</u>	<u>P3</u>	<u>P4</u>	<u>P5</u>	<u>P6</u>	<u>P7</u>	<u>P8</u>	<u>P9</u>	<u>P10</u>	<u>P11</u>	<u>P12</u>	<u>P13</u>	<u>P14</u>	<u>P15</u>	<u>P16</u>	<u>P17</u>	<u>P18</u>	<u>P19</u>	<u>P20</u>	<u>P21</u>	<u>P22</u>	<u>P23</u>	<u>P24</u>	<u>P25</u>	<u>P26</u>	<u>P27</u>	
E1	5	1	5	5	5	1	1	3	5	5	5	1	5	1	5	5	1	5	5	5	5	5	1	1	1	1	5	
E2	4	2	4	5	3	4	5	1	3	2	3	1	2	4	2	5	2	2	5	3	5	5	5	2	2	3	1	
E3	4	3	5	5	4	4	2	2	4	3	3	5	4	4	3	3	2	1	4	4	4	3	5	5	4	4	3	
E4	5	5	5	1	2	5	4	1	5	2	5	2	5	2	5	5	3	3	5	4	5	2	5	4	1	5	5	
E5	5	3	2	2	3	3	2	2	5	3	5	2	4	5	5	4	2	1	4	5	5	4	3	3	3	4	3	
E6	3	3	4	5	5	5	4	2	1	4	3	2	4	4	3	4	3	1	4	3	4	3	3	2	3	4	4	
E7	5	5	4	3	4	5	3	3	5	4	4	5	5	4	4	5	3	1	5	5	4	3	3	4	5	5	3	
E8	4	4	5	5	3	5	2	5	4	3	4	4	4	5	5	4	5	3	5	4	4	5	4	4	4	5	4	
E9	2	3	3	5	3	3	2	2	4	2	2	4	3	3	2	4	4	2	5	3	5	2	4	4	3	2	1	
E10	5	2	4	3	5	4	4	2	2	2	3	2	2	2	2	5	2	2	3	2	5	5	3	3	4	5	3	
E11	5	4	5	2	5	4	3	1	4	5	5	3	5	3	5	5	3	2	5	1	5	3	5	2	4	5	5	
E12	3	3	4	4	5	5	4	2	4	4	3	3	1	3	1	2	3	1	3	4	3	3	3	3	5	5	3	
E13	4	5	5	3	4	4	1	1	4	5	4	5	5	4	5	4	5	1	5	5	5	3	5	3	5	5	4	
E14	5	5	5	1	2	2	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	3	4	5	5	
E15	3	4	2	5	3	4	3	2	4	3	5	2	4	4	3	3	2	4	3	5	4	5	5	3	2	4	3	
E16	5	4	5	5	5	5	5	5	5	3	4	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	3	5	1	5	
E17	3	3	5	1	5	5	1	5	5	5	5	5	3	4	4	5	4	2	4	4	5	3	4	4	5	4	3	
E18	4	5	4	3	4	3	2	2	2	3	4	3	5	3	4	4	4	5	5	4	5	5	5	4	4	5	5	
E19	5	5	3	5	3	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	
<u>E20</u>	<u>3</u>	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>5</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>1</u>	<u>3</u>	<u>2</u>	<u>4</u>	<u>3</u>	<u>2</u>	<u>4</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>2</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>3</u>	<u>2</u>	<u>4</u>	<u>2</u>

Confiabilidad de la Prueba Piloto: Procrastinación Académica

Resumen de procesamiento de casos				Estadísticas de fiabilidad	
		N	%		
Casos	Válido	20	100,0	Alfa de Cronbach	N de elementos
	Excluido ^a	0	0		
	Total	20	100,0		
				0,797	12

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
p01	39,55	44,997	0,473	0,779
p02	39,45	45,208	0,502	0,777
p03	39,40	44,463	0,451	0,782
p04	38,65	50,134	0,207	0,802
p05	38,85	44,345	0,632	0,766
p06	39,75	47,776	0,277	0,799
p07	39,90	45,989	0,560	0,774
p08	38,90	46,411	0,485	0,779
p09	39,70	45,274	0,479	0,779
p010	38,45	50,261	0,198	0,802
p011	39,45	42,366	0,619	0,763
p012	38,75	44,724	0,433	0,784

Base de Datos de la prueba Piloto: Procrastinación Académica

Procrastinación Académica												
	<u>p01</u>	<u>p02</u>	<u>p03</u>	<u>p04</u>	<u>p05</u>	<u>p06</u>	<u>p07</u>	<u>p08</u>	<u>p09</u>	<u>p010</u>	<u>p011</u>	<u>p012</u>
E1	5	2	2	5	2	1	2	2	2	5	1	1
E2	3	4	2	5	4	3	1	4	3	2	2	2
E3	1	4	5	3	3	4	1	3	2	5	4	5
E4	3	3	4	5	4	4	3	3	3	5	2	3
E5	3	4	5	5	4	4	1	4	3	4	3	3
E6	3	3	3	5	3	4	3	4	3	5	3	4
E7	2	5	3	4	5	1	1	5	4	5	4	5
E8	3	3	4	5	4	3	3	5	3	4	4	4
E9	3	3	1	5	3	2	1	5	3	4	2	5
E10	5	1	2	5	2	4	4	2	1	4	3	3
E11	2	5	4	5	5	1	1	4	4	5	4	5
E12	1	4	2	1	5	4	1	4	5	5	2	5
E13	2	3	3	5	5	1	3	5	4	4	5	5
E14	1	5	4	5	4	1	1	4	5	5	5	4
E15	4	3	2	5	3	5	3	3	3	2	2	5
E16	3	3	5	5	4	2	3	4	2	5	4	5
E17	4	2	3	5	5	1	1	3	2	4	5	5
E18	2	4	4	5	5	3	3	4	3	5	5	2
E19	2	4	5	5	5	3	2	5	5	5	3	5
E20	3	2	5	5	4	3	3	5	2	4	4	5

ANEXO 9. Constancia de aplicación de los instrumentos

FORMATO DE ASENTIMIENTO INFORMADO

Yo, Ricardo Zavaleta Bezales de
sexo femenino, de 45 años de edad, identificado con
DNI 07522634, padre/ madre/ o adulto responsable de
Alexia Ximara Condo Zavaleta, mediante el
presente documento acepto que he sido informado (a) sobre los propósitos de la
investigación: "Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de nivel
secundario de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú", y brindo
mi consentimiento para que
mi hijo Alexia Ximara Condo Zavaleta responda a dos
instrumentos en los cuales se empleará aproximadamente 25 minutos.

La información que brinde en los cuestionarios es absolutamente privada y no
será utilizada para otros objetivos sin mi autorización.

Lima, 24 de 06 del 2022



Ricardo Zavaleta B

FIRMA

DNI N° 075 22634

ESCALA DE AUTOEFICACIA

Mis más cordiales saludos, antes de explicarte en que consiste esta prueba por favor coloca los datos que se solicitan en las siguientes líneas:

Género: M [] F [X] Edad: 46 Grado y sección: 5^{TO}
 Fecha: _____

Listo. Ahora en cuanto a la prueba, deberás indicar el nivel de frecuencia en el que te sientes capaz de realizar diversas tareas o alcanzar metas u objetivos dentro de la escuela, para ello deberás marcar con un X solo una de las siguientes alternativas de respuestas:

1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre

Luego de haber leído las instrucciones pasa a responder los ítems recordando que no hay respuesta buena o mala.

		1	2	3	4	5
1	Me siento capaz de alcanzar notas altas durante del año			X		
2	Cuando un curso resulta ser difícil, más empeño le pongo.				X	
3	Sacar buenas notas en varios cursos me da confianza para creer que me irá bien en el curso más difícil.			X		
4	Reconozco que cuando no estudio, me va mal en los exámenes			X		
5	Requiero mayor tiempo y dedicación para realizar los trabajos de los cursos más complicados			X		
6	Mis notas están en función al empeño que le pongo al estudio.			X		
7	Me esfuerzo poco para los cursos más fáciles.			X		
8	Cuando práctico para un curso me pongo ejercicios o problemas difíciles y así busco superarme.		X			
9	Cuando comienza un nuevo curso me pongo a pensar cómo será mi rendimiento tomando en cuenta, los conocimientos que ya tengo.			X		
10	Al momento de estudiar, me siento con energía y fuerza			X		
11	Pese a las adversidades que se presentan en el estudio, obtengo lo que me propongo.			X		
12	Me siento motivado cuando estudio o me preparo para un examen			X		
13	Cuando me va mal en los exámenes, creo en mis capacidades y habilidades para salir adelante y obtener mejores calificaciones en el curso			X		
14	A pesar del cansancio, me mantengo fuerte y sigo estudiando.			X		
15	Confío en mi fortaleza mental para hacerle frente a exámenes difíciles			X		
16	Me siento en la capacidad de obtener una buena calificación en el curso más difícil del año.				X	
17	Persisto en aquellos temas de un curso que no comprendo plenamente.			X		
18	Los exámenes difíciles son los que más espero en un curso.			X		
19	Considerando mis habilidades, me siento en la capacidad de pasar de año de forma satisfactoria.				X	
20	Busco mejorar mis habilidades a través de la práctica.			X		
21	Estoy convencido de que este año mis notas serán mejores que el año anterior.				X	
22	Rindo los exámenes con calma y tranquilidad, sin desesperarme.			X		
23	Confío en que entenderé lo que el profesor explica en clase.			X		
24	Busco más información para comprender lo que nos han explicado en clase.			X		
25	Me interesa lo que me puedan enseñar en los diferentes cursos.			X		
26	El profesor del curso que domino conoce mi potencial.			X		
27	Estoy seguro que lograré estar entre los primeros diez puestos de mi aula.			X		

Muchas gracias por tu cooperación.

ESCALA DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA

Sexo: Femenino

Edad: 16 años

Grado: 5^{to}

Instrucciones

A continuación, encontrarás una serie de preguntas que hacen referencia a tu modo de estudiar. Lee cada frase y contesta según tus últimos 12 meses de tu vida como estudiante marcando con una X de acuerdo con la siguiente escala de valoración:

Nunca (1) A veces (3) Casi nunca (2) Casi siempre (4) Siempre (5)

Ítems	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi	Siempre
1. Cuando tengo que hacer una tarea, normalmente la dejo para el último.		X			
2. Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes.			X		
3. Cuando tengo problemas para entender algo, inmediatamente trato de buscar ayuda.			X		
4. Asisto regularmente a clase.					X
5. Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible.				X	
6. Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan.		X			
7. Postergo las lecturas de los cursos que no me gustan.		X			
8. Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio.			X		
9. Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea aburrido.			X		
10. Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio.			X		
11. Trato de terminar mis trabajos importantes con tiempo de sobra.			X		
12. Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas.			X		



CONSTANCIA

El que **SUSCRIBE**: COMANDANTE PNP Elmer Oswaldo DIAZ VICENTE Director de la IE PNP "MAYOR PNP FÉLIX ROMÁN TELLO ROJAS", otorga la presente constancia de desarrollo de trabajo de Investigación ha:

María del Pilar HUARCAYA LOVÓN

Estudiante del Programa de Maestría en Psicología Educativa de la Universidad Cesar Vallejo, quien ha desarrollado el trabajo de investigación titulado "**Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina.**"

La señora María del Pilar HUARCAYA LOVÓN realizó la aplicación de instrumentos que le han permitido recabar información para el desarrollo de su trabajo de Investigación.

Se expide la presente a solicitud de la parte interesada para los fines que considere pertinente.

La Molina, 20 de Junio del 2022.



OA-221456
Elmer Oswaldo DIAZ VICENTE
COMANDANTE PNP
DIRECTOR
I.E. PNP "MAYOR PNP FÉLIX ROMÁN TELLO ROJAS"

EODV/

ANEXO 11. Muestreo.

Cálculo de la muestra

$$n = \frac{Z^2 p(1-p)N}{E^2 N + Z^2 p(1-p)}$$

n = Es el tamaño de la muestra

Z = Nivel de Confianza (95%). Valor de Distribución normal= 1.96

p = es la proporción esperada. Valor de p=0.50.

(1-p) = Valor de 0.50

E= error de precisión = 5%

N= tamaño de la población = 102

Cálculo:

$$n = \frac{(1.96)^2(0.5)(0.5)(102)}{(0.05)^2(102) + (1.96)^2(0.5)(0.5)}$$

$$n = 80.59$$

$$n = 81$$

Por tanto, el valor de la muestra fue de 81 estudiantes encuestados.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, JARAMILLO OSTOS DENNIS FERNANDO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de secundaria de una institución educativa de la Policía Nacional del Perú, La Molina", cuyo autor es HUARCAYA LOVON MARIA DEL PILAR, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 06 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
JARAMILLO OSTOS DENNIS FERNANDO DNI: 10754317 ORCID 0000-0003-0432-7855	Firmado digitalmente por: DJARAMILLO el 10-08- 2022 08:19:44

Código documento Trilce: TRI - 0396128