



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Funcionalidad familiar y agresividad en los jóvenes del  
distrito de San Antonio-Huarocharí, Lima, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**Licenciada en Psicología**

**AUTORA:**

Chate Pablo, Hilda ([orcid.org/ 0000-0003-4299-7497](https://orcid.org/0000-0003-4299-7497))

**ASESOR:**

Dr. Candela Ayllon, Victor Eduardo ([orcid.org/ 0000-0003-0798-1115](https://orcid.org/0000-0003-0798-1115))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

LIMA-PERÚ

2021

**Dedicada a:**

A mis padres Mónica y Justiniano quienes con su amor, paciencia y esfuerzo me han permitido llegar a cumplir hoy un sueño más, gracias por su esfuerzo y valentía constante, de no temer las adversidades.

A ti, mi pequeña luz, representas la magia, todo lo imposible en posible con tan solo respirarte “I tuoi occhi appena aperti al mondo e fissi su di me. Ecco l'immagine che porterò per sempre nel cuore”. Cree, confía porque Dios estará siempre contigo.

## **Agradecimiento**

“A DIOS, por la fortaleza.

A mis padres, por su amor, trabajo y sacrificio; mi familia por darme ánimo durante este proceso.

A mis docentes y en especial a mi asesor, toda mi gratitud y cariño por su paciencia y dedicación.

A mis amigos que me acompañan desde siempre.”

## Índice de contenidos

	Pág.
Carátula .....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Página del jurado .....	iv
Índice de contenidos.....	v
Índice de tablas.....	vi
RESUMEN .....	vii
ABSTRACT .....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	7
III. MÉTODOLOGÍA.....	16
3.1 Tipo y Diseño de investigación.....	16
3.2 Operacionalización de las variables .....	16
3.3 Población, muestra y muestreo.....	17
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	18
3.5 Procedimientos .....	22
3.6 Métodos de análisis de datos .....	22
3.7 Aspectos éticos.....	22
IV. RESULTADOS.....	24
V. DISCUSIÓN.....	28
VI. CONCLUSIONES.....	33
VII. RECOMENDACIONES.....	34
REFERENCIAS .....	35
ANEXOS.....	43

Índice de tablas		Pág
Tabla 1.	Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov de la variables	24
Tabla 2.	Correlación entre funcionalidad familiar y agresividad	24
Tabla 3.	Correlación entre la variable funcionalidad familiar y las dimensiones de agresividad	25
Tabla 4.	Correlación entre la variable agresividad y las dimensiones de funcionalidad familiar	25
Tabla 5.	Niveles de funcionalidad familiar de manera general y por dimensiones	26
Tabla 6.	Niveles de agresividad de manera general y por dimensiones	26
Tabla 7.	Comparación de la funcionalidad familiar de manera general según sexo y edad	27
Tabla 8.	Comparación de la agresividad de manera general según sexo y edad	27

## Resumen

El objetivo del presente estudio consistió en determinar la relación entre funcionalidad familiar y agresividad en la población del distrito de San Antonio-Huarocharí, Lima, 2021. La muestra estuvo conformada por doscientas noventa y ocho personas, de ambos sexos. Los métodos empleados fueron de diseño no experimental, tipo descriptivo, correlacional de corte transversal y de nivel básico. Los Instrumentos que se utilizaron fueron, el primero, funcionalidad familiar con Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales cuyo autor David Olson, Joyde Portner y Yoav Lavee (1985) adaptado por Juan Carlos Bazo Álvarez (FACE III) y el segundo, instrumento fue el Cuestionario de Agresividad Reducido (AQ-R) Bryant y Smith (2001) y adaptado por Gallardo, et al. (2006). En los resultados se halló una correlación significativa ( $p < 0.05$ ) de tipo inversa y de nivel medio entre funcionalidad familiar y agresividad. En conclusión, de manera descriptiva se obtuvo que a mayor funcionalidad familiar (mayor apoyo, interacción y participación) menor será el grado de agresividad (física, hostilidad, y respeto).

Palabras clave: Funcionalidad Familiar, Cohesión, Agresividad.

## ABSTRACT

The objective of this study was to determine the relationship between family functionality and aggressiveness in young people from the San Antonio-Huarocharí district, Lima, 2021. The sample consisted of two hundred and ninety-eight people between 18 and 55 years of age, of both sexes who were part of this research. The methods used were non-experimental, descriptive, correlational, cross-sectional, and basic level. The Instruments that were used were, the first familiar functionality with Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales whose author David Olson, Joyde Portner and Yoav Lavee (1985) adapted by Juan Carlos Bazo Álvarez (FACE III) and the second instrument was the Aggression Questionnaire Reduced (AQ-r) Bryant and Smith (2001) and adapted by Gallardo, et al. (2006). In the results, a significant correlation ( $p < 0.05$ ) of an inverse type and of a medium level was found between family functionality and aggressiveness. In conclusion, in a descriptive way, it was obtained that the greater the family functionality (greater support, interaction and participation), the lower the degree of aggressiveness (physical, hostility, and respect).

Keywords: Family Functionality, Cohesion, Aggression

## I. INTRODUCCIÓN

La agresividad es un estado emocional innato, así como un medio de comunicación que se está normalizando y afectando independientemente en la edad, sexo, raza y/o estado social del ser humano (Martínez, 2015). Las conductas agresivas son determinadas por el comportamiento impartido por los padres, pues si ellos gritan o si su ambiente es agresivo los hijos aprenderán a través de la observación e imitación (Cobos, 2018).

Gestión (2018) hace referencia a la agresividad, como una expresión en busca de dañar, lastimar con intención, vulnerar a otros individuos, cuenta además como medio incitador entre dos o más individuos; en este contexto se observa la estructura emocional, las secuelas y su medio u contexto social y familiar, respaldado a las altas cifras de agresividad. A nivel internacional, señala que aproximadamente 130 millones de alumnos que oscilan entre las edades de 13 y 15 años sufrieron agresividad; en los países de América del Norte y Europa, el 30% de 39 países refieren haber vivido esta experiencia (El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF], 2017).

En ese mismo contexto, estudios evidencian abusos de violencia física y sexual en las mujeres con 35 % a nivel mundial conforme a la (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2017). Asimismo, la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC, 2019) refiere que se dieron 87,000 feminicidios en todo el mundo, siendo 30,000 mujeres asesinadas por sus respectivas parejas o exparejas; las mujeres que buscan algún tipo de ayuda son un promedio del 40%, y las primeras opciones de apoyo son la familia, en otros casos las amistades, es así como observamos el grado de agresividad y el resultado a la muerte.

En cuanto a la violencia juvenil, la OMS (2020) ha señalado que alrededor de 200.000 homicidios son cometidos cada año por jóvenes entre 10 y 29 años, esta cifra corresponde al 43% de asesinatos cometidos cada año a nivel mundial. Es importante recalcar que la violencia juvenil incluye actos como bullying, peleas ocasionales que provocan daños psicológicos y hasta físicos teniendo en consideración el abuso sexual.

Es necesario resaltar que, en el distrito de San Antonio, se han registrado según el Centro de Emergencia Mujer (CEM, 2021) más de 884 casos de violencia de los cuales 89.8% fueron mujeres y 10.2% hombres.

De esta forma la agresividad forma parte del ser humano, a tal sentido Buss (1961) asegura que la agresividad es la contestación que estimula al otro individuo a actitudes nocivas, que la agresividad como la violencia son causa de conductas antisociales, siendo ella la conexión de una convivencia insana, lo cual se corrobora al encender la radio, televisión o leer un diario, puesto que se aprecia cómo ha cambiado desde entonces, el poder del hombre y la magnitud de los hechos agresivos, en muchos casos la poseemos conviviendo en nuestra familia.

La agresividad conceptualizada por la Real Academia Española proclive a la ausencia del respeto, a dañar o a instigar a otras personas. Primero es el actuar o responder violentamente y segundo es la propensión al atacar o embestir, generando daño (RAE, 2019).

A partir de la perspectiva psicológica, la agresividad es un elemento del comportamiento humano destinado a saciar necesidades vitales; está dirigida a la conservación del sujeto o de la especie, y tendría un fin adaptativo. Sin embargo, en nuestro contexto actual, se observa tal acto como una problemática que inquieta a la sociedad, pues estas actitudes agresivas se pueden ver tanto en los niños, adolescentes, jóvenes y adultos.

Por otro lado, la funcionalidad familiar como menciona la OMS, alude al vínculo familiar como a la agrupación de individuos que se relacionan y conviven bajo el mismo techo, con una organización de roles de cada uno de los miembros, presencia o ausencia de lazos sanguíneos, seguridad económica como social y sentimientos de unión (2020).

Es por esto, la importancia de la familia y sus primeros contactos en esta situación y sus funciones. El núcleo familiar forma parte fundamental para los miembros, el desarrollo, crecimiento personal de los integrantes del hogar y los resultados críticos en las conductas reflejadas en la juventud. Esteves et al. (2020) enfatiza que a lo largo de los años el tema de funcionalidad familiar se encuentra

enlazado a diferentes variables, como es la autoestima, autoconcepto, violencia o agresividad. Asimismo, si abarcamos el asunto de funcionalidad familiar, tenemos la posibilidad de notar que actualmente no existe un modelo de familia “normal”.

La Organización de las Naciones Unidas, menciona los cambios que ha sufrido la familia; no obstante, sigue siendo una pieza fundamental en la sociedad, es así que en 1983 en la Asamblea General se tocó temas importantes como la importancia y función de la familia, en la resolución 44/82. Así también para el año 1989 se declaró 15 de mayo como el día universal de la familia, que busca promover y sensibilizar objetivos de bienestar dirigidos a las familias (ONU, 2020).

Tomando a ello, Gallegos y Gonzales (2007) hace referencia a la familia, como un entorno de amor y afecto, un espacio determinante para que sus miembros desarrollen su identidad y sentido de pertenencia, de solucionar inconvenientes, satisfacer necesidades y llevar a cabo funcionalidades importantes para los miembros de dichos conjuntos y para la sociedad en su conjunto. Se observa de esta forma que el núcleo familiar y su buen desempeño es la clave necesaria para un lugar determinante; positivamente o negativamente del sujeto, aquel espacio donde representaría una cuna de amor y estabilidad o lo opuesto que en ese mismo espacio se vulneren los derechos, los cuales se indicará en el párrafo siguiente. (Velasquez 2012)

Vinculado a esto y en referencia al contexto y dinámicas familiares, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2019) las agresiones verbales sufridas en la familia provienen de los padres en un 74.9 % y en relación de las madres en un 72.6%; estas actitudes destacan como principales formas de castigo, seguida de la agresividad física. Asimismo, las violencias expresadas en agresividad física y verbal, ejecutadas por regiones son, 10,4% Loreto, 10,2% Amazonas, 10% Ayacucho, 9,8% Junín, 9,8% Huánuco, y 9, 4% La Libertad; en la actualidad que aun la ejercen.

Es así, como los datos por la Encuesta Poblacional y de Salud Familiar (INEI, 2018) señala que no todas las familias que sufrieron algún tipo de agresión y/o violencia llegan a denunciar; el 71.1% refieren no denunciar por el temor de opiniones de terceros (vergüenza), desconocimiento de puntos de ayuda, miedo a

que sus parejas vuelvan a agredirlas a ellas o a los hijos, sentimiento de culpa, resignación y creer que ya nada tiene sentido, entre otros. Y otro grupo que se acercan a realizar las denuncias correspondientes son el 28.9%; en este mismo grupo, señalan los hechos en las comisarías 74.1%; el 10.4% lo realizó en la Defensoría Municipal del Niño y el Adolescente (DEMUNA); el 8.9% en la Fiscalía, el 8% en el Juzgado y el restante en establecimientos de salud, MIMP, entre otros.

Igualmente, a nivel nacional el Ministerio de la Mujer y Población Vulnerable (MIMP, 2020) refiere que las medidas de protección en los niños y adolescentes, durante el año 2019 fueron 22 861 casos, mientras que en el año 2020 los casos de violencia fueron incrementados a unos 78 848 casos.

A tal sentido, Ministerio de Salud (MINSA, 2021) refiere el incremento de los maltratos físicos en niños y adolescentes; como se observan las cifras el 60,3% entre las edades de 6 a 11 años, el 44.4% de 1.5 a 5 años y el 59.3% de adolescentes; en relación a la violencia psicológica, en el 40.7% de adolescentes, como el 34% de niños de 6 a 11 años y el 25% en menores de 1.5 a 5 años. A tal hecho así se pronunció el Instituto Nacional de la Salud Mental.

Además, la urgencia de una comunicación eficaz y asertiva en los niños y los jóvenes con relación al seno familiar, quienes a edades tempranas cuentan con una realidad y un contexto biopsicosocial desfavorable. Sumado a ello, los claros ejemplos de los malos tratos entre parejas jóvenes, tales como autoritarismo, la falta de afecto y la ausencia del apego a vínculos positivos (Graza, 2013). Con los resultados observados en el contexto familiar y lejos de disminuir los altos índices de violencia y agresividad, vinculados al contexto social a nivel nacional e internacional del confinamiento frente a la problemática mundial que está ocurriendo como producto del COVID 19 las cifras van en aumento.

De eso se desprende la funcionalidad familiar y la agresividad, poseen ambas una gigantesca interacción. Las familias, por las características de proximidad y privacidad que conservan, se convierten en instituciones de alto riesgo de actos de violencia; establecen relaciones de poder y crean un ambiente de violencia que afecta el desarrollo y la calidad de vida de los miembros de la familia (Dierna, 2011).

Por lo expuesto, y las evidencias del problema, se formuló en la presente investigación lo siguiente: ¿Cuál es la relación entre funcionalidad familiar y agresividad en jóvenes del distrito de San Antonio-Huarocharí, Lima, 2021?

La presente investigación se justifica y se considera relevante por tratarse de un estudio de las variables de alta incidencia, en relación a la actividad familiar y agresividad. En los últimos años se han revelado cifras alarmantes de agresiones, incluyendo nuestra zona de estudio el distrito de San Antonio-Huarocharí, Lima; demostrando que es el primer problema que afecta la convivencia familiar y social. De esta forma, los resultados de este trabajo ayudarán a la población a comprender la importancia de la familia y su influencia en el comportamiento; también motivará a los padres a las funciones u obligaciones para lograr el buen desarrollo social y emocional de sus hijos (Méndez, 2011). Por otro lado, esta investigación promoverá la creación de proyectos, capacitaciones, escuelas de padres, talleres, dinámicas de grupo y programas de intervención que ayuden a jóvenes, padres y docentes, a su vez, fomentar el trabajo multidisciplinario para disminuir los índices de agresividad en los jóvenes (Bernal, 2010), así también contribuirá a la expansión del conocimiento científico (Arias, 2012), del mismo modo la información dado que ha sido seleccionada, estructurada y organizada y corresponde a la realidad actual, por tanto es de utilidad de las variables del estudio para la actividad familiar (funcionalidad) y agresividad, finalmente como refiere Baena (2017) será fuente de información para futuras investigaciones.

Por consiguiente, se propuso el objetivo general: determinar a modo de correlación entre funcionalidad familiar y agresividad en jóvenes del distrito de San Antonio-Huarocharí, Lima, 2021.

Por ello se planteó seis objetivos específicos, primero determinar la relación, a modo de correlación, entre funcionalidad familiar con las dimensiones de agresividad expresados en agresión verbal, agresión física, hostilidad e ira; segundo, determinar la relación, a modo de correlación, entre agresividad con las dimensiones de funcionalidad familiar expresados en cohesión y flexibilidad; tercero, describir funcionalidad familiar de manera general y por dimensiones expresados en cohesión y flexibilidad; cuarto, describir agresividad de manera

general y por dimensiones en agresión verbal, agresión física, hostilidad e ira. quinto, comparar funcionalidad familiar de manera general según sexo y edad. sexto, comparar agresividad de manera general según sexo y edad.

Por tal razón, la hipótesis general, existe relación inversa y significativa entre funcionalidad familiar y agresividad en jóvenes del distrito de San Antonio-Huarocharí, Lima, 2021.

Por último, las hipótesis específicas son: primero, existe relación inversa y significativa entre funcionalidad familiar con las dimensiones de agresividad, expresados en agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad; la siguiente hipótesis, existe relación inversa y significativa entre agresividad con las dimensiones de funcionalidad familiar expresados en cohesión y flexibilidad es inversa y significativa.

## II. MARCO TEÓRICO

De las evidencias anteriores se mostrarán investigaciones nacionales referido a nuestro tema central. Por ello, Quispe (2021) en Cusco, se realizó un estudio en relación de las variables funcionamiento familiar y agresividad dirigidos a estudiantes en centros educativos en frente a la pandemia COVID-19. La población conto con una muestra de 220 entre las edades de 12 años a 17. Metodología, básica, descriptivo correlacional, no experimental. Los instrumentos fueron FACE III adaptada por Bazo (2016) y AQ. Se obtuvieron en respuesta a la investigación no hay relación significativa ( $p=.567$ ), así mismo, entre sus variables adaptabilidad en relación a las dimensiones de agresividad no hubo significancia; por otro lado, entre la cohesión en la dimensión agresividad física sí; también cohesión y agresión verbal donde no se hayo relación

A tal sentido, Aliaga y Boyer (2020) en Lima, se realizó una investigación donde el objetivo fue determinara la relación de funcionalidad familiar y agresividad dirigida e adolescentes en dos escuelas particulares. La población consto con 317 estudiantes de ambos sexos. Se empleó un diseño no experimental, transversal y correlacional. Los instrumentos fueron (FACES III) y (AQ). Los resultados fueron una relación altamente significativa entre las variables, en relación a las dimensiones como agresividad física, hostilidad e ira resultados significativos, excepto en la dimensión de agresividad verbal.

Asimismo, Tarrillo y Valdez (2020) en su estudio con el tema funcionalidad familiar y agresividad dirigida en adolescentes en la región de Pucallpa. Con un diseño no experimental y descriptivo. Conto con 248 alumnos entre hombres y mujeres. Los medios que utilizaron fueron APGAR-FAMILY de Smilkstein para evaluar funcionalidad familiar y el cuestionario de Buss y Perry para la agresividad. Se obtuvieron respuesta no se hayo relación significativa siendo mayor a .05, con un efecto mediano 34; e cuanto a las dimensiones de agresividad y adaptabilidad del instrumento funcionalidad familiar fue  $r=-.142$  en relación a la dimensión de hostilidad un  $r=-.130$ . Es así que los resultados obtenidos hacen referencia a los distintos factores en el proceso del individuo.

Así como, Estrada y Mamani (2019) en Puerto Maldonado, en su estudio en relación a funcionamiento familiar y la agresividad. Los estudios fueron descriptivo correlacional, cuantitativo y no experimental. Se utilizó para evaluar funcionalidad familiar fue el FACES III y para evaluar la agresividad el AQ. Es así, que se obtuvo las respuestas a la investigación lo siguiente: una moderada relación significativa  $r=.414$ ;  $p=0.002$ . De manera descriptiva los aportes en relación de funcionalidad familiar entendido en vínculos seguros entre sus miembros los niveles agresivos serán menores.

Al mismo tiempo, Julca (2018) en Rímac, en su investigación con el título funcionamiento familiar y agresividad dirigida a estudiantes; su estudio conto con 302 entre alumnos y alumnas. Su metodología fue no experimental, a nivel básico y correlacional. Para la evaluación de funcionamiento familia se utilizó (CEFF) también se utilizó el AQ para la evaluación de la agresividad. Se obtuvieron la siguiente información, fueron una correlación significativa  $p < .05$ . entre las variables Es así que se demostraría presencia de funcionalidad familiar a nivel medio 32 % y en nivel alto el 30 % de agresividad.

Al respecto, Rojas (2018) en Comas, con el tema de funcionalidad familiar y agresividad. Conto con una población de 226 estudiantes de ambos sexos entre los 12 años y 18. La metodología empleada fue cuantitativo de corte transversal y no experimental. Las herramientas utilizadas FACES III y el AQ. Se obtuvieron como respuesta significativa con un  $p = .041$  entre las variables. El estudio se trabajó en dos grupos, el primero en relación a familias disfuncionales presentando mayores niveles de agresividad ubicándolo en un nivel promedio Media=78.38; y segundo en familias funcionales ubicándolo en una Media =72.87. Se observa las diferencias entre ambos grupos, más agresivos en el primer grupo estudiantes que provienen de una dinámica disfuncionales en comparación al segundo, menor serán los niveles de agresividad si hay mayor funcionamiento familiar.

En ese mismo contesto, a nivel internacional tomamos referencia a Asprilla (2020) en Colombia, quien realizó un estudio en adolescentes de una comunidad religiosa adventista, durante el tiempo de confinamiento social con el objetivo de hallar relación entre funcionamiento familiar y agresividad en 235 alumnos entre 12

a 18 años. Los cuestionarios empleados fueron FACES III y el AQ. Con un diseño no experimental, transversal, correlacional. Los resultados fueron no hay relación significativa entre las variables, sin embargo, se evidenció correlación entre funcionalidad familiar en las dimensiones de agresividad verbal, agresividad física y hostilidad.

Además, Reyes et al. (2019) en Ecuador, con el tema clima social familiar y agresividad y el objetivo de la relación entre las variables. Con una muestra de 70 alumnos. El método aplicado fue descriptiva correlacional, no experimental y corte transversal. No probabilístico por conveniencia. Para ello emplearon la Escala FES y el formulario AQ para la agresividad. En cuanto a los resultados fue una relación inversa significativa  $r = -.426$ ;  $p = .044$ . De manera descriptiva resalta a mayor cohesión familiar menor será la agresividad.

Asimismo, Cogollo y Hamdan (2018) en Colombia, con la investigación conducta agresiva y funcionalidad familiar en su trabajo dirigidos a alumnos del nivel secundario. La metodología fue analítico transversal. Conto con 979 estudiantes de la localidad Cartagena. Las herramientas fueron para evaluar la agresividad AQ, y la funcionalidad familiar APGAR. Se encontró que los resultados eran débiles. Para las dimensiones tales como las conductas agresivas se hallaron niveles bajos el 6,54%; niveles bajos el 16,65%; nivel moderado el 31,26%; niveles altos el 32,07%; niveles muy altos el 13,48%. Finalmente se observa los resultados del estudio se encuentra en u nivel alto, y el nivel muy alto con 314 participantes. Las conductas agresivas encuentran relación directa proporcional.

A continuación, después de dar a conocer los antecedentes referentes a las variables de estudio y dentro del marco de la misma se presenta las diferentes teorías que expliquen el tema central teniendo en consideración que funcionalidad familiar como la agresividad son efecto multicausal (Berk, 1999).

Minuchín (2009) menciona que el núcleo familiar es el espacio donde se haya las primeras interacciones con objetivos funcionales es el medio a mayores y mejores logros. Por consiguiente, el núcleo familiar es un sistema de procedencia congénito con pautas y la interrelación entre sus miembros, es así que se subraya tareas tanto de los padres y su manejo dentro de su ambiente familiar.

Entonces la familia es en conjunto social que debería proporcionar 3 funcionalidades simples: la funcionalidad económica, como la biológica y la educativa, cultural y espiritual; claramente estos serán indicadores que se usan para apreciar el manejo familiar, es decir, el núcleo familiar tome riendas a la responsabilidad y compensar vacíos tales como en el ámbito material y espiritual de esta forma desempeñándose un pilar seguro como persona y formar parte del resto de sus componentes.

Modelo Circumplejo de Olson et al. (1979) con la propuesta del Modelo Circumplejo de Sistema Familiar, la finalidad es definir el ambiente en el que se encuentra el individuo dentro del contexto familiar. El modelo inicial cohesión, adaptabilidad y comunicación, para luego (1985) Olson et al. establece la Escala (FACES III) para evaluar la cohesión y adaptabilidad familiar, basándose en el Modelo Circumplejo

La cohesión familiar: Está representada el grado de unión familiar, vínculos emocionales, el grado de encontrarse conectados o separados, el tiempo compartido, coaliciones, toma de decisiones, interés, amigos y recreación

La flexibilidad familiar: También reconocido como adaptabilidad esto se refiere a las reglas y normas. El liderazgo, la habilidad del cambio, el poder, roles, en cuanto a reglas de acuerdo a la situación como el estrés conduciéndolos a los métodos de negociación intrafamiliar

Olson (1989) en cuanto a modelos de familia son las siguientes.

Tipos de familia según la dimensión adaptabilidad

*Familia caótica*: ausencia de claridad, como la forma de liderar, inesperados cambios, excesivos cambios de roles no se respeta las figuras sea este de los padres e hijos, presencia de indisciplina. *Familia Flexible*: presencia de liderazgo y los roles son compartidos como las actitudes ante las medidas correctivas que sean posibles en su momento, la presencia de comunicación como compartir ideas y la tendencia a los cambios ante las reglas y normas que sea este necesario, se haya un orden rígido con tendencia a la negociación con el fin de obtener un resultado.

*Familia estructurada:* liderazgo y roles a veces compartidos, son los padres a tomar mayores decisiones, se observa una moderada actitud democrática permitiendo a los integrantes a plantear sus ideas solo cuando estas se les solicita. *Familia rígida:* caracterizada por roles fijos difíciles de cambiar, estrictas decisiones ante las formas de disciplinar, marcada rigidez, absoluta idea de cambio, los miembros usan un liderazgo autoritario, marcado control parental, las normas y reglas están firmemente establecidas por los padres sin tendencia a discutir o negociar.

Dimensión cohesión en relación a la familia.

*Familia desligada:* Marcadamente el YO, ausencia extremadamente de unión familiar como emocional y física referido al lado afectivo, ausencia de lealtad, y alta independencia. *Familia separada:* entre sus características primicia el YO con presencia de nosotros, coalición familiar, discreta unión, cierta independencia e interdependencia, hay un tiempo individual como el tiempo compartido, las amistades pocas veces sociabilizan, la recreación en más separada que compartida y los intereses son distintos. *Familia unida:* las características en ella se encuentra la unión sin perder la propia identidad, presencia de la unión en relación del afecto, lealtad, límites claros, mayor interés en compartir sea con los amigos y la familia, las decisiones son compartidas, presencia de lealtad y fidelidad e interdependencia. *Familia amalgamada:* primicia la máxima unión afectiva en relación de cada miembro de la familia, presencia de fidelidad y lealtad, como la dependencia referido a la comunicación para tomar decisiones en conjunto, al mismo tiempo limitadas ante el desarrollo en algunos miembros, dependencia emocional, se prefiere a las amistades antes de la propias.

De manera similar funcionalidad familiar, es un modelo de familia caracterizada por la unión de sus miembros, la resiliencia a la capacidad de poder enfrentar juntos los problemas y llevarlo a buen puerto, a través de distintas situaciones adversas y a la pronta respuesta ante tareas encomendadas (Daniel, 2015).

En el presente texto, cuenta con la Teoría de sistemas naturales de Bowen, que se desarrolló alrededor de en los principios de la década de los 50, donde explica en base a los comportamientos, procesos que pasa cada individuo, las

interacciones registradas, la conexión emocional desde la perspectiva natural. Además, la teoría expone al núcleo familiar con el término “bajo la misma piel” como un organismo con un mismo pensamiento y sentimiento, pero a un estado emocional que en un hecho esto está relacionado que cada integrante se encuentre mal, o atravesase un estado delicado trasciende en todos. Del mismo modo con las colaboraciones de Boszormenyi-Nagy (1983) destaca las expectativas que van generando a lo largo de la vida familiar desarrollando en común “la lealtad”. La lealtad representa el regulador, las funcionalidades que genera el rol de padres, determinando así, que los hijos una vez adultos resalten mayor unidad familiar. De no presentarse la lealtad el compromiso lo que se espera es fracaso en distintos vínculos.

Así mismo, la Teoría estructural familiar, donde se añadió el modelo estructural de Minuchin (2009) que refiere al núcleo familiar como un sistema que comprende una proporción de subsistemas, donde cada individuo sería el subsistema de una familia. Por consiguiente, se establece como la suma de solicitudes eficaces que establecen los métodos en que se relacionan cada persona o individuo de una familia (Minuchin, 1979) estas reglas conforman como, una vez que, y con quien cada individuo del núcleo familiar se relaciona, regulando el comportamiento de cada uno (Salamea, 2000).

Al respecto, el Modelo Circumplejo de Olson (1979) el desempeño familiar desde la cohesión comprende la dimensión afectiva (refiere que el núcleo familiar tiene vínculos afectivos que se correlacionan entre cada integrante) y la adaptabilidad se refiere al estilo de crianza y las normas, (tienen la posibilidad de modificar la conducta que se tiene, y superarlas con esfuerzos) cambiantes cuya mezcla posibilita la explicación de diversos sistemas de interacción familiar. Dentro de esta teoría Olson, el cual se basó para realizar el cuestionario FACES III que se usará en este estudio (Ferrer et al., 2013).

Por otro lado, Bandura (2001) citado en entre las teorías asociadas manifiesta que las personas aprenden a través de modelos, por lo que los primeros modelos para los chicos son los integrantes de su familia, estas conductas

aprendidas serán reflejadas en la sociedad, lo que hace suponer la importancia del comportamiento intrafamiliares (Chapi, 2012).

Por otro lado, la familia disfuncional, se caracteriza a la desvalorización entre los miembros, no hay un orden de funciones por lo tanto los miembros son un ente individualista, Es por ello que la disfuncionalidad hace hincapié a maltratos psicológicos, físicos que conllevara a la falta de reglas y principios de objetivos nulos (Pérez y Reinosa, 2011).

#### Agresividad.

Según Penado (2012) refiere a la agresividad ejercida en todos los ámbitos, expresado mediante el contacto físico entre dos o varios individuos, por lo que se genera daños corporales, los signos y síntomas de este encuentro se reflejaran de los puñetazos jaloneos y patadas de este actuar.

#### Clasificación de agresividad.

Hostilidad. Se caracteriza por proporcionar referencias negativas dirigidas a las personas u objetos (Buss, 1961) en la búsqueda de herir o hacerles daño con la intención de no solo lastimarla si no de buscar su inestabilidad personal (emocional) (Matalinares et al., 2012).

La ira. Es aquella, guiada por ideas de procesos psicológicos internos, es así que son sentimientos guiadas involuntariamente con la finalidad de proporcionar situaciones difíciles, angustiantes (Berkowitz, 1996). Este sentimiento está basado en la ira y la furia que se relacionan ante la falta de sus derechos

La agresividad física está representada a través de expresiones físicas tales como golpes, empujones con la intención de causar daño corporalmente lo que pudiera incluso conducir a la muerte (Solberg y Olweusn, 2003)

Finalmente, Bus (1992) refiere a la agresividad Verbal como el reflejo en el lenguaje hablado, tales como insultos, amenazas utilizando la comunicación como medio de dañar y lastimar a su oponente con palabras soeces, utilizando el

sarcasmo, la ironía o burla de esta forma encuentra la manera negativa de comunicación (Matalinares et al., 2012).

Teoría etológica Lorenz (1973) el Modelo Termohidráulico” sobre la agresividad, hace referencia a una energía acumulada, que esta a su vez se expulsa de manera desmesurada y una vez realizada da inicio a nuevos acúmulos de energía, en muchos casos está dirigida no solo al acto de impulsos de supervivencia sino más bien al atacar, expresado como el pretendido mal como los animales en su hábitat, del mismo modo poseen una cierta forma de la inhibición que impide que maten a miembros de su propia especie (con excepciones) la diferencia entre la especie humana son los mecanismos evolutivos apropiados para inhibir los impulsos agresivos.

La Teoría Social Cognitiva de Bandura (1986) en la descripción sobre conducta agresiva, adjudica que el comportamiento está definido por la relación de componentes del medio ambiente, individuales y conductuales. Además, se encontró, que los componentes cognitivos, los procesos vicarios, autorregulación y autorreflexión juegan un papel central (Carrasco y Gonzales, 2006).

Bandura (1983) en diferentes estudios expresó que el núcleo familiar es la primera fuente de socialización y se generan los primeros patrones. También se indican que la conducta es aprendida mediante construcciones sociales y la vivencia misma del individuo, debido a que este puede observar a detalle los comportamientos de otros y así obtener los resultados en los distintos comportamientos (Bandura y Ribes, 1975). Asimismo, detalla que esta conducta puede ser generada por la frustración, malos tratos, la falta de regulación de emociones generando la agresividad (Bandura, 1977).

Finalmente, Teoría comportamental de Buss Perry (1989) y las conductas agresivas y la agresividad es una contestación una práctica, agrupada en 4 aspectos agresivos: física, verbal, hostilidad e ira. Sobre esta categorización de la agresividad debería especificarse que todos sus elementos están vinculados de determinada forma a los otros, en consecuencia, se muestra en distintas situaciones. Buss (1961) menciona también ya entonces que los niveles de agresividad varían, relacionado a cada individuo. Refiere la conducta agresiva

como una “argumentación de un individuo que produce impulsos a otros sujetos” (Matalinares et al., 2012). Desde el mismo modo, Plutchik (1980) consideró la reacción de rabia y disgusto, está relacionada como por ejemplo indignación, desprecio y un amplio resentimiento dirigido al mundo.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

El tipo de investigación fue básico según Sánchez et al. (2018) porque permitió el empleo del instrumento, también un contexto distinto, de esa forma los resultados nos conducen a incrementar los conceptos de nuestras variables. Asimismo, las informaciones se obtuvieron en una única fecha y ocasión para ambos temas de investigación (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Por otro lado, se empleó un diseño no experimental; así, facilitó la investigación y los objetivos general y los específicos, dado que no se realizaron manipulaciones provocando sesgos erróneos a los resultados (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

#### **3.2 Operacionalización de las variables**

##### **Variable 1:**

##### **Funcionalidad familiar**

Definición: expresa las funciones primordiales de una buena funcionalidad familiar lo que resalta son los cuidados y apoyo entre los participantes, miembros del hogar, los resultados de los hijos son el reflejo en muchas ocasiones a través de cubrir sus necesidades básicas. Es así que la familia relaciona un excelente orden y un sano aprendizaje (Garibay, 2013). Conto con las dimensiones de cohesión con sus Indicadores. Vinculación emocional con el items. 11, 19 y 1; apoyo items 17 y 5; límites familiares con los items, 5 y 7; tiempo y amigos, 3 y 9; interese y recreación con 13 y 15. Sus niveles serán familia desprendida, familia separada, familia unida, familia amalgamada. Y flexibilidad y sus siguientes indicadores, liderazgo con los items 6 y 18; disciplina con el 4 y 10; control con los items 2 y 12; roles y reglas con el items 8, 14, 16 y 20. Sus niveles de dimensión: familia caótica, familia flexible, familia estructurada, familia rígida.

## **Variable 2: Agresividad**

Definida como la provocación o ataque (Barkowitz, 1996) esto refiere a la ausencia de respeto, vale a decir es el comportamiento de la persona A hacia la persona B, en busca humillar y lastimar físicamente, entre otros, caracterizada de víctima y victimario. Esta forma de vida no es ajena en la cultura dado sus inicios, más no su fin en la sociedad y en el hogar. Sus dimensiones: establecen cuatro dimensiones: agresividad física (FA); agresividad verbal (AV); ira (I); y hostilidad (HO). Conformado por 12 ítems, con una escala, likert, ordinal (1=Nunca; 5=Siempre).

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

Fue conformada por 1300 personas en el distrito de San Antonio, Huarochirí. Según Valderrama (2015) refiere que la población es el conjunto de totalidad de estudio. Y aquellos que participaron en un determinado contexto, sociodemográfico es decir la población a investigar (Arias, 2012).

#### **Criterios de inclusión**

- Jóvenes que pertenezcan al sector San Antonio - Huarochirí.
- Jóvenes que pertenezcan en un grupo familiar y/o adjunta a ello.
- Jóvenes que acepten voluntariamente ser parte de la investigación.
- Cuestionarios completos debidamente.

#### **Criterios de exclusión**

- Jóvenes menores de edad.
- Jóvenes con habilidades especiales o enfermedades psiquiátricas.

#### **La muestra**

Fueron conformados por 297 personas del distrito de San Antonio, Huarochirí, siendo un subconjunto de la población de interés (Arias, 2012).

#### **Muestreo**

El tipo de muestreo que se utilizó fue no probabilístico y por conveniencia como lo respalda el autor, la relación entre las características del estudio o de la

persona quien realiza la investigación entre otros criterios (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). En cuanto a la conveniencia llamado así, la accesibilidad, tiempo y la participación (disposición) de manera voluntaria (Otzen y Manterola, 2017). Finalmente, llamado como la unidad de análisis con lo que se obtuvo según la fórmula de probabilidades finita.

Fórmula población finita

$$n = \frac{N \times Z\alpha^2 \times p \times q}{d^2(N - 1) + Z\alpha^2 \times p \times q}$$

**Dónde:**

$$n = \frac{1300 \times 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}{0.05^2(1300 - 1) + 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

### 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Los instrumentos seleccionados fueron pertinentes, elaborados según bases teóricas y miden en función de las variables de estudio (Hernández, S. 2016). Del mismo modo, Arias (2012) refiere que las recolecciones de datos es todo aquello que se utiliza para levantar información. Los datos fueron en principio y necesarios al estudio (Sabino, 1992).

#### Ficha técnica 1

Nombre original	Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales (FACE III)
Autores:	David Olson et, al. (1985)
Adaptado por:	Juan Carlos Bazo Álvarez (2016)
Enfoque:	Sistémico Familiar
Modelo Familiar:	Modelo Circumplejo
Lugar:	Universidad Minnesota
Número de Ítems:	20 ítems en escala tipo Likert (Alternativas múltiples)
Tiempo:	20 minutos en promedio

## **Reseña histórica:**

El instrumento con el nombre original Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales, creada por Olson et al., (1982) en Estados Unidos su forma de administración está dirigida a familias, individuales incluso en parejas. La duración consta de 20 min, aprox. Los participantes son desde los 12 años. La calificación son manual como computarizada. Luego de ello nacen nuevas versiones adaptadas para distintos lugares, países, contextos. Se realizó la nueva adaptación 3° Versión (FACES III) llegando al autor a estudio Schmidt (2002, 2003; Leibovich y Schmidt 2010).

Esta versión fue tomada por 40 items, dividida en dos partes la primera formada de 20 items que evalúa “familia real”; y la otra evalúa “familia ideal” los items son los mismos. Los estudios a trabajar de las escalas “real” e “ideal” obteniendo un índice favorable.

### **Propiedades psicométricas del instrumento original**

Con respecto Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales se presenta de manera general un Alpha de Cronbach =.68 y en su primera dimensión un tiene una confiabilidad =.77, en la segunda con = .68. se incluye a ello el estudio de test-retest obteniendo en cohesión =.83 y adaptabilidad =.80, valores aceptables para el instrumento. Por otro lado, cuenta con la validez de constructo, estructura interna, utilizando el ítem-test obteniendo un coeficiente superior a .30 en todos los casos.

### **Propiedades psicométricas del instrumento adaptado al Perú**

De autoría de Juan Carlos Bazo Álvarez (2016) con un estudio psicométrico y transversal, los análisis determinaron validez los siguientes resultados.

Los estudios demostraron en la primera dimensión, cohesión real ( $\Omega = .85$ ) por otro lado flexibilidad real ( $\Omega = .74$ ). Así mismo, cohesión ideal ( $\Omega = .89$ ); en cuanto a la dimensión flexibilidad ideal un ( $\Omega = .86$ ). Por otro lado, la validez se hayo mediante la bondad de ajuste de dos factores (AGFI)=. 96; como validación cruzada con (ECVI)=. 87 de; índice de ajuste normado con (NFI)=. 93; bondad de ajuste con

(GFI)=. 97; en cuanto a la raíz del error cuadrático medio de aproximación (RMSEA)=. 06.

### **Propiedades psicométricas del piloto**

Propiedades del piloto en cuanto a la validez se identificó a través de la V de Aiken con valores aceptables (puntaje 1) a través de especialistas de psicología en la materia, siendo mayores a .8 esto nos demuestra la validez de contenido alta y adecuada (Corral, 2009).

En la misma línea, refiriéndonos a la confiabilidad se usó el Alpha de Cronbach con un coeficiente de .864, Omega de McDonald un coeficiente de .883, determinando de esta forma que la dimensión de cohesión responde ( $\alpha=.868$ ) ( $\omega=.877$ ) y la flexibilidad ( $\alpha=.793$ ) ( $\omega=.717$ ); los resultados fueron .7, entonces se observa que la consistencia interna es fiable

Es así también, para comprobar la validez, se utilizó la estadística ítem-test, con resultados superiores a .25, por lo tanto, aceptable. Es así que se concluye que el instrumento cuenta con validez y confiabilidad.

### **Ficha técnica 2**

Nombre:	Cuestionario de Agresividad Reducido (AQ-r)
Autores:	Bryant y Smith (2001)
Adaptado por:	Gallardo, et al. (2006)
Enfoque:	Sistémico Familiar
Tipo de prueba:	Evaluación de agresividad
Número de Ítems:	12 ítems en escala tipo Likert (Alternativas múltiples)
Aplicación:	Individual o Colectiva
Edad:	Desde 12 años
Tiempo de aplicación:	15 minutos en promedio

### **Reseña histórica:**

Se inició del BDHI, con el apoyo del (AQ) de Buss y Perry (1992) con 29 reactivos y 4 escalas, ella misma cuenta con una adaptación en España (Rodríguez, Peña y Graña, 2002) asimismo, este cuenta con otros instrumentos

reducidos como el AQ en una nueva versión de 20 ítems en el 2005, en él se busca encontrar elementos y de estructura factorial basados a distintos contextos culturales y así concluimos con Bryant y Smith (2001) el autor elabora el instrumento más corto, básico, sencillo sin perder su enfoque con 12 ítems a su vez 4 escalas, la forma reducida complementa el tiempo y sus características.

### **Propiedades psicométricas de la adaptación**

Los resultados de acuerdo al autor Gallardo, et al. (2006) demuestran un ajuste adecuado, una consistencia interna ( $\alpha$  .78). Añadiendo a ello, unos ajustes adecuados al modelo de cuatro factores fueron dando más homogeneidad a los resultados como un coeficiente de .71. En cuanto a las subescalas, los coeficientes alfa van desde .58 a .70, y el rango de índice de estabilidad test-retest de .46 a .67. El modelo muestra un ajuste justo  $\chi^2 = 158.38$ ; grados de libertad = 48; RMSEA = .053, IC del 95 % = .040 ÷ .060). Los índices CFI y TLI también muestran suficiente bondad de ajuste .93 y .91. lo cual indica un grado alto de confiabilidad cumpliendo de esa forma lo esperado de un instrumento.

### **Propiedades psicométricas del piloto**

Para ello se contó con 110 jóvenes obteniendo la validez del instrumento se utilizó la V de Aiken a través de especialistas de psicología en la materia, obteniendo valores aceptables, (1 punto por cada ítem) siendo mayor a .8 demostrando así una validez adecuada (Corral, 2009).

En cuanto a la confiabilidad usamos el estadístico Alpha de Cronbach obteniendo .859, así, mismo mediante el uso del Omega de McDonald un coeficiente de .862, por lo tanto, los valores son aceptables para determinar la confiabilidad del instrumento; se demuestra también en el ámbito de AV. ( $\alpha$ =.716) ( $\omega$ =.776), agresión física ( $\alpha$ =.769) ( $\omega$ =.793), ira ( $\alpha$ =.785) ( $\omega$ =.702), y hostilidad ( $\alpha$ =.727) ( $\omega$ =.757); de acuerdo a los resultados los valores son mayores a .7, demostrando fiabilidad.

Finalmente se usó la estadística correlación ítem-test, superando a .25, demostrando aceptabilidad. Es así, que cuenta validez y confiabilidad.

### **3.5 Procedimientos**

Se procedió determinando el objetivo de la investigación, en cuanto a dirección y el levantamiento de información. En cuanto al uso de instrumentos relacionados con las variables y la extensión a los respectivos autores requiriendo los permisos. Luego, se estableció la estructura en concordancia con la investigación, el marco y lineamientos. Asimismo, se solicitó el permiso y/o autorización del coordinador del distrito San Antonio, de Huarochirí, la población de estudio, sumado a ello, se les brindo la información detallada, claras y pertinentes, luego se les proporciono los cuestionarios, después se recogió la información de los cuestionarios para la evaluación de la prueba piloto. Para finalmente, procesar los datos estadísticos y de acuerdo a ello interpretar las tablas, dando pase a los puntos: discusión, cierre y recomendaciones.

### **3.6 Métodos de análisis de datos**

Una vez realizada la recopilación de la información a través de los instrumentos, se procedió a evaluar los resultados con el uso del software estadístico tales como el programa Statistical Package of Social Science (SPSS) versión 24. En primer lugar, se presentó la descripción, y el estudio de las frecuencias, media, desviación estándar, asimetría, curtosis, que figura en la tabla del análisis de los ítems de las variables con sus dimensiones. En cuanto al estudio se utilizó la K-S, en cuanto a los resultados se utilizó la prueba no paramétrica, por ende, se procede al uso del estadístico de rho de Spearman, el estadístico de U de Mann Whitney, H de Kruskal-Wallis y ANOVA en detalles entre edades y sexo.

### **3.7 Aspectos éticos**

El trabajo de investigación se unió a favor del crecimiento y desarrollo en base del respeto y el compromiso de responder con la verdad ante los resultados obtenidos. Como primer paso a ello, se envió una carta solicitando el permiso al presidente de la comunidad San Antonio, Huarochirí; aplicar las pruebas dando a conocer el concepto básico y los objetivos. Los beneficios y al mismo tiempo reafirmando la privacidad y confidencialidad de los resultados. Todo ello plasmado en un consentimiento informado.

Es así, que nos respalda, el Código de ética de la Universidad Cesar Vallejo UCV (2020) en su Art. 3 hace referencia al respeto, integridad y autonomía de las personas de estudio; Art. 7 enmarca rigurosa revisión de los resultados obtenidos e interpretarlos; Art. 15 citar correctamente las informaciones de acuerdo como refiere la U. C. V quien promueve los trabajos de investigación y la originalidad.

Así mismo, el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica los aportes del estudio cuentan con aportes científicos obtenidos, como las autorías, citados debidamente y exponiendo datos reales, Código Nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica (CONCYTEC, 2019).

Finalmente, los resultados de la investigación se obtuvieron respetando los derechos de los participantes de acuerdo al Colegio de psicólogos de Perú (2017) Art. 22 referido a las normas nacionales e internacionales basándose en el respeto que dirige una investigación; Art. 24 referido a brindar información necesaria a los participantes con la finalidad de contar con el consentimiento informado o asentimiento informado y el objetivo de procesar los datos levantados; Art. 47 que implica el uso de instrumentos que cuenten confiabilidad y validez, y sobre todo adaptadas a nuestro contexto peruano y Art. 57 referidos a la protección y privacidad de los participantes. Reconocimiento de sus derechos, su persona buscando el bien común.

## IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov de la variable funcionalidad familiar y agresividad*

Variables-Dimensiones	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	n	p
Funcionalidad familiar	.057	297	.023
Cohesión	.101	297	.000
Flexibilidad	.075	297	.000
Agresividad	.076	297	.000
Agresividad física	.215	297	.000
Agresividad verbal	.109	297	.000
Ira	.127	297	.000
Hostilidad	.107	297	.000

*Nota:* n: muestra; p: nivel de significancia

En la tabla 1, podemos observar la significancia obtenida a través de la prueba estadística Kolmogórov-Smirnov en las variables y dimensiones son menores a .05 por ende, no se encuentran dentro de los parámetros de normalidad, es así, el uso de pruebas no paramétricas, rho de Spearman.

**Tabla 2**

*Correlación entre las variables funcionalidad familiar y agresividad*

Variable	Estadístico	Agresividad
Funcionalidad familiar	rho	-.144*
	r <sup>2</sup>	.021
	p	.013
	n	297

*Nota:* r<sup>2</sup>: tamaño del efecto; p: nivel de significancia; n: muestra

En la tabla 2, se halla una correlación significativa en funcionalidad familiar y agresividad ( $p < .05$ ), además, siendo la relación de tipo inversa y de nivel medio (rho  $-.144^*$ ), hallándose dentro del rango  $-.110$  a  $-.500$  (Mondragón, 2014, p.101). Lo expuesto significa que mientras mayor sea la funcionalidad familiar menor será el grado de agresividad. En cuanto  $r^2$  es de  $.021$ , demostrando un tamaño pequeño.

**Tabla 3***Correlación entre la variable funcionalidad familiar y las dimensiones de agresividad*

Variable	Estadístico	Agresividad física	Agresividad verbal	Ira	Hostilidad
Funcionalidad familiar	rho	-.183	-.020	-.057	-.203
	r <sup>2</sup>	.033	.040	.003	.041
	p	.002	.734	.326	.000
	n	297	297	297	297

*Nota:* r<sup>2</sup>: tamaño del efecto; p: nivel de significancia; n: muestra

En la tabla 3, permite señalar una relación significativa ( $p < .05$ ) tanto en funcionalidad familiar relacionado a la agresividad física y hostilidad ( $\rho = -.183, -.203$ ), reportando una relación de tipo inversa y de nivel medio, a diferencia de las dimensiones agresividad verbal e ira, presentando una correlación inversa y no significativa ( $\rho = -.020, -.057$ ;  $p > .05$ ). así también un r<sup>2</sup> de tamaño pequeño encontrándose el .01 al .10 (Cohen, 1988) a efecto del estudio.

**Tabla 4***Correlación entre la variable agresividad y las dimensiones de funcionalidad familiar*

Variable	Estadístico	Cohesión	Flexibilidad
Agresividad	rho	-.199	-.026
	r <sup>2</sup>	.039	.001
	p	.001	.652
	n	297	297

*Nota:* r<sup>2</sup>: tamaño del efecto; p: nivel de significancia; n: muestra

En la tabla 4, se observa la relación significativa ( $p < .05$ ) en agresividad y cohesión, reportando una relación de tipo inversa y de nivel medio ( $\rho = -.199$ ) al contrario la diferencia de flexibilidad, que presentando relación inversa y no significativa ( $\rho = -.026$ ;  $p > .05$ ). obteniendo también un r<sup>2</sup> entre el .01 al .10, de tamaño pequeño (Cohen, 1988) en relación del estudio.

**Tabla 5***Niveles de funcionalidad familiar de manera general y por dimensiones*

Categoría	Funcionalidad familiar		Cohesión		Flexibilidad		Categoría
	f	%	f	%	f	%	
Extremo	19	6.4%	23	7.7%	16	5.4%	Muy bajo
Rango medio	168	56.6%	95	32.0%	80	26.9%	Bajo
Balanceada	110	37.0%	124	41.8%	132	44.4%	Alto
			55	18.5%	69	23.2%	Muy alto

*Nota:* f: frecuencia; %: porcentaje

Se observa en la tabla 5, un 56.6% de personas aproximadamente presentan un rango medio, es decir 168 participantes cuentan con una funcionalidad familiar promedio; también se visualiza el 37% de personas encuestadas que figuran con una funcionalidad familiar balanceada. Así mismo, en las dimensiones de funcionalidad familiar, cohesión (41.8%) y flexibilidad (44.4%) predomina nivel alto.

**Tabla 6***Niveles de agresividad de manera general y por dimensiones*

Categoría	Agresividad		Agresividad física		Agresividad verbal		Ira		Hostilidad	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	168	56.6	229	77.1	128	43.1	129	43.4	126	42.4
Moderado	116	39.1	60	20.2	152	51.2	134	45.1	144	48.5
Alto	13	4.4	8	2.7	17	5.7	34	11.4	27	9.1

*Nota:* f: frecuencia; %: porcentaje

Tabla 6, observamos el 39.1% de los encuestados se haya un nivel moderado de agresividad, también se visualiza el 56.6% de encuestados con un rango bajo de agresividad. Por otra parte, cabe resaltar que para las dimensiones de agresividad predomina el nivel moderado (51.2%, 45.1% y 48.5%) de lo contrario en la parte de agresividad física (77.1%) predominando un nivel bajo.

**Tabla 7***Comparación de la funcionalidad familiar de manera general según sexo y edad*

Variabes sociodemográficas	Categoría	n	Media	Kolmogorov-Smirnov	Pruebas estadísticas
Sexo	Mujer	170	2.02	.000	U=10090.0; p=.335
	Hombre	127	1.92	.000	
Edad	18-21	129	2.04	.000	H=5.786; p=.122
	26-33	68	1.95	.000	
	34-41	52	1.78	.000	
	42-55	48	2.08	.000	

*Nota:* n: muestra; U: prueba de Man Whitney; H: prueba de Kruskal Wallis; p: probabilidad

En la tabla 7, se puede identificar que en la prueba de normalidad se obtuvo un resultado menor a .05, por ello se procede a utilizar la prueba U y la prueba H. Así mismo, en los resultados de funcionalidad familiar se haya un nivel de significancia superior ( $p > .05$ ), por tanto, no se hayo diferencias significativas entre mujeres y hombres ( $p = .335$ ) y edades entre los 18 a 55 años ( $p = .122$ ).

**Tabla 8***Comparación de la agresividad de manera general según sexo y edad*

Variabes sociodemográficas	Categoría	n	Media	Kolmogorov-Smirnov	Pruebas estadísticas
Sexo	Mujer	170	2.04	.000	U=10530.0; p=.717
	Hombre	127	2.00	.000	
Edad	18-21	129	2.05	.000	H=2.132; p=.545
	26-33	68	.711	.000	
	34-41	52	.725	.000	
	42-55	48	.761	.000	

*Nota:* n: muestra; U: prueba de Man Whitney; H: prueba de Kruskal Wallis; p: probabilidad

En la tabla 8, se puede identificar que en la prueba de normalidad se obtuvo un resultado menor a .05, por ello se procede a utilizar la prueba U y la prueba H. Así mismo, los resultados en agresividad poseen un nivel de significancia superior ( $p > .05$ ), esto demuestra que no se hayo diferencias entre mujeres y hombres ( $p = .717$ ) y edades relacionados de 18 a 55 años ( $p = .545$ ).

## V. DISCUSIÓN

El objetivo del estudio fue determinar la relación, a modo de correlación, entre funcionalidad familiar y agresividad en jóvenes, del Distrito de San Antonio, de Huarochirí, Lima, 2021. Luego de finalizar el proceso de datos se demuestran los resultados obtenidos, respondiendo a la formulación del problema y nuestro objetivo general se halló una correlación significativa entre funcionalidad familiar y agresividad ( $p < .05$ ), además, siendo la relación de tipo inversa y de nivel medio ( $\rho = -.144^*$ ), hallándose dentro del rango  $-.110$  a  $-.500$  (Mondragón, 2014). Lo expuesto significa que mientras mayor sea la funcionalidad familiar menor será el grado de agresividad. De manera similar hayo en su investigación. (Estrada & Mamani, 2019) ( $r = -.414$ ;  $p = .002$ ); (Rojas; Julca; Cogollo, 2018).

Por otra parte, las investigaciones que contradicen nuestros resultados tales como; el de Quispe (2021) ( $p$ -valor =  $.567$ ) se añade Tarrillo (2020) ( $p = .068$ ) quienes refieren no hallar relación inversa significativa debido a que el nivel de significancia fue mayor a  $.05$

Las distintas formas de funcionalidad familiar en relación a la agresividad no dependerán de un solo factor, son distintos los conceptos referidos de distintos autores y diferentes teorías que pueden explicar por lo tanto es multicausal (Berk, 1999). Sumado a ello la familia y sus primeras interacciones, los momentos compartidos entre los miembros ayudaran a fortalecer vínculos y un apego seguro, otro aspecto que guarda relación en la actualidad son los problemas que está atravesando la familia, las dinámicas, al interactuar con los problemas del día a día. Por ello la ausencia o presencia de estas son señales de cuan estamos unidos, y enfrentar dificultades que determinaran las personas que somos ahora. Del mismo modo, el poder enfrentar situaciones adversas creara un clima individualista, la desorganización y desvalorización entre los miembros denominado disfuncionalidad familiar (Pérez y Reinoso, 2011).

En cuanto al segundo objetivo funcionalidad familiar y las dimensiones de agresividad encontramos evidencia en relación significativa ( $p < .05$ ) tanto en funcionalidad familiar relacionado a la agresividad física y hostilidad ( $\rho = -.183^{**}$ ,  $-.203^{**}$ ), reportando una relación de tipo inversa y de nivel medio, a diferencia de

las dimensiones agresividad verbal e ira, presentando una correlación inversa y no significativa ( $\rho = -.020, -.057; p > .05$ ), es decir a mayor funcionalidad familiar que se evidencian en los jóvenes, menor será la agresividad física y la hostilidad, a diferencia de la agresividad verbal e ira. Es fundamental resaltar la importancia el adquirir, desarrollar y responder pensamientos y emociones funcionales en el núcleo familiar de no ser funcional experimentaremos distintas carencias tanto en afecto personal e íntimo provocando inestabilidad emocional. En la misma línea de nuestros resultados está Quispe (2021) quien halló una relación inversa baja en agresividad física, a diferencia de la agresividad verbal, así mismo Aliaga y Boyer (2020); del mismo modo Tarrillo (2020) con un resultado ( $\rho = -.130$ ) agresividad verbal e ira no se halló correlación significativa. En paralelo Cogollo y Hamdan (2018) se evidencio un nivel alto en agresividad verbal y hostilidad demostrando así los riesgos en el núcleo social y familiar.

Los jóvenes están en constante cambio como refiere Bandura (1975) en su teoría, de aprendizaje expresados en agresividad verbal física, ira y hostilidad, así está demostrado por los procesos de adaptación de acuerdo a la edad a la vida adulta y la flexibilidad. A ello Olson (1979) refiere el desempeño familiar referente en cohesión dirigido en la parte afectiva (refiere que el núcleo familiar tiene vínculos afectivos que se correlacionan entre cada integrante) y la adaptabilidad se refiere al estilo de crianza y las normas, (tienen la posibilidad de modificar la composición que se tiene, con tal de superar los esfuerzos) cambiantes cuya mezcla posibilita la explicación de diversos sistemas de interacción familiar.

Respecto a la descripción sobre conducta agresiva, Bandura (1986) adjudica que el comportamiento está definido por la relación de componentes del medio ambiente, individuales y conductuales. Además, se encontró, que los componentes cognitivos, los procesos vicarios, la autorregulación y autorreflexión juegan un papel central, esto nos ayuda a comprender nuestro tercer objetivo la relación de agresividad con las dimensiones de funcionalidad familiar para tal objetivo contamos con los siguientes resultados que, a mayor agresividad, menor será la cohesión reportando una relación de tipo inversa y de nivel medio ( $\rho = -.199^{**}$ ) significativa ( $p < .05$ ), en distinta forma para agresividad en relación de flexibilidad que mantiene una relación inversa y no significativa. Del mismo modo, Reyes, et al.

(2019) en su investigación resalta el mal manejo de la cohesión, cuando esta se ve disminuida incrementan los conflictos, la agresión se evidencia sobremanera incluyendo la hostilidad, (agresividad física y verbal). En la actualidad surgen emociones las que resultan difíciles de manejar, no saber reconocer o regularlas, de esta forma las expresamos demostrando la poca tolerancia transformándolas en guerras dentro de la familia.

Por otro lado, Quispe (2021), menciona no relacionar la dimensión de funcionalidad familiar cohesión y agresión verbal. Las relaciones familiares como relaciones entre los mismos, están basadas en adaptabilidad y flexibilidad, expresadas cumplimiento de normas y apoyo mutuo como ejemplos en familia estructurada, familia flexible, familia rígida y familia caótica; es así una estructura horizontal, partiendo patrones que se perciben en el núcleo familiar.

Siguiendo la exposición el cuarto objetivo de nuestro resultado de funcionalidad familiar de manera general y por dimensiones en lo que se encontraron fueron de manera general un 56.6% un rango medio con 168 participantes; un 37% en un rango balanceado y 6% en el rango extremo. Así mismo, en las dimensiones de funcionalidad familiar, cohesión (41.8%) y flexibilidad (44.4%) predomina el nivel alto. Uno de los tantos ingredientes de la familia es ser democrática, y a su vez tenga un modelo asertivo y empático como líder, roles específicos y sobre todo compartidos el cual permita crear experiencias facilitando así, el óptimo desarrollo biopsicosocial sea en los jóvenes y en la familia. La función familiar y sus miembros es determinante en la conducta sobre todo en las primeras fases o experiencias del ser humano, está a su vez se extiende en el proceso del desarrollo humano a través de las relaciones intra familiares siendo un plus como desarrollo grupal familiar.

Así también la disfuncionalidad familiar interpretado en lazos débiles y pobre en vínculos afectivos añadiendo la poca empatía, tolerancia y frustración afectará en el ámbito biopsicosocial generando incapacidad de regular sus emociones. Referente a ello, Rojas (2018) encontró funcionamiento familiar predominante un 55.8% rango medio, 27.4% equilibrado y 16.8% extremo se observa que el rango medio presenta determinados conflictos al igual que nuestros resultados, otra referencia es de Quispe (2021) de manera general predominante 60.9%

balanceado, 28.2% rango medio, y 10.9% extremo; por otro lado por dimensiones, adaptabilidad es 40.5% flexible, 34.5% nivel estructurado, 20.5% nivel caótico y 4.5% nivel rígido; en la dimensión cohesión, 41.8% nivel conectado, 32.7% nivel separado, 13.6% nivel desprendido y 11.8% en el nivel enredado. También, Cogollo et al. (2018) refiere en relación a funcionalidad familiar de manera general el 51%, familias funcionales, en 342 el 35% familias disfuncionales severas.

En siguiente apartado se observa el resultado del quinto objetivo agresividad de manera general y por sus respectivas dimensiones tales fueron 39.1% de los encuestados se halla un nivel moderado de agresividad, también se visualiza el 56.6% de encuestados con un rango bajo de agresividad. Por otra parte, cabe resaltar que para las dimensiones de agresividad predomina el nivel moderado (51.2%, 45.1% y 48.5%) de lo contrario en la parte de agresividad física (77.1%) predominando un nivel bajo. A tal sentido, Julca (2018) observa mayor magnitud, niveles medios (32%) y altos (30%) de agresividad.

A continuación, el sexto objetivo comparación y el proceso de datos en cuanto a la funcionalidad familiar de forma general en relación al sexo y las edades fueron menor a .05, por ello se procedió a utilizar la prueba U y la prueba H. En los resultados se halló un nivel de significancia superior ( $p > .05$ ), por tanto, no hay diferencias significativas entre mujeres y hombres ( $p = .335$ ) y edades entre los 18 a 55 años ( $p = .122$ ). de acuerdo a ello, se mostraría que la variable funcionalidad familiar no tiene edades ni géneros determinantes.

Por otro lado, tenemos a Aliaga y Boyer (2020) que las mujeres se ubican en el nivel extremo un (29.4%), nivel medio un 61 % y los hombres en el 21.4 % balanceado. De manera general determina el nivel medio ambos sexos.

Finalmente, nuestro séptimo objetivo, las comparaciones de la agresividad de forma general en relación de sexo y edades se puede identificar que en la prueba de normalidad se obtuvo un resultado menor a .05, por ello se procede a utilizar la prueba U y la prueba H. Asimismo, los resultados es un nivel de significancia superior ( $p > .05$ ), esto demuestra que no hay distinción entre mujeres y hombres ( $p = .717$ ) y edades relacionados de 18 a 55 años ( $p = .545$ ). Por otro lado, Aliaga y Boyer (2020) demuestra las diferencias de los hombres el 44.2% niveles altos, a

comparación de las mujeres un 38.0%; por otro lado, los resultados por dimensiones se observan él. 50.0% son hombres y relacionados en agresividad física, el 52.6%. agresividad verbal. En cuanto a las mujeres tiene marcada distinción en nivel alto 73,6% en ira, la hostilidad se mantienen ambos sexos, varones 62.3% y mujeres 63.2%.; en relación a las edades se observa que el 44.3% se ubican entre los 11 años y 13 años; a comparación de las edades entre 14 años y 17 años con nivele mayor en estos niveles también se encuentran niveles marcados en agresividad verbal el 51.1% en cuanto la agresividad física un 48.9 %, añadiendo también una ligera presencia de ira; en cuanto a la hostilidad se observa un nivel bajo.

Por último, hacemos referencia que la agresividad está tomando poder en los jóvenes demostrando que es parte de todo ser humano sin distinción de edades, género ni cultura. El problema como se mencionó es multicausal, sea este el estilo de crianza, el contexto social la personalidad del individuo en este tema central el grupo familiar. Buss (1961) refiere a la agresividad a estímulos peligrosos para los demás, esta acción es determinada a provocar daños físicos con el objetivo de dañar. En la teoría del aprendizaje social que en su forma es la primera influencia humana a otro humano, exponiendo la agresión ante otra persona y esta a su vez reaccionara ante el estímulo o a la evitación (Bandura 1973).

## **VI. CONCLUSIONES**

1. Se determina, una correlación significativa, a mayor funcionalidad familiar expresados en unión familiar y las formas de liderar, menor será la agresividad en el hogar.
2. Se determina, mayor funcionalidad familiar expresadas en roles compartidos y unidad familiar, menor será la agresividad en sus dimensiones de agresividad física como hostilidad; a diferencia de las dimensiones de agresividad verbal e ira.
3. Se determina, a mayor agresividad menor cohesión, expresadas en ausencia de la unión familiar y lazos emocionales en la familia. A diferencia de flexibilidad presentando relación inversa y no significativa.
4. Se describe, de manera general la funcionalidad familiar en un rango medio, lo cual indicaría 56% familia funcional. En respecto a la dimensión flexibilidad, un 44% familia estructurada; en la dimensión cohesión, un 41% familia unida.
5. Se describe, de manera general la agresividad a un nivel moderado; en cuanto a las dimensiones; de AV, I y H. en un nivel moderado; finalmente en la dimensión AV, se ubica a un nivel bajo
6. Se compara a través de los resultados de la variable funcionalidad familiar ninguna diferencia significativa en relación de hombres y mujeres ni en edades.
7. Finalmente se compara los resultados de la variable agresividad ninguna diferencia significativa entre hombres y mujeres ni en edades.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Implementar programas de alto impacto buscando contrarrestar la agresividad y reforzando las capacidades de los padres en el tema funcionalidad familiar y ejecutar en conjunto, el programa “Escuela para Padres”, donde ellos tengan un espacio libre y compartir ideas que nos lleven a reflexionar y sobre todo concientizar sobre el poder que ejercen y que en muchas ocasiones se sienten abatidos.
2. Ejecutar programas especiales tanto en edades tempranas, los niños, adolescentes y joven, añadiendo a ello a las madres gestantes abriendo puertas a las madres y el niño, con temas de conocimientos básicos como reconocer nuestras emociones y aprender a regularlas, buscando el bienestar emocional y psicológico.
3. La implementación de personal profesional de salud capacitados, como ampliar mayores centros comunitarios en todos los sectores de necesidad y hacer frente como promocionar y prevenir junto a los padres e hijos los problemas presentes, buscando un óptimo beneficio de la salud mental.

## REFERENCIAS

- Aliaga, R. y Boyer, M. (2020). *Funcionalidad familiar en adolescentes de instituciones educativas privadas de Lima sur en contexto de pandemia COVID-19*. (Tesis de pregrado). Universidad Peruana Unión.
- American Psychological Association (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association*. (7a ed.).
- Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación: Introducción a la metodología científica* (6° ed.). Caracas: Episteme.
- Baena, P. (2017). *Metodología de la investigación* (3a. ed.). Retrieved from: <http://ebookcentral.proquest.com>. Created from bibliotecacijsp on 2018-07-30 15:51:39
- Bandura, A. (1973). *Aggression: a social learning analysis*. New York: prentice Hall.
- Bandura, A. (1977). *Social Learning Theory*. New York: General Learning Press.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: a social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Bandura, A. y Ribes, E. (1975). *Modificación de conducta*. México: Trillas.
- Bandura, A. (2001). Social Cognitive Theory: An Agentic Perspective. *Annual Review Psychology*, 52, 1-2.
- Bazo, J., Bazo, O., Aguila, J., Peralta, F., Mormontoy, W. & Bennett, I. (2016). Propiedades Psicométricas de la Escala de Funcionalidad Familiar FACES-III: Un estudio en adolescentes peruanos. En *Rev Perú Med Exp Salud Publica*, 33(3), 462-470. Recuperado de: <https://rpmesp.ins.gob.pe/index.php/rpmesp/article/view/2299>
- Berk L. (1999). *Desarrollo del niño y el adolescente*. Cuarta ed. Madrid: Prentice Hall; 1999.
- Berkowitz, L. (1996). *Agresión: causas, consecuencias y control*. Desclée de Brouwer.

- Bertalanffy, V. (2013). *the history and status of systems theory*. new, Edit academy of management. New York, EE.U.U.
- Bronfenbrenner, U. (1992). *Ecological systems theory*. En R. Vasta (Ed.), *Six theories of child development: revised formulations and current issues*. (Pp 187-249).
- Buss, A. (1961). *The psychology of aggression*. Oxford, England: Wiley.
- Buss, A & Perry, M. (1992). The aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 452-459.  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/1403624>
- Cardona A., Otálora, E. (2019). Propuesta lúdica para aprovechar los descansos pedagógicos y bajar los niveles de agresividad de los estudiantes en la Institución Educativa Comercial Antonio Roldán Betancur.
- Carrasco, M. y González, M. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. *Acción Psicológica*, 4 (2) 7 – 33. ISSN: 1578-908X.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=344030758001>.
- Cerezo, M<sup>a</sup>. Casanova, F. Torre, M. y Villa, C. (2011). Estilos educativos paternos y estrategias de aprendizaje en alumnos de Educación Secundaria. *European Journal of Education and Psychology*, 4(1),51-61. ISSN:1888-8992.Disponible en:  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=129318734004>
- Chapi, J. (2012). Una revisión psicológica a las teorías de la agresividad. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 15(1), 89-92.  
<http://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol15num1/Vol15No1Art5.pdf>
- Checa, V., Orben M. y Zoller A. (2019). Funcionalidad familiar y desarrollo de los vínculos afectivos en niños con problemas conductuales de la Fundación Nurtac, 6 (2), pp.149-163. ISSN 2414-8938.  
<https://doi.org/10.30545/academo.2019.jul-dic.5>
- Cobos, R. (2018). *Disminuir los índices de violencia familiar y escolar*. La Republica.

- Cogollo, Z. y Hamdan, M. (2018). Conducta agresiva asociada a funcionalidad familiar en estudiantes de secundaria de Colegios Oficiales de la ciudad de Cartagena [Tesis de Maestría, Universidad de Cartagena]. <https://repositorio.unicartagena.edu.co/handle/11227/7003>.
- Collado, O. y Matalinares, C. (2019). *Esquemas maladaptativos tempranos y agresividad en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana*. *Persona*, (022(2)).45-66. [https://doi.org/10.26439/persona2019.n022\(2\).4564](https://doi.org/10.26439/persona2019.n022(2).4564)
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista de ciencias de la educación*. 19 (33), 228-249. <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- Cruz, C. Olivares, S. y González, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Grupo Editorial Patria.
- Cruzat, A. (2007). Teoría de Sistemas Naturales de Murray Bowen: un Nuevo entendimiento de los Procesos de Salud. *Enfermedad al Interior de las Familias y las Organizaciones*. *Medwave*, 7(10).
- Dierna, R. (2011). *Marco Conceptual sobre familias*. Lima: DEVIDA.
- Esteves, A., Paredes, R., Calcina, C. y Yupachura, C. (2020). Social Skills in adolescents and Family Functionality. *Revista UNAP*. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.11.1.392>
- Estrada, E. y Mamani, H. (2019). Funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de educación primaria de Puerto Maldonado. *Peruvian Journal of Health Care and Global Health*, 3(2), 70–74. Recuperado a partir de: <http://revista.uch.edu.pe/index.php/hgh/article/view/45>
- Ferrer, P. Miscan, A. Pino, M. y Perez, V. (2013). Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en familias con un niño que presenta retardo mental. *Revista enfermería Herediana*. 6(2) 51-58. <http://www.upch.edu.pe/faenf/images/pdf/Revistas/2013/febrero/funcionamientoofamiliarsegunelmodelocircumplejodeolson.pdf>

- Garibay, S. (2013). Enfoque sistémico: Una introducción a la psicoterapia familiar.
- González, R. (2007). Inteligencia emocional. La manera de manejar las emociones. Madrid: Platinum Selecta.
- Graza, S. (2013). Relación entre funcionalidad familiar y el nivel de violencia escolar en los adolescentes de la Institución Educativa Francisco Bolognesi Cervantes N° 2053 independencia 2012. Universidad Mayor de San Marcos. Lima, Perú.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2018) Metodología de la Investigación. (6ta ed.). MacGraw-Hill Education.  
<https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/22041>
- Instituto nacional de estadística INEI (2019). Perú.  
<https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/en-los-ultimos-12-meses-el-282-de-las-mujeresde-18-y-mas-anos-fueron-victimas-de-violencia-por-parte-del-esposo-o-compaero-9039>
- Instituto nacional de estadística INEI. (2014). Instituto Nacional de Estadística e Informática –Violencia de género.  
<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/violencia-degenero-7921>
- Instituto nacional de estadística INEI. (2018). Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES. Violencia contra las mujeres, niñas y niños, 287 - 304.
- Instituto nacional de estadística INEI. (2020). Encuesta nacional de hogares 2019.  
[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitaes/Est/Lib1743/Libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaes/Est/Lib1743/Libro.pdf)
- Julca, J. (2018). Funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de una institución educativa emblemática del distrito del Rímac, 2018. [Tesis de licenciatura] Universidad Cesar Vallejo. Repositorio institucional.  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/25556>

- Matalinares, M., Yaringaño, J., Uceda, J., Fernández, E., Huari, Y., Campos, A. y Villavicencio, N. (2012). Estudio Psicométrico de la versión Española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. En *Revista de Investigación en Psicología*, 15(1), 147-161. Recuperado de: <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3674/2947>
- Méndez, C. (2011). *Metodología. Diseño y desarrollo del proceso de investigación con énfasis en ciencias empresariales (4ta ed.)*. México: Limusa.
- Mendizabal, R. (1999). *La familia y el adolescente*. México. <http://www.medigraphic.com.pdfs/hgral-9939.pdr>
- Miller, G. y Prinz, J. (2003). Engagement of Families in Treatment for Childhood Conduct Problems. *Behavior Therapy*, 34, 517-534.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, MIMP. (2019). *Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables UPE Las Unidades de Protección Especial*.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, MIMP. (2019). *Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual. Casos atendidos a personas afectadas por hechos de violencia contra las mujeres, los integrantes del grupo familiar y personas afectadas por violencia sexual en los CEM a nivel nacional*, 1-5.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, MIMP. (2020). *Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables –Boletín Estadístico. Diciembre 2020*. <https://portalestadistico.pe/wp-content/uploads/2021/03/BV-Diciembre-2020.pdf>.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, MIMP. (2021). *Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables Estadísticas del Programa Nacional para la Prevención y Erradicación de la Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar – AURORA*.
- Minuchin, S. (1974). *Familias y terapia familiar*. <https://www.cphbidean.net/wp-content/uploads/2017/11/Salvador-MinuchinFamilias-y-terapia-familiar.pdf>

- Minuchin, S. (1979). *Familias y Terapia Familiar*. México: GEDISA mexicana.
- Minuchin, S. (2009). *Familias y terapia familiar*. (2da ed.) Barcelona España: Gedisa.
- Minuchin, S. y Fishman, H. (1996). *Técnicas de terapia familiar*. México: Paidós.
- Naciones Unidas. (2019). Día Internacional de la Familia 15 de mayo. <https://www.un.org/es/observances/international-day-of-families>
- Olson, D. Russell, C. y Sprenkle, D. (1979). Circumplex Model of Marital and Family Systems: Cohesion and adaptability dimensions, family types and clinical applications. *Family process*, 18, pp. 3.28.
- Oquendo, M. Baca, G. Graver, R. Morales, M. Montalban, V. y Mann, J. (2001). Spanish adaption of the Barratt impulsiveness scale (Bis). *European Journal of Psychiatry*. 15 147-155.
- Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2020) Violencia juvenil. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>
- Ortiz, M. y Calderón, M. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. *Acción psicológica* 4(2), 7-38. Copyright Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED).
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 227 - 232.
- Penado, M. (2012). *Agresividad reactiva y proactiva en adolescentes. Efecto de los factores individuales y socio-contextuales*. (Tesis doctoral). Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Penado, M., Andreu, J. M., y Peña, E. (2014). Agresividad reactiva, proactiva y mixta: análisis de los factores de riesgo individual. *Anuario de Psicología Jurídica*, 24, 37–42.
- Pérez, A. y Reinoza, M. (2011). El educador y la familia disfuncional. *Educere*, 15(52), 629-634.

- Quispe, F. (2021). Funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de una institución educativa pública de Cusco en contexto de pandemia COVID-19, 2021. [Tesis de licenciatura] Universidad Cesar Vallejo. Repositorio institucional.  
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/67419>
- Real Academia Española (2014) Diccionario de la lengua española.  
<http://www.rae.es/diccionario-de-la-lengua-espanola/la-23aedicion-2014>
- Rey, A. (2009). Maltrato de tipo físico, psicológico, emocional, sexual y económico en el noviazgo: un estudio exploratorio. Act.Colom. Psicol. vol.12, n.2, pp.27-36. ISSN 0123-9155. Mendizabal.R.1999. La familia y el adolescente. México.  
<http://www.medigraphic.com.pdfs/hgral-9939.pdr>
- Reyes, V., Merino, T., Villavicencio, L., Mendoza, C., y Sequera, A. (2019). El Clima Social Familiar y la Agresividad en Educación Primaria: un estudio de caso en Guayaquil - Ecuador. Research, Society and Development, 8(11), e248111465.  
<https://doi.org/10.33448/rsd-v8i11.1465>
- Rojas, S. (2018). Funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de una institución educativa estatal del distrito de comas, 2018. [Tesis de Licenciatura] Universidad privada del norte. Repositorio institucional.
- Salamea, C. (2000). Teoría estructural familiar. Ciudad de México. [Tesis de licenciatura]. Universidad Iberoamericana de México. Facultad de Ciencias Sociales, 20- 22.
- Schmidt, V., Barreyro, J. y Maglio A. (2010). Escala de Evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿modelo de dos o tres factores? [http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S198938092010000100004&script=sci\\_artt\\_ext&tlng=pt](http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S198938092010000100004&script=sci_artt_ext&tlng=pt)
- Solberg, M. y Olweus, D. (2003). Prevalence estimation of school bullying with the Olweus Bully/Victim Questionnaire. Aggressive Behavior. 29 239-268.  
<https://doi.org/10.1002/ab.10047>

Tarrillo, N. y Valdez, I. (2020). Funcionalidad familiar y agresividad en adolescentes de una comunidad religiosa de Pucallpa, 2020. [Tesis de licenciatura]. Universidad César Vallejo. Repositorio de la universidad. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/59778>

Universidad Cesar Vallejo. (2017). Código de ética.

Valderrama, S. (2015). Pasos para elaborar proyectos de investigación científica. Cuantitativa Cualitativa y Mixta. Editorial San Marcos.

Velásquez, L. y Velásquez, V. (2012). Riesgo familiar total de familias de preescolares con enfermedades prevalentes de la infancia. Centro de salud Villasantana. Pereira. Investigaciones Andina, 14(25), 530-545. ISSN: 0124-8146.

# ANEXOS

## Anexo 1: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES	MÉTODO								
¿Cuál es la relación entre funcionalidad familiar y agresividad en jóvenes distrito de San Antonio-Huarochirí, 2021?	General Existe la relación inversa y significativa entre funcionalidad familiar y agresividad en jóvenes del distrito de San Antonio-Huarochirí, 2021.	General Determinar la correlación, entre funcionalidad familiar y agresividad en jóvenes del distrito de San Antonio-Huarochirí, 2021.	Variable 1: Funcionalidad familiar	Tipo: Aplicada Nivel: Descriptivo- Correlacional Diseño: No experimental Población: 1300 Muestra: 297 Muestreo: No probabilístico								
			Instrumento									
			Dimensiones									
			Ítems									
			<table border="1"> <tr> <td>Instrumento</td> <td>Dimensiones</td> <td>Ítems</td> </tr> <tr> <td>Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)</td> <td>Cohesión</td> <td>1, 11, 17, 19, 7, 5, 3, 9 y 13.</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Flexibilidad</td> <td>15, 6, 8, 2, 4, 10, 16, 20, 14 y 8.</td> </tr> </table>	Instrumento	Dimensiones	Ítems	Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)	Cohesión	1, 11, 17, 19, 7, 5, 3, 9 y 13.		Flexibilidad	15, 6, 8, 2, 4, 10, 16, 20, 14 y 8.
Instrumento	Dimensiones	Ítems										
Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)	Cohesión	1, 11, 17, 19, 7, 5, 3, 9 y 13.										
	Flexibilidad	15, 6, 8, 2, 4, 10, 16, 20, 14 y 8.										
	Específicos	Específicos	Variable 2: Agresividad									
	H1. Existe la relación de funcionalidad familiar con las dimensiones de agresividad representadas en agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad es inversa y significativa.	O1. Determinar la relación a modo de correlación, entre funcionalidad familiar con las dimensiones de agresividad en ello se encuentran agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad.	Instrumento									
	H2. Existe la relación de agresividad con las dimensiones de funcionalidad familiar representadas en cohesión y flexibilidad en jóvenes del distrito de San Antonio de Huarochirí-Lima, 2021.	O2. Determinar la relación, a modo de correlación, entre agresividad con las dimensiones de funcionalidad familiar a quien toma cohesión y flexibilidad.	Dimensiones									
		O3. Describir funcionalidad familiar de manera general y por dimensiones presentes de cohesión y flexibilidad.	Agresión física									
		O4. Describir agresividad de manera general y por dimensiones representados en agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad.	Agresión verbal									
		O5. Comparar funcionalidad familiar de manera general según sexo y edad.	Ira									
		O6. Comparar agresividad de manera general según sexo y edad.	Hostilidad									

Anexo 2: Operacionalización de variables

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Funcionalidad familiar	Es el mecanismo de reciprocidad en las relaciones familiares, precisamente por medio de los vínculos afectivos que los integrantes de la familia se tienen entre sí, y el nivel de independencia o autonomía que uno percibe en la familia. Asimismo, es la destreza de la familia para conjuntar la organización de poder, sus normas, sus roles en respuesta al estrés situacional y de desarrollo. (Olson, 1985)	La variable funcionamiento familiar se medirá haciendo uso de la escala de Funcionamiento Familiar de Olson et al. (1985), la cual es empleada para evaluar dos de las dimensiones del Modelo Circumplejo de Sistemas familiares y Maritales, que son cohesión y adaptabilidad familiar, cuenta con 20 ítems y con una escala de medición ordinal.	Cohesión	Vinculación emocional Límites Familiares Apoyo, tiempo y amigos Intereses y recreación	1, 11, 17, 19, 7, 5, 3, 9, 13, 15	Ordinal Tipo Likert 1 = Casi nunca 2 = Una que otra vez 3 = A veces 4 = Con frecuencia 5 = Casi siempre
			Flexibilidad	Liderazgo Control Disciplina Roles y regla	6, 8, 2, 12, 4, 10, 16, 20, 14, 8	
Agresividad	Buss (1961) define agresión: respuesta que proporciona estímulos dañinos a otros organismos (p. 198).	La agresividad se mide a través de las puntuaciones obtenidas en los ítems de las 4 subescalas: Agresividad verbal, Agresividad física, Hostilidad e Ira, Cuestionario de Agresividad Reducido (AQ-R). Gallardo, et al. (2006).	Agresión física	Lesión o daño	3, 8, 11	Ordinal Tipo Likert  1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Con siempre 5 = Siempre
			Agresión verbal	Discusiones Insultos Amenazas	1, 6, 9	
			Ira	Sentido de enojo Cólera	5, 7, 12	
			Hostilidad	Sensación de injusticia	2, 4, 10	

Anexo 3:

<b>FACES III</b>	
Sexo:	Edad:

Por favor, responda a los siguientes planteamientos marcando con una "X" según la siguiente escala:

NUNCA O CASI NUNCA	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	FRECIENTEMENTE	SIEMPRE O CASI SIEMPRE
1	2	3	4	5

### ¿CÓMO ES SU FAMILIA?

1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	1	2	3	4	5
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	1	2	3	4	5
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	1	2	3	4	5
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	1	2	3	4	5
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	1	2	3	4	5
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	1	2	3	4	5
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	1	2	3	4	5
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	1	2	3	4	5
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre juntos.	1	2	3	4	5
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	1	2	3	4	5
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	1	2	3	4	5
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	1	2	3	4	5
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	1	2	3	4	5
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	1	2	3	4	5
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	1	2	3	4	5
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	1	2	3	4	5
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	1	2	3	4	5
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.	1	2	3	4	5
20	Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.	1	2	3	4	5

**Por favor, no deje ninguna pregunta sin responder. Mil gracias por su participación.**

## Anexo 4:

<b>Escala AQ-R</b>	
Edad: _____	Sexo: _____

### INSTRUCCIONES

A continuación, lea cada oración y conteste según crea conveniente a los cuales lo caracterizan a usted. Recuerde que no hay respuestas malas o buenas y lo importante es que conteste con sinceridad. Las opciones a contestar marcando una X a sus respuestas y son las siguientes:

<b>NUNCA</b>	<b>CASI NUNCA</b>	<b>A VECES</b>	<b>CASI SIEMPRE</b>	<b>SIEMPRE</b>
<b>N</b>	<b>CN</b>	<b>AV</b>	<b>CS</b>	<b>S</b>

N°	A mí me pasa que ...	N	CN	AV	CS	S
1	... me doy cuenta que estoy en desacuerdo con los demás.					
2	... siento que la vida me ha tratado mal.					
3	... he amenazado a personas que conozco.					
4	... me pregunto porque me siento tan amargado/a.					
5	... tengo problemas para controlar mi mal genio.					
6	... mis amigos/as dicen que soy discutidor/ra.					
7	... me enfado rápidamente aunque se me pasa deprisa					
8	... si me provocan mucho puedo llegar a pegar a cualquiera.					
9	... no puedo evitar discutir con los que no están de acuerdo conmigo					
10	... creo que siempre son los otros los que consiguen las mejores oportunidades					
11	... hay personas que me hacen enfadar tanto que llegaríamos a las manos.					
12	... me enfado mucho sin ninguna razón aparente.					

**Por favor, no deje ninguna pregunta sin responder. Mil gracias por su participación.**

Anexo 5.

## Print formulario google forms. y URL



Preguntas Respuestas 133

Sección 1 de 2

### Funcionalidad familiar y agresividad.

Buenos dias, estimados jovenes del distrito de San Antonio, espero te encuentres en buena salud junto a tu familia, te envío mis más sinceros saludos y agradezco tu tiempo, soy bachiller de psicología, el objetivo de la encuesta es evaluar la funcionalidad familiar y la agresividad. Recuerda que no hay respuesta mala ni buena, damos entera fe de que lo realizarás de manera clara, para ello tómate tu tiempo. Ante todo lo expuesto gracias de antemano por tu valiosa colaboración. Los datos serán tratados confidencialmente. En caso tenga alguna duda, escribanos al correo [ciciobello21@gmail.com](mailto:ciciobello21@gmail.com)

sexo

### ULR del formulario

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfo8CV-BdSis95KEzJyzBj3B6JCfyEyz1\\_7S-s1Q4MzS5AbvQ/viewform](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfo8CV-BdSis95KEzJyzBj3B6JCfyEyz1_7S-s1Q4MzS5AbvQ/viewform)

Anexo 5: Carta de presentación al presidente de asociación vecinal.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

Los Olivos 14 de junio de 2021

**Pdte.**

Ruber Reyna Quinto.

Presidente de la asociación vecinal agropecuaria artesanal valle triunfo anexo 8  
Lurigancho Chosica.

**Presente. -**

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta **Hilda Chate Pablo**, con DNI **40752083** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios Universidad Cesar Vallejo Lima -Norte, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciatura en Psicología titulado: Funcionalidad familiar y agresividad jóvenes del distrito de San Antonio-Huarochiri, Lima, 2021, contando con la asesoría del Dr. Víctor Eduardo Candela Ayllon, profesor de la universidad UCV- Lima Norte, agradecemos de ante mano su apoyo en este trabajo de investigación con fines académicos.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente.

Hilda Chate Pablo

ASOC VECINAL AGROPECUARIA ARTESANAL  
VALLE TRIUNFO  
Ruber B. Reyna Quinto  
PRESIDENTE  
DNI: 20698549.

## Anexo 6: autorización para instrumento 1



## Anexo 7: autorización para instrumento 2



## Anexo 8: Consentimiento informado o asentimiento

Preguntas Respuestas 133

Sección 1 de 2

### Funcionalidad familiar y agresividad.

Buenos días, estimados jóvenes del distrito de San Antonio, espero te encuentres en buena salud junto a tu familia, te envío mis más sinceros saludos y agradezco tu tiempo, soy bachiller de psicología, el objetivo de la encuesta es evaluar la funcionalidad familiar y la agresividad. Recuerda que no hay respuesta mala ni buena, damos entera fe de que lo realizarás de manera clara, para ello tómate tu tiempo. Ante todo lo expuesto gracias de antemano por tu valiosa colaboración. Los datos serán tratados confidencialmente. En caso tenga alguna duda, escribanos al correo [ciciobello21@gmail.com](mailto:ciciobello21@gmail.com)

Deseo participar

SI

No

## Anexo 9. Calculo del tamaño de la muestra

Fórmula población finita

$$n = \frac{N \times Z\alpha^2 \times p \times q}{d^2(N - 1) + Z\alpha^2 \times p \times q}$$

**Dónde:**

n= Tamaño de muestra

N = Total de la población

Zα= 1.96 al cuadrado (si la seguridad es del 95%)

p = proporción esperada (en este caso 50% = 0.50)

q = 1 – p (en este caso 1-0.50 = 0.50)

d = precisión (en su investigación use un 5%).

Sustituyendo las cantidades:

$$n = \frac{1300 \times 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}{0.05^2(1300 - 1) + 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

Dónde:

N = 1300

Zα= 1.96 (95%)

p = 0.50 (50%)

q = 1 – p (en este caso 1-0.50 = 0.50)

d = 0.05 (5%)

n= 297

Anexo 10

Tabla 9

*Evidencias de validez de contenido de la escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)*

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

*Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad*

Tabla 10

*Evidencias de validez de contenido del cuestionario de agresividad Reducido (AQ-R).*

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

*Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad*

Tabla 11

*Análisis descriptivo de los ítems de la escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)*

Dimensiones	Ítems	Frecuencia					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptabl e
		1	2	3	4	5								
Cohesión	1	1.3	10.8	27.6	28.3	32	3.79	1.052	-.408	-.764	.396	.592	0.00	Sí
	3	1	15.5	24.6	31	27.9	3.69	1.070	-.329	-.940	.363	.595	0.00	Sí
	5	4.7	13.5	19.2	36.4	26.3	3.66	1.143	-.617	-.468	.456	.702	0.00	Sí
	7	2	7.1	21.2	33	36.7	3.95	1.022	-.765	-.049	.445	.518	0.00	Sí
	9	1.7	11.1	24.2	30.3	32.7	3.81	1.065	-.514	-.634	.479	.564	0.00	Sí
	11	2	7.4	16.2	29.3	45.1	4.08	1.043	-.990	.214	.642	.704	0.00	Sí
	13	1.3	6.4	17.2	31.3	43.8	4.10	.990	-.993	.185	.648	.642	0.00	Sí
	15	2	13.8	31.6	28.6	23.9	3.59	1.059	-.227	-.770	.530	.534	0.00	Sí
	17	2.4	11.1	24.9	34	27.6	3.73	1.056	-.509	-.473	.640	.674	0.00	Sí
	19	2.7	4	13.8	30	49.5	4.20	1.001	-1.295	1.287	.555	.508	0.00	Sí
Flexibilidad	2	2.4	15.2	29.6	22.9	30	3.63	1.132	-.262	-.970	.376	.499	0.00	Sí
	4	5.7	15.5	26.3	28.6	23.9	3.49	1.117	-.363	-.764	.377	.413	0.00	Sí
	6	25.3	23.9	20.5	15.2	15.2	2.71	1.389	.301	-1.158	.393	.548	0.00	Sí
	8	3.7	19.5	36	26.6	13.8	3.29	1.080	.213	.335	.383	.400	0.00	Sí
	10	9.4	14.1	30.3	27.3	18.9	3.32	1.203	-.308	-.724	.491	.471	0.00	Sí
	12	14.1	25.3	31.3	18.9	10.4	2.86	1.187	.135	-.797	.469	.577	0.00	Si
	14	7.1	24.6	42.8	19.9	5.7	2.93	.997	.062	-.244	.370	.352	0.00	Sí
	16	1.3	11.4	20.5	34.3	32.3	3.85	1.043	-.592	-.526	.303	.573	0.00	Sí
	18	33.3	29.6	16.8	10.8	9.4	2.33	1.294	.715	-.591	.356	.673	0.01	Sí
	20	24.2	30.6	26.9	10.8	7.4	2.46	1.182	.517	-.511	.350	.636	0.01	Sí

*Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.*

Tabla 12

*Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de Agresividad Reducido (AQ-r)*

Dimensiones	Ítems	Frecuencia					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
Agresividad física	3	71	14.8	11.8	1	1.3	1.47	.842	1.912	3.495	.494	.490	0.00	Sí
	8	54.5	22.2	18.2	1.3	3.7	1.77	1.033	1.352	1.417	.700	.743	0.00	Sí
	11	56.6	24.9	13.8	3	1.7	1.68	.938	1.388	1.539	.689	.712	0.00	Sí
Agresividad verbal	1	8.8	12.1	53.2	16.2	9.8	3.06	1.012	-.063	.136	.311	.476	0.00	Sí
	6	47.5	24.9	21.5	2.4	3.7	1.90	1.054	1.092	.709	.396	.385	0.00	Sí
	9	37.4	29.3	27.3	4	2	2.04	.996	.663	-.099	.382	.389	0.00	Sí
Ira	5	25.6	25.3	33	9.4	6.7	2.46	1.165	.421	-.518	.653	.699	0.00	Sí
	7	17.8	21.2	40.4	11.4	9.1	2.73	1.155	.203	-.513	.505	.482	0.00	Sí
	12	48.5	23.9	18.9	4	4.7	1.93	1.122	1.130	.570	.532	.473	0.00	Si
Hostilidad	2	28.6	25.9	35.4	4.4	5.7	2.33	1.108	.542	-.156	.465	.304	0.00	Sí
	4	24.6	18.2	41.1	9.1	7.1	2.56	1.161	.240	-.561	.392	.630	0.00	Sí
	10	35	22.9	35	4	3	2.17	1.053	.490	-.353	.445	.407	0.00	Sí

*Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.*

Tabla 13

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la estructura original con 20 ítems la escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)*

Índices de ajuste		Valor	Índices óptimos
<b>Ajuste absoluto</b>			
X <sup>2</sup> /gl	Razón chi cuadrado/ grados libertad	3.432 (Aceptable)	≤5.0
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	.071 (Aceptable)	≤ .08
GFI	Índice de bondad de ajuste	.909 (Aceptable)	≥ .90
<b>Ajuste comparativo</b>			
CFI	Índice de ajuste comparativo	.937 (Aceptable)	≥ .90
TLI	Índice de ajuste no normado	.905 (Aceptable)	≥ .90

Tabla 14

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la estructura original con 12 ítems del Cuestionario de Agresividad Reducido (AQ-r)*

Índices de ajuste		Valor	Índices óptimos
<b>Ajuste absoluto</b>			
X <sup>2</sup> /gl	Razón chi cuadrado/ grados libertad	2.309 (Aceptable)	≤5.0
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	.067 (Aceptable)	≤ .08
GFI	Índice de bondad de ajuste	.941 (Aceptable)	≥ .90
<b>Ajuste comparativo</b>			
CFI	Índice de ajuste comparativo	.944 (Aceptable)	≥ .90
TLI	Índice de ajuste no normado	.923 (Aceptable)	≥ .90

Tabla 15

*Fiabilidad de las variables funcionalidad familiar y agresividad*

Variable y dimensiones	Ítems	Coeficientes			
		α	α Ordinal	Ω	Ω Ordinal
Funcionalidad familiar		,816	,848	,836	,886
Cohesión	1,3,5,7,9,11,13,15,17,19	,811	,846	,821	,879
Flexibilidad	2,4,6,8,10,12,14,16,18,20	,639	,667	,659	,765
Agresividad		,859	,889	,862	,916
Agresividad Física	3,8,11	,782	,858	,794	,869
Agresividad verbal	1,6,9	,522	,575	,557	,624
Ira	5,7,12	,737	,781	,751	,803
Hostilidad	2,4,10	,624	,675	,630	,684

*Nota:* α = Alpha de Cronbach    Ω = Omega de McDonald's

## Anexo 11: Aprobación de conducta ética y responsable en investigación

HILDA CHATE PABLO | Manual de uso | Cerrar Sesión



Menú del usuario

ión ica	Miomas	Líneas de Investigación	Proyectos (I+D+I)	Producción Tecnológica y/o Industrial	Producción Científica	Distribuciones y premios
------------	--------	----------------------------	----------------------	--	--------------------------	-----------------------------

Se ha agregado la opción para seleccionar la línea principal.

---



 **Conducta Responsable  
en Investigación**

Fecha: 02/11/2021



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, CANDELA AYLLON VICTOR EDUARDO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: " Funcionalidad familiar y agresividad en jóvenes del distrito de San Antonio-Huarocharí, Lima, 2021", cuyo autor es CHATE PABLO HILDA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de %, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 23 de Enero del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
CANDELA AYLLON VICTOR EDUARDO : 15382082 <b>ORCID:</b> 0000-0003-0798-1115	Firmado electrónicamente por: VCANDELAA el 23- 01-2022 03:59:33

Código documento Trilce: INV - 0579709