



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Cumplimiento de normas de prevención en la gestión de riesgos de
fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Martínez Díaz, Antonio loakim (orcid.org/0000-0001-9973-9216)

ASESOR:

Dr. Morales Salazar, Pedro Otoniel (orcid.org/0000-0002-9242-3881)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo sostenible y adaptación al cambio climático

TRUJILLO - PERÚ

2022

Dedicatoria

A Dios por guiar mi camino y estar siempre presente en todos los momentos de mi vida, a mis padres a mi amada esposa por estar a mi lado siempre y a mis hijos la razón de mi superación constante, todos ustedes son pilares fundamentales en mi vida por eso les dedico mi trabajo en ofrenda a su amor incondicional.

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo, por brindarme su apoyo en todo el proceso de enseñanza, y al Dr. Morales Salazar, Pedro Otoniel por su apoyo, paciencia, orientación y enseñanza en todo el proceso de acompañamiento de la investigación de tesis y también agradezco a mis compañeros (as) de la maestría por su valiosa experiencia durante el ciclo de estudios de la presente maestría.

Índice de contenidos

Cátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vii
Resumen	ix
Abstract.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	8
III. METODOLOGÍA.....	22
3.1. Tipo y diseño de investigación	22
3.2. Variables y operacionalización.....	24
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	25
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	27
3.5. Procedimientos.....	30
3.6. Método de análisis de datos.....	30
3.7. Aspectos éticos	31
IV. RESULTADOS	32
V. DISCUSIÓN.....	75
VI. CONCLUSIONES.....	84
VII. RECOMENDACIONES	88
REFERENCIAS	89
ANEXOS	94

Índice de tablas

Tabla 1 Distribución de la población de los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.	25
Tabla 2 <i>Distribución de la muestra de los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</i>	26
Tabla 3 Nivel del cumplimiento de las normas de prevención y de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022	32
Tabla 4 Identificar el nivel del cumplimiento de las normas de prevención y sus dimensiones: capacitación, uso de sistemas de alerta, ubicación en zonas seguras y simulacros, de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022	34
Tabla 5 Identificar el nivel de la gestión de riesgos de fenómenos naturales y sus dimensiones de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022	36
Tabla 6 Prueba de Kolmogorov Smirnov de la variable cumplimiento de las normas de prevención y sus dimensiones: capacitación, uso de sistemas de alerta, ubicación en zonas seguras y simulacros de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022	39
Tabla 7 Prueba de Kolmogorov Smirnov de la variable gestión de riesgos de fenómenos naturales y sus dimensiones: estimación del riesgo, prevención del riesgo, reducción del riesgo, preparación del riesgo, respuesta frente al riesgo, rehabilitación y reconstrucción, de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.....	40
Tabla 8 Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención y la gestión de riesgos de fenómenos naturales de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.	41
Tabla 9 <i>Relación causal entre la dimensión capacitación del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</i>	42
Tabla 10 <i>Relación causal entre la dimensión uso de sistemas de alerta del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</i>	43
Tabla 11 <i>Relación causal entre la dimensión ubicación de zonas seguras del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</i>	44

Tabla 12 <i>Relación causal entre la dimensión simulacros del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</i>	45
Tabla 13 <i>Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión estimación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 202222.</i>	47
Tabla 14 <i>Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión prevención del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</i>	48
Tabla 15 <i>Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión reducción del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</i>	49
Tabla 16 <i>Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión preparación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</i>	51
Tabla 17 <i>Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión respuesta frente al riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</i>	52
Tabla 18 <i>Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión rehabilitación de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</i>	54
Tabla 19 <i>Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión reconstrucción de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</i>	55
Tabla 20 <i>Resumen de las pruebas de hipótesis de las variables cumplimiento de las normas de prevención y de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</i>	57

Índice de gráficos y figuras

Figura 1 Nivel del cumplimiento de las normas de prevención y de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.....	33
Figura 2 Nivel del cumplimiento de las normas de prevención y sus dimensiones: capacitación, uso de sistemas de alerta, ubicación en zonas seguras y simulacros, de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.	35
Figura 3 Nivel de la gestión de riesgos de fenómenos naturales y sus dimensiones de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022	38
Figura 4 Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de las variables cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos.	59
Figura 5 Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión capacitación del cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos.	60
Figura 6 Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión sistemas de alerta del cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos.	61
Figura 7 Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión ubicación en zonas seguras del cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos.	62
Figura 8 Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión simulacros del cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos.	64
Figura 9 Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación del cumplimiento de las normas de prevención y de la dimensión estimación del riesgo	65
Figura 10 Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación del cumplimiento de las normas de prevención y de la dimensión prevención del riesgo.....	66
Figura 11 Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación del cumplimiento de las normas de prevención y de la dimensión reducción del riesgo.....	68

Figura 12 <i>Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación del cumplimiento de las normas de prevención y de la dimensión preparación del riesgo.....</i>	69
Figura 13 <i>Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación del cumplimiento de las normas de prevención y de la dimensión respuesta frente al riesgo.....</i>	70
Figura 14 <i>Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación del cumplimiento de las normas de prevención y de la dimensión rehabilitación ..</i>	72
Figura 15 <i>Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación del cumplimiento de las normas de prevención y de la dimensión reconstrucción</i>	73

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022. El tipo de investigación es aplicada, con un diseño no experimental, correlacional causal transversal. La muestra estuvo conformada por 377 ciudadanos; se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumentos se aplicó dos cuestionarios, de los cuales se tomó una muestra piloto de 30 participantes para realizar la prueba de confiabilidad con Alfa de Cronbach.

Como resultados se obtuvo que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; con un valor de Tau-b de Kendall = 0.379 y el coeficiente de Rho de Spearman = 0.526 (positiva moderada). Asimismo, en la variable cumplimiento de las normas de prevención el nivel es deficiente con un 74.5%. Asimismo, en la variable gestión de riesgos el nivel que predomina es deficiente con un 69.8% de un distrito de Lima Metropolitana, 2022. Por otro lado, el R^2 indica que el cumplimiento de las normas de prevención explica en 31% a la gestión de riesgos, y 69% es explicado por otros factores.

Palabras clave: Cumplimiento, prevención, gestión de riesgos, capacitación.

Abstract

The objective of this research was to determine the incidence of compliance with prevention norms in the risk management of natural phenomena in a district of Metropolitan Lima, 2022. The type of research is applied, with a non-experimental, cross-sectional causal correlational design. The sample consisted of 377 citizens; the survey technique was used and two questionnaires were applied as instruments, from which a pilot sample of 30 participants was taken to perform the reliability test with Cronbach's Alpha.

The results showed that compliance with prevention regulations has a direct and significant impact on risk management of natural phenomena in a district of Metropolitan Lima, 2022; with a value of Kendall's Tau-b = 0.379 and Spearman's Rho coefficient = 0.526 (moderate positive). Likewise, in the variable compliance with prevention standards, the level is deficient with 74.5%. Likewise, in the risk management variable, the predominant level is deficient with 69.8% in a district of Metropolitan Lima, 2022. On the other hand, the R² indicates that compliance with prevention norms explains 31% of risk management, and 69% is explained by other factors.

Keywords: Compliance, prevention, risk management, training.

I. INTRODUCCIÓN

Es fundamental cumplir con las normas de prevención sobre fenómenos naturales debido a que sirven para afrontar de forma correcta algunos fenómenos como inundaciones, sismos, etc., además, es permite reducir los riesgos y las pérdidas humanas.

En algunos países del mundo, a pesar de las dificultades inducidas por la pandemia de la COVID-19, no se debe desatender la vigilancia relacionada a los fenómenos naturales como terremotos, inundaciones, huracanes y sequías, los cuales pueden ocurrir en cualquier momento. Por lo tanto, se debe aumentar el esfuerzo en la aplicación de medidas para afrontar los eventos naturales, fortaleciendo las medidas de prevención ante los desastres, es así que, en México, Colombia y Ecuador ocurrió sismos; en la Cuenca del Plata, México y Cuba ocurrió sequías, mientras que, en Centroamérica, México y el Caribe se avecina el comienzo de la época de huracanes. Por otro lado, entre el año 2017 y 2019 murieron 3625 individuos y las pérdidas económicas inmediatas ascendieron 339.36 mil millones de dólares producto del impacto de los fenómenos meteorológicos en el Caribe y Norte América los cuales fueron de gran magnitud. De igual forma, en la región del Pacífico, al comienzo del 2020, el huracán Harold de tipo 5, golpeó con su potencia mortal a las poblaciones de Vanuatu, Fiji, Islas Salomón y Tonga. Ante estos problemas se debe aumentar las medidas en los países señalados para mitigar la situación, a través del reforzamiento de los medios de vigilancia y de alerta temprana (Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura-UNESCO, 2020). Además, existe vacío de conocimiento sobre desastres (Zapa et al., 2017).

Por otro lado, existe carencia de una normativa internacional puntualizada a la situación de las personas desalojadas por desastres u consecuencias de los fenómenos naturales (Belén, 2015). Por ejemplo, Japón es un país que históricamente ha sufrido diversos fenómenos de magnitud elevada, sin embargo, ha conseguido implementar métodos de prevención relacionados al uso de tecnología de comunicación y medición (Elías, 2015).

A nivel nacional, se sabe que los terremotos, friajes, tsunamis, huacos, aluviones, entre otros, son fenómenos naturales que suceden desde hace décadas, como fue el aluvión de 1970, como el sismo de Pisco en el 2007, esto evidencia los lugares comunes en los que se registran los hechos que marcaron un hito de estos fenómenos. Es por ello, que un sismo puede ocasionar un desastre a una población vulnerable (Bravo, 2021; Isla, 2018). Por otro lado, el cambio climático ocasiona nuevos desafíos que afectan el desarrollo sostenible de la vida en el planeta. Ya que no solo se trata de un aumento de la temperatura, sino que, de acuerdo a los pronósticos de los expertos, acarrearán a la desaparición de los glaciares tropicales provocando una temperatura de hasta 48 °C, también se tendrá repercusiones en el aumento de las lluvias torrenciales, desertización, aluviones, quebranto de cultivos, aumento de enfermedades, escasez de agua dulce, etc. Es así que teniendo en cuenta el caso de Piura, sufre de manera frecuente las secuelas desastrosas del fenómeno de El Niño (FEN) con aluviones, complicaciones en las vías de comunicación y otros sucesos que aquejan la característica de vida de las colectividades, por lo tanto, se debe aplicar nuevas formas de gestión de riesgos (Córdova, 2020).

Asimismo, en La Libertad el 22 de marzo del presente año ocurrió un derrumbe en el centro Poblado Retamas, el peligro geológico que incitó el desastre, pertenece a una inclinación en masa de clase desmorone, cuyo desplazamiento abarcó un área de 3,125 m² (0.31 ha) aproximadamente, con un tipo de ruptura aparentemente plana con forma de arranque continuo, estando activo en la actualidad. El derrumbe en la zona de arranque dejó una cara libre de 1,162 m², con una longitud de arranque de 50 m, su ancho varía entre 25 m a 40 m, con una altura de arranque de 57 m, y un desnivel entre la escarpa y el pie de 92 m. El depósito del material de derrumbe abarca un área de 1,963 m² con un volumen estimado de 9,500 m³ (Instituto Geológico Minero y Metalúrgico, Dirección de Geología Ambiental y Riesgo Geológico, 2022).

A nivel local, en los distritos de Lima de acuerdo a las estadísticas en el año 2019 solo se gastó el 60% del presupuesto para desastres naturales, por ejemplo: San Juan de Lurigancho solo invirtió 5% de su presupuesto. Se presencia que las

medidas de prevención acogidas por los distritos de Lima Metropolitana son muy lentas. Asimismo, en algunos distritos como: Chosica, Cieneguilla o Puente Piedra, ubicados en la periferia de la ciudad, frecuentemente se activan quebradas que provocan inundaciones, pese a ello, todavía se evidencia niveles bajos de mejoría, teniendo presente que en años anteriores dichas zonas han sufrido los daños de las lluvias. En estos distritos el gasto en prevención oscila entre el 50% y el 60%, correspondientemente. En resumen, al finalizar el año las municipalidades solo ejecutaron S/47,2 millones. Estos recursos sirven para proteger a la población ante posibles eventos como el Fenómeno del Niño, lluvias, huaicos, inundaciones, sismos, entre otros riesgos naturales (Falen, 2019).

En un distrito de Lima Metropolitana se apreció que los ciudadanos no cumplen con las pocas medidas de prevención que conocen, asimismo, no se desarrollan capacitación sobre conocimiento de cómo prevenir los riesgos al que están expuestos. También, se encuentran ubicados en zonas propensas a un fenómeno natural, ya que el distrito desde hace años presente dicho problema. Por otro lado, hasta la actualidad no hay procedimientos claros sobre cómo prevenir y reducir el riesgo, así como, la respuesta y acciones para el antes, durante y después del fenómeno.

Por ello, es prioridad reformar la calidad de vida de la población para convertirla en un lugar seguro y preparada para afrontar los próximos eventos naturales, y una buena opción es comenzar con la capacitación y formación de los ciudadanos sobre las diversas situaciones de riesgos que puedan vivir en zonas vulnerables, ante lo expuesto se pretende determinar el cumplimiento de las normas de prevención y la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Por lo expuesto anteriormente la presente investigación plantea averiguar: ¿Cuál es la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022?

Y, como problemas específicos, P₁: ¿Cuál es el nivel del cumplimiento de las normas de prevención y sus dimensiones, de un distrito de Lima Metropolitana, 2022? P₂: ¿Cuál es el nivel de la gestión de riesgos de fenómenos naturales y

sus dimensiones de un distrito de Lima Metropolitana, 2022? P₃: ¿Cuál es la incidencia de la dimensión capacitación del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022? P₄: ¿Cuál es la incidencia de la dimensión sistemas de alerta el cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022? P₅: ¿Cuál es la incidencia de la dimensión ubicación de zonas seguras del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022? P₆: ¿Cuál es la incidencia de la dimensión simulacros del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022? P₇: ¿Cuál es la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión estimación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022? P₈: ¿Cuál es la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión prevención del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022? P₉: ¿Cuál es la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión reducción del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022? P₁₀: ¿Cuál es la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión preparación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022? P₁₁: ¿Cuál es la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión respuesta frente al riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022? P₁₂: ¿Cuál es la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión rehabilitación de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022? P₁₃: ¿Cuál es la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión reconstrucción de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022?

Este estudio se justifica tomando como criterios los señalados por Hernández y Mendoza (2018) los cuales son: Por su *valor teórico*, aporta nuevos

conocimientos sobre la realidad de las variables y su utilización como antecedentes de otras investigaciones futuras en el campo de las normas de prevención y la gestión de riesgos de fenómenos naturales del distrito estudiado; la *utilidad metodológica* el estudio se realizará teniendo en cuenta la estructura de la metodología científica y se empleará dos cuestionarios para la recopilación de datos, se realizará la confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach y la validación se realizará por 4 expertos; por su implicación práctica, en base a las conclusiones del presente estudio los funcionarios del distrito estudiado tendrían que evaluar las medidas más adecuadas y correctas que puedan aplicar para solucionar el problema; por su *conveniencia*, porque servirá como aporte al conocimiento de lo importante que puede ser tomadas en cuenta para mejorar las estrategias a implementar y tener mejores resultados; por su *relevancia social*, el estudio aportara ideas para las nuevas decisiones de los funcionarios sobre la importancia de conocer y cómo afrontar las situaciones de los fenómenos naturales, además de incentivar a la sociedad a buscar información para mantenerse informada y actualizada .

En el desarrollo de la investigación se propone como objetivo general: Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Y, como objetivos diagnósticos: O₁: Identificar el nivel del cumplimiento de las normas de prevención y sus dimensiones, de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

O₂: Identificar el nivel de la gestión de riesgos de fenómenos naturales y sus dimensiones, de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Y, como objetivos de contrastación: O₃: Establecer la incidencia de la dimensión capacitación del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, O₄: Determinar la incidencia de la dimensión uso de sistemas de alerta del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, O₅: Determinar la incidencia de la dimensión ubicación de zonas seguras del cumplimiento de

las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, O₆: Determinar la incidencia de la dimensión simulacros del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022. O₇: Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión estimación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, O₈: Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión prevención del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, O₉: Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión reducción del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, O₁₀: Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión preparación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, O₁₁: Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión respuesta frente al riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, O₁₂: Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión rehabilitación de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, O₁₃: Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión reconstrucción de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Asimismo, se plantean hipótesis de trabajo tanto general como específicos. Considerando la general: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022. Y la hipótesis nula: El cumplimiento de las normas de prevención no incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Además, hipótesis específicas: H₁: La dimensión capacitación del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en

la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₂: La dimensión uso de sistemas de alerta del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₃: La dimensión ubicación de zonas seguras del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₄: La dimensión simulacros del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₅: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión estimación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₆: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión prevención del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₇: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión reducción del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₈: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión preparación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₉: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión respuesta frente al riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₁₀: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión rehabilitación de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₁₁: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión reconstrucción de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

En la actualidad se han investigado una diversidad de antecedentes en relación a las variables de estudio señaladas, por lo cual, se pretende describir indagaciones de diversos contextos, por ello, en el contexto internacional:

Borja (2021). Universidad de Guayaquil. Tuvo como propósito crear una estrategia de comunicación para mejorar la Cultura de Prevención de Riesgo en colectividades del ámbito rural. Fue de enfoque mixto, con diseño no experimental. Para la muestra se consideró 151 ciudadanos. Y como instrumentos se aplicó dos instrumentos: el cuestionario y la guía de entrevista. En los resultados se obtuvo que, 38% de los varones y el 30% de las mujeres indicaron que el riesgo significa peligro, y para lo cual se debe adoptar las medidas aplicadas por las autoridades. Asimismo, la mayoría de los encuestados no conocen acerca de cómo prevenir el riesgo de un fenómeno, y tampoco se encuentran capacitados para ello. Concluyó que, los ciudadanos no cuentan con sistemas de comunicación, tampoco se capacitan y la carencia de una estrategia específica.

En este estudio se evidencia que las personas que carecen de información o no comprenden exactamente la importancia de la misma acerca de los riesgos están más propensos a sufrir mayores daños, ya que, no saben cómo actuar y en gran parte depende las autoridades que no se involucran en buscar nuevas alternativas de solución para mitigar los posibles daños de los diversos fenómenos que se puedan presentar en el futuro.

Hernández et al. (2020). Revista Perspectiva Geográfica. Tuvo como objetivo demostrar las diferentes percepciones que existen en torno de los fenómenos volcánicos en Colombia y su correlación con las estrategias procedentes de las entidades oficiales encargadas de su gestión. Para ello se utilizó el análisis documental, mediante el cual se recopiló la información. En los resultados se obtuvo que, el 90% de los líderes quillasingas consideró que la zona Galeras no representa una amenaza, lo cual representa la ausencia de una cosmovisión indígena, en la cual no se examinan las circunstancias y secuelas de estos fenómenos. Asimismo, los habitantes de Armero presentaron una baja

apreciación del riesgo en relación al establecimiento del volcán. En conclusión, los modeladores y las estrategias de gestión realizadas desde las políticas públicas deben entender las percepciones culturales para generar zonas de seguridad relativa.

El presente artículo resalta que los habitantes consideran que algunos fenómenos no son amenazas por más evidentes que sean, por ello, no se preparan para futuros eventos desastrosos. Es así que, se debe comprender que los especialistas dan indicaciones basadas en la ciencia y por lo tanto deben ser tomadas en cuenta para buscar soluciones en un determinado lugar.

Beltran (2019). Universidad técnica del Norte. Cuyo propósito del estudio fue proponer medidas de prevención frente a los riesgos de erosión y fenómenos de remoción en masa, en el espacio de incidencia del proyecto localidad Arcángel, cantón Ibarra, provincia de Imbabura. Tuvo como enfoque al cuantitativo, de tipo aplicada de alcance descriptiva. En los resultados se encontró que, los habitantes presentaron una vulnerabilidad de 70% a desplazamientos, y el 36% manifestó que percibe un alto impacto de este fenómeno, los cuales se encontraban en zonas de pendiente. También, se obtuvo que estas viviendas carecían de vegetación, esto se debe a la falta de control y regularización de las entidades. Asimismo, se obtuvo que el 95% de las familias no tenían un plan de emergencia, el 73% no contaba con capacitaciones en autoprotección, el 95% no contaba con rutas de evacuación y el 79% no ha realizado algún simulacro como proceso de preparación. En conclusión, la implementación de la metodología de la matriz de validación de deslizamientos presentó una confiabilidad de 72.49%.

Este antecedente sirve para comprender que las viviendas que se encuentran en zonas sin vegetación y en áreas no facultativas presentan mayores posibilidades de sufrir algún fenómeno natural. Además, aún persiste la falta de conocimiento sobre cómo afrontar la eventualidad de un fenómeno, es por ello, que la mayoría no sabe cómo actuar y evitar algunos daños, debido a

la falta de implementación de acciones de prevención para los diferentes grupos de la familia.

En el contexto nacional, Escobar (2019). Universidad César Vallejo. Cuya finalidad fue establecer *el Plan de prevención y reducción de riesgos y la gestión del riesgo de desastres, Gobierno Regional Tumbes, año 2017*, Universidad César Vallejo. Estudio descriptivo – correlacional causal. La técnica y el instrumento utilizados fueron: la encuesta y el cuestionario. El universo estuvo compuesto por 133 personas de la sede del Gobierno Regional. La muestra estuvo formada por 147 individuos. En las deducciones se evidenció que de acuerdo a las respuestas de los encuestados sobre la segunda variable se encuentra en una escala regular (55%), una escala bien (45%), asimismo, la estimación de riesgos de la segunda variable y el plan de aprensión se relacionan de forma positiva baja y significativa (Pearson=0.334), la gestión proyectiva - correctora de la gestión de riesgos se relaciona de forma directa con el plan de prevención (Pearson=0.482). Concluyendo que, la primera variable y la segunda se relacionan de forma positiva moderada y muy significativa según el factor de correlación de Pearson (0.523) y $p < 0.05$.

Este antecedente es importante porque permite tener una visión más amplia de las dos variables señaladas, asimismo, consiente tener una noción del nivel de la gestión de riesgos en un periodo distinto al presente, lo cual sirve para contrastar con los resultados nuevos. Además, se evidencia que una estrategia, un plan o un programa de prevención se relaciona con la disminución de los peligros provocados por los fenómenos naturales, debido a que mejora la forma en cómo se debe afrontar los diversos riesgos existentes en un determinado ambiente de una comunidad.

Rojas (2019). Universidad César Vallejo. Cuyo objetivo fue determinar *las Políticas públicas de prevención y su incidencia en la gestión de riesgos de fenómenos naturales del Gobierno Provincial, La Libertad, 2018*. El estudio fue de alcance correlacional causal, con corte transversal. Para la muestra se buscó la participación de 21 trabajadores. Asimismo, como técnicas se usó la encuesta

y la entrevista. En los resultados se evidenció que el 47.6% de los funcionarios mostraron un nivel bueno en relación a las políticas públicas de prevención y el 52.4% presentaron un nivel regular respecto a la gestión de riesgos. Finalmente, se determinó que la primera variable influye directamente en la segunda variable de acuerdo a Pearson = 0.466 (positiva moderada), es decir, si la primera variable aumenta, la segunda también aumenta.

En este estudio se enfatiza en los niveles de las estrategias de prevención, así como lo niveles de la gestión de peligros, lo cual es importante porque se relaciona con el fin del presente estudio y también se utilizará para corroborar los resultados. Asimismo, es importante señalar que los colaboradores de las instituciones públicas también aprecian deficiencias en las variables estudiadas, por lo tanto, se deduce que a nivel regional falta implementar nuevas medidas que contribuye al conocimiento de los ciudadanos acerca de los peligros existentes.

Justo (2018). Universidad César Vallejo. Cuyo objetivo fue establecer la correlación entre la gestión de riesgo y la capacidad preventiva ante desastres ocasionados por el cambio atmosférico en el contorno de Nueva Cajamarca año 2018. La investigación por su finalidad fue aplicada, de acuerdo al alcance fue correlacional, con diseño no experimental. Para ello se consideró una muestra de 320 personas de la zona. Se obtuvo como resultados que el 45% de los participantes presentaron un nivel deficiente en relación a la primera variable, un 39% en nivel regular y 16% en nivel eficiente, respecto a la capacidad de prevención tuvo un nivel malo de acuerdo al 44% de los participantes, 41% en nivel regular y el 15% en nivel óptimo. También, se obtuvo que la capacidad preventiva se ve influenciada por el 65.45% de la gestión de riesgos, el resto se debe a otros factores. Concluyó que, la gestión de riesgo se corresponde de forma directa y reveladora con la capacidad de prevención ($Rho = ,809$).

Esta tesis evidencia que en el distrito Nueva Cajamarca falta mejoras en la gestión sobre riesgos, de acuerdo a los resultados descritos anteriormente, lo cual repercute en las formas de prevención de los habitantes, ya que no tienen

el apoyo de las autoridades para mejorar sus conocimientos sobre los riesgos de los fenómenos naturales y las consecuencias que estos ocasionan con regularidad, por lo tanto, es importante esta tesis ya que señala que las dos variables guardan una correlación alta, lo cual indica que las mejoras o complicaciones afectarán a las dos.

En el contexto regional, Vasallo (2018). Universidad César Vallejo. Cuyo propósito fue establecer la *gestión de riesgo de desastres por sismos, Lima, 2018*. El estudio se ejecutó teniendo en cuenta el enfoque cuantitativo, asimismo, se tuvo presente el diseño no experimental, ya que no se manipularon las variables, y de acuerdo al alcance fue descriptivo, debido a que solo describió los sucesos. La muestra estuvo compuesta por 60 profesionales. Para obtener los datos y procesar los resultados manejó como técnica a la encuesta y se aplicó el cuestionario como instrumento. En los deducciones se evidenció que el nivel de la gestión de riesgo de hecatombes por sismo fue malo (86.7%) y un nivel regular (13.3%), además, el nivel de la dimensión estimación de riesgo presentó un nivel denominado malo (58.3%), un nivel denominado regular (40%) y un nivel bueno (1.7%), la dimensión prevención y reducción presentó un nivel denominado malo (88.3%) y un nivel denominado regular (11.7%), la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación del riesgo presentó un nivel denominado malo (93.3%) y un nivel denominado regular (6.7%), por último, la dimensión reconstrucción presentó un nivel denominado malo (90%) y un nivel denominado regular (10%). Concluyó que, la variable de estudio por sismos presentó un nivel malo (86.7%).

En este estudio se aprecia que en nuestro país existe una ausencia de búsqueda de estrategias para prevenir estos fenómenos naturales, ya que todos los constructos del estudio anterior presentaron un nivel malo, y esto afecta a miles de peruanos y peruana, además, acarrea millones de soles en pérdidas, lo cual involucra una mala gestión de los recursos del Estado, ya que la magnitud de estos sucesos fuera inferior si se contará con medidas y programas de prevención, pero aun así las autoridades no toman interés en buscar una solución estratégica.

Gonzales (2021). Universidad César Vallejo. Cuyo propósito fue establecer la *gestión de riesgo de desastres en el Eje Poblado de Tumpa, distrito de Yungay, Yungay, 2020*. El estudio se realizó teniendo en cuenta el enfoque cuantitativo, debido a que se utilizó la estadística para explicar los resultados, con diseño no experimental, ya que no se manipuló las constantes y con alcance descriptivo de corte transversal, debido a que la información se recolectó en solo momento. Se contó con una de 179 personas del lugar de estudio. Y se utilizó la herramienta de la encuesta, y como elemento se aplicó el cuestionario, el cual permitió recopilar información y cumplir con los objetivos. En las deducciones se obtuvo que el 80% de los encuestados declararon que la variable presentaba un nivel deficiente, el 18% lo consideraron como regular y el 2% lo consideraron buena, asimismo, la fase de prevención presentó una valoración deficiente (65.9%), una valoración regular (29.6%) y una valoración buena (4.3%). Se concluyó que, la variable presentó un nivel deficiente.

En esta investigación se evidencia que la gestión de riesgos presenta un nivel deficiente, lo cual indica que falta mejoras en el corto, mediano y largo plazo. Esto permitirá discutir con los presentes resultados o corroborarlo si es que los resultados fueran similares al de esta tesis. Y proporcionar información valiosa para otros estudios que lo puedan tomar como modelo a seguir en el campo correspondiente.

Mariño (2018). Universidad César Vallejo. Cuyo fin fue analizar *la Gestión de Riesgos de Desastres Naturales en la localidad de Lima, 2017*. El estudio se efectuó teniendo en cuenta el enfoque cuantitativo, para lo cual se hizo uso del diseño no experimental, debido a que no se maniobró la inconstante en mención, asimismo, fue de alcance descriptivo y de corte transversal. Para la aplicación de los instrumentos se tuvo la participación de 60 personas. Se utilizó el muestreo no probabilístico. Se manejó la técnica de la encuesta, y como instrumento se aplicó el cuestionario. En los resultados se obtuvo que el 63.3% de los ciudadanos consideró en un nivel moderado la gestión de riesgos de desastres, el 36.7% representó un nivel regular y el 5% presentó un nivel bajo.

Se concluyó que, la gestión de riesgo de desastres naturales en la localidad de Lima es moderado.

En la tesis descrita con anterioridad se resalta lo más relevante que es la gestión moderada de los riesgos, lo cual indica que los alcaldes distritales no poseen una visión holística sobre la gestión de riesgos y los daños que se pueden evitar si se tomará medidas de prevención oportunas.

Las normas de prevención se definen como un conjunto de acciones de prevención para proporcionar protección ante diversos fenómenos y evitar que las comunidades se enfrenten a situaciones riesgosas (Instituto Nacional de Defensa Civil - INDECI, 2006). Del mismo modo, la prevención hace mención al conjunto de medidas y acciones puestas con antelación con el propósito de impedir la eventualidad de un golpe climático negativo o de minimizar sus efectos sobre la localidad, los bienes, los servicios y el ambiente (Melo, 2006). Igualmente, la prevención es el acumulado de diligencias y acciones delineadas para ofrecer amparo constante frente a las secuelas de un evento (INDECI, 2006).

De acuerdo al INDECI (2006) las dimensiones de las normas de prevención son las siguientes:

Capacitación. Se refiere a las acciones de prevención relacionadas al tipo de vivienda. La capacitación es un procedimiento continuo que debe ser esbozado en base a las insuficiencias existentes (Pérez, 2015). Según el Instituto Nacional de Defensa Civil (2006), la capacitación permite desarrollar capacidades locales para respuestas a emergencias y/o prevención de desastres, siendo indispensable iniciar de una comprensión de las causas que ocasionan los desastres y sus consecuencias; conllevando a un análisis de los riesgos. Además, se rige en los procesos de organización, planificación y ejecución de actividades, que no solo son talleres, también son charlas y seminarios.

Sistemas de alerta. Se basa en la implementación de medidas de control y monitoreo para evitar diversos fenómenos. Es un medio integrado de vigilancia, prevención y pronóstico de amenazas, examinación de los riesgos de catástrofes, y diligencias, sistemas de comunicación y elaboración que permite a los individuos, la comunidad, las autoridades, las organizaciones y demás interesadas tomen en cuenta las medidas acertadas para avasallar los riesgos de desastres con anticipación a hechos delicados (Comunidad andina, 2018).

Ubicación de zonas seguras. Se refiere a las zonas de seguridad y planes de evacuación (INDECI, 2006). De igual manera, la zona segura es un espacio interior por lo general, pero también la administración podrá facultar el uso de un espacio exterior como zona segura tomando en cuenta toda limitación asignada a la zona de operaciones y las condiciones medioambientales previstas. Dichas zonas seguras proporcionan a todos los habitantes servicios básicos (Organización Marítima Internacional, 2010).

Simulacros o simulación. Son los ejercicios que muestran una situación de emergencia lo más similar a un evento real, fundamentos siempre en el análisis del riesgo, y como fin la simulación es poner en marcha la estrategia de la municipalidad de respuesta y sus reglas (Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres - UNGRD, 2016).

Por otro lado, la prevención es importante para evitar mayores pérdidas en el futuro.

Existen diversas medidas de prevención de acuerdo al suceso, de acuerdo a lo señalado por Melo (2006):

Las medidas previas al evento. Se tiene a la mitigación de amenazas naturales como la recolección y estudio de datos, disminución de la vulnerabilidad. La preparación para eventos: predicción, atención de emergencias (avisos, monitoreo), educación y evacuación. También se tiene medidas durante e inmediatamente después del evento. Rescate y asistencia. Finalmente, medidas posteriores al evento. Rehabilitación y reconstrucción.

En la presente investigación se describe algunas teorías y principios relacionados de la variable gestión de riesgos:

La teoría de los desastres se ha construido de forma gradual mediante aportes de la disciplina de la geografía, y ha llegado a modelos que son más acertados. Se trata de un enfoque que se basa en la explicación de los orígenes del planeta y de las causas físicas de los fenómenos terrestres, con la ausencia de los humanos (Martínez, 2017).

De acuerdo al Decreto Supremo N° 034-2014-2021 se certifica el Plan Nacional de Gestión del riesgo de calamidades que, con el propósito de identificar y disminuir los riesgos relacionados a las contingencias o minimizar las secuelas, además, impedir la reproducción de nuevos riesgos, preparación y cuidado frente a circunstancias de desastres mediante la concentración de compendios, lineamientos de política, elementos, procedimientos y materiales. En el Artículo 3, refiere al cumplimiento de la Política Nacional de gestión de riesgos, en la cual instituye que las organizaciones públicas son responsables de efectuar con la Política Nacional de Gestión de peligros.

Lavell (2005), refiere que la gestión de riesgo se fundamenta en evaluar las circunstancias imperceptibles para afrontar y tomar medidas de prevención que consienta la estabilidad en los escenarios óptimos, lo que involucra edificar no solo en función de datos, sino en base a operaciones que puedan a corto plazo lograr los niveles deseados de seguridad. De igual forma, Narváez et al (2011), define la gestión de riesgos es la noción sobre riesgo de desastre recuerda a ideas sobre mermas o perjuicios en todos los contextos de la persona.

De acuerdo a los aportes señalados por Ulloa (2011) y Rojas (2019) la gestión de riesgos presenta los siguientes constructos:

Estimación del riesgo. Es el acumulado de gestiones y operaciones que se efectúan para crear la noción de los riesgos o inminencias, examinar la debilidad y determinar las eminencias de riesgo que consientan la adquisición de medidas.

Prevención del riesgo. Refiere a las decisiones rápidas que se realizan con la finalidad de evitar o eliminar el suceso de un fenómeno. Además, tomar en

cuenta las actividades actuales que se ejecutan para que la población tenga orientación frente a un fenómeno.

Reducción del riesgo. Conjunto de medidas que se alinean a impedir la reproducción de desconocidos peligros en la colectividad y a avasallar las extenuaciones y peligros actuales en el ambiente de la gestión del progreso razonable. Y para ello se brindan patrones necesarios para evitar que se generen nuevos riesgos.

Preparación. Se refiere a las acciones que se efectúan para presagiar los impactos de los hechos, para ello es importante la alerta efectiva y la realización de simulacros y evacuaciones para evitar daños en el futuro.

Respuesta. Hace mención a la gestión pertinente de los servicios estatales frente a eventos naturales, con la finalidad de impedir detrimentos humanos, disminuir las consecuencias, avalar la seguridad pública, y atención oportuna.

Rehabilitación. Son acciones que se efectúan para dar una respuesta óptima a la población ante desastres, así como mejorar la sustentabilidad y minimizar las causas de los riesgos, además, la restitución de los servicios primordiales necesarios, consintiendo sistematizar las diligencias en la localidad perjudicada por el fenómeno.

Reconstrucción. Son medidas que se ejecutan para instituir situaciones razonables de progreso en las zonas afectadas, con la finalidad de reducir el riesgo antepuesto a la hecatombe y certificar la reparación física, económica y social de las colectividades perjudicadas.

En la presente investigación se describe algunas teorías y principios relacionados de la variable gestión de riesgos:

Jerez (2015) refiere en relación a la teoría de representaciones sociales y al enfoque social, que los desastres son un problema socio-ambiental con elementos temporo-espaciales complicados: debido a que la ocurrencia de un desastre ocurre como un suceso en un lugar y tiempo específico, sin embargo, la investigación de las causas y consecuencias, el lugar y el tiempo de incidencia se extiende no solo en el contexto material, sino, en el contexto simbólico. Es por ello que, toda táctica social que se elabore para advertir sucesos con secuelas

desastrosas convendrá colmar el campo práctico de la acción determinada respecto a los programas y políticas de resiliencia.

La interacción vulnerabilidad y amenaza, hace mención a que los desastres desde hace años son interpretados como acontecimientos fortuitos, debido a que dependen de los devenires naturales, se han correlacionado con situaciones de riesgo ciertamente por el dilema e incertidumbre que imprecisan los términos del lugar y tiempo frente al posible fenómeno, ya que es difícil realizar alguna predicción de cuándo y dónde ocurrirá el suceso, por eso es imposible de evitarlo. Pero, el enfoque social de los desastres se centra en la acción – decisión de la disertación sociológica en el cual se plantea revitalizar el conocimiento de agente social y de sistema mediante el vínculo riesgo – vulnerabilidad, sin descuidar el suceso físico, es decir, la amenaza (Jerez, 2015).

Por otro lado, el riesgo se ha definido desde este tipo de enfoque como el resumen de la interacción entra estos dos constructos, es decir, vulnerabilidad y amenaza. De allí nace la composición matemática $R = A \times V$, lo cual indica que el riesgo es igual a amenaza por vulnerabilidad, asimismo, se puede considerar en dicha fórmula al riesgo específico y total (Jerez, 2015).

Finalmente, el riesgo de desastres es un tema de alta complejidad, ya que se deben examinar circunstancias del contexto físico y social, además, de la concepción de los individuos que, en conjunto, confrontan diversos fenómenos naturales. Es por ello que es importante considerar el coloquio teórico-conceptual para una colisión de multienfoque y multimetodológica (Jerez, 2015).

De acuerdo a lo indicado por Martínez (2015) las teorías del riesgo de desastre tenían principalmente seis componentes como objetos de estudio (valoración, investigación causal, variable primordial, cuantificaciones metodológicas, valoración del riesgo e interés de las indagaciones. Es así que, el riesgo como posibilidad de suceso de un hecho peligroso que provoca desastre, involucra que el suceso provoca ruina y su dimensión define la gravedad del fenómeno, y su origen puede ser natural, es decir, externo al humano, y es una inminencia de fenómenos naturales.

En el principio de precaución se resalta que es importante indicar que cuando se refiere a riesgos acreditados previsible, ya hay variedad de instrumentos de gestión que han dado resultados bueno, por ejemplo, institutos de prevención, epidemiología, seguro por riesgos, entre otros que han dado resultados adecuados (Bestani, 2012). Es por ello que gestión de riesgos afronta retos ignorados en los siglos pasados. En la actualidad los sucesos son inciertos, por ello, las decisiones deben ser rápidas, los valores están debatidos. Es así que, la investigación solo puedo realizar modelos matemáticos y simulacros que son principalmente inverificables (Bestani, 2012).

Por otro lado, los procesos de relación e intereses cognoscitivos del discernimiento en torno a las propensiones teóricas-metodológicas del riesgo del desastre. En primera instancia se tiene una tendencia analítica o positivista, la cual se basa en que el ser humano teniendo en cuenta la objetividad ha sido la base para crear políticas, procesos, experimentos y normas relacionadas al conocimiento y a la gestión del riesgo de desastre. Dicho procedimiento cognitivo de las ciencias de la tierra se ha centrado que los fenómenos físicos externos como amenazas naturales y sus secuelas se denominan como desastres naturales (Martínez, 2015).

En relación a los fenómenos naturales no discriminan entre regiones o países, los daños provocados por sus manifestaciones dan cuenta de importantes discrepancias en la cantidad de personas afectas. Además, existen condiciones de vulnerabilidad frente a estos fenómenos como: vivienda insegura, asentamientos humanos situados en lugares expuestos a una amenaza específica, bajos ingresos que no reparan los costos de la reproducción social, nivel muy precedero de bienes materiales y reservas, insolvencia de recursos naturales y ausencias de medidas de protección social e institucional a nivel de la localidad (Dehays, 2002; Dollfus, 2014; Robles, 2014).

Es importante indicar que el conocimiento sobre fenómenos naturales ha permitido detectar las zonas amenazadas en el mundo, por movimientos telúricos, por inundaciones, huracanes, etc., es así que le ha permitido medir los fenómenos en diversas formas: magnitud, velocidad, duración, frecuencia y extensión del área ostentosa y concentración espacial (Melo, 2006, Hern & Pentón, 2012; Tomás, 2008).

Existen diversos fenómenos naturales, por ejemplo, las inundaciones, las cuales se dividen en inundaciones de origen pluvial, son aquellas que suceden de forma repentina, inundaciones urbanas, fluviales, por deslizamiento de ríos, y por el aumento de la capilla freática. Asimismo, dentro las inundaciones de inicio atmosférico no pluviométrico se encuentran las sumersiones marinas. Los torrentes de la costa son fenómenos complicados que se relacionan específicamente con el viento, sin embargo, toman en cuenta varios parámetros como la coacción atmosférica, el oleaje, las corrientes y las cuantificaciones fijas.

Por otra parte, el tsunami pertenece a una inundación no climática ya que está vinculada a un suceso geofísico (erupciones, volcanes, terremotos). Por lo cual, se denomina como una inundación sin aumento (Vinet, 2020).

Además, los deslizamientos son otra amenaza natural en donde la tierra, flora y piedras se escurren rápidamente hacia abajo, y suele ocurrir mayormente en épocas lluviosas o durante una situación sísmica. En cambio, las erupciones volcánicas son estallidos de lava, ceniza y flatulencias tóxicas desde la parte interna de la tierra mediante los volcanes. Por otro parte, los huracanes son los vientos fuertes que se originan en el océano, que ruedan en grandes órbitas en forma de torbellino y que se encuentran asistidos de lluvias, también, se denominan ciclones calientes y pueden ocasionar variedad de daños. Por otro lado, los maremotos son un conjunto de ondas marinas gigantes que se derriban sobre las zonas costeras, causadas por terremotos, explosiones volcánicas (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia – UNICEF, 2019; Farías, 2021).

Asimismo, los procesos de riesgo-desastre tiene un constructo espacial eludible por ello es que se considera en los planes de desarrollo, ya que también afecta la salud pública (Toscana & Hernández; Noji, 2000)

Por otro lado, de acuerdo al Art. 3 de la Ley N°29664: Ley del Sistema Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres, decretada el 08.02.201, indica que: Este tipo de gestión es un asunto nacional cuyo propósito es prevenir, reducir e inspeccionar de manera constante los componentes del peligro de una catástrofe en la humanidad, así como la correcta de prepararse y responder ante circunstancias de calamidad, teniendo en cuenta las estrategias del país dando

prioridad a las estrategias relacionadas al aspecto económico, de seguridad, ambiental, protección nacional y geográfica de forma razonable (Congreso de la República, 2011).

Asimismo, el presente estudio es cuantitativo por lo cual se asumirá los dos paradigmas: positivismo y postpositivismo, en relación a ello, Labra (2013) y Rincón, et al. (2016) indican que el positivismo se fundamenta en el develamiento de la verdad y el funcionamiento de las cosas, pese a ello presenta algunos puntos en común con el racionalismo, por ejemplo: la objetividad, debido a que se busca comprender las situaciones para exponer la lógica. Es por ello que en el presente estudio se trabajará mediante la objetividad a través de la presentación de datos estadísticos.

Por otro parte, Ramos (2017) y Rondón (2017) señalan que el postpositivismo indica que el entorno es aprehensible de forma anómala por el propio entorno de las personas, los descubrimientos son considerados como probabilidades. En relación a ello, las variables de estudio pueden presentar diversos cambios durante el tiempo.

Finalmente, la investigación contribuye a uno de los objetivos del desarrollo sostenible es asegurar ciudades y comunidades sostenibles (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2022).

III. METODOLOGÍA

En la actual indagación se consideró tres métodos: El descriptivo, se refirió a la descripción del problema en los tres contextos: mundial, del país y local, asimismo, se describió las bases de los aportes teóricos de las variables, los constructos e indicadores la variable cumplimiento de las normas de prevención y la gestión de riesgos.

Por otro parte, el método deductivo, se basa en pasar de lo general a lo específico (Rodríguez & Pérez, 2017). Consecuentemente, en este estudio se aplicó en la determinación de los constructos e indicadores, ya que, primero se efectuó la matriz de operacionalización.

El método analítico, se utiliza para conseguir información precisa de teorías, de métodos, con el propósito de relacionarla y encaminarla en la categoría que busca el estudio (Rodríguez & Pérez, 2017; Abreu, 2014). Por lo cual, se usó este procedimiento en la composición de las teorías y del recuadro conceptual.

Finalmente, el método hermenéutico jurídico hace mención a las normas que rige el cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos. También, este método se basa en investigar nuevos conocimientos haciendo uso de los nuevos resultados y de los antecedentes.

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

Hernández y Mendoza (2018) refiere que el enfoque cuantitativo maneja la recopilación de información para comprobar la hipótesis con asiento en la medida numeraria y el análisis estadístico, con el propósito de instaurar modelos de conducta y demostrar teorías.

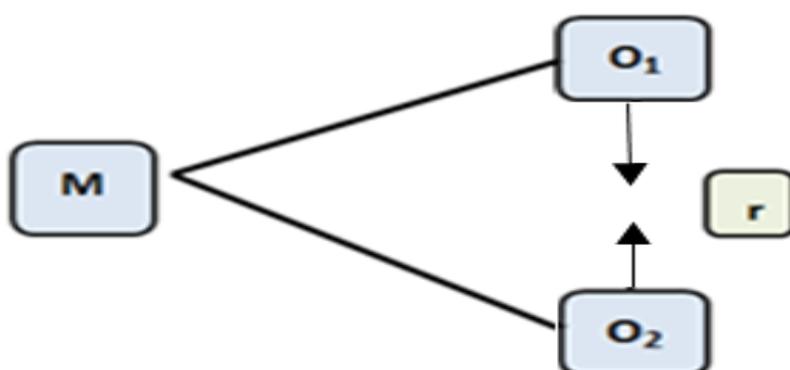
La presente indagación se enmarca el tipo de investigación no experimental, puesto que no se maniobró las variables y según el enfoque cuantitativo es.

- a) Según su finalidad: Es aplicada porque se asienta en la búsqueda de resolver inconvenientes comunes en la sociedad. Vargas (2009) señala que la investigación aplicada utiliza los conocimientos obtenidos del estudio para resolver situaciones de grupos que participan en diversos procesos, se caracteriza por ser de uso inmediato. Además, se toma aportes de diversos autores para conocer el comportamiento de las variables (CONCYTEC, 2019).
- b) Según su carácter: Explicativa - correlacional causal, ya que la finalidad fue conocer la causalidad del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos. Según Mejía (2005) indica que este tipo establece la relación causal entre un factor y otro.
- c) Según su naturaleza: Es cuantitativo, porque permite expresar los resultados de ambas variables en forma numérica.
- d) Según su alcance temporal: Transversal, puesto que se recopiló los datos una sola vez de la muestra seleccionada.
- e) Según la orientación que asume: Encaminada a la comprobación, debido a que busca la comprobación de la hipótesis propuesta, además, corroborar la respuesta a las hipótesis específicas.

3.1.2. Diseño de investigación

En el enfoque cuantitativo el diseño es no experimental, correlacional causal transversal, porque busca la causalidad del Cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Esquema:



Dónde:

M: Muestra: Los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana.

O₁: Observación de la variable independiente: Cumplimiento de las normas de prevención

O₂: Observación de la variable dependiente: Gestión de riesgos de fenómenos naturales

r: Relación de causalidad de la variable independiente con variable dependiente

3.2. Variables y operacionalización

3.2.1. Variables

El presente estudio está conformado por dos variables:

Variable independiente: Las normas de prevención se definen como un conjunto de acciones de prevención para proporcionar protección ante diversos fenómenos y evitar que las comunidades se enfrenten a situaciones riesgosas (INDECI, 2006).

Variable dependiente: La gestión de riesgo se fundamenta en evaluar las circunstancias mínimas para afrontar y tomar medidas de prevención que consienta la estabilidad en los escenarios óptimos, lo que involucra edificar no solo en función de datos, sino en base a operaciones que puedan a corto plazo lograr los niveles deseados de seguridad. (Lavell, 2005).

3.2.2. Operacionalización de variables

En la operacionalización de variables se describe las dos variables del estudio, siendo la variable independiente: Cumplimiento de las normas de prevención, y la variable dependiente: gestión de riesgos de fenómenos naturales.

La variable independiente está conformada por 4 dimensiones: capacitación, sistemas de alerta, ubicación de zonas seguras y simulacros. Por otra parte, la variable dependiente está conformada por 7 dimensiones: estimación del riesgo, prevención del riesgo, reducción del riesgo,

preparación. respuesta. hace mención a la gestión oportuna de los servicios públicos, rehabilitación y reconstrucción **(Anexo 1)**.

En definitiva, la escala de medición usada para las dos variables de la presente investigación fue la escala ordinal de tipo Likert: Nunca = 0, Casi nunca = 1, A veces = 2, Casi siempre = 3 y Siempre = 4. Y, Escala de intervalo: Muy deficiente, Deficiente, Regular, Bueno y Muy bueno.

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1. Población

La población del presente estudio cuenta con un total de 28,305 ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022 (INEI, 2017).

Criterios de selección

a) Criterios inclusión

- Ciudadanos de 20 a 69 años que vivan en el distrito, Lima Metropolitana.

b) Criterios exclusión:

- Ciudadanos menores de 20 años y mayores de 70 años que vivan en el distrito, Lima Metropolitana.
- Personas que viven en otros distritos

Tabla 1

Distribución de la población de los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Condición años	Ciudadanos	Porcentaje
20-24	4807	20.46
25-29	3808	16.21
30-34	3785	16.11
35-39	3354	14.28
40-44	2858	12.17
45-49	2493	10.61
50-54	2388	10.16
TOTAL	23493	100.00

Nota: Fundamento en base a la averiguación derivada del INEI (2017).

3.3.2. Muestra

Para encontrar el tamaño de muestra se usa la fórmula del muestreo aleatorio simple (poblaciones homogéneas):

$$n_0 = \frac{Z^2 N \cdot p \cdot q}{(N - 1)E^2 + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Dónde:

n_0 = Tamaño de la muestra

N = Población = 23493

Z = Nivel de confianza (Dist. Normal) = 1.96

E = Error permitido ($\alpha = 5\%$) = 0.05

p = Probabilidad de éxito = 0.5

q = Probabilidad de fracaso = 0.5

Remplazando valores:

$$n_0 = \frac{(1.96)^2 (23493)(0.5)(0.5)}{(23493 - 1)(0.05)^2 + (1.96)^2 (0.5)(0.5)}$$

$$n_0 = 377$$

Tabla 2

Distribución de la muestra de los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Condición años	Ciudadanos	Porcentaje
20-24	64	16.98
25-29	51	13.45
30-34	51	13.37
35-39	45	11.85
40-44	38	10.10
45-49	33	8.81
50-54	32	8.44
TOTAL	377	100.00

Nota: Elaboración propia

Por lo tanto, la muestra estuvo conformada por 377 ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

3.3.3. Muestreo

Se aplicó el muestreo probabilístico aleatorio simple.

3.3.4. Unidad de análisis

Un ciudadano de un distrito de Lima Metropolitana.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnicas

En un estudio de enfoque cuantitativo se requiere recolectar datos haciendo uso de diferentes técnicas que permitan cumplir con la comprobación de la hipótesis, la respuesta a los objetivos y la discusión de los resultados, por tanto, se manejó la siguiente técnica:

La encuesta: asienta información de las variables de estudio y permite mejorar el planteamiento del problema. En ese sentido, Monje (2011) y Vara (2012) definen a la encuesta como un método que resulta correcta para investigar sobre cualquier tema en donde las personas pretendan participar y aportar con la obtención de nueva información.

3.4.2. Instrumentos

Se elaboró dos cuestionarios con preguntas cerradas con elecciones de respuesta tipo Likert: Nunca = 0, Casi nunca = 1, A veces = 2, Casi siempre = 3 y Siempre = 4. Se aplicó a la muestra conformada por 377 ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana. Y se recopiló información de las dos variables de estudio: Cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos.

El cuestionario pertinente a la variable independiente, Cumplimiento de las normas de prevención contiene de 24 ítems en cuatro dimensiones:

Capacitación tiene 7 ítems, sistemas de alerta tiene 5 ítems, ubicación en zonas seguras tiene 6 ítems y simulacros tiene 6 ítems.

El cuestionario pertinente a la primera variable dependiente, Gestión de riesgos consigna de 31 ítems en siete dimensiones: Estimación del riesgo posee 4 ítems, prevención de riesgo posee 4 ítems, reducción del riesgo posee 5 ítems, preparación del riesgo tiene 5 ítems, respuesta frente al riesgo posee 5 ítems, rehabilitación posee 4 ítems y reconstrucción posee 4 ítems.

3.4.3. Validez

El cálculo de la Razón de Validez de Contenido (Content Validity Ratio, CVR) de Lawshe definida por:

$$CVR = \frac{n - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}}$$

Donde:

n = Número de expertos que certifican que el ítem si es fundamental

N = Número total de expertos

El cálculo de validez de contenido con el Coeficiente de V de Aiken, está determinada por la siguiente fórmula:

$$V = \frac{S}{n(c-1)} = \frac{\sum_{i=1}^n S_i}{n(c-1)}$$

Dónde:

n = Número de jueces

S = Sumatoria de la cantidad de si = Valor fijado por el juez i c = Número de valores en la escala de medición.

Y, se contó con la validación de 4 expertos en temas de cumplimiento de normas de prevención y gestión de riesgos en fenómenos naturales con el grado académico de doctor en gestión pública.

Dr. Pedro Otoniel Morales Salazar

Dr. Luis Enrique Alva Palacios Gómez

Dra. Amalia Elizabeth Uceda Perez

3.4.4. Confiabilidad

En principio, Celina y Campos (2005) indican que el alfa de Cronbach es una manera simple de calcular la consistencia interna y la que se acerca a la validación de constructo.

Según George y Mallery (1995), así como Ruiz (2013) coinciden en que el Alfa de Cronbach inferior a 0,5 evidencia un nivel de confiabilidad no aceptable, si está entre 0,5 y 0,6 se considera como un nivel pobre, si se asienta entre 0,6 y 0,7 se considera un nivel aceptable; entre 0,7 y 0,8 se considera un nivel muy aceptable; en el rango 0,8 – 0,9 se puede conceptualizar como un nivel bueno, y si es superior a 0,9 se denominaría excelente.

Por ello, en el detalle de las deducciones de la primera variable: cumplimiento de las normas de prevención fue $\alpha = ,830$ siendo el coeficiente de confiabilidad BUENO. Respecto a las dimensiones: Capacitación fue $\alpha = 0,747$ siendo el coeficiente de confiabilidad MUY ACEPTABLE, Sistemas de alerta fue $\alpha = 0,684$ siendo el coeficiente de confiabilidad ACEPTABLE, Ubicación en zonas seguras fue $\alpha = 0,601$ siendo el coeficiente de confiabilidad ACEPTABLE, Simulacros fue $\alpha = 0,658$ siendo el coeficiente de confiabilidad ACEPTABLE (**Anexo 3**).

Por ello, en el detalle de los resultados de la segunda variable: gestión de riesgos fue $\alpha = ,888$ siendo el coeficiente de confiabilidad BUENO. Respecto a las dimensiones: Estimación del riesgo fue $\alpha = 0,623$ siendo el coeficiente de confiabilidad ACEPTABLE, Prevención del riesgo fue $\alpha = 0,609$ siendo el coeficiente de confiabilidad ACEPTABLE, Reducción del riesgo fue $\alpha = 0,636$ siendo el coeficiente de confiabilidad ACEPTABLE, Preparación del riesgo fue $\alpha = 0,654$ siendo el coeficiente de confiabilidad ACEPTABLE, Respuesta frente al riesgo fue $\alpha = 0,777$ siendo el coeficiente de confiabilidad MUY ACEPTABLE, Rehabilitación fue $\alpha = 0,647$ siendo el

coeficiente de confiabilidad ACEPTABLE y Reconstrucción fue $\alpha = 0,698$ siendo el coeficiente de confiabilidad ACEPTABLE (**Anexo 3**).

3.5. Procedimientos

En primer lugar, se identificó a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, para pedir el permiso de aplicabilidad de instrumentos. Después se aplicó los dos cuestionarios a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022. Sucesivamente, se rellenó la base de datos y se procedió a elaborar la matriz de puntuaciones de las dos variables: cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos.

Respecto a la manipulación de las dos variables los dos cuestionarios se basaron en sus dimensiones. Por otro lado, se efectuó la matriz de validación de Lawshe compuesta por cuatro especialistas con el grado de doctor, los mismos que observaron los dos cuestionarios. También, se envió los documentos que incluía los objetivos, la matriz de operacionalización y la matriz de contenido vía correo electrónico y WhatsApp.

Por otra parte, para realizar la validez se utilizó el programa Excel, y para el cálculo de la confiabilidad se procesó en el SPSS. La muestra piloto estuvo compuesta por 30 ciudadanos del distrito Rimac.

3.6. Método de análisis de datos

a) Estadística descriptiva

En la estadística descriptiva se efectuó lo siguiente:

- La matriz de puntuaciones de las dos variables: cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos.
- Elaboración de tablas, figuras y gráficos de barras sobre los objetivos de diagnóstico y de contrastación.
- Finalmente, se analizó la desviación estándar y la media aritmética.

b) Estadística inferencial

En este tipo de estadística se consumó lo sucesivo:

- Se usó el programa Excel para rellenar los datos de los instrumentos aplicados.
- Inferencia de los parámetros a través de técnicas estadísticas adecuadas.
- Proceso de la prueba de normalidad de kolgomorov smirnov.
- Demostración de las hipótesis a través del uso del coeficiente de correlación Rho Spearman y tau b de kendall ya que los datos fueron no paramétricos.
- Se realizó la regresión lineal.

3.7. Aspectos éticos

- La confidencialidad: La información recolectada por el autor fue declarada como reservada, y solo se usó para fines académicos; no lucrativos.
- Libertad participativa: La decisión de los ciudadanos en responder los dos cuestionarios fue de forma directa y voluntaria.
- Anonimato informativo: Para resguardar la identidad de todos los ciudadanos no se consideró datos personales o relacionadas a su lugar de residencia en la actualidad.
- Beneficencia, Se aplicó este principio para proteger los datos de los encuestados.
- No maleficencia, no se realizó procedimiento razonablemente inadecuados para ciudadanos que participación en esta investigación.
- Autonomía, mediante el medio de comunicación se envió un comunicado con las indicaciones de la misma y el fin que persigue este estudio.
- Justicia, cada fuente mencionada en la investigación fue citada y referenciada.

IV. RESULTADOS

4.1. Descripción de resultados

Los resultados que se muestran están de acuerdo a los objetivos propuestos en la investigación. Se empleó dos cuestionarios y se utilizó el programa Word y Excel para elaborar las tablas y figuras estadísticas para identificar los niveles del cumplimiento de las normas de prevención y de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Tabla 3

Nivel del cumplimiento de las normas de prevención y de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022

Variables		Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
Cumplimiento de las normas de prevención	N°	0	0	96	281	0	377
	%	0.0	0.0	25.5	74.5	0.0	100.0
Gestión de riesgos	N°	0	0	113	263	1	377
	%	0.0	0.0	30.0	69.8	0.3	100.0

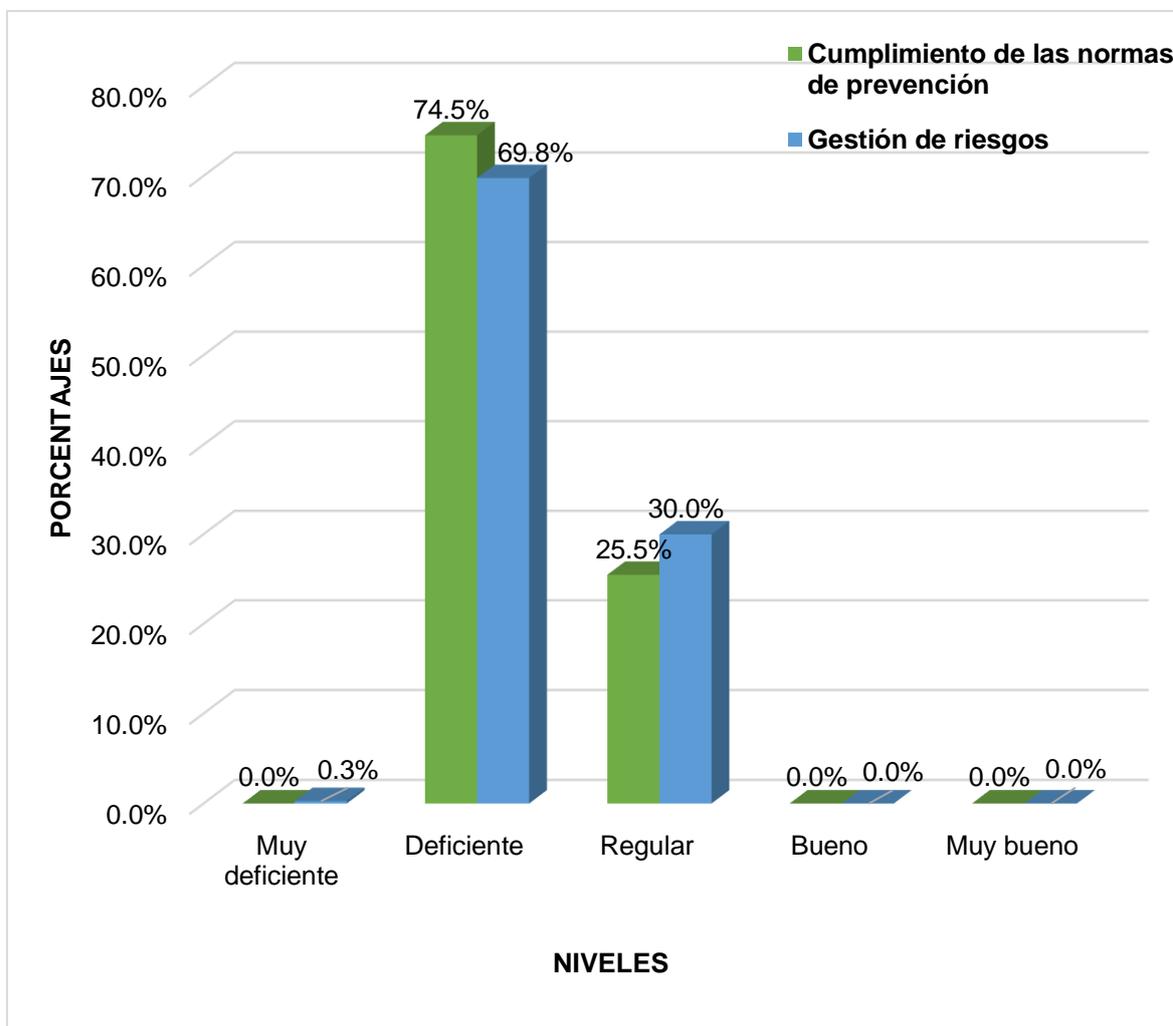
Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

Respecto al análisis cuantitativo se aprecia en la tabla 3, el 74.5% de los ciudadanos manifestaron que la variable cumplimiento de las normas de prevención sobre los fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022 se encontró en un nivel deficiente y un 25.5% en nivel regular. Y, en la variable gestión de riesgos se encontró que el 69.8% de los encuestados lo consideraron en un nivel deficiente, el 30% en nivel regular y el 0.3% presentó un nivel muy deficiente.

Figura 1

Nivel del cumplimiento de las normas de prevención y de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022



Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

4.1.1. Descripción del comportamiento de la variable cumplimiento de las normas de prevención y de sus dimensiones mediante tablas, figuras, estadísticas.

Tabla 4

Identificar el nivel del cumplimiento de las normas de prevención y sus dimensiones: capacitación, uso de sistemas de alerta, ubicación en zonas seguras y simulacros, de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022

Variable / Dimensiones		Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
Cumplimiento de las normas de prevención	N°	0	0	96	281	0	377
	%	0.0	0.0	25.5	74.5	0.0	100.0
Capacitación	0	0	0	145	228	4	377
	0.0	0.0	0.0	38.5	60.5	1.1	100.0
Uso de sistemas de alerta	0	0	3	83	257	34	377
	0.0	0.0	0.8	22.0	68.2	9.0	100.0
Ubicación en zonas seguras	0	0	1	106	265	5	377
	0.0	0.0	0.3	28.1	70.3	1.3	100.0
Simulacros	0	0	1	119	233	24	377
	0.0	0.0	0.3	31.6	61.8	6.4	100.0

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

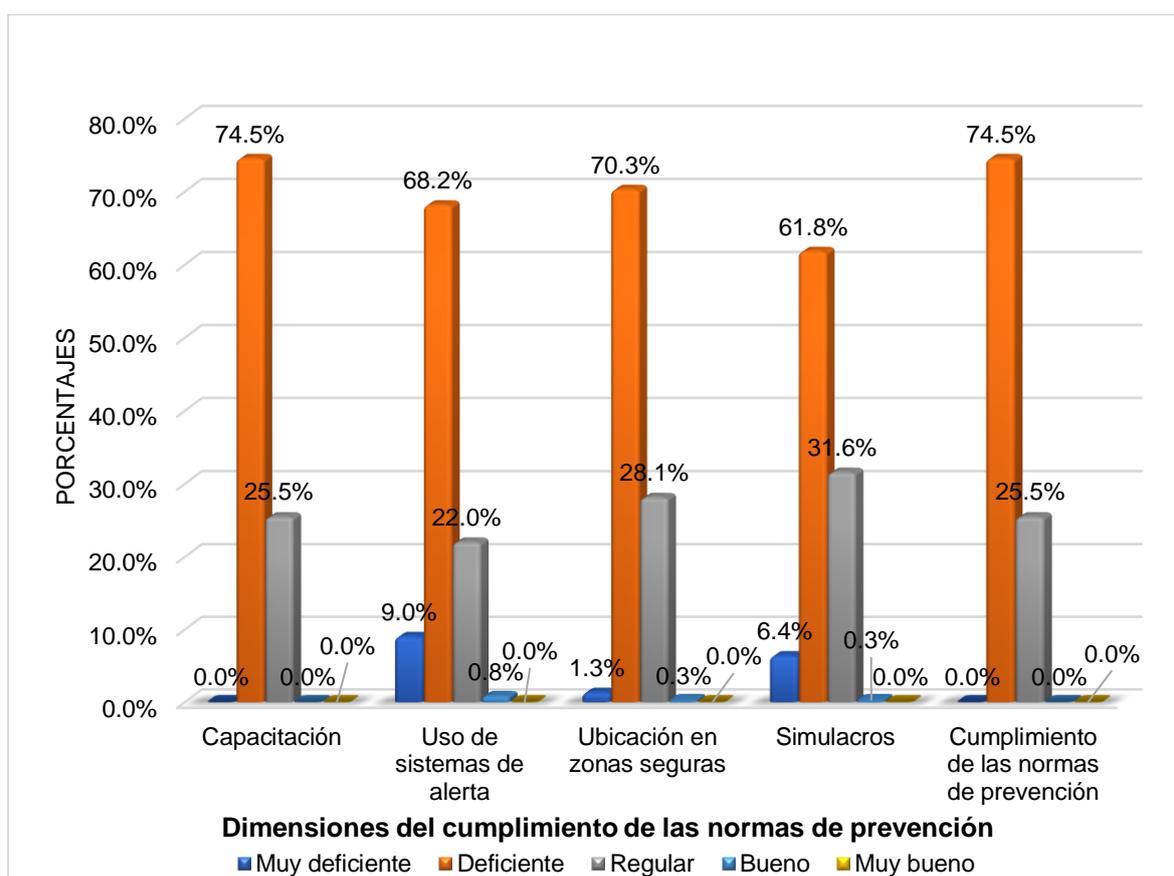
Descripción:

Respecto a lo que se aprecia en la tabla 4, referente al constructo capacitación de los ciudadanos sobre los fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, el 60.5% presentó nivel deficiente, el 38.5% presentó nivel regular y el 1.1% presentó nivel muy deficiente. En el constructo uso de sistemas de alerta se observa que el 68.2% presentó nivel deficiente, el 22% presentó nivel regular, el 9% presentó nivel muy deficiente y el 0.8% presentó nivel bueno. También, se observa en el constructo ubicación en zonas seguras que el 70.3% presentó nivel deficiente, el 28.1% presentó nivel regular, el 1.3% presentó un nivel muy deficiente y el 0.3% presentó nivel bueno. En cuanto al constructo simulacros el 61.8%

presentó nivel deficiente, el 31.6% presentó un nivel regular, el 6.4% presentó un nivel muy deficiente y el 0.3% presentó nivel bueno. En general la variable cumplimiento de las normas de prevención de los ciudadanos sobre fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, estuvo constituida por el 74.5% en nivel deficiente, no obstante, el 25.5% presentó nivel regular.

Figura 2

Nivel del cumplimiento de las normas de prevención y sus dimensiones: capacitación, uso de sistemas de alerta, ubicación en zonas seguras y simulacros, de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.



Nota: Tabla 4

4.1.2. Descripción del comportamiento de las variables gestión de riesgos y de sus dimensiones o constructos a través de tablas, figuras, estadísticas.

Tabla 5

Identificar el nivel de la gestión de riesgos de fenómenos naturales y sus dimensiones de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022

Variable / Dimensiones		Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	Total
Gestión de riesgos	N°	0	0	113	263	1	377
	%	0.0	0.0	30.0	69.8	0.3	100.0
Estimación del riesgo	N°	0	15	78	214	70	377
	%	0.0	4.0	20.7	56.8	18.6	100.0
Prevención del riesgo	N°	0	5	97	213	62	377
	%	0.0	1.3	25.7	56.5	16.4	100.0
Reducción del riesgo	N°	0	0	120	239	18	377
	%	0.0	0.0	31.8	63.4	4.8	100.0
Preparación del riesgo	N°	0	4	116	216	41	377
	%	0.0	1.1	30.8	57.3	10.9	100.0
Respuesta frente al riesgo	N°	0	0	164	212	1	377
	%	0.0	0.0	43.5	56.2	0.3	100.0
Rehabilitación	N°	0	1	120	239	17	377
	%	0.0	0.3	31.8	63.4	4.5	100.0
Reconstrucción	N°	0	3	102	176	96	377
	%	0.0	0.8	27.1	46.7	25.5	100.0

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

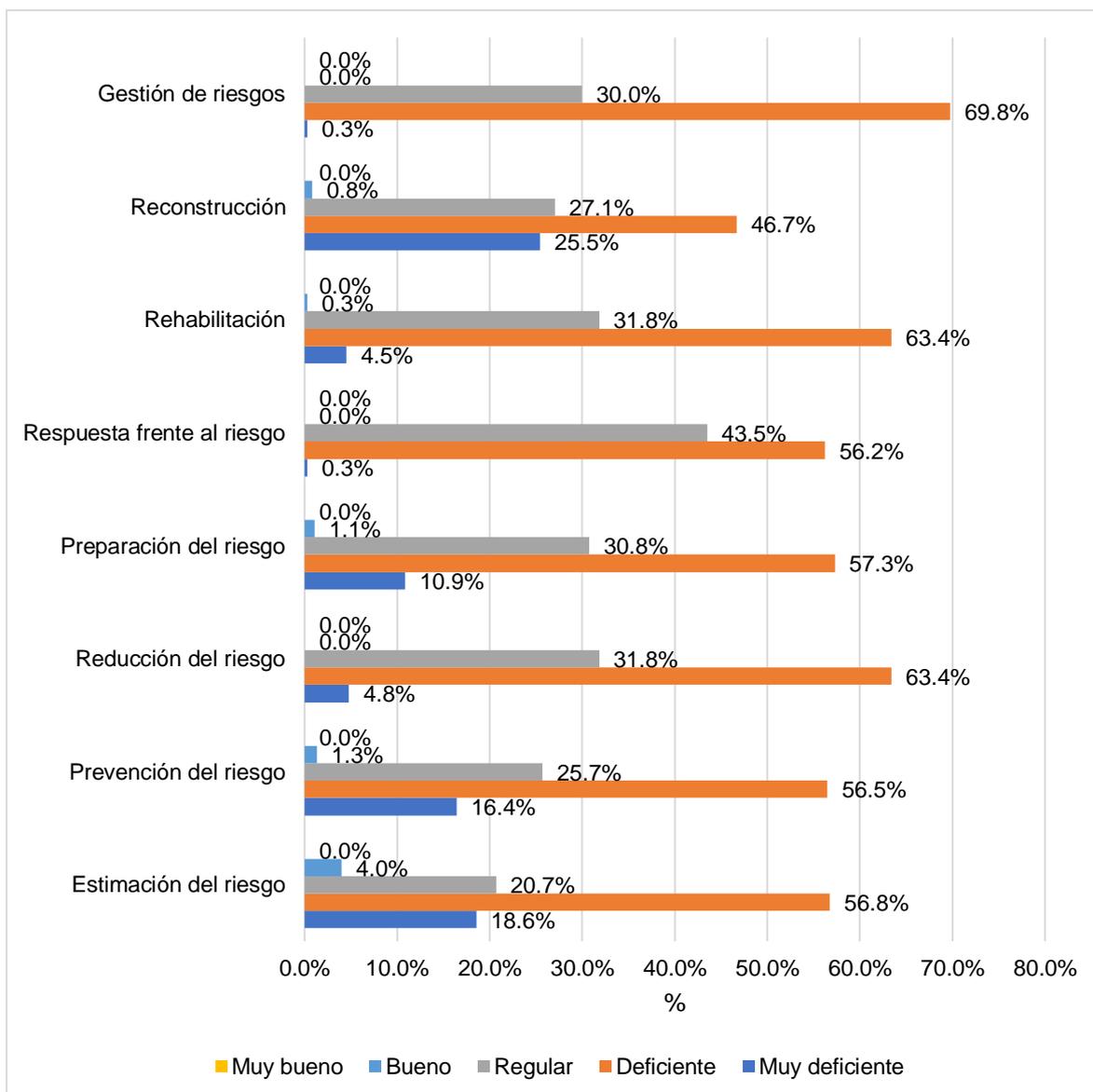
Descripción:

Respecto a lo que se aprecia en la tabla 5, en relación al constructo estimación del riesgo de los ciudadanos sobre fenómenos naturales, el 56.8% presentó nivel deficiente, el 20.7% presentó nivel regular, el 18.6% presentó nivel muy deficiente

y el 4% presentó nivel bueno. En la dimensión prevención del riesgo se visualiza que el 56.5% presentó nivel deficiente, el 25.7% presentó nivel regular, el 16.4% presentó nivel muy deficiente y el 1.3% presentó nivel bueno. También se observa que el constructo reducción del riesgo que el 63.4% presentó nivel deficiente, el 31.8% presentó nivel regular y el 4.8% presentó nivel deficiente. En cuanto al constructo preparación del riesgo el 57.3% presentó nivel deficiente, 30.8% presentó nivel regular, el 10.9% presentó nivel deficiente y el 1.1% presentó nivel bueno. En el constructo respuesta frente al riesgo se observa que el 56.2% presentó nivel deficiente, el 43.5% presentó nivel regular y el 0.3% presentó nivel muy deficiente. Del mismo modo en el constructo rehabilitación el 63.4% presentó nivel deficiente, el 31.8% presentó nivel regular, el 4.5% presentó nivel muy deficiente y el 0.3% presenta nivel bueno. Por último, en la dimensión reconstrucción el 46.7% presentó nivel deficiente, el 27.1% presentó nivel regular, el 25.5% presentó nivel muy deficiente y el 0.8% presentó nivel bueno. En general la variable gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, representó en el 69.8% en el nivel deficiente, el 30% presentó nivel regular y el 0.3% presentó nivel muy deficiente.

Figura 3

Nivel de la gestión de riesgos de fenómenos naturales y sus dimensiones de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022



Nota: Tabla 5

4.2. Contratación de hipótesis

Para demostrar las hipótesis planteado se manejó la prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov, ya que la muestra fue superior a 50 participantes y luego se aplicó las pruebas estadísticas de Rho de Spearman y Tau-b de Kendall.

4.2.1. Pruebas de normalidad de las variables y sus dimensiones

Tabla 6

Prueba de Kolmogorov Smirnov de la variable cumplimiento de las normas de prevención y sus dimensiones: capacitación, uso de sistemas de alerta, ubicación en zonas seguras y simulacros de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022

Prueba de normalidad			
Variable / Dimensiones	Kolmogorov Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Cumplimiento de las normas de prevención	0.061	377	0.002
Capacitación	0.082	377	0.000
Uso de sistemas de alerta	0.149	377	0.000
Ubicación en zonas seguras	0.129	377	0.000
Simulacros	0.108	377	0.000

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

Respecto a lo que se aprecia en la tabla 6, los resultados de la prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov para ejemplares superiores a 50, evidencia que los niveles de significancia tanto en las dimensiones como en la variable son inferiores a $p < 0.05$, corroborándose que los datos no provienen de una población normal; por ello, se aplicó la prueba no paramétrica Rho de Spearman y Tau-b de Kendall, para establecer la relación causal entre las dimensiones del cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos.

Tabla 7

Prueba de Kolmogorov Smirnov de la variable gestión de riesgos de fenómenos naturales y sus dimensiones: estimación del riesgo, prevención del riesgo, reducción del riesgo, preparación del riesgo, respuesta frente al riesgo, rehabilitación y reconstrucción, de un distrito de Lima Metropolitana, 2022

Prueba de normalidad			
Variable / Dimensiones	Kolmogorov Smirnov		
	Estadístico	GI	Sig.
Gestión de riesgos	0.059	377	0.003
Estimación del riesgo	0.132	377	0.000
Prevención del riesgo	0.141	377	0.000
Reducción del riesgo	0.165	377	0.000
Preparación del riesgo	0.110	377	0.000
Respuesta frente al riesgo	0.118	377	0.000
Rehabilitación	0.107	377	0.000
Reconstrucción	0.133	377	0.000

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

Respecto a lo que se aprecia en la tabla 7, los resultados de la prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov para ejemplares superiores a 50, evidencia que los niveles de significancia tanto en las dimensiones como en la variable son inferiores a $p < 0.05$, corroborándose que los datos no provienen de una población normal; por ello, se aplicó la prueba no paramétrica Rho de Spearman y Tau-b de Kendall, para determinar la correlación causal entre las dimensiones de la gestión de riesgos y del cumplimiento de las normas de prevención.

4.2.2. Pruebas de la hipótesis general entre el cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos

H₁: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Tabla 8

Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención y la gestión de riesgos de fenómenos naturales de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Cumplimiento de las normas de prevención	Gestión de riesgos						Total
	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente		
Muy bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Regular	N	0	0	53	43	0	96
	%	0.0%	0.0%	55.2%	44.8%	0.0%	100%
Deficiente	N	0	0	60	220	1	281
	%	0.0%	0.0%	21.4%	78.3%	0.4%	100%
Muy deficiente	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Total	N	0	0	113	263	1	377
	%	0.0%	0.0%	30.0%	69.8%	0.3%	100%

Tau-b de Kendall (τ) = 0.379, Rho de Spearman = 0.526** ($p = 0.000 < 0.01$)**

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

Respecto a lo que se aprecia en la tabla 8, de 377 encuestados de un distrito de Lima Metropolitana, el 78.3% presentó un nivel deficiente en cuanto al cumplimiento de las normas de prevención lo que origina que la gestión de riesgos se encuentre en un nivel deficiente y se observa que, si el cumplimiento de las normas de prevención presentó un nivel regular, esta interviene en un nivel regular del 55.2% en base a la gestión de riesgos. El valor (τ) es 0.379 y Rho es 0.526 (positiva

moderada) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%. Comprobándose que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y muy significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

4.2.3. Prueba de hipótesis específicas

H₁: La dimensión capacitación del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Tabla 9

Relación causal entre la dimensión capacitación del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Capacitación	Gestión de riesgos						Total
	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente		
Muy bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Regular	N	0	0	55	90	0	145
	%	0.0%	0.0%	57.3%	93.8%	0.0%	151%
Deficiente	N	0	0	58	169	1	228
	%	0.0%	0.0%	20.6%	60.1%	0.4%	81%
Muy deficiente	N	0	0	0	4	0	4
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Total	N	0	0	113	263	1	377
	%	0.0%	0.0%	30.0%	69.8%	0.3%	100%

Tau-b de Kendall (τ) = 0.182, Rho de Spearman = 0.273** ($p = 0.000 < 0.01$)**

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

Respecto a lo que se aprecia en la tabla 9, de 377 encuestados de un distrito de Lima Metropolitana, el 60.1% presentó un nivel deficiente en relación al constructo capacitación lo que origina que la gestión de riesgos se encuentre en un nivel

deficiente y se visualiza que, si la capacitación ostenta un nivel regular, esta influye en un nivel deficiente del 93.8% en base a la gestión de riesgos. El valor (τ) es 0.182 y Rho es 0.273 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%. Comprobándose que, la dimensión capacitación del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y muy significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₁: La dimensión uso de sistemas de alerta del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Tabla 10

Relación causal entre la dimensión uso de sistemas de alerta del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Uso de sistemas de alerta	Gestión de riesgos						Total
	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente		
Muy bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Bueno	N	0	0	1	2	0	3
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Regular	N	0	0	39	44	0	83
	%	0.0%	0.0%	40.6%	45.8%	0.0%	86%
Deficiente	N	0	0	70	186	1	257
	%	0.0%	0.0%	24.9%	66.2%	0.4%	91%
Muy deficiente	N	0	0	3	31	0	34
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Total	N	0	0	113	263	1	377
	%	0.0%	0.0%	30.0%	69.8%	0.3%	100%

Tau-b de Kendall (τ) = 0.279, Rho de Spearman = 0.377** ($p = 0.000 < 0.01$)**

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

En la tabla 10 se visualiza que, de 377 encuestados de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, el 66.2% presentó un nivel deficiente en relación al constructo

uso de sistemas de alerta lo que origina que la gestión de riesgos se encuentre en un nivel deficiente y se observa que, si la dimensión uso de sistemas de alerta presentó un nivel regular, esta influye en un nivel deficiente del 45.8% en base a la gestión de riesgos. El valor (τ) es 0.279 y Rho es 0.377 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%. Demostrándose que, la dimensión uso de sistemas de alerta del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y muy significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₁: La dimensión ubicación de zonas seguras del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Tabla 11

Relación causal entre la dimensión ubicación de zonas seguras del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Ubicación en zonas seguras	Gestión de riesgos					Total
	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	
Muy bueno	N	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Bueno	N	0	0	1	0	1
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Regular	N	0	0	42	64	106
	%	0.0%	0.0%	43.8%	66.7%	110%
Deficiente	N	0	0	70	194	265
	%	0.0%	0.0%	24.9%	69.0%	94%
Muy deficiente	N	0	0	0	5	5
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Total	N	0	0	113	263	377
	%	0.0%	0.0%	30.0%	69.8%	100%

Tau-b de Kendall (τ) = 0.146**, **Rho de Spearman = 0.206**** ($p = 0.000 < 0.01$)

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a los resultados visualizados en la tabla 11, de 377 encuestados de un distrito de Lima Metropolitana, el 69.0% presentó un nivel deficiente respecto al

constructo ubicación en zonas seguras lo que ocasiona que la gestión de riesgos se encuentre en un nivel deficiente y se muestra que, si la dimensión ubicación en zonas seguras presentó un nivel regular, esta influye en un nivel deficiente del 66.7% en base a la gestión de riesgos. El valor (τ) es 0.146 y Rho es 0.206 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%. Demostrándose que, la dimensión ubicación de zonas seguras del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y muy significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₁: La dimensión simulacros del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Tabla 12

Relación causal entre la dimensión simulacros del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Simulacros	Gestión de riesgos						Total
	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente		
Muy bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Bueno	N	0	0	1	0	0	1
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Regular	N	0	0	57	62	0	119
	%	0.0%	0.0%	59.4%	64.6%	0.0%	124%
Deficiente	N	0	0	53	180	0	233
	%	0.0%	0.0%	18.9%	64.1%	0.0%	83%
Muy deficiente	N	0	0	2	21	1	24
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Total	N	0	0	113	263	1	377
	%	0.0%	0.0%	30.0%	69.8%	0.3%	100%

Tau-b de Kendall (τ) = 0.215, Rho de Spearman = 0.305** ($p = 0.000 < 0.01$)**

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a los resultados visualizados en la tabla 12, de 377 encuestados de un distrito de Lima Metropolitana, el 64.1% presentó un nivel deficiente respecto al constructo simulacros lo que origina que la gestión de riesgos se halle en un nivel deficiente y se observa que, si la dimensión simulacros presentó un nivel regular, esta influye en un nivel deficiente del 64.6% en base a la gestión de riesgos. El valor (τ) es 0.215 y Rho es 0.305 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%. Demostrándose que, la dimensión simulacros del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y muy significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₁: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión estimación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Tabla 13

Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión estimación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Cumplimiento de las normas de prevención	Estimación del riesgo						Total
	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente		
Muy bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Regular	N	0	7	32	48	9	96
	%	0.0%	7.3%	33.3%	50.0%	9.4%	100%
Deficiente	N	0	8	46	166	61	281
	%	0.0%	2.8%	16.4%	59.1%	21.7%	100%
Muy deficiente	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Total	N	0	15	78	214	70	377
	%	0.0%	4.0%	20.7%	56.8%	18.6%	100%

Tau-b de Kendall (τ) = 0.272, Rho de Spearman = 0.377** ($p = 0.000 < 0.01$)**

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

En relación a los resultados visualizados en la tabla 13, de 377 ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, el 24.58% presentó un nivel deficiente respecto al cumplimiento de las normas de prevención lo que ocasiona que el constructo estimación del riesgo de la gestión de riesgos se encuentre en un nivel deficiente y se observa que, si el cumplimiento de las normas de prevención ostenta un nivel regular, esta influye en un nivel deficiente del 50.0% en base al constructo estimación del riesgo de la gestión de riesgos. El valor (τ) es 0.272 y Rho es 0.377 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%. Demostrándose que, el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y muy significativamente en la dimensión estimación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₁: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión prevención del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Tabla 14

Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión prevención del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Cumplimiento de las normas de prevención	Prevención del riesgo					Total
	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	
Muy bueno	N 0 % 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
Bueno	N 0 % 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0%
Regular	N 0 % 0.0%	2 2.1%	45 46.9%	43 44.8%	6 6.3%	96 100%
Deficiente	N 0 % 0.0%	3 1.1%	52 18.5%	170 60.5%	56 19.9%	281 100%
Muy deficiente	N 0 % 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0%
Total	N 0 % 0.0%	5 1.3%	97 25.7%	213 56.5%	62 16.4%	377 100%

Tau-b de Kendall (τ) = 0.336**, Rho de Spearman = 0.377** ($p = 0.000 < 0.01$)

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a los resultados visualizados en la tabla 14, de 377 encuestados de un distrito de Lima Metropolitana, el 60.5% presentó un nivel deficiente respecto al cumplimiento de las normas de prevención lo que ocasiona que el constructo prevención del riesgo de la gestión de riesgos se encuentre en un nivel deficiente y se observa que, si el cumplimiento de las normas de prevención ostenta un nivel regular, esta influye en un nivel regular del 46.9% en base al constructo prevención del riesgo de la gestión de riesgos. El valor (τ) es 0.336 y Rho es 0.377 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%. Demostrándose que, el cumplimiento de

las normas de prevención incide directa y muy significativamente en la dimensión prevención del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₁: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión reducción del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Tabla 15

Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión reducción del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Cumplimiento de las normas de prevención	Reducción del riesgo						Total
	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente		
Muy bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Regular	N	0	0	42	51	3	96
	%	0.0%	0.0%	43.8%	53.1%	3.1%	100%
Deficiente	N	0	0	78	188	15	281
	%	0.0%	0.0%	27.8%	66.9%	5.3%	100%
Muy deficiente	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Total	N	0	0	120	239	18	377
	%	0.0%	0.0%	31.8%	63.4%	4.8%	100%

Tau-b de Kendall (τ) = 0.209, Rho de Spearman = 0.288** ($p = 0.000 < 0.01$)**

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a los resultados visualizados en la tabla 15, de 377 encuestados de un distrito de Lima Metropolitana, el 66.9% presentó un nivel deficiente respecto al cumplimiento de las normas de prevención lo que causa que la dimensión reducción del riesgo de la gestión de riesgos se encuentre en un nivel deficiente y se observa que, si el cumplimiento de las normas de prevención ostenta un nivel regular, esta influye en un nivel deficiente del 53.1% en base al constructo reducción del riesgo de la gestión de riesgos. El valor (τ) es 0.209 y Rho es 0.288 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%. Demostrándose que, el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y muy significativamente en la dimensión reducción del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₁: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión preparación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Tabla 16

Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión preparación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Cumplimiento de las normas de prevención	Preparación del riesgo						Total
	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente		
Muy bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Regular	N	0	3	48	45	0	96
	%	0.0%	3.1%	50.0%	46.9%	0.0%	100%
Deficiente	N	0	1	68	171	41	281
	%	0.0%	0.4%	24.2%	60.9%	14.6%	100%
Muy deficiente	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Total	N	0	4	116	216	41	377
	%	0.0%	1.1%	30.8%	57.3%	10.9%	100%

Tau-b de Kendall (τ) = 0.226, Rho de Spearman = 0.307** ($p = 0.003 < 0.01$)**

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a los resultados visualizados en la tabla 16, de 377 encuestados de un distrito de Lima Metropolitana, el 60.9% presentó un nivel deficiente respecto al cumplimiento de las normas de prevención lo que ocasiona que la dimensión preparación del riesgo de la gestión de riesgos se encuentre en un nivel deficiente y se observa que, si el cumplimiento de las normas de prevención ostenta un nivel regular, esta influye en un nivel regular del 50.0% en base al constructo preparación del riesgo de la gestión de riesgos. El valor (τ) es 0.226 y Rho es 0.307 (positiva

baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%. Demostrándose que, el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y muy significativamente en la dimensión preparación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₁: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión respuesta frente al riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Tabla 17

Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión respuesta frente al riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Cumplimiento de las normas de prevención	Respuesta frente al riesgo						Total
	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente		
Muy bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Regular	N	0	0	45	51	0	96
	%	0.0%	0.0%	46.9%	53.1%	0.0%	100%
Deficiente	N	0	0	119	161	1	281
	%	0.0%	0.0%	42.3%	57.3%	0.4%	100%
Muy deficiente	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Total	N	0	0	164	212	1	377
	%	0.0%	0.0%	43.5%	56.2%	0.3%	100%

Tau-b de Kendall (τ) = 0.188, Rho de Spearman = 0.259** ($p = 0.000 < 0.01$)**

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a los resultados visualizados en la tabla 17, de 377 encuestados de un distrito de Lima Metropolitana, el 57.3% presentó un nivel deficiente en cuanto al

cumplimiento de las normas de prevención lo que ocasiona que la dimensión respuesta frente al riesgo de la gestión de riesgos se encuentre en un nivel deficiente y se observa que, si el cumplimiento de las normas de prevención ostenta un nivel regular, esta influye en un nivel regular del 53.1% en base a la dimensión respuesta frente al riesgo de la gestión de riesgos. El valor (τ) es 0.188 y Rho es 0.259 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%. Demostrándose que, el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y muy significativamente en la dimensión respuesta frente al riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₁: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión rehabilitación de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Tabla 18

Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión rehabilitación de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Cumplimiento de las normas de prevención	Rehabilitación					Muy deficiente	Total
	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente			
Muy bueno	N 0 % 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
Bueno	N 0 % 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0%
Regular	N 0 % 0.0%	0 0.0%	31 32.3%	63 65.6%	2 2.1%	96 100%	
Deficiente	N 0 % 0.0%	1 0.4%	89 31.7%	176 62.6%	15 5.3%	281 100%	
Muy deficiente	N 0 % 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0%	
Total	N 0 % 0.0%	1 0.3%	120 31.8%	239 63.4%	17 4.5%	377 100%	

Tau-b de Kendall (τ) = 0.148, Rho de Spearman = 0.251** ($p = 0.000 < 0.01$)**

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a los resultados visualizados en la tabla 18, de 377 encuestados de un distrito de Lima Metropolitana, el 62.6% presentó un nivel deficiente respecto al cumplimiento de las normas de prevención lo que ocasiona que la dimensión rehabilitación de la gestión de riesgos se encuentre en un nivel deficiente y se observa que, si el cumplimiento de las normas de prevención ostenta un nivel regular, esta influye en un nivel regular del 65.6% en base a la dimensión rehabilitación de la gestión de riesgos. El valor (τ) es 0.148 y Rho es 0.251 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%. Demostrándose que, el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y muy significativamente en el constructo rehabilitación de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H₁: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión reconstrucción de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Tabla 19

Relación causal entre el cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión reconstrucción de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Cumplimiento de las normas de prevención		Reconstrucción					Total
		Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Muy deficiente	
Muy bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Bueno	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Regular	N	0	3	39	51	3	96
	%	0.0%	3.1%	40.6%	53.1%	3.1%	100%
Deficiente	N	0	0	63	125	93	281
	%	0.0%	0.0%	22.4%	44.5%	33.1%	100%
Muy deficiente	N	0	0	0	0	0	0
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0%
Total	N	0	3	102	176	96	377
	%	0.0%	0.8%	27.1%	46.7%	25.5%	100%

Tau-b de Kendall (τ) = 0.290, Rho de Spearman = 0.390** ($p = 0.000 < 0.01$)**

Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a los resultados visualizados en la tabla 19, de 377 encuestados de un distrito de Lima Metropolitana, el 44.5% presentó un nivel deficiente respecto al cumplimiento de las normas de prevención lo que ocasiona que el constructo reconstrucción de la gestión de riesgos se encuentre en un nivel deficiente y se observa que, si el cumplimiento de las normas de prevención presentó un nivel

regular, esta influye en un nivel deficiente del 53.1% en base a la dimensión reconstrucción de la gestión de riesgos. El valor (τ) es 0.290 y Rho es 0.390 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%. Demostrándose que, el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y altamente significativa en el constructo reconstrucción de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Tabla 20

Resumen de las pruebas de hipótesis de las variables cumplimiento de las normas de prevención y de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

RELACIÓN CAUSAL DE VARIABLES	TAU-B DE KENDALL	RHO DE SPEARMAN	Valor p	DECISIÓN	SIGNIFICANCIA
Cumplimiento de las normas de prevención frente a la variable gestión de riesgos.	0.379	0.526 (positiva moderada)	0.000	Se rechaza H ₀	La relación causal es altamente significativa
Relación causal de las dimensiones de la variable cumplimiento de las normas de prevención con la variable gestión de riesgos.					
Dimensión capacitación del cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos	0.182	0.273 (positiva baja)	0.000	Se rechaza H ₀	La relación causal es altamente significativa
Dimensión uso de sistemas de alerta del cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos	0.279	0.377 (positiva baja)			
Dimensión ubicación en zonas seguras del cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos	0.146	0.206 (positiva baja)			
Dimensión simulacros del cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos	0.215	0.305 (positiva baja)			
Relación causal de la variable cumplimiento de las normas de prevención con las dimensiones de la variable gestión de riesgos.					
Cumplimiento de las normas de prevención y la dimensión estimación del riesgo de la gestión de riesgos	0.272	0.377 (positiva baja)			

Cumplimiento de las normas de prevención y la dimensión prevención del riesgo de la gestión de riesgos	0.336	0.377 (positiva baja)	0.000	Se rechaza H ₀	La relación causal es altamente significativa
Cumplimiento de las normas de prevención y la dimensión reducción del riesgo de la gestión de riesgos	0.209	0.288 (positiva baja)			
Cumplimiento de las normas de prevención y la dimensión preparación del riesgo de la gestión de riesgos	0.226	0.307 (positiva baja)			
Cumplimiento de las normas de prevención y la dimensión respuesta frente al riesgo de la gestión de riesgos	0.188	0.259 (positiva baja)			
Cumplimiento de las normas de prevención y la dimensión rehabilitación de la gestión de riesgos	0.148	0.251 (positiva baja)			
Cumplimiento de las normas de prevención y la dimensión reconstrucción de la gestión de riesgos	0.290	0.390 (positiva baja)			

Nota: Tabla 8 a la Tabla 19.

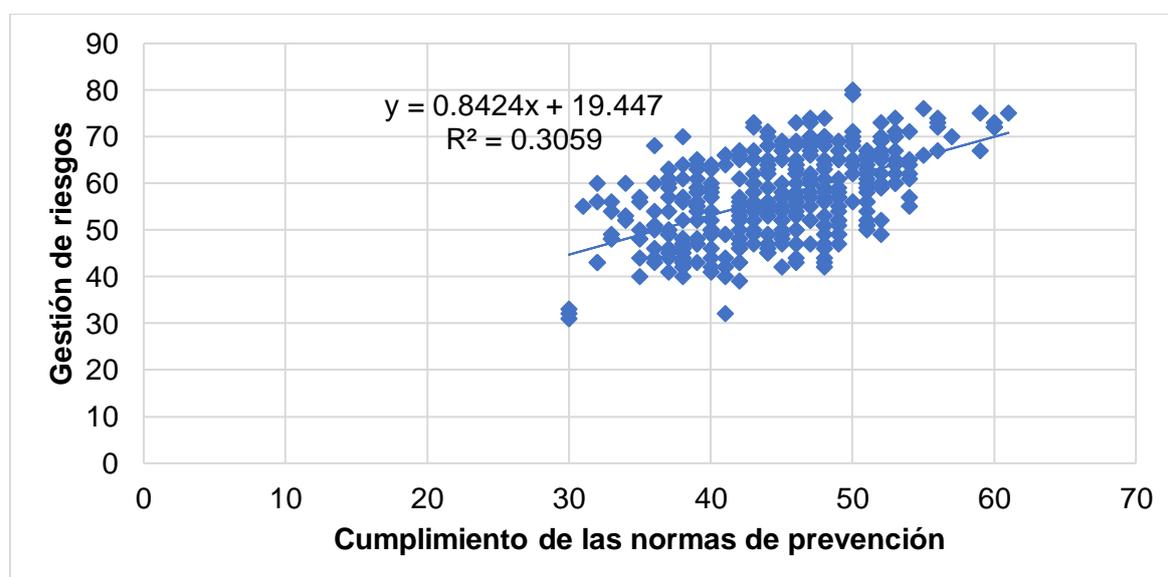
4.2.4. Diagramas de dispersión de puntos (regresión lineal)

Mediante el examen de regresión lineal simple, se van analizar el modelo de la relación causal del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

H1: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022

Figura 4

Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de las variables cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos.



Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a la figura 4, teniendo en cuenta la concordancia funcional de regresión lineal que mejor se concierta a los recintos es la ecuación $Y = 0.842x + 19.447$, con un coeficiente de determinación de $R^2 = 0.3059$. De acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que el cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 31% a la gestión de riesgos de un distrito de Lima

Metropolitana, 2022, y el 69% por otros componentes. La diagonal evidencia una correlación directa y positiva, cuando los puntajes del cumplimiento de las normas de prevención aumentan, la gestión de riesgos también aumenta.

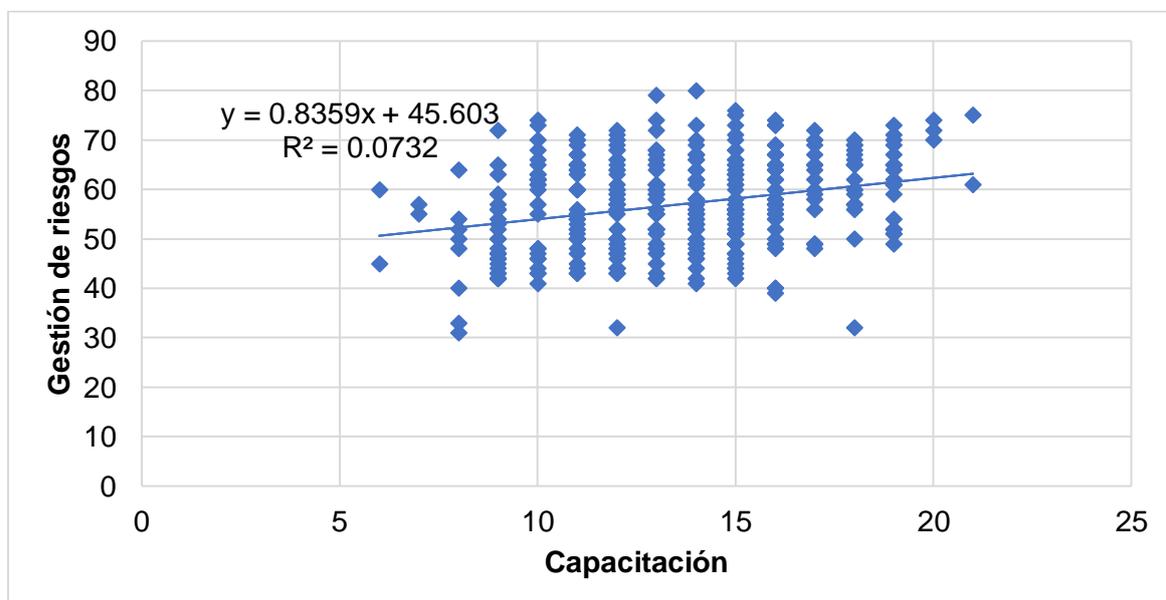
La correlación funcional enuncia la relación entre el eje X y el eje Y, cuyo significado es el siguiente:

Gestión de riesgos = 19.447 + 0.8424 cumplimiento de las normas de prevención. A mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor gestión de riesgos. Por cada punto que aumente el cumplimiento de las normas de prevención, la gestión de riesgos se incrementará en 0.84.

H1: La dimensión capacitación del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Figura 5

Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión capacitación del cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos.



Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a la figura 5, teniendo en cuenta la concordancia funcional de regresión lineal que mejor se concierta a los recintos es la recta $Y = 0.8359x + 45.603$, con un $R^2 = 0.0732$. De acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la dimensión capacitación del cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 7.32% a la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 92.68% por otros componentes. La diagonal evidencia una correlación directa y positiva, cuando las puntuaciones de la dimensión capacitación aumentan, la gestión de riesgos también aumenta.

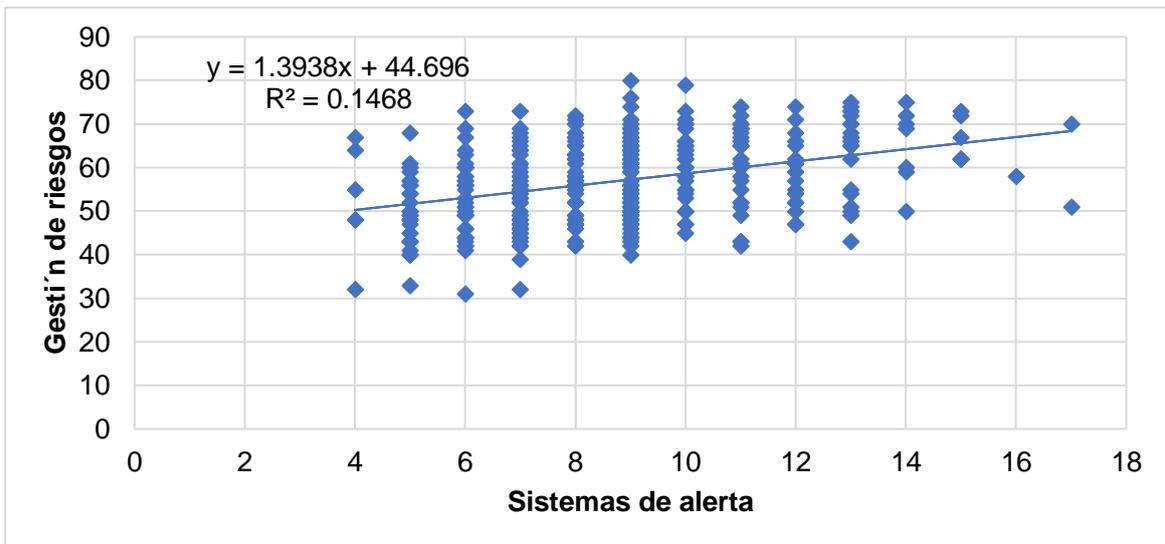
La correlación funcional enuncia la relación entre el eje X y el eje Y, cuyo significado es el siguiente:

Gestión de riesgos = $45.603 + 0.8359$ capacitación. A mayor capacitación, mayor gestión de riesgos. Por cada punto que aumente la capacitación, la gestión de riesgos se incrementará en 0.84.

H2: La dimensión uso de sistemas de alerta del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Figura 6

Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión sistemas de alerta del cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos.



Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a la figura 6, teniendo en cuenta la concordancia funcional de regresión lineal que mejor se concierta a los recintos es la recta $Y = 1.3938x + 44.696$, con un $R^2 = 0.1468$. De acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la dimensión sistemas de alerta del cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 14.68% a la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 85.32% por otros componentes. La diagonal evidencia una correlación directa y positiva, cuando los puntajes de la dimensión sistemas de alerta aumentan, la gestión de riesgos también aumenta.

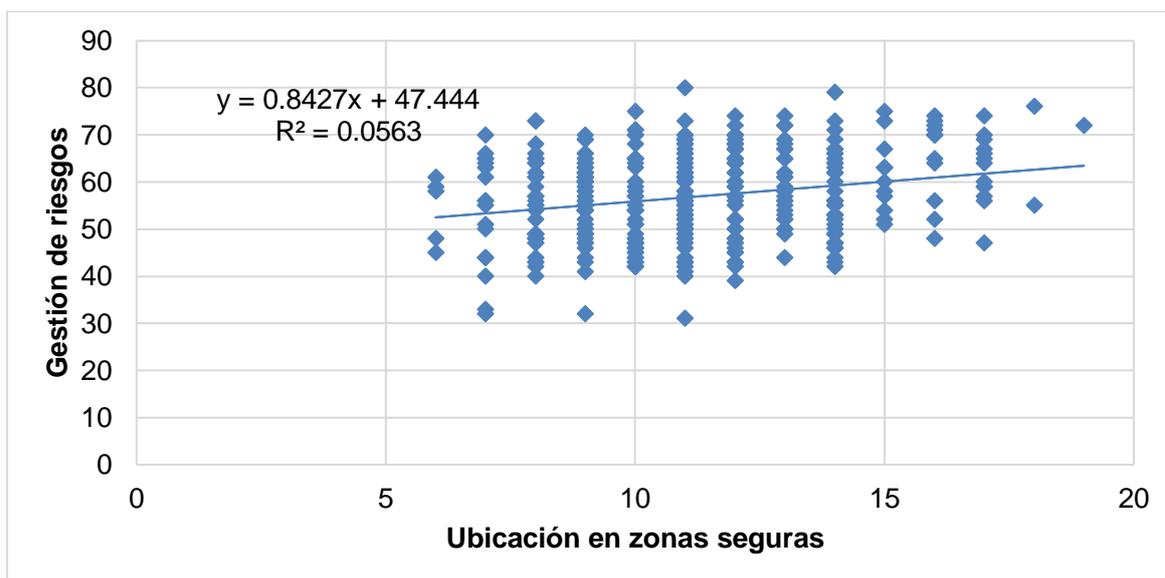
La correlación funcional enuncia la relación entre el eje X y el eje Y, cuyo significado es el siguiente:

Gestión de riesgos = $44.696 + 1.3938$ capacitación. A mayor mejora de los sistemas de alerta, mayor gestión de riesgos. Por cada punto que aumente la dimensión sistemas de alerta, la gestión de riesgos se incrementará en 1.39.

H3: La dimensión ubicación de zonas seguras del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Figura 7

Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión ubicación en zonas seguras del cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos.



Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a la figura 7, teniendo en cuenta la concordancia funcional de regresión lineal que mejor se concierta a los recintos es la recta $Y = 0.8427x + 47.444$, con un $R^2 = 0.0563$. De acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la dimensión ubicación en zonas seguras del cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 5.63% a la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 94.37% por otros componentes. La diagonal evidencia una correlación directa y positiva, cuando los puntajes de la dimensión ubicación en zonas seguras aumentan, la gestión de riesgos también aumenta.

La correlación funcional enuncia la relación entre el eje X y el eje Y, cuyo significado es el siguiente:

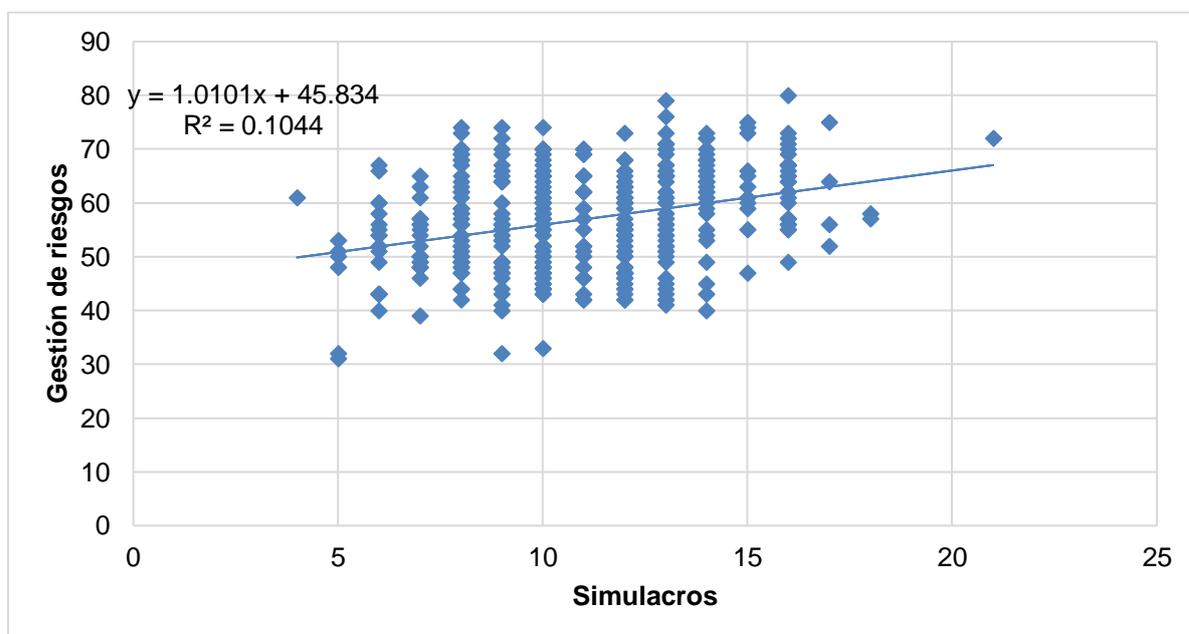
Gestión de riesgos = $47.444 + 0.8427$ ubicación en zonas seguras. A mayor mejora de la ubicación en zonas seguras, mayor gestión de riesgos. Por cada punto que

aumente la dimensión ubicación en zonas seguras, la gestión de riesgos se incrementará en 0.84.

H4: La dimensión simulacros del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Figura 8

Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación de la dimensión simulacros del cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos.



Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a la figura 8, teniendo en cuenta la concordancia funcional de regresión lineal que mejor se concierta a los recintos es la recta $Y = 1.0101x + 45.834$, con un $R^2 = 0.1044$. De acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la dimensión simulacros del cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 10.44% a la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 89.56% por otros componentes. La

diagonal evidencia una correlación directa y positiva, cuando los puntajes de la dimensión simulacros aumentan, la gestión de riesgos también aumenta.

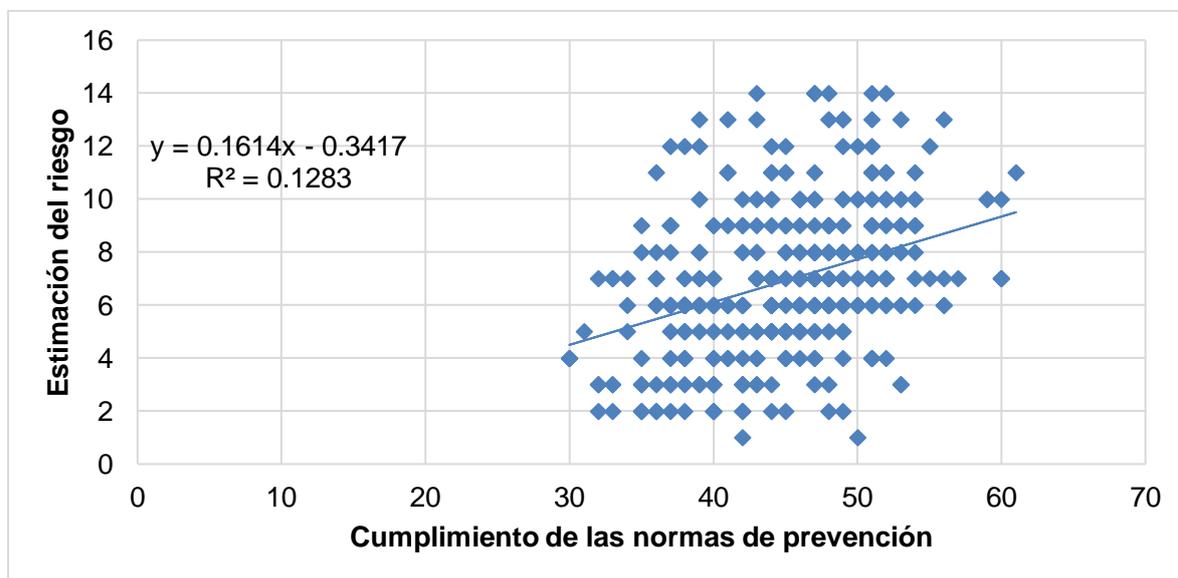
La correlación funcional enuncia la relación entre el eje X y el eje Y, cuyo significado es el siguiente:

Gestión de riesgos = $45.83 + 1.0101$ simulacros. A mayor mejora de simulacros, mayor gestión de riesgos. Por cada punto que aumente la dimensión simulacros, la gestión de riesgos se incrementará en 1.01.

H5: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión estimación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Figura 9

Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación del cumplimiento de las normas de prevención y de la dimensión estimación del riesgo



Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a la figura 9, teniendo en cuenta la concordancia funcional de regresión lineal que mejor se concierta a los recintos es la ecuación $Y = 0.1614x - 0.3417$, con un $R^2 = 0.1283$. De acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la variable cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 12.83% a la estimación del riesgo de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 89.56% por otros componentes. La diagonal evidencia una correlación directa y positiva, cuando los puntajes de la variable cumplimiento de las normas de prevención aumenta, la dimensión estimación del riesgo también aumenta.

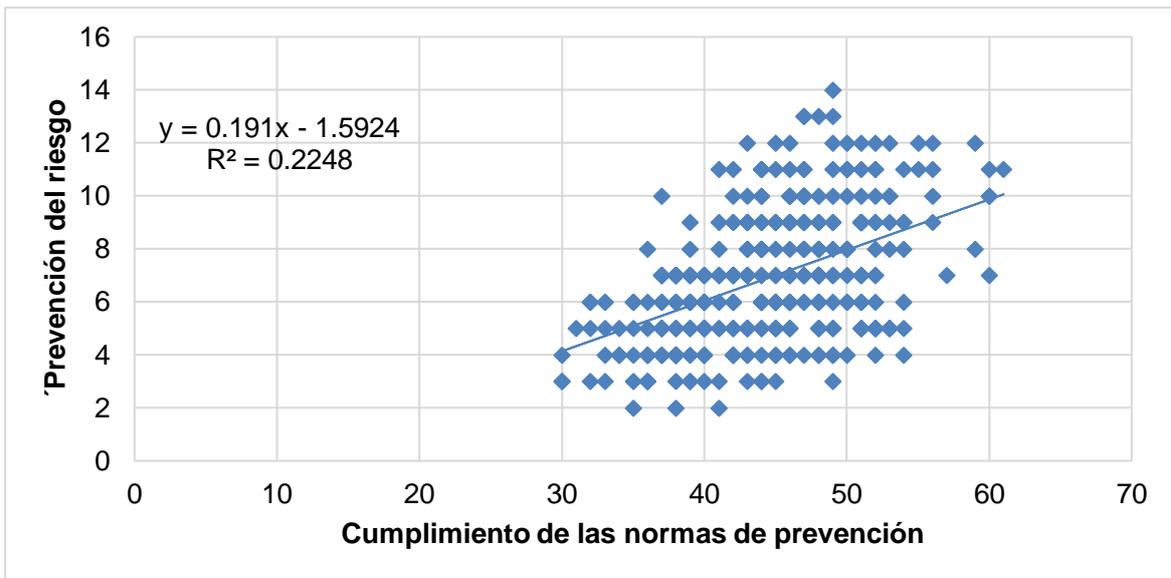
La correlación funcional enuncia la relación entre el eje X y el eje Y, cuyo significado es el siguiente:

Estimación del riesgo = $-0.3417 + 0.1614$ cumplimiento de las normas de prevención. A mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor estimación del riesgo. Por cada punto que aumente la variable cumplimiento de las normas de prevención, la estimación del riesgo se reducirá en 0.16.

H6: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión prevención del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Figura 10

Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación del cumplimiento de las normas de prevención y de la dimensión prevención del riesgo



Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a la figura 10, teniendo en cuenta la concordancia funcional de regresión lineal que mejor se concierta a los recintos es la recta $Y = 0.191x - 1.5924$, con un $R^2 = 0.2248$. De acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la variable cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 22.48% a la prevención del riesgo de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 77.52% por otros componentes. La diagonal evidencia una correlación directa y positiva, cuando los puntajes de la variable cumplimiento de las normas de prevención aumenta, la dimensión prevención del riesgo también aumenta.

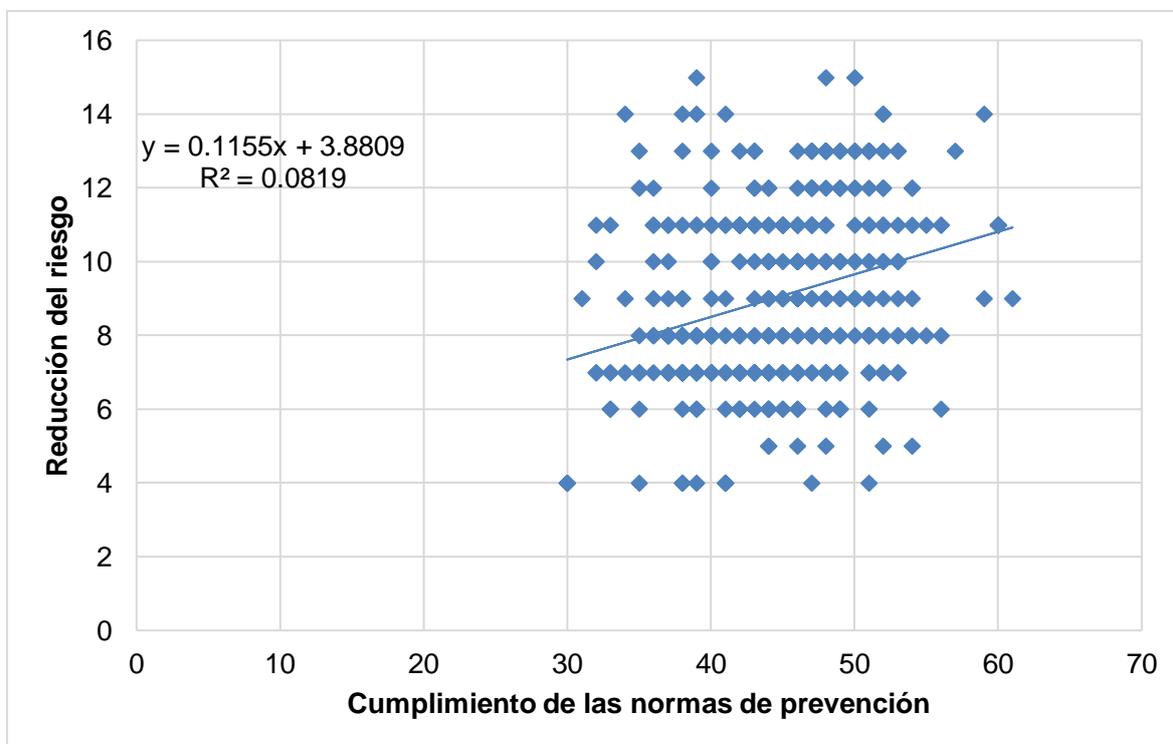
La correlación funcional enuncia la relación entre el eje X y el eje Y, cuyo significado es el siguiente:

Prevención del riesgo = $-1.5924 + 0.191$ cumplimiento de las normas de prevención.
 A mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor prevención del riesgo.
 Por cada punto que aumente la variable cumplimiento de las normas de prevención, la prevención del riesgo se reducirá en 0.19.

H7: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión reducción del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Figura 11

Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación del cumplimiento de las normas de prevención y de la dimensión reducción del riesgo



Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a la figura 11, teniendo en cuenta la concordancia funcional de regresión lineal que mejor se concierta a los recintos es la ecuación $Y = 3.8809 + 0.1155x$, con un $R^2 = 0.0819$. De acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la variable cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 8.19% a la reducción del riesgo de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 91.81% por otros componentes. La diagonal evidencia una correlación directa y positiva, cuando los puntajes de la variable cumplimiento de las normas de prevención aumenta, la dimensión reducción del riesgo también aumenta.

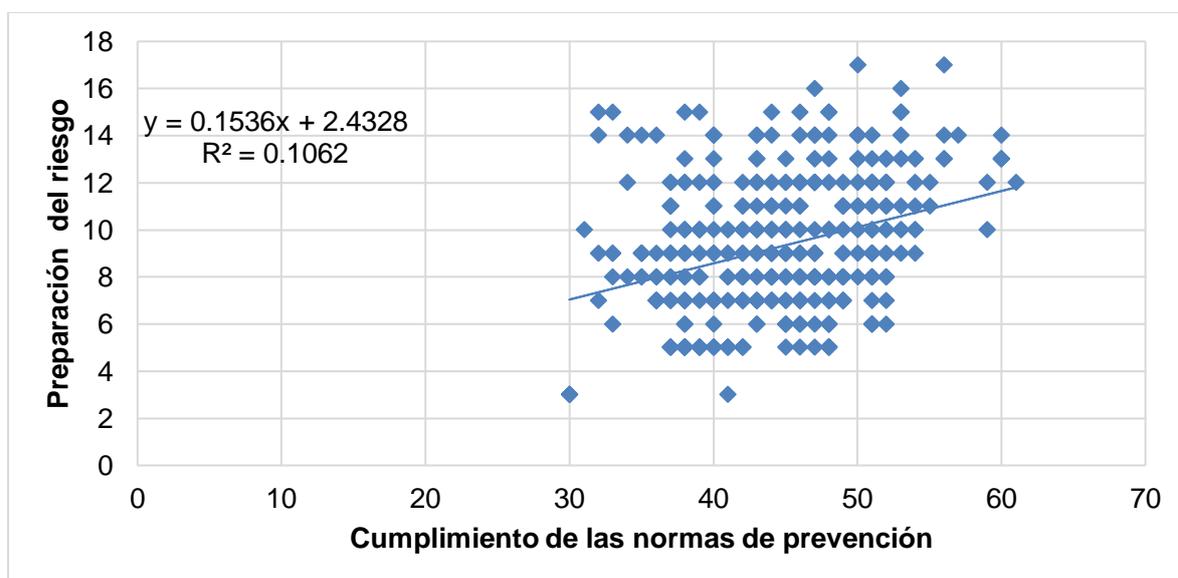
La correlación funcional enuncia la relación entre el eje X y el eje Y, cuyo significado es el siguiente:

Reducción del riesgo = $3.8809 + 0.1155$ cumplimiento de las normas de prevención.
A mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor reducción del riesgo.
Por cada punto que aumente la variable cumplimiento de las normas de prevención, la reducción del riesgo se reducirá en 0.11.

H8: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión preparación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Figura 12

Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación del cumplimiento de las normas de prevención y de la dimensión preparación del riesgo



Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a la figura 12, teniendo en cuenta la concordancia funcional de regresión lineal que mejor se concierta a los recintos es la ecuación $Y = 2.4328 + 0.1536$, con un $R^2 = 0.1062$. De acuerdo a los resultados de la ecuación y del

coeficiente se deduce que, la variable cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 10.62% a la preparación del riesgo de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 89.38% por otros componentes. La diagonal evidencia una correlación directa y positiva, cuando las puntuaciones de la variable cumplimiento de las normas de prevención aumenten, la dimensión preparación del riesgo también aumentan.

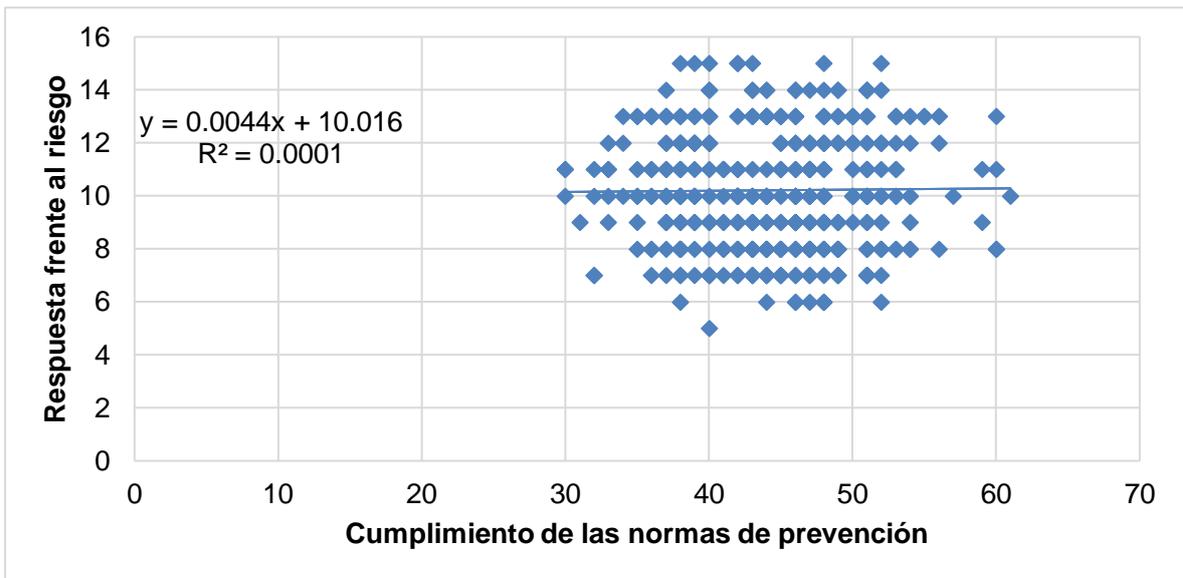
La correlación funcional enuncia la relación entre el eje X y el eje Y, cuyo significado es el siguiente:

Preparación del riesgo = $2.4328 + 0.1536$ cumplimiento de las normas de prevención. A mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor preparación del riesgo. Por cada punto que aumente la variable cumplimiento de las normas de prevención, la preparación del riesgo se incrementará en 0.15.

H9: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión respuesta frente al riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Figura 13

Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación del cumplimiento de las normas de prevención y de la dimensión respuesta frente al riesgo



Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a la figura 13, teniendo en cuenta la concordancia funcional de regresión lineal que mejor se concierta a los recintos es la ecuación $Y = 10.016 + 0.0044x$, con un $R^2 = 0.0001$. De acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la variable cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 0.01% a la respuesta frente al riesgo de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 99.99% por distintos componentes. La diagonal evidencia una correlación directa y positiva, cuando los puntajes de la variable cumplimiento de las normas de prevención aumenta, la dimensión respuesta frente al riesgo también aumenta.

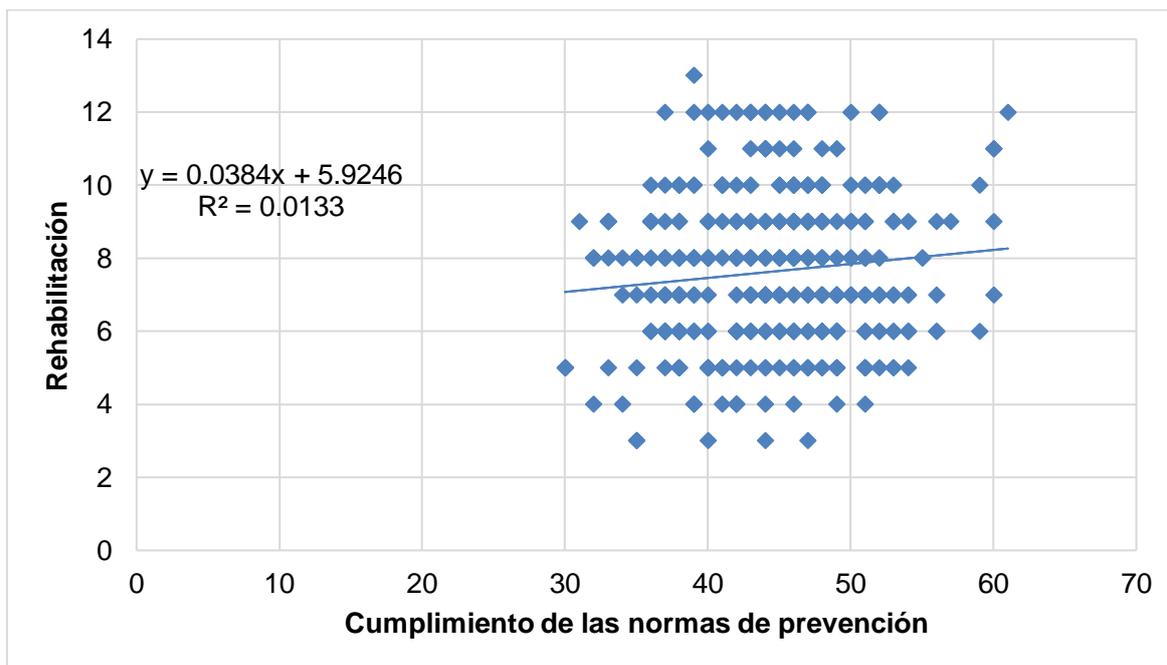
La correlación funcional enuncia la relación entre el eje X y el eje Y, cuyo significado es el siguiente:

Respuesta frente al riesgo = $10.016 + 0.0044$ cumplimiento de las normas de prevención. A mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor respuesta frente al riesgo. Por cada recinto que acreciente la variable cumplimiento de las normas de prevención, la respuesta frente al riesgo se incrementará en 0.0044.

H10: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión rehabilitación de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Figura 14

Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación del cumplimiento de las normas de prevención y de la dimensión rehabilitación



Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a la figura 14, teniendo en cuenta la concordancia funcional de regresión lineal que mejor se concierta a los recintos es la ecuación $Y = 5.9246 + 0.0384x$, con un $R^2 = 0.0133$. De acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la variable cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 1.33% a la rehabilitación de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 98.67% por distintos componentes. La diagonal evidencia una correlación directa y positiva, cuando las puntuaciones de la variable cumplimiento de las normas de prevención aumenten, la dimensión rehabilitación también aumentará.

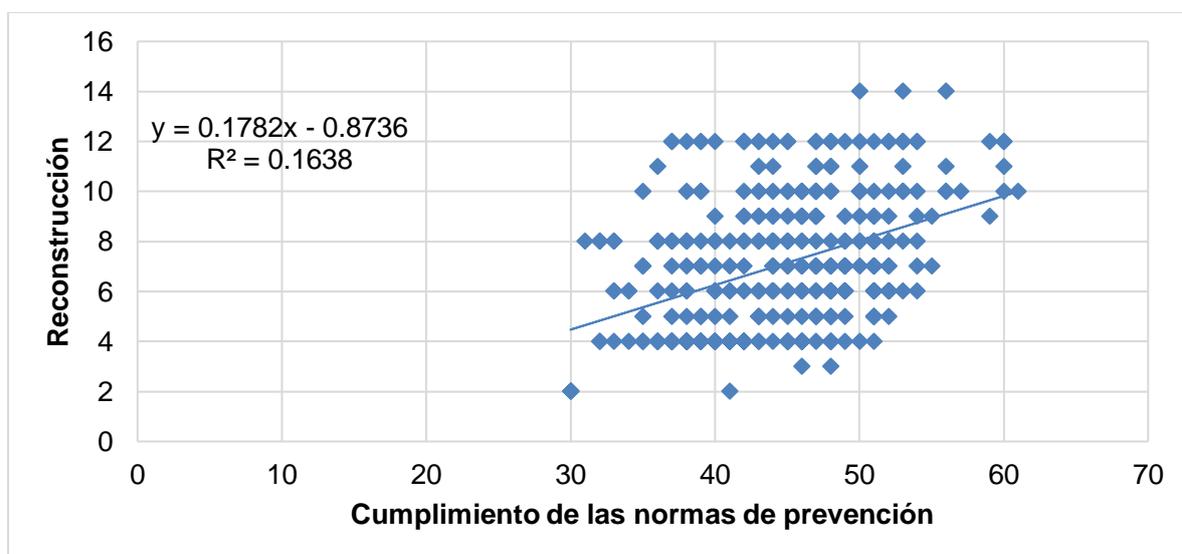
La correlación funcional enuncia la relación entre el eje X y el eje Y, cuyo significado es el siguiente:

Rehabilitación = 5.9246 + 0.0384 cumplimiento de las normas de prevención. A mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor rehabilitación. Por cada recinto que acreciente la variable cumplimiento de las normas de prevención, la rehabilitación se incrementará en 0.03.

H11: El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión reconstrucción de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Figura 15

Diagrama de puntos, relación funcional y coeficiente de determinación del cumplimiento de las normas de prevención y de la dimensión reconstrucción



Nota: Cuestionarios aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

Descripción:

De acuerdo a la figura 15, teniendo en cuenta la concordancia funcional de regresión lineal que mejor se concierta a los recintos es la ecuación $Y = 0.1782 -$

0.8736, con un $R^2 = 0.1638$. De acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la variable cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 16.38% a la reconstrucción de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 83.62% por distintos componentes. La diagonal de correspondencia evidencia una correlación directa y positiva, cuando las puntuaciones de la variable cumplimiento de las normas de prevención aumenten, la dimensión reconstrucción también aumentará.

La correlación funcional enuncia la relación entre el eje X y el eje Y, cuyo significado es el siguiente:

Reconstrucción = $0.1782 - 0.8736$ cumplimiento de las normas de prevención. A mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor reconstrucción. Por cada punto que acreciente la variable cumplimiento de las normas de prevención, la reconstrucción se decrecerá en 0.87.

V. DISCUSIÓN

El cumplimiento de las normas de prevención consiste en practicar las medidas que imponen las entidades para mantenerse a salvo sobre algún evento perjudicial. Mientras que, la gestión de riesgos consiste en un proceso que tiene como finalidad estimar, prevenir, reducir, preparar y responder a los posibles riesgos que se presenten en un determinado contexto.

Examinando las deducciones de la tabla 8, se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.379 y Rho fue 0.526 (positiva moderada) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%. Esto se corrobora con el estudio Rojas (2019), en su estudio titulado: Políticas públicas de prevención y su incidencia en la gestión de riesgos de fenómenos naturales del Gobierno Regional de La Libertad, 2018, quién determinó que la primera variable influye directamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de acuerdo a Pearson = 0.466 (positiva moderada). También, Justo (2018), en su tesis titulada: Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante hecatombes causados por la permutación climática, Nueva Cajamarca, 2018, Concluyó que, la gestión de riesgo se relaciona de forma directa y demostrativa con la capacidad de prevención (Rho = ,809).

Además, la fórmula de la regresión lineal $Y = 0.842x + 19.447$ en la figura 4, con un coeficiente de determinación de $R^2 = 0.3059$, conforme a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que el cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 31% a la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 69% por otros componentes.

Asimismo, se visualiza en la tabla 3 que el nivel deficiente es el que sobresale en la variable cumplimiento de las normas de prevención con un 74.5%, continuo del nivel regular con un 25.5%, esto se debe a existe deficiencias en el conocimiento de los sistemas de alerta, así como no se realizan evaluaciones constantes, asimismo, se evidencia que las personas no participan

en los pocos simulacros que se aplican en el distrito, evidenciando la deficiencia. Mientras que, las cuatro dimensiones de la variable muestran un nivel deficiente, como se detalla a continuación: la dimensión capacitación con 60.5% en nivel deficiente, seguido con 38.5% en nivel regular, en el distrito no se fomenta la participación de reuniones sobre fenómenos naturales y además no cumplen con las normas implementadas por el municipio.

Similarmente en la dimensión uso de sistemas de alerta con 68.2% en nivel deficiente, seguido con 22% en nivel regular; esto se debe porque no conocen el funcionamiento de los sistemas de previsión, además, no se realizan evaluaciones constantes en el distrito. La dimensión ubicación en zonas seguras con 70.3% en nivel deficiente, continuado con 28.1% en nivel regular; se debe a que existe carencia de diseños innovadores para la zona y no se fomenta la asignación de zonas de operaciones. En cuanto a la dimensión simulacros con 61.8% en nivel deficiente y con 31.6% en nivel regular; existe muy poca participación en el proceso de simulación sobre un posible evento natural, y también no se aplican simulacros de prevención.

Estos resultados son respaldados por la investigación de Justo (2018) en su tesis: Gestión de riesgo y capacidad preventiva frente a peligros ocasionados por el cambio climático, la variable capacidad de prevención tuvo un nivel malo de acuerdo al 44% de los participantes, 41% en nivel regular y el 15% en nivel óptimo. Asimismo, Esto se corrobora con los resultados de Rojas (2019), la variable sobre políticas públicas de prevención presentó un nivel regular con un 52.4%.

Por otro lado, en la tabla 9 se comprobó que la dimensión capacitación incide directa y altamente significativa en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.182 y Rho fue 0.273 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%.

Conjuntamente, en la figura 5 se visualiza la ecuación de regresión lineal $Y = 0.8359x + 45.603$, con un $R^2 = 0.1468$, De acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la dimensión capacitación del

cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 7.32% a la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 92.68% por otros componentes.

También, en la tabla 10 se comprobó que la dimensión uso de sistemas de alerta incide directa y altamente significativa en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.279 y Rho fue 0.377 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%.

Además, la ecuación de la regresión lineal $Y = 1.3938x + 44.696$, con un $R^2 = 0.1468$, de acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la dimensión sistemas de alerta del cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 14.68% a la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 85.32% por otros componentes.

De igual importancia, en la tabla 11 se comprobó que la dimensión ubicación de zonas seguras incide directa y altamente significativa en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.146 y Rho fue 0.206 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%.

Por otro parte, en la figura 7 se aprecia que la ecuación de la regresión lineal $Y = 0.8427x + 47.444$, con un $R^2 = 0.0563$, de acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la dimensión ubicación en zonas seguras del cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 5.63% a la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 94.37% por otros componentes.

De igual forma, en la tabla 12 se comprobó que la dimensión simulacros incide directa y altamente significativa en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.215 y Rho fue 0.305 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%.

También, en la figura 8 se aprecia que, la ecuación de la regresión lineal $Y = 1.0101x + 45.834$, con un $R^2 = 0.1044$, de acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la dimensión simulacros del cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 10.44% a la gestión de riesgos de fenómenos originarios de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 89.56% por otros componentes.

Estos resultados son respaldos por la indagación de Rojas (2019), quien evidenció que el 47.6% de los servidores públicos presentaron un nivel bueno en relación a las políticas públicas de prevención y el 52.4%. También, Justo (2018), quien obtuvo que la capacidad preventiva se ve influenciada por el 65.45% de la gestión de riesgos, el resto se debe a otros factores.

Estos resultados se enmarcan de la variable cumplimiento de las normas de prevención se apoya en los procesos de relación e intereses cognoscitivos del discernimiento en torno a las propensiones teóricas-metodológicas del riesgo del fenómeno. En primera instancia se tiene una tendencia analítica o positivista, la cual se basa en que el ser humano teniendo en cuenta la objetividad ha sido la base para crear políticas, procesos, experimentos y normas relacionadas al conocimiento y a la gestión del riesgo de desastre. Dicho procedimiento cognitivo de las ciencias de la tierra se ha centrado que los fenómenos físicos externos como amenazas naturales y sus secuelas se denominan como desastres naturales (Martínez, 2015).

En contraste, se visualiza en la tabla 5 que el nivel deficiente es el que prevalece en la gestión de riesgos con un 69.8%, continuo del nivel regular con un 30.0%, esto se debe a la falta de estimación del riesgo, falta de prevención del riesgo, carencia de rehabilitación y falta reconstrucción. Mientras que, las siete dimensiones de la variable presentan un nivel deficiente, como se detalle a continuación: la dimensión estimación del riesgo con 56.8% en nivel deficiente, continuo con 20.7%, en nivel regular, esto se debe a la carencia de conocimiento de los riesgos existentes en el distrito. Similarmente en la dimensión prevención del riesgo con 56.5% en nivel deficiente, seguido con 25.7% en nivel regular; esto se debe porque no realizan actividades de concientización del riesgo y no conocen el impacto de las mismas. La dimensión reducción del riesgo con 63.4%

en nivel deficiente, seguido con 31.8% en nivel regular; no se realizan acciones para reducir los riesgos existentes y tampoco mejoras para las situaciones vulnerables. La dimensión preparación del riesgo con 57.3% en nivel deficiente, seguido con 30.8% en nivel regular; debido a que no cuentan con un plan de emergencia ante la presencia de un fenómeno y también existe carencia de simulaciones de evacuaciones. La dimensión respuesta frente al riesgo con 56.2% en nivel deficiente, seguido con 43.5% en nivel regular; debido a que no se recopila información para tomar decisiones que salvaguarden la vida de las personas y muy poca priorización de la salud pública. La dimensión rehabilitación con 63.4% en nivel deficiente, seguido con 31.8% en nivel regular; debido a que no se hacen mejoramiento de los servicios públicos a la brevedad del suceso. En cuanto a la dimensión reconstrucción con 46.7% en nivel deficiente y con 27.1% en nivel regular; se debe a la falta estudios para conocer el riesgo de la población.

Estos resultados se corroboran con la investigación de Justo (2018), para ello se consideró una muestra de 320 personas de la zona. Se obtuvo como resultados que el 45% de los encuestados presentaron una escala deficiente en relación a la gestión de riesgos, un 39% en nivel regular y 16% en nivel eficiente. Además, en el estudio de Escobar (2019), concluyó que, la gestión de riesgo de hecatombes se halla en una escala regular (55%), una escala bien (45%).

De igual forma, en la tabla 13 se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y altamente significativa en el constructo estimación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.272 y Rho fue 0.377 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%.

Aparte de, la ecuación de la regresión lineal $Y = 0.1614x - 0.3417$, con un $R^2 = 0.1283$, de acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la variable cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 12.83% a la estimación del riesgo de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 89.56% por otros componentes.

De igual forma, en la tabla 14 se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en el constructo prevención del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.336 y Rho fue 0.377 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%.

Aparte de, la ecuación de la regresión lineal $Y = 0.191x - 1.5924$, con un $R^2 = 0.2248$, de acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la variable cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 22.48% a la prevención del riesgo de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 77.52% por otros componentes.

De igual forma, en la tabla 15 se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y altamente significativa en la dimensión reducción del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.209 y Rho fue 0.288 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%.

Aparte de, la ecuación de la regresión lineal $Y = 3.8809 + 0.1155x$, con un $R^2 = 0.0819$, de acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la variable cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 8.19% a la reducción del riesgo de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 91.81% por otros componentes.

De igual forma, en la tabla 16 se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y altamente significativa en la dimensión preparación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.226 y Rho fue 0.307 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%.

Aparte de, la ecuación de la regresión lineal $Y = 2.4328 + 0.1536x$, con un $R^2 = 0.1062$, de acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la variable cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 10.62% a la preparación del riesgo de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 89.38% por otros componentes.

De igual forma, en la tabla 17 se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la dimensión respuesta frente al riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.188 y Rho fue 0.259 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%.

Aparte de, la ecuación de la regresión lineal $Y = 10.016 + 0.0044$, con un $R^2 = 0.0001$, de acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la variable cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 0.01% a la respuesta frente al riesgo de anomalías naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 99.99% por otros componentes.

De igual forma, en la tabla 18 se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en el constructo rehabilitación de la gestión de riesgos de anomalías naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.148 y Rho fue 0.251 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%.

Aparte de, la ecuación de la regresión lineal $Y = 5.9246 + 0.0384$, con un $R^2 = 0.0133$, de acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la variable cumplimiento de las normas de prevención se explica en un 1.33% a la rehabilitación de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 98.67% por otros componentes.

De igual forma, en la tabla 19 se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y altamente significativa en el constructo reconstrucción de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.290 y Rho fue 0.390 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%.

Aparte de, la ecuación de la regresión lineal $Y = 0.1782 - 0.8736$, con un $R^2 = 0.1638$, de acuerdo a los resultados de la ecuación y del coeficiente se deduce que, la variable cumplimiento de las normas de prevención se explica en

un 16.38% a la reconstrucción de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022, y el 83.62% por otros componentes.

Estos resultados son respaldos por la investigación de Vasallo (2018), en su estudio sobre gestión de riesgo de hecatombes por sismos, Lima, 2018, concluyó que, se evidenció que el nivel de dicha variable por sismo fue malo de acuerdo al 86.7% de encuestados y un nivel regular con un 13.3%, además, el nivel de la dimensión estimación de riesgo presentó un nivel malo según el 58.3%, un nivel regular con un 40% y un nivel bueno con un 1.7%, el constructo prevención y reducción presentó un nivel malo con un 88.3% y un nivel regular con un 11.7%, la dimensión preparación, respuesta y rehabilitación del riesgo presentó un nivel malo con un 93.3% y un nivel regular con un 6.7%, por último, la dimensión reconstrucción presentó un nivel malo con un 90% y un nivel regular con un 10%. De igual forma, en la investigación de Gonzales (2021) en su investigación titulada: gestión de riesgo de desastres, Tumpa, Yungay, 2020, consiguió que el 80% de los habitantes revelaron que la gestión de riesgo de desastres es deficiente, el 18% lo consideraron como regular y el 2% lo consideraron buena, asimismo, la fase de prevención presentó una valoración deficiente (65.9%), una valoración regular (29.6%) y una valoración buena (4.3%). Se concluyó que, la gestión de riesgo de desastres en el Centro Poblado es deficiente.

Estos resultados en la teoría sobre la variable gestión de riesgos que está amparada por el principio de precaución se resalta que es importante indicar que cuando se refiere a riesgos acreditados previsible, ya hay variedad de instrumentos de gestión que han dado resultados bueno, por ejemplo, institutos de prevención, epidemiología, seguro por riesgos, entre otros que han dado resultados adecuados (Bestani, 2012). Es por ello que gestión de riesgos afronta retos ignorados en los siglos pasados. En la actualidad los sucesos son inciertos, por ello, las decisiones deben ser rápidas, los valores están debatidos. Es así que, en la actualidad los sucesos son inciertos, por ello, las decisiones deben ser rápidas, los valores están debatidos. Por ello, la investigación solo puede realizar modelos matemáticos y simulacros que son principalmente inverificables (Bestani, 2012). De igual forma, la interacción vulnerabilidad y

amenaza, hace mención a que los desastres desde hace años son interpretados como acontecimientos fortuitos, debido a que dependen de los devenires naturales, se han correlacionado con situaciones de riesgo ciertamente por el dilema e incertidumbre que imprecisan los términos del lugar y tiempo frente al posible fenómeno, ya que es difícil realizar alguna predicción de cuándo y dónde ocurrirá el suceso, por eso es imposible de evitarlo. Pero, el enfoque social de los desastres se centra en la acción – decisión de la disertación sociológica en el cual se plantea revitalizar el conocimiento de agente social y de sistema mediante el vínculo riesgo – vulnerabilidad, sin descuidar el suceso físico, es decir, la amenaza (Jerez, 2015).

Por otro lado, conforme a al decreto supremo N° 034-2014-2021 se certifica que, con el propósito de nivelar y disminuir los riesgos relacionados a las contingencias o minimizar las secuelas, además, impedir la reproducción de nuevos riesgos, preparación y cuidado frente a circunstancias de desastres mediante la aplicación de principios, lineamientos de política, elementos, procedimientos y materiales se tenga en cuenta un plan nacional de gestión de riesgos.

Los resultados se relacionan con las teorías y principios mencionados debido a que refiere que el ser humano pasa por un proceso que se correlaciona con el discernimiento congestivo sobre las propensiones teóricas-metodológicas del riesgo del fenómeno y que a través de la objetividad se han construido las políticas, procesos y normas relacionadas al conocimiento y la gestión, y en la cual diferencia un fenómeno de un desastre. Es así que, en la presente tesis se evidencia que no se cumplen las medidas de prevención debido a que se encuentra en un nivel deficiente igual que la gestión de riesgos, de esto se infiere que actualmente los ciudadanos no toman en cuentas acciones y medidas implementas, además, del poco desarrollo de proyectos que mejoren la problemática.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1. Se determinó que el cumplimiento de las normas de prevención es deficiente ya que los ciudadanos no cuentan con los sistemas de prevención ni participan ni conocen las normas y alternativas de prevención, asimismo, se demostró que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.379 y Rho fue 0.526 (positiva moderada) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%, demostrándose que si el cumplimiento de las normas de prevención mejora también incidirá en la gestión de riesgos. Según el R^2 indica que el cumplimiento de las normas de prevención explica en 31% a la gestión de riesgos, y 69% es explicado por otros componentes.
- 6.2. Se identificó que en el nivel del cumplimiento de las normas de prevención es deficiente destacando con 74.5% y sus dimensiones: capacitación, uso de sistemas de alerta, ubicación en zonas seguras y simulacros; se encuentran en un nivel deficiente, con valores de 60.5%, 68.2%, 70.3%, 61.8%, respectivamente.
- 6.3. Se identificó que en el nivel de la gestión de riesgos es deficiente destacando con 69.8%, y sus dimensiones: estimación del riesgo, prevención del riesgo, reducción del riesgo, preparación del riesgo, respuesta frente al riesgo, rehabilitación y reconstrucción; se encuentran en un nivel regular, con valores de 56.8%, 56.5%, 63.4%, 57.3%, 56.2%, 63.4% y 46.7%, respectivamente.
- 6.4. Se demostró que la dimensión capacitación incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.182 y Rho fue 0.273 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%, es así que, a mayor capacitación, mayor será la gestión de riesgos. Según el R^2 indica que la capacitación del cumplimiento de las normas de prevención explica en un 7.32% a la gestión de riesgos y el 92.68% se explicaría por otros componentes.

- 6.5. Se demostró que el constructo uso de sistemas de alerta incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.279 y Rho fue 0.377 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%, es así que, a mejor uso de sistemas de alerta, mejor será gestión de riesgos. Según el R^2 indica que el uso de sistemas de alerta del cumplimiento de las normas de prevención explica en un 14.68% a la gestión de riesgos y el 85.35% se explicaría por otros componentes.
- 6.6. Se demostró que la dimensión ubicación de zonas seguras incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.146 y Rho fue 0.206 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%, es así que, a mejor ubicación de zonas seguras, mejor será gestión de riesgos. Según el R^2 indica que la ubicación en zonas seguras explica en un 5.63% a la gestión de riesgos y el 94.37% se explicaría por otros componentes.
- 6.7. Se demostró que la dimensión simulacros incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.215 y Rho fue 0.305 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%, es así que, a mayores simulacros, mejor será gestión de riesgos. Según el R^2 indica que los simulacros del cumplimiento de las normas de prevención explican en un 10.44% a la gestión de riesgos y el 89.56% se explicaría por otros componentes.
- 6.8. Se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en el constructo estimación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.272 y Rho fue 0.377 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%, es decir, a mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor será el nivel de estimación del riesgo. Según el R^2 indica que la variable cumplimiento de las normas de

prevención explica en un 12.83% a la estimación del riesgo y el 87.17% se explicaría por otros componentes.

- 6.9. Se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en el constructo prevención del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.336 y Rho fue 0.377 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%, es decir, a mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor será el nivel de prevención del riesgo. Según el R^2 indica que la variable cumplimiento de las normas de prevención explica en un 22.48% a la prevención del riesgo y el 77.52% se explicaría por otros componentes.
- 6.10. Se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en el constructo reducción del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.209 y Rho fue 0.288 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%, es decir, a mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor será el nivel de reducción del riesgo. Según el R^2 indica que la variable cumplimiento de las normas de prevención explica en un 8.19% a la reducción del riesgo y el 91.81% se explicaría por otros componentes.
- 6.11. Se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en el constructo preparación del riesgo de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.226 y Rho fue 0.307 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%, es decir, a mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor será el nivel de preparación del riesgo. Según el R^2 indica que la variable cumplimiento de las normas de prevención explica en un 10.62% a la preparación del riesgo y el 89.38% se explicaría por otros factores.
- 6.12. Se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en el constructo respuesta frente al riesgo de

la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.188 y Rho fue 0.259 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%, es decir, a mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor será el nivel de respuesta frente al riesgo. Según el R^2 indica que la variable cumplimiento de las normas de prevención explica en un 0.001% a la respuesta frente al riesgo y el 99.999% se explicaría por otros factores.

6.13. Se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en el constructo rehabilitación de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.148 y Rho fue 0.251 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%, es decir, a mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor será el nivel de rehabilitación. Según el R^2 indica que la variable cumplimiento de las normas de prevención explica en un 1.33% a la rehabilitación y el 98.67% se explicaría por otros factores.

6.14. Se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en el constructo reconstrucción de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; cuyo valor (τ) fue 0.290 y Rho fue 0.390 (positiva baja) con sig. ($p = 0.000$), inferior al 1%, es decir, a mayor cumplimiento de las normas de prevención, mayor será el nivel de reconstrucción. Según el R^2 indica que la variable cumplimiento de las normas de prevención explica en un 16.38% a la reconstrucción y el 83.62% se explicaría por otros factores.

VII. RECOMENDACIONES

A los funcionarios, padres, educadores y alcalde del distrito estudiado:

- 7.1. Los funcionarios del INDECI deben implementar sistemas de alerta y de prevención en el distrito estudiado con la finalidad que estén preparados para afrontar los posibles fenómenos naturales
- 7.2. Los progenitores deben educar a sus hijos sobre las normas de prevención que deben cumplir, con el fin de reducir el desconocimiento de las acciones preventivas.
- 7.3. Los maestros de las entidades educativas deben promover las actividades informativas que se relacionen a la prevención, actuación y recuperación en casos de emergencias que se encuentran expuestos los ciudadanos del distrito, con el objetivo de mejorar las acciones y actitudes frente al tema.
- 7.4. El alcalde del distrito estudiado debe implementar nuevos procesos de gestión de riesgos, en cual se incluya las acciones para estimar, prevenir, reducir y responder al riesgo de los fenómenos, asimismo, establecer el plan a seguir en la fase de rehabilitación y reconstrucción.
- 7.5. El alcalde del distrito estudiado debe utilizar los recursos económicos asignados para aplicar las medidas de prevención con la finalidad de avasallar el riesgo al que viven propensos los ciudadanos del distrito estudiado.
- 7.6. Los ciudadanos en general deben cumplir con las medidas de prevención determinadas por los funcionarios para minimizar los gastos en etapas de reconstrucción y asistencia.
- 7.7. A los profesores y alumnos de gestión pública se invita que puedan utilizar el presente estudio de investigación como modelo para ejecutar nuevas indagaciones considerando los constructos de las variables como: capacitación, sistemas de alerta, ubicación en zonas seguras y estimación del riesgo. También, se recomienda efectuar otras indagaciones en otros distritos utilizando el enfoque mixto.

REFERENCIAS

- Abreu, J. (2014). El Método de la Investigación. *International Journal of Good Conscience*, 9(3), 195-204. [http://www.spentamexico.org/v9-n3/A17.9\(3\)195-204.pdf](http://www.spentamexico.org/v9-n3/A17.9(3)195-204.pdf)
- Belén, M. (2015). La protección de las personas internacionalmente desplazadas por desastres y otras consecuencias de fenómenos naturales. Argentina. http://bibgioja.derecho.uba.ar/bases/libros/Gonzalez_Napolitano.pdf
- Bestani, A. (2012). *Principio de precaución*. ISBN: 978-950-508-991-8
- Bravo, F. (2021). El mito de la “furia de la naturaleza”, por Fernando Bravo Alarcón. *Diario El Comercio*. <https://elcomercio.pe/opinion/colaboradores/el-mito-de-la-furia-de-la-naturaleza-por-fernando-bravo-alarcon-noticia/?ref=ecr>
- Celina, H., y Campos, A. (2016). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572–580. <http://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf><http://www.redalyc.org/pdf/806/80650839004.pdf>.
- Congreso de la República. (2011). Ley N° 29664. Ley que crea el sistema nacional de gestión del riesgo de desastres (SINAGERD). Recuperado de <https://www.ley-29664-ley-del-sistema-nacional-de-gestion-del-riesgo-de-desastres-sinagerd>
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (2019). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - Reglamento RENACYT*. <https://portal.concytec.gob.pe/index.php/informacion-cti/reglamento-del-investigador-renacyt>
- Córdova, H. (2020). Vulnerabilidad y gestión del riesgo de desastres frente al cambio climático en Piura, Perú. *Revista semestre económico*, 23(54), 85-112. DOI: <https://doi.org/10.22395/seec.v23n54a5>
- Dehays, J. (2002). Fenómenos naturales, concentración urbana y desastres en América Latina. *Revista Perfiles Latinoamericanos*, 20, 177-206. <https://www.redalyc.org/pdf/115/11502009.pdf>
- Dollfus, O. (2014). *Territorios andinos: reto y memoria*. Instituto Francés.

- Elías, V. (2015). *La evolución de Japón en el abordaje de los desastres naturales y su prevención*. Argentina. http://bibgioja.derecho.uba.ar/bases/libros/Gonzalez_Napolitano.pdf
- Escobar, O. (2019). *Plan de prevención y reducción de riesgos y la gestión del riesgo de desastres, Gobierno Regional Tumbes, año 2017*. [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/37045>
- Falen, J. (2019). Distritos de Lima gastaron en el año solo el 60% de sus recursos para afrontar desastres naturales. *Diario El Comercio*. <https://elcomercio.pe/lima/distritos-de-lima-gastaron-solo-el-60-de-sus-recursos-destinados-para-afrontar-desastres-naturales-noticia/?ref=ecr>
- Farías, C. (2021). *Volcanes y terremotos*. Editorial Grupo Penguin Random House.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia – UNICEF. (2019). *Desastres y emergencias naturales. Cómo prepararse, responder y recuperarse*. Panamá.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. 11.0 update (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon
- Gonzales, F. (2021). *Gestión de riesgo de desastres en el Centro Poblado de Tumpa, distrito de Yungay, provincia de Yungay, 2020*. [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/58092>
- Hern, F. y Pentón, F. (2012). *La prevención del Riesgo asociado a desastres naturales*. Editorial Academia Española.
- Hernández, D. (2018). Gestión del riesgo y control, una mirada tridimensional. *Revista Científica Hermes*, 22, 449-465. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=477658116002>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Mc Graw-Hill Education/ Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Hernández, Y., Vargas, G., & Zafra, C. (2020). Percepciones sobre fenómenos volcánicos: elementos para la gestión del riesgo en Colombia. *Perspectiva Geográfica*, 25(1), 99-119. <https://doi.org/10.19053/01233769.9488>
- Instituto Geológico Minero y Metalúrgico. Dirección de Geología Ambiental y Riesgo Geológico (2022). Inspección geológica del derrumbe ocurrido el 15 de marzo

- del 2022 en el centro poblado Retamas, distrito de Parcoy, Provincia Pataz, departamento La Libertad, Informe Técnico N°7241, 14p.
- Isla, A. (2018). La gestión del riesgo de desastres en el Perú. *Revista Paidea XXI*, 6(7), 137-158. <https://revistas.urp.edu.pe/index.php/Paideia/article/view/1605>
- Jerez, D. (2015). Construcción social del riesgo de desastres: la teoría de representaciones sociales y el enfoque social en el estudio de problemáticas socio ambientales. *AMECIDER*. <https://ru.iiec.unam.mx/2810/1/Eje1-038-Jerez.pdf>
- Justo, L. (2018). *Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca-2018*. [Tesis de posgrado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/29587>
- Labra, O. (2013). *Positivismo y Constructivismo: Un análisis para la investigación social*. *Rumbos TS*, VII (13), 12-21. <http://revistafacso.ucentral.cl/index.php/rumbos/article/view/135>
- Lavell, A. (2005). Sobre la Gestión del Riesgo: Apuntes hacia una Definición. <http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd29/riesgo-apuntes.pdf>
- Mariño, B. (2018). *Gestión de Riesgos de Desastres Naturales en la Ciudad de Lima, 2017*. [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/13979>
- Martínez, M. (2015). *La construcción del conocimiento científico del riesgo de desastre: Epistemología, teorías y metodología de los estudios desde la perspectiva geográfica*. [Tesis de doctorado, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia]. <https://repositorio.uptc.edu.co/bitstream/001/1380/2>
- Mejía, E. (2005). *Metodología de la investigación científica*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Melo, V. (2006). *Identidades 10: sociales*. Editorial Norma.
- Monje, C. A. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa*. Guía didáctica.
- Noji, E. (2000). *Impacto de los desastres en la salud pública*. Pan American Health. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura-UNESCO (2020). El riesgo de desastres de origen natural en tiempos de Covid-

19. <https://es.unesco.org/news/riesgo-desastres-origen-natural-tiempos-covid-19>
- Organización de las Naciones Unidas-ONU (2021). *Objetivos de Desarrollo*. <https://onu.org.gt/objetivos-de-desarrollo/>
- Organización Marítima Internacional (2010). *Convenio Solas, Enmiendas de 2008 y 2009*. Editorial IMO Publishing.
- Ramos, C.A. (2017). Los paradigmas de la investigación científica. *Avances en Psicología*, 23(1), 9-17. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2015.v23n1.167>
- Robles, R. (2014). *El Engaño: Fenómenos naturales*. CreateSpace.
- Rodríguez, A. y Pérez, A. O. (2017). Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento. *Revista EAN*, 82, 179-200. <https://doi.org/10.21158/01208160.n82.2017.1647>
- Rojas, E. (2019). *Políticas públicas de prevención y su influencia en la gestión de riesgos de fenómenos naturales del Gobierno Regional de La Libertad -2018*. [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/37367>
- Rondón, E. (2017). Conocimiento Científico en la Investigación Postpositivista del Siglo XXI: De lo Externo a lo Interno del Ser. *Revista Scientific*, 3(8), 79-99. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2018.3.8.4.79-99>
- Rincón, H., Celis, M. y Oliveros, M. (2016). Discurso sobre los paradigmas epistemológicos y los modos teóricos conceptuales para la construcción de conocimiento y su intento de abordaje en las ciencias administrativas. *Sapienza Organizacional*, 3(5), 125-146. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=5530/553057362007>
- Ruíz, C. (2013). *Instrumentos y Técnicas de Investigación Educativa. Un Enfoque Cuantitativo y Cualitativo para la Recolección y Análisis de Datos*. (3.a. ed.). EE. UU: Edit. DANAGA Training and Consulting.
- Tomás, L. (2008). *Desastres y fenómenos naturales*. Editorial Libsa.
- Toscana, A., y Hernández, P. (2016). Gestión de riesgos y desastres socioambientales. El caso de la mina Buenavista del cobre de Cananea. *Revista Investigaciones geográficas*, (93). DOI: [dx.doi.org/10.14350/rig.54770](https://doi.org/10.14350/rig.54770)
- Ulloa, F. (2011). *Manual de gestión del riesgo de desastre para comunicadores sociales*. Lima, Perú: Unesco.

- Vara, A. (2012). *Desde La Idea hasta la sustentación: Siete pasos para una tesis exitosa. Un método efectivo para las ciencias empresariales*. Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad de San Martín de Porres. Lima.
- Vasallo, M. (2018). *Gestión de riesgo de desastres por sismos en el Cercado de Lima, 2018*. [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/20363>
- Vinet, F. (2020). *Inundaciones 1. Conocimiento del riesgo*. Editorial ISTE Group.
- Zapa, K., Navarro, O. y Rendón, A. (2017). Modelo de Análisis de la Vulnerabilidad Psicosocial en la Gestión del Riesgo de Desastres. *Revista de Gestão Social e Ambiental*, 11(2), 91-110. <https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/54683351/PublicacionOficial>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de las variables

Matriz de Operacionalización de la variable cumplimiento de las normas de prevención

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO/ ESCALA DE MEDICIÓN
Variable independiente: Cumplimiento de las normas de prevención	Las normas de prevención se definen como un conjunto de acciones de prevención para proporcionar protección ante diversos fenómenos y evitar que las comunidades se enfrenten a situaciones riesgosas, Instituto Nacional de Defensa Civil - INDECI (2006).	El cumplimiento de las normas de prevención se compone de cuatro constructos principales como capacitación, sistemas de alerta, ubicación de zonas seguras y simulacros (INDECI, 2006). Esta variable se midió mediante un cuestionario. La muestra estuvo compuesta por 377 ciudadanos un distrito de Lima Metropolitana.	Capacitación	<ul style="list-style-type: none"> - Participación en capacitaciones - Conocimiento del tipo de capacitación - Participación en reuniones - Conocimiento de las normas - Conocimiento de las necesidades reales - Interacción entre los funcionarios y ciudadanos 	Cuestionario Ordinal tipo Likert con opciones de respuesta: Nunca = 0 Casi nunca = 1 A veces = 2 Casi siempre = 3 Siempre = 4 NIVELES DE ESCALA Muy deficiente Deficiente Regular Bueno Muy bueno
			Sistemas de alerta	<ul style="list-style-type: none"> - Medidas de control - Medidas de monitoreo - Sistema de predicción de amenazas - Sistemas de previsión - Evaluación constante 	
			Ubicación en zonas seguras	<ul style="list-style-type: none"> - Conocimiento de zonas seguras - Ubicación en zonas de seguridad - Diseños innovadores de zonas - Asignación de zonas de operaciones - Condiciones medioambientales - Disponibilidad de servicios básicos 	
			simulacros	<ul style="list-style-type: none"> - Cumplimiento de los ejercicios de simulación - Análisis del riesgo - Proceso de la simulación - Aplicación de simulacros - Cumplimiento sobre las estrategias municipales de respuesta - Cumplimiento de los protocolos 	

Fuente: Elaboración propia acorde a las teorías de INDECI (2006).

Matriz de Operacionalización de la variable gestión de riesgos de fenómenos naturales

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO/ ESCALA DE MEDICIÓN
Variable independiente: Gestión de riesgos de fenómenos naturales	La gestión de riesgo se fundamenta en evaluar las circunstancias mínimas para afrontar y tomar medidas de prevención que consienta la estabilidad en los escenarios óptimos, lo que involucra edificar no solo en función de datos, sino en base a operaciones que puedan a corto plazo lograr los niveles deseados de seguridad. (Lavell, 2006).	La gestión de riesgos se compone de siete constructos principales como la estimación del riesgo, prevención del riesgo, reducción del riesgo, preparación del riesgo, respuesta frente al riesgo, rehabilitación, reconstrucción. Esta variable se midió mediante un cuestionario. La muestra estuvo compuesta por 377 ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana.	Estimación del riesgo	<ul style="list-style-type: none"> - Conocimiento del riesgo - Análisis de las vulnerabilidades - Establecimiento de riesgos 	Cuestionario Ordinal tipo Likert con opciones de respuesta: Nunca = 0 Casi nunca = 1 A veces = 2 Casi siempre = 3 Siempre = 4 NIVELES DE ESCALA Muy deficiente Deficiente Regular Bueno Muy bueno
			Prevención del riesgo	<ul style="list-style-type: none"> - Decisiones rápidas - Actividades de concientización de riesgo - Orientaciones para estar preparados frente a un fenómeno 	
			Reducción del riesgo	<ul style="list-style-type: none"> - Acciones para la reducción de riesgos - Mejora de las situaciones vulnerables - Planes de eventualidades 	
			Preparación del riesgo	<ul style="list-style-type: none"> - Escenario de los hechos - Plan de emergencias - Alerta efectiva - Realización de evacuaciones - Desarrollo de capacidades 	
			Respuesta frente al riesgo	<ul style="list-style-type: none"> - Gestión oportuna de los servicios públicos - Coordinación - Información de los riesgos - Priorización de seguridad pública - Atención oportuna 	

			Rehabilitación	<ul style="list-style-type: none"> - Mejoramiento de los servicios públicos - Suscitación de cambios - Sistematización de diligencias - Participación de las autoridades 	
			Reconstrucción	<ul style="list-style-type: none"> - Planeación de condiciones sostenibles - Reconstrucción física - Reconstrucción económica - Reconstrucción social 	

Fuente: Elaboración propia acorde a las teorías de Ulloa (2011) y Rojas (2019)

Anexo 2: Matriz de puntuaciones de las variables cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos

Variable cumplimiento de las normas de prevención

MUESTRA	CAPACITACIÓN		SISTEMAS DE ALERTA		UBICACIÓN EN ZONAS SEGURAS		SIMULACROS		TOTAL	NIVEL
	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL		
1	10	Deficiente	8	Deficiente	14	Regular	11	Deficiente	43	Deficiente
2	12	Deficiente	8	Deficiente	13	Regular	12	Deficiente	45	Deficiente
3	14	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	41	Deficiente
4	13	Deficiente	8	Deficiente	13	Regular	9	Deficiente	43	Deficiente
5	17	Regular	13	Regular	12	Deficiente	9	Deficiente	51	Regular
6	11	Deficiente	12	Regular	13	Regular	11	Deficiente	47	Deficiente
7	10	Deficiente	6	Deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	37	Deficiente
8	11	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	43	Deficiente
9	12	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	36	Deficiente
10	15	Regular	9	Deficiente	16	Regular	14	Regular	54	Regular
11	17	Regular	12	Regular	10	Deficiente	12	Deficiente	51	Regular
12	10	Deficiente	8	Deficiente	14	Regular	11	Deficiente	43	Deficiente
13	16	Regular	6	Deficiente	14	Regular	13	Regular	49	Regular
14	10	Deficiente	6	Deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	37	Deficiente
15	11	Deficiente	11	Regular	11	Deficiente	6	Muy deficiente	39	Deficiente
16	11	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	43	Deficiente
17	9	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Deficiente	38	Deficiente
18	11	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	11	Deficiente	38	Deficiente
19	17	Regular	13	Regular	12	Deficiente	9	Deficiente	51	Regular
20	11	Deficiente	9	Deficiente	17	Regular	10	Deficiente	47	Deficiente
21	15	Regular	8	Deficiente	11	Deficiente	12	Deficiente	46	Deficiente
22	11	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	44	Deficiente

23	15	Regular	12	Regular	8	Deficiente	12	Deficiente	47	Deficiente
24	13	Deficiente	8	Deficiente	13	Regular	9	Deficiente	43	Deficiente
25	9	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	11	Deficiente	36	Deficiente
26	14	Deficiente	7	Deficiente	14	Regular	9	Deficiente	44	Deficiente
27	13	Deficiente	8	Deficiente	13	Regular	9	Deficiente	43	Deficiente
28	11	Deficiente	8	Deficiente	13	Regular	13	Regular	45	Deficiente
29	14	Deficiente	7	Deficiente	14	Regular	9	Deficiente	44	Deficiente
30	10	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	38	Deficiente
31	11	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	43	Deficiente
32	10	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	38	Deficiente
33	9	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Deficiente	38	Deficiente
34	9	Deficiente	8	Deficiente	17	Regular	14	Regular	48	Deficiente
35	18	Regular	10	Deficiente	11	Deficiente	12	Deficiente	51	Regular
36	13	Deficiente	10	Deficiente	14	Regular	13	Regular	50	Regular
37	11	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	44	Deficiente
38	17	Regular	10	Deficiente	16	Regular	10	Deficiente	53	Regular
39	13	Deficiente	8	Deficiente	13	Regular	9	Deficiente	43	Deficiente
40	12	Deficiente	13	Regular	12	Deficiente	10	Deficiente	47	Deficiente
41	15	Regular	8	Deficiente	11	Deficiente	12	Deficiente	46	Deficiente
42	13	Deficiente	13	Regular	14	Regular	16	Regular	56	Regular
43	13	Deficiente	13	Regular	12	Deficiente	10	Deficiente	48	Deficiente
44	14	Deficiente	5	Muy deficiente	10	Deficiente	14	Regular	43	Deficiente
45	15	Regular	13	Regular	15	Regular	13	Regular	56	Regular
46	11	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	44	Deficiente
47	16	Regular	8	Deficiente	12	Deficiente	13	Regular	49	Regular
48	18	Regular	7	Deficiente	11	Deficiente	11	Deficiente	47	Deficiente
49	9	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Deficiente	38	Deficiente
50	15	Regular	12	Regular	8	Deficiente	12	Deficiente	47	Deficiente

51	12	Deficiente	15	Regular	19	Bueno	14	Regular	60	Regular
52	18	Regular	7	Deficiente	13	Regular	11	Deficiente	49	Regular
53	9	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Deficiente	38	Deficiente
54	9	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Deficiente	38	Deficiente
55	9	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Deficiente	38	Deficiente
56	15	Regular	12	Regular	8	Deficiente	12	Deficiente	47	Deficiente
57	12	Deficiente	13	Regular	12	Deficiente	10	Deficiente	47	Deficiente
58	18	Regular	11	Regular	10	Deficiente	10	Deficiente	49	Regular
59	11	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	43	Deficiente
60	12	Deficiente	11	Regular	17	Regular	15	Regular	55	Regular
61	11	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	15	Regular	46	Deficiente
62	16	Regular	8	Deficiente	12	Deficiente	13	Regular	49	Regular
63	9	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Deficiente	38	Deficiente
64	15	Regular	12	Regular	7	Deficiente	13	Regular	47	Deficiente
65	14	Deficiente	4	Muy deficiente	17	Regular	16	Regular	51	Regular
66	11	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	44	Deficiente
67	15	Regular	5	Muy deficiente	10	Deficiente	14	Regular	44	Deficiente
68	19	Regular	11	Regular	9	Deficiente	10	Deficiente	49	Regular
69	11	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	44	Deficiente
70	16	Regular	6	Deficiente	14	Regular	16	Regular	52	Regular
71	16	Regular	8	Deficiente	12	Deficiente	13	Regular	49	Regular
72	11	Deficiente	10	Deficiente	11	Deficiente	14	Regular	46	Deficiente
73	19	Regular	8	Deficiente	14	Regular	13	Regular	54	Regular
74	19	Regular	11	Regular	9	Deficiente	10	Deficiente	49	Regular
75	14	Deficiente	7	Deficiente	14	Regular	9	Deficiente	44	Deficiente
76	15	Regular	6	Deficiente	14	Regular	13	Regular	48	Deficiente
77	20	Regular	9	Deficiente	12	Deficiente	9	Deficiente	50	Regular
78	12	Deficiente	12	Regular	10	Deficiente	16	Regular	50	Regular

79	10	Deficiente	8	Deficiente	14	Regular	10	Deficiente	42	Deficiente
80	19	Regular	15	Regular	15	Regular	10	Deficiente	59	Regular
81	11	Deficiente	9	Deficiente	12	Deficiente	14	Regular	46	Deficiente
82	10	Deficiente	10	Deficiente	14	Regular	10	Deficiente	44	Deficiente
83	11	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	14	Regular	47	Deficiente
84	16	Regular	6	Deficiente	14	Regular	16	Regular	52	Regular
85	20	Regular	13	Regular	13	Regular	14	Regular	60	Regular
86	13	Deficiente	11	Regular	12	Deficiente	14	Regular	50	Regular
87	16	Regular	6	Deficiente	14	Regular	16	Regular	52	Regular
88	15	Regular	9	Deficiente	16	Regular	13	Regular	53	Regular
89	12	Deficiente	9	Deficiente	12	Deficiente	12	Deficiente	45	Deficiente
90	15	Regular	6	Deficiente	14	Regular	13	Regular	48	Deficiente
91	16	Regular	9	Deficiente	12	Deficiente	13	Regular	50	Regular
92	16	Regular	6	Deficiente	14	Regular	16	Regular	52	Regular
93	14	Deficiente	11	Regular	6	Muy deficiente	18	Regular	49	Regular
94	14	Deficiente	7	Deficiente	14	Regular	9	Deficiente	44	Deficiente
95	14	Deficiente	7	Deficiente	14	Regular	9	Deficiente	44	Deficiente
96	21	Regular	13	Regular	10	Deficiente	17	Regular	61	Regular
97	9	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Deficiente	38	Deficiente
98	13	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	13	Regular	45	Deficiente
99	18	Regular	11	Regular	11	Deficiente	8	Deficiente	48	Deficiente
100	16	Regular	6	Deficiente	13	Regular	16	Regular	51	Regular
101	17	Regular	11	Regular	12	Deficiente	16	Regular	56	Regular
102	9	Deficiente	9	Deficiente	16	Regular	17	Regular	51	Regular
103	12	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	12	Deficiente	46	Deficiente
104	15	Regular	11	Regular	9	Deficiente	12	Deficiente	47	Deficiente
105	9	Deficiente	9	Deficiente	16	Regular	17	Regular	51	Regular
106	14	Deficiente	6	Deficiente	14	Regular	12	Deficiente	46	Deficiente

107	14	Deficiente	15	Regular	14	Regular	10	Deficiente	53	Regular
108	16	Regular	9	Deficiente	12	Deficiente	13	Regular	50	Regular
109	21	Regular	12	Regular	9	Deficiente	12	Deficiente	54	Regular
110	19	Regular	13	Regular	16	Regular	12	Deficiente	60	Regular
111	10	Deficiente	5	Muy deficiente	9	Deficiente	13	Regular	37	Deficiente
112	17	Regular	14	Regular	11	Deficiente	11	Deficiente	53	Regular
113	9	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Deficiente	38	Deficiente
114	15	Regular	6	Deficiente	14	Regular	13	Regular	48	Deficiente
115	15	Regular	9	Deficiente	15	Regular	12	Deficiente	51	Regular
116	9	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Deficiente	38	Deficiente
117	15	Regular	6	Deficiente	14	Regular	13	Regular	48	Deficiente
118	16	Regular	12	Regular	15	Regular	11	Deficiente	54	Regular
119	15	Regular	10	Deficiente	11	Deficiente	11	Deficiente	47	Deficiente
120	14	Deficiente	8	Deficiente	14	Regular	9	Deficiente	45	Deficiente
121	13	Deficiente	8	Deficiente	14	Regular	9	Deficiente	44	Deficiente
122	9	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Deficiente	38	Deficiente
123	19	Regular	9	Deficiente	7	Deficiente	14	Regular	49	Regular
124	15	Regular	6	Deficiente	14	Regular	13	Regular	48	Deficiente
125	14	Deficiente	11	Regular	12	Deficiente	13	Regular	50	Regular
126	10	Deficiente	9	Deficiente	14	Regular	10	Deficiente	43	Deficiente
127	15	Regular	9	Deficiente	15	Regular	12	Deficiente	51	Regular
128	13	Deficiente	6	Deficiente	13	Regular	15	Regular	47	Deficiente
129	15	Regular	9	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	41	Deficiente
130	13	Deficiente	5	Muy deficiente	6	Muy deficiente	14	Regular	38	Deficiente
131	13	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	11	Deficiente	41	Deficiente
132	12	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	40	Deficiente
133	15	Regular	7	Deficiente	15	Regular	12	Deficiente	49	Regular
134	15	Regular	11	Regular	9	Deficiente	12	Deficiente	47	Deficiente

135	15	Regular	13	Regular	10	Deficiente	10	Deficiente	48	Deficiente
136	14	Deficiente	6	Deficiente	14	Regular	13	Regular	47	Deficiente
137	15	Regular	13	Regular	10	Deficiente	10	Deficiente	48	Deficiente
138	14	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	39	Deficiente
139	19	Regular	9	Deficiente	7	Deficiente	13	Regular	48	Deficiente
140	13	Deficiente	11	Regular	9	Deficiente	14	Regular	47	Deficiente
141	6	Muy deficiente	9	Deficiente	12	Deficiente	10	Deficiente	37	Deficiente
142	14	Deficiente	7	Deficiente	14	Regular	9	Deficiente	44	Deficiente
143	16	Regular	6	Deficiente	14	Regular	16	Regular	52	Regular
144	10	Deficiente	12	Regular	16	Regular	15	Regular	53	Regular
145	17	Regular	9	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	41	Deficiente
146	12	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	9	Deficiente	42	Deficiente
147	13	Deficiente	6	Deficiente	10	Deficiente	11	Deficiente	40	Deficiente
148	14	Deficiente	7	Deficiente	14	Regular	9	Deficiente	44	Deficiente
149	15	Regular	9	Deficiente	18	Regular	12	Deficiente	54	Regular
150	19	Regular	9	Deficiente	7	Deficiente	14	Regular	49	Regular
151	14	Deficiente	6	Deficiente	13	Regular	13	Regular	46	Deficiente
152	15	Regular	6	Deficiente	14	Regular	13	Regular	48	Deficiente
153	18	Regular	9	Deficiente	13	Regular	11	Deficiente	51	Regular
154	17	Regular	10	Deficiente	17	Regular	9	Deficiente	53	Regular
155	12	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	11	Deficiente	39	Deficiente
156	19	Regular	9	Deficiente	6	Muy deficiente	13	Regular	47	Deficiente
157	12	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	12	Deficiente	46	Deficiente
158	15	Regular	6	Deficiente	14	Regular	13	Regular	48	Deficiente
159	18	Regular	9	Deficiente	13	Regular	11	Deficiente	51	Regular
160	15	Regular	13	Regular	10	Deficiente	10	Deficiente	48	Deficiente
161	13	Deficiente	8	Deficiente	12	Deficiente	9	Deficiente	42	Deficiente
162	11	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	38	Deficiente

163	15	Regular	9	Deficiente	18	Regular	13	Regular	55	Regular
164	15	Regular	7	Deficiente	11	Deficiente	16	Regular	49	Regular
165	12	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	12	Deficiente	46	Deficiente
166	9	Deficiente	7	Deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	37	Deficiente
167	12	Deficiente	12	Regular	14	Regular	10	Deficiente	48	Deficiente
168	15	Regular	6	Deficiente	14	Regular	13	Regular	48	Deficiente
169	18	Regular	9	Deficiente	12	Deficiente	10	Deficiente	49	Regular
170	11	Deficiente	12	Regular	7	Deficiente	16	Regular	46	Deficiente
171	18	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	41	Deficiente
172	12	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	11	Deficiente	42	Deficiente
173	19	Regular	11	Regular	11	Deficiente	11	Deficiente	52	Regular
174	19	Regular	11	Regular	10	Deficiente	11	Deficiente	51	Regular
175	8	Deficiente	14	Regular	12	Deficiente	8	Deficiente	42	Deficiente
176	19	Regular	12	Regular	13	Regular	7	Deficiente	51	Regular
177	15	Regular	13	Regular	10	Deficiente	10	Deficiente	48	Deficiente
178	11	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	39	Deficiente
179	19	Regular	6	Deficiente	11	Deficiente	8	Deficiente	44	Deficiente
180	13	Deficiente	6	Deficiente	11	Deficiente	6	Muy deficiente	36	Deficiente
181	15	Regular	6	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	36	Deficiente
182	18	Regular	8	Deficiente	17	Regular	14	Regular	57	Regular
183	19	Regular	9	Deficiente	9	Deficiente	15	Regular	52	Regular
184	18	Regular	7	Deficiente	12	Deficiente	6	Muy deficiente	43	Deficiente
185	16	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	42	Deficiente
186	18	Regular	6	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	42	Deficiente
187	13	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	38	Deficiente
188	14	Deficiente	9	Deficiente	14	Regular	14	Regular	51	Regular
189	12	Deficiente	10	Deficiente	14	Regular	16	Regular	52	Regular
190	16	Regular	13	Regular	11	Deficiente	12	Deficiente	52	Regular

191	13	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	14	Regular	45	Deficiente
192	15	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	16	Regular	47	Deficiente
193	14	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	39	Deficiente
194	12	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	40	Deficiente
195	10	Deficiente	4	Muy deficiente	12	Deficiente	7	Deficiente	33	Deficiente
196	9	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	33	Deficiente
197	12	Deficiente	4	Muy deficiente	9	Deficiente	5	Muy deficiente	30	Deficiente
198	14	Deficiente	7	Deficiente	12	Deficiente	7	Deficiente	40	Deficiente
199	19	Regular	8	Deficiente	11	Deficiente	16	Regular	54	Regular
200	17	Regular	7	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	43	Deficiente
201	13	Deficiente	8	Deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	42	Deficiente
202	12	Deficiente	8	Deficiente	17	Regular	12	Deficiente	49	Regular
203	16	Regular	6	Deficiente	13	Regular	14	Regular	49	Regular
204	16	Regular	8	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	42	Deficiente
205	10	Deficiente	8	Deficiente	17	Regular	11	Deficiente	46	Deficiente
206	15	Regular	8	Deficiente	12	Deficiente	7	Deficiente	42	Deficiente
207	14	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	43	Deficiente
208	13	Deficiente	7	Deficiente	11	Deficiente	11	Deficiente	42	Deficiente
209	19	Regular	9	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	46	Deficiente
210	16	Regular	5	Muy deficiente	11	Deficiente	8	Deficiente	40	Deficiente
211	16	Regular	9	Deficiente	12	Deficiente	7	Deficiente	44	Deficiente
212	15	Regular	6	Deficiente	15	Regular	15	Regular	51	Regular
213	14	Deficiente	11	Regular	12	Deficiente	11	Deficiente	48	Deficiente
214	18	Regular	7	Deficiente	11	Deficiente	6	Muy deficiente	42	Deficiente
215	11	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	37	Deficiente
216	10	Deficiente	12	Regular	14	Regular	8	Deficiente	44	Deficiente
217	18	Regular	10	Deficiente	17	Regular	8	Deficiente	53	Regular
218	14	Deficiente	7	Deficiente	12	Deficiente	7	Deficiente	40	Deficiente

219	16	Regular	10	Deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	47	Deficiente
220	20	Regular	11	Regular	17	Regular	8	Deficiente	56	Regular
221	19	Regular	11	Regular	9	Deficiente	8	Deficiente	47	Deficiente
222	12	Deficiente	5	Muy deficiente	11	Deficiente	7	Deficiente	35	Deficiente
223	13	Deficiente	8	Deficiente	11	Deficiente	9	Deficiente	41	Deficiente
224	12	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	38	Deficiente
225	15	Regular	8	Deficiente	9	Deficiente	16	Regular	48	Deficiente
226	17	Regular	7	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	43	Deficiente
227	13	Deficiente	12	Regular	12	Deficiente	8	Deficiente	45	Deficiente
228	17	Regular	11	Regular	11	Deficiente	8	Deficiente	47	Deficiente
229	12	Deficiente	7	Deficiente	15	Regular	14	Regular	48	Deficiente
230	15	Regular	10	Deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	46	Deficiente
231	17	Regular	9	Deficiente	12	Deficiente	7	Deficiente	45	Deficiente
232	15	Regular	7	Deficiente	12	Deficiente	10	Deficiente	44	Deficiente
233	13	Deficiente	11	Regular	12	Deficiente	10	Deficiente	46	Deficiente
234	14	Deficiente	9	Deficiente	11	Deficiente	8	Deficiente	42	Deficiente
235	16	Regular	13	Regular	9	Deficiente	14	Regular	52	Regular
236	14	Deficiente	12	Regular	13	Regular	10	Deficiente	49	Regular
237	15	Regular	11	Regular	9	Deficiente	8	Deficiente	43	Deficiente
238	16	Regular	10	Deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	47	Deficiente
239	17	Regular	7	Deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	45	Deficiente
240	16	Regular	12	Regular	9	Deficiente	9	Deficiente	46	Deficiente
241	14	Deficiente	11	Regular	12	Deficiente	8	Deficiente	45	Deficiente
242	19	Regular	9	Deficiente	11	Deficiente	6	Muy deficiente	45	Deficiente
243	11	Deficiente	17	Bueno	16	Regular	8	Deficiente	52	Regular
244	15	Regular	13	Regular	9	Deficiente	14	Regular	51	Regular
245	18	Regular	9	Deficiente	11	Deficiente	12	Deficiente	50	Regular
246	15	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	39	Deficiente

247	18	Regular	9	Deficiente	9	Deficiente	16	Regular	52	Regular
248	11	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	11	Deficiente	45	Deficiente
249	15	Regular	8	Deficiente	9	Deficiente	16	Regular	48	Deficiente
250	11	Deficiente	9	Deficiente	11	Deficiente	5	Muy deficiente	36	Deficiente
251	16	Regular	9	Deficiente	9	Deficiente	12	Deficiente	46	Deficiente
252	13	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	16	Regular	46	Deficiente
253	12	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	38	Deficiente
254	14	Deficiente	10	Deficiente	11	Deficiente	11	Deficiente	46	Deficiente
255	14	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	41	Deficiente
256	17	Regular	7	Deficiente	14	Regular	13	Regular	51	Regular
257	12	Deficiente	9	Deficiente	11	Deficiente	5	Muy deficiente	37	Deficiente
258	14	Deficiente	9	Deficiente	11	Deficiente	8	Deficiente	42	Deficiente
259	14	Deficiente	11	Regular	12	Deficiente	16	Regular	53	Regular
260	9	Deficiente	9	Deficiente	11	Deficiente	5	Muy deficiente	34	Deficiente
261	15	Regular	7	Deficiente	9	Deficiente	6	Muy deficiente	37	Deficiente
262	7	Muy deficiente	9	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	37	Deficiente
263	19	Regular	7	Deficiente	11	Deficiente	14	Regular	51	Regular
264	12	Deficiente	9	Deficiente	16	Regular	15	Regular	52	Regular
265	13	Deficiente	11	Regular	13	Regular	13	Regular	50	Regular
266	13	Deficiente	14	Regular	17	Regular	8	Deficiente	52	Regular
267	12	Deficiente	9	Deficiente	16	Regular	5	Muy deficiente	42	Deficiente
268	11	Deficiente	10	Deficiente	11	Deficiente	8	Deficiente	40	Deficiente
269	14	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	6	Muy deficiente	37	Deficiente
270	10	Deficiente	15	Regular	13	Regular	16	Regular	54	Regular
271	16	Regular	9	Deficiente	13	Regular	9	Deficiente	47	Deficiente
272	16	Regular	9	Deficiente	9	Deficiente	16	Regular	50	Regular
273	16	Regular	8	Deficiente	9	Deficiente	6	Muy deficiente	39	Deficiente
274	13	Deficiente	11	Regular	15	Regular	14	Regular	53	Regular

275	15	Regular	9	Deficiente	12	Deficiente	8	Deficiente	44	Deficiente
276	13	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	12	Deficiente	44	Deficiente
277	14	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	14	Regular	43	Deficiente
278	9	Deficiente	12	Regular	12	Deficiente	7	Deficiente	40	Deficiente
279	14	Deficiente	5	Muy deficiente	8	Deficiente	12	Deficiente	39	Deficiente
280	14	Deficiente	5	Muy deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	40	Deficiente
281	14	Deficiente	8	Deficiente	17	Regular	7	Deficiente	46	Deficiente
282	12	Deficiente	9	Deficiente	11	Deficiente	16	Regular	48	Deficiente
283	11	Deficiente	4	Muy deficiente	11	Deficiente	7	Deficiente	33	Deficiente
284	15	Regular	9	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	40	Deficiente
285	12	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	39	Deficiente
286	14	Deficiente	14	Regular	9	Deficiente	9	Deficiente	46	Deficiente
287	15	Regular	10	Deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	46	Deficiente
288	15	Regular	14	Regular	15	Regular	15	Regular	59	Regular
289	12	Deficiente	5	Muy deficiente	11	Deficiente	7	Deficiente	35	Deficiente
290	13	Deficiente	9	Deficiente	11	Deficiente	4	Muy deficiente	37	Deficiente
291	9	Deficiente	5	Muy deficiente	12	Deficiente	6	Muy deficiente	32	Deficiente
292	10	Deficiente	4	Muy deficiente	11	Deficiente	6	Muy deficiente	31	Deficiente
293	8	Deficiente	6	Deficiente	11	Deficiente	5	Muy deficiente	30	Deficiente
294	16	Regular	7	Deficiente	12	Deficiente	7	Deficiente	42	Deficiente
295	16	Regular	8	Deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	45	Deficiente
296	9	Deficiente	7	Deficiente	11	Deficiente	18	Regular	45	Deficiente
297	16	Regular	9	Deficiente	14	Regular	6	Muy deficiente	45	Deficiente
298	14	Deficiente	5	Muy deficiente	8	Deficiente	12	Deficiente	39	Deficiente
299	8	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	12	Deficiente	36	Deficiente
300	8	Deficiente	9	Deficiente	12	Deficiente	13	Regular	42	Deficiente
301	14	Deficiente	6	Deficiente	11	Deficiente	9	Deficiente	40	Deficiente
302	12	Deficiente	5	Muy deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	38	Deficiente

303	17	Regular	7	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	46	Deficiente
304	9	Deficiente	8	Deficiente	11	Deficiente	13	Regular	41	Deficiente
305	12	Deficiente	7	Deficiente	11	Deficiente	8	Deficiente	38	Deficiente
306	18	Regular	8	Deficiente	11	Deficiente	8	Deficiente	45	Deficiente
307	13	Deficiente	7	Deficiente	6	Muy deficiente	9	Deficiente	35	Deficiente
308	12	Deficiente	5	Muy deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	33	Deficiente
309	14	Deficiente	5	Muy deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	37	Deficiente
310	12	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	6	Muy deficiente	36	Deficiente
311	10	Deficiente	7	Deficiente	11	Deficiente	8	Deficiente	36	Deficiente
312	17	Regular	8	Deficiente	11	Deficiente	8	Deficiente	44	Deficiente
313	16	Regular	15	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	47	Deficiente
314	13	Deficiente	7	Deficiente	11	Deficiente	14	Regular	45	Deficiente
315	13	Deficiente	5	Muy deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	34	Deficiente
316	12	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	35	Deficiente
317	8	Deficiente	8	Deficiente	11	Deficiente	8	Deficiente	35	Deficiente
318	10	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	12	Deficiente	41	Deficiente
319	9	Deficiente	9	Deficiente	14	Regular	12	Deficiente	44	Deficiente
320	15	Regular	5	Muy deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	38	Deficiente
321	14	Deficiente	7	Deficiente	13	Regular	12	Deficiente	46	Deficiente
322	12	Deficiente	9	Deficiente	17	Regular	14	Regular	52	Regular
323	11	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	15	Regular	39	Deficiente
324	12	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	35	Deficiente
325	10	Deficiente	5	Muy deficiente	11	Deficiente	6	Muy deficiente	32	Deficiente
326	13	Deficiente	6	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	37	Deficiente
327	10	Deficiente	7	Deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	38	Deficiente
328	11	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	43	Deficiente
329	11	Deficiente	5	Muy deficiente	10	Deficiente	6	Muy deficiente	32	Deficiente
330	13	Deficiente	5	Muy deficiente	11	Deficiente	8	Deficiente	37	Deficiente

331	11	Deficiente	5	Muy deficiente	11	Deficiente	6	Muy deficiente	33	Deficiente
332	18	Regular	6	Deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	45	Deficiente
333	12	Deficiente	7	Deficiente	11	Deficiente	8	Deficiente	38	Deficiente
334	11	Deficiente	13	Regular	9	Deficiente	7	Deficiente	40	Deficiente
335	12	Deficiente	6	Deficiente	11	Deficiente	9	Deficiente	38	Deficiente
336	14	Deficiente	10	Deficiente	11	Deficiente	10	Deficiente	45	Deficiente
337	14	Deficiente	7	Deficiente	11	Deficiente	8	Deficiente	40	Deficiente
338	17	Regular	7	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	40	Deficiente
339	10	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	13	Regular	42	Deficiente
340	13	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	40	Deficiente
341	16	Regular	5	Muy deficiente	11	Deficiente	9	Deficiente	41	Deficiente
342	12	Deficiente	16	Bueno	15	Regular	8	Deficiente	51	Regular
343	13	Deficiente	14	Regular	11	Deficiente	15	Regular	53	Regular
344	14	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	16	Regular	48	Deficiente
345	12	Deficiente	5	Muy deficiente	12	Deficiente	8	Deficiente	37	Deficiente
346	12	Deficiente	5	Muy deficiente	11	Deficiente	6	Muy deficiente	34	Deficiente
347	14	Deficiente	9	Deficiente	11	Deficiente	16	Regular	50	Regular
348	16	Regular	5	Muy deficiente	8	Deficiente	6	Muy deficiente	35	Deficiente
349	15	Regular	9	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	40	Deficiente
350	11	Deficiente	13	Regular	9	Deficiente	7	Deficiente	40	Deficiente
351	6	Muy deficiente	6	Deficiente	12	Deficiente	12	Deficiente	36	Deficiente
352	12	Deficiente	5	Muy deficiente	11	Deficiente	14	Regular	42	Deficiente
353	12	Deficiente	5	Muy deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	32	Deficiente
354	14	Deficiente	5	Muy deficiente	8	Deficiente	12	Deficiente	39	Deficiente
355	9	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	11	Deficiente	39	Deficiente
356	15	Regular	17	Bueno	9	Deficiente	8	Deficiente	49	Regular
357	9	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	12	Deficiente	39	Deficiente
358	10	Deficiente	9	Deficiente	12	Deficiente	12	Deficiente	43	Deficiente

359	16	Regular	9	Deficiente	14	Regular	9	Deficiente	48	Deficiente
360	11	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	17	Regular	44	Deficiente
361	9	Deficiente	14	Regular	16	Regular	21	Bueno	60	Regular
362	12	Deficiente	6	Deficiente	12	Deficiente	10	Deficiente	40	Deficiente
363	12	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	12	Deficiente	39	Deficiente
364	15	Regular	8	Deficiente	12	Deficiente	7	Deficiente	42	Deficiente
365	13	Deficiente	9	Deficiente	12	Deficiente	14	Regular	48	Deficiente
366	14	Deficiente	4	Muy deficiente	8	Deficiente	12	Deficiente	38	Deficiente
367	10	Deficiente	15	Regular	12	Deficiente	14	Regular	51	Regular
368	7	Muy deficiente	13	Regular	10	Deficiente	16	Regular	46	Deficiente
369	10	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	13	Regular	38	Deficiente
370	9	Deficiente	12	Regular	6	Muy deficiente	12	Deficiente	39	Deficiente
371	8	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	14	Regular	38	Deficiente
372	8	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	41	Deficiente
373	8	Deficiente	5	Muy deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	30	Deficiente
374	10	Deficiente	10	Deficiente	11	Deficiente	15	Regular	46	Deficiente
375	12	Deficiente	9	Deficiente	12	Deficiente	11	Deficiente	44	Deficiente
376	14	Deficiente	12	Regular	11	Deficiente	10	Deficiente	47	Deficiente
377	10	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	12	Deficiente	37	Deficiente

Variable gestión de riesgos

N	ESTIMACIÓN DEL RIESGO		PREVENCIÓN DEL RIESGO		REDUCCIÓN DEL RIESGO		PREPARACIÓN DEL RIESGO		RESPUESTA FRENTE AL RIESGO		REHABILITACIÓN		RECONSTRUCCIÓN		TOTAL	NIVEL
	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL		
1	8	Deficiente	12	Regular	10	Deficiente	12	Regular	8	Deficiente	6	Deficiente	9	Regular	65	Regular
2	8	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	55	Deficiente
3	6	Deficiente	5	Deficiente	4	Muy deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	44	Deficiente
4	7	Deficiente	10	Regular	11	Regular	13	Regular	8	Deficiente	11	Regular	12	Regular	72	Regular
5	4	Muy deficiente	9	Regular	12	Regular	10	Deficiente	14	Regular	9	Regular	7	Deficiente	65	Regular
6	6	Deficiente	9	Regular	11	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	5	Deficiente	52	Deficiente
7	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	4	Muy deficiente	46	Deficiente
8	7	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	14	Regular	7	Deficiente	6	Deficiente	55	Deficiente
9	6	Deficiente	4	Muy deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	4	Muy deficiente	50	Deficiente
10	6	Deficiente	5	Deficiente	11	Regular	13	Regular	13	Regular	6	Deficiente	10	Regular	64	Regular
11	11	Regular	7	Deficiente	13	Regular	6	Deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	5	Deficiente	59	Deficiente
12	5	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular	14	Regular	7	Deficiente	6	Deficiente	11	Regular	62	Deficiente
13	8	Deficiente	5	Deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	6	Deficiente	49	Deficiente
14	6	Deficiente	4	Muy deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	6	Deficiente	4	Muy deficiente	44	Deficiente
15	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	10	Deficiente	4	Muy deficiente	4	Muy deficiente	43	Deficiente

16	8	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	50	Deficiente
17	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	4	Muy deficiente	43	Deficiente
18	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	4	Muy deficiente	43	Deficiente
19	9	Regular	9	Regular	8	Deficiente	12	Regular	11	Regular	9	Regular	9	Regular	67	Regular
20	5	Deficiente	9	Regular	11	Regular	12	Regular	8	Deficiente	6	Deficiente	9	Regular	60	Deficiente
21	6	Deficiente	10	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	13	Regular	9	Regular	4	Muy deficiente	56	Deficiente
22	5	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	54	Deficiente
23	3	Muy deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	47	Deficiente
24	7	Deficiente	4	Muy deficiente	7	Deficiente	13	Regular	10	Deficiente	7	Deficiente	10	Regular	58	Deficiente
25	6	Deficiente	4	Muy deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular	6	Deficiente	4	Muy deficiente	46	Deficiente
26	7	Deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	11	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	9	Regular	53	Deficiente
27	4	Muy deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	6	Deficiente	52	Deficiente
28	9	Regular	9	Regular	8	Deficiente	12	Regular	11	Regular	9	Regular	9	Regular	67	Regular
29	10	Regular	5	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	13	Regular	7	Deficiente	6	Deficiente	55	Deficiente
30	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	12	Regular	7	Deficiente	4	Muy deficiente	48	Deficiente
31	7	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	13	Regular	12	Regular	6	Deficiente	60	Deficiente
32	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	4	Muy deficiente	43	Deficiente
33	6	Deficiente	4	Muy deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular	7	Deficiente	4	Muy deficiente	47	Deficiente
34	2	Muy deficiente	8	Deficiente	13	Regular	7	Deficiente	12	Regular	11	Regular	6	Deficiente	59	Deficiente

35	11	Regular	5	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	11	Regular	6	Deficiente	7	Deficiente	60	Deficiente
36	7	Deficiente	8	Deficiente	13	Regular	17	Bueno	11	Regular	9	Regular	14	Bueno	79	Regular
37	7	Deficiente	3	Muy deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	45	Deficiente
38	6	Deficiente	10	Regular	10	Deficiente	15	Regular	10	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular	70	Regular
39	5	Deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	10	Regular	9	Regular	56	Deficiente
40	6	Deficiente	7	Deficiente	13	Regular	16	Bueno	7	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular	68	Regular
41	7	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	11	Regular	12	Regular	7	Deficiente	9	Regular	63	Regular
42	6	Deficiente	10	Regular	6	Deficiente	17	Bueno	8	Deficiente	6	Deficiente	14	Bueno	67	Regular
43	7	Deficiente	9	Regular	11	Regular	15	Regular	11	Regular	9	Regular	12	Regular	74	Regular
44	3	Muy deficiente	9	Regular	7	Deficiente	12	Regular	9	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	54	Deficiente
45	6	Deficiente	12	Regular	11	Regular	14	Regular	13	Regular	6	Deficiente	11	Regular	73	Regular
46	6	Deficiente	10	Regular	10	Deficiente	15	Regular	10	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular	70	Regular
47	8	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	13	Regular	11	Regular	4	Muy deficiente	57	Deficiente
48	8	Deficiente	10	Regular	12	Regular	12	Regular	9	Deficiente	9	Regular	9	Regular	69	Regular
49	6	Deficiente	4	Muy deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	13	Regular	6	Deficiente	4	Muy deficiente	48	Deficiente
50	10	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	12	Regular	9	Deficiente	12	Regular	9	Regular	68	Regular
51	7	Deficiente	10	Regular	11	Regular	13	Regular	8	Deficiente	11	Regular	12	Regular	72	Regular
52	9	Regular	7	Deficiente	12	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	59	Deficiente
53	6	Deficiente	4	Muy deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	4	Muy deficiente	45	Deficiente
54	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	4	Muy deficiente	42	Deficiente
55	6	Deficiente	4	Muy deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	12	Regular	6	Deficiente	4	Muy deficiente	46	Deficiente
56	7	Deficiente	9	Regular	10	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	55	Deficiente

57	11	Regular	10	Regular	8	Deficiente	9	Deficiente	14	Regular	10	Regular	8	Deficiente	70	Regular
58	10	Regular	9	Regular	10	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	57	Deficiente
59	7	Deficiente	9	Regular	8	Deficiente	6	Deficiente	11	Regular	9	Regular	4	Muy deficiente	54	Deficiente
60	7	Deficiente	12	Regular	8	Deficiente	11	Regular	13	Regular	8	Deficiente	7	Deficiente	66	Regular
61	5	Deficiente	10	Regular	7	Deficiente	6	Deficiente	12	Regular	4	Muy deficiente	3	Muy deficiente	47	Deficiente
62	10	Regular	13	Bueno	13	Regular	9	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	67	Regular
63	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	12	Regular	5	Deficiente	4	Muy deficiente	46	Deficiente
64	6	Deficiente	13	Bueno	12	Regular	10	Deficiente	11	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	66	Regular
65	8	Deficiente	9	Regular	13	Regular	8	Deficiente	14	Regular	8	Deficiente	7	Deficiente	67	Regular
66	7	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	14	Regular	11	Regular	7	Deficiente	65	Regular
67	5	Deficiente	8	Deficiente	11	Regular	10	Deficiente	13	Regular	12	Regular	9	Regular	68	Regular
68	5	Deficiente	11	Regular	12	Regular	12	Regular	14	Regular	6	Deficiente	9	Regular	69	Regular
69	10	Regular	8	Deficiente	12	Regular	9	Deficiente	13	Regular	12	Regular	7	Deficiente	71	Regular
70	8	Deficiente	11	Regular	10	Deficiente	8	Deficiente	14	Regular	10	Regular	6	Deficiente	67	Regular
71	8	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	6	Deficiente	7	Deficiente	57	Deficiente
72	10	Regular	10	Regular	9	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	5	Deficiente	53	Deficiente
73	11	Regular	9	Regular	12	Regular	12	Regular	12	Regular	6	Deficiente	9	Regular	71	Regular
74	6	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	11	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	52	Deficiente
75	6	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	55	Deficiente
76	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	7	Deficiente	56	Deficiente

77	12	Regular	10	Regular	10	Deficiente	11	Regular	10	Deficiente	8	Deficiente	9	Regular	70	Regular
78	6	Deficiente	11	Regular	11	Regular	13	Regular	13	Regular	7	Deficiente	10	Regular	71	Regular
79	3	Muy deficiente	9	Regular	6	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	46	Deficiente
80	10	Regular	12	Regular	9	Deficiente	12	Regular	9	Deficiente	6	Deficiente	9	Regular	67	Regular
81	6	Deficiente	9	Regular	6	Deficiente	12	Regular	11	Regular	11	Regular	9	Regular	64	Regular
82	12	Regular	11	Regular	7	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	11	Regular	6	Deficiente	63	Regular
83	4	Muy deficiente	10	Regular	11	Regular	13	Regular	11	Regular	9	Regular	9	Regular	67	Regular
84	4	Muy deficiente	12	Regular	8	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Deficiente	6	Deficiente	49	Deficiente
85	7	Deficiente	11	Regular	11	Regular	13	Regular	13	Regular	7	Deficiente	10	Regular	72	Regular
86	6	Deficiente	12	Regular	9	Deficiente	11	Regular	13	Regular	7	Deficiente	10	Regular	68	Regular
87	9	Regular	11	Regular	7	Deficiente	11	Regular	6	Deficiente	6	Deficiente	10	Regular	60	Deficiente
88	8	Deficiente	8	Deficiente	11	Regular	16	Bueno	8	Deficiente	6	Deficiente	14	Bueno	71	Regular
89	11	Regular	9	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular	6	Deficiente	6	Deficiente	57	Deficiente
90	6	Deficiente	4	Muy deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	4	Muy deficiente	42	Deficiente
91	10	Regular	11	Regular	9	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	65	Regular
92	11	Regular	10	Regular	9	Deficiente	12	Regular	10	Deficiente	12	Regular	9	Regular	73	Regular
93	4	Muy deficiente	12	Regular	13	Regular	8	Deficiente	7	Deficiente	9	Regular	5	Deficiente	58	Deficiente
94	6	Deficiente	10	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	13	Regular	7	Deficiente	6	Deficiente	56	Deficiente
95	9	Regular	11	Regular	9	Deficiente	11	Regular	10	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	64	Regular
96	11	Regular	11	Regular	9	Deficiente	12	Regular	10	Deficiente	12	Regular	10	Regular	75	Regular
97	6	Deficiente	4	Muy deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	4	Muy deficiente	42	Deficiente
98	9	Regular	12	Regular	11	Regular	11	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	65	Regular
99	13	Bueno	10	Regular	15	Regular	7	Deficiente	9	Deficiente	9	Regular	6	Deficiente	69	Regular

100	9	Regular	9	Regular	9	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	56	Deficiente
101	7	Deficiente	11	Regular	11	Regular	13	Regular	13	Regular	7	Deficiente	10	Regular	72	Regular
102	11	Regular	11	Regular	7	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Deficiente	56	Deficiente
103	7	Deficiente	10	Regular	9	Deficiente	12	Regular	13	Regular	8	Deficiente	9	Regular	68	Regular
104	10	Regular	13	Bueno	8	Deficiente	6	Deficiente	10	Deficiente	9	Regular	5	Deficiente	61	Deficiente
105	6	Deficiente	9	Regular	10	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	5	Deficiente	6	Deficiente	52	Deficiente
106	6	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	50	Deficiente
107	3	Muy deficiente	12	Regular	9	Deficiente	14	Regular	8	Deficiente	5	Deficiente	11	Regular	62	Deficiente
108	6	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	12	Regular	8	Deficiente	12	Regular	69	Regular
109	10	Regular	11	Regular	8	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	61	Deficiente
110	10	Regular	7	Deficiente	11	Regular	14	Regular	11	Regular	9	Regular	11	Regular	73	Regular
111	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	7	Deficiente	5	Deficiente	4	Muy deficiente	41	Deficiente
112	6	Deficiente	10	Regular	10	Deficiente	15	Regular	10	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular	70	Regular
113	6	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	5	Muy deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	4	Muy deficiente	44	Deficiente
114	7	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	5	Deficiente	46	Deficiente
115	4	Muy deficiente	9	Regular	8	Deficiente	12	Regular	7	Deficiente	5	Deficiente	9	Regular	54	Deficiente
116	6	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	5	Muy deficiente	11	Regular	6	Deficiente	4	Muy deficiente	47	Deficiente
117	5	Deficiente	7	Deficiente	13	Regular	6	Deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	3	Muy deficiente	51	Deficiente
118	9	Regular	9	Regular	5	Muy deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	9	Regular	6	Deficiente	57	Deficiente

119	9	Regular	8	Deficiente	12	Regular	8	Deficiente	11	Regular	9	Regular	5	Deficiente	62	Deficiente
120	5	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Deficiente	47	Deficiente
121	7	Deficiente	5	Deficiente	5	Muy deficiente	10	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	49	Deficiente
122	6	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	5	Muy deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	4	Muy deficiente	47	Deficiente
123	12	Regular	10	Regular	9	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	61	Deficiente
124	6	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	5	Muy deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	4	Muy deficiente	44	Deficiente
125	8	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	12	Regular	9	Deficiente	9	Regular	10	Regular	62	Deficiente
126	3	Muy deficiente	9	Regular	7	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	9	Regular	5	Deficiente	47	Deficiente
127	10	Regular	6	Deficiente	6	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	51	Deficiente
128	14	Bueno	11	Regular	4	Muy deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	9	Regular	7	Deficiente	61	Deficiente
129	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	11	Regular	9	Regular	4	Muy deficiente	49	Deficiente
130	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	10	Deficiente	6	Deficiente	4	Muy deficiente	45	Deficiente
131	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	4	Muy deficiente	42	Deficiente
132	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	4	Muy deficiente	44	Deficiente
133	6	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	12	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	52	Deficiente
134	8	Deficiente	10	Regular	7	Deficiente	12	Regular	6	Deficiente	8	Deficiente	9	Regular	60	Deficiente
135	8	Deficiente	9	Regular	10	Deficiente	12	Regular	12	Regular	8	Deficiente	11	Regular	70	Regular

136	6	Deficiente	9	Regular	13	Regular	5	Muy deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	4	Muy deficiente	52	Deficiente
137	8	Deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	5	Muy deficiente	13	Regular	6	Deficiente	5	Deficiente	51	Deficiente
138	6	Deficiente	5	Deficiente	8	Deficiente	5	Muy deficiente	12	Regular	7	Deficiente	4	Muy deficiente	47	Deficiente
139	9	Regular	6	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	51	Deficiente
140	14	Bueno	7	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	10	Regular	6	Deficiente	61	Deficiente
141	6	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	5	Muy deficiente	9	Deficiente	6	Deficiente	4	Muy deficiente	45	Deficiente
142	5	Deficiente	9	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	5	Deficiente	46	Deficiente
143	6	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	12	Regular	8	Deficiente	12	Regular	69	Regular
144	13	Bueno	9	Regular	8	Deficiente	13	Regular	12	Regular	9	Regular	10	Regular	74	Regular
145	6	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	5	Muy deficiente	7	Deficiente	12	Regular	4	Muy deficiente	49	Deficiente
146	6	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	5	Muy deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	4	Muy deficiente	43	Deficiente
147	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	5	Muy deficiente	8	Deficiente	4	Muy deficiente	42	Deficiente
148	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular	9	Regular	6	Deficiente	53	Deficiente
149	9	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	55	Deficiente
150	13	Bueno	9	Regular	12	Regular	11	Regular	8	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	65	Regular
151	10	Regular	7	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	58	Deficiente
152	6	Deficiente	5	Deficiente	9	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	4	Muy deficiente	43	Deficiente

153	4	Muy deficiente	9	Regular	8	Deficiente	6	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	50	Deficiente
154	9	Regular	10	Regular	7	Deficiente	11	Regular	13	Regular	6	Deficiente	8	Deficiente	64	Regular
155	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	9	Deficiente	10	Regular	4	Muy deficiente	48	Deficiente
156	4	Muy deficiente	10	Regular	12	Regular	9	Deficiente	11	Regular	9	Regular	6	Deficiente	61	Deficiente
157	5	Deficiente	11	Regular	5	Muy deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	50	Deficiente
158	8	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	8	Deficiente	12	Regular	7	Deficiente	6	Deficiente	53	Deficiente
159	9	Regular	10	Regular	7	Deficiente	11	Regular	13	Regular	7	Deficiente	8	Deficiente	65	Regular
160	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	11	Regular	9	Regular	4	Muy deficiente	49	Deficiente
161	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	4	Muy deficiente	47	Deficiente
162	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	4	Muy deficiente	44	Deficiente
163	12	Regular	11	Regular	11	Regular	12	Regular	13	Regular	8	Deficiente	9	Regular	76	Regular
164	13	Bueno	8	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	55	Deficiente
165	6	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	6	Deficiente	10	Regular	4	Muy deficiente	44	Deficiente
166	6	Deficiente	5	Deficiente	8	Deficiente	5	Muy deficiente	12	Regular	10	Regular	4	Muy deficiente	50	Deficiente
167	6	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	5	Muy deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	4	Muy deficiente	47	Deficiente
168	9	Regular	6	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	58	Deficiente
169	8	Deficiente	14	Bueno	9	Deficiente	7	Deficiente	14	Regular	7	Deficiente	6	Deficiente	65	Regular

170	7	Deficiente	9	Regular	6	Deficiente	11	Regular	14	Regular	9	Regular	9	Regular	65	Regular
171	4	Muy deficiente	3	Muy deficiente	4	Muy deficiente	3	Muy deficiente	11	Regular	5	Deficiente	2	Muy deficiente	32	Deficiente
172	6	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	5	Muy deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	4	Muy deficiente	46	Deficiente
173	11	Regular	6	Deficiente	5	Muy deficiente	6	Deficiente	12	Regular	7	Deficiente	5	Deficiente	52	Deficiente
174	6	Deficiente	9	Regular	8	Deficiente	6	Deficiente	12	Regular	5	Deficiente	5	Deficiente	51	Deficiente
175	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	15	Regular	6	Deficiente	4	Muy deficiente	50	Deficiente
176	14	Bueno	7	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	14	Regular	4	Muy deficiente	6	Deficiente	61	Deficiente
177	14	Bueno	13	Bueno	13	Regular	5	Muy deficiente	6	Deficiente	9	Regular	5	Deficiente	65	Regular
178	6	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	5	Muy deficiente	9	Deficiente	13	Bueno	4	Muy deficiente	52	Deficiente
179	5	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	49	Deficiente
180	3	Muy deficiente	4	Muy deficiente	11	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	9	Regular	8	Deficiente	51	Deficiente
181	2	Muy deficiente	3	Muy deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	9	Regular	6	Deficiente	44	Deficiente
182	7	Deficiente	7	Deficiente	13	Regular	14	Regular	10	Deficiente	9	Regular	10	Regular	70	Regular
183	6	Deficiente	5	Deficiente	14	Regular	13	Regular	9	Deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	59	Deficiente
184	10	Regular	9	Regular	13	Regular	7	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular	67	Regular
185	3	Muy deficiente	6	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	48	Deficiente
186	6	Deficiente	4	Muy deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	11	Regular	4	Muy deficiente	12	Regular	57	Deficiente
187	5	Deficiente	4	Muy deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	9	Regular	4	Muy deficiente	48	Deficiente

188	7	Deficiente	5	Deficiente	13	Regular	9	Deficiente	10	Deficiente	10	Regular	12	Regular	66	Regular
189	10	Regular	5	Deficiente	14	Regular	10	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	66	Regular
190	8	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular	11	Regular	10	Deficiente	12	Regular	6	Deficiente	65	Regular
191	5	Deficiente	8	Deficiente	11	Regular	6	Deficiente	13	Regular	7	Deficiente	8	Deficiente	58	Deficiente
192	5	Deficiente	4	Muy deficiente	11	Regular	7	Deficiente	10	Deficiente	10	Regular	10	Regular	57	Deficiente
193	3	Muy deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	12	Regular	10	Regular	55	Deficiente
194	6	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	15	Regular	7	Deficiente	8	Deficiente	60	Deficiente
195	2	Muy deficiente	5	Deficiente	6	Deficiente	9	Deficiente	11	Regular	9	Regular	6	Deficiente	48	Deficiente
196	3	Muy deficiente	6	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	9	Deficiente	9	Regular	8	Deficiente	54	Deficiente
197	4	Muy deficiente	3	Muy deficiente	4	Muy deficiente	3	Muy deficiente	11	Regular	5	Deficiente	2	Muy deficiente	32	Deficiente
198	9	Regular	4	Muy deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular	6	Deficiente	6	Deficiente	52	Deficiente
199	7	Deficiente	4	Muy deficiente	12	Regular	13	Regular	10	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular	65	Regular
200	10	Regular	3	Muy deficiente	11	Regular	10	Deficiente	15	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	65	Regular
201	9	Regular	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	52	Deficiente
202	7	Deficiente	4	Muy deficiente	6	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	47	Deficiente
203	5	Deficiente	4	Muy deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular	5	Deficiente	8	Deficiente	49	Deficiente
204	5	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	10	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	54	Deficiente
205	7	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	9	Regular	10	Regular	57	Deficiente
206	4	Muy deficiente	9	Regular	7	Deficiente	11	Regular	10	Deficiente	6	Deficiente	9	Regular	56	Deficiente

207	4	Muy deficiente	7	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	10	Regular	55	Deficiente
208	2	Muy deficiente	5	Deficiente	11	Regular	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Regular	8	Deficiente	55	Deficiente
209	4	Muy deficiente	9	Regular	11	Regular	14	Regular	10	Deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	62	Deficiente
210	2	Muy deficiente	5	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	13	Regular	11	Regular	4	Muy deficiente	50	Deficiente
211	5	Deficiente	4	Muy deficiente	12	Regular	10	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	55	Deficiente
212	7	Deficiente	12	Regular	11	Regular	12	Regular	10	Deficiente	5	Deficiente	6	Deficiente	63	Regular
213	9	Regular	7	Deficiente	12	Regular	10	Deficiente	15	Regular	6	Deficiente	11	Regular	70	Regular
214	10	Regular	10	Regular	6	Deficiente	11	Regular	11	Regular	9	Regular	9	Regular	66	Regular
215	9	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular	13	Regular	7	Deficiente	8	Deficiente	63	Regular
216	7	Deficiente	9	Regular	11	Regular	9	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	10	Regular	62	Deficiente
217	8	Deficiente	5	Deficiente	13	Regular	13	Regular	11	Regular	5	Deficiente	10	Regular	65	Regular
218	7	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Deficiente	6	Deficiente	46	Deficiente
219	7	Deficiente	6	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	5	Deficiente	11	Regular	58	Deficiente
220	13	Bueno	9	Regular	8	Deficiente	13	Regular	12	Regular	9	Regular	10	Regular	74	Regular
221	8	Deficiente	11	Regular	13	Regular	8	Deficiente	12	Regular	8	Deficiente	10	Regular	70	Regular
222	8	Deficiente	3	Muy deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	50	Deficiente
223	11	Regular	9	Regular	11	Regular	8	Deficiente	9	Deficiente	10	Regular	8	Deficiente	66	Regular
224	5	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	15	Regular	10	Regular	6	Deficiente	57	Deficiente
225	6	Deficiente	6	Deficiente	11	Regular	13	Regular	9	Deficiente	10	Regular	6	Deficiente	61	Deficiente
226	7	Deficiente	5	Deficiente	9	Deficiente	11	Regular	9	Deficiente	12	Regular	5	Deficiente	58	Deficiente
227	5	Deficiente	4	Muy deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	10	Regular	52	Deficiente
228	7	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	14	Regular	12	Regular	10	Regular	10	Regular	69	Regular

229	8	Deficiente	6	Deficiente	13	Regular	10	Deficiente	10	Deficiente	10	Regular	6	Deficiente	63	Regular
230	6	Deficiente	6	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	10	Regular	58	Deficiente
231	5	Deficiente	4	Muy deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	48	Deficiente
232	2	Muy deficiente	6	Deficiente	5	Muy deficiente	7	Deficiente	14	Regular	7	Deficiente	4	Muy deficiente	45	Deficiente
233	5	Deficiente	4	Muy deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	4	Muy deficiente	43	Deficiente
234	8	Deficiente	5	Deficiente	11	Regular	7	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	4	Muy deficiente	53	Deficiente
235	7	Deficiente	9	Regular	7	Deficiente	12	Regular	10	Deficiente	10	Regular	7	Deficiente	62	Deficiente
236	7	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular	12	Regular	6	Deficiente	6	Deficiente	54	Deficiente
237	4	Muy deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	49	Deficiente
238	7	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	10	Regular	60	Deficiente
239	5	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	49	Deficiente
240	8	Deficiente	9	Regular	7	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	54	Deficiente
241	2	Muy deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	12	Regular	6	Deficiente	4	Muy deficiente	42	Deficiente
242	6	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	9	Regular	4	Muy deficiente	54	Deficiente
243	7	Deficiente	9	Regular	11	Regular	12	Regular	15	Regular	10	Regular	6	Deficiente	70	Regular
244	7	Deficiente	6	Deficiente	13	Regular	14	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	10	Regular	66	Regular
245	1	Muy deficiente	6	Deficiente	12	Regular	14	Regular	10	Deficiente	9	Regular	4	Muy deficiente	56	Deficiente
246	7	Deficiente	4	Muy deficiente	11	Regular	8	Deficiente	10	Deficiente	6	Deficiente	10	Regular	56	Deficiente
247	8	Deficiente	4	Muy deficiente	13	Regular	13	Regular	8	Deficiente	10	Regular	6	Deficiente	62	Deficiente
248	9	Regular	5	Deficiente	11	Regular	13	Regular	11	Regular	8	Deficiente	12	Regular	69	Regular
249	6	Deficiente	4	Muy deficiente	13	Regular	7	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	12	Regular	56	Deficiente

250	7	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	11	Regular	7	Deficiente	4	Muy deficiente	51	Deficiente
251	5	Deficiente	9	Regular	11	Regular	7	Deficiente	14	Regular	12	Regular	4	Muy deficiente	62	Deficiente
252	8	Deficiente	8	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	11	Regular	10	Regular	6	Deficiente	64	Regular
253	5	Deficiente	4	Muy deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	47	Deficiente
254	9	Regular	7	Deficiente	12	Regular	9	Deficiente	9	Deficiente	6	Deficiente	10	Regular	62	Deficiente
255	11	Regular	8	Deficiente	11	Regular	10	Deficiente	10	Deficiente	10	Regular	6	Deficiente	66	Regular
256	8	Deficiente	5	Deficiente	11	Regular	10	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	4	Muy deficiente	56	Deficiente
257	3	Muy deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	14	Regular	7	Deficiente	4	Muy deficiente	50	Deficiente
258	9	Regular	7	Deficiente	11	Regular	7	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	12	Regular	67	Regular
259	10	Regular	5	Deficiente	13	Regular	10	Deficiente	13	Regular	10	Regular	6	Deficiente	67	Regular
260	7	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular	10	Deficiente	8	Deficiente	4	Muy deficiente	53	Deficiente
261	4	Muy deficiente	4	Muy deficiente	9	Deficiente	12	Regular	13	Regular	6	Deficiente	6	Deficiente	54	Deficiente
262	9	Regular	4	Muy deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular	6	Deficiente	12	Regular	57	Deficiente
263	12	Regular	7	Deficiente	13	Regular	9	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	64	Regular
264	10	Regular	7	Deficiente	12	Regular	10	Deficiente	8	Deficiente	10	Regular	8	Deficiente	65	Regular
265	8	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular	9	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	65	Regular
266	7	Deficiente	5	Deficiente	12	Regular	9	Deficiente	12	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	59	Deficiente
267	6	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	4	Muy deficiente	48	Deficiente
268	5	Deficiente	5	Deficiente	11	Regular	6	Deficiente	9	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	50	Deficiente

269	5	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	4	Muy deficiente	49	Deficiente
270	8	Deficiente	6	Deficiente	9	Deficiente	11	Regular	9	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular	62	Deficiente
271	10	Regular	10	Regular	11	Regular	12	Regular	12	Regular	12	Regular	7	Deficiente	74	Regular
272	8	Deficiente	4	Muy deficiente	13	Regular	8	Deficiente	12	Regular	12	Regular	7	Deficiente	64	Regular
273	8	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	11	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	58	Deficiente
274	9	Regular	5	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	11	Regular	9	Regular	10	Regular	60	Deficiente
275	5	Deficiente	5	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	3	Muy deficiente	8	Deficiente	47	Deficiente
276	6	Deficiente	6	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	9	Regular	8	Deficiente	55	Deficiente
277	14	Bueno	4	Muy deficiente	13	Regular	14	Regular	10	Deficiente	10	Regular	8	Deficiente	73	Regular
278	4	Muy deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	4	Muy deficiente	50	Deficiente
279	7	Deficiente	3	Muy deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	12	Regular	8	Deficiente	4	Muy deficiente	48	Deficiente
280	9	Regular	6	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	9	Regular	6	Deficiente	57	Deficiente
281	6	Deficiente	6	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	9	Regular	6	Deficiente	56	Deficiente
282	9	Regular	5	Deficiente	13	Regular	14	Regular	9	Deficiente	10	Regular	10	Regular	70	Regular
283	7	Deficiente	3	Muy deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	11	Regular	9	Regular	6	Deficiente	48	Deficiente
284	4	Muy deficiente	6	Deficiente	9	Deficiente	11	Regular	13	Regular	8	Deficiente	12	Regular	63	Regular
285	6	Deficiente	8	Deficiente	14	Regular	7	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	64	Regular
286	6	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Regular	14	Regular	10	Regular	10	Regular	69	Regular
287	6	Deficiente	5	Deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	5	Deficiente	4	Muy deficiente	47	Deficiente
288	10	Regular	8	Deficiente	14	Regular	10	Deficiente	11	Regular	10	Regular	12	Regular	75	Regular

289	3	Muy deficiente	6	Deficiente	13	Regular	9	Deficiente	13	Regular	3	Muy deficiente	10	Regular	57	Deficiente
290	12	Regular	5	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	6	Deficiente	12	Regular	61	Deficiente
291	3	Muy deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	4	Muy deficiente	4	Muy deficiente	43	Deficiente
292	5	Deficiente	5	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	9	Regular	8	Deficiente	55	Deficiente
293	4	Muy deficiente	3	Muy deficiente	4	Muy deficiente	3	Muy deficiente	10	Deficiente	5	Deficiente	2	Muy deficiente	31	Muy deficiente
294	1	Muy deficiente	4	Muy deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	4	Muy deficiente	4	Muy deficiente	39	Deficiente
295	4	Muy deficiente	5	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	11	Regular	4	Muy deficiente	55	Deficiente
296	11	Regular	3	Muy deficiente	11	Regular	10	Deficiente	8	Deficiente	10	Regular	4	Muy deficiente	57	Deficiente
297	4	Muy deficiente	5	Deficiente	9	Deficiente	12	Regular	8	Deficiente	10	Regular	4	Muy deficiente	52	Deficiente
298	8	Deficiente	5	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	4	Muy deficiente	4	Muy deficiente	47	Deficiente
299	8	Deficiente	3	Muy deficiente	12	Regular	7	Deficiente	10	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	54	Deficiente
300	3	Muy deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	9	Regular	12	Regular	52	Deficiente
301	6	Deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	5	Muy deficiente	7	Deficiente	5	Deficiente	4	Muy deficiente	41	Deficiente
302	3	Muy deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular	11	Regular	5	Deficiente	4	Muy deficiente	48	Deficiente
303	7	Deficiente	5	Deficiente	11	Regular	11	Regular	12	Regular	10	Regular	4	Muy deficiente	60	Deficiente
304	5	Deficiente	5	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular	4	Muy deficiente	4	Muy deficiente	42	Deficiente
305	4	Muy deficiente	4	Muy deficiente	11	Regular	9	Deficiente	11	Regular	9	Regular	4	Muy deficiente	52	Deficiente
306	12	Regular	6	Deficiente	11	Regular	9	Deficiente	8	Deficiente	12	Regular	10	Regular	68	Regular

307	2	Muy deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	4	Muy deficiente	48	Deficiente
308	3	Muy deficiente	4	Muy deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	49	Deficiente
309	2	Muy deficiente	5	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	9	Regular	4	Muy deficiente	49	Deficiente
310	2	Muy deficiente	5	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	9	Regular	4	Muy deficiente	43	Deficiente
311	7	Deficiente	8	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	13	Regular	10	Regular	11	Regular	68	Regular
312	5	Deficiente	6	Deficiente	10	Deficiente	12	Regular	13	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	62	Deficiente
313	8	Deficiente	8	Deficiente	12	Regular	14	Regular	10	Deficiente	9	Regular	12	Regular	73	Regular
314	7	Deficiente	9	Regular	11	Regular	9	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	4	Muy deficiente	55	Deficiente
315	6	Deficiente	4	Muy deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	12	Regular	7	Deficiente	6	Deficiente	52	Deficiente
316	3	Muy deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	9	Deficiente	11	Regular	5	Deficiente	4	Muy deficiente	44	Deficiente
317	9	Regular	4	Muy deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	3	Muy deficiente	7	Deficiente	48	Deficiente
318	13	Bueno	6	Deficiente	14	Regular	8	Deficiente	9	Deficiente	10	Regular	6	Deficiente	66	Regular
319	3	Muy deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	14	Regular	13	Regular	6	Deficiente	8	Deficiente	56	Deficiente
320	5	Deficiente	5	Deficiente	14	Regular	8	Deficiente	10	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	56	Deficiente
321	7	Deficiente	4	Muy deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	9	Regular	8	Deficiente	53	Deficiente
322	14	Bueno	5	Deficiente	12	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	10	Regular	12	Regular	69	Regular
323	3	Muy deficiente	6	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	10	Regular	12	Regular	55	Deficiente
324	2	Muy deficiente	6	Deficiente	12	Regular	14	Regular	10	Deficiente	8	Deficiente	4	Muy deficiente	56	Deficiente
325	3	Muy deficiente	3	Muy deficiente	7	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	4	Muy deficiente	43	Deficiente
326	8	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	11	Regular	10	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	60	Deficiente

327	6	Deficiente	5	Deficiente	13	Regular	12	Regular	10	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	61	Deficiente
328	13	Bueno	5	Deficiente	12	Regular	12	Regular	14	Regular	5	Deficiente	4	Muy deficiente	65	Regular
329	7	Deficiente	6	Deficiente	10	Deficiente	14	Regular	7	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	60	Deficiente
330	9	Regular	5	Deficiente	11	Regular	11	Regular	12	Regular	8	Deficiente	5	Deficiente	61	Deficiente
331	7	Deficiente	6	Deficiente	7	Deficiente	15	Regular	12	Regular	5	Deficiente	4	Muy deficiente	56	Deficiente
332	8	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	12	Regular	8	Deficiente	6	Deficiente	60	Deficiente
333	2	Muy deficiente	5	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	10	Regular	12	Regular	56	Deficiente
334	3	Muy deficiente	5	Deficiente	8	Deficiente	14	Regular	11	Regular	8	Deficiente	5	Deficiente	54	Deficiente
335	7	Deficiente	3	Muy deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	12	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	57	Deficiente
336	4	Muy deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	5	Muy deficiente	9	Deficiente	6	Deficiente	12	Regular	50	Deficiente
337	6	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular	14	Regular	9	Regular	6	Deficiente	58	Deficiente
338	2	Muy deficiente	5	Deficiente	11	Regular	9	Deficiente	12	Regular	3	Muy deficiente	7	Deficiente	49	Deficiente
339	2	Muy deficiente	4	Muy deficiente	13	Regular	12	Regular	10	Deficiente	10	Regular	10	Regular	61	Deficiente
340	3	Muy deficiente	5	Deficiente	12	Regular	9	Deficiente	14	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	59	Deficiente
341	4	Muy deficiente	2	Muy deficiente	4	Muy deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	40	Deficiente
342	13	Bueno	5	Deficiente	4	Muy deficiente	9	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	58	Deficiente
343	3	Muy deficiente	5	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	9	Regular	12	Regular	60	Deficiente
344	3	Muy deficiente	5	Deficiente	13	Regular	6	Deficiente	14	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	57	Deficiente
345	3	Muy deficiente	5	Deficiente	11	Regular	11	Regular	13	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	59	Deficiente
346	5	Deficiente	4	Muy deficiente	14	Regular	14	Regular	13	Regular	4	Muy deficiente	6	Deficiente	60	Deficiente

347	10	Regular	8	Deficiente	15	Regular	14	Regular	12	Regular	10	Regular	11	Regular	80	Regular
348	4	Muy deficiente	2	Muy deficiente	4	Muy deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	40	Deficiente
349	3	Muy deficiente	3	Muy deficiente	13	Regular	12	Regular	9	Deficiente	5	Deficiente	4	Muy deficiente	49	Deficiente
350	2	Muy deficiente	4	Muy deficiente	8	Deficiente	14	Regular	13	Regular	5	Deficiente	4	Muy deficiente	50	Deficiente
351	11	Regular	3	Muy deficiente	9	Deficiente	14	Regular	10	Deficiente	9	Regular	4	Muy deficiente	60	Deficiente
352	5	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	4	Muy deficiente	4	Muy deficiente	43	Deficiente
353	2	Muy deficiente	5	Deficiente	11	Regular	15	Regular	7	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	56	Deficiente
354	13	Bueno	6	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	6	Deficiente	5	Deficiente	54	Deficiente
355	12	Regular	6	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Regular	6	Deficiente	12	Regular	65	Regular
356	2	Muy deficiente	3	Muy deficiente	10	Deficiente	11	Regular	9	Deficiente	4	Muy deficiente	12	Regular	51	Deficiente
357	6	Deficiente	3	Muy deficiente	11	Regular	15	Regular	15	Regular	8	Deficiente	5	Deficiente	63	Regular
358	9	Regular	5	Deficiente	11	Regular	9	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	5	Deficiente	60	Deficiente
359	6	Deficiente	5	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	10	Regular	12	Regular	64	Regular
360	11	Regular	11	Regular	8	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente	4	Muy deficiente	11	Regular	64	Regular
361	7	Deficiente	10	Regular	11	Regular	13	Regular	8	Deficiente	11	Regular	12	Regular	72	Regular
362	6	Deficiente	4	Muy deficiente	8	Deficiente	13	Regular	12	Regular	12	Regular	9	Regular	64	Regular
363	5	Deficiente	9	Regular	15	Regular	5	Muy deficiente	12	Regular	8	Deficiente	7	Deficiente	61	Deficiente
364	8	Deficiente	11	Regular	7	Deficiente	8	Deficiente	15	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	65	Regular
365	7	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	15	Regular	12	Regular	9	Regular	10	Regular	68	Regular
366	7	Deficiente	6	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	12	Regular	9	Regular	8	Deficiente	64	Regular

367	7	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	13	Regular	13	Regular	10	Regular	5	Deficiente	62	Deficiente
368	7	Deficiente	6	Deficiente	8	Deficiente	12	Regular	10	Deficiente	5	Deficiente	7	Deficiente	55	Deficiente
369	12	Regular	6	Deficiente	4	Muy deficiente	15	Regular	13	Regular	10	Regular	10	Regular	70	Regular
370	10	Regular	5	Deficiente	4	Muy deficiente	12	Regular	13	Regular	8	Deficiente	7	Deficiente	59	Deficiente
371	4	Muy deficiente	2	Muy deficiente	4	Muy deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	5	Deficiente	40	Deficiente
372	9	Regular	11	Regular	9	Deficiente	10	Deficiente	11	Regular	10	Regular	4	Muy deficiente	64	Regular
373	4	Muy deficiente	4	Muy deficiente	4	Muy deficiente	3	Muy deficiente	11	Regular	5	Deficiente	2	Muy deficiente	33	Deficiente
374	10	Regular	12	Regular	11	Regular	15	Regular	13	Regular	8	Deficiente	4	Muy deficiente	73	Regular
375	11	Regular	3	Muy deficiente	6	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	11	Regular	6	Deficiente	59	Deficiente
376	8	Deficiente	6	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	11	Regular	3	Muy deficiente	11	Regular	61	Deficiente
377	9	Regular	10	Regular	7	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	12	Regular	7	Deficiente	63	Regular

Resumen de fichas de validación de contenido del cumplimiento de las normas de prevención

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario del cumplimiento de las normas de prevención		
Objetivo del Instrumento	Medir el nivel cumplimiento de las normas de prevención y sus dimensiones, Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Aplicado a la Muestra Participante	Pobladores del Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Nombres y Apellidos del Experto	PEDRO OTONIEL MORALES SALAZAR	DNI N°	17910106
Título Profesional	INGENIERO MECÁNICO - ABOGADO	Celular	966814497
Dirección Domiciliaria	CALLE LAS ESMERALDAS 350 – URB. SANTA INÉS - TRUJILLO		
Grado Académico	DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN		
FIRMA	 <small>Ing. Pedro Otoniel Morales Salazar INGENIERO MECANICO - ABOGADO REG. PROF. N° 17910106 REG. PROF. N° 966814497</small>	Lugar y Fecha:	TRUJILLO, 30 DE MAYO DE 2022

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario del cumplimiento de las normas de prevención		
Objetivo del Instrumento	Medir el nivel cumplimiento de las normas de prevención y sus dimensiones, Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Aplicado a la Muestra Participante	Pobladores del Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Nombres y Apellidos del Experto	LUIS ENRIQUE ALVA PALACIOS GÓMEZ	DNI N°	27148724
Título Profesional	LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN	Celular	949708588
Dirección Domiciliaria	TRUJILLO		
Grado Académico	DOCTOR EN GESTION PUBLICA Y GOBERNABILIDAD		
FIRMA		Lugar y Fecha:	TRUJILLO, 31/05/2022

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario del cumplimiento de las normas de prevención		
Objetivo del Instrumento	Medir el nivel cumplimiento de las normas de prevención y sus dimensiones, Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Aplicado a la Muestra Participante	Pobladores del Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Nombres y Apellidos del Experto	AMALIA ELIZABETH UCEDA PEREZ	DNI N°	40937651
Título Profesional	ABOGADO	Celular	948929287
Dirección Domiciliaria	MZ. LOTE 11 URB. HEURTA BELLA - TRUJILLO		
Grado Académico	DOCTOR EN GESTION PUBLICA Y GOBERNABILIDAD		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 04 Jun. 2022

FICHA DE VALIDACION DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario del cumplimiento de las normas de prevención		
Objetivo del Instrumento	Medir el nivel cumplimiento de las normas de prevención y sus dimensiones, Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Aplicado a la Muestra Participante	Pobladores del Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Nombres y Apellidos del Experto	DIONICIO GODOFREDO GONZÁLEZ GONZÁLEZ	DNI N°	17889722
Título Profesional	LICENCIADO EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL	Celular	949999118
Dirección Domiciliaria	TRUJILLO		
Grado Académico	DOCTOR EN GESTION PUBLICA Y GOBERNABILIDAD		
FIRMA	 Dionicio Godofredo González González DNI: 17889722	Lugar y Fecha:	TRUJILLO, 03/06/2022

Registro de las respuestas de los expertos validadores del instrumento Cumplimiento de las normas de prevención

ÍTEMS	CRITERIOS	JUECES				ACUERDOS	V AIKEN	P	DECISIÓN AIKEN	LAWSHE	DECISIÓN LAWSHE
		E1	E2	E3	E4						
1. Tiene la disponibilidad de participar en capacitaciones relacionados a las normas de prevención.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
2. Conoces el tipo de capacitación que brinda las entidades correspondientes.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
3. Se fomenta la participación en reuniones sobre fenómenos naturales.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
4. Conoce y cumple con las normas que implementa la Municipalidad.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
5. Se promueve el conocimiento de las normas de prevención.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
6. Se genera conocimiento sobre las necesidades reales del distrito.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta

7. Existe interacción entre los funcionarios y ciudadanos sobre los problemas que ocurren en el distrito.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
8. Se cumple las medidas de control para prevenir los riesgos.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
9. Se cumple las medidas de monitoreo para conocer los riesgos.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
10. Existe algún sistema de predicción de amenazas para evitar riesgos mayores.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
11. Conoce el funcionamiento de los sistemas de previsión.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
12. Se realizan evaluaciones constantes en el distrito.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
13. Cuenta con zonas seguras para evitar daños de los fenómenos naturales.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta

	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
14. Cuentan con una ubicación segura frente a eventos naturales.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
15. Fomenta el diseño de zonas innovadoras.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
16. Fomenta la asignación de zonas de operaciones.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
17. Toma en cuenta las condiciones medioambientales para evitar riesgos.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
18. Existe la disponibilidad de servicios básicos.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
19. Cumple con los ejercicios de simulación que realizan las autoridades.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
20. Realiza un análisis del riesgo que existe en su zona.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta

	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
21. Participa en el proceso de simulación de cómo afrontar los fenómenos naturales.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
22. Se aplican simulacros de prevención en su distrito.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
23. Cumple con las estrategias de respuesta ante fenómenos importantes.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
24. Cumple con los protocolos de prevención de fenómenos naturales.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta

Resumen de fichas de validación de contenido de la gestión de riesgos

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de Gestión de riesgos de fenómenos naturales		
Objetivo del Instrumento	Medir el nivel de la Gestión de riesgos de fenómenos naturales		
Aplicado a la Muestra Participante	Pobladores del Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Nombres y Apellidos del Experto	PEDRO OTONIEL MORALES SALAZAR	DNI N°	17910106
Título Profesional	INGENIERO MECÁNICO - ABOGADO	Celular	966814497
Dirección Domiciliaria	CALLE LAS ESMERALDAS 350 – URB. SANTA INÉS - TRUJILLO		
Grado Académico	DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN		
FIRMA		Lugar y Fecha:	TRUJILLO, 30 DE MAYO DE 2022

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de Gestión de riesgos de fenómenos naturales		
Objetivo del Instrumento	Medir el nivel de la Gestión de riesgos de fenómenos naturales Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Aplicado a la Muestra Participante	Pobladores del Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Nombres y Apellidos del Experto	LUIS ENRIQUE ALVA PALACIOS GÓMEZ	DNI N°	27148724
Título Profesional	LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN	Celular	949708588
Dirección Domiciliaria	TRUJILLO		
Grado Académico	DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD		
FIRMA		Lugar y Fecha:	TRUJILLO 31/05/2022

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de Gestión de riesgos de fenómenos naturales		
Objetivo del Instrumento	Medir el nivel de la Gestión de riesgos de fenómenos naturales Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Aplicado a la Muestra Participante	Pobladores del Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Nombres y Apellidos del Experto	AMLAIA ELIZABETH UCEDA PEREZ	DNI N°	40937651
Título Profesional	ABOGADO	Celular	948929287
Dirección Domiciliaria	MZ. I LOTE 11 URB. HURTA BELLA - TRUJILLO		
Grado Académico	DOCTOR EN GESTION PUBLICA Y GOBERNABILIDAD		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 04. Jun. 2022

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO:

Nombre del Instrumento	Cuestionario de Gestión de riesgos de fenómenos naturales		
Objetivo del Instrumento	Medir el nivel cumplimiento de las normas de prevención y sus dimensiones, Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Aplicado a la Muestra Participante	Pobladores del Distrito Cieneguilla, Lima Metropolitana - 2022		
Nombres y Apellidos del Experto	DIONICIO GODOFREDO GONZÁLEZ GONZÁLEZ	DNI N°	17889722
Título Profesional	LICENCIADO EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL	Celular	949999118
Dirección Domiciliaria	TRUJILLO		
Grado Académico	DOCTOR EN GESTION PUBLICA Y GOBERNABILIDAD		
FIRMA	 Dionicio Godofredo González González DNI: 17889722	Lugar y Fecha:	TRUJILLO, 03/06/2022

Registro de las respuestas de los expertos validadores del instrumento Gestión de riesgos de fenómenos naturales

ÍTEMS	CRITERIOS	JUECES				ACUERDOS	V AIKEN	P	DECISIÓN AIKEN	LAWSHE	DECISIÓN LAWSHE
		E1	E2	E3	E4						
1. Busca promover el conocimiento de los riesgos de los fenómenos naturales.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
2. Fomentan el conocimiento de los riesgos existentes en el distrito.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
3. Diagnostica las vulnerabilidades que presenta la población.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
4. Establecen mapas de peligro en las diversas zonas del distrito.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
5. Se encuentra preparado para tomar decisiones rápidas ante un fenómeno natural.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
6. Realizan actividades de concientización de riesgo.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta

7. Conoce el impacto de las actividades de concientización.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
8. Brindan orientaciones para estar preparados frente a un fenómeno natural.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
9. Realizan acciones para reducir los riesgos.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
10. Considera importante tomar acciones para reducir los riesgos.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
11. Realizan mejoras para las situaciones vulnerables.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
12. Conocen y se difunden los planes de eventualidades ante fenómenos naturales.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
13. Aplican medidas de mitigación de riesgos en los lugares peligrosos.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta

	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
14. Realizan escenarios posibles que representan los riesgos existentes.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
15. Cuentan con un plan de emergencia ante la presencia de un fenómeno natural.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
16. Identifican plenamente el sistema de alerta efectiva.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
17. Se realizan simulaciones de evacuaciones para responder al fenómeno natural.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
18. Los planes se fundamentan en el desarrollo de capacidades.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
19. Las autoridades intervienen oportunamente con la reposición de los servicios públicos.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRESIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
20. Establecen una coordinación entre las autoridades correspondientes y la población.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta

	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
21. Recopilan información para tomar decisiones que salvaguardan la vida de las personas.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
22. Priorizan la seguridad pública en la gestión de riesgos.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
23. Brindan atención oportuna a los perjudicados.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
24. Realizan mejoramiento de los servicios públicos a la brevedad del suceso.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
25. Formulan y suscitan cambios para evitar posibles desastres de mayor magnitud.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
26. Cuentan con una sistematización de diligencias.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
27. Fomentan la participación de las autoridades	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta

regionales y locales.	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
28. Efectúan estudios para conocer el riesgo que presentan los pobladores.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
29. Proporcionan recursos físicos para los afectados por el fenómeno.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
30. Proporcionan recursos económicos para los afectados por el fenómeno.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
31. Fomentan la participación de la sociedad con las autoridades.	REDACCIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	PERTINENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COHERENCIA	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	ADECUACIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta
	COMPRENSIÓN	1	1	1	1	4	1	0.032	Válido	1	Validez perfecta

Anexo 3: Confiabilidad de los ítems y dimensiones de las variables cumplimiento de normas de prevención y gestión de riesgos

Confiabilidad de los ítems y dimensiones de la variable independiente cumplimiento de las normas de prevención

ÍTEM	DIMENSIONES	Alfa de Cronbach
CAPACITACIÓN		
1	Tiene la disponibilidad de participar en capacitaciones relacionados a las normas de prevención.	,785
2	Conoces el tipo de capacitación que brinda las entidades correspondientes.	,628
3	Se fomenta la participación en reuniones sobre fenómenos naturales.	,703
4	Conoce y cumple con las normas que implementa la Municipalidad.	,742
5	Se promueve el conocimiento de las normas de prevención.	,768
6	Se genera conocimiento sobre las necesidades reales del distrito.	,653
7	Existe interacción entre los funcionarios y ciudadanos sobre los problemas que ocurren en el distrito.	,700
Alfa de Cronbach: $\alpha = ,747$ La fiabilidad se considera como MUY ACEPTABLE		
SISTEMAS DE ALERTA		
8	Se cumple las medidas de control para prevenir los riesgos.	,759
9	Se cumple las medidas de monitoreo para conocer los riesgos.	,678
10	Existe algún sistema de predicción de amenazas para evitar riesgos mayores.	,651
11	Conoce el funcionamiento de los sistemas de previsión.	,655
12	Se realizan evaluaciones constantes en el distrito.	,623
Alfa de Cronbach: $\alpha = ,684$ La fiabilidad se considera como ACEPTABLE		
UBICACIÓN EN ZONAS SEGURAS		
13	Cuenta con zonas seguras para evitar daños de los fenómenos naturales.	,623
14	Cuentan con una ubicación segura frente a eventos naturales.	,626

15	Fomenta el diseño de zonas innovadoras.	,635
16	Fomenta la asignación de zonas de operaciones.	,640
17	Toma en cuenta las condiciones medioambientales para evitar riesgos.	,689
18	Existe la disponibilidad de servicios básicos.	,624
Alfa de Cronbach: $\alpha = ,601$ La fiabilidad se considera como ACEPTABLE		
SIMULACROS		
19	Cumple con los ejercicios de simulación que realizan las autoridades.	,603
20	Realiza un análisis del riesgo que existe en su zona.	,614
21	Participa en el proceso de simulación de cómo afrontar los fenómenos naturales.	,633
22	Se aplican simulacros de prevención en su distrito.	,696
23	Cumple con las estrategias de respuesta ante fenómenos importantes.	,662
24	Cumple con los protocolos de prevención de fenómenos naturales.	,624
Alfa de Cronbach: $\alpha = ,658$ La fiabilidad se considera como ACEPTABLE		

Nota: Instrumentos aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

El valor del instrumento del Coeficiente del Alfa de Cronbach: $\alpha = ,830$ siendo el coeficiente de confiabilidad considerado como BUENO.

Confiabilidad de los ítems y dimensiones de la variable dependiente gestión de riesgos

ÍTEM	DIMENSIONES	Alfa de Cronbach
ESTIMACIÓN DEL RIESGO		
1	Busca promover el conocimiento de los riesgos de los fenómenos naturales.	,656
2	Fomentan el conocimiento de los riesgos existentes en el distrito.	,616
3	Diagnostica las vulnerabilidades que presenta la población.	,623
4	Establecen mapas de peligro en las diversas zonas del distrito.	,646
Alfa de Cronbach: $\alpha = ,623$ La fiabilidad se considera como ACEPTABLE		
PREVENCIÓN DEL RIESGO		
5	Se encuentra preparado para tomar decisiones rápidas ante un fenómeno natural.	,604
6	Realizan actividades de concientización de riesgo.	,644
7	Conoce el impacto de las actividades de concientización.	,635
8	Brindan orientaciones para estar preparados frente a un fenómeno natural.	,691
Alfa de Cronbach: $\alpha = ,609$ La fiabilidad se considera como ACEPTABLE		
REDUCCIÓN DEL RIESGO		
9	Realizan acciones para reducir los riesgos.	,629
10	Considera importante tomar acciones para reducir los riesgos.	,643
11	Realizan mejoras para las situaciones vulnerables.	,633
12	Conocen y se difunden los planes de eventualidades ante fenómenos naturales.	,647
13	Aplican medidas de mitigación de riesgos en los lugares peligrosos.	,614
Alfa de Cronbach: $\alpha = ,636$ La fiabilidad se considera como ACEPTABLE		
PREPARACIÓN DEL RIESGO		
14	Realizan escenarios posibles que representan los riesgos existentes.	,712
15	Cuentan con un plan de emergencia ante la presencia de un fenómeno natural.	,657

16	Identifican plenamente el sistema de alerta efectiva.	,620
17	Se realizan simulaciones de evacuaciones para responder al fenómeno natural.	,670
18	Los planes se fundamentan en el desarrollo de capacidades.	,627
Alfa de Cronbach: $\alpha = ,654$ La fiabilidad se considera como ACEPTABLE		
RESPUESTA FRENTE AL RIESGO		
19	Las autoridades intervienen oportunamente con la reposición de los servicios públicos.	,731
20	Establecen una coordinación entre las autoridades correspondientes y la población.	,732
21	Recopilan información para tomar decisiones que salvaguardan la vida de las personas.	,686
22	Priorizan la seguridad pública en la gestión de riesgos.	,750
23	Brindan atención oportuna a los perjudicados.	,771
Alfa de Cronbach: $\alpha = ,777$ La fiabilidad se considera como MUY ACEPTABLE		
REHABILITACIÓN		
24	Realizan mejoramiento de los servicios públicos a la brevedad del suceso.	,617
25	Formulan y suscitan cambios para evitar posibles desastres de mayor magnitud.	,647
26	Cuentan con una sistematización de diligencias.	,583
27	Fomentan la participación de las autoridades regionales y locales.	,546
Alfa de Cronbach: $\alpha = ,647$ La fiabilidad se considera como ACEPTABLE		
RECONSTRUCCIÓN		
28	Efectúan estudios para conocer el riesgo que presentan los pobladores.	,621
29	Proporcionan recursos físicos para los afectados por el fenómeno.	,611
30	Proporcionan recursos económicos para los afectados por el fenómeno.	,611
31	Fomentan la participación de la sociedad con las autoridades.	,727
Alfa de Cronbach: $\alpha = ,698$ La fiabilidad se considera como ACEPTABLE		

Fuente: Instrumentos aplicados a los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

El valor del instrumento del Coeficiente del Alfa de Cronbach: $\alpha = ,888$ siendo el coeficiente de confiabilidad considerado como BUENO.

Anexo 4: Fichas técnicas de los instrumentos de cumplimiento de las normas de prevención y gestión de riesgos

Ficha técnica del instrumento de cumplimiento de las normas de prevención

1. Nombre:

Cuestionario de cumplimiento de las normas de prevención

2. Autor:

Martínez Díaz, Antonio Ioakim

3. Objetivo:

Medir el nivel del cumplimiento de las normas de prevención y sus dimensiones, de un distrito de Lima Metropolitana, 2022

4. Normas:

Los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, al momento de contestar es muy importante que sea objetivo, honesto y sincero con sus respuestas de modo que se obtenga una información real.

5. Usuarios (muestra):

El total de participantes son 377, distribuidos en rangos de edad desde 20 a 54 años de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

6. Unidad de análisis:

Como unidad de análisis se considera: Un ciudadano de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

7. Modo de aplicación:

- El instrumento está constituido en 24 ítems, agrupados en cuatro dimensiones de la variable cumplimiento de las normas de prevención, y su escala es: cero, uno, dos, tres y cuatro puntos por cada ítem.

- Los participantes tienen que desarrollar el cuestionario en forma individual, señalando los datos solicitados de acuerdo a las instrucciones para su concierne desarrollo.
- Para la aplicación del cuestionario se considera un tiempo aproximado de unos 30 minutos y como materiales se utilizó una PC, celular o laptop para responder a las interrogantes.

8. Estructura:

El cuestionario referido a la variable independiente: Cumplimiento de las normas de prevención consta de 24 ítems en cuatro dimensiones: Capacitación tiene 7 ítems, sistemas de alerta tiene 5 ítems, ubicación en zonas seguras tiene 6 ítems y simulacros tiene 6 ítems. Cada ítem incluye cinco alternativas de respuestas: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre.

9. Escalas diagnósticas:

9.1. Escala general de la variable independiente: cumplimiento de las normas de prevención

Intervalo	Nivel
0 - 24	Muy deficiente
25 - 48	Deficiente
49 - 72	Regular
73 - 96	Bueno
97 - 120	Muy bueno

9.2. Escala específica (por dimensión):

Dimensiones	Intervalo	Nivel
Capacitación	0 - 7	Muy deficiente
	(8-14)	Deficiente
	15 - 21	Regular
	22 - 28	Bueno
	29 - 35	Muy bueno

Dimensiones	Intervalo	Nivel
Sistemas de alerta	0 - 5	Muy deficiente
	(6-10)	Deficiente
	(11-15)	Regular
	(16-20)	Bueno
	(21 - 25)	Muy bueno

Dimensiones	Intervalo	Nivel
Ubicación en zonas seguras Simulacros	0 - 6	Muy deficiente
	(7-12)	Deficiente
	(13 - 18)	Regular
	19 - 24	Bueno
	25 - 30	Muy bueno

9.3. Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Siempre = 4

Casi siempre = 3

A veces = 2

Casi nunca = 1

Nunca = 0

10. Validación y confiabilidad:

La validez de contenido se realizó por juicio de expertos del campo de la investigación de gestión pública:

Dr. Pedro Otoniel Morales Salazar

Dr. Luis Enrique Alva Palacios Gómez

Dra. Amalia Elizabeth Uceda Perez

Dr. Dionicio Godofredo González González

Después de obtener la información se calculó con el Coeficiente de V de Aiken y la Razón de Contenido de Lawshe. La validez de constructo se realizó mediante el análisis factorial y, la confiabilidad de los dos instrumentos se realizó por el método de Alfa de Cronbach. En ambos casos se determinó con el SPSS Versión 23.

Ficha técnica del instrumento de gestión de riesgos

1. Nombre:

Cuestionario de gestión de riesgos

2. Autor:

Martínez Díaz, Antonio Ioakim

3. Objetivo:

Medir el nivel de la gestión de riesgos de fenómenos naturales y sus dimensiones, de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.

4. Normas:

Los ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, al momento de contestar es muy importante que sea objetivo, honesto y sincero con sus respuestas de modo que se obtenga una información real.

5. Usuarios (muestra):

El total de participantes son 377, distribuidos en rangos de edad desde 20 a 54 años de un distrito de Lima Metropolitana.

6. Unidad de análisis:

Como unidad de análisis se considera: Un ciudadano de un distrito de Lima Metropolitana.

7. Modo de aplicación:

- El instrumento está constituido en 31 ítems, agrupados en siete dimensiones de la variable gestión de riesgos, y su escala es: cero, uno, dos, tres y cuatro puntos por cada ítem.
- Los participantes tienen que desarrollar el cuestionario en forma individual, señalando los datos solicitados de acuerdo a las instrucciones para su concerniente desarrollo.

- Para la aplicación del cuestionario se considera un tiempo aproximado de unos 30 minutos y como materiales se utilizó una PC, celular o laptop para responder a las interrogantes.

8. Estructura:

El cuestionario referido a la variable dependiente: Gestión de riesgos consta de 31 ítems en siete dimensiones: Estimación del riesgo tiene 4 ítems, prevención de riesgo tiene 4 ítems, reducción del riesgo tiene 5 ítems, preparación del riesgo tiene 5 ítems, respuesta frente al riesgo tiene 5 ítems, rehabilitación tiene 4 ítems y reconstrucción tiene 4 ítems. Cada ítem incluye cinco alternativas de respuestas: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre.

9. Escalas diagnósticas:

9.1. Escala general de la variable dependiente: gestión de riesgos

Intervalo	Nivel
0 - 31	Muy deficiente
32 - 62	Deficiente
63 - 93	Regular
94 - 124	Bueno
125 - 155	Muy bueno

9.2. Escala específica (por dimensión):

Dimensiones	Intervalo	Nivel
Estimación del riesgo	0 - 4	Muy deficiente
Prevención del riesgo	(5-8)	Deficiente
Rehabilitación	(9 - 12)	Regular
Reconstrucción	13 - 16	Bueno
	17 - 20	Muy bueno

Dimensiones	Intervalo	Nivel
Reducción del riesgo Preparación del riesgo Respuesta al riesgo	0 - 5	Muy deficiente
	(6-10)	Deficiente
	(11 - 15)	Regular
	(16 - 20)	Bueno
	21 - 25	Muy bueno

9.3. Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Siempre = 4

Casi siempre = 3

A veces = 2

Casi nunca = 1

Nunca = 0

10. Validación y confiabilidad:

La validez de contenido se realizó por juicio de expertos del campo de la investigación de gestión pública:

Dr. Pedro Otoniel Morales Salazar

Dr. Luis Enrique Alva Palacios Gómez

Dra. Amalia Elizabeth Uceda Perez

Dr. Dionicio Godofredo González González

Después de obtener la información se calculó con el Coeficiente de V de Aiken y la Razón de Contenido de Lawshe. La validez de constructo se realizó mediante el análisis factorial y, la confiabilidad de los dos instrumentos se realizó por el método de Alfa de Cronbach. En ambos casos se determinó con el SPSS Versión 23.

Anexo 5: Instrumentos cuantitativos

Cuestionario de cumplimiento de las normas de prevención de fenómenos naturales

El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información para establecer el nivel de cumplimiento de las normas de prevención de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022. Así mismo se le pide ser extremadamente objetivo, honesto y sincero en sus respuestas. Se le agradece por anticipado su valiosa participación y colaboración, considerando que los resultados de este estudio de investigación científica permitirán mejorar la gestión de riesgos.

INSTRUCCIONES:

El cuestionario consta de 24 ítems. Cada ítem incluye cinco alternativas de respuestas. Lea con mucha atención cada una de los ítems y las opciones de las repuestas que le siguen. Para cada ítem marque sólo una respuesta con una equis (x) en el recuadro que considere que se aproxime más a su realidad, es decir cuántas veces ocurren estas situaciones en su ámbito provincial.

- Si no ocurre jamás, marca la alternativa **NUNCA**
- Si ocurre rara vez, marca la alternativa **CASI NUNCA**
- Si ocurre pocas veces, marca la alternativa **A VECES**
- Si ocurren muchas veces, marca la alternativa **CASI SIEMPRE**
- Si ocurren continuamente, marca la alternativa **SIEMPRE**

N°	ÍTEMS	NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
CAPACITACIÓN						
1	Existe la disponibilidad de participar en capacitaciones relacionados a las normas de prevención.					
2	Conocen el tipo de capacitación que brinda las entidades correspondientes.					
3	Se fomenta la participación en reuniones sobre fenómenos naturales.					
4	Conoce y cumple con las normas que implementa la Municipalidad					
5	Se promueve el conocimiento de las normas de prevención.					
6	Se genera conocimiento sobre las necesidades reales del distrito.					

7	Existe interacción entre los funcionarios y ciudadanos sobre los problemas que ocurren en el distrito.					
SISTEMAS DE ALERTA						
8	Se cumple con las medidas de control para prevenir los riesgos.					
9	Se cumple con las medidas de monitoreo para conocer los riesgos.					
10	Existe algún sistema de predicción de amenazas para evitar riesgos mayores.					
11	Conoce el funcionamiento de los sistemas de previsión.					
12	Se realizan evaluaciones constantes en el distrito.					
UBICACIÓN EN ZONAS SEGURAS						
13	Cuenta con zonas seguras para evitar daños de los fenómenos naturales.					
14	Cuentan con una ubicación segura frente a eventos naturales.					
15	Fomenta el diseño de zonas innovadoras					
16	Fomenta la asignación de zonas de operaciones					
17	Toman en cuenta las condiciones medioambientales para evitar riesgos.					
18	Existe la disponibilidad de servicios básicos					
SIMULACROS						
19	Cumple con los ejercicios de simulación que realiza las autoridades.					
20	Realiza un análisis del riesgo que existe en su zona.					
21	Participa en el proceso de simulación de cómo afrontar los fenómenos naturales.					
22	Se aplican simulacros de prevención en su distrito.					
23	Cumple con las estrategias de respuesta ante fenómenos es importante.					
24	Cumple con los protocolos de prevención de fenómenos naturales.					

Muchas gracias por su colaboración

Cuestionario de Gestión de riesgos de fenómenos naturales

El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información para establecer el nivel de la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022. Así mismo se le pide ser extremadamente objetivo, honesto y sincero en sus respuestas. Se le agradece por anticipado su valiosa participación y colaboración, considerando que los resultados de este estudio de investigación científica permitirán mejorar la gestión de riesgos.

INSTRUCCIONES:

El cuestionario consta de 31 ítems. Cada ítem incluye cinco alternativas de respuestas. Lea con mucha atención cada una de los ítems y las opciones de las repuestas que le siguen. Para cada ítem marque sólo una respuesta con una equis (x) en el recuadro que considere que se aproxime más a su realidad, es decir cuántas veces ocurren estas situaciones en su ámbito distrital.

- Si no ocurre jamás, marca la alternativa **NUNCA**
- Si ocurre rara vez, marca la alternativa **CASI NUNCA**
- Si ocurre pocas veces, marca la alternativa **A VECES**
- Si ocurren muchas veces, marca la alternativa **CASI SIEMPRE**
- Si ocurren continuamente, marca la alternativa **SIEMPRE**

N°	ÍTEMS	NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
ESTIMACIÓN DEL RIESGO						
1	Se busca promover el conocimiento de los riesgos de los fenómenos naturales.					
2	Fomentan el conocimiento de los riesgos existentes en el distrito.					
3	Se diagnostica las vulnerabilidades que presenta la población					
4	Se establecen mapas de peligro en las diversas zonas del distrito					
PREVENCIÓN DEL RIESGO						
5	Se encuentra preparado para tomar decisiones rápidas ante un fenómeno natural.					
6	Se realizan actividades de concientización de riesgo					

7	Conoce el impacto de las actividades de concientización					
8	Se brindan orientaciones para estar preparados frente a un fenómeno natural					
REDUCCIÓN DEL RIESGO						
9	Se realizan acciones para reducir los riesgos					
10	Considera importante tomar acciones para reducir los riesgos					
11	Se realizan mejoras para las situaciones vulnerables					
12	Se conocen y se difunden los planes de eventualidades ante fenómenos naturales					
13	Se aplican medidas de mitigación de riesgos en los lugares peligrosos					
PREPARACIÓN DEL RIESGO						
14	Realizan escenarios posibles que representan los riesgos existentes					
15	Cuentan con un plan de emergencia ante la presencia de un fenómeno natural.					
16	Identifican plenamente el sistema de alerta efectiva					
17	Se realizan simulaciones de evacuaciones para responder al fenómeno natural					
18	Los planes se fundamentan en el desarrollo de capacidades					
RESPUESTA FRENTE AL RIESGO						
19	Las autoridades intervienen oportunamente con la reposición de los servicios públicos					
20	Se establece una coordinación entre las autoridades correspondientes y la población					
21	Se recopila información para tomar decisiones que salvaguardan la vida de las personas					
22	Priorizan la seguridad pública en la gestión de riesgos					
23	Se brinda atención oportuna a los perjudicados					

REHABILITACIÓN						
24	Hacen mejoramiento de los servicios públicos a la brevedad del suceso.					
25	Formulan y suscitan cambios para evitar posibles desastres de mayor magnitud					
26	Cuentan con una sistematización de diligencias					
27	Se fomenta la participación de las autoridades regionales y locales					
RECONSTRUCCIÓN						
28	Se efectúan estudios para conocer el riesgo que presentan los pobladores					
29	Se proporciona recursos físicos para los afectados por el fenómeno.					
30	Se proporciona recursos económicos para los afectados por el fenómeno.					
31	Se fomenta la participación de la sociedad con las autoridades					

Muchas gracias por su colaboración

Anexo 6: Matriz de consistencia interna del informe de investigación

TÍTULO DEL ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN: Cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022

INTRODUCCIÓN	MARCO TEÓRICO	METODOLOGÍA				RESULTADOS	DISCUSIÓN	CONCLUSIONES	RECOMENDACIONES
<p>PROBLEMA GENERAL:</p> <p>¿Cuál es la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022?</p> <p>JUSTIFICACIÓN:</p> <p>Por su valor teórico, aporta nuevos conocimientos sobre la realidad de las variables y su utilización como antecedentes de otras investigaciones futuras; la utilidad metodológica el estudio se realizará teniendo en cuenta la estructura de la metodología científica y se empleará dos cuestionarios para la recopilación de datos; por su implicación práctica, en base a las conclusiones los funcionarios del distrito estudiado tendrían que evaluar las medidas más adecuadas y correctas para solucionar el problema; por su conveniencia, porque</p>	<p>ESTUDIOS PREVIOS:</p> <p>En el contexto internacional, Borja (2021). Tuvo como propósito crear una estrategia de comunicación para mejorar la Cultura de Prevención de Riesgo en colectividades del ámbito rural. Beltran (2019). Cuyo propósito del estudio fue proponer medidas de prevención frente a los riesgos de erosión y fenómenos de remoción en masa, en el espacio de incidencia del proyecto localidad Arcángel, cantón Ibarra, provincia de Imbabura. En el contexto nacional,</p>	<p>VARIABLES</p> <p>VARIABLE INDEPENDIENTE:</p> <p>Cumplimiento de las normas de prevención</p> <p>DEFINICIÓN CONCEPTUAL:</p> <p>Las normas de prevención se definen como un conjunto de acciones de prevención para proporcionar protección ante diversos fenómenos y evitar que las comunidades se enfrenten a situaciones riesgosas, Instituto Nacional de Defensa Civil - INDECI (2006).</p> <p>DEFINICIÓN OPERACIONAL:</p> <p>El cumplimiento de las normas de prevención se</p>	<p>DIMENSIONES</p> <p>Capacitación</p>	<p>INDICADORES</p> <ul style="list-style-type: none"> Participación en capacitaciones Conocimiento del tipo de capacitación Participación en reuniones Conocimiento de las normas Conocimiento de las necesidades reales Interacción entre los funcionarios y ciudadanos 	<p>MÉTODOS:</p> <p>Método descriptivo Método deductivo Método analítico Método hermenéutico</p>	<p>DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS:</p> <p>La variable cumplimiento de las normas de prevención sobre los fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, es representada por el 74.5% en el nivel deficiente mientras que el 25.5% presenta nivel regular. Y, la variable gestión de riesgos sobre fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; con un valor de Tau-b de Kendall = 0.379 con un valor p = 0.000, el cual es menor al nivel de significancia (α) = 0.1 y el coeficiente de Rho de Spearman = 0.526 (positiva moderada). 6.2.</p>	<p>Analizando los resultados de la tabla 8, se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención incide directamente y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; con un valor de Tau-b de Kendall = 0.379 con un valor p = 0.000, el cual es menor al nivel de significancia (α) = 0.1 y el coeficiente de Rho de Spearman = 0.526 (positiva moderada). 6.2.</p>	<p>Se comprobó que el cumplimiento de las normas de prevención ya que los ciudadanos no cuentan con los sistemas de prevención ni participan ni conocen las normas y alternativas de prevención, asimismo, se demostró que el cumplimiento de las normas de prevención incide directamente y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; con un valor de Tau-b de Kendall = 0.379 con un valor p = 0.000, el cual es menor al nivel de significancia (α) = 0.1 y el coeficiente de Rho de Spearman = 0.526 (positiva moderada). 6.2.</p>	<p>A los funcionarios, padres, educadores y alcalde del distrito estudiado:</p> <p>7.1.</p> <p>Los funcionarios del centro de operaciones de Emergencia Nacional del distrito estudiado deben implementar sistemas de alerta y de prevención con la finalidad que estén preparados para afrontar los posibles fenómenos naturales</p> <p>7.2.</p> <p>Los padres de familia deben educar a sus hijos sobre las normas de prevención que deben cumplir, con el fin de reducir el desconocimiento de las acciones preventivas.</p> <p>7.3.</p> <p>Los docentes de las instituciones</p>
		<p>TIPO DE INVESTIGACIÓN:</p> <ul style="list-style-type: none"> Según su finalidad: Es aplicada Según su carácter: Explicativa - correlacional causal Según su naturaleza: Es cuantitativo 	<p>Sistemas de alerta</p> <ul style="list-style-type: none"> Medidas de control Medidas de monitoreo Sistema de predicción de amenazas Sistemas de previsión Evaluación constante 						

<p>servirá como aporte al conocimiento científico; por su relevancia social, el estudio aportará ideas para las nuevas decisiones de los funcionarios sobre la importancia de conocer y cómo afrontar las situaciones de fenómenos.</p> <p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</p> <p>O1: Identificar el nivel del cumplimiento de las normas de prevención y</p>	<p>Escobar (2019). Cuya finalidad fue establecer el Plan de prevención y reducción de riesgos y la gestión del riesgo de desastres, Gobierno Regional Tumbes, año 2017.</p> <p>Rojas (2019). Cuyo objetivo fue determinar las Políticas públicas de prevención y su incidencia en la gestión de riesgos de fenómenos naturales del Gobierno Regional de La Libertad -2018.</p> <p>En el contexto regional, Vasallo</p>	<p>compone de cuatro constructos principales como capacitación, sistemas de alerta, ubicación de zonas seguras y simulacros (INDECI, 2006). Esta variable se midió mediante un cuestionario. La muestra estuvo compuesta por 377 ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</p> <p>ESCALA DE MEDICION:</p> <p>Ordinal</p> <p>NIVELES DE ESCALA</p>	<p>Ubicación en zonas seguras</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento de zonas seguras • Ubicación en zonas de seguridad • Diseños innovadores de zonas • Asignación de zonas de operaciones • Condiciones medioambientales • Disponibilidad de servicios básicos 	<ul style="list-style-type: none"> • Según su alcance temporal: Transversal • Según la orientación que asume: Encaminada a la comprobación <p>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN: Diseño no experimental</p>	<p>Además, el estadístico Tau-b de Kendall = 0.379 mientras que Rho de Spearman = 0.526 (positiva moderada) con un valor $p = 0.000$, el cual es menor al nivel de significancia (α) = 0.01. Por lo tanto, el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y muy significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</p>	<p>ia (α) = 0.01 y el coeficiente de Rho de Spearman = 0.526 (positiva moderada). Esto se corrobora con el estudio Rojas (2019), en su tesis: Políticas públicas de prevención y su influencia en la gestión de riesgos de fenómenos naturales del Gobierno</p>	<p>el nivel del cumplimiento de las normas de prevención es deficiente destacando con 74.5% y sus dimensiones: capacitación, uso de sistemas de alerta, ubicación en zonas seguras y simulacros; se encuentran en un nivel deficiente, con valores de 60.5%, 68.2%, 70.3%, 61.8%, respectivamente. 6.3.</p> <p>Se identificó que en el nivel de la gestión de riesgos es deficiente destacando con 69.8%, y sus dimensiones:</p>	<p>educativas deben promover las actividades informativas que se relacionen a la prevención, actuación y recuperación en casos de emergencias que se encuentran expuestos los miembros de la sociedad, con el propósito de mejorar las acciones y actitudes frente al tema. 7.4.</p> <p>El alcalde del distrito estudiado debe implementar nuevos procesos de gestión de riesgos, en cual se incluya las acciones para estimar, prevenir, reducir y responder al riesgo de</p>
---	--	--	--	---	--	---	---	--	--

<p>sus dimensiones, de un distrito de Lima Metropolitana, 20222. O2: Identificar el nivel de la gestión de riesgos de fenómenos naturales y sus dimensiones, de un distrito de Lima Metropolitana, 2022. Asimismo, O3: Establecer la incidencia de la dimensión capacitación del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos, O4: Determinar la incidencia de la dimensión uso de sistemas de alerta del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos, O5: Determinar la incidencia de la dimensión ubicación de zonas seguras del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos, O6: Determinar la incidencia de la dimensión simulacros del cumplimiento de las normas de prevención en la gestión de riesgos, O7: Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión estimación del riesgo de la gestión de riesgos, O8: Determinar la</p>	<p>(2018). Cuyo propósito fue establecer la gestión de riesgo de desastres por sismos en el cercano de Lima, 2018. Gonzales (2021). Cuyo propósito fue determinar la gestión de riesgo de desastres en el Centro Poblado de Tumpa, distrito de Yungay, provincia de Yungay, 2020. TEORÍAS QUE FUNDAMENTEN LAS VARIABLES: La teoría de los desastres se ha construido de forma gradual mediante aportes de la disciplina de la geografía, y ha llegado a modelos que son más acertados. Se trata de un enfoque que se basa en la explicación de los orígenes del planeta y de las causas físicas de los fenómenos terrestres, con la ausencia de los humanos (Martínez, 2017). DEFINICIÓN DE VARIABLES Y DIMENSIONES:</p>	<p>Muy deficiente Deficiente Regular Bueno Muy bueno</p>	<p>Simulacros</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Cumplimiento de los ejercicios de simulación • Análisis del riesgo • Proceso de la simulación • Aplicación de simulacros • Cumplimiento sobre las estrategias municipales de respuesta • Cumplimiento de los protocolos 	<p>Regional de La Libertad - 2018, quién determinó que la primera variable influye directamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de acuerdo a Pearson = 0.466 (positiva moderada). También, Justo (2018), en su tesis titulada: Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en Nueva Cajamarca - 2018, Concluyó que, la gestión de riesgo se</p>	<p>estimación del riesgo, prevención del riesgo, reducción del riesgo, preparación del riesgo, respuesta frente al riesgo, rehabilitación y reconstrucción; se encuentran en un nivel regular, con valores de 56.8%, 56.5%, 63.4%, 57.3%, 56.2%, 63.4% y 46.7%, respectivamente. 6.4.</p>	<p>los fenómenos, asimismo, establecer el plan a seguir en la fase de rehabilitación y reconstrucción. 7.5.</p>	
		<p>VARIABLE DEPENDIENTE:</p> <p>Gestión de riesgos</p>		<p>Estimación del riesgo</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento del riesgo • Análisis de las vulnerabilidades • Establecimiento de riesgos 	<p>Se demostró que la dimensión capacitación incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; con un valor de Tau-b de Kendall = 0.182 con un valor p = 0.000, el cual es menor al nivel de significancia (α) = 0.01 y el coeficiente de Rho de Spearman = 0.273 (positiva baja). 6.5.</p>	<p>El alcalde del distrito estudiado debe utilizar los recursos económicos para aplicar las medidas de prevención con la finalidad de reducir el riesgo al que están expuestos los ciudadanos del distrito estudiado. 7.6.</p>
		<p>DEFINICIÓN OPERACIONAL</p> <p>La gestión de riesgos se compone de siete constructos principales como la estimación del riesgo, prevención del riesgo, reducción del riesgo, preparación del riesgo, respuesta frente al riesgo, rehabilitación, reconstrucción.</p>		<p>Prevención del riesgo</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Decisiones rápidas • Actividades de concientización de riesgo • Orientaciones para estar preparados frente a un fenómeno 	<p>POBLACION:</p> <p>La población del presente estudio cuenta con un total de 28,305 ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022</p>	<p>Se comprobó que la dimensión uso de sistemas de alerta incide directa y</p>
			<p>Reducción del riesgo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Acciones para la reducción de riesgos • Mejora de las situaciones vulnerables 	<p>MUESTRA:</p> <p>La muestra estuvo conformada por</p>			

<p>incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión prevención del riesgo de la gestión de riesgos, O9: Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión reducción del riesgo de la gestión de riesgos, O10: Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión preparación del riesgo de la gestión de riesgos, O11: Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión respuesta frente al riesgo de la gestión de riesgos, O12: Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión rehabilitación de la gestión de riesgos, O13: Determinar la incidencia del cumplimiento de las normas de prevención en la dimensión reconstrucción de la gestión de riesgos.</p> <p>HIPÓTESIS GENERAL:</p> <p>El cumplimiento de las normas de prevención incide directa y</p>	<p>Las normas de prevención se definen como un conjunto de acciones de prevención para proporcionar protección ante diversos fenómenos y evitar que las comunidades se enfrenten a situaciones riesgosas (Instituto Nacional de Defensa Civil - INDECI, 2006).</p> <p>Narváez et al (2011), define la gestión de riesgos es la noción sobre riesgo de desastre recuerda a ideas sobre mermas o perjuicios en todos los contextos de la persona.</p> <p>PARADIGMAS: Asimismo, el presente estudio es cuantitativo por lo cual se asumirá los dos paradigmas: positivismo y postpositivismo</p>	<p>Esta variable se midió mediante un cuestionario. La muestra estuvo compuesta por 377 ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</p> <p>ESCALA DE MEDICIÓN:</p> <p>Ordinal</p> <p>NIVELES DE ESCALA</p> <p>Muy deficiente Deficiente Regular Bueno Muy bueno</p>	<p>Preparación del riesgo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Planes de eventualidades • Escenario de los hechos • Plan de emergencias • Alerta efectiva • Realización de evacuaciones • Desarrollo de capacidades 	<p>377 ciudadanos de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</p> <p>MUESTREO:</p> <p>Se aplicó el muestreo probabilístico aleatorio simple</p> <p>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS:</p> <p>Se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumento se aplicaron dos cuestionarios, el primero constó de 24 ítems y el segundo de 31 ítems.</p>	<p>relaciona de forma directa y significativa con la capacidad de prevención (Rho = ,809).</p> <p>significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; con un valor de Tau-b de Kendall = 0.279 con un valor p = 0.000, el cual es menor al nivel de significancia (α) = 0.01 y el coeficiente de Rho de Spearman = 0.377 (positiva baja). 6.6.</p> <p>Se demostró que la dimensión ubicación de zonas seguras incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; con un valor de Tau-b de Kendall = 0.146 con un valor p = 0.000, el cual es menor al nivel de significancia (α) = 0.01 y el coeficiente de Rho de Spearman = 0.206 (positiva baja). 6.7.</p> <p>Se demostró que la dimensión simulacros incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos</p>	<p>tomando en cuenta las dimensiones de las variables de capacitación sistemas de alerta, estimación del riesgo. También, se recomienda efectuar otras indagaciones en otros distritos utilizando el enfoque mixto.</p>
			<p>Respuesta frente al riesgo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Gestión oportuna de los servicios públicos • Coordinación • Información de los riesgos • Priorización de seguridad pública • Atención oportuna • 			
			<p>Rehabilitación</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Mejoramiento de los servicios públicos • Suscitación de cambios • Sistematización de diligencias • Participación de las autoridades 			
			<p>Reconstrucción</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Planeación de condiciones sostenibles • Reconstrucción física 			
					<p>PRUEBAS DE HIPÓTESIS:</p> <p>Además, el estadístico Tau-</p>		

<p>significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:</p> <p>H1: La dimensión capacitación del cumplimiento de las normas de prevención incide directa y significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022. Etcétera.</p>				<ul style="list-style-type: none"> • Reconstrucción económica • Reconstrucción social • 		<p>b de Kendall = 0.379 mientras que Rho de Spearman = 0.526 (positiva moderada) con un valor p = 0.000, el cual es menor al nivel de significancia (α) = 0.01. Por lo tanto, el cumplimiento de las normas de prevención incide directa y muy significativamente en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022.</p>		<p>naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022; con un valor de Tau-b de Kendall = 0.215 con un valor p = 0.000, el cual es menor al nivel de significancia (α) = 0.01 y el coeficiente de Rho de Spearman = 0.305 (positiva baja).</p>	
---	--	--	--	--	--	---	--	--	--

Anexo 7: Panel fotográfico



Foto 1: Aplicación de instrumentos a una ciudadana de un distrito de Lima Metropolitana.



Foto 2: Aplicación de instrumentos a un ciudadano de un distrito de Lima Metropolitana.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, MORALES SALAZAR PEDRO OTONIEL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Cumplimiento de normas de prevención en la gestión de riesgos de fenómenos naturales de un distrito de Lima Metropolitana, 2022", cuyo autor es MARTINEZ DIAZ ANTONIO IOAKIM, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 21.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 27 de Julio del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
MORALES SALAZAR PEDRO OTONIEL DNI: 17910106 ORCID: 0000-0002-9242-3881	Firmado electrónicamente por: MSALAZARPO el 27- 07-2022 19:24:03

Código documento Trilce: TRI - 0376044