



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA**

Percepción de Inseguridad Delictiva y Barreras Arquitectónicas
Urbanísticas en Santo Tomás de Garagay, San Martín de Porres -
2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Arquitecta

AUTORA:

Rosales Michelini, Grissele Giannina (ORCID: 0000-0003-1890-8546)

ASESOR:

Mg. Espinola Vidal, Juan Jose (ORCID: 0000-0001-7733-7558)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Urbanismo Sostenible

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo Sostenible y Adaptación al Cambio Climático

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Esta tesis se lo dedico a mis padres, hermano y a mis abuelitos que se encuentran en el cielo, por el apoyo que me han brindado a lo largo de mi vida y convertirme en la persona que soy ahora. También se lo dedico a mis amigos y compañeros que he conocido a lo largo de la carrera que siempre me apoyaban cuando me quedaba estancada o desmotivada, me ayudaron a continuar y atravesar cada obstáculo para llegar hasta aquí. A los profesores que dejaron un gran impacto en mi durante la carrera y de los cuales aprendí bastante, formando la profesional que soy ahora. Finalmente, a los autores y productores de mis series y músicas favoritas por entretenerme, acompañarme y mantenerme motivada en los momentos más difíciles en el proceso de esta tesis, a lo largo de la carrera y mi vida.

Agradecimiento

Agradezco mucho a mi asesor el Mg. Arq. Espínola Vidal Juan José por tenerme paciencia y tomarse su tiempo para explicar todas mis dudas a lo largo del proceso de elaboración de la tesis. A mis padres, hermano y prima por siempre estar dándome ánimos, especialmente a mi mamá por apoyarme en la colecta de encuestas y a mi tía por haberme apoyado económicamente para continuar con mis estudios universitarios. Finalmente, a las personas que amablemente dieron un poco de su tiempo para participar en la recolección de datos y por brindar información para desarrollar esta investigación. Muchas Gracias a todos.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de Tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	8
II. MARCO TEÓRICO.	12
III.METODOLOGÍA	17
3.1. Tipo y diseño de investigación mixta	17
3.2. Variables, operacionalización, categorías y sub categorías	17
3.3. Población, muestra, muestreo y participantes	20
3.4. Escenario de Estudio	21
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	22
3.6. Procedimientos	22
3.7. Rigor Científico	23
3.8. Método de análisis de datos	24
3.9. Aspectos éticos	24
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	25
V. CONCLUSIONES	30
VI. RECOMENDACIONES	31
REFERENCIAS	32
ANEXOS	39

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Participantes de Entrevistas	21
Tabla 2: Matriz de Operacionalización Cuantitativo	39
Tabla 3: Matriz de Categorización Cualitativo	41
Tabla 4: Cuadro de Análisis de Discurso	46
Tabla 5: Cuadro de Análisis de Libreta de Campo	50
Tabla 6: Cuadro de Análisis Registro Fotográfico	51

ANEXOS

Anexo 1: Medida de Urbanización Santo Tomas de Garagay	42
Anexo 2: Fórmula para sacar el número de encuestados	42
Anexo 3: Instrumento Cuantitativo	43
Anexo 4: Instrumento Cualitativo	44
Anexo 5: Mapa de Barreras	45
Anexo 6: Validez del Instrumento por Expertos y Alfa de Cronbach	52
Anexo 7: Análisis del Problema General (Enfoque Cuantitativo)	57
Anexo 8: Análisis del Primer Problema Específico (Enfoque Cuantitativo)	58
Anexo 9: Análisis del Segundo Problema Específico (Enfoque Cuantitativo)	59

RESUMEN

Las barreras arquitectónicas urbanísticas son obstáculos que se pueden encontrar en varios sitios y de varias formas en el ámbito urbano, siendo las rejas o cercos una barrera tradicional el cual se utiliza como método de protección ante actos delictivos comúnmente en Latinoamérica. En la urbanización Santo Tomas de Garagay ubicado en San Martin de Porres, Lima-Perú, se ha notado el uso excesivo de esta barrera arquitectónica y se tomó como zona de estudio para determinar la relación entre la percepción de inseguridad y las barreras arquitectónicas urbanísticas, debido a su contradicción. Se realizó una investigación de enfoque Mixto, tipo básica, de nivel fenomenológico y de corte transversal. En él se hicieron 355 encuestas y 15 entrevistas para complementar los resultados utilizando los siguientes instrumentos: el cuestionario, ficha de entrevista, libreta de campo y registro fotográfico. Luego de hallar los resultados y discutirlos se obtuvo como conclusión, que la relación entre ambas variables estaba presente, pero este variaba según el contexto donde se encontraba.

Palabras Clave: Barreras Arquitectónicas Urbanísticas, Percepción de Inseguridad, Investigación Mixta, Contexto

ABSTRACT

Urban architectural barriers are obstacles that can be found in various places and in various forms in the urban environment, with bars or fences being a traditional barrier which is commonly used as a method of protection against criminal acts in Latin America. In the Santo Tomas de Garagay urbanization located in San Martin de Porres, Lima-Peru, the excessive use of this architectural barrier has been noted and it was taken as a study area to determine the relationship between the perception of insecurity and urban architectural barriers, due to its contradiction. The investigation is mixed, basic type, phenomenological level and transversal, in it, 355 surveys and 15 interviews were carried out to complement the results using the following instruments: the questionnaire, interview sheet, field notebook and photographic record. After finding the results and discussing them, the conclusion was that the relationship between both variables was present, but this varied according to the context where it was found.

Keywords: Urban Architectural Barriers, Perception of Insecurity, Mixed Research, Context

I. INTRODUCCIÓN

Las barreras arquitectónicas son obstáculos que impiden la libertad de movimiento y circulación del individuo (Comunidad de Madrid, 1993), se pueden encontrar en varios sitios y de varias formas, Estas barreras afectan especialmente a 3 tipos de personas: a personas discapacitadas (Davalos, 2019), a personas mayores (Sánchez & Román, 2019) finalmente las personas que sufren alguna patología crónica o discapacidad temporal (Arteaga & Andocilla, 2019).

Si bien son los más afectados, es necesario considerar que las barreras arquitectónicas también afectan a la población en general. Al ver como estas barreras afectan a las personas, uno se cuestiona el porqué de su existencia, primero puede ser por una casualidad no planeada ya que las barreras arquitectónicas pueden haber sido producto de fallas en diseños o construcciones como pasillos estrechos, rampas empinadas, pasajes obstruidos, entre otros. (Sinkonde, Mselle, Shidende, Comai & Matteucci, 2018). Sin embargo, también pudo haber sido de forma intencional.

En particular, el caso de las rejas o rejillas se consideran barreras arquitectónicas urbanísticas; entre las limitaciones que presentan las barreras, estas presentan dificultad de maniobra y dificultad de percepción debido al bloqueo visual que genera. Sin embargo, la razón por la que se emplea es por los “beneficios” que trae consigo, como la intimidad urbana que debido al sentimiento de seguridad que emite gracias a la privacidad que genera y separa del espacio social, se emplea normalmente en retiros de edificaciones o espacios públicos (García, Sánchez y Roman, 2019). Otro sería por la alta percepción de inseguridad donde las personas sientan que serán el objetivo de un acto delictivo que atentara a su seguridad, su integridad física o moral, poniéndolos en peligro (INEI y MEF, 2015).

Ese temor causado por la percepción de inseguridad, conlleva a buscar un refugio por lo que optan a enrejar calles, plazas y parques para sentirlos como espacios seguros (Navarrete, 2017). Lo cual no tendría que ser necesario ya que un espacio público debería de dar la sensación de seguridad suficiente para que las personas puedan hacer sus actividades en completa

libertad (Brebbia & Galiano, 2016). El uso de esta barrera arquitectónica urbanística como protección se ha extendido en varias ciudades de Latinoamérica (Vásquez y CEAPI, 2017).

En Ciudad de México, se menciona como cerraron las calles mediante el uso del enrejamiento en vías locales o terciarias, donde los residentes poseen las llaves para poder controlarlo, y como resultado provoca tránsito peatonal y vehicular, sin embargo esta privatización del espacio público se realizó sin autorización previa, ya que había deficiencia en la seguridad pública por el cual los residentes reclamaban, se identificó que luego de que un delito fue cometido, se optó a encerrar las calles (Capron, 2017).

En el caso de la ciudad de Trujillo, en el Perú, se menciona que el problema es por falta de límites con respecto a la seguridad ciudadana y libertad de transitar, esto ocurre por el aumento de la delincuencia que afecta tanto a la ciudad como el país, por eso se recurrió a la colocación de tranqueras y rejas. Sin embargo, esto provoca el apoderamiento e irrupción de calles, veredas y pasajes de uso público. Obligando así a las municipalidades distritales y provinciales que regulen este tema mediante ordenanzas. (Zarate, 2020).

Pero a diferencia de Trujillo, en Lima es donde predomina este problema, como el caso de Salamanca, tomando en cuenta lo que es la seguridad ciudadana, se implican las organizaciones vecinales, una razón por cual esta se creó es debido a la sensación de inseguridad que tienen de su sector, por lo tanto, recurrieron al enrejamiento a pesar de ser una barrera arquitectónica urbanística ya que es el método más común de seguridad. Teniendo un total de 92 rejas peatonales y vehiculares, 33 rejas en pasajes y 6 tranqueras, convirtiendo a Salamanca en un laberinto. (Navarro, 2019).

Se puede notar como en Lima hay un uso abundante de esta barrera arquitectónica urbanística, los limeños cubren con rejas todas las propiedades, incluyendo puertas, casas, barrios, hasta buzones de electricidad, inclusive hasta árboles, en este punto uno ya no está seguro si lo hacen por percepción de inseguridad o por una costumbre no natural Limeña. (Avilés, 2021) Sin embargo, el arquitecto Enrique Ferrer explica cómo fue que originó el

empleamiento de esta barrera arquitectónica urbanística, debido a que las personas ya no se conocen como antes, se volvieron extraños en una gran población y no solamente esto, lo que disparó el uso de estas barreras arquitectónicas urbanísticas fue el terrorismo que explotó en los años 80 (Ferrer, 2020).

Esto explicaría por qué hay una alta percepción de inseguridad y del porque se emplea tanto esta barrera. Sin embargo, los tiempos cambian, si bien antes cumplían una función específica de acuerdo a la extrema inseguridad que había, la implementación de estas no ha descendido y ahora en vez de beneficiar, está perjudicando a las personas ya que, a final de cuenta, sigue siendo una "barrera". Sin mencionar, que más del 90% de estas barreras fueron colocadas de forma ilegal, presentando también problemas al impedir el paso de ambulancias, camiones de bomberos y otros en momentos de emergencia (Ferrer, 2020).

Este es un dato interesante ya que hay una oposición con respecto a la función o empleabilidad de esta barrera arquitectónica. Como se vio con anterioridad las barreras arquitectónicas presentan limitaciones y dificultades a la población por lo que se sugiere normalmente la eliminación de estas, sin embargo, en el contexto limeño se utilizó esta barrera como protección, no como obstáculo, pero eso no evita que además de ayudar siga afectando a los ciudadanos.

Esta situación plantea una duda de si las barreras arquitectónicas terminan siendo una estrategia exitosa para la lucha contra la inseguridad, sin embargo, la respuesta a esta pregunta requiere responderse desde una perspectiva local. Por otro lado, una zona con alta percepción de inseguridad y que emplee barreras arquitectónicas urbanísticas, según la INEI la mayor población con una alta percepción de inseguridad en el año 2019 se encuentra en Lima Norte con un porcentaje de 92,8% (INEI, 2020). Al poseer una alta percepción de inseguridad son los más propensos a usar barreras arquitectónicas urbanísticas para protegerse, dentro de Lima Norte se encuentra el distrito de San Martín de Porres que es el 2do distrito con mayor población en la capital, considerando la alta percepción de inseguridad y la gran cantidad de

habitantes, se puede considerar como uno de los distritos más inseguros de Lima Metropolitana.

En este caso, la unidad de análisis es la Urbanización Santo Tomas de Garagay, en el distrito de San Martín De Porres el cual presenta el uso de barreras arquitectónicas urbanísticas en las vías públicas, pasajes, parques y retiros.

De esta manera se plantea la pregunta ¿Cuál es la relación entre las barreras arquitectónicas urbanísticas y la percepción de inseguridad delictiva en la Urbanización Santo Tomás de Garagay en San Martín de Porres?, a su vez, ¿De qué manera la presencia de la Barrera Arquitectónica Urbanística afecta la Percepción de Inseguridad? y ¿De qué manera la Percepción de Inseguridad esta influenciada por el diseño del espacio público?

Estos cuestionamientos definen entonces, que el presente trabajo tiene como objetivo general, demostrar la relación entre las barreras arquitectónicas urbanísticas y la percepción de inseguridad delictiva en la Urbanización Santo Tomás de Garagay en San Martín de Porres. Como objetivos específicos se tienen, determinar el rol de las Barreras Arquitectónicas Urbanísticas y determinar qué factores influyen en la Percepción e Inseguridad.

La justificación de esta investigación es Teórica y Prácticas, es teórica debido a que no se han realizado investigaciones anteriores donde se cuestione la relación entre estas variables, se ha tomado la problemática desde otros ángulos, pero no enfocado en su relación. Por lo que, esta sería una de las primeras investigaciones que aporten a ese punto, dando paso a más investigaciones futuras. Y es práctica, debido a que la información recogida durante la investigación sensibilizara a la autoridad local o funcionarios públicos de la municipalidad para tomar medidas de solución de acuerdo a la problemática estudiada en la comunidad.

Con relación al problema de investigación, se tiene como hipótesis que la relación entre la percepción de inseguridad y las barreras arquitectónicas urbanísticas, no está muy presente. Es decir, que si bien, una de las principales razones de su instalación posiblemente sea por la inseguridad, no se cree que llegue a tener un gran efecto quedando como un producto abandonado, haciendo

que las personas lo tomen por desapercibido, ignorando completamente porque se instaló en un principio.

II. MARCO TEÓRICO

Como antecedente internacional, Ramírez, Lucero & Romero (2018) en su artículo mencionan como la instalación de rejas ha creado un fraccionamiento en la zona de Los héroes, en la ciudad de Puebla, México. Si bien esto ha ayudado a que los pobladores tengan más seguridad, no evita el control del aislamiento que están creando entre las viviendas. Estas rejas también afectan a los equipamientos como en el caso educativo, donde un centro escolar estaba conectado a espacios públicos, sin embargo, estos tuvieron que encerrarse por seguridad, lo cual le quitó el propósito de ser público al implementar las barreras.

De igual manera, Vilalta, Jasso & Fondeyila (2020) en su artículo, tomando en cuenta el contexto mexicano, hablan de la relación entre el tipo de vivienda y las barreras arquitectónicas que se ubican en las entradas con la inseguridad del lugar, donde finalmente descubren que estos no tienen relación con el sentimiento de inseguridad sino otros factores en el entorno.

Como antecedente nacional, Vizcarra & Bonilla (2016) en su artículo, enfocado en dos barrios distintos, uno en Huamachuco, la Libertad y otro en Rímac, Lima, mencionan que la percepción de inseguridad no está relacionada solamente con los hechos delictivos, ya que el desorden urbano que proviene de los cambios en el entorno, también afecta a la percepción. Al ya no tener confianza en las autoridades, los pobladores deciden realizar rondas de vigilancia e instalación de rejas por protección, pero además de esto, ejerce como consecuencia un control en la urbanización por parte de los residentes, lo cual les otorga más seguridad, aunque no haya cambios en los actos delictivos, reconociendo así la importancia de su participación en la seguridad ciudadana.

Así mismo, Condori & Reyna (2016) en su artículo, realizado en el distrito de Huancayo, habla sobre como el nivel de inseguridad ciudadana es alta debido a la delincuencia, lo cual no decrece debido a que las autoridades no toman acción, por lo que, al desconfiar de ellos, la población decide recurrir a la implementación de estrategias para protegerse como el uso de rejas.

Como antecedente local, De Belaunde (2015) en su artículo menciona, como la municipalidad de Miraflores mediante el funcionamiento del comité de Seguridad Ciudadana y la actualización de datos estadísticos, hacen posible disminuir la percepción de inseguridad de los ciudadanos ya que se controlan las actividades delictivas bajo una buena gestión y personal capacitado, en lugar de hacer reformas innecesarias

De igual manera, Gabella & Cubas (2020) en su artículo menciona, como las rejas y muros se encuentran presentes en casi toda la ciudad de Lima debido a la inseguridad, además de que también aporta una sensación de inseguridad debido a su presencia, por lo que buscan propuesta o soluciones para poder deshacerse de estos, este análisis se realizó desde la escala territorial a la escala micro-urbana.

Para entender mejor las barreras arquitectónicas y la percepción de inseguridad, se tiene a Vallet (2016) que habla del “Estado de Inseguridad” donde la barrera arquitectónica es manifestada por la presencia de muros y cercos en las fronteras, el cual es considerado como un fenómeno global el cual se está expandiendo por la percepción de inseguridad de los Estados de un mundo globalizado, y el crecimiento de estos en la actualidad ha hecho que se analicen desde varios puntos de vista como el sociológico, tecnológico, ambiental, artístico, entre otros. El hecho de colocar esta barrera ya sea para división o delimitación territorial, puede tener varios efectos adversos, es por eso que se puede analizar desde varios ámbitos como se menciono con anterioridad, sin embargo, el temor es la razón principal por la cual se impulsó la decisión de levantar esta barrera, lo que tuvo como consecuencia este fenómeno.

Este fenómeno se puede encontrar en distintos lugares, en los cuales siempre trae dificultades con su presencia, por lo que se empezaron a buscar métodos para reducir su existencia, como menciona Williamson (2019) respecto a la “Accesibilidad”, esto fue aplicado en Estados Unidos que fue uno de los primeros países en crear leyes contra estas, como la ley de Barreras Arquitectónicas de 1968 y la ley de estadounidense con discapacidad de 1990, trayendo como consecuencia el replanteamiento del entorno construido. La población empezó a notar las dificultades que generaban las barreras, siendo las personas que presentaban una condición física las más afectadas, por lo que,

crearon leyes para reducir su aparición en el entorno urbano, el cual hasta la actualidad está revolucionando el mundo de la construcción, ya que, en los reglamentos de obra, se puede observar capítulos referentes a la accesibilidad a nivel global.

Gracias al incremento de accesibilidad que se ha dado luego de notar la presencia de este fenómeno, se empezó a tomar más en cuenta al peatón y su recorrido, como mencionan D'Orso & Migliore (2020) con respecto a la "Transitabilidad Peatonal", la mala calidad de rutas peatonales desalentaba a la población a utilizar los caminos existentes, ya que antes no se prestaba mucha atención a su movilidad, por lo que actualmente se utiliza un método para evaluar los factores que afectan a la transitabilidad del área urbana y vehicular. Las barreras arquitectónicas se pueden encontrar tanto en las rutas peatonales como vehiculares, convirtiéndose en un factor que también afecta al tránsito peatonal, sin embargo, estas existen aún con la presencia de las leyes de accesibilidad, dependiendo la función que cumpla esta barrera, es la razón de su existencia y de como los peatones lo consideraran en sus rutas de tránsito,

En el caso de las rejas o cercos que cubren el espacio de tránsito como pistas o veredas, tienen una razón para existir aun con la presencia de leyes que evitan su incremento, el cual menciona Chellew (2019) en el "Diseño Urbano Defensivo" que consta de una estrategia donde se utiliza el entorno construido para guiar o restringir el comportamiento de las personas en el espacio urbano, ya sea para prevención de delitos, protección de propiedades o mantener el orden. La presencia de estas barreras, forman parte de esta estrategia como método de defensa, por lo que, aunque sea un factor que evite la transitabilidad del peatón, este no les llega a afectar mucho ya que lo ven más como una protección, que como un obstáculo.

Si bien lo emplean como un método de seguridad, se puede analizar que su función principal es guiar y restringir el comportamiento de los demás, eso es lo que hace que la población se sienta segura, como se menciona en la Teoría de Gestalt sobre la percepción de inseguridad, se debe de considerar también el "nivel conductual", ya que, la conducta que se ve en el ambiente puede afectar a la persona y hacer que su percepción cambie, lo mismo si fuera al revés, convirtiéndose así en un ciclo. También lo que se ve, no está limitado solo lo que

se percibe alrededor, sino también a cuanto se puede observar, el ambiente es ilimitado, es muy extenso sin embargo el campo visual de una persona tiene un límite, el no poder observar todo a su alrededor, empieza a afectar a percepción de la persona. (De la Puerta, 2019). Al conocer estos datos, las barreras arquitectónicas, se vuelve automáticamente en un obstáculo para el campo visual, afectando negativamente a la percepción de inseguridad de la persona, sin embargo, al considerar el orden y control que crea en el entorno urbano, hace que la población se sienta segura como se menciona en la Teoría de Gestalt.

Para el concepto de barrera arquitectónica se tomó de referencia a la Comunidad de Madrid (1993), al que define como obstáculos que impiden la libertad de moverse y circular de la persona, se pueden encontrar en varios sitios y de varias formas, estos se clasifican en 4: Barrera Arquitectónica en Edificios, Barrera Arquitectónica Urbana, Barrera Arquitectónica en Transporte y finalmente Barrera Arquitectónica en la Comunicación Sensorial. Al definirse como un obstáculo, presenta dificultades las cuales están presentes de 5 formas: dificultades de maniobra, de percepción, de control, para salvar desniveles y de alcance.

De entre los distintos tipos de barreras arquitectónicas, se enfocó en la Barrera Arquitectónica Urbanística, según la ley de Madrid, son las que se observan en los lugares públicos o vías públicas. (Comunidad de Madrid, 1993). Estas barreras además de ser un obstáculo físico también pueden llegar a afectar a la persona en el aspecto psicológico, por lo que, para poder realizar un diagnóstico sobre el impacto que crea en la población, es necesario identificarlo y analizarlo en la situación según su contexto, medio ambiente, ámbito y espacio. (Farias, 2019),

Las barreras arquitectónicas urbanísticas esta delimitado solo a espacios públicos, semi-públicos y público-privado, descartando los espacios privados y semi-privados. Se define el espacio publico como un lugar de encuentro donde se realizan varias actividades urbanas e interacciones ciudadanas (Garcia, 2015). Algunos ejemplos de espacios públicos son: las aceras, los parques, mercados, museos, entre otros (Tyshchenko, 2017)

El espacio semi-público se le conoce por estar abierto al público, pero con un cierto carácter privado, este puede ser debido al control de comportamiento que puede ejercerse en ella a diferencia de un espacio puramente público (Peterson, 2017). Estos se encuentran en terrazas, patios de apartamentos, estacionamientos de entrada o retiros, entre otros (Arian, Khoshro, Ghorbani, Mohammadi & Doosti, 2016)

Finalmente, el espacio público-privado son espacios que originalmente eran espacios abiertos de propiedad pública y paso a ser espacios públicos de propiedad privada, debido a esta característica, no logra ser un buen espacio público debido a la exclusión que crea, ya que solo se permiten ciertas actividades para un limitado número de personas. Se encuentran en terrazas y jardines, plazas de concreto que separa un edificio de las aceras, espacios cubiertos de césped que aparentan ser parques, entre otros. (Schindler, 2017)

Algunos sitios en los espacios mencionados, donde se puede encontrar estas barreras son las calzadas, estacionamientos, plazas, parques, aceras, entre otros. (Matutti, Facundo, Pérez, Passuni, Magino, Romero & Montalvo, 2017). Y como ejemplos de esta barrera se encuentran: pasillos estrechos, rampas empinadas, pasajes obstruidos, entre otros. (Sinkonde, Mselle, Shidende, Comai & Matteucci, 2018). Sin embargo, al enfocar en las barreras intencionales empleadas, se centra en las rejas, muros o cercos los cuales se emplean debido al sentimiento de inseguridad de los pobladores

Se define al sentimiento de inseguridad cuando la persona siente que está en peligro y será partícipe de algún suceso que afecte a su seguridad como los robos de pertenencias, asaltos, ofensas, entre otros. (INEI y MEF, 2015). Para medir la sensación de inseguridad de la población normalmente se toman encuestas tomando en cuenta la percepción de los pobladores a nivel estatal, a nivel municipal y a nivel local al momento de realizar sus actividades. (INEG, 2019) Si bien se puede medir según el porcentaje de personas que se sienten inseguros, la percepción es subjetiva por lo que sería necesario más que una encuesta para complementar el estudio.

La percepción de inseguridad se puede medir según su nivel de cognitivo y emocional, ya que uno es la probabilidad de ser una víctima, mientras que la

otra, es la preocupación que tiene uno en volverse una víctima. Estos factores pueden variar según el delito que se está considerando, no solo por el tipo de evento delictivo, también puede ser según el género ya que una mujer puede sentirse más expuestas a la inseguridad a comparación de un hombre, lo mismo pasaría en la categoría de edad, la preocupación puede variar si la persona es muy joven o muy vieja. (Fuentealba, Rojas & Barriga, 2016).

Sin embargo, por qué se relaciona la percepción de inseguridad con la barrera arquitectónica urbanística y no la percepción de seguridad. Esto debido a que la percepción de inseguridad es en base al sentimiento de peligro que una persona siente que se encuentra, mientras que la percepción de seguridad es el sentimiento de confianza que la persona siente ante otras instituciones, políticas, entre otros; no está muy relacionado con la criminalidad (Gélvez, 2019). Por lo que se descartó debido a que el uso intencional de barreras arquitectónicas urbanísticas está ligada a la sensación de inseguridad de la población ante algún acto delictivo por lo que toman la decisión emplear esta barrera que es lo más común, mas no sus sentimientos a la entidad pública.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación mixta

El tipo de investigación es básica, el diseño de investigación es no experimental, Correlacional, ya que estos se usan para ver qué tan relacionadas están las variables entre sí (Cauas, 2015). Es del nivel Fenomenológico y de corte transversal, esto debido a que se toman en cuenta los aspectos filosóficos como el caso de Kierkegaard que está relacionado a lo personal, la experiencia, la ansiedad y selección (Macías, 2018).

El Enfoque de Investigación Mixto: método cuantitativo mediante encuesta para medir la percepción de inseguridad, y método cualitativo para develar las razones de esa percepción.

3.2. Variables, operacionalización, categorías y sub categorías

-Barrera Arquitectónica Urbanística (Independiente)

Barrera significa cualquier obstáculo que restrinja el acceso y el movimiento con total seguridad de las personas, dentro de esto se encuentra la barrera

arquitectónica urbana que se encuentran en vías públicas, así como en espacios abiertos designados para uso público. (Comunidad de Madrid, 1993).

En un artículo sobre las barreras arquitectónicas urbanísticas, se menciona que para realizar el diagnóstico de una barrera se tiene que analizar según el ámbito, espacio y medio ambiente. (Farias, 2019). Además, que en otro artículo sobre JJ Gibson se menciona como la limitación del campo visual puede afectar a la percepción de una persona (De la Puerta, 2019), esta limitación es una de las dificultades que presenta la barrera arquitectónica urbanística.

Al obtener las 3 dimensiones: Ámbito, Espacio y Medio Ambiente; cada dimensión está conformado por 3 indicadores. Ámbito, es de acuerdo al espacio donde se encuentra la barrera arquitectónica urbanística, en el caso de la urbanización, en el espacio público, espacio semi-público y espacio público privado. Medio Ambiente, según la ubicación de las barreras dentro de la urbanización, que serían los retiros, las calles y los parques. Espacio o también tomado como “percepción”, es como la persona se siente frente a la barrera, su confortabilidad, su inseguridad y el campo visual que dificulta la percepción de la persona. **(Ver Tabla 2)**

-Percepción de Inseguridad (Dependiente)

Es visto como el sentimiento de la población que es víctima de un acto delictivo que puede amenazar la seguridad de la población o su integridad física o moral. (INEI y MEF, 2015).

En un artículo sobre la percepción de inseguridad, se menciona que se puede describir la percepción en 2 niveles, cognitivo y emocional (Fuentealba, Rojas & Barriga, 2016) Además que en otro artículo sobre JJ Gibson se menciona como el nivel conductual de las personas alrededor puede también afectar a la percepción (De la Puerta, 2019).

Aparte de los niveles, también se toma en cuenta el género de la persona, ya que las mujeres pueden llegar a sentir más inseguridad a comparación de un hombre según el estudio, lo mismo puede pasar con la edad, la percepción de una persona joven es diferente al de una persona mayor. Por último, la percepción de inseguridad también puede verse afectado, dependiendo del tipo

de evento, ya que este puede variar según el delito del que se discute. (Fuentealba, Rojas & Barriga, 2016)

Al obtener las 3 dimensiones: niveles, tipo de evento y categoría; cada dimensión está conformado por 3 indicadores. Niveles tiene los niveles cognitivo, emocional y conductual. Tipo de Eventos, según los eventos más frecuentes en la urbanización que son asaltos en la calle, robo de vivienda y pandillaje. Categoría, conformada por el género, la edad y la condición física, ya que como se mencionó anteriormente, la percepción de inseguridad de una persona que presenta una condición suele ser más alta al de una persona promedio. **(Ver Tabla 2)**

En ambas variables para realizar la medición, se realizó con la escala de Likert, del 1 al 5, siendo 1 “muy poco o nada”, 2 “poco”, 3 “más o menos”, 4 “mucho” y 5 “bastante”.

Para la matriz de categorías, la variable barrera arquitectónicas urbanísticas, se tomaron en consideración 3 categorías: percepción de cantidad, urbanismo y contexto. En percepción de cantidad se tiene como sub-categoría “uso recurrente” para saber qué opina la población de porque se usa bastante esta barrera. En el urbanismo se tiene 2 sub-categorías; “opinión del uso de retiros” y “diferencia de espacios” para saber porque razón utilizan barreras en los retiros de las edificaciones y la diferencia de la colocación de las barreras entre un espacio público y un espacio semi-público. En contexto se tiene la sub-categoría “facilitador u obstaculizador” para averiguar cómo la población de la urbanización hace sus actividades diarias con la presencia constante de estas rejas y como les afecta en su rutina. **(Ver Tabla 3)**

En la variable de percepción de inseguridad se tiene 2 categorías: percepción y métodos de seguridad. En la percepción se tiene 2 sub-categorías; “influencia de barreras” y “nivel emocional” para saber cómo influye la presencia de las barreras en la percepción de inseguridad del poblador y que aspectos afectan a su percepción de inseguridad para recurrir a la instalación de estas barreras. En métodos de seguridad se tiene una sub-categoría que es “alternativa arquitectónica” que se está tomando como un dato extra para saber qué opina la

población sobre otro método arquitectónico que ayude a reducir su percepción de inseguridad que no tenga que ser el uso de barreras. **(ver anexo 2)**

3.3. Población, muestra, muestreo y participantes

La población que habita en la Urbanización Santo Tomás de Garay en San Martín de Porres es de aproximadamente 4565 personas, calculado en función de la densidad poblacional el distrito, lo cual aplicando la fórmula arrojó como resultado una muestra de 355 unidades con un margen de error de 5%. **(Ver Anexo 1 y 2)**

En el muestreo se consideraron dos tipos, muestreo por cuota, ya que se tomó en cuenta las características de la persona, la edad, el género, entre otros; al mismo tiempo también se ocupó el muestreo propositivo, ya que los participantes son de tipo 3, es decir personas discapacitadas, de 3ra edad o con características similares. (Izquierdo, 2015).

Para el enfoque cualitativo se tomó en cuenta a las personas según su condición física, ya que como se mencionó con anterioridad hay 3 tipos de personas que son las más afectadas debido a este fenómeno, por lo que su punto de vista también se ha tomado como información para el análisis. La población en general se ha clasificado según su género, ya que la percepción de inseguridad puede diferir desde el punto de vista femenino o masculino.

Los mismo pasa con los rangos de edad, el MINSA (2022) menciona que, durante las etapas de vida, la vulnerabilidad puede ser producida por la condición etérea, es decir que la edad puede afectar también a la percepción de inseguridad, sin mencionar que además representa la experiencia vivida de una persona, por lo que las personas mayores posiblemente tengan una perspectiva diferente a la de las personas jóvenes.

Se tomo de referencia las etapas de vida publicadas por el MINSA, a partir de la adolescencia, ya que los niños al ser muy pequeños, puede dificultarles responder las preguntas con respecto a la problemática.

Para las entrevistas se consideró por el lado femenino: 2 adolescentes, 2 jóvenes y 2 adultos; al mismo tiempo por el lado masculino: 2 adolescentes, 2 jóvenes y 2 adultos. En el caso de las personas que presenten una condición, puede ser

tanto femenina como masculina, esto debido a que fueron más difíciles de localizar ya que no hay una gran población conformados por ellos; debido a que se clasifican en 3, lo ideal hubiera sido entrevistar a 1 persona de acuerdo a cada condición, sin embargo al ir al campo y no encontrar una persona con discapacidad temporal, se reemplazó esta condición por una persona de 3era edad pero de otro género para tener dos perspectivas diferentes con respecto a esta condición. Como resultado se mantuvo el número de personas entrevistadas a 15 personas en total.

Tabla 1

Participantes de Entrevistas

F	M	Etapas de Vida	F o M	Condición	Total
2	2	Adolescencia (12 – 18)	1	Discapacidad	
2	2	Juventud (19 – 26)	1	Discapacidad Temporal	
2	2	Adulthood (27 – 59)	1	3ra Edad	
6	6		3		15

Fuente: Elaboración Propia

3.4. Escenario de Estudio

La zona donde se está realizando el estudio es la Urbanización Santo Tomas de Garagay, este se encuentra ubicado en Lima Norte en el distrito de San Martin de Porres. La urbanización está conformada en su mayoría por varias residencias, algunas parques y centros educativos. Además de que cuenta con una gran cantidad de rejas y cercos a lo largo de toda la zona, estos se encuentran tanto en las calles de acceso vehicular y peatonal, parques y retiros de viviendas, convirtiendo el lugar en un laberinto cerrado. Actualmente solo hay dos vías de ingreso libre que es por Jr. German Stiglich al lado de serenazgo y por Jr. Pedro Inanue, para ingresar por las otras vías es necesario que un inquilino te abra las rejas ya que solo ellos tienen las llaves. Cada calle de la urbanización tiene una red de comunicación vecinal que se encarga de vigilar por actividades sospechosas en su cuadra, para reducir los actos delictivos y apoyarse en casos de emergencia. **(Ver Anexo 1 y 5)**

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Al ser enfoque mixto, se usaron técnicas e instrumentos diferente. Para el enfoque cuantitativo como técnica se tuvo la encuesta, como instrumento el cuestionario y como fuente a la población de la urbanización Santo Tomas de Garagay en San Martin de Porres. **(Ver Anexo 3)**

Para el enfoque cualitativo se tuvo como técnica la entrevista semi-estructurada, como instrumento la guía de entrevista y como fuente a residentes, vigilantes y comerciantes de la urbanización **(Ver Anexo 4)**. Además de la entrevista, también se tomó la técnica de observación de campo que tiene como instrumento la guía de observación de campo y la técnica de análisis fotográfico que tuvo como instrumento el mapa de barreras. **(Ver Anexo 5)**

3.6. Procedimientos

Durante la primera visita de campo, se fue a realizar una prueba piloto de la encuesta y al mismo tiempo un mapeo de las barreras que se encontraban en la urbanización, con el apoyo de una compañera, se fue a la zona de estudio con la cámara del celular lista, un mapa de la urbanización impresa y las pruebas pilotos listas. Se detecto una gran cantidad de barreras a lo largo de la urbanización, haciendo que sea prácticamente imposible salir o entrar, a menos que seas un residente de la urbanización o ingreses por uno de los 2 caminos libres que es por serenazgo en Jr. German Stiglich o por Jr. Pedro Inanue.

Los cuestionarios y las entrevistas se dieron en días distintos. Primero se realizaron las entrevistas, se fue en la tarde con la hoja impresa de las preguntas de la entrevista, el celular preparado para grabar, incentivos para motivar a las personas a participar y un gafete que contenía el carnet de vacunación, el DNI y el carnet universitario de la entrevistadora para levantar ninguna sospecha entre las personas. Al acercarse a las personas, algunas no aceptaban participar debido a que estaban laborando en ese momento, sin embargo, si se pudo entrevistar a algunos trabajadores de la urbanización como el de un panadero independiente, la dueña de una bodega y un vigilante de una cuadra ya que se encontraban libres en ese momento. También se acercó a los residentes de la urbanización, los cuales la entrevistadora se acercó mientras recorría las calles de la urbanización y el parque triangular. Entre los entrevistados conseguidos se

logró entrevistar a 3 personas con condición, una persona con discapacidad visual, una persona de 3ra edad hombre y una persona de 3era edad mujer.

El proceso de entrevista fue igual para todo, la entrevistadora se acercaba a la persona, se presentaba e identificaba con el gafete y le explicaba para que se estaba realizando la entrevista, al mismo tiempo que ofrecía el incentivo para motivarlos. Luego de que la persona aceptara, se procedió a sacar el dispositivo móvil para empezar a grabar las preguntas y respuestas que se obtenían, totalmente a la vista de la persona con su consentimiento, acercando el micrófono para que se escuchara lo más claro posible a la persona.

Se entrevistó a varias personas en el transcurso del día hasta que oscureció y se seleccionó a las personas que se consideraron con información más significativa para el análisis.

Después de obtener la aprobación de los expertos del cuestionario, se procedió a realizar la encuesta en la urbanización, algunos días la entrevistadora fue sola y en otros días fue acompañada por un familiar; para esta ocasión también se llevaron incentivos para motivar a algunos participantes, logrando así luego de varios días recolectar las 355 encuestas.

Finalmente se dio una última visita de campo en solitario, para realizar una observación a como funcionaban las barreras y como los residentes hacían sus actividades diarias, mientras la investigadora se acercaba a algunas personas a preguntarles cómo se sentían con respecto a ellos, además de recolectar algunas anécdotas que ocurrieron alrededor de estas.

3.7. Rigor Científico

Para mantener el rigor científico de la investigación se ha realizado un procedimiento lógico, para reducir la contaminación de información analizada y evitar la subjetividad del propio investigador. Para analizar las entrevistas se realizó un cuadro de análisis de discurso donde se relaciona cada categoría y subcategoría con las respuestas obtenidas de los entrevistados, de lo respondido se han extraídos ideas para responder a los problemas de la investigación y poder construir un argumento en base a la información recolectada. **(Ver Tabla 4, 5 y 6)**

3.8. Método de análisis de datos

Al ser una investigación mixta secuencial, primero se analizó la información cuantitativa para luego complementar lo obtenido con la parte cualitativa. Para el análisis de los datos se tomó en cuenta la estadística descriptiva que iría más por el lado cuantitativo, ya que luego de recoger la información a través de la encuesta y haberla procesado, se realizó varios gráficos por cada pregunta para poder ordenar la información obtenida, luego se utilizó la estadística inferencial, para sacar conclusiones en base a los resultados obtenidos de la muestra.

Estos datos se complementaron con las respuestas de las entrevistas que sería el lado cualitativo ya que se vieron las explicaciones de las personas sobre cómo se sienten o viven en relación a la percepción de inseguridad y las barreras arquitectónicas urbanísticas desde un punto más subjetivo; para analizar lo obtenido de las entrevistas, se realizó un cuadro de análisis de discurso.

Para finalizar se recurrió a un especialista para que dé su opinión sobre la información recolectada, lo cual se tomó en cuenta al momento de realizar la conclusión final.

3.9. Aspectos éticos

Según el código de ética de la Universidad César Vallejo, es necesario cumplir con el máximo estándar de rigor científico por lo que se ha recurrido a usar la mayoría de fuentes provenientes de artículos, responsabilidad y honestidad el cual se cumple al entregar los avances respectivos y colocando todas las referencias usadas sin copiar, esto asegura la precisión del conocimiento científico protegiendo los derechos de autor y la propiedad intelectual de los investigadores. (2017)

Al momento de realizar las entrevistas se tomó el consentimiento de las personas antes de proceder a realizar la grabación para realizar las preguntas; lo mismo se consideró al realizar las encuestas, además de tener la aprobación previa de 3 expertos con sus respectivas firmas y tener un nivel de confiabilidad mayor a 0.7 según el Alfa de Cronbach. **(Ver anexo 6)**

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Al haber reunido los datos tomados de la encuesta dentro de la Urbanización Santo Tomas de Garagay, se realizó un gráfico por cada pregunta que se hizo para analizar el porcentaje de respuesta de la población para luego tomarlo a interpretación. Luego de obtener todas las interpretaciones que se obtuvieron de las encuestas, se complementó la información con las respuestas que se obtuvieron en las entrevistas, para tener una explicación más amplia de porque la población tiene esa percepción

En los resultados se supo que la relación entre la percepción de inseguridad y las barreras arquitectónicas urbanísticas era que existía una conexión entre ellos, formándose un vínculo entre los dos, esto debido al gran impacto que ocasiona las barreras arquitectónicas urbanísticas en la percepción de inseguridad de las personas. Se ha demostrado que según como funcione la barrera afectara a la población en su mayoría, ya sea si este tiene un aspecto negativo o positivo. En el caso de la Urbanización de Santo Tomas de Garagay el cual se ha tornado casi en un laberinto por el uso de estas barreras, la mayoría de la población lo ha tomado en un aspecto positivo, si bien en algunos casos tienen sus dudas, los influye más de manera positiva. **(Ver anexo 7)**

Durante las entrevistas al momento de cuestionar el uso recurrente de estas barreras, todos los entrevistados mencionaron que era principalmente por seguridad el por qué se utiliza, es decir que en su percepción relacionan automáticamente las rejas con seguridad. Comprobándose así la conexión existente entre estos. Si bien se obtuvo en los resultados que afecta a la mayoría de la población de manera positiva, en las entrevistas al cuestionar su influencia, la mayoría de entrevistados menciono que se siente más seguros, pero algunos eran conscientes que no influye a todos de la misma forma.

Al mismo tiempo que también observaron algunos aspectos negativos como el hecho de que no deja de ser un obstáculo para ellos, si bien no afecta a la mayor parte, algunos tuvieron percances con su presencia como al momento de huir de un delincuente, o que también el método no es 100% ya que los actos delictivos continuaran, pero al tenerlos presentes, eso los hace sentir más seguros a

diferencia de no tenerlos, comprobando que si impacta en la reducción de su percepción de inseguridad. **(Ver Anexo 5)**

Si se compara el caso de la urbanización con el antecedente de Vizcarra & Bonilla (2016) donde los residentes son participes de su propia seguridad mediante la instalación de barreras y rondas de vigilancia, lo cual les otorgo un control del espacio público, haciendo que no solo los hechos delictivos sino los cambios en el entorno, no afectaran a su percepción de inseguridad. Se puede notar un contexto similar, la presencia de la red de comunicación vecinal existente y la vigilancia constante por parte de los vecinos, son factores que influyen a la percepción de inseguridad del poblador, aunque las barreras no sean un método 100% efectivo, esto hace que lo observen más como un beneficio que como un obstáculo, sin mencionar que, como dice el antecedente, el obtener el control de todo lo que ocurre en el entorno, ya que solo ellos tienen las llaves de acceso y salida, y la verificación constante para saber quienes ingresan a su zona, es lo que reduce su percepción de inseguridad.

También se puede comparar con el antecedente de Gabella & Cubas (2020) donde mencionaron que estas barreras que se encuentran presentes en todo Lima debido a la inseguridad, aportan a la sensación de inseguridad, por lo que buscan deshacerse de estos. A diferencia de lo obtenido en este caso de estudio, que el solo hecho de tenerlos presentes si bien, algunos difieren o tienen sus dudas, en su mayoría lo ven como una influencia positiva, que aumenta su sensación de seguridad. Que como se mencionó antes, esto puede ser debido a los actos que se realizan dentro de la urbanización, en toda la ciudad de Lima tendrá un efecto limitado si no se toman acciones de refuerzo, ya que estas acciones son lo que influyen en la percepción de inseguridad ante estas barreras arquitectónicas urbanísticas.

En los resultados obtenidos de la primera pregunta específica, se mencionó el rol principal de las barreras arquitectónicas urbanísticas el cual fue prevenir los actos delictivos para que la población no tenga una alta percepción de inseguridad, esto debido al alto porcentaje de encuestados que, según su percepción, tienen un gran nivel de preocupación y probabilidad de ser víctimas, por lo que su rol principal sería la protección de los residentes. **(Ver Anexo 8)**

Sin embargo, durante las entrevistas se obtuvieron unas respuestas más específicas, si bien la mayoría también menciona que era principalmente para la seguridad, otros dijeron que también pudo haber sido simplemente por ornamentación o por delimitación o privatización del espacio, hasta para cuidar espacios públicos; lo cual no está relacionado directamente con la percepción de inseguridad, esto es dependiendo el caso donde se utiliza esta barrera arquitectónica urbanística.

En el caso de los retiros de vivienda, la mayoría responde que se instalan para mantener la seguridad debido al alto porcentaje de robos en vivienda, como también se obtuvo en las encuestas. Pero hubo un caso donde se mencionó que era para mantener la privacidad, para que las personas no invadieran ese espacio que les pertenece a los dueños, lo cual también es factible.

En el caso de los parques, también predominó la respuesta sobre que su implementación era para mantener la seguridad, pero otros dijeron que era por otras razones como, mantener protegidos los mobiliarios urbanos como bancas y juegos, también para preservar las áreas verdes, o incluso simplemente como una decoración.

En el caso de las calles, al igual que los casos anteriores predomina su función que es por seguridad, sin embargo, también se mencionó que pudo haber sido para mantener un orden y un control para el ingreso de vehículos a la urbanización, el cual está ligeramente relacionado a la percepción de inseguridad.

Como se ve, además de cumplir el objetivo de mantener la seguridad, estas barreras también pueden tener otras funciones, al cuestionarse la diferencia entre las instaladas en espacios públicos y privados, todos los entrevistados respondieron que los públicos son colocados por la municipalidad, por una entidad o por organización de un conjunto vecinal, mientras que los privados son colocados directamente por sus mismos dueños. Lo cual significa que estas barreras fueron colocadas de forma legal, a diferencia de otros casos en la ciudad de Lima. **(Ver Anexo 5)**

Si compararon lo obtenido con el antecedente de Vilalta, Jasso & Fondevila (2020) donde menciona que la instalación de las barreras en las

viviendas no tiene relación con el sentimiento de inseguridad sino por otros factores en el entorno. Es totalmente valido, ya que como se mencionó antes, también se puede utilizar para delimitar o por privacidad.

También al comparar con el antecedente Ramírez, Lucero & Romero (2018) donde mencionan como la implementación de estas barreras debido a la inseguridad en espacios públicos, hizo que el espacio público dejara de serlo y se transformara en público privado, es totalmente cierto. La cantidad de rejas instaladas hace que se dificulte el acceso para cualquier persona externa que no resida en la zona. Complicando así a los visitantes tanto su ingreso como su salida, lo cual puede ser preocupante para estas personas ya que lo que solía ser un espacio público, se puede tornar en una trampa para un simple peatón que solo quiere recorrer el lugar.

Mostrando así, que a pesar de que los residentes se sienten más seguros con la barrera, con una que otra desventaja, las personas ajenas a esta zona, no necesariamente delincuentes, pueden tomarlo por el otro extremo, debido al otro rol que contiene esta barrera, que no es solo proteger, sino el de obstaculizar y privatizar el espacio público, haciendo que los visitantes externos posiblemente tengan una percepción de inseguridad más alta debido a esto.

Finalmente, en los resultados obtenidos durante la segunda pregunta específica se obtuvo como resultado que los casos de asalto, es el evento predominante que afecta a la percepción de inseguridad, seguido por los casos de robo de vivienda y pandillaje, el cual podría ser la principal razón, de entre estos actos delictivos, de porque recurren al uso de estas barreras arquitectónicas urbanísticas. **(Ver anexo 9)**

Durante las entrevistas también se cuestionó los aspectos que influyeron para que coloquen estas barreras, a lo cual la mayoría respondió igual que en los resultados, principalmente debido a los casos de asaltos, que generalmente eran en vehículos, robos de vivienda y pandillaje. Pero pocos mencionaron algunos otros casos, como robo de vehículos, se hace mención de uno que otro caso de secuestro o delito sexual, pero no solo es por los eventos delictivos es lo que motiva a la colocación de barreras arquitectónicas urbanísticas, también

menciono un entrevistado que puede ser debido a la ausencia policial o de vigilantes, por lo que recurren a instalarlo para protegerse. **(Ver Anexo 8)**

Al compararlo con el antecedente de Condori & Reyna (2016) donde se menciona la falta de confianza en las autoridades ya que la delincuencia sigue en crecimiento por lo que recurren a implementar rejas. Se puede observar que aun con la presencia de un área de serenazgo el cual hace rondas regulares alrededor de la zona, no es suficiente para los residentes, ya que los constantes hechos delictivos que ocurren en la zona no decrecen, es que decidieron implementar barreras alrededor, demostrando así que aun con la presencia de autoridades cerca de ellos, la percepción de inseguridad sigue siendo alta.

También hay otro factor importante que se menciona en el antecedente De Belaunde (2015) donde se menciona que la buena gestión del distrito con reuniones constantes y datos estadísticos actualizados es lo que logra que la entidad baje la percepción de inseguridad de los ciudadanos y al mismo tiempo los hechos delictivos. Lo cual, si se analiza, se podría tomar como la raíz de la percepción de la inseguridad, tanto a nivel nacional como distrital, y por lo tanto también en la urbanización. Mientras la inseguridad siga aumentando debido a la falta de gestión a nivel nacional o distrital, la mayoría de ciudadanos vivirán en constante alerta, tomando acto para prevenir estos eventos delictivos que ocurren en todo el país, por lo que hoy en día, como se ve en la realidad peruana, el uso de rejas o cercos, cada día va en aumento. En algunos casos funcionará, en otros casos no servirá, pero la percepción de inseguridad siempre estará presente en los ciudadanos.

Como pregunta extra durante la entrevista, se cuestionó si además del uso de la barrera arquitectónica urbanística, que es el método tradicional, si habría otra alternativa arquitectónica, en el cual la mayoría simplemente respondió que solo con servicios de seguridad como vigilantes, perros policías y cámaras de seguridad principalmente, aunque hubo un entrevistado que menciona que se podría utilizar blindados en las casas o puertas resistentes, dependiendo de la economía de la persona, eso podría tomarse en consideración como una alternativa futura o para futuras investigaciones.

VI. CONCLUSIONES

Después de haber discutido los resultados con los antecedentes se sacaron las siguientes conclusiones con relación a los objetivos planteados:

1.- La relación entre la Percepción de Inseguridad y las Barreras Arquitectónicas Urbanísticas está presente, pero varía dependiendo del contexto, esto es debido a que su efecto es limitado. En el contexto de que existiera una red de comunicación entre los residentes por cada calle, además de la presencia de vigilantes que recorren la zona ocasionalmente, los mismos pobladores son la variante que hace que estas barreras arquitectónicas urbanísticas tengan un mayor efecto, sin embargo si el contexto fuera el contrario, el solo contar con la presencia de estas barreras, no tendría un gran impacto en la reducción de actos delictivos y solo se volvería un obstáculo para el poblador ya que, si no cumple la función por la que fue instalada, volvería a ser solo una barrera. El contexto es lo que hace que la relación sea variada, por lo que puede influenciar tanto positivamente como negativamente a la percepción de inseguridad del poblador.

2.- El rol principal de las Barreras Arquitectónicas Urbanísticas es la seguridad, ya que cuando se les cuestiona a los pobladores por qué se colocan estas barreras, automáticamente lo relacionan con seguridad, por lo que este sería el rol principal de esta barrera y la razón por el cual se instala de forma recurrente en varios lugares. Sin embargo esta consecuencia tiene un efecto negativo que es la privatización del espacio, ya que al colocarlo por protección no evita que este cierre el entorno público, volviéndolo público-privado haciendo que sea difícil el recorrido y en ocasiones obstaculice al residente, sin mencionar que los más afectados por esto serían los visitantes o pobladores externos a la urbanización, ya que al no contar con la llaves de ingreso o salida de las calles que solían ser públicas, tienen que buscar una ruta por donde puedan acceder o salir de la urbanización, convirtiendo el lugar en un laberinto cerrado.

3.- Se determinó que los factores que influyen en la Percepción de Inseguridad son los eventos delictivos, principalmente los asaltos, ya que al ser los más recurrentes, son los que afectan más a la percepción de inseguridad del poblador. Sin embargo, después de la discusión se notó que la raíz de que estos eventos delictivos sean recurrentes es la falta de gestión de las entidades de

seguridad, que según De Belaunde (2015) los eventos delictivos siempre estarán presentes, pero se podría bajar el porcentaje de estos si se tuviera una buena gestión y coordinación, lo que haría que la percepción de inseguridad decreciera y los pobladores ya no sientan la necesidad de tomar acción para sentir seguridad y por ende instalar barreras.

VI. RECOMENDACIONES

-Se recomienda para una investigación futura, elegir una zona de estudio con diferentes condiciones a la tomada, es decir, de un contexto diferente para observar cómo afecta la presencia de las barreras arquitectónicas urbanísticas a la percepción de inseguridad de los residentes, con la falta de una red de comunicación vecinal y vigilancia para ver qué tan limitada puede ser la función de esta barrera.

-Se recomienda para una investigación futura, enfocarse en la influencia de la barrera arquitectónica urbanística en la percepción de inseguridad, al haber hallado su relación, todavía no se ha descubierto que tanto influye una variable con la otra, por lo que sería necesario una investigación para conseguir los datos faltantes y reforzar la relación existente entre estos.

-Se recomienda para una investigación futura, investigar la relación entre la percepción de seguridad y las barreras arquitectónicas urbanísticas, que son la otra cara de la moneda, ya que se enfocaría en recoger información por parte de los funcionarios públicos de la municipalidad y como la población se siente ante las entidades públicas con respecto al manejo de las barreras arquitectónicas urbanísticas.

-Se hizo la presente investigación con la finalidad de recomendar y sensibilizar a las autoridades municipales o entidades públicas respecto a la problemática que ocurre en la zona de estudio, para dar paso a desarrollo de planes y estrategias que ayuden a resolver el problema de la comunidad.

REFERENCIAS

- 1.- Arian, Khoshro, Ghorbani, Mohammadi, & Doosti (2016). *Investigating the Factors Affecting the Safety and security in the Public and Semi-Public of Residential Complex*. Recuperado de: <https://www.sid.ir/en/Journal/ViewPaper.aspx?ID=507560>
- 2.- Arteaga, B., & Andocilla, J. (2019). *Impacto De Políticas Públicas De Inclusión Educativa Para Estudiantes Con Discapacidad En El Cantón Milagro, Período 2007-2017*. *Revista Universidad Y Sociedad*, 11(5), 521-533. Recuperado de: http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218-36202019000500521&script=sci_arttext&tlng=en
- 3.- Avilés, M. (2021). *Lo bueno, lo malo y lo cholo: Postales sobre el racismo desde el Perú (2017-2019)*. *Nueva Sociedad*, (292), 107-122. Recuperado de: https://static.nuso.org/media/articles/downloads/7.TC_Aviles_292.pdf
- 4.- Brebbia, A. & Galiano, A. (2016). *Urban Regeneration and Sustainability*. Recuperado de: https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=0H7zDQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA364&dq=architectonic+barriers&ots=hhyIq_IXgb&sig=8nXZhOTk9RLnnpbKEAViP_Yg9ZdP0#v=onepage&q=architectonic%20barriers&f=false
- 5.- Capron, G. (2017). *Cierres de calles: un desafío para la habitabilidad de la ciudad. Espacialidades. Revista de temas contemporáneos sobre lugares, política y cultura*, 7(1), 127-145. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/journal/4195/419551034006/movil/>
- 6.- Cauas, D. (2015). *Definición de las variables, enfoque y tipo de investigación*. Bogotá: biblioteca electrónica de la universidad Nacional de Colombia, 2, 1-11. Recuperado de: <https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/36805674/l-Variables-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1638202274&Signature=XLwVEkJTJkmAzDHSx3PahNjE1A4TfVOfp6n9z9KipYIBNUf-GzSAXzYKnbGg2BGGFsyurrDjRTvbySnYLavbcH2jKnw~yq4X9Yy2N9x43sFmtlneQBRjwOl4flnMtdj8IFzPPIQA7juLa~cxj5q0AQRzh0HH3S06~TmKs4E50OH~p5SUpDIxkveXxLWNndmg1bcEUUSA83qR7FaN8MsWqtbliNI3rPuNM0Biglihuo>

[WnRuZ8O30netgKxOCwUBZ89L2v89~vP-509ze4Pfp2DqVn3yxj1pcYQlpbFs70I9~cCdWXN4jj9AVKrkuljBBhdn-EHcM9X8PNpo2yi2c~Q_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA](https://www.researchgate.net/publication/338123456)

7.- Chellew, C. (2019). *Defending Suburbia: Exploring the Use of Defensive Urban Design Outside of the City Centre*. Canadian Journal of Urban Research, 28(1), 19–33. <https://www.jstor.org/stable/26757401>

8.- Condori, M. & Reyna, G. (2016). *Percepción social sobre la inseguridad ciudadana en Huancayo*. Prospectiva Universitaria, 13(1), 106-110. Recuperado de: <https://revistas.uncp.edu.pe/index.php/prospectiva/article/view/390/403>
http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/15795/Ortega_Zea_Oscar_Walker.pdf?sequence=1&isAllowed=y

9.- Dávalos, P. (2017). *Las Barreras Arquitectónicas Que Enfrentan Las Personas Con Discapacidad En Guayaquil Y Cómo Afectan En Su Vida Familiar* (Doctoral Dissertation, Universidad De Guayaquil). Recuperado De: <Http://Repositorio.Ug.Edu.Ec/Handle/Redug/15631>

10.- De Belaunde, A. (2015). *Seguridad ciudadana y gobiernos locales: El caso de la municipalidad de Miraflores*. Revista Gobierno y Gestión Pública, 2(2). Recuperado de: [http://pre-
produccion.aulavirtualusmp.pe/ojs24_321/index.php/RGGP/article/view/17/34](http://produccion.aulavirtualusmp.pe/ojs24_321/index.php/RGGP/article/view/17/34)

11.- De la Puerta, A. (2019). *Fundamentación crítica-desde Zubiri-de la aproximación ecológica de JJ Gibson a la psicología de la percepción*. Recuperado de: <https://eprints.ucm.es/id/eprint/56638/1/T41276.pdf>

12.- De Madrid, C. (1993). *Ley Ca Madrid Para La Supresión De Barreras Arquitectónicas*. 974 Ley 8/1993, De 22 De Junio, De Promoción De La Accesibilidad Y Supresión De Barreras Arquitectónicas. Madrid: Bocrn. Recuperado De: [Http://Www.Madrid.Org/Wleg_Pub/Secure/Normativas/Contenidonormativa.Jsf?
Opcion=Verhtml&Nmnorma=482#No-Back-Button](Http://Www.Madrid.Org/Wleg_Pub/Secure/Normativas/Contenidonormativa.Jsf?Opcion=Verhtml&Nmnorma=482#No-Back-Button)

13.- D'Orso, G., & Migliore, M. (2020). *A GIS-based method for evaluating the walkability of a pedestrian environment and prioritised investments*. Journal of transport geography, 82, 102555. <https://doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2019.102555>

- 14.- El Estudio Nacional de Estadística e Informática junto con el Ministerio de Economía y Finanzas (2015). *Estadísticas de Seguridad Ciudadana Enero - Junio 2015*. Recuperado de: <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletinseguridad.pdf>
- 15.- El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2019), en el informe técnico titulado: “*Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública. Una buena práctica*” Recuperado de: <https://www.unodc.org/documents/mexicoandcentralamerica/2020/CdE/ENVIPE.pdf>
- 16.- Farias, A. (2019). *Las barreras arquitectónicas-urbanísticas y su implicancia psicológica*. Recuperado de: <http://rpsico.mdp.edu.ar/handle/123456789/998>
- 17.- Ferrer, E. (2019) “*Felipe Ferrer y el arte como crítica a Lima, la ciudad que vive enrejada*”. El comercio. Recuperado de: <https://elcomercio.pe/luces/arte/bienal-de-venecia-felipe-ferrer-la-peor-manera-de-canalizar-tu-miedo-es-enrejandote-noticia/>
- 18.- Fuentealba, P., Rojas, J. & Barriga, O. (2016). *Diferencias en la percepción de inseguridad a nivel cognitivo y emocional de acuerdo al perfil sociodemográfico y político: Estudio del Gran Concepción*, Chile. *Política criminal*, 11(22), 620-655. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-33992016000200008&script=sci_arttext&tlng=e
- 19.- Gabella, E. & Cubas, J. (2020). *Producción de rejas y muros en la ciudad archipiélago. Problemática y propuestas sobre la percepción de inseguridad en Lima*. Recuperado de: https://www.researchgate.net/profile/Ezekiel-Collantes/publication/350670618_Produccion_de_rejas_y_muros_en_la_ciudad_archipelago_Problematica_y_propuestas_sobre_la_percepcion_de_inseguridad_en_Lima/links/606ca36ba6fdccf289fd4207/Produccion-de-rejas-y-muros-en-la-ciudad-archipelago-Problematica-y-propuestas-sobre-la-percepcion-de-inseguridad-en-Lima.pdf
- 20.- García, M., Sánchez, D., & Román, R. (2019). *Envejecimiento Y Estrategias De Adaptación A Los Entornos Urbanos Desde La Gerontología*

Ambiental. Estudios Demográficos Y Urbanos, 34(1), 101-128. Recuperado De: Http://Www.Scielo.Org.Mx/SciELO.Php?Script=Sci_Arttext&Pid=S0186-72102019000100101

21.- Garcia, S. (2015). *Urban aesthetics and social function of actual public space: a desirable balance*. Theoretical and Empirical Researches in Urban Management, 10(4), 54-65.

22.- Gélvez, J. (2019). *¿Cuáles determinantes se relacionan con la percepción de inseguridad? Un análisis estadístico y espacial para la ciudad de Bogotá, DC*. Criminalidad, 61(1), 69-84. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6843865>

23.- INEI (2020). *Victimización en el Perú*. Recuperado de: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1730/Libro.pdf

24.- INEI (2021). *Lima supera los 9 millones 846 mil habitantes en el Año del Bicentenario de la Independencia del Perú*. Recuperado de: <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/lima-supera-los-9-millones-846-mil-habitantes-en-el-ano-del-bicentenario-de-la-independencia-del-peru-12591/>

25.- Izquierdo, G. (2015). *Informantes y muestreo en investigación cualitativa*. Investigaciones Andina, 17(30), 1148-1150. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/2390/239035878001.pdf>

26.- Lassance, G. (2019). Lecciones transformadoras: elementos para otra lectura de Brasilia. *Arquitecturas del sur*, 37(55), 38-49. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0719-64662019000100038&script=sci_arttext

27.- Macías, G. (2018). *Metodología para la investigación cualitativa fenomenológica y/o hermenéutica*. Revista Latinoamericana de Psicoterapia existencial un enfoque comprensivo del ser, 17. Recuperado de: https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/58457909/metodologia_para_la_investigacion_cualitativa_fenomenologica_y_o_hermeutica-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1638235947&Signature=E2Qmpabn8hMWYNY6FExLFdI9E-xMQHznO2IOCIyrvONgExUy04IWb2Ukut75AwGR9gJ3rZDDYTS8IAL4DmHIAj

YLSIKDA0JuxAQ6ldoZXzW5T75ycwIJ4Wtq7thYGnqWC7-wJ-SP81NjsTeehLGf5YIB5dZ-~y31pZOFe0Swwlvdm6WmWDgbaTrNzqxT~pOEP54hMhcZSCV2c2Kv1w-zYPERQRTKAurwt6Gpi01wy3ulgK3P4OoffywTkVypyZklh15rBdusUdnS5r4hlvU7iKgpvUyHWs~ShsCl5eTh5B61r-TaEiXmZs4sLg1~wvztemjUo2ltZB8JQEek3PZ~g &Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA

28.- Matutti, D., Facundo, L., Pérez, L., Passuni, M., Magino, E., Romero, L. & Montalvo, E. (2017). *Diagnóstico del diseño urbanístico de la ciudad de Huánuco*. Recuperado de: <http://diu.unheval.edu.pe/revistas/index.php/riv/article/view/645>

29.- MINSA (2022). *Ciclo de Vida*. Recuperado de: <https://www.minsalud.gov.co/proteccionsocial/Paginas/cicloVida.aspx>

30.- Navarrete, J. (2017). *Modernidad global, consumismo e individualismo en América Latina Perspectiva teórica*. Revista de Sociología, (25), 49-66. Recuperado de: <https://revistas.gnbit.net/index.php/sociologia/article/view/19010>

31.- Navarro, H. (2019). *Calles enrejadas: juntas vecinales y controversias en los espacios públicos de Salamanca, distrito de Ate (Lima)*. Discursos Del Sur, Revista De teoría crítica En Ciencias Sociales, (4), 111–131. <https://doi.org/10.15381/dds.v0i4.17002> Recuperado de: <https://revistas.gnbit.net/index.php/discursos/article/view/17002>

32.- Peterson, M. (2017). *Living with difference in hyper-diverse areas: how important are encounters in semi-public spaces?*. Social & Cultural Geography, 18(8), 1067-1085. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14649365.2016.1210667>

33.- Ramírez, J., Lucero, M., & Romero, M. (2018). *Recuperación del espacio público para la reducción de la percepción de inseguridad: el caso del fraccionamiento Los Héroes en Puebla, México*. Revista de Urbanismo, (39), 1-16. Recuperado de: <https://actascolquiogiannini.uchile.cl/index.php/RU/article/view/50489/54784>

- 34.- Schindler, S. (2017). *The Publicization of Private Space*. Iowa L. Rev., 103, 1093. Recuperado de: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/ilr103&div=32&id=&page=>
- 35.- Sinkonde, D., Mselle, L., Shidende, N., Comai, S., & Matteucci, M. (2018). Developing an intelligent PostGIS database to support accessibility tools for urban pedestrians. *Urban Science*, 2(3), 52. Recuperado de: <https://www.mdpi.com/2413-8851/2/3/52/htm>
- 36.- Tyshchenko, I. (2017): *A Return to public space*. https://www.academia.edu/20319192/Challenges_of_Public_Space
- 37.- Vallet, E. (2016). *Borders, fences and walls: State of insecurity?*. Routledge. Recuperado de: https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=wpLtCwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=architectural+barriers+for+insecurity&ots=F_H8RCz_eM&sig=R94f4FIHMN5_Yo_wgBWwtSBMQwg&redir_esc=y#v=onepage&q=architectural%20barriers%20for%20insecurity&f=false
- 38.- Vásquez & CEAPI (2017). *II Congreso Latinoamericano de Teoría Social y Teoría Política. Horizontes y dilemas del pensamiento contemporáneo en el sur global. Mesa 40. La urbanización latinoamericana en el capitalismo actual: retos teóricos y metodológicos*. Recuperado de: http://diferencias.com.ar/congreso/IICLTS2015/PONENCIAS_2017/Mesa_40/00056_24_IICLTS_MT40_V%C3%A1squezDuplat_AnaMar%C3%ADa.pdf
- 39.- Vilalta, C., Jasso, L., & Fondeyila, G. (2020). *Tipo de vivienda, barreras físicas y sensación de inseguridad en la colonia*. Economía, Sociedad y Territorio, 20(64), 787-811. doi:<http://dx.doi.org/10.22136/est20201621>
- 40.- Vizcarra, S & Bonilla, D. (2016). *Inseguridad y mecanismos barriales de protección en el Perú urbano*. *Urvio*. Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad, (19), 37-52. Recuperado de: <https://revistas.flacsoandes.edu.ec/urvio/article/view/2401/1551>

41.- Williamson, B. (2019). *Accessible America: A History of Disability and Design*. New York, USA: New York University Press.
<https://doi.org/10.18574/9781479855582>

42.- Zarate, G. (2020). *Libertad de tránsito vs seguridad ciudadana: aspectos deficientes de su regulación*. Tesis para obtener el título de Abogado. Universidad Privada Antenor Orrego. Recuperado de:
<http://repositorio.upao.edu.pe/handle/20.500.12759/6335>

ANEXOS

Tabla 2

Matriz de Operacionalización Cuantitativo

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD	El Estudio Nacional de Estadística e Informática junto con el Ministerio de Economía y Finanzas (2015), en el informe técnico titulado: "Estadísticas de Seguridad Ciudadana Enero - Junio 2015", menciona lo siguiente: "En esta investigación se considera como percepción de inseguridad, a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnerar sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo como robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), robo de negocio, extorsión, estafa u otro; en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses)"	<p>Fuentealba, P., Rojas, J. & Barriga, O. (2016). En el artículo "Diferencias en la percepción de inseguridad a nivel cognitivo y emocional de acuerdo al perfil sociodemográfico y político" menciona lo siguiente: "[...] la presente investigación ha consistido en describir los niveles de percepción de inseguridad a nivel cognitivo (probabilidad estimada de victimización) y emocional (preocupación por ser víctima) [...] los niveles de miedo pueden variar dependiendo del delito [...] el sexo sólo predice la percepción de riesgo de victimización, ya que las mujeres son más propensas a sentirse inseguras que los hombres [...] En cuanto a la edad, Rountree y Land evidencian que los jóvenes presentan mayores niveles de miedo y de percepción del riesgo de victimización que las personas mayores."</p> <p>Según De la Puerta, A. (2019), en su tesis doctoral, Fundamentación crítica -desde Zubiri- de la aproximación ecológica de J.J. Gibson a la psicología de la percepción, menciona lo siguiente: "[...], lo percibido nos afecta, y orienta nuestra conducta en un proceso circular, [...]. La conducta del organismo es inseparable de cómo le afecta su ambiente."</p>	Niveles	Nivel Cognitivo (probabilidad)	Escala de Likert
				Nivel Emocional (Preocupación)	
				Nivel Conductual	
			Tipos de Eventos	Asalto en la Calle	Escala de Likert
				Robo de Vivienda	
				Pandillaje	
			Categoría	Condición (Discapacidad)	Escala de Likert
				Genero	
				Edad	

BARRERAS ARQUITECTONICAS URBANISTICAS	Según la ley 8/1993 de la Comunidad de Madrid menciona: "Se entiende por barrera cualquier impedimento, traba u obstáculo que limite o impida el acceso, la libertad de movimiento, la estancia y la circulación con seguridad de las personas. [...] BAU: Barreras Arquitectónicas Urbanísticas. Son las existentes en las vías públicas, así como en los espacios libres de uso público.	Según Alberto Farias (2019), en su artículo, Las barreras arquitectónicas-urbanísticas y su implicancia psicológica. menciona lo siguiente: "Cuando hablamos de barreras, debemos identificar su ubicación (real o virtual), su naturaleza (natural o construida) y distinguir asimismo su impacto psicológico: primario, si son culturales-ideológicas, o secundario, si el diseño en sí discapacita física y/o culturalmente. El diagnóstico de una barrera incluye identificar la situación y analizar sus componentes: ámbito, [...], espacio y medio ambiente" Según De la Puerta, A. (2019), en su tesis doctoral, Fundamentación crítica -desde Zubiri- de la aproximación ecológica de J.J. Gibson a la psicología de la percepción, menciona lo siguiente: "[...] el objeto de la percepción es lo que Gibson ha llamado "el estable e ilimitado mundo visual". [...], por tanto, el campo visual. Esto implica que la percepción ha de estudiarse en su ambiente natural [...] Está fuera de nosotros, tiene profundidad...Y no tiene límites, como nuestro campo visual los tiene"	Ámbito	Publico	Escala de Likert
				Semi -Publico	
				Publico y Privado	
			Medio Ambiente	Retiros	Escala de Likert
				Calles	
				Parques	
			Espacio (Percepción)	Confortable	Escala de Likert
				Seguro	
				Campo Visual	

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 3

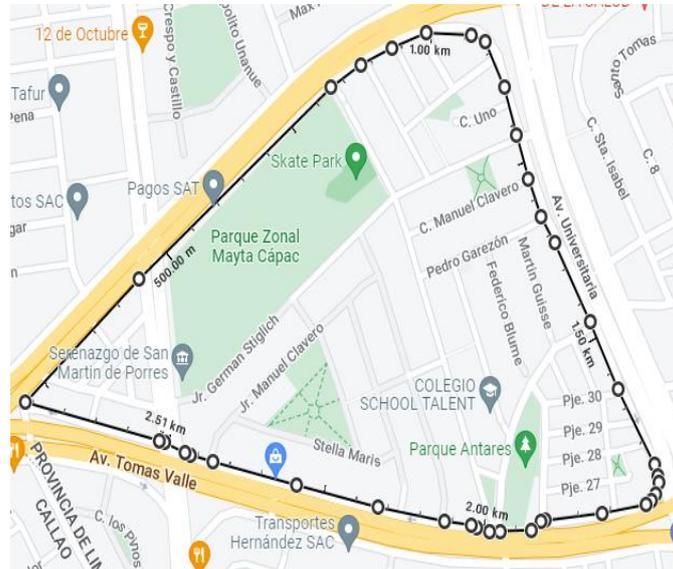
Matriz de Categorización Cualitativo

LÍNEA DE INVESTIGACION	TEMA DE INVESTIGACION	TÍTULO DE INVESTIGACION	PROBLEMA GENERAL	PROBLEMAS ESPECIFICOS	OBJETIVO GENERAL	OBJETIVOS ESPECIFICOS	VARIABLES	CATEGORIAS	SUBCATEGORIAS	PREGUNTA	FUENTES	TECNICAS
URBANISMO SOSTENIBLE	BARRERAS ARQUITECTONICAS	Percepción de Inseguridad Delictiva y Barreras Arquitectónicas Urbanísticas en Santo Tomás de Garagay, San Martín de Porres – 2022	¿Cuál es la relación entre las barreras arquitectónicas urbanísticas y la percepción de inseguridad en la Urbanización Santo Tomás de Garagay en San Martín de Porres?	¿Qué rol cumplen las Barreras Arquitectónicas Urbanísticas?	Demostrar la relación entre las barreras arquitectónicas urbanísticas y la percepción de inseguridad en la Urbanización Santo Tomás de Garagay en San Martín de Porres.	Determinar el rol de las Barreras Arquitectónicas Urbanísticas	Barreras Arquitectónicas Urbanísticas	Percepción de la Cantidad	Uso Recurrente	¿Por qué razón considera que se usa bastante las rejas o cercos?	Residentes, Vigilantes y Comerciantes Visita de Campo	Entrevista Semi-Estructurada Libreta de Campo Registro Fotográfico
								Urbanismo	Opinión del uso de Retiros	¿Por qué construyen rejas o cercos en los retiros de las edificaciones?	Residentes, Vigilantes y Comerciantes Visita de Campo	Entrevista Semi-Estructurada Registro Fotográfico
									Espacios	¿Cuál es la diferencia entre las rejas o cercos instalados en los espacios públicos y los retiros y/o fachadas?	Residentes, Vigilantes y Comerciantes	Entrevista Semi-Estructurada Registro Fotográfico
								Contexto	Facilitador u Obstaculizador	Observar si las personas al momento de ingresar, salir o andar, las rejas o cercos les permite hacer sus actividades cotidianas	Yo misma	Libreta de Campo Registro Fotográfico
				¿Qué factores influyen en la Percepción de Inseguridad?	Determinar que factores influyen en la Percepción de Inseguridad	Percepción de Inseguridad	Percepción	Influencia de Barreras	¿Cómo influye las barreras arquitectónicas en su percepción de inseguridad?	Residentes, Vigilantes y Comerciantes Visita de Campo	Entrevista Semi-Estructurada	
								Nivel Emocional	¿Qué aspectos afectan su nivel de preocupación para recurrir a la instalación de cercos o rejos?	Residentes, Vigilantes y Comerciantes	Entrevista Semi-Estructurada Libreta de Campo Registro Fotográfico	
							Métodos de Seguridad	Alternativa Arquitectónica	¿Además del uso de rejas o cercos como método de seguridad, habrá otra alternativa arquitectónica que ayude a disminuir la percepción de inseguridad?	Residentes, Vigilantes y Comerciantes	Entrevista Semi-Estructurada	

Fuente: Elaboración Propia

Anexo 1

Medida de Urbanización Santo Tomas de Garagay



Fuente: Google Maps

Anexo 2

Formula para sacar el número de encuestados

La urbanización tiene un área de 347,001.61m², en hectáreas esto equivale a 34.70ha, descontándoles los parques y centros educativos hay un total de 22.16ha, si la INEI dice que hay 206h/ha, hay un aproximado de 4565 habitantes en el lugar.

Área = 347,001.61m² → Área = 34.70ha

Área = 34.70ha – 12.54ha

Área = 22.16ha

Densidad P. = 206 h/ha

Área x Densidad Poblacional

22.16ha x 206h/ha

4565ha

Calculadora de muestra

Nivel de Confianza : 95% 99%

Margen de Error:

Población:

Tamaño de Muestra:

Fuente: QuestionPro

Fuente: Elaboración Propia

Anexo 3

Instrumento Cuantitativo

ENCUESTA										
Edad				Genero	Femenino	Masculino				
Condición	Discapacidad	Discapacidad Temporal		3ra Edad		N/A				
Escala de Likert	(1) Muy Poco o nada		(2) Poco	(3) Mas o Menos		(4) Mucho		(5) Bastante		
PREGUNTAS						1	2	3	4	5
• ¿Cuál es la probabilidad de que usted sea víctima de algún acto delictivo?										
• ¿Cuál es su nivel de preocupación de volverse víctima de algún acto delictivo?										
• ¿La conducta de la población que observa en la urbanización afecta a su nivel de preocupación ante un hecho delictivo?										
• ¿Las personas que presentan una condición física (discapacidad, personas lesionadas, embarazadas o de 3ra edad) con qué frecuencia son víctimas de un acto delictivo en la urbanización?										
• ¿Usted cree que el género influye en la probabilidad de ser víctima de un acto delictivo dentro de la urbanización?										
• ¿Usted cree que la edad influye en la probabilidad de ser víctima de un acto delictivo en de la urbanización?										
• ¿Ha habido casos de asaltos en calles y parques dentro de la urbanización?										
• ¿Ha habido casos de pandillaje en las calles y parques dentro de la urbanización?										
• ¿Hubo intentos de robo de vivienda dentro de la urbanización?										
• ¿Las barreras o cercos instaladas en los retiros han obstaculizado al inquilino durante alguna emergencia delictiva?										
• ¿Qué tanto limita los eventos delictivos, la presencia de rejas o cercos en la urbanización?										
• ¿Lo hace sentir inseguro la presencia de rejas o cercos cuando está realizando sus actividades?										
• ¿Considera que las rejas o cercos que bloquean su campo visual, afecta a su percepción de inseguridad?										

Fuente: Elaboración Propia

Anexo 4

Instrumento Cualitativo

ENTREVISTA				
CONDICION	Femenino o Masculino	Discapacidad	Discapacidad Temporal	3ra Edad
SIN CONDICION	Femenino	Adolescencia (12 - 18)	Juventud (19 - 26)	Adultez (27 - 59)
	Masculino	Adolescencia (12 - 18)	Juventud (19 - 26)	Adultez (27 - 59)
VARIABLE	CATEGORIA	SUB CATEGORIA	PREGUNTA	
Barreras Arquitectónicas Urbanísticas	Percepción de Cantidad	Uso Recurrente	¿Por qué razón considera que se usa bastante las rejas o cercos?	
		Opinión del uso de Retiros	¿Por qué construyen rejas o cercos en los retiros de las edificaciones?	
	Urbanismo	Espacios	¿Cuál es la diferencia entre las rejas o cercos instalados en los espacios públicos y los retiros y/o fachadas?	
Percepcion de Inseguridad	Percepción	Influencia de Barreras	¿Cómo influye en la percepción de inseguridad, la presencia de rejas o cercos en la urbanización?	
		Nivel Emocional	¿Qué aspectos afectan su nivel de preocupación para recurrir a la instalación de cercas o rejos?	
	Metodo de Seguridad	Alternativa Arquitectónica	¿Además del uso de rejas o cercos como método de seguridad, habrá otra alternativa arquitectónica que ayude a disminuir la percepción de inseguridad?	

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 4

Cuadro de Análisis de Discurso

FUENTE DE INFORMACION				BARRERAS ARQUITECTONICAS URBANISTICAS				PERCEPCION DE INSEGURIDAD		
				Percepcion de la Cantidad	Urbanismo		Contexto	Percepcion		Metodos de Seguridad
Entrevistado	Edad y Genero	Condicion	Fuente	Uso Recurrente	Opinion de Uso de Retiros	Espacios	Facilitador u Obstaculizador	Influencia de Barreras	Nivel Emocional	Alternativa Arquitectónica
Liliana Sala (Ama de Casa)	48 años Femenino	Ninguna	Residente de la Urbanización	Por la Seguridad	Igualmente por la seguridad, porque de verdad que, ultimamente hubieron muchos robos aquí, atracos, asaltos a las casas cuando no hay nadie	Lo que pasa es que en los parques tambien se han visto muchos robos, asaltos, [...], ultimamente hay muchas violaciones tambien sin importar el sitio, no respetan los sitios, no hay respeto de nada. Es que es igual, todo viene relacionado con la seguridad.		Seguro, muchísimo más seguro, porque a parte de las rejas tambien estan los vigilantes y uno paga ese servicio que ellos esten ahí pue, para vigilar o resguardar la seguridad del propietario y de los inquilinos	Anteriormente no existian las rejas y venian mucha, pero muchisima gente desconocida, este, los asaltos eran porque las motocarro entraban como dicen, como perros por su casa, este igual lo de las motos lineales, todo eso.	Lo que hacen aca, normalmente que uno tiene que identificarse al entrar a la urbanizacion
Luz Garces (Ama de Casa)	76 años Femenino	3ra Edad	Residente de la Urbanización	Según, para la seguridad	Tambien por lo mismo, por seguridad	Son más fuertes, más grandes, más seguras		Bueno si estamos lejos de nuestro hogar, ummm, sabemos que es por seguridad, pero no podemos opinar frente a ese aspecto, no hay idea. [...] Bueno, más seguro	Los pandilleros, los robos al paso con motos o bicicletas [...] y las casas, aveces estan saliendo, le enseñan un puñal o una pistola y le hacen regresar a la casa, para qué?, para robar pue, es la razon por la cual ponen todas esas rejas en las casas.	No habria, otra alternativa no creo que haiga, excepto que la vecindad, osea que haigan vigilantes y que lleven perros, eso seria una buena seguridad tambien.
Segundo Mena (Vigilante)	64 años Masculino	3era Edad	Vigilante de una cuadra de la Urbanización	Claro, es necesario las rejas aca en la urbanizacion. Por que, por la seguridad, para que no entren los carros, los delincuentes, es una seguridad para nosotros aca en la urbanizacion	Por la seguridad tambien, fuera de las puertas	La diferencia es que aca en las casas las instalan sus dueños y alla en los parques, así ya entra a batallar la municipalidad a nivel nacional.		Más seguro, yo me siento más seguro porque, es como, por decir un obstaculo para los delincuentes, en carro. Yo no lo siento como obstaculo para nada.	Cuando antes, anterior no se usaban las rejas, paraban abiertas cualquier cantidad de delincuentes, aquí en esta calle, trabajo en esta cuadra y se perdieron 2 carros en la misma noche, se lo robaron, de 8 a 10 de la noche se robaron 2 carros. De ahí optaron los propietarios, los vecinos de poner sus rejas.	Los vigilantes y así como yo digo ps, que pongan su seguridad, así como aca, como ya digo llevo 18 años trabajando aca y aca todo el tiempo, esta cuadra ha sido la mejor a nivel de Antares.
Luis Vera (Eventos)	19 años Masculino	Ninguna	Residente de la Urbanización	Por temas de seguridad	Por Precaución [...] para que no entren al terreno mas que todo	Específicamente para que no ingresen a las fachadas son las de uso particular y en algunos casos, en los parques son para que no pisen las areas verdes.		Bueno, tecnicamente algunos lo hacen por precaucion, quizás vamos a decir que eso es de forma positiva pero otros lo hacen delincuencia y eso es una negativa, todo depende. [...] Más seguro	El tema de ausencia policial quizás o distancia de una cercania policial mas que todo. [...] Hurtos, robos, secuestros, todo depende.	El tema de blindados quizás, algo que no se rompa fácil o puertas pesadas, ese tipo de cosas. [...] El tema es de ya cuanto puedas invertir pues, y hacer tu edificación

Renzo Pupi (Estudiante de Nutricion)	21 años Masculino	Ninguna	Residente de la Urbanización	Más que todo, para la seguridad de los vecinos de las Urbanizaciones	Pues sera por seguridad no?, para que no se meta la gente	Pues, normalmente las rejas de las avenidas los ponen la municipalidad y la de las casas los ponen los mismos propietarios.		De forma negativa, porque si ponen las rejas es por algo	Supongo que seran constantes robos, ummm al paso, en autos.	La contratación de seguridad para la urbanización [...] si, vigilancia
Lesly Casanova (Adm. De Complejo Deportivo)	19 años Femenino	Ninguna	Administradora de un complejo deportivo en la Urbanización	Bueno creo que es para la seguridad de las personas	Bueno, aquí en mi urbanizacion por lo que lo han hecho es mayormente por la seguridad de las personas, por que creo que ya ha habido bastantes personas a las que estaban robando.	Bueno, creo que en la casa uno lo pone, ya por su seguridad propia y las rejas publicas ya son para la seguridad de todas las personas		Creo que hay personas en las que nos sentimos más insegura, como hay otros que decimos, no, me siento un poco más segura. Yo por lo que yo siento, me siento más segura	Bueno los robos a los niños de ahora que ya, cuando salen de los colegios. [...] Y bueno tambien las personas que llegan de madrugada por ejemplo, de trabajo o una fiesta que salen. Creo que tambien las personas ya nos estan robando demasiado	Creo que ya no, no hay.
Sofi (Estudiante de Colegio)	14 años Femenino	Ninguna	Estudiante de Colegio dentro de la Urbanización	Para tener más seguridad, aunque a veces tambien, entrando o caminando tambien roban y cuando quieres correr o quieren correr o algo, se pueden equivocar, ellos mismos pueden cerrar la puerta	Para tener como más privacidad	De parques porque es en junta vecinal y en casa, es como para que tengan su espacio, como ya habia dicho, para que tengan su espacio, para que no molesten. Porque a veces cuando no hay reja [...] gente se puede meter o pueden robar y como que tienen más seguridad en su propia rejas. Las pistas tambien, porque a ciertas horas tambien las cierran y a veces uno quiere pasar, o por ejemplo algunos pueden llegar a trabajar tarde.		Si, porque haber, acabamos de pasar tambien de que, estamos comprando y atrás venian personas, nos comenzamos a correr y en las rejas teniamos que saltar o caminar. Si, como diciendo, hay más peligro aca	El robo en taxis, en carros, en motos, aunque moto lineal puede pasar cualquiera por la puerta.	Poniendo más seguridad en las puertas, vigilancia, porque en algunas partes de aca hay vigilancia y en otras parte no
Fabrizio (Estudiante de Colegio)	15 años Masculino	Ninguna	Estudiante de Colegio dentro de la Urbanización	Para la seguridad de la Urbanizacion	Para la seguridad de la casa	Que unas son privadas y las otras, como se llama, de la municipalidad o de la junta vecinal se podria decir		Pienso que a veces si es, como se llama, un poco molesto muchas rejas ya que las cierran a una cierta hora y no dejan entrar. Y es como que uno tiene que darse un vuelton para poder entrar. [...] Un poco más seguro	A veces porque hay mucha delincuencia [...] la otra vez en la cuadra de aquí en la equina robaron, tuvieron que, en mototaxi, que los desvistieron a los choros y todo eso. Los agarraron todos los vecinos y los desvistieron y todo eso, les desarmaron la mota tambien, los parlantes y todo en la moto.	Con más seguridad, con más policias y vigilantes
Welyan (Independiente)	60 años Masculino	Ninguna	Panadero Carretillero dentro de la Urbanización	Para la seguridad	Por seguridad mismo	Diferencia, no es, es de cada uno, entonces es privado		Las rejas son más seguros	La seguridad ciudadana [...] la falta de seguridad	No, no hay

Roy Madueño (Estudiante de Colegio)	13 años Masculino	Ninguna	Estudiante de Colegio dentro de la Urbanización	Por la seguridad	Para evitar robos, asaltos, osea, para protegerse en si	Supongo que, en las pistas es para mantener el orden vehicular y en las casas para mantener la seguridad de la familia		Más Seguro	Robos a casas mayormente, bueno, en mi, por ejemplo donde vivo, si muchos roban casas	Las camaras de seguridad	
Daniel Urbina (Trabajador Dependiente)	31 años Masculino	Ninguna	Residente de la Urbanización	Para seguridad de los vecinos	Para que lo aprovechen el espacio en algo familiar. [...] Puede ser tambien o puede ser ambas	Las rejas de las calles es para seguridad vecinal y las de las casas, la de los retiros, para la seguridad particular de la vivienda			Yo creo que por la ubicación de rejas en las calles, no garantiza la seguridad. [...] No, Yo creo que la inseguridad siempre se mantiene [...] no, porque el ratero va a robar, va a buscar la forma. [...] Bueno de repente, influyen de alguna manera positiva	Tal vez los muros perimetricos contenciosos pueden influenciar en la seguridad	
Danna Chavez (Estudiante de Colegio)	12 años Femenino	Ninguna	Estudiante de Colegio dentro de la Urbanización	Para que ya no puedan robar, para que se les haga más complicado	Tal vez gusta tambien	Creo que no, serian para la decoracion. [...] para de los parques. [...] No hay diferencia		Más Segura	Pues serian más que todo los robos	Creo que seria que pongan seguridad	
Milagro Leon (Independiente)	34 años Femenino	Ninguna	Dueña de Bodega dentro de la Urbanización	Para seguridad, orden	Para prevencion tambien, para seguridad	Ya en las rejas, las de las calles para seguridad comun y las de las casas, para seguridad independiente.			Aparentemente es más seguro [...] siento si, por lo mismo que al haber rejas hay menos oportunidades de robos, aparentemente, pero no siempre es asi. [...] Ummm depende si hay personal de seguridad, de forma positiva, porque nos permite el ingreso de autos como de personas, tranquilamente no?. Pero si simplemente esta la reja no, porque a veces cuando uno quiere entrar pues con su auto no? No se puede porque, pues tienes que darte la vuelta a la manzana o tantas cosas no? o con la llave, eso es incomodo, pero si hay un personal de seguridad, normal.	Más que nada los robos, asaltos, este... robos de pertenencias o de casas. [...] Todo tipo de robo	No, [...] eso con personal de seguridad

Luis Almeyer (Retiro Militar, Marino Retirado)	77 años Masculino	Discapacitado	Residente de la Urbanización	Yo tengo un concepto referente a las rejas, que es un medio para protegerse de la delincuencia y aunque a veces es incomodo pero, si quiera, con eso se amortigua un poco la seguridad, o se amortigua la delincuencia que existe	Para evitar la delincuencia, que en los ultimos años han incrementado esta delincuencia pues. Por ejemplo en mi cuadra una vez se robaron 2 carros en el mismo dia y despues, desmantelando los carros, por eso se puso las rejas	Es diferente, porque digamos, lo que ponen aquí en la parte exterior es de la urbanizacion para evitar el robo, pero el del parque para consevar los juegos mecanicos, los juegos que existen en los parques y evitar que malogren el area verde. [...] el de las calles yo no creo que sean muy importantes		Es un poco incomodo pero es importante las rejas para evitar la delincuencia [...] en un aspecto positivo lógico [...] es que a veces depende también de la gente, la gente también tiene que prevenir la delincuencia [...] Un poco mas seguro, no seguridad total pero un poco más seguro	Vuelvo a repetir con los continuos casos de robo que he visto [...] carros, casas, pandillaje tambien, entraban, hubo un momento en que constantemente entraban pandillaje en la urbanizacion. [...] Secuestros tambien hubo [...] hace tiempo	Yo creo que no, solamente las rejas que es lo más importante con una seguridad de, personal de vigilancia no? Que es lo más recomendable
Anais Campoman (Enfermera)	23 años Femenino	Ninguna	Residente de la Urbanización	Por la seguridad	Para ser más seguro, para proteger a los niños	Parques, para los niños, por ejemplo, hay rejas hay para carros y tanto para la seguridad. Parques seria para los niños, la seguridad seria para el carro, para los que ingresan, para las casas tambien		Dan un poco de seguridad, rejas, delincuente. [...] Segura	Robos, secuestros	Vigilancia y policías, serenazgo

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 5

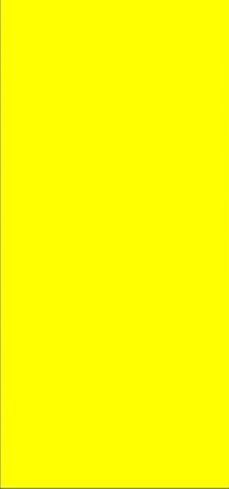
Cuadro de Análisis de Libreta de Campo

Instrumentos de Recolección	Percepcion de la Cantidad	Urbanismo		Contexto	Percepcion		Metodos de Seguridad
	Uso Recurrente	Opinión de Uso de Retiros	Espacios	Facilitador u Obstaculizador	Influencia de Barreras	Nivel Emocional	Alternativa Arquitectónica
Libreta de Campo	<p>-Muchas motos entraron a robar y por eso toda la urbanización esta cerrada actualmente</p> <p>-La reja a obstaculizado a ladrones, lo que ayudo a atraparlos</p> <p>-Estacionan en las calles sus vehículos, por lo que las rejas aseguran la calle como una cochera</p>			<p>-Realizar sus actividades no les incomoda</p> <p>-Todos los inquilinos tienen llaves y las rejas siempre están cerradas</p> <p>-Solo el líder de la familia tiene la llave de acceso, los menores tienen que esperar, por lo que suelen ser perjudicados, lo mismo ocurre con las visitas, la persona con la llave debe esperarlos para abrir y cerrar las rejas</p> <p>-No dejan entrar con taxi sino se tiene el DNI, de no tenerlo, tiene que dejar al pasajero en Jr. Pedro Inanue ya que es uno de los 2 accesos abiertos y caminar hasta su residencia.</p> <p>-Los parques tienen horarios de cierre</p> <p>-Se dificulta el ingreso a la urbanización ya que los residentes no tienen las llaves de todas las rejas</p> <p>-Para los visitantes externos se les dificulta entrar, salir y recorrer el lugar.</p> <p>-En el caso de escolares, se coordina con los directores para que un auxiliar espere dentro de un horario fijo en la reja para dejar el ingreso libre y luego cerrarlo. En caso un alumno por motivos personales llegue tarde, se comunica con el colegio para que un profesor o auxiliar vaya a la reja y le permita ingresar, por lo que no les afectaría mucho</p>		<p>-No hay vigilante, recorre ocasionalmente la zona</p> <p>-Todos los vecinos observan todo el día para ver si alguien ajeno entra al lugar</p> <p>-Tienen una red de comunicación entre vecinos en caso de problemas para mantenerse alerta entre ellos</p> <p>-Algunas casas tienen alarmas y las activan cuando ven personas sospechosas</p> <p>-Designan vigilantes para cuando los autos ingresan</p>	

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 6

Cuadro de Análisis de Libreta de Campo

Instrumentos de Recolección	Percepcion de la Cantidad	Urbanismo		Contexto	Percepcion	
	Uso Recurrente	Opinión de Uso de Retiros	Espacios	Facilitador u Obstaculizador	Influencia de Barreras	Nivel Emocional
Registro Fotográfico						
	<p>Se puede observar en las dos fotografías que hay varios autos estacionados frente a las edificaciones y al final de las calles se encuentra una barrera, el cual asegura la calle para evitar los robos de estos vehículos.</p>	<p>Se puede observar en las fotografías el uso de barreras en los retiros de algunas residencias, este pudo haber sido tanto como para mantener la privacidad como para seguridad.</p>	<p>Se puede observar en las fotografías los diferentes ámbitos donde se utilizan las barreras, tanto en las vías vehicular como peatonales y en los espacios recreativos.</p>	<p>Se puede observar en las fotografías, como las personas hacen sus actividades diarias con la presencia de las barreras en su entorno, la primera foto se ve como un vigilante se encarga de abrir las rejas para dar acceso a vehículos. En la segunda foto, como una residente esta utilizando su llave para abrir la reja y pasar de una calle a otra de la urbanización. En la ultima foto se ve el cartel que indica el horario de apertura y cierre del parque.</p>	<p>Se puede observar en las fotografías que no todas las zonas cuentan con un vigilante, por lo que los mismos residentes son los que toman ese papel, como se puede observar en la segunda foto.</p>	

Fuente: Elaboración Propia

Anexo 6

Validez del Instrumento por Expertos y Alfa de Cronbach

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ENCUESTA EN ESCALA DE LIKERT

Se mezclaron algunas dimensiones de ambas variables para realizar las preguntas que se encontraran en la encuesta

N.º	DIMENSIONES / ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN: NIVELES								
1	¿Cuál es la probabilidad de que usted sea víctima de algún acto delictivo?	X		X		X		
2	¿Cuál es su nivel de preocupación de volverse víctima de algún acto delictivo?	X		X		X		
3	¿La conducta de la población que observa en la urbanización afecta a su nivel de preocupación ante un hecho delictivo?	X		X		X		
DIMENSIÓN: CATEGORIA								
4	¿Las personas que presentan una condición física (discapacidad, personas lesionadas, embarazadas o de 3ra edad) con qué frecuencia son víctimas de un acto delictivo en la urbanización?	X		X		X		
5	¿Usted cree que el género influye en la probabilidad de ser víctima de un acto delictivo dentro de la urbanización?	X		X		X		
6	¿Usted cree que la edad influye en la probabilidad de ser víctima de un acto delictivo en de la urbanización?	X		X		X		
DIMENSIÓN: TIPO DE EVENTOS Y MEDIO AMBIENTE								
7	¿Ha habido casos de asaltos en calles y parques dentro de la urbanización?	X		X		X		
8	¿Ha habido casos de pandillaje en las calles y parques dentro de la urbanización?	X		X		X		
9	¿Hubo intentos de robo de vivienda dentro de la urbanización?	X		X		X		
DIMENSIÓN: MEDIO AMBIENTE								
10	¿Las barreras o cercos instaladas en los retiros han obstaculizado al inquilino durante alguna emergencia delictiva?	X		X		X		

DIMENSIÓN: ESPACIO (PERCEPCIÓN)		Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
11	¿Qué tanto limita los eventos delictivos, la presencia de rejas o cercos en la urbanización?	x		x		x		
12	¿Lo hace sentir inseguro la presencia de rejas o cercos cuando está realizando sus actividades?	x		x		x		
13	¿Considera que las rejas o cercos que bloquean su campo visual, afecta a su percepción de inseguridad?	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: COLLADO LUQUE AUGUSTO ALEJANDRO
DNI: 06735052

Especialidad del evaluador: DOCTOR EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

¹ **claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

² **pertinencia:** Si el ítem pertenece a la dimensión.

³ **relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

DIMENSIÓN: ESPACIO (PERCEPCIÓN)		Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
11	¿Qué tanto limita los eventos delictivos, la presencia de rejas o cercos en la urbanización?	X		X		X		
12	¿Lo hace sentir inseguro la presencia de rejas o cercos cuando está realizando sus actividades?	X		X		X		
13	¿Considera que las rejas o cercos que bloquean su campo visual, afecta a su percepción de inseguridad?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: **Mg Arq Gustavo Suarez DNI:09760134**

Especialidad del evaluador: **Arq Mg Administración y Dirección de Proyectos**

¹ **claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

² **pertinencia:** Si el ítem pertenece a la dimensión.

³ **relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

DIMENSIÓN: ESPACIO (PERCEPCIÓN)		Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
11	¿Qué tanto limita los eventos delictivos, la presencia de rejas o cercos en la urbanización?	X		X		X		
12	¿Lo hace sentir inseguro la presencia de rejas o cercos cuando está realizando sus actividades?	X		X		X		
13	¿Considera que las rejas o cercos que bloquean su campo visual, afecta a su percepción de inseguridad?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: JUAN MIGUEL GUERRERO ORBEGOZO **DNI:** 09526870

Especialidad del evaluador: DOCTOR EN GESTION PUBLICA Y GOBERNABILIDAD

¹ **claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

² **pertinencia:** Si el ítem pertenece a la dimensión.

³ **relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma

Fiabilidad

[ConjuntoDatos1] C:\Users\Mimi\Desktop\Encuesta DPI.sav

Escala: ALL VARIABLES

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	355	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	355	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

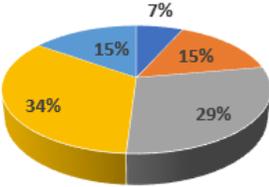
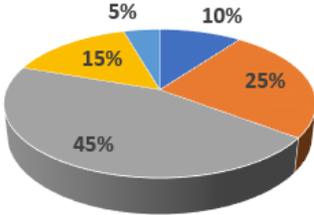
Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,708	13

Fuente: Elaboración Propia

Anexo 7

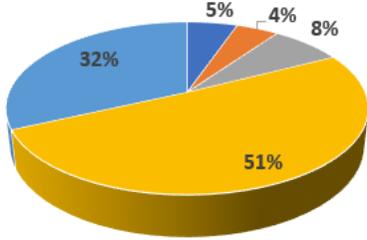
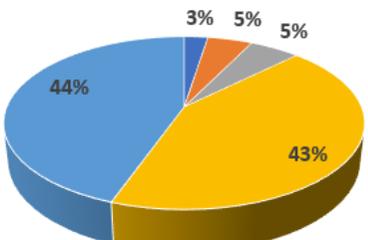
Análisis del Problema General (Enfoque Cuantitativo)

<p>GRAFICOS</p>	<p>Limitacion de Eventos Delictivos por las Barreras</p>  <p>■ Muy Poco o Nada ■ Poco ■ Mas o Menos ■ Mucho ■ Bastante</p>	<p>Percepcion de Inseguridad ante una Barrera</p>  <p>■ Muy Poco o Nada ■ Poco ■ Mas o Menos ■ Mucho ■ Bastante</p>
<p>LECTURA</p>	<p>El 29% de la población del área de estudio menciona que solo en ocasiones ha ayudado a reducir la delincuencia, mientras que el 39% y 15% de personas entrevistadas mencionan que, si tuvo un impacto positivo, ayudando a reducir la delincuencia en la Urbanización.</p>	<p>Para reafirmar esta información, el 45% de la población respondió que se siente neutral con respecto a la presencia de esta barrera, el 25% y 10% no siente inseguridad ante su presencia y solo el 15% y 5% percibe una mayor inseguridad con su presencia.</p>
<p>CONCLUSION</p>	<p>Con esto se puede concluir que la barrera cumple bien su objetivo, al menos más que el promedio, si bien no es 100% confiable si ha ayudado en la mayoría de ocasiones según la población por lo que, si ha ayudado a reducir los actos delictivos, haciendo que las personas se sientan más seguras.</p>	<p>Con esto se puede concluir que la barrera arquitectónica para la mayoría de la población no se siente como una amenaza o incomodidad en su vida diaria, por lo que no afecta en su mayoría de forma negativa a su percepción de inseguridad.</p>

Fuente: Elaboración Propia

Anexo 8

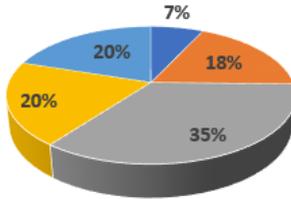
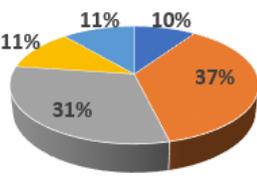
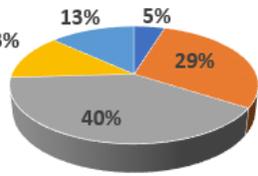
Análisis del Primer Problema Específico (Enfoque Cuantitativo)

<p>GRAFICOS</p>	<p>Probabilidad de Ser Víctima</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muy Poco o Nada</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Poco</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>Mas o Menos</td> <td>8%</td> </tr> <tr> <td>Mucho</td> <td>51%</td> </tr> <tr> <td>Bastante</td> <td>32%</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	Porcentaje	Muy Poco o Nada	4%	Poco	5%	Mas o Menos	8%	Mucho	51%	Bastante	32%	<p>Nivel de Preocupación en Ser Víctima</p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muy Poco o Nada</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Poco</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>Mas o Menos</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>Mucho</td> <td>43%</td> </tr> <tr> <td>Bastante</td> <td>44%</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	Porcentaje	Muy Poco o Nada	3%	Poco	5%	Mas o Menos	5%	Mucho	43%	Bastante	44%
Categoría	Porcentaje																									
Muy Poco o Nada	4%																									
Poco	5%																									
Mas o Menos	8%																									
Mucho	51%																									
Bastante	32%																									
Categoría	Porcentaje																									
Muy Poco o Nada	3%																									
Poco	5%																									
Mas o Menos	5%																									
Mucho	43%																									
Bastante	44%																									
<p>LECTURA</p>	<p>Se cuestiono desde la perspectiva del encuestado la probabilidad de ser víctima de un acto delictivo, en el cual el 51% respondió “mucho” y el 32% “bastante” siendo estos más de la mitad de la población entrevistada, el 8% está en un punto medio y solo un 4% y 5% cree que tiene una baja probabilidad.</p>	<p>Se cuestiono el nivel de preocupación del encuestado en convertirse una víctima de un acto delictivo, en el cual el 44% respondió “bastante” y el 43% “mucho” siendo estos más de la mitad de la población entrevistada como en el caso anterior pero el nivel de preocupación llega a ser más alto a comparación de la primera pregunta, el 5% está en un punto medio y solo un 5% y 3% tiene un nivel de preocupación bajo.</p>																								
<p>CONCLUSION</p>	<p>Se puede concluir que una gran parte de la población cree que tiene una alta probabilidad de ser víctima, demostrando así la alta inseguridad de la zona.</p>	<p>Se puede concluir que la mayoría de la población se encuentra en un estado de alerta constante debido a la preocupación que sienten por la inseguridad que hay presente en la urbanización.</p>																								

Fuente: Elaboración Propia

Anexo 9

Análisis del Segundo Problema Específico (Enfoque Cuantitativo)

GRAFICOS	<p>Casos de Asaltos en Calles y Parques</p>  <p>■ Muy Poco o Nada ■ Poco ■ Mas o Menos ■ Mucho ■ Bastante</p>	<p>Casos de Pandillaje en las Calles y Parques</p>  <p>■ Muy Poco o Nada ■ Poco ■ Mas o Menos ■ Mucho ■ Bastante</p>	<p>Casos de Robo de Vivienda en la Urbanización</p>  <p>■ Muy Poco o Nada ■ Poco ■ Mas o Menos ■ Mucho ■ Bastante</p>
LECTURA	<p>En el grafico, se cuestiona sobre la cantidad de asaltos que ocurren dentro de la urbanización, se puede notar que el 35% de la población encuestada menciona que ocurre ocasionalmente, el 40% menciona que es bastante recurrente y el 25% responde que pocas veces ocurren.</p>	<p>En el grafico, se cuestiona sobre los casos de pandillaje que ocurren dentro de la urbanización, se puede notar que el 31% de la población encuestada menciona que ocurre ocasionalmente, el 22% menciona que es bastante recurrente y el 47% responde que pocas veces ocurren.</p>	<p>En el grafico, se cuestiona sobre los casos de pandillaje que ocurren dentro de la urbanización, se puede notar que el 40% de la población encuestada menciona que ocurre ocasionalmente, el 26% menciona que es bastante recurrente y el 34% responde que pocas veces ocurren.</p>
CONCLUSION	<p>Al sumar el porcentaje de casos recurrentes y ocasionales, se obtiene que el 75% de la población menciona que este es el primer acto delictivo más frecuente dentro de la urbanización. Al ser el evento que causa más percepción de inseguridad, este podría ser el principal factor por el cual se utiliza las barreras arquitectónicas urbanísticas.</p>	<p>Al sumar el porcentaje de casos recurrentes y ocasionales, se obtiene que el 53% de la población menciona que este es el tercer acto delictivo más frecuente dentro de la urbanización.</p>	<p>Al sumar el porcentaje de casos recurrentes y ocasionales, se obtiene que el 66% de la población menciona que este es el segundo acto delictivo más frecuente dentro de la urbanización.</p>

Fuente: Elaboración Propia



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ESPINOLA VIDAL JUAN JOSE, docente de la FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA de la escuela profesional de ARQUITECTURA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Percepción de Inseguridad Delictiva y Barreras Arquitectónicas Urbanísticas en Santo Tomás de Garagay, San Martín de Porres - 2022

", cuyo autor es ROSALES MICHELINI GRISSELE GIANNINA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 4.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 25 de Julio del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ESPINOLA VIDAL JUAN JOSE DNI: 08518979 ORCID: 0000-0001-7733-7558	Firmado electrónicamente por: JESPINOLAV el 25- 07-2022 12:31:05

Código documento Trilce: TRI - 0367794