



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
EDUCACIÓN INFANTIL Y NEUROEDUCACIÓN**

Desarrollo fonológico y niveles de escritura en los niños de  
cinco años de un colegio de Los Olivos – 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Educación Infantil y Neuroeducación

**AUTORA:**

Angeles Alva, Miryam Elizabeth ([orcid.org/0000-0002-8356-720X](https://orcid.org/0000-0002-8356-720X))

**ASESOR:**

Dr. Sotomayor Mancisidor, Merce Concepción ([orcid.org/0000-0002-5309-6582](https://orcid.org/0000-0002-5309-6582))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Evaluación y aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la Educación en todos sus  
niveles

**LIMA - PERÚ**

**2022**

## **Dedicatoria**

Dedico esta investigación a Dios, mi familia por ser mi motor y motivo para superarme cada día. Sin su apoyo no tendría este logro profesional .A los niños y niñas de educación inicial, que son la fuente de motivación para la mejora de mi práctica pedagógica.

## **Agradecimiento**

A la Universidad César Vallejo y a cada uno de los docentes de la Escuela de Posgrado, del programa de maestría en mención ,en especial a los asesores, que contribuyeron, al logro de la presente investigación, gracias por sus conocimientos ,paciencia y disposición. A todas las personas que se vieron involucradas en este estudio, para que pueda llevarse a cabo, gracias por su apoyo y facilidades que me brindaron.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

Pág.

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
ÍNDICE DE FIGURAS	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	12
3.1 Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización	13
3.3 Población muestra y muestreo	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5 Procedimientos	15
3.6 Método de análisis de datos	16
3.7. Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIONES	35
VII.RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS	37
ANEXOS	43

## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>Pág.</b>
Tabla 1 Muestra de estudiantes de 5 años	15
Tabla 2 Presentación de frecuencias y porcentajes de V1.	18
Tabla 3 Niveles del desarrollo fonológico y dimensión 1	19
Tabla 4 Niveles del desarrollo fonológico y dimensión 2	20
Tabla 5 Niveles del desarrollo fonológico y dimensión 3	21
Tabla 6 Presentación de frecuencias y porcentajes de V2	22
Tabla 7 Niveles de la escritura en la dimensión presilábico	23
Tabla 8 Niveles de la escritura en la dimensión silábico	24
Tabla 9 Niveles de la escritura en la dimensión silábico alfabético	25
Tabla 10 Prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov	26
Tabla 11 Relación entre el desarrollo fonológico y los niveles de escritura	26
Tabla 12 Relación entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura presilábico	27
Tabla 13 Relación entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico	27
Tabla 14 Relación entre el desarrollo fonológico y el nivel de escritura silábico alfabético	28

## ÍNDICE DE FIGURAS

	<b>Pág.</b>
Figura 1 Diseño de investigación.	13
Figura 2 Niveles del desarrollo fonológico	18
Figura 3 Niveles del desarrollo fonológico en la dimensión fonemas adquiridos hasta los 3 años	19
Figura 4 Niveles del desarrollo fonológico en la dimensión fonemas adquiridos hasta los 4 y 5 años	20
Figura 5 Niveles del desarrollo fonológico en la dimensión fonemas adquiridos hasta los 5 años	21
Figura 6 Niveles de escritura	22
Figura 7 Niveles de la escritura en la dimensión presilábico	23
Figura 8 Niveles de la escritura en la dimensión silábico	24
Figura 9 Niveles de escritura en la dimensión silábico alfabético	25

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo establecer la relación que ocurre entre el desarrollo fonológico y niveles de escritura en los niños de cinco años de un colegio de Los Olivos – 2022. Se empleó un enfoque cuantitativo de tipo básica, con diseño no experimental transversal, de nivel descriptivo correlacional. La muestra fue de 98 estudiantes de 5 años de ambos sexos. Referente a la variable desarrollo fonológico, se obtuvo como resultados, en un nivel adecuado con el 56.1% (55), seguido de la alteración leve con el 37.8% (37) y la alteración moderada con el 6.1% (6). Concerniente a la variable niveles de escritura, se hallaron a los estudiantes según su desempeño se encuentran en, proceso con el 67.3% (66), seguido del nivel logrado con el 18.4 % (18) y el nivel inicio con el 14.3% (14). Se empleó la correlación de la Rho de Spearman. Por lo cual se concluye que el desarrollo fonológico y los niveles de escritura están correlacionadas de forma directa, se obtuvo ( $r = .555$ ,  $p = 0.000$ ). Así mismo se afirma la correlación directa entre el desarrollo fonológico y las dimensiones de los niveles de escritura; presilábico ( $r = .387$ ,  $p = .000$ ), silábico ( $r = .528$ ,  $p = .000$ ) y silábico alfabético ( $r = .488$ ,  $p = .000$ ) respectivamente.

**Palabras clave:** Desarrollo fonológico, niveles de escritura, presilábico, silábico, silábico alfabético.

## ABSTRACT

The objective of this research was to establish the relationship that occurs between phonological development and writing levels in five-year-old children from a school in Los Olivos - 2022. A basic quantitative approach was used, with a non-experimental cross-sectional design. Correlational descriptive level. The sample consisted of 98 5-year-old students of both sexes. Regarding the phonological development variable, the results obtained were at an adequate level with 56.1% (55), followed by mild alteration with 37.8% (37) and moderate alteration with 6.1% (6). The writing levels variable, the students were found according to their performance, they are in process with 67.3% (66), followed by the level achieved with 18.4% (18) and the beginning level with 14.3% (14). Spearman's Rho correlation was used. Therefore, it is concluded that the phonological development and the writing levels are directly correlated, it was obtained ( $r = .555$ ,  $p = .000$ ). Likewise, the direct correlation between the phonological development and the dimensions of the levels is affirmed. of writing; presyllabic ( $r = .387$ ,  $p = .000$ ), syllabic ( $r = .528$ ,  $p = .000$ ) and alphabetic syllabic ( $r = .488$ ,  $p = .000$ ) respectively.

**Keywords:** Phonological development, writing levels, presyllabic, syllabic, alphabetic syllabic.



## I. INTRODUCCIÓN

En los últimos años en la etapa preescolar, se ha enfatizado el desarrollo y consolidación de las competencias comunicativas implicando de manera esencial al lenguaje oral y escrito, debido a que se discurre como la base fundamental para que se logre la alfabetización convencional y el conocimiento funcional de ellos a lo largo de toda su educación formal (Weige & Bennet, 2005).

El desarrollo del lenguaje oral en específico en su componente fonológico es el que se refiere a la adquisición y uso adecuado de los fonemas lo cual permite a los niños un habla entendible. Referente al lenguaje escrito, se refiere a la representación del fonema con el grafema, cuya adquisición es según los niveles de escritura, esto se dará en las producciones de los niños. Por tal motivo el interés de realizar estudios tanto de su desarrollo fonológico y los niveles de escritura. Es decir como el niño en la etapa preescolar va evolucionando en su desarrollo fonológico, el cual le facilita la comunicación oral con su entorno, asimismo como la iniciación de la escritura es otro medio de comunicación. Todo aquello, cabe acotar que son bases fundamentales para la construcción de la lectura y escritura de manera convencional, cuando ingrese al nivel de educación primaria.

En las investigaciones como en los países de Ecuador en el año 2020, evidenció que el 33.3% de preescolares demuestran dificultades en su evolución fonológica, en un 15.2%; y el 18.1% alteraciones severas. Por lo cual plantea una evaluación precoz. En el año 2019 en Costa Rica, concluye en su investigación acorde con sus resultados que el niño está aprendiendo a desarrollar sus habilidades fonológicas, de escritura y lectura. A su vez en Colombia, en el mismo año, analizaron como la estimulación sobre el desarrollo fonológico influye en la escritura en preescolares; por ello plantearon en sus conclusiones que es necesario un programa de estimulación.

Dentro del ámbito nacional, también mostraron atracción por investigar, aunque aún es muy discreto el bagaje de estudios realizados. En el año 2021, se evidenció a través del estudio en Huancavelica en el cual identificaron los niveles de desarrollo fonológico. Concluyeron que los escolares se ubican en un nivel en proceso sobre el progreso de las dimensiones del desarrollo fonológico siendo el

principal la conciencia fonológica. En Chiclayo, tuvo como objetivo hallar el progreso de la iniciación de la escritura en los estudiantes. El 60% tienen muchas dificultades para realizar dibujos, letras o tipos de líneas. Se concluyó que los niveles de escrituras son bajos.

En el mismo año en un distrito de Lima, ante las alteraciones fonológicas de los alumnos de inicial, implementaron un programa de desarrollo fonológico para verificar la influencia en el mismo desarrollo fonológico además a la lectura y escritura; se evidenció una correspondencia directa, siendo interpretado si presenta un desarrollo fonológico óptimo generará que el estudiante tenga menos dificultades a la hora de realizar sus producciones escritas.

El Ministerio de Educación del Perú (MINEDU) en el año 2013 realizó una investigación cuyo objetivo era identificar el conocimiento que tienen los estudiantes 5 años sobre la escritura, participaron 2,321 niños y niñas, en los resultados demuestran que el 90% saben diferenciar el dibujo de las letras el 78% escribe letras sueltas grafismos, el 46.8% escribe su nombre y el 16.2% produce escritos, dibuja y su nombre. Un alto porcentaje evidencia que se encuentran en el nivel inicial el presilábico.

En la I.E.I 018 Okinawa, del distrito de los Olivos se observa que algunos niños de cinco años, presentan alteraciones fonológicas durante su pronunciación cuando expresan sus pensamientos, necesidades, emociones; como omisión, sustitución, asimilación, distorsión de los fonemas. Asimismo se evidencia dentro de estos estudiantes que presentan alteraciones fonológicas cuando se realizan actividades de escritura, no realizan la diferenciación entre las letras del dibujo, algunos realizan trazos y grafismos pero es poco. Es por ello la presente investigación para esclarecer si existe alguna relación entre las variables de estudio desarrollo fonológico y niveles de escritura en los preescolares mencionados de la I.E.I. Considerando lo señalado, esta investigación presenta como problema general: ¿Qué relación existe entre el desarrollo fonológico y los niveles de escritura en los estudiantes de cinco años de la I.E.I 018 Okinawa - 2022? Además, se plantearon los consiguientes problemas específicos: (a) ¿Qué relación ocurre entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura presilábico en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa - 2022?; (b) ¿Qué relación ocurre entre el desarrollo fonológico

y nivel de escritura silábico en los niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa – 2022 ?; (c) ¿Qué relación ocurre entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico alfabético en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa - 2022?

La actual investigación tiene justificación teórica de acuerdo con (Baena , 2017) se detalla que está relacionada a la intención por ahondar los modelos teóricos ,para explicar el problema en estudio a fin de prosperar en el bagaje cognitivo siguiendo una línea de investigación, de tal manera que esta indagación es relevante, ya que surgió por la necesidad e interés de demostrar y describir la relación existente entre el desarrollo fonológico y los niveles de escritura en los infantes de cinco años pertenecientes a la institución mencionada del distrito de los Olivos. Por otro lado permite una justificación práctica ya que puede establecerse como soporte en la práctica pedagógica de los docentes por ende, una fuente para planificar sus actividades de aprendizaje, con la premisa de reforzar los conocimientos teóricos con respecto a las variables de estudio en la etapa preescolar .Esto servirá para que estos procesos básicos se den y provoquen un desempeño adecuado en el desarrollo y adquisición de las variables mencionadas. A su vez justificación metodológica está sustentada debido a que se ponen en evidencia la efectividad del instrumento de recolección de datos, como el cuestionario de un protocolo adaptado a un cuestionario para medir un desempeño fonológico adecuado. Asimismo el cuestionario para registrar la adquisición de los niveles de escritura, para establecer en que categoría se encuentran los estudiantes.

Por lo expuesto da pie a la formulación del objetivo general: Establecer la relación que ocurre entre el desarrollo fonológico y los niveles de escritura en estudiantes de cinco años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022. Además, se plantea los objetivos específicos: (a) Definir que relación existe entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura presilábico en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022 ; (b) Definir que relación existe entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022; (c) Definir que relación existe entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico alfabético en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022. En la misma línea, se postula la siguiente hipótesis general: Existe

relación directa entre el desarrollo fonológico y los niveles de escritura en los estudiantes de cinco años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022. Además como hipótesis específicas se presentaron las siguientes premisas: (a) Existe relación directa entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura presilábico en los niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022; (b) Existe relación directa entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico en los niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022; (c) Existe relación directa entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico alfabético en los niños de 5 años de la I.E.I 018 Los Olivos - 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

Una vez revisada la literatura, sobre las variables de estudio en mención desarrollo fonológico y niveles de escritura, se han encontrado trabajos internacionales las cuales son las siguientes:

Cevallos (2020) en Ecuador, se estudió el desarrollo fonológico y el estado de riesgo en capacidad lectora y de escritura. Se aplicó una metodología cuantitativa, descriptiva y transversal con una muestra de 210 niños infantes. Los resultados evidenciaron que el 33.3% de los evaluados presentaron un desempeño inadecuado en el desarrollo de los fonemas, de este el 15.2% mostró alteraciones severas y el 18.1% dificultades leves. En conclusión, se plantea establecer evaluaciones de diagnóstico en etapas tempranas.

Rosas (2019) en un estudio, en Argentina para conocer las etapas en la que se ubican los estudiantes en la evolución de la escritura según los aportes de (Portilla y Teberosky ,2007).Se aplicó a niños de 3 a 5 años, el cual se realizó una entrevista individual, teniendo como resultados el 30% tenía cuatro años, se encuentran en la dimensión presilábico el 33% cinco años se encuentran en la dimensión silábica y el 36% 6 años se establece en la dimensión alfabética.

Araya (2019) en Costa Rica, investigó sobre los principios de la referida al desarrollo fonológico y lectoescritura en niños de inicial. El estudio fue de diseño no experimental-cuantitativo. En referencia a los resultados, se afirma que la evolución fonológica ayuda a mejorar el conocimiento alfabético y puede permitir la decodificación lectora de los estudiantes, es decir, permite la fluidez y comprensión de la lectura. Se concluye, que debe realizarse investigaciones con ambas variables ya que constatan si el niño está aprendiendo a desarrollar sus habilidades fonológicas, de escritura y lectura.

Suárez et al., (2019) en Colombia, analizaron como la estimulación a edades tempranas influye sobre el desarrollo fonológico y escritura en preescolares; por ello, la investigación que desarrolló fue de pauta experimental, con un diseño de test- antes y después en un grupo elegido, además, la población estudiada fue con la colaboración de 69 niños con edades de rango 3 y 5 años. Por otro lado, durante 3 trimestres los participantes fueron evaluados, obteniendo una vinculación directa y moderada entre el desarrollo fonológico y la escritura en preescolares ( $r=0.44$ );

asimismo, se evaluaron diferencias significativas a través del tiempo en los tres trimestres ( $p < 0.001$ ), teniendo este un tamaño del efecto grande ( $r > 0.8$ ) lo cual corrobora que la estimulación temprana genera grandes beneficios en la obtención paulatina del lenguaje y mejora en el evolución de la escritura, de igual manera, se evidenció que esta mejora se mantuvo constante una vez se retirara el programa de estimulación temprana ( $p < 0.05$ ).

Gutiérrez & Díez (2018) en España, determinaron la correlación entre la habilidad metalingüística fonológica y la evolución de la escritura. El estudio fue de diseño no experimental-cuantitativo, con una muestra de 166 participantes. Los resultados indicaron que dentro de las dimensiones presentan un nivel alto en la conciencia silábica ( $ME = 3.09$ ), un nivel bajo en la intra silábica ( $ME = .48$ ) y en la fonémica un nivel medio ( $ME = 2.96$ ), además se presenta un nivel bajo en las dimensiones de la escritura, donde en la silábica presenta un valor de ( $ME = 1.29$ ), en el silábico-alfabética ( $ME = .51$ ) y en la alfabética ( $ME = 1.06$ ). Se concluye que existe una correspondencia directa entre la escritura y las dimensiones de la CF, donde en la silábica tuvo un valor de ( $\rho = .239$ ), en la intra silábica ( $\rho = .341$ ) y en la fonémica ( $\rho = .315$ ).

Gallego et al., (2017) en Brasil, demostraron la valoración de un programa para el desarrollo de habilidades fonológicas, se aplicó un diseño cuasi experimental pre-test/post-test con grupo control, se observó que el grupo de tratamiento (25 niños) superó al grupo de control (25 niños) en todas las variables, corroborando el impacto del programa para el desempeño fonológico de los niños.

Las investigaciones nacionales también mostraron interés por estudiar las variables mencionadas anteriormente, aunque existe poco bagaje, a pesar de ello fueron realizados en diferentes realidades y contextos siendo entre ellos:

Martínez & Martínez (2021) en Huancavelica, identificaron los niveles del desarrollo fonológico en niños. El estudio fue de diseño no experimental-cuantitativo, con una muestra de 84 participantes. En cuanto a los desempeños obtenidos, indicaron que los alumnos presentaron un nivel en proceso con un 58.3% en la conciencia fonológica, seguido del nivel inicio con el 29.8% y en logro el 11.9% y en sus dimensiones, la conciencia silábica tuvo el nivel en proceso con

el 52.4%, de igual forma en la intra silábica con el 54.8% y en la fonética con el 56%. Se concluye que los escolares se ubican en un nivel en proceso sobre el progreso de la conciencia fonológica.

Mendoza (2021) en Piura, desarrolló una investigación para evidenciar la relación, a modo de correlación entre la evolución fonémica y la lectoescritura en preescolares; por ello, el modelo de investigación realizada fue aplicada un diseño no experimental-transecsaccional-correlacional, asimismo, el estudio se realizó a 80 estudiantes de 5 años. Con relación a los resultados, 48.4% reportaron niveles muy altos de conciencia fonológica, de igual manera, 35.5% reportó niveles iniciales de lectoescritura, mientras que un 38.8% reportó niveles en proceso de lectoescritura. Por último, la correlación entre la habilidad fonológica y la lectoescritura fue directa y moderada ( $\rho=0.69$ ), lo cual sugiere que cuanto más consciente esté el niño sobre su desarrollo fonológico, mayores facilidades tendrá a la hora de desarrollar la escritura y la lectura.

Reyes (2021) en Chiclayo, tuvo como objetivo hallar el progreso de la iniciación de la escritura en los estudiantes. El estudio fue de enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, descriptivo. Los resultados identificaron que el 15% de los alumnos presentaron un nivel logrado, pero el 25% de ellos se encontraron en el nivel en proceso y el 60% tienen muchas dificultades para realizar dibujos o tipos de líneas. Se concluye que los estudiantes no realizan actividades de psicomotricidad gruesa, por ende los niveles de escrituras son bajos.

Sito & Vargas (2019) en Perú, buscaron evidenciar la influencia de un programa de desarrollo fonológico sobre el desarrollo fonológico entre la lectura y escritura en preescolares; por ello, desarrollaron un estudio de tipo pre experimental, con un diseño longitudinal y tuvieron acceso a una muestra de 35 niños con edades de 5 años provenientes de un distrito de la zona este de Lima. Referente a los resultados descriptivos, se evidenció un incremento de 23% entre el test inicial y posterior en el campo conocimiento fonológico, asimismo se evidenciaron incrementos sustanciales en el conocimiento alfabético (23%), velocidad de denominación (46%), desarrollo del lenguaje (63%) y cogniciones metalingüísticas (60%). Asimismo, las pruebas comparativas entre el pre y post test determinaron que sí existe diferencia significativa en todas las evaluaciones

( $p < 0.05$ ), dicho de otro modo, el programa de desarrollo fonológico tiene gran impacto en la adquisición y desarrollo de habilidades útiles para la asimilación de la escritura y el desarrollo del lenguaje. Por último, se evidenció una correspondencia directa y pequeña entre el desarrollo fonológico y la escritura en pre escolares ( $r = 0.22$ ), siendo interpretado como un desarrollo fonológico óptimo generará que el estudiante disminuya las dificultades a la hora de escribir.

Referente a la variable del desarrollo fonológico se definen con los aportes de: La teoría de la fonología natural (Stampe, 1983) el cual es un proceso por el cual se da la adquisición de los fonemas del habla, en este progreso se da los procesos de simplificación fonológica de manera innata el cual consiste en eliminar o sustituir los sonidos difíciles hasta los 6 años, y se completa el sistema fonológico, es decir un habla entendible con todos los sonidos de los fonemas.

Con los aportes de Stampe, posteriormente (Bosch, 2004) realizó el estudio en niños de lengua hispana, como referencia en España con 293 niños entre los tres y siete años, estableciendo del 75% al 80% como criterio de dominio de articulación de los fonemas, diptongos o grupos consonánticos. Asimismo estableció etapas de adquisición de los fonemas. A los 3 años aún les cuesta articular los fonemas <d, r, rr, s, z>. A su vez a los cuatro años ya deben articular <d, r> y el grupo consonántico con <l>. A los cinco años el fonema <s, z> y los grupos consonánticos con la <r>.

En estudios recientes basados en los anteriores (Susanibar, 2017) definió el desarrollo de la adquisición de sonidos del niño, empieza desde su nacimiento hasta los 6 años utilizará estrategias de simplificación fonológica como estructura de la sílaba, sustituciones y asimilaciones de los fonemas, el cual le permite expresar oralmente los fonemas en las producciones de manera más sencilla, hasta aproximadamente los seis años ya que se han suprimido casi por completo de manera natural, este proceso será la base, para la adquisición de habilidades fonológicas los cuales son prerequisites para la iniciación en la lectura y escritura.

Dimensiones del desarrollo fonológico:

Según Bosch (2003) establece la adquisición de sonidos según la edad de los infantes hasta lograr su sistema fonológico establecido estos son:



Fonemas adquiridos hasta los 3 años: Son sonidos del habla adquiridos y utilizados en palabras estos son las oclusivas (sordas y sonoras), nasales, fricativas.

Fonemas adquiridos hasta los 4 años: Son sonidos del habla adquiridos y utilizados en palabras estos son fricativas, africadas, laterales, vibrante simple, grupos consonánticos laterales y diptongos crecientes.

Fonemas adquiridos hasta los 5 años: Son sonidos del habla adquiridos y utilizados en palabras estos son la vibrante múltiple, grupos consonánticos centrales.

Definido por Aguilar (2005) los fonemas adquiridos según las edades:

Fonemas adquiridos hasta los 3 años: Son sonidos del habla adquiridos y utilizados en palabras durante la conversación <m>, <n>, <ñ>, <p>, <t>, <k>, <b>, <g>, <f>, <l>, <j> y diptongos crecientes.

Fonemas adquiridos hasta los 4 años: Son sonidos del habla adquiridos y utilizados en palabras durante la conversación <ch> y <d>

Fonemas adquiridos hasta los 5 años: Son sonidos del habla adquiridos y utilizados en palabras durante la conversación <r>

Según (Susanibar et al., 2012) establecen los sonidos de los fonemas que adquieren los niños según la edad.

Fonemas adquiridos hasta los 3 años: Son sonidos del habla adquiridos y utilizados en palabras durante habla espontánea Oclusivas sordas <p, t, k>; Oclusivas sonoras (<b, g, d>; nasales (<m, n, ñ>; africado <ch>; lateral <l>; fricativos <f, j, ll, y, s>; Diptongos crecientes <ia, ie, io, ua, ue, ui>.

Fonemas adquiridos hasta los 4 y 5 años: Son sonidos del habla adquiridos y utilizados en palabras durante habla espontánea roticas <r, rr>; grupos consonánticos laterales (<bl, pl>; Diptongos decrecientes <ei>.

Fonemas adquiridos hasta los 5 años: Son sonidos del habla adquiridos y utilizados en palabras durante habla espontánea grupos consonánticos laterales

(<fl, cl, gl>; grupos consonánticos centrales (<br.fr.pr, cr, gr, dr, tr>; Diftongos decrecientes <au>.

Respecto a la variable de niveles de escritura se definen en los siguientes trabajos:

Para (Ferreiro & Teberosky ,1999) el estudio de los niveles de escritura nos accede el jerarquizar una serie de fases en el proceso y progreso gradual de construcción de la escritura que el niño va ir culminando y pasar a la siguiente de manera natural, a través de la comprensión, observación, experimentación y diversas oportunidades que le permite al niño tener contacto directo y significativo con la lengua escrita a través de diversos textos de su contexto.

Definió (Teberosky, 2000) el niño empieza a tener pensamientos sobre ¿cómo? y ¿qué conoce? y ¿que aprende? cuando empieza a escribir, esto se va evidenciando ya que se presenta por un proceso donde el niño construye hipótesis y elabora conceptos de lo que escribe

Menciona (Galera, 2009) la escritura es una habilidad que se va desarrollando desde edades tempranas y se va dando a través de un proceso paulatino que implica, operaciones de cognición y factores que influyen en su ejecución.

Según (Ferreiro ,2010) las fases de la adquisición de la escritura se relacionan al proceso gradual y evolutivo del niño en edades tempranas, a través de la superación de una serie de niveles de escritura desde la iniciación donde se da la diferenciación de la escritura del dibujo siendo una escritura no convencional a la asociación del grafema con el fonema el cual pertenece a una escritura del sistema convencional.

Dimensiones de niveles de escritura:

Según Ferreiro & Teberosky (1999) establece niveles de escritura:

Primer nivel: Los niños aprenden a descubrir la diferencia entre las letras y los dibujos, así como, la linealidad y que la escritura es arbitraria. Asimismo tendrá

conciencia que las letras y dibujos se relacionan. A su vez que debe utilizar cierta conjunto de letras que se deben evidenciar en sus producciones.

Segundo nivel: En esta fase el niño plantea su estrategia, el cómo escribir palabras diferentes ya que se da cuenta que aún no tienen significado. Aquí se plantea hipótesis cuantitativa: que se refiere a la cantidad de letras que debe usar por palabra. Hipótesis cualitativa: debe haber variedad de letras en las palabras que hace uso en sus producciones.

Tercer nivel: Aparecen 3 hipótesis, las cuales corresponden de manera gradual en el progreso de la adquisición de la escritura nos plantea: Hipótesis silábica, hipótesis silábico-alfabética. Hipótesis alfabético-exhaustiva.

Según Ferreiro (2017) establece posteriormente los niveles de escritura que se toman en cuenta en la presente investigación.

Nivel presilábico: En este nivel es donde se da la iniciación de la capacidad del niño de diferenciar sus producciones de dibujo de la escritura, aquí el preescolar realiza trazos, grafías, pseudolettras, además pueden copiar un modelo, pero sin tener conciencia lo que están escribiendo. Asimismo tiene hipótesis de variedad, que se refiere que la palabra debe tener letras diferentes. A su vez hipótesis de cantidad, el cual una palabra debe tener como mínimo 3 letras. También la propiedad de los objetos, es cuando el razonamiento del niño define si un objeto es grande su nombre tiene muchas letras y si un objeto es pequeño su nombre tiene pocas letras.

Nivel silábico: En el nivel Silábico, el niño aún mantiene las hipótesis de variedad y cantidad, pero ya es capaz de descubrir dentro de la palabra, un sonido de la sílaba habitualmente son consonantes o vocales y un indicador es escribe una letra representando una sílaba dentro de la palabra.

Nivel silábico alfabético: En este nivel se destaca por la presencia de la conciencia silábica, el niño es capaz de segmentar una palabra en sílabas, y puede identificar y esto lo podemos evidenciar con el indicador de graficar una sílaba dentro de una palabra, pero aún no encuentra relación entre lo que habla y escribe en su totalidad, de manera convencional.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

##### Tipo

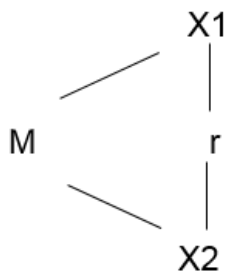
El estudio es tipo básica, que utiliza investigaciones teóricos previos para seguir ampliando el conocimiento de las variables de la investigación (Sánchez et al., 2018). Se emplea el enfoque cuantitativo, el cual explica que las variables pueden ser interpretadas de manera numérica y en consecuencia consolida a través del análisis estadístico para contrastar las teorías como referencia en este estudio (Hernández et al., 2014).

##### Diseño

Fue no experimental transversal (Hernández et al., 2014). Transversal, porque sólo se utilizó a la muestra en un momento concreto de tiempo (Carrasco, 2009). A su vez de nivel descriptivo correlacional porque utilizó variables y definió si estas tienen alguna asociación (Hernández, et al., 2014).

#### Figura 1

*Diseño de investigación.*



Dónde:

M=Alumnos de 5 años

X1=Variable 1: Desarrollo fonológico

X2=Variable 2: Niveles de escritura

r= Relación entre las variables

### **3.2. Variables y operacionalización**

#### Variable 1: Desarrollo fonológico

Definición conceptual, Según (Susanibar et al, 2017) consiste en la extinción progresiva de los procesos de simplificación fonológica, los cuales son estrategias para producir sonidos del habla acorde con su edad cronológica, esto se desarrolla hasta que el niño completa su sistema fonológico semejante al del adulto. Aproximadamente a los seis años se han eliminado casi por completo y utiliza en habla espontánea todos los fonemas, evidenciándose una mejora en el habla que es clara y entendible, estableciendo su sistema fonológico, lo cual será base en la adquisición de la lectura y escritura.

Definición operacional, es la articulación clara de los sonidos del habla en conversación espontánea. Fue evaluada con las 3 dimensiones: fonemas adquiridos hasta los 3 ,4 y 5 años. Tiene 14 indicadores referentes a los fonemas adquiridos de acuerdo a su edad cronológica; consta de 60 ítems; con una escala nominal siendo 0: incorrecto y 1: correcto y rangos Adecuado (55-60) , Alteración leve (40 - 54), Alteración moderada (34 -39), Alteración severa (33o-) (ver anexo 2)

#### Variable 2: Niveles de escritura

Definición conceptual, según (Ferreiro ,2010) las fases de la adquisición de la escritura se relacionan al proceso paulatino y progresivo del niño en etapas tempranas, a través de la superación de una serie de niveles de escritura desde la iniciación donde se da la diferenciación de la escritura del dibujo siendo una escritura no convencional, a la asociación del grafema con el fonema el cual pertenece a una escritura del sistema convencional.

Definición operacional, fue evaluada con 3 dimensiones: Nivel presilábico; silábico y silábico alfabético; presenta 7 indicadores los cuales permiten medir la característica de la variable, consta de 21 ítems; con una escala nominal siendo 0: incorrecto y 1: correcto y rangos Inicio (0-1) , Proceso (2 - 4), Logrado (5 o +), para cada dimensión (Ver anexo 3)

### 3.3 Población muestra y muestreo

#### 3.3.1 Población

Según (Carrasco ,2009) define a la población como la agrupación de personas con características comunes que integran, un ambiente en el cual se aplica el estudio. En esta investigación la población está integrada por un conjunto de 120 infantes de cinco años. Como criterios de inclusión se tomará en cuenta los siguientes: a) Estudiantes de ambos sexos. b) Alumnos dentro de los 5 años de edad. c) Estudiantes con autorización de la docente tutora. A su vez, como criterio de exclusión se priorizará lo siguiente: a) Alumnos fuera del promedio de edad establecido. (b) Estudiantes con necesidades educativas especiales.

#### 3.3.2 Muestra

Refiere (Hernández, et al., 2010) que la muestra es una porción poblacional donde se recabará la información para la investigación, siendo esto representativo.

La muestra se considera con esta fórmula:

$$n = \frac{N \times Z^2 \times p \times q}{E^2 \times (N-1) + Z^2 \times p \times q}$$

Dónde:

$$Z= 1.96.$$

$$P= 0.5$$

$$q = 1 - P$$

$$E = 0.05$$

$$N=\text{población}=120$$

Reemplazando:

$$n = \frac{120 \times 1.96^2 \times 0.5 \times (1-0.5)}{0.05^2 \times (120-1) + 1.96^2 \times 0.5 \times (1-0.5)}$$

$$n= 98$$

Se observa que se necesitan 98 estudiantes para la muestra.

**Tabla 1**

*Muestra de estudiantes de 5 años de un colegio de Los Olivos - 2022*

Turno	Secciones	N°
Mañana	Respeto	58
	Bondad	
Tarde	Igualdad	40
	Responsabilidad	
Total		98

### **3.3.3 Muestreo**

La técnica del muestreo fue probabilístico aleatorio simple garantiza que todos los individuos que conforman la población, tienen semejante opción para ser incluidos en la muestra, se refiere que la probabilidad de selección de un individuo es independiente de la posibilidad del resto de individuos que integran la población en estudio (Otzen & Manterola ,2017).

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### *Técnica*

Concerniente a la técnica de estudio se eligió la encuesta, según (Barriga & Prieta ,2009) nombran que la encuesta es una de las principales técnicas para la recabar de datos, ya que es la manera más expeditiva y legítima de recabar resultados válidos, por ser secreta, y no puede tener influjo externo.

#### *Instrumentos*

Se emplearon dos instrumentos de evaluación, las cuales son un cuestionario adaptado del protocolo de evaluación fonética fonológica (PEFF) y un cuestionario de la adquisición de los niveles de escritura (Ver anexos 4 - 9)

### **3.5 Procedimientos**

La forma para la recolección de información es el siguiente:

Primero: Se entrega la carta de presentación emitida por la universidad Cesar Vallejo, para la autorización respectiva de la directora para realizar la aplicación de los instrumentos y la utilización del nombre de la institución en referencia. La directora, envía una carta en respuesta a la investigadora aceptando su pedido.

Segundo: La directora emite una carta de aceptación, para la aplicación de los instrumentos .Así mismo firma la autorización para el uso del nombre del colegio en mención en la presente investigación.

Tercero: Se selecciona la muestra de 98 estudiantes, está dividida entre 4 aulas en ambos turnos.

Cuarto: Coordinación con las maestras de las aulas de 5 años para realizar las evaluaciones dentro del aula y en el horario de la jornada escolar, en ambos turnos.

Quinto: Las maestras tutoras firman el consentimiento, para la aplicación de los instrumentos a los estudiantes de su aula seleccionados.

Sexto: La aplicación de los instrumentos de cada variable se dará de manera individual o grupos pequeños de cada aula.

Séptimo: Se realiza la revisión de los cuestionarios .Luego los datos son trasladados en una hoja Excel para luego ser expedidas al SPSS versión 25.0 para su pertinente análisis.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Con la finalidad de obtener resultados ordenados, se utilizó el software estadístico SPSS versión 25.0. Se usó el coeficiente de confiabilidad alfa de Crombach (ver anexo 10) .Referente a la prueba de normalidad se realizó con Kolmogorov & Smirnof obteniendo ( $p=0.000$ ) para la estadística descriptiva se presentó las tablas de frecuencias y porcentajes de cada variable y dimensiones en estudio, en el cual se aprecia los datos estadísticos más notables. En cuanto al análisis inferencial se empleó el coeficiente Rho de Spearman.

### **3.7. Aspectos éticos**

Para llevar a cabo la actual investigación científica fue realizada cumpliendo de forma rigurosa los principios de integridad científica que promueve el Concejo Nacional de Ciencia Tecnología e Innovación Tecnológica – CONCYTEC, reflejadas en el Código Nacional de Integridad Científica. Además, las fuentes



buscadas para la realización del presente estudio, fueron citados siguiendo los lineamientos del Manual de la Asociación Americana de Psicología (APA7).Y fundamentalmente se respeta la originalidad de la tesis acorde al reporte Turnitin y de la UCV, cualquier indicio de su trasgresión me someto a las normas internas.

Cabe acotar del mismo modo, se respetó que la información se ha recabado de manera anónima salvaguardando la protección al menor, rehusando utilizar la información para otros fines que difieren del estudio en mención.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Análisis descriptivo

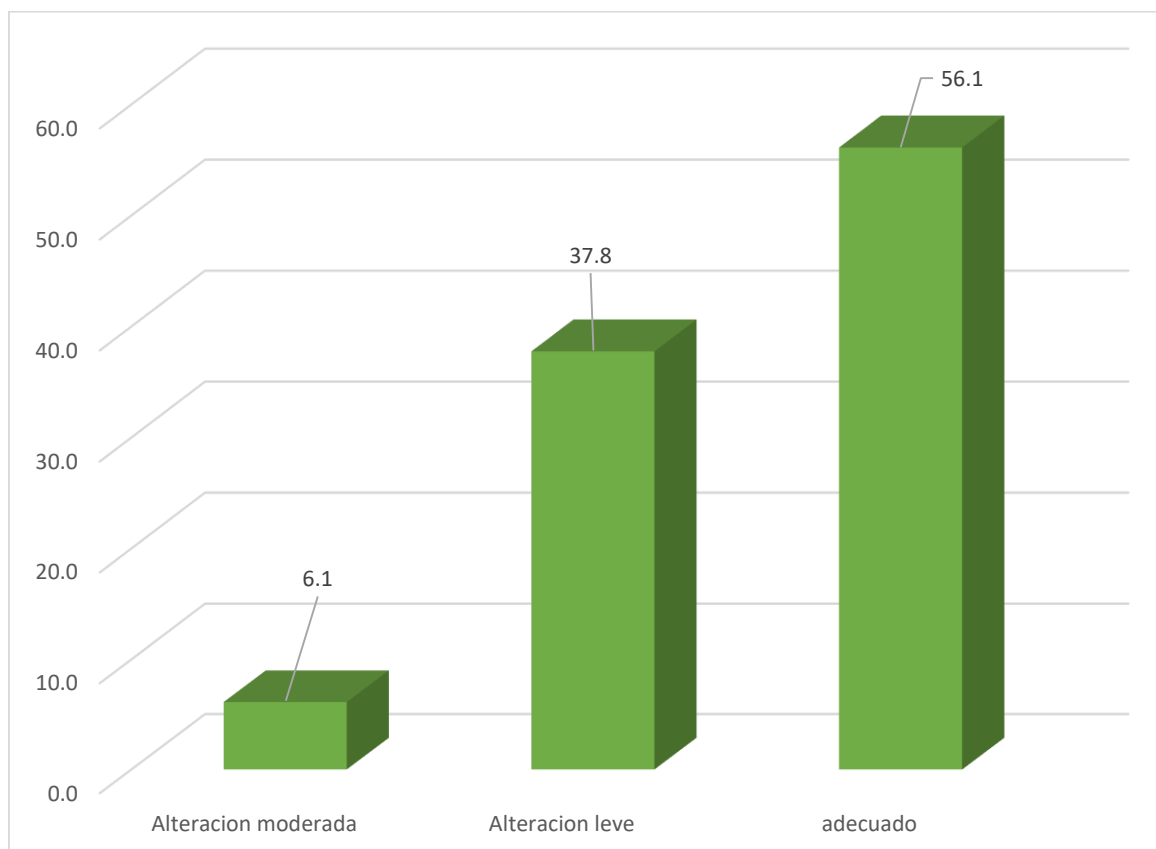
**Tabla 2**

*Presentación de frecuencias y porcentajes de V1.*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Alteración moderada	6	6.1
Alteración leve	37	37.8
Adecuado	55	56.1
Total	98	100.0

**Figura 2**

*Niveles del desarrollo fonológico*



Se pudo evidenciar que predominó el nivel adecuado con el 56.1% (55), seguido de la alteración leve con el 37.8% (37) y la alteración moderada con el 6.1% (6) del desarrollo fonológico en los estudiantes de cinco años.

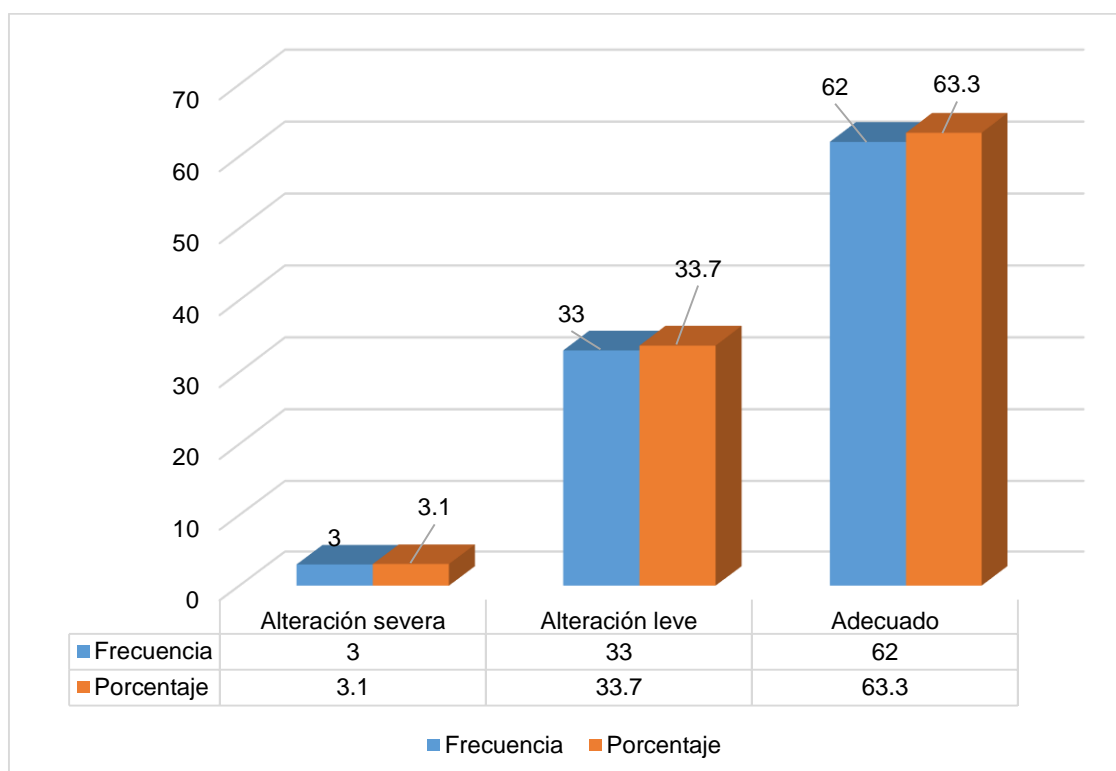
**Tabla 3**

*Niveles del desarrollo fonológico y dimensión 1*

	Frecuencia	Porcentaje
Alteración severa	3	3.1
Alteración leve	33	33.7
Adecuado	62	63.3
Total	98	100.0

**Figura 3**

*Niveles del desarrollo fonológico en la dimensión fonemas adquiridos hasta los 3 años*



Se pudo identificar que predominó el nivel adecuado en la dimensión fonemas adquiridos hasta los 3 años con el 63.3%, seguido de la alteración leve con el 33.7% y en la alteración severa con el 3.1%.

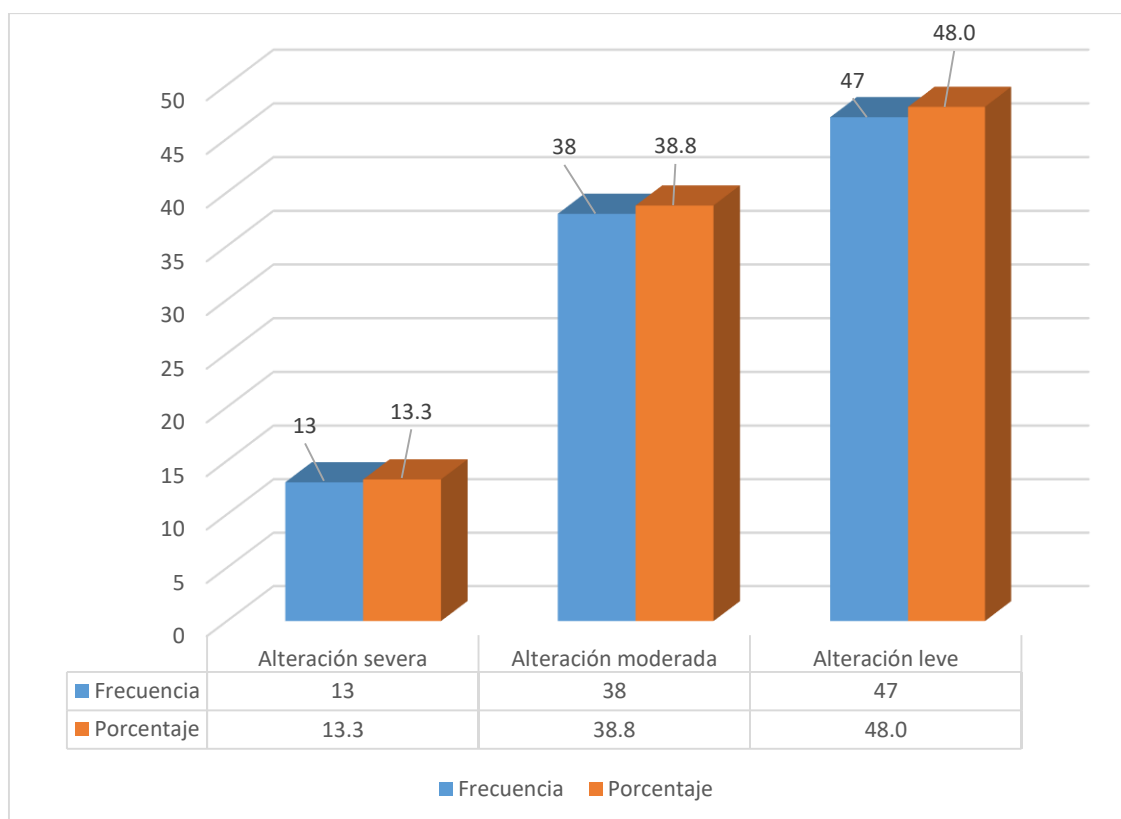
**Tabla 4**

*Niveles del desarrollo fonológico y dimensión 2*

	Frecuencia	Porcentaje
Alteración severa	13	13.3
Alteración moderada	38	38.8
Alteración leve	47	48.0
Total	98	100.0

**Figura 4**

*Niveles del desarrollo fonológico en la dimensión fonemas adquiridos hasta los 4 y 5 años*



Se pudo hallar que resaltó la alteración leve en los fonemas adquiridos hasta los 4 y 5 años con el 48%, seguido de la alteración moderada con el 38.8% y la alteración severa con el 13.3%.

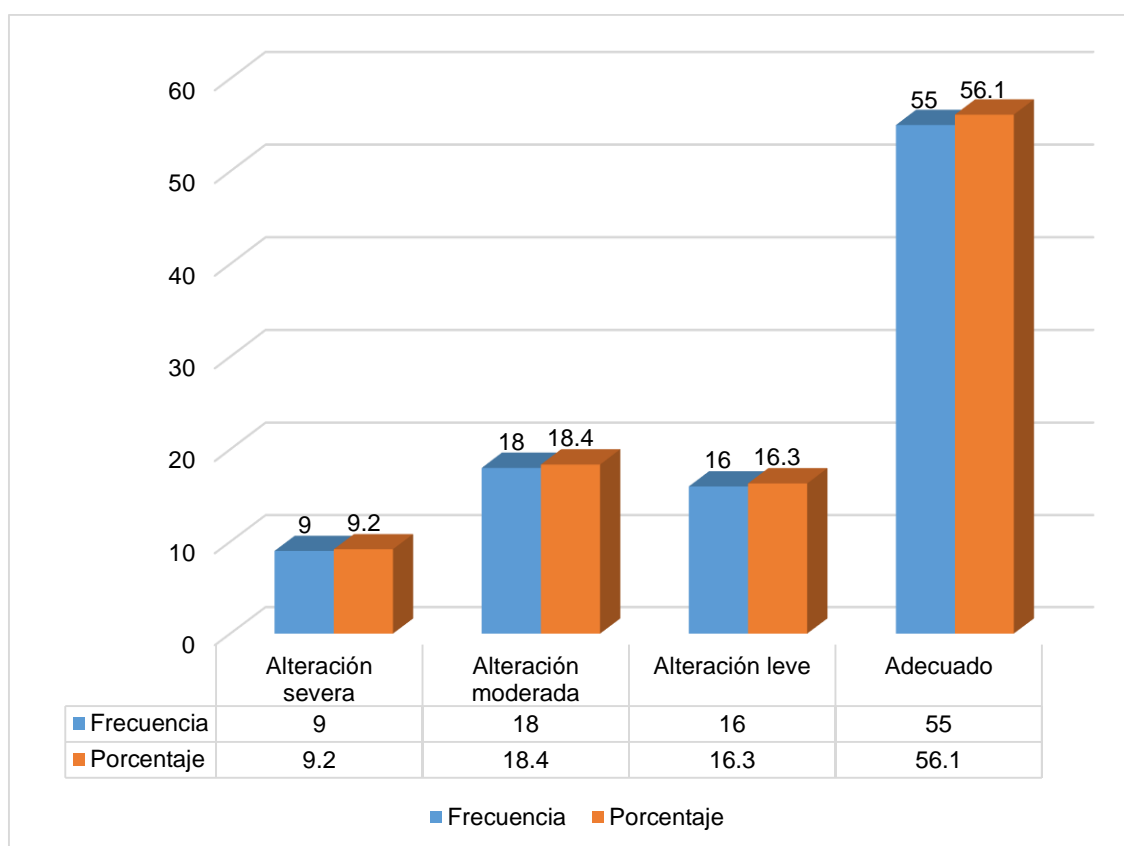
**Tabla 5**

*Niveles del desarrollo fonológico y dimensión 3*

	Frecuencia	Porcentaje
Alteración severa	9	9.2
Alteración moderada	18	18.4
Alteración leve	16	16.3
Adecuado	55	56.1
Total	98	100.0

**Figura 5**

*Niveles del desarrollo fonológico en la dimensión fonemas adquiridos hasta los 5 años*



Se pudo encontrar que predominó el nivel adecuado en los fonemas adquiridos hasta los 5 años con el 56.1%, seguido de la alteración moderada con el 18.4%, la alteración leve con el 16.3% y la alteración severa con el 9.2%.

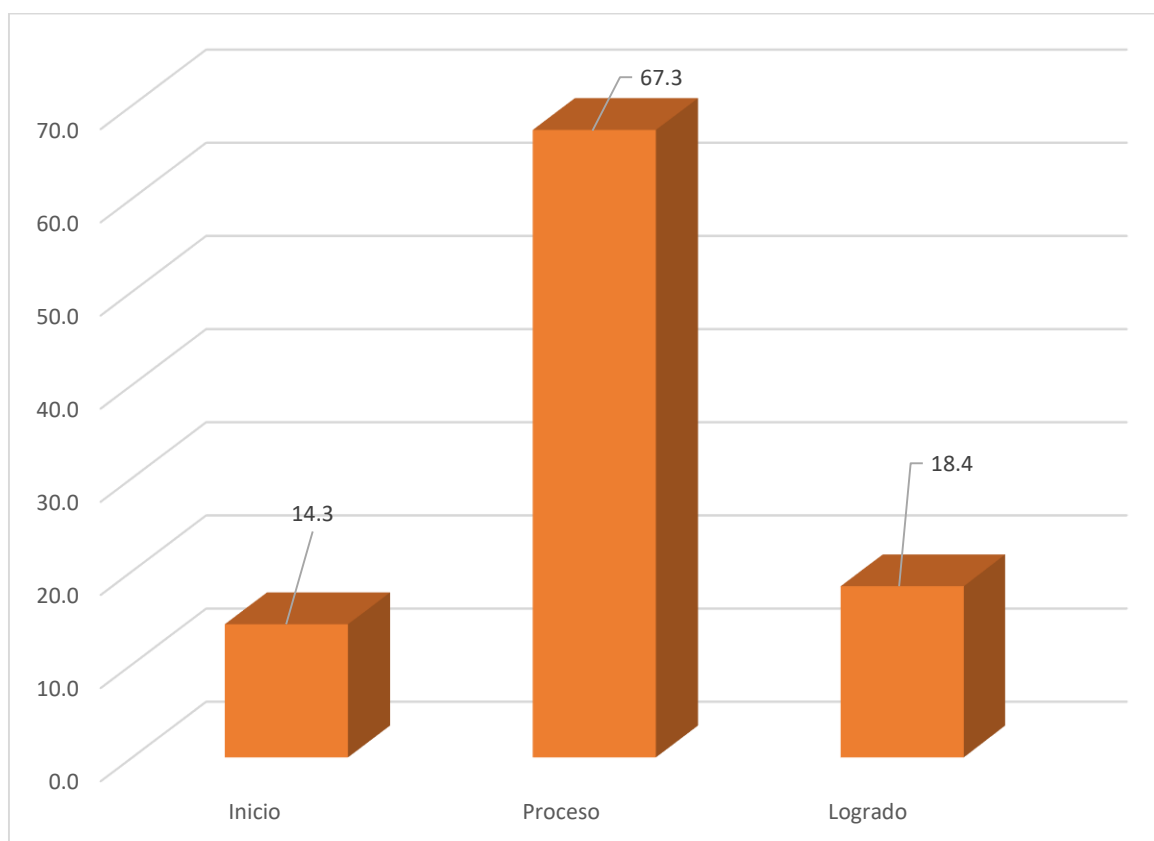
**Tabla 6**

*Presentación de frecuencias y porcentajes de V2*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Inicio	14	14.3
Proceso	66	67.3
Logrado	18	18.4
Total	98	100.0

**Figura 6**

*Niveles de escritura*



Se pudo evidenciar que prevaleció el nivel en proceso con el 67.3% (66), seguido del nivel logrado con el 18.4 % (18) y el nivel inicio con el 14.3% (14) en la escritura de preescolares de cinco años.

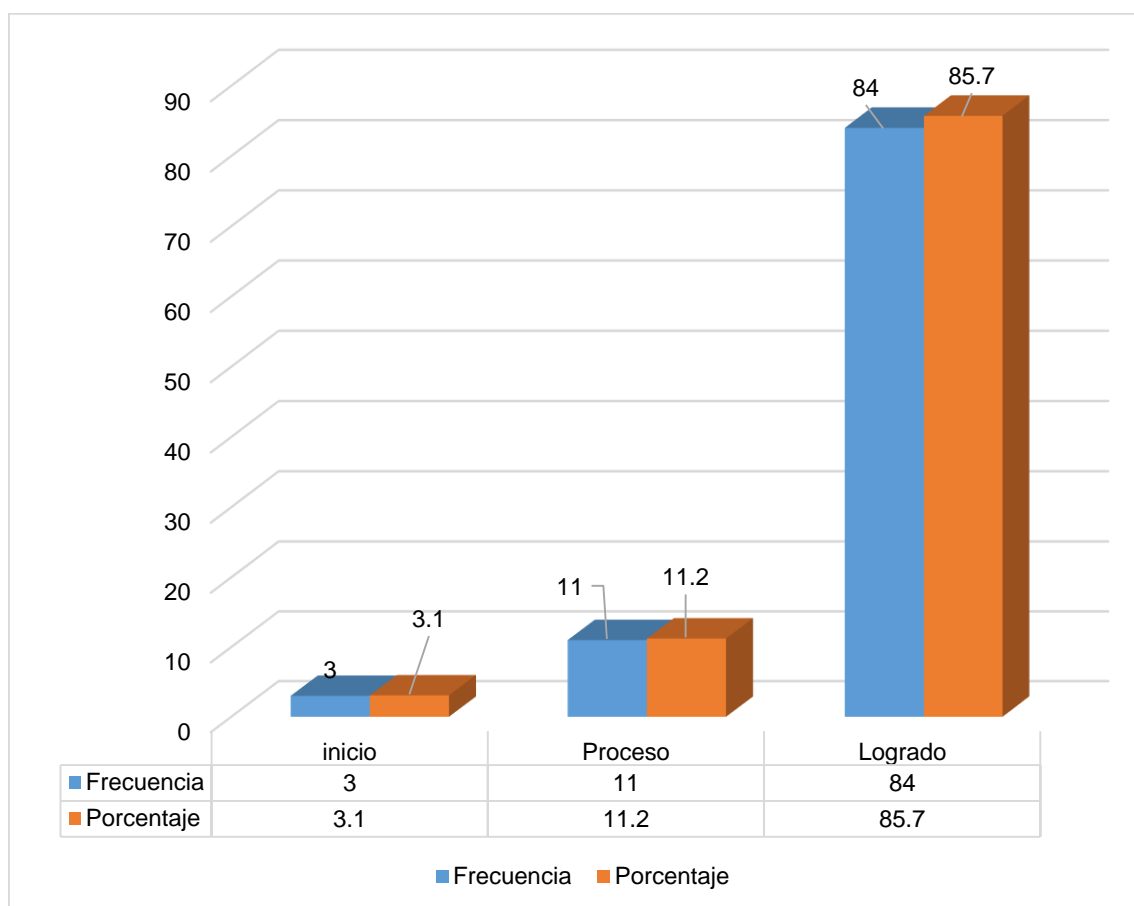
**Tabla 7**

*Niveles de la escritura en la dimensión presilábico*

	Frecuencia	Porcentaje
inicio	3	3.1
Proceso	11	11.2
Logrado	84	85.7
Total	98	100.0

**Figura 7**

*Niveles de la escritura en la dimensión presilábico*



Se pudo identificar que resaltó el nivel logrado en la dimensión presilábico con el 85.7%, seguido del nivel proceso con el 11.2% y en inicio el 3.1%.

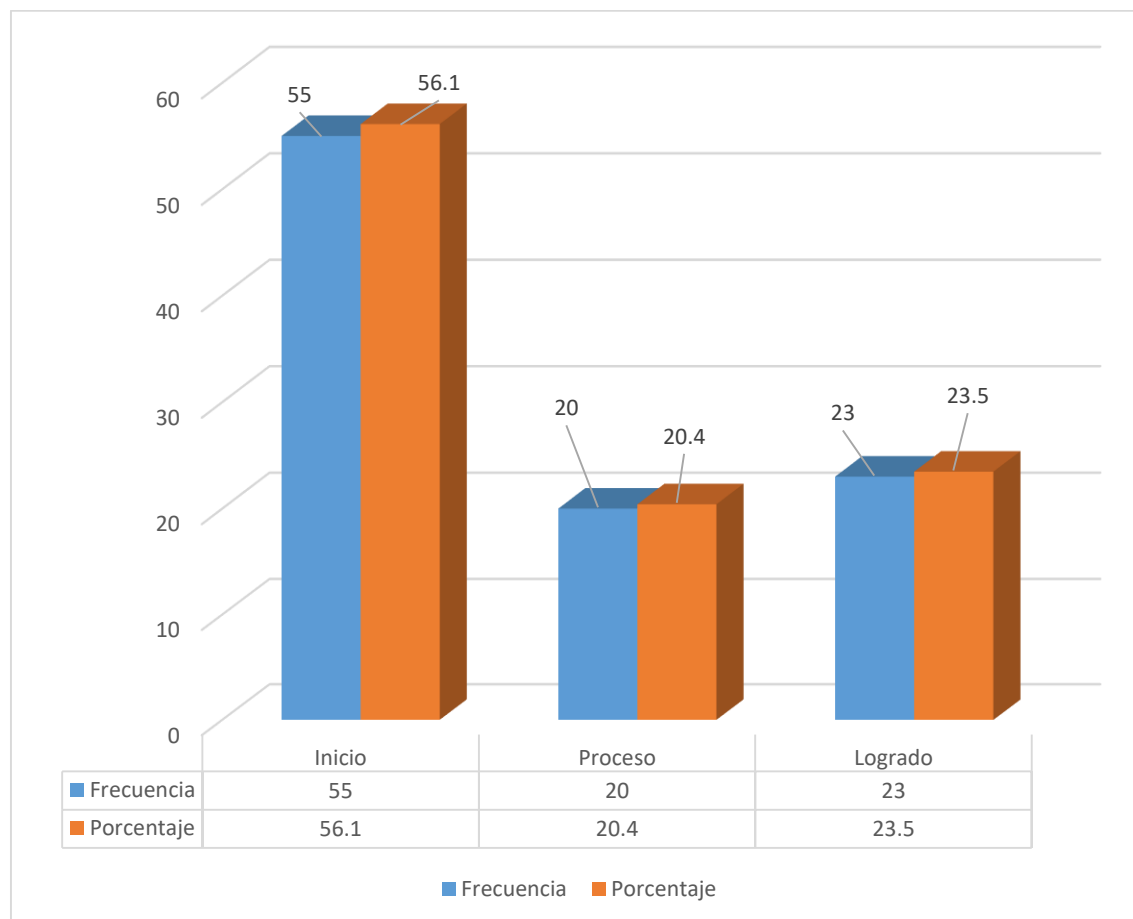
**Tabla 8**

*Niveles de la escritura en la dimensión silábico*

	Frecuencia	Porcentaje
Inicio	55	56.1
Proceso	20	20.4
Logrado	23	23.5
Total	98	100.0

**Figura 8**

*Niveles de la escritura en la dimensión silábico*



Se pudo identificar que resaltó el nivel inicio con el 56.1%, seguido con el 23.5% en el nivel logrado y en el nivel proceso con el 20.4%.



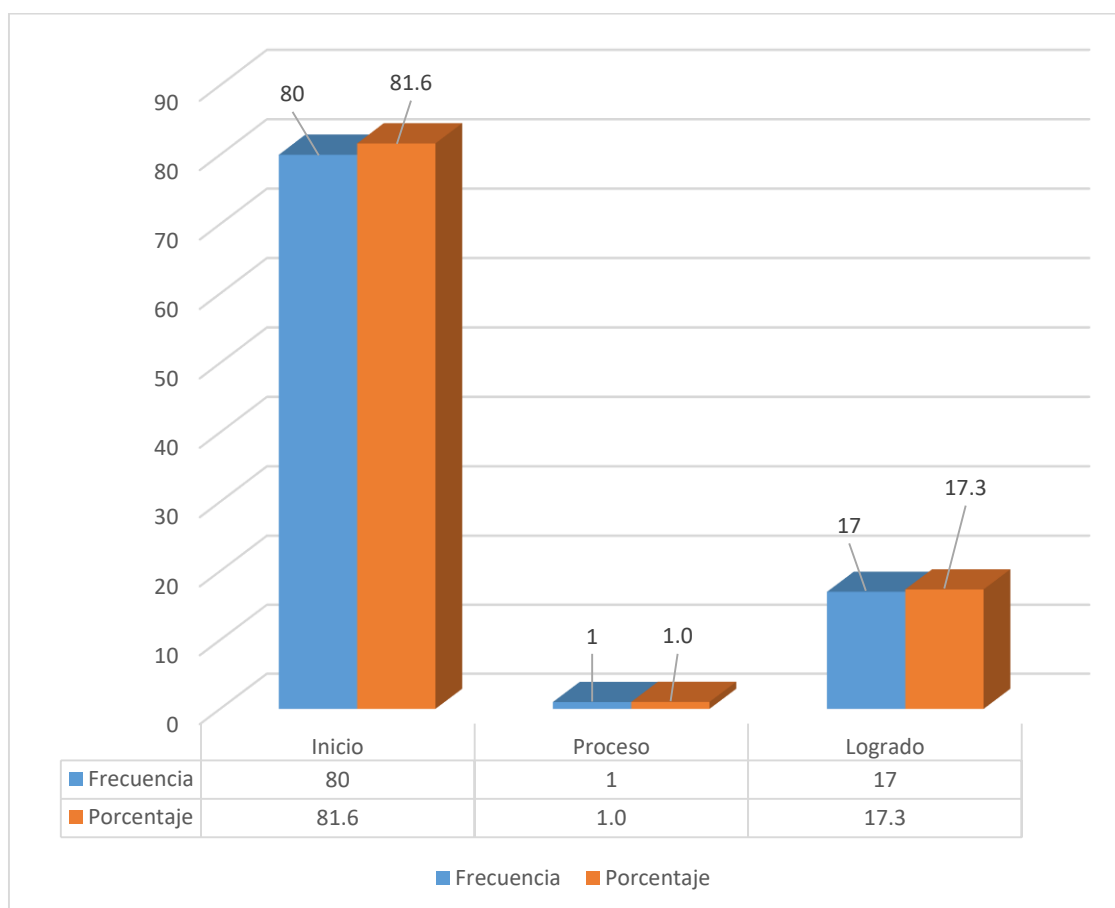
**Tabla 9**

*Niveles de la escritura en la dimensión silábico alfabético*

	Frecuencia	Porcentaje
Inicio	80	81.6
Proceso	1	1.0
Logrado	17	17.3
Total	98	100.0

**Figura 9**

*Niveles de la escritura en la dimensión silábico alfabético*



Se pudo encontrar que resaltó el nivel inicio con el 81.6% en la dimensión silábico alfabético, seguido del nivel logrado con el 17.3% y en el nivel proceso con el 1%.

## 4.2. Resultados inferenciales

**Tabla 10**

*Prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Desarrollo fonológico	0.185	98	0.000
Escritura	0.222	98	0.000
Escritura presilábico	0.446	98	0.000
Escritura silábico	0.320	98	0.000
Escritura silábico alfabético	0.488	98	0.000

Se pudo identificar en la prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov, el desarrollo fonológico presenta un puntaje inferior a ( $p < .05$ ) y de igual forma los niveles de escritura con sus dimensiones, por lo cual, indica que no se ajustan a una distribución normal y por ende se empleó la correlación de la Rho de Spearman.

## 4.3 Prueba de hipótesis

### *Prueba de hipótesis general*

**H<sub>0</sub>:** No existe relación entre el desarrollo fonológico y los niveles de escritura en estudiantes de cinco años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos – 2022.

**H<sub>1</sub>:** Existe relación entre el desarrollo fonológico y los niveles de escritura en estudiantes de cinco años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos – 2022.

**Tabla 11**

*Relación entre el desarrollo fonológico y los niveles de escritura*

		Escritura	
Rho de Spearman	Desarrollo fonológico	Coeficiente de correlación	,555**
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	98

Se pudo hallar en la relación de la Rho de Spearman que el desarrollo fonológico y la escritura están correlacionadas de forma directa se obtuvo ( $r = .555$ ,  $p = 0.000$ ). Por ende, se admite la hipótesis alterna.

### Hipótesis específica 1

**H<sub>0</sub>:** No existe relación entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura presilábico en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos – 2022.

**H<sub>1</sub>:** Existe relación entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura presilábico en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos – 2022.

**Tabla 12**

*Relación entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura presilábico*

		Escritura presilábico	
		Coefficiente de correlación	,387**
Rho de Spearman	Desarrollo fonológico	Sig. (bilateral)	0.000
		N	98

Se pudo evidenciar que el desarrollo fonológico y la escritura presilábico están correlacionadas de forma directa ( $r = .387$ ,  $p = .000$ ). Por ende, se afirma la hipótesis alterna.

### Hipótesis específica 2

**H<sub>0</sub>:** No existe relación entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos – 2022.

**H<sub>1</sub>:** Existe relación entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos – 2022.

**Tabla 13**

*Relación entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico*

		Escritura silábica	
		Coefficiente de correlación	,528**
Rho de Spearman	Desarrollo fonológico	Sig. (bilateral)	0.000
		N	98

Se pudo notar que el desarrollo fonológico y la escritura silábico están correlacionadas de forma directa ( $r = .528$ ,  $p = .000$ ). Por ende, se admite la hipótesis alterna.

### Hipótesis específica 3

**H<sub>0</sub>:** No existe relación entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico alfabético en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos – 2022.

**H<sub>i</sub>:** Existe relación entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico alfabético en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos – 2022.

**Tabla 14**

*Relación entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico alfabético*

		Escritura silábico alfabético	
Rho de Spearman	Desarrollo fonológico	Coefficiente de correlación	,488**
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	98

Se pudo hallar que el desarrollo fonológico y la escritura silábico alfabético están correlacionadas de forma directa ( $r = .488$ ,  $p = .000$ ). Por ende, se concede la hipótesis alterna.

## V. DISCUSIÓN

En el presente apartado se realizará el análisis y explicación de los resultados obtenidos en la investigación, así como la interpretación con sustento pertinente a la base teórica, así como de los correspondientes antecedentes.

Los hallazgos que incumben a la variable del desarrollo fonológico demuestran que se encuentran en el nivel adecuado el 56.1% (55), en alteración leve con el 37.8% (37) y la alteración moderada con el 6.1% (6). Respecto a la variable niveles de escritura se evidenciaron que sobresalió el nivel en proceso con el 67.3% (66), seguido del nivel logrado con el 18.4 % (18) y el nivel inicio con el 14.3% (14). Estos resultados demostraron que sí existe una relación directa entre ambas variables ( $r = .555$ ,  $p=000$ ), lo cual conlleva al logro del objetivo general que se planteó el cual fue el establecer la relación que ocurre entre el desarrollo fonológico y los niveles de escritura en estudiantes de cinco años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos – 2022. Con una muestra de 98 infantes.

Estos resultados se corroboran con los estudios realizados por (Cevallos ,2020) donde se obtuvieron resultados significativos entre el desarrollo fonológico y el desempeño de habilidades escritoras que se detalla a continuación siendo el 33.3% de los evaluados presentaron alteraciones en su desarrollo fonológico, de este el 15.2% mostró alteraciones severas y el 18.1% dificultades leves. Respecto a las habilidades escritoras se encontró que el 44.4% tenían dificultades en sus habilidades asociadas a la construcción de escritura. Por lo cual se identificó una relación ( $p=0.000$ ) que se interpreta de la siguiente manera a mayor dificultad en el desarrollo de su sistema fonológico recae en las dificultades de las habilidades en la adquisición de la escritura.

En el estudio de (Rosas ,2019) la evolución de la escritura en preescolares de 3 a 5 años, teniendo como resultados el 30% de cuatro años, se encuentran en la dimensión presilábico el 33% cinco años se encuentran en la dimensión silábica y el 36% 6 años se establece en la dimensión alfabética. Se difiere en el porcentaje de los resultados de la presente investigación donde el 23.3% de los preescolares se encuentran en el nivel silábico. Del mismo modo Araya (2019) encontró relación directa referida al desarrollo fonológico y lectoescritura en niños de inicial. Respecto

a los resultados, se afirma que la evolución fonológica ayuda a mejorar el conocimiento alfabético para el aprendizaje de la escritura.

Por otro lado (Suárez et al., 2019) demostraron vinculación directa y moderada entre el desarrollo fonológico y la escritura en preescolares ( $r=0.44$ ) concluyendo que la estimulación del desarrollo fonológico a edades tempranas influye sobre el desarrollo fonológico y escritura en preescolares.

Así mismo los resultados son similares a la investigación de (Gutiérrez & Díez ,2018) ya que determinaron la correlación entre la habilidad metalingüística fonológica y la evolución de la escritura.

Además a nivel nacional (Martínez & Martínez ,2021) en la ciudad de Huancavelica, ratifica la similitud en resultados; identificó los niveles del desarrollo fonológico en niños; con una muestra de 84 participantes. En cuanto a los desempeños obtenidos, indicaron que los alumnos presentaron un nivel en proceso con un 58.3% en la conciencia fonológica, seguido del nivel inicio con el 29.8% y en logro el 11.9%. Siendo diferente en las escalas de medición, con el presente estudio. De la misma manera (Mendoza ,2021) en Piura, constata la correlación, directa y moderada ( $\rho=0.69$ ) entre la evolución fonémica y la lectoescritura en preescolares; con una muestra de 80 estudiantes de 5 años, lo cual sugiere que cuanto más consciente esté el niño sobre su desarrollo fonológico, más facilidades tendrá a la hora de desarrollar la producción de la escritura y la lectura. También (Reyes ,2021) en Chiclayo, tuvo como objetivo hallar el progreso de la iniciación de la escritura en los estudiantes. Se encuentra diferencia considerable en el nivel de proceso e inicio entre ambas investigaciones. Los resultados identificaron que el 15% de los evaluados presentaron un nivel logrado, pero el 25% de ellos se encontraron en el nivel en proceso y el 60% tienen muchas dificultades.

Sito & Vargas (2019), corroboraron la relación significativa ,a través de la influencia de un programa de desarrollo fonológico sobre el desarrollo fonológico y lectura y escritura en preescolares; con una participación de 35 niños con edades de cinco años provenientes del distrito de san juan de lurigancho. Las pruebas comparativas entre el pre y post test determinaron que sí existe una correspondencia directa entre el desarrollo fonológico, la lectura y escritura en pre

escolares ( $r=0.22$ ), siendo interpretado como un desarrollo fonológico óptimo generará que el estudiante desarrollo un mayor nivel en la escritura.

Los resultados obtenidos se reafirman con la teoría de fonología natural. Menciona (Susanibar ,2017) el desarrollo de la adquisición de sonidos del niño, según su edad hasta los 6 años utilizará estrategias de simplificación fonológica como estructura de la sílaba, sustituciones y asimilaciones de los fonemas, el cual le permite expresar oralmente los fonemas en las producciones de manera más sencilla, hasta aproximadamente los seis años ya que se han suprimido casi por completo de manera natural. Este proceso se da desde el nacimiento será la base posteriormente para las habilidades fonológicas que empiezan a adquirirse a partir de los 3 años. Ambos son prerequisites para la lectura y escritura.

Referente a la adquisición de los niveles de escritura en edades tempranas. Afirma (Ferreiro ,2010) que son las fases de la adquisición de la escritura se relacionan al proceso gradual y evolutivo del niño en edades tempranas, a través de la superación de una serie de niveles de escritura desde la iniciación donde se da la diferenciación de la escritura del dibujo siendo una escritura no convencional a la asociación del grafema con el fonema el cual pertenece a una escritura del sistema convencional, pero esto se va consolidando cuando el niño tiene las habilidades fonológicas logradas para que pueda utilizarlas al momento de realizar sus producciones.

En base a los resultados sobre la hipótesis específica 1 donde se admite la hipótesis alterna ( $r =.387$ ,  $p=.000$ ) una relación directa de la variable 1 con el nivel presilábico ya que los estudiantes que demuestran un 63.3 % desempeño adecuado (fonemas adquiridos hasta los 3 años) en su desarrollo fonológico, y se encuentran en un 85.7% en el nivel logrado de la escritura presilábico. Se logró el objetivo específico 1 .El definir que relación existe entre el desarrollo fonológico y el nivel de escritura presilábico en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos – 2022.

Como se menciona existe una relación directa y es similar al estudio realizado por (Cevallos ,2020) donde buscó determinar en que nivel de desarrollo fonológico se encuentran los niños de 4 años. En relación al estado de riesgo en

la escritura siendo desempeños semejantes en cada una de las tareas realizadas ( $p > .05$ ). En el estudio de (Suárez et al., 2019) los participantes fueron evaluados, obteniendo una vinculación directa y moderada entre el desarrollo fonológico y la escritura en preescolares ( $r = 0.44$ ); en la primera dimensión de la escritura obtuvo ( $p < 0.05$ ). A su vez (Gutiérrez & Díez, 2018) la correlación directa entre la habilidad metalingüística fonológica y la evolución de la escritura. En el cual se presenta un nivel bajo en las dimensiones de la escritura, donde en la silábica presenta un valor de ( $ME = 1.29$ ).

Las dimensiones estudiadas de la variable 1 se sustentan en los aportes (Susanibar, et al., 2012) el cual plantea que el desarrollo fonológico se da de manera natural se da desde el nacimiento y se va adquiriendo paulatinamente los sonidos (fonemas) cabe resaltar que el desarrollo adecuado del sistema fonológico, puede producir alguna alteración por causas biológicas, sociales. Proponen las dimensiones de la adquisición de fonemas según la edad cronológica. Fonemas adquiridos a los 3 años: Son sonidos del habla adquiridos y utilizados en palabras durante habla espontánea Oclusivas sordas <p, t, k>; Oclusivas sonoras (<b, g, d>; nasales (<m, n, ñ>; africado <ch>; lateral <l>; fricativos <f, j, ll, y, s>; Diptongos crecientes <ia, ie, io, ua, ue, ui>. Fonemas adquiridos a los 4 y 5 años: Son sonidos del habla adquiridos y utilizados en palabras durante habla espontánea roticas <r, rr>; grupos consonánticos laterales (<bl, pl>; Diptongos decrecientes <ei>. Fonemas adquiridos a los 5 años: Son sonidos del habla adquiridos y utilizados en palabras durante habla espontánea grupos consonánticos laterales (<fl, cl, gl>; grupos consonánticos centrales (<br.fr.pr, cr, gr, dr, tr>; Diptongos decrecientes <au>.

Las dimensión estudiada de la variable 2 se fundamentan en los estudios de primera instancia (Ferreiro y Teberosky, 1999). Posteriormente los estudios de (Ferreiro, 2017) afianzaron el trabajo previo estableciendo los niveles de escritura, con mayor exhaustividad. Nivel presilábico: En este nivel el niño empieza a establecer la diferencia entre lo que dibuja y escribe, aquí el preescolar realiza trazos, grafías y pseudolettras; además pueden copiar un modelo, pero sin tener conciencia lo que están escribiendo. Asimismo tiene hipótesis de variedad, que se refiere que la palabra debe tener letras diferentes. A su vez hipótesis de cantidad,



el cual una palabra debe tener como mínimo 3 letras. También la propiedad de los objetos, es cuando el razonamiento del niño define si un objeto es grande su nombre tiene muchas letras y si un objeto es pequeño su nombre tiene pocas letras.

Referente a los resultados de la hipótesis específica 2 donde se afirma la hipótesis alterna ( $r = .528$ ,  $p = .000$ ) una relación directa de la variable 1 con el nivel silábico ya que los estudiantes que demuestran una alteración moderada con el 38.8% (fonemas adquiridos hasta los 4 y 5 años) en su desarrollo fonológico, y se encuentran en un 23% en el nivel proceso de la escritura silábico. Se logró el objetivo específico 2 que consistió en definir que relación existe entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos – 2022.

En la investigación (Rosas ,2019) difiere del resultado obtenido del estudio, el 33% de los infantes de cinco años se encuentran en la dimensión silábica. A su vez (Sito & Vargas ,2019) utilizaron dimensiones distintas para la variable 2 pero a pesar de ello obtuvieron relación en los datos similares ( $p = 0.000$ ) al presente estudio un incremento de 54 % conocimiento fonológico, y 48% el conocimiento alfabético. Para (Gutiérrez & Díez 2018) Comprobamos según los datos recabados que existe una correlación directa ( $p = .001$ ) entre las etapas silábica del lenguaje escrito y la toma de conciencia de habilidades fonológicas.

Respecto a la variable de niveles de escritura y su dimensión silábica. Según (Ferreiro ,2017) sostiene que prosigue un nivel después del presilábico el cual menciono como el nivel Silábico, en donde el niño aún mantiene las hipótesis de variedad y cantidad, pero ya es capaz de descubrir dentro de la palabra, un sonido de la sílaba habitualmente son consonantes o vocales y un indicador es que escribe una letra representando una sílaba dentro de la palabra.

Concerniente a los resultados de la hipótesis específica 3 donde se establece la hipótesis alterna ( $r = .488$   $p = 0.000$ ) el cual se interpreta que existe una relación directa de la variable 1 y nivel silábico alfabético ya que los estudiantes que demuestran un desempeño adecuado con el 55% (fonemas adquiridos hasta los 5 años) en su desarrollo fonológico, y se encuentran en un 81.6% en el nivel

inicio de la escritura silábico alfabético. Logrando el objetivo específico definir que relación existe entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico alfabético en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos – 2022.

Se corrobora la relación entre las variable 1 y la tercera dimensión de la variable 2 en el estudio de (Gutiérrez & Díez ,2018) conciencia silábica (ME=3.09), se presenta un nivel bajo en las dimensiones de la escritura, donde en el silábico-alfabética (ME=.51).Asimismo (Sito & Vargas ,2019) comprobaron la relación entre el impacto del programa fonológico con la lectura y escritura, las pruebas comparativas entre el pre y post test determinaron que sí existe gran impacto en la dimensión de conocimiento alfabético ( $p=0.05$ ).

Respecto a la variable de niveles de escritura y su dimensión silábico alfabético, se definen según (Ferreiro ,2017) el niño preescolar debe progresar en el nivel silábico alfabético: En este nivel se destaca por la presencia de la conciencia silábica, el niño es capaz de segmentar una palabra en sílabas, y puede identificar y esto lo podemos evidenciar con el indicador de graficar una silaba dentro de una palabra, pero aún no encuentra relación entre lo que habla y escribe en su totalidad de manera convencional.

Por último, cabe acotar que se encontraron limitaciones, en la búsqueda de recabar trabajos previos, directamente relacionados a las variables de estudio; sin embargo, esto no llegó a afectar al logro de los objetivos propuestos en la presente investigación. Es pertinente conocerlo como un aporte para futuros investigadores, que tengan el interés en las variables de análisis.

## VI. CONCLUSIONES

- Primero:** Se probó que, ( $p=0.000$ ), confirmando el desarrollo fonológico y los niveles de escritura están correlacionadas directamente, siendo determinante una adecuada emisión de fonemas acorde con su edad de 5 años, en habla espontánea; para un mayor nivel de escritura.
- Segundo:** Se probó que, ( $p=0.000$ ), confirmando que el desarrollo fonológico presenta una relación directa con el nivel presilábico ya que los estudiantes que demuestran un desempeño adecuado (fonemas adquiridos hasta los 3 años) en su desarrollo fonológico, mostraron un desempeño adecuado de logro, en el nivel presilábico en un 85.7%.
- Tercero:** Se probó que, ( $p=0.000$ ), confirmando que el desarrollo fonológico presenta una relación directa con el nivel silábico ya que los estudiantes que demuestran en alteración leve (fonemas adquiridos hasta los 4 y 5 años) en su desarrollo fonológico, se encuentran en inicio del nivel silábico en un 56.1%.
- Cuarto:** Se probó que, ( $p=0.000$ ), confirmando que el desarrollo fonológico presenta una relación directa con el nivel silábico alfabético ya que los estudiantes que demuestran una alteración leve de los fonemas para su edad cronológica, se encuentran en inicio del nivel silábico alfabético en un 81.6%.

## VII.RECOMENDACIONES

- Primero:** Se recomienda realizar evaluaciones tipo screeming, es decir pruebas rápidas que sirven para detectar los patrones de riesgo, referente a la alteración en la adquisición de los fonemas de los estudiantes acorde a su edad cronológica. En especial a los infantes de 3 años que ingresan a la escolaridad. Para realizar la intervención pertinente.
- Segundo:** Los docentes deben actualizarse en investigaciones, sobre el desarrollo fonológico, es decir que sonidos (fonemas) del habla va adquiriendo el niño según su edad cronológica. Asimismo, permitir a los estudiantes la experiencia directa con de diversos textos escritos como cuentos, adivinanzas. Recetas, afiches folletos etc. Involucrar a los padres de familia a través de talleres para sensibilizar, sobre el enfoque de cómo los niños de inicial, van adquiriendo la escritura no convencional.
- Tercero:** Implementar un programa de desarrollo fonológico, que permita la adquisición de fonemas que le corresponde según la edad cronológica, y este debe estar integrada en la planificación curricular anual; por ende, en las actividades de aprendizaje.
- Cuarto:** Insertar dentro de la planificación curricular anual, en el área de comunicación, en el desarrollo de la competencia: Escribe diversos textos en su lengua materna .Simultáneamente del programa fonológico, Implementar enfoques para la producción de textos a nivel institucional como escritura creativa, espontánea o emergente entre otras; para que los estudiantes empiecen a componer sus producciones escritas, esto permitirá que vayan superando los niveles de escritura.

## REFERENCIAS

- Agudelo, C; Guerrero, G; Ramírez, J. (2020). Adquisición y desarrollo del nivel fonológico del español en niños de 0 a 7 años, una aproximación desde la lingüística y la psicolingüística. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134166565004>
- Arboleda, R., Merino, M., Carvajal, V. y Requena, M. (2021). Desarrollo de la conciencia fonológica en niños de cuatro a cinco años: edad, género y nivel socioeconómico. *Revista Cognosis*, 6 (3), 1-16. <https://revistas.utm.edu.ec/index.php/Cognosis/article/view/3147/4178>
- Araya, J. (2019). Los Principios de la Conciencia Fonológica en el Desarrollo de la Lectoescritura Inicial. *Revista de lenguas modernas*, 30 (1), 1-20. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/rlm/article/view/38981/39742>
- Bayona, G. (2019). *Conciencia fonológica y lectura inicial en estudiantes del primer grado de primaria de la institución educativa N° 1215 San Juan de Pariachi Ate, 2019*. (Tesis de maestría, Universidad César Vallejo). (Acceso el 5 de agosto del 2021).
- Bosch, L. (1984). *El desarrollo fonológico infantil: Una prueba para su evaluación*. En M. Siguán (Ed.), *Estudios sobre psicología del lenguaje infantil*. Madrid: Pirámide. <https://core.ac.uk/download/pdf/154918285.pdf>
- Carrasco, S. (2009). *Metodología de la investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos
- Cevallos, M (2020). *Desarrollo fonológico y Riesgo de dificultades lecto- escritoras en niños de 4 años* [Tesis de Maestría, Universidad Azuay] <https://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/10485/1/16074.pdf>
- Chiriboga, F & Huacón, A. (2021). The development of phonological consciousness and its influence on literacy learning in children 4 to 5 years old. *Revista Multi Ensayos*. <https://doi.org/10.5377/multiensayos.v7i14.12001>

- Dos Santos, M & Domingos, S. (2017) Impacto do treino em habilidades de consciência fonológica na escrita de pré-escolares. *Revistas Científicas da América Latina, Caribe, Espanha e Portugal*. <https://bit.ly/3QtJFS3>
- Diuk, B., Ferroni, M., Mena, M. y Barreyro, J.P. (2017). Respuesta a la intervención y escritura en niños de grupos sociales vulnerados. *Revista Páginas de Educación*, 10 (2), 95-110. <https://bit.ly/3oMc9ud>
- Ferreiro, E. Teberosky, A. (2017). *XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR* .Los sistemas de escritura en el desarrollo del niño .Argentina. Recuperado <https://www.academica.org/000-067/173>
- Ferreiro, E. (2010). *Las Unidades de lo oral y de lo escrito*. Recuperado de:[https://www.researchgate.net/publication/39218706\\_Miradas\\_y\\_propuestas\\_sobre\\_la\\_lectura](https://www.researchgate.net/publication/39218706_Miradas_y_propuestas_sobre_la_lectura)
- Ferreiro, E. (2006). La escritura antes de la letra. *Revista de Investigación Educativa*. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=283121724001>
- Ferreiro, E & Teberosky, A. (1979). Los sistemas de escritura en el desarrollo del niño. México; Siglo XXI
- Galicia, I. (2017). Influencia de un entrenamiento en discriminación de estímulos tonales en la conciencia fonológica de niños preescolares. Estudio piloto. *Ride*, 8(15). <https://bit.ly/3OPTF6S>
- Galera, F. (2009). *La enseñanza de la lectura y la escritura: Teoría y Práctica*. España. Grupo Editorial universitario (GEU).
- Gallego, J; Gómez, L; Pérez, I; Angustias, A; Blanco, M. (2017). Valoración de un programa escolar para el desarrollo de habilidades fonológicas en niños españoles. *Revista Brasileira de Educação*. <https://bit.ly/3cUN7GE>
- Gallego, J; Gómez, L; Pérez, I; Blanco, M. (2015). Efficacy of a speech development program applied in children with phonological disorders. *Revista Complutense de Educación*. [http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_RCED.2016.v27.n2.48369](http://dx.doi.org/10.5209/rev_RCED.2016.v27.n2.48369)

- Gutiérrez, R. y Díez, A. (2018). Conciencia fonológica y desarrollo evolutivo de la escritura en las primeras edades. *Revista educación*, 21 (1), 1-22. <https://www.redalyc.org/pdf/706/70653466018.pdf>
- Gutiérrez, R. y Díez, A. (2017). Efectos de un programa de conciencia fonológica en el aprendizaje de la lectura y la escritura. *REOP*, 28(2), 30-45. <https://bit.ly/3OW6PPr>
- Gutiérrez, R. y Díez, A. (2018). Conciencia fonológica y desarrollo evolutivo de la escritura en las primeras edades. *Educación XXI*, 21(1), 395-416. <https://bit.ly/3JC3Wmd>
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6° Edición). México: Mc Graw-Hill Educación.
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México D.F., México: McGraw Hill Interamericana editores, S.A. DE C.V.
- León, N. (2021). *La conciencia fonológica y su relación con la lectura en estudiantes de primaria*. Revisión sistemática. (Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo). (Acceso el 5 de agosto del 2021).
- Martínez, C. y Martínez, G. (2021). *Nivel de desarrollo de la conciencia fonológica en estudiantes de 5 años de una I.E.I. en Padre Abad – Ucayali* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Huancavelica]. <https://bit.ly/3vsLXbO>
- Mendoza, L. (2021). *Conciencia fonológica y la lectoescritura en estudiantes de 1er año de básica de la unidad educativa Eloy Alfaro, Yaguachi. 2020*. (Tesis de maestría, Universidad César Vallejo). (Acceso el 5 de agosto del 2021).
- MINEDU. (2016). *Programa Curricular de Educación Inicial*. Lima, Perú. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/programa-curricular-educacion-inicial.pdf>

- MINEDU. (2013). *Aproximación al conocimiento de la escritura de las niñas y los niños de cinco años*. Lima. Perú. <https://bit.ly/3oMVyX7>
- Montes, M., Quessep, I., Redondo, L. y Lastre, K. (2019). La conciencia fonológica y la lectoescritura de estudiantes de tercer grado de educación básica primaria. *Revista logos, ciencia & tecnología*, 11 (1), 1-10. <https://bit.ly/3bpafg8>
- Muñoz, M., Monzalve, M., Almonacid, A. y Morellano, E. (2020). Level of Phonological Awareness in Students with Borderline Intellectual Functioning. *Revista en psicología Latinoamericana*, 38 (2), 1-14. <https://bit.ly/3SjtA2H>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. & Romero, H. (2018). Metodología de la investigación cuantitativa - cualitativa y redacción de la tesis. México: Ediciones de la U.
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Revista Internacional de Morfología* 35(1):227-232 <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Piñas, M., Mendivel, R. y Pérez, L (2020). Conciencia Fonológica en niños de cinco años del nivel inicial del distrito de Huancavelica, Perú. *Revista Universidad y Sociedad*, 12 (5), 1-9. <https://bit.ly/3QeIW75>
- Prieto, K; Sáenz E & Frías, A. (2017). *Congreso Nacional de investigación educativa* El lenguaje escrito en preescolar consideraciones a partir de la práctica. México. <https://n9.cl/wforv>
- Quiñones, Y. (2019). Incidence of phonological consciousness in the development of pre-lecture skills and pre-writers in children of initial education. *Revista de Educación & Pensamiento*. 5 (26), 47-53 <https://bit.ly/3vxV62L>
- Ríos, M. (2021). *Lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura* [Tesis de Maestría, Universidad San Martín de Porres]. <https://bit.ly/3zmqYZr>



- Rojas & Lopez, J (2018). Phonological awareness and literacy in children shipibos initial learning. *Revista de Investigación Científica*. 3 (3),85-89  
<https://n9.cl/nzaym>
- Roo, J., & Rodríguez, A. (2019). Escritura en educación inicial y su transición al 1er grado de educación básica. *Horizontes Pedagógicos*, 21(1), 65–72.  
<https://doi.org/10.33881/0123-8264.hop.21105>
- Salas, E. (2019). *Conciencia fonológica y aprendizaje inicial de la lectoescritura en estudiantes de una institución educativa bilingüe en el nivel primario* [Tesis de Maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. <https://bit.ly/3zJdmI3>
- Sanabria, F., Colina, F. y Albites, J. (2019). The phonological awareness: Analysis In Children of Initial Education of Peruvian Institutions according To Their Family Structure. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria de Ciencias de la Educación, Turismo, Ciencias Sociales y Económica, Ciencias del Agro y Mar y Ciencias Exactas y aplicadas*. 4 (8), 1-27.  
<file:///D:/TESIS%202022/MARIA/Dialnet-LaConcienciaFonologica-7062671.pdf>
- Sánchez, R. y Fidalgo, R. (2020). La enseñanza de la conciencia fonológica en la Educación Infantil: un estudio observacional. *Revista de psicología y educación*, 15 (2), 1-17. <https://bit.ly/3bo1ZNe>
- Sansavini, A, et al. (2021) .Developmental Language Disorder: Early Predictors, Age for the Diagnosis, and Diagnostic Tools. A Scoping Review. *Brain Sciences*. 11 (5), 654. <https://doi.org/10.3390/brainsci11050654>
- Sastre, L., Celis, N., Roa de la Torre, J. y Luengas, C. (2017). Phonological Awareness in Educational and Therapeutic Contexts: Effects on Learning to Read. *Revista educación y educadores*, 20 (2), 1-16. <https://bit.ly/3bl2zeW>
- Sito, L. y Vargas, G. (2019). Programa de desarrollo fonológico en las habilidades para el aprendizaje de la lectura en niños de cinco años. *Revista Conciencia EPG*, 4(2), 11-23. <22-Texto del artículo-70-1-10-20201107.pdf>

- Sito, L. y Vásquez, G. (2019). Programa de desarrollo fonológico en las habilidades para el aprendizaje de la lectura en niños de cinco años. *Revista Conciencia EPG*, 4 (2), 11-23. <https://bit.ly/3SkQiaY>
- Soto, M. y Soto, M. (2017). Programa de desarrollo de conciencia fonológica basada en el uso de una aplicación fonológica con realidad aumentada en niños de 5 años. *Apunt. Cienc. Soc.*, 7(2), 161- 174. <https://bit.ly/3bkjyOv>
- Súarez, N., Sourdis, M., Lewis, S. y De los Reyes, C. (2019). Efecto de un programa de estimulación de la conciencia fonológica en niños preescolares: sensibilidad a la rima y a la segmentación. *Psicogente*, 22(42), 1-19. <http://www.scielo.org.co/pdf/psico/v22n42/0124-0137-psico-22-42-00236.pdf>
- Susanibar, F., Dioses, A., Marchesan, I, Guzmán M, Leal G, Guitar B, Junqueira Bohnen. (2016). *Trastornos del habla: de los fundamentos a la evaluación*. Madrid: EOS. Disponible en: <https://bit.ly/3zPPN1g>
- Suárez, N. et al. (2019). Effect of a phonological awareness stimulation program in preschoolers: rhyme and segmentation sensitivity. *Revista Psicogente*, Vol.22 (42), 1-19. Extraído el 14 de septiembre del 2020 de, <http://www.scielo.org.co/pdf/psico/v22n42/0124-0137-psico-22-42-00236.pdf>
- Vega, L (2015). Patrón de Desarrollo de la Conciencia Fonológica en Niños Preescolares. *Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social* ,1(1), 70-82.<https://cuved.unam.mx/rdipy/cs/?p=1725>
- Ventura León, J.L. y Caycho, T. (2017). Tareas de escritura y memoria auditiva inmediata en escolares peruanos. *Revista propósitos y representaciones*, 5 (1), 21-45. <https://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/144/257>

## ANEXOS

### ANEXO 1

*Operacionalización de la variable 1: Desarrollo fonológico*

Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala	Rangos
Fonemas adquiridos hasta los 3 años	Fonemas Oclusivas sordas <p,t,k>	1 - 6	Nominal  0 = Incorrecto  1= correcto	Adecuado (55-60)
	Fonemas Oclusivas sonoras (<b,g,d>	7- 12		
	Fonemas nasales (<m,n,ñ>	13 - 19		
	Fonema africado <ch>	20 - 21		
	Fonema lateral < l >	22 - 25		
	Fonemas fricativos < f, j, ll, y, s >	26 - 35		
Fonemas adquiridos hasta los 4 y 5 años	Diptongos crecientes <ia,ie,io,ua,ue,ui>	36 - 41	Alteración leve (40 - 54)	
	Fonema rotica < r>	42		
	Fonemas roticas < r,rr >	43-46		
	Fonemas en grupos consonánticos laterales (<bl,pl >	47-48		
	Diptongos decrecientes <ei>	49		
Fonemas adquiridos hasta los 5 años	Fonemas en grupos consonánticos laterales (<fl.,cl ,gl>	50-52	Alteración moderada (34 -39)	
	Fonemas en grupos consonánticos centrales <br.fr.pr,cr,gr,dr,tr>	53-59		
	Diptongos decrecientes <au>	60		

## ANEXO 2

### *Operacionalización de la variable 2: Niveles de escritura*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Rangos
Nivel presilábico	Diferencia el dibujo de la escritura	1 - 7	Nominal 0=Incorrecto 1= correcto	Inicio (0 - 1)
	Hipótesis de cantidad			Proceso (2 - 4)
	Hipótesis de variedad			Logrado (5 o +)
Nivel silábico	Hipótesis de propiedad de los objetos	8 - 14		Inicio (0 - 1)
	Hipótesis de cantidad			Proceso (2 - 4)
	Hipótesis de variedad			Logrado (5 o +)
Nivel silábico Alfabético	Correspondencia de una letra por una sílaba.	15 - 21		Inicio (0 - 1)
	Representación una sílaba dentro de la palabra			Proceso (2 - 4)
				Logrado (5 o +)
				Inicio (0 - 1)

### ANEXO 3

*Confiabilidad de Alfa de Cronbach de la variable desarrollo fonológico*

---

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,920	60

---

*Confiabilidad de Alfa de Cronbach de la variable niveles de escritura*

---

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,953	21

---

## ANEXO 4

### Validación de instrumentos de las variables por jueces de expertos



#### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 1: DESARROLLO FONOLÓGICO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSION 1: Fonemas adquiridos hasta los 3 años</b>							
1	Menciona el nombre de la imagen pelota	X		X		X		
2	Menciona el nombre de la imagen taza	X		X		X		
3	Menciona el nombre de la imagen casa	X		X		X		
4	Menciona el nombre de la imagen sapo	X		X		X		
5	Menciona el nombre de la imagen pato	X		X		X		
6	Menciona el nombre de la imagen vaca	X		X		X		
7	Menciona el nombre de la imagen vela	X		X		X		
8	Menciona el nombre de la imagen gato	X		X		X		
9	Menciona el nombre de la imagen dedo	X		X		X		
10	Menciona el nombre de la imagen bebe	X		X		X		
11	Menciona el nombre de la imagen tortuga	X		X		X		
12	Menciona el nombre de la imagen helado	X		X		X		
13	Menciona el nombre de la imagen mesa	X		X		X		
14	Menciona el nombre de la imagen nariz	X		X		X		
15	Menciona el nombre de la imagen cama	X		X		X		
16	Menciona el nombre de la imagen mano	X		X		X		
17	Menciona el nombre de la imagen piña	X		X		X		
18	Menciona el nombre de la imagen panda	X		X		X		
19	Menciona el nombre de la imagen botón	X		X		X		
20	Menciona el nombre de la imagen chaleco	X		X		X		
21	Menciona el nombre de la imagen cuchara	X		X		X		
22	Menciona el nombre de la imagen luna	X		X		X		
23	Menciona el nombre de la imagen polo	X		X		X		
24	Menciona el nombre de la imagen palmera	X		X		X		
25	Menciona el nombre de la imagen sol	X		X		X		
26	Menciona el nombre de la imagen jabón	X		X		X		
27	Menciona el nombre de la imagen llave	X		X		X		
28	Menciona el nombre de la imagen zapato	X		X		X		
29	Menciona el nombre de la imagen elefante	X		X		X		
30	Menciona el nombre de la imagen ojo	X		X		X		
31	Menciona el nombre de la imagen payaso	X		X		X		
32	Menciona el nombre de la imagen vaso	X		X		X		



Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
33	Menciona el nombre de la imagen vaso	X		X		X		
34	Menciona el nombre de la imagen espada	X		X		X		
35	Menciona el nombre de la imagen lápiz	X		X		X		
36	Menciona el nombre de la imagen ratón	X		X		X		
37	Menciona el nombre de la imagen pera	X		X		X		
38	Menciona el nombre de la imagen perro	X		X		X		
39	Menciona el nombre de la imagen árbol	X		X		X		
40	Menciona el nombre de la imagen collar	X		X		X		
41	Menciona el nombre de la imagen blusa	X		X		X		
	<b>DIMENSION 1: Fonemas adquiridos hasta los 4 y 5 años</b>	X		X		X		
42	Menciona el nombre de la imagen plato	X		X		X		
43	Menciona el nombre de la imagen flor	X		X		X		
44	Menciona el nombre de la imagen clavo	X		X		X		
45	Menciona el nombre de la imagen globo	X		X		X		
46	Menciona el nombre de la imagen profesor	X		X		X		
47	Menciona el nombre de la imagen fresa	X		X		X		
48	Menciona el nombre de la imagen cruz	X		X		X		
49	Menciona el nombre de la imagen dragón	X		X		X		
	<b>DIMENSION 1: Fonemas adquiridos hasta los 5 años</b>	X		X		X		
50	Menciona el nombre de la imagen tren	X		X		X		
51	Menciona el nombre de la imagen libro	X		X		X		
52	Menciona el nombre de la imagen tigre	X		X		X		
53	Menciona el nombre de la imagen piano	X		X		X		
54	Menciona el nombre de la imagen avión	X		X		X		
55	Menciona el nombre de la imagen pie	X		X		X		
56	Menciona el nombre de la imagen agua	X		X		X		
57	Menciona el nombre de la imagen huevo	X		X		X		
58	Menciona el nombre de la imagen pingüino	X		X		X		
59	Menciona el nombre de la imagen peine	X		X		X		
60	Menciona el nombre de la imagen jaula	X		X		X		

3	3 Jirafa	X		X		X		
4	4. Gato	X		X		X		
5	5 Conejo	X		X		X		
6	6 Caballo	X		X		X		
7	7 Ratón	X		X		X		
	<b>DIMENSION 2: SILABICO</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
8	8 Manzana	X		X		X		
9	9 Fresa	X		X		X		
10	10 Pera	X		X		X		
11	11 Papaya	X		X		X		
12	12 Naranja	X		X		X		
13	13 Platano	X		X		X		
14	14 Mandarina	X		X		X		
	<b>DIMENSION 3: SILABICO ALFABETICO</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
15	15 Pelota	X		X		X		
16	16 Muñeca	X		X		X		
17	17 Mariposa	X		X		X		
18	18 Payaso	X		X		X		
19	19 Mascanilla	X		X		X		
20	20 Carrito	X		X		X		
21	21 Zapato	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [ x ]**
                 
  Aplicable después de corregir [ ]
                 
  No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Fernández Azabache Ana Luz

DNI: 18128210

Especialidad del validador: Maestría en docencia y gestión educativa

ORCID: 0000-0001-7333-6857

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



.....  
**Firma del Experto validador**  
**Especialidad**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 1: DESARROLLO FONOLÓGICO**

+

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1: Fonemas adquiridos hasta los 3 años</b>	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Menciona el nombre de la imagen pelota	Si		Si		Si		
2	Menciona el nombre de la imagen taza	Si		Si		Si		
3	Menciona el nombre de la imagen casa	Si		Si		Si		
4	Menciona el nombre de la imagen sapo	Si		Si		Si		
5	Menciona el nombre de la imagen pato	Si		Si		Si		
6	Menciona el nombre de la imagen vaca	Si		Si		Si		
7	Menciona el nombre de la imagen vela	Si		Si		Si		
8	Menciona el nombre de la imagen gato	Si		Si		Si		
9	Menciona el nombre de la imagen dedo	Si		Si		Si		
10	Menciona el nombre de la imagen bebe	Si		Si		Si		
11	Menciona el nombre de la imagen tortuga	Si		Si		Si		
12	Menciona el nombre de la imagen helado	Si		Si		Si		
13	Menciona el nombre de la imagen mesa	Si		Si		Si		
14	Menciona el nombre de la imagen nariz	Si		Si		Si		
15	Menciona el nombre de la imagen cama	Si		Si		Si		
16	Menciona el nombre de la imagen mano	Si		Si		Si		
17	Menciona el nombre de la imagen piña	Si		Si		Si		
18	Menciona el nombre de la imagen panda	Si		Si		Si		
19	Menciona el nombre de la imagen botón	Si		Si		Si		
20	Menciona el nombre de la imagen chaleco	Si		Si		Si		
21	Menciona el nombre de la imagen cuchara	Si		Si		Si		
22	Menciona el nombre de la imagen luna	Si		Si		Si		
23	Menciona el nombre de la imagen polo	Si		Si		Si		
24	Menciona el nombre de la imagen palmera	Si		Si		Si		
25	Menciona el nombre de la imagen sol	Si		Si		Si		
26	Menciona el nombre de la imagen foca	Si		Si		Si		
27	Menciona el nombre de la imagen jabón	Si		Si		Si		
28	Menciona el nombre de la imagen llave	Si		Si		Si		
29	Menciona el nombre de la imagen zapato	Si		Si		Si		
30	Menciona el nombre de la imagen elefante	Si		Si		Si		
31	Menciona el nombre de la imagen ojo	Si		Si		Si		
32	Menciona el nombre de la imagen payaso	Si		Si		Si		

33	Menciona el nombre de la imagen vaso	Si	No	Si	No	Si	No	
34	Menciona el nombre de la imagen espada	Si		Si		Si		
35	Menciona el nombre de la imagen lápiz	Si		Si		Si		
36	Menciona el nombre de la imagen avión	Si		Si		Si		
37	Menciona el nombre de la imagen pie	Si		Si		Si		
38	Menciona el nombre de la imagen agua	Si		Si		Si		
39	Menciona el nombre de la imagen huevo	Si		Si		Si		
40	Menciona el nombre de la imagen pingüino	Si		Si		Si		
41	Menciona el nombre de la imagen piano	Si		Si		Si		
	<b>DIMENSIÓN 1: Fonemas adquiridos hasta los 4 y 5 años</b>	Si		Si		Si		
42	Menciona el nombre de la imagen pera	Si		Si		Si		
43	Menciona el nombre de la imagen ratón	Si		Si		Si		
44	Menciona el nombre de la imagen perro	Si		Si		Si		
45	Menciona el nombre de la imagen árbol	Si		Si		Si		
46	Menciona el nombre de la imagen collar	Si		Si		Si		
47	Menciona el nombre de la imagen blusa	Si		Si		Si		
48	Menciona el nombre de la imagen plato	Si		Si		Si		
49	Menciona el nombre de la imagen peine	Si		Si		Si		
	<b>DIMENSIÓN 1: Fonemas adquiridos hasta los 5 años</b>	Si		Si		Si		
50	Menciona el nombre de la imagen flor	Si		Si		Si		
51	Menciona el nombre de la imagen clavo	Si		Si		Si		
52	Menciona el nombre de la imagen globo	Si		Si		Si		
53	Menciona el nombre de la imagen profesor	Si		Si		Si		
54	Menciona el nombre de la imagen fresa	Si		Si		Si		
55	Menciona el nombre de la imagen cruz	Si		Si		Si		
56	Menciona el nombre de la imagen dragón	Si		Si		Si		
57	Menciona el nombre de la imagen tren	Si		Si		Si		
58	Menciona el nombre de la imagen libro	Si		Si		Si		
59	Menciona el nombre de la imagen tigre	Si		Si		Si		
60	Menciona el nombre de la imagen jaula	Si		Si		Si		



3	3 Jirafa	si		si		si		
4	4. Gato	si		si		si		
5	Conejo	si		si		si		
6	Caballo	si		si		si		
7	Raton	si		si		si		
	<b>DIMENSION 2: SILABICO</b>	si	No	si	No	si	No	
8	Manzana	si		si		si		
9	Fresa	si		si		si		
10	Pera	si		si		si		
11	Papaya	si		si		si		
12	Naranja	si		si		si		
13	Plátano	si		si		si		
14	Mandarina	si		si		si		
	<b>DIMENSION 3: SILABICO ALFABETICO</b>	si	No	si	No	si	No	
15	Pelota	si		si		si		
16	Muñeca	si		si		si		
17	Mariposa	si		si		si		
18	Payaso	si		si		si		
19	Mascarilla	si		si		si		
20	Carrito	si		si		si		
21	Zapato	si		si		si		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

✓ Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable [ X ]**    **Aplicable después de corregir [ ]**    **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador: MERCADO VINCES SELENE LORENA

DNI: 45206131

Especialidad del validador: Maestría en docencia universitaria

ORCID: 0000-0002-2566-6875

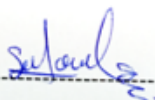
26 de junio del 2022

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto validador

Especialidad

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 1: DESARROLLO FONOLÓGICO**

+

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSION 1: Fonemas adquiridos hasta los 3 años</b>	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Menciona el nombre de la imagen pelota	Si		Si		Si		
2	Menciona el nombre de la imagen taza	Si		Si		Si		
3	Menciona el nombre de la imagen casa	Si		Si		Si		
4	Menciona el nombre de la imagen sapo	Si		Si		Si		
5	Menciona el nombre de la imagen pato	Si		Si		Si		
6	Menciona el nombre de la imagen vaca	Si		Si		Si		
7	Menciona el nombre de la imagen vela	Si		Si		Si		
8	Menciona el nombre de la imagen gato	Si		Si		Si		
9	Menciona el nombre de la imagen dedo	Si		Si		Si		
10	Menciona el nombre de la imagen bebe	Si		Si		Si		
11	Menciona el nombre de la imagen tortuga	Si		Si		Si		
12	Menciona el nombre de la imagen helado	Si		Si		Si		
13	Menciona el nombre de la imagen mesa	Si		Si		Si		
14	Menciona el nombre de la imagen nariz	Si		Si		Si		
15	Menciona el nombre de la imagen cama	Si		Si		Si		
16	Menciona el nombre de la imagen mano	Si		Si		Si		
17	Menciona el nombre de la imagen piña	Si		Si		Si		
18	Menciona el nombre de la imagen panda	Si		Si		Si		
19	Menciona el nombre de la imagen botón	Si		Si		Si		
20	Menciona el nombre de la imagen chaleco	Si		Si		Si		
21	Menciona el nombre de la imagen cuchara	Si		Si		Si		
22	Menciona el nombre de la imagen luna	Si		Si		Si		
23	Menciona el nombre de la imagen polo	Si		Si		Si		
24	Menciona el nombre de la imagen palmera	Si		Si		Si		
25	Menciona el nombre de la imagen sol	Si		Si		Si		
26	Menciona el nombre de la imagen foca	Si		Si		Si		
27	Menciona el nombre de la imagen jabón	Si		Si		Si		
28	Menciona el nombre de la imagen llave	Si		Si		Si		
29	Menciona el nombre de la imagen zapato	Si		Si		Si		
30	Menciona el nombre de la imagen elefante	Si		Si		Si		
31	Menciona el nombre de la imagen ojo	Si		Si		Si		
32	Menciona el nombre de la imagen payaso	Si		Si		Si		

33	Menciona el nombre de la imagen vaso	Si	No	Si	No	Si	No	
34	Menciona el nombre de la imagen espada	Si		Si		Si		
35	Menciona el nombre de la imagen lápiz	Si		Si		Si		
36	Menciona el nombre de la imagen avión	Si		Si		Si		
37	Menciona el nombre de la imagen pie	Si		Si		Si		
38	Menciona el nombre de la imagen agua	Si		Si		Si		
39	Menciona el nombre de la imagen huevo	Si		Si		Si		
40	Menciona el nombre de la imagen pingüino	Si		Si		Si		
41	Menciona el nombre de la imagen piano	Si		Si		Si		
	<b>DIMENSION 1: Fonemas adquiridos hasta los 4 y 5 años</b>	Si		Si		Si		
42	Menciona el nombre de la imagen pera	Si		Si		Si		
43	Menciona el nombre de la imagen ratón	Si		Si		Si		
44	Menciona el nombre de la imagen perro	Si		Si		Si		
45	Menciona el nombre de la imagen árbol	Si		Si		Si		
46	Menciona el nombre de la imagen collar	Si		Si		Si		
47	Menciona el nombre de la imagen blusa	Si		Si		Si		
48	Menciona el nombre de la imagen plato	Si		Si		Si		
49	Menciona el nombre de la imagen peine	Si		Si		Si		
	<b>DIMENSION 1: Fonemas adquiridos hasta los 5 años</b>	Si		Si		Si		
50	Menciona el nombre de la imagen flor	Si		Si		Si		
51	Menciona el nombre de la imagen clavo	Si		Si		Si		
52	Menciona el nombre de la imagen globo	Si		Si		Si		
53	Menciona el nombre de la imagen profesor	Si		Si		Si		
54	Menciona el nombre de la imagen fresa	Si		Si		Si		
55	Menciona el nombre de la imagen cruz	Si		Si		Si		
56	Menciona el nombre de la imagen dragón	Si		Si		Si		
57	Menciona el nombre de la imagen tren	Si		Si		Si		
58	Menciona el nombre de la imagen libro	Si		Si		Si		
59	Menciona el nombre de la imagen tigre	Si		Si		Si		
60	Menciona el nombre de la imagen jaula	Si		Si		Si		

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 2: NIVELES DE ESCRITURA**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSION 1: NIVEL PRESILABICO</b>	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Escribe tu nombre	Si		Si		Si		

3	3 Jirafa	si		si		si		
4	4. Gato	si		si		si		
5	5 Conejo	si		si		si		
6	6 Caballo	si		si		si		
7	7 Ratón	si		si		si		
	<b>DIMENSION 2: SILABICO</b>	si	No	si	No	si	No	
8	8 Manzana	si		si		si		
9	9 Fresa	si		si		si		
10	10 Pera	si		si		si		
11	11 Papaya	si		si		si		
12	12 Naranja	si		si		si		
13	13 Plátano	si		si		si		
14	14 Mandarina	si		si		si		
	<b>DIMENSION 3: SILABICO ALFABETICO</b>	si	No	si	No	si	No	
15	15 Pelota	si		si		si		
16	16 Muñeca	si		si		si		
17	17 Mariposa	si		si		si		
18	18 Payaso	si		si		si		
19	19 Mascanilla	si		si		si		
20	20 Carrito	si		si		si		
21	21 Zapato	si		si		si		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

✓ Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: **MARILYN LESLY SAENZ MANCILLA**

DNI: 45206131

Especialidad del validador: Maestría en docencia universitaria

ORCID: 0000-0002-5664-7765

30 de junio del 2022

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
 \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



-----  
**Firma del Experto validador**  
**Especialidad**



## ANEXO 6



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

#### Datos Generales

Nombre de la Organización:	RUC:
I.E.I. 018 "OKINAWA" - 20603812809	
Nombre del Titular o Representante legal: Melva Corina Airampo Achic	
Nombres y Apellidos Melva Corina Airampo Achic	DNI: 25747993

#### Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (\*), autorizo [  ], no autorizo [  ] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
"Desarrollo fonológico y niveles de escritura en los niños de cinco años de un colegio de Los Olivos - 2022"	
Nombre del Programa Académico: Maestría en Educación infantil y Neuroeducación	
Autor: Nombres y Apellidos Miryam Elizabeth Angeles Alva	DNI: 40612626

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Los Olivos ,26 de julio del 2022



  
Melva Corina Airampo Achic  
DIRECTORA  
I.E.I. N° 018 "OKINAWA"

Firma: \_\_\_\_\_

(\* ) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal " f " Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.

## ANEXO 7

### CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN INVESTIGACIÓN



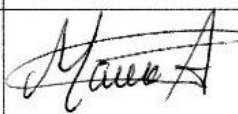

Estimada docente:

Yo Miryam Elizabeth Angeles Alva, alumna del programa de estudios de posgrado Maestría en Educación infantil y Neuroeducación; me encuentro realizando una investigación sobre el Desarrollo fonológico y niveles de escritura en los niños de cinco años, para lo cual quisiera contar con la participación de los estudiantes de su aula, como muestra de la población de los alumnos de cinco años.

EJ proceso consiste en la aplicación de dos instrumentos, en este caso un cuestionario para evaluar el nivel del desarrollo fonológico y otro para registrar la los niveles de escritura.

De estar de acuerdo en la aplicación de los cuestionarios a los estudiantes a su cargo, colocar su nombre, sección a cargo, turno, DNI y firma como evidencia de haber sido Informada y aceptar que dicha aplicación de los instrumentos y por ende se dé la investigación.

Agradezco de ante mano su apoyo y participación.

N°	Docente	Sección	Turno	DNI	Firma de conformidad
1	Letra Margarita Chavez Veliz	Respeto	Mañana	08632294	
2	Elyenia Sofiana Sanchez Guzman	Bondad	Mañana	43478344	
3	Maria Elena Alegre Diaz	Responsabi- dad.	Tarde	09050252	
4	LILIANA SABINA LEON ALVARO	IGUALDAD	TARDE	1077 8431	

## ANEXO 8

## MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Desarrollo fonológico y niveles de escritura en los niños de cinco años de un colegio de Los Olivos - 2022							
Autora: Miryam Elizabeth Angeles Alva							
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
<p><b>Problema general</b></p> <p>¿Qué relación existe entre el desarrollo fonológico y los niveles de escritura en los estudiantes de cinco años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022?</p> <p><b>Problemas específicos</b></p> <p><b>Problema específico 1</b></p> <p>¿Qué relación ocurre entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura presilábico en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022c)</p> <p><b>Problema específico 2</b></p> <p>¿(b) ¿Qué relación ocurre entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico en los niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022?</p> <p><b>Problema específico 3</b></p>	<p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Establecer la relación que ocurre entre el desarrollo fonológico y los niveles de escritura en estudiantes de cinco años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p><b>Objetivo específico 1</b></p> <p>Definir que relación existe entre el desarrollo fonológico y el nivel de escritura presilábico en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022</p> <p><b>Objetivo específico 2</b></p> <p>Definir que relación existe entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022</p> <p><b>Objetivo específico 3</b></p> <p>Definir que relación existe entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico alfabético en niños de 5 años</p>	<p><b>Hipótesis general:</b></p> <p>Existe relación directa entre el desarrollo fonológico y los niveles de escritura en los estudiantes de cinco años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p><b>Hipótesis específica 1</b></p> <p>Existe relación directa entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura presilábico en los niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022</p> <p><b>Hipótesis específica 2</b></p> <p>Existe relación directa entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico en los niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022</p> <p><b>Hipótesis específica 3</b></p> <p>Existe relación directa entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico</p>	<b>Variable 1: Desarrollo fonológico</b>				
			<b>DIMENSIONES</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala</b>	
			Fonemas adquiridos hasta los 3 años	Fonemas Oclusivas sordas <p,t,k>	1 - 6	Nominal 0 = Incorrecto  1= correcto	
				Fonemas Oclusivas sonoras (<b,g,d>	7- 12		
				Fonemas nasales (<m,n,ñ>	13 - 19		
				Fonema africado <ch>	20 - 21		
				Fonema lateral <l >	22 - 25		
				Fonemas fricativos < f, j, ll, y, s >	26 - 35		
			Fonemas adquiridos hasta los 4 y 5 años	Diptongos crecientes <ia,ie,io,ua,ue,ui>	36 - 41	Nominal 0 = Incorrecto  1= correcto	
				Fonema rotica <r>	42		
				Fonemas roticas <r,rr >	43-46		
				Fonemas en grupos consonánticos laterales (<bl,pl >	47-48		
Fonemas adquiridos hasta los 5 años	Diptongos decrecientes <ei>	49	Nominal 0 = Incorrecto  1= correcto				
	Fonemas en grupos consonánticos laterales (<fl.,cl ,gl>	50-52					
	Fonemas en grupos consonánticos centrales <br.fr.pr,cr,gr,dr,tr>	53-59					
	Diptongos decrecientes <au>	60					
<b>Variable 2: Niveles de escritura</b>							

¿Qué relación ocurre entre el desarrollo fonológico y nivel de escritura silábico alfabético, en niños de 5 años de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022?	de la I.E.I 018 Okinawa Los Olivos - 2022	alfabético en los niños de 5 años de la I.E.I 018 Los Olivos - 2022.	<b>DIMENSIONES</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala</b>
			Nivel presilábico	Diferencia el dibujo de la escritura	1 - 7	Nominal 0 = Incorrecto  1= correcto Nominal
				Hipótesis de cantidad		
				Hipótesis de variedad		
			Nivel silábico	Hipótesis de propiedad de los objetos	8-14	
				Hipótesis de cantidad		
	Hipótesis de variedad					
	Correspondencia de una letra por una sílaba.					
Nivel silábico alfabético	Representación una sílaba dentro de la palabra	15-21				
<b>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</b>		<b>POBLACIÓN Y MUESTRA</b>		<b>INSTRUMENTO</b>		
<p><b><u>Tipo de Investigación:</u></b> La investigación realizada fue de tipo básica.</p> <p><b><u>Diseño</u></b> No experimental, transversal, porque sólo se consultó a la muestra en un momento específico de tiempo.</p> <p><b><u>Enfoque:</u></b> Cuantitativo</p> <p><b><u>Nivel:</u></b> El nivel descriptivo correlacional.</p>		<p><b><u>Población:</u></b> La población es el conjunto de individuos que sostienen rasgos en común por otro lado, los elementos de la población, siendo estos rasgos lo que hacen posible el desarrollo de una investigación, así se nos permitirá dar origen de la investigación (Tamayo y Tamayo, 2004). La población de estudio estuvo conformada por 120 estudiantes de cinco años de la Institución Educativa N° 018 Okinawa</p> <p><b><u>Muestra:</u></b> Se trabajó como muestra con 98 estudiantes de 5 años, con un muestreo probabilístico aleatorio simple.</p>		<p><b><u>Técnica:</u></b> Encuesta</p> <p><b><u>Instrumentos:</u></b> Variable 1 Cuestionario del desarrollo fonológico adaptado del Protocolo de evaluación fonética-fonológica-revisado (PEFF-R) Variable 2 Cuestionario de la adquisición de los niveles de escritura.</p>		





**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN EDUCACIÓN INFANTIL Y NEUROEDUCACIÓN**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, SOTOMAYOR MANCISIDOR MERCE CONCEPCION, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN EDUCACIÓN INFANTIL Y NEUROEDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Desarrollo fonológico y niveles de escritura en los niños de cinco años de un colegio de Los Olivos - 2022", cuyo autor es ANGELES ALVA MIRYAM ELIZABETH, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 08 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
SOTOMAYOR MANCISIDOR MERCE CONCEPCION <b>DNI:</b> 09469288 <b>ORCID</b> 0000-0002-5309-6582	Firmado digitalmente por: MSOTOMAYOR el 08-08- 2022 00:12:14

Código documento Trilce: TRI - 0401170