



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Adaptación y validación de la escala de conductas sobre
Sexting en universitarios de Lima Metropolitana, 2022**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Flores Arteaga, Mariluz Miriam (orcid.org/0000-0003-0674-2083)

ASESOR:

Mgtr. Artica Martinez, Juan Jose Gabriel (orcid.org/0000-0002-2043-4944)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria:

Este trabajo lo dedico a mis padres, por estar presentes y ser compañía en mi vida siendo mi principal fuente de aliento, orgullo y altruismo. Así como también a mis hermanos, por ser fuente de mi inspiración, por ayudarme a ser mejor cada día. A mi hijo por ser mi mayor motivo de superación y finalmente a mi mejor amigo Sergio por siempre alentarme.

Agradecimiento:

Agradecemos a los directivos de la institución y a mi asesor por permitirme realizar esta investigación, quien compartió su conocimiento y promovió el desarrollo de la misma. A la Doctora, Chacón Helena por autorizar el análisis de su versión de la escala ECS. A mis padres por ser quienes siempre estuvieron para brindarme las palabras de aliento y el consejo que necesite cuando afronte dificultades, así como también por compartir muchas gratas experiencias juntos; por último, también les agradezco por seguir motivándome a ser mejor persona y profesional.

Índice de Contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figura	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I INTRODUCCIÓN	1
II MARCO TEÓRICO	3
III METODOLOGÍA	5
3.1 Tipo y diseño de investigación	5
3.2 Variables y operacionalización	5
3.3 Población, muestra y muestreo	6
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	6
3.5 Procedimiento	9
3.6 Método de análisis de datos	9
3.7 Aspectos éticos	10
IV RESULTADOS	11
V DISCUSIÓN	22
VI CONCLUSIONES	25
VII RECOMENDACIONES	26
REFERENCIAS	27
ANEXOS	31

Índice de Tablas

Tabla 1:	Evidencias de validez basada en el contenido, criterio de jueces expertos de la escala de conducta sobre sexting	11
Tabla 2:	Análisis del índice de la medida de adecuación de muestreo	12
Tabla 3:	Indicé Kayser Meyer Olkin de la escala de conductas sobre sexting (ECS)	13
Tabla 4:	Autovalores de las dimensiones de la escala de conducta sobre sexting (ECS)	14
Tabla 5:	Análisis factorial exploratorio de la escala de conducta sobre sexting	15
Tabla 6:	Evidencia de validez basada en la estructura interna, índices de ajuste de la escala de conductas sobre el sexting (ECS)	17
Tabla 7:	Evidencias de confiabilidad basada en la consistencia interna de la escala de conducta sobre sexting (ECS)	19
Tabla 8:	Baremos, <i>Diferencias por sexo</i>	20
Tabla 9:	Percentiles por dimensiones de la escala de conductas sobre sexting (ECS)	21

Índice de Figuras

Figura 1:	Análisis factorial confirmatorio	18
------------------	----------------------------------	----

Resumen

El presente estudio es una investigación de tipo instrumental y se planteó como objetivo adaptar y validar la escala de conductas sobre sexting (ECS), en su versión de 29 ítems, en una muestra de 402 universitarios de ambos sexos de Lima metropolitana – Perú. Para ello se aplicó a individuos entre 18 a 34 años. Los resultados del análisis factorial confirmatorio (AFC) revelan un modelo respecificado con una estructura bidimensional de 25 ítems, y que muestra índices de ajuste adecuados ($X^2/gl = 2.440$; CFI=.999; TLI=.998; RMSEA=.060 y SRMR=.040). Asimismo, se reporta una confiabilidad respecto al coeficiente omega es mayor a .65 lo cual es un resultado esperado dentro de la investigación. Finalmente, se concluye que, en nuestro análisis de la versión española de la escala, se obtuvieron el modelo final de nuestra investigación de 25 ítems que presenta adecuadas evidencias de validez basadas la estructura interna, así como adecuada confiabilidad basada en la consistencia interna, lo cual facilitó el poder determinar las propiedades psicométricas del ECS con la población estudiada.

Palabras clave: Universitarios, confiabilidad, sexting, validez, adaptación.

Abstract

The present study is an instrumental type investigation and the objective was to adapt and validate the sexting behavior scale (ECS), in its 29-item version, in a sample of 402 university students of both sexes from metropolitan Lima - Peru. For this, it was applied to individuals between 18 and 34 years old. The results of the confirmatory factor analysis (CFA) reveal a respecified model with a two-dimensional structure of 25 items, and that shows adequate fit indexes ($\chi^2/df = 2.440$; CFI=.999; TLI=.998; RMSEA=.060 and SRMR=.040). Likewise, a reliability regarding the omega coefficient is reported to be greater than .65, which is an expected result within the investigation. Finally, it is concluded that in our analysis of the Spanish version of the scale, the final model of our research of 25 items was obtained, which presents adequate evidence of validity based on the internal structure, as well as adequate reliability based on internal consistency, which facilitated the determination of the psychometric properties of the ECS with the population studied.

Keywords: University students, reliability, sexting, validity, adaptation.

I. INTRODUCCIÓN

Durante los últimos años, el incremento del uso de las redes sociales se fue transformando en un medio para relacionarse socialmente y sexualmente con otros jóvenes, repercutiendo así la práctica del sexting, (Aguirre et al., 2012). Además, los avances tecnológicos, han contribuido con los indicios de estas conductas, que se vienen relacionando con el gran aumento de intercambio de contenido entre los individuos, tornándose una nueva forma de interacción sexual (Agustina,2010).

Del mismo modo, se señala que según, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) la tasa de población que hace uso del internet ascendió en el transcurso de la década 2009-2021 de 33.9% a 55%. Asimismo, se vuelve importante determinar cómo influye el acceso a internet en las conductas asociadas al sexting en jóvenes, ya que existen pocos estudios relacionados a esta población en nuestro país. Esto nos plantea la problemática de conocer si es válido y confiable usar estas escalas en dicha población, para que las personas puedan ser evaluadas respecto a estas conductas.

Según, Gámez, Santiesteban y Ressel. (2017) refiere que el desarrollo tecnológico ha tenido una evolución impactante, donde es más común el intercambio de contenidos, convirtiéndose esto más simple, atribuyendo nuevos espacios de interacción sexual. Mejía (2014) menciona que el sexting, se basa en el envío de mensajes escrito, imágenes o videos a otros individuos de forma provocativa o sexual, por medio de las redes sociales, ya sea mediante el celular u otro dispositivo electrónico.

Asimismo, en las investigaciones se han evidenciado que existe un gran incremento de casos de sexting, mencionando que los que practican en este tipo de conducta presentan síntomas de impulsividad y adicción a sustancias (Temple et al., 2012; citado por Agustina y Gómez, 2016) y las personas víctimas de conductas de sexting forzado, tuvieron como consecuencia, experiencias desagradables, tales como la depresión, ansiedad, estrés y baja autoestima, logrando que algunos individuos presenten conductas suicidas

(Agustina,2010). Es por ello que en la investigación se analiza la (ECS), el cual se centra en estudiar las dimensiones; primeramente, la participación real en sexting, seguidamente la disposición activa hacia el sexting y finalmente la expresión emocional en sexting (Chacón et al., 2016).

Considerando el problema expuesto y luego de saber las probables consecuencias de la misma, se formula la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las Propiedades psicométricas de la escala de conductas sobre Sexting en universitarios de Lima Metropolitana, 2022?

Este trabajo de investigación, se justifica a nivel teórico en brindar conocimiento acerca de las conductas sobre sexting, los cuales serán importantes y podrán aportar para las próximas investigaciones. Mientras que a nivel metodológico permitirá contar con una escala de conductas sobre sexting con una validez, confiabilidad, baremos, para la población, tomando en cuenta las pocas investigaciones que existen. Mientras que a nivel social tiene como beneficiario a la población de universitarios de Lima metropolitana, de este modo los investigadores podrán adquirir un instrumento con propiedades psicométricas revisadas, transformándose en una herramienta que va a lograr generar estudios psicológicos en una población que necesita investigaciones y finalmente a nivel practico proporcionara a los investigadores científicos, obtener las propiedades psicométricas de la escala de conducta sobre sexting en universitarios.

Respecto a los objetivos de esta investigación, el objetivo general es la adaptación y validación de la escala de conductas sobre sexting en universitarios de Lima Metropolitana y como objetivos específicos se propusieron los siguientes: desarrollar las evidencias de validez basadas en el contenido mediante el criterio de jueces expertos, desarrollar las evidencias de validez basadas en la estructura interna, determinar la confiabilidad basada en la consistencia interna y elaborar los baremos del instrumento.

II. MARCO TEÓRICO

Como antecedentes, en investigaciones nacionales encontramos a Ríos, Terron, Chunga y Rumiche (2021), en Chiclayo. desarrollaron un trabajo de investigación con el objetivo de validar la Escala de Conductas sobre Sexting. La investigación que utilizó fue de diseño instrumental. La muestra se aplicó a 404 universitarios de Lambayeque. El instrumento que utilizaron fue la escala (ECS) (Chacón et al., 2016). Los resultados indican buen ajuste en la bondad de la escala teniendo como 0.935 en alfa de Cronbach, 0.946 en omega de Mc Donald, un CFI de 0.745, siendo la prueba TLI de 0.723. La puntuación SRMR fue 0.155, RMSEA de 0.109, AIC de 22813 y el de BIC de 23173.

También, Chacón, Romero, Aragón y Caurcel (2016), en España, desarrollaron un trabajo de investigación, con el objetivo de validar y adaptar la escala de conductas sobre sexting. La investigación fue de diseño instrumental y de tipo básica. La muestra se aplicó a 985 universitarios. El instrumento utilizado fue la escala de (SBS) (Dir, 2012) adaptándolo con el nombre de (ECS). Los resultados mencionaron que este instrumento tiene un (Alfa de Cronbach) de $\alpha = .922$ y a el valor de KMO = .933. obteniendo una buena validez y confiabilidad.

En relación a las teorías relacionadas al sexting, Chacón et al. (2016) refirieron el incremento del envío de mensajes o imágenes de contenido sexual u erótico, siendo esta actividad conocido como sexting, en la cual la realizan los individuos desde de dispositivos electrónicos (citado por Benotsch, Snipes, Martin, y Bull, 2012). En tal sentido, la Teoría de la expectativa, refiere al proceso en que los individuos se motivan a realizar de uno a otro tipo de comportamiento, de este modo cambian sus decisiones para lograr resultados más satisfactorios (Vroom, 1964).

Además, la teoría de la conducta del sexting Chacón et al. (2016) desarrollo en tres dimensiones, en las cuales tenemos: Primeramente, a la participación real en sexting; hace referencia a la inclinación de los individuos por la práctica activa del sexting, en cuanto a las situaciones, motivaciones y la cantidad de individuos con la que se practica, Seguidamente la disposición hacia el sexting;

hace referencia en la frecuencia con la que se realiza estas acciones de emitir o aceptar los mensajes escritos, imágenes desde un contexto erótico ya se desde el uso del celular o de otro dispositivo y finalmente la expresión emocional en sexting; hace referencia a la intensidad con respecto a los sentimientos y emociones que incita en los individuos a través de su práctica.

Finalmente, Chacón et al. (2016) mencionaron la importancia sobre la prevalencia y las características de los jóvenes acerca del sexting, refiriendo como consecuencia la hipersexualización y la elevación del riesgo extremo (citado de Mitchell, Finkelhor, Jones, y Wolak, 2012). Es por ello que, a pesar del impacto, que pueda existir acerca del conocimiento del sexting entre la población de universitarios, se debe mencionar que no existen muchos instrumentos o escalas que permitan medir esta variable, aparte de la (SBS) (Dir, 2012) traducida y validada por (Chacón et al., 2016) con el nombre de (ECS).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de investigación

En referencia a este trabajo, su tipo de estudio es psicométrico e instrumental (Alarcón,2008) ya que está orientada a investigar las propiedades psicométricas de los test psicológicos, con el propósito de que tenga validez y confiabilidad (Ato et al., 2013).

Por otro parte, el diseño será no experimental, por lo que no se modificó, ni alteró las variables de estudio, por lo cual no fue necesario evaluar si existen cambios en los resultados (Hernández, Fernández y Baptista, 2018) y se observan los resultados tal y como suceden en la realidad según lo que menciona Palella y Martins (2010).

3.2 Variables y operacionalización

Variable: Sexting

Definición conceptual: Mejía (2014) refiere que el sexting, se basa en el envío de contenido de mensajes de texto a otros individuos de forma provocativa o sexual, el uso compartido de fotografías o videos íntimos propios, por medio de las redes sociales, ya sea mediante el celular u otro dispositivo electrónico

Definición operacional: La variable será medida por una escala (ECS) que fue creada por Chacón et al., (2016). Formada por 29 ítems y tres dimensiones, asimismo cuenta con 5 opciones de respuesta.

Dimensiones: Se establece tres dimensiones:

Participación real en sexting (10 al 25) (Ptje mínimo 16 y máximo 90).

Disposición activa hacia el sexting (1 al 9) (Ptje mínimo 9 y máximo 45).

Expresión emocional en sexting (26 al 29) (Ptje mínimo 4 y máximo 20).

Escala de medición: Es de nivel ordinal. Está integrada por 5 opciones de respuesta cuyos intervalos de interpretación son de tipo Likert (nunca =

0, raras veces = 1, Ocasionalmente = 2, A menudo = 3, Frecuentemente = 4).

3.3 Población, muestra y muestreo

Por tal la población está formada por una cierta cantidad de individuos en las cuales deban contar con ciertos rasgos similares, en la cual se pueda estudiar (Arias et al., 2016)

La muestra es una porción de la población del estudio, que está representada por características y particularidades específicas seleccionadas por los investigadores (Carrasco, 2006). Por lo cual se conformó por 402 personas tomando en consideración dichos criterios de inclusión/exclusión.

El muestreo es de tipo no probabilístico por conveniencia, (Cuesta, 2009) es una técnica donde las muestras se recogen desde una aplicación en los individuos de una población, donde podrán ser selectos.

Criterios de inclusión

- Ser universitarios de ambos sexos de Lima metropolitana.
- Estar dentro de 18 a 34 años.
- Que participen de forma voluntaria.

Criterios de exclusión

- Universitarios que no cumplan los requisitos de edad

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la realización de la técnica, se utilizó la encuesta que permite indagar preguntas que estén basadas a la subjetividad y debidamente poder obtener cierta información de un conjunto de individuos y que facilite el alcance de la crítica en los temas de trascendencia tanto de modo social democrático y científico (Grasso, 2006).

En el instrumento se utilizó el cuestionario, el cual se encuentra estandarizado permitiendo recoger registros de un extenso grupo de individuos que representen a la población, siendo esta una herramienta que ayude al investigador a proponer y plantear un conjunto de preguntas, para su debida recolección de dicha información dentro de este conjunto de personas que estuvieron estudiadas anticipadamente , para luego explicar y contrastar las relaciones investigadas de su atención (Meneses y Rodríguez, 2016).

Ficha Técnica

Nombre	: Escala de conductas de Sexting
Autor	: Chacón, Romero, Aragón y Caurcel.
Año	: 2016
Procedencia	: España - Granada
Versión Abreviada	: ECS
Administración	: Individual/colectiva
Aplicación	: A partir de los 18 años.
Tiempo	: 30 minutos Aprox
Número de Ítems	: 29 ítems
Dimensiones	: Tridimensional
Normas de calificación	: Para calificar la aplicación de la escala se debe tener en cuenta las puntuaciones directas obtenidas en las siguientes opciones de respuesta: Nunca 0) a Frecuentemente (4)

Reseña histórica

Chacón et al., (2016) indicaron que el instrumento utilizado, tuvo una confiabilidad de 0.93 en alfa de Cronbach, considerado que este se encuentra en un nivel alto, según el estadístico. El objetivo se basó a construir y validar la Escala de Conductas sobre Sexting (ECS).

Consignación de aplicación

Leer cada interrogante e indicar la frecuencia con la que realizan las conductas sobre sexting, Teniendo en la escala Likert: Nunca que equivale a 0, raras veces equivale a 1, ocasionalmente equivale a 2, a menudo equivale a 3, frecuentemente equivale a 4.

Propiedades Psicométricas Originales

Chacón et al., (2016) obtuvieron la validación de la escala con una muestra de 985 universitarios. Lo que se indica en los resultados que el coeficiente de Alfa de Cronbach fue de .93, siendo este una confiabilidad alta. Así mismo por cada interrogante se encuentra 5 opciones de frecuencia con una escala Likert (de nunca a frecuente). Que inicia desde 0 que corresponde a nunca y 5 que corresponde a frecuentemente.

Propiedades Psicométricas Piloto

En este estudio se llevará a cabo un estudio piloto, dónde 100 universitarios comprendidos de 18 a 34 años, participaron en el cuestionario , Respecto a la tabla 1, podemos observar que la frecuencia de marcado es inferior a 80% lo que indica que existe una variabilidad entre los datos (Nunnally y Bernstein, 1995); así mismo, la media oscila entre .41 y 2.34, la desviación estándar oscila entre 0.84 y 1.78, la asimetría oscila entre -0.39 y 1.92 lo que podría estar indicando que los datos siguen una distracción no normal (Perez y Medrano, 2010), la curtosis oscila entre -1.82 y 2.53, el índice de homogeneidad corregida oscila entre 0.16 y 0.69 siendo mayor al mínimo aceptable, con excepción del ítem 15 y 27 (Martignon et al, 2008), las comunalidades oscilan de 0.52 y 0.93 siendo mayor a 0.3 (Costello et al., 2005); el índice de discriminación es inferior a 0.05 indicando que los ítems pueden distinguir la presencia del rasgo medido (Backhoff et al, 2000); los coeficientes omega son superiores a .65 por lo que son confiables (Katz, 2006) y finalmente, el coeficiente alfa son superiores a .7, por lo que indica una alta confiabilidad (Ventura, 2017).

3.5 Procedimientos

Para iniciar el procedimiento de determinar las propiedades psicométricas del inventario, se realizó con la búsqueda de varias investigaciones que hayan estudiado esta variable. Se determinó como instrumento de estudio el ECS, ya que este cuenta con una consistencia y fiabilidad adecuada en la región de origen donde se determinó dichas propiedades. Posteriormente se realizó un análisis de las distintas fuentes y a modo de introducción al estudio de la variable; se realizó la aplicación del inventario a través del formulario Google y el previo consentimiento de los participantes a quienes se le indicó que sus respuestas serían confidenciales y anónimas, de esta forma promovemos en los participantes el responder con sinceridad para poder así obtener la información que se requirió para la investigación. Luego se procedió con el análisis de datos y se obtuvieron los resultados mostrados posteriormente en el estudio.

3.6 Métodos de análisis de datos

Como primer paso del estudio se procedió a pedir la autorización a los autores de la escala , seguidamente se realizó la prueba en un formulario virtual de Google Forms, posteriormente, se realizó la exportación de la base de datos al Excel, para responder el primer objetivo específico se realizó el criterio de 5 jueces expertos, los cuales se calificaron con la v de Aiken donde se espera un coeficiente superior a 0.8 (Aiken,1985), luego se realizó un análisis factorial exploratorio y se procedió a evaluar las puntuaciones extremas del análisis factorial confirmatorio empleando los programas SPSS, R Studio y Amos, así mismo se procedió a dibujar la estructura factorial para obtener la constatación de la validez basadas en la estructura interna por medio de un análisis factorial confirmatorio donde se esperó obtener las cargas factoriales de “.4” (Field, 2009) e índices de ajuste tal como el CFI y TLI los cuales tienen que ser superiores a .95 y por último el RMSEA y SRMR \leq ,08 para garantizar que el modelo es el adecuado (Abad et al., 2012).

Para finalizar, se determinó las cargas factoriales con las que se precisó la constatación de confiabilidad centrada en la estructura interna por medio del coeficiente Omega entre .7 y .9 (Campo y Oviedo, 2008) lo cual pudo revelar las propiedades psicométricas del instrumento.

3.7 Aspectos éticos

Para la utilización de la escala, se requirió mandar una carta de autorización dirigido al autor del cuestionario, para proseguir con la aplicación, a los participantes, se les mencionó nuestros principios éticos y los derechos y beneficios como asistentes según APA (2002). Se tomó en cuenta también lo promulgado en los principios éticos de los psicólogos y código de conducta de la asociación psicológica americana, así como también los criterios de encuesta que indican que esta es de carácter voluntario que menciona la UCV (2017). Asimismo, se les indicó a los participantes que sus respuestas del cuestionario serían confidenciales y anónimas. Por lo mencionado anteriormente también se les indicó que el apoyo a nuestra investigación es voluntario.

IV. RESULTADOS

Evidencias de validez basada en el contenido

Tabla 1

Criterio de 5 jueces expertos de la escala de conducta sobre sexting

ÍTEM	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	V de aiken
1	1.00	1.00	1.00	1.00
2	1.00	1.00	1.00	1.00
3	1.00	1.00	1.00	1.00
4	1.00	1.00	1.00	1.00
5	1.00	1.00	1.00	1.00
6	1.00	1.00	1.00	1.00
7	1.00	1.00	1.00	1.00
8	1.00	1.00	1.00	1.00
9	1.00	1.00	1.00	1.00
10	1.00	1.00	1.00	1.00
11	1.00	1.00	1.00	1.00
12	1.00	1.00	1.00	1.00
13	1.00	1.00	1.00	1.00
14	1.00	1.00	1.00	1.00
15	1.00	1.00	1.00	1.00
16	1.00	1.00	1.00	1.00
17	1.00	1.00	1.00	1.00
18	1.00	1.00	1.00	1.00
19	1.00	1.00	1.00	1.00
20	1.00	1.00	1.00	1.00
21	1.00	1.00	1.00	1.00
22	1.00	1.00	1.00	1.00
23	1.00	1.00	1.00	1.00
24	1.00	1.00	1.00	1.00
25	1.00	1.00	1.00	1.00
26	1.00	1.00	1.00	1.00
27	1.00	1.00	1.00	1.00
28	1.00	1.00	1.00	1.00
29	1.00	1.00	1.00	1.00

En la tabla 1, Se puede observar el criterio de jueces, en donde las puntuaciones fueron analizadas por el v de Aiken, se obtuvo en pertinencia los coeficientes superiores a .8, en relevancia, muestra una sintaxis buena, por lo cual, en claridad, muestra una buena evidencia semántica, en el cual los 29 ítems reflejan que deben estar incluida en dicho cuestionario.

Tabla 2

Indices MSA de la escala de conducta sobre sexting

Ítems	MSA	Intervalos de confianza	
		inferior	superior
I15	0.896	0.557	0.904
I14	0.914	0.593	0.921
I16	0.949	0.719	0.951
I25	0.978	0.842	0.974
I17	0.976	0.821	0.974
I9	0.973	0.833	0.975
I13	0.974	0.808	0.972
I27	0.896	0.506	0.906
I20	0.945	0.739	0.948
I24	0.965	0.769	0.963
I18	0.986	0.835	0.981
I23	0.946	0.762	0.955
I19	0.974	0.856	0.970
I28	0.893	0.492	0.905
I22	0.963	0.790	0.967
I26	0.967	0.784	0.970
I8	0.979	0.862	0.975
I6	0.966	0.827	0.968
I29	0.983	0.853	0.978
I21	0.976	0.808	0.974
I5	0.976	0.863	0.975
I4	0.972	0.823	0.970
I12	0.950	0.752	0.951
I2	0.973	0.863	0.972
I10	0.981	0.855	0.981
I11	0.948	0.763	0.948
I7	0.935	0.682	0.948
I3	0.928	0.681	0.933
I1	0.924	0.714	0.928

MSA= Medida de la adecuación del muestreo

En la tabla 2, Se puede observar que el índice MSA y sus límites de confianza; todos están por encima de 0.5, sin embargo, el ítem 28 presenta un límite de confianza por debajo de 0.5, por lo que, se debe eliminar para proceder con el análisis.

Tabla 3

Indicé KMO de la escala de conductas sobre sexting

KMO	0.962
Prueba de esfericidad de bartlett	0.000

KMO=Kaiser, Meyer y Olkin

Tabla 3. Al realizar los análisis de los índices KMO y la prueba de esfericidad de bartlett, se puede determinar que es posible realizar el análisis factorial exploratorio.

Tabla 4

Autovalores de las dimensiones de la escala de conducta sobre sexting (ECS)

Dimensiones	Autovalor
1	19.115
2	1.522
3	0.831
4	0.425
5	0.237
6	0.194
7	0.095
8	0.062
9	0.040
10	0.021
11	0.010
12	0.000
13	-0.027
14	-0.038
15	-0.047
16	-0.064
17	-0.070
18	-0.080
19	-0.102
20	-0.110
21	-0.115
22	-0.120
23	-0.129
24	-0.141
25	-0.166
26	-0.184
27	-0.192
28	-0.330

En la tabla 4. Se pueden observar que 2 dimensiones tienen un autovalor superior a 1, por lo que, se puede agrupar el cuestionario en 2 dimensiones.

Tabla 5

Análisis factorial exploratorio de la escala de conducta sobre sexting ECS(n=402)

ITEMS	D 1	D 2
I1	0.872	
I2	0.655	
I3	0.840	
I4	0.640	
I5	0.616	
I6	0.600	
I7	0.782	
I8	0.617	
I9	0.436	
I10	0.401	
I11		0.587
I12		0.700
I13		0.849
I14		0.670
I15		0.718
I16		0.868
I17		0.822
I18		0.779
I19		0.796
I20		0.792
I21		0.727
I22		0.751
I23		0.811
I24		0.857
I25		0.789
I26		0.734
I27		0.449
I29		0.756
% de varianza explicada	70.3128%	6.4624%
RMSEA		0.022
CFI		0.999
TLI		0.999

Nota: RMSEA=error cuadrático medio de la aproximación, CFI= Índice de bondad de Ajuste Comparativo, TLI= Índice de Tucker-Lewis

Tabla 5. En el análisis factorial exploratorio, se desarrolló un cuestionario de 28 ítems agrupados en 2 dimensiones. Donde las cargas factoriales de ambas dimensiones están por encima de 0.4, así mismo, al verificar el porcentaje de varianza explicada total de 76.7752% siendo un porcentaje aceptable; en cuanto a los índices de ajuste se observa un RMSEA de 0.022, un CFI de 0.999 y un

TLI de 0.999, determinando que el cuestionario presenta un ajuste adecuado al modelo.

Evidencias de validez basada en la estructura interna

Tabla 6

Índices de ajuste de la escala de conductas sobre el sexting (ECS)

MODELO	X ² /gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Modelo original	6.903	0.947	0.943	0.121	0.065
Modelo 1 AFE (28 ítems -28)	6.662	0.952	0.948	0.119	0.062
Modelo 2 (26 ítems -1 y 3)	5.175	0.969	0.966	0.102	0.048
Modelo 3 (25 ítems -15)	2.440	0.999	0.998	0.060	0.040

Nota: X²/gl= discrepancia de chi cuadrado y grados de libertad, CFI= índice de ajuste comparativo, TLI=índice de Taker Lewis, RMSEA= error cuadrático medio de aproximación, SRMR= residuo estandarizado cuadrático medio

En la tabla 6 se observan los índices de ajuste de la escala de conductas sobre el sexting, determinadas mediante un análisis factorial confirmatorio haciendo uso del estimador mínimo cuadrados ponderado robustos.

El modelo original presenta un X²/gl de 6.903, un RMSEA de 0.121 y un SRMR de 0.065, demostrando que no existe un ajuste adecuado del modelo, pese a que, presenta un CFI de 0.947 y un TLI de 0.943.

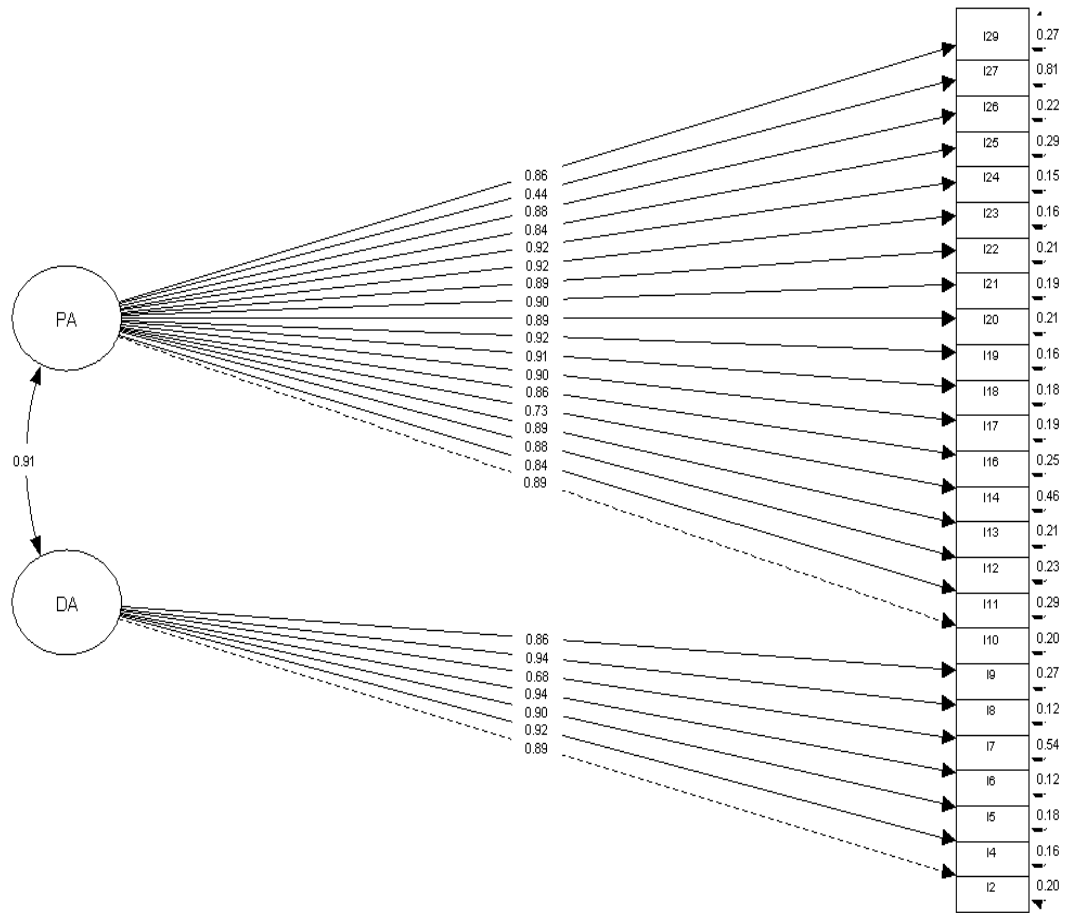
Al realizar el análisis factorial confirmatorio con el modelo obtenido a partir del análisis factorial exploratorio, donde se observa el ítem 28 se obtuvo un X²/gl de 6.662, un RMSEA de 0.119 y un SRMR de 0.062, demostrando que no existe un ajuste adecuado del modelo, pese a que, presenta un CFI de 0.952 y un TLI de 0.948.

Se realiza una respecificación del modelo donde se eliminan los ítems 1 y 3, aquí se obtuvo un X²/gl de 5.175 y un RMSEA de 0.102, demostrando que no existe un ajuste adecuado del modelo, pese a que, presenta un CFI de 0.969, un TLI de 0.966 y un SRMR de 0.048.

Finalmente se realiza una respecificación del modelo donde se eliminó el ítem 15, aquí se obtuvo un X²/gl de 2.440, un RMSEA de 0.060, un SRMR de 0.040, un CFI de 0.999 y un TLI de 0.998.

Figura 1

Análisis factorial confirmatorio



Evidencias de confiabilidad basada en la consistencia interna

Tabla 7

Confiabilidad por consistencia interna de la escala de conducta sobre sexting (ECS)

DIMENSIÓN	Nº DE ÍTEMS	Omega de McDonal (ω)
Disposición activa hacia el sexting	7	0.942
Participación real en sexting	18	0.970

Nota: (ω)= Omega de McDonal

En la tabla 7. se observan la confiabilidad el coeficiente omega, del modelo 3 de 25 ítems.

En las 2 dimensiones se observan un coeficiente omega superior a .65 (Katz, 2006), indicando que el modelo es confiable.

Baremos

Tabla 8

Diferencias por sexo

Dimensiones	t	gl	Sig. (bilateral)
DA	-8.959	399	0.000
PA	-8.340	399	0.000

DA= Disposición activa hacia el sexting; PA= Participación real en sexting

En la tabla 8, se puede observar la diferencia entre los puntajes directos entre mujeres y hombres, donde se obtuvo una significancia inferior a 0.05, indicando que existen diferencias entre los puntajes de ambos sexos.

Tabla 9

Percentiles por dimensiones de la escala de conductas sobre sexting (ECS) por sexo

Percentiles	Mujer		Hombre		Percentiles	Niveles
	DA	PA	DA	PA		
99	33.6	71.5	35.0	86.0	99	ALTO
95	28.0	68.0	34.0	82.0	95	
90	25.0	58.6	31.0	76.4	90	
85	21.0	54.0	28.0	70.6	85	
80	19.6	50.0	26.0	66.8	80	
75	18.0	45.0	26.0	64.0	75	MEDIO
70	16.0	40.0	25.0	63.0	70	
65	15.0	37.0	24.0	61.4	65	
60	14.0	32.0	24.0	59.0	60	
55	14.0	28.0	23.0	57.0	55	
50	13.0	25.0	22.0	54.0	50	
45	12.2	23.0	21.0	50.2	45	
40	11.0	21.8	19.4	45.0	40	
35	10.0	20.0	17.6	38.0	35	
30	9.0	19.1	16.0	34.8	30	
25	9.0	19.0	15.0	29.0	25	BAJO
20	8.4	18.0	14.0	24.0	20	
15	8.0	18.0	12.4	22.0	15	
10	7.0	18.0	10.0	20.0	10	
5	7.0	18.0	8.0	18.0	5	
1	7.0	18.0	7.0	18.0	1	

DA= Disposición activa hacia el sexting; PA= Participación real en sexting

Tabla 9. Podemos observar la conversión de los puntajes directos por percentiles en las 2 dimensiones en universitarios de Lima metropolitana

IV. DISCUSIÓN

La investigación tuvo como objetivo adaptar y validar la escala de conductas sobre sexting (ECS) en una población de universitarios de Lima metropolitana.

Con respecto al primer objetivo específico se procedió a realizar un análisis lingüístico, psicológico y cultural, según Muñiz y Hambleton (2013) mencionan que existen algunos términos que no son comprensibles por manifestarse dichos regionalismos, adaptándolo al contexto peruano, la escala de conductas sobre sexting (ECS) versión española de Chacón et al. (2016), por el cual se desarrolló un criterio de 5 jueces expertos, en donde las puntuaciones fueron analizadas por el V de Aiken, donde se obtuvo el coeficiente superior a 0.8 (Aiken, 1985), mostrando una buena sintaxis, por lo cual en el cual fueron analizados con el coeficiente de validez de contenido (Hernández-Nieto, 2002 citado en Pedrosa et al., 2013), en el cual se mostraron una relevancia, coherencia y claridad (Cassepp-Borges et al., 2010).

Para desarrollar el segundo objetivo, se analizó, la evidencia de validez basada en la estructura interna de la ECS; donde inicialmente se realizó un análisis factorial exploratorio como paso inicial para la adaptación del cuestionario, se analizó la medida de adecuación de muestreo (MSA) donde el ítem 28 del modelo original es inferior a 0.5, lo que estaría sugiriendo que el ítem no mide el mismo constructo que los elementos restantes en el grupo, por lo que debe ser observado. (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2021). Del grupo restante, se obtuvo un KMO de 0.962 y la prueba de esfericidad de Bartlett $p < .000$; por lo que es posible realizar el análisis factorial exploratorio. Del análisis se obtuvo que los ítems se agrupan en 2 dimensiones, donde la dimensión 1 se compone de los ítems de la 1 al 10 y la dimensión 2 se compone de los ítems de 11 al 29, exceptuando al ítem 28, el que fue observado; los ítems presentan una carga factorial superior a 0.4 (Field, 2009) obteniendo un porcentaje total de varianza explicada de 76.7%. Mientras que, Chacón et al., (2016) en su investigación al realizar el análisis factorial exploratorio no realizó alguna modificación de la escala, quedando configurada por 29 ítems con valores finales de $\alpha = .921$; $\chi^2/gf = .864$ $p < .000$ y $KMO = .872$.

Continuando con el cumplimiento de la segunda dimensión se realizó un análisis factorial confirmatorio donde en el modelo original se observan los siguientes índices de ajuste X^2/gf de 6.903, un RMSEA de 0.121 y un SRMR de 0.065, demostrando que no existe un ajuste adecuado del modelo, pese a que, presenta un CFI de 0.947 y un TLI de 0.943 (Abad et al., 2012)., así mismo, el modelo obtenido por el análisis factorial exploratorio; modelo determinado 2 dimensiones y 28 ítems, donde el ítem 28 fue observado; obtuvo un X^2/gf de 6.662, un RMSEA de 0.119 y un SRMR de 0.062, demostrando que no existe un ajuste adecuado del modelo, pese a que, presenta un CFI de 0.952 y un TLI de 0.948. Por ello, se procede a realizar una respecificación del modelo dos donde se eliminan los ítems 1 y 3, siendo considerado ambiguos, aquí se obtuvo un X^2/gf de 5.175 y un RMSEA de 0.102, demostrando que no existe un ajuste adecuado del modelo, pese a que, presenta un CFI de 0.969, un TLI de 0.966 y un SRMR de 0.048, demostrando que no existe un ajuste adecuado ya que RMSEA debe ser menor a 0.05, para garantizar que el modelo es el adecuado (Abad et al., 2012). Finalmente, se realiza una respecificación del modelo donde se eliminó el ítem 15, siendo considerado ambiguo, así mismo se demostró que no existe un ajuste adecuado, dado que el RMSEA debe ser menor a 0.05, para garantizar que el modelo es el adecuado (Abad et al., 2012), concluyendo con un modelo bidimensional de 25 ítems, obteniendo X^2/gf de 2.440, un RMSEA de 0.060, un SRMR de 0.040, un CFI de 0.999 y un TLI de 0.998 donde se observó que, lo que significa un mejor ajuste del modelo, el cual obtuvieron un SRMR y RMSEA menores, asimismo, se encontró una covarianza de .97, que confirma con la eliminación del ítem, que no indica diferencia de la covarianza del modelo original. (Abad et al., 2012).

Estos resultados se comprueban con las de (Chacón et al., 2016) que trabajó con una muestra de 985 individuos, donde se alcanzó configurarla por 29 ítems (los que se utilizaron en el análisis confirmatorio posterior), con valores finales de $\alpha = .922$; $X^2/gf = .864$, $p < .000$ y $KMO = 933$. Así mismo (Ríos et al., 2021) trabajó con una muestra de 404 individuos, donde se alcanzó configurarla por 29 ítems (los que se utilizaron en el análisis confirmatorio posterior), con valores finales de $\alpha = .946$; $X^2/gf (370) = 10009.804$, $p < .000$ y $KMO = 933$.

Con respecto al tercer objetivo, que refiere la confiabilidad por consistencia interna, fue conveniente usar el coeficiente omega, puesto que, no se cumple con el principio de tau equivalencia, cargas factoriales iguales, principio requerido para la evaluación del coeficiente alfa según, Ventura-León y Caycho (2017). Con respecto al coeficiente omega se obtiene un coeficiente de 0.942 y 0.970 en las dimensiones respectivamente; siendo estos superiores a 0.65, por lo que se puede considerar al cuestionario en el modelo final como confiable. (Katz, 2006). Por tal estos resultados se parecen al que fue extraído por, Chacón et al., (2016) en el cual el coeficiente alfa, obtuvo .92; los que se posicionan en un nivel tolerable.

Con respecto al último objetivo se elaboraron los baremos, percentilares de la escala, así también se observó la diferencia de sexo entre los puntajes directos de mujeres y hombres, donde se obtuvo una significancia inferior a 0.05, indicando que existen diferencias entre los puntajes de ambos sexos, en una población de universitarios en el que se encontraban entre la edad de 18 a 34 años pertenecientes a la población de Lima metropolitana. A diferencia de los estudios de Chacón et al., (2016) que no realizó este análisis G, así mismo (Ríos et al., 2021) si logró realizar este análisis G.

Finalmente, el desarrollo de la adaptación y validación, permite obtener una óptima evidencia de validez y confiabilidad en dada población estudiada.

V. CONCLUSIONES

Finalmente, se presenta las siguientes conclusiones

- ✓ Se concluyo, mediante el criterio de jueces expertos, la evidencia de validez basada en el contenido, quienes calificaron los ítems con una cohesión, relevancia y claridad.
- ✓ Se obtuvo evidencias de validez basados en la estructura interna concluyendo un cuestionario bidimensional de 25 ítems.
- ✓ La escala presenta una adecuada confiabilidad por consistencia interna desde el índice de omega, obteniendo un resultado mayor a .90 que califica a la variable como aceptable.
- ✓ Se cuenta con unos baremos percentilares para la población de universitarios.

VI. RECOMENDACIONES

Primera. – Se sugiere realizar mayores investigaciones sobre la escala de conductas sobre sexting, en otros contextos culturales de nuestro país, para contribuir con mayor información sobre sus propiedades psicométricas.

Segunda. – Se recomienda ampliar el número de participantes en próximas investigaciones de carácter instrumental sobre la escala.

Tercera. – Se sugiere continuar desarrollando evidencias de validez con énfasis en las fuentes de validez externa.

REFERENCIAS

- Aiken, L.R. (1985). Three Coeficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45, 131-142.
- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García C. (2011). Medición en ciencias sociales y de la salud. Síntesis, S.A.
- Aguirre, P., Zavaríz, A. y Casco, J. (2012). *El sexting. ¿Exhibición o violencia Simbólica en los jóvenes? Sexting, lo público, lo privado y lo íntimo de una práctica juvenil*. Editorial Académica Española.
- Agustina, R. (2010). “¿Menores infractores o víctimas de pornografía infantil? Respuestas legales e hipótesis criminológicas ante el Sexting”. *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología*. 12-11. <http://criminnet.ugr.es/recpc/12/recpc12-11.pdf>
- Agustina, J y Gómez, E. (2016) Factores de riesgo asociados al sexting como umbral de diversas formas de victimización. Estudió de factores correlacionados con el sexting en una muestra universitaria. *Revista de los Estudios de Derecho y Ciencia Política*. 22(5),21-47. <https://www.redalyc.org/pdf/788/78846481004.pdf>
- Alarcón, R. (2008). Psicología positiva: un enfoque emergente. *Temática Psicológica*,4 (1), 7-20.
- American Psychological Association (2002). Ethical principles of psychologists and Code of Conduct [Principios éticos de los psicólogos y código de conducta]. *American Psychologist*, 57(12), 1060-1073. <https://www.apa.org/ethics/code/ethics-code-2017.pdf>
- Arias, J., Villasís, M., y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*.29 (3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>

- Backhoff, E., Larrazolo, N. y Rosas, M. (2000). Nivel de dificultad y poder de discriminación del Examen de Habilidades y Conocimientos Básicos (EXHCOBA). *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 2 (1). <http://redie.ens.uabc.mx/vol2no1/contenido-backhoff.html>
- Campo, A. y Oviedo, C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev. Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839
- Camacho, R. (2007). *Manos arriba: el proceso de enseñanza-aprendizaje*. México: S/T Editorial.
- Carrasco, S. (2006). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima: San Marcos.
- Cassepp-Borges, V., Balbinotti, M. A. A. y Teodoro, M. L. M. (2010). Tradução e validação de conteúdo: Uma proposta para a adaptação de instrumentos. In L. Pasquali, *Instrumentação psicológica: Fundamentos e práticas*, 506-520. Porto Alegre: Artmed
- Costello, B., Osborne, W. (2005) Best practices in exploratory factor analysis: four recommendations for getting the most from your analysis. *Pract Assess Res Eval*.10(4) ,1–9.
- Chacón-López, H., Romero Barriga, J. F., Aragón Carretero, Y. y Caurcel Cara, M. (2016) Construcción y validación de la escala de conductas sobre sexting (ECS). *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 27,(2) DOI: <https://doi.org/10.5944/reop.vol.27.num.2.2016.17116>
- Dir, A., Coskunpinar, A., Steiner, J. y Cyders, M. (2013). Entender las diferencias en comportamiento de sexting según el género, el estado de la relación y la identidad sexual, y el papel de las expectativas en el sexteo. *Ciberpsicología, comportamiento y social en redes*, 16 (8), 568–574. [doi: 10.1089 / cyber.2012.0545](https://doi.org/10.1089/cyber.2012.0545)
- Field, A. (2009). *Discovering Statistics Using SPSS [Descubrimiento de estadísticas con SPSS]*. Sage Publications Ltd. (3ª ed.).

- Gámez M., Santisteban, P. y Resett, S. (2017). Sexting among Spanish adolescents: Prevalence and personality profiles. *Psicothema*, 29(1), 29-34. <http://dx.doi.org/10.7334/psicothema2016.222>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2018). *Metodología de la Investigación*. (6ta ed.). McGraw-Hill
- Instituto Nacional de Estadísticas e Informática. (2021). El 55,0% de los hogares del país accedieron a internet en el tercer trimestre del 2021. <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-195-2021-inei.pdf>
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis [Análisis multivariable]*. (2a ed.). Cambridge University Press.
- Lorenzo-Seva, U. & Ferrando, P. (2021). MSA: el índice olvidado para identificar elementos inapropiados antes de calcular el análisis factorial de elementos exploratorios. *Methodology*, 17(4). <https://doi.org/10.5964/meth.7185>
- Martignon, S., Bautista, G., González, M., Lafaurie, G., Morales, V. y Santamaría, R. (2008) Instrumentos para Evaluar Conocimientos, Actitudes y Prácticas en Salud Oral para Padres/Cuidadores de Niños Menores. *Rev. Salud Pública*, 10(2):308-14,.
- Mejía, G. (2014). Sexting: una modalidad cada vez más extendida de violencia sexual entre jóvenes. *Perinatología y reproducción humana*, 28(4), 217-221. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-53372014000400007&lng=es&tlng=es.](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-53372014000400007&lng=es&tlng=es)
- Nunnally, C. y Bernstein, J. (1995). *Teoría psicométrica* (3ª ed). México, D.F.: Editorial McGrawHill Latinoamericana.
- Palella, S. y Martins, F. (2010). *Metodología de la investigación cuantitativa*. Caracas, Venezuela: FEDUPEL, Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador.

- Penado, M., Rodicio, M., Cuesta, M. y Corrás, T. (2019) Construcción y validación de la escala de difusión de imágenes íntimas en adolescentes. *Parte delantera. Psychol.* 10: 1485. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01485>
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58- 66.
- Ríos, J., Terrón, A., Chunga, G y Rumiche, R. (2021) Validación de la escala de sexting (ECS) en una muestra de estudiantes universitarios de Perú. *Revista Meta: Avaliação*,13,(38).
[Doi:http://dx.doi.org/10.22347/2175-2753v13i38.2826.](http://dx.doi.org/10.22347/2175-2753v13i38.2826)
- Universidad César Vallejo (2017). Código de ética: Resolución de Consejo Universitario N°0126-2017/UCV.
<https://www.ucv.edu.pe/datafiles/C%C3%93DIGO%20DE%20%C3%89TICA.pdf>
- Ventura, J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 648-649.
<http://www.revsaludpublica.sld.cu/index.php/spu/article/view/906/948>
- Vroom, V. (1964). Trabajo y motivación. Wiley. Abstracto. *Revista la investigación de psicólogos, economistas y sociólogos e intenta integrar el conocimiento existente sobre la relación entre motivación y trabajo*. Lista de libros de Harvard (edita

ANEXOS

Anexo 1: **Matriz de Consistencia**

TITULO: Adaptación y validación de la escala de conductas sobre Sexting en redes sociales en universitarios de Lima Metropolitana, 2022

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E ITEMS		MÉTODO
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de conductas de sexting en universitarios de Lima Metropolitana, 2022?	General	Dimensiones	Ítems	Diseño: No experimental
	Adaptación y validación de la escala de conductas sobre sexting en universitarios de Lima Metropolitana, 2022.			Tipo: Instrumental
	Específicos	Participación real en sexting	10 al 25	POBLACIÓN- 754 936
	1. Desarrollar las evidencias de validez basadas en el contenido mediante el criterio de jueces expertos	Disposición activa hacia el sexting	1 al 9	MUESTRA - 402
	2. Desarrollar las evidencias de validez basadas en la estructura interna	Expresión emocional en sexting	26 al 29	
3. Determinar la confiabilidad basada en la consistencia interna			Instrumentos	
4. Elaborar los baremos del instrumento			ECS (2016)	

Anexo 2:

Matriz de operacionalización de la variable: Sexting

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Ítems	Total, De Ítems	Escala De Medición
Sexting	Mejía (2014) refiere que el sexting, consiste en el envío de mensajes de texto a otros individuos de forma provocativa o sexual, el uso compartido de fotografías o videos íntimos propios, por medio de las redes sociales, ya sea mediante el celular u otro dispositivo electrónico.	Esta variable se medirá con la escala de conductas de sexting (ECS) adaptado por Chacón et.al. (2016). 0 = "Nunca" 1 = "Rara vez" 2 = "Ocasionalmente"; 3 = "A menudo"; 4 = "Frecuentemente"	participación real en sexting	10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25	16	Ordinal
			disposición activa hacia el sexting	1,2,3,4,5,6,7,8,9	9	
			expresión emocional en sexting	26,27,28,29	4	

Nota: Las dimensiones de Sexting han sido tomadas de Chacón et.al. (2016).

Anexo 3:

Recorrido histórico de la escala de conductas sobre sexting (ECS)

Autor	Año	País	Población	Muestra	Resultado	Estructura del instrumento	Ítems
Ríos, Terron, Chunga y Rumiche	2021	Perú - Chiclayo	Diseño instrumental.	La muestra se aplicó a 404 universitarios de Lambayeque.	Los resultados indican buen ajuste en χ^2/gf de 3.70, en α de 0.946, un CFI de 0.873, siendo la prueba TLI de 0.858. La puntuación SRMR fue 0.061, RMSEA de 0.081, y AIC de 22813.	5 factores	29
Chacón, Romero y Caurcel	2016	España	La investigación fue de diseño instrumental y de tipo básica.	La muestra se aplicó a 985 universitarios	Los resultados indican buen ajuste de χ^2/gf de 3.74, en α de 0.922, un CFI de 0.745, siendo la prueba TLI de 0.723. La puntuación SRMR fue 0.155, RMSEA de 0.109, AIC de 22813, KMO de .933. obteniendo una buena validez y confiabilidad	3 factores	29

Anexo 4:

Escala de conducta sobre sexting (ECS)

Por favor, responde a las siguientes preguntas relacionadas con los conocimientos que tienes sobre el SEXTING, teniendo en cuenta la siguiente definición: “Enviar o recibir mensajes y/o fotografías provocativas o sexualmente insinuantes utilizando el teléfono móvil y/o Redes Sociales. Tómame en cuenta que no existen enunciados que consideremos como “buenos” o “malos”, ni “incorrectos” o “correctos”, más bien nos interesa conocer las diversas conductas que usted asume o que ha asumido alguna vez en su vida. Para cada oración que se presenta a continuación, por favor marque en el encasillado la alternativa que mejor describa cuán de acuerdo usted está con lo que se enuncia.

	0 Nunca	1 Rara vez	2 Ocasionalmente	3 Amenudo	4 Frecuentemente
1.Me incomodaría que mi pareja leyera las conversaciones que sostengo con otras personas por mensajes de texto o en las redes sociales (e.g., Facebook, WhatsApp, Snapchat, Instagram, etc.).					
2. ¿Con qué frecuencia has respondido a los mensajes de texto provocativos o insinuantes que has recibido en tu celular?					
3.¿Con qué frecuencia has recibido imágenes provocativas o insinuantes mediante mensajes en tu celular?					
4.¿Con qué frecuencia has respondido a los mensajes con imágenes provocativas o insinuantes que has recibido en tu celular?					
5.¿Con qué frecuencia has enviado mensajes de texto con contenido insinuante o sexual a través de tu celular?					

6. ¿Con qué frecuencia has enviado imágenes provocativas o insinuantes mediante mensajes a través de tu celular?					
7. ¿Con qué frecuencia has recibido imágenes o mensajes provocativos o insinuantes a través de Internet (por ejemplo redes sociales o e-mail)?					
8. ¿Con qué frecuencia has enviado imágenes o mensajes provocativos o insinuantes a través de Internet (por ejemplo redes sociales o e-mail)?					
9. ¿Con qué frecuencia has publicado imágenes insinuantes o provocativas en Facebook, Tuenti, u otras redes sociales?					
	No intercambio este tipo de mensajes	De 1 a 2	De 3 a 5	De 6 a 10	Mas de 10
10. ¿Con cuántas personas has intercambiado imágenes o mensajes provocativos (a través del celular o de Internet)?					
	0 Nunca	1 Rara vez	2 Ocasionalmente	3 Amenudo	4 Frecuentemente
11. Habitualmente hago sexting con mi novia / novio					
12. Habitualmente hago sexting con alguien que me atrae					
13. Habitualmente hago sexting con amigas y/o amigos					
	Nada Cierto	Algo cierto	Un poco cierto	Muy cierto	Totalmente cierto
14. Yo hago sexting cuando estoy bebiendo alcohol					
15. Yo hago sexting cuando estoy fumando marihuana o consumiendo otras drogas					
16. Yo hago sexting cuando salgo con amigos y/o amigas					

17. Yo hago sexting cuando estoy aburrida/o					
18. Yo hago sexting cuando estoy de buen humor					
19. Yo hago sexting cuando estoy sola/o					
20. Yo hago sexting cuando estoy aislada/o					
21. Yo hago sexting cuando estoy en casa					
22. Yo hago sexting porque quiero tener relaciones sexuales					
23. Yo hago sexting porque quiero empezar a salir con alguien					
24. Yo hago sexting porque quiero hablar con alguien					
25. Yo hago sexting porque quiero bromear con las personas					
26. El sexting hace que tenga más probabilidad de tener sexo o de salir con alguien					
27. El sexting hace que te sientas inmoral					
28. El sexting hace que te sientas avergonzado/a					
29. El sexting hace que te sientas feliz					

Anexo 5:

Carta de Autorización del Instrumento



“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”

CARTA N°0975 - 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 22 de Noviembre de 2021

- Dra. Chacón López Helena

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. Flores Arteaga, Mariluz Miriam, con DNI: 45565865, estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6500021593, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: “ADAPTACION Y VALIDACION DE LA ESCALA DE CONDUCTAS SOBRE SEXTING EN UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022”, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (Escala de conductas sobre sexting (ECS)) a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6:

Autorización del Instrumento del uso de la escala de sexting sobre conductas por parte del autor



Anexo 7:

Consentimiento/asentimiento Informado



Escala de conductas sobre Sexting (ECS)

Estimado participante quiero brindarle nuestros mas cordiales saludos y agradecimiento por la iniciativa de prestar tu apoyo a mi investigación, la cual tiene como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de conductas sobre Sexting.

Soy Flores Arteaga, Mariluz Miriam estudiante del X ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo Sede de Lima Este. Realizo este estudio para mi prueba piloto.

Es importante mencionar que los datos recogidos serán tratados confidencialmente, no sé comunicaran a terceras personas, no tienen fines diagnósticos y se utilizaran únicamente para propósitos de este estudio científico. Dé aceptar participar, debe marcar "SÍ ACEPTO" en la casilla inferior y colocar el número de su DNI.

¿Acepta la aplicación del instrumento?

Si, acepto

No, acepto

Anexo 8: Resultado del piloto

Prueba piloto de la escala de conductas sobre Sexting (ECS)

Dimensiones	Ítems	FRECUENCIA DE MARCADO					M	DS	G1	G2	IHC	h2	ID	α si se elimina el ítem	ω si se elimina el ítem	ACEPTABLE
		0	1	2	3	4										
Participación real en Sexting	Ítem 1	8.6%	22.9%	24.3%	24.3%	20.0%	2.24	1.26	-0.12	-1.05	0.75	0.86	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 2	22.9%	20.0%	14.3%	12.9%	30.0%	2.07	1.57	-0.01	-1.56	0.87	0.83	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 3	10.0%	21.4%	24.3%	20.0%	24.3%	2.27	1.32	-0.13	-1.14	0.79	0.80	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 4	17.1%	22.9%	15.7%	12.9%	31.4%	2.19	1.52	-0.07	-1.50	0.87	0.83	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 5	22.9%	24.3%	10.0%	18.6%	24.3%	1.97	1.53	0.07	-1.53	0.88	0.84	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 6	22.9%	21.4%	15.7%	14.3%	25.7%	1.99	1.53	0.07	-1.48	0.90	0.87	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 7	8.6%	24.3%	34.3%	12.9%	20.0%	2.11	1.23	0.16	-0.89	0.70	0.81	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 8	27.1%	18.6%	12.9%	12.9%	28.6%	1.97	1.61	0.07	-1.60	0.90	0.87	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 9	30.0%	31.4%	10.0%	14.3%	14.3%	1.51	1.42	0.58	-1.03	0.69	0.68	0.00	0.98	0.98	SÍ
Disposición activa hacia el Sexting	Ítem 10	28.6%	11.4%	14.3%	17.1%	28.6%	2.06	1.61	-0.10	-1.59	0.93	0.89	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 11	30.0%	7.1%	5.7%	20.0%	37.1%	2.27	1.71	-0.35	-1.64	0.93	0.92	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 12	27.1%	10.0%	10.0%	15.7%	37.1%	2.26	1.67	-0.29	-1.62	0.92	0.90	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 13	35.7%	17.1%	8.6%	14.3%	24.3%	1.74	1.64	0.26	-1.60	0.88	0.85	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 14	65.7%	10.0%	14.3%	5.7%	4.3%	0.73	1.17	1.46	1.05	0.21	0.81	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 15	77.1%	8.6%	10.0%	4.3%	0.0%	0.41	0.84	1.92	2.53	0.16	0.80	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 16	40.0%	18.6%	11.4%	7.1%	22.9%	1.54	1.61	0.53	-1.34	0.80	0.85	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 17	32.9%	8.6%	14.3%	12.9%	31.4%	2.01	1.68	-0.04	-1.68	0.91	0.89	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 18	31.4%	5.7%	12.9%	11.4%	38.6%	2.20	1.72	-0.23	-1.69	0.93	0.92	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 19	31.4%	7.1%	14.3%	10.0%	37.1%	2.14	1.71	-0.16	-1.69	0.92	0.91	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 20	31.4%	10.0%	10.0%	14.3%	34.3%	2.10	1.70	-0.12	-1.71	0.93	0.93	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 21	30.0%	10.0%	8.6%	12.9%	38.6%	2.20	1.72	-0.21	-1.72	0.88	0.89	0.00	0.98	0.98	SÍ

	Ítem 22	27.1%	15.7%	8.6%	11.4%	37.1%	2.16	1.69	-0.12	-1.71	0.90	0.87	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 23	35.7%	5.7%	14.3%	11.4%	32.9%	2.00	1.72	-0.04	-1.72	0.93	0.90	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 24	35.7%	8.6%	5.7%	12.9%	37.1%	2.07	1.78	-0.09	-1.82	0.93	0.92	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 25	45.7%	20.0%	7.1%	5.7%	21.4%	1.37	1.61	0.75	-1.10	0.74	0.68	0.00	0.98	0.98	SÍ
Expresión emocional en sexting	Ítem 26	31.4%	7.1%	12.9%	11.4%	37.1%	2.16	1.72	-0.18	-1.70	0.93	0.93	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 27	54.3%	10.0%	7.1%	7.1%	21.4%	1.31	1.66	0.74	-1.21	0.19	0.52	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 28	37.1%	15.7%	5.7%	8.6%	32.9%	1.84	1.75	0.20	-1.76	0.53	0.73	0.00	0.98	0.98	SÍ
	Ítem 29	27.1%	5.7%	12.9%	14.3%	40.0%	2.34	1.68	-0.39	-1.53	0.90	0.89	0.00	0.98	0.98	SÍ

M=media; DS=Desviación estándar; G1=Asimetría; G2=Curtosis; IHC=Índice de homogeneidad; h2=Comunalidades; ID=Índice de discriminación

Nota: En la tabla 1, podemos observar que la frecuencia de marcado es inferior a 80% lo que indica que existe una variabilidad entre los datos (Nunnally y Bernstein, 1995); así mismo, la media oscila entre .41 y 2.34, la desviación estándar oscila entre 0.84 y 1.78, la asimetría oscila entre -0.39 y 1.92 lo que podría estar indicando que los datos siguen una distracción no normal (Perez y Medrano, 2010), la curtosis oscila entre -1.82 y 2.53, el índice de homogeneidad corregida oscila entre 0.16 y 0.69 siendo mayor al mínimo aceptable, con excepción del ítem 15 y 27 (Martignon et al, 2008), las comunalidades oscilan de 0.52 y 0.93 siendo mayor a 0.3 (Costello et al, 2005); el índice de discriminación es inferior a 0.05 indicando los ítems tienen la capacidad de diferenciar la presencia del rasgo medido (Backhoff et al, 2000); los coeficientes omega son superiores a .65 por lo que son confiables (Katz, 2006) y finalmente, el coeficiente alfa son superiores a .7, por lo que indica una alta confiabilidad (Ventura-león, 201



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ARTICA MARTINEZ JUAN JOSE GABRIEL, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: " Adaptación y validación de la escala de conductas sobre Sexting en universitarios de Lima Metropolitana, 2022.", cuyo autor es FLORES ARTEAGA MARILUZ MIRIAM, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 26 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ARTICA MARTINEZ JUAN JOSE GABRIEL DNI: 45620749 ORCID 0000-0002-2043-4944	Firmado digitalmente por: JARTICAMA el 26-08- 2022 10:10:50

Código documento Trilce: TRI - 0424431