



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## **FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES**

### **ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

Proceso Administrativo y Ejecución Presupuestal en la  
Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana -

2021

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Contador Público

#### **AUTORES:**

Flores Ortiz, Edgard Hedinson ([orcid.org/0000-0002-4980-8479](https://orcid.org/0000-0002-4980-8479))

Juarez Flores, William ([orcid.org/0000-0002-7849-0447](https://orcid.org/0000-0002-7849-0447))

#### **ASESORA:**

Mag. Medina Guevara, María Elena ([orcid.org/0000-0001-5329-2447](https://orcid.org/0000-0001-5329-2447))

#### **LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Finanzas

#### **LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

PIURA- PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

Primeramente, dedicamos esta tesis a Dios por darnos las fuerzas para seguir adelante, seguidamente con afecto y cariño a nuestros padres, esposas, hijos y familiares que nos brindaron su apoyo único e incondicional para conseguir nuestros objetivos.

Edgard y William

## **Agradecimiento**

Agradecemos a las personas importantes en nuestras vidas, que siempre estuvieron atentas brindándonos su apoyo para culminar nuestra tesis tan importante y beneficiosa para nuestro desempeño como profesionales y logro de título profesional.

A nuestros asesores de tesis por habernos guiado en este propósito, en base a sus experiencias y sabiduría han sabido direccionar nuestros conocimientos.

Edgard y William

## Índice de contenido

Carátula.....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenido .....	iv
Índice de tablas .....	v
Resumen .....	vi
Abstract .....	vii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	4
III. METODOLOGÍA .....	11
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	11
3.2. Variables y operacionalización .....	12
3.3. Población, muestra y muestreo .....	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	14
3.5. Procedimientos .....	19
3.6. Método de análisis de datos .....	20
3.7. Aspectos éticos.....	20
IV. RESULTADOS.....	21
V. DISCUSIÓN .....	42
VI. CONCLUSIONES .....	47
VII. RECOMENDACIONES.....	49
REFERENCIAS.....	50
ANEXOS.....	58

## Índice de tablas

<b>Tabla 1</b>	Ficha técnica del instrumento de la variable 1 .....	16
<b>Tabla 2</b>	Ficha técnica del instrumento de la variable 2. ....	17
<b>Tabla 3</b>	Juicio de expertos .....	18
<b>Tabla 4</b>	Puntajes de Alfa de Cronbach .....	18
<b>Tabla 5</b>	Procesamiento de casos .....	19
<b>Tabla 6</b>	Confiabilidad del instrumento .....	19
<b>Tabla 7</b>	Descripción del Proceso Administrativo .....	21
<b>Tabla 8</b>	Descripción de Planificación de la gestión .....	22
<b>Tabla 9</b>	Descripción de Organización de la gestión .....	23
<b>Tabla 10</b>	Descripción de Dirección de la gestión .....	24
<b>Tabla 11</b>	Descripción de Control de la gestión.....	25
<b>Tabla 12</b>	Descripción de Ejecución Presupuestal .....	26
<b>Tabla 13</b>	Descripción de Crédito presupuestario .....	27
<b>Tabla 14</b>	Descripción de Ejecución de ingresos .....	28
<b>Tabla 15</b>	Descripción de Ejecución de gastos.....	29
<b>Tabla 16</b>	Descripción de Evaluación presupuestaria .....	30
<b>Tabla 17</b>	Proceso administrativo y Ejecución presupuestal .....	31
<b>Tabla 18</b>	Planificación de la gestión y Ejecución presupuestal.....	32
<b>Tabla 19</b>	Organización de la gestión y Ejecución presupuestal.....	33
<b>Tabla 20</b>	Dirección de la gestión y Ejecución presupuestal .....	34
<b>Tabla 21</b>	Control de la gestión y Ejecución presupuestal .....	35
<b>Tabla 22</b>	Prueba de normalidad .....	36
<b>Tabla 23</b>	Grado de correlación y nivel de significancia entre la variable 1: Proceso administrativo y la variable 2: Ejecución presupuestal .....	37
<b>Tabla 24</b>	Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión 1: Planificación de la gestión y la variable 2: Ejecución presupuestal.....	38
<b>Tabla 25</b>	Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión 2: Organización de la gestión y la variable 2: Ejecución presupuestal.....	39
<b>Tabla 26</b>	Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión 3: Dirección de la gestión y la variable 2: Ejecución presupuestal.....	40
<b>Tabla 27</b>	Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión 4: Control de la gestión y la variable 2: Ejecución presupuestal .....	41

## RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo, describir la relación del proceso administrativo y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021. La investigación fue aplicada y diseño no experimental transversal, descriptivo y correlacional. La población y muestra conformados por 30 servidores públicos de las unidades orgánicas. Los resultados obtenidos con respecto al proceso administrativo alcanzaron un nivel de proceso, donde sus etapas como la planificación logró un 53.3%, la organización un 76.7%, la dirección un 86.7% y el control un 76.7%. Asimismo, la ejecución presupuestal también obtuvo un nivel de proceso, donde sus componentes como el crédito presupuestario logró un 83.3%, ejecución de ingresos un 83.3%, la ejecución de gastos un 73.3% y la evaluación presupuestal un 86.7%. Concluyendo que existió una relación positiva baja entre el proceso administrativo y la ejecución presupuestal (Spearman de 0,371, p-valor= 0,044); igualmente entre la planificación de la gestión y la ejecución presupuestal (Spearman de 0,397, p-valor= 0,030) se halló una relación positiva baja; de igual modo, una relación positiva moderada entre organización de la gestión y la ejecución presupuestal (Spearman de 0,441, p-valor= 0,015); entre la dirección de la gestión y la ejecución presupuestal (Spearman de 0,409, p-valor= 0,025) hubo una relación positiva moderada; finalmente, una relación positiva moderada entre el control de la gestión y la ejecución presupuestal (Spearman de 0,459, p-valor= 0,011).

Palabra Clave: Planeación, organización, dirección, control presupuestal.

## ABSTRACT

The objective of the research was to describe the relationship between the administrative process and budget execution in the Luciano Castillo Colonna Health Executing Unit, Sullana - 2021. The research was applied and non-experimental, cross-sectional, descriptive and correlational design. The population and sample consisted of 30 public servants of the organic units. The results obtained with respect to the administrative process reached a process level, where its stages such as planning achieved 53.3%, organization 76.7%, management 86.7% and control 76.7%. Likewise, budget execution also achieved a process level, where its components such as budget appropriation achieved 83.3%, revenue execution 83.3%, expenditure execution 73.3% and budget evaluation 86.7%. In conclusion, there was a low positive relationship between the administrative process and budget execution (Spearman of 0.371, p-value= 0.044); likewise, a low positive relationship was found between management planning and budget execution (Spearman of 0.397, p-value= 0.030); Similarly, a moderate positive relationship was found between management organization and budget execution (Spearman of 0.441, p-value= 0.015); between management direction and budget execution (Spearman of 0.409, p-value= 0.025) there was a moderate positive relationship; finally, a moderate positive relationship was found between management control and budget execution (Spearman of 0.459, p-value= 0.011).

Keyword: Planning, organization, management, budget control.

## I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, Masaquiza et al. (2018), indicaron que el proceso administrativo es usado por gestores empresariales privados o públicos para gestionar del ámbito organizacional, tomar decisiones correctas y cumplir objetivos, es decir, la ruta empresarial que complementa sus funciones con procesos como la planeación, organización y dirección, utilizando recursos humanos, tecnológicos y económicos, para garantizar lo planificado.

En el contexto internacional, para Vaicilla et al. (2020) la ejecución presupuestal parte de un mal proceso administrativo y más en entidades públicas, donde la gestión es sobre recursos del estado y es necesario la transparencia administrativa, como los gobiernos cantonales – Ecuador, tuvieron problemas de comunicación interdepartamental, falta de coordinación en planes operativos, demora de presupuestos sin que las autoridades tomen acciones correctivas. En este sentido Chancafe et al. (2021), consideraron que los presupuestos están amarrados a un inadecuado proceso administrativo, atascando su ejecución por falta de coordinación, como el sector salud – Ecuador, cuyas falencias de comunicación, mala gestión del proceso administrativo, burocracia, liderazgo y negociación ocasionó deficiencias de gestión.

En el contexto nacional, Núñez (2021), expresó que las instituciones peruanas también tienen deficiencias por mucha burocracia, donde el proceso administrativo controla todos los recursos económicos asignados, como en el sector salud la ejecución presupuestal fue deficiente por la corrupción evitando desarrollar proyectos y cumplir objetivos, careciendo de capacidad de gastos y eficacia de actividades. En este sentido Mamani (2019), sostuvo que la ejecución presupuestal siempre estuvo amarrado a la parte administrativa, como una Municipalidad de Tacna, donde el 38.9% de la ejecución y asignación presupuestal son justificadas pocas veces, el proceso administrativo tuvo 58.9% de regular, la organización 47.38% de acciones negativas, la dirección el 73.7% es ineficiente y en el control el 63.2% es ineficiente implicando deficiencias en la ejecución presupuestal.



En el contexto local, la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana presentó problemas por mala gestión administrativa, falta de control y malos manejos de los procesos de ejecución presupuestal; generando incumplimiento de ejecución en las partidas presupuestales lo que ocasionó dejar de percibir presupuestos por el incumplimiento de metas afectando a los usuarios los cuales estuvieron insatisfechos por el servicio. En este sentido la investigación pretendió aportar en la mejora del proceso administrativo y control presupuestal, brindando información a los directivos para nuevos planteamientos, políticas y procesos más eficientes, sin dejar de lado la capacitación a los servidores públicos.

Se planteó como problema general: ¿De qué manera se relaciona el proceso administrativo con la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021? y como problemas específicos: ¿De qué manera la planificación de la gestión se relaciona con la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021?; ¿De qué manera la organización de la gestión se relaciona con la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021?; ¿De qué manera la dirección de la gestión se relaciona con la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021?; ¿De qué manera el control de la gestión se relaciona con la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021?

La justificación teórica fue relevante para los servidores públicos que laboran en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, permitiendo ampliar su visión sobre la gestión administrativa articulando la ejecución presupuestal a un buen proceso administrativo; por ende, es importante el uso de normativas técnicas para alcanzar los objetivos institucionales. Práctica, contribuyó y fue de mucha utilidad para la Unidad Ejecutora de Salud Luciano Castillo y las unidades administrativas, ampliando conocimientos de la relevancia que tiene en las entidades públicas, relacionado las variables de estudio, identificando debilidades en dichos procesos para una mejora administrativa y de los gastos en general. Valorativa, fue de utilidad para otros organismos gubernamentales en la aplicación de procedimientos de gestión que permitan responder objetivos; en lo académico, los resultados beneficiaron al conocimiento de gestores públicos, estudiantes e investigadores en formular nuevas problemáticas de estudio. Por último, la

justificación legal estuvo dado por el alineamiento al cumplimiento de normativas de gobierno, tal como “Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto”, asimismo del Ministerio de Economía y Finanzas (16 de septiembre de 2018) y Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público. [D.L. 1440 de 2018] y otros como “Ley N° 28112, Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público”, “Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General” y “Ley N° 27785, Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República”.

Ante ello se planteó como objetivo general: Describir la relación del proceso administrativo y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021, asimismo se considera como objetivos específicos: Determinar la relación de la planificación de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021. Determinar la relación de la organización de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021. Determinar la relación de la dirección de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021. Determinar la relación del control de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.

La presente investigación presentó como hipótesis general: Existe una relación positiva entre el proceso administrativo y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021, asimismo se considera como hipótesis específicas: Existe una relación positiva entre la planificación de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021. Existe una relación positiva entre la organización de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021. Existe una relación positiva entre la dirección de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021. Existe una relación positiva del control de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

Para el análisis y cumplimiento de objetivos se acudió a la búsqueda de estudios previos con el mismo objetivo planteado en la investigación, buscando en el ámbito internacional, nacional y local, de igual manera, también se consideró diversas teorías y definiciones de las variables de estudio. En este sentido sobre antecedentes internacionales se encontraron estudios anteriores tales como Ziekow (2021) que tuvo por objetivo, estudiar el proceso administrativo en la gestión pública, el método fue de tipo descriptivo analítico. Se concluyó que el Estado está ligado a presupuestos sociales y los ciudadanos son fiscalizadores directos, incluso en el gasto realizado la transparencia es imperativa, obligando a dar información de ejecución de presupuestos y proyectos. También, Oquendo (2020) mostró cómo la ejecución del presupuesto pudo ser analizada y vinculada a indicadores de gestión logrando una cultura económica, basado en un estudio documental y cualitativo se evidenció deficiencias en la administración presupuestaria, brindándose herramientas para el desempeño presupuestario, confirmando que el análisis proporcionó información para tomar decisiones y tener conciencia económica protegiendo recursos económicos y financieros brindados por el estado y ser ejecutados correctamente. Igualmente, Dahana (2020) verificó la planificación administrativa y el presupuesto, en el servicio de empoderamiento y protección infantil - Indonesia, el método utilizado fue cualitativo con un enfoque etnometodológico. Se concluyó, que la planificación e implementación del presupuesto se ejecutaron correctamente, pero la ejecución presupuestal no fue la esperada debido a falta de integración de áreas y carencia de personal calificado. Asimismo, Señalín et al. (2020) en su artículo analizaron la gestión presupuestaria y la planificación empresarial orientado a la modernidad de la gestión financiera, considerando la metodología de orden cualitativo y corte analítico. Concluyendo que las empresas implementan la modernización presupuestaria para optimizar el rendimiento en un tiempo determinado y mejorar la transparencia en la organización; asimismo, permitió realizar una gestión estratégica adecuada, enfocada en establecer recursos por prioridades de la alta dirección para el logro de las metas. También, Nunes Lins et al. (2019) plantearon un sistema para implementar la estandarización de procesos, mejorar la organización y la

optimización continua. Cuya metodología estuvo basada en la estandarización de procesos; por lo que concluyeron que el modelo ideal no se puede implementar en todas las organizaciones, pero las herramientas se usan y adaptan a sus necesidades. Demostrando que, la reestructuración organizativa y de los procesos favorece a crear una comunicación más fluida permitiendo una eficaz gestión al eliminar procesos innecesarios. Otra implicación práctica es la creación, control y seguimiento de métricas para lograr resultados en procesos proyectados y validar su evaluación que pueden ser mantenidas o modificadas de acuerdo al plan estratégico. También, Jirón et al. (2019) en su pesquisa sobre la repercusión del proceso administrativo en la alcaldía de la Concordia, dicho estudio fue de tipo mixto, descriptivo, retrospectivo. Concluyeron, en la falta de coordinación y comunicación del personal para planificar, falta de orden, distribución y asignar recursos, en lo organizacional no existió buenas relaciones entre colaboradores por lo que el manejo incorrecto del este proceso repercutió negativamente en la parte laboral disminuyendo la eficacia de los organismos públicos en las asignaciones presupuestarias del gobierno. En este sentido, Pacheco et al. (2018) analizaron la administración en términos de sus dimensiones (métodos administrativos, niveles de gestión, ejecución de la toma de decisiones) en las I.E. básicas y media Santa Marta - Colombia, de nivel descriptivo, transversal. Los resultados mostraron que el enfoque administrativo no fue predominante en las I.E. de las zonas rurales, donde mesuradamente usaron técnicas de investigación operativa en la administración escolar. A parte, que los directores no emplearon apoyo para tomar decisiones en un 72% y el 48% no usó referencias teóricas para la gestión administrativa implicando deficiencias presupuestales. Asimismo, Asmara et al. (2018), analizaron el impacto de la planificación y las percepciones de ejecución presupuestaria para absorción de los gastos de la oficina de salud del distrito Bondowoso, el método de estudio fue descriptivo. Se concluyó que la ejecución presupuestal no tuvo efecto significativo en la absorción del gasto y el rendimiento presupuestario. En este sentido, la planificación presupuestaria afectó positivamente en la absorción del gasto y presupuesto; y la absorción del egreso tuvo un efecto positivo en el rendimiento presupuestario. También, Kojo y Enu (2018), en su estudio cuyo objetivo fue analizar el papel que desempeña la gestión de presupuestos del distrito de Ghana en la prestación de servicio, el estudio fue

de enfoque mixto y análisis documental. La investigación encontró que las prácticas presupuestarias impactan positivamente en los servicios, lo que tuvo importantes implicancias en los administradores públicos, los ciudadanos y los académicos, ya que estableció presupuestos razonables. Igualmente, Escobar et al. (2017), evaluaron la gestión administrativa-financiera para ejecución del presupuesto de instituciones públicas; el estudio se basó en el método de análisis y síntesis, de tipo descriptivo. Donde determinaron que la gestión administrativa-financiera en los organismos del estado fue regular, ya que la gestión no cumplió con las expectativas presupuestales, falta de políticas y normas sobre el control interno; recomendaron implementar la unidad de auditoría para tomar de decisiones y la efectividad de los presupuestos.

En el ámbito nacional, Espinoza (2022), determinó el impacto en la ejecución de la gestión administrativa del Gobierno Regional de Huánuco, el método fue descriptivo correlacional. Concluyendo en una correlación positiva entre las variables (0.611) es decir que la gestión administrativa en todas sus etapas influyó en los procesos de ejecución presupuestal. En este sentido, Hernández (2022) en su tesis cuyo propósito fue encontrar la relación entre gestión administrativa y ejecución de presupuesto – Dirección Regional de Comercio Exterior de Cajamarca, de tipo aplicada y diseño descriptivo correlacional. Obtuvo, que la gestión administrativa y la ejecución presupuestal fue de nivel alto; existiendo una relación positiva entre la planificación ( $Rho=0.818$ ), organización ( $Rho=0.753$ ), dirección ( $Rho=0.706$ ) y control ( $Rho=0.750$ ) con la ejecución presupuestal. Igualmente, Coacalla (2021), cuyo objetivo fue establecer el impacto de la administración en la realización del presupuesto en la municipalidad de Paucarcolla, de tipo descriptivo y diseño no experimental, estableció que la gestión administrativa impacta negativamente en la ejecución presupuestaria, con una administración y control insuficiente y un bajo índice de ejecución presupuestaria. Igualmente, Prada (2021) planteó encontrar la relación de la gestión administrativa y la ejecución presupuestal de gasto en la Dirección Regional de Salud Apurímac, Abancay, de método cuantitativo no experimental – correlacional. Existió una correlación moderada ( $Rho \text{ Spearman} = 0.637$ ) entre las variables. De igual manera, Luciano et al. (2021) tuvieron por objetivo, establecer cómo impacta la gestión administrativa en el proceso presupuestario en el sector educación en

gobiernos subnacionales del Perú; cuya metodología fue de enfoque cuantitativo – No experimental. Se concluyó que la administración tuvo una fuerte influencia presupuestaria del sector educación en los gobiernos locales peruanos (R-cuadrado de 0.918). También, Chávez et al. (2021) identificaron cómo la auditoría es usada como herramienta de medición para evaluar el desempeño del servicio público y mejorar la organización institucional del Gobierno Regional de Puno, utilizando el diseño descriptivo - analítico. Concluyendo, que el presupuesto de gastos casi nunca va de acuerdo a lo planeado donde el indicador de eficiencia del presupuesto de gastos del 2017 fue de 0.89 (regular) para el indicador de gestión del año 2018 existiendo deficiencias en la ejecución del gasto. Otro estudio, Enrique (2020) tuvo como objetivo definir la relación entre la gestión administrativa y la ejecución presupuestal - Red de Salud Acobamba, durante el 2017. Metodología: Aplicada, correlacional, diseño descriptivo y no experimental. Concluyendo en una correlación positiva moderada ( $r$  de Pearson = 0.648). En este sentido, Villegas (2020) cuyo objetivo fue indagar como el presupuesto por resultado tiene relación con la gestión administrativa en la Unidad Ejecutora N° 001230 - Moquegua. La Investigación fue de tipo básica, descriptivo – correlacional. Concluyendo que hubo una relación significativa con un Chi cuadrado de 0.000. También, Calle (2019) analizó cómo impacta la gestión administrativa en los costos en la agencia 2 Cutervo del Banco de la Nación, enfoque cuantitativo y diseño experimental. Concluyendo que la gestión administrativa por parte del personal se consideró excelente (52.7%), la mejora continua y optimización de gastos fue considerada excelente (55%), hallando una relación significativa. Igualmente, Vargas (2019), analizó la relación entre Gestión administrativa y el programa presupuestal - Hospital Daniel Alcides Carrión, Pasco. Método no experimental, descriptivo – correlacional. Se demostró una correlación positiva (Rho de Spearman = 0.886) implicando que a una adecuada dirección y gestión se logra las metas en el programa presupuestal. En relación a teorías de la variable proceso administrativo, se fundamentó en Henri Fayol (1987) en la teoría administrativa clásica, conocida como corriente Fayolista, que dio un enfoque integral y sistemático contemplando todas las áreas de una organización con estructuras que garantizan la eficiencia de toda la organización y que el trabajo administrativo no debe ser una carga para los gestores, sino compartirse con subordinados y generar escenarios favorables para

la eficiencia administrativa y obtener beneficios. Estos escenarios se sustentan en la aplicación de 5 prácticas administrativas que denominó proceso administrativo, con un pronóstico, organización, el acto de dirigir y coordinar y finalmente la acción de controlar. También. Peter Druker (1988), consideró la teoría administración por objetivos. Con el concepto de “dirección eficiente” donde los gestores deben dirigir esfuerzos a un objetivo común, donde los resultados son tanto de los directivos principales y de todos los participan en la organización, guiando a cada gerente subordinado a realizar lo mejor que pueda en la dirección correcta. Promoviendo altos estándares de eficiencia. Con respecto a la conceptualización de la variable proceso administrativo, Mora (2017), precisó que es vital para la toma de decisiones y que consta de cuatro componentes: planificación, organización, dirección y control de la gestión. La D1, planificación de la gestión, según González et al. (2020) son metas planificadas, objetivos, presupuestos y actividades para un determinado tiempo. Esta dimensión se relacionó a los siguientes indicadores, metas planificadas, resultados a lograr en un periodo establecido a través de la ejecución de acciones específicas (Hayvard, 2022); objetivos propuestos, son resultados deseados a cumplir para alcanzar metas propuestas (Quiroa, 2021); recursos presupuestales, son dados a unidades productoras de bienes y servicios para adquirir activos fijos y financieros (Gonzales, 2022); actividades de planificación, principios tácticos para alcanzar objetivos (Villavicencio, 2018). La D2, organización de la gestión, es distribuir tareas y responsabilidades a grupos de trabajo con habilidades del específicas y recursos físicos con objetivos concretos (Mendoza et al, 2018). Esta dimensión se explica con indicadores como, distribuir tareas relacionadas a un perfil determinado para cumplir objetivos (Morón, 2021); distribuir responsabilidades, compromisos y obligaciones de los empleados de acuerdo a sus funciones (Da Silva, 2020). La D3, dirección de la gestión, según Darwin (2019) estuvo relacionada con directivos en los objetivos institucionales trazados, a través del liderazgo, comunicación y motivación del recurso humano. Esta dimensión se realiza con indicadores como, objetivos institucionales, que son el fin que anhela alcanzar una organización con acciones determinadas (Guamán y Álvarez, 2019); liderazgo del recurso humano, habilidades de influenciar en el pensamiento o acto de otras personas (Fernández, 2022); comunicación del recurso humano, son relaciones interpersonales para el funcionamiento de una organización (Da Silva,

2021); motivación del recurso humano, nivel de esfuerzo impulsado para alcanzar metas, satisfaciendo necesidades particulares (Cruz, 2020). La D4, control de la gestión, verificación de tareas alineadas a estrategias planificadas para corregir problemas a través de evaluación de resultados (Cruz y Jiménez, 2022). Esta se explica a través de indicadores como, verificación de tareas, acciones para el cumplimiento y logro de objetivos considerando riesgos posibles (College, 2020); alineación de estrategias planificadas, proceso continuo para replantear los objetivos y metas vinculando al personal de todos los niveles a través de la comunicación y el entorno (Kovacevic, 2021). Evaluar resultados, según Valdez (2019), es un proceso realizado dependiendo de indicadores de resultados, verificando su aproximación a lo logrado; toma de decisiones, según Laoyan (2021), es el análisis de la información, identificando oportunidades, riesgos, para la solución de problemas. Sobre teoría de la variable: ejecución presupuestal, Vlaeminck (1961), estableció el uso de presupuestos iniciales en los registros de los Massari de Génova, de 1340 y en 1912 con el primer conflicto mundial se aprobó la ley de presupuesto del Estado. También Mostajo (2002), estableció que nace en la administración pública o privada, relacionada al desarrollo social y económico, sujeta a normas y modificaciones. En el Perú, bajo este principio se incorporó leyes como la gestión presupuestaria, presupuesto y endeudamiento del sector público y prudencia y transparencia fiscal, incorporando mecanismos de gestión desde la programación hasta la evaluación. La conceptualización de esta variable, según el Ministerio de Economía y Finanzas (2020), proceso sujeto a programación de compromisos anuales (1 de enero - 31 diciembre de cada año), considerando el crédito presupuestario, ejecución de ingresos y gastos; y evaluación presupuestaria acreditados por las normativas vigentes y sus modificatorias. La D5, crédito presupuestario, el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2018) es la dotación presupuestaria asignada en el presupuesto y sus modificaciones conformadas por el monto límite de ejecución de gastos públicos de la entidad. Se relaciona a los siguientes indicadores, dotación presupuestaria, montos utilizados para cubrir gastos previstos en programas y proyectos para alcanzar las metas y objetivos (MEF, 2018); modificación presupuestaria, monto asignado del sector público que se modifica dentro del ejercicio presupuestario de acuerdo a límites y procedimientos (MEF; 2018); gasto público, gastos que ejecutan las organizaciones



con cargo a créditos presupuestarios aprobados para prestar servicios públicos y las acciones de la entidad para lograr un resultado prioritario (MEF, 2018). La D6, ejecución de ingresos, abarca la estimación, determinación y recaudación de ingresos, según el Ministerio de Economía y Finanzas (2018). Es afín a indicadores como, estimación de ingresos, que según MEF (2018) es el cálculo de ingresos esperados en el año fiscal; determinación de ingresos, según MEF (2018) es la identificación de conceptos, oportunidades y persona natural o jurídica a realizar pagos a favor de una entidad; percepción o recaudación de ingresos, obtención efectiva del ingreso (MEF, 2018). La D7, ejecución de gastos, según el Ministerio de Economía y Finanzas (2018) comprende la certificación de crédito presupuestario, compromiso de gastos, devengado de gastos y pago de obligaciones. Se explica con los indicadores siguientes, certificación de crédito presupuestario, recursos asignados en presupuesto del sector público para gastos (MEF, 2018); compromiso de gastos, acción pactada para ejecutar un monto determinado de acuerdo a ley, afectando créditos presupuestarios aprobados y sus revisiones con base en el monto aprobado y el monto total de las obligaciones del ejercicio fiscal (MEF, 2018); devengado de gastos, reconocimiento de una obligación de pago, procedente de gastos aprobados y comprometidos, producido después que la autoridad competente certifique documentos para el cumplimiento de intereses o derechos del acreedor; pago de obligaciones; es el acto de extinguir en parte o todo el monto de la obligación confirmada formalmente mediante el documento oficial correspondiente (MEF, 2018). La D8, evaluación presupuestaria, según el MEF (2018) es el análisis sistemático y continuo del desempeño de la gestión presupuestaria incluyendo el seguimiento, proceso presupuestario, cumplimiento de metas y evaluación del presupuesto. Se explica a través de los siguientes indicadores: seguimiento del proceso presupuestario; análisis priorizado de las relaciones recurso-insumo-producto a través de indicadores de desempeño con el objetivo de identificar avances y resultados en términos de expectativas (MEF, 2018); cumplimiento de metas, resultado cuantificable de actividades y proyectos establecidos para el ejercicio fiscal (MEF, 2018); evaluación del presupuesto, es un análisis de efectividad de una intervención en términos de resultados esperados, eficiencia en la distribución, eficiencia en la prestación del servicio y eficiencia en el proceso de apoyo crítico (MEF, 2018).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

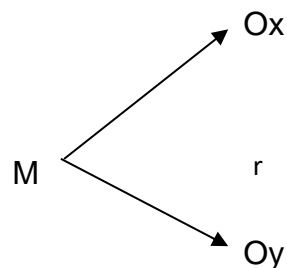
##### 3.1.1. Tipo de investigación

El presente estudio fue de tipo aplicada, ya que permitió establecer soluciones a problemas de una realidad (Huaire, 2019).

##### 3.1.2. Diseño de investigación

El estudio fue de diseño: No experimental, porque no se manipularon las variables, observando fenómenos en el contexto natural (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Transversal o transeccional, porque los datos se recolectaron en un solo momento, describiendo variables para analizarlas (Hernández et al., 2014). Asimismo, descriptivo, porque permitió establecer características del objeto de estudio, pudiendo ser estos una población, espacio o tiempo (Arispe et al., 2020) y correlacional porque permitió establecer la relación entre las variables (Hernández et al., 2014b).

Esquema de investigación:



Dónde:

M: Muestra de estudio.

Ox: Observación variable 1

Oy: Observación variable 2

r: Relación entre Ox y Oy.

### 3.2. Variables y operacionalización

Una variable es cualquier característica, cualidad o hecho que pueda medirse (Arispe et al., 2020).

Operacionalización de variables, representa el conjunto de pasos y operaciones necesarias para identificar un concepto y agruparlo en términos observables o medibles. Puede hacerlo especificando un aspecto o dimensión, métrica e índice (Arispe et al., 2020b).

**Variable independiente:** Proceso administrativo

- **Definición conceptual**

Mora (2017), manifestó que es vital para las distintas entidades a través del mecanismo de toma de decisiones, en base a la planificación, organización, dirección y control de la gestión.

- **Definición operacional**

Cuantitativa y se operacionalizó en base a sus cuatro dimensiones: Planificación de la gestión será medido a través de indicadores como: metas planificadas, objetivos propuestos, recursos presupuestales y actividades de planificación. La dimensión organización de la gestión a través de los indicadores: Distribuir tareas y responsabilidades. Dimensión dirección de la gestión a través de los indicadores: Objetivos institucionales, liderazgo, comunicación y motivación del recurso humano. Dimensión control de la gestión: Verificación de las tareas, alineación de las estrategias planificadas, evaluar los resultados y toma de decisiones De escala ordinal tipo Likert, cuya valoración fue:  
(1) Nunca, (2) Casi Nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre.

**Variable Dependiente:** Ejecución presupuestal

- **Definición conceptual**

De acuerdo con el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2020), es aquel proceso sujeto a la programación de compromisos anuales (1 de enero - 31 diciembre de cada año), considerando el crédito presupuestario, ejecución de ingresos y gastos; y evaluación presupuestaria autorizados por las normativas vigentes y sus modificatorias.

- **Definición operacional**

De naturaleza cuantitativa y se operacionalizó en base a sus cuatro dimensiones: Crédito presupuestario fue medido a través de sus indicadores: Dotación presupuestaria, modificación presupuestaria y gasto público. La dimensión ejecución de ingresos mediante los indicadores: Estimación, percepción y determinación de ingresos. Dimensión ejecución de gastos con los indicadores: Certificación del crédito presupuestal, compromiso de gastos, devengado de gasto y pago de obligaciones. La dimensión evaluación presupuestaria, con los indicadores: Seguimiento del proceso presupuestario, cumplimiento de metas y evaluación de la ejecución presupuestal.

Escala ordinal tipo Likert, cuya valoración fue:

(1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre.

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **3.3.1. Población**

Conformada por servidores públicos responsables de unidades orgánicas de la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna. Según Arias (2016), es el conjunto de elementos con características similares, que se quiere investigar y debe cumplir con determinados criterios. En la presente investigación estuvo conformada por 30 servidores públicos.

- **Criterios de inclusión:**

- Servidores públicos de: administración, planeamiento estratégico, aseguramiento en salud, intervención sanitaria, economía, tesorería, integración contable, logística y programas presupuestales.
- Personal estable.

**Criterios de exclusión:**

- Servidores públicos en período de vacaciones.
- Personal temporal (ingresan para cubrir trabajo por licencia)

### **3.3.2. Muestra**

Según García (2018) se elige de forma aleatoria parte de la población a estudiar; por tanto, fue conformada por 30 servidores públicos.

### **3.3.3. Muestreo**

No probabilístico, ya que la selección no obedeció a una probabilidad, sino a las características del estudio (González, 2017).

### **3.3.4. Unidad de análisis**

Fueron 30 servidores públicos responsables de las diferentes unidades orgánicas.

## **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

**Técnicas:** Fue la encuesta, según Pino (2016) consiste en la obtención de información sobre una realidad problemática en particular.

**Instrumento:** Fue el cuestionario, según Pino (2016) grupo de preguntas estructuradas con respuestas cerradas que el encuestado responde según su criterio.

La escala para medir las actitudes fue de tipo Likert sobre las personas que constituyen la unidad de análisis; donde según Hernández-Sampieri y

Mendoza (2018) indican que la escala responde a la pregunta sobre dónde están diseminadas las puntuaciones obtenidas para la muestra o el caso de estudio, utilizando un número de unidades.

Asimismo, la Escala de Likert son ítems donde los participantes expresan sus respuestas, asignando un valor numérico a cada punto, obteniendo una puntuación final al sumar todas las declaraciones.

**Tabla 1***Ficha técnica del instrumento de la variable 1*

---

<b>FICHA TÉCNICA</b>	
<b>Proceso administrativo</b>	
<b>Técnica</b>	Encuesta
<b>Instrumento</b>	Escala de medición del proceso administrativo
<b>Nombre</b>	Cuestionario para medir el proceso administrativo
<b>Autor</b>	Flores Ortiz, Edgard Hedinson y Juárez Flores, William
<b>Año</b>	2022
<b>Extensión</b>	14 ítems
<b>Significación</b>	Conformada por cuatro dimensiones para evaluar opiniones de los servidores públicos. La dimensión (I) cuatro indicadores cada uno con su respectivo ítem, la dimensión (II) dos indicadores cada uno con su respectivo ítem, la dimensión (III) cuatro indicadores cada uno con su respectivo ítem y la dimensión (IV) cuatro indicadores e igual número de ítems.
<b>Puntuación</b>	Las respuestas fueron: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).
<b>Duración</b>	20 minutos
<b>Aplicación</b>	30 servidores públicos responsables de las diferentes unidades orgánicas
<b>Administración</b>	Única vez

---

*Nota:* Esta tabla muestra las indicaciones técnicas para la aplicación del instrumento, considerando puntos importantes como nombre, puntuación, significación y duración.

**Tabla 2**

Ficha técnica del instrumento de la variable 2.

<b>FICHA TÉCNICA</b>	
<b>Ejecución presupuestal</b>	
<b>Técnica</b>	Encuesta
<b>Instrumento</b>	Escala de medición: ejecución presupuestal
<b>Nombre</b>	Cuestionario para medir la ejecución presupuestal
<b>Autor</b>	Flores Ortiz, Edgard Hedinson y Juárez Flores, William
<b>Año</b>	2022
<b>Extensión</b>	13 ítems
<b>Significación</b>	Conformada por cuatro dimensiones para evaluar las opiniones de los servidores públicos. La dimensión (I) tres indicadores e igual número de ítems, la dimensión (II) tres indicadores e igual número de ítems, la dimensión (III) cuatro indicadores e igual número de ítems y la dimensión (IV) consta de tres indicadores e igual número de ítems.
<b>Puntuación</b>	Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).
<b>Duración</b>	20 minutos
<b>Aplicación</b>	30 servidores públicos responsables de las diferentes unidades orgánicas
<b>Administración</b>	Única vez

*Nota:* Esta tabla muestra las indicaciones técnicas para la aplicación del instrumento, considerando puntos importantes como nombre, puntuación, significación y duración.



### Validez y confiabilidad del instrumento

Mediante técnica juicio de expertos, en las que tres expertos evaluaron la pertinencia y claridad de cada ítem desarrollado en el instrumento. Para Sánchez et al. (2018) es el grado de efectividad de un instrumento (p.124).

**Tabla 3**

*Juicio de expertos*

Expertos	Opinión
Dr. Roberth Frías Guevara	Aplicable – 90%
Dra. Edith Silva Rubio	Aplicable – 97%
Mag. Marcelo Dante Gonzales Matos	Aplicable – 80%

### Confiabilidad

Se calculó en base al coeficiente Alfa de Cronbach, el cual debe estar entre 0 y 1, para confirmar la confiabilidad.

Según Sánchez et al. (2018), involucra las características de consistencia, exactitud y estabilidad, tanto de los datos, los instrumentos y así como las técnicas de investigación (p.35).

**Tabla 4**

*Puntajes de Alfa de Cronbach*

Coeficiente de Confiabilidad	
Valores	Interpretación
-1 a 0	No es confiable
0,01 a 0,75	Baja confiabilidad
0,76 a 0,89	Fuerte confiabilidad
0.9 a 1	Alta confiabilidad

*Nota: Hernández et al. (2018)*

### Tabla 5

#### Procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Excluido	0	,0
	Total	15	100,0

*Nota:* Número de datos validados en el proceso de confiabilidad.

### Tabla 6

#### Confiabilidad del instrumento

Alfa de Cronbach	N de elementos
,891	27

*Nota:* Software SPSS Versión 26

En la tabla 6, se obtuvo una fiabilidad de 0.891, significando que es aceptable confiabilidad.

### Prueba Piloto

Según Hernández y Mendoza (2018) consiste en administrar un pequeño muestreo de prueba (casos) para asegurar la eficacia y condiciones de la aplicación y procedimientos involucrados.

Se aplicó a 15 (50%) servidores públicos para verificar el instrumento.

### 3.5. Procedimientos

Se considero:

- Elaboración de los cuestionarios.
- Validación de los instrumentos.
- Aplicación de los instrumentos.
- Procesamiento de datos mediante SPSS V. 26.
- Elaboración de los resultados.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Con la aplicación IBM SPSS 26 el cual se expresó mediante estadística descriptiva. El software permite analizar datos explicando sus relaciones entre variables a través de tendencias y predicciones (Souto,2019).

Para la demostración de hipótesis, se consideró una confiabilidad del 95% y un error menor al 5%.

### **3.7. Aspectos éticos**

Se realizó de acuerdo a las Normas APA 7, realizando las citas de autores de forma correcta y asimismo se fundamentó en el código de ética y conducta responsables del CONCYTEC.

## IV. RESULTADOS

### Descripción de resultados

Análisis descriptivo de la variable Proceso administrativo

**Tabla 7**

*Descripción del Proceso administrativo*

<b>Proceso Administrativo</b>		
	f	%
Inicio	2	6,7
Proceso	21	70,0
Logro	7	23,3
Total	30	100,0

*Nota:* Esta tabla muestra los niveles del proceso administrativo – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

En la tabla 7 del 100% de servidores públicos, el 70.0% manifestó que el proceso administrativo fue de nivel en proceso, el 23.3% logrado y un 6.7% estuvo en inicio. Se concluyó que el proceso administrativo para la institución significa que estuvo en vías de lograr una gestión más eficiente.

**Tabla 8***Descripción de Planificación de la gestión*

<b>Planificación de la gestión</b>		
	<b>f</b>	<b>%</b>
Inicio	5	16,7
Proceso	16	53,3
Logro	9	30,0
Total	30	100,0

*Nota:* Esta tabla muestra los niveles de la planificación – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

En la Tabla 8 del 100% de servidores públicos, el 53.3% manifestó que el nivel de planificación de gestión se encontró en nivel de proceso, el 30% logrado y un 16.7% estuvo en inicio. Concluyendo que la planificación de la gestión para la institución simbolizó un avance en la mejora para el cumplimiento de objetivos, procedimientos y estrategias.

**Tabla 9***Descripción de Organización de la gestión*

<b>Organización de la gestión</b>		
	<b>f</b>	<b>%</b>
Inicio	2	6,7
Proceso	23	76,7
Logro	5	16,7
Total	30	100,0

*Nota:* Esta tabla muestra los niveles de la organización – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

En la tabla 9 y figura 3 del 100% de servidores públicos, un 76.7% manifestó que el nivel de organización estuvo en proceso, el 16.7% logrado y un 6.7% estuvo en inicio. Concluyendo que la organización de la gestión para la institución mejoró en la asignación de tareas, recursos y normativas.

**Tabla 10***Descripción de Dirección de la gestión*

<b>Dirección de la gestión</b>		
	f	%
Inicio	2	6,7
Proceso	26	86,7
Logro	2	6,7
Total	30	100,0

*Nota:* Esta tabla muestra los niveles de la dirección – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

En la tabla 10 y figura 4 del 100% de servidores públicos, el 86.7% manifestó un nivel de dirección en proceso, un 6.7% logrado y un 6.7% estuvo en inicio. Concluyendo que la dirección de la gestión realizó cambios a nivel de responsabilidad, liderazgo y visión estratégica.

**Tabla 11***Descripción de Control de la gestión*

<b>Control de la gestión</b>		
	f	%
Inicio	3	10,0
Proceso	23	76,7
Logro	4	13,3
Total	30	100,0

*Nota:* Esta tabla muestra los niveles del control – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

En la tabla 11 del 100% de servidores públicos, el 76.7% manifestó que el nivel de control de la gestión estuvo en proceso, un 13.3% logrado y un 10% estuvo en inicio. Concluyendo que el control de la gestión mejoró los procesos, patrones y métricas de manera eficiente.



## Análisis descriptivo de la variable Ejecución presupuestal

**Tabla 12**

*Descripción de Ejecución presupuestal*

<b>Ejecución presupuestal</b>		
	f	%
Inicio	2	6,7
Proceso	24	80,0
Logro	4	13,3
Total	30	100,0

*Nota:* Esta tabla muestra los niveles de la Ejecución presupuestal – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

En la tabla 12 del 100% de servidores públicos, el 80% manifestó un nivel de ejecución presupuestal en proceso, un 13.3 % logrado y un 6.7% estuvo en inicio. Concluyendo que la ejecución presupuestal se desempeñó regularmente en el cumplimiento de los objetivos.

**Tabla 13***Descripción de Crédito presupuestario*

<b>Crédito presupuestario</b>		
	f	%
Inicio	4	13,3
Proceso	25	83,3
Logro	1	3,3
Total	30	100,0

*Nota:* Esta tabla muestra los niveles del crédito presupuestario – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

En la tabla 13 del 100% de servidores públicos, el 83.3% manifestó que el nivel de crédito presupuestario alcanzó un nivel en proceso, un 13.3% en inicio y un 3.3% logrado. Concluyendo que el crédito presupuestario se desarrolló regularmente en el cumplimiento de la dotación presupuestaria.

**Tabla 14***Descripción de Ejecución de ingresos*

<b>Ejecución de ingresos</b>		
	f	%
Inicio	4	13,3
Proceso	25	83,3
Logro	1	3,3
Total	30	100,0

*Nota:* Esta tabla muestra los niveles de la ejecución de ingresos – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

En la tabla 14 del 100% de servidores públicos, el 83.3% manifestó que el nivel de ejecución de ingresos alcanzó un nivel de proceso, un 13.3% en inicio y un 3.3% logrado. Concluyendo que la ejecución de ingresos mejoró la estimación y recaudación de ingresos en cumplimiento del crédito presupuestario.

**Tabla 15***Descripción de Ejecución de gastos*

<b>Ejecución de gastos</b>		
	f	%
Proceso	22	73,3
Logro	8	26,7
Total	30	100,0

*Nota:* Esta tabla muestra los niveles de la ejecución de gastos – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

En la tabla 15 del 100% de servidores públicos, el 73.3% manifestó que el nivel de ejecución de gastos alcanzó un nivel de proceso y un 26.7% en logrado. Concluyendo que la ejecución de gastos en la organización permitió cumplir con los compromisos de gasto con la finalidad de costear la prestación de servicios y bienes.

**Tabla 16***Descripción de Evaluación presupuestaria*

<b>Evaluación presupuestaria</b>		
	f	%
Inicio	3	10,0
Proceso	26	86,7
Logro	1	3,3
Total	30	100,0

*Nota:* Esta tabla muestra los niveles de la evaluación presupuestaria – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

En la tabla 16 del 100% de servidores públicos, el 86.7% manifestó que el nivel de evaluación presupuestaria alcanzó un nivel de proceso, un 10% en inicio y un 3.3% logrado. Concluyendo que la evaluación presupuestaria en la organización ha desarrollado seguimientos en relación al cumplimiento de metas.

**Tabla 17***Proceso administrativo y Ejecución presupuestal*

			<b>Proceso administrativo y Ejecución presupuestal</b>			
			<u>Ejecución presupuestal</u>			
			Inicio	Proceso	Logro	Total
Proceso administrativo	Inicio	f	1	1	0	2
		%	3,3%	3,3%	0,0%	6,7%
	Proceso	f	1	18	2	21
		%	3,3%	60,0%	6,7%	70,0%
	Logro	f	0	5	2	7
		%	0,0%	16,7%	6,7%	23,3%
Total	f	2	24	4	30	
	%	6,7%	80,0%	13,3%	100,0%	

*Nota:* Esta tabla muestra la relación entre el proceso administrativo y ejecución presupuestal – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

De la tabla 17 de los 30 servidores públicos de la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, manifestaron que cuando el proceso administrativo estuvo en un nivel de inicio, el 3.3% de la ejecución presupuestal se encontró en inicio y el 3.3% la ejecución presupuestal en proceso; así mismo cuando el proceso administrativo estuvo en proceso, el 3.3% de ejecución presupuestal estuvo en inicio, el 60.0% en proceso y el 6.7% indicó que la ejecución presupuestal alcanzó un nivel logrado. Finalmente, cuando el proceso administrativo alcanzó un nivel de logro, el 16.7% de la ejecución presupuestal en proceso y un 6.7% indicó que la ejecución presupuestal alcanzó un nivel logrado. Concluyéndose que el proceso administrativo y la ejecución presupuestal se desarrollaron conjuntamente en un 60% (proceso), es decir que tanto el proceso administrativo con la ejecución presupuestal estuvo interrelacionado en el cumplimiento de los objetivos.

**Tabla 18***Planificación de la gestión y Ejecución presupuestal*

			Ejecución presupuestal			
			Inicio	Proceso	Logro	Total
Planificación de la gestión	Inicio	f	2	3	0	5
		%	6,7%	10,0%	0,0%	16,7%
	Proceso	f	0	14	2	16
		%	0,0%	46,7%	6,7%	53,3%
	Logro	f	0	7	2	9
		%	0,0%	23,3%	6,7%	30,0%
Total	f	f	24	4	30	
	%	%	80,0%	13,3%	100,0%	

*Nota:* Esta tabla muestra la relación entre la planificación y ejecución presupuestal – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

En la tabla 18 de los 30 servidores públicos de la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, cuando la planificación de la gestión alcanzó un nivel de inicio, el 6.7% de la ejecución presupuestal también en inicio y en un 10.0% la ejecución presupuestal en proceso, asimismo cuando la planificación de la gestión alcanzó un nivel de proceso, el 46.7% en nivel de proceso y el 6.7% de la ejecución presupuestal alcanzó un nivel de logro. Finalmente, cuando la planificación alcanzó un nivel de logro, el 23.3% de la ejecución presupuestal se encontró en proceso y el 6.7% de ejecución presupuestal alcanzó un nivel de logro. Por lo que se concluyó que la planificación de la gestión y la ejecución presupuestal se desarrollaron conjuntamente en un 46.7% (proceso), es decir que el trabajo en conjunto se desarrolló en cumplimiento de una buena planificación.

**Tabla 19***Organización de la gestión y Ejecución presupuestal*

			Ejecución presupuestal			
			Inicio	Proceso	Logro	Total
Organización de la gestión	Inicio	f	1	1	0	2
		%	3,3%	3,3%	0,0%	6,7%
	Proceso	f	1	20	2	23
		%	3,3%	66,7%	6,7%	76,7%
	Logro	f	0	3	2	5
		%	0,0%	10,0%	6,7%	16,7%
Total	f	f	24	4	30	
	%	%	80,0%	13,3%	100,0%	

*Nota:* Esta tabla muestra la relación entre la organización y ejecución presupuestal – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

En la tabla 19 de los 30 servidores públicos de la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, cuando la organización alcanzó un nivel de inicio, el 3.3% de la ejecución presupuestal estuvo en inicio y el 3.3% en proceso; asimismo cuando la organización alcanzó un nivel de proceso, el 3.3% de la ejecución presupuestal se encontró en inicio, el 66.7% en proceso y el 6.7% de la ejecución presupuestal alcanzó un nivel logrado. Finalmente, cuando la organización alcanzó un nivel de logro, el 10% de ejecución presupuestal estuvo en proceso y el 6.7% de ejecución presupuestal alcanzó un nivel de logro. Por lo que se concluyó que la organización de la gestión y la ejecución presupuestal se desarrollaron conjuntamente en un 66.7% (proceso), es decir que las actividades realizadas se ejecutaron de forma regular, debido a una buena organización.



**Tabla 20***Dirección de la gestión y Ejecución presupuestal*

			Ejecución presupuestal			
			Inicio	Proceso	Logro	Total
Dirección de la gestión	Inicio	f	1	1	0	2
		%	3,3%	3,3%	0,0%	6,7%
	Proceso	f	1	22	3	26
		%	3,3%	73,3%	10,0%	86,7%
	Logro	f	0	1	1	2
		%	0,0%	3,3%	3,3%	6,7%
Total	f	f	24	4	30	
	%	%	80,0%	13,3%	100,0%	

*Nota:* Esta tabla muestra la relación entre la dirección y ejecución presupuestal – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

En la tabla 20 de los 30 servidores públicos de la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, cuando la dirección de la gestión alcanzó un nivel de inicio, el 3.3% de la ejecución presupuestal estuvo en inicio y el 3.3% en proceso; asimismo cuando la dirección de gestión estuvo en proceso, el 3.3% de la ejecución presupuestal se encontró en inicio, el 73.3% en proceso y el 10% de la ejecución presupuestal logrado. Finalmente, cuando la dirección de la gestión alcanzó un nivel logrado, el 3.3% de la ejecución presupuestal se encontró en proceso y el 3.3% de ejecución presupuestal alcanzó un nivel de logro. Por lo que se concluyó que la dirección y la ejecución presupuestal se desarrollaron conjuntamente en 73.3% (proceso), es decir que la dirección permanentemente ha venido coordinando la ejecución del presupuesto de manera oportuna.

**Tabla 21***Control de la gestión y Ejecución presupuestal*

			Ejecución presupuestal			
			Inicio	Proceso	Logro	Total
Control de la gestión	Inicio	f	1	2	0	3
		%	3,3%	6,7%	0,0%	10,0%
	Proceso	f	1	20	2	23
		%	3,3%	66,7%	6,7%	76,7%
	Logro	f	0	2	2	4
		%	0,0%	6,7%	6,7%	13,3%
Total	f	f	24	4	30	
	%	%	80,0%	13,3%	100,0%	

*Nota:* Esta tabla muestra la relación entre el control y ejecución presupuestal – Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna

En la tabla 21 de los 30 servidores públicos de la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, cuando el control de la gestión alcanzó un nivel de inicio, el 3.3% de la ejecución presupuestal se encontró en inicio y el 6.7% en proceso; asimismo cuando el control de gestión alcanzó un nivel de proceso, el 3.3% de la ejecución presupuestal se encontró en inicio, el 66.7% en proceso y el 6.7% de la ejecución presupuestal alcanzó un nivel de logro. Finalmente, cuando el control de la gestión alcanzó un nivel de logro, el 6.7% de la ejecución presupuestal se encontró en nivel de proceso y el 6.7% de ejecución presupuestal alcanzó un nivel de logro. Por lo que se concluyó que el control de la gestión y la ejecución presupuestal se desarrollaron conjuntamente con un 66.7%(proceso), es decir que la organización aplicó mejores controles en el desarrollo presupuestal.

## Nivel Inferencial

**Tabla 22**

*Prueba de normalidad*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
V1. Proceso administrativo	,703	30	,000
Planificación	,799	30	,000
Organización	,652	30	,000
Dirección	,514	30	,000
Control	,664	30	,000
V2. Ejecución presupuestal	,616	30	,000
Crédito presupuestario	,545	30	,000
Ejecución de ingresos	,545	30	,000
Ejecución de gastos	,554	30	,000
Evaluación presupuestaria	,496	30	,000

*Nota:* Esta tabla muestra los valores estadísticos de la prueba Shapiro-Wilk de las variables y dimensiones.

Para ejecutar la prueba de hipótesis, se tuvo en primer lugar, que calcular el valor de normalidad de los datos en relación a las variables, en base al número de encuestados en la muestra, en este caso fueron 30 servidores públicos, entonces correspondió a medir la normalidad con la prueba de Shapiro-Wilk, obteniéndose como resultado de  $p = ,000$  y  $p = ,000$  tanto para la variable proceso administrativo y ejecución presupuestal, que fue inferior a  $p = ,05$ . Por tanto, correspondió realizar la prueba de Rho de Spearman.

## Prueba de hipótesis

H1: Existe una relación positiva entre el proceso administrativo y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021

Ho: No existe una relación positiva entre el proceso administrativo y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021

## Nivel de significancia

Se consideró  $\alpha = ,05$

**Regla de Decisión:** Si  $p \geq \alpha$ , se acepta Ho; Si  $p < \alpha$ , se rechaza Ho

**Tabla 23**

*Grado de correlación y nivel de significancia entre la variable 1: Proceso administrativo y la variable 2: Ejecución presupuestal*

<b>Correlaciones</b>				
			Proceso Administrativo	Ejecución presupuestal
Rho de Spearman	Proceso Administrativo	Coeficiente de correlación	1,000	,371*
		Sig. (bilateral)	.	,044
	N	30	30	
	Ejecución presupuestal	Coeficiente de correlación	,371*	1,000
		Sig. (bilateral)	,044	.
	N	30	30	

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

*Nota:* Esta tabla muestra los valores de relación considerando el coeficiente y nivel de significancia entre las variables de estudio

En la tabla 23, existió una relación positiva baja (Rho de Spearman = 0,371) y un sig. igual  $0,044 < 0,05$ ; por tanto, se aceptó la hipótesis alterna ( $H_1$ ), concluyendo que a un regular proceso administrativo se tuvo algunas dificultades en la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021.

### Prueba de Hipótesis Específico 1:

H1: Existe una relación positiva entre la planificación de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.

Ho: No existe una relación positiva entre la planificación de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.

#### Tabla 24

*Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión 1: Planificación de la gestión y la variable 2: Ejecución presupuestal*

		<b>Correlaciones</b>		
			D1: Planificación de la gestión	V2: Ejecución presupuestal
Rho de Spearman	D1: Planificación de la gestión	Coefficiente de correlación	1,000	,397*
		Sig. (bilateral)	.	,030
		N	30	30
	V2: Ejecución presupuestal	Coefficiente de correlación	,397	1,000
		Sig. (bilateral)	,030	.
		N	30	30

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

*Nota:* Esta tabla muestra los valores de relación considerando el coeficiente y nivel de significancia entre la dimensión planificación y la variable ejecución presupuestal

En la tabla 24, se encontró una correlación positiva baja (Rho de Spearman = 0,397) y un sig. igual  $0,030 < 0,05$ ; aceptándose hipótesis alterna ( $H_1$ ), Por tanto, una regular planificación de la gestión se dieron algunas dificultades en la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021.

## Prueba de Hipótesis Específico 2:

H1: Existe una relación positiva entre la organización de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.

Ho: No existe una relación positiva entre la organización de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.

### Tabla 25

*Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión 2: Organización de la gestión y la variable 2: Ejecución presupuestal*

<b>Correlaciones</b>				
			D2: Organización de la gestión	V2: Ejecución presupuestal
Rho de Spearman	D2: Organización de la gestión	Coefficiente de correlación	1,000	,441*
		Sig. (bilateral)	.	,015
		N	30	30
	V2: Ejecución presupuestal	Coefficiente de correlación	,441*	1,000
		Sig. (bilateral)	,015	.
		N	30	30

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

*Nota:* Esta tabla muestra los valores de relación considerando el coeficiente y nivel de significancia entre la dimensión organización y la variable ejecución presupuestal

En la tabla 25, evidenciándose una relación positiva moderada (Rho de Spearman = 0,441) y un sig. igual  $0,015 < 0,05$ ; por lo que se aceptó la hipótesis alterna ( $H_1$ ), por tanto, a mejor organización de la gestión existió una mejor ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021.

### Prueba de Hipótesis Específico 3:

H1: Existe una relación positiva entre la dirección de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.

Ho: No existe una relación positiva entre la dirección de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.

**Tabla 26**

*Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión 3: Dirección de la gestión y la variable 2: Ejecución presupuestal*

<b>Correlaciones</b>				
			D3: Dirección de la gestión	V2: Ejecución presupuestal
Rho de Spearman	D3: Dirección de la gestión	Coeficiente de correlación	1,000	,409*
		Sig. (bilateral)	.	,025
		N	30	30
	V2: Ejecución presupuestal	Coeficiente de correlación	,409*	1,000
		Sig. (bilateral)	,025	.
		N	30	30

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

*Nota:* Esta tabla muestra los valores de relación considerando el coeficiente y nivel de significancia entre la dimensión dirección y la variable ejecución presupuestal

En la tabla 26, existió una relación positiva moderada (Rho de Spearman = 0,409) y un sig. igual  $0,025 < 0,05$ ; aceptándose la hipótesis alterna ( $H_1$ ), donde se estableció que a una mejor dirección de la gestión existió una mejor ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021.

#### Prueba de Hipótesis Específico 4:

H1: Existe una relación positiva del control de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.

Ho: No existe una relación positiva del control de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.

#### Tabla 27

*Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión 4: Control de la gestión y la variable 2: Ejecución presupuestal*

		<b>Correlaciones</b>		
			D4: Control de la gestión	V2: Ejecución presupuestal
Rho de Spearman	D4: Control de la gestión	Coeficiente de correlación	1,000	,459*
		Sig. (bilateral)	.	,011
		N	30	30
	V2: Ejecución presupuestal	Coeficiente de correlación	,459*	1,000
		Sig. (bilateral)	,011	.
		N	30	30

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

*Nota:* Esta tabla muestra los valores de relación considerando el coeficiente y nivel de significancia entre la dimensión control y la variable ejecución presupuestal

En la tabla 27, existiendo una relación positiva moderada (Rho de Spearman = 0,459) y sig. igual 0,011 < 0,05; donde se aceptó la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>), Por tanto, a un mejor control de la gestión una mejor ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021.



## V. DISCUSIÓN

De acuerdo a los resultados y estudio previos.

Con respecto a la hipótesis general: Existe una relación positiva entre el proceso administrativo y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021, de acuerdo a los resultados, donde Rho de Spearman fue 0,371 y un sig. igual 0,044 < 0,05, demostrando una correlación positiva baja.

### **Interpretación comparativa:**

Se encontró similitud con los resultados de Espinoza (2022), con una relación positiva de un valor igual a 0,611; igualmente, Hernández (2022), encontró una relación positiva con las etapas de la gestión administrativa con valores: planificación con un Rho de Spearman = 0,818, organización con 0,753, la dirección con 0,706 y el control con 0,750. Igualmente, Prada (2021), obtuvo una relación moderada con Rho de Spearman de 0,637. Asimismo, Luciano et al. (2021), halló una relación entre las variables con valor de R-cuadrado igual a 0,918. También, Ziekow (2021), identificó alguna relación a través de la transparencia en la gestión como parte de la información sobre los buenos o malos resultados de la ejecución presupuestal, de igual manera Oquendo (2020), consiguió determinar que se requiere de indicadores de gestión relacionados con el proceso administrativo para garantizar un buen desempeño presupuestario. Igualmente, Dahana (2020), determinó que un componente del proceso administrativo como es la planificación tiene implicancia en la ejecución presupuestal, requiriendo para ello integración entre las diferentes áreas y falta de personal idóneo, en este sentido, Kojo y Enu (2018), establece que la gestión es un factor necesario como parte de la administración pública, con los cuales se pueden realizar presupuestos razonables para un mejor servicio. Además, los hallazgos coinciden con la teoría de Fayol (1987), que contempló el enfoque sistémico de gestión, es decir en toda la organización, considera un componente importante como el control. Igualmente, con la teoría de Druker (1988), que considera una dirección eficiente para resultados eficientes con la participación de todos. En conclusión, se obtuvo una relación de un 37% el cual implica que el proceso administrativo debe mejorar

siendo imprescindible para la institución con la finalidad de establecer presupuestos adecuados en bien de la sociedad.

Asimismo, en relación a la hipótesis específica 1: Existe una relación positiva entre la planificación de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021, de acuerdo se evidencia una relación positiva baja con valor de Rho de Spearman de 0,397 y un sig. igual  $0,03 < 0,05$ . En concordancia con estos resultados tenemos a Ziekow (2021), que manifestó que los estados están relacionados con la ejecución de presupuestos sociales y su ejecución adecuada; También, Hernández (2022) estableció una relación con un Rho de Spearman de 0.818, igualmente, Dahana (2020), a pesar que la planificación presupuestaria siguió procedimientos adecuada no tuvo un impacto positivo en la ejecución presupuestal, debido a cambios normativos, integración de áreas y personal especializado. También, Enriquez (2020), estableció una relación positiva de nivel moderado con un R de Pearson de 0,648. En este sentido Villegas (2020), halló una relación con un nivel de significancia de Chi cuadrado de 0,000. En este sentido, Pacheco et al. (2018), encontraron deficiencias en la gestión administrativa lo cual repercutió en la gestión en general y en la parte presupuestal, de igual manera, Asmara et al. (2018), hallaron, un efecto positivo de la planificación en la realización de los presupuestos. De igual manera, Coacalla (2021), determinó que la gestión administrativa al ser deficiente impacta directamente en la ejecución presupuestal. Estos hallazgos coinciden con la teoría de Druker (1988), donde manifiesta que las organizaciones deben tener una dirección eficiente los cuales implicarán un objetivo común para alcanzar altos estándares de eficiencia. También, con la teoría de Mostajo (2002), que se basa en el nacimiento de administración pública que implica una relación con el desarrollo de las sociedades. En conclusión, existió una relación del 39% el cual establece que la planificación debe de mejorar a través del uso de mecanismos adecuados que garanticen un mejor proceso de ejecución de los presupuestos.

Asimismo, en relación a la hipótesis específica 2: Existe una relación positiva entre la organización de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021, donde se evidenció una relación positiva moderada con un valor de Rho de Spearman de 0,441 y un sig. igual

0,01<0,05. En concordancia con estos resultados se tiene a Oquendo (2020), estableció que las deficiencias presupuestarias están ligadas a una gestión de indicadores que permite un mejor control en la organización. Igualmente, Pacheco et al. (2018), identificó que el aspecto administrativo no fue sobresaliente ya que la forma de organización no permite una buena toma de decisiones; igualmente, Kojo y Enu (2018), establecieron que las prácticas presupuestarias tienen una relación significativa en ejecución de servicios públicos. Lins et al. (2019), encontraron que para buena ejecución presupuestal es necesario que estandaricen procesos y exista una reestructuración organizativa para establecer mecanismos de comunicación que conlleven a una gestión eficaz. Igualmente, Coacalla (2021), hallando que la ejecución de presupuesto fue negativo debido a una mala gestión administrativa. De igual manera, Hernández (2022), halló una relación con un Rho de Spearman de 0.753. Igualmente, Jirón et al. (2019), encontraron que la falta de una buena organización ha afectado la parte laboral a través de deficiencias en las comunicaciones y gestión de recursos lo que ha reducido las asignaciones presupuestales, igualmente, Chávez et al. (2021), encontraron que el proceso de auditoría permitió mejorar la organización institucional ya que no se tenía coherencia con el presupuesto de gastos el cual tuvo implicancias en los indicadores a nivel regular. Estos hallazgos coinciden con la teoría de Mostajo (2002), que instituyó que los presupuestos son parte de las instituciones públicas y privadas sustentadas en normas, asimismo, se relaciona con la teoría de Fayol (1987), estableciendo que la gestión administrativa requiere ser realizada no solo por una sola persona sino por todos aquellos que participan como subordinados a través de 5 componentes dentro de los cuales está la organización como parte de funcionamiento así como la estructura y los recursos. En conclusión, existió una relación del 44% debido a que la organización institucional viene desarrollándose a través de mecanismos de coordinación para una adecuada y mejor ejecución presupuestal.

Asimismo, en relación a la hipótesis específica 3: Existe una relación positiva entre la dirección de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021, en los resultados obtenidos se evidenció una relación positiva moderada (Rho de Spearman 0,409) y un sig. igual 0,02 <0,05. En concordancia con estos resultados se tiene a Escobar et al. (2017), encontró

una gestión pública de nivel regular siendo necesario implementar un control interno que permita una mejor dirección y toma de decisiones. Igualmente, También, Jirón et al. (2019), estableció que la carencia de autoridad, relaciones entre colaboradores y la falta de orden fue debido a una mala gestión a nivel directivo por parte de las instituciones públicas. También, Hernández (2022), encontró una relación positiva con la dirección (Rho de Spearman = 0,706). Asmara et al. (2018), determinó que la gestión administrativa a nivel de planificación tiene una implicancia en la absorción de gastos lo que se reflejó en el presupuesto, igualmente Oquendo (2020), determinó los indicadores de gestión brinda información para una adecuada toma de decisiones protegiendo los recursos económicos para su ejecución correcta. De igual manera, Prada (2021), obtuvo una relación entre la gestión administrativa y la forma de realizar la ejecución presupuestos, con un Rho de Spearman = 0.637, de igual manera Enriquez (2020), también encontró una relación con un R de Pearson =0.647, que significo un nivel moderado, de igual manera, Villegas (2020), encontró una relación significativa con Chi cuadrado =0.000. En este sentido se relacionan con las teorías de Peter Druker (1988), que manifestó que debe existir una dirección eficiente sumando esfuerzos de todos los participantes donde se aportan ideas y se siembra una cultura de eficiencia. También, coinciden con la teoría de Mostajo (2002), donde manifestó que los entes públicos están relacionados a la ejecución de presupuestos que permita el desarrollo social los cuales se reglamentan para un buen cumplimiento. En conclusión, existió relación de un 40% el cual se ejecutó con buena coordinación y organización en el desarrollo de ejecución presupuestal.

Asimismo, en relación a la hipótesis específica 4: Existe una relación positiva del control de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana – 2021, donde se evidenció una relación positiva moderada (Rho de Spearman de 0,459) y un sig. igual  $0,01 < 0,05$ . En concordancia con estos resultados se tiene a Chávez et al. (2021), en su artículo, que encontraron que los procesos de control como las auditorias son herramientas que permiten verificar el desempeño del servicio público; también, Espinoza (2022), halló una relación entre todas las etapas del control administrativo incluido el control con un valor de 0.611 Igualmente, Hernández (2022), determinó una relación positiva (Rho de Spearman de 0.750), también Calle (2019), alcanzó una relación significativa de

manera general con un buen proceso administrativo de nivel excelente y la optimización de gastos. En este sentido, Vargas (2019), halló una relación positiva (Rho de Spearman = 0.886), lo que implicó a una buena dirección y gestión permitiendo el logro de metas presupuestales. También, Pacheco et al. (2018), consideraron que un proceso administrativo eficiente implica deficiencias presupuestales lo que implica una relación, de igual manera, Coacalla (2021), encontró una relación al determinar que la gestión administrativa en su factor control al ser insuficiente impacta en la ejecución presupuestal. En este sentido se relaciona con la teoría de Mostajo (2002), que estableció que los procesos presupuestales son parte de las organizaciones sea cual sea su tipo y deben estar alineados a leyes que les permita establecer procesos de ejecución desde su programación hasta la evaluación. Igualmente, con la teoría de Fayol (1987), que contempla el control como un factor preponderante para alcanzar objetivos. También se relacionan con la teoría de Druker (1988), planteando que las organizaciones deben tener una dirección eficiente en coordinación con todos los implicados en la organización. En conclusión, existió relación en un 45% implicando que un buen control administrativo influye en la ejecución presupuestal a través de la optimización de gastos, mecanismos de control de presupuestos y una coordinación y dirección.

## VI. CONCLUSIONES

1. En relación al objetivo general, los resultados mostraron que el 23,3% (7 encuestados) afirmando que el proceso administrativo alcanzó nivel logrado al igual que la ejecución presupuestal. Asimismo, en los resultados estadísticos se halló una relación positiva baja (Spearman= 0,371) y un p-valor= 0,044 menor a 0,05; concluyendo que el proceso administrativo debe mejorarse con la finalidad de establecer presupuestos más adecuados en beneficio de la sociedad, incorporando mecanismos de evaluación permanente de la ejecución presupuestal.
2. Del primer objetivo específico, se observó que el 30% (9 encuestados) afirmaron que la planificación alcanzó un nivel logrado, al igual que la ejecución presupuestal. Asimismo, en los resultados estadísticos se halló una relación positiva baja (Spearman de 0,397) y un p-valor= 0,030; concluyendo que la planificación de la gestión debe mejorar para obtener una óptima ejecución presupuestal, considerando una mejor coordinación e integración entre las diferentes unidades.
3. Del segundo objetivo específico, el 16,7% (5 encuestados) afirmaron que la organización de gestión se encuentra logrado al igual que la ejecución presupuestal. Asimismo, de los resultados estadísticos se halló una relación positiva moderada con un valor de Spearman de 0,441 y un p-valor= 0,015; concluyendo que la organización institucional viene desarrollándose con mecanismos de coordinación para el desarrollo de una mejor ejecución presupuestal, considerando un mejor proceso de información que permita la toma de decisiones en el momento adecuado.
4. Del tercer objetivo específico, el 6,7% (2 encuestados) afirmaron que la dirección de gestión se encuentra logrado al igual que la ejecución presupuestal. De los resultados estadísticos se obtuvo una relación positiva moderada de 0,409 y un p-valor= 0,025; concluyendo que la dirección debe mejorar a través de una buena coordinación permitiendo un mejor desarrollo

de la ejecución presupuestal, considerando un mejor ambiente de trabajo y brindando mayor confianza al personal en las decisiones.

5. Del cuarto objetivo específico, el 13,3% (4 encuestados) afirmaron que el control y la ejecución presupuestal se encuentran logrado. Asimismo, de los resultados estadísticos se obtuvo una relación positiva moderada de 0,459 y un p-valor= 0,011. Concluyendo que el control de la gestión se ha venido desarrollando de una manera regular a través de una optimización de gastos y haciendo uso de mejores mecanismos de control y además de una adecuada coordinación entre las diferentes áreas involucradas.

## VII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda al director general, al director ejecutivo de planeamiento estratégico y director de administración, incorporar la automatización y estandarización de procesos, mediante un mecanismo de control y seguimiento diario de la ejecución presupuestal, utilizando base de datos en Excel, para evaluar el ranking de avance diario (ver ejecución a nivel de las fases de certificado, compromiso anualizado, compromiso mensualizado, devengado y girado).
- Al director ejecutivo de planeamiento estratégico incorporar una mejor planeación estratégica reformulando planes operativos para obtener resultados, medirlos y evaluarlos permanentemente.
- Al director de administración y a los coordinadores de programas presupuestales incorporar programas de capacitación en ejecución presupuestal, además se debe definir las actividades y funciones específicas cumpliendo el rol requerido en la institución.
- Al director general y director de administración establecer estrategias de coordinación con las diferentes unidades administrativas, relacionadas a la ejecución presupuestal con la finalidad de establecer vínculos de cumplimiento de acuerdo a lo planificado
- Al director general y director de administración establecer procesos de auditorías que permitan identificar el cumplimiento de lo planificado, considerando la comunicación y supervisión como ejes importantes para el cumplimiento de la ejecución presupuestal.



## REFERENCIAS

- Arias, F. (2016). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. Venezuela: Editorial Episteme. <https://idoc.pub/documents/el-proyecto-de-investigacion-fidias-arias-7ma-edic-2016pdf-klzzm8k2r7lq>
- Arispe, C., Yangali, J., Guerrero, M., Lozada, O., Acula, L., y Arellano, C. (2020). *La investigación Científica. Una aproximación para los estudios de posgrado*. Universidad Nacional del Ecuador. Universidad Internacional del Ecuador. <https://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/4310/1/LA%20INVESTIGACION%20CIENTIFICA.pdf>
- Asmara, A., Andi, R., Sayekti, Y. (2018). The influence of perception of budget planning and budget implementation on budget performance through application of budget expenditure in public health department Bondowoso district. *International Journal of Research Science & Management*, 5(8), 88-97. <https://doi.org/10.5281/zenodo.1401352>
- Calle, A. (2019). *Evaluación de la ejecución del presupuesto y gestión administrativa para la optimización de gastos corrientes en la agencia 2 Cutervo del Banco de la Nación*. [Tesis pregrado, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. Repositorio de Tesis USAT. <http://hdl.handle.net/20.500.12423/2075>
- Chancafe, F., Espinoza, R., Ramos, O., y Pompeyo, A. (2021). Gestión administrativa, liderazgo en el Programa Presupuestal 068 sector Salud, 2020. *Journal Of Business*, 5 (1), 92-112. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7887990>
- Chávez, F., Fernández, G., Villalta, A. (2021). La auditoría de gestión como instrumento de eficacia para la ejecución presupuestaria del Gobierno Regional de Puno. *Revista de investigación en Ciencia y Tecnología C&T Aiqchary*. 3 (1), 35-40. <http://revistas.unamba.edu.pe/index.php/riqchary/article/view/43>
- Coacalla, W. (2021). *La gestión administrativa y su influencia en la ejecución presupuestal de la municipalidad distrital de Paucarcolla, período 2017 – 2018*. [Tesis pregrado, Universidad Nacional del Altiplano]. Repositorio

- Institucional Digital de la Universidad Nacional del Altiplano.  
<http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/14769>
- College, D. (2020). *El control como fase del proceso administrativo*. Gestipolis.  
<https://www.gestipolis.com/el-control-como-fase-del-proceso-administrativo/>
- Cruz, J. y Jiménez, V. (11 de mayo 2022). *Etapas del proceso administrativo: planeación, organización, dirección y control*. Gestipolis.  
<https://www.gestipolis.com/etapas-del-proceso-administrativo/>
- Cruz, S. (6 de marzo 2020). *Dirección y motivación*. Mi Espacio.  
<https://www.infosol.com.mx/miespacio/direccion-y-motivacion/>
- Da Silva, D. (10 de marzo 2021). *Comunicación organizacional: tipos y 7 barreras para superar*. Zendesk. <https://www.zendesk.com.mx/blog/comunicacion-organizacional/#:~:text=La%20comunicaci%C3%B3n%20organizacional%2C%20tambi%C3%A9n%20llamada,las%20organizaciones%20con%20sus%20p%C3%ABlicos.>
- Da Silva, D. (24 de noviembre 2020). *Matriz de roles y responsabilidades: Qué es y qué ventajas tiene*. Zendesk. <https://www.zendesk.com.mx/blog/matriz-de-roles-y-responsabilidades/>
- Dahana, M. (2020). Analysis of The Budget Planning Process and Budget Execution Process. *European Journal of Business & Management Research*, 5(4), 1-6. <https://www.ejbmr.org/index.php/ejbmr/article/view/426>
- Darwin, E. (22 de noviembre 2019). *¿Qué es el proceso administrativo de la empresa?* Universidad Continental.  
<https://blogposgrado.ucontinental.edu.pe/que-es-el-proceso-administrativo-de-la-empresa>
- Druker, P. (1988). *La gerencia de empresas*. EDHASA.  
[https://www.academia.edu/31002142/Drucker\\_peter\\_la\\_gerencia\\_de\\_empresas](https://www.academia.edu/31002142/Drucker_peter_la_gerencia_de_empresas)
- Enrique, D. (2020). *Gestión administrativa y el proceso de ejecución presupuestal de la Red de Salud Acobamba, durante el 2017*. [Tesis posgrado,

- Universidad Nacional de Huancavelica]. Repositorio Institucional Digital.  
<http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/4130>
- Espinoza, R. (2008). *El fayolismo y la organización contemporánea*. Visión Gerencial. <https://www.redalyc.org/pdf/4655/465545880010.pdf>
- ESAN (17 de junio de 2016). *Planificación fiscal internacional*. ConexiónESAN. <https://www.esan.edu.pe/conexion-esan/planificacion-fiscal-internacional>
- Escobar, D., Mora, J., y Huilcapi, M. (2017). Gestión administrativa y financiera en el cumplimiento presupuestario de las instituciones públicas. *Polo Del Conocimiento*, 2(6), 26–41. <https://doi.org/10.23857/pc.v2i6.126>
- Espinoza, A. (2022). *La gestión administrativa y su influencia en la ejecución presupuestal en el gobierno regional de Huánuco – 2020*. [Tesis pregrado, Universidad de Huánuco]. Repositorio Institucional UDH. <http://repositorio.udh.edu.pe/123456789/3364>
- Fayol, H. (1987). *Administración Industrial y General*. Ateneo. [https://isabelportoperez.files.wordpress.com/2011/11/admc3b3n\\_ind\\_y\\_general001.pdf](https://isabelportoperez.files.wordpress.com/2011/11/admc3b3n_ind_y_general001.pdf)
- Fernández, H. (12 de mayo 2022). *Qué es el liderazgo: Importancia, estilos, habilidades y mitos*. Economía TIC. <https://economytic.com/liderazgo/>
- García, G. (2018). *Casos de investigación. Una práctica empresarial*. (1° ed.). Colombia: ESIC.
- Gonzales, E. (12 de mayo 2022). *Gestión presupuestal y la gestión por resultados: Análisis*. Universidad Continental. <https://blogposgrado.ucontinental.edu.pe/analisis-de-la-gestion-presupuestal-y-la-gestion-por-resultados>
- González, S., Viteri, D., Izquierdo, A., y Verdezoto, G. (2020). Modelo de gestión administrativa para el desarrollo empresarial del Hotel Barros en la ciudad de Quevedo. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(4), 32-37. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n4/2218-3620-rus-12-04-32.pdf>

- González, L. (2017). *Muestreo probabilístico y no probabilístico. Teoría*. Gestipolis.  
<https://www.gestipolis.com/muestreo-probabilistico-no-probabilistico-teoria#autores>.
- Guamán, L. y Álvarez, W. (2019). Clima organizacional y su incidencia en los logros de objetivos institucionales en las organizaciones públicas. *Opuntia Brava*, 11(4), 233-248.  
[https://www.researchgate.net/publication/338545081\\_Clima\\_organizacional\\_y\\_su\\_incidencia\\_en\\_los\\_logros\\_de\\_objetivos\\_institucionales\\_en\\_las\\_organizaciones\\_publicas](https://www.researchgate.net/publication/338545081_Clima_organizacional_y_su_incidencia_en_los_logros_de_objetivos_institucionales_en_las_organizaciones_publicas)
- Hayvard, F. (11 de mayo 2022). *Metas en la planificación de la Empresa*. Gestipolis. <https://www.gestipolis.com/metas-la-planificacion-la-empresa-congruentes-toda-la-organizacion/>
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018), *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México, México: McGraw – Hill Education.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta ed.). México: McGraw-Hill/Interamericana.
- Hernández, M. (2022). *Gestión administrativa y la ejecución presupuestal de la dirección regional de comercio exterior y turismo de Cajamarca, 2020*. [Tesis posgrado, Universidad Nacional de Cajamarca]. Repositorio Universidad Nacional de Cajamarca.  
<http://hdl.handle.net/20.500.14074/4630>
- Huaire, J. (2019). *Método de investigación. Material de clase*.  
<https://www.aacademica.org/edson.jorge.huaire.inacio/35>
- Jirón, M., Rodríguez, E., Talavera, K. (2019). *Incidencia del proceso administrativo en el ambiente laboral de la Alcaldía Municipal de la Concordia, I semestre 2019*. [Artículo de discusión, Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua]. Repositorio Institucional UNAN-Managua.  
<http://repositorio.unan.edu.ni/id/eprint/13274>

- Kojo, G., Enu-Kwesi, F. (2018). Rol de las prácticas presupuestarias en la prestación de servicios en el sector público: un estudio de las asambleas de distrito en Ghana, *Human Resource Management Research*, 8(2), 23-33. <https://doi.org/10.5923/j.hrmr.20180802.01>.
- Kovacevic, A. (16 de junio 2021). *Alineamiento estratégico: Proceso complejo, pero muy necesario*. Pontificia Universidad Católica de Chile. <https://www.claseejecutiva.com.pe/blog/articulos/alineamiento-estrategico/>
- Laoyan, S. (16 de octubre de 2021). *Toma de decisiones: definición, pasos, tipos y características*. Asana. <https://asana.com/es/resources/decision-making-process>
- Luciano, R., Sotomayor, J., Barrial, D., Loayza, M. (2021). Gestión administrativa en el proceso presupuestal del sector educación en gobiernos subnacionales del Perú. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*. (5) 6, 11701-11717. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v5i6.1195](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1195)
- Mamani, A. (2019). *El proceso administrativo y la optimización de recursos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa de Tacna, 2018*. [Tesis Pregrado, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohman]. Repositorio Institucional REI. <http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/3828>
- Masaquiza, T., Palacios, A., y Moreno, K. (2020). Gestión Administrativa y ejecución presupuestaria de la Coordinación Zonal de Educación-Zona 3. *Revista Científica UISRAEL*, 7(3), 51-65. <https://doi.org/10.35290/rcui.v7n3.2020.305>
- Mendoza, W., García, T., Delgado, M., y Barreiro, I. (2018). El control interno y su influencia en la gestión administrativa del sector público. *Dominio de las Ciencias*, 4 (4), 206-240. <https://doi.org/10.23857/dc.v4i4.835>
- Mostajo, R. (2002). *El Sistema presupuestario en el Perú*. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social – ILPES. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7267/1/S023177\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7267/1/S023177_es.pdf)

- Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). *Ejecución presupuestal*.  
<https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-orresultados/instrumentos/programas-presupuestales>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (16 de setiembre 2018). Decreto legislativo del sistema nacional de Presupuesto Público. *Diario oficial el peruano*.  
<https://busquedas.elperuano.pe/download/url/decreto-legislativo-del-sistema-nacional-de-presupuesto-publ-decreto-legislativo-n-1440-1692078-15>
- Mora, X. (2017). *El Control Interno y su incidencia en la Gestión Administrativa en la Empresa Compulaser durante el periodo 2016*. [Tesis de pregrado, Universidad Estatal del Sur de Manabí]. Repositorio Digital UNESUM.  
<http://repositorio.unesum.edu.ec/handle/53000/1233>
- Morón, M. (2021). *Cómo delegar, distribuir tareas y hacer seguimiento a tu equipo*. Gestipolis. <https://www.gestipolis.com/como-delegar-distribuir-tareas-y-hacer-seguimiento-a-tu-equipo/>
- Nunes Lins, S., Gonzaga, A., Larissa, X., Coutinho, F., Dumke, D. (2019). Standardization of administrative processes: a case study using continuous improvement tool. *Brazilian Journal of Operations & Production Management* .16 (2019), 706-723. <https://doi.org/10.14488/BJOPM.2019.v16.n4.a15>
- Núñez, G. (2021). *Plan de control interno para la ejecución presupuestal en el Hospital General de Jaén*. [Tesis de Doctorado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.  
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/74139>
- Oquendo, A. (2020). El análisis de la ejecución del presupuesto utilizando indicadores de gestión. *Revista Científica de Innovación Tecnológica*. 26(2), 1-26.  
<http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/442/4422329005/4422329005.pdf>
- Pacheco, R., Robles, C., Ospino, A. (2018). Análisis de la Gestión Administrativa en las Instituciones Educativas de los Niveles de Básica y Media en las Zonas Rurales de Santa Marta, Colombia. *Información Tecnológica*. 29 (5), 259–266. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642018000500259>

- Pino, R. (2016). *Manual de la investigación científica*. Lima – Perú: Edición Privada.
- Prada, R. (2021). La gestión administrativa y la ejecución presupuestal de gasto en la dirección regional de salud Apurímac, Abancay 2021. [Tesis posgrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/73833>
- Quiroa, M. (08 de abril 2021). *Proceso de planificación*. Economipedia. <https://economipedia.com/definiciones/proceso-de-planificacion.html>
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). Manual de Términos en Investigación, Científica, Tecnológica y Humanística. *Bussiness Support Aneth*. <https://bit.ly/3eHN0tT>
- Sánchez, J. (09 de febrero, 2016). *Presupuesto*. Economipedia. <https://economipedia.com/definiciones/presupuesto.html>
- Souto, I. (4 de diciembre 2019). *Todo lo que necesitas saber sobre SPSS antes de utilizarlo*. USC. <https://www.uscmarketingdigital.com/todo-sobre-spss/>
- Señalín, L., Olaya, R., Herrera, J. (2020). Gestión presupuestaria y planificación empresarial: algunas reflexiones. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(92), 1704 – 1715. <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i92.34290>
- Vaicilla-González, M., Narváez-Zurita, C., Erazo-Álvarez, E., y Torres-Palacios, M. (2020). Transparencia y efectividad en la ejecución presupuestaria y contratación pública en los gobiernos cantonales. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA*, 5 (10), 774-805. <http://dx.doi.org/10.35381/r.k.v5i10.716>
- Valdez, P. (20 setiembre 2019). *La importancia del Monitoreo y Evaluación de impacto para las empresas*. Consultoría Kueponi. <https://www.kueponi.com/post/la-importancia-del-monitoreo-y-evaluaci%C3%B3n-de-impacto-para-las-empresas>
- Vargas, Y. (2019). *Gestión administrativa y el programa presupuestal de enfermedades no transmisibles en el Hospital Daniel Alcides Carrión, Pasco – Período 2017*. [Tesis de posgrado, Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión]. Repositorio Institucional UNDAC. <http://repositorio.undac.edu.pe/handle/undac/1566>

Vlaemminck, J. (1961). *Historia y doctrinas de la contabilidad*. Editorial E.J.E.S.

Villegas, A. (2020). *Presupuesto por resultados y la gestión administrativa en la Unidad Ejecutora N° 001230: Universidad Nacional de Moquegua, Moquegua, 2019*. [Tesis pregrado, Universidad Nacional de Moquegua]. Repositorio Universidad Nacional de Moquegua. <http://repositorio.unam.edu.pe/handle/UNAM/161>

Villavicencio, M. (2018). La dialógica entre la planificación estratégica y el aprendizaje organizacional. *Revista Equidad*, 1 (2018), 49-57. <http://revistas.unellez.edu.ve/index.php/Revequidad/article/view/367>

Ziekow, J. (2021). Administrative Procedures and Processes. *Public Administration in Germany*. pp. 163 – 183. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-53697-8\\_11](https://doi.org/10.1007/978-3-030-53697-8_11)



## **ANEXOS**

## Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Proceso administrativo	Precisa que la gestión administrativa es vital para las distintas entidades a través del mecanismo de toma de decisiones, de este modo el proceso administrativo consta de cuatro componentes: Planeación, Organización, Dirección y control de la gestión (Mora, 2017)	La variable Proceso Administrativo es de naturaleza cuantitativa y se operacionaliza en base a sus cuatro dimensiones con un total de 14 preguntas.	Planificación de la gestión	Metas planificadas	1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre
				Objetivos propuestos	
				Recursos presupuestales	
				Actividades de planificación	
			Organización de la gestión	Distribuir tareas	
				Distribuir responsabilidades	
			Dirección de la gestión	Objetivos institucionales	
				Liderazgo del recurso humano	
				Comunicación del recurso humano	
			Control de la gestión	Motivación del recurso humano	
				Verificación de las Tareas	
				Alineación de las estrategias planificadas	
				Evaluar resultados	
				Toma de decisiones	
Ejecución presupuestal	Es un proceso sujeto a la programación de compromisos anuales (1 de enero - 31 diciembre de cada año), considerando el crédito presupuestario, ejecución de ingresos y gastos; y evaluación presupuestaria autorizados por las normativas vigentes y sus modificatorias (MEF, 2020)	La variable Ejecución presupuestal es de naturaleza cuantitativa y se operacionaliza en base a sus cuatro dimensiones con un total de 13 preguntas.	Crédito presupuestario	Dotación presupuestaria	1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre
				Modificación presupuestaria	
				Gasto público	
			Ejecución de ingresos	Estimación de ingresos	
				Determinación de ingresos	
				Percepción o Recaudación de ingreso	
			Ejecución de gastos	Certificación de crédito presupuestario	
				Compromiso de gastos	
				Devengado de gasto	
			Evaluación presupuestal	Pago de obligaciones	
				Seguimiento de proceso presupuestario	
				Cumplimiento de metas	
				Evaluación de ejecución presupuestal	

## Anexo 2: Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p><b>PROBLEMA GENERAL</b></p> <p>¿De qué manera se relaciona el proceso administrativo con la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021?</p>	<p><b>OBJETIVO GENERAL</b></p> <p>Describir la relación del proceso administrativo y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.</p>	<p><b>HIPÓTESIS GENERAL</b></p> <p>Existe una relación positiva entre el proceso administrativo y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.</p>	<p><b>Variable 1:</b> Proceso administrativo</p>	<p><b>Tipo:</b> Aplicada</p> <p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo</p> <p><b>Diseño</b></p>
<p><b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b></p> <p>¿De qué manera la planificación de la gestión se relaciona con la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021?</p> <p>¿De qué manera la organización de la gestión se relaciona con la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021?</p> <p>¿De qué manera la dirección de la gestión se relaciona con la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021?</p> <p>¿De qué manera el control de la gestión se relaciona con la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021?</p>	<p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b></p> <p>Determinar la relación de la planificación de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.</p> <p>Determinar la relación de la organización de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.</p> <p>Determinar la relación de la dirección de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.</p> <p>Determinar la relación del control de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.</p>	<p><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</b></p> <p>Existe una relación positiva entre la planificación de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.</p> <p>Existe una relación positiva entre la organización de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.</p> <p>Existe una relación positiva entre la dirección de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.</p> <p>Existe una relación positiva entre el control de la gestión y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021.</p>	<p><b>Variable 2:</b> Ejecución presupuestal</p>	<p>No experimental - transversal</p> <p><b>Nivel o alcance:</b> Descriptivo - Correlacional</p> <p><b>Técnica:</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumento:</b> Cuestionario</p> <p><b>Análisis de datos:</b> SPSS v26</p>

## Anexo 3: Instrumento

### CUESTIONARIO DE PROCESO ADMINISTRATIVO

#### INDICACIONES:

Este cuestionario es ANÓNIMO. Por favor, responda con sinceridad. Lea determinadamente cada ítem. Cada uno tiene cinco posibles respuestas. Contesta a las preguntas marcando con una "X".

El significado de cada número es:

- 1 = Nunca.
- 2 = Casi nunca.
- 3 = A veces.
- 4 = Casi siempre.
- 5 = Siempre.

DIMENSIÓN	ÍTEMS	1	2	3	4	5
Planificación de la gestión	1. Diga usted si las metas planificadas se han alcanzado en el tiempo y periodo establecido por la institución					
	2. Conoce usted si la institución ha logrado alcanzar los objetivos propuestos según las metas establecidas					
	3. Conoce usted si los recursos asignados para la adquisición de bienes y servicios se planifican en relación a las expectativas y necesidades requeridas.					
	4. Diga usted si las actividades se planifican y se ejecutan cumpliendo los procedimientos adecuados por cada unidad orgánica o área administrativa.					
Organización de la gestión	5. Considera usted que las tareas asignadas a los trabajadores están relacionadas con los perfiles de los puestos dentro de la institución					
	6. Considera usted que las responsabilidades asignadas a los trabajadores, se desarrollan en función a las actividades establecidas					
Dirección de la gestión	7. Conoce usted si las actividades programadas en los planes operativos están relacionados al logro de los objetivos institucionales					
	8. Diga usted si los gestores públicos tienen influencia positiva hacia sus trabajadores para impulsar una gestión transparente y eficiente					
	9. Cree usted que la comunicación interna favorece la interrelación de las diversas áreas permitiendo cumplir una labor eficiente.					
	10. Cree usted que la institución cuenta con políticas de motivación al personal, cuando este logra alcanzar las metas establecidas de la institución					
Control de la gestión	11. Considera usted que la institución establece procedimientos que permitan desarrollar las actividades operativas considerando la evaluación para cumplimiento de metas.					
	12. Diga usted si los gestores públicos reformulan estrategias para garantizar el proceso administrativo en relación al cumplimiento de objetivos.					
	13. Conoce usted si los gestores públicos realizan procesos de evaluación de indicadores para verificar el cumplimiento de resultados esperados					
	14. Conoce usted si los gestores públicos analizan y evalúan la información identificando fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas para la toma de decisiones.					

## CUESTIONARIO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

DIMENSIÓN	ÍTEM	1	2	3	4	5
Crédito presupuestario	1. Cree Ud. que la dotación presupuestaria es la necesaria para el logro de las metas físicas programadas					
	2. Cree Ud. que la modificación presupuestaria se realiza dentro del período establecido y cumpliendo los procedimientos normativos					
	3. Cree Ud. que el gasto público está orientado a la prestación de bienes y servicios en beneficio de la población y que es ejecutado para el cumplimiento de los objetivos institucionales					
Ejecución de Ingresos	4. Cree Ud. que la institución realiza la estimación o proyección de los ingresos dentro del periodo establecido.					
	5. Cree Ud. que se determinan los ingresos a favor de la institución, estableciendo el concepto, monto y oportunidad para su rápida identificación					
	6. Cree Ud. que la institución establece cronogramas de recaudación de ingresos para la obtención efectiva de los ingresos					
Ejecución de gastos	7. Cree Ud. que la institución garantiza la certificación de crédito presupuestal disponible para ejecución del gasto público.					
	8. Cree Ud. que el compromiso se realiza después de la generación de la obligación nacida de acuerdo a normativa, contrato o convenio existente en la institución.					
	9. Considera Ud. que el devengado reconoce el compromiso de pago obtenida de un gasto aprobado y comprometido, ante el órgano cualificado					
	10. Cree Ud. que la Oficina de Tesorería realiza el pago con la información sobre la certificación y devengado correspondiente.					
Evaluación presupuestal	11. Considera Ud. que se realiza el seguimiento, supervisión y control del proceso de ejecución presupuestaria.					
	12. Considera Ud. que la eficacia de la ejecución presupuestaria, guarda relación con el cumplimiento de metas de la institución.					
	13. Considera Ud. que se verifica que el nivel de eficiencia y eficacia logrado según el POI, concuerda con la ejecución presupuestaria.					

¡Gracias por su colaboración!

## Anexo 4: Carta de presentación



GOBIERNO REGIONAL  
PIURA

### "Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Sullana, 21 de abril del 2022

Señores:

Escuela Profesional de Contabilidad

Universidad César Vallejo – Campus Lima - Norte

A través del presente, Leonardo Saba Flores, identificado con DNI N° 02816126, Director General de la Sub Región de Salud "Luciano Castillo Colonna", me dirijo a su representada a fin de dar a conocer que las siguientes personas:

- a) Flores Ortiz, Edgard Hedinson
- b) Juárez Flores, William

Están autorizadas para:

- a) Recoger y emplear datos de nuestra institución a efecto de la realización de su proyecto y posterior tesis titulada **"Proceso administrativo y la ejecución presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna. Sullana - 2021"**

Si  No

- b) Emplear el nombre de nuestra institución dentro del referido trabajo.

Si  No

Lo que le manifestamos para los fines pertinentes, a solicitud de los interesados.

Atentamente,

  
Med. Leonardo Saba Flores  
DIRECTOR GENERAL

## Anexo 5: Matriz de validación



### CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor: DR. ROBERTH FRIAS GUEVARA

#### Presente

**Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.**

Por medio del presente nos dirigimos a usted para expresarle nuestros saludos y así mismo hacer de su conocimiento que, siendo estudiantes del Taller de Elaboración de Tesis, de la EP de Contabilidad promoción 2022, requerimos validar los instrumentos con los cuales debemos recoger la información necesaria para poder desarrollar la investigación y posteriormente optar el Título Profesional de Contador Público.

El título o nombre del Informe de investigación es: **"Proceso Administrativo y Ejecución Presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021"** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos, recorro y apelo a su connotada experiencia a efecto que se sirva aprobar el instrumento aludido.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables, dimensiones e indicadores.
- Matriz de Operacionalización.
- Matriz de consistencia.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.
- Cuestionario de encuesta.

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,

Apellidos y Nombres

Br. Flores Ortiz, Edgar Hedinson

DNI: 03668828

Apellidos y Nombres

Br. Juárez Flores, William

DNI: 03685287



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO**

**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**

**I. DATOS GENERALES:**

- I.1. Apellidos y nombres del informante: ROBERTH FRIAS GUEVARA
- I.2. Especialidad del Validador: DR. en ADMINISTRACIÓN
- I.3. Cargo e Institución donde labora: Docente en UCV.
- I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Encuesta
- I.5. Autor del instrumento: Br. Flores Ortiz, Edgard Hedinson  
Br. Juárez Flores, William

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:**

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					X
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica					X
PERTINENCIA	Responde a las necesidades Internas y externas de la investigación					X
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables					X
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					X
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					X
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					X
CONSISTENCIA	Considera que los items utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					X
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					X
METODOLOGÍA	Considera que los items miden lo que pretende medir.					X
<b>PROMEDIO DE VALORACIÓN</b>						<b>90</b>

**III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:**

¿Qué aspectos tendría que modificar, Incrementar o suprimir en los Instrumentos de Investigación?

.....

**IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

90%

Piura, 15 junio del 2022

  
Firma de experto Informante  
DNI: 00312356  
Teléfono: 939376605





V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:

Variable 1: PROCESO ADMINISTRATIVO

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
1. Diga usted si las metas planificadas se han alcanzado en el tiempo y periodo establecido por la Institución	X		
2. Conoce usted si la Institución ha logrado alcanzar los objetivos propuestos según las metas establecidas	X		
3. Conoce usted si los recursos asignados para la adquisición de bienes y servicios se planifican en relación a las expectativas y necesidades requeridas.	X		
4. Diga usted si las actividades se planifican y se ejecutan cumpliendo los procedimientos adecuados por cada unidad orgánica o área administrativa.	X		
5. Considera usted que las tareas asignadas a los trabajadores están relacionadas con los perfiles de los puestos dentro de la Institución	X		
6. Considera usted que las responsabilidades asignadas a los trabajadores, se desarrollan en función a las actividades establecidas	X		
7. Conoce usted si las actividades programadas en los planes operativos están relacionados al logro de los objetivos institucionales	X		
8. Diga usted si los gestores públicos tienen influencia positiva hacia sus trabajadores para impulsar una gestión transparente y eficiente	X		
9. Cree usted que la comunicación interna favorece la interrelación de las diversas áreas permitiendo cumplir una labor eficiente.	X		
10. Cree usted que la Institución cuenta con políticas de motivación al personal, cuando este logra alcanzar las metas establecidas de la Institución	X		
11. Considera usted que la Institución establece procedimientos que permitan desarrollar las actividades operativas considerando la evaluación para cumplimiento de metas.	X		
12. Diga usted si los gestores públicos reformulan estrategias para garantizar el proceso administrativo en relación al cumplimiento de objetivos.	X		
13. Conoce usted si los gestores públicos realizan procesos de evaluación de indicadores para verificar el cumplimiento de resultados esperados	X		
14. Conoce usted si los gestores públicos analizan y evalúan la información identificando fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas para la toma de decisiones.	X		



Variable 2: EJECUCION PRESUPUESTAL

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
1. Cree Ud. que la dotación presupuestaria es la necesaria para el logro de las metas físicas programadas	X		
2. Cree Ud. que la modificación presupuestaria se realiza dentro del periodo establecido y cumpliendo los procedimientos normativos	X		
3. Cree Ud. que el gasto público está orientado a la prestación de bienes y servicios en beneficio de la población y que es ejecutado para el cumplimiento de los objetivos Institucionales	X		
4. Cree Ud. que la institución realiza la estimación o proyección de los ingresos dentro del periodo establecido.	X		
5. Cree Ud. que se determinan los ingresos a favor de la institución, estableciendo el concepto, monto y oportunidad para su rápida identificación	X		
6. Cree Ud. que la institución establece cronogramas de recaudación para la obtención efectiva de los ingresos	X		
7. Cree Ud. que la institución garantiza la certificación de crédito presupuestal disponible para ejecución del gasto público.	X		
8. Cree Ud. que el compromiso se realiza después de la generación de la obligación nacida de acuerdo a normativa, contrato o convenio existente en la institución.	X		
9. Considera Ud. que el devengado reconoce el compromiso de pago obtenida de un gasto aprobado y comprometido, ante el órgano cualificado	X		
10. Cree Ud. que la Oficina de Tesorería realiza el pago con la información sobre la certificación y devengado correspondiente.	X		
11. Considera Ud. que se realiza el seguimiento, supervisión y control del proceso de ejecución presupuestaria.	X		
12. Considera Ud. que la eficacia de la ejecución presupuestaria, guarda relación con el cumplimiento de metas de la institución.	X		
13. Considera Ud. que se verifica que el nivel de eficiencia y eficacia logrado según el POI, concuerda con la ejecución presupuestaria.	X		

Piura, 15 de junio del 2022

.....  
Firma de experto informante  
DNI: 08312356  
Teléfono: 939376605

## CARTA DE PRESENTACIÓN

Srta.: Dra. Edith Silva Rubio

### Presente

**Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.**

Por medio del presente nos dirigimos a usted para expresarle nuestros saludos y así mismo hacer de su conocimiento que, siendo estudiantes del Taller de Elaboración de Tesis, de la EP de Contabilidad promoción 2022, requerimos validar los instrumentos con los cuales debemos recoger la información necesaria para poder desarrollar la investigación y posteriormente optar el Título Profesional de Contador Público.

El título o nombre del Informe de investigación es: **"Proceso Administrativo y Ejecución Presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021"** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos, recurso y apelo a su connotada experiencia a efecto que se sirva aprobar el instrumento aludido.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables, dimensiones e indicadores.
- Matriz de Operacionalización.
- Matriz de consistencia.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.
- Cuestionario de encuesta.

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,



Apellidos y Nombres

Br. Flores Ortiz, Edgar Hedinson

DNI: 03668828



Apellidos y Nombres

Br. Juárez Flores, William

DNI: 03685287



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO**

**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**

**I. DATOS GENERALES:**

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Dra. Edith Silva Rubio
- I.2. Especialidad del Validador: CPC. Dra. en Administración
- I.3. Cargo e Institución donde labora: Docente DTP - UCV
- I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Encuesta
- I.5. Autor del Instrumento: Br. Flores Ortiz, Edgard Hedinson  
Br. Juárez Flores, William

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:**

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					X
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica					X
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					X
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables					X
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					X
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					X
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					X
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					X
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					X
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					X
<b>PROMEDIO DE VALORACIÓN</b>						

**III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:**

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

.....  
.....

**IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

97%

Piura, junio 2022

Firma de experto informante

DNI: 03701645

Teléfono: 967574399



V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:

Variable 1: PROCESO ADMINISTRATIVO

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
1. Diga usted si las metas planificadas se han alcanzado en el tiempo y periodo establecido por la Institución	X		
2. Conoce usted si la Institución ha logrado alcanzar los objetivos propuestos según las metas establecidas	X		
3. Conoce usted si los recursos asignados para la adquisición de bienes y servicios se planifican en relación a las expectativas y necesidades requeridas.	X		
4. Diga usted si las actividades se planifican y se ejecutan cumpliendo los procedimientos adecuados por cada unidad orgánica o área administrativa.	X		
5. Considera usted que las tareas asignadas a los trabajadores están relacionadas con los perfiles de los puestos dentro de la Institución	X		
6. Considera usted que las responsabilidades asignadas a los trabajadores, se desarrollan en función a las actividades establecidas	X		
7. Conoce usted si las actividades programadas en los planes operativos están relacionados al logro de los objetivos institucionales	X		
8. Diga usted si los gestores públicos tienen influencia positiva hacia sus trabajadores para impulsar una gestión transparente y eficiente	X		
9. Cree usted que la comunicación interna favorece la interrelación de las diversas áreas permitiendo cumplir una labor eficiente.	X		
10. Cree usted que la Institución cuenta con políticas de motivación al personal, cuando este logra alcanzar las metas establecidas de la Institución	X		
11. Considera usted que la Institución establece procedimientos que permitan desarrollar las actividades operativas considerando la evaluación para cumplimiento de metas.	X		
12. Diga usted si los gestores públicos reformulan estrategias para garantizar el proceso administrativo en relación al cumplimiento de objetivos.	X		
13. Conoce usted si los gestores públicos realizan procesos de evaluación de indicadores para verificar el cumplimiento de resultados esperados	X		
14. Conoce usted si los gestores públicos analizan y evalúan la información identificando fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas para la toma de decisiones.	X		



Variable 2: EJECUCION PRESUPUESTAL

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
1. Cree Ud. que la dotación presupuestaria es la necesaria para el logro de las metas físicas programadas	X		
2. Cree Ud. que la modificación presupuestaria se realiza dentro del periodo establecido y cumpliendo los procedimientos normativos	X		
3. Cree Ud. que el gasto público está orientado a la prestación de bienes y servicios en beneficio de la población y que es ejecutado para el cumplimiento de los objetivos institucionales	X		
4. Cree Ud. que la institución realiza la estimación o proyección de los ingresos dentro del periodo establecido.	X		
5. Cree Ud. que se determinan los ingresos a favor de la institución, estableciendo el concepto, monto y oportunidad para su rápida identificación	X		
6. Cree Ud. que la institución establece cronogramas de recaudación para la obtención efectiva de los ingresos	X		
7. Cree Ud. que la institución garantiza la certificación de crédito presupuestal disponible para ejecución del gasto público.	X		
8. Cree Ud. que el compromiso se realiza después de la generación de la obligación nacida de acuerdo a normativa, contrato o convenio existente en la institución.	X		
9. Considera Ud. que el devengado reconoce el compromiso de pago obtenida de un gasto aprobado y comprometido, ante el órgano cualificado	X		
10. Cree Ud. que la Oficina de Tesorería realiza el pago con la información sobre la certificación y devengado correspondiente.	X		
11. Considera Ud. que se realiza el seguimiento, supervisión y control del proceso de ejecución presupuestaria.	X		
12. Considera Ud. que la eficacia de la ejecución presupuestaria, guarda relación con el cumplimiento de metas de la institución.	X		
13. Considera Ud. que se verifica que el nivel de eficiencia y eficacia logrado según el POI, concuerda con la ejecución presupuestaria.	X		

Piura, junio 2022

.....  
Firma de experto informante

DNI: 03701645

Teléfono: 967574399

## CARTA DE PRESENTACIÓN

**Señor:** Mgtr. Marcelo Dante Gonzales Matos

### Presente

**Asunto:** VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Por medio del presente nos dirigimos a usted para expresarle nuestros saludos y así mismo hacer de su conocimiento que, siendo estudiantes del Taller de Elaboración de Tesis, de la EP de Contabilidad promoción 2022, requerimos validar los instrumentos con los cuales debemos recoger la información necesaria para poder desarrollar la investigación y posteriormente optar el Título Profesional de Contador Público.

El título o nombre del Informe de investigación es: "**Proceso Administrativo y Ejecución Presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021**" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos, recurso y apelo a su connotada experiencia a efecto que se sirva aprobar el instrumento aludido.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables, dimensiones e indicadores.
- Matriz de Operacionalización.
- Matriz de consistencia.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.
- Cuestionario de encuesta.

Expresándole mi sentimiento de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,



Apellidos y Nombres

Br. Flores Ortiz, Edgar Hedinson

DNI: 03668828



Apellidos y Nombres

Br. Juárez Flores, William

DNI: 03685287



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO**

**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**

**I. DATOS GENERALES:**

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Gonzales Matos Marcelo Dante
- I.2. Especialidad del Validador: CPC Dirección de Empresas de Microfinanzas
- I.3. Cargo e Institución donde labora: Docente en UCV.
- I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Encuesta
- I.5. Autor del instrumento: Br. Flores Ortiz, Edgard Hedinson  
Br. Juárez Flores, William

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:**

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				60%	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica				60%	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la Investigación				60%	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables				60%	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				60%	
SURCIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				60%	
INTENCIONALIDAD	Estima a las estrategias que responda al propósito de la Investigación				60%	
CONSISTENCIA	Considera que los items utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				60%	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				60%	
METODOLOGÍA	Considera que los items miden lo que pretende medir.				60%	
<b>PROMEDIO DE VALORACIÓN</b>					60%	

**III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:**

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de Investigación?

.....

**IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

Piura, 16 junio 2022

80%

.....  
Firma de experto informante  
DNI: 08711426  
Teléfono: 997929078





**V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:**

**Variable 1: PROCESO ADMINISTRATIVO**

<b>INSTRUMENTO</b>	<b>SUFICIENTE</b>	<b>MEDIANAMENTE SUFICIENTE</b>	<b>INSUFICIENTE</b>
1. Diga usted si las metas planificadas se han alcanzado en el tiempo y periodo establecido por la institución	X		
2. Conoce usted si la institución ha logrado alcanzar los objetivos propuestos según las metas establecidas	X		
3. Conoce usted si los recursos asignados para la adquisición de bienes y servicios se planifican en relación a las expectativas y necesidades requeridas.	X		
4. Diga usted si las actividades se planifican y se ejecutan cumpliendo los procedimientos adecuados por cada unidad orgánica o área administrativa.	X		
5. Considera usted que las tareas asignadas a los trabajadores están relacionadas con los perfiles de los puestos dentro de la institución	X		
6. Considera usted que las responsabilidades asignadas a los trabajadores, se desarrollan en función a las actividades establecidas	X		
7. Conoce usted si las actividades programadas en los planes operativos están relacionados al logro de los objetivos institucionales	X		
8. Diga usted si los gestores públicos tienen influencia positiva hacia sus trabajadores para impulsar una gestión transparente y eficiente	X		
9. Cree usted que la comunicación interna favorece la interrelación de las diversas áreas permitiendo cumplir una labor eficiente.	X		
10. Cree usted que la institución cuenta con políticas de motivación al personal, cuando este logra alcanzar las metas establecidas de la institución	X		
11. Considera usted que la institución establece procedimientos que permitan desarrollar las actividades operativas considerando la evaluación para cumplimiento de metas.	X		
12. Diga usted si los gestores públicos reformulan estrategias para garantizar el proceso administrativo en relación al cumplimiento de objetivos.	X		
13. Conoce usted si los gestores públicos realizan procesos de evaluación de indicadores para verificar el cumplimiento de resultados esperados	X		
14. Conoce usted si los gestores públicos analizan y evalúan la información identificando fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas para la toma de decisiones.	X		



**Variable 2: EJECUCION PRESUPUESTAL**

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
1. Cree Ud. que la dotación presupuestaria es la necesaria para el logro de las metas físicas programadas	X		
2. Cree Ud. que la modificación presupuestaria se realiza dentro del periodo establecido y cumpliendo los procedimientos normativos	X		
3. Cree Ud. que el gasto público está orientado a la prestación de bienes y servicios en beneficio de la población y que es ejecutado para el cumplimiento de los objetivos institucionales	X		
4. Cree Ud. que la institución realiza la estimación o proyección de los ingresos dentro del periodo establecido.	X		
5. Cree Ud. que se determinan los ingresos a favor de la institución, estableciendo el concepto, monto y oportunidad para su rápida identificación	X		
6. Cree Ud. que la institución establece cronogramas de recaudación para la obtención efectiva de los ingresos	X		
7. Cree Ud. que la institución garantiza la certificación de crédito presupuestal disponible para ejecución del gasto público.	X		
8. Cree Ud. que el compromiso se realiza después de la generación de la obligación nacida de acuerdo a normativa, contrato o convenio existente en la institución.	X		
9. Considera Ud. que el devengado reconoce el compromiso de pago obtenida de un gasto aprobado y comprometido, ante el órgano cualificado	X		
10. Cree Ud. que la Oficina de Tesorería realiza el pago con la información sobre la certificación y devengado correspondiente.	X		
11. Considera Ud. que se realiza el seguimiento, supervisión y control del proceso de ejecución presupuestaria.	X		
12. Considera Ud. que la eficacia de la ejecución presupuestaria, guarda relación con el cumplimiento de metas de la institución.	X		
13. Considera Ud. que se verifica que el nivel de eficiencia y eficacia logrado según el POI, concuerda con la ejecución presupuestaria.	X		

Piura, junio 2022

.....  
Firma de experto informante

DNI: 05711426

Teléfono: 997929076

## Anexo 6: Confiabilidad del instrumento: Prueba Piloto

Variable	CUESTIONARIO VARIABLE: PROCESO ADMINISTRATIVO														CUESTIONARIO: EJECUCIÓN PRESUPUESTAL												
Nº / Item	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Numero	D1. Planificación de la gestión				D2. Organización de gestión		D3. Dirección de gestión				D4. Control de gestión				D5. Crédito presupuestario			D6. Ejecución de ingresos			D7. Ejecución de gastos				D8. Evaluación presupuestaria		
1	4	3	4	4	2	2	4	3	3	2	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3
2	3	2	2	2	3	3	4	2	4	2	4	3	4	2	2	4	3	2	2	3	3	4	4	4	3	3	2
3	3	2	4	4	3	3	4	3	4	2	4	3	4	3	2	4	3	2	2	3	3	4	4	4	4	3	3
4	4	4	3	4	3	4	5	3	3	2	3	4	4	4	2	3	4	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3
5	4	4	3	3	2	2	3	2	2	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2
6	3	3	4	3	3	3	4	3	3	2	3	2	2	4	2	4	4	3	2	2	3	3	4	4	2	2	3
7	5	4	5	3	3	4	5	5	5	3	4	3	3	2	2	3	2	2	2	1	3	2	2	5	3	1	1
8	3	4	4	4	2	3	4	3	5	2	4	3	4	3	3	4	1	3	4	4	3	4	4	4	3	3	3
9	4	3	4	4	4	4	4	3	5	2	3	2	4	4	3	4	4	3	3	2	3	2	3	4	3	4	3
10	4	3	3	4	5	5	3	4	4	2	4	2	4	2	5	3	5	3	4	3	3	4	5	5	4	4	4
11	4	2	3	2	1	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	4	5	5	4	2	3	4
12	3	5	2	3	1	2	4	5	4	2	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5
13	2	3	4	3	2	3	4	3	4	3	2	3	5	4	2	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	2
14	3	3	3	3	3	3	3	3	5	2	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4	3	3	3
15	3	4	2	3	2	3	3	4	4	1	2	3	3	2	2	4	3	3	2	3	3	2	3	3	3	2	3



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES  
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, MEDINA GUEVARA MARIA ELENA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de CONTABILIDAD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "Proceso Administrativo y Ejecución Presupuestal en la Unidad Ejecutora Salud Luciano Castillo Colonna, Sullana - 2021", cuyos autores son FLORES ORTIZ EDGARD HEDINSON, JUAREZ FLORES WILLIAM, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 24 de Agosto del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
MEDINA GUEVARA MARIA ELENA <b>DNI:</b> 09566617 <b>ORCID</b> 0000-0001-5329-2447	Firmado digitalmente por: MGUEVARAME el 26-08- 2022 18:58:36

Código documento Trilce: TRI - 0423897