



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PROBLEMAS
DE APRENDIZAJE**

**El lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 años
de la Institución Educativa Lima -2022**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Problemas de Aprendizaje

AUTORA:

Perez Peña, Patricia Daniela (orcid.org/0000-0002-6441-5673)

ASESORA:

Dra. Flores Mejia, Gisella Socorro (orcid.org/0000-0002-1558-7022)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Problemas de Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA - PERÚ
2022

Dedicatoria

Este trabajo está dedicado a mis hijos Sebastian de Jesús y Valeria Daniela por apoyarme, por ser el motor de mi vida, por alentarme a seguir construyendo mi carrera con bases más sólidas y a mis padres por estar siempre alentándome a seguir logrando mis metas y anhelos.

Agradecimiento

En primer lugar, a DIOS porque gracias a él estoy aquí construyendo mis sueños, a la institución y compañeros por brindarme su apoyo constante.

Índice de contenido

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
índice de figuras	vi
Resumen.....	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1 Tipo y diseño de investigación	12
3.2 Variable y operacionalización	13
3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis .	13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	15
3.5 Procedimientos	15
3.6 Método de análisis	16
3.7 Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN	28
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES.....	33
REFERENCIAS.....	34
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1 Frecuencia de los niveles de la variable Lenguaje Oral	17
Tabla 2 Frecuencia de los niveles de la dimensión Discriminación Auditiva	18
Tabla 3 Frecuencia de los niveles de la dimensión Aspecto fonológico	19
Tabla 4 Frecuencia de los niveles de la dimensión Aspecto Sintáctico	20
Tabla 5 Frecuencia de los niveles de la dimensión Aspecto Semántico	21
Tabla 6 Frecuencia de los niveles de la variable Conciencia Fonológica	22
Tabla 7 Frecuencia de los niveles de la dimensión Silábica	23
Tabla 8 Frecuencia de los niveles de la dimensión Fonémica	24
Tabla 17 Prueba de Normalidad	25
Tabla 13 Correlación para la Hipótesis General	26
Tabla 13 Correlación para la Hipótesis Específica 1	26
Tabla 13 Correlación para la Hipótesis Específica 2	27

índice de figuras

Figura 1. Porcentaje de los niveles de la variable Lenguaje Oral	17
Figura 2. Porcentaje de los niveles de la dimensión Discriminación Auditiva	18
Figura 3. Porcentaje de los niveles de la dimensión Aspecto fonológico	19
Figura 4. Porcentaje de los niveles de la dimensión Aspecto Sintáctico	20
Figura 5. Porcentaje de los niveles de la dimensión Aspecto Semántico	21
Figura 6. Porcentaje de los niveles de la variable Conciencia Fonológica	22
Figura 7. Porcentaje de los niveles de la dimensión Silábica	23
Figura 8. Porcentaje de los niveles de la dimensión Fonémica	24

Resumen

En la investigación se analizaron el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 años, ya que presentan poca fluidez, no lograron un adecuado desarrollo en su percepción auditiva, no discriminan sonidos, no pronuncian correctamente las palabras, sustituyen y omiten sonidos. En ese sentido, se tuvo como objetivo general establecer la relación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 años de la Institución Educativa Lima - 2022.

La metodología tuvo un enfoque cuantitativo, tipo básica, diseño no experimental y un nivel correlacional, se conformó una muestra de 94 niños, utilizando una fórmula para población finita, la confiabilidad de los instrumentos, se utilizó el coeficiente Kuder-Richardson obteniendo un valor de 0,833 para lenguaje oral y 0,891 para conciencia fonológica.

El principal resultado, encontró un coeficiente de Spearman de 0.440, significa una correlación positiva media entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica. Además, se muestra una significancia bilateral de $0,000 < \alpha 0,05$, por tanto, se aceptó la H_a . En consecuencia, se concluyó que cuanto mayor sea el lenguaje oral, mayor será la conciencia fonológica en los niños de 5 años.

Palabras clave: Lenguaje oral, aspecto fonológico, aspecto sintáctico, aspecto semántico, conciencia fonológica.

Abstract

In the investigation, oral language and phonological awareness were analyzed in 5-year-old children, since they have little fluency, they did not achieve an adequate development in their auditory perception, they do not discriminate sounds, they do not pronounce words correctly, they substitute and omit sounds. In this sense, the general objective was to establish the relationship between oral language and phonological awareness in 5-year-old children of the Lima Educational Institution - 2022.

The method had a quantitative approach, basic type, non-experimental design and a correlational level, a sample of 94 children was formed, using a formula for a finite population, the reliability of the instruments, the Kuder-Richardson coefficient was used, obtaining a value of 0.833 for oral language and 0.891 for phonological awareness.

The main result, found a Spearman coefficient of 0.440, means a medium positive correlation between oral language and phonological awareness. In addition, a bilateral significance of $0.000 < 0.05$ is shown, therefore, the H_a was accepted. Consequently, it was concluded that the greater the oral language, the greater the phonological awareness in 5-year-old children.

Keywords: Oral language, phonological aspect, syntactic aspect, semantic aspect, phonological awareness.

I. INTRODUCCIÓN

En el ámbito internacional, en América Latina, en las evaluaciones realizadas por la ONU (2021), en un estudio realizado durante la pandemia, señaló que, más de 100 millones de niños presentan niveles de lenguaje que no llegan al mínimo referente a la competencia de lectura debido al aislamiento social generado por el Covid-19; los índices de lectura ya se encontraban en descenso antes de la pandemia y se proyectaba pasar de 483 millones hasta 460 millones para el 2020, no obstante, aconteció lo opuesto, se incrementó a los 584 millones, indicando un incremento de 20%, por tanto, perdiendo los avances logrados en los últimos 20 años.

También, el OCDE (2021), en su informe señaló que, España está después de Grecia, siendo el país europeo que menos avance tiene en lo referente a la lectura y su comprensión; asimismo, el país cuenta con un 17% a diferencia con la media europea 10% que se encuentran estancados en la habilidad para leer y comprender textos. Así también, Ibáñez (2016), manifestó que un 7% de los niños a nivel mundial tienen trastornos en el lenguaje, donde se evidencia cuando los niños tienen muy en claro lo que quieren decir, no obstante, no saben que palabras usar para expresarse, es como si tuvieran su propio idioma, siendo un problema en el lenguaje, ya que son niños que no tienen alguna discapacidad sea intelectual, funcional o emocional.

En el Perú, el Ministerio de Educación (2018), se realizó la Evaluación Censal en los Estudiantes en el año 2018, que tuvo como resultados, un lento avance; sin embargo, en el último año aplicado, tuvo un descenso al 37,6% con respecto al año anterior, donde evidencia que, más del 38% de los estudiantes logran leer y comprender textos variados; lo que indica que, la necesidad de reforzar la competencia desde la primera etapa, siendo dicha competencia, la base de la formación en la educación básica.

Asimismo, la OCDE (2018), en el Programa Internacional de Evaluación de los Alumnos (PISA) del año 2018, aplicado a niños entre siete y ocho años, el Perú logró ocupar uno de los últimos puestos, donde los países de Finlandia y Singapur ocupan los primeros lugares en el mundo, ello demuestra que las acciones que realizan sus gobiernos desde los primeros años con respecto a desarrollar el lenguaje oral, y fortalecer la evolución de la competencia escrita.

En el ámbito local, en una Institución Educativa de Lima, se ha observado que existe poca fluidez en el lenguaje oral, los niños aún no han logrado un buen desarrollo de su percepción auditiva, no discriminan los sonidos de las palabras tanto al inicio, al medio y al final, por lo que, tienen dificultades en su lenguaje oral, no pronuncian correctamente los sonidos de las palabras, sustituyen sonidos y omiten; lo cual repercute en su comunicación oral. Además, se evidencia una incapacidad para reproducir los sonidos y dificultad para evocar palabras conocidas, en la cual se va a ocasionar los trastornos en el lenguaje oral y dificultades en su enseñanza de aprendizaje.

Por tal motivo, al no corregirse estas dificultades en la etapa preescolar, se presentarán deficiencias para que se desarrolle la lectoescritura, además afectará la lectura y su comprensión; de no detectarse y tratarse oportunamente estas deficiencias, se tendrán niños y niñas con dificultades para desarrollar la conciencia fonológica y la segmentación silábica, tanto de sonidos iniciales y finales, los cuales favorecen la comprensión de fonemas, y permite descubrir los diferentes sonidos dentro de cada palabra.

Se formula el problema general: ¿Cuál es la relación del lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 años de la Institución Educativa Lima - 2022? y sus respectivos problemas específicos ¿Cuál es la relación del lenguaje oral y la conciencia fonológica en su dimensión silábica en niños de 5 años de la Institución Educativa Lima - 2022? ¿Cuál es la relación el lenguaje oral y la conciencia fonológica en su dimensión fonémico en niños de 5 años de la Institución Educativa Lima - 2022?

La justificación de la investigación se realizará en los siguientes aspectos: en el aspecto teórico, se justifica porque permitirá incrementar los conocimientos teóricos científicos sobre las variables y dimensiones, teniendo en cuenta la vigencia de la información acopiada, y se fundamenta en los planteamientos de Piaget (1983) quien señaló que, el lenguaje se desarrolla a través de la inteligencia, y logra convertirse en un desarrollo cognoscitivo, y resaltó la prevalencia del lenguaje egocéntrico durante los primeros años; y Ramos et al. (2008) quienes refirieron que el lenguaje oral es una facultad inherente a la persona, utilizada para comunicarse.

En el aspecto práctico, la investigación, favorecerá a toda la comunidad educativa, por cuanto los resultados obtenidos, permitirá tener un diagnóstico real a fin de tomar decisiones que signifique la solución a la problemática. En el aspecto metodológico, se justifica porque el estudio está enmarcado en un enfoque cuantitativo por cuanto, se utilizará instrumentos válidos y confiables, que permitió poder recabar información, para comprobar la hipótesis planteada en el estudio; asimismo, porque dichos instrumentos podrán ser utilizados en futuras investigaciones.

De la misma manera, se formula el objetivo general: Establecer la relación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 años de la Institución Educativa Lima - 2022 y sus objetivos específicos: establecer la relación del lenguaje oral y la dimensión silábica en niños de 5 años de una Institución Educativa, Lima - 2022, establecer la relación del lenguaje oral y la dimensión fonética en niños de 5 años de una Institución Educativa, Lima - 2022

De la misma manera, la hipótesis general: existe relación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 años de la institución educativa Lima - 2022; y sus hipótesis específicas: existe relación entre el lenguaje oral y la dimensión silábica en niños de 5 años de una Institución Educativa, Lima - 2022, existe relación entre el lenguaje oral y la dimensión fonética en niños de 5 años de una Institución Educativa, Lima - 2022.

II. MARCO TEÓRICO

En la búsqueda de antecedentes nacionales sobre las variables en estudio, se tiene a Poma (2022), cuyo objetivo fue establecer la manera en cómo se relaciona la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de cinco y seis años, en una entidad educativa. La metodología fue cuantitativo, no experimental y correlacional, se estableció una muestra de 70 niños. El resultado muestra un r de 0,708 y p valor de 0,000, aceptando la H_a . Por consiguiente, se concluyó que la capacidad que tienen los niños para que puedan realizar una diferencia y reconocer las sílabas y/o fonemas, guarda una relación para con la habilidad que permite compartir lo que se piensa de forma verbal.

De igual manera, Ríos (2021), cuyo principal objetivo fue poder explicar la relación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en estudiantes de cinco y seis años, en una entidad educativa en Piura. La metodología fue cuantitativo, no experimental y correlacional, se conformó una muestra de 80 niños. El resultado muestra un r Spearman de 0.577 y p valor de 0,000, aceptando la H_a . En ese sentido, se concluyó que se evidencia una relación estadísticamente significativa sobre el lenguaje oral y conciencia fonológica en los estudiantes de la entidad educativa.

Según Piñas et al. (2020), realizaron una investigación, cuyo objetivo fue describir el nivel de conciencia fonológica en los niños de cinco años. La metodología fue cuantitativo, no experimental y descriptivo, una muestra probabilística de 271 niños. Tuvo como resultados que existe una prevalencia del 38,75% en el nivel medio del conocimiento en el aspecto silábico, y el nivel fonémico un nivel bajo con el 39,11%. En ese contexto, se concluyó que, existe un nivel prevalente de la conciencia fonológica, con el 39,85%, así como el conocimiento silábico y el conocimiento fonémico tiene una diferencia.

De acuerdo con Sanabria et al. (2019), realizaron un artículo científico con el objetivo de establecer las diferencias en los niveles de conciencia fonológica. La metodología fue cuantitativo, no experimental y descriptivo, una muestra no probabilística de 200 estudiantes. El resultado evidencia que en el caso de las familias monoparentales el 52% presentan un nivel deficiente de conciencia fonológica, mientras en el tipo extensa el 48% presenta un nivel regular y para el

tipo de familia nuclear el 44% cuenta con un nivel satisfactoria en relación a la conciencia fonológica. En consecuencia, se concluyó la existencia de diferencias durante la evaluación en la conciencia fonológica entre los niños de cuatro y cinco años.

De igual forma, Saavedra (2018), realizó un estudio, que tuvo como objetivo, establecer cómo se relaciona la conciencia fonológica y el lenguaje oral. La metodología fue cuantitativa, no experimental, correlacional-causal, una muestra de 50 niños de 5 años. El resultado evidencia una significancia de 0,000 y un X^2c de 36.641, aceptando la H_a . Además, el conocimiento silábico y el conocimiento fonémico, presentan un alto nivel de desarrollo, con un 76% y 81% en los niveles de logro. En ese sentido, se concluyó que, la conciencia fonológica tiene una influencia sobre el lenguaje oral de los niños.

Referente a los antecedentes internacionales, Santana et al. (2022), llevaron a cabo un estudio cuyo objetivo fue conocer la relación entre el lenguaje oral y el aprendizaje significativo en niños de 5 años. El enfoque es mixto, correlacional y una muestra de 60 estudiantes de inicial. El resultado muestra que el 57,8% en el nivel logro del lenguaje oral y el 52,8% en el nivel de logro del aprendizaje significativo. Por consiguiente, concluyeron que, el lenguaje oral se relaciona de manera significativa con el aprendizaje significativo.

De igual manera, Acosta (2022) realizó un estudio con el principal objetivo describir el nivel de desarrollo sobre la conciencia fonológica de niños entre los 4 a 5 años. La metodología fue cuantitativo y descriptivo, se conformó por 20 niños. El resultado muestra que el 40% está en un nivel medio, mientras otro 35% en bajo, otro 15 en alta y solo el 10% en muy bajo respecto a la conciencia fonológica. En ese sentido, se concluyó en relación a la conciencia fonológica, que esta hace referencia a la destreza metalingüística que es parte del lenguaje oral y permite comprender palabras y dividir en sílabas. Donde la prueba PECO permitió conocer que el 55% de niños tienen un desarrollo norma y el 45% presenta retraso respecto a la conciencia fonológica.

Según Méndez y Vargas (2022) realizaron un estudio, con el objetivo realizar una descripción sobre la importancia que tiene evaluar tempranamente el lenguaje oral en los niños de cuatro y cinco años. De enfoque cuantitativo, diseño descriptivo,

una muestra de 20 estudiantes, tuvo como resultados que el 70% de estudiantes presentó un nivel de mejoramiento del lenguaje oral. En ese contexto, se concluyó que, la evaluación temprana es significativamente importante en el lenguaje oral en niños, por cuanto permite tener un diagnóstico real del desarrollo del lenguaje oral.

Para Rodríguez y Poveda (2020) realizaron un estudio, cuyo fin correspondió a determinar la forma de como se relaciona conciencia fonológica con la comprensión lectora. La metodología fue cuantitativo, no experimental y correlacional, estableciendo una muestra de 20 estudiantes. El resultado muestra que luego de la evaluación, se encontraron niveles bajos en el aspecto fonémico, mientras se muestra un nivel regular en la comprensión de lectura, así como se muestra una correlación estadística. En tal sentido, se concluyó la existencia de una correlación positiva entre la conciencia fonológica con la comprensión en los alumnos de la entidad educativa.

De igual forma, Chamba y Chillogallo (2019) realizaron un estudio con el objetivo de conocer la influencia del cuento en el lenguaje oral en los niños. De enfoque cuantitativo, diseño correlacional, una muestra de 21 niños, aplicándoles un test sobre destreza del lenguaje. Los resultados obtenidos fue que el 95% de niños presenta dificultades en la dimensión fonética, logrando una disminución hasta el 55%. En consecuencia, concluyeron que, la utilización de los cuentos infantiles permite que se optimice el desarrollo de la variable lenguaje oral en los estudiantes.

Con respecto a la variable lenguaje oral, existen teorías relacionadas al lenguaje oral, se tiene al enfoque cognitivo de Piaget (1983) y Chomsky, quienes postularon que los niños adquieren dominio como se estructura el mundo que lo rodea mediante, adquiriendo el lenguaje. Piaget, señaló que el desarrollo del lenguaje es equivalente a desarrollar la inteligencia; asimismo, señaló lo prioritario del pensamiento, donde el lenguaje logra desarrollarse mediante la inteligencia, donde ese resultado, lo llamó desarrollo cognitivo; donde dicho lenguaje durante los primeros años se torna egocéntrico que luego se convierte en un lenguaje socializado.

La teoría de Saussure citado por García (2017) quién planteó su teoría, señalando que tanto la capacidad de hablar como construir signos con significado

propio, es lo que diferencia la persona de otras especies, y que se estudia a través de la lingüística, que es la ciencia del estudio del lenguaje humano de las diversas perspectivas. La teoría de Chomsky, llamada también biolingüística, donde Vitral (2018) postuló que la mente se estructura de manera innata, donde se produce y comprende sus enunciados en cualquier idioma natural, posibilitando la adquisición y dominio del lenguaje hablado, y requiere de pocos datos iniciales, desarrollándose de manera inmediata, es decir, el lenguaje es innato en el desarrollo del niño.

La teoría de Bandura citada por Jara (2018), que la llamó teoría del aprendizaje social, quien postuló que, los niños logran mejores comportamientos de su entorno inmediato, que lo representa sus padres, docentes y otras personas que tienen influencia en sus vidas; de la misma manera, mediante la observación refuerzan sus comportamientos según las consecuencias que surgen de las acciones y respuestas de las otras personas. Ello significa que, el aprendizaje del niño en el comportamiento se lleva a cabo en la observación e interacción social, pero no en la instrucción verbal; por ello los niños requieren una enseñanza instructiva, vivencial y de reforzamiento.

Con respecto a las definiciones acerca de la variable lenguaje oral, se tiene a Ramos et al. (2008), quienes señalaron que, es la facultad que tiene la persona para la comunicación con las personas, mediante algún signo articulado, y comprende las áreas fonética, fonológica, morfosintáctica y morfológica. Igualmente. Para Scarpino et al. (2019), es la capacidad que identifica a toda persona y que la diferencia de las demás especies, porque presenta alguna característica lingüística, social o psicológica; allí el lenguaje convierte su forma natural mediante la manifestación verbal, es decir, en la comunicación con las demás personas, que es la forma de convivencia social en comunidad.

Al respecto, Huo y Wang (2017), señaló que es el instrumento de mayor utilidad para interactuar con las demás personas y su mundo interior; es decir, la realidad objetiva y subjetiva, y logran la adquisición de significados, cuando se abstrae por el lenguaje. Por ello, es el instrumento que utilizan los niños para desarrollarse cognitivamente, es lo que logra facilitarles a los niños, representar objetivamente al mundo.

De la misma manera, Lara et al. (2021), señaló que, los niños se desarrollan a diferente ritmo, requiriendo estimulación de manera permanente y constante; se requiere, tomar en cuenta el ritmo del aprendizaje para leer y escribir; de cada uno, con una motivación para acceder al lenguaje oral y escrito, y de esa manera, se logre la comprensión de la importancia de la comunicación, sin que se sienta el rechazo o desmotivación.

Las dimensiones del lenguaje oral, propuesto por Ramos et al. (2008), son las siguientes: la dimensión discriminación auditiva, que, según el autor, señaló que los niños a los seis meses, produce una vocalización no lingüística que está relacionada con las sensaciones de hambre, dolor y placer. Luego, el gorgjeo se convierte en una conversación coloquial con los adultos; entre los 8 y 18 meses, brotando algún segmento vocalizado que corresponden a palabras, allí se inicia, la construcción de su sistema fonológico, y logra iniciar un proceso fonológico como asimilar, sustituir y simplificar las estructuras silábicas.

Para Botella y Peiró (2018), el análisis de las formas del lenguaje comprende el estudio del sistema fonológico y morfosintáctico; allí la manera del lenguaje logra describirse de acuerdo a sus componentes. Por ello, analizar fonológicamente, implica el análisis de cómo se producen los sonidos; y el morfosintáctico, analizar los estados del aparato buco fonatorio, como respirar y el punto de articulación.

La dimensión aspecto fonológico, donde Ramos et al. (2008), señalaron que, está referida a la adquisición de palabras nuevas o incrementar el vocabulario y su significado. De manera inicial, comprende cómo se pronuncian las palabras de manera contextual, para que el niño brinde un significado a cada palabra, representado diferentes realidades de los objetos, iniciando la construcción de la palabra conocida como un objeto de la realidad, acontecimientos y relaciones; y de acuerdo a ello, analizar la acción de comprender y expresarse en una unidad semántica, así como comprender y expresar ideas. Asimismo, se requiere estimular la semántica mediante el desarrollo del vocabulario, y se recomienda realizar actividades constructivas de un balotario del campo semántico, que permita a los niños aprender en su entorno más inmediato.

La dimensión aspecto semántico, que según Ramos et al. (2008), está referido a analizar cómo se desarrollan las apariciones del morfema, que se

relaciona con el proceso sintáctico, así como concordar entre género y número. A los 18 y 24 meses, los niños combinan tres palabras que no concuerdan ni en género ni en número. De los dos a los tres años, se logra la estructuración del predicado nominal. De los tres a los cinco años, el niño empieza a evolucionar el conocimiento sintáctico, y finalizando los cinco años, el niño logra comprender una oración pasiva, finalizando ello a los nueve años.

Para Casey et al. (2020), es estudiar las estructuraciones del lenguaje, de la manera de combinar y ordenar un morfema y una palabra en la oración, que permita la coherencia en la elaboración de una oración, tanto oral como escrita, que se adquiere alrededor de los cinco años.

La dimensión aspecto semántico, según Ramos et al. (2008), está referida al aprendizaje del niño de la utilización del lenguaje para su interrelación con las demás personas; se inicia a través de la conversación, el respeto a los espacios, la expresión de los pensamientos e ideas. Está referida también, al estudio de la utilización de los objetivos, funciones y reglas que norman la utilización del lenguaje, como informar, repetir, solicitar, entre otros; sobre la manera que la frase toma según la situación, que favorece el proceso interactivo de comunicación con las demás personas.

Según Cuadrado y Ramos (2008), la variable conciencia fonológica, es la habilidad que tiene como finalidad el pensamiento o reflexión sobre la lengua propia, capacidades que tienen los estudiantes para hacer conciencia y manipular elementos de mayor simplicidad del lenguaje oral como la sílaba y fonema, implicando la conciencia silábica y la conciencia fonémica. Para Muñoz y Melengue (2017), es la habilidad compleja, que cuenta con varios procesos, elementos y recursos variados perceptivos, cognitivos y lingüísticos. Concibe a la conciencia fonológica, como un proceso cognoscitivo estructurado y de mayor orden, que está mediado por habilidades que aún deben madurar y adquirir para que la persona, le de uso y manipule los elementos básicos del lenguaje oral en su estructura fonológica.

De la misma manera, Vazeux et al. (2020), es una habilidad metalingüística, que tiene como fin poder permitir la reflexión acerca de toda característica que tiene el lenguaje. Desarrollar la conciencia fonológica, implica que los niños logren el

reconocimiento de palabras que rimen, donde se inicia y termina en el sonido mismo. Así, se señaló que la conciencia fonológica, tiene importancia en el desarrollo de la lectura, debido a que los niños carecen de ello, y tienen altas posibilidades de poder ser buenos lectores.

Al respecto, Hemdan et al. (2019), señaló que, son capacidades que tiene una persona para tener conciencia de la palabra hablada, y comprende cada sonido individual, que incluye habilidades para la segmentación de cadenas habladas una menor unidad, así como habilidades para la formación de unidades superiores, partiendo de algún segmento menor aislado. Para Piñas et al. (2020), es la toma de conciencia del componente fonémico del lenguaje oral, como adquirir procesos que permiten modificar el lenguaje oral, como la segmentación de palabras, su pronunciamiento, la omisión de fonemas o agregarle otro diferente, articular a partir de secuencias fonémicas.

De igual manera, Ramos y Cuadrado (2008), señalaron que la conciencia fonológica tiene las siguientes dimensiones: la dimensión conocimiento silábico, implica tener capacidades para operacionalizar un segmento silábico de la palabra que consigue previo a poder aprender a leer, en la que la sílaba llega a ser la unidad básica para articular con mayor capacidad y percibir auditivamente. Así también, este tipo de conciencia silábica permite el beneficio para adquirir exitosamente la lectura.

La conciencia silábica para Elsa et al. (2021), son habilidades para poder realizar la segmentación, identificación y manipulación de forma consciente de las sílabas de una palabra. El niño tiene la capacidad para la operación de la sílaba, debido a que consiste en la unidad más pequeña, que puede articularse de manera independiente y adquirida con anterioridad a aprender la lectoescritura, lo que favorece la comprensión de textos. Para Holland (2017) y Clinton et al. (2011), es la habilidad que identifica o manipula conscientemente a todas las sílabas que comprende una palabra; igualmente, mencionaron que la tarea para segmentar sílaba es más fácil que la tarea para segmentar fonemas.

Así también, Guaraldo et al. (2021), la define como conocimientos explícitos, de que, la palabra está formada por la secuencia de cada unidad fonológica, cuyas características, son de construcción de la unidad articuladora, lo que conlleva a

estar en la disposición de representar internamente a la unidad silábica que forman las palabras, que serán de utilidad para realizar operaciones con dichas unidades.

La dimensión conocimiento fonémico, según Ramos y Cuadrado (2017), el niño se valora cuando se encuentra en una etapa avanza en el proceso de la lectoescritura, ya que, en ese momento, tendrá un mayor dominio de la formación de palabras.

Para la Asociación Internacional de Alfabetización (2020) son habilidades que logran determinar que cada palabra se constituya por determinada unidad sonora discreta que es un fonema, habilidades que permite que el niño esté atento conscientemente al sonido de la palabra como unidad abstracta y manipulable. De la misma manera. Para Milankov et al, (2021) son adquisiciones de representaciones mentales que logra segmentar un fonema, se refiere a la segmentar todo fonema que forma parte de una palabra y surte como efecto de todas las instrucciones que se realizan para aprender la lectura; por ello, si un niño o niña no se instruyó en dicho aprendizaje, no podrá desarrollar de manera fácil.

Al respecto, Verissimo et al. (2021) señaló que, en el nivel inicial, el niño se enfrenta a procesos para leer y escribir, donde es la etapa, donde el niño logra adiestrarse previos para iniciarse en dichos procesos; por ello, se le considera a la conciencia fonológica, de suma importancia para que los niños tengan éxito en la adquisición de habilidades para leer y escribir.

En el mismo sentido, Cuadrado y Ramos (2017) señalaron que la sílaba es la primera división de la palabra; y es por medio de ellas que, los niños de cinco años, reciben un entrenamiento previo. En esta etapa de conciencia fonológica, permite la adquisición de un lenguaje libre y espontáneo, a través de canciones. A los seis años, los niños no presentan dificultades para poder identificarse, lo cual es la consecuencia de la enseñanza explícita o de lo que adquiere cuando los estudiantes entran en contacto para aprender y desarrollar habilidades para leer y escribir.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

La investigación fue tipo básico, donde Sánchez et al. (2018) señaló que se orienta a buscar nuevos conocimientos, no tiene finalidad práctica; busca principios y leyes científicas sobre las variables y sus dimensiones.

La investigación obedece a un enfoque cuantitativo, que según Ñaupas et al. (2018), se recogerán los datos de manera numérica, y se realizarán análisis estadístico con el fin de poder realizar la comprobación de todas las hipótesis.

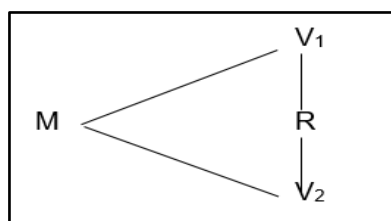
3.1.2 Diseño de investigación

Para conocer el nivel de relación entre las dos variables, se ha elegido el diseño descriptivo correlacional, teniendo en cuenta que ambas variables han sido medidas en una escala ordinal. Para Hernández et al. (2014) los diseños correlacionales son aquellos en los cuales se tiene como fin poder identificar el nivel de asociación entre dos o más categorías de estudio

Asimismo, este diseño es no experimental. Los autores Hernández y Mendoza (2018) un diseño no experimental, es aquel donde no se manipulará ninguna variable, y correlacional es porque permitirá medir el grado de relación entre ellas.

Figura 1

Diseño correlacional



Donde:

M: Muestra

V₁: Lenguaje oral

V₂: Conciencia fonológica

R: Relación entre variables

3.2 Variable y operacionalización

Variable 1: Lenguaje oral

Definición conceptual:

Es la facultad que tiene una persona para comunicarse a través de signos con articulación, y comprende subáreas como la fonética, fonológica, morfosintáctica, semántica y pragmática. (Ramos et al, 2008)

Definición operacional:

Acciones para medir la variable lenguaje oral, según sus dimensiones fonética, fonológica, morfosintáctica, semántica y pragmática, empleando la prueba ELO.

Variable 2: Conciencia fonológica

Definición conceptual:

Es la habilidad que permite el pensamiento y la reflexión sobre la propia lengua, es la capacidad lograda por los estudiantes para tomar conciencia y manipular objetos más simples con sus niveles de conocimiento silábico y conocimiento fonémico. (Cuadrado y Ramos, 2014)

Definición operacional:

Actividades para la medición de la variable conciencia fonológica, según sus dimensiones conocimiento silábico y conocimiento fonémico; empleando la prueba PECO.

3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1 Población

De acuerdo con Cabezas et al. (2018) manifiestan que consiste en un grupo de elementos que cuenta con características y rasgos similares, de los cuales se recogerán datos y de cuyos resultados se realizarán análisis estadísticos, y está comprendida por 125 estudiantes de cinco años.

Tabla 1*Distribución de la población de niños de 5 años*

Sección	Niños		Total
	H	M	
Azul	12	13	25
Verde	14	11	25
Rojo	13	12	25
Amarillo	16	09	25
Celeste	11	14	25
Total	66	59	125

Fuente. Nóminas de matrícula

3.3.2 Muestra

De acuerdo con Baena (2017) en su libro explica que una muestra se refiere a aquella parte que representa una población, la cual se puede conseguir a través de diversos procedimientos, como estadísticos y otros.

En ese sentido, para obtener la muestra, se utilizó una fórmula estadística para poblaciones finitas.

$$n = \frac{(p \cdot q) \cdot Z^2 \cdot N}{(EE)^2(N - 1) + (p \cdot q)Z^2}$$

Sustituyendo:

$$n = \frac{(0.50 \cdot 0.50) \cdot 1.96^2 \cdot 125}{(0.05)^2 (125 - 1) + (0.50 \cdot 0.50) \cdot 1.96^2}$$

$$n = 94$$

En ese sentido, la muestra estará conformada por 94 estudiantes de 5 años.

3.3.3 Muestreo

El muestreo correspondió a uno probabilístico aleatorio simple, ya que para determinar la muestra de estudio se empleó la probabilidad estadística. Para Arias (2020), se usan fórmulas y programas para realizar el cálculo de la muestra, lo que se conoce como el procedimiento muestreo probabilístico aleatorio simple.

Unidad de análisis

La siguiente investigación nos muestra una unidad de análisis donde estará comprendida por los niños de 5 años.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

En relación a la técnica, correspondió a una encuesta, ya que se utilizó la prueba de Evaluación del Lenguaje Oral (ELO) y la prueba de Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO). Para Arias (2021) explica que la encuesta es una técnica que permite recolectar información, en la actualidad es empleada de manera amplia durante el proceso de investigación que recabar datos de forma celeridad y eficiente, debido a que esta técnica permite una aplicación masivamente para lo cual es necesario realizar un muestreo correcto.

Validez

La validez de acuerdo a Muñoz (2016), es el grado en como el instrumento tiende a poder reflejar el contenido. Es la opinión informada de personas con nociones prácticas y teóricas sobre el tema.

Confiabilidad

La confiabilidad de acuerdo a Arias (2020) es el grado en que los instrumentos producen un resultado consistente, lo que significa su aplicación en los individuos de la misma población producirá resultados iguales. En el estudio se aplicará el coeficiente de Kruder-Richarson 20 (KR20) debido a que los instrumentos son dicotómicos.

3.5 Procedimientos

Se seguirá el siguiente procedimiento: En primer lugar, se revisó fuentes a fin emplear un instrumento apropiada para realizar la medición de cada una de las variables, luego se presentó la solicitud de autorización a la institución educativa, así como el consentimiento informado a los padres, se aplicará una prueba piloto para realizar la confiabilidad de los instrumentos, así como la validación por los expertos, se aplicarán los instrumentos y procesarán los datos recogidos para que se puedan comprobar las hipótesis.

3.6 Método de análisis

Después de recoger los datos, se procesarán mediante el Excel y el SPSS en su versión 25, y los resultados se presentarán de dos formas:

Descriptivos, donde se elaborarán tablas y figuras estadísticas de barras, de frecuencias y porcentajes. Para Devore (2021) tiene como fin poder realizar una descripción de la información recolectada, lo cual va permitir que se pueda facilitar su presentación.

Inferenciales, se aplicará la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para determinar el estadístico a utilizar en la prueba de hipótesis. Se aplicará la prueba para comprobar la hipótesis. Para García et al. (2021) tiene como propósito la realización de inferencias estadísticas.

3.7 Aspectos éticos

Durante el desarrollo se consideró los lineamientos establecidos por la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, así como la utilización de las Normas APA. Se respetarán de manera inescrupulosa a los autores citados en el estudio registrando en las referencias. Se respetan la veracidad de los datos y resultados recogidos, así como el respeto, justicia y beneficencia.

En referencia al respeto, se respetó el libre consentimiento de los niños que forman parte de la muestra, explicándoles que la información recabada se utilizara de manera idónea (Hirsch, 2019).

En relación a la justicia, se respetaron los derechos de cada uno de los niños y se estimó los posibles errores a fin de que se puedan minimizar las limitaciones durante el desarrollo de la investigación (Carrillo, 2019).

Sobre la beneficencia, se protegieron las identidades de cada niño que conforma la muestra, ya que se emplearon instrumentos anónimos (López y Zuleta, 2020).

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

Tabla 1

Frecuencia de los niveles de la variable Lenguaje Oral

		f	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	6	6,4	6,4	6,4
	Medio	24	25,5	25,5	31,9
	Alto	64	68,1	68,1	100,0
	Total	94	100,0	100,0	

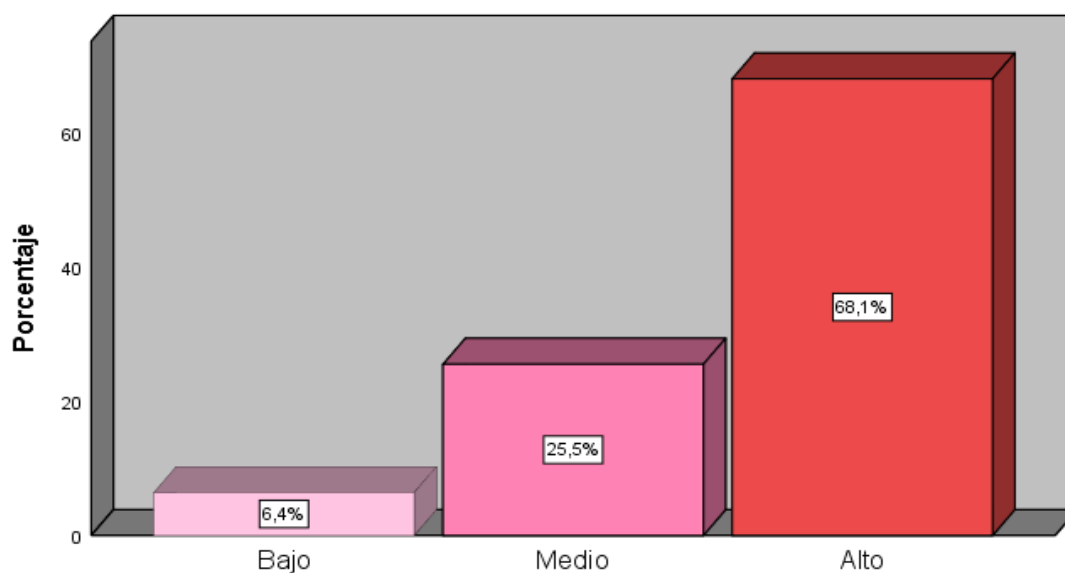


Figura 1. Porcentaje de los niveles de la variable Lenguaje Oral

Interpretación: De acuerdo con la tabla 1 y figura 1, el 68,1% de niños de 5 años cuentan con un nivel alto en el lenguaje oral, mientras que el 25,5% de estudiantes está en el nivel medio y un 6,4% de estudiantes tienen un lenguaje oral bajo. En ese sentido, se ha podido encontrar que 30 niños (31.9%) al encontrarse en los niveles bajo y medio, necesitan mejorar su nivel en el lenguaje oral.

Tabla 2

Frecuencia de los niveles de la dimensión Discriminación Auditiva

		f	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	26	27,7	27,7	27,7
	Medio	20	21,3	21,3	48,9
	Alto	48	51,1	51,1	100,0
	Total	94	100,0	100,0	

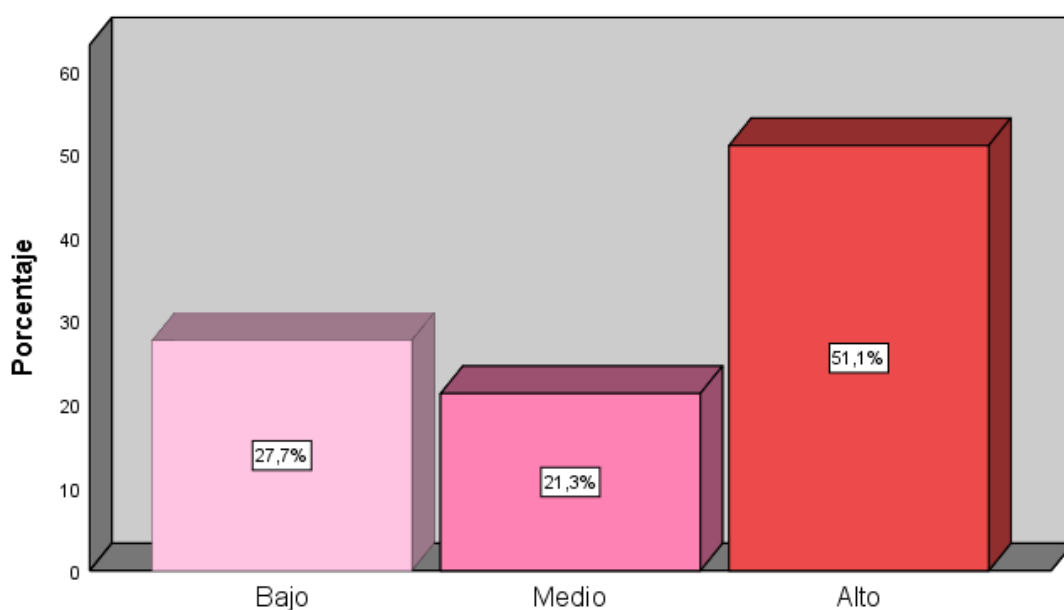


Figura 2. Porcentaje de los niveles de la dimensión Discriminación Auditiva

Interpretación: De acuerdo con la tabla 2 y figura 2, se muestra que el 51,1% de niños de 5 años tienen una discriminación auditiva en nivel alto, mientras que el 21,3% de estudiantes está en el nivel medio y un 27,7% de niños presenta un nivel bajo en la dimensión discriminación auditiva. En tal sentido, se ha podido encontrar que 46 niños (49.0%) al encontrarse en los niveles bajo y medio, necesitan mejorar su nivel en la discriminación auditiva.

Tabla 3

Frecuencia de los niveles de la dimensión Aspecto fonológico

		f	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	6	6,4	6,4	6,4
	Medio	24	25,5	25,5	31,9
	Alto	64	68,1	68,1	100,0
	Total	94	100,0	100,0	

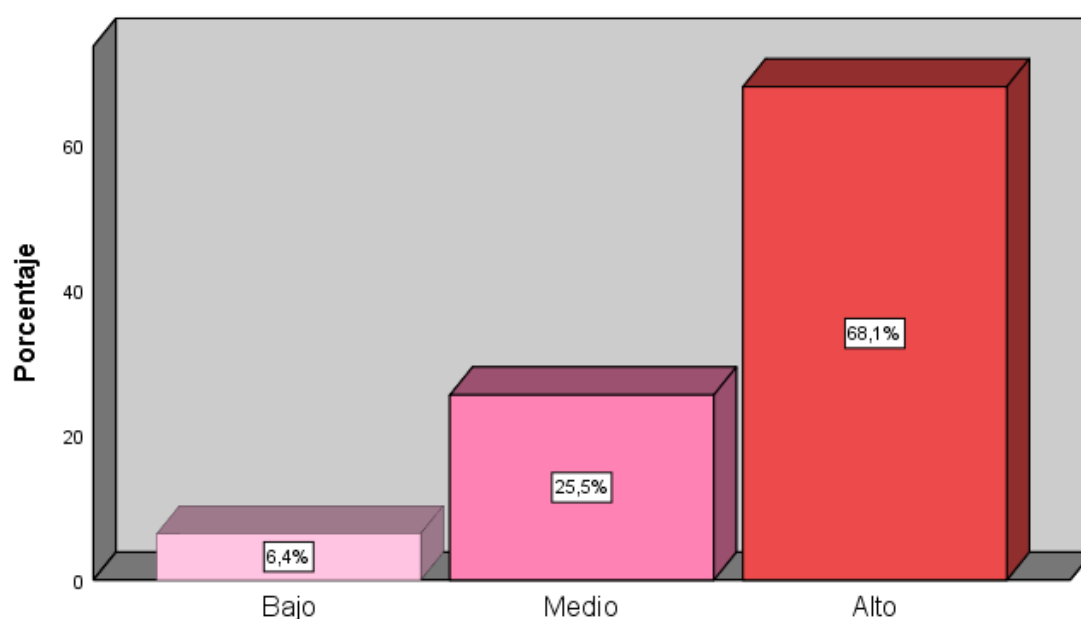
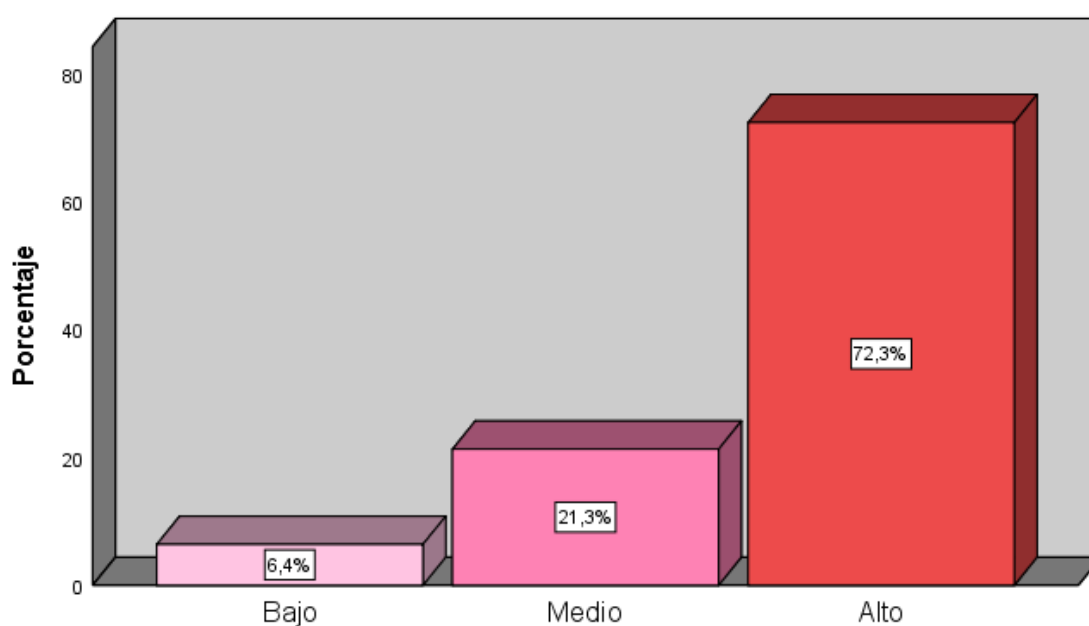


Figura 3. Porcentaje de los niveles de la dimensión Aspecto fonológico

Interpretación: La tabla 3 y figura 3, se muestra que el 68,1% de estudiantes de 5 años tienen un nivel alto en la dimensión aspecto fonológico, mientras que el 25,5% de estudiantes está en el nivel medio y un 6,4% de niños de 5 años se encuentran en un nivel bajo en la dimensión aspecto fonológico. En ese sentido, se ha podido encontrar que 30 niños (31.9%) al encontrarse en los niveles bajo y medio, necesitan mejorar su nivel en el aspecto fonológico.

Tabla 4*Frecuencia de los niveles de la dimensión Aspecto Sintáctico*

		f	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	6	6,4	6,4	6,4
	Medio	20	21,3	21,3	27,7
	Alto	68	72,3	72,3	100,0
	Total	94	100,0	100,0	

**Figura 4.** Porcentaje de los niveles de la dimensión Aspecto Sintáctico

Interpretación: De acuerdo con la tabla 4 y figura 4, se muestra que el 72,3% de niños de 5 años presentan un aspecto sintáctico en nivel alto, mientras que el 21,3% de niños está en el nivel medio y un 6,4% de niños de 5 años están en un nivel bajo en la dimensión aspecto sintáctico. En tal sentido, se ha podido encontrar que 26 niños (27.7%) al encontrarse en los niveles bajo y medio, necesitan mejorar su nivel en el aspecto sintáctico.

Tabla 5

Frecuencia de los niveles de la dimensión Aspecto Semántico

		f	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	13	13,8	13,8	13,8
	Medio	30	31,9	31,9	45,7
	Alto	51	54,3	54,3	100,0
	Total	94	100,0	100,0	

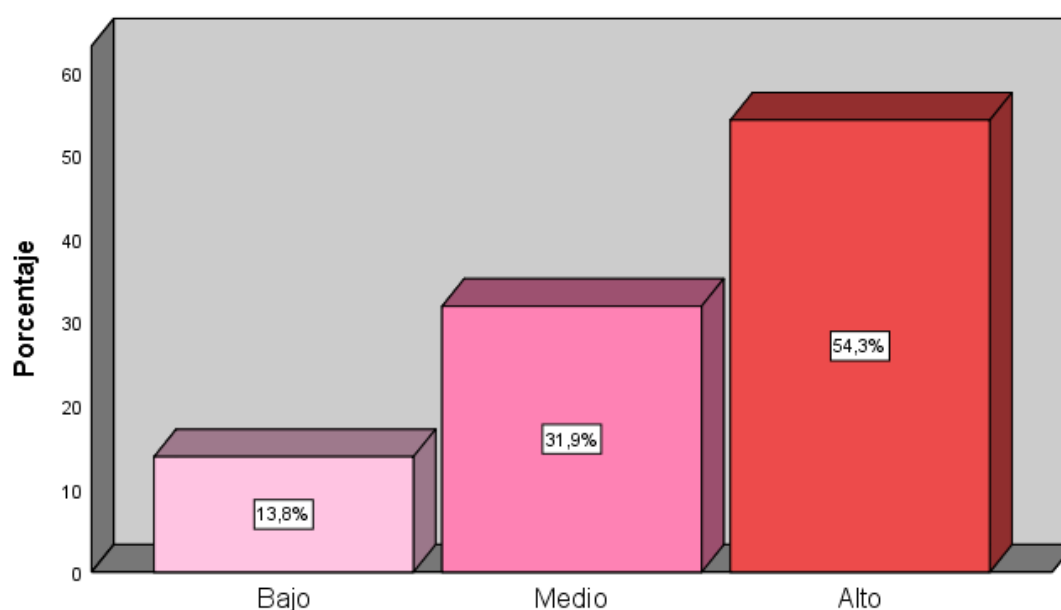


Figura 5. Porcentaje de los niveles de la dimensión Aspecto Semántico

Interpretación: De acuerdo con la tabla 5 y figura 5, se muestra que el 54,3% de estudiantes de 5 años tienen un nivel alto en la dimensión aspecto semántico, mientras que el 31,9% de estudiantes está en el nivel medio y un 13,8% de niños tienen un nivel bajo en la dimensión aspecto semántico. En ese sentido, se ha podido encontrar que 43 niños (45.7%) al encontrarse en los niveles bajo y medio, necesitan mejorar su nivel en el aspecto semántico.

Tabla 6

Frecuencia de los niveles de la variable Conciencia Fonológica

		f	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	13	13,8	13,8	13,8
	Medio	25	26,6	26,6	40,4
	Alto	56	59,6	59,6	100,0
	Total	94	100,0	100,0	

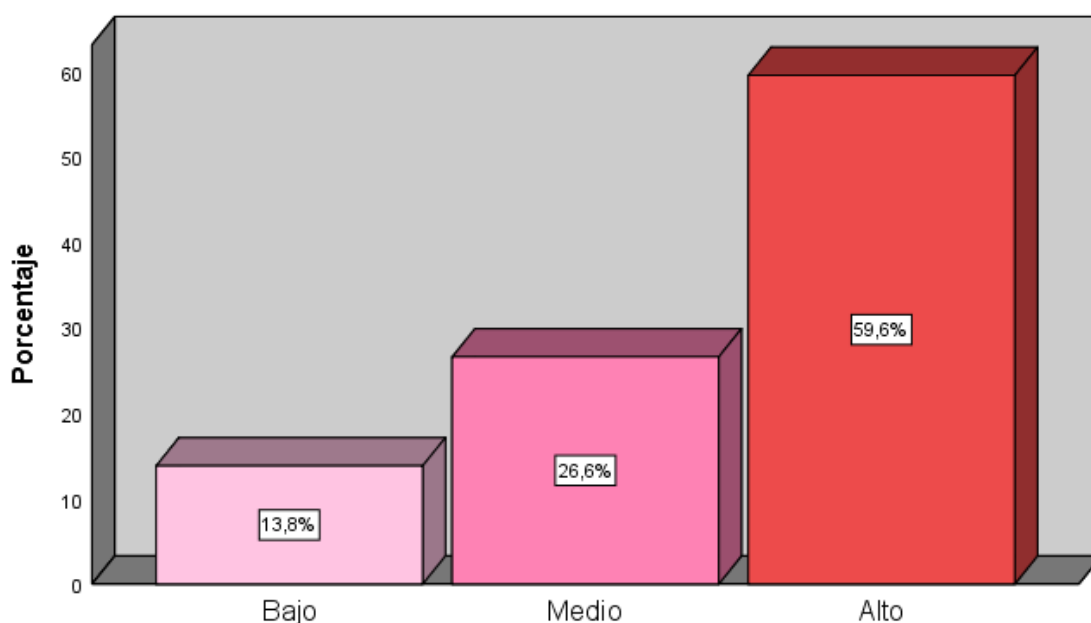
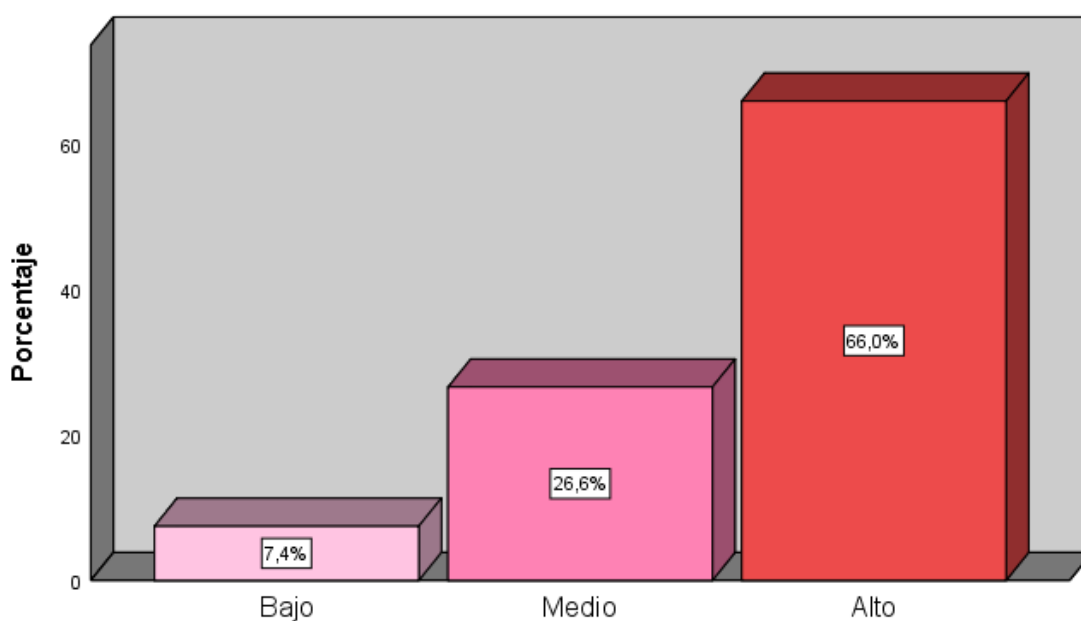


Figura 6. Porcentaje de los niveles de la variable Conciencia Fonológica

Interpretación: De acuerdo con la tabla 6 y figura 6, se muestra que el 59,6% de estudiantes de 5 años presentan una conciencia fonológica un nivel alto, mientras que el 26,6% de estudiantes está en el nivel medio y un 13,8% de niños tienen un bajo nivel en la conciencia fonológica. En tal sentido, se ha podido encontrar que 38 niños (40.4%) al encontrarse en los niveles bajo y medio, necesitan mejorar su nivel en la conciencia fonológica.

Tabla 7*Frecuencia de los niveles de la dimensión Silábica*

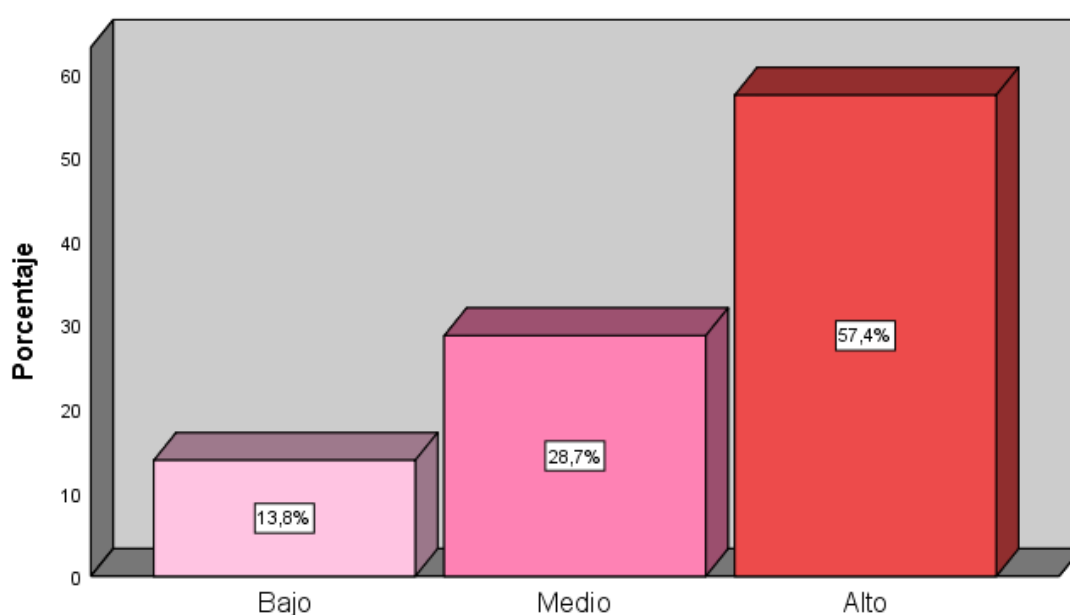
		f	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	7	7,4	7,4	7,4
	Medio	25	26,6	26,6	34,0
	Alto	62	66,0	66,0	100,0
	Total	94	100,0	100,0	

**Figura 7.** Porcentaje de los niveles de la dimensión Silábica

Interpretación: De acuerdo con la tabla 7 y figura 7, se muestra que el 66,0% de estudiantes de 5 años cuentan con un nivel alto en la dimensión silábica, mientras que el 26,6% de estudiantes está en el nivel medio y un 7,4% de niños presentan un bajo nivel en la dimensión silábica. En tal sentido, se ha podido encontrar que 32 niños (34.0%) al encontrarse en los niveles bajo y medio, necesitan mejorar su nivel en la dimensión silábica.

Tabla 8*Frecuencia de los niveles de la dimensión Fonémica*

		f	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	13	13,8	13,8	13,8
	Medio	27	28,7	28,7	42,6
	Alto	54	57,4	57,4	100,0
	Total	94	100,0	100,0	

**Figura 8.** Porcentaje de los niveles de la dimensión Fonémica

Interpretación: De acuerdo con la tabla 8 y figura 8, se muestra que el 57,4% de estudiantes de 5 años tienen un nivel alto en la dimensión fonémica, mientras que el 28,7% de estudiantes está en el nivel medio y un 13,8% de niños se encuentran en un nivel bajo en la dimensión fonémica. En ese sentido, se ha podido encontrar que 40 niños (42,5%) al encontrarse en los niveles bajo y medio, necesitan mejorar su nivel en la dimensión fonémica.

4.1. Resultados inferenciales

4.1.1. Prueba de normalidad

H_a : La muestra no tiene una distribución normal.

H_0 : La muestra tiene una distribución normal.

Regla de decisión

Si p valor $< 0,05$, acepta H_a .

Si p valor $\geq 0,05$, acepta H_0 .

Tabla 9

Prueba de Normalidad

	Kolmogórov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
V1. Lenguaje oral	,171	94	,000	,887	94	,000
D1. Discriminación auditiva	,266	94	,000	,790	94	,000
D2. Aspecto fonológico	,146	94	,000	,876	94	,000
D3. Aspecto sintáctico	,170	94	,000	,851	94	,000
D4. Aspecto semántico	,227	94	,000	,867	94	,000
V2. Conciencia fonológica	,130	94	,000	,928	94	,000
D2. Silábica	,152	94	,000	,918	94	,000
D3. Fonémica	,147	94	,000	,914	94	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Interpretación: La tabla 17, muestra un grado de libertad de 94, mayor que 50, por lo tanto, se empleó Kolmogórov-Smirnov. En tal sentido, se evidencia que la significancia en cada caso es < 0.05 , significa que se acepta la H_a ; esto significa que, la muestra no cuenta con una distribución normal, por tanto, el contraste de las hipótesis se tiene que llevar a cabo con una prueba no paramétrica, para el presente caso Rho de Spearman.

4.1.2. Contraste de hipótesis general

H₀: No existe relación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 años de la institución educativa Lima 2022.

H_a: Existe relación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 años de la institución educativa Lima 2022.

Tabla 10

Correlación para la Hipótesis General

			Lenguaje oral	Conciencia fonológica
Spearman	Lenguaje oral	Correlación	1,000	,440**
		Sig.	.	,000
		N	94	94
	Conciencia fonológica	Correlación	,440**	1,000
Sig.		,000	.	
N		94	94	

Interpretación: La tabla 13, muestra un coeficiente de Spearman de 0.440, significa una correlación positiva media entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica. Además, se muestra una significancia bilateral de $0,000 < \alpha 0,05$, por tanto, se aceptó la H_a.

4.1.3. Contraste de hipótesis específica 1

H₀: No existe relación entre el lenguaje oral y la dimensión silábica en niños de 5 años de una Institución Educativa, Lima 2022.

H_a: Existe relación entre el lenguaje oral y la dimensión silábica en niños de 5 años de una Institución Educativa, Lima 2022.

Tabla 11

Correlación para la Hipótesis Específica 1

			Lenguaje oral	Dimensión silábica
Spearman	Lenguaje oral	Correlación	1,000	,434**
		Sig.	.	,000
		N	94	94
	Dimensión silábica	Correlación	,434**	1,000
Sig.		,000	.	
N		94	94	

Interpretación: La tabla 13, muestra un coeficiente de Spearman de 0.434, significa una correlación positiva media entre el lenguaje oral y la dimensión silábica. Además, se muestra una significancia bilateral de $0,000 < a 0,05$, por tanto, se aceptó la Ha.

4.1.4. Contraste de hipótesis específica 2

Ho: No existe relación entre el lenguaje oral y la dimensión fonémica en niños de 5 años de una Institución Educativa, Lima 2022.

Ha: Existe relación entre el lenguaje oral y la dimensión fonémica en niños de 5 años de una Institución Educativa, Lima 2022.

Tabla 12

Correlación para la Hipótesis Específica 2

			Lenguaje oral	Dimensión fonémica
Spearman	Lenguaje oral	Correlación	1,000	,399**
		Sig.	.	,000
		N	94	94
	Dimensión fonémica	Correlación	,399**	1,000
		Sig.	,000	.
		N	94	94

Interpretación: La tabla 13, muestra un coeficiente de Spearman de 0.399, significa una correlación positiva media entre el lenguaje oral y la dimensión fonémica. Además, se muestra una significancia bilateral de $0,000 < a 0,05$, por tanto, se aceptó la Ha.

V. DISCUSIÓN

En relación a la discusión, posterior a la presentación de los resultados, se discute la validez de los mismos con los estudios previos y las teorías relacionadas a las variables y dimensiones. Por consiguiente, en el análisis descriptivo de la variable lenguaje oral conforme a la tabla 4, el 68,1% de estudiantes de 5 años se encuentra en un nivel alto en el lenguaje oral, mientras que el 25,5% de estudiantes está en el nivel medio y un 6,4% de estudiantes de 5 años se encuentran en un nivel bajo en el lenguaje oral. Por otro lado, se encontró en el análisis descriptivo de la variable conciencia fonológica, el 59,6% de estudiantes tienen un nivel alto en la conciencia fonológica, mientras que el 26,6% de estudiantes está en el nivel medio y un 13,8% de estudiantes de 5 años cuentan con un nivel bajo en la conciencia fonológica.

Referente a la hipótesis general, se observa un coeficiente de Spearman de 0.440, significa una correlación positiva media entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica. Además, se muestra una significancia de $0,000 < a 0,05$, por tanto, se aceptó la H_a ; es decir, cuanto mayor sea el lenguaje oral, mayor será la conciencia fonológica en los niños.

Los resultados estadísticos concuerdan con lo encontrado por Poma (2022), cuyo objetivo principal correspondió a poder establecer la relación entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños en la entidad educativa, ubicada en la Provincia del Callo. El resultado muestra que 38 (54,3%) niños tienen un nivel alto y solo 32 (45,7%) presenta un bajo nivel en la conciencia fonológica, mientras que, para el lenguaje oral, 49 (70,0%) tiene un nivel alto y solo 21 (30,0%) presenta un nivel medio en el lenguaje oral. Por otro lado, se encontró un r de 0,708 y una significancia de 0,000. Por consiguiente, se concluyó que la capacidad que tienen los niños para poder diferenciar y reconocer silabas y/o fonemas guarda una relación con la habilidad que permite compartir lo que se piensa de forma verbal.

De igual forma, es similar a lo reportado por Piñas et al. (2020), cuyo objetivo primordial fue describir los niveles de conciencia fonológica en niños. El resultado muestra que existe una prevalencia del 38,75% en el nivel medio del conocimiento silábico, y el nivel fonémico un nivel bajo con el 39,11%. En ese contexto, se concluyó que, existe un nivel prevalente de la conciencia fonológica, con el 39,85%.

Al respecto, es importante señalar que el lenguaje oral es la facultad que tiene la persona para la comunicación con las personas, mediante algún signo articulado, y comprende las áreas fonémica, fonológica, morfosintáctica y morfológica. Además, es la capacidad que identifica a toda persona y que la diferencia de las demás especies, porque presenta alguna característica lingüística, social o psicológica; allí el lenguaje convierte su forma natural mediante la manifestación verbal, es decir, en la comunicación con las demás personas, que es la forma de convivencia social en comunidad (Ramos et al., 2008).

De igual manera, Hemdan et al. (2019), señaló que, son capacidades que tiene una persona para tener conciencia de la palabra hablada, y comprende cada sonido individual, que incluye habilidades para la segmentación de cadenas habladas una menor unidad, así como habilidades para la formación de unidades superiores, partiendo de algún segmento menor aislado. También, Piñas et al. (2020), es la toma de conciencia del componente fonémico del lenguaje oral, como adquirir procesos que permiten modificar el lenguaje oral, como la segmentación de palabras, su pronunciamiento, la omisión de fonemas o agregarle otro diferente, articular a partir de secuencias fonémicas.

Sobre el análisis descriptivo de la dimensión silábica conforme a la tabla 9, el 66,0% de estudiantes de 5 años se encuentra en un nivel alto en la dimensión silábica, mientras que el 26,6% de estudiantes está en el nivel medio y un 7,4% de estudiantes de 5 años se encuentran en un nivel bajo en la dimensión silábica. También, se observa un coeficiente de Spearman de 0.434, significa una correlación positiva media entre el lenguaje oral y la dimensión silábica. Además, se muestra una significancia de $0,000 < \alpha 0,05$, por tanto, se aceptó la H_a .

Estos resultados confirman lo que encontró Ríos (2021), cuya investigación tuvo como principal objetivo de poder analizar la relación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en estudiantes de una Institución Educativa Pública. El principal resultado muestra que el 43% muestra un nivel inferior en la supresión silábica, mientras el 34% tiene un nivel inferior en la adición silábica otro 74% muestran niveles inferiores en unir fonemas y solo el 4% presenta un nivel inferior en la segmentación silábica. Además, se halló un r Spearman de 0.577 y una significancia de 0,000, aceptando la H_a . En ese sentido, se concluyó que se

evidencia una relación estadísticamente significativa entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en los estudiantes.

Al respecto, se tiene que la dimensión silábica consiste en las habilidades para poder realizar la segmentación, identificación y manipulación de manera consciente de las sílabas de una palabra. El menor cuenta con la capacidad para la operación de la sílaba, debido a que es la unidad más diminuta, que puede articularse de manera independiente y adquirida con anterioridad a aprender la lectoescritura, lo que favorece la comprensión de textos. Además, permite la identificación y la manipulación de manera conscientemente a todas las sílabas que comprende una palabra; igualmente, mencionaron que la tarea para segmentar sílaba es más fácil que la tarea para segmentar fonemas (Elsa et al., 2021).

De igual forma, Guaraldo et al. (2021), la define como conocimientos explícitos, de que, la palabra está formada por la secuencia de cada unidad fonológica, cuyas características, son de construcción de la unidad articulatoria, lo que conlleva a estar en la disposición de representar internamente a la unidad silábica que forman las palabras, que serán de utilidad para realizar operaciones con dichas unidades.

Referente al análisis descriptivo de la dimensión fonémica conforme a la tabla 9, el 57,4% de estudiantes de 5 años se encuentra en un nivel alto en la dimensión fonémica, mientras que el 28,7% de estudiantes está en el nivel medio y un 13,8% de estudiantes de 5 años se encuentran en un nivel bajo en la dimensión fonémica. También, se observa un coeficiente de Spearman de 0.399, significa una correlación positiva media entre el lenguaje oral y la dimensión fonémica. Además, se muestra una significancia de $0,000 < \alpha 0,05$, por tanto, se aceptó la H_0 .

Los resultados estadísticos, se asemejan a lo que encontró Sanabria et al. (2019), realizaron un artículo científico, cuyo fin fue establecer las diferencias en el nivel de conciencia fonológica. El resultado evidencia que en el caso de las familias monoparentales el 52% presentan un nivel deficiente de conciencia fonológica, mientras en el tipo extensa el 48% presenta un nivel regular y para el tipo de familia nuclear el 44% cuenta con un nivel satisfactoria en relación a la conciencia fonológica. En consecuencia, se concluyó que existen diferencias significativas en la conciencia fonológica entre los niños de cuatro y cinco años.

De igual forma, es similar a lo que encontró Saavedra (2018), en su investigación cuyo objetivo principal correspondió a establecer la relación entre conciencia fonológica y el lenguaje oral. El resultado evidencia una significancia de 0,000 y un X^2c de 36.641, aceptando la H_a . Además, el conocimiento silábico y el conocimiento fonémico, presentan un alto nivel de desarrollo, con un 76% y 81% en los niveles de logro. En ese sentido, se concluyó sobre la conciencia fonológica, está tiene una influencia de forma significativa en el lenguaje oral de los niños de 5 años.

Al respecto, Huo y Wang (2017), señaló que es el instrumento de mayor utilidad para interactuar con las demás personas y su mundo interior; es decir, la realidad objetiva y subjetiva, y logran la adquisición de significados, cuando se abstrae por el lenguaje. Por ello, es el instrumento que utilizan los niños para desarrollarse cognitivamente, es lo que logra facilitarles a los niños, representar objetivamente al mundo.

VI. CONCLUSIONES

Primera

Se concluyó la existencia de una correlación positiva media entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en los niños de 5 años, ya que se halló un Rho de Spearman de 0,440 y una significancia de $0,000 < a 0,05$; es decir, cuanto mayor sea el desarrollo del lenguaje oral, mayor será la conciencia fonológica en los niños de 5 años.

Segunda

Se concluyó la existencia de una correlación positiva media entre el lenguaje oral y la dimensión silábica en los niños de 5 años, ya que se encontró un Rho de Spearman de 0,434 y una significancia de $0,000 < a 0,05$; es decir, cuanto mayor sea el desarrollo del lenguaje oral, mayor será la conciencia silábica en los niños de 5 años.

Tercera

Se concluyó la existencia de una correlación positiva media entre el lenguaje oral y la dimensión fonémica en los niños de 5 años, ya que se halló un Rho de Spearman de 0,399 y una significancia de $0,000 < a 0,05$; es decir, cuanto mayor sea el desarrollo del lenguaje oral, mayor será la conciencia fonémica en los niños de 5 años.

VII. RECOMENDACIONES

Primera

Se recomienda a los directivos de la Institución Educativa en conjunto y coordinando con los docentes a que se puedan implementar proyectos educativos a fin de poder mejorar el desarrollo del lenguaje oral y la conciencia fonológica, lo que va contribuir a que se puedan superar las dificultades que presentan los niños de 5 años.

Segunda

Se sugiere a los docentes en coordinación con los padres a que se puedan realizar actividades que permitan desarrollar la conciencia silábica de los niños de 5 años, ya que su desarrollo adecuado va permitir que los niños puedan entender la relación entre los sonidos que conforman una palabra y comprender la relación entre las vocales y consonantes al momento de construir palabras.

Tercera

Se recomienda a los docentes junto con los padres de familia a que se puedan realizar actividades que permitan desarrollar la conciencia fonémica de los niños de 5 años, debido a que esta va permitir que los niños puedan escuchar, reflexionar y manipular los fonemas que conforman una palabra.

REFERENCIAS

- Acosta, K. (2022). *Desarrollo de la conciencia fonológica en la estimulación del lenguaje expresivo de niños de 4 a 5 años en el consultorio SOLMAT*. <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/35386>
- Arias, J. (2020). *Métodos de investigación Online*. Biblioteca Nacional del Perú.
- Arias, J. (2020). *Técnicas e instrumentos de investigación científica*. Enfoques Consulting EIRL.
- Arias, V., y Benavides, E. (2021). Evaluación de la psicomotricidad en niños menores de 3 años durante la teleeducación en tiempos de confinamiento. *Ciencia Latina*, 5(6). <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/1266/1720>
- Baena, G. (2017). *Metodología de la Investigación*. Grupo Patria.
- Botella, A. y Peiró, M. (2018). Study of Auditory Discrimination in Children's Education in Valencia. Estudio de la discriminación auditiva en educación infantil en Valencia. *Magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 10 (21), 13-34. doi: 10.11144/Javeriana.m10-21.edae.
- Casey, E., Mia, R., Salome, G. y Lidia, P. (2020). Phonological Awareness and Speech Perception: Skills of Grade 1 English Second Language Learners. ERIC. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1260890.pdf>
- Cabezas, E., Andrade, D., y Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Sangolquí: Comisión Editorial de la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE.
- Carrillo, R. (2019). *La delgada línea entre la ética, la justicia y la conducta moral del ser humano: una vista general de nuestra situación actual*. <https://repositorioslatinoamericanos.uchile.cl/handle/2250/3325732>
- Chamba, P. y Chillogallo, J. (2019). Children's story in the development of oral language in children of the first grade of basic General education. *Dominio de las Ciencias*, 5(3): 697-711. 10.23857/dc.v5i3.959

- Clinto, A., Quiñones, M. y Christo, C. (2011) Phonological awareness: Cross-linguistic comparisons with a focus on Spanish. *Journal of Psychology*. 45(2) <https://journal.sipsych.org/index.php/IJP/article/view/156>
- Devore, J. (2021). *Probabilidad y estadística para ingeniería y ciencias*. México DF: Cengage Learning.
- Hirsch, A. (2019). Valores de la ética de la investigación en opinión de académicos de posgrado de la Universidad Nacional Autónoma de México. *Revista de la Educación Superior*. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602019000400049
- Elsa, M., Ramírez, G. y Dickinson, D. (2021) Effects of a kindergarten phonological awareness intervention on grade one reading achievement among Spanish-speaking children from low-income families. *Revista Signos*. 54(106) <http://www.revistasignos.cl/index.php/signos/article/view/495/351>
- García, B. (2017). Contributions from Saussure to the development of Linguistics as Science. *Aportes de Saussure al desarrollo de la Lingüística como ciencia. Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, 14(28), 34-44. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6855111.pdf>.
- García, L., Olivos R., Gálvez, N., Villanueva, J. y Marín del Águila, W. (2021). *Estadística aplicada a la investigación científica*. Lima: Papyrus Ediciones E.I.R.L.
- Guaraldo, C., Guimaraes, H. y Reis, F. (2021) The dimensionality of phonological awareness among Brazilian Portuguese-speaking children: a longitudinal study. *Psicología: Reflexao e Crítica*. <https://prc.springeropen.com/articles/10.1186/s41155-021-00192-x>
- Hemdan, A., Said, A., Al-Qaryouti, I., Al-Hashimi, A. y Al-Kalbani, Z. (2019) The development of phonological awareness among preschoolers. *Early Child Development and Care*. 191 (1) https://www.researchgate.net/publication/350544494_The_development_of_phonological_awareness_among_preschoolers

- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw-Hill.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P (2014). *Metodología de la investigación*. Mc Graw-Hill.
- Holland, L. (2017) Can You Improve Phonological Awareness with Skill Boxes through a Five-Minute Daily Routine?. Northwestern College. https://nwcommons.nwciowa.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1065&context=education_masters
- Huo, S. y Wang, S. (2017) The Effectiveness of Phonological-Based Instruction in English as a Foreign Language Students at Primary School Level: A Research Synthesis. *Frontiers*. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/feduc.2017.00015/full>
- International Literacy Association (2020) *Phonological Awareness in Early Childhood Literacy Development*. https://www.literacyworldwide.org/docs/default-source/where-we-stand/9457_Phonological_Awareness_1-2020_Final.pdf
- Jara, M., Olivera, M., y Yerrén, E. (2018). Teoría de la personalidad según Albert Bandura. *Revista JANG*, 7(2), 22-35. *Revista de Investigación de estudiantes de Psicología "JANG"*, 7(2), 22-35. <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/jang/article/view/1510>
- Lara, M., Mateus, A. y Beltran, J. (2021) Reading and Oral Language Skills in Children With Developmental Language Disorder: Influence of Socioeconomic, Educational, and Family Variables. *Frontiers*. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2021.718988/full>
- López, L., y Zuleta, G. (2020). El principio de beneficencia como articulador entre la teología moral, la bioética y las prácticas biomédicas. *Scielo*. <http://www.scielo.org.co/pdf/frcn/v62n174/0120-1468-frcn-62-174-7.pdf>
- Méndez, D., y Vargas, J. (2022). Importancia de la evaluación del lenguaje oral en niños de 4 a 5 años. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(1), 5023-5031. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/1875>

- Ministerio de Educación (2018). *Currículo nacional*. Minedu.
- Milankov, V., Golubovic, S., Krstic, T. y Golubovic, S. (2021) Phonological Awareness as the Foundation of Reading Acquisition in Students Reading in Transparent Orthography. *National Library of Medicine*. 18(10). <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8160734/>
- Muñoz, C. (2016). *Metodología de la investigación*. OXFORD.
- Muñoz, Y. y Melenge, J. (2017). Phonologic conscience in the conventional learning of reading in a group of 5-8 years old children La conciencia fonológica en el aprendizaje de la lectura convencional en un grupo de niños de 5 a 8 años. *Revista de Investigaciones UCM*, 17(29), 16-31. <http://dx.doi.org/10.22383/ri.v17i29.85>
- Ñaupas, H.; Valdivia, M.; Palacios, J. y Romero, H. (2013). *Metodología de la investigación. Cuantitativa-cualitativa y redacción de tesis*. DGP Editores
- OCDE (2018). *Programa Internacional de Evaluación de los Alumnos (PISA) del año 2018*. OCDE.
- OCDE (2021). *OECD Skills Outlook 2021*. OCDE. <https://doi.org/10.1787/0ae365b4-es>
- ONU (2021). *El multilingüismo en el sistema de las Naciones Unidas*. ONU. <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G20/327/60/PDF/G2032760.pdf?OpenElement>
- Piaget, J. (1983). *Seis estudios de psicología*. Morata.
- Piñas, M.; Mendivel, R. y Pérez, L. (2020). Conciencia fonológica en niños de cinco años del nivel inicial del distrito de Huancavelica, Perú. Phonological awareness in five-year-old boys and girls of the initial level of the district of Huancavelica, Peru. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(5), 27-35. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n5/2218-3620-rus-12-05-27.pdf>.
- Poma, Y. (2022) Conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 y 6 años de una institución educativa privada, Callao 2021. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/88454pi>

- Ramos, J., y Cuadrado, I. (2004). Influence of spoken language on the initial acquisition of reading /writing: critical analysis of verbal deficit theory Reading Psychology. Aprendizaje Visor. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02702710490484688>
- Ramos, J.; Cuadrado, I. y Fernández, I. (2008). Prueba de lenguaje oral-ELO. España: EOS.
- Ríos, M. (2021) *Lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una Escuela Pública de Piura* [Tesis de Maestría]. <https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/8761>
- Rodríguez, E., y Poveda, S., (2020). Correlación entre la conciencia fonológica y la comprensión lectora en estudiantes de educación básica media. Episteme. 7(4), 547-559. <http://45.238.216.13/ojs/index.php/EPISTEME/article/view/1845/1328#:~:text=Los%20principales%20resultados%20obtenidos%20son,comprensi%C3%B3n%20lectora%3B%20aunque%20si%20entre>
- Saavedra, R. (2018). *Conciencia fonológica y su incidencia en el lenguaje oral en niños de 5 años de la I.E.I. Virgen de Lourdes N°554 de San Borja, 2017.* [Tesis doctoral, Universidad César Vallejo] <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/22595>
- Sanabria, F.; Colina, F. y Albites, J. (2019). The phonological awareness: Analysis in children of initial education of peruvian institutions according to their family structure. KOINONIA. Revista Arbitrada Interdisciplinaria de Ciencias de la Educación, Turismo, Ciencias Sociales y Económica, Ciencias del Agro y Mar y Ciencias Exactas y aplicadas, 4(4)8, 216-242. <http://dx.doi.org/10.35381/r.k.v4i8.265>
- Sánchez, H.; Reyes, L. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística.* Universidad Ricardo Palma
- Santana-Tamayo, M. G., Vayas-Masache, A. P., Mancheno López, M. C., & Ballesteros Casco, T. Y. (2022). Retraso en el desarrollo del lenguaje oral y aprendizaje significativo en niños de 4 y 5 años. Conciencia Digital, 5(1.1), 437-455. <https://doi.org/10.33262/concienciadigital.v5i1.1.2007>

- Scarpino, S., Scheffner, H., Goldstein, B., Rodriguez, B. y Lopez, M. (2019) Effects of Home Language, Oral Language Skills, and Cross-Linguistic Phonological Abilities on Whole-Word Proximity in Spanish-English–Speaking Children
- Vazeux, M., Doignon, N., Bosse, M., Mahé, G., Guo, T. y Zagar, D. (2020). Syllable-first rather than letter-first to improve phonemic awareness. *Scientific Report*. <https://www.nature.com/articles/s41598-020-79240-y>
- Vitral, L. (2018). The emergence of biolinguistics and its consequences for linguistic theory. La emergencia de la biolingüística y sus consecuencias para la teoría lingüística. *Lingüística y Literatura*, 73, 139-163. <http://www.scielo.org.co/pdf/linli/n73/0120-5587-linli-73-00139.pdf>
- Verissimo, L., Costa, M., Miranda, F., Pontes, C. y Castro, I. (2021) The Importance of Phonological Awareness in Learning Disabilities' Prevention: Perspectives of Pre-School and Primary Teachers. *Frontiers*. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/feduc.2021.750328/full>

ANEXOS

ANEXO 1: operacionalización de la variables

Variable	Definicion Conceptual	Definicion Operacional	Dimension	Inicadores	Escala
Lenguaje oral	Es la facultad que tiene una persona para comunicarse a través de signos con articulación, y comprende subáreas como la fonética, fonológica, morfosintáctica, semántica y pragmática. (Ramos et al, 2008)	Acciones para medir la variable lenguaje oral, según sus dimensiones fonética, fonológica, morfosintáctica, semántica y pragmática, empleando la prueba ELO.	Discriminación auditiva Aspecto fonológico Aspectos sintácticos	Reconoce si dos palabras tienen sonidos iguales Reconoce si dos palabras tienen sonidos diferentes Repite las palabras con sílabas directas que se le van nombrando, Repite las palabras con sílabas directas que se le van nombrando, Repite las palabras con sílabas complejas (r) que se le van nombrando, Repite las palabras con sílabas complejas (l) que se le van nombrando, Repite las palabras largas con sílabas complejas que se le van nombrando Repite frases que le nombran. Dice una frase con una palabra nombrada.	Escala Ordinal Error (0) Acierto (1)

			Aspectos semánticos	Describe las acciones que realizan en una imagen del parque. Describe las acciones que realizan en una imagen de la playa. Señala los objetos que corresponde a la definición dada. Dice el significado de cada una de las palabras mencionadas. Responde las preguntas de la historia narrada.	
--	--	--	---------------------	---	--

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimension	Inicadores	Escala
Conciencia Fonologica	Es la habilidad que permite el pensamiento y la	Actividades para la medición de la variable conciencia	Silábica	Identifica silabas Adiciona sílabas para formar palabras	Escala Ordinal Errado (0)

	<p>reflexión sobre la propia lengua, es la capacidad lograda por los estudiantes para tomar conciencia y manipular objetos más simples con sus niveles de conocimiento silábico y conocimiento fonémico. (Cuadrado y Ramos, 2014)</p>	<p>fonológica, según sus dimensiones conocimiento silábico y conocimiento fonémico; empleando la prueba PECO.</p>	<p>Fonémica</p>	<p>Omisión de una sílaba en palabras</p> <p>Identifica fonemas Adición de fonemas para formar palabras Omisión de un fonema en palabras</p>	<p>Acertado (1)</p>

ANEXO 2: Confiabilidad

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	30	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,833	,837	97

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	30	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,891	,892	30

ANEXO 3: Base de datos SPSS

Base de datos Patricia.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Visible: 16 de 16 variables

	V1	D1V1	D2V1	D3V1	D4V1	V2	D1V2	D2V2	RV1	RD1V1	RD2V1	RD3V1	RD4V1	RV2	RD1V2	RD2V2	var	var	var	var
1	94	12	45	20	17	26	13	13	3	3	3	3	3	3	3	3				
2	35	7	18	4	6	10	6	4	1	1	1	1	1	1	1	2				
3	97	12	45	20	20	22	12	10	3	3	3	3	3	3	3	3				
4	61	7	29	11	14	29	14	15	2	1	2	2	2	2	3	3				
5	57	7	29	11	10	5	2	3	2	1	2	2	2	1	1	1				
6	86	11	41	17	17	16	8	8	3	3	3	3	3	3	2	2				
7	77	9	36	18	14	13	6	7	3	2	3	3	2	2	2	2				
8	77	9	37	15	16	22	11	11	3	2	3	3	3	3	3	3				
9	83	12	38	16	17	29	14	15	3	3	3	3	3	3	3	3				
10	95	12	45	20	18	21	10	11	3	3	3	3	3	3	3	3				
11	94	12	45	20	17	26	13	13	3	3	3	3	3	3	3	3				
12	35	7	18	4	6	11	6	5	1	1	1	1	1	1	1	2				
13	97	12	45	20	20	22	12	10	3	3	3	3	3	3	3	3				
14	61	7	29	11	14	29	14	15	2	1	2	2	2	2	3	3				
15	57	7	29	11	10	5	2	3	2	1	2	2	2	1	1	1				
16	86	11	41	17	17	16	8	8	3	3	3	3	3	3	2	2				
17	77	9	36	18	14	13	6	7	3	2	3	3	2	2	2	2				
18	77	9	37	15	16	22	11	11	3	2	3	3	3	3	3	3				
19	83	12	38	16	17	29	14	15	3	3	3	3	3	3	3	3				
20	95	12	45	20	18	21	10	11	3	3	3	3	3	3	3	3				
21	62	8	28	12	14	17	10	7	2	1	2	2	2	2	2	3				
22	85	12	41	17	15	25	11	14	3	3	3	3	2	2	3	3				
23	70	9	32	15	14	20	9	11	2	2	2	2	3	2	2	2				
24	97	12	45	20	20	30	15	15	3	3	3	3	3	3	3	3				
25	94	12	45	20	17	26	13	13	3	3	3	3	3	3	3	3				
26	77	9	36	18	14	13	6	7	3	2	3	3	2	2	2	2				
27	77	9	37	15	16	22	11	11	3	2	3	3	3	3	3	3				
28	83	12	38	16	17	29	14	15	3	3	3	3	3	3	3	3				
29	95	12	45	20	18	21	10	11	3	3	3	3	3	3	3	3				
30	62	8	28	12	14	17	10	7	2	1	2	2	2	2	2	3				
31	85	12	41	17	15	25	11	14	3	3	3	3	2	2	3	3				
32	70	9	32	15	14	20	9	11	2	2	2	2	3	2	2	2				
33	97	12	45	20	20	30	15	15	3	3	3	3	3	3	3	3				
34	94	12	45	20	17	26	13	13	3	3	3	3	3	3	3	3				
35	77	9	37	15	16	22	11	11	3	2	3	3	3	3	3	3				
36	83	12	38	16	17	29	14	15	3	3	3	3	3	3	3	3				
37	95	12	45	20	18	21	10	11	3	3	3	3	3	3	3	3				

1 Vista de datos Vista de variables

ANEXO 4: Consentimiento informativo

CONSENTIMIENTO INFORMADO

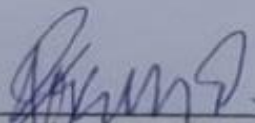
San Martín de Porres, 01 de julio del 2022

Estimado padre de familia reciba un cordial saludo, mi nombre es Patricia Daniela Pérez Peña, estudiante de la Maestría en Problemas de Aprendizaje de la Universidad César Vallejo, actualmente me encuentro realizando una investigación titulada: **"El lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 años en una IE Lima, 2022"**, para su desarrollo quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba de evaluación que deberá ser completado por su menor hijo durante 20 minutos aproximadamente. Los datos recogidos serán tratados de manera confidencial y empleados únicamente para fines de la presente investigación. Si usted acepta que su hijo participe en la investigación, debe firmar este documento como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos de la investigación, en caso tenga alguna duda respecto al proceso de evaluación puede solicitar la aclaración con la investigadora responsable.

Gracias por su colaboración.

Yo, ROSSANA CABANILLAS PASOS, identificado con Nro. DNI 10681401, como padre/madre/apoderado del menor MIRANDA ROJAS CABANILLAS, declaro haber sido informado del objetivo de esta investigación, los procedimientos que se seguirán para el recojo de la información y el manejo de los datos obtenidos. En ese sentido, acepto de forma voluntaria que mi hijo participe en la investigación y autorizo la aplicación de los instrumentos mencionados.

Atentamente Patricia Pérez



Firma del Padre de Familia

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Villa el Salvador, 01 de julio del 2022

Estimado padre de familia, reciba un cordial saludo, mi nombre es Patricia Daniela Pérez Peña, estudiante de la Maestría en Problemas de Aprendizaje de la Universidad César Vallejo, actualmente me encuentro realizando una investigación titulada: "El lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 años en una IE Lima, 2022", para su desarrollo quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba de evaluación que deberá ser completado por su menor hijo durante 20 minutos aproximadamente. Los datos recogidos serán tratados de manera confidencial y empleados únicamente para fines de la presente investigación. Si usted acepta que su hijo participe en la investigación, debe firmar este documento como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos de la investigación, en caso tenga alguna duda respecto al proceso de evaluación puede solicitar la aclaración con la investigadora responsable.

Gracias por su colaboración.

Yo, CAROLINA VILLOA VARGAS, identificado con Nro. DNI 10654018, como padre/madre/apoderado del menor VILLOA VILLOA VILLOA, declaro haber sido informado del objetivo de esta investigación, los procedimientos que se seguirán para el recojo de la información y el manejo de los datos obtenidos. En ese sentido, acepto de forma voluntaria que mi hijo participe en la investigación y autorizo la aplicación de los instrumentos mencionados.

Atentamente. Patricia Pérez



Firma del Padre de Familia

Anexo 5: Carta de presentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”
“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”

Lima, 11 de julio de 2022
Carta P. 0798-2022-UCV-VA-EPG-F01/J

Mgtr.
Patricia Méndez Fernández
Directora
N 367 Virgen de la Medallita Milagrosa

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a PEREZ PEÑA, PATRICIA DANIELA; identificada con DNI N° 10860129 y con código de matrícula N° 7002608719; estudiante del programa de MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

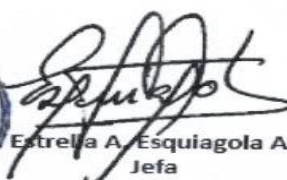
EL LENGUAJE ORAL Y LA CONCIENCIA FONOLÓGICA EN NIÑOS DE 5 AÑOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LIMA - 2022

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestra estudiante investigador PEREZ PEÑA, PATRICIA DANIELA asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,




Dra. Estrella A. Esquiagola Aranda
Jefa
Escuela de Posgrado UCV
Filial Lima Campus Los Olivos




Mg. Patricia G. Méndez Fernández
DIRECTORA
I.E.I. N° 367 "VMM"

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

Anexo 6: Instrumentos
Evaluación del Lenguaje Oral – ELO

Apellidos	<input style="width: 95%;" type="text"/>	Sexo: Varón	<input type="checkbox"/>
Nombres	<input style="width: 95%;" type="text"/>	Mujer	<input type="checkbox"/>
		Años	Meses
Fecha de Nacimiento	<input style="width: 40%;" type="text"/>	Fecha actual	<input style="width: 40%;" type="text"/>
		Edad	<input style="width: 20%;" type="text"/> <input style="width: 20%;" type="text"/>
Nivel de enseñanza	<input style="width: 40%;" type="text"/>	Aula	<input style="width: 40%;" type="text"/>
Institución Educativa	<input style="width: 95%;" type="text"/>		

I. DISCRIMINACIÓN AUDITIVA DE FONEMAS

Debes estar muy atento, vas a escuchar dos palabras y tendrás que decirme si son sonidos iguales o si no son iguales. Vamos a realizar unos ejemplos: pala-bala, vaso-paso... ¿Lo has entendido? Pues empezamos.

	A	E
1. pana – pana		
2. tapa – taba		
3. bate – bate		
4. Cuma – Cuma		
5. ñapa – ñapa		
6. tía – tía		
7. cola – gola		
8. yate – chate		
9. lara – lala		
10. sapo – sabo		
11. zoco – foco		
12. colle – colle		
Puntuación		

II. ASPECTOS FONOLÓGICOS

Tu tarea ahora va a consistir en repetir las palabras que yo te vaya diciendo ¿entendido? Empezamos.

Palabras	Buena pronunciación	Mala pronunciación
13. seda		
14. pino		
15. lija		
16. ceño		
17. chafa		
18. bote		
19. loro		
20. raya		
21. sierra		
22. carta		
23. pierna		
24. arma		
25. alto		
26. palma		
27. falta		
28. vuelta		
29. manta		
30. Cosme		
31. trapo		
32. grupo		
33. broma		
34. dragón		
35. cofre		
36. tigre		
37. grande		
38. cristal		
39. trampa		
40. flaco		
41. globo		
42. blusa		

43. cable		
44. pluma		
45. clima		
46. fuente		
47. blando		
48. planta		
49. estrellado		
50. autobús		
51. periódico		
52. frigorífico		
53. acaudalado		
54. cosmopolita		
55. transformación		
56. calorífico		
57. farmacológico		
Puntuación		

Buena Pronun. =

Mala Pronun. =

Puntuación B – M =

III. ASPECTOS SINTACTICOS

a) Memoria verbal de frases

(Terminar después de dos fracasos consecutivos)

Ahora debes repetir las frases que yo te diga. Empezamos.

Ejemplo. Tengo un gorro verde.	0	1
58. Me gusta dibujar y hacer deporte.		
59. Estuve jugando en el parque con un tren eléctrico.		
60. Es divertido ir de excursión en tienda de campaña.		
61. A mi amigo Pedro le dieron una patada en la espinilla.		
62. En la escuela recojo mis trabajos antes de marchar al recreo.		
Puntuación:		

b) Composición oral de frases dada una palabra

(Terminar después de dos frases de fracaso consecutivos)

Ahora tú debes de decir una frase con una palabra que yo te diga.

Ejemplo: Libro	“Me gustan los libros con dibujos”	0	1
63. circo			
64. regalo			
65. foto			
66. colores			
67. película			
Puntuación			

c) Descripción de acciones

Situación o acciones que describe	
Lamina 1. Ahora quiero que mires esta lámina y me digas situaciones o acciones que ahí ocurren. (El parque)	68.
	69.
	70.
	71.
	72.

Lámina 2. Ahora debes hacer lo mismo, pero con esta lámina de la playa. (La playa)	73.
	74.
	75.
	76.
	77.
Puntuación:	

IV. ASPECTOS SEMÁNTICOS

a) vocabulario I: Señalar dibujos por su definición.

Mostrando la lámina III pedimos que el alumno señale los objetos que corresponden con la definición.

	0	1
78. Señala lo que sirve para dar luz.		
79. Señala lo que sirve para clavar las puntas.		
80. Señala lo que sirve para ver las cosas aumentadas de tamaño.		
81. Señala lo que es un medio de transporte aéreo.		
82. Señala la forma geométrica que tienen cinco puntas.		
Puntuación		

b) Vocabulario II: Expresar de palabras (Terminar después de tres fracasos consecutivos) ahora debes decirme qué es o qué significan cada una de las palabras que yo te vaya diciendo.

Palabras	Respuestas	0	1
83. tenedor			
84. abrigo			
85. gorra			
86. mula			
87. linterna			
88. diamante			
89. contagiar			
90. sótano			
91. estrofa			
92. retener			
Puntuación			

c) Comprensión oral de narraciones

Recordando la Narración que te acabo de leer debes contestar a las siguientes preguntas.

	0	1
93. ¿Cómo se llamaba el niño de la historia?		
94. ¿Qué le pasaba al pequeño pajarillo?		
95. ¿Dónde lo llevó Besi?		
96. ¿Con qué alimentó al pajarillo? (*)		
97. ¿Qué hizo el pajarillo para agradecer a Besi que le había salvado la vida?		
	Puntuación	

(*) se asigna 1 puntos si dice "gusanillos" (o gusanos) y "trigo", y 0 puntos si solo dice uno de los dos.}

**ADAPTACIÓN DE LA PRUEBA PARA LA
EVALUACIÓN DEL CONOCIMIENTO
FONOLÓGICO -PECO**

FICHA TÉCNICA

Denominación	: Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico(PECO) – Versión adaptada
Autores	: Silvia Quiroz CamarenaBetsy Suárez Silva
Procedencia	: Lima – Perú
Año	: 2014
Administración	: Individual
Duración	: 20 minutos aproximadamente
Rango de aplicación	: Alumnado del último nivel de educación preescolar y de cualquier nivel educativo que presente dificultades en la adquisición inicial de la lecto-escritura.
Finalidad	: Evalúa el nivel de conocimiento fonológico de tipo silábico y fonémico; es decir, la capacidad del alumno para tomar conciencia y manipular oralmente la estructurasilábica y fonémica de las palabras.
Materiales	: Manual Dibujos para actividades 1, 2, 5 y 6 Fichas de colores (blanca, roja y amarilla de 3x3 cm)Hoja de puntuación
Baremación	: Puntuaciones percentilares e interpretación cualitativapara: <ul style="list-style-type: none">▪ Conocimiento silábico y fonémico▪ Tareas de identificación, adición y omisiónTotal de la prueba.

ACTIVIDAD 1ª: IDENTIFICACIÓN DE SÍLABAS

INSTRUCCIONES:

“Te voy a enseñar un juego. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que señalar el dibujo donde se escuche /ca/”.

EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: “Esto es una nube”. Pronunciamos muy despacio y marcando las sílabas: “¿Suena /ca/ en la palabra /nube/? No, porque hemos dicho /nube/ y en esa palabra no hay ningún sonido /ca/”. Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y ayudamos a darse cuenta que en la palabra /cama/ suena el sonido /ca/.

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

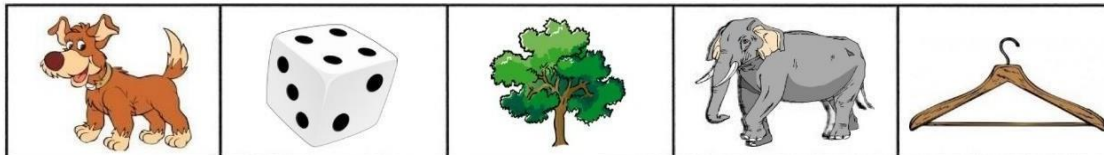
1. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /lo/”



ACIERTO

FALLO

2. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /da/”



ACIERTO

FALLO

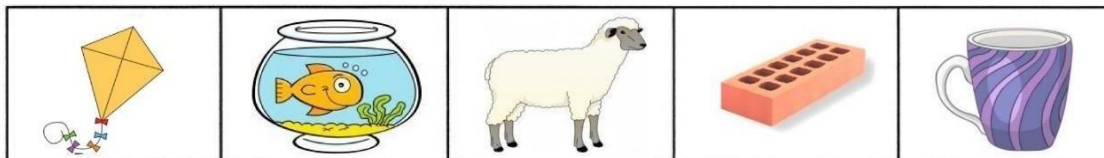
3. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /ne/”



ACIERTO

FALLO

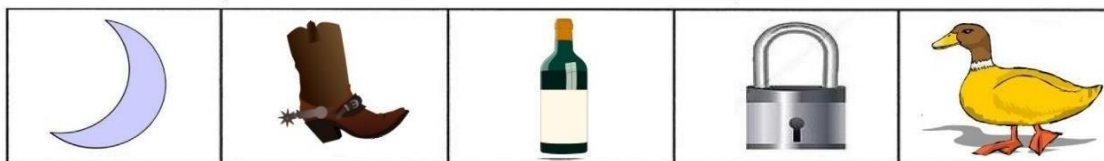
4. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /ja/”



ACIERTO

FALLO

5. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /te/”



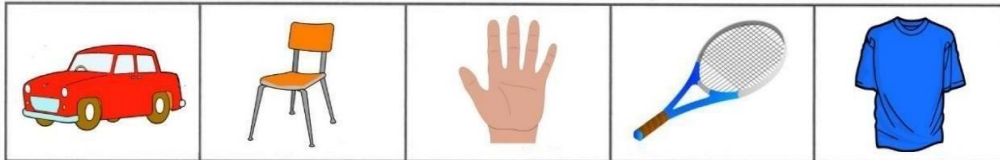
ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 2ª: IDENTIFICACIÓN DE FONEMAS

INSTRUCCIONES: “Este juego es parecido al anterior. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que adivinar cuál es el dibujo donde se escuche /n/ (alargamos el sonido (nnnnnnn))”.

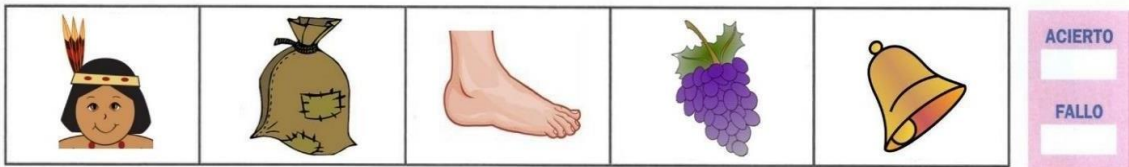
EJEMPLO:



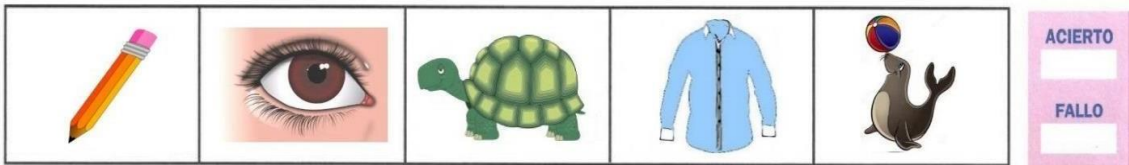
Comenzamos con el primer dibujo: “Esto es un carro”. Pronunciamos muy despacio y marcando los fonemas: “¿Escuchas en esta palabra el sonido /n/ (nnnn)? No, porque hemos dicho /carro/ y en la palabra /carro/ no hay ningún sonido /n/. Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y palabras, ayudándole a identificar el sonido /n/ de la palabra /mano/ (alargando el sonido (mannno/).

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

6. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /u/”



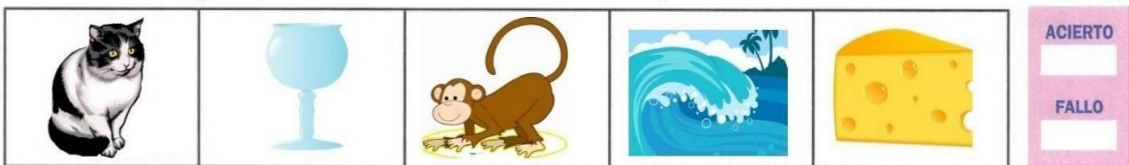
7. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /l/”



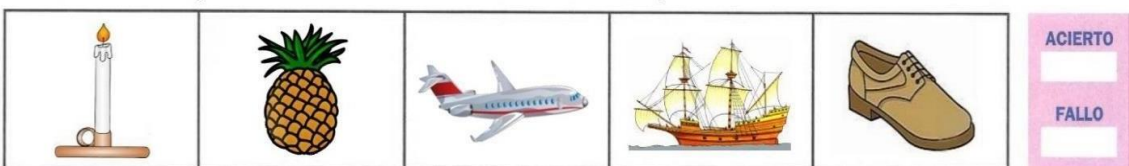
8. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /g/”



9. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /s/”



10. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /n/”



ACTIVIDAD 3ª: ADICIÓN DE SÍLABAS PARA FORMAR PALABRAS

INSTRUCCIONES:

Colocamos encima de la mesa primero la ficha blanca y después, ligeramente separada, la roja. El orden debe ser el de la lectura y escritura (de su izquierda a su derecha) y la posición final ésta:



1º EJEMPLO:

“Esta ficha blanca se llama /mo/ y esta ficha roja se llama /to/. Si a esta ficha blanca que se llama /mo/ le agrego (añado, junto, pongo,...) esta ficha roja que se llama /to/, ¿qué palabra formamos?” Este primer ejemplo se repite con una cadencia corta, para que se perciba claramente la palabra /mo/.../to/. Realizamos la acción de unir ambas fichas diciendo: “**ves, aquí tenemos esta ficha que se llama /mo/ y aquí tenemos otra ficha que se llama /to/, ¿qué palabra formamos?**”

2º EJEMPLO:

“Ahora esta ficha blanca se llamará /ga/ (señalamos la blanca) mientras que esta ficha roja se sigue llamando /to/ (señalamos la roja). Fijate bien, si a esta ficha blanca que se llama /ga/ le agrego (añado, junto, pongo,...) esta ficha roja que se llama /to/, ¿qué palabra formamos?” Ya la cadencia no será corta, como en el primer ejemplo; si aún no estamos seguros de que ha entendido lo podemos hacer de nuevo con pato y roto.

11. Posición de las fichas:



“Ahora esta ficha se llama /do/ (señalamos la ficha roja) y esta otra se llama /co/. Esta ficha blanca se llama /co/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra formamos?”

ACIERTO

FALLO

12. Posición de las fichas:



“Sabemos que esta ficha (señalamos la roja) se llama /do/ y a esta otra ahora la llamaremos /sala/. Ya sabes, esta ficha blanca se llama /sala/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra formamos?”

ACIERTO

FALLO

13. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /mingo/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, si a esta ficha blanca que se llama /mingo/ (la señalamos) le agrego (añado, junto, pongo,...) al inicio esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra formamos?”

ACIERTO

FALLO

14. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /blado/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, si a esta ficha blanca que se llama /blado/ (la señalamos) le agrego (añado, junto, pongo,...) al inicio esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra formamos?”

ACIERTO

FALLO

15. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones

“Ahora tendremos tres fichas. A esta ficha blanca la llamaremos /se/” La colocamos primero. “A esta otra amarilla la llamaremos /so/” la colocamos a continuación, pero dejando un hueco en el medio para luego colocar la roja. Mientras que la roja sigue llamándose /do/” la colocamos en medio. “Ya sabes, la ficha blanca se llama /se/ (la señalamos), la amarilla se llama /so/ (la señalamos) y la roja se llama /do/ (la señalamos). ¿Qué palabra formamos?”

ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 4ª: ADICIÓN DE FONEMAS PARA FORMAR PALABRAS

INSTRUCCIONES:

1º EJEMPLO:

Vamos a realizar un juego parecido al que has hecho antes” Le enseñamos la ficha blanca y le decimos: “Mira, a esta ficha blanca la vamos a llamar /pi/ y a esta ficha roja la llamaremos /o/ La colocamos detrás de la blanca. “¿Te has dado cuenta?, primero he puesto la ficha blanca que se llama /pi/ y después he puesto la ficha roja que se llama /o/, ¿qué palabra formamos?” Si no sabe la respuesta se la decimos.

2º EJEMPLO:

“A esta ficha blanca la vamos a llamar /ga/”. La colocamos en la mesa. “Y a esta ficha roja la llamaremos /s/”. La colocamos detrás de la ficha blanca. “Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ga/ y después he puesto la ficha roja que se llama /s/ (ssss), ¿qué palabra formamos?” Si ha entendido la actividad se inicia ésta, en caso contrario intentarlo de nuevo con dos, más, los.

16. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora, a esta ficha blanca la vamos a llamar /so/”. La colocamos en la mesa. “Y a esta ficha roja la llamaremos /l/”. Alargamos el fonema, /llll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. “Primero he puesto la ficha blanca que se llama /so/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra formamos?”

ACIERTO

FALLO

17. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Vamos a cambiar. A esta ficha blanca la vamos a llamar /go/”. La colocamos en la mesa. “Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/”. Alargamos el fonema /llll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. “Primero he puesto la ficha blanca que se llama /go/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra formamos?”

ACIERTO

FALLO

18. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora, a esta ficha blanca la vamos a llamar /upa/”. La colocamos en la mesa. “Y a esta ficha roja la llamaremos /l/”. Alargamos el fonema /llll/ y la colocamos delante de la ficha blanca. “Primero he puesto la ficha blanca que se llama /upa/ y al inicio ponemos la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra formamos?”

ACIERTO

FALLO

19. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Vamos a cambiar de nombre a la ficha blanca, ahora se llamará /ibrero/”. La colocamos en la mesa. “Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/”. Alargamos el fonema /llll/ y la colocamos delante de la ficha blanca. “Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ibrero/ y al inicio ponemos la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra formamos?”

ACIERTO

FALLO

20. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones

Cogemos la ficha amarilla junto con las otras dos y decimos: “Mira, ahora tenemos tres fichas. La ficha blanca se llamará /pe/”. La colocamos en la mesa. “A la ficha amarilla la llamaremos /ado/”. La colocamos en la mesa ligeramente separada de la ficha blanca para dejar hueco a la ficha roja. “Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/”. La colocamos en medio de las dos. “¿Te has fijado? Primero he puesto la ficha blanca que se llama /pe/, después la ficha amarilla que se llama /ado/ y en medio la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra formamos?”

ACIERTO

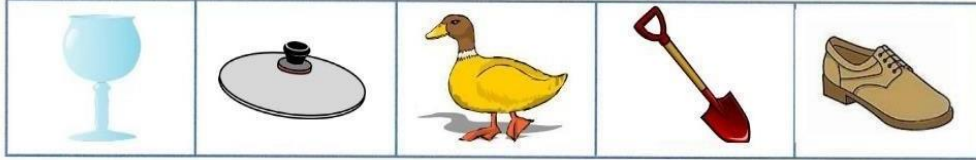
FALLO

ACTIVIDAD 5ª: OMITIR UNA SÍLABA EN PALABRAS

INSTRUCCIONES:

“Ahora te voy a enseñar un nuevo juego. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno”

EJEMPLO:



Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. “Bien, aquí hay una copa, una tapa, un pato, una pala y un zapato. Ahora vamos a decir el nombre de los dibujos sin decir /pa/. A cada dibujo le quitamos el trocito /pa/. Esto es una copa. Si a /copa/ le quitamos el sonido /pa/, sólo podemos decir /co/”.

21. “Mira este dibujo, dime cómo se llama. Ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa!”.



ACIERTO

FALLO

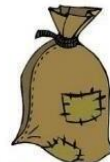
22. “Mira este dibujo, dime cómo se llama. Ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa!”.



ACIERTO

FALLO

23. “Mira este dibujo, dime cómo se llama. Ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa!”.



ACIERTO

FALLO

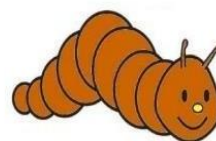
24. “Mira este dibujo, dime cómo se llama. Ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa!”.



ACIERTO

FALLO

25. “Mira este dibujo, dime cómo se llama. Ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa!”.



ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 6ª: OMITIR UN FONEMA EN PALABRAS

INSTRUCCIONES:

“Vamos a hacer un juego parecido al de antes. Fijate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno”.

EJEMPLO:



Nos aseguramos que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. “Bien, aquí hay una mesa, un mono, una moto y una cama”. Alargamos el sonido mmmm...para facilitar su identificación. “Ahora decimos el nombre de los dibujos sin decir el sonido /m/”. Cuando omitimos el sonido /m/ lo sustituimos por un gesto de silencio. “Si a /mesa/ le quitamos el sonido /m/ (alargamos, mmmm...), sólo podemos decir “(gesto)...esa”. Ahora realizamos la misma tarea con el resto de dibujos (muela, mono, moto y cama) hasta asegurarnos que lo ha entendido.

Una vez que ha comprendido la tarea se pasa a realizar la prueba.

26. “Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre”. En caso de que no lo sepa se lo decimos. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/”. Alargamos, ffff....



ACIERTO

FALLO

27. “Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre”. En caso de que no lo sepa se lo decimos. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/”. Alargamos, ffff....



ACIERTO

FALLO

28. “Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre”. En caso de que no lo sepa se lo decimos. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/”. Alargamos, ffff....



ACIERTO

FALLO

29. “Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre”. En caso de que no lo sepa se lo decimos. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/”. Alargamos, ffff....



ACIERTO

FALLO

30. “Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre”. En caso de que no lo sepa se lo decimos. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/”. Alargamos, ffff....



ACIERTO

FALLO

HOJA DE REGISTRO Y PUNTUACIÓN

Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico

PECO ADAPTADO

Quiroz, S. y Suárez, B.

2014

Instrucciones

- Seguir el orden de los ítems del 1 al 30 en la aplicación de la prueba.
- Suspender la actividad después de 3 errores consecutivos en la misma actividad.

Resultados generales

Nivel	Puntuación por tarea			Puntuación por Nivel
	Identificación	Adición	Omisión	
Silábico				
Fonémico				
Total				

Categoría	Pc	Identificación	Adición	Omisión	Conocimiento Silábico	Conocimiento Fonémico	Total General
Alta	95	10	9	7	14	11	24
	90	9	8	6	13	9	21
	75	8	5	4	10	7	17
Media	50	6	3	3	8 (7 a 9)	5 (4 a 6)	13 (10 a 16)
Baja	25	5	1	2	6	3	9
	10	4	0	1	3	2	6
	5	3	-	0	2	1	5

Matriz de Evaluación

Tarea	Nivel	Ítem	Puntaje	Observación
IDENTIFICACIÓN	Silábico	1. loro (inicial)		
		2. dado (inicial)		
		3. carne (final)		
		4. oveja (final)		
		5. botella (medial)		
	Fonémico	6. uvas (inicial)		
		7. lápiz (inicial)		
		8. mago (medial)		
		9. queso (medial)		
		10. avión (final)		
Total				

Tarea	Nivel	Ítem	Puntaje	Observación
ADICIÓN	Silábico	11. codo (final)		
		12. salado (final)		
		13. domingo (inicial)		
		14. doblado (inicial)		
		15. sedoso (medial)		
	Fonémico	16. sol (final)		
		17. gol (final)		
		18. lupa (inicial)		
		19. librero (inicial)		
		20. pelado (medial)		
Total				

Tarea	Nivel	Ítem	Puntaje	Observación
OMISIÓN	Silábico	21. casa (final)		
		22. camisa (final)		
		23. saco (inicial)		
		24. sapo (inicial)		
		25. gusano (medial)		
	Fonémico	26. foca (inicial)		
		27. falda (inicial)		
		28. sofá (medial)		
		29. chofer (medial)		
		30. flan (inicial)		
Total				



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, FLORES MEJIA GISELLA SOCORRO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "EL LENGUAJE ORAL Y LA CONCIENCIA FONOLÓGICA EN NIÑOS DE 5 AÑOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA LIMA -2022", cuyo autor es PEREZ PEÑA PATRICIA DANIELA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 10 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
FLORES MEJIA GISELLA SOCORRO DNI: 06093118 ORCID: 0000-0002-1558-7022	Firmado electrónicamente por: GFLORESME el 13- 08-2022 16:23:01

Código documento Trilce: TRI - 0408902