



FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

Crecimiento Económico y Pobreza Monetaria en el Perú 2010-2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Economista

AUTOR:

Angelats Agreda, Jose Carlos (orcid.org/0000-0001-7801-542X)

ASESORA:

Dra. Michca Maguiña, Mary Hellen (orcid.org/0000-0001-7282-5595)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Desarrollo Económico

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

A mis padres, José Carlos y María Teresa, por todos los años de amor, cariño y protección.

Agradecimiento

A la familia, profesores y compañeros, con su enseñanza y orientación, hicieron posible esta investigación.

Índice De Contenido

Contenido

Caratula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice De Contenido	iv
Índice de Tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	3
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	11
3.2. Variables y operacionalización	11
3.3. Población unidad de análisis.....	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	12
3.5. Procedimientos.....	14
3.6. Métodos de análisis de datos	14
3.7. Aspectos éticos	14
IV. RESULTADOS	16
V. DISCUSIÓN.....	29
VI. CONCLUSIONES.....	32
VII. RECOMENDACIONES	33
Referencias	34
Anexos.....	36

Índice de Tablas

Tabla 1	Evolución del crecimiento económico PBI real 2010 – 2019.....	16
Tabla 2	Evolución del sector agricultura, ganadería, caza y silvicultura.	18
Tabla 3	Evolución del PBI real en el sector electricidad, gas y agua para el periodo 2010-2019.....	19
Tabla 4	Evolución del PBI sector construcción	20
Tabla 5	Evolución de la pobreza monetaria total en el Perú 2010-2019.....	21
Tabla 6	Evolución de la pobreza monetaria extrema 2010-2019.....	22
Tabla 7	Evolución de la brecha monetaria 2010-2019.....	24
Tabla 8	Severidad de la pobreza monetaria	25
Tabla 9	Evolución entre crecimiento económico y los niveles de pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019	26
Tabla 10	Coeficientes de regresión crecimiento económico y pobreza monetaria periodo 2010-2019.....	27

Índice de gráficos y figuras

Gráfico 1	Evolución del PBI real periodo 2010-2019.....	16
Gráfico 2	Evolución del sector agricultura, ganadería, caza y silvicultura. ..	18
Gráfico 3	PBI real electricidad, gas y agua periodo 2010-2019.....	19
Gráfico 4	Evolución del PBI sector construcción.	20
Gráfico 5	Evolución de la pobreza monetaria total periodo 2010-2019	21
Gráfico 6	Evolución de la pobreza monetaria extrema 2010-2019.....	23
Gráfico 7	Evolución de la brecha monetaria 2010-2019.....	24
Gráfico 8	Evolución de la severidad de la pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019	25
Gráfico 9	Gráfica de la relación entre crecimiento económico y pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019	26

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar el grado de asociación que existe entre el crecimiento económico y la pobreza monetaria en el Perú para el periodo 2010-2019. Esta indagación es de tipo aplicada y de diseño no experimental. Los resultados descriptivos nos indican que existe una relación positiva inversa y significativa, entre el crecimiento económico y la pobreza monetaria. Así también al realizar una regresión sobre el efecto del crecimiento económico sobre la pobreza monetaria se encontró un coeficiente de correlación $R^2=0.76$. La investigación también nos ayuda a conocer como no solo el estímulo en los sectores productivos es suficiente para mejorar las tasas pobreza en el país, sino, que el estudio debe complementarse con otros indicadores ya que al hablar de pobreza y ser un concepto multidimensional es necesario integrar todo el espectro académico para acercarnos a la realidad

Palabras claves: Crecimiento económico, pobreza monetaria, PBI real.

Abstract

The objective of this research was to determine the degree of association that exists between economic growth and monetary poverty in Peru for the period 2010-2019. This inquiry is of an applied type and of a non-experimental design. The descriptive results indicate that there is a significant and inverse positive relationship between economic growth and monetary poverty. Also, when performing a regression on the effect of economic growth on monetary poverty, a correlation coefficient $R^2 = 0.76$ was found. The research also helps us to know how not only the stimulus in the productive sectors is enough to improve poverty rates in the country, but that the study must be complemented with other indicators since when talking about poverty and being a multidimensional concept it is necessary integrate the entire academic spectrum to get closer to reality

Key words: Economic growths, monetary poverty.

I. INTRODUCCIÓN

El mundo ha sufrido a comienzos del año 2020 unas de las peores pandemias de los últimos cien años. El impacto de La covid 19 ha generado impactos sociales y económicos muy profundos y lamentables para el país y el mundo. De acuerdo a el último informe de la Comisión Económica para América Latina - CEPAL (2021) que, a pesar de las medidas de protección social realizado por los estados para frenar la crisis con un aproximado de 263 medidas, cubriendo el 50 % de la población con un gasto de 86,000 mil millones de dólares entre marzo y diciembre del 2020, hay un retroceso de 12 años de pobreza y 20 años de pobreza extrema. El informe también mencionó la vulnerabilidad respecto al 2019, pasando de 467 millones a 491 millones las personas que viven con ingresos hasta 3 veces la línea de la pobreza. Estas lamentables cifras son la radiografía que América Latina tiene que afrontar los próximos años. Cepal (2021) también informa que se requieren de políticas públicas para enfrentar la pandemia y para conectar la emergencia con una recuperación que transforme el bienestar con igualdad y más que todo con sostenibilidad. Así mismo, el informe sugiere que se deben reforzar los programas sociales universales, integrales y sostenibles. El Perú no es ajeno al impacto social y económico de la pandemia. Según BCRP (2020) la caída del PBI cayó en 11.6 % el 2020, la pobreza aumentó en casi 10 puntos porcentuales, solo por mencionar algunos datos. El crecimiento económico que ha tenido el Perú los últimos 10 años según el Ministerios de Economía y Finanzas (2020) la economía creció a una tasa interanual de 4.5 % y en los últimos cinco años a un promedio anual de 3.2 %. El MEF (2020) también menciona que los sectores que mas crecieron fueron telecomunicaciones y servicios de información (5.6%), alojamiento y restaurantes (4.7%), servicios financieros, seguros y pensiones (4.5%), por el contrario algunos resultados negativos como la pesca y acuicultura (-25.2%), manufactura (-1.7%), siendo a precios corrientes el PBI del año 2019 con un ascenso a 757 mil millones de soles en producción total de bienes y servicios. Es importante señalar que un adecuado manejo de la política fiscal es vital para acelerar el crecimiento y minimizar los desfases en la ejecución del gasto como prioridad. Según el FMI (2015) se pierde casi 30 % del presupuesto de inversión pública en una mala ejecución de la inversión, y con una brecha de producción negativa, es vital la

expansión de la inversión pública ya que tiene un alto efecto multiplicador. Es vital seguir manteniendo las expectativas ya que de ello dependen las inversiones y un adecuado manejo de la política monetaria y política fiscal ya que serán los ejes para un adecuado incremento del PBI y con este resultado seguir en el proceso de la disminución de los niveles de pobreza y pobreza extrema. Es por eso que planteo el siguiente problema de investigación: ¿De qué manera se asocian el crecimiento económico y los niveles de pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019? Y los problemas específicos; el problema específico 1: ¿Cuál ha sido la evolución del crecimiento económico en el Perú periodo: 2010-2019? El problema específico 2: ¿Cómo han evolucionado los niveles de pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019? El problema específico 3: ¿Qué relación existe entre el crecimiento económico y los niveles de pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019? La justificación teórica de este estudio se da que, a través de la contrastación de ideas y resultados, podamos corroborar o no la teoría económica que avala el resultado de las variables de estudio para el periodo 2010-2019. La justificación práctica es que a través de la investigación, recolección de datos, correlación de información, se pueda demostrar que hay una relación positiva o negativa de la variable crecimiento económico sobre pobreza monetaria en el Perú periodo:2010-2019. La justificación metodológica es que, a través de la validación y confiabilidad de los instrumentos a aplicar, los resultados puedan ser empleados en futuras investigaciones por diversas entidades o personas naturales. Para ello, se plantea el siguiente objetivo general: Analizar la relación entre el crecimiento económico y los niveles de pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019. Así mismo, se explicarán los objetivos específicos, primero: Describir la evolución del crecimiento económico en el Perú periodo: 2010-2019. Segundo: Describir la evolución de los niveles de pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019. Tercero: Establecer la asociación entre crecimiento económico y los niveles de pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019. Asu vez, se realizarán las pruebas pertinentes que permitirán verificar la hipótesis general: Ho: No existe una relación de asociación inversa en el crecimiento y los niveles de pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019 Ha: Existe una relación de asociación inversa entre el crecimiento económico y los niveles de pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019.

Y las específicas, primera hipótesis, Ho: El crecimiento económico no tuvo un comportamiento creciente en el Perú periodo: 2010-2019. Ha: El crecimiento económico en el Perú tuvo un comportamiento creciente en el periodo: 2010- 2019. La segunda, Ho: Los niveles de pobreza en el Perú no tuvieron un comportamiento decreciente en el periodo: 2010-2019, Ha: Los niveles de pobreza en el Perú tuvieron un comportamiento decreciente en el periodo: 2010- 2019. La tercera: Ho: El aumento del crecimiento económico no ha reducido la pobreza monetaria en el Perú para el periodo: 2010-2019, Ho: El aumento del crecimiento económico redujo el ascenso de la pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019.

II. MARCO TEÓRICO

El presente trabajo tomó en cuenta investigaciones científicas las cuales tienen concordancia con nuestro tema y trabajo de estudio. Dentro de los antecedentes nacionales tenemos la investigación de Hurtado y Pinchi (2019), investigadores de la Universidad Nacional de Jaen y de la Universidad Nacional de Trujillo respectivamente, con su artículo científico titulado: *“Crecimiento económico, pobreza y desarrollo humano en el Perú”*, según la revista científica *Pakamuros*, 7(1), 68-79, el objetivo de la investigación propone analizar la interrelación de variables muy sensibles para el paleamiento de la pobreza como son: crecimiento económico, la pobreza como concepto multidimensional y el desarrollo humano en el Perú entre los años 1990 al 2018, los investigadores aplicaron el método deductivo e inductivo, y lograron establecer que el Perú entre los años 2000 al 2018 logró en promedio un crecimiento económico sostenido como consecuencia de la confluencia de todos los sectores productivos, minero, manufacturero, construcción; destrabamiento de la inversión pública y reformas institucionales; así mismo dentro de sus conclusiones los investigadores concluyeron que la pobreza tuvo un descenso significativo: del 54% en el año 1990, al 20.50% en el año 2018, la extrema pobreza también tuvo un descenso importante: del 24.2% en 1990 al 2.8% en el año 2018, esta disminución de las variables de estudio fue como consecuencia del incremento del PBI anual complementado con una política eficiente del gasto social y el aumento y eficiencia en inversión pública; los investigadores también concluyen que la variable: índice de desarrollo humano en el Perú en el año 1990 llegó a registrar un valor de 0.612 y en el año 2018 de un

valor de 0.75, esto también como consecuencia de un aumento de la producción PBI o producción sostenida en el periodo de estudio (1990-2018), una buena y eficiente adecuación de los programas sociales, una mejora en la infraestructura en los sectores de la educación y salud; al mejorar la productividad mejoraron los ingresos teniendo como consecuencia una disminución de la pobreza y pobreza extrema, un control adecuado del gasto corriente, una adecuada gobernanza corporativa y de la sociedad civil, esto quiere decir que los actores económicos a través de una adecuada voluntad política desde el ejecutivo y empresarial por parte de los privados llevaron a la maquinaria productiva por un camino de ascenso y de disminución de la pobreza. Tenemos a García y Risco (2019) con su investigación de proyecto de tesis para obtener el título de economista de la Universidad Nacional de Tumbes, titulado: *“Impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema en el Perú 2006-2015”*, el trabajo tiene un enfoque correlacional, aplicada, no experimental y transversal; los autores refieren que el objetivo del proyecto es verificar el impacto de la variable crecimiento económico sobre la pobreza; los investigadores pudieron corroborar que existe una relación muy fuerte arrojando como resultado de este análisis econométrico un coeficiente de correlación de 0.98, siendo un resultado muy favorable ya que se acerca a 1. Los investigadores concluyen que los resultados les permiten verificar que la hipótesis general se cumple dado que la variable independiente crecimiento económico al tener una relación inversamente proporcional impacta positivamente en la variable pobreza extrema, finalmente, mencionan que si en el Perú el PBI per cápita tuviera un crecimiento de 1%, el impacto sobre la pobreza monetaria sería de un 0.022%, pudiendo acotar que esta investigación se da dentro del periodo de la crisis internacional del año 2008 donde el BCRP ajusta las tasas de interés para el año 2010 y con ello dinamiza la economía dando fluidez a los actores económicos en el Perú.

Así mismo, tenemos a Rodríguez (2019) con la investigación de tesis y poder optar el título de economista en la Universidad Nacional de Trujillo titulado: *“Crecimiento económico y pobreza monetaria en la Macroregión Norte en el Perú, periodo: 2000-2017”*, la investigación se realiza bajo un enfoque cuantitativo, un diseño no experimental, de corte transversal y de series de tiempo a través de un modelo econométrico; la investigación concluyó que las variables de estudio se

relacionan inversamente, asimismo, el dato del coeficiente de la regresión indicó que ante la variación de un un punto porcentual (1%) de crecimiento económico, da como resultado la pobreza monetaria podría variar en -0,025 % puntos porcentuales, los autores afirman también que los departamentos que mas crecimiento tuvieron durante el periodo de estudio fueron Amazonas, Lambayeque y el departamento de San Martín. También debemos mencionar a Meneses (2019) con su investigación para llegar a obtener el grado de Magister en Economía con mención en Gestión y Políticas Públicas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, titulada: *“Impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema del Perú durante el periodo 2007-2014”*, la investigación fue de enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, correlacional, retrospectivo y de panel de data; la investigación asocia las variables a través de un modelo de datos panel para los todos los departamentos del Perú en el rango de estudio 2007-2014, el investigador también recopiló datos del sistema de y del INEI y a través del test de Hausman se aplicó el modelo de efectos fijos; las variables que se corrieron en el modelo econométrico fueron PBI per cápita, gasto público, el cual fue desagregado en el gasto de los tres niveles de la educación básica en el Perú: inicial, primaria y secundaria; así mismo variables pobreza extrema y tasa de desempleo, el investigador llegó a concluir que de todas las variables que se analizaron en el modelo econométrico solo la variable PBI per cápita impactó favorablemente en una reducción significativa en la mayoría de las regiones de la extrema pobreza, finalmente tomando en cuenta el análisis se concluye que diecisiete de ellos tuvieron una asociación inversa entre las variables, es así que el autor informa concluyentemente que la variable independiente analizado el índice por el PBI per cápita, impacta positivamente hacia una disminución de pobreza extrema. También tenemos el artículo científico de Céspedes (2017), titulado: *“Crecimiento económico y pobreza en las regiones y en los sectores económicos del Perú”*, en el análisis y la investigación que propone el autor es bajo el enfoque de los sectores económicos y la distribución geográfica del país, el cual analiza la interrelación entre variables de estudio como crecimiento y pobreza, es así que, distinguen demostraciones que validan la hipótesis de que la variable crecimiento económico tuvo una influencia importante hacia la disminución de la pobreza para entre los años 2004 y 2016, no llegando a ser una influencia homogénea de todas

las regiones y sectores económicos evaluados; concluye también que hay sustento que en los departamentos con alta deficiencia en la repartición del ingreso la variable independiente crecimiento no logra palear o reducir las tasas de pobreza . Así mismo, tenemos la tesis de Abanto (2013) para optar el título de economista de la Universidad Nacional de Trujillo, titulada: *“El crecimiento económico y su incidencia en la reducción de la pobreza en el Perú: 2001-2012”*, la investigación desarrolló un enfoque cuantitativo, descriptivo, correlacional y transversal; el objetivo de la investigación fue plantear la impacto de la variable crecimiento económico en la pobreza para el periodo de estudio 2001-2012; el cual concluye que el PBI real conlleva una relación importante con la variable dependiente pobreza para el periodo de estudio, el autor menciona que una variación significativa del PBI real impacta en la disminución de la variable pobreza lo cual general un impacto positivo en la generación y crecimiento del empleo producto del efecto multiplicador que dinamiza los sectores productivos. También tenemos a Álvarez (2016) con su tesis para optar el título de economista en la Universidad Nacional de Trujillo, titulada: *“El crecimiento económico y la incidencia en la pobreza del departamento de Ancash: 2001-2015”* esta investigación tuvo como finalidad analizar la variable crecimiento económico, medir el efecto sobre la reducción de la pobreza en la zona de Ancash; la hipótesis planteada por el investigador fue si la variable crecimiento económico tendría una influencia positiva en la disminución de la pobreza; la aplicación del uso metodológico utilizado por el autor fue un grupo de indicadores y diferentes tipos de elasticidades; dando como resultado análisis sólidos y se señala que el crecimiento económico afecta positivamente en disminuir la variable pobreza, donde los mas beneficiados son los pobladores de pobreza extrema, también se puede deducir que al ser una provincial susceptible al precio internacional del mineral este factor también influyó en el crecimiento de la región, beneficiando y mejorando las condiciones y la calidad de vida de los ciudadanos y de la sociedad. También tenemos el artículo científico de Granda (2016), titulado: *“Crecimiento, pobreza monetaria y desigualdad en la última década”*, donde analiza la influencia del crecimiento en el desarrollo enfocado en la brecha de la desigualdad y la pobreza, el investigador plantea tres interrogantes: ¿cuál de las dos variables podría explicar mejor la tendencia de la disminución de la pobreza ?, tomando en cuenta que el crecimiento es heterogéneo en todo el país, ¿cuál fue la

variable que influyó en la reducción de la brecha entre los mas ricos y los mas pobres?, y como tercera interrogante plantea, ¿cuánta es aún la brecha para alcanzar al meta de la reducción de la pobreza como país Perú?; el autor concluye que un incremento en la capacidad del gasto y distribución del gasto en las familias resultó se el factor que redujo la incidencia de la pobreza; asi mismo, la variable crecimiento económico fue un factor que ayudó a reducir la brecha de pobreza que existe entre ricos y pobres; y concluye con la tercera pregunta indicando que un gasto real per cápita del 4% anual durante los próximos seis años mejoraría y/o acercaría al país a llegar a la meta de la eliminación de la pobreza en el país, y por ultimo revela que este esfuerzo por la reducción de la pobreza es cada vez menor. Por otro lado como antecedentes internacionales tenemos a Campos y Monroy (2015) con el artículo científico, titulado: *¿El crecimiento económico reduce la pobreza en México?*, la investigación estudia la correspondencia entre la variable crecimiento económico y las fluctuaciones en los niveles de pobreza en los estados Mexicanos en el 2005-2014, los resultados de esta investigación no fueron concordantes con la hipótesis ya que solo pocos estados federativos tuvieron como resultado el paleamiento de la pobreza en el país de México. En la mayoría de estados se observa que los choques macroeconómicos no tienen efectos simétricos: choques negativos aumentan la pobreza en forma mas significativa que la de los choques negativos en reducirla, también concluye que en los estados más desarrollados y con mejor bienestar el crecimiento disminuye la pobreza con mayor impacto que en estados donde hay mayor desigualdad y con la brecha de ingresos más amplia. También tenemos el artículo científico de Expósito, Fernández y Velasco (2017) titulado: *“Crecimiento económico, pobreza y desigualdad: Un análisis de eficiencia para América Latina en el siglo XXI”*, el estudio analiza la capacidad de la aplicación de los modelos económicos en América Latina y su repercusión sobre la pobreza, si bien es cierto el crecimiento económico ha aumentado en muchos países latinoamericanos 2000-2007, por ende el PBI per cápita, la variable pobreza no ha llegado a los niveles que las políticas sociales exigen en estos países; también se interpreta como el crecimiento económico ha generado riqueza pero esta no ha sido sustancialmente distribuida en los sectores mas desfavorecidos y dando una reducción de la desigualdad entre ricos y pobres, el investigador concluye que se deben mejorar las políticas sociales, dando énfasis

en su alcance o cobertura, con un redoble de esfuerzos para una distribución de la riqueza más equitativa, con mecanismos más profundos de política fiscal, recaudación y de eficiencia en el gasto público. También tenemos a Vargas (2018) con su monografía y optar el título de Economista en la Universidad de la Salle de Bogotá: *“Relación entre el PBI per cápita y la pobreza monetaria a nivel departamental en Colombia 2002-2014”*, para esta investigación la metodología utilizada fue un modelo de datos de panel por departamentos, comparando los resultados en términos de PBI per cápita y de la disminución de la pobreza, y así, poder demostrar la relación de las variables. Las conclusiones revelan que hay un impacto inverso y positivo entre el PBI per cápita y la pobreza monetaria, indica también, que entre los años 2002 y 2014 el índice de pobreza monetaria se acortó en el plano geográfico nacional en promedio 4.49%, mostrando una ligera mejoría en comparación a otros periodos de estudio. La investigación también concluye que a medida que el PBI per cápita aumente mil millones de dólares de producción o crecimiento la pobreza monetaria disminuirá un 0.21% teniendo en cuenta que la variable pobreza monetaria no responde con la misma velocidad cuando el crecimiento o el PBI aumenta. Para la presente investigación se recogieron las teorías económicas que nos ayudan a comprender los conceptos de las variables de estudio, por lo tanto, primero se definirá el concepto de crecimiento económico. Teoría del crecimiento económico, primera teoría: Teoría clásica del crecimiento, Según Benito (2010) la teoría estudia cuales son los determinantes del crecimiento económico a largo plazo y las políticas que deben impulsarse para estimular el crecimiento. Según Chirinos (2007) los economistas clásicos como Smith, Ricardo y Malthus, introdujeron conceptos como la relación entre el progreso tecnológico y la especialización del trabajo, los rendimientos decrecientes y su relación con su acumulación de capital físico, según Larrain (2008), la teoría del crecimiento económico reflexiona que el periodo de 1936 -1970 es marcada por una visión exógena la cual tiene como principales representantes a Harrod-Domar (1946) y Solow-Swan (1956), los autores mencionados indicaban que la unión de fuerzas externas como tecnología, mano de obra y capital era vitales para la producción sostenida y el crecimiento económico, pero son cuestionados ya que no llegaron a visibilizar cual sería el origen las variables tecnología y capital al ser variables netamente exógenas, Álvarez (2016), así mismo, el periodo que va desde 1985

hasta nuestros días tiene una visión endógena teniendo como principales representantes a Romer (1986), Barro (1990) y Lucas (1988), los economistas no introducen los factores exógenos para el crecimiento, en su lugar proponen factores endógenos, factores cualitativos como la valorización del capital humano, la innovación y el conocimiento y se preocupa en cómo las políticas gubernamentales pueden impactar en el crecimiento, Álvarez (2016). Teoría de curva de Kusnetz (1973), hallando una correspondencia entre la concentración del ingreso y una mala distribución de la riqueza, teniendo como consecuencia un aumento de la pobreza; actualmente esta relación viene admitiéndose de manera acrítica como un referente para estudiar la interdependencia entre el crecimiento económico y el cambio estructural, Gutierrez y Malfeito (2017), en consecuencia, el PBI es el aumento del valor de los bienes y servicios producidos en la economía del país, región o continente; el cual al promediarse entre el número de habitantes nos da como resultado el PBI per cápita, en ese caso la medición se realiza tomando en cuenta los precios reales y no los nominales para evitar el efecto de la inflación, Álvarez (2016). Para definir la variable pobreza monetaria, vamos a mencionar primero al concepto general de pobreza que tiene varios enfoques y luego iremos a lo más específico con el concepto de pobreza monetaria. Es así que, Sen (1992), considera que la pobreza se basa o edifica en función de las competencias y capacidades, según el autor lo que la sociedad y las personas pueden desempeñar, pueden realizar, y define a la pobreza como la no presencia de éstas competencias mínimas o fundamentales que le puedan abrir paso a un hombre o mujer el buscar oportunidades y desarrollarse como ciudadano en la comunidad, Sen (1992) considera, que la pobreza no se debería limitar al sistema económico en sí, sino, que el objeto de estudio es la persona en sí misma, que pueda obtener de la sociedad las oportunidades para reinsertarse a través de un emprendimiento, un acceso laboral estable o simplemente de un estado de su ejercicio civil como derecho universal. Twonsend (1993), por su parte, define a la pobreza como el estado de las personas que sin recursos no pueden llegar a satisfacer las demandas y costumbres establecidas de la sociedad en un determinado tiempo y espacio. Actualmente esas demandas son, alimentación, salud, vivienda, conectividad, entre otros. Citando a Bazán, Quintero y Hernández (2011) definieron a la pobreza como la negación de elecciones y oportunidades para poder llegar a

vivir una vida digna y tolerable. Como consecuencia los autores afirman que es pobre toda persona que puede tener o realizar un trabajo pero lamentablemente sus costos sociales y personales no le permiten poder tener una vida satisfactoria, esta escasez de ingresos no le permitiría poder proyectarse metas a mediano o largo plazo para lograr objetivos, personales, sociales, y así progresar al ritmo de una vida digna. Para Urbina y Quispe (2017) consideran pobres monetarios a aquellas personas que no llegan a tener un determinado ingreso mínimo por día o por mes o tienen un ingreso per cápita que no pueden llegar a obtener una canasta básica: bienes alimentarios y no alimentarios. Para Foster, Greer y Thorbecke (1984) la pobreza monetaria es un índice de la privación de bienes y servicios que se da y que tiene como referente línea de pobreza individual, de manera general obtenida ésta a partir de un salario mínimo diario de la población total y de la PEA, es así que, con esta información es posible medir el porcentaje poblacional en condiciones de pobreza extrema, conceptualizada como un número de personas que su salario mínimo diario se encuentra por debajo de la línea de pobreza sobre la población total. Técnicamente podemos mencionar que como de aplicar la ecuación de Foster, Greer y Thorbecke cuando el resultado es = 0, esta medida es igual a la medida del índice de recuento (H) que es el porcentaje de la población en posición de pobreza monetaria, cuando es = 1, se obtiene la brecha de la pobreza, que es el porcentaje promedio en el cual los pobres tienen que tener mas ingresos para salir de la línea de la pobreza y cuando el resultado es = 2, que es una medida de la severidad de la pobreza, el cual representa la medición de este grupo de pobres pero que también se encuentran bajo la línea de la pobreza.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación:

El análisis realizado en la presente investigación fue de tipo aplicada, y con los resultados que se llegan a obtener y analizar se busca dar solución a un problema. Es así como, Carrasco (2009) hace mención que este tipo de investigación tiene propósitos con un sentido pragmático que se encuentran ya establecidos, de modo que se realizan para solucionar un determinado problema.

3.1.2. Diseño de investigación:

La investigación tiene un diseño no experimental, transversal, descriptivo correlacional, ya que las variables fueron recogidas sin alterarlas. De este modo, para Hernández (2014) una investigación no experimental se trata de estudios en las que no se hace variar en forma premeditada las variables independientes para lograr un efecto sobre otras variables. También, esta investigación tiene un diseño longitudinal, ya que analizó los datos en el periodo de tiempo del 2010- 2019. Para Hernández (2014) un diseño no experimental longitudinal analiza los Cambios en una línea de tiempo o periodo, de un evento, comunidad, proceso, fenómeno o contexto social.

3.2. Variables y operacionalización

Variables

La variable 1: Crecimiento económico, según Álvarez (2016) el crecimiento es el aumento del valor nominal de bienes y servicios que se producen en una economía local, nacional o continental; sobre el número total de habitantes que se encuentran en la localidad, país o continente, durante un periodo de tiempo el cual puede desagregarse en cifras anuales, trimestrales, mensuales. Para designar la variable crecimiento económico la cual sería el índice de crecimiento del PBI per cápita que se expresa en términos reales para contrarrestar el efecto inflacionario.

La variable 2: pobreza monetaria, según Urbina y Quispe (2017), se le considera a un individuo pobre monetario a aquella persona que no llega a conseguir un determinado ingreso ya sea por mes o por día, o que su demanda de consumo llega a ser un consumo que no alcanza para la adquisición de una canasta básica de consumo, el cual incluye bienes alimentario y no alimentarios.

Operacionalización:

De acuerdo con Hernández, Sampieri (2013) la operacionalización viene a ser la serie de actividades, operaciones y procedimientos que se realizan a una variables para obtener de ella un resultado.

3.3. Población unidad de análisis.

Población

Teniendo un diseño que es no experimental se toma a la población en su conjunto, se analizan los datos de crecimiento económico y pobreza monetaria para las 24 de departamentos del Perú periodo 2010-2019. Teniendo en cuenta a Hernández, Fernandez y Baptista Hernández et ál (2014) definen que: *“una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones (Lepkowski, 2008b).”* es decir, la población debe tener muy claras y específicas sus características para un óptimo resultado de la investigación.

Unidad de análisis

Según Fernández y Sampieri (2003) la unidad de análisis son los sujetos que van a ser medidos, en esta investigación será el crecimiento económico y la pobreza monetaria.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

Dentro de las técnicas utilizadas la que se ejecutó en el trabajo investigativo fue la documentación. Dicho con palabras de Ríos (2017) menciona que la técnica

precede y deduce al instrumento que se va a ejecutar, es por eso que se debe tener un planteamiento claro, concreto y específico de las unidades de análisis a evaluar; también la documentación es un material informativo, asimismo, la ficha de registro es uno de los instrumentos que se utilizan para anotar la información relevante que se recogen de las distintas fuentes de consulta informativas. Para la recolección de los datos fueron extraídos de fuentes oficiales y organismo como el INEI, el MEF y el BCRP.

Instrumentos de recolección

Con base en Fernandez, Sampieri (2014) recolectar los datos implica organizar o planificar un plan detallado de procedimientos que nos lleven a recolectar datos con una finalidad específica, en esta investigación nos basamos en datos secundarios, que implica la revisión de documentos, registros públicos y archivos físicos o electrónicos.

Validez

Para una correcta validación de los instrumentos ejecutados nos apoyamos en verificar la información en profesionales con expertiz en la materia. Como expresa Hernández (2014) la validez es la capacidad de un instrumento lo mas eficiente posible en la medición de su variable. La veracidad de la información se tiene que contrastar revisando concienzudamente el origen de esta información y de ahí la autorización para la exposición de la información.

Los criterios que se obtienen en el proceso de la validación fueron el juicio de un equipo de análisis de 04 jueces experimentados que validaron la data e información: Experto 1: Mgtr José de la Rosa Orderique Torres. Experto 2: Mgtr 2: Enrique Omar Michelena Ríos. Experto 3: Dr. Fernando Luis Márquez Caro Mgtr 4: Mike Paul Berta Hinostroza.

Confiabilidad

La operación que se usó para verificar la fiabilidad de la investigación es el coeficiente de correlación de Pearson, con el objetivo de sopesar la firmeza de los elementos de cada variable. De acuerdo con Yuni y Urbano (2006) definimos

la confiabilidad a la bondad del instrumento de exponer información y datos que precisamente corresponden al contexto del cual se desea estudiar o averiguar.

3.5. Procedimientos

La investigación tuvo el siguiente procedimiento: se tomó la información de distintas fuentes fidedignas como INEI, MEF y BCRP de donde se obtuvieron los datos de las dos variables en investigación para el periodo 2010-2019, es así que se elabora una base de datos y con ella la construcción de tablas y gráficos de evolución para su estudio mediante el uso de fórmulas estadísticas Excel como medios confiables para procesar la información y poder interpretarla.

3.6. Métodos de análisis de datos

Para el presente trabajo científico se recopiló información sobre las variables crecimiento económico y pobreza monetaria en el Perú para el periodo 2010-2019, esta información la transformamos en tablas, gráficas y líneas de tendencia para su análisis e interpretación. Teniendo en cuenta a Salas (2018) el método estadístico tiene un amplio espectro de herramientas que brindan las soluciones necesarias que permiten mostrar, analizar e interpretar la información. En la presente investigación se aplicó para determinar la correlación de las dos variables el coeficiente de determinación R^2 . Citando a Martínez (2005) describe que el R^2 es una medición sencilla de interpretar y calcular, es decir, este coeficiente explica la incidencia o el impacto que tiene una variable sobre otra, y este resultado varía entre el límite cero y la unidad, tomando en consideración que si el resultado da 1 esto indicaría un ajuste lineal perfecto. Esta investigación se da con una relación inversamente lineal, si el resultado es -1, la relación sería un ajuste inversamente lineal perfecto.

3.7. Aspectos éticos

La presente investigación considera el trabajo intelectual de los autores de las investigaciones de tesis, libros, artículos científicos y de organismos que nos permitieron realizar la presente investigación. También se utilizó el método de

investigación APA para mencionar las referencias bibliográficas y citas correspondientes de cada autor. Además, la presente investigación fue examinado por el programa Turnitin que ayuda a evitar el plagio con resultado de % de coincidencias.

IV. RESULTADOS

4.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO E INFERENCIAL

Crecimiento económico

Tabla 1

Evolución del crecimiento económico PBI real 2010 – 2019

AÑOS	PBI %	VARIACIÓN
2010	8.30%	-
2011	6.30%	-24.10
2012	6.10%	-3.17
2013	5.90%	-3.28
2014	2.40%	-59.32
2015	3.30%	37.50
2016	4.00%	21.21
2017	2.50%	-37.50
2018	4.00%	60.00
2019	2.20%	-45.00

Precio Base=2007

Gráfico 1

Evolución del PBI real periodo 2010-2019



El crecimiento económico del Perú ha estado sustentado por algunos sectores como el sector construcción, que en los últimos diez años según INEI (2020) ha crecido en promedio de tasa interanual de 4.7%, a pesar de las contracciones de los años 2015 y 2016 el sector tuvo picos muy productivos como 17% el 2010 y de 15.9% el 2012. El sector pesca y acuicultura tuvo un crecimiento interanual promedio de 3.9 %. El sector comercio ha sido otro sector que ha aportado crecimiento al PBI real, creciendo a una tasa interanual del 4.8% en los años del 2010-2019. Así mismo, la demanda interna ha tenido un crecimiento interanual en los últimos diez años a una tasa de 5.2%, las exportaciones generaron un crecimiento interanual de 3.6%, y la agricultura, ganadería, caza y silvicultura a una tasa de 3.6% interanual de los años 2010-2019. El sector, extracción de petróleo y minerales creció a una tasa promedio interanual del 2.9 %. Es así que el promedio del PBI real del año 2010-2019 creció a una tasa interanual del 4.5%. En la tabla y figura 1, podemos observar el crecimiento fluctuante que ha tenido la economía peruana en el periodo 2010-2019. Según el informe económico del Ministerio de Economía y Finanzas MEF (2014), el menor ritmo de crecimiento en el año 2014 reflejó en gran medida el menor crecimiento del consumo y la inversión ante la caída de los términos de intercambio en los últimos tres años, así mismo, el efecto climático adverso sobre la producción agropecuaria y pesquera, lo que significó una contracción importante en la actividad primaria. Según la Cámara Minera Peruana (2020) el PBI creció en el año 2019 a precios constantes del 2007 un 2.2%, estimulado por el avance positivo de los sectores telecomunicaciones y otros servicios de información en 5.6%, administración pública y defensa en 4.9%, servicios financieros seguros y pensiones 4.5%, comercio 3.0%. También hubo contracción en algunos sectores, como pesca y acuicultura -25.2 % manufactura -1.7 %, extracción de petróleo, minerales y gas en -0.1%, a precios corrientes el PBI interno del año 2019 ascendió a 757 mil millones de soles. El coeficiente de correlación es de $R^2=0.6526$, lo cual nos indica que hay una tendencia fluctuante pero no decreciente en su totalidad de la variable crecimiento económico medido en el PBI real para el periodo 2010-2019.

Medición del sector agricultura, ganadería, caza y silvicultura.

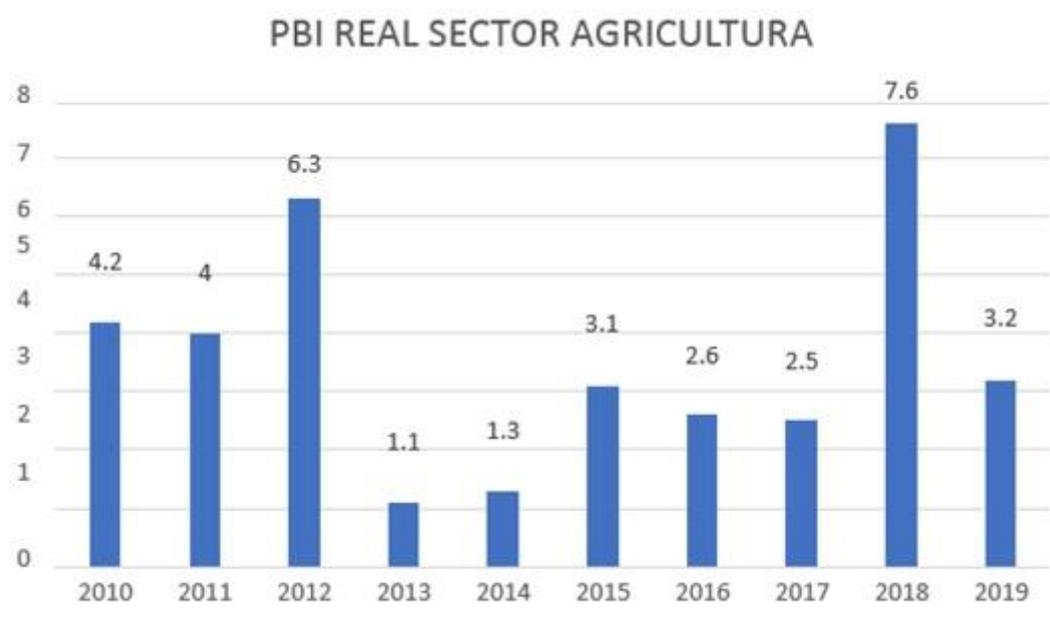
Tabla 2

Evolución del sector agricultura, ganadería, caza y silvicultura.

AÑOS	PBI REAL	VARIACIÓN
2010	4.2	-
2011	4	-4.76
2012	6.3	57.50
2013	1.1	-82.54
2014	1.3	18.18
2015	3.1	138.46
2016	2.6	-16.13
2017	2.5	-3.85
2018	7.6	204.00
2019	3.2	-57.89

Gráfico 2

Evolución del sector agricultura, ganadería, caza y silvicultura.



Este sector presenta una variación interanual del 3.6 % en el periodo 2010-2019. Notamos como ha sido una producción fluctuante con picos de producción de 6.3 % en el años 2012 y de 7.6 % en el año 2018.

Medición del sector electricidad, gas y agua para el periodo 2010-2019

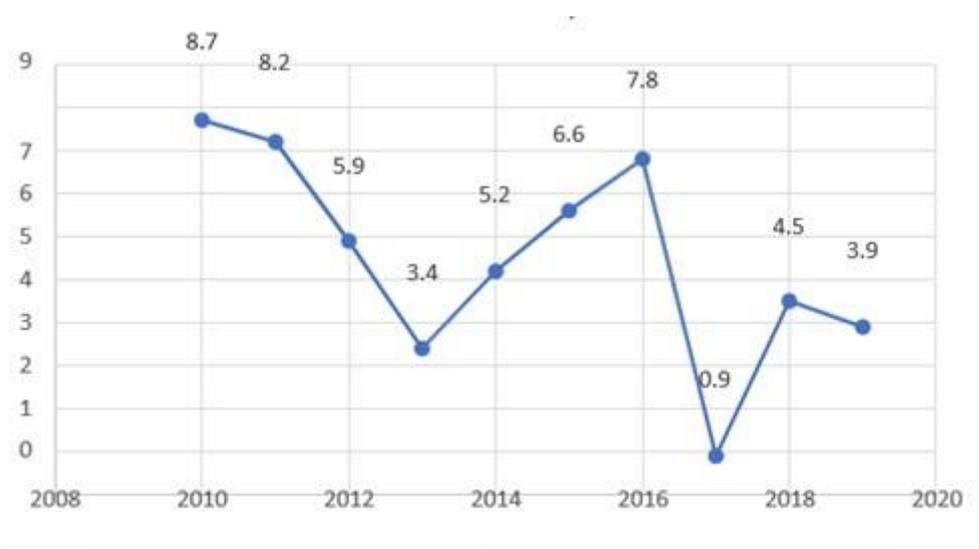
Tabla 3

Evolución del PBI real en el sector electricidad, gas y agua para el periodo 2010-2019

AÑOS	PBI REAL	VARIACIÓN
2010	8.7	-
2011	8.2	-5.75
2012	5.9	-28.05
2013	3.4	-42.37
2014	5.2	52.94
2015	6.6	26.92
2016	7.8	18.18
2017	0.9	-88.46
2018	4.5	400.00
2019	3.9	-13.33

Gráfico 3

PBI real electricidad, gas y agua periodo 2010-2019



La evolución del sector ha sido muy fluctuante, teniendo picos los años 2010 con un 8.7% y del año 2016 de 7.8% de aporte. Teniendo un promedio de crecimiento interanual del 5.5 % pp de crecimiento.

Medición del sector construcción para el periodo 2010-2019

Tabla 4

Evolución del PBI sector construcción

AÑOS	PBI REAL	VARIACIÓN
2010	17	-
2011	3.6	-78.82
2012	15.9	341.67
2013	9.4	-40.88
2014	1.8	-80.85
2015	-5.4	-400.00
2016	-2.6	-51.85
2017	2.4	-192.31
2018	5.4	125.00
2019	1.6	-70.37

Gráfico 4

Evolución del PBI sector construcción.



El sector construcción ha tenido crecimientos por encima del 17% para el 2010 y sobre el 15% para el año 2012, sin embargo también presentó retrocesos

significativos en los años 2015 y 2016 con un -5.4 % y -2.6 %, esto debido a una desaceleración en la inversión de obras en infraestructura por parte del Estado y la menor confianza de los consumidores

Pobreza monetaria

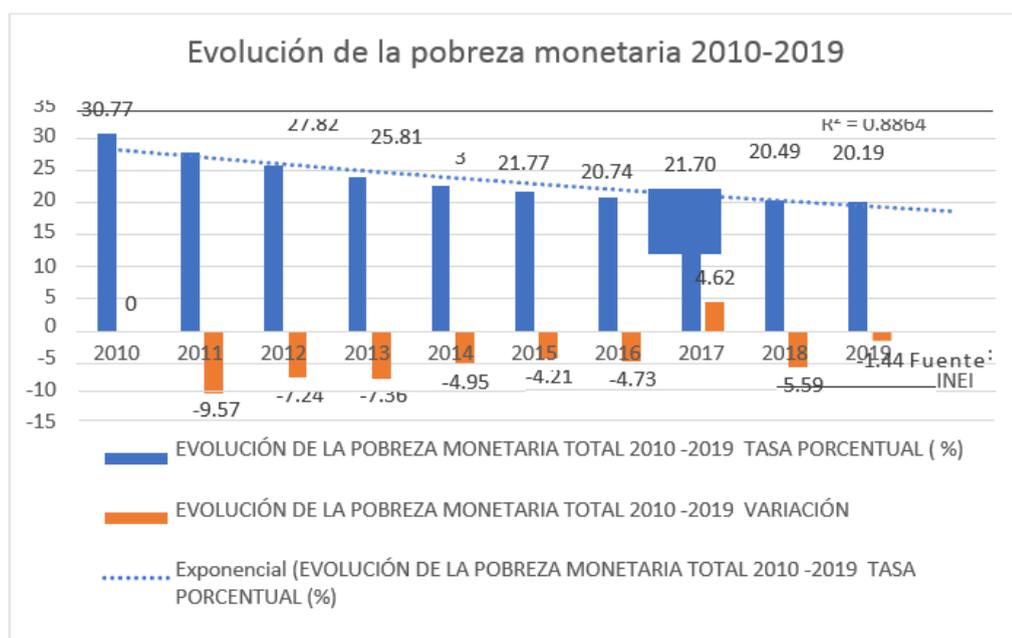
Tabla 5

Evolución de la pobreza monetaria total en el Perú 2010-2019

AÑOS	TASA PORCENTUAL (%)	VARIACIÓN
2010	30.77	-
2011	27.82	-9.57
2012	25.81	-7.24
2013	23.91	-7.36
2014	22.73	-4.95
2015	21.77	-4.21
2016	20.74	-4.73
2017	21.70	4.62
2018	20.49	-5.59
2019	20.19	-1.44

Gráfico 5

Evolución de la pobreza monetaria total periodo 2010-2019



La tabla 5 y la figura 5 nos muestra el desarrollo de la variable pobreza monetaria en el Perú periodo 2010-2019. Notamos como este indicador ha tenido una evolución descendente en el tiempo analizado. Pasando del 30.77% en el año 2010 al 20.19% en el año 2019. En el Perú según MEF (2020) para poder analizar la pobreza monetaria se estima el consumo como indicador de calidad de vida del individuo donde el importe de la canasta mínima total ha sido valorizada en el año 2019 en s/ 352.00 soles mensuales, es decir, que si una familia integrada por 4 miembros la canasta básica será de s/ 1408.00 soles mensuales, también mencionan que los individuos con consumo inferior a los s/ 352.00 soles es decir por debajo del cálculo mínimo para poder adquirir estos bienes son considerados pobres. El coeficiente de correlación es de $R^2=0.88$, lo cual nos revela que existe una relación significativa y una tendencia decreciente de la variable pobreza monetaria.

Tabla 6

Evolución de la pobreza monetaria extrema 2010-2019

INDICE DE LA POBREZA EXTREMA

AÑOS	TASA PORCENTUAL (%)	VARIACIÓN
2010	7.63	-
2011	6.34	-16.90
2012	6.01	-5.26
2013	4.73	-21.31
2014	4.28	-9.42
2015	4.07	-5.09
2016	3.77	-7.35
2017	3.79	0.53
2018	2.81	-25.90
2019	2.85	1.75

Fuente: INEI

Gráfico 6

Evolución de la pobreza monetaria extrema 2010-2019



La tabla 6 nos indica la evolución de la pobreza monetaria extrema para el periodo 2010-2019. Según los indicadores los niveles de pobreza han ido descendiendo desde el 7.63 % de la población que no podía si quiera alcanzar una canasta mínima de alimentos hasta llegar a un 2.85 % de la población total.

Se valoriza la canasta mínima alimentaria, es decir, la línea de pobreza extrema que para el año 2019 ascendió a s/ 187.00 soles mensuales, es decir, un hogar integrada por 4 personas ascendería a s/ 748.00 soles mensuales de gasto, es así que se incluyen en el concepto de pobreza extrema a aquellas personas cuyo gasto personal no llega a cubrir o solventar el precio de la canasta mínima alimentaria mensual. El coeficiente de correlación de la variable pobreza monetaria extrema es de $R^2=0.9158$, lo cual nos indica una tendencia significativa y decreciente de la variable pobreza monetaria extrema para el periodo 2010-2019

Brecha de la pobreza monetaria

Tabla 7

Evolución de la brecha monetaria 2010-2019

AÑOS	TASA PORCENTUAL (%)	VARIACIÓN
2010	9.00	-
2011	7.80	-13.33
2012	7.10	- 8.97
2013	6.20	- 12.68
2014	5.80	-6.45
2015	5.40	-6.90
2016	5.00	-7.41
2017	5.20	4.00
2018	4.60	-11.54
2019	4.50	-2.17

Gráfico 7

Evolución de la brecha monetaria 2010-2019



La tabla y figura 7, nos indican la brecha monetaria que va desde el año 2010 a 9.00% hasta llegar a los 4.5 % en el año 2019, la brecha monetaria según el INEI (2010) nos indica la profundidad de la pobreza, para el año 2019, la brecha

promedio para consumir una canasta básica de consumo fue del 4.5 %. La brecha monetaria para el periodo 2010-20119 presenta un $R^2=0.8977$, lo cual indica una tendencia decreciente y significativa.

Severidad de la pobreza monetaria

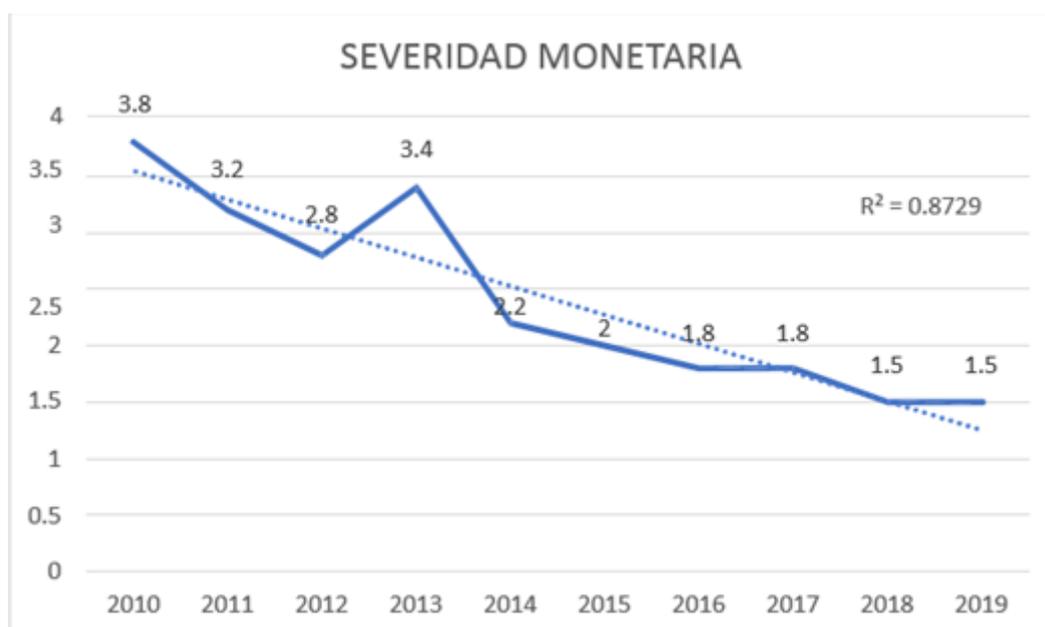
Tabla 8

Severidad de la pobreza monetaria

AÑO	SEVERIDAD MONETARIA	VARIACIÓN
2010	3.8	-
2011	3.2	-15.79
2012	2.8	-12.50
2013	3.4	21.43
2014	2.2	-35.29
2015	2	-9.09
2016	1.8	-10.00
2017	1.8	0.00
2018	1.5	-16.67
2019	1.5	0.00

Gráfico 8

Evolución de la severidad de la pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019



En la década del 2010 al 2019 la severidad de la pobreza monetaria disminuyó de 3.8% a un 1.5 % en el 2019. La severidad nos da los resultados para analizar que tan desiguales son los pobres en su interior.

Relación entre crecimiento económico y pobreza monetaria para el periodo 2010-2019

Tabla 9

Evolución entre crecimiento económico y los niveles de pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019

AÑOS	PBI %	POBREZA MONETARIA	POBREZA MONETARIA EXTREMA	TOTAL POBREZA
2010	8.30%	30.77	7	38.40
2011	6.30%	27.82	6	34.17
2012	6.10%	25.81	6	31.82
2013	5.90%	23.91	4	28.64
2014	2.40%	22.73	4	27.01
2015	3.30%	21.77	4	25.84
2016	4.00%	20.74	3	24.51
2017	2.50%	21.70	3	25.49
2018	4.00%	20.49	2	23.29
2019	2.20%	20.19	2	23.05

Gráfico 9

Gráfica de la relación entre crecimiento económico y pobreza monetaria en el Perú periodo: 2010-2019



El cuadro 9 y figura 9 nos muestran la información y la tendencia del crecimiento económico y pobreza monetaria periodo 2010-2019. Realizaremos una regresión total, entre el PBI real y la pobreza monetaria extrema.

Tabla 10

Coeficientes de regresión crecimiento económico y pobreza monetaria periodo 2010-2019

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.88478106
Coeficiente de determinación R ²	0.78283753
R ² ajustado	0.75569222

La información que arroja la regresión $R^2=0.76$ es que existe una relación significativa entre las variables crecimiento económico y pobreza monetaria periodo 2010-2019. La variable crecimiento económico se relaciona inversamente con la pobreza monetaria para el periodo 2010-2019.

4.2 Contrastación de hipótesis

Hipótesis general

Ha: La relación de asociación inversa entre el crecimiento económico y los niveles de pobreza monetaria en el Perú para el periodo 2010-2019, es positiva.

Ho: La relación de asociación inversa entre el crecimiento económico y los niveles de pobreza monetaria en el Perú para el periodo 2010-2019, es negativa.

Se llegó a obtener un $R^2=0.76$ se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la nula.

Hipótesis específica 1

Ha: El crecimiento económico en el Perú tiene un comportamiento creciente, es positiva

Ho: El crecimiento económico en el Perú tiene un comportamiento creciente, es negativa

Se obtuvo un $R^2=0.65$, es así que podemos aceptar la hipótesis alterna y rechazar la hipótesis nula.

Hipótesis específica 2

Ha: Los niveles de pobreza monetaria en el Perú para el periodo 2010-2019 han demostrado un comportamiento decreciente, es positivo.

Ho: Los niveles de pobreza monetaria en el Perú para el periodo 2010-2019 han demostrado un comportamiento decreciente, es negativa.

Se obtuvo un $R^2= 0.88$, de modo que aceptamos la hipótesis alterna y rechazamos la hipótesis nula.

Hipótesis específica 3

Ha: El incremento del crecimiento económico ha reducido los niveles de pobreza monetaria en el Perú para el periodo 2010-2019, es positiva

Ho. El incremento del crecimiento económico ha reducido los niveles de pobreza monetaria en el Perú para el periodo 2010-2019, es negativa.

Se obtuvo un R^2 ajustado de 0.76, por lo cual podemos decidir que vamos a rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna

V. DISCUSIÓN

Como todo trabajo de investigación tuvo una finalidad, demostrar la asociación entre las variables crecimiento económico y pobreza monetaria en el Perú para el periodo 2010-2019, con la cual se quiere demostrar la evolución de estas variables, es así que intentamos detallar las fluctuaciones de estas variables en el periodo de tiempo de estudio. Estableciendo las correspondientes tablas de análisis, gráficas estadísticas y el resultado del coeficiente de determinación R^2 , exponemos los resultados para poder analizar la situación del país en el contexto de los años de estudio.

Con respecto a la hipótesis y objetivo general, donde el análisis entre las variables de estudio crecimiento económico y pobreza monetaria en el Perú arrojó un resultado $R^2=0.76$, dando como positiva la relación de que ante un aumento del crecimiento económico impactaría positivamente sobre la pobreza monetaria en el Perú, siendo así, aceptando la hipótesis alterna y rechazando la hipótesis nula. Esta información se contrasta con los resultados de la investigación para el título de economista realizada por García y Risco (2019) con su tesis para optar el título de economista de la Universidad Nacional de Tumbes: *“Impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema en el Perú 2006-2015”* el trabajo tiene un enfoque correlacional, diseño no experimental y transversal; los autores refieren que el objetivo del proyecto es verificar el impacto de la variable crecimiento económico sobre la pobreza, dando como resultado un coeficiente de 0.98 siendo un resultado muy favorable ya que se acerca a 1. Este análisis ayuda a verificar que el planteamiento de la hipótesis general es acertada dado que la variable independiente impacta positivamente sobre la pobreza, teniendo en cuenta que más del 95% de las variaciones de la pobreza están en función de variables independientes y el porcentaje restante por otras variables. Por lo que se está de acuerdo con García y Risco, ya que nuestros resultados son similares a sus conclusiones basadas en nuestros cálculos de que el crecimiento económico sí contribuye en disminuir los niveles de pobreza y pobreza extrema en el país.

Tomando en cuenta al objetivo e hipótesis específico 1, donde se intentó demostrar la proyección del crecimiento económico en el Perú, se obtuvo como

resultado un $R^2= 0.65$, que demostró existe una evolución positiva y significativa, dando como resultado rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna. Éstos resultados se respaldan con la investigación de Céspedes (2017), el cual tiene como título: *“Crecimiento económico y pobreza en las regiones y en los sectores económicos del Perú”*, en esta investigación también se analizan las variables de estudio en mención en el Perú, a nivel geográfico en zonas regionales y a nivel sectorial, es así que, se revelan resultados que permiten reforzar la hipótesis que el crecimiento económico tuvo una relación importante en el desarrollo del país y disminución de pobreza entre el 2004 y el 2016. Es así que se está de acuerdo con Céspedes en corroborar que la variable crecimiento económico en el Perú tuvo en promedio - considerando el impacto que se originó a nivel de balanza comercial en el Perú la crisis del 2008 - comportamiento creciente o sostenido en promedio de los años los cual ha permitido el avance de la pobreza monetaria. Tomando en cuenta al objetivo e hipótesis específica 2, donde se intentó demostrar la proyección de la pobreza monetaria en el Perú 2010- 2019, nos dio como resultado $R^2=0.88$, siendo un resultado positivo al enunciar el comportamiento decreciente de la variable en el periodo de tiempo, siendo así, dando como decisión aceptar la hipótesis alterna y rechazar la hipótesis nula. Estos resultados se contrastan con la investigación en el artículo científico de Granda (2016) titulado: *“Crecimiento, pobreza monetaria y desigualdad en la última década”*, donde concluye que el crecimiento económico experimentado en el país ha contribuido no solo a reducir el nivel de pobreza y desigualdad, sino a disminuir el mismo tiempo el esfuerzo requerido para reducir la pobreza. Por lo que se está de acuerdo con el autor Granda, ya que la variable pobreza monetaria en decrecimiento se explica por un aumento de la variable crecimiento económico.

Tomando en cuenta al objetivo e hipótesis específico 3, donde se buscó la asociación entre la variable crecimiento económico y pobreza monetaria para el periodo 2010-2019, obtuvo como resultado un $R^2=0.76$, lo que demuestra una evolución positiva e inversa entre las variables crecimiento económica y pobreza monetaria para periodo de estudio, por lo tanto, rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. La evidencia indicaría una contrastación y

relación con el trabajo científico de Alvarez (2016) con su tesis *para optar el título de economista en la Universidad Nacional de Trujillo: “El crecimiento económico y la incidencia en la pobreza del departamento de Ancash: 2001-2015”* la investigación tuvo como objetivo estudiar si el crecimiento económico incidió en forma positiva en la disminución de los índices de pobreza en la región de Ancash durante el periodo 2001-2015; la hipótesis planteada por el investigador fue si la variable crecimiento económico tendría un impacto significativo y favorable en la reducción de la pobreza; la metodología utilizada por el autor fue un grupo de indicadores y diferentes tipos de elasticidades; dando como resultado análisis sólidos y se determinó que la variable crecimiento económico tuvo un positivo impacto en la disminución de la pobreza beneficiando las condiciones y la calidad de vida de los ciudadanos y de la sociedad, con lo cual estamos de acuerdo con Álvarez, ya que el crecimiento económico en el periodo de tiempo investigado tuvo un impacto positivo e inversa sobre la variable pobreza monetaria.

VI. CONCLUSIONES

1. Se deduce que la proyección del crecimiento económico en el Perú en el contexto de esta investigación mostró ser positiva con un $R^2=0.65$, siendo importante para el país mantener el promedio ya que eso impactará en el paleamiento sobre los niveles de pobreza en el tiempo. Ello demuestra la relación de asociación de ambas variables.
2. Se determinó que la evolución de la variable pobreza monetaria reveló según el análisis una proyección decreciente, arrojando un $R^2=0.88$, lo cual es positivo y muy importante para el país. Esto nos indica que el descenso paulatino de la pobreza monetaria si bien pudo ser efecto del crecimiento económico de algunos sectores como el de comercio y demanda interna también debemos mencionar los programas sociales y la inversión pública destinada a infraestructura. Debemos mencionar también que la pobreza es una variable multidimensional, no solo se mide por el lado del ingreso o el gasto, sino, que hay factores importantísimos como las oportunidades y la inclusión a la sociedad de los más vulnerables.
3. Se determinó la evolución de la pobreza monetaria $R^2=0.88$, determinando una tasa decreciente de la variable pasando de 30.77 % en el año 2010 a un 20.19% en el año 2019.
4. Se determinó disponer la relación entre crecimiento económico y los niveles de pobreza monetaria en el Perú, dando como resultado de esta relación un $R^2=0.76$, lo cual indica una relación importante y significativa. Este resultado nos indica que el estímulo a los sectores es importantísimo ya que guardan una relación importante, el efecto multiplicador juega un papel vital para el crecimiento y por ende el decrecimiento de los niveles de pobreza monetaria.

VII. RECOMENDACIONES

- Expandir las variables dependientes, ya que la pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema no son absolutos indicadores para poder dimensionar la pobreza. La pobreza al ser multidimensional incluye otros factores, como las necesidades básicas insatisfechas, inclusión financiera, empleo, etc. Para generar un mayor impacto en la lucha contra la pobreza se sugiere proponer políticas de inversión en infraestructura, eso es la base para el desarrollo y crecimiento económico. La infraestructura mejora y hace más eficiente la producción, abaratando los costos de flete, transporte, teniendo como resultado una mejora en la competitividad y por ende un mayor crecimiento. Y esta inversión tiene que darse como una política de estado y tener un objetivo y norte en base a lo que necesita cada región del país, es decir, impulsando sus fortalezas y sincerando las debilidades de cada departamento y alinear esas políticas con una sola visión nacional de país.
- Se recomienda el impulso de sectores con alta demanda en mano de obra, programas rurales y de vías de comunicación, estas inversiones generan empleo directo e indirecto e impacta en el efecto multiplicador de la producción nacional.

Referencias

- Abanto A. (2013): "Crecimiento económico y su incidencia en la reducción de la pobreza en el Perú: 2001-2012". <https://n9.cl/4amyd>
- Alvarez J.(2016): *Crecimiento económico y la incidencia en la pobreza del departamento de Ancash: 2001-2015*. Recuperado de: <https://n9.cl/2crvo>
- Bertola L. (2005): *A 50 años de la curva de Kuznetz: crecimiento económico y distribución del ingreso en Uruguay y otras economías del nuevo asentamiento desde 1870*: Recuperado de <https://n9.cl/bz910>
- Campos, Monroy y Gómez (2015): *¿El crecimiento económico reduce la pobreza en México?*. Recuperado de: <https://n9.cl/7oia>
- Céspedes N. (2017): *Crecimiento económico y pobreza en las regiones y en los sectores económicos del Perú*. Recuperado de: <https://n9.cl/4j3as>
- Chirinos (2007): *Determinantes del crecimiento económico: Una revisión de la literatura existente y estimaciones para el periodo 1960-2000*. Recuperado de: <https://n9.cl/6hkwzc>
- Expósito, Fernández y Velasco (2017): *Crecimiento económico, pobreza y desigualdad: Un análisis de eficiencia para América Latina en el siglo XXI*". Recuperado de: <https://n9.cl/xjnu1>
- García y Risco (2019): *Impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema en el Perú:2006-2015*. Recuperado de: <https://n9.cl/bjlt>
- Granda A.(2016):*Crecimiento, pobreza monetaria y desigualdad en la última década*. Recuperado de: <https://n9.cl/ysmn>
- Gutiérrez y Malfeito (2018): *Crecimiento económico y cambio estructural: Una revisión de los hechos estilizados de Kuznets*. Recuperado de: <https://n9.cl/60ev>
- INEI (2016) Informe técnico: *Evolución de la pobreza monetaria 2007-2016*: Recuperado de: <https://n9.cl/e2hgg>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI (2019): *Panorama de la Economía Peruana 1950-2019*. Recuperado de: <https://n9.cl/5if52>
- Magaño y Peralta (2018): *Impacto del crecimiento económico en la pobreza del departamento del Cusco, 2007-2016*. Recuperado de: <https://n9.cl/acq2o>

- Meneses R. (2019): *Impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema del Perú durante el periodo 2007-2014*. Recuperado de: <https://n9.cl/iakuz>
- Revista Rumbo Minero (2020): *En las últimas 7 décadas economía peruana creció a un promedio anual de 3.8 %* Recuperado: <https://n9.cl/wdslg>
- Rodríguez E. (2019): *Crecimiento económico y pobreza monetaria en la macroregión norte del Perú, periodo: 2010-2017*. Recuperado de: <https://n9.cl/nb528>
- Sánchez y Hernández (2004): *Colombia: aumento de las exportaciones y sus efectos sobre el crecimiento, empleo y pobreza*: Recuperado de: <https://n9.cl/j4jmi>
- Vargas D.(2018): *Relación entre el PBI per cápita y la pobreza monetaria a nivel departamental en Colombia 2002-2014*. Recuperado de: <https://n9.cl/zt358>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Matriz de operacionalización de las variables

VARIABLES	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable independiente Crecimiento Económico	Según Parodi (2013) el crecimiento económico significa producir más y se suele medir a partir de la tasa de variación porcentual con respecto del año previo.	El PBI es la medida agregada de los resultados económicos de un país, desde la producción gasto e ingreso. Se aplicará el método de la producción	PBI real sector: Agricultura, ganadería, caza y silvicultura.	Valor de la producción real en el sector agricultura, caza y silvicultura.	Coeficiente de determinación (R ²)
			PBI real sector: electricidad gas y agua.	Valor de la producción real en el sector electricidad, gas y agua.	
			PBI real sector Construcción.	Valor de la producción real en el sector Construcción	
Variable dependiente: Pobreza Monetaria.	Para Urbina y Quispe (2017) Se considera pobre monetario a aquel individuo que tiene menos que determinado ingreso por día o por mes o alternativamente, aquel hogar que tiene un nivel de gasto per cápita inferior necesario para adquirir una canasta básica de consumo, lo cual incluye bienes alimentarios y no alimentarios.	Para realizar la medición de la pobreza monetaria se estiman tres índices desarrollados por Foster Geen y Thorbeche (1964). El primero se refiere a la incidencia de la pobreza índice de brecha de la pobreza y la severidad de la pobreza.	Incidencia de la pobreza.	Tasa de incidencia de la pobreza monetaria.	Coeficiente de determinación (R ²)
			Índice de la brecha de la pobreza.	Tasa de brecha de la pobreza monetaria.	
			Índice de severidad de la pobreza.	Tasa de severidad de la pobreza monetaria.	

Anexo 2: Matriz de consistencia

Título: Crecimiento Económico y Pobreza Monetaria en el Perú 2010-2019						
Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
<p>Problema general</p> <p>¿De qué manera se asocia el crecimiento económico con los niveles de pobreza monetaria en el Perú periodo 2010-2019?</p> <p>Problema específicos</p> <p>Problema específico 1</p> <p>¿Cuál ha sido la evolución del crecimiento económico en el Perú periodo: 2010-2019?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Analizar la relación de asociación entre el crecimiento económico y los niveles de pobreza, monetaria en el Perú periodo 2010-2019.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Objetivo específico 1</p> <p>Analizar la evolución del crecimiento económico en el Perú periodo 2010-2019</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Existe una relación de asociación inversa entre el crecimiento económico y los niveles de pobreza monetaria en el Perú periodo 2010-2019.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>Hipótesis específica 1</p> <p>El crecimiento económica en el Perú tuvo un comportamiento creciente para el periodo 2010-2019</p>	Crecimiento económico	PBI real de sector agricultura, ganadería, caza y plucultura.	Millones de soles (S)	Coeficiente de correlación R2
<p>Problema específico 2</p> <p>¿Cómo han evolucionado los nieles de pobreza monetaria en el Perú periodo 2010-2019?</p>	<p>Objetivos específicos 2</p> <p>Describir la evolución de los niveles de pobreza monetaria en el Perú 2010-2019</p>	<p>Hipótesis específica 2</p> <p>Los nieles de pobreza monetaria en el Perú ha tenido un comportamiento decreciente en el periodo 2010-2019</p>		PBI real del sector: Electricidad gas y agua.	Millones de soles (S)	
				PBI real del sector construcción	Millones de soles (S)	
				Tasa de incidencia de la pobreza monetaria	Porcentaje de la población (%)	
<p>Problema específico 3</p> <p>¿Qué relación existe entre el crecimiento económico y los niveles de pobreza monetaria en el Perú periodo 2010-2019?</p>	<p>Objetivo específico 3</p> <p>Establecer la asociación entre el crecimiento económico y los niveles de pobreza monetaria en el Perú periodo 2010-2019</p>	<p>Hipótesis específica 3</p> <p>El aumento del crecimiento económico ha reducido los niveles de pobreza monetaria en el Perú para el periodo 2010-2019</p>	Pobreza Monetaria	Tasa de incidencia de la breca monetaria	Porcentaje de la población (%)	
				Tasa de incidencia de la severidad de la pobreza monetaria	Porcentaje de la población (%)	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES ESCUELA
PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, MICHCA MAGUIÑA MARY HELLEN MARIELA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES y Escuela Profesional de NEGOCIOS INTERNACIONALES de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, asesor(a) del Trabajo de Investigación / Tesis titulada: "CRECIMIENTO ECONÓMICO Y POBREZA MONETARIA EN EL PERÚ PERIODO: 2010-2019" del (los) autor (autores) ANGE LATSAGREDA JOSÉ CARLOS constato que la investigación tiene un índice de similitud de 25% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A nuestro leal saber y entender el Trabajo de Investigación / Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima

, 5 de Abril del 2021

Apellidos y Nombres del Asesor:	
MICHCA MAGUIÑA MARY HELLEN MARIELA DNI: 41478652 ORCID 0000-0001-7282-5595	