



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Acompañamiento pedagógico y práctica pedagógica en los docentes de  
una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**AUTOR:**

Montesinos Lima, Carlos Leonel ([orcid.org/0000-0001-7557-2995](https://orcid.org/0000-0001-7557-2995))

**ASESOR:**

Dr. Alvarado Rojas, Fernando Eugenio ([orcid.org/0000-0002-5220-9696](https://orcid.org/0000-0002-5220-9696))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión y Calidad Educativa

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencia en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2022

### **Dedicatoria**

A mi esposa Mirta Aurora, por ser mi soporte, motivación para superarme profesionalmente y aliento para culminar el posgrado.

A mi hijo Carlos Antonio, por su paciencia y aliento constante. A quien veo como una inspiración de superación.

A mis padres Augusta y Luis Washington, quienes me inculcaron perseverancia.

### **Agradecimiento**

A mis asesores, Dr. Fernando Eugenio Alvarado Rojas y Mg. Nicanor Piter Saavedra Carrión, quienes con su experiencia me acompañaron hasta lograr mis objetivos.

Agradezco a mis compañeros Delfina, Alberto, Rocío y demás, pertenecientes al grupo 10 con quienes compartimos momentos gratos y apoyo moral para culminar el posgrado.

## Índice de contenidos

|  | Pág. |
|--|------|
| Carátula   | i    |
| Dedicatoria  | ii   |
| Agradecimiento                                       | iii  |
| Índice de contenidos                                 | iv   |
| Índice de tablas                                     | v    |
| Índice de figuras                                    | vi   |
| Resumen  | vii  |
| Abstract   | viii |
| I. INTRODUCCIÓN                                      | 1    |
| II. MARCO TEÓRICO                                    | 5    |
| III. METODOLOGÍA                                     | 17   |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación                  | 17   |
| 3.2. Variables y operacionalización                  | 18   |
| 3.3. Población, muestra y muestreo                   | 19   |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 19   |
| 3.5. Procedimientos                                  | 21   |
| 3.6. Método de análisis de datos                     | 22   |
| 3.7. Aspectos éticos                                 | 23   |
| IV. RESULTADOS                                       | 24   |
| V. DISCUSIÓN   | 35   |
| VI. CONCLUSIONES                                     | 41   |
| VII. RECOMENDACIONES                                 | 42   |
| REFERENCIAS  | 43   |
| ANEXOS   | 50   |

## Índice de tablas

|  | Pág. |
|--|------|
| Tabla 1. Validez de los instrumentos de recolección de datos                       | 20   |
| Tabla 2. Confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos                 | 21   |
| Tabla 3. Baremación de las dimensiones y las variables                             | 22   |
| Tabla 4. Resultados de los niveles del acompañamiento pedagógico y sus dimensiones | 24   |
| Tabla 5. Resultados de los niveles de la práctica pedagógica y sus dimensiones     | 25   |
| Tabla 6. Cruce entre el acompañamiento pedagógico y la práctica pedagógica         | 26   |
| Tabla 7. Cruce entre las visitas a las aulas y la práctica pedagógica              | 27   |
| Tabla 8. Cruce entre los talleres de actualización y la práctica pedagógica        | 28   |
| Tabla 9. Cruce entre los grupos de aprendizaje y la práctica pedagógica            | 29   |
| Tabla 10. Correlación entre el acompañamiento pedagógico y la práctica pedagógica  | 31   |
| Tabla 11. Correlación entre la visita a las aulas y la práctica pedagógica         | 32   |
| Tabla 12. Correlación entre los talleres de actualización y la práctica pedagógica | 33   |
| Tabla 13. Correlación entre los grupos de aprendizaje y la práctica pedagógica     | 34   |

## Índice de figuras

|   | Pág. |
|---|------|
| Figura 1. Niveles del acompañamiento pedagógico y sus dimensiones             | 24   |
| Figura 2. Niveles de la práctica pedagógica y sus dimensiones                 | 25   |
| Figura 3. Barras entre el acompañamiento pedagógico y la práctica pedagógica  | 26   |
| Figura 4. Barras entre las visitas a las aulas y la práctica pedagógica       | 27   |
| Figura 5. Barras entre los talleres de actualización y la práctica pedagógica | 28   |
| Figura 6. Barras entre los grupos de aprendizaje y la práctica pedagógica     | 29   |

## Resumen

El presente estudio investigativo, tuvo como objetivo determinar la relación del acompañamiento pedagógico con la práctica pedagógica desde la perspectiva de los docentes de una institución educativa de Ocongate en Cusco, recurriendo a un proceso metódico, de tipo aplicado, de enfoque cuantitativo, de alcance correlacional y de diseño no experimental, el cual tuvo como población y muestra a 27 docentes, a quienes se les ha proporcionado dos cuestionarios, con el propósito de recabar información de las variables, siendo anticipadamente validado por juicio de tres especialistas, y las cuales también pasaron por una prueba piloto determinando su confiabilidad. Sobre los resultados, se llegó a constatar que, al considerar a la correlación de Spearman como prueba de incidencia estadística, se corroboró que la significancia fue de 0,000, permitiendo rechazar la hipótesis nula, y que el valor correlacional fue de 0,868, siendo esta una relación significativa, positiva y de alta intensidad, es decir, que los altos niveles de acompañamiento pedagógico, predice una eficiente práctica pedagógica o viceversa.

**Palabras claves:** Acompañamiento pedagógico, práctica reflexiva, proceso educativo

## **Abstract**

The objective of this research study was to determine the relationship between pedagogical accompaniment and pedagogical practice from the perspective of teachers in an educational institution in Ocongate, Cusco, using a methodical process, applied, quantitative approach, correlational scope and non-experimental design, which had as population and sample 27 teachers, who were provided with two questionnaires, with the purpose of collecting information on the variables, being validated in advance by the judgment of three specialists, and which also underwent a pilot test to determine their reliability. Regarding the results, it was found that, when considering Spearman's correlation as a statistical incidence test, it was corroborated that the significance was 0.000, allowing to reject the null hypothesis, and that the correlational value was 0.868, being this a significant, positive and high intensity relationship, that is, that the high levels of pedagogical accompaniment, predicts an efficient pedagogical practice or vice versa.

**Keywords:** Pedagogical accompaniment, reflective practice, educational process.



## I. INTRODUCCIÓN

A partir del contexto mundial, el acompañamiento pedagógico es una de las tareas más desafiantes y exigentes de una organización educativa, dado su propósito de asegurar la eficacia de las acciones de una persona o grupo de personas (Pérez et al., 2018). En tal sentido, la educación requiere de un acompañamiento para, principalmente dirigir la integración de la comunidad, tratando de utilizar los elementos y recursos de la administración en beneficio de la educación y para que el acompañamiento pedagógico aporte a la práctica pedagógica, y guíe el progreso de la institución educativa (Oliveira y Costa, 2019).

Además, la integración de la persona a la exigencia social del presente siglo XXI, ha implicado que se asuman posturas críticas y conscientes del cambio que se suscita en el contexto social, lo cual se asocia con la necesidad de esquematizar el pensamiento (Caballero y Fernández, 2018). Asimismo, lo relevante de considerar algún cambio, orienta a que se consolide una sociedad justa, donde el sector educación apoye a la formación de las personas con principio, virtud y valor (Mendoza et al., 2020), por tales motivos, la educación, según Londoño y Vélez (2018), se ha proyectado permanentemente estar en plena construcción donde los escolares, son asumidos en referencia a la integralidad y complejidad, por tales motivos, la labor del docente, toma un rol protagonista, orientado por su práctica pedagógica, en relación a lo que requiere la sociedad y cultura, facultando el desarrollo de los escolares con el apoyo de sujetos vinculado al proceso educativo.

Desde el entorno latinoamericano, en Ecuador, existe una necesidad constante de formar a educadores para que se conviertan en profesores o pedagogos más eficaces, por ello, se necesita de un diseño pedagógico educativo, basado en un proceso serializado que implica la identificación de habilidades y experiencias relevantes y la construcción de recursos innovadores que apoye la práctica pedagógica docente (Pacheco-Montoya et al., 2020). Desde Chile, el aspecto pedagógico, es considerado como saber profesional del profesorado esencialmente con alto grado de practicidad, lo cual expresa racionalidad que se orienta a la práctica pedagógica rutinaria (San Martín et al., 2021), lo cual debe regularse, pero, la existencia de deficiencias en relación a la falta de instrumentos que apoyen el seguimiento y acompañamiento, que permitan sistematizar la

práctica del profesorado, enrumbando a proponer un modelo educativo de calidad, ha demandado que necesariamente se construya un programa de acompañamiento, cuya finalidad es apoyar a la gestión educativa y mejoras a la práctica pedagógica del profesorado (Abanto et al., 2021).

Desde la perspectiva nacional, se ha considerado al acompañamiento pedagógico como una estrategia que aporte a la formación del servicio educativo, basado en la articulación, realizado colaborativamente, el cual incide sobre la orientación de la práctica pedagógica del profesorado, de su desarrollo profesional y sobre un asesoramiento del método de gestión curricular y pedagógico concretamente (Macahuachi y Ramos, 2022), por tales motivos, se rescata que el proceso de acompañamiento pedagógico, dirija acciones al maestro de mejora de su labor, debido a que proviene la práctica reflexiva como opción de formación, que parte del mismo docente, sobre su experiencia profesional, que promueve la toma de decisiones por mejorar su acción en aula (Flores et al., 2022).

Y, a partir de la perspectiva de una institución educativa de Ocongate, es de importancia el fortalecimiento de la práctica pedagógica, por el bien del servicio educativo, debiéndose regularizar y estandarizar, referente al dominio, competencia y desempeño del mismo, pero la poca voluntad de acompañar el desempeño en aula del profesorado, ha evidenciado, poca proyección, y formación continua del docente, así como una deficiente gestión del conocimiento por medio de tecnología digital, disminuyendo el aprovechamiento de recursos tecnológicos, escasa planificación y necesidad de implicar acciones de seguimiento y monitoreo.

De lo descrito, se ha llegado a proponer como problema general: ¿Cuál es la relación entre el acompañamiento pedagógico y la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022?; y como problemas específicos: (a) ¿Cuál es la relación entre la visitas a las aulas y la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022?; (b) ¿Cuál es la relación entre los talleres de actualización y la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022?; y (c) ¿Cuál es la relación entre los grupos de aprendizaje y la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022?

Además, a partir de lo teórico, el presente trabajo se llegó a justificar porque se ha proyectado abordar el desarrollo del conocimiento tanto para el acompañamiento pedagógico como para la práctica reflexiva, considerando el conocimiento generado con anterioridad, para llegar a comprenderlos de la mejor manera, asimismo, ello por ser antecedente para futuros estudios que consideren a las variables. A partir de lo práctico, se justificó porque apoyados en la propuesta de medición del MINEDU (2014), para el acompañamiento pedagógico, como también de Kú y Pool (2018), para la práctica pedagógica, se ha proyectado dar a conocer el estado actualizado de tales variables, con la finalidad de tomar acciones correctivas o de reforzamiento de las mismas, por parte del personal directivo, que lidera la institución educativa considerada en el presente trabajo, para de esa manera beneficiar a la labor docente y por ende a la calidad del centro de estudio. Y, a partir de lo metodológico, se justificó porque se ha llegado a la construcción de instrumentos, que poseen validez y confiabilidad, permitiendo que los resultados que se obtengan sean objetivos y verdaderos, además, por optar por un proceso metódico, que se ha proyectado aportar al logro de los propósitos de estudio, así como a dar respuesta a las interrogantes.

En cuando al objetivo general, se ha llegado a proponer: Determinar la relación entre el acompañamiento pedagógico y la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022, y como objetivos específicos: (a) Determinar la relación entre las visitas a las aulas y la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022; (b) Determinar la relación entre los talleres de actualización y la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022; y (c) Determinar la relación entre los grupos de aprendizaje y la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.

Y, finalmente, tentativamente se propuso como hipótesis general: El acompañamiento pedagógico se relaciona significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022, y como hipótesis específicas: (a) Las visitas a las aulas se relaciona significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución

educativa de Ocongate, Cusco, 2022; (b) Los talleres de actualización se relacionan significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022; y (c) Los grupos de aprendizaje se relaciona significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

En referencia a los antecedentes, se ha considerado desde la perspectiva internacional, lo estudiado por Guerrero (2018) quien estableció la relación del acompañamiento pedagógico con la reflexión crítica del profesorado en una unidad educativa, del Ecuador, recurriendo a un proceso de tipo fundamental o básico, de profundidad descriptiva correlacional y con diseño no experimental, apoyada en una muestra de 92 docentes, donde para proceder a recabar información, se consideró el empleo del cuestionario como instrumento para medir a las variables, cuyo proceder de análisis se apoyó en el programa SPSS, donde el 40,2 % de los docentes que fueron encuestados, manifestó que el acompañamiento pedagógico es malo, 45,7 % regular y el 14,1 % bueno, además el resultado inferencial fue de 0.770, llegándose a interpretar que la relación, es moderada, con un p-valor de 0,000, rechazando a la hipótesis nula, por ende, se concluyó que los altos niveles de acompañamiento pedagógico, aporta a la reflexión crítica del profesorado. Cabe mencionar que el estudio aporta, en lo referente a la relevancia de la figura directiva durante el proceso de acompañamiento, la cual suscita la actualización del saber sobre el manejo del currículo, aportando a la actuación correcta del profesorado.

En cuanto a lo realizado por Suarez (2019) quien determinó la asociación del acompañamiento con la eficiente del trabajo del profesorado, en una unidad educativa de Ecuador, recurrió a un proceder metódico de tipo aplicado y de alcance correlacional, con diseño no experimental, contando con una población de 25 docentes, y cuya muestra fue de tipo censo. Asimismo, para recoger información, se recurrió a la construcción de dos cuestionarios que anticipadamente se validaron y se calculó la confiabilidad de los mismos con apoyo del alfa de Cronbach. Respecto a los resultados, el 32,0 % de los docentes llegó a calificar regular al acompañamiento pedagógico, y el 68,0 % en adecuado, asimismo, se constató que la información recabada fue normal, de tal manera se consideró a la prueba de Pearson, donde se identificó que la significancia fue de 0,001 y la correlación de 0,686, lo cual se interpretó como una relación significativa, positiva y de moderada intensidad, de tal forma se concluyó que un saludable acompañamiento pedagógico aporta al eficiente trabajo del profesorado. Cabe manifestar, que las estrategias de acompañamiento adecuados promueven el

desarrollo profesional del profesorado y a la calidad del proceso educativo.

Asimismo, en el trabajo de Astudillo (2020) se estableció la relación del acompañamiento pedagógico con la gestión de los procesos de enseñanza desde la percepción de los directivos de un cantón en Guayaquil, recurriendo a un método metodológico, de tipo aplicado, alcance correlacional y de diseño no experimental, el cual consideró a 230 docentes que fueron parte de la muestra seleccionados de manera intencional. Además, para recabar información se han elaborado dos cuestionarios los cuales han sido validados por especialistas y sometidos a una prueba piloto para luego procesar tales datos y dar a conocer su confiabilidad. En cuanto a los resultados, el 40,3 % de los docentes calificó al acompañamiento pedagógico como bueno, 9,4 % deficiente y el 50,3 % regular, además, se constató que la información proviene de la distribución no normal, por ello, los resultados inferenciales fueron tratados por la prueba de Spearman, donde el p-valor fue de 0,000 y la correlación de 0,698 lo cual se llegó a interpretar como una relación significativa, positiva y de moderada intensidad, es decir, que un buen acompañamiento pedagógico permite gestionar los procesos de enseñanza de forma eficiente. Cabe mencionar que el estudio da a entender, que el comportamiento autoritario del directivo al realizar el acompañamiento pedagógico, incide sobre la motivación y satisfacción del profesorado, por ende, en la gestión de su proceso de enseñanza y práctica pedagógica.

De igual manera, en el trabajo de Moreira (2020) se determinó la asociación de la práctica pedagógica y la formación de los docentes de una unidad educativa del Naranjal, en Ecuador, donde su proceder metódico, fue de tipo aplicado, alcance correlacional y de diseño no experimental. Además, la población estuvo compuesta por 20 docentes y la muestra fue de carácter de censo, asimismo, para recoger información se han construido dos cuestionarios que han sido validados por tres especialistas y sometidos a verificación de confiabilidad con soporte estadístico en el alfa de Cronbach. En referencia a los resultados, el 80,0 % de los docentes que han participado del estudio calificaron a la práctica pedagógica como eficiente, y el 20,0 % muy eficiente, en cuanto a los resultados inferenciales, apoyados en el Rho de Spearman, se verificó que la significancia fue de 0,660 y el valor de correlación de -0,105 lo cual permitió afirmar, que la relación no es significativa, inversa y de muy baja intensidad, es decir, que los altos niveles de práctica

pedagógica no necesariamente causan efecto negativo en la formación docente. Asimismo, el presente trabajo aporta debido a que evidencia la fortaleza y oportunidad al mejorar la práctica pedagógica del profesorado.

Consumando la descripción de antecedentes internacionales, se ha considerado el estudio de Reategui (2021) quien estableció la asociación del trabajo colaborativo y la práctica pedagógica, desde la percepción del profesorado de una unidad educativa en Loja, Ecuador, donde el proceder metódico fue de tipo básico, de alcance correlacional y con diseño no experimental, asimismo, en el estudio participaron 30 docentes que han sido seleccionados de forma intencional, a quienes por intermedio de la aplicación de dos cuestionarios, se recolectó la información de las variables, también manifestar, que tales cuestionarios fueron validados y determinado la confiabilidad de los mismos. En cuanto a los resultados, se constató que el 53,3 % de los docentes participantes mencionó que la práctica pedagógica fue alta, 3,3 % baja y el 43,3 % media, de igual manera, se evidenció que los datos tienen un comportamiento no normal, por ello, los resultados inferenciales se procesaron con apoyo de la correlación de Spearman, donde la significancia fue de 0,000 y la correlación de 0.862 lo cual se interpretó como una relación significativa, positiva y de alta intensidad, es decir, que un eficiente trabajo colaborativo aporta a el desarrollo de la práctica pedagógica.

Referente a los antecedentes nacionales, se ha tomado en cuenta el aporte de Sevilla et al. (2021), quienes establecieron la relación del acompañamiento pedagógico con la prácticas reflexiva, desde la perspectiva docente de una institución educativa del Agustino, en Lima, donde el estudio fue de tipo básico, de alcance correlacional y de diseño no experimental, convocando a 31 docentes de los tres niveles de la educación básica para formar parte de la muestra, aplicándoles además, para recabar información dos cuestionarios, validados y confiables. Además, los resultados han llevado a concluir que el 48,4 % de docentes encuestados, mencionó que el acompañamiento pedagógico es aceptable y el otro 51,6 % bueno, y que el p-valor de la correlación de Spearman fue de 0,964, y un coeficiente correlacional de 0,008, lo cual nos da a entender que el acompañamiento pedagógico no necesariamente aporta a un proceso de reflexión docente. En relación al estudio, aporta al presente, debido a que la estrategia de acompañamiento no ha sido efectiva, permitiendo en replanteamiento de la misma,

considerando la teoría reflexiva, y procesos que apoyan a la reflexión del profesorado, necesaria para una buena práctica pedagógica.

Asimismo, Delgado et al. (2022), determinaron la relación del acompañamiento pedagógico con el desempeño de los docentes de una institución educativa, en Los Olivos, en Lima, cuyo proceder fue básico, de alcance correlacional y de diseño no experimental, donde la muestra coincidió con la población siendo censal, integrada por 74 docentes, a quienes se les llegó a aplicar dos cuestionarios, que anticipadamente se validaron y determinaron su confiabilidad, obteniéndose un coeficiente de 0.976 para el acompañamiento pedagógico y de 0,887 para el desempeño docente. Sobre los resultados se constató que el 5,4 % de los docentes, dio a entender que es malo el acompañamiento pedagógico, 39,2 % regular y el 55,4 % bueno, además, por medio de la correlación de Spearman, se evidenció que el p-valor fue de 0,000 y que la correlación fue de 0,665, concluyendo que los altos niveles del acompañamiento pedagógico aportan a que los docentes lleguen a desempeñarse eficientemente. Cabe mencionar, que el trabajo aporta, porque ha evidenciado que el docente desarrolla características diferenciando su estilo de desempeño al considerar la perspectiva de quien lo acompaña.

En cuanto a lo realizado por Quille et al. (2021), los cuales determinaron la relación del uso de las TIC sobre la práctica pedagógica en el profesorado de instituciones educativas a nivel nacional, recurriendo a un proceso de tipo básica, de alcance correlacional, y de diseño no experimental, donde convenientemente se integró la muestra con 142 docentes, quienes respondieron a las interrogantes de dos cuestionarios que se construyeron para medir a las variables. En lo que respecta a los resultados, se ha evidenciado que el 45,8 % de los docentes calificó a la práctica pedagógica personal en desarrollo y el 22,1 % aseveró que la práctica pedagógica interpersonal se encuentra desarrollada, asimismo, el p-valor de la correlación de Spearman fue de 0,000, y el coeficiente correlacional de 0,458, lo cual permitió concluir que la utilización de las TIC, aporta a la percepción de una práctica pedagógica eficiente. Asimismo, el presente trabajo aporta, debido a que resalta la importancia de utilizar las TIC, debido a que es trascendente, e incide en la mejora del aprendizaje escolar, además, de promover la alfabetización docente en lo referente a lo digital y que fortalece la práctica pedagógica del profesorado.



En referencia al aporte científico de Seje et al. (2021), quienes establecen la relación entre la utilización de las TIC, satisfacción del profesorado sobre la práctica pedagógica, recurriendo a una metodología básica, de alcance correlacional y con diseño no experimental, tomando en cuenta a 112 docentes que conformaron la muestra, donde mediante la aplicación de tres cuestionarios se pudo medir a las variables de estudio, además mencionar, que tales variables fueron anticipadamente validadas y confiables. Además, se llegó a constatar que el 0,9 % de los docentes, mencionó que es básica la práctica pedagógica, 31,3 % competente y el 67,9 % destacado, asimismo, se constató que se constata que las TIC y la satisfacción son factores incidentes sobre la práctica pedagógica, donde el p-valor fue de 0,000, aseverando el intervalo de confianza, donde la manera de comportarse o variación de los niveles de la práctica pedagógica son a causa de acuerdo con Nagelkerke del 56,3 % de los niveles al utilizar las TIC como de la satisfacción del profesorado. Cabe mencionar que el estudio, aporta al presente a evidenciar que factores como las TIC y la satisfacción son incidentes en la práctica pedagógica del profesorado.

Por último, se consideró lo realizado por Agreda y Pérez (2020), quienes determinaron la relación del acompañamiento pedagógico con la práctica reflexiva en instituciones educativas de jornada escolar completa de Trujillo, cuyo proceder fue de tipo básica, de alcance descriptivo correlacional y de diseño no experimental, cuya muestra la conformaron 150 docentes, a quienes mediante la aplicación de dos instrumentos, se llegó a recabar información de las variables, que evidenciaron haber sido validadas por especialistas y confiables. Asimismo, los resultados, han permitido afirmar, que el 1,2 % del profesorado participante mencionó que el acompañamiento pedagógico está en proceso, 20,6 % en satisfactorio y el 78,0 % destacado, asimismo, apoyado en el Rho de Spearman, se constató que el p-valor tuvo un índice de 0,000 y la correlación fue de 0,562, por ende, se concluyó que un buen acompañamiento pedagógico aporta a una reflexión sobre la práctica del profesorado. Asimismo, mencionar que el estudio aporta, en lo referente a la promoción de la reflexión de su práctica pedagógica primordial en el proceder de formación del profesorado que se apoya con el acompañamiento pedagógico.

En referencia al soporte teórico del acompañamiento pedagógico, a partir de la perspectiva de Díaz et al. (2018), el consenso internacional, sobre la formación continua del profesorado, evidencia disposición para impulsar ciertas políticas

formativas que se centren en la escuela, donde el colectivo docente deba asumir su papel de protagonista y hacer énfasis en la práctica pedagógica, como fuente para reflexionar, analizar y aprender, por ello, toda escuela donde se desempeña el profesorado también debe contribuir a la implementación de relevantes espacios formativos y sociales, los cuales son fuente de desafíos y de aprendizaje en toda etapa de la carrera magisterial, por tal motivo, un componente importante es la forma de cómo aportar al desarrollo profesional del profesorado, cómo llegar a promover tal proceso de transformación, renovar la práctica, la cual debe de acompañar al cambio social, cultural y educativo. En tal sentido, se debe promover políticas, que apunten a acompañar al profesorado, su desenvolvimiento y apoyar a la escuela, que son componentes potenciales para la atención de la necesidad formativa que se evidencian a lo largo de la trayectoria del profesorado.

Desde la normativa técnica, el MINEDU (2019), ha mencionado que el acompañamiento pedagógico posee por finalidad abordar tres aspectos relevantes.

- (a) Como proporcionar oportunidad al profesorado, en el mismo espacio en el que desempeña su labor, llegando a la construcción de nuevos conocimientos, enlazarlo con su labor y formar comunidad de aprendizaje y aportar a la propuesta de proyectos innovativos,
- (b) Se proyecta mejorar la calidad del aprendizaje de los escolares y la capacidad del profesorado, para llegar a la reflexión de su trabajo, con el propósito que su labor llegue a ser más pertinente, y
- (c) Influenciar sobre la transformación de su práctica en aula, relacionado con la necesidad y demanda estudiantil, avance pedagógico, científico y tecnológico, tomando en cuenta el contexto donde se desenvuelve, dándole mayor importancia a la política educacional en sus distintos niveles.

Asimismo, los enfoques de acompañamiento se centran, de acuerdo con Leiva y Vásquez (2019), en el aprendizaje que es producido desde la interacción de dos o más personas, promoviendo un aprendizaje compartido, además, el enfoque crítico reflexivo, se evidencia en tres dimensiones: (1) Acción pedagógica, enmarcada en la cotidianidad de la función del profesorado dentro de los ambientes escolares, siendo una la planeación de trabajos que deben ser pensador, coherentes, motivadores y significativos, (2) Reflexión en acción, acto consciente de reflexión que el docente realiza en referencia a la clase que está impartiendo donde llega a reflexionar a la par que ejecuta la actividad planificada, y (3) Reflexión

sobre la acción, basada en la toma de tiempo de pensar y llegar a reflexionar si lo que ha hecho es correcto, si ha llegado a lograr los propósitos planificados que a partir de ello el profesorado llegue a proponer nuevas maneras de lograrlo.

También, a partir de lo mencionado por Aijovich y Capelletti (2018), manifiesta que uno de los procesos del acompañamiento pedagógico, es fomentar el proceso de reflexión, que deben de llevar a cabo el profesorado ante situaciones de contradicción o de problemas, en su quehacer diario, y es de allí en donde se sitúa el desequilibrio individual, buscando de encontrar posibles respuestas, para lo cual, debe de planificar una ruta que lo lleve a subsanar sus dudas poniendo en juego su conocimiento, experiencia y sentido crítico. Aportando a lo mencionado, Giraldo-Gómez et al. (2020), dieron a entender que el acompañamiento integra a diversos actores del proceso educacional, y además tal labor es cooperativa y participativa la cual facilita y mejora la utilización de estrategias y mediaciones didácticas de parte del profesorado.

Respecto a las bases conceptuales del acompañamiento, se puede mencionar, que también se le denomina como asesoría, el cual evidencia un proceder con alto grado de formación y reflexión, donde el docente con mayor trayectoria profesional, apoya a otro docente para que desarrolle su conocimiento técnico y su estrategia al resolver problemas de índole pedagógico (Vásquez et al., 2019), llegando a ofrecer de esa manera un apoyo continuo a los docentes que recién están incorporándose a la carrera docente o que se ha evidenciado que precisamente necesitan apoyo para mejorar su práctica educativa en las aulas.

Desde tal perspectiva, se ha podido reconocer que el acompañamiento se encuentra centrado en el quehacer escolar, y por ello se ha planteado desde la perspectiva del García (2012), tres maneras para intervenir, los cuales son (a) Las visitas a las aulas, construcción compartida entre el docente y quien lo acompaña de proceder flexible y direccionado, (b) Los microtalleres, distinguidos por proporcionar orientación sobre alguna situación de la práctica pedagógica del docente, y (c) Los talleres de formación docente, cuya finalidad es la de promocionar y apoyar a la autonomía constante del profesorado, mediante la incidencia de hábito reflexivo contante previo y luego de su labor pedagógica en los ambientes escolares.

Asimismo, Díaz et al. (2018), define al acompañamiento pedagógico como

un proceder sistemático y constante, que es mediado por un acompañante, con el propósito que se llegue a interactuar con el profesorado, con motivo de promocionar la reflexión en relación a su práctica pedagógica, es decir, que el acompañamiento se basa en apoyar al incentivo del descubrir los supuestos que se presentan como factores de la práctica, mediante la interacción pedagógica con actitud profesional e interpersonal, en correspondencia a la necesidad, requerimiento y característica del docente, potenciando su saber y su práctica alcanzado de esa manera los propósitos esperados. Cabe mencionar que se distinguen tres dimensiones: (a) Supervisión pedagógica, la cual requiere de la apropiación pedagógica del acompañamiento, enfrentándose a la necesidad de apoyar a quien requiere de ello, (b) Medicación pedagógica, se basa en la expresión del proceder de acompañamiento, dando cuenta de aspectos esenciales al intervenir que son importantes para concretar la manera y nivel de ayuda que necesita el docente, y (c) Articulación formativa, se basa en la expresión que da cuenta de la sistematización de rasgos que incurren en el proceder de formación del docente.

En base a la perspectiva de Trujillo (2021), quien definió al acompañamiento como una delgada línea de trabajo, la cual complementa la estrategia formativa, caracterizada por ser un proceder comunicativo entre pares, una asociación horizontal entre el docente tutor y docente de aula. Además, se ha llegado a presentar tres componentes claves que terminan el marco conceptual: (a) Hecho social, caracterizado por ser el conocimiento de lo social, reconoce creencia y práctica intuitiva e identifica la corriente social, política, literal y artística, (b) Campo, basado en la objetividad y subjetividad, el hábito y poder, y (c) Práctica pedagógica, de manera abierta y múltiple, que considera al docente como pedagogo intelectual, posibilitando la comprensión y explicación de hechos educacionales.

Sobre las dimensiones, se ha tomado la perspectiva del MINEDU (2014), quienes definieron al acompañamiento pedagógico como una estrategia formativa de servicio que se centra en la institución educativa, donde el objetivo de tal estrategia se basa en mejorar la práctica pedagógica del profesorado, participando miembros claves incluidos en el marco de desafíos propuestos por el proyecto educativo nacional (PEN). Además, de ello, se han evidenciado tres dimensiones: (a) Las visitas a las aulas, consideradas como una estrategia que aporta al acompañamiento, favoreciendo la percepción de su visión desde la diversidad de

perspectivas a considerar en un contexto ya determinado, (b) Los talleres de actualización, basados en la convocatoria a participar en talleres donde se tocan temas focalizados, dirigidos a abordar una necesidad que se ha detectado con antelación, y (c) Los grupos de aprendizaje, considerado como espacios de reunión, que se basan en promocionar un trabajo colaborativo, compartiendo responsabilidades y proporcionando retroalimentación, dentro de un clima positivo de confianza, aprendiendo conjuntamente nuevas formas de asumir la práctica pedagógica.

En relación a las bases teóricas de la práctica pedagógica, se ha considerado a la Teoría del Aprendizaje Significativo de Ausubel, quien afirmó que no es de necesidad descubrir todo, debido a que en gran medida los aprendizajes se llegan a transferir por el proceso receptivo verbal, donde el profesorado transfiere información y el estudiante de lo aprendido lo llega a incorporar en su estructuración cognitiva, es decir, que el aprendizaje significativo es considerado un proceso que se basa en la relación de lo nuevo con lo que ya se tiene previamente, siendo tal incorporación no arbitraria (Contreras, 2016). Cabe mencionar, que la presente teoría se relaciona con la práctica pedagógica, porque debido a las experiencias pasadas del docente se puede llegar a construir un aprendizaje significativo, ya que tal experiencia, lo dotan para tomar buenas decisiones y no repetir experiencias erradas, por ende, aporta a la mejora de su práctica pedagógica.

En relación al soporte técnico, se ha evidenciado el aporte del MINEDU (2021), donde se mencionan los dominios y competencias del marco del buen desempeño directivo, como del marco del buen desempeño docente, en donde precisamente en el dominio 2, menciona que es de necesidad promover y liderar la comunidad de aprendizaje, llegando a construir espacios donde se aporte al desarrollo profesional del profesorado y se trabaje de manera conjunta, los cuales lleguen a incidir en la mejora de la práctica docente, propiciado en ambientes de confianza, estimuladores para un trabajo conjunto. Así como la gestión de calidad del proceder pedagógico en el interior de la entidad educativa, mediante el acompañamiento constante y la reflexión cuyo propósito es lograr las metas propuestas en referencia al aprendizaje de los estudiantes.

En cuanto a las bases conceptuales, el término práctica se basa en un grupo

de actuaciones determinadas entre la respuesta a un estímulo, el cual guarda relación con la asociación del docente-escolar y escolar-escolar, es decir, que es un grupo de acciones que son desarrollados por el docente, introduciendo mejoras en la relación, proceso y actividad que se orienta a la producción de resultados positivos (Carrillo et al., 2018). De igual manera, el término pedagogía, originalmente, significa o práctica o profesión del profesorado, el cual paso a ser teoría educativa, entendiéndose como una reflexión ocasional o un suponer cualesquiera de la propia práctica en el ámbito educativo (Martínez, 2015).

En relación a la práctica pedagógica, de acuerdo con Ademar y Rúa (2018), son actuaciones que se dan de forma consciente, concreta y que se llegan a desarrollar en los ambientes de entidades educativas, y que llegan a implicar situaciones en donde se interactúe con otros. Sobre sus dimensiones, se llegó a identificar tres: (a) Dimensión didáctica, la cual se basa en el tipo de previsión y de acción, llevada a cabo por el profesorado durante las clases, (b) Dimensión teórica, derivada de la investigación del porqué el docente llevo a planificar de esa forma las actividades y qué fundamentos consideró para realizar tales acciones al momento de trabajar, y (c) Dimensión ética, basada en la indagación de qué es una buena manera de enseñar y con qué propósito se llega a realizar.

Asimismo, Prieto et al. (2019), señaló que la práctica pedagógica como una noción metódica de aquello que se llega a suscitar en los ambientes escolares, es lo que realiza diariamente el docente, la cual está constituida por la escuela, docente y saber pedagógico, los cuales constituyen un eje central, desde el cual, se llega a configurar el conocimiento pedagógico. Cabe mencionar, que la práctica pedagógica se llega a pensar desde sus dimensiones: (a) Disciplinar, basada en el orden del estudio, reconociendo la divulgación académica donde se exponen los hallazgos de un proceso educativo, (b) Procedimental, referido a la transposición en relación a la estratégica didáctica, como centro del proceso educativo, (c) Estratégica, basado en la capacidad de proponer rutinas de acciones y proporcionas respuestas a aquel conflicto que se presente dentro de los ambientes escolares, y (d) Ético-Política, basado en el desarrollo de la conciencia del profesorado que ronda a la responsabilidad social y al papel del docente.

De igual manera, Malagón et al. (2019), mencionaron que la práctica pedagógica, da la razón a la acción y reflexión del profesorado, encontrándose que

realmente, estas se llegan a expresar de maneras diferentes, por ende, llega a surgir diversas percepciones y enfoques, donde se puede llegar a interpretar en tres enfoques: (a) Enfoque técnico, lo cual implica el desarrollo o la obtención de una habilidad para llegar a hacer, siento tal hacer no espontáneo, el cual es producto de un patrón e ingenio, como el que llega a utilizar un artesano, (b) Enfoque práctico, comprendido como un entender de cómo realizar acciones frente a diversas situaciones de gran practicidad, diferenciado por la percepción técnica donde se llega a proporcionar la idea pero el patrón es externo, y (c) Enfoque crítico, el cual aporta a aspectos propios de la educación y a la práctica pedagógica, orientada a evidenciar el significado de la acción, llegar a comprenderlo como a interpretarlo.

Sobre las dimensiones, se ha considerado la perspectiva de Kú y Pool (2018), quienes definieron a la práctica pedagógica como al quehacer del profesorado en relación a su trabajo en los ambientes escolares, donde se rescata elementos que son de la planificación didácticas y dinámica de la misma, tomando en cuenta la reflexión como componente para mejorar y desarrollar su desempeño. Asimismo, se llegó a identificar tres dimensiones:

Planeación didáctica, Hace referencia a la manera como el profesorado demuestra su planeación total de contenido de la programación de su área curricular, así como el propósito y la manera que se pretende abordar el desarrollo del proceso educativo, así como la indagación en referencia a la manera como el profesorado expresa una gran gama de estrategias y recursos, que ha de utilizar durante sus clases, así como la pertinencia de tal estrategia y recursos que incida sobre el logro del aprendizaje, asimismo, es la referencia del cómo el profesorado expresa su planeación y pertinencia de sistemas de evaluación que hará uso durante sus clases para verificar los aprendizajes (Kú y Pool, 2018)

Observación de la práctica, Se refiere al dominio que el profesorado evidencia en referencia al contenido de su área como la asociación de contenidos de su área curricular con otros campos temáticos, también hace referencia a la estrategia y actividad que el profesorado, realiza en las clases con el propósito de favorecer el aprendizaje de los escolares, así como el uso de recursos materiales que se apoya el profesorado durante el proceso educativo para favorecer el aprendizaje de los escolares, como también la indagación de la manera cómo el

profesorado organiza sus clases, permitiéndole adecuar y abordar contenidos apoyados en estrategias, finalmente se refiere a la diversidad y pertinencia de sistemas valorativos que hace uso el profesorado en diversos momentos de las clases con la finalidad de verificar si el estudiante está aprendiendo (Kú y Pool, 2018).

Y, a la Autorreflexión de la práctica, Basado en el conocimiento de los escolares sobre el cómo están aprendiendo, sobre la manera como el docente ha seleccionado los contenidos, estrategias, recursos y mecanismos de evaluación de forma pertinente en relación a las particularidades de los educandos, como también la organización del trabajo educativo e intervención didáctica, tarea docente sobre la manera del cómo se ha organizado su clase para aprovechar efectivamente el tiempo, incidiendo en la mejora del aprendizaje de los escolares y promoviendo un clima positivo para aprender, también se evidencia en el apoyo a los escolares para que logren aprender, considerando la manera en la que utiliza la estrategia y recurso para favorecer el aprendizaje de los escolares, y finalmente la característica individual, cultural y de contexto, referido a la práctica docente sobre el conocimiento de las características del ambiente y situación de los escolares, como también la interacción con la comunidad educativa (Kú y Pool, 2018).



### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

Con respecto al procedo metódico, el tipo de estudio fue aplicado, porque se contó con el conocimiento ya existente formando un marco teórico sobre el acompañamiento pedagógico y de la práctica pedagógica, con motivo de aplicarlos, para generar mayor conocimiento que fue utilizado para proporcionar una tentativa solución al problema detectado. Para Fomunyam (2020), la investigación aplicada tiene como objetivo resolver un problema concreto y práctico, basado en teorías, principios y hallazgos evidenciados por la investigación básica.

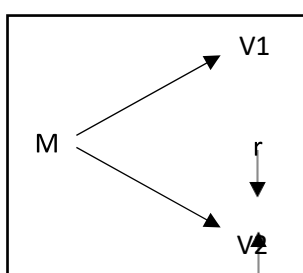
En cuanto a la naturaleza del estudio, fue de enfoque cuantitativo, porque se ha cuantificado a las variables, obteniendo datos numéricos, que fueron procesados por medios estadísticos de análisis, proporcionando información sustentada apoyada por principios o reglas deductivas. Al respecto, Haradhan (2020), mencionó que el enfoque cuantitativo, es formal, objetivo, riguroso, deductivo y estratégico sistemático, que genera y refina el conocimiento para solucionar problemas, apoyados por medida numérica de las variables, aceptando también procesos de análisis apoyados en estadística.

De la misma manera, el método fue el hipotético deductivo, porque en el estudio se ha planteado hipótesis, que son consideradas como el punto de inicio de todo proceder investigativo, los cuales fueron sometidos a pruebas a verificación deductivas apoyados en pruebas estadísticas de inferencia, contrastadas con la realidad empírica, con el propósito de sustentar su aceptación o refutación como respuesta a las interrogantes de investigación. De acuerdo con Sánchez (2018), el método hipotético deductivo, se basa en generar hipótesis, desde premisas universales, o de leyes, teorías o enunciados, llevando a cabo su contraste, cuya finalidad es la de comprender el fenómeno a investigar proporcionando explicación de su origen y causa.

Además, la profundidad del estudio fue correlacional, porque se buscó y estableció la relación del acompañamiento pedagógico con la práctica pedagógica, sin la necesidad de profundizar en la causalidad de los mismos, es decir, que se quiere evidenciar que si el acompañamiento pedagógico varía positivamente, entonces se quiere saber si la práctica pedagógica también varía en la misma dirección. De acuerdo con Arispe et al. (2020), el alcance de estudio correlacional,

tiene como finalidad proporcionar información sobre el comportamiento de un fenómeno conociendo también la manera de comportarse de otro, siendo tal relación real y lógica, no proyectándose en determinar la causalidad de los mismos.

Por último, el diseño fue el no experimental, transversal, porque se consideró que se mida a las variables, sin la necesidad de manipularlas ni ejercer algún control sobre ellas, es decir, que solo se pretende recoger información, sin la perturbación del investigador o otros, así también que tales datos serán recogidos en un solo momento. De acuerdo con Arias y Covinos (2021), el presente diseño, es en donde no existe estímulo ni condición experimental, donde las personas son evaluadas en su ambiente natural sin la necesidad de alterar alguna situación.



Donde: M = La muestra del trabajo, V1 = Medida del acompañamiento pedagógico, V2 = Medida de la práctica pedagógica y r = Correlación de V1 y V2.

### 3.2. Variable y operacionalización

Variable 1: Acompañamiento pedagógico

**Definición conceptual:** Para el MINEDU (2014), el término acompañamiento pedagógico hace referencia a una estrategia formativa de servicio que se centra en la institución educativa, donde el objetivo de tal estrategia se basa en mejorar la práctica pedagógica del profesorado, participando miembros claves incluidos en el marco de desafíos propuestos por el proyecto educativo nacional (PEN).

**Definición operacional:** El acompañamiento pedagógico fue medido numéricamente a partir de la cuantificación de sus tres dimensiones: Visitas a las aulas, talleres de actualización y grupos de aprendizaje, donde de acuerdo al puntaje obtenido se clasificará en tres niveles: Malo, moderado y bueno (Anexo 2).

**Definición conceptual:** Según Kú y Pool (2018), la práctica pedagógica, se entiende como el propio quehacer del profesorado en relación a su trabajo en los ambientes escolares, donde se rescata elementos que son de la planificación

didácticas y dinámica de la misma, tomando en cuenta la reflexión como componente para mejorar y desarrollar su desempeño.

**Definición operacional:** La práctica pedagógica fue medida numéricamente a partir de la cuantificación de sus tres dimensiones: Planeación didáctica, observación de la práctica y autorreflexión de la práctica, donde de acuerdo al puntaje obtenido se clasificará en tres niveles: Deficiente, regular y eficiente (Anexo 3).

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

Sobre la población, se ha considerado a los 27 docentes que laboran en una institución educativa de la provincia de Ocongate, en Cusco, en su condición de nombrados y contratados. Al respecto, Sánchez et al. (2018), definió a la población como un grupo de elementos que tiene la particularidad de poseer actitudes en común, identificadas en un área interesante para quien investiga, los cuales llegan a involucrarse en las hipótesis investigativas. Referente a la muestra, como se ha considerado una población con 27 docentes, se llegó a tomar también en cuenta a todos los docentes, para formar parte de la muestra, y de esa manera, conocer la perspectiva general de las variables de estudio, es decir, que la muestra en esta situación, es de carácter censal. Sobre lo mencionado, Cabezas et al. (2018), manifestaron que la muestra, es determinada, desde la consideración de una porción perteneciente de la población, que llega a heredar las mismas particularidades que son de interés de quien investiga. Cabe mencionar, que el muestreo fue no probabilístico, seleccionado convenientemente, porque se pretende conocer la perspectiva de toda la muestra, por medio de la inclusión de toda la población. Al respecto, Hernández y Carpio (2019), mencionaron que el muestreo por conveniencia, cumple con lo se quiere investigar, además, se escoger de manera intencional a los sujetos, que en general se posee acceso fácil.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Sobre la técnica, se seleccionó para medir a ambas variables, a la encuesta, la cual permitió recoger datos mediante la propuesta de interrogantes, que son realizadas por los encuestados con la finalidad de que puedan brindar información

que requiere la presente investigación. Referente a lo mencionado, Arias y Covinos (2021), señalaron que la encuesta, se utiliza comúnmente en el área de sociales, la cual se llega a direccionar a personas, con la finalidad de recabar su opinión, comportamiento o percepción de los mismos, centrado en interrogantes preestablecidas, presentes ordenadamente.

En cuanto a la muestra, se consideró al cuestionario para ambas variables, porque se basó en la construcción de interrogantes que se presentan y enumeran en tablas, considerado una serie de respuestas, que son apoyo para la respuesta realizada del encuestado, además, no llegan a existir respuestas buenas o malas, debido a que cada respuesta lleva a una gran diversidad de resultados. Aportando a lo mencionado, Arias (2020), mencionó que el cuestionario posee diversas particularidades, por así mencionar algunas, es que las interrogantes son realizadas de manera sucinta, y para aplicarlas no existe necesidad de estar presente, además, es de gran importancia, que el cuestionario no contenga muchas interrogantes, porque a los sujetos a encuestar, pueden llegar a resolver el cuestionario solo por cumplir.

Además, sobre la validez, se llegó a redactar una carta, con el propósito de solicitar el juicio de tres validadores, es decir, que la carta tuvo las definiciones de las variables y dimensiones, la matriz de operacionalización y el certificado de validez, en donde se valoraron tres criterios del contenido de los cuestionarios, que son la claridad, pertinencia y relevancia. Para Villasis-Keever et al. (2018), la validez hace referencia a lo verdadero o lo que llega a ser verdad, considerando los instrumentos válidos cuando llegan a no tener algún error, que suelen presentarse al desarrollar la investigación.

**Tabla 1**

*Validez de los instrumentos de recolección de datos*

| Apellidos y Nombres                | DNI      | Inst. V1  | Inst. V2  |
|------------------------------------|----------|-----------|-----------|
| Mg. Nuñez Ore Amparo Elena         | 29420923 | Aplicable | Aplicable |
| Mg. Ormeño Tampi Jaime Alejandro   | 42413229 | Aplicable | Aplicable |
| Mg. Saavedra Carrion Nicanor Piter | 46874319 | Aplicable | Aplicable |

También se consideró realizar la prueba de confiabilidad para los dos cuestionarios, aplicándolos a una prueba piloto conformado por cinco docentes que

llegaron a dar su perspectiva, y por ende se llegó a procesar tal información con apoyo del software Excel, evidenciando la consistencia de tales cuestionarios, apoyados en el Alfa de Cronbach. Al respecto, Ventura-León (2017), señaló que la confiabilidad es la propiedad de consistencia del instrumento al conseguir resultados similares con la sola aplicación del mismo, disminuyendo el error.

**Tabla 2**

*Confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos*

| Variable                  | Cantidad de ítems | Cantidad de elementos | Coefficiente de Alfa de Cronbach |
|---------------------------|-------------------|-----------------------|----------------------------------|
| Acompañamiento pedagógico | 27                | 10                    | 0,864                            |
| Práctica pedagógica       | 30                | 10                    | 0,979                            |

### 3.5. Procedimientos

Respecto a la necesidad de recolectar información, se llegó a solicitar a una institución educativa el permiso respectivo, para que se pueda llevar a cabo el presente trabajo, por ello, se solicitó una carta de presentación a la Universidad, y luego se llegó a presentar a la institución educativa.

Ya conseguido el permiso, se solicitó una entrevista con el directivo, para ser participe en una de las reuniones de trabajo colegiado, donde todos los docentes asisten, con la finalidad de poder conversar con ellos, y presentarles la finalidad del trabajo, y de esa manera comprometerlos para que sean partícipes del mismo.

Además, de ello, se llegó a coordinar una fecha, en donde se aplicaron los instrumentos de manera virtual, apoyada en el programa denominado Google Formulario, en donde se redactó ambos cuestionarios, y posteriormente, se llegó a facilitar por medio del WhatsApp, y correos electrónicos de los docentes.

Es necesario mencionar, que, hubo algunas dificultades al momento de aplicar los cuestionarios, por ello, se tomó en cuenta otras maneras de poder encuestar a los docentes, como llamadas telefónicas, mensajería por WhatsApp, o el uso de plataformas de videoconferencias.

Finalmente, se verificó, si llega a existir sesgo de información, y de esa manera se culminó el proceso de recojo de información, agradeciendo al colegiado de la institución educativa seleccionada, recordándoles que los resultados que se lleguen a obtener van a ser proporcionados, para que puedan ejecutar si es que

existiere deficiencia, o fortalecer, las características que se han llegado a abordar en el presente trabajo.

### 3.6. Método de análisis de datos

Es importante mencionar que se aplicó la observación para investigar y tomar las mejores decisiones, por ello, para obtener un resultado más real se utilizó el método observacional. Se llegó a almacenar la información recolectada en una data, con apoyo del software Excel, de acuerdo a las variables, el número de pregunta y las dimensiones, asimismo, se verificó si los datos están acordes con la escala Likert utilizada para valorar los cuestionarios, para que no exista error alguno al comenzar con los análisis respectivos apoyados en el programa SPSS; Ya culminado, el almacenamiento y orden de los datos, se dio inicio al análisis de los resultados descriptivos, traspasando toda la sumatoria de las variables y de las dimensiones, las cuales, de acuerdo a la siguiente tabla de baremo, fueron transformadas, y procesadas estadísticamente en tablas estadísticas y gráficos de barras, los cuales fueron interpretados, para un mayor entendimiento de quienes lleguen a analizar el presente trabajo.

**Tabla 3**

*Baremación de las dimensiones y las variables*

| Variable 1                        | Bajo       | Moderado | Alto      |
|-----------------------------------|------------|----------|-----------|
| Acompañamiento pedagógico         | 27-62      | 63-89    | 90-135    |
| D1: Visitas a las aulas           | 9-20       | 21-32    | 33-45     |
| D2; Talleres de actualización     | 9-20       | 21-32    | 33-45     |
| D3: Grupos de aprendizaje         | 9-20       | 21-32    | 33-45     |
| Variable 2                        | Deficiente | Regular  | Eficiente |
| Práctica pedagógica               | 30-69      | 70-109   | 110-150   |
| D1: Planeación didáctica          | 10-23      | 24-37    | 38-50     |
| D2: Observación de la práctica    | 11-25      | 26-40    | 41-55     |
| D3: Autorreflexión de la práctica | 9-20       | 21-32    | 33-45     |

En relación al procesamiento de los resultados inferenciales, se llegó a determinar la normalidad de las sumatorias tanto de las dimensiones y las variables, obteniendo como resultado que la distribución de los datos es no normal, por ello para la prueba de hipótesis se utilizó la correlación de Spearman.

### **3.7. Aspectos éticos**

En cuanto a los aspectos éticos, derivado de la ética personal, los cuales de acuerdo con Inquillay et al. (2019), se encuentran inmersos en la reacción del principio de la actitud moral, evidenciado en el contexto donde fluye la vida, siendo en esta situación mostrado en la investigación, la cual avanza de manera que se llega a evidenciar el surgimiento de conductas negativas al momento de investigar, por ende, la mayor funcionalidad de la ética de la investigación es la de evitar cuando se realiza una práctica negativa, que lleguen a perjudicar el proceso investigativo y la presentación del mismo.

En tal sentido, se consideró, la guía de productos observables de la Universidad César Vallejo, también, el respeto a la normativa de redacción APA, así como el respeto a la propiedad intelectual, de los investigadores, que han aportado a la construcción del presente trabajo, brindándoles el reconocimiento debido al momento de referenciarlos de manera apropiada, además, el estudio tendrá como pilares a la libertad, al no distinguir a los miembros de la muestra, por su condición de trabajo y otros aspectos; a la responsabilidad, por consecuencia de actuar buenos o malos, y al principio de tolerancia, implicando proporcionar el respeto debido a la idea y convicción de los demás.

Por último, también los principios éticos internacionales, se consideró (a) El principio de beneficencia, debido a que los resultados que se puedan dar, se direccionarán para beneficiar a la institución educativa considerada en el presente estudio, (b) El principio de no maleficencia, todo recursos y resultado que se obtenga, no será usado para causar algún mal, sino para aportar al campo de las ciencias sociales, y generar mayor conocimiento, (c) El principio de autonomía, debido a que todo aporte y percepción de parte de la muestra, se hará en estricto respeto, sin necesidad de proporcionar manipulación de las variables ni de los resultados, y (d) El principio de justifica, debido a que el presente estudio , no pretende discriminar, según la condición de trabajo de los docentes, ya que todo aporte de los mismos es beneficioso y relevante para el trabajo investigativo.

## IV. RESULTADOS

### Resultados descriptivos.

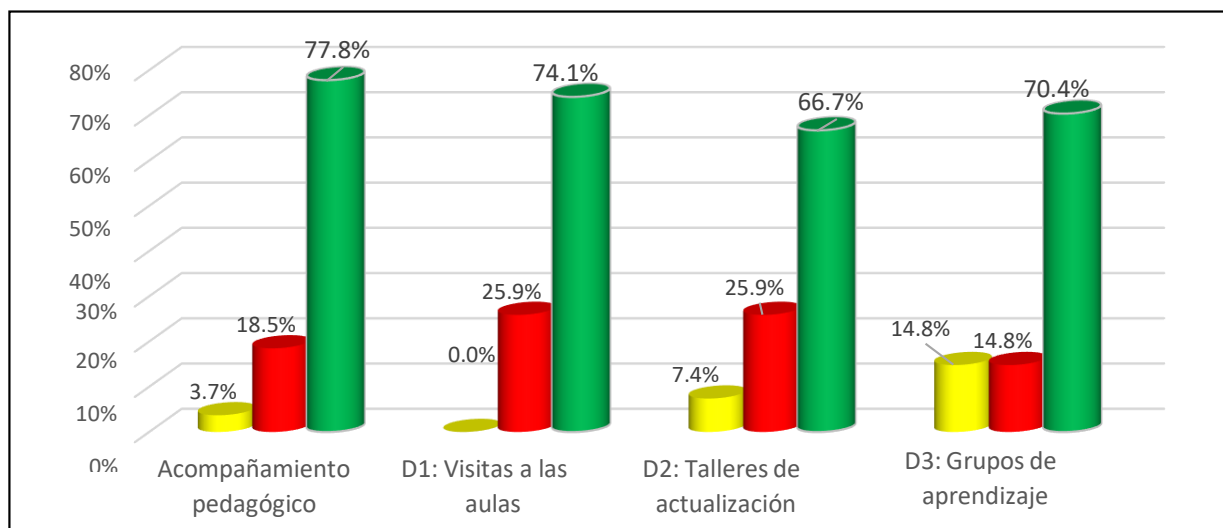
**Tabla 4**

*Resultados de los niveles del acompañamiento pedagógico y sus dimensiones*

| Variable y dimensiones        | Niveles |      |          |      |      |      | Total |       |
|-------------------------------|---------|------|----------|------|------|------|-------|-------|
|                               | Bajo    |      | Moderado |      | Alto |      |       |       |
|                               | f       | %    | f        | %    | f    | %    | f     | %     |
| Acompañamiento pedagógico     | 1       | 3.7  | 5        | 18.5 | 21   | 77.8 | 27    | 100,0 |
| D1: Visitas a las aulas       | 0       | 0.0  | 7        | 25.9 | 20   | 74.1 | 27    | 100,0 |
| D2: Talleres de actualización | 2       | 7.4  | 7        | 25.9 | 18   | 66.7 | 27    | 100,0 |
| D3: Grupos de aprendizaje     | 4       | 14.8 | 4        | 14.8 | 19   | 70.4 | 27    | 100,0 |

**Figura 1**

*Niveles del acompañamiento pedagógico y sus dimensiones*

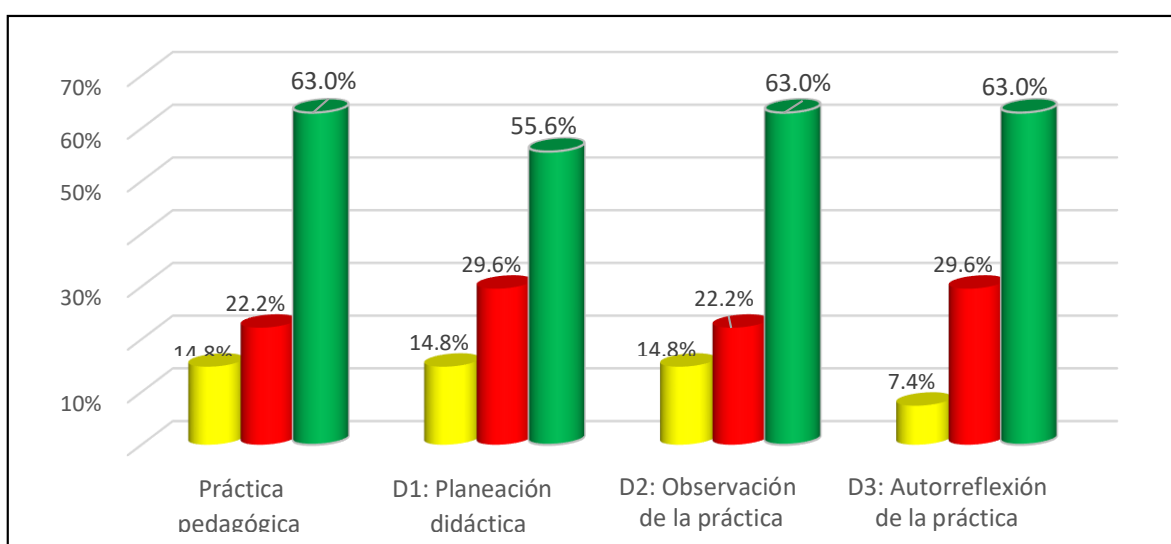


Posterior al análisis, se ha podido evidenciar, que lo mostrado en la tabla 4 y figura 1, han permitido afirmar, que el 3,7 % de los docentes que laboraron en una institución educativa de Ocongate, dieron a entender que el acompañamiento pedagógico es bajo, 18,5 % moderado y el 77,8 % alto, además, el 25,9 % también afirmó que la dimensión visitas a las aulas, lo calificó en moderado y el 74,1 % que se ubicó en nivel alto, asimismo, el 7,4 % de los docentes mencionó que la dimensión talleres de actualización se ubicó en nivel bajo, 25,9 % en nivel moderado, y el 66,7 % en nivel alto, por último, el 14,8 % de los docentes aseveró que la dimensión grupos de aprendizaje se posicionó en nivel bajo, 14,8 % en nivel regular y el 70,4 % en nivel alto.



**Tabla 5***Resultados de los niveles de la práctica pedagógica y sus dimensiones*

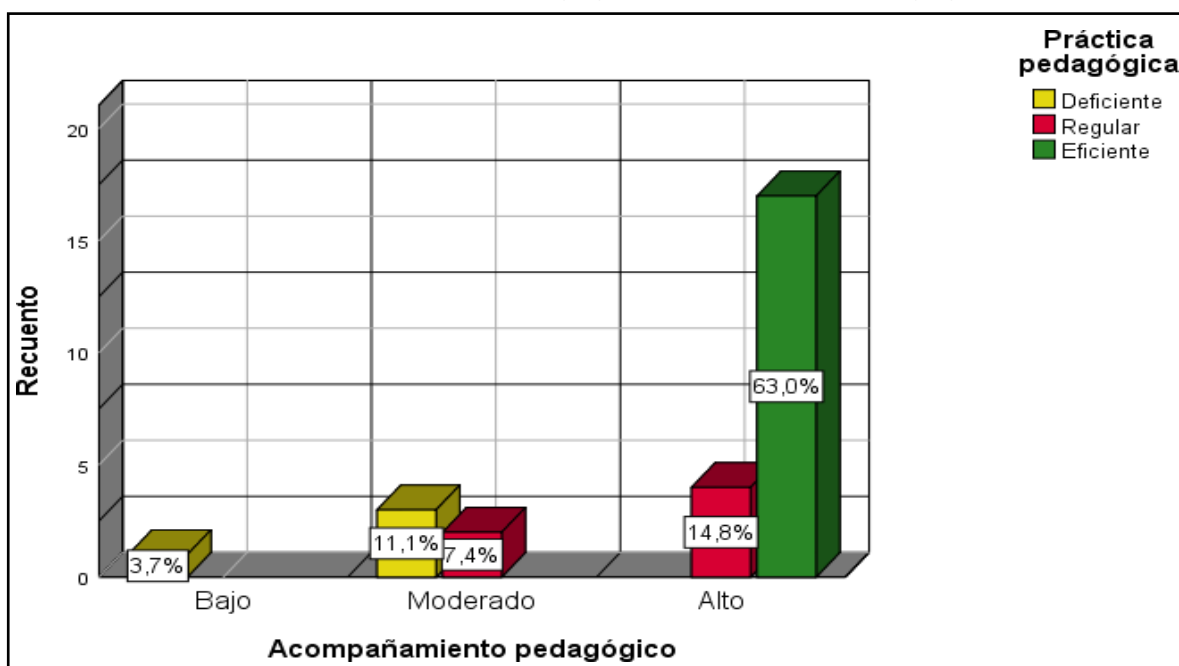
| Variable y dimensiones            | Niveles    |      |         |      |           |      | Total |       |
|-----------------------------------|------------|------|---------|------|-----------|------|-------|-------|
|                                   | Deficiente |      | Regular |      | Eficiente |      |       |       |
|                                   | f          | %    | f       | %    | f         | %    | f     | %     |
| Práctica pedagógica               | 4          | 14.8 | 6       | 22.2 | 17        | 63.0 | 27    | 100,0 |
| D1: Planeación didáctica          | 4          | 14.8 | 8       | 29.6 | 15        | 55.6 | 27    | 100,0 |
| D2: Observación de la práctica    | 4          | 14.8 | 6       | 22.2 | 17        | 63.0 | 27    | 100,0 |
| D3: Autorreflexión de la práctica | 2          | 7.4  | 8       | 29.6 | 17        | 63.0 | 27    | 100,0 |

**Figura 2***Niveles de la práctica pedagógica y sus dimensiones*

En referencia a los resultados, mostrados en la tabla 5 y figura 2, se ha podido constatar que el 14,8 % de los docentes participantes en el estudio, aseveró que la práctica pedagógica fue deficiente, 22,2 % regular, y el 63,0 % que fue de nivel eficiente, además, el 14,8 % manifestó que la dimensión planeación didáctica se ubicó en nivel deficiente, 29,6 % regular y el 55,6 % en nivel eficiente, asimismo, el 14,8 % calificó la dimensión observación de la práctica en deficiente, 22,2 % en nivel regular y el 63,0 % en nivel eficiente, y por último, el 7,4 % de los docentes afirmaron que la dimensión autorreflexión de la práctica se ubicó en nivel deficiente, 29,6 % regular y que el 63,0 % en nivel eficiente.

**Tabla 6***Cruce entre el acompañamiento pedagógico y la práctica pedagógica*

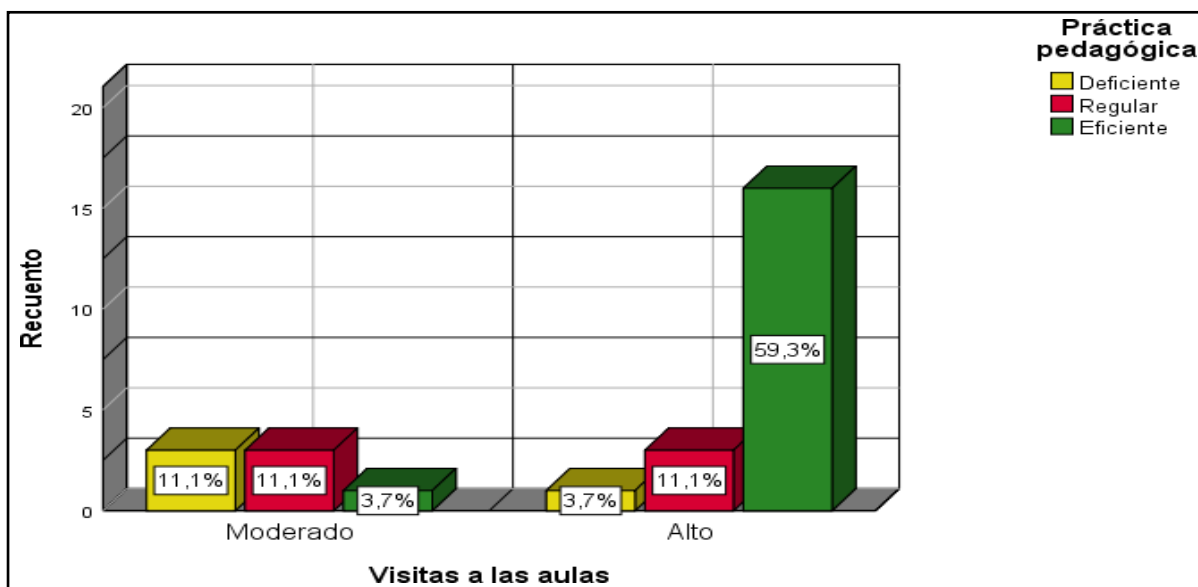
|                           |          |             | Práctica pedagógica |         |           | Total  |
|---------------------------|----------|-------------|---------------------|---------|-----------|--------|
|                           |          |             | Deficiente          | Regular | Eficiente |        |
| Acompañamiento pedagógico | Bajo     | Recuento    | 1                   | 0       | 0         | 1      |
|                           |          | % del total | 3,7%                | 0,0%    | 0,0%      | 3,7%   |
|                           | Moderado | Recuento    | 3                   | 2       | 0         | 5      |
|                           |          | % del total | 11,1%               | 7,4%    | 0,0%      | 18,5%  |
|                           | Alto     | Recuento    | 0                   | 4       | 17        | 21     |
|                           |          | % del total | 0,0%                | 14,8%   | 63,0%     | 77,8%  |
| Total                     |          | Recuento    | 4                   | 6       | 17        | 27     |
|                           |          | % del total | 14,8%               | 22,2%   | 63,0%     | 100,0% |

**Figura 3***Barras entre el acompañamiento pedagógico y la práctica pedagógica*

De la tabla 6 y figura 3, se puede afirmar que el 3,7 % (1) de los docentes calificó al acompañamiento pedagógico bajo, donde el mismo 3,7 % (1) mencionó que la práctica pedagógica fue deficiente, de igual manera, el 18,5 % (5) mencionó que el acompañamiento pedagógico fue moderado, donde el 11,1 % (3) señaló que la práctica pedagógica fue regular y el 7,4 % eficiente, por último, el 77,8 % (21) afirmó que el acompañamiento pedagógico fue alto, donde el 14,8 % (4) percibió a la práctica pedagógica regular y el 63,0 % (17) en nivel eficiente.

**Tabla 7***Cruce entre las visitas a las aulas y la práctica pedagógica*

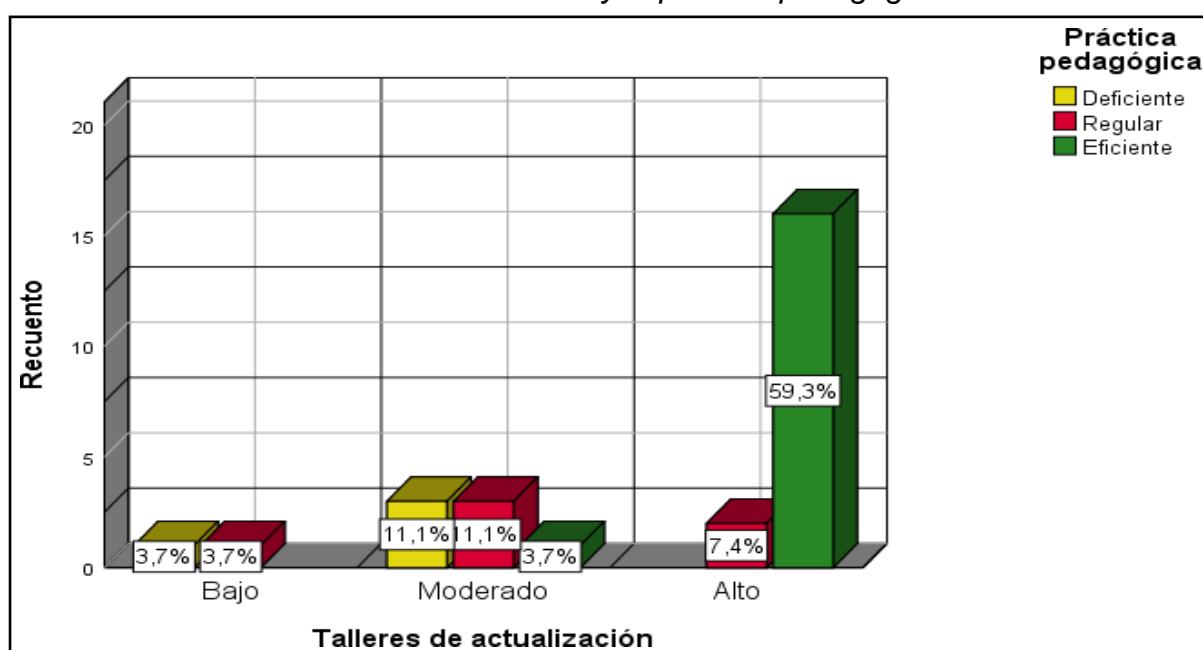
|                     |          |             | Práctica pedagógica |         |           | Total  |
|---------------------|----------|-------------|---------------------|---------|-----------|--------|
|                     |          |             | Deficiente          | Regular | Eficiente |        |
| Visitas a las aulas | Bajo     | Recuento    | 0                   | 0       | 0         | 0      |
|                     |          | % del total | 0,0%                | 0,0%    | 0,0%      | 0,0%   |
|                     | Moderado | Recuento    | 3                   | 3       | 1         | 7      |
|                     |          | % del total | 11,1%               | 11,1%   | 3,7%      | 25,9%  |
|                     | Alto     | Recuento    | 1                   | 3       | 16        | 21     |
|                     |          | % del total | 3,7%                | 11,1%   | 59,3%     | 77,8%  |
| Total               |          | Recuento    | 4                   | 6       | 17        | 27     |
|                     |          | % del total | 14,8%               | 22,2%   | 63,0%     | 100,0% |

**Figura 4***Barras entre las visitas a las aulas y la práctica pedagógica*

De la tabla 7 y figura 4, se puede afirmar que del 100,0 % (27) de docentes participantes, el 25,9 % (7) mencionó que la dimensión visitas a las aulas, se encuentra el nivel moderado, donde el 11,1 % (3) mencionó que la práctica pedagógica fue deficiente y regular, y el 3,7 % (1) eficiente, finalmente, el 77,8 % (21) de los docentes manifestó que la dimensión visitas a las aulas posee nivel alto, donde el 3,7 % (1) manifestó que la práctica pedagógica fue deficiente, el 11,1 % (3) regular y el 59,3 % (11) eficiente.

**Tabla 8***Cruce entre los talleres de actualización y la práctica pedagógica*

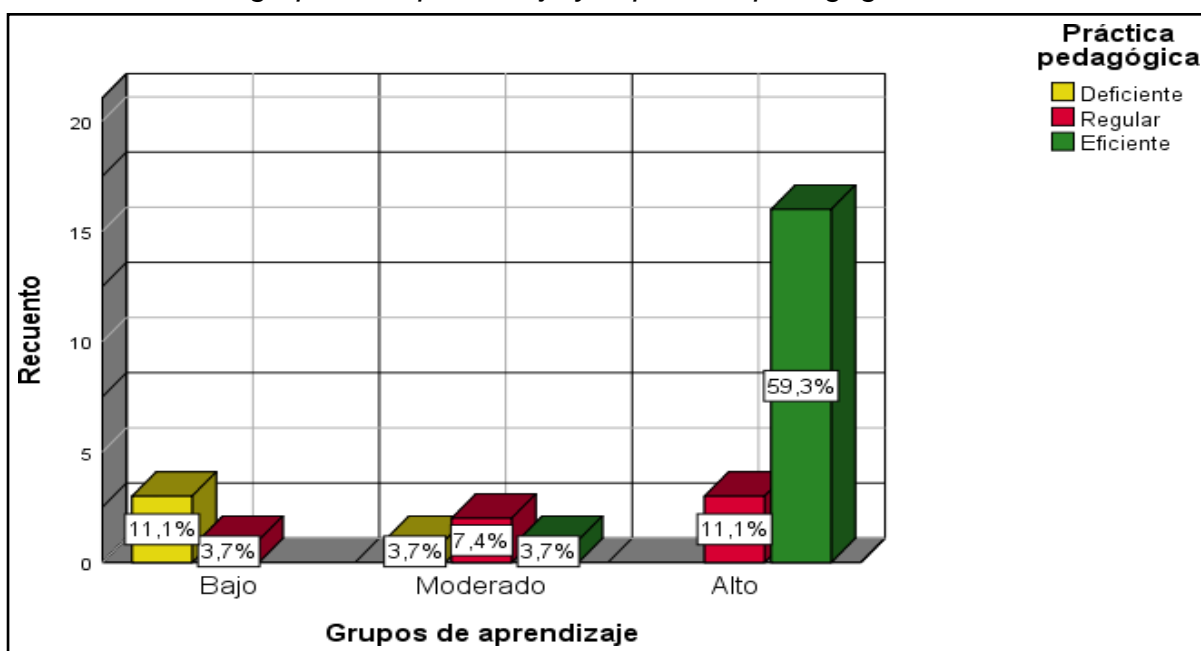
|                           |          |             | Práctica pedagógica |         |           | Total  |
|---------------------------|----------|-------------|---------------------|---------|-----------|--------|
|                           |          |             | Deficiente          | Regular | Eficiente |        |
| Talleres de actualización | Bajo     | Recuento    | 1                   | 1       | 0         | 2      |
|                           |          | % del total | 3,7%                | 3,7%    | 0,0%      | 7,4%   |
|                           | Moderado | Recuento    | 3                   | 3       | 1         | 7      |
|                           |          | % del total | 11,1%               | 11,1%   | 3,7%      | 25,9%  |
|                           | Alto     | Recuento    | 0                   | 2       | 16        | 18     |
|                           |          | % del total | 0,0%                | 7,4%    | 59,3%     | 66,7%  |
| Total                     |          | Recuento    | 4                   | 6       | 17        | 27     |
|                           |          | % del total | 14,8%               | 22,2%   | 63,0%     | 100,0% |

**Figura 5***Barras entre los talleres de actualización y la práctica pedagógica*

De la tabla 8 y figura 5, se puede afirmar que el 7,4 % (2) mencionó que la dimensión talleres de actualización, fue baja, donde el 3,7 % (1) mencionó que la práctica pedagógica fue deficiente y regular, además, el 25,9 % (7) señaló que la dimensión talleres de actualización se ubicó en nivel moderado, donde el 11,1 % (3) mencionó que la práctica pedagógica se ubica en nivel deficiente y moderado, y el 3,7 % (1) en nivel eficiente, por último, el 66,7 % (18) mencionó que la dimensión talleres de actualización fue alta, donde el 7,4 % (2) calificó a la práctica pedagógica regular y el 59,3 % (16) eficiente.

**Tabla 9***Cruce entre los grupos de aprendizaje y la práctica pedagógica*

|                       |          |             | Práctica pedagógica |         |           | Total  |
|-----------------------|----------|-------------|---------------------|---------|-----------|--------|
|                       |          |             | Deficiente          | Regular | Eficiente |        |
| Grupos de aprendizaje | Bajo     | Recuento    | 3                   | 1       | 0         | 4      |
|                       |          | % del total | 11,1%               | 3,7%    | 0,0%      | 14,8%  |
|                       | Moderado | Recuento    | 1                   | 2       | 1         | 4      |
|                       |          | % del total | 3,7%                | 7,4%    | 3,7%      | 14,8%  |
|                       | Alto     | Recuento    | 0                   | 3       | 16        | 19     |
|                       |          | % del total | 0,0%                | 11,1%   | 59,3%     | 70,4%  |
| Total                 |          | Recuento    | 4                   | 6       | 17        | 27     |
|                       |          | % del total | 14,8%               | 22,2%   | 63,0%     | 100,0% |

**Figura 6***Barras entre los grupos de aprendizaje y la práctica pedagógica*

De la tabla 9 y figura 6, se puede afirmar que el 14,8 % (4) mencionó que la dimensión grupos de aprendizaje, se ubica en nivel bajo, donde el 11,1 % (3) mencionó que la práctica pedagógica fue deficiente y el 3,7 % (1) regular, además, el 14,8 % (4) calificó a la dimensión grupos de aprendizaje en nivel moderado, donde el 3,7 % (1) mencionó que la práctica pedagógica se posicionó en nivel deficiente y eficiente y el 7,4 % (2) en nivel moderado, por último, el 70,4 % (19) calificó a la dimensión grupos de aprendizaje en nivel alto, donde el 11,1 % (3) ubicó a la práctica pedagógica en nivel regular y el 59,3 % (16) eficiente.

### **Prueba Rho de Spearman**

Desde la perspectiva de Roy et al. (2019) se llegó a aseverar que el coeficiente correlacional o también conocido como Rho de Spearman, es tomada en consideración como un test estadístico no paramétrico análogo a la correlación de Pearson, la cual se utilizó para fenómenos cuantitativos o de enfoque cuantitativo, los cuales poseen distribución libre, es decir, que se basa en sustituir la medida inicial por un valor en rangos, donde para llegar a calcularse necesita que se ordenen los valores de cada sujeto para cada consistente.

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$$

Donde:  $\sum d^2$  es la sumatoria de diferencias de los rangos y n es el número de pares de (x, y)

### **Consideraciones para la prueba de hipótesis**

Para que se llegue a poner a prueba a las hipótesis, se deben someter a lo propuesto a contraste con la información que se ha recolectado, es decir, que la persona que investiga, debe de poner a prueba los supuestos planteados de manera tentativa, por ello, se debe necesariamente establecer un medio de contraste (Espinoza, 2018), de tal forma que es necesario que se planteen dos eventos, uno que llegue a corroborar la hipótesis al contrastarlo con la información recolectada ( $H_a$ ), y otro que no lo apoya completamente por ello se llega a refutar la información ( $H_o$ ).

### **Decisión estadística**

Cabe mencionar, que es de necesidad considerar un método para decidir si rechazar o no a la hipótesis nula, por ello, se consideró al p-valor para dicha función (Dagnino, 2014), considerando como regla de decisión:

Si  $\alpha \leq 0,05$ , se rechaza la  $H_o$

Si  $\alpha > 0.05$ , no se rechaza la  $H_o$

Además, manifestar que el valor  $\alpha$  corresponde al nivel de significancia, asimismo, se consideró 95,0 % de confiabilidad y 5,0 % de error posible.

## Resultados inferenciales.

### Prueba de hipótesis general

**Ho:** El acompañamiento pedagógico no se relaciona significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.

**Ha:** El acompañamiento pedagógico se relaciona significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.

**Tabla 10**

*Correlación entre el acompañamiento pedagógico y la práctica pedagógica*

|                           | Rho de Spearman             | Acompañamiento pedagógico | Práctica pedagógica |
|---------------------------|-----------------------------|---------------------------|---------------------|
| Acompañamiento pedagógico | Coefficiente de correlación | 1,000                     | ,868**              |
|                           | Sig. (bilateral)            | .                         | ,000                |
|                           | N                           | 27                        | 27                  |
| Práctica pedagógica       | Coefficiente de correlación | ,868**                    | 1,000               |
|                           | Sig. (bilateral)            | ,000                      | .                   |
|                           | N                           | 27                        | 27                  |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 10, se evidencia el análisis entre el acompañamiento pedagógico con la práctica pedagógica, para ello, se ha apoyado como prueba de incidencia al coeficiente correlacional de rango de Spearman, llegando a evidenciar que existe relación entre el acompañamiento pedagógico con la práctica pedagógica, debido a que la significancia fue de 0,000, por debajo de 0,05, permitiendo rechazar la hipótesis nula (Ho), hallando significancia apoyada de manera estadística. Además, referente a la correlación, se constató que el coeficiente fue de 0,868\*\*, el cual se puede interpretar como una relación positiva y de alta intensidad, por ello, se llegó a concluir, que los niveles altos de acompañamiento pedagógico, permiten evidenciar niveles eficientes de práctica pedagógica o viceversa.

## Prueba de hipótesis específica 1

**Ho:** La visita a las aulas no se relacionan significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.

**Ha:** La visitas a las aulas se relacionan significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.

**Tabla 11**

*Correlación entre la visita a las aulas y la práctica pedagógica*

| Rho de Spearman     |                            | Visita a las aulas | Práctica pedagógica |
|---------------------|----------------------------|--------------------|---------------------|
| Visita a las aulas  | Coeficiente de correlación | 1,000              | ,660**              |
|                     | Sig. (bilateral)           | .                  | ,000                |
|                     | N                          | 27                 | 27                  |
| Práctica pedagógica | Coeficiente de correlación | ,660**             | 1,000               |
|                     | Sig. (bilateral)           | ,000               | .                   |
|                     | N                          | 27                 | 27                  |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 11, se evidencia el análisis entre la dimensión visita a las aulas del acompañamiento pedagógico con la práctica pedagógico, para ello, se ha apoyado como prueba de incidencia al coeficiente correlacional de rango de Spearman, llegando a evidenciar que existe relación entre la dimensión visita a las aulas con la práctica pedagógica, debido a que la significancia fue de 0,0, inferior a 0,05, permitiendo rechazar la hipótesis nula (Ho), hallando significancia apoyada de manera estadística. Además, referente a la correlación, se constató que el coeficiente fue de 0,660\*\* el cual se puede interpretar como una relación positiva y de moderada intensidad, por ello, se llegó a concluir, que los niveles altos en la visita a las aulas, necesariamente asegura niveles eficientes de práctica pedagógica o viceversa.



## Prueba de hipótesis específica 2

**Ho:** Los talleres de actualización no se relacionan significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.

**Ha:** Los talleres de actualización se relacionan significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.

**Tabla 12**

*Correlación entre los talleres de actualización y la práctica pedagógica*

|                           | Rho de Spearman            | Talleres de actualización | Práctica pedagógica |
|---------------------------|----------------------------|---------------------------|---------------------|
|                           | Coeficiente de correlación | 1,000                     | ,883**              |
| Talleres de actualización | Sig. (bilateral)           | .                         | ,000                |
|                           | N                          | 27                        | 27                  |
|                           | Coeficiente de correlación | ,883**                    | 1,000               |
| Práctica pedagógica       | Sig. (bilateral)           | ,000                      | .                   |
|                           | N                          | 27                        | 27                  |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 12, se evidencia el análisis entre la dimensión talleres de actualización del acompañamiento pedagógico con la práctica pedagógica, para ello, se ha apoyado como prueba de incidencia al coeficiente correlacional de rango de Spearman, llegando a evidenciar que existe relación entre los talleres de actualización con la práctica pedagógica, debido a que la significancia fue de 0,000, inferior a 0,05, permitiendo rechazar la hipótesis nula (Ho), hallando significancia apoyada de manera estadística. Además, referente a la correlación, se constató que el coeficiente fue de 0,883\*\*, el cual se puede interpretar como una relación positiva y de alta intensidad, por ello, se llegó a concluir, que los niveles altos en los talleres de actualización, necesariamente aseguran niveles eficientes de

práctica pedagógica o viceversa.

### Prueba de hipótesis específica 3

**Ho:** Los grupos de aprendizaje no se relacionan significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.

**Ha:** Los grupos de aprendizaje se relacionan significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.

**Tabla 13**

*Correlación entre los grupos de aprendizaje y la práctica pedagógica*

| Rho de Spearman       |                            | Grupos de aprendizaje | Práctica pedagógica |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------|---------------------|
| Grupos de aprendizaje | Coeficiente de correlación | 1,000                 | ,829**              |
|                       | Sig. (bilateral)           | .                     | ,000                |
|                       | N                          | 27                    | 27                  |
| Práctica pedagógica   | Coeficiente de correlación | ,829**                | 1,000               |
|                       | Sig. (bilateral)           | ,000                  | .                   |
|                       | N                          | 27                    | 27                  |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 13, se evidencia el análisis entre la dimensión grupos de aprendizaje del acompañamiento pedagógico con la práctica pedagógica, para ello, se ha apoyado como prueba de incidencia al coeficiente correlacional de rango de Spearman, llegando a evidenciar que existe relación y dependencia entre los grupos de aprendizaje con la práctica pedagógica, debido a que la significancia fue de 0,000, inferior a 0,05, por ende, se rechazó la hipótesis nula (Ho), hallando significancia apoyada de manera estadística. Además, referente a la correlación, se constató que el coeficiente fue de 0,829, el cual se puede interpretar como una relación positiva y de moderada intensidad, por ello, se llegó a concluir, que los niveles altos en los grupos de aprendizaje, evidencia también niveles eficientes de práctica pedagógica o viceversa.

## V. DISCUSIÓN

A partir de los resultados conseguidos en respuesta al objetivo general, basado en determinar la relación del acompañamiento pedagógico con la práctica pedagógica a partir de la percepción de los docentes de una institución educativa de Ocongate en Cusco, llegando a concluir, que por medio de la aplicación de la prueba de análisis estadístico de Spearman, la significancia tuvo un valor de 0,000, permitiendo que se rechace la hipótesis nula, además la correlación fue de 0,868, por tal aseveración se pudo afirmar, que existe relación entre los fenómenos, siendo esta significativa, positiva y de alta intensidad, por tal motivo, tales resultados se interpretaron, como si se llega a percibir altos niveles de acompañamiento pedagógico, desde la propuesta de visitas a las aulas, talleres de actualización y grupos de aprendizaje, aporta a la promoción de una eficiente práctica pedagógica, desde la planeación didáctica, observación de la práctica y la autorreflexión de la práctica. En tal sentido, tales resultados, se apoyaron por los resultados descriptivos del cruce entre los fenómenos, siendo el más destacado el nivel alto para acompañamiento pedagógico y eficiente para la práctica pedagógica con un 63,0 % de elección por los docentes participantes en el estudio. Tales resultados, guardan similitud con los que Guerrero (2018) dio a conocer en su trabajo de alcance correlacional, la cual tuvo como finalidad entablar la relación del acompañamiento pedagógico con la reflexión crítica, llegando a concluir que estadísticamente, existe relación entre las variables, siendo significativa, positiva y de alta intensidad, debido a que la significancia fue de 0,000, y la correlación de 0,770, por tales motivos se rechazó la hipótesis nula, interpretándose como si existe un eficiente acompañamiento pedagógico al profesorado, promoverá situaciones de reflexión crítica en relación a sus trabajos realizados profesionalmente incidente sobre el proceso educativo, asimismo, se aseveró que la importancia de la figura del directivo al realizar el proceso de acompañamiento pedagógico al docente, suscita que se actualice el saber referente al manejo del currículo nacional, lo cual aporta a la acción eficiente del docente, renovando su visión sobre la manera de abordar los aprendizajes planificados. Asimismo, los resultados de Reategui (2021) poseen similitud con los resultados del presente trabajo, debido a que se constató que existe relación significativa, positiva y de alta intensidad entre el trabajo colaborativo con la práctica pedagógica, porque el valor de la significancia fue de

0.000 y la correlación de 0.862 permitiendo que se rechace la hipótesis nula, y llegar a la conclusión que una tarea conjunta entre los docente refuerza aspectos profesionales del trabajo pedagógico de los docentes, lo cual conlleva a innovar los procesos de enseñanza y aprendizaje, aportando a la consecución de metas previamente establecidas por la entidad educativa. Cabe mencionar que desde la normativa técnica emanada por el órgano educativo principal del Perú, MINEDU (2019), destacó que el acompañamiento pedagógico tiene como propósito ahondar en tres factores en particular, como el de apoyar la iniciativa del docente, a través de la proporción de oportunidades permitiéndole desarrollar su espacio de trabajo, proyectándose a apoyar la construcción de nuevos saberes, asimismo, se proyecta a mejorar la calidad del aprendizaje de los estudiantes y el desarrollo de la capacidad del docente, guiándolo hacia un proceso reflexivo de su trabajo que le faculte reconocer sus debilidades y fortalezas cuya finalidad es que su performance llegue a ser más pertinente e incidir sobre la transformación de su trabajo en los ambientes escolares, guardando relación con la necesidad y demanda de los escolares, su avance en referencia a la pedagogía, científica y tecnológica, considerando el contexto y proporcionándoles mayor relevancia a la política educativa. De igual forma, se evidenció que según Contreras (2016) la teoría de aprendizaje significativo aporta a la práctica pedagógica, porque el docente igual como todo ser humano posee ciertas experiencias anteriores, lo cual se puede reforzar y edificar visionando un buen aprendizaje significativo de tales experiencias, lo cual lo dota de diversas perspectivas para tomar decisiones precisas con antelación y no volver a repetir experiencias malas.

En cuanto a los resultados que guardan asociación con al objetivo específico 1, basado en determinar la relación de las visitas a las aulas con la práctica pedagógica a partir de la percepción de los docentes de una institución educativa de Ocongate en Cusco, llegando a concluir, que por medio de la aplicación de la prueba de análisis estadístico de Spearman, la significancia tuvo un valor de 0,000, permitiendo que se rechace la hipótesis nula, además la correlación fue de 0,660, por tal aseveración se pudo afirmar, que existe relación entre los fenómenos, siendo esta significativa, positiva y de moderada intensidad, por tal motivo, tales resultados se interpretaron, como si se llega a percibir altos niveles de desarrollo de las visitas a las aulas, desde la asesoría de la práctica pedagógica, reflexión de los docentes

sobre su práctica y clima de confianza y respeto, aporta a la promoción de una eficiente práctica pedagógica, desde la planeación didáctica, observación de la práctica y la autorreflexión de la práctica. En tal sentido, tales resultados, se apoyaron por los resultados descriptivos del cruce entre los fenómenos, siendo el más destacado el nivel alto para las visitas a las aulas y eficiente para la práctica pedagógica con un 59,3 % de elección por los docentes participantes en el estudio. Tales aseveraciones poseen similitud con los de Agreda y Pérez (2020), quien en su trabajo de alcance correlacional, se proyectaron determinar la relación del acompañamiento pedagógico con la práctica reflexiva, lo cual estadísticamente, se pudo concluir que entre las variables existe una relación significativa, positiva y de moderada intensidad, debido a que la significancia fue de 0,000, y con una relación de 0,562, por tales aseveraciones, se llegó a concluir que un buen acompañamiento pedagógico, aporta a que el docente reflexione sobre su práctica en los ambientes escolares, asimismo, manifestar la promoción y fortalecimiento de procesos de reflexión de la propia práctica pedagógica del docente, es de gran importancia debido a que procede de la formación del docente que es enriquecida, fortalecida y apoyada por el acompañamiento pedagógico. Asimismo, manifestar que la promoción de la deconstrucción de la práctica propiamente dicha del docente, mediado por la consideración y utilización de diversas estrategias de análisis, interpretación de hipótesis y factores que llegan a sustentar fortalecen la acción de acompañar al docente, lo cual culmina en procesos reflexivos sobre su labor, desarrollando el dominio pedagógico y construcción del nuevo saber. También, el estudio de Seje et al. (2021), posee similitud con los obtenidos en el presente trabajo, debido a que se estableció la relación de los factores de uso de las TIC y satisfacción en la práctica pedagógica, permitiendo concluir, que estadísticamente la significancia de la prueba de ajuste fue de 0,000, con un valor de Nagelkerke de 0,563, lo cual permitió afirmar, que tanto el uso de las TIC como la propia satisfacción del docente aporta a la variabilidad de la práctica pedagógica, llegando a exponer su experiencia como un texto de significado relevante, que faculta que se llegue a analizar, interpretar y actuar, incorporando saber pedagógico a la realidad escolar, también posibilitando la comunicación que guarda asociación con el saber, la metodología, al grupo de escolares a enseñar y al aprendizaje que se pretende que desarrollen por medio de estrategias que produzcan aprendizajes con

mayor significatividad, duraderos e importantes. Cabe manifestar, que es de gran importancia el desarrollo de las visitas a las aulas, debido a que es una estrategia que aporta al buen acompañamiento pedagógico, favoreciendo la perspectiva de la visión a partir de la diversidad de percepciones que se han de considerar en un contexto, donde el docente se desenvuelve, por tal situación, es importante, valorar la práctica pedagógica del maestra a partir de la visita inopinada y consensuada con el docente, para de esa manera ser partícipe de su performance, y observar para que constructivamente y conjuntamente con el acompañante se lleguen a consensos y desarrollar procesos reflexivos, que aporten a direccionar de la mejor manera el desempeño del docente y el abordaje óptimo de lo que con antelación se ha llegado a programar, beneficiando el desarrollo del aprendizaje del escolar.

A partir resultados que se vincula con el objetivo específico 2, basado en determinar la relación de los talleres de actualización con la práctica pedagógica a partir de la percepción de los docentes de una institución educativa de Ocongate en Cusco, llegando a concluir, que por medio de la aplicación de la prueba de análisis estadístico de Spearman, la significancia tuvo un valor de 0,000, permitiendo que se rechace la hipótesis nula, además la correlación fue de 0,883, por tal aseveración se pudo afirmar, que existe relación entre los fenómenos, siendo esta significativa, positiva y de alta intensidad, por tal motivo, tales resultados se interpretaron, como si se llega a percibir altos niveles de desarrollo de los talleres de actualización, desde la organización de microtalleres, procesos de innovación, y la formación continua de las competencias del docente, aporta a la promoción de una eficiente práctica pedagógica, desde la planeación didáctica, observación de la práctica y la autorreflexión de la práctica. En tal sentido, tales resultados, se apoyaron por los resultados descriptivos del cruce entre los fenómenos, siendo el más destacado el nivel alto para los talleres de actualización y eficiente para la práctica pedagógica con un 59,3 % de elección por los docentes participantes. En cuanto a tal aseveración, se puede afirmar, que guarda relación con los resultados de Sevilla et al. (2021) quienes llegaron a establecer la asociación del acompañamiento pedagógico con la práctica reflexiva, donde se pudo constatar que los un eficiente desarrollo del acompañamiento pedagógico aporta a una eficiente práctica reflexiva, incidente en la labor del docente para cambios significativos y beneficiosos para el proceso educativo y por ende aportando

innovación a la manera de apoyar a que los escolares puedan aprender, es decir, que estadísticamente, se constató que la significancia fue de 0,008, con una correlación de 0,964, siendo tal relación significativa, positiva y de muy alta y casi perfecta intensidad, además, manifestar, que al momento que el acompañamiento pedagógico no sea efectiva, permitirá que se llegue a replantear la misma, por ende, se debe tomar en cuenta la teoría de la reflexión y los procederes que aporta que se instaure un buen proceso reflexivo, relevante para un buen desarrollo de la práctica del profesorado en los ambientes escolares. Asimismo, aportar a la situación manifestando, que los talleres de actualización, se basan en convocar a la participación masiva de las actividades propuestas de formación del sector educativo o de aliados estratégicos, los cuales consideran temas focalizados, dirigiéndose a poder abordar una necesidad detectada con antelación en el ambiente escolar, motivo por el cual debe de atenderse de manera oportuna, para revertir ciertas necesidades y de tal manera, se pueda fortalecer las capacidades pertinentes para una mejor convivencia y desarrollo de aprendizaje que responda a los retos y demandas del contexto en donde la escuela llega a incidir, en tal sentido la práctica pedagógica, se da como nación metódica de todo aquello que se suscite en los ambientes escolares, eje central desde el cual se llega a configurar el conocimiento pedagógico.

Por último, en relación a los resultados asociados con el objetivo específico 3, basado en determinar la relación de los grupos de aprendizaje con la práctica pedagógica a partir de la percepción de los docentes de una institución educativa de Ocongate en Cusco, llegando a concluir, que por medio de la aplicación de la prueba de análisis estadístico de Spearman, la significancia tuvo un valor de 0,000, permitiendo que se rechace la hipótesis nula, además la correlación fue de 0,829, por tal aseveración se pudo afirmar, que existe relación entre los fenómenos, siendo esta significativa, positiva y de alta intensidad, por tal motivo, tales resultados se interpretaron, como si se llega a percibir altos niveles de desarrollo de los grupos de aprendizaje, desde la comunidad de aprendizajes, estrategias didácticas y reflexión colectiva, aporta a la promoción de una eficiente práctica pedagógica, desde la planeación didáctica, observación de la práctica y la autorreflexión de la práctica. En tal sentido, tales resultados, se apoyaron por los resultados descriptivos del cruce entre los fenómenos, siendo el más destacado el nivel alto

para los grupos de aprendizaje y eficiente para la práctica pedagógica con un 59,3 % de elección por los docentes participantes. Tales resultados son antagónicos a los resultados de Suarez (2019) quien determinó el vínculo del acompañamiento con la eficiencia del trabajo de los docentes, porque estadísticamente, se constató que la significancia fue de 0,000 y el valor de correlación de 0.686 de tal manera se interpretó que tal relación fue significativa, positiva, pero de moderada intensidad, es decir, que procesos de acompañamiento pedagógico sobresalientes aporta a un eficiente trabajo docente, donde la selección de estrategias apropiadas promueve el desarrollo profesional del profesorado y a la calidad del proceso educativo en beneficio de los escolares, debido que se considera su demanda y necesidad de aprendizaje. Por tales motivos, se resalta el trabajo y participación de grupos de aprendizaje, los cuales son espacios donde todo docente por voluntad propia llega a participar, compartiendo su responsabilidad y también experiencias pasadas, para que pueda ser retroalimentado, en pos de mejorar su trabajo docente y su método de abordaje de la planeación propuesta de manera anticipada, asimismo, en tales grupos se percibe un clima positivo y de confianza, que faculta el aprendizaje conjunto de nuevas maneras de asumir su práctica pedagógica, que se sabe que llega a incidir sobre la buena performance, desarrollando procesos innovadores que facultan el desarrollo de aprendizaje de los escolares.



## **VI. CONCLUSIONES**

### **Primera:**

Los resultados que se han logrado obtener, apoyados en la prueba de Spearman, han evidenciado que estadísticamente existe relación significativa entre el acompañamiento pedagógico con la práctica pedagógica, la cual fue también positiva y de alta intensidad, por ello, se ha concluido que los niveles elevados de acompañamiento pedagógico necesariamente predicen niveles eficientes en la práctica pedagógica, siendo tales fenómenos dependientes el uno del otro.

### **Segunda:**

En relación a los resultados obtenidos sobre el objetivo específico 1, que fueron apoyados por la prueba de Spearman, se ha logrado evidenciar, que entre la dimensión visita a las aulas con la práctica pedagógica, existe una relación significativa, por tal motivo, se ha llegado a concluir que los niveles altos de la dimensión visitan a las aulas necesariamente predice niveles eficientes en la práctica pedagógica, siendo tales fenómenos dependientes el uno del otro.

### **Tercera:**

Respecto los resultados obtenidos sobre el objetivo específico 2, que fueron apoyados por la prueba de Spearman, se ha logrado evidenciar, que entre la dimensión talleres de actualización con la práctica pedagógica, existe una relación significativa, por tal motivo, se ha llegado a concluir que los niveles altos de la dimensión talleres de actualización necesariamente predice niveles eficientes en la práctica pedagógica, siendo tales fenómenos dependientes el uno del otro.

### **Cuarta:**

Referente a los resultados obtenidos sobre el objetivo específico 3, que fueron apoyados por la prueba de Spearman, se ha logrado evidenciar, que entre la dimensión grupos de aprendizaje con la práctica pedagógica, existe una relación significativa, por tal motivo, se ha llegado a concluir que los niveles altos de la dimensión grupos de aprendizaje necesariamente predice niveles eficientes en la práctica pedagógica, siendo tales fenómenos dependientes el uno del otro. Tales fenómenos dependientes el uno del otro.

## VII. RECOMENDACIONES

### **Primera:**

Al personal directivo, es de necesidad que se llegue a replantear paulatinamente la técnica de abordaje del acompañamiento pedagógico, permitiendo que se abran procesos que incidan sobre la motivación, desarrollo e intensificación de la reflexión sobre su trabajo del docente, de tal manera que se promuevan debates y la participación masiva en las reuniones colegiadas, compartiendo su experiencia y llegando a incidir sobre procesos educativos con mayor trascendencia para la práctica pedagógica.

### **Segunda:**

Al personal directivo, también es necesario que se gestione el acompañamiento pedagógico, por experiencias curriculares, que se destaquen por incidir sobre el desarrollo de la capacidad del profesorado, para la propia optimización e innovación de métodos y didácticas, que favorezcan a la propuesta de aprendizajes de alta calidad, con soporte mutuo y con continuidad.

### **Tercera:**

Al personal docente, se recomienda que formen parte de grupos de aprendizaje, como de comunidades educacionales y que sean participes constantemente a las reuniones colegiadas, asimismo, se les solicita incorporar proyectos que indiquen sobre las mejoras de los planeaciones anuales de trabajo, cuya dirección es la de elevar el rango de acompañamiento pedagógico y el desarrollo de la práctica pedagógica docente, solicitando apoyo de entidades estrategias aliadas que forman parte de la comunidad.

### **Cuarta:**

A los futuros investigadores, es preciso mencionar, que los supuestos planteados se llegaron a corroborar, por tal motivo, se les sugiere realizarlos en otros niveles y realidades distintas al presente, como también profundizar el alcance a uno significativo, con un diseño correlacional causal, donde se proyecta entablar la influencia del acompañamiento pedagógico sobre la práctica pedagógica.

## REFERENCIAS

- Abanto, J. M., Rosales, M., y Luna, J. (2021). El acompañamiento pedagógico: Una revisión sistemática. *Formación docente*, (1), 1-22. <https://bit.ly/3lzkLfo>
- Ademar, H., y Rúa, A. (2018). Dimensiones involucradas en el estudio de las prácticas de enseñanza. *Revista Educación y Humanismo*, 20(34), 140-155. <http://dx.doi.org/10.17081/eduhum.20.34.2861>
- Agreda, A. A., y Pérez, M. A. (2021). Relación entre acompañamiento pedagógico y práctica reflexiva docente. *Espacios en Blanco*, 2(30), 219-232. <https://doi.org/10.37177/UNICEN/EB30-273>
- Aijovich, R., & Capelletti, G. (2018). Reflective practice for active teachers. Possibilities and limitations. *Espacios en Blanco. Revista de Educación*, (28), 74-92. <https://bit.ly/3lkIOFv>
- Arias, J. L. (2020). Técnicas e instrumentos de investigación científica. Editorial Enfoques Consulting EIRL. <https://bit.ly/3lam2jO>
- Arias, J. L., y Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. Editorial Enfoques Consulting EIRL. <https://bit.ly/3N8mZoo>
- Arispe, C. M., Yangali, J. S., Guerrero, M. A., Lozada, O. R., Acuña, L. A., y Arellano, C. (2020). *La investigación científica. Una aproximación para los estudios de posgrado*. Editorial Universidad Internacional del Ecuador. <https://bit.ly/3Pkoz8L>
- Astudillo, M. M. (2020). *Acompañamiento pedagógico y gestión de proceso de enseñanza de los directivos del distrito 2, cantón Guayaquil 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3J1DWA6>
- Caballero, P., y Fernández, M. (2018). Creatividad y rendimiento académico: un estudio de caso con alumnos de 4.º curso de educación secundaria. *Revista Iberoamericana de Educación*, 78(2), 77-95. <https://bit.ly/3872fPa>
- Cabezas, E. D., Andrade, D., y Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Comisión Editorial de la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE. <http://repositorio.espe.edu.ec/handle/21000/15424>
- Carrillo, S. M., Forgiony, J. O., Rivera, D. A., Bonilla, N. J., Montanez, M. L., y

- Alarcón, M. F. (2018). Prácticas pedagógicas frente a la educación inclusiva desde la perspectiva del docente. *Revista espacios*, 39(17), e15. <https://bit.ly/3yKbWOg>
- Contreras, F. A. (2016). Meaningful learning and its relationship whit other strategies. *Horizonte de la Ciencia*, 6(10), 130-140. <https://bit.ly/3NnttAc>
- Dagnino, J. (2014). Inferencia estadística: Pruebas de hipótesis. *Revista Chilena de Anestesia*, 2(43), 125-128. <https://doi.org/10.25237/revchilanestv43n02.10>
- Delgado, R. E., Delgado, I. F., Delgado, V. R., y Balarezo, A. (2022). Acompañamiento pedagógico directivo y desempeño docente en una institución pública del Perú. *Revista de Propuestas Educativas*, 4(7), 32-43. <https://bit.ly/3waCeGM>
- Díaz, T., García, C. J., y Legañoa, M. A. (2018). Modelo de gestión del acompañamiento pedagógico para maestro de primaria. *Transformación*, 14(1), 44-57. <https://bit.ly/3Mnw4tR>
- Espinoza, E. E. (2018). La hipótesis en la investigación. Mendive. *Revista de Educación*, 16(1), 122-139. <https://cutt.ly/GYTqmTp>
- Flores, G. M., Méndez, J., Farfán-Pimentel, J., Calderón-Chambi, M., & Flores, E. (2022). Pedagogical accompaniment in preschool teachers: Theoretical review. *International Journal of Mechanical Engineering*, 7(1), 5146-5155. <https://bit.ly/3w8rTLn>
- Fomunyam, K. G. (2020). Pure and Applied Research as the Epicenter of Research in Engineering Education. *International Journal of engineering Research and Technology*, 13(9), 2402-2408. <https://bit.ly/3wb9Cy7>
- Giraldo-Gómez, O., Zuluaga-Giraldo, J. I., & Naranjo-Gomez, D. (2020). La proyección social: una apuesta desde el acompañamiento pedagógico. *Praxis*, 16(1), 77–84. <https://doi.org/10.21676/23897856.3033>
- Guerrero, G. M. (2018). Acompañamiento pedagógico y reflexión crítica docente en la unidad educativa fiscal teniente Hugo Ortiz-Ecuador 2018. *Revista Logos*, 8(1), 1-29. <https://bit.ly/3LXrrXe>
- Haradhan, M. (2020). Quantitative Research: A Successful Investigation in Natural

- and Social Sciences. *Journal of Economic Development, Environment and People*, 9(4), 52-79. <https://bit.ly/38sS8V1>
- Hernández, C. E., y Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *ALERTA. Revista científica del Instituto Nacional de Salud*, 2(1), 76-79. <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
- Inquillay, L. H., Tercero, S. L., y López, J. (2019). Ética en la investigación científica. *Imaginario Social*, (3), 42-51. <https://bit.ly/3N0hLuQ>
- Kú, O. E., y Pool, W. J. (2018). Construcción y Validación de Instrumentos para la Evaluación de la Práctica Pedagógica en Educación Básica del Estado de Yucatán. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 11(1), 23-41. <https://doi.org/10.15366/riee2018.11.1.002>
- Londoño, A., y Vélez, O. (2018). From the disjunction between passive and active instruction approaches towards their integration as an alternative for the significant learning of sustainable development. *Culture and Education* 30(4), 766-786. <https://doi.org/10.1080/11356405.2018.1514803>
- Macahiachi, L. C., y Ramos, M. R. (2022). El acompañamiento pedagógico en la Educación Básica – Perú. *Dataismo*, 1(9), 65-77. <https://bit.ly/3iyq6sy>
- Malagón, L. A., Rodríguez, L. H., Ñañez, J. J., Bolívar, J. L., Rodríguez, F., Mesa, L. X., y Moreno, C. A. (2019). *Prácticas pedagógicas y educación a distancia*. Editorial Universidad de Tolima. <https://bit.ly/3FT8i6m>
- Martínez, M. (2015). Los fundamentos pedagógicos que sustenta la práctica docente de los profesores que ingresan y egresan de la maestría en intervención socioeducativa. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 6(15), 129-144. [https://doi.org/10.1016/S2007-2872\(15\)30007-X](https://doi.org/10.1016/S2007-2872(15)30007-X)
- Mendoza, D. J., Flores, e. M., Revilla, L. S., Cejas. M. F., y Navarro, M. (2020). Práctica pedagógica de la educación ecuatoriana en el siglo XXI. *EDETANIA. Estudios y propuestas socioeducativas*, (57), 111-141. [https://doi.org/10.46583/edetania\\_2020.57.437](https://doi.org/10.46583/edetania_2020.57.437)
- MINEDU. (2014). *Protocolo de acompañamiento pedagógico*. Ministerio de Educación. <https://bit.ly/3LX2lru>

- MINEDU. (2019). *RVM N.º 290-2019-MINEDU. Norma que establece disposiciones en el desarrollo del Acompañamiento Pedagógico en instituciones educativas focalizadas de la Educación Básica Regular, para el periodo 2020-2022*. <https://bit.ly/3G1NJow>
- MINEDU. (2021). *RVM N.º 220-2021-MINEDU. Disposiciones para el diseño, implementación, monitoreo y evaluación de la propuesta formativa del Programa Nacional de Formación y Capacitación de directores y subdirectores de instituciones Educativas*. <https://bit.ly/3wIFnou>
- Moreira, L. J. (2020). *Práctica pedagógica y la formación del profesorado de una unidad educativa, Naranjal, 2019*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3zuOLaV>
- Oliveira, S., & Costa, C. (2019). Evaluate the Pedagogical Practice of the Teachers of Higher Education: A Proposal. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 17(1), 38-54. <https://bit.ly/3PcQw2m>
- Pacheco-Montoya, D. A., Prieto-López, Y., y Ayala-Pazmiño, M. F. (2020). The Pedagogical Modelo f Monitoring, Assessment, and Accompaniment to Teachers of the Unidad Educativa Bilingüe Torremar. *Digital Publisher 593*, 5(4), 69-77. <https://doi.org/10.33386/593dp.2020.4.218>
- Perez, J. G., Nava, N. J., Valles, M. E., Valle, D., & Lugo, L. J. (2018). Educational supervisión as pedagogical accompaniment conducted by secondary education directors. *Revista Panorama*, 12(23), 85-102. <http://dx.doi.org/10.15765/pnrm.v12i23>
- Prieto, C. M., Patiño, F. A., Gamma, A. L., y Rincón, L. V. (2019). Prácticas pedagógicas y evaluativas en educación superior: un estudio en Colombia. *Voces y Silencios: Revista Latinoamericana de Educación*, 10(2), 98-115. <https://bit.ly/3wnzAyD>
- Quille, T. E., Bernal, D., y Cueva, E. (2021). Las TIC y la práctica pedagógica, en los docentes de instituciones particulares del Perú. *Paidagogo*, 3(2), 73-93. <https://doi.org/10.52936/p.v3i2.68>
- Reategui, J. C. (2021). *Trabajo colaborativo y prácticas pedagógicas en la Unidad*

- Educativa "Emiliano Ortega Espinoza" Loja, Ecuador, 2020.* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3PwgZYv>
- Roy, I., Rivas, R., Pérez, M., y Palacios, L. (2019). Correlación: no toda correlación implica causalidad. *Revista alergia México*, 66(3), 354-360. <https://doi.org/10.29262/ram.v66i3.651>
- Sánchez, F. A. (2018). Epistemic Fundamentals of Qualitative and Quantitative Research: Consensus and Dissensus. *RIDU. Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 13(1), 77-91. <https://bit.ly/3PknE8j>
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Editorial Universidad Ricardo Palma. <https://bit.ly/39I5dQv>
- San Martín, D., San Martín, R., Pérez, s., y Bórquez, J. (2021). Prácticas de mejora para el proceso de acompañamiento pedagógico. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 21(2), 1-24. <https://bit.ly/3FAqVvX>
- Seje, A. M., Rivera, M., Gonzales-Sánchez, A., y Huaranga, L. (2021). La satisfacción docente y la práctica pedagógica durante la emergencia sanitaria. *Revista Horizontes*, 5(19), 854-862. <https://bit.ly/3uDVjAe>
- Sevilla, T. C., Sánchez, S., Nauca, R. A., Martínez, E. M., y Vidal, J. M. (2021). Acompañamiento pedagógico y la práctica reflexiva docente. *Revista Ciencia Latina*, 5(4), 4430-4447. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v5i4.630](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i4.630)
- Suarez, A. E. (2019). *Acompañamiento pedagógico y la eficiencia del trabajo docente en la Unidad Educativa del Milenio Carmelina Granja Villanueva, Ecuador 2019.* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3RYObt5>
- Trujillo, M. (2021). Acompañamiento pedagógico para el desarrollo de la gestión curricular. *Praxis Pedagógica*, 21(30), 247-267. <https://bit.ly/3FV4S2T>
- Vasquez, S., Frisancho, S., y La Rosa, M. I. (2019). Concepciones sobre el acompañamiento pedagógico de acompañantes de la región Ucayali: implicancias y aportes de la psicología educacional. *Revista Peruana de investigación educativa*, (11), 69-97. <https://bit.ly/3yJibSL>

Ventura-León, J. L. (2017). La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición: Comentarios a Arancibia et al. *Revista Médica de Chile*, 145(7), 955-956. <https://bit.ly/3vTXzFj>

Villasis-Keever, M. A., Márquez-González, H., Zurita-Cruz, J. N., Miranda-Novales, G., y Escamilla-Nuñez, A. (2018). El protocolo de investigación VII. Validez y confiabilidad de las mediciones. *Revista alergia México*, 65(4), 414-421. <https://doi.org/10.29262/ram.v65i4.560>



## ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de consistencia

| <b>TÍTULO:</b> Acompañamiento pedagógico y práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022  |   |  |  |  |  |  |  |  |
|---|---|--|--|--|--|--|--|--|
| <b>AUTOR:</b> Bach. Montesinos Lima, Carlos Leone!  |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>Problemas</b>  | <b>Objetivos</b>  | <b>Hipótesis</b>   | <b>Variables e indicadores</b>                           |  |  |  |  |  |
| <p><b><u>Problema general:</u></b><br/>PG: ¿Cuál es la relación entre el acompañamiento pedagógico y la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022?</p> <p><b><u>Problemas específicos:</u></b><br/>PE1: ¿Cuál es la relación entre la visita en aula y la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022?</p> <p>PE2: ¿Cuál es la relación entre los talleres de actualización y la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022?</p> <p>PE3: ¿Cuál es la relación entre los grupos de aprendizaje y la práctica pedagógica en los docentes</p> | <p><b><u>Objetivo General:</u></b><br/>OG: Determinar la relación entre el acompañamiento pedagógico y la práctica pedagógica en docentes de una I.E, Ocongate, Cusco, 2022.</p> <p><b><u>Objetivos específicos:</u></b><br/>OE1: Determinar la relación entre la visita en aula y la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.</p> <p>OE2: Determinar la relación entre los talleres de actualización y la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.</p> <p>OE3: Determinar la relación entre los grupos de aprendizaje y la práctica pedagógica en los docentes</p> | <p><b><u>Hipótesis General:</u></b><br/>HG: El acompañamiento pedagógico se relaciona significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.</p> <p><b><u>Hipótesis específicas:</u></b><br/>HE1: La visita en aula se relaciona significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022</p> <p>HE2: Los talleres de actualización se relacionan significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.</p> <p>HE3: Los grupos de aprendizaje se relaciona</p> | <b>Variable Independiente:</b> Acompañamiento pedagógico |  |  |  |  |  |
|   |   |  | <b>Dimensiones</b>                                       | <b>Indicadores</b>   | <b>Ítems</b>                                   | <b>Escala de medición</b>  | <b>Niveles o rangos</b>  |  |
|   |   |  | Visitas a las aulas                                      | - Asesoría de la práctica pedagógica.<br>- Reflexión de los docentes sobre su práctica.<br>- Clima de confianza y respeto. | 1, 2, 3,<br>4, 5, 6,<br>7, 8, 9                | 1: Nunca<br>2: Casi nunca<br>3: A veces<br>4: Casi siempre<br>5: Siempre | Bajo:<br>27-62<br><br>Moderado:<br>63-89<br><br>Bueno:<br>90-135 |  |
|   |   |  | Talleres de actualización                                | - Organización de microtalleres.<br>- Proceso de innovación.<br>- Formación continua de las competencias del docente.      | 10, 11,<br>12, 13,<br>14, 15,<br>16, 17,<br>18 |  |  |  |
|   |   |  | Grupos de aprendizaje                                    | - Comunidad de aprendizaje.<br>- Estrategias didácticas.<br>- Reflexión colectiva.   | 19, 20,<br>21, 22,<br>23, 24,<br>25, 26,<br>27 |  |  |  |
|   |   |  |  |  |  | <b>Variable Dependiente:</b> Práctica pedagógica                         |  |  |
|   |   |  | <b>Dimensiones</b>                                       | <b>Indicadores</b>   | <b>Ítems</b>                                   | <b>Escala de medición</b>  | <b>Niveles o rangos</b>  |  |
| Planeación didáctica  | - Conocimiento del currículo.<br>- Estrategias didácticas.<br>- Evaluación.   | 1, 2, 3,<br>4, 5, 6,<br>7, 8, 9,<br>10   | 1: Nunca<br>2: Casi nunca<br>3: A veces                  | Deficiente:<br>30-69   |  |  |  |  |

| de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022?   | de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.  | significativamente con la práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022.  | Observación de la práctica  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dominio del contenido y asociación del contenido</li> <li>- Estrategias y actividades seleccionadas por el docente</li> <li>- Recursos didácticos</li> <li>- Organización de la clase</li> </ul> | 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 | 4: Casi siempre<br>5: Siempre | Regular:<br>70-109<br><br>Eficiente:<br>110-150 |
|--|---|---|---|---|--|-------------------------------|---|
| Autorreflexión de la práctica  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Conocimiento del cómo llegan a aprender los estudiantes.</li> <li>- Organización de la labor docente e intervención.</li> <li>- Apoyo a los estudiantes para que aprendan.</li> <li>- Características individuales, cultural y de contexto.</li> </ul> | 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30  |   |   |  |                               |   |
| Tipo y diseño de investigación   | Población y muestra   | Técnicas e instrumentos   | Estadística a utilizar  |   |  |                               |   |
| <p><b>Método:</b><br/>Hipotético deductivo.</p> <p><b>Enfoque:</b><br/>Cuantitativo</p> <p><b>Tipo:</b><br/>Aplicado.</p> <p><b>Nivel:</b><br/>Correlacional</p> <p><b>Diseño:</b><br/>No experimental, transversal.</p> | <p><b>Población:</b><br/>27 docentes</p> <p><b>Muestreo:</b><br/>No hubo muestreo</p> <p><b>Tamaño de muestra:</b><br/>27 docentes</p>  | <p><b>Variable 1:</b> Acompañamiento pedagógico<br/> <b>Técnicas:</b> Encuesta<br/> <b>Instrumentos:</b> Cuestionario<br/> <b>Año:</b> 2022<br/> <b>Lugar:</b> Ocongate, Cusco.</p> <p><b>Variable 2:</b> Práctica pedagógica<br/> <b>Técnicas:</b> Encuesta<br/> <b>Instrumentos:</b> Cuestionario<br/> <b>Año:</b> 2022<br/> <b>Lugar:</b> Ocongate, Cusco.</p> | <p><b>Descriptiva:</b><br/>El análisis descriptivo ha permitido que se elabore y presente la información en tablas de frecuencias y porcentajes que, de manera cuantitativa, detallan el comportamiento de las variables y sus dimensiones; como la representación a través de gráficos de barras que pueden complementar la descripción de las variables de estudio en función a los objetivos trazados en el presente estudio.</p> <p><b>Diferencial:</b><br/>Referente al análisis inferencial, se corroboró que los datos de las variables son no normales, por ello, la prueba de hipótesis se dio por medio de la correlación de Spearman, para evidenciar el nivel de influencia la variable independiente sobre la dependiente.</p> |   |  |                               |   |

## Anexo 2. Operacionalización de la variable acompañamiento pedagógico

| Dimensión                 | Indicadores   | Ítems      | Escala de medición  | Rango   |                    |
|---------------------------|---|------------|---|---|--------------------|
| Visitas a las aulas       | - Asesoría de la práctica pedagógica.                 | 1, 2, 3    | 1: Muy en desacuerdo<br>2: En desacuerdo<br>3: Indeciso<br>4: De acuerdo<br>5: Muy de acuerdo | Bajo:<br>27-62  |                    |
|                           | - Reflexión de los docentes sobre su práctica.        | 4, 5, 6    |   |   |                    |
|                           | - Clima de confianza y respeto.                       | 7, 8, 9    |   |   |                    |
| Talleres de actualización | - Organización de microtalleres.                      | 10, 11, 12 |   | 1: Muy en desacuerdo<br>2: En desacuerdo<br>3: Indeciso<br>4: De acuerdo<br>5: Muy de acuerdo | Moderado:<br>63-89 |
|                           | - Procesos de innovación                              | 13, 14, 15 |   |   |                    |
|                           | - Formación continua de las competencias del docente- | 16, 17, 18 |   |   |                    |
| Grupos de aprendizaje     | - Comunidad de aprendizaje.                           | 19, 20, 21 | 1: Muy en desacuerdo<br>2: En desacuerdo<br>3: Indeciso<br>4: De acuerdo<br>5: Muy de acuerdo |   | Bueno:<br>90-135   |
|                           | - Estrategias didácticas                              | 22, 23, 24 |   |   |                    |
|                           | - Reflexión colectiva.                                | 25, 26, 27 |   |   |                    |

### Anexo 3. Operacionalización de la variable práctica pedagógica

| Dimensión                     | Indicadores  | Ítems      | Escala de medición   | Rango                 |
|-------------------------------|--|------------|--|-----------------------|
| Planeación didáctica          | - Conocimiento del currículo.                              | 1, 2, 3    |  |                       |
|                               | - Estrategias didácticas                                   | 4, 5, 6, 7 |  |                       |
|                               | - Evaluación   | 8, 9, 10   |  |                       |
| Observación de la práctica    | - Dominio del contenido y asociación del contenido.        | 11, 12, 13 | 1: Nunca<br>2: Casi nunca<br>3: A veces<br>4: Casi siempre<br>5: Siempre | Deficiente<br>30-69   |
|                               | - Estrategias y actividades seleccionadas por el docente.  | 14, 15, 16 |  | Regular:<br>70-109    |
|                               | - Recursos didácticos.                                     | 17, 18, 19 |  |                       |
|                               | - Organización de la clase.                                | 20, 21     |  | Eficiente:<br>110-150 |
| Autorreflexión de la práctica | - Conocimiento del cómo llegan a aprender los estudiantes. | 22, 23     |  |                       |
|                               | - Organización de la labor docente e intervención          | 24, 25     |  |                       |
|                               | - Apoyo a los estudiantes para que aprendan.               | 26, 27, 28 |  |                       |
|                               | - Característica individual, cultural y de contexto        | 29, 30     |  |                       |

Anexo 4. Instrumentos de recolección de datos

**CUESTIONARIO PARA MEDIR AL ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO**

**Indicaciones.** Estimado docente, el cuestionario es anónimo y sus posibles respuestas a las preguntas son confidenciales, por lo cual agradezco de antemano su participación y su sinceridad, sus respuestas servirán para identificar fortalezas como debilidades sobre el acompañamiento pedagógico. Es por ello que se ha considerado las siguientes escalas de valoración, de cada pregunta, las cuales serán marcadas con un aspa (x), la alternativa que Ud. crea conveniente.

| Valoración        |               |          |            |                |
|-------------------|---------------|----------|------------|----------------|
| Muy en desacuerdo | En desacuerdo | Indeciso | De acuerdo | Muy de acuerdo |
| MD                | ED            | IN       | DA         | MA             |

| DIMENSIÓN/PREGUNTAS  | VALORACIÓN |    |    |    |    |
|--|------------|----|----|----|----|
| Dimensión 1: Visitas a las aulas   | MD         | ED | IN | DA | MA |
| 01. Debo organizar bien el tiempo para realizar el acompañamiento debido a los estudiantes.                                  |            |    |    |    |    |
| 02. Debo recibir aportes de estrategias metódicas para llegar a mejorar mi práctica pedagógica.                              |            |    |    |    |    |
| 03. Se cumple con el cronograma de visitas al aula para que se dé el acompañamiento pedagógico.                              |            |    |    |    |    |
| 04. Luego de haber sido acompañado, debo de reflexionar sobre mis acciones pedagógicas.                                      |            |    |    |    |    |
| 05. Debo de verificar la coordinación de cada uno de los procesos educativos, (planificación, ejecución y evaluación).       |            |    |    |    |    |
| 06. Es necesario realizar la retroalimentación oportuna sobre la función y actividad que realizo en los ambientes escolares. |            |    |    |    |    |
| 07. Debo estar motivado o deben impulsarme a mejorar la práctica pedagógica en los ambientes escolares.                      |            |    |    |    |    |
| 08. Creo un clima de confianza que favorezca a la mejora de mi desempeño profesional docente.                                |            |    |    |    |    |
| 09. Debo orientar las fortalezas y debilidades de mi quehacer pedagógico en los ambientes escolares.                         |            |    |    |    |    |
| Dimensión 2: Talleres de actualización   | MD         | ED | IN | DA | MA |
| 10. Los talleres de capacitación deben programarse en función a la necesidad del docente.                                    |            |    |    |    |    |
| 11. Los materiales deben proporcionarse y ser adecuado durante el desarrollo de talleres de formación docente.               |            |    |    |    |    |
| 12. Los talleres de actualización deben ser interesantes y eficaces para la mejora del trabajo docente.                      |            |    |    |    |    |
| 13. Los conocimientos amplios deben dominarse y desarrollarse en los talleres de actualización.                              |            |    |    |    |    |

|   |           |           |           |           |           |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 14. Sobre los recursos tecnológicos, debe haber una buena orientación.  |           |           |           |           |           |
| 15. Los proyectos de innovación deben promoverse y ser participativos.  |           |           |           |           |           |
| 16. Participo en las conferencias proporcionadas por el MINEDU, DRE, UGEL, otros.   |           |           |           |           |           |
| 17. Participo en talleres y/o capacitaciones para desarrollarme y empoderarme de competencias para utilizar las herramientas tecnológicas.                  |           |           |           |           |           |
| 18. Participo en talleres de actualización programados por PerúEduca.   |           |           |           |           |           |
| <b>Dimensión 3: Grupos de aprendizaje</b>   | <b>MD</b> | <b>ED</b> | <b>IN</b> | <b>DA</b> | <b>MA</b> |
| 19. Concurro proactivamente a los grupos de aprendizaje que promueve la dirección institucional.  |           |           |           |           |           |
| 20. Participo en toda acción educativa que se acuerde en los grupos de aprendizaje.   |           |           |           |           |           |
| 21. Promuevo el trabajo conjunto y colaborativo durante las reuniones del grupo de aprendizaje.   |           |           |           |           |           |
| 22. Oriento en los grupos de aprendizaje la ejecución de novedosas estrategias didácticas.  |           |           |           |           |           |
| 23. Retroalimento la evidencia de aprendizaje, tomando en cuenta los acuerdos establecidos en el grupo de aprendizaje.                                      |           |           |           |           |           |
| 24. Promuevo la ejecución de pasantías o visitas de otros docentes de otras instituciones educativas para compartir experiencias.                           |           |           |           |           |           |
| 25. En los grupos de aprendizaje el conductor es el director, el cual desarrolla la reflexión crítica sobre la práctica docente en los ambientes escolares. |           |           |           |           |           |
| 26. Resuelve problemas respecto al proceso de enseñanza dentro de los grupos de aprendizaje.  |           |           |           |           |           |
| 27. Utilizo herramientas tecnológicas de conexión y acceso para reunirme y reflexionar con los miembros del grupo de aprendizaje.                           |           |           |           |           |           |

*Nota: El presente cuestionario para la medir acompañamiento pedagógico es de autoría propia del investigador*

**GRACIAS POR PARTICIPAR**

## CUESTIONARIO PARA MEDIR LA PRÁCTICA PEDAGÓGICA

**Indicaciones.** Estimado docente, el cuestionario es anónimo y sus posibles respuestas a las preguntas son confidenciales, por lo cual agradezco de antemano su participación y su sinceridad, sus respuestas servirán para identificar fortalezas como debilidades sobre la práctica pedagógica. Es por ello que se ha considerado las siguientes escalas de valoración, de cada pregunta, las cuales serán marcadas con un aspa (x), la alternativa que Ud. crea conveniente.

| <b>Valoración</b> |                   |                |                     |                |
|-------------------|-------------------|----------------|---------------------|----------------|
| <b>Nunca</b>      | <b>Casi nunca</b> | <b>A veces</b> | <b>Casi siempre</b> | <b>Siempre</b> |
| N                 | CN                | AV             | CS                  | S              |

| <b>DIMENSIÓN/PREGUNTAS</b>  | <b>VALORACIÓN</b> |           |           |           |          |
|---|-------------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| <b>Dimensión 1: Planeación didáctica</b>  | <b>N</b>          | <b>CN</b> | <b>AV</b> | <b>CS</b> | <b>S</b> |
| 01. Describe los contenidos temáticos del área curricular en función del aprendizaje que se espera que aprendan los estudiantes       |                   |           |           |           |          |
| 02. Se contempla las competencias, capacidades y aprendizajes esperados que se pretende alcanzar                                      |                   |           |           |           |          |
| 03. Se evidencia claramente el enfoque didáctico del área curricular  |                   |           |           |           |          |
| 04. Describe con claridad la secuencia didáctica de la sesión de aprendizaje  |                   |           |           |           |          |
| 05. Describe las estrategias de enseñanza-aprendizaje congruentes con los aprendizajes esperados                                      |                   |           |           |           |          |
| 06. Diseña estrategias de enseñanza-aprendizaje que toman en consideración la diversidad de los estudiantes                           |                   |           |           |           |          |
| 07. Vincula las estrategias y contenidos con las actividades de otras áreas curriculares y enfoques transversales                     |                   |           |           |           |          |
| 08. Considera diversos instrumentos que sean pertinentes para la evaluación de los aprendizajes                                       |                   |           |           |           |          |
| 09. Establece criterios de evaluación congruentes con las actividades y/o temáticas que se abordarán en la clase                      |                   |           |           |           |          |
| 10. Evalúa las competencias a desarrollar de acuerdo a los aprendizajes esperados   |                   |           |           |           |          |
| <b>Dimensión 2: Observación de la práctica</b>  | <b>N</b>          | <b>CN</b> | <b>AV</b> | <b>CS</b> | <b>S</b> |
| 11. Evidencia tener dominio del tema mediante explicaciones claras y propiciando la solución oportuna de dudas a los estudiantes      |                   |           |           |           |          |
| 12. El contenido abordado durante las clases refleja la realidad del contexto en donde trabajo.                                       |                   |           |           |           |          |
| 13. Considera contenidos que guarda relación con aspectos significativos de los estudiantes   |                   |           |           |           |          |
| 14. Emplea dinámicas y/o actividades lúdicas que promuevan la participación e interés de los estudiantes durante el proceso educativo |                   |           |           |           |          |

|   |          |           |           |           |          |
|---|----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 15. Favorece a la solución de situaciones problemática por medio de estrategias innovadoras durante las clases  |          |           |           |           |          |
| 16. Emplea estrategias de trabajo colaborativo que promuevan la interacción y participación de los estudiantes  |          |           |           |           |          |
| 17. Hace uso de recursos adecuados que favorezcan el logro de los aprendizajes esperados  |          |           |           |           |          |
| 18. Los recursos didácticos empleados, logran centrar el interés de los estudiantes en la actividad propuesta   |          |           |           |           |          |
| 19. Emplea recursos en la dinámica de la clase considerando los distintos estilos de aprendizaje de los estudiantes                                   |          |           |           |           |          |
| 20. Apoyo a la promoción de ambientes participativos dentro del aula que facilite el aprendizaje de los estudiantes                                   |          |           |           |           |          |
| 21. Promueve la creación de un ambiente de convivencia saludable en el aula, basado en el respeto entre todos los actores educativos                  |          |           |           |           |          |
| <b>Dimensión 3: Autorreflexión de la práctica</b>   | <b>N</b> | <b>CN</b> | <b>AV</b> | <b>CS</b> | <b>S</b> |
| 22. Selecciono los contenidos a desarrollar considerando los aprendizajes esperados y las características de desarrollo de los estudiantes            |          |           |           |           |          |
| 23. Diseño estrategias considerando los propósitos planteados y las características propias de los estudiantes  |          |           |           |           |          |
| 24. Organizo la clase de tal forma que se optimice el tiempo disponible para uso exclusivo de actividades académicas                                  |          |           |           |           |          |
| 25. Establezco normas de comportamiento aceptables en conjunto con los estudiantes  |          |           |           |           |          |
| 26. Uso las TIC como una herramienta para facilitar el aprendizaje de los estudiantes   |          |           |           |           |          |
| 27. Procuero que participen padres y docentes en las actividades para el mejoramiento de los aprendizajes de los estudiantes                          |          |           |           |           |          |
| 28. Trabajo colaborativamente con otros profesionales en el enriquecimiento de las actividades que se utilizan para lograr los aprendizajes esperados |          |           |           |           |          |
| 29. Conozco las características más sobresalientes de los estudiantes y su contexto sociocultural que podrían influir en su aprendizaje               |          |           |           |           |          |
| 30. Promuevo acciones para interactuar con la comunidad escolar y dar a conocer el avance de los estudiantes  |          |           |           |           |          |

Nota: Tomado de Kú, O. E., y Pool, W. J. (2018). *Construcción y Validación de instrumentos para la Evaluación de la Práctica Pedagógica en Educación Básica del Estado de Yucatán.*

**GRACIAS POR PARTICIPAR**



Anexo 5. Validez de los instrumentos de recolección de datos Anexo 5. Validez de los instrumentos de recolección de datos:

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE  
LA VARIABLE ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO.**

Firma de experto 1:

|    |   |   |  |   |  |   |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| 26 | aprendizaje.  | x |  | x |  | x |  |
| 27 | Utilizo herramientas tecnológicas de conexión y acceso para reunirme y reflexionar con los miembros del grupo de aprendizaje. | x |  | x |  | x |  |

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** .....

**Opinión de aplicabilidad:**           Aplicable ( X )       Aplicable después de corregir ( )       No aplicable ( )

**Apellidos y nombres del juez validador.** Dr/ Mg: AMPARO NUÑEZ, ELEANA AMPARO           DNI: 29420923

**Especialidad del validador:** Magister en Administración de la Educación

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia, cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Cusco, 10 de mayo del 2022

Firma del experto Informante

Firma de experto 2:

|    |   |   |  |   |  |   |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| 27 | Utilizo herramientas tecnológicas de conexión y acceso para reunirme y reflexionar con los miembros del grupo de aprendizaje. | x |  | x |  | x |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** .....

**Opinión de aplicabilidad:**           Aplicable ( X )       Aplicable después de corregir ( )       No aplicable ( )

**Apellidos y nombres del juez validador.** Dr/ Mg: ORMEÑO TAMPI JAIME ALEJANDRO           DNI: 42413229

**Especialidad del validador:** Maestro en Administración de la educación

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia, cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Ica, 14 de mayo del 2022

Firma del experto Informante

Firma de experto 3:

|    |   |   |  |   |  |   |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| 27 | Utilizo herramientas tecnológicas de conexión y acceso para reunirme y reflexionar con los miembros del grupo de aprendizaje. | x |  | x |  | x |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** Existe suficiencia.....

**Opinión de aplicabilidad:**           Aplicable ( X )       Aplicable después de corregir ( )       No aplicable ( )

**Apellidos y nombres del juez validador.** Dr/ Mg: SAAVEDRA CARRION, Nicanor Piter           DNI: 46874319

**Especialidad del validador:** Maestro en administración de la educación.

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia, cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Ayacucho, 16 de mayo del 2022

Firma del experto Informante

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE PRÁCTICA PEDAGÓGICA.

Firma de experto 1:

|    |  |   |  |   |  |   |  |
|----|--|---|--|---|--|---|--|
| 29 | sociocultural que podrían influir en su aprendizaje  | x |  | x |  | x |  |
| 30 | Promuevo acciones para interactuar con la comunidad escolar y dar a conocer el avance de los estudiantes | x |  | x |  | x |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): .....

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable ( X )      Aplicable después de corregir ( )      No aplicable ( )

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg:.....AMPARO NUÑEZ, ELEANA AMPARO      DNI: 29420923

Especialidad del validador: Magister en Administración de la Educación

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia, cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Cusco, 10 de mayo del 2022

  
Firma del experto Informante

Firma de experto 2:

|    |  |   |  |   |  |   |  |
|----|--|---|--|---|--|---|--|
| 30 | Promuevo acciones para interactuar con la comunidad escolar y dar a conocer el avance de los estudiantes | x |  | x |  | x |  |
|----|--|---|--|---|--|---|--|

Observaciones (precisar si hay suficiencia): .....

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable ( X )      Aplicable después de corregir ( )      No aplicable ( )

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: ORMEÑO TAMPI JAIME ALEJANDRO      DNI: 42413229

Especialidad del validador: Maestro en Administración de la educación

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia, cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Ica, 14 de mayo del 2022

  
Firma del experto Informante

Firma de experto 3:

|    |  |   |  |   |  |   |  |
|----|--|---|--|---|--|---|--|
| 30 | Promuevo acciones para interactuar con la comunidad escolar y dar a conocer el avance de los estudiantes | x |  | x |  | x |  |
|----|--|---|--|---|--|---|--|

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia.....

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable ( X )      Aplicable después de corregir ( )      No aplicable ( )

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: SAAVEDRA CARRION, Nicanor Piter      DNI: 46874319

Especialidad del validador: Maestro en administración de la educación.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia, cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Ayacucho, 16 de mayo del 2022

  
Firma del experto Informante

**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de  
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e  
Información Universitaria y  
Registro de Grados y Títulos**REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

| Graduado                                    | Grado o Título   | Institución   |
|---|--|---|
| NUÑEZ ORE,<br>AMPARO ELEANA<br>DNI 29420923 | <b>LICENCIADO EN EDUCACION SECUNDARIA</b><br>CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS<br>Fecha de diploma: 16/01/1995<br>Modalidad de estudios: -   | UNIVERSIDAD CATÓLICA DE<br>SANTA MARÍA<br><b>PERU</b> |
| NUÑEZ ORE,<br>AMPARO ELEANA<br>DNI 29420923 | <b>BACHILLER EN CIENCIAS DE LA EDUCACION</b><br>Fecha de diploma:<br>Modalidad de estudios: -<br><br>Fecha matrícula: Sin información (***)<br>Fecha egreso: Sin información (***)               | UNIVERSIDAD CATÓLICA DE<br>SANTA MARÍA<br><b>PERU</b> |
| NUÑEZ ORE,<br>AMPARO ELEANA<br>DNI 29420923 | <b>LICENCIADO EN EDUCACION SECUNDARIA. ESPECIALIDAD:</b><br>CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS<br>CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS<br>Fecha de diploma:<br>Modalidad de estudios: -                          | UNIVERSIDAD CATÓLICA DE<br>SANTA MARÍA<br><b>PERU</b> |
| NUÑEZ ORE,<br>AMPARO ELEANA<br>DNI 29420923 | <b>MAGISTER EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION</b><br>Fecha de diploma: 16/03/15<br>Modalidad de estudios: -<br><br>Fecha matrícula: Sin información (***)<br>Fecha egreso: Sin información (***) | UNIVERSIDAD PRIVADA<br>CÉSAR VALLEJO<br><b>PERU</b>   |

**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de  
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e  
Información Universitaria y  
Registro de Grados y Títulos**REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

| Graduado   | Grado o Título   | Institución  |
|--|--|--|
| ORMEÑO TAMPI,<br>JAIME ALEJANDRO<br>DNI 42413229 | <b>BACHILLER EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN</b><br>Fecha de diploma: 08/09/15<br>Modalidad de estudios: PRESENCIAL<br><br>Fecha matrícula: Sin información (***)<br>Fecha egreso: Sin información (***) | UNIVERSIDAD NACIONAL SAN<br>LUIS GONZAGA DE ICA<br><b>PERU</b> |
| ORMEÑO TAMPI,<br>JAIME ALEJANDRO<br>DNI 42413229 | <b>LICENCIADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN</b><br>MENCION: MATEMÁTICA E INFORMÁTICA<br>Fecha de diploma: 07/06/17<br>Modalidad de estudios: PRESENCIAL  | UNIVERSIDAD NACIONAL SAN<br>LUIS GONZAGA DE ICA<br><b>PERU</b> |
| ORMEÑO TAMPI,<br>JAIME ALEJANDRO<br>DNI 42413229 | <b>MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN</b><br>Fecha de diploma: 13/12/21<br>Modalidad de estudios: SEMI PRESENCIAL<br><br>Fecha matrícula: 06/04/2020<br>Fecha egreso: 08/08/2021              | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO<br>S.A.C.<br><b>PERU</b>             |

**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de  
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e  
Información Universitaria y  
Registro de Grados y Títulos**REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

| Graduado   | Grado o Título  | Institución  |
|--|---|--|
| SAAVEDRA CARRION,<br>NICANOR PITER<br>DNI 46874319 | <b>BACHILLER EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN</b><br>Fecha de diploma: 23/10/15<br>Modalidad de estudios: PRESENCIAL<br><br>Fecha matrícula: 01/03/2010<br>Fecha egreso: 10/01/2015          | UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS<br>GONZAGA DE ICA<br><i>PERU</i> |
| SAAVEDRA CARRION,<br>NICANOR PITER<br>DNI 46874319 | <b>LICENCIADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN</b><br>MATEMÁTICA E INFORMÁTICA<br>Fecha de diploma: 12/04/17<br>Modalidad de estudios: PRESENCIAL  | UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS<br>GONZAGA DE ICA<br><i>PERU</i> |
| SAAVEDRA CARRION,<br>NICANOR PITER<br>DNI 46874319 | <b>MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN</b><br>Fecha de diploma: 13/12/21<br>Modalidad de estudios: SEMI PRESENCIAL<br><br>Fecha matrícula: 06/04/2020<br>Fecha egreso: 08/08/2021 | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C.<br><i>PERU</i>                |

### Anexo 6. Prueba de normalidad.

A partir de los resultados que se han llegado a recolectar, se ha evidenciado la necesidad de seleccionar una prueba que se encuentre acorde a la evidencia de normalidad que generan tales datos, por ello, es conveniente, antes de seleccionar una prueba de hipótesis, dar a conocer la normalidad de los mismos, por ello se va a analizar la prueba de normalidad, de Shapiro Wilk, debido a que la muestra del presente estudio investigativo, fue de 27 docentes, inferior a los 50, que se necesita para interpretar los resultados de la prueba de Kolgomorov Smirnov.

#### *Prueba de normalidad*

| <u>Variables y dimensiones</u>    | <u>Shapiro-Wilk</u> |    |      |
|-----------------------------------|---------------------|----|------|
|                                   | Estadístico         | gl | Sig. |
| D1: Visita a las aulas            | ,951                | 27 | ,227 |
| D2: Talleres de actualización     | ,919                | 27 | ,037 |
| D3: Grupos de aprendizaje         | ,865                | 27 | ,002 |
| V1: Acompañamiento pedagógico     | ,925                | 27 | ,053 |
| D1: Planeación didáctica          | ,885                | 27 | ,006 |
| D2: Observación de la práctica    | ,888                | 27 | ,007 |
| D3: Autorreflexión de la práctica | ,886                | 27 | ,007 |
| V2: Práctica pedagógica           | ,882                | 27 | ,005 |

Como se puede apreciar en la tabla 8, se hallan los valores generados al someter los datos a la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, donde se evidencia que la mayor cantidad de dimensiones incluyendo a la variable práctica pedagógica, poseen una significancia inferior a 0,05, por ello, se puede afirmar que los datos son no normales, solo en la dimensión visitas a las aulas y a la variable acompañamiento pedagógico sucede lo contrario, donde la significancia si es superior a 0,05, poseyendo tales datos distribución normal. En conclusión, para poder hacer uso de la prueba de hipótesis paramétrica, se debe tener que tanto las variables y dimensiones sean normales, en este caso no se cumple, por ello, se va a utilizar una prueba paramétrica, siendo la seleccionada la prueba de correlación de Spearman para la prueba de hipótesis.

Anexo 7. Confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos

**CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO SOBRE ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO**

| No. | D1: Visitas a las aulas |     |     |     |     |     |     |      |     |      | D2: Talleres de actualización |     |     |     |     |     |     |     |      |      | D3: Grupos de aprendizaje |     |     |     |     |     |     | V1    |     |     |        |
|-----|-------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|------|-------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|---------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-----|-----|--------|
|     | 1                       | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8    | 9   | TD1  | 10                            | 11  | 12  | 13  | 14  | 15  | 16  | 17  | 18   | TD2  | 19                        | 20  | 21  | 22  | 23  | 24  | 25  |       | 26  | 27  | TD3    |
| 1   | 4                       | 3   | 4   | 4   | 4   | 5   | 5   | 5    | 4   | 38   | 4                             | 4   | 4   | 4   | 5   | 5   | 3   | 4   | 4    | 37   | 4                         | 5   | 5   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4     | 5   | 41  | 116    |
| 2   | 4                       | 2   | 5   | 3   | 5   | 5   | 5   | 4    | 5   | 38   | 4                             | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 3   | 5   | 4    | 40   | 4                         | 5   | 3   | 3   | 4   | 4   | 5   | 3     | 5   | 36  | 114    |
| 3   | 4                       | 2   | 4   | 2   | 2   | 5   | 5   | 4    | 4   | 32   | 5                             | 5   | 5   | 3   | 4   | 4   | 2   | 4   | 4    | 36   | 4                         | 2   | 4   | 4   | 4   | 3   | 5   | 4     | 5   | 35  | 103    |
| 4   | 3                       | 2   | 4   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4    | 4   | 31   | 4                             | 4   | 4   | 3   | 4   | 5   | 4   | 5   | 4    | 37   | 5                         | 4   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4     | 5   | 36  | 104    |
| 5   | 4                       | 3   | 3   | 5   | 4   | 4   | 4   | 3    | 3   | 33   | 5                             | 3   | 3   | 4   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4    | 34   | 4                         | 3   | 5   | 3   | 4   | 4   | 4   | 5     | 5   | 37  | 104    |
| 6   | 4                       | 2   | 5   | 4   | 4   | 5   | 5   | 4    | 4   | 37   | 4                             | 5   | 5   | 4   | 4   | 5   | 4   | 5   | 4    | 40   | 5                         | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4     | 5   | 39  | 116    |
| 7   | 3                       | 3   | 3   | 2   | 3   | 2   | 2   | 3    | 3   | 24   | 3                             | 2   | 3   | 2   | 4   | 4   | 3   | 4   | 3    | 28   | 4                         | 4   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4     | 5   | 36  | 88     |
| 8   | 4                       | 5   | 2   | 4   | 3   | 2   | 2   | 4    | 2   | 28   | 3                             | 3   | 3   | 3   | 4   | 5   | 5   | 5   | 5    | 36   | 5                         | 5   | 2   | 2   | 5   | 5   | 5   | 4     | 4   | 37  | 101    |
| 9   | 5                       | 3   | 3   | 3   | 2   | 4   | 5   | 5    | 3   | 33   | 3                             | 3   | 4   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4    | 33   | 3                         | 4   | 3   | 4   | 2   | 5   | 5   | 4     | 4   | 34  | 100    |
| 10  | 3                       | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3    | 3   | 27   | 3                             | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3    | 28   | 3                         | 4   | 3   | 3   | 3   | 2   | 5   | 3     | 4   | 30  | 85     |
| VAR | 0.4                     | 0.8 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 1.4 | 1.6 | 0.5  | 0.7 | 22.8 | 0.6                           | 1.1 | 0.8 | 0.7 | 0.3 | 0.3 | 0.7 | 0.5 | 0.3  | 18.1 | 0.5                       | 0.9 | 0.9 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 0.3 | 0.3   | 0.2 | 8.5 | 113.66 |
|     |                         |     |     |     |     |     |     | 8.23 |     |      |                               |     |     |     |     |     |     |     | 5.32 |      |                           |     |     |     |     |     | 5.6 | 19.14 |     |     |        |

Fórmula del alfa de Cronbach

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

Variable 1: Acompañamiento pedagógico

$$\alpha = 27/26 * (1 - 19.14/113.66)$$

$$\alpha = 1.038 * 0.832$$

$$\alpha = 0,864$$

## CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO SOBRE PRÁCTICA PEDAGÓGICA

| No. | D1: Planeación didáctica |     |     |     |     |     |     |     |     |      | D2: Observación de la práctica |     |     |     |     |     |     |     |     |     | D3: Autorreflexión de la práctica |      |       |     |     |     |     |     |     |     | V2  |      |       |        |  |
|-----|--------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----------------------------------|------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-------|--------|--|
|     | 1                        | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10   | TD1                            | 11  | 12  | 13  | 14  | 15  | 16  | 17  | 18  | 19  | 20                                | 21   | TD2   | 22  | 23  | 24  | 25  | 26  | 27  | 28  |     | 29   | 30    | TD3    |  |
| 1   | 5                        | 4   | 5   | 5   | 4   | 5   | 5   | 4   | 4   | 5    | 46                             | 5   | 4   | 5   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4                                 | 46   | 4     | 4   | 4   | 5   | 4   | 5   | 5   | 5   | 4   | 40   | 132   |        |  |
| 2   | 4                        | 4   | 5   | 5   | 3   | 5   | 5   | 4   | 5   | 4    | 44                             | 4   | 5   | 4   | 4   | 5   | 4   | 5   | 5   | 4   | 4                                 | 4    | 48    | 4   | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 5   | 5   | 5    | 43    | 135    |  |
| 3   | 5                        | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5    | 50                             | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                                 | 5    | 55    | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5    | 45    | 150    |  |
| 4   | 4                        | 4   | 5   | 4   | 5   | 5   | 5   | 5   | 4   | 5    | 46                             | 5   | 5   | 4   | 5   | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 4                                 | 4    | 51    | 4   | 4   | 4   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5    | 42    | 139    |  |
| 5   | 4                        | 4   | 4   | 5   | 4   | 5   | 5   | 5   | 4   | 5    | 45                             | 4   | 4   | 4   | 5   | 5   | 4   | 5   | 4   | 4   | 5                                 | 5    | 49    | 4   | 5   | 5   | 5   | 3   | 4   | 5   | 5   | 5    | 41    | 135    |  |
| 6   | 4                        | 4   | 4   | 4   | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 4    | 44                             | 5   | 4   | 5   | 5   | 4   | 3   | 5   | 3   | 5   | 4                                 | 5    | 48    | 3   | 4   | 3   | 5   | 5   | 5   | 5   | 4   | 5    | 39    | 131    |  |
| 7   | 4                        | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 2   | 2    | 36                             | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2                                 | 2    | 22    | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2    | 18    | 76     |  |
| 8   | 4                        | 4   | 5   | 4   | 5   | 4   | 5   | 4   | 4   | 5    | 44                             | 5   | 4   | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 5   | 5   | 5                                 | 5    | 53    | 5   | 5   | 4   | 5   | 5   | 5   | 5   | 4   | 4    | 42    | 139    |  |
| 9   | 4                        | 5   | 5   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 4   | 4    | 43                             | 3   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                                 | 4    | 52    | 4   | 4   | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 5   | 5    | 42    | 137    |  |
| 10  | 5                        | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5    | 50                             | 4   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5                                 | 5    | 54    | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5    | 45    | 149    |  |
| VAR | 0.2                      | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0.5 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0.8 | 0.9  | 15.51                          | 1.1 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 1.1 | 0.9 | 1.1 | 0.9 | 0.9                               | 0.9  | 90.62 | 0.9 | 0.9 | 1.1 | 0.9 | 1.1 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 0.9  | 61.8  | 432.23 |  |
|     |                          |     |     |     |     |     |     |     |     | 3.87 |                                |     |     |     |     |     |     |     |     |     |                                   | 10.6 |       |     |     |     |     |     |     |     |     | 8.61 | 23.08 |        |  |

Fórmula del alfa de Cronbach

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum V_i}{V_t} \right]$$

Variable 2: Práctica pedagógica

$$\alpha = 30/29 * (1 - 23.08/432.23)$$

$$\alpha = 1.034 * 0.947$$

$$\alpha = 0,979$$



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, ALVARADO ROJAS FERNANDO EUGENIO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Acompañamiento pedagógico y práctica pedagógica en los docentes de una institución educativa de Ocongate, Cusco, 2022", cuyo autor es MONTESINOS LIMA CARLOS LEONEL, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 11 de Agosto del 2022

| <b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>  | <b>Firma</b>   |
|---|--|
| ALVARADO ROJAS FERNANDO EUGENIO<br><b>DNI:</b> 10090841<br><b>ORCID</b> 0000-0002-5220-9696 | Firmado digitalmente por:<br>FALVARADOROJ el 12-<br>08-2022 13:02:58 |

Código documento Trilce: TRI - 0409420