



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA  
EDUCATIVA**

**Conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 años de la  
Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**AUTORA:**

Huapaya Arevalo, Giovana Isabel ([orcid.org/0000-0001-6748-3906](https://orcid.org/0000-0001-6748-3906))

**ASESOR:**

Dr. Goñi Cruz, Felix Fernando ([orcid.org/0000-0001-5982-9858](https://orcid.org/0000-0001-5982-9858))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Evaluación y Aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus  
niveles

LIMA - PERÚ

2019

**Dedicatoria:**

Dedico el presente trabajo a mis padres que son mi respaldo en cada paso que doy. Y mis amados hijos que son la inspiración y el motor que me impulsa a luchar por mis sueños.

**Agradecimiento:**

A Dios todo poderoso que siempre me acompaña en cada meta que me trazo. Al doctor Félix Fernando Goñi Cruz, por su guía en la elaboración de la presente investigación.

A los profesores de posgrado, por sus conocimientos transmitidos y ejemplo a seguir.

## Índice

	<b>Pág.</b>
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	v
Índice de tablas	vi
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	22
3.1. Tipo y diseño de investigación	22
3.2 Variable y operacionalización	23
3.3. Población, muestra y muestreo	25
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	28
3.5. Procedimiento	31
3.6. Método de análisis de datos	32
3.7. Aspectos éticos	32
IV. RESULTADOS	33
V. DISCUSIÓN	44
VI. CONCLUSIONES	49
VII. RECOMENDACIONES	50
REFERENCIAS	51
ANEXOS	56

## Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Operacionalización de la variable conciencia fonológica	24
Tabla 2 Operacionalización de la variable lenguaje oral	25
Tabla 3 Población del estudio	25
Tabla 4 Selección de la muestra	27
Tabla 5 Baremación de la variable conciencia fonológica	28
Tabla 6 Prueba de confiabilidad de los instrumentos de la variable conciencia fonológica	29
Tabla 7 Baremación de la variable lenguaje oral	29
Tabla 8 Prueba de confiabilidad de los instrumentos de la variable conciencia fonológica	30
Tabla 9 Niveles de la variable conciencia fonológica	31
Tabla 10 Niveles de las dimensiones de la variable conciencia fonológica	31
Tabla 11 Niveles de la variable comprensión lectora	33
Tabla 12 Niveles de las dimensiones de la variable lenguaje oral	34
Tabla 13 Prueba de correlación del coeficiente Rho de Spearman entre la conciencia fonológica y lenguaje oral	35
Tabla 14 Prueba de correlación del coeficiente Rho de Spearman entre la conciencia fonológica y la dimensión forma	36
Tabla 15 Prueba de Kolmogorov-Smirnov	38
Tabla 16 Prueba de correlación del coeficiente Rho de Spearman entre la conciencia fonológica y lenguaje oral.	39
Tabla 17 Prueba de correlación del coeficiente Rho de Spearman entre la conciencia fonológica y la dimensión forma.	40
Tabla 18 Prueba de correlación del coeficiente Rho de Spearman entre la conciencia fonológica y la dimensión contenido.	41
Tabla 19 Prueba de correlación del coeficiente Rho de Spearman entre la conciencia fonológica y la dimensión uso.	42

## Índice de figuras

		Pág.
Figura 1	Niveles de la variable conciencia fonológica	33
Figura 2	Niveles de las dimensiones de la variable conciencia fonológica	34
Figura 3	Niveles de la variable comprensión lectora	35
Figura 4	Niveles de las dimensiones de la variable lenguaje oral	36

## Resumen

El objetivo general fue determinar la relación entre la conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019. Según la metodología de investigación responde al paradigma positivista, enfoque cuantitativo, fue de tipo básica de diseño no experimental correlacional transversal. Con una población de 101 y muestra de 80 determinado mediante el muestreo probabilístico. Los instrumentos empleados para la variable conciencia fonológica fue el PECO instrumento validado por los autores Ramos, Cuadrado y Fernández (2006) y con confiabilidad KR20 de 0,866, A su vez se realizó el juicio de expertos para la validación y KR20 para la prueba piloto, obteniéndose un valor de 0,802. se empleó el instrumento PLON-R para la variable lenguaje oral que presentan una adecuada validación por los autores Aguinaga et al. (2004) con un resultado de KR20 de 0,75 que corresponde a un nivel moderado. Se determinó la validación mediante prueba de jueces, y la confiabilidad con prueba piloto, y mediante el KR20 se determinó un valor 0,889 correspondiéndole una fuerte confiabilidad. Y la técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento el cuestionario Se consideró las definiciones de Ramos y Cuadros (2008) para la variable conciencia fonológica, y La definición de Aguinaga et al. (2004) para lenguaje oral. Los resultados descriptivos evidencian que en la variable conciencia fonológica, del total de 80 niños evaluados, el 53% se encuentra en el nivel medio, siendo el mayor porcentaje alcanzado, un 37.5% obtiene un nivel alto y el 10% obtiene el nivel bajo. Respecto a la variable lenguaje oral, el 46% alcanzan el nivel necesita mejorar, siendo el mayor porcentaje alcanzado, un 41% obtiene un nivel normal y el 13% presentan un nivel de retraso. Se empleó el coeficiente de correlación Rho de Spearman, debido a que la distribución fue normal. El grado correlación entre las variables es de ,557 es decir existe correlación positiva moderada entre las variables mencionadas y la significancia de p-valor = ,000 es menor a  $\alpha = ,05$  debido a ello se rechaza la hipótesis nula.

***Palabras clave: Conciencia fonológica, lenguaje oral, forma, contenido, uso***

**Abstract** The general objective was to determine the relationship between phonological awareness and oral language in 5-year-old children of the San José-La Pascana Initial Educational Institution, 2019. According to the research methodology it responds to the positivist paradigm, quantitative approach, was of the basic type of non-experimental cross-correlational design. With a population of 101 and sample of 80 determined by probabilistic sampling. The instruments used for the phonological awareness variable were the PECO instrument validated by the authors Ramos, Cuadrado and Fernández (2006) and with reliability KR20 of 0.866, In turn, the expert judgment for validation and KR20 for the pilot test was performed, obtaining a value of 0.802. The PLON-R instrument was used for the oral language variable that presents adequate validation by the authors Aguinaga et al. (2004) with a KR20 result of 0.75 corresponding to a moderate level. Validation was determined by trial of judges, and reliability with pilot test, and by the KR20 a value of 0.899 was determined corresponding to a strong reliability. And the technique used was the survey and the instrument the questionnaire. We considered the definitions of Ramos and Cuadros (2008) for the phonological awareness variable, and The definition of Aguinaga et al. (2004) for oral language. The descriptive results show that in the phonological awareness variable, of the total of 80 children evaluated, 53% are in the middle level, the highest percentage reached, 37.5% obtain a high level and 10% obtain the low level. Regarding the oral language variable, 46% reach the level needs improvement, being the highest percentage reached, 41% get a normal level and 13% have a level of delay. Spearman's Rho correlation coefficient was used, because the distribution was normal. The degree of correlation between the variables is, 557 that is, there is a moderate positive correlation between the mentioned variables and the significance of p-value =, 000 is less than  $\alpha =, 05$  because of this the null hypothesis is rejected.

**Keywords:** *Phonological awareness, oral language, form, content, use*

## **I. INTRODUCCIÓN**

El lenguaje oral en la infancia tiene máxima importancia, puesto que permite a niñas y niños lograr un aprendizaje óptimo no solo en la actualidad sino a futuro, debido a que las habilidades y capacidades que desarrollan, así como los conocimientos que adquieren durante los primeros años de vida, serán el cimiento de todos los futuros aprendizajes. El lenguaje de los estudiantes preescolares se debe en gran medida a la ayuda que la condición social y, en su mayoría los padres ejercen en los niños. Lamentablemente Donoso y Hawes (2002) demostraron que los problemas que más influyen en la población infantil de alto riesgo son la pobreza, el rechazo social y económica, la ausencia de bienes y servicios básicos como educación, salud, vivienda, alimentación, etc. Estos niños corren el riesgo de no alcanzar un desarrollo óptimo y presentar dificultades en diversas áreas incluida la educación en la actualidad y en el futuro.

A nivel mundial las problemáticas del lenguaje oral en la infancia; refiere dificultades para lograr adaptarse al nivel escolar, social, que deben asumir los docentes, padres de familia, y la sociedad. La enseñanza brinda a través del uso del lenguaje, debido a que es imprescindible comunicar pensamientos o dar conocimientos. Los docentes deben basarse en las teorías y metodologías con el propósito de poner en práctica las estrategias metodológicas eficaces para lograr un aprendizaje significativo. La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2007) determinó que el aprendizaje para el siglo XXI, debe responder a nuevos conocimientos, aplicando enfoques educativos innovadores, que despierten el conocimiento de los educandos, incentivando a la creatividad para lograr una sociedad moderna. El desarrollo adecuado del lenguaje, permitirá la comprensión y la consolidación de la información recibida, y que a su vez potenciará la capacidad de aprender aún más. Para presentar un nivel educativo similar a otros países, en especial con los del continente para lo cual debe de estimularse las habilidades como el lenguaje y la conciencia fonológica está estrechamente relacionada.

En los países de América Latina y el Caribe (ALC) hay una desalentadora realidad respecto a la calidad educativa, así como cada vez se hace más evidente el

desinterés y rechazo de los estudiantes hacia el conocimiento. A ello se suma la limitada tecnología y recursos para la enseñanza básica de la misma. En diciembre del 2016 se conoció los resultados alcanzados por el Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo (TERCE, esta evaluación es organizada por la Unesco; a través de cuatro niveles se mide el desempeño, en el caso de los estudiantes peruanos se ubicaron en mayoría, en el nivel II y III, en lectura y matemática). En el 2017 se midió el desempeño escolar en estudiantes de tercero y sexto grado de primaria pertenecientes a colegios privados y públicos correspondientes a 15 países latinoamericanos. Fueron más de 67 mil estudiantes por grado que participaron de dicha evaluación.

En el Perú, la población de niños entre los 3 a 5 años continúa incrementado su asistencia a la educación inicial en Lima, de 65,8% en el 2008 alcanzando un 81,5% de asistencia para el año 2017 (Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI; 2018). Y en la evaluación censal estudiantil del 2018 se determinó los siguientes resultados en el área de lectura en alumnos de segundo grado de primaria alcanzan el nivel satisfactorio 37.8%, en proceso el 56.4%, el nivel en inicio obtiene el 5.8% y ningún estudiante obtiene el nivel previo al inicio. A comparación de los resultados del 2016 son menos favorables en el nivel satisfactorio 46.4%, en proceso el 47.3%, el nivel en inicio obtiene el 6.3% y ningún estudiante obtiene el nivel previo al inicio. En el área de matemática los alumnos alcanzan el nivel satisfactorio 14.7%, en proceso el 30%, el nivel en inicio obtiene el 55% y ningún estudiante obtiene el nivel previo al inicio.

A comparación de los resultados del 2016 son menos favorables en el nivel satisfactorio 34%, en proceso el 37,3%, el nivel en inicio obtiene el 28,6% y ningún estudiante obtiene el nivel previo al inicio. He aquí donde se evidencia el primordial papel que tiene los docentes de contar con estrategias pedagógicas para estimular en especial en los años correspondientes al nivel inicial, el desarrollo de las habilidades y capacidad es como el lenguaje y la conciencia fonológica.

A nivel local en el aula de clases de la institución elegida, se ha apreciado que los niños tienen ciertas confusiones para hablar con sus compañeros, se observa un vocabulario pobre, empleo de jergas, falta de familiaridad al articular algunas palabras que no son siempre correctas, incluso algunos niños a pesar de la edad todavía tienen ciertos desafíos fonológicos, repita de vez en cuando y nuevamente, un par de palabras, particularmente cuando el niño necesita ir al baño o pedir ayuda, no utiliza la estructura correcta, además se ve que demuestran poca capacidad para retratar cuando se le dan algunas hojas. Por otra parte, descubrimos a padres y educadores que de vez en cuando no tienen idea de cómo avanza la mejora del lenguaje y tiene relación con la conciencia fonológica de los niños y, en este sentido, los sistemas que utilizan para su mejora no son muy solidarios.

En base a lo anterior se formula la interrogante de investigación: ¿Qué relación existe entre conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019? Y los problemas específicos ¿Qué relación existe entre conciencia fonológica y la dimensión forma del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019? ¿Qué relación existe entre conciencia fonológica y la dimensión contenido del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019? Y ¿Qué relación existe entre conciencia fonológica y la dimensión uso del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019?

La presente investigación se justifica desde el punto de vista teórico, el estudio puede contribuir con el conocimiento respecto a las variables estudiadas lenguaje oral y conciencia fonológica y la relación posible entre las mismas, así como por lo cual se hará un análisis de las teorías existentes, se ha consultado adecuada literatura acerca de las variables mencionadas, con el objetivo de contrastar y aportar más conocimientos. Respecto a la justificación práctica, el estudio permitirá al docente conocer las características primordiales de sus estudiantes respecto a las variables conciencia fonológica y lenguaje oral, y basados en los resultados se sugerirá didácticas que estimulen las variables estudiadas para prevenir y contrarrestar

posibles problemáticas. En la justificación metodológica, la investigación, sirve de base para futuras investigaciones, que pueden ser desarrolladas relacionando incluso con otras variables, tomando otro diseño de investigación y poblaciones diferentes, para un mayor conocimiento del tema.

La investigación pretende alcanzar los objetivos de investigación, el objetivo general: Determinar la relación entre conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José-La Pascana, 2019. Y los objetivos específicos: Determinar la relación entre conciencia fonológica y la dimensión forma del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019. Determinar la relación entre conciencia fonológica y la dimensión contenido del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019. Y determinar la relación entre conciencia fonológica y la dimensión uso del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José-La Pascana, 2019.

Para ser contrastadas con los resultados hallados se plantean las siguientes hipótesis de investigación. Hipótesis General: Existe una relación significativa entre conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019. Y las hipótesis específicas Existe una relación significativa entre conciencia fonológica y la dimensión forma del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019. Existe una relación significativa conciencia fonológica y la dimensión contenido del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019. Y existe una relación significativa entre conciencia fonológica y la dimensión uso del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.

## II. MARCO TEÓRICO

La investigación se ha respaldado en otros estudios similares, se ha considerado las siguientes investigaciones a nivel internacional como Ordoñez (2015) realiza una investigación acerca de la expresión oral en niños de 4 años en una institución privada de Quito. Es un tipo de investigación descriptiva, estudio de caso que pretendió indagar las relaciones y variaciones de conductas de las personas, se empleó como instrumento el test de Habilidades Psicolingüísticas de Illinois (ITPA). Los resultados obtenidos evidencian que existe una relación significativa entre la expresión oral y el estatus social dentro del grupo. El autor muestra las características en los primeros años, es transmitir lo que se necesita de diferentes maneras y, a medida que el lenguaje se fusiona hasta los 7 años, los niños en su interés buscan reflejar las palabras grabadas como una copia oralmente. Hasta esta edad, deben tener suficientes guías para garantizar que su articulación oral sea correcta.

Así mismo Santiago (2015) en su estudio sobre destrezas de conciencia fonológica en estudiantes de terapias del habla. El objetivo de la investigación fue determinar la influencia de las destrezas de conciencia fonológica en estudiantes de terapias del habla. De enfoque cuantitativo, de tipo básica, de diseño no experimental. La población estuvo comprendida por 40 estudiantes. Las conclusiones alcanzadas han sido las que se resume a continuación: en la síntesis de fonemas se obtuvo 57.5 % los estudiantes lograron integrar sonidos y escribir la palabra y el 42.5 % mostraron dificultades en la síntesis del fonema; en el conteo de fonemas el 97 % no logró identificar correctamente la cantidad de sonidos del habla que presenta la palabra. El 85 % tampoco logró identificar la cantidad de sonidos en la palabra; en cuanto a las rimas el 75 % logró generar rimas con diferentes palabras.

El autor refiere que existe sin duda una relación entre el lenguaje oral y las destrezas de conciencia fonológica. El hombre es un ser social, y el hecho de sentirse reconocido por sus compañeros permite al niño transmitir lo que necesita

espontáneamente, es necesario entrenar las habilidades necesarias para que se desarrolló dentro del o esperado para su madurez.

Palacios, Tarcila y Zamora (2015) realizaron la investigación sobre conciencia fonológica y su relación con el aprendizaje de la lectoescritura, tuvo como objetivo general determinar la relevancia que la conciencia fonológica como base para el aprendizaje de la lectoescritura en niños de 4 a 5 años de edad. Enfoque mixto, de tipo básica, de diseño no experimental, y el instrumento fue el test de Conciencia Fonológica (Jel-k) de Rufina Pearson, y una encuesta para docentes. Los resultados evidencian que el 85% de los niños obtienen un nivel muy bajo y 15% en nivel bajo. La dimensión que presento resultados más adversos dificultad fue la de representar sonidos.

En la misma perspectiva Dávila (2015) en su estudio sobre conciencia fonológica y velocidad de denominación en lectoescritura en preescolares, esta investigación de tipo no experimental contó con una muestra de 150 alumnos de cuatro colegios de 3, 4, 5 y 6 años. Los resultados obtenidos en el indican que la conciencia fonológica y la velocidad de denominación, influyen en la lectura y la escritura, son predictores valiosas durante la educación infantil.

Respecto a los antecedentes nacionales consideramos a Cayetano (2018) en su estudio sobre conciencia fonológica y el desarrollo del lenguaje oral. Tuvo como objetivo determinar la relación entre las variables. La metodología fue tipo básica, diseño no experimental transaccional correlacional. La muestra fue de 46 niños. Como instrumentos fueron la prueba para el conocimiento fonológico (PECO) y del lenguaje oral (ELO). Los resultados refieren que existe una correlación positiva es muy alta, e decir es significativa. Está estrechamente relacionado la conciencia fonológica con el lenguaje oral, es por ello que un adecuado entrenamiento en el desarrollo de habilidades respecto a la conciencia fonológica garantizara que el niño logre alcanzar un nivel de lenguaje oral óptimo. Ortega (2018) indicó que en la actualidad se realizan limitados estudios para intervenir en un tiempo adecuado el lenguaje. Por tanto, se quiso identificar la circunstancia en la que los niños de cinco años. Recopiló la

información con el instrumento PLON-R, que fue evaluado con 100 niños en los que vio que el 45% de ellos necesitan mejorar. En consecuencia, es significativo por el hecho de que refleja una visión actual de la realidad de la educación en el Perú.

Además de ser un referente para la elaboración de la información preparada, considerando que se utilizó un instrumento similar.

Y Antezana y Pérez (2018) en su solicitud consideran urgente la obligación de comprender el significado del lenguaje en el dominio. Por lo tanto, inscribieron la escala en la que se descubrió a los niños de cuatro años utilizando el PLON-R que se aplicó a 27 participantes en el que se encontró que el 52% presenta "retraso". Es así como da una perspectiva expansiva sobre la delicada circunstancia que se vive en la ciudad de Chiclayo y la trascendencia de afectar el avance del lenguaje oral, en el que no existen muchos instrumentos que evalúen de manera definida, fastidiosa y por edades cada uno de las 10 medidas. Así, el trabajo actual varía dando un instrumento contextualizado a la peculiaridad de la verdad encontrada.

Así mismo Pimentel (2017) en su estudio sobre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 años. De enfoque cuantitativo, de tipo básica, de diseño no experimental. El objetivo general del estudio fue establecer la relación existente entre los procesos del lenguaje oral y la conciencia fonológica. La población estuvo conformada por 94 niños de 5 años, la muestra fue de 21 alumnos. Los resultados de la variable discriminación auditiva fue 81% el nivel medio, y el 19% nivel bajo. Respecto a la variable lenguaje oral evidencia que el 57,2% de los niños alcanzan el nivel medio, el 23,8% obtiene el nivel bajo, y el 19% que se ubica en el nivel alto.

También Apaza (2016) en su investigación sobre lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de 5 años. Tuvo como objetivo general identificar la relación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica. El estudio de enfoque cuantitativo, es de tipo básica, diseño no experimental correlacional. La población fue de 54 niños. Los resultados refieren que existe un nivel de correlación alta entre las variables estudiadas. El autor refiere que existe una relación estrecha entre las dos variables y, de manera similar, Esto quiere decir, que al desarrollar la conciencia fonológica los

niños podrán identificar fonemas, sílabas y palabras de manera independiente entre sí, completando unidades acústicas del lenguaje.

Por otra parte, Bonilla (2016) en su investigación percibió que existe un interés en el ámbito educativo local por los elementos del lenguaje, lo que significa para la conjunción y conducta de los ejecutivos. Su motivación fue determinar las cualidades del lenguaje oral en niños de cuatro años. Utilizó el instrumento PLON-R que les permitió identificar rápidamente la clasificación que habían alcanzado. Los resultados mostraron un aplazamiento en la medición de la estructura al convocar fonemas, en la medición de la utilización se observa una mejora al comunicarse de repente y en la medición de la sustancia son típicos. En esta línea, se identifica con la investigación, ya que evalúa el grado de mejora del lenguaje oral y, por tanto, da datos sobre hipótesis neurobiológicas. Sea como fuere, varía en los miembros que son niños de cuatro años, mientras que la población actual fue retratada evaluando niños de cinco años.

Así mismo Paredes y Sánchez (2015) en su estudio sobre lenguaje oral y conciencia fonológica en preescolares de 5 años. Estudio de tipo básica, de diseño no experimental. Cuyo objetivo fue determinar la relación entre las variables de estudio. Nivel descriptivo, diseños el correlacional y el descriptivo comparativo. La muestra fue 200 alumnos. Los instrumentos fueron la prueba del lenguaje oral (PLON- R). Los resultados refieren que no existe diferencia significativa en el uso del lenguaje oral en pre escolares de 5 años de Arequipa y Trujillo. En la misma perspectiva Espinoza y Soto (2015) realizó una investigación de componente sintáctico del lenguaje oral y la comprensión lectora en niños de 10 y 11 años Perú. El método descriptivo ya que tiene como objetivo describir, analizar e interpretar la relación entre las variables. La muestra de 162 alumnos. El Instrumento para evaluar del lenguaje oral (BLOC-S). Según los resultados, si existe relación significativa entre las variables.

Para la variable conciencia fonológica, consideración de la literatura correspondiente a la variable conciencia fonológica, se ha considerado en primer lugar el aporte de Ramos, Cuadrado y Fernández (2008) quienes sostuvieron que “es la

habilidad del alumno para tomar conciencia y manipular los elementos más simples del lenguaje oral como son las sílabas y los fonemas” (p. 47). Esto significa, que la conciencia fonológica es la habilidad que les permite a los niños y niñas manipular de forma consciente sílabas y fonemas, a medida que los niños avanzan en su desarrollo cognoscitivo, son cada vez más capaces de reflexionar sobre los segmentos que componen el lenguaje oral. Por su parte Según Muñoz (2012) la conciencia fonológica “se trataría de una forma de metacognición, es la habilidad para pensar en las distintas unidades del lenguaje: palabras, sílabas, principio y rima, fonos y fonemas” (p.30).

Esto implica que la atención fonológica es la capacidad que permite a los niños controlar conscientemente las sílabas y los fonemas, a medida que los niños avanzan en su desarrollo cognitivo, están progresivamente listos para pensar en las secciones que componen el lenguaje oral. Así mismo Jiménez (2013), es “Una habilidad metalingüística definida esta como la capacidad para reflexionar y manipular los aspectos estructurales del lenguaje hablado” (p. 29). Estas habilidades son necesarias para utilizar el lenguaje de forma efectiva; de la misma forma también para la escritura y lectura. Pinzas (2012) mencionaron que “La conciencia fonológica o las destrezas fonológicas constituyen elementos fundamentales de las habilidades metalingüísticas” (p. 89).

Estas destrezas están vinculadas a pensar sobre el propio lenguaje y a operar con él o manipularlo; dicho en otras palabras, son habilidades por medio de las cuales el niño y niña pueden usar su propia habla materno como materia de estudio, aprendizaje y entendimiento. Y finalmente Carbajal (2013) “es la capacidad reflexiva que le ayuda al estudiante a darse cuenta de que palabras están organizadas por fonemas y que estos fonemas pueden ser graficados y que de la combinación de estas grafías se forman vocablos”. La conciencia fonológica es el procedimiento subjetivo que presenta una fluctuación normal más prominente con la lectura introductoria y que su actividad durante los años de jardín de infantes es inequívoca para el logro de descubrir cómo leer detenidamente. Y la conciencia fonológica es concebida por Gillon

(2014) como "la conciencia de una persona con la estructura del sonido, o la estructura fonológica, de una palabra expresada" (p.2).

Es el procedimiento cognitivo que presenta una capacidad de cambio básica más notable con la lectura y que su actividad durante los años de jardín de infantes es concluyente para el logro de descubrir cómo leer detenidamente. Ayuda a los niños a comprender el estándar alfabético, pero si esto no ocurre y sin el inicio de la conciencia fonológica, los niños no comprenderían cómo se registran sus palabras de su en un escrito, y sería aún más difícil menos, podrían aprender el sonido de las letras. Considerando lo dicho, la conciencia fonológica consiste en separar las palabras en sílabas y fonemas, pronunciarlas omitiendo algún fonema o agregándole otro, organizarse desde sucesiones fonéticas escuchadas, realizar cambio de sucesiones fonéticas, etc.

Sumado a lo anterior, Gillon (2014) afirmó, aunque numerosos factores se suman al proceso de adquirir lenguaje oral, escrito, así como la capacidad de comprensión de mismo; la conciencia fonológica de los niños, dicho en otras palabras, la conciencia propia de una persona con la estructura sonora de una palabra expresada verbalmente (p.38). A su vez Crespi (2011) sostuvo que: los niños en los primeros años de vida, conocen los diversos fonemas audiblemente como un juego, ya que los usan siempre en su lenguaje oral mientras se comunican con las personas que los rodean, sin embargo, aún no son conscientes de que dichos sonidos percibidos se pueden unir formando así sílabas y palabras. (p.31).

En la misma perspectiva Cabell et al. (2015) refirió que el avance de la conciencia fonológica de los niños comienza antes de la orientación formal de competencia en la escuela (p.80). (Cunningham, Zibulsky y Callahan, 2014) sostuvieron que, en las instituciones educativas, esto sucede dentro del marco de la construcción de su conocimiento creciente respecto a las letras. Y para lograr un aprendizaje progresivo, los docentes deben ser conscientes del sonido estructura correspondiente al lenguaje oral (p. 487). Se complementa con lo expresado por

Carson, Gillon y Boustead (2013), al iniciar la época de asistir a la escuela es uno de los indicadores significativos de la educación temprana.

El nivel de conciencia fonológica al iniciar la escuela, puede prever el desarrollo del lenguaje oral, así como lectura y escritura. Es por ello que los maestros deben tener conocimientos básicos al respecto para realizar actividades educativas que logren estimular el adecuado desarrollo de la conciencia fonológica (pp. 147-160). Según McLachlan y Arrow (2006), existe considerables estudios que resaltan la importancia de la conciencia fonológica como parte de una educación enriquecida a edad temprana. Un entorno que constantemente estimula la conciencia fonológica mediante la exposición de sonidos y letras; así como previene la contaminación acústica, para lograr alcanzar el mayor potencial esperado (p.16) coincide con lo expuesto por Martínez (2005)

La distinción relacionada con el sonido es importante para lograr una adecuada discriminación de fonemas, en el caso de que el niño descubra cómo diferenciar frecuencias, intensidad y timbre, en ese momento tendrá mayores probabilidades de determinar diferencias y al trabajar la conciencia fonológica tendrá mejores opciones de discriminar fonemas u otros sonidos, separando lo verbal de lo no verbal. Desarrollar esta habilidad en los niños a una edad temprana es ventajoso para ellos, ya que les permitirá tener un aprendizaje óptimo de la lectura (p.3).

**Sobre las dimensiones de la variable conciencia fonológica,** se mencionó las dimensiones de la variable conciencia fonológica se ha considerado dimensión silábica, al respecto Ramos, Cuadrado y Fernández (2008) refirieron “es la habilidad que ostenta el sujeto para manipular los fragmentos silábicos de la palabra, la cual lo puede adquirir y desarrollar previamente al aprendizaje de lectura; porque la sílaba viene a ser el elemento fundamental de la articulación, puesto que posee mayor capacidad de ser reconocida auditivamente. De igual forma este tipo de conciencia silábica precede al conocimiento de fonemas y beneficia la adquisición exitosa de la lectura (p.49).

En concordancia con el autor, diremos, que la conciencia silábica es la capacidad de dividir y maniobrar las sílabas que componen una palabra, logrando que el estudiante sea consciente de analizar cuan necesario es la unión de estas sílabas para formar palabras y que cambiando la posición de estas sílabas, se puedan crear nuevas palabras. Así se convierte en el nivel de la conciencia fonológica más elemental y por lo tanto, el primero que puede adquirir un niño. Y para Arnaiz y Ruiz (2001) la conciencia silábica es “el conocimiento de las palabras están formadas por una secuencia de unidades fonológicas discretas cuya característica es la de constituir unidades articulatorias” (p.27). Es decir que la conciencia silábica, es pues, la habilidad que asume un individuo cuando puede segmentar y articular independientemente esta unidad oral llamada sílaba, la cual le será sencillamente notorio en su lenguaje, logrando así su localización, identificación y sustracción en una palabra con poco sacrificio razonado.

Es la capacidad de separar y mover las sílabas que forman una palabra, haciendo que el niño sea consciente de cuán importante es la asociación de estas sílabas para enmarcar palabras y que, al cambiar la situación de estas sílabas, se pueden formar nuevas palabras. De esta manera, se convierte en el grado de atención fonológica más básica y, en consecuencia, en el principal que puede obtener un niño. Corresponde a la capacidad esperada por una persona cuando puede seccionar y lúcidamente esta unidad oral llamada sílaba, que será infame en su idioma, logrando así su área, prueba reconocible y resta en una sola palabra.

Esto implica que la conciencia silábica, en ese punto, es la capacidad que se espera una persona cuando puede seccionar y articular por su propia voluntad esta unidad oral llamada sílaba, que será básicamente notorio en su lenguaje, logrando conocer la localización, identificándola, si es necesario omitir en una palabra sin mucho esfuerzo. Y la dimensión nivel fonética según Ramos, Cuadrado y Fernández (2008) nos mencionan que “la conciencia fonética es capaz de prestar atención consciente a las unidades sonoras que componen las palabras, llamadas fonemas y reconocerlas como manipulables” (p. 49).

Según lo expuesto por los autores, los fonos son los elementos más minúsculos con las cuales componemos palabras y son manipulables porque se pueden intercambiar en ella misma, haciendo que el niño verbalice palabras, tal vez de significado desconocido para él, pero ayudándole a la producción del habla. Y según Golder y Gaonac'h (2011) define a la conciencia fonética como "la forma en que la conciencia fonológica se relaciona con los fonemas, entendiendo que un fonema es el elemento constitutivo más pequeño de la cadena hablada y permite distinciones semánticas" (p.198).

Esto significa, que la conciencia fonética es la habilidad que posee una persona para reconocer e identificar a los fonemas como unidades que conforman una palabra; un fonema es la unidad mínima de una palabra, sin significado, pero con cualidades particulares capaces de diferenciar significados, ya que la unión de éstas hace que logremos reproducir palabras significativas. Según lo expresado por los autores, la conciencia fonológica es la capacidad de un individuo para percibir y distinguir los fonemas como unidades que forman una palabra; Un fonema es la unidad base de una palabra, sin importancia, pero con características específicas equipadas para separar las implicaciones, ya que la asociación de estas implica que podemos replicar palabras enormes.

Respecto a las teorías sobre conciencia fonológica, se ha considerado las siguientes teorías respecto a la variable conciencia fonológica, *teoría cognitiva*, la cual fue impulsada por el psicólogo suizo Jean Piaget (1982), supone que el lenguaje se adapta mediante la mejora de la comprensión, por lo que el niño es visto como un desarrollador funcional de su comprensión y, de esta manera, del lenguaje. Piaget, sostiene que el pensamiento y el lenguaje se desarrollan de forma independiente ya que la mejora de la comprensión comienza desde el nacimiento, teniendo en cuenta que las primeras consideraciones del pensamiento no se pueden comunicar en el lenguaje, ya que solo hay imágenes y acciones físicas, antes de que el niño hable, así que descubre cómo hablar a medida que su avance cognitivo llega al nivel esperado para su edad cronológica (p.79).

El desarrollo del lenguaje, según Piaget, se inicia con los sonidos que produce el bebé. Estos El desarrollo del lenguaje, como lo indica Piaget (1987), comienza con los sonidos que produce él bebe. Estos sonidos son muy desconcertantes y persiguen una secuencia e conductas que van volviendo habituales. El niño al ir creciendo va adaptándose a su ambiente Esta adaptación se da al conseguir un equilibrio entro dos mecanismos: la “asimilación” y la “acomodación”. La primer refiere a la adquisición de la nueva información, mientras que la segunda consiste en cómo se ajusta la nueva información. Hay dos formas diferentes de comprender el desarrollo fonológico del niño: Fijar consideración en la disposición de los sonidos utilizados y el lento avance de los mismos. Y la conexiones entre lo que produce el niño y la palabra que intenta emitir.

Al respecto Dolle (2006), sostuvo que: “el lenguaje es un sistema de signos, por lo cual va a permitir evocar situaciones reales determinadas. Esta es la razón por la cual la palabra aún no tiene una valoración como palabra” (p.130). Los estudios basados en los aportes de Piaget se cimientan en fundamentos de los cuales dependen la forma en que los niños logran adquirir y aprender el lenguaje mediante el control de símbolos o códigos perteneciente al grupo social en el cual se encuentra, siendo el lenguaje una herramienta fundamental para comunicarse con las personas de su entorno.

Así mismo *la teoría constructivista* propuso un estilo diferente de enseñanza actualizada, en el que plantea que la construcción del conocimiento se lleve a cabo mediante acciones basadas en vivencias, dicho en otras palabras, la interacción con personas en su entorno. Esta teoría tiene como principal representante a Vygotsky (1995) quien considera que “El aprendizaje de la lectura y la escritura se inicia prácticamente en contextos no formales, esto es, en interacción con la familia, y está fundamentado en el lenguaje oral” (p.17).

Consideró el lenguaje como un instrumento social que se emplea para poder comunicarse y deviene de una manera “privada” del habla. Vygotsky habla de la Zona de Desarrollo Próximo (ZDP), o espacio de acción que permite al niño desarrollarse,

utilizando del lenguaje, aprender a hablar, y emplear la mayor cantidad de expresiones lingüísticas. La ayuda dirigida por parte de los adultos y la interacción con sus compañeros, va a interiorizar los aprendizajes en los niños. Esta intervención del adulto como guía es muy efectiva para los niños para estimular las zonas cerebrales concernientes al complejo proceso del lenguaje.

Se considera también a la *teoría Gestalt*, Bravo (2006), refirió sobre la “Gestalt fonográfica” viene a ser la primera unión consciente que realizan los niños como proceso de brindarle significado a las palabras escritas, Jiménez (2013) La decodificación ha sido definida como “el proceso de extraer información suficiente de las unidades de palabras escritas de tal modo que active el léxico mental” y adquieran significado. Y finalmente la perspectiva actual, la *perspectiva neuropsicológica*, el modelo neuropsicológico aporta la relación que se produce entre la adquisición del proceso y el desarrollo de las estructuras neurofisiológicas que dan soporte a la aparición del lenguaje.

Según Gil (2006), en este sentido, en nuestros primeros años de vida, habrá una especialización de los lados cerebrales, con el objetivo de que el procedimiento del lenguaje sea reforzado en su mayor parte por el lado predominante (frecuentemente el izquierdo). En cualquier caso, la lectoescritura, así como el lenguaje, requerirán que los dos hemisferios del cerebro que trabajen de forma coordinada para que el funcionamiento sea el correcto tanto a nivel de articulación, así como en la comprensión. Dentro del hemisferio izquierdo, existe el llamado polo receptivo y un polo expresivo, a los que será reforzado por diferentes regiones cerebrales, los cuales viene a estar unidos por numerosas fibras asociativas, las cuales permiten la comunicación entre ambas (p.103).

A su vez García-Moreno (2014), sostuvo que la información que tengan sobre el cerebro los profesionales como pedagogos, psicólogos, etc., en la actualidad cobra cada vez más importancia, debido a que es fundamental que los maestros sepan cómo se desarrolla el cerebro y como se genera el aprendizaje y que habilidades y capacidades están involucradas en el mismo, y cómo funcionan los mismos y como

deben de estimularlas cuando enseñan a los niños en las aulas de clases (p.145). A su vez Caew y Magsamen (2010) expresaron "En la medida en que el cerebro obtiene y traduce datos sensoriales, logra comunicarse y se relaciona con otras personas a través del lenguaje y las habilidades motrices, logra consolidar una continuidad mediante el uso de la memoria" (p.685).

Toda conducta presenta una base neuropsicológica cuando el movimiento se realiza interviene el sistema nervioso con una cuota de genética, el ambiente influye, así como el accionar del individuo que pone practica su voluntad y la libertad que posee. Desde un enfoque psicológico, académico y neuropsicológico, el individuo tiene la oportunidad de completar actividades que apoyan la modificación de los circuitos nerviosos para obtener las habilidades fundamentales a nivel sensorial, motor y cada vez más complejo a nivel intelectual y emocional. Por otra parte, Hindman y Wasik (2014) señalaron que "la persona es un ser que actúa, piensa y habla.

Es por naturaleza un ser sociable, dicha socialización se fundamenta en la comunicación, la expresión se fonemas que son entendidos por sus semejantes, y a su vez, es necesario la capacidad de comprensión de signos que viene a ser el lenguaje oral y demás expresiones del lenguaje". De esta manera, la neurociencia asume un trabajo importante, ya que libera el pensamiento al entorno actual y a la realidad, donde requiere de pensamiento crítico el cual debe ser autónoma con características que le permitan interactuar y adaptarse en los contextos en los cuales se desenvuelve (p.131).

Para la variable lenguaje oral, se ha revisado la propuesta de Aguinaga et al. (2005) quienes refieren que: "El lenguaje es una de las actividades humanas más complejas y elaboradas, necesaria para la comunicación y el conocimiento" (p.120). En su obtención como en su mejoría, pueden introducirse diversas variables e influir en la exposición fonética. En la misma perspectiva Arrieta (2010) "El lenguaje oral es el conjunto de los sonidos verbalizados con los que el hombre muestra lo que supone, siente y obtiene. Signos y palabras expresadas que permiten su familiaridad y asociación para que el mensaje se pueda escuchar y comprender" (p.29).

Considerando lo anterior se puede decir que el lenguaje oral es la capacidad que tienen los hombres para expresar su pensamiento y comunicarse por medio de un sistema de signos vocales o sonidos articulados. La seguridad del lenguaje oral se imagina como la mejora de la capacidad de transmitir verbal y semánticamente a través de la discusión en una circunstancia dada pensando en la circunstancia específica y el espacio transitorio. Según refirieron Ramos, Cuadrado y Fernández (2008) el lenguaje oral "es un componente de la especie humana que cambia nuestra capacidad a nivel cognitivo y permite la obtención de conocimientos, que influye en el desarrollo individual y sociocultural de cada individuo" (p.7).

El lenguaje oral es una cuestión de primera importancia, es en este procedimiento que el niño es capaz de captar las respuestas de las personas que lo rodean, incorpora acontecimientos, vivencias, información en el lugar donde se encuentra y según ello va mostrando un comportamiento. A través del lenguaje oral, transmitimos y logramos una mejor comunicación con las demás personas. Este complejo procedimiento será cada vez más perfeccionado por el niño, según vaya practicando constantemente su comunicación. Para el Minedu (2017) mediante el lenguaje, podemos comunicarnos e interactuamos con otras personas, transmitimos información, percibimos y logramos representar al mundo, y de esta forma construimos nuestra identidad, debido a que según vayamos desarrollando nuestro lenguaje, de la misma forma lo iremos perfeccionándolo en el transcurrir de nuestras vidas (p.27).

El Minedu, en su Diseño Curricular Nacional "DCN", determinó sus propósitos para la educación básica regular al 2021, con el objetivo de responder a las demandas actuales. Dichos propósitos, merece mención especial: el dominio del idioma castellano como promoción de la comunicación entre todos los peruanos. Por ende, es fundamental para lograr este propósito, que los estudiantes presenten un desarrollo óptimo del lenguaje oral, el cual debe ser potenciado desde los primeros años desde el hogar y reforzado en la escuela.

Para Damián (2007), la adquisición y continuo desarrollo del lenguaje durante la primera infancia, calcula que más de la mitad de las emisiones verbales que son

expresadas por los niños son nombres aparentes, y para que aprendan, la madre crea circunstancias que potencian este aprendizaje, considerando la acción del niño y su dirección respecto al entorno donde interactúa y en el cual presta la mayor atención, en especial si son sus primeras vivencias de un acontecimiento (p.81). Y un niño de cinco años con el vocabulario con el que cuenta así como habilidades y capacidades desarrolladas realizará consultas constantes debido a la curiosidad de querer conocer a mayor detalle el contexto en el que se desplaza.

Y Pérez y Salmerón (2006) sostuvieron respecto al lenguaje oral, en los niños desde su nacimiento hasta los seis años de edad, viene a ser un sistema organizado que mediante la decodificación de símbolos lingüísticos con los cuales logra estructurar, crear, o reproducir ideas, y a su vez mantiene en forma adecuada su manera de comunicarse y las conductas que se presentan al hacerlo (p.111). El lenguaje oral puede describirse como la capacidad de comprender y utilizar imágenes verbales como un tipo de correspondencia, o bien puede caracterizarse como una disposición organizada de imágenes que inventa artículos, conexiones y realidades dentro de la estructura de cultura.

Para que esta circunstancia suceda, se deben cumplir algunas condiciones: la normalidad en los órganos etimológicos, tanto receptivos (relacionados con el sonido) como productivos (articuladores). También es esencial tener la opción de descubrir al niño o joven en un entorno semántico y de mezcla satisfactorio, al igual que el avance de una situación informativa en la que hay una actualización constante con respecto al adulto hacia el niño y el joven. Señala creando las respuestas adecuadas. En los primeros meses, los padres o cuidadores deben favorecer con sonrisas y señales a los clamores que al niño o la joven le gusta crear con la lengua y los labios, y propulsar para transmitir vocalizaciones y hacerse pasar por los sonidos entregados por adultos y cosas que lo rodean. La manera en que el lenguaje crea en cada individuo es selecta.

Respecto a las dimensiones del lenguaje oral, tenemos a la *dimensión 1: Forma*, según lo indicado por Aguinaga et al. (2005). refirió a que: La medida de la forma

sugiere la salida de fonemas con respecto a sus resaltes concurrentes, así como el reconocimiento de los sonidos; la asociación de los fonemas en los morfemas para enmarcar las palabras como para recordarlas y, además, la asociación y el reconocimiento de las palabras en oraciones y oraciones que consideran el entendimiento construido por las reglas de la estructura del lenguaje (p. 13).

*Los componentes que abarca la dimensión forma:* a) Fonología respecto a la fonología Aguinaga et al. (2005) aclararon: lo llamamos fonología en lugar de fonética, ya que estimamos la creación de sonidos solo en los individuos que expresan diversas implicaciones. b) Morfología. En la morfológica, los puntos de vista a evaluar son el tipo de palabras, cubriendo los fenómenos de flexión, en función de género, el número y la persona; tipo de las palabras en consideración con respecto a las maravillas de la inducción por prefijos y sufijos; creación de las palabras y; entonación. Y c) sintáctica. Respecto a la sintáctica, se coordina con la investigación de los principios que supervisan las combinaciones de palabras para enmarcar oraciones.

*Dimensión 2: Contenido* Como señalan Aguinaga (2005, adaptado por Dioses, 2006), el contenido lenguaje sugiere: el bagaje de palabras, susceptible para ser comprendidas o emitido, que tienen una representación en el mundo genuino y conceptual, al igual que la probabilidad de caracterizar y ver, ideas orales, pensamientos y componentes del mundo real o la fantasía (p.14). A si mismo O'Shanahan, 2006, el contenido del lenguaje es su significado o semántica, es decir, gestiona la "representación de lo que los individuos piensan sobre los objetos del mundo real, de los acontecimientos y de las relaciones"(p.54).

Y por último la *dimensión 3: Uso* según Aguinaga (2005), adaptado por Dioses, 2006) sostuvo que: el uso del lenguaje oral infiere el uso correcto, dentro de un entorno social, de muchos recursos verbales y no verbales que permiten la comunicación y la recepción de pensamientos y emociones mide la capacidad del niño para reflexionar, distinguir y verbalizar diversas circunstancias (p.14). Se puede deducir que la utilización social del lenguaje es la parte más significativa en lo que respecta a la encuesta sobre la mejora del lenguaje en los hijos de estas edades.

En el momento en que el niño transmite, al utilizar su potencial verbal, él avanza en su flujo de sustancias, ajustando las perspectivas formales para aclarar su lenguaje. Es, en ese punto, en circunstancias de conexión abierta donde se estructura el discurso y se transforma en lenguaje. La riqueza de estas experiencias y las exigencias de los interlocutores más cercanos dependen de si lenguaje se desarrolla suficiente.

Y para tener un mayor respaldo teórico se ha revisado las siguientes teorías sobre la adquisición del lenguaje, se ha considerado la *teoría cognitiva* Piaget (1982) ha apoyado la proposición del poder de lo subjetivo en el hombre y la sujeción del lenguaje al pensamiento. La idea es la organización de las relaciones entre el hombre y el ambiente. Antes de que se introduzca el lenguaje, el niño hace imitaciones concedidas, se atribuyera a los objetos, en sus diversiones, las implicaciones más diferentes, no por imprecisión o confusión, pero ya que los utiliza como imágenes, como significantes de cosas diferentes. Cada estas conductas legitiman función simbólica o representativa.

También consideramos la *teoría biológica del desarrollo del lenguaje*. Lenneberg (1975) presenta la hipótesis que acompaña a la adquisición del lenguaje: El lenguaje es la indicación de las propensiones cognitivas explícitas de la especie, es el resultado de las características naturales que hacen concebible un tipo humano de cognición. La variable decisiva de la conducta semántica es el trabajo mental. Los tipos más lejanos de dialectos pueden cambiar con una gran oportunidad en general, mientras que los aspectos más destacados se mantienen consistentes, la presencia de procesos cognitivos persuade a un límite con respecto al lenguaje, es un límite con respecto a un marco de correspondencia que debe ser esencialmente de un tipo particular.

Esta capacidad básica crece ontogenéticamente a lo largo del desarrollo hereditario, la maduración coloca los procesos cognitivos en un estado que podríamos llamar "disposición para el lenguaje". hombre. Y por último la *teoría sociológica*. M. A.

K. Halliday (1996) considera los factores socio-lingüísticos como componentes indispensables para la obtención del lenguaje y, coincidencia con la teoría cognitiva, rechaza el innatismo principio del lenguaje. Ortega (2018) explica que el lenguaje vincula con el entorno Socio Cultural y agrega que el ser humano para lograr desarrollar el lenguaje primero se relaciona socialmente con los demás (función interpsicológica) y luego lo aprendido lo interioriza dentro de sí mismo (función intrapsicológica) este proceso se realiza hasta alcanzar los pensamientos de orden superior que el ser humano necesita lograr para desenvolverse adecuadamente en el entorno donde vive.

*La teoría cognoscitiva de J. Bruner*, Bruner refirió (2006) "Más allá de cualquier otra cosa, el lenguaje es una forma sistemática de comunicarse con los demás, de afectar su conducta y la nuestra, de compartir la atención, y de constituir realidades" (p.125). La teoría cognoscitiva pretende explicar sobre cómo se presenta el proceso del lenguaje, que considera a la persona como un procesador activo de todos los estímulos captados del entorno y de su propia persona, que va a determinar su conducta.

Y finalmente la perspectiva actual, la *perspectiva neuropsicológica*, el modelo neuropsicológico aporta la relación que se produce entre la adquisición del proceso y el desarrollo de las estructuras neurofisiológicas que dan soporte a la aparición del lenguaje. Curiosamente, los individuos tienen un dispositivo discursivo que les permite hacer sonidos explícitos de vocales y consonantes. Incluso tienen dos músculos restrictivos: risorius santorini y la pieza horizontal de orbicularis oris, los dos retienen el aire y abren la cavidad bucal creando las oclusivas /p/, /b/, /m/ y vocales. Las fricativas /f/, /o/, /w/ son adquiridas por el músculo buccinador que se encuentra en la mejilla. Además, la lengua ayuda a expresar las consonantes / r /, / l /, / k /, / g / y los caninos trabajan juntos en la creación de los sonidos dentales alveolares /t /, /d/, /s/, /sh/.

De esta manera, en nuestros primeros años de vida se producirá una especialización de los hemisferios cerebrales, de manera que el proceso del lenguaje

será sustentado principalmente por el hemisferio dominante (habitualmente el izquierdo). Sin embargo, tanto la lectoescritura como el lenguaje tal y como lo conocemos, requerirán que ambos hemisferios trabajen en conjunto para ser capaces de desarrollar un manejo adecuado de este proceso.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

La investigación se basa en el paradigma positivista, al respecto Huamanchumo y Rodríguez (2015) refirieron que el positivismo, especifica que lo único del conocimiento verdadero es que se produce a través de la aplicación científica específicamente del método científico. (p. 198). La ciencia viene a ser el resultado de desarrollar el conocido método científico a un determinado problema que son viables de ser analizados y resueltos.

El enfoque cuantitativo según Hernández, et al (2014), este tipo de enfoque con base en la medición numérica y el proceso para el análisis estadístico, con el objetivo de definir patrones de comportamiento y contrastar teorías (p.184). El recojo y análisis de los datos cuantitativos y el procedimiento se desarrolla de manera rigurosa respetando criterios científicos establecidos, con el objetivo de estudiar las cualidades, características, etc. El enfoque puede aplicarse tanto a investigaciones con diseño experimental como no experimental como la presente investigación.

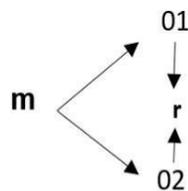
El método utilizado en investigación es el hipotético deductivo, el mismo que parte de un conjunto de hipótesis que se realiza sobre el tema en estudio, de las cuales se infieren las conclusiones y permitirá compararlas con la realidad estudiada. “El método hipotético deductivo corresponde a las investigaciones de enfoque cuantitativo como las ciencias naturales así como también se emplean en las ciencias sociales” (Bernal 2010, p.89).

La investigación desarrollada es de tipo básica, al respecto Según Valderrama (2013): “Está destinada a aportar un cuerpo organizado de conocimientos científicos y no produce necesariamente resultados de utilidad práctica inmediata” (p.124). Este tipo de investigación, se basa en Teorías relacionadas al tema y su objetivo principal

es poder enunciar nuevas teorías o modificar las que ya existen si es necesario, Así de esta forma se ampliará los conocimientos científicos.

La investigación corresponde al diseño no experimental, correlacional y transversal. (Hernández, Fernández y Baptista 2014). “Este diseño no experimental existió manipulación de variables las cuales son observadas de manera natural en su contexto natural” (p.115). Refiere a un estudio que logra obtener sus conclusiones finales tras el seguimiento de una serie de pasos y acciones relajadas en un ambiente determinado de la investigación, dónde se procura tener en lo posible las condiciones bajo control sin afectar el recojo de datos que serán analizados e interpretados. Hernández, Fernández y Baptista (2014) refirieron que: “Los estudios correlacionales, presentan como objetivo el determinar la relación o grado de asociación entre dos o más variables, en un contexto” (p.181). y de corte de tiempo transversal debido a que se aprecia las variables y se analiza su asociación en un determinado tiempo se recoge los datos referidos en un solo momento de tiempo.

Esquema corresponde a este tipo de diseño:



Dónde: m = Muestra de estudio

01= Observación de la variable conciencia fonológica

02= Observación de la variable lenguaje oral

r=Relación

### 3.2 Variables y operacionalización

#### Definición conceptual de la variable conciencia fonológica

Ramos, Cuadrado y Fernández (2006) definieron a la conciencia fonológica como “la habilidad del alumno para tomar conciencia y manipular los elementos más simples del lenguaje oral como son las sílabas y los fonemas” (p. 47).

### **Definición operacional**

Para la variable conciencia fonológica fue evaluado por la Prueba de Evaluación del Conocimiento fonológico (PECO) operacionalmente está enmarcado en 2 dimensiones, 6 indicadores y 10 ítems, con la alternativa de elección dicotómica correspondiéndole 1 si es acierto y 0 si es fallo.

### **Definición conceptual de la variable lenguaje oral**

Para Aguinaga et al. (2005) refirió que: El lenguaje es una de las actividades humanas más complejas y elaboradas, necesaria para la comunicación y el conocimiento” En su obtención como en su mejoría, pueden introducirse diversas variables e influir en la exposición fonética.

### **Definición operacional**

Para la variable lenguaje oral fue evaluado por PLON-R – Prueba de Lenguaje Oral de Navarra Revisada, operacionalmente está enmarcado en 3 dimensiones, 11 indicadores y 43 ítems, con la alternativa de elección dicotómica correspondiéndole 1 si la respuesta es correcta y 0 si la respuesta es incorrecta.

Tabla 1 *Operacionalización de la variable conciencia fonológica*

<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de valores</b>	<b>Niveles y rango</b>
Nivel silábico	Identifica sílabas	1,2,3,4,5	Acierto: 1 Fallo: 0	Alto (8-10)
	Añade sílabas			Medio (4-7)
	Omite sílabas			Bajo (0-3)
Nivel fonético		6,7,8,9,10		
	Identifica fonemas			
	Añade fonemas			
	Omite fonemas			

Fuente: Adaptado de Ramos, Cuadrado y Fernández (2006)

Tabla 2 Operacionalización de la variable lenguaje oral

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Niveles y rangos
Forma	fonema			Retraso (1 - 25)
	Repite de frases Nombra imágenes de cada	91,10 ,2,3,4,5,6,7,8	Ordinal 1	Necesita mejorar (26-47)
	Expresa verbalmente de forma espontánea	11,12,13,14,15	respuesta correcta. 0 respuesta incorrecta.	
Contenido	Señala dibujo indicado	16,17,18		Normal (48-88)
	Describe acciones observadas	19,20,21		
	Señala partes del cuerpo nombradas	22,23,24,25,26		
	Realiza ordenes sencillas	27,28,29,30		
	Señala dibujos tras la descripción del uso del mismo.	31,32,33,34,35		
	Explica los usos de las partes del cuerpo	36,37,38,39,40		
Uso	Expresión espontáneamente lo observado en una lámina Se expresa de manera	41,42,43		
	espontánea al manipular un rompecabezas	44.45.46		

Fuente: Adaptado de Aguinaga et al. (2005)

### 3.3 Población, muestra, muestreo

Para Carrasco (2009), “La población es el conjunto de todos los elementos pertenecientes a un contexto en el cual se realiza un estudio” (p.182). La población estuvo constituida por 101 niños de 5 años de la institución educativa inicial San José-La Pascana.

Tabla 3 *Población del estudio*

Aulas de 5 años	N° de niñas	N° de niños	N° de Estudiantes	Porcentaje
Naranja	16	18	34	34%
Celeste mañana	15	19	34	34%
Celeste tarde	17	16	33	32%
Total	48	53	101	100%

*Fuente:* Datos de la institución educativa.

Respecto a la muestra, según Carrasco (2009), es “Parte representativa de la población, cuyas características son reflejo de ella, de tal forma que los resultados pueden generalizarse a la población” (p. 237). La muestra estuvo constituida por 80 niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana.

El tipo de muestreo que se utilizó en el estudio fue el probabilístico, según Hernández, Fernández y Baptista (2014) sostuvieron que: “todos los elementos de la población tienen la misma posibilidad de ser escogidos y se obtienen definiendo las características de la población, y por medio de una selección aleatoria o mecánica de las unidades de análisis” (p.176).

### **Criterios**

#### *Criterios de Inclusión*

Niños de 5 años de la I.E.I San José- La Pascana.

Asistencia: Constante *Criterios de Exclusión*

Niños con dificultades de salud.

Niños con asistencia irregular.

La muestra se encontró usando la siguiente fórmula:

$$Z^2 P \cdot Q \cdot N$$


---

$$n = \frac{\epsilon^2(N - 1) + Z^2 \cdot P \cdot Q}{\epsilon^2}$$

Dónde:

Z (1,96): Valor de la distribución normal, para un nivel de confianza de  $(1 - \alpha)$

P (0,5): Proporción de éxito.

Q (0,5): Proporción de fracaso ( $Q = 1 - P$ )

$\epsilon$  (0,05): Tolerancia al error N

(101): Tamaño de la población.

n: Tamaño de la muestra.

Por lo tanto:

$$n = \frac{1.96^2 \times 0.50 \times 0.50 \times 101}{(0.05)^2} = 1.2104 n = 80.139 \approx 80 \text{ niños}$$

Esta muestra ha sido calculada de forma tal que el error muestral sea menor o igual al 5%. El resultado obtenido es 80.139, lo que indica que deben de aplicarse el instrumento a un total de 80 niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana

Se empleó el muestreo estratificado, que es un procedimiento en el que la población se separa en segmentos exclusivos, homogéneos llamados estratos, y luego una muestra aleatoria simple se selecciona de cada segmento en forma proporcional.

$$n_i = n \cdot \frac{N_i}{N}$$

N: número de elementos de la población. n:

número de elementos de la muestra.

N<sub>i</sub>: número de elementos del estrato.

Tabla 4 *Selección de la muestra*

Aulas de 5 años	Nº de niños seleccionados	Porcentaje
Naranja	27	34%
Celeste mañana	27	34%
Celeste tarde	26	32%
Total	80	100%

*Fuente:* Elaboración propia,

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

Para ambas variables la técnica empleada es la encuesta, “es la información recogida a través de procedimientos estandarizados de forma que a cada persona se le pregunta los mismos ítems” (Behar, 2008, p. 62). Respecto al instrumento utilizado, para ambas variables, es el cuestionario, “es un conjunto de preguntas cerradas y abiertas de una o más variables a ser medida” (Mata 2007, p. 79). *Ficha técnica de la variable conciencia fonológica*

Para recopilar datos respecto a la conciencia fonológica se aplicará la prueba de evaluación del conocimiento fonológico – PECO, que tiene como finalidad evaluar la capacidad del alumno para tomar conciencia y manipular oralmente los elementos más simples del lenguaje oral, como son las sílabas y los fonemas.

Nombre original: Prueba de Evaluación del Conocimiento fonológico (PECO) Autores: José Luis Ramos Sánchez e Isabel Cuadrado Gordillo.

Año: 2008.

Aplicación: Individual.

Tiempo de duración:

Alrededor de 20 minutos.

Ámbito de aplicación: Niños y niñas de 5 años.

Significación: Evalúa el nivel de conocimiento fonológico de tipo silábico y fonético.

Materiales: Manual, láminas, fichas de colores y hoja de puntuación.

Dimensiones: silábica y fonética.

**Tabla 5** *Baremación de la variable conciencia fonológica*

<b>Nivel</b>	<b>Silábica</b>	<b>Fonética</b>	<b>Variable</b>
Alto	(4-5)	(4-5)	(8-10)
Medio	(4-7)	(4-7)	(4-7)
Bajo	(0-3)	(0-3)	(0-3)

#### *Validación*

Los autores del instrumento determinaron la validez, mediante dos formas, primero se determinó la validez concurrente, tomando en consideración tres criterios: lectura de doce palabras, escritura de doce palabras y valoración de la maestra-tutora; y, también de consideró la validez predictiva, tomando como referencia dos criterios externos: comprensión lectora y escritura de palabras y pseudopalabras (Ramos y Cuadrado, 2008). Para la presente investigación para determinar la validación de contenido mediante el juicio de expertos, se consultó con tres especialistas.

**Tabla 6**

#### *Validación del instrumento de la variable conciencia fonológica*

<b>Validación</b>				
<b>Expertos</b>	<b>Pertinencia</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Claridad</b>	<b>Calificación</b>
Mg. Jessica Salazar Gamarra	Sí	Sí	Sí	Aplicable
Mg. Blanca Rosario Huamaní Sánchez	Sí	Sí	Sí	Aplicable
Mg. Mariela Montalvo Callirgo	Sí	Sí	Sí	Aplicable

Fuente: elaboración propia.

#### *Confiabilidad*

La confiabilidad se determinó por los autores Ramos y Cuadrado (2008) a través del Kuder Richardson (KR20), obteniéndose un valor de 0.866 correspondiéndole un nivel de fuerte confiabilidad. Para determinar la confiabilidad del instrumento empleada en la investigación se utilizó la prueba piloto a 20 niños de 5 años procedentes de la institución educativa elegida. El valor obtenido con el coeficiente de confiabilidad KR20, debido a que el instrumento presenta ítems dicotómicos es de 0,802 lo que indica que el instrumento presenta una fuerte confiabilidad, obteniéndose resultados muy similares a la confiabilidad original.

Tabla 7

*Prueba de confiabilidad de los instrumentos de la variable conciencia fonológica.*

Reliability Statistics	
KR-20	N of Items
,802	10

*Ficha técnica de la variable lenguaje oral*

Nombre: PLON-R Prueba de Lenguaje Oral de Navarra Revisada

Autor: Gloria Aguinaga, María, Armentia López, Ana Fraile, Pedro Olangua, y Nicolas Uriz

Finalidad: Detección rápida del desarrollo de lenguaje oral Edad de aplicación: niños de 3, 4, 5 y 6 años.

Formas de aplicación: individual

El objetivo de esta prueba es detectar a niños de 3-6 años que presenten retraso o trastornos fonológicos.

Calificación: La puntuación máxima en un ítem es de 1 o 2 puntos (en unas preguntas de la dimensión forma). Pero casi la totalidad de los ítems le corresponde el valor de 0 y 1.

Tabla 8

### *Baremación de la variable lenguaje oral*

<b>Nivel</b>	<b>Forma</b>	<b>Contenido</b>	<b>Uso</b>	<b>Variable</b>
Normal	(13-18)	(15-20)	(5-6)	(31-44)
Necesita mejorar	(7-12)	(8-14)	(3-4)	(15-30)
Retraso	(0-6)	(0-7)	(0-2)	(0-15)

### *Validación*

Validez: La validez del instrumento original se aplicó a una unidad de análisis de 292 niños de 5 años y 103 de 6 años, respectivamente matriculados en centros públicos de Navarra, España y se puso bajo a la consideración de juicio de expertos, utilizando el coeficiente de V de Aiken, concluyendo que la prueba era válida a un 100%.

Para la presente investigación para determinar la validación de contenido mediante el juicio de expertos, se consultó con tres especialistas.

Tabla 9

### *Validación del instrumento de la variable lenguaje oral*

<b>Validación</b>				
Expertos	Pertinencia	Relevancia	Claridad	Calificación
Mg. Jessica Salazar Gamarra	Sí	Sí	Sí	Aplicable
Mg. Blanca Rosario Huamaní Sánchez	Sí	Sí	Sí	Aplicable
Mg. Mariela Montalvo Callirgo	Sí	Sí	Sí	Aplicable

Fuente: elaboración propia.

### *Confiabilidad*

El análisis de fiabilidad del instrumento original, fue realizado por los autores originales Aguinaga et al. (1988), y revisada posteriormente en el año 2004 donde se revisa el instrumento y se propone la versión actual con la cual se trabajó la presente investigación. Los resultados del coeficiente de correlación obtenidos en la versión revisada del instrumento, es de 0,75 lo que nos indica una confiabilidad moderada.

Es decir, si en distintas aplicaciones mide de la misma forma y con la misma exactitud.

La confiabilidad del instrumento empleada en la investigación se utilizó la prueba piloto a 20 niños de 5 años procedentes de la institución educativa elegida. El valor obtenido con el coeficiente de confiabilidad KR-20, debido a que el instrumento presenta ítems dicotómicos es de 0,889 lo que indica que el instrumento presenta una fuerte confiabilidad.

Tabla 10

*Prueba de confiabilidad de los instrumentos de la variable conciencia fonológica.*

ReliabilityStatistics	
KR-20	N of Items
,889	41

### **3.5. Procedimiento**

Se realizó las coordinaciones con las autoridades de la institución educativa. Se coordinó con las docentes de las aulas de cinco años para que faciliten la evaluación individual de los niños.

Se procedió a evaluar individualmente a los niños que correspondieron a la prueba piloto en un ambiente acondicionado facilitado por las autoridades.

Se determinó la confiabilidad de las puntuaciones a la muestra, utilizando el KR20, dando como resultado que ambos instrumentos presentan una fuerte confiabilidad. A su vez se entrevistó con las especialistas quienes validaron los instrumentos a utilizar.

Posteriormente se realizó la aplicación de los cuestionarios a los niños que pertenecen a la muestra.

Y finalmente se procedió al análisis de los resultados y las interpretaciones correspondientes.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

En la Investigación se empleó el paquete estadístico SPSS (Statistical Product and Service Solutions) versión 24, mediante el cual se analizará los datos obtenidos tras la aplicación de los instrumentos seleccionados. Para el análisis descriptivo se elabora tablas simples dando como resultado los grafico de columnas (figuras). Para la estadística inferencial que nos permite realizar la prueba de hipótesis, se usó el coeficiente de correlación de Sperman debido a que las variables por su naturaleza son cualitativas.

### **3.7. Aspectos éticos**

La investigación se llevó a cabo tras la obtención de las autorizaciones respectivas de las autoridades correspondientes de la institución. El estudio es genuino, la información y los datos son válidos, se obtienen de la realidad peligrosa equivalente para ser explorados. Esa es la razón por la que es razonable demostrar que nuestro examen tiene cada una de las metodologías y reglas de objetivos importantes dentro de lo considerado en la configuración. La meticulosidad lógica ha sido considerada como la convención de la Universidad César Vallejo.

## **IV. RESULTADOS**

### **Análisis descriptivo de los resultados de la variable conciencia fonológica**

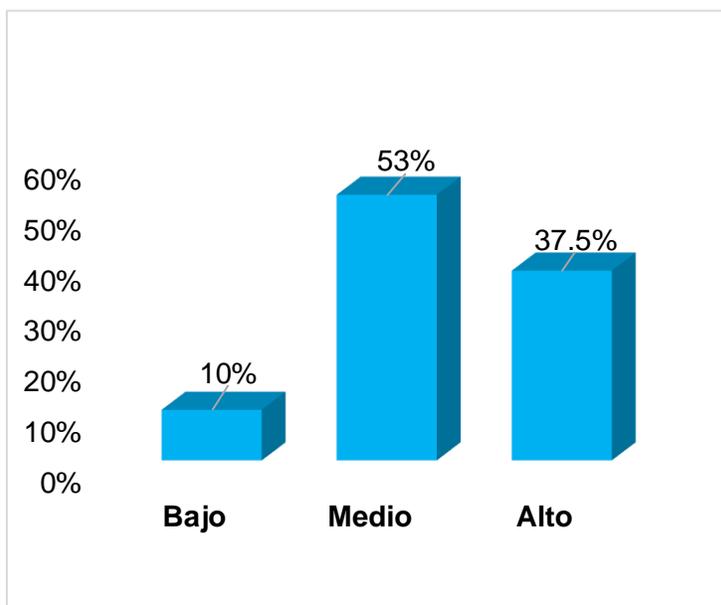
Tabla 11

*Niveles de la variable conciencia fonológica*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	8	10%

Medio	42	53%
Alto	30	37.5%
Total	80	100%

*Fuente:* Datos obtenidos de la encuesta



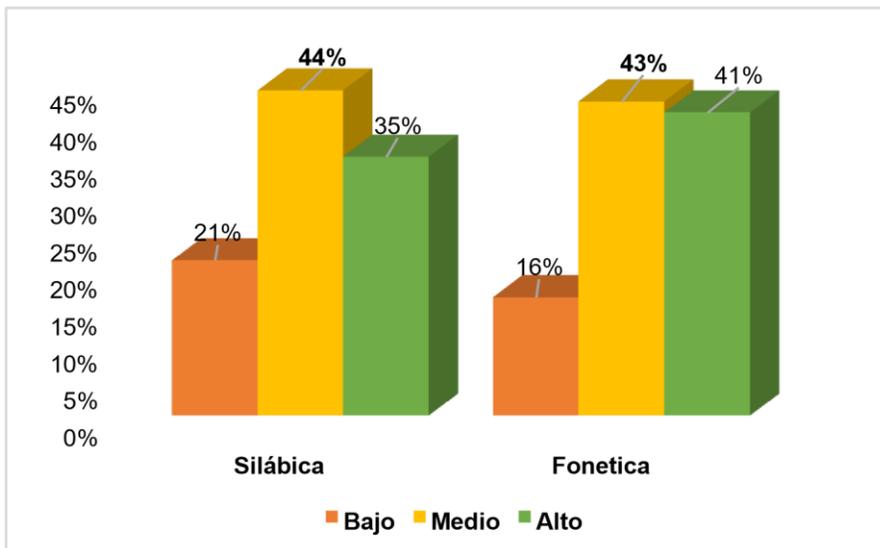
*Figura 1 . Niveles de la variable conciencia fonológica en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019*

De acuerdo a la tabla 11 y figura 1, la variable conciencia fonológica, se puede observar los siguientes niveles: del total de 80 niños evaluados, el 53% se encuentra en el nivel medio, siendo el mayor porcentaje alcanzado, un 37.5% obtiene un nivel alto y el 10% obtiene el nivel bajo. Tras el análisis de los resultados se concluye que la mayoría de los estudiantes presentan un nivel medio respecto a la variable conciencia fonológica.

*Niveles de las dimensiones de la variable conciencia fonológica*

Nivel de las dimensiones conciencia fonológica	silábica		Fonética	
	$f_i$	%	$f_i$	%
Bajo	17	21%	13	16%
Medio	35	44%	34	43%
Alto	28	35%	33	41%
Total	80	100%	80	100%

*Fuente:* Datos obtenidos de la encuesta



*Figura 2.* Niveles de las dimensiones de la variable conciencia fonológica en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.

De acuerdo a la tabla 12 y figura 2, respecto a las dimensiones de la variable conciencia fonológica, se observa en la dimensión silábica los siguientes niveles: el

63% se alcanza el nivel medio, siendo el mayor porcentaje alcanzado, un 26% obtiene un nivel alto y el 11% representa el nivel bajo. En la dimensión fonética

alcanza los siguientes niveles: el 43% se alcanza el nivel medio, siendo el mayor porcentaje alcanzado, un 41% obtiene un nivel alto y el 16% representa el nivel bajo. Se puede concluir que en la dimensión silábica la mayoría de los niños, alcanzan el nivel medio, y en la dimensión fonética, el mayor porcentaje alcanzado corresponde al nivel medio respecto a la variable conciencia fonológica.

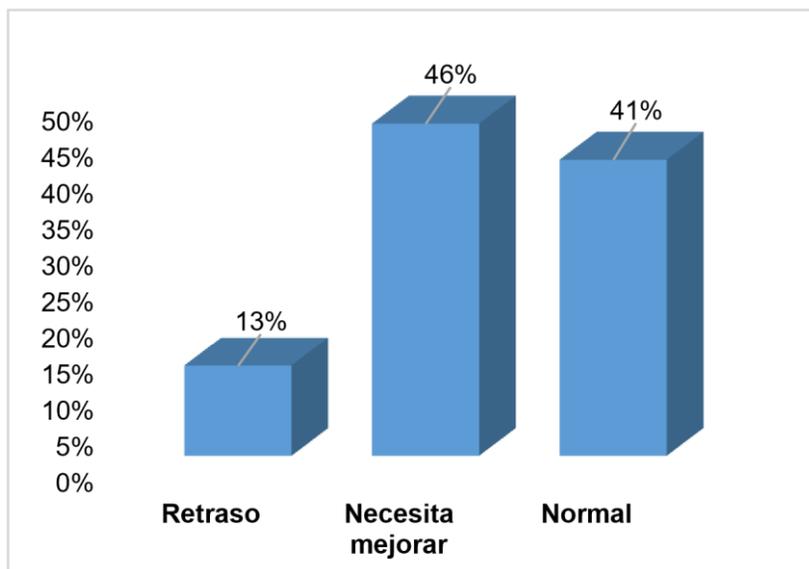
### **Análisis descriptivo de los resultados de la variable lenguaje oral**

Tabla 13

*Niveles de la variable lenguaje oral*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Retraso	10	13%
Necesita mejorar	37	46%
Normal	33	41%
Total	80	100%

*Fuente:* Datos obtenidos de la encuesta



*Figura 3 . Niveles de la variable lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.*

Tabla

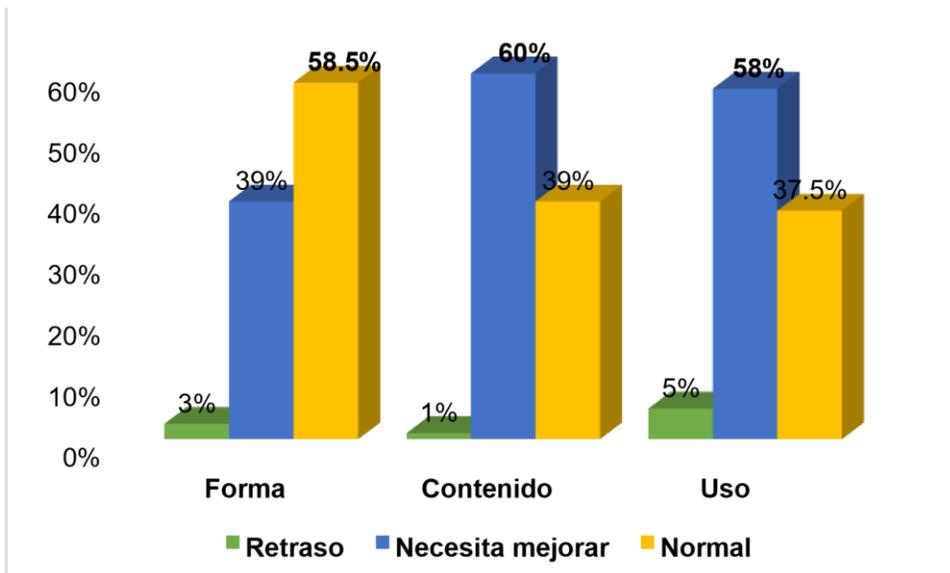
De acuerdo a la tabla 13 y figura 3, la variable lenguaje oral, se aprecia los siguientes niveles: del total de 80 niños evaluados, el 46% alcanzan el nivel necesita mejorar, siendo el mayor porcentaje alcanzado, un 41% obtiene un nivel normal y el 13% presentan un nivel de retraso. Tras el análisis de los resultados se concluye el mayor porcentaje alcanzado se presenta en el nivel necesita mejorar respecto a la variable lenguaje oral.

14

*Niveles de las dimensiones de la variable lenguaje oral*

Nivel de lenguaje oral	Forma		Contenido		Uso	
	<i>f<sub>i</sub></i>	%	<i>f<sub>i</sub></i>	%	<i>f<sub>i</sub></i>	%
Retraso	2	3%	1	1%	4	5%
Necesita mejorar	31	39%	48	60%	46	58%
Normal	47	58.5%	31	39%	30	37.5%
Total	80	100%	80	100%	80	100%

*Fuente:* Datos obtenidos de la encuesta



*Figura 4.* Niveles de las dimensiones de la variable lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019

De acuerdo a la tabla 14 y figura 4, las dimensiones de la variable lenguaje oral, se observa los siguientes niveles: del total de 80 niños evaluados, en la dimensión forma el 58.5% presentan el nivel normal siendo el mayor porcentaje alcanzado, el 39% alcanza un nivel necesita mejorar y solo el 3% obtiene un nivel retraso. En la dimensión contenido el mayor porcentaje alcanzado se encuentra en el nivel necesita mejorar con un 60%, seguido por un 39% en el nivel normal y sol un 1% en el nivel retraso, y en la dimensión uso el mayor porcentaje obtenido se encuentra en el nivel necesita mejorar con un 58%, seguido por un 37.5% en el nivel normal y un 5% en el nivel retraso. Tras el análisis de los resultados se concluye que la dimensión con mejores resultados es la dimensión forma. En contraste las dimensiones contenido y uso sus mayores porcentajes alcanzados corresponden al nivel necesita mejorar.

### **Resultados del nivel inferencial**

Tamayo (2007) “métodos empleados para inferir algo acerca de una población basándose en los datos obtenidos a partir de una muestra” (p.96). Permite inferir conclusiones en base al análisis de los resultados obtenidos de toda la población de estudio

### **Prueba de normalidad**

La prueba de normalidad corresponde a la determinación respecto a la distribución de los resultados obtenidos de la muestra evaluada, concluyéndose si presentan una distribución normal o no. Con dichos resultados se determina la utilización de las pruebas paramétricas o no paramétricas. Para lograr concluir si la distribución es normal o no normal, se efectúa la prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov debido a que la muestra es mayor a 50.

## Tabla

Los resultados cuantitativos mediante el uso del SPSS son analizados, y se comparan con el nivel de significancia, que según lo dispuesto para la presente investigación es  $\alpha=0,05$ . Según teoría si los datos de sig. obtenido es mayor a  $\alpha$ , se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna que refiere  $H_a$ : Los datos obtenidos no provienen de una distribución normal. Por el contrario, si los de sig. obtenidos son menores se acepta la hipótesis nula  $H_0$ : Los datos provienen de una distribución normal.

15

### *Prueba de Kolmogorov-Smirnov*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Conciencia fonológica	,135	80	,001
Dimensión silábica	,194	80	,000
Dimensión fonética	,152	80	,000
Lenguaje oral	,175	80	,000
Dimensión forma	,182	80	,000
Dimensión contenido	,217	80	,000
Dimensión uso	,325	80	,000

En la tabla 15 se puede observar, el valor estimado de la significancia del estadístico de prueba de normalidad, resulta en la totalidad de las dimensiones y las variables alcanzan puntajes menores al valor teórico  $\alpha= 0,05$ ; en base a dichos resultados se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador. Los

resultados reflejan que la muestra presenta distribución no normal, por ende, para el desarrollo de la prueba de hipótesis; se utilizará la prueba paramétrica coeficiente de correlación Rho de Spearman.

Se calcula aplicando la siguiente ecuación:

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$$

$r_s$ = Coeficiente de correlación por rangos de Spearman.  $d$ = Diferencia entre los rangos (X menos Y).

$n$ = Número de datos.

### **Prueba de hipótesis general i. Hipótesis de investigación**

Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.

### **ii. Hipótesis estadística**

**H<sub>0</sub>**: No existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y lenguaje oral

**H<sub>1</sub>**: Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y lenguaje oral **iii.**

### **Nivel de significancia**

El nivel de significancia teórica es de  $\alpha=0,05$ , que corresponde a un nivel de confiabilidad de 95%y margen de error del 5%.

### **iv. Función de prueba**

La prueba de hipótesis se realizó por medio del coeficiente de correlación Rho de Spearman, debido a que las variables y dimensiones presentan normalidad en sus datos.

### **v. Regla de decisión**

Rechazar la  $H_0$  cuando la significancia de “p” de los coeficientes es menor que  $\alpha$ .

Aceptar la  $H_0$  cuando la significancia de “p” es igual o mayor que  $\alpha$ .

Tabla

**vi. Cálculos**

Tabla 16

*Prueba de correlación del coeficiente Rho de Spearman entre la conciencia fonológica y lenguaje oral*

		Conciencia_ fonológica	Lenguaje_ oral
		1,000	
Correlaciones			
Rho de Spearman	Conciencia_ fonológica		,557**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	80	80
	Lenguaje_ oral	,557**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	<u>80</u>	<u>80</u>

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

De acuerdo a la tabla 16, se observa que el grado correlación entre las variables conciencia fonológica y lenguaje oral es de ,557 es decir existe correlación positiva

moderada entre las variables mencionadas y la significancia de p-valor = ,000 es menor a  $\alpha = ,05$  debido a ello se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador  $H_1$ : Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.

### Prueba de hipótesis específica 1 i. Hipótesis de investigación

Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión forma del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.

### ii. Hipótesis estadística

**Ho:** No existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión forma.

**H1:** Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión forma.

### iii. Cálculos Tabla

17

*Prueba de correlación del coeficiente Rho de Spearman entre la conciencia fonológica y la dimensión forma.*

		Correlaciones	
		Conciencia_ fonológica	forma
Rho de Spearman	Conciencia_ fonológica	1,000	,458**
	Correlación de Spearman Sig. (bilateral)	.	,000
	N	80	80
	forma	,458**	1,000

, se observa que el grado correlación entre la variable

Sig. (bilateral)	,000	.
N	80	80

---

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

De acuerdo a la tabla 17 conciencia fonológica y la dimensión forma es de ,458 es decir existe correlación positiva moderada entre la variable y la dimensión mencionada y la significancia de pvalor = ,000 es menor a  $\alpha = ,05$  debido a ello se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador  $H_1$ : Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión forma del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.

**Prueba de hipótesis específica 2 i. Hipótesis de investigación** Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión contenido del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.

**ii. Hipótesis estadística**

**Ho:** No existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión contenido.

**H1:** Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión contenido.

**iii. Cálculos Tabla**

18

*Prueba de correlación del coeficiente Rho de Spearman entre la conciencia fonológica y la dimensión contenido.*

Correlaciones

, se observa que el grado correlación entre la variable

Spearman fonológica	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	80	80
contenido	Correlación de Spearman	,432**	1,000
		Conciencia_ fonológica	contenido
Rho de	Conciencia_	Correlación de Spearman	1,000
		Sig. (bilateral)	,000
		N	80
			80
			**
			,432
			.

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

De acuerdo a la tabla 18 conciencia fonológica y la dimensión contenido es de ,432 es decir existe correlación positiva moderada entre la variable y la dimensión mencionada y la significancia de pvalor = ,000 es menor a  $\alpha = ,05$  debido a ello se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador  $H_1$ : Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión contenido del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.

### **Prueba de hipótesis específica 3 i. Hipótesis de investigación**

Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión uso del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.

### **ii. Hipótesis estadística**

**H<sub>0</sub>**: No existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión uso.

**H<sub>1</sub>**: Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión uso.

, se observa que el grado correlación entre la variable

**iii. Cálculos Tabla**

19

*Prueba de correlación del coeficiente Rho de Spearman entre la conciencia fonológica y la dimensión uso.*

		Correlaciones	
		Conciencia_ fonológica	uso
Rho de Conciencia_	Correlación de Spearman	1,000	** ,441
Spearman fonológica	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	80	80
uso	Correlación de Spearman	,441**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	80	80

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

De acuerdo a la tabla 19 conciencia fonológica y la dimensión uso es de ,441 es decir existe correlación positiva moderada entre la variable y la dimensión mencionada y la significancia de p-valor = ,000 es menor a  $\alpha = ,05$  debido a ello se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador H<sub>1</sub>: Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión uso del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.

## V. DISCUSIÓN

Basados en los resultados obtenidos que están fundamentados en los objetivos propuestos dentro de la investigación, es necesario un análisis para determinar la relación entre las variables estudiadas que son conciencia fonológica y lenguaje oral, y a si miso conocer como se está presentando según los niveles considerados las variables y las dimensiones, en los niños de cinco años evaluados.

Según los resultados obtenidos de la variable conciencia fonológica, se puede observar los siguientes niveles: el 53% se encuentra en el nivel medio, el 37.5% obtiene un nivel alto y el 10% obtiene el nivel bajo. Se concluye que la mayoría de los estudiantes presentan un nivel medio respecto a la variable conciencia fonológica. A su vez respecto a las dimensiones de la variable conciencia fonológica, se observa en la dimensión silábica los siguientes niveles: el 63% se alcanza el nivel medio, el 26% obtiene un nivel alto y el 11% representa el nivel bajo.

En la dimensión fonética: el 43% se alcanza el nivel medio, el 41% obtiene un nivel alto y el 16% representa el nivel bajo. Se concluye que en ambas dimensiones el nivel con mayor porcentaje alcanzado es el nivel medio. Dichos hallazgos son similares con los alcanzados por Santiago (2015) en su estudio sobre destrezas de conciencia fonológica en estudiantes de terapias del habla. Concluyó que la síntesis de fonemas se obtuvo 57.5% y el 42.5% mostraron dificultades en la síntesis del fonema; en el conteo de fonemas el 97 % no logro identificar correctamente la cantidad de sonidos del habla que presenta la palabra. El 85% tampoco logro identificar la cantidad de sonidos en la palabra; en cuanto a las rimas el 75% logro generar rimas con diferentes palabras.

Y Tarcila y Zamora (2015) realizaron la investigación sobre conciencia fonológica y su relación con el aprendizaje de la lectoescritura, Los resultados obtenidos indican que el 85% de los estudiantes se encuentran en el nivel muy bajo y 15% en nivel bajo. La destreza de mayor dificultad, fue la de representar sonidos, en tanto los docentes demostraron tener suficientes conocimientos sobre conciencia fonológica.

El análisis de los resultados de la variable lenguaje oral, determina los siguientes niveles: el 46% alcanzan el nivel necesita mejorar, un 41% obtiene un nivel normal y el 13% presentan un nivel de retraso. Tras el análisis de los resultados se concluye el mayor porcentaje alcanzado se presenta en el nivel necesita mejorar respecto a la variable lenguaje oral. Y los resultados alcanzados en las dimensiones de la variable lenguaje oral, son las siguientes, en la dimensión forma el 58.5% presentan el nivel normal. el 39% alcanza un nivel necesita mejorar y solo el 3% obtiene un nivel retraso.

En la dimensión contenido el nivel necesita mejorar obtiene un 60%, seguido por un 39% en el nivel normal y sol un 1% en el nivel retraso, y en la dimensión uso el nivel necesita mejorar alcanza un 58%, seguido por un 37.5% en el nivel normal y un 5% en el nivel retraso. Tras el análisis de los resultados se concluye que la dimensión con mejores resultados es la dimensión forma. En contraste las dimensiones contenido y uso sus mayores porcentajes alcanzados corresponden al nivel necesita mejorar. Los resultados inferenciales respecto a la hipótesis general que pretende conocer la relaciona a la variable conciencia fonológica con el lenguaje oral, se observa que el grado correlación es de ,557 es decir existe correlación positiva moderada entre las variables mencionadas y la significancia de p-valor = ,000 es menor a  $\alpha = ,05$  debido a ello se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador.

Estos hallazgos son similares a los obtenidos por Ordoñez (2015) en su investigación acerca de la expresión oral en niños de 4 años concluyó que existe una relación significativa entre la expresión oral y el estatus social dentro del grupo. Así mismo Santiago (2015) en su estudio sobre destrezas de conciencia fonológica en estudiantes de terapias del habla, refiere que existe sin duda una relación entre el lenguaje oral y las destrezas de conciencia fonológica. Cayetano (2018) en su estudio sobre conciencia fonológica y el desarrollo del lenguaje oral, sus resultados refieren que existe una correlación positiva es muy alta, e decir es significativa. También Apaza (2016) en su investigación sobre lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de 5 años. Concluyó que existe una relación estrecha entre las dos variables. En la misma

perspectiva Espinoza y Soto (2015) realizó una investigación de componente sintáctico del lenguaje oral y la comprensión lectora en niños. Según los resultados, si existe relación estadísticamente significativa entre el componente sintáctico del lenguaje oral y la comprensión lectora.

A su vez los resultados correspondientes a la hipótesis específica 1, que busca determinar la relación entre la variable conciencia fonológica y la dimensión forma, se observa que el grado de correlación es de ,458 es decir existe correlación positiva moderada entre la variable y la dimensión mencionada y la significancia de p-valor = ,000 es menor a  $\alpha = ,05$  debido a ello se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador  $H_1$ : Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión forma del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.

En la hipótesis específica 2, se observa que el grado de correlación entre la variable conciencia fonológica y la dimensión contenido es de ,432 es decir existe correlación positiva moderada entre la variable y la dimensión mencionada y la significancia de p-valor = ,000 es menor a  $\alpha = ,05$  debido a ello se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador  $H_1$ : Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión contenido del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.

Y finalmente en los resultados obtenidos correspondientes a la hipótesis específica 3, se observa que el grado de correlación entre la variable conciencia fonológica y la dimensión uso es de ,441 es decir existe correlación positiva moderada entre la variable y la dimensión mencionada y la significancia de p-valor = ,000 es menor a  $\alpha = ,05$  debido a ello se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador  $H_1$ : Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y la dimensión uso del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.

La investigación se respalda en el modelo neuropsicológico que destaca la relación entre la adquisición del proceso y el desarrollo de las estructuras

neurofisiológicas que dan soporte a la aparición del lenguaje. De esta manera, en nuestros primeros años de vida se producirá una especialización de los hemisferios cerebrales, de manera que el proceso del lenguaje será sustentado principalmente por el hemisferio dominante (habitualmente el izquierdo). Sin embargo, tanto la lectoescritura como el lenguaje tal y como lo conocemos, requerirán que ambos hemisferios trabajen en conjunto para ser capaces de desarrollar un manejo adecuado de este proceso (Gil, 2006).

Esto significa, que gracias a esta habilidad el niño sabe identificar cada palabra por el sonido que tiene, así como, la forma que tiene al escribirlas; los niños comienzan el estudio de la lectura de un modo individual propio de ellos desde la identificación ocular de los vocablos para después llegar a su fonema; además, es consciente que al combinar estas grafías está formando palabras. Esto implica que, debido a esta capacidad, el niño se da cuenta de cómo reconocer cada palabra por el sonido que tiene, al igual que la estructura que tiene cuando se mantiene en contacto con ellas; los niños comienzan la investigación de su propio individuo examinando la identificación visual de las palabras y luego llegan a su fonema; además, él sabe que al unirse a estas ortografías está enmarcando palabras.

Es importante considerar las perspectivas de especialistas y demás profesionales coinciden que la educación preescolar es vital en la actividad instructiva y social del niño, es por ello necesario supervisar el desarrollo de los infantes, estimular sus potenciales y prevenir posibles problemáticas. La responsabilidad principal recae en los padres, pero es cada vez más común que las docentes detecten características preocupantes en los niños. Mientras más pronto se detecte problemáticas y se lleven a cabo medidas correctivas, mejores resultados se apreciarán y se prevendrán incluso mayores dificultades. Una de estas problemáticas que viene presentándose con mayor frecuencia según lo reportan las docentes del nivel inicial, es respecto al lenguaje oral. En el salón de clases existen circunstancias en las que los niños quieren transmitir y desean aprovechar la oportunidad de comunicarse, en este sentido, utilizarán el lenguaje en la totalidad de sus capacidades: oral, expresivo, etc. De manera

característica, compartiendo actividades con otros niños, de esta forma tienden a corregir sus errores, aprenden vocabulario, para decirlo claramente, estiman el lenguaje oral y agudizan su conciencia fonológica por la necesidad de querer comunicarse, ya que el hombre naturalmente un ser social.

## VI. CONCLUSIONES

**Primera:** Existe relación positiva y moderada entre las variables conciencia fonológica y lenguaje oral, es decir la correlación es significativa, ya que presenta con un coeficiente de correlación es de ,557. Y un p valor de ,000 que es menor a  $\alpha = ,05$  por lo cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador.

**Segunda:** Existe relación positiva y moderada entre las variables conciencia fonológica y la dimensión forma, es decir la correlación es significativa, ya que presenta con un coeficiente de correlación es de ,458. Y un p valor de ,000 que es menor a  $\alpha = ,05$  por lo cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador.

**Tercera:** Existe relación positiva y moderada entre las variables conciencia fonológica y la dimensión contenido, es decir la correlación es significativa, ya que presenta con un coeficiente de correlación es de ,432. Y un p valor de ,000 que es menor a  $\alpha = ,05$  por lo cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador.

**Cuarta:** Existe relación positiva y moderada entre las variables conciencia fonológica y la dimensión uso, es decir la correlación es significativa, ya que presenta con un coeficiente de correlación es de ,441. Y un p valor de ,000 que es menor a  $\alpha = ,05$  por lo cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis del investigador.

## VII. RECOMENDACIONES

**Primera:** Que las autoridades de la escuela consideren dentro del Proyecto Educativo competencias y capacidades institucionales (PEI) que desarrollan el conciencia fonológica y lenguaje oral, lo que permitirá que esto sea un tipo de estimulación y así poder superar algunas dificultades y preparar mejor a los estudiantes para aprender a leer inicial, logrando así su éxito escolar.

**Segunda:** Los docentes deben de poner en práctica los proyectos de innovación para estimular los procesos del lenguaje oral, para ser aplicados a estudiantes que presentan dificultades en estos procesos, Demostrar al maestro conocimiento sobre los métodos que utilizado para la adquisición de procesos de lenguaje oral y seleccione el que mejor se adapte a los intereses y necesidades de los estudiantes.

**Tercera:** La directora debe gestionar la invitación de especialistas para realizar charlas, talleres dirigidos a los padres de familia, para concientizarlos acerca de la importancia de la estimulación del lenguaje oral así como la conciencia fonológica de sus hijos y todas las problemáticas que se pueden prevenir

### Referencias

Antezana, Y., & Perez, L. (2018). *Nivel de desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 años de educación inicial de una institución educativa de Chiclayo*. Perú:

Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Obtenido de

[http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/1651/1/TL\\_AntezanaHoYulia\\_PerezLe onLorena.pdf](http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/1651/1/TL_AntezanaHoYulia_PerezLe onLorena.pdf)

Apaza, L. (2016). *Lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de 5 años de Educación inicial, Villa María del Triunfo–2015*. (Tesis de maestría). Perú.

- Universidad Cesar Vallejo.
- Arnaiz, P. y Ruiz, M. (2001). *La lectoescritura en la educación infantil: Unidades didácticas y aprendizaje significativo*. Málaga, España: Ediciones Aljibe.
- Bandura, A. (1999). *Self-efficacy how we face the changes of today's society*. Bilbao: Descleé De Brouwer,
- Behar, D. (2008). *Metodología de la investigación*. Colombia: Shalom.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. (3era edición). Colombia: Pearson.
- Bonilla, R. (2016). *El desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 años del Colegio Hans Christian Andersen*. Perú: Universidad de Piura. Obtenido de [https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/2567/EDUC\\_043.pdf?sequence=3 &isAllowed=y](https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/2567/EDUC_043.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
- Bravo, L. (2006). *La conciencia fonológica como una posible «zona de desarrollo próximo» para el aprendizaje de la lectura inicial*. Revista Latinoamericana de Psicología, 36(1), 21-32. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/805/80536103.pdf>
- Bruner, J. (2006). *In Search of Pedagogy. Selected Works of Jerome Bruner*. London, New York: Routledge.
- Cabell, S., Justice, L., McGinty, A., DeCoster, J., & Forston, L. (2015). *Teacher–child conversations in preschool classrooms: Contributions to children's vocabulary development*. Early Childhood Research Quarterly, 30. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ecresq.2014.09.004>
- Caew, TJ, y Magsamen, SH. (2010). *Neuroscience and Education: An ideal Partnership for producing evidence-based solutions to guide 21 Century Learning*. Neuron, 2010;67:685-688.
- Carbajal, K. (2013). *Educación infantil: la conciencia fonológica*. Recuperado de <http://kathy-educacioninfantil.blogspot.pe/2013/09/la-concienciafonologica.html>
- Carson, K., Gillon, G., & Boustead, T. (2013). *Classroom phonological awareness instruction and literacy outcomes in the first year of school*. Language Speech and Hearing Services in Schools, 44(2).

- Carrasco, S. (2009). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima: Edit. San Marcos.
- Cayetano, M. (2018). *La conciencia fonológica y el desarrollo del lenguaje oral*. (Tesis de maestría). Perú: Universidad Cesar Vallejo.
- Cubero, M. y Luque, R. (2001). *Adquisición del lenguaje e influencias del entorno*. Granada: Universidad de Granada
- Cunningham, A., Zibulsky, J., & Callahan, M. (2014). *Starting small: Building preschool teacher knowledge that supports early literacy development. Reading & Writing*. doi: 10.1007/s11145-009-9164-z
- Crespi, M. (2011). *Expresión y comunicación*. España: Editorial. Paraninfos.
- Damián, M. (2007). *Desarrollo del lenguaje y la comunicación en la primera infancia*. México. Editorial Trillas.
- Dolle, J. (2006). *Para Comprender a Piaget*. Mexico: Trillas. Hernández
- Espinoza, L. Samaniego, D. y Soto, I. (2015). *Componente sintáctico del lenguaje oral y la Comprensión lectora en niños de 10 y 11 años de Instituciones educativas particulares y Estatales del distrito de breña de lima Metropolitana*. (Tesis para optar el grado de magister en dificultades de aprendizaje). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- García-Moreno, L.M. (2014). *Psicobiología de la educación*. Madrid: Síntesis.
- Gil, R. (2006). *Neuropsychologie*. Paris: Masson.
- Gillon, G. (2014). *Phonological Awareness: From Research to Practice*. New York: The Guilford Press.
- Golder, C. y Gaonac'h (2001). *Leer y comprender psicología de la lectura*. Paris: Editorial Siglo XXI.
- Halliday, M. (1996). *Systemic Functional Grammar*. K. Brown y J. Miller (eds.); pp. 321-325
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*, cuarta edición. México. McGraw-Hill Interamericana Editores.

- Hindman, A., & Wasik, B. (2014). *Unpacking an Effective Language and Literacy Coaching Intervention in Head Start*. *The Elementary School Journal*. doi: 10.1086/666389
- Huamanchumo, H y Rodríguez, G. (2015). *Metodología de la investigación en las organizaciones* (1.a ed.). Perú: Summit.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). *Estado de la Niñez en el Perú*. Perú: Unicef.
- Jiménez J, y Colaboradores (2013). *Conciencia Fonológica y aprendizaje de la Lectura. Teoría evaluación e intervención*. Edi. Síntesis. Madrid- España.
- Lenneberg (1975). *Biological Foundations of Language*. New York: John Wiley & Sons, 1975. ISBN 0-471-52626-6
- Martínez, F. (2005). *El lenguaje oral*. Ciudad de La Habana, Cuba: Editorial Pueblo y Educación.
- Mata, M. (2007). *Cómo elaborar muestras para los sondeos de audiencia*. Quito: Fundación UADE.
- McLachlan, C., & Arrow, A. (2010). *Alphabet and phonological awareness: Can it be enhanced in the early childhood setting?* *Journal of Australian Research in Early Childhood Education*.
- Minedu (2018). *Resultados de la Evaluación Censal de estudiantes 2018 (ECE 2018)*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/resultados-ece-2018/>
- Ministerio de Educación. (2017). *Diseño Curricular Nacional de Educación Básica Regular*. Lima: Biblioteca Nacional del Perú.
- Ministerio de educación (2013). *Propuestas de metas educativas e indicadores al 2021*. Recuperado de [www.minedu.gob.pe/Publicaciones/Folleto\\_Metas2021\\_setiembre.pdf](http://www.minedu.gob.pe/Publicaciones/Folleto_Metas2021_setiembre.pdf)
- Muñoz, C. (2012). *Aprendizaje de la lectura y conciencia fonológica: un enfoque psicolingüístico del proceso de alfabetización inicial*. *Revista PSYKHE*, 11(1), 29-42. Recuperado de <file:///C:/Users/User/Downloads/463-455-1-PB.pdf>
- OCDE (2015). *Resultados PISA 2015: Resumen PISA 2015: Resumen ejecutivo*.

- Ordoñez, R. (2015). *Relación de la expresión oral en niños de 4 años en una institución privada de Quito*. Ecuador: Universidad San Francisco de Quito. Recuperado de <http://repositorio.usfq.edu.ec/handle/23000/2367>
- Ortega, R (2018). *Niveles de desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años de la red N°1 de Ventanilla – Callao-2018*. Tesis de maestría. Lima: Universidad San Ignacio de Oyola del Perú, departamento de Educación. Recuperado de: [http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/3351/1/2018\\_OrtegaCanales.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/3351/1/2018_OrtegaCanales.pdf)
- Palacios, Tarcila y Zamora (2015). *Conciencia fonológica y su relación con el aprendizaje de la lectoescritura*. Ecuador: Universidad de Cuenca.
- Pérez, P. y Salmerón, T. (2006). *Desarrollo de la comunicación y del lenguaje: indicadores preocupantes*. Revista Pediatría Atención Primaria.
- Paredes, J. y Sánchez, A. (2015). *Lenguaje oral y conciencia fonológica en preescolares de 5 años de Arequipa y Trujillo*. Perú: Universidad Femenina Del Sagrado Corazón
- Piaget, J. (1982). *Psicología del niño*. Madrid: Ediciones Morata.
- Piaget, J. (1987). *El lenguaje y el pensamiento del niño pequeño*. Barcelona: Paidós.
- Pimentel, J. (2017). *Procesos del lenguaje oral y los niveles de conciencia fonológica en niños y niñas de 5 años de la Institución Educativa “Huellitas del Saber” Cusco – 2016*. Perú: Universidad Nacional De Educación Enrique Guzmán y Valle.
- Pinzás, J. (2012). *Leer Pensando: introducción a la visión contemporánea de la lectura*. Lima: Fondo editorial Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Ramos, J., Cuadrado, I. y Fernández, I. (2008). *Prueba para la evaluación del lenguaje oral – ELO*. Madrid, España: Editorial EOS.
- Santiago, C. (2015). *Destrezas de conciencia fonológica en estudiantes de terapias del habla-lenguaje*. Puerto Rico: Universidad del Turabo.
- Tamayo, M. (2007) *El Proceso de la Investigación Científica*. Recuperado de: <https://goo.gl/a5mAz0>
- Unesco (2007) *Los aprendizajes de los estudiantes de América Latina y el Caribe Primer reporte de los resultados del Segundo Estudio Regional Comparativo y*

- Explicativo. Unesco para América Latina y el Caribe OREALC/UNESCO. Chile.*
- Valderrama, S. (2013) *Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación científica.* (1ra Ed.). Lima: Editorial San Marcos.
- Vigil, R. (2017). *Neuropsicopedagogía y procesos cognitivos.* Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. Obtenido de <https://es.calameo.com/read/0051567531554a935a1eb>
- Vygotski, L.S. (1995). *Pensamiento y Lenguaje.* Paidós. Buenos Aires.

## **ANEXOS**

**Anexo 1**  
**Matriz de consistencia**

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE: Conciencia fonológica			
<p><b>PROBLEMA GENERAL</b> ¿Qué relación existe entre conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José-La Pascana, 2019?</p> <p><b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b> ¿Qué relación existe entre conciencia fonológica y la dimensión forma del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José-La Pascana, 2019?</p> <p>¿Qué relación existe entre conciencia fonológica y la dimensión contenido del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José-La Pascana, 2019?</p> <p>¿Qué relación existe entre conciencia fonológica y la dimensión uso del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa</p>	<p><b>OBJETIVO GENERAL</b> Determinar la relación entre conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José-La Pascana, 2019.</p> <p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b> Determinar la relación entre conciencia fonológica y la dimensión forma del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José-La Pascana, 2019.</p> <p>Determinar la relación entre conciencia fonológica y la dimensión contenido del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José-La Pascana, 2019.</p> <p>Determinar la relación entre conciencia fonológica y la dimensión uso del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa</p>	<p><b>HIPÓTESIS GENERAL</b> H1: Existe una relación significativa entre conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 años de la institución educativa inicial San José- La Pascana, 2019.</p> <p><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</b> H1. Existe una relación significativa entre conciencia fonológica y la dimensión forma del lenguaje oral en niños de 5 años de la institución educativa inicial San José- La Pascana, 2019.</p> <p>H2. Existe una relación significativa conciencia fonológica y la dimensión contenido del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.</p> <p>H3. Existe una relación significativa entre conciencia fonológica y</p>	<p><b>Dimensiones</b></p> <p>Nivel silábico</p> <p>Nivel fonético</p>	<p><b>Indicadores</b></p> <p>Identifica sílabas Añade sílabas Omite sílabas</p>	<p><b>Ítems</b></p> <p>1,2,3,4,5</p> <p>6,7,8,9,10</p>	<p><b>Niveles y rangos</b></p> <p>Alto (8-10) Medio (4-7) Bajo (0-3)</p>
				<p><b>VARIABLE: Lenguaje oral</b></p>		
			<p><b>Dimensiones</b></p> <p>Forma</p> <p>Contenido</p>	<p><b>Indicadores</b></p> <p>Nombra imágenes de cada fonema Repite de frases Expresa verbalmente de forma espontánea</p> <p>Señala dibujo indicado Describe acciones observadas Señala partes del cuerpo nombradas Realiza ordenes sencillas Señala dibujos tras la descripción del uso del mismo. Explica los usos de las partes del cuerpo</p>	<p><b>Ítems</b></p> <p>1,2,3,4,5,6,7,8</p> <p>9,10 11,12,13,14,15</p> <p>16,17,18 19,20,21 22,23,24,25,26 27,28,29,30 31,32,33,34,35 36,37,38,39,40</p>	<p><b>Niveles y rangos</b></p> <p>Retraso (1-25)</p> <p>Necesita mejorar (26-47)</p> <p>Normal (48-88)</p>

Inicial San José- La Pascana, 2019?	Inicial San José- La Pascana, 2019.	la dimensión uso del lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019.	Uso	Expresión espontáneamente lo observado en una lámina Se expresa de manera espontánea al manipular un rompecabezas	41,42,43 44.45.46
-------------------------------------	-------------------------------------	---	-----	---	----------------------

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR
--------------------------------	---------------------	-------------------------	------------------------

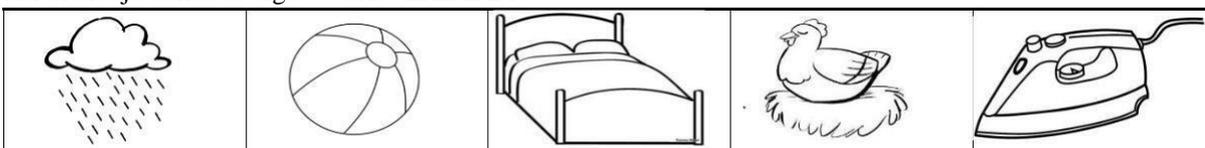
<p><b>Método:</b> Hipotético deductivo</p> <p><b>Tipo:</b> Básica</p> <p><b>Diseño:</b> No experimental Correlacional transversal</p>	<p><b>POBLACIÓN:</b> 101 niños de 5 años de la I.E.I San José- La Pascana, 2019.</p> <p><b>MUESTRA:</b> 80 niños de 5 años determinada por muestreo probabilístico.</p>	<p><b>Variable 1: Conciencia fonológica</b></p> <p><b>Técnica: Encuesta</b></p> <p><b>Instrumentos: cuestionario</b> Nombre original: Prueba de Evaluación del Conocimiento fonológico (PECO) Autores: José Luis Ramos Sánchez e Isabel Cuadrado Gordillo. Aplicación: Individual Tiempo de duración: Alrededor de 20 minutos. Ámbito de aplicación: Niños y niñas de 5 años. Significación: Evalúa el nivel de conocimiento fonológico de tipo silábico y fonético, es decir la capacidad del alumno para tomar conciencia y manipular oralmente la estructura silábica y fonética de las palabras.</p> <p><b>Variable 2: Lenguaje oral</b></p> <p><b>Técnicas: Encuesta Instrumento: cuestionario</b> Nombre: PLON-R – Prueba de Lenguaje Oral de Navarra Revisada Autor: Gloria Aguinaga Auerra, Maria Luisa Armentia Lopez de Suso, Ana Fraile Blazquez, Pedro Olangua Baquedano, Nicolas Uriz Bidegain Finalidad: Detección rápida o screening del desarrollo de Lenguaje Oral Edad de aplicación: niños de 3, 4, 5 y 6 años. Formas de aplicación: individual</p>	<p>DESCRIPTIVA: Tabla de frecuencia, Tabla de porcentajes, Figuras de barras.</p> <p>INFERENCIAL: Se aplicará la prueba no paramétrica coeficiente de correlación de Spearman, por ser variables de naturaleza cualitativas</p>
---	---	---	---



## Anexo 2 Instrumentos de recolección de datos Test de conciencia fonológica - PECO

### ACTIVIDAD 1° IDENTIFICACIÓN DE SÍLABAS

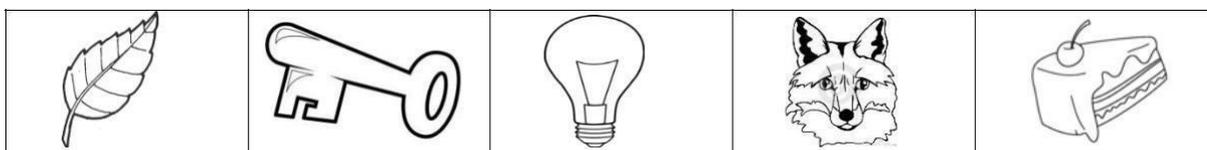
Instrucciones: “Te voy a enseñar un juego. Mira los dibujos (Señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe el nombre se lo decimos). Ahora tenemos que señalar el dibujo donde se oiga /ca/” EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: “Esto es una nube”, pronunciamos muy despacio y marcando las sílabas: “Suena /ca/ en la palabra /nube/? No, porque hemos dicho /nube/ y en esta palabra no hay ningún sonido /ca/”. Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y ayudamos a darse cuenta que en la palabra /cama/ suena el sonido /ca/.

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

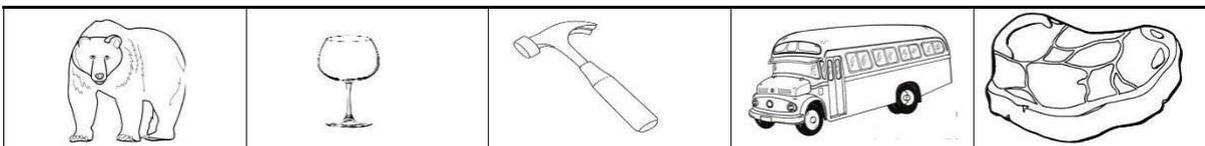
1.” Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /lo/”



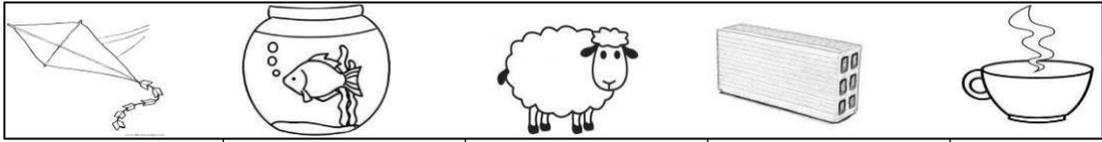
2.” Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /da/”



3.” Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ne/”



4.” Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/”



5" Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /te/"



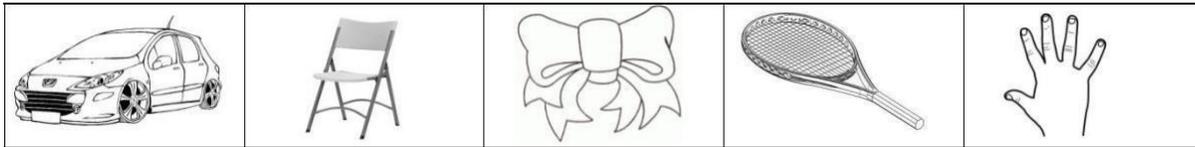


## ACTIVIDAD 2º IDENTIFICACIÓN DE FONEMAS

### Instrucciones:

“Te voy a enseñar un juego. Mira los dibujos (Señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe el nombre se lo decimos). Ahora tenemos que señalar el dibujo donde se oiga /z/ (alargamos el sonido zzzzzz)”.

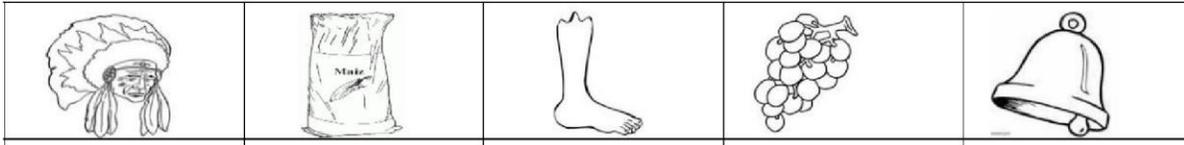
EJEMPLO:



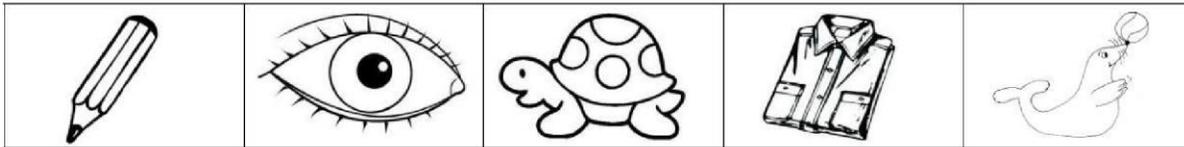
Comenzamos con el primer dibujo: “Esto es un coche”, pronunciamos muy despacio y marcando las sílabas: “Oyes en esta palabra el sonido /z/ (zzzz)? No, porque hemos dicho /coche/ no hay ningún sonido /z/”. Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos, ayudándole a identificar el sonido /z/ de la palabra /lazo/ (alargamos el sonido zzzzzz)

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

6." Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /u/"



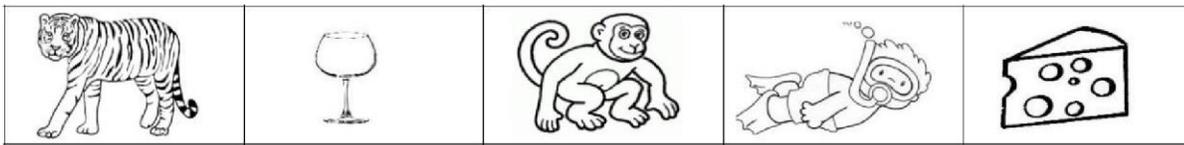
7." Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /l/"



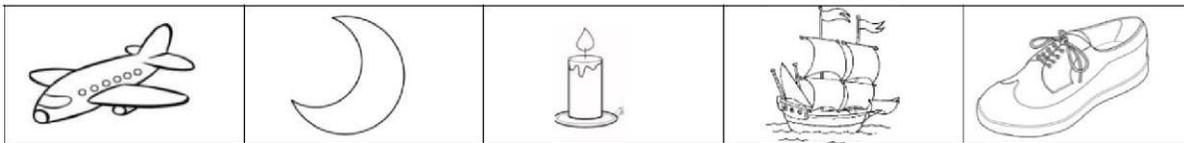
8." Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /z/"



9." Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /s/"



10." Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /r/"



# Prueba de lenguaje oral de Navarra

Cuadernillo de anotación **5 años**

**PLON-R**

## Resumen de puntuaciones

	PD	PT
<b>Forma</b>		
<b>Puntuación total (Máx: 5)</b>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<b>Fonología</b>	<input type="text"/>	
<b>Morfología-Sintaxis</b>	<input type="text"/>	
Repetición de frases	<input type="text"/>	
Expresión verbal espontánea	<input type="text"/>	
<b>Contenido</b>		
<b>Puntuación total (Máx: 6)</b>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<b>Categorías</b>	<input type="text"/>	
<b>Acciones</b>	<input type="text"/>	
<b>Partes del cuerpo</b>	<input type="text"/>	
<b>Órdenes sencillas</b>	<input type="text"/>	
<b>Definición por el uso</b>	<input type="text"/>	
Nivel comprensivo	<input type="text"/>	
Nivel expresivo	<input type="text"/>	
<b>Uso</b>		
<b>Puntuación total (Máx: 3)</b>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<b>Expresión espontánea ante una lámina</b>	<input type="text"/>	
<b>Expresión espontánea rompecabezas</b>	<input type="text"/>	
<b>PUNTUACIÓN TOTAL PLON-R (MÁX: 14)</b>	<input type="text"/>	<input type="text"/>



**Forma**

**I. Fonología**

INSTRUCCIONES: *Mira, voy a enseñarte las fotos de...* (Nombrar todas las imágenes de cada fonema)  
*¿Qué es esto?* (Enseñar láminas y repetir la instrucción al principio de cada fonema)

**3 años**

Fonema	Palabra	Producción verbal
b	bota	_____
	cubo	_____
ch	chino	_____
	coche	_____
k	casa	_____
	pico	_____
m	mano	_____
	cama	_____
n	nube	_____
	cuna	_____
p	tacón	_____
	pato	_____
t	copa	_____
	tubo	_____
ie	pata	_____
	pie	_____
ue	huevo	_____
	agua	_____
st	cesta	_____
	espada	_____
sk	mosca	_____

**4 años**

Fonema	Palabra	Producción verbal
d	dedo	_____
	nido	_____
f	foca	_____
	café	_____
g	gato	_____
	bigote	_____
l	luna	_____
	pala	_____
z	sol	_____
	zapato	_____
ia	taza	_____
	lápiz	_____
j	piano	_____
	jaula	_____
ll	tijera	_____
	llave	_____
r	pollo	_____
	pera	_____
s	silla	_____
	vaso	_____
ñ	manos	_____
	niño	_____
y	payaso	_____

**5 años**

Fonema	Palabra	Producción verbal
r	rana	_____
	gorro	_____
	collar	_____
j	reloj	_____
	plato	_____
kl	clavo	_____
	tabla	_____
tr	tren	_____
	letras	_____
kr	cromo	_____
	brazo	_____
br	libro	_____

**PUNTUACIÓN**

\_\_\_\_\_

- 1 punto:** ningún error en los fonemas de su edad.
- 0 puntos:** cualquier error en los fonemas de su edad.



# Contenido

## I. Categorías

INSTRUCCIONES: *Vamos a jugar con esta lámina (Mostrar LÁMINA 2). Señala los...*

alimentos	+	-
ropas	+	-
juguetes	+	-

PUNTUACIÓN

- 1 punto: todas las categorías señaladas correctamente.
- 0 puntos: 2 o menos categorías señaladas correctamente.

## II. Acciones

INSTRUCCIONES: *¿Qué hace ella niñola? (Mostrar LÁMINAS)*

Lámina 3: recorta	+	-
Lámina 4: salta	+	-
Lámina 5: pinta	+	-

PUNTUACIÓN

- 1 punto: todas las respuestas correctas.
- 0 puntos: 2 o menos respuestas correctas.

## III. Partes del cuerpo

INSTRUCCIONES: *Señala tu...*

codo	+	-
rodilla	+	-
cuello	+	-
pie	+	-
tobillo	+	-
talón	+	-

PUNTUACIÓN

- 1 punto: 4 o más partes del cuerpo señaladas correctamente.
- 0 puntos: 3 o menos partes del cuerpo señaladas correctamente.

## IV. Órdenes sencillas

INSTRUCCIONES: *Ahora vas a hacer lo que te diga, ¿vale? (Colocar una silla al lado del niño, una pintura retirada de él y el coche encima de la mesa). Pon el cochecito en esta silla (Señalar), luego enciende la luz y después trae aquella pintura (Señalar).*

orden 1 (coche)	+	-
orden 2 (luz)	+	-
orden 3 (pintura)	+	-
secuencia	+	-

PUNTUACIÓN

- 1 punto: realiza las 3 órdenes y la secuencia correctamente.
- 0 puntos: la secuencia no es la solicitada o realiza 2 o menos órdenes.

**Contenido****Uso****V. Definición por el uso****1. Nivel comprensivo**

INSTRUCCIONES: Señala una cosa que sirve para...  
(Mostrar LÁMINA 6).

no mojarse	+	-
pintar	+	-
hacer fotos	+	-
jugar	+	-
ordenar el tráfico	+	-

PUNTUACIÓN

- 1 punto: señala todos los elementos correctamente.
- 0 puntos: señala 1 o más elementos incorrectamente.

**2. Nivel expresivo**

INSTRUCCIONES: Dime para qué sirven...  
(Nombrar cada parte).

los ojos	+	-
la boca	+	-
la nariz	+	-
los oídos	+	-
las manos	+	-

PUNTUACIÓN

- 1 punto: todas las respuestas correctas.
- 0 puntos: 4 o menos respuestas correctas.

**I. Expresión espontánea ante una lámina**

Denomina	+	-
Describe	+	-
Narra	+	-

PUNTUACIÓN

- 2 puntos: narra.
- 1 punto: describe.
- 0 puntos: denomina.

**II. Expresión espontánea durante una actividad manipulativa: rompecabezas**

INSTRUCCIONES: Ahora vamos a hacer este rompecabezas. A ver si nos sale (Se sacan todas las piezas menos una, que se deja parcialmente a la vista).

TIEMPO: de uno a tres minutos.

Solicita información	+	-
Pide atención	+	-
Autorregula su acción	+	-

Otras

PUNTUACIÓN

- 1 punto: 1 o más respuestas observadas.
- 0 puntos: ninguna respuesta observada.

**Anexo 3**  
**Certificados de validación de los instrumentos**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: Conciencia fonológica**

n°	dimensiones / ítems	pertinencia		relevancia <sup>1</sup>		claridad <sup>2</sup>		sugerencias
		si	no	si	no	si	no	
<b>Dimensión: Silábica</b>								
1	* Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /lo/	/		/		/		
2	* Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /da/	/		/		/		
3	* Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ne/	/		/		/		
4	* Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/	/		/		/		
5	* Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /te/	/		/		/		
<b>Dimensión: Fonética</b>								
6	* Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /u/	/		/		/		
7	* Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /l/	/		/		/		
8	* Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /z/	/		/		/		
9	* Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /s/	/		/		/		
10	* Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /r/	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): 7000 de acuerdo a la materia de fonología

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable [  ] No aplicable [  ]

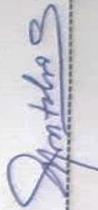
Apellidos y nombres del juez validador: Dra Mg: Montalvo Celis Maida DNI: 0751326 F

Especialidad del validador: EDUCACIÓN INICIAL

18 de noviembre del 2019

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Firma del Experto Informante  
 Especialidad

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Todo de acuerdo a la materia de investigación.

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [  ]    No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dir(Mg): SALAZAR SARAMEA, JESSICA

DNI: 10964786

Especialidad del validador: EDUCACIÓN INICIAL

12 de noviembre del 2019

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se da suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante  
Especialidad

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: Conciencia fonológica**

nº	Dimensiones / ítems	pertinencia <sup>1</sup>		relevancia <sup>2</sup>		claridad <sup>3</sup>		sugerencias	
		si	no	si	no	si	no		
1	" Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /lo/	/		/		/			
2	" Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /da/	/		/		/			
3	" Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ne/	/		/		/			
4	" Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/	/		/		/			
5	" Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /te/	/		/		/			
<b>Dimensión: Fonética</b>									
6	" Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /u/	/		/		/			
7	" Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /l/	/		/		/			
8	" Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /z/	/		/		/			
9	" Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /s/	/		/		/			
10	" Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /r/	/		/		/			

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Todo de acuerdo a la materia de investigación.

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable [ / ]     No aplicable [ / ]

Apellidos y nombres del juez validador: Dr (a) SARAZAN GAYARRA JESSICA    DNI: 10764786

Especialidad del validador: EDUCACIÓN INICIAL

.....18... de noviembre del 2019



Firma del Experto Informante

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados con suficiencia para medir la dimensión

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Todos de acuerdo a la matriz de ítems

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     No aplicable     Aplicable después de corregir

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Mg. Montalvo Calingo Mariela    DNI: 07513267

Especialidad del validador: Educación Inicial

18 de noviembre del 2019

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*[Firma manuscrita]*

Firma del Experto Informante  
Especialidad

**Anexo 4**  
**Prueba de confiabilidad de los instrumentos**  
**Prueba piloto de la variable conciencia fonológica**

N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<b>10</b>
2	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	<b>8</b>
3	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	<b>8</b>
4	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	<b>9</b>
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<b>10</b>
6	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	<b>3</b>
7	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	<b>9</b>
8	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	<b>2</b>
9	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	<b>6</b>
10	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	<b>9</b>
11	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	<b>9</b>
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<b>9</b>
13	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	<b>9</b>
14	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	<b>8</b>
15	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	<b>8</b>
16	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	<b>9</b>
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<b>10</b>
18	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	<b>4</b>
19	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	<b>9</b>
20	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	<b>5</b>
TRC	17	17	17	13	11	20	12	18	15	14	
P	0.85	0.85	0.85	0.65	0.55	1	0.6	0.9	0.75	0.7	
Q	0.15	0.15	0.15	0.35	0.45	0	0.4	0.1	0.25	0.3	
P*Q	0.128	0.128	0.128	0.228	0.248	0	0.24	0.09	0.188	0.21	

SP*Q	1.585										
Vt	5.695										
<b>KR20</b>	<b>0.802</b>										

**Prueba piloto de la variable lenguaje oral**

N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41			
1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	2	2	2	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	32		
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	42	
3	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	2	2	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	29	
4	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	2	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	33	
5	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	2	2	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	34	
6	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	2	2	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	36	
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	33
8	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	30
9	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	2	2	2	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	33
10	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	37	
11	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	26
12	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	34
13	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	2	1	2	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	33
14	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	2	2	2	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	32
15	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	2	2	2	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	33	
16	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	32
17	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	2	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	27
18	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	2	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	33
19	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	2	2	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	33
20	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	2	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	32
TRC	19	8	17	17	13	15	13	13	16	13	15	17	28	28	35	16	12	14	14	15	15	16	16	18	17	14	12	15	14	14	17	16	12	16	18	14	15	15	14	14	14			
P	0.95	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Q	0.05	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-0	-0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
P*Q	0.05	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
SP*Q	1.8																																											
Vt	11.6																																											
KR20	0.89																																											

**Anexo 5**  
**Data**  
**Data de la variable conciencia fonológica**

#1	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	TOTAL	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	TOTAL
1	1	1	1	1	0	4	1	1	1	1	1	5
2	1	1	1	1	0	4	1	0	1	0	1	3
3	1	1	1	0	1	4	0	1	1	1	1	4
4	1	1	1	0	1	4	0	1	1	1	1	4
5	1	1	1	0	0	3	1	0	1	0	1	3
6	1	1	1	0	0	3	1	0	1	1	1	4
7	1	1	0	0	0	2	1	0	0	0	0	2
8	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1
9	1	1	0	0	0	2	1	0	0	0	0	2
10	1	1	1	1	1	5	1	0	1	1	1	4
11	1	1	1	0	1	4	0	1	1	1	1	4
12	1	1	0	0	0	2	1	0	0	0	0	1
13	1	1	0	0	0	2	1	0	1	1	0	3
14	1	1	1	0	1	4	1	0	1	1	1	4
15	1	1	1	0	1	4	0	1	1	1	1	4
16	1	1	1	0	1	4	1	0	1	1	1	4
17	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1
18	1	1	1	0	1	4	0	1	1	1	1	4
19	1	1	1	0	1	4	0	1	1	1	1	4
20	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1
21	1	1	1	0	1	4	0	1	1	1	0	3
22	1	1	1	0	0	3	1	0	1	0	1	3
23	1	1	1	1	0	4	1	0	1	1	1	4
24	1	0	0	1	1	3	1	1	1	1	1	5
25	1	1	1	1	0	4	1	1	1	1	1	5
26	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1
27	0	1	1	0	0	2	0	0	1	0	0	1
28	1	1	1	0	1	4	0	1	1	1	1	4
29	1	1	0	0	0	2	1	0	1	1	0	3
30	0	1	1	0	0	2	1	1	1	1	1	5
31	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1
32	1	1	0	0	1	3	1	0	1	0	0	2
33	1	1	1	0	1	4	0	1	1	1	1	4
34	1	0	1	0	0	2	1	0	0	1	0	2
35	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
36	1	1	1	1	0	4	1	1	1	1	0	4
37	1	1	1	0	0	3	1	1	1	1	1	5
38	1	1	1	1	0	4	1	1	0	1	1	4
39	1	1	1	0	0	3	1	0	1	1	1	4
40	1	1	1	1	0	4	1	0	1	1	0	3

35	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
36	1	1	1	1	0	4	1	1	1	1	0	4
37	1	1	1	0	0	3	1	1	1	1	1	5
38	1	1	1	1	0	4	1	1	0	1	1	4
39	1	1	1	0	0	3	1	0	1	1	1	4
40	1	1	1	1	0	4	1	0	1	1	0	3
41	1	1	1	1	0	4	1	0	1	0	1	3
42	1	1	1	1	0	4	1	1	1	0	0	3
43	0	0	0	1	1	2	1	1	0	0	1	3
44	1	1	1	0	0	3	1	1	1	1	1	5
45	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	2
46	1	1	1	0	1	4	1	1	1	1	1	5
47	1	1	0	1	1	4	1	1	1	1	1	5
48	1	1	1	1	0	4	1	1	1	1	1	5
49	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	2
50	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	2
51	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	2
52	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	2
53	1	1	1	0	1	4	0	1	1	1	1	4
54	1	1	1	0	0	3	1	1	1	1	0	4
55	1	1	1	0	0	3	1	1	0	1	0	3
56	1	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	1
57	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	2
58	1	1	0	0	0	2	1	0	0	0	0	1
59	1	1	0	0	0	2	1	1	0	0	1	3
60	0	0	1	1	0	2	1	1	1	1	1	5
61	1	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	1
62	1	1	1	0	0	3	1	0	1	0	1	3
63	1	1	1	1	0	4	1	0	1	0	0	2
64	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1
65	1	1	0	1	0	3	1	0	1	1	1	4
66	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	2
67	1	1	0	1	0	3	1	1	1	0	1	4
68	0	1	0	1	1	3	1	1	1	0	1	4
69	1	0	1	1	0	3	1	1	1	0	1	5
70	1	1	0	0	1	3	1	0	1	0	0	2
71	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	2
72	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	2
73	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	2
74	0	1	1	1	0	3	1	0	1	1	0	3
75	1	0	1	0	1	3	1	0	0	0	1	2
76	1	0	1	0	0	2	1	0	1	0	1	3
77	1	1	1	0	1	4	0	1	1	1	1	4
78	1	1	1	0	0	3	0	1	1	1	0	3
79	0	1	1	0	0	2	1	0	0	0	0	1
80	1	0	1	0	1	3	1	0	0	0	1	2

Data de la variable lenguaje oral







## UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### Declaratoria de autenticidad del asesor

Yo, Félix Fernando Goñi Cruz, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte asesor de la tesis titulada:

“Conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial San José- La Pascana, 2019” del estudiante **Giovana Huapaya Arévalo**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin el cual ha sido realizado sin filtros ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 25 de noviembre del 2019

Apellidos y Nombres del Asesor: Félix Fernando Goñi Cruz	
DNI 09446915	Firma 
ORCID (ORCID: 0000-0001-5982-9858)	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA

Conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 5 años de la Institución Educativa  
Inicial San José- La Pascana, 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestro en Psicología Educativa

AUTORA:

Br. Giovana Isabel Huapaya Arévalo  
(ORCID: 0000-0001-6748-3906)

ASESOR:

Dr. Felix Fernando Goñi Cruz  
(ORCID: 0000-0001-5982-9858)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y aprendizaje

Lima - Perú



Resumen de coincidencias



20 %



1	repositorio.usil.edu.pe Fuente de Internet	5 %	>
2	tesis.usat.edu.pe Fuente de Internet	1 %	>
3	Entregado a Colegio Ch... Trabajo del estudiante	1 %	>
4	tesis.pucp.edu.pe Fuente de Internet	1 %	>
5	myslide.es Fuente de Internet	1 %	>
6	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %	>
7	repositorio.autonoma.e... Fuente de Internet	<1 %	>