



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA
EDUCATIVA**

**Expresión oral en niños y niñas de 5 años en dos instituciones
educativas de nivel Inicial de Puente Piedra- 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

AUTORA:

Arango Santos, Maria Cristina (orcid.org/0000-0001-9607-9582)

ASESORA:

Dra. Esquiagola Aranda, Estrella Azucena (orcid.org/0000-0002-1841-0070)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Atención integral del Infante, Niño y Adolescente

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERITARIA:

Enfoque de género, inclusión social y diversidad cultural

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico este trabajo a Dios y a mi querida madre por su apoyo incondicional y por darme mucha fuerza para continuar en este proceso anhelado.

Agradecimiento

La presente tesis está dedicada a Dios, por siempre estar conmigo. A mis queridos padres pues ellos fueron los principales soportes, apoyo incondicional, en la construcción de mi vida profesional.

| Índice | Pág. |
|--|-------------|
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | v |
| Índice de figuras | vi |
| Resumen | vii |
| Abstract | viii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 4 |
| III. METODOLOGÍA | 18 |
| 3.1 Tipo y Diseño de investigación | 18 |
| 3.2 Variables y Operacionalización | 19 |
| 3.3. Población, muestra y muestreo | 19 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 19 |
| 3.5. Procedimiento | 21 |
| 3.6. Métodos de análisis de datos | 21 |
| 3.7 Aspectos éticos | 21 |
| IV. RESULTADOS | 22 |
| V. DISCUSIÓN | 32 |
| VI. CONCLUSIONES | 38 |
| VII. RECOMENDACIONES | 39 |
| REFERENCIAS | 40 |
| ANEXOS | 48 |

| Índice de Tablas | Pág. |
|---|-------------|
| Tabla 1.Coeficiente de confiabilidad del instrumento don Kr20 | 21 |
| Tabla 2.Niveles de la expresión oral por institución educativa | 22 |
| Tabla 3.Resultados descriptivos por dimensión discriminación auditiva de las instituciones educativas | 23 |
| Tabla 4.Resultados descriptivos por dimensión fonológica de las instituciones educativa | 24 |
| Tabla 5.Resultados descriptivos por dimensión sintáctica de las instituciones educativas | 25 |
| Tabla 6.Resultados descriptivos por dimensión semántica de las instituciones educativas | 26 |
| Tabla 7.Corolario del modelo de U de Man-Whitney en la expresión oral | 27 |
| Tabla 8.Corolario del modelo de U de Man-Whitney en el aspecto discriminación auditiva | 28 |
| Tabla 9. Corolario del modelo de U de Man-Whitney en el aspecto fonológico | 29 |
| Tabla 10.Corolario del modelo de U de Man-Whitney en el aspecto sintáctico | 30 |
| Tabla 11.Corolario del modelo de U de Man-Whitney en el aspecto semántico | 31 |

Índice de figuras

Pág.

| | | |
|-----------|---|----|
| Figura 1. | Niveles de la expresión oral por institución | 22 |
| Figura 2. | Niveles de la expresión oral por dimensiones Discriminación Auditiva | 23 |
| Figura 3. | Niveles de la expresión oral por dimensiones fonológica | 24 |
| Figura 4. | Niveles de la expresión oral por dimensiones sintáctica | 25 |
| Figura 5. | Niveles de la expresión oral por dimensiones semántica | 26 |

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo: Establecer la diferencia del nivel de expresión oral en los niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de inicial de Puente Piedra, 2022. Es un estudio de enfoque cuantitativo de nivel descriptivo comparativo, con una muestra no probabilística de 80 estudiantes de dos instituciones educativas. Para la obtención de información se hizo uso del instrumento de evaluación denominado ELO (evaluación del lenguaje oral) y con la fundamentación teórica de la variable de estudio. Para la prueba de hipótesis se ejecutó con el modelo estadístico de la U de Mann-Whitney, en cuyo resultado y conclusión se determinó que existe diferencia en el nivel de expresión oral en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas A y B de nivel inicial de Puente Piedra, 2022, donde los rangos tienen incompatibilidad significativa, asimismo el valor de Z se estableció por debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-5,862 < -1,96$) y $p=0,01$ menor $0,05$ lo que conllevó a rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna.

Palabras clave: Expresión oral, instituciones educativas, estudiantes

Abstract

The objective of this research is: To establish the difference in the level of oral expression in 5-year-old boys and girls from two initial educational institutions in Puente Piedra, 2022. It is a quantitative approach study of a comparative descriptive level, with a sample not probabilistic study of 80 students from two educational institutions. To obtain information, the ELO nominee evaluation instrument (oral language evaluation) was used, along with the theoretical foundation of the study variable. For the hypothesis test, it was executed with the statistical model of the Mann-Whitney U, whose result and conclusion was determined that there is a difference in the level of oral expression in 5-year-old students in educational institutions A and B of initial level in Puente Piedra, 2022; where the ranges have significant incompatibility, likewise the value of Z was established below the critical point $Z_c < -1.96$ ($-5.862 < -1.96$) and $p = 0.01$ less than 0, 05 which led to reject the null hypothesis and accept the alternate hypothesis.

Keywords: Oral expression, educational institutions, students

I. INTRODUCCIÓN

La expresión del lenguaje es una actividad comunicacional y reflexiva que conlleva al aprendizaje e interacción, como el manifestar nuestros sentimientos, emociones y trasladar información, esta es una actividad que se emprende desde el nacimiento y se desarrolla durante toda la existencia, en ese sentido el papel de la familia y la escuela está llamado a generar espacios que propicien el perfeccionamiento de la expresión, puesto que son los lugares donde los estudiantes se socializan con otras personas y logran fortalecer su formación integral para tener una educación de calidad.

La educación no solo hace referencia al procedimiento instructivo, también es un recurso de formación integral en donde el lenguaje cumple una función esencial en los procesos de socialización, comunicación y desarrollo de conocimientos; así también es una herramienta fundamental para la reflexión, la apropiación y conocimiento del mundo que encierra al ser (Vygotsky, 1984).

En el contexto internacional las problemáticas del lenguaje oral en estudiantes de edad escolar inicial presentan ciertas dificultades como la adaptación al contexto escolar y social que debe ser trabajado minuciosamente por los docentes, autoridades educativas y sobre todo por los padres de familia. En ese escenario, en Latinoamérica uno de los países que tiene niveles inferiores de expresión oral es el país de Ecuador, en un estudio realizado se evidenció que los estudiantes de nivel inicial, al momento de comunicarse y expresarse no presentan un lenguaje expresivo adecuado, no logran estructurar oraciones más que palabras cortas y sin sentido, solo emiten respuestas con gestos o mímicas. Dicha problemática del país mencionado, hizo que se comprometiera con mayor énfasis para desarrollar dicha competencia en sus estudiantes, aplicando estrategias de capacitación a los profesionales educativos de nivel inicial, elaborando materiales educativos que estimulan y mejoran el lenguaje oral en los educandos (Zamora, 2019).

En ese contexto, el Laboratorio de Investigaciones de Educación para América y el Caribe (SUMMA, 2020), hizo un estudio sobre la problemática de la falta de decodificación y las destrezas de comprensión oral y del lenguaje en América Latina, y señaló que es importante el rol de los docentes, quienes tienen a cargo el desarrollo de la expresión oral de los estudiantes, cuyo trabajo debe ser

planificado, debiendo generar un ambiente de confianza para dejar que ellos expresen sus sentimientos y emociones, así mismo que tengan una fluidez y destreza en el habla.

En el Perú, Según la Unidad de la Medición de Calidad Educativa (UMC, 2019), instancia técnica del Ministerio de Educación, en un estudio realizado con respecto a la comunicación oral se informó que, de una totalidad de estudiantes de zonas rurales el 45,8% y de zonas urbanas el 30,7% se ubican en un nivel II, de acuerdo con los resultados manifestados en el informe nos indica que es fundamental prestar atención al desarrollo de la comunicación oral en los niños, para que fundamente sus ideas, expliquen, infieran y relacionen información. El desarrollo de dicha capacidad permiten la evolución del pensamiento y aprendizajes cada vez más complejos, en ese sentido el informe concluyó que los estudiantes tienen poca facilidad para expresar sus ideas, relacionar la información de una historia e identificar las razones de sus preferencias.

En el ámbito de estudio, se ha considerado dos instituciones educativas del nivel Inicial con niños de cinco años, donde se observó que los estudiantes presentan dificultades en su expresión oral, durante las actividades de aprendizajes se evidencia una escasa participación, por ejemplo al momento de emitir sus opiniones con respecto a un tema se percibe que no articulan correctamente los fonemas consonánticos ni vocálicos, no emiten palabras con un significado claro, no existe coherencia ni propiedad en sus pláticas, la mayoría de ellos solo emite respuestas marcando señas, teniendo dificultades para utilizar un vocabulario adecuado a su edad.

Este escenario puede acarrear una realidad insegura en los estudiantes a futuro puesto que, al no tener la capacidad de transmitir sus ideas de manera oral tendrán dificultades en su aprendizaje, serán estudiantes inseguros, insatisfechos, poco expresivos y sobre todo con pocas posibilidades para dar a conocer sus limitaciones. En ese argumento referido, de acuerdo a la problemática exteriorizado se ha generado los siguientes problemas de investigación, como general: ¿Cuál es la diferencia del nivel de la expresión oral en los niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de Inicial de Puente Piedra, 2022?; como problema específico se tiene ¿Cuál es la diferencia del nivel de la

discriminación auditiva, fonológico, semántico y sintáctico en los niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de Inicial de Puente Piedra, 2022?.

El presente trabajo de investigación tiene justificación práctica puesto que, la información obtenida a través de los resultados, servirá como base para la toma de decisiones, tanto para los directivos como en especial para los docentes. Dichos sujetos de la educación podrán crear planes estratégicos de desarrollo de expresión oral, tomar decisiones y plantear nuevas alternativas que ayudarán a los estudiantes a mejorar su vocabulario y/o lenguaje. Así mismo, el estudio tiene justificación teórica puesto que contiene diversas teorías que conllevan al lector a conocer con mucha profundidad el significado teórico de la variable. Por otro lado, tiene una justificación metodológica porque se manejarán métodos pertinentes para la elaboración de los instrumentos de recolección de datos, así como para su obtención y medición respectiva.

Por lo tanto, se plantean el objetivo general: Establecer la diferencia del nivel de expresión oral en los niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de Inicial de Puente Piedra, 2022. Como objetivo específico, el siguiente: Determinar la diferencia del nivel de la discriminación auditiva, fonológico, semántico y sintáctico en los niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de Inicial de Puente Piedra, 2022.

Finalmente, se hace mención que, de acuerdo a la hipótesis general se menciona que existe diferencia en el nivel de la expresión oral en los niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de Inicial de Puente Piedra, 2022. La hipótesis específica es: existe diferencia en el nivel de la discriminación auditiva, fonológico, semántico sintáctico en los niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de Inicial de Puente Piedra, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Para el proyecto se ha señalado estudios que han antecedido a la investigación. Entre las nacionales se tiene a Rengifo (2020) que realizó un trabajo de investigación cuyo propósito era evaluar el nivel de expresión oral en los niños de 5 años, en Pucallpa, identificando que los educandos de dicho centro educativo en su mayoría (80%) evidenciaban una escala por debajo de los estándares correspondientes al segundo ciclo, resultando congruente con los alcanzados en las dimensiones que esta comprende como: el desarrollo fonológico (65%) desarrollo semántico (85%) y sintáctico (80%) que se ubican en un nivel regular. Los datos obtenidos revelan que el nivel de expresión oral, en los menores que constituyen el grupo de estudio, se encuentra por debajo de lo esperado, siendo indispensable la intervención de un programa de recuperación que permita revertir estos resultados y lograr una mejora progresiva en la expresión de los mismos.

En esa misma línea, Martínez y Rondón (2017) realizaron un estudio que se enmarcaron en las principales teorías de aprendizaje y desarrollo del lenguaje que se categorizaron en torno a tres directrices, la ambiental, cognitiva y nativa. Al igual que la mayoría de trabajos que desarrollan esta variable. El objeto de estudio de su investigación fue establecer el nivel de desarrollo de la expresión oral en los niños de 4 y 5 años de Huayucachi, obteniendo como resultado el 66.67% de los niños que procede de espacios rurales manifestaron tener grandes dificultades en el desarrollo de su oralidad, evidenciándose en su pronunciación, elocución, retardo al hablar, problemas de comunicación, problemáticas que involucran a más de la mitad de estudiantes entre 4 y 5 años que constituían la muestra de estudio. En ese sentido, teniendo en cuenta el estudio anterior se observan similitud en los resultados, a pesar de la diferencia de contexto que existe entre los grupos de estudio. Lo que nos lleva a concluir que las dificultades que se presentan en la competencia se comunican oralmente en niños son comunes tanto en los que viven un entorno ciudadano como rural.

Del mismo modo, Navarro (2020) determina el nivel de la expresión oral en niños de 5 años en la ciudad de Pucallpa. Los resultados obtenidos encontraron a los estudiantes en un nivel de desarrollo en proceso de la

competencia “Se comunica oralmente en su lengua materna” con un alentador porcentaje de 60% en el uso de sus elementos paraverbales, verbales y no verbales. Los resultados mostraron que los educandos que fueron parte de esta investigación se encuentran en camino de alcanzar el nivel esperado en su expresión oral, lo que hace presumir que las acciones a tomarse para estos fines serán recepcionadas positivamente por la mayoría de los estudiantes, ya que, la mayor parte evidencia tener un nivel intermedio en esta variable de estudios.

Por otra parte, también encontramos a Franco, (2018) que realizó un estudio que consistió en examinar la relación significativa dada entre los programas de fortalecimiento y el avance de la competencia oral en los estudiantes de 4 años de la provincia de Manabí, con el fin de validar dichos programas para el incremento de las habilidades y destrezas en los niños que son parte de estas estrategias. Se obtuvo un resultado del 13% en inicio, 47% en proceso y el 40% logrado se validó la hipótesis, llegando a la conclusión que dichos programas mejoran considerablemente las habilidades en el desarrollo del lenguaje, logrando con ello una mejora en la fluidez, volumen, ritmo, pronunciación, coherencia, expresividad, vocabulario, movimientos corporales y gestuales.

Este plan de acción exitoso proporciona una serie de estrategias que tienen un impacto positivo en el desarrollo y mejora de la expresión oral en niños, lo que da lugar a la importancia de su gestión y apertura de dichos programas que, en un periodo determinado, según los resultados, atenderán las demandas y necesidades que manifiestan niños en este rango de edad, planteándose propósitos específicos que correspondan con el nivel. Estos programas en estudiantes que muestran un nivel de desempeño regular como en el estudio anterior, serían el complemento ideal del acompañamiento docente que ayude a consolidar los aprendizajes del estudiante y propicie un desempeño mayor y en menor tiempo.

En el estudio de Ballesteros (2019), el objetivo era identificar el nivel de expresión oral en los niños de 4 y 5 años en Ayabaca, Chimbote, donde sus resultados mostraron que un 45% de la población total se encontraba en el nivel de inicio; hallándose mayores limitaciones en la pronunciación, fluidez y

vocabulario. El autor culmina su trabajo planteando una serie de sugerencias como poner en práctica las rimas, adivinanzas, ejercicios de trabalenguas, etc.

Al igual que los resultados alcanzados en ámbitos rurales, este estudio evidencia que la mayoría de los niños tiene dificultades en su expresión oral, competencia que muestra muchas deficiencias en sus diferentes dimensiones. Es aquí donde entran a tallar la indiscutible influencia positiva de los programas de reforzamiento en la atención de esta competencia, en donde el trabajo con propósitos específicos generan progresos significativos en los participantes.

Por su parte, Lara (2015) en la búsqueda de establecer la relación existente entre el lenguaje oral y la comprensión lectora realizó una investigación con estudiantes de primero de primaria en el distrito de San Luis. El estudio aplicó un diseño correlacional de tipo descriptivo en la prueba de lenguaje oral como instrumento de recojo de información. Obteniendo como resultados una relación significativa entre las variables, a partir de ello se puede afirmar que el desarrollo del lenguaje oral promueve en el niño una exitosa comprensión lectora.

Investigaciones como estas en donde se busca establecer un grado de relación entre la expresión oral y otra competencia ayudan a tener una mayor claridad en la ruta de trabajo; ya que sabiendo el vínculo significativo existente entre la expresión oral y la comprensión de textos se pueden generar estrategias de mejora que aproveche esta relación no solo en la escuela sino también en casa.

También se encontró a Cerquera (2019), que desarrollo un estudio para identificar los niveles de lenguaje oral que presentan los menores de 5 años en dos instituciones educativas públicas de lima y callao. Las evaluaciones aplicadas muestran que los niños, de ambas instituciones, se desenvuelven en su competencia oral con un nivel bajo, evidenciando dificultad en el plano fonológico (diferenciación de sonidos) así como en la pronunciación correcta de las palabras; el sintáctico, descripción de acciones, estructuración de frases en el plano oral, la capacidad de memoria para verbalizar de frases y el semántico, conceptuar palabras y comprender narraciones orales.

De la misma manera, Rique (2017) propuso un trabajo comparativo sobre el desarrollo del lenguaje oral en estudiantes del II Ciclo de dos instituciones educativas en Lima. Concluyendo, que entre ambas instituciones se presentan diferencias significativas del 45 % en el nivel de desarrollo del lenguaje oral en los niños de 5 años en cuanto a su forma y contenido, sin embargo, en su uso estas diferencias no se dan.

Por consiguiente, Fierro (2018) realizó un estudio de juegos verbales y su influencia en la expresión oral en niños de 5 años de inicial en la ciudad de Andahuaylas, donde tuvo como resultado, una influencia satisfactoria aumentando la expresión oral en un 45%. Así también en los aspectos fonológicos determinaron una eficacia del 39%, en los aspectos sintácticos se desarrolló en un 49%. Así mismo, en los aspectos semánticos, un promedio de 49%. Con este estudio se pudo evidenciar que la didáctica de los juegos verbales en los niños influyó de manera satisfactoria, incrementando la expresión oral en un nivel del 46%.

Otro estudio que sigue la misma línea de investigación es el de Dávila y Heredia (2017), quienes trabajaron en específico el desarrollo del nivel morfosintáctico en niños del nivel inicial de dos centros educativos de los distritos de San Borja y Jesús María, con el objetivo de realizar un estudio comparativo de las cualidades y características de esta variable en estudiantes pertenecientes a una institución de gestión privada y pública. En base a los resultados obtenidos los niños se ubican en un nivel bajo en relación al desarrollo morfosintáctico, además, que no se presentan diferencias significativas según el sexo, pero sí en cuanto al origen o procedencia de colegio y el rango de edad. En conclusión, este trabajo destaca la importancia que tienen los modelos lingüísticos adecuados a una corta edad, por parte de familia y la escuela.

Como antecedentes internacionales se ha considerado a León (2022), él planteó y ejecutó la propuesta utilizando herramientas relacionadas con la producción audiovisual en estudiantes de primero de primaria en la ciudad de Buenos Aires, la competencia de la oralidad mediante el uso de las Tics. Con esto se propone trabajar la estrategia denominada Soy un Youtuber, de la mano del asesoramiento del área de Lengua y Literatura. Este contenido audiovisual

permitió a los estudiantes verse, analizarse y reflexionar sobre los aciertos y errores cometidos en su desempeño oral, permitiéndoles realizar una autoevaluación. Esta estrategia también buscaba propiciar un cambio de perspectiva en relación al uso de la tecnología más allá de los fines de entretenimiento a los que usualmente se los destina. Potenciando así las habilidades comunicativas en los estudiantes, así como, la integración de sus familias como fuente de apoyo, ante las limitaciones propias de la edad de los estudiantes.

Estudios como este articulan el aprendizaje con el avance tecnológico dando lugar a un desarrollo de competencias interactivas y dinámicas que a su vez es atractivo para el estudiante, el cual asume un reto que no solo requiere el uso de sus competencias comunicativas sino también exige un nivel creativo elevado. Son pues estas situaciones en un contexto educativo las que tienen una respuesta activa de parte de los estudiantes.

Por consiguiente, Terán (2018) planteó un estudio para identificar el nivel de incidencia de la dramatización infantil en el desarrollo de la expresión oral en niños de 4 a 5 años en Guayaquil. Cuyo objeto de investigación fue analizar esta relación de las variables a través del diseño de una guía didáctica. La cuál contiene actividades lúdicas con canciones, cuentos, retahílas, entre otras. Teniendo en cuenta que la dramatización es una estrategia en educación, aplicada con propósitos lúdicos, logra desarrollar en los niños su dimensión creativa, mejorando significativamente su expresión oral, se propone hacer uso de ella como alternativa de mejora ante la serie de dificultades que afectan el desarrollo de la oralidad de los estudiantes en cuestión. se evidenció un desarrollo considerable en los niños del nivel inicial, lo que al comienzo del estudio fueron ubicados en un nivel de desarrollo de lenguaje en inicio.

De la misma forma, Valencia et al. (2019) realizaron una investigación donde determinaron la relación de la oralidad y el desarrollo de la conciencia lingüística en el niño de 3 a 5 años en Ecuador. Este trabajo determinó el vínculo de ambas variables. Así mismo, hizo una reflexión final sobre la necesidad de que el docente asigne el valor y alcance que tiene la conciencia lingüística por medio del desarrollo de su lenguaje oral, considerando lo indispensable que es

este, para el logro del alcance de los procesos cognitivos.

En la búsqueda de revertir los problemas que intervienen en el desarrollo de la competencia oral, se han aplicado diversas estrategias de mejora como las planteadas anteriormente, las cuales obtienen resultados variados pero todos significativos en el propósito de mejora. Es por ello, que se hacen necesarios estudios como este que proporcionarán una guía y ruta de trabajo en el desarrollo y fortalecimiento de la expresividad.

Por otro lado, Guamán (2017) realizó un estudio de impacto de los juegos verbales en la expresión oral de los niños (as) de primero, segundo y tercer grado en la ciudad de Ambato-Ecuador. Habiendo identificado algunos problemas que impactaban significativamente en la competencia oral de los estudiantes. Se planteó a través de estos juegos, el diseño de materiales didácticos que orientó y facilitó la labor del docente, así como la solución paulatina a la problemática expuesta. Los resultados que se mostraron no era nada alentador, lo cual revelaba que los estudiantes en su mayoría no estaban en el nivel estándar que les corresponde en cuanto a la capacidad de comunicarse con los demás, demostrando limitaciones para expresarse claramente, con estos juegos se contribuyó significativamente en un 45% en la mejora de la expresión oral de los niños y niñas, ya que se incrementó su léxico, su pronunciación de los vocablos, fortaleció su memoria, entre otros beneficios.

Sin duda, este último estudio marca claramente la línea de investigación que se plantea en el extranjero en la relación a la expresión oral de los niños. La cual está orientada a la búsqueda de soluciones y estrategias que constituyan una solución a las dificultades y problemáticas que evidencian los niños en este rango de edad en su 'competencia oral.

Así también, Fallarino et al. (2020) desarrollaron un estudio en niños de nivel inicial y 1ero de primaria en la ciudad de Málaga. El estudio fue de enfoque cualitativo, su objetivo era mejorar la expresión oral de los niños porque se evidencio que tenían un déficit en la comunicación oral debido a que la enseñanza era de manera virtual y era poca la participación en clases, los procedimientos empleados para el recojo de datos han sido la observación, entrevistas semiestructuradas. Se propuso llevar a cabo un programa de manera virtual a

través de la asamblea, la radio o el teatro, los resultados obtenidos en los niños fue satisfactorio con un nivel superior al 50%, evidenciaron una mejora en el desarrollo de la comunicación oral. Así mismo los docentes se comprometieron a capacitarse para ejercer estrategias didácticas en competencia oral y superar las desigualdades lingüísticas de sus estudiantes. Con esta investigación se logra evidenciar que no solo en Latinoamérica hubo desventajas en la enseñanza virtual que repercutían en la comunicación oral de los estudiantes, sino también hubo dificultades en otros países desarrollados.

Por su parte, Soler et al. (2017), realizaron una investigación para superar el deficiente manejo del lenguaje verbal y gestual en las diversas situaciones comunicativas de los niños de segundo grado en la ciudad de Quito, planteándose el objetivo de valorar el impacto de la ejecución del juego dramático como herramienta didáctica en los estudiantes, evidenciándose en el tono de voz, amplitud de vocabulario y expresiones gestuales en situaciones comunicativas. Los resultados muestran que el grupo de participantes evidenció un progreso significativo en su expresión oral.

Los estudios de ambos trabajos de investigación están orientados a la búsqueda de la mejora de la competencia oral, por medio de diversas estrategias que a pesar de los resultados significativos abren la posibilidad de revertir niveles bajos y poco alentadores en esta competencia a partir de ideas creativas, alineadas a las características de los estudiantes y nivel de desarrollo oral que posee.

Así mismo, Romero et al. (2021) plantearon desarrollar *actividades para incrementar la expresión oral en los niños de la primera infancia en la provincia las tunas, Cuba*. Con el objetivo de colaborar con el desarrollo de sus competencias comunicativas plantearon una serie de actividades que generaron logros significativos en su oralidad tanto en sus elementos verbales y paraverbales teniendo en cuenta que la expresión oral en un infante es un aspecto indispensable para la adquisición del lenguaje jugando un papel importante en su interacción comunicativa a lo largo de su vida en donde transmitirá sus pensamientos, ideas y opiniones.

De la misma forma, Merelo & Navas (2022) realizaron un estudio de las canciones infantiles y su relación con la expresión oral en niños de 3 a 4 años en la ciudad de Guayaquil, desarrolló este proyecto con el objetivo de establecer la relación existente entre ambas variables y motivar el uso de canciones infantiles y una guía de trabajo para incentivar el desarrollo de la competencia oral; considerando los resultados del estudio donde casi la tercera parte de estudiantes tiene un desempeño menor a lo esperado. Chiquito & Gamboa (2018) hicieron un estudio sobre las habilidades psicolingüísticas en el desarrollo de la expresión oral en los niños de 4 a 5 años” en Guayaquil. La investigación tuvo como finalidad identificar las habilidades psicolingüísticas y su influencia en el desarrollo de la competencia oral. El estudio evidenció los problemas en el desarrollo del lenguaje que presenta el grupo de estudio en su pronunciación y fluidez verbal. Surgiendo así la necesidad de promover el uso de estrategias y la elaboración de una guía didáctica para los maestros de la institución.

Estos trabajos de investigación proporcionan un panorama donde nos muestran un retraso en el desarrollo de la competencia comunicativa oral desde la infancia, que de no ser abordado con un plan estratégico, arrastrará serias deficiencias en el aprendizaje integral que se pretende brindarle a cada educando. Los estudios que han propuesto un plan de acción han mostrado resultados alentadores en el tratamiento de esta problemática, indicador que merece ser tomado en cuenta en los planes de estudio institucionales.

De acuerdo a la teoría de la investigación, se ha considerado a la variable la expresión oral, como parte de una situación comunicativa que se desarrolla de forma directa entre el emisor y receptor, tiene varias definiciones, que van desde concebirlo como lenguaje oral, competencias comunicativas en la oralidad y expresión verbal, aludiendo siempre la capacidad de comunicarse a través de un código lingüístico.

Para Sensat (2021) la expresión oral es un medio o recurso que permite a las personas manifestar lo que piensan, sienten y experimentan. La forma de comunicación más efectiva realizada entre dos o más personas, desarrollada de manera inherente desde el nacimiento como una facultad que posee todo ser humano. O generada a partir de una serie de símbolos arbitrarios, que

vinculados a una situación comunicativa específica permiten que un infante con capacidades discriminativas y memoria limitada, pueda emitir y comprender combinaciones infinitas de mensajes, a pesar de los distractores e interferencias de contexto. Por su parte, Ciari (1977, citado por Cerezales 2017) sostiene que la expresión oral es una facultad que tiene toda persona ya que le posibilita exponer sus pensamientos, sentimientos y dejarse entender por otras personas.

De acuerdo con Ravna (2021), afirma que esta competencia involucra la capacidad de realizar y mantener una comunicación fluida, haciendo uso correcto de los recursos verbales y no verbales. Esto involucra escuchar al resto, respetando sus opiniones y las normas de una conversación. Es decir, ello no solo consiste en la construcción de palabras, sino en la intervención de otros factores como: la presencia de la pausa en su discurso, buena entonación, intensidad, ritmo y la duración; así como los recursos gestuales y corporales. De igual manera, la oralidad es un acto eminentemente social, dado únicamente en sociedad, como instrumento de comunicación humana. Iniciando su desarrollo con el balbuceo en los infantes, verbalización en la niñez y de alta complejidad en la adultez al requerir el uso de reglas semánticas, sintácticas y pragmáticas, que en la niñez se usan de manera más básica y sencilla (Lindau, 2017).

Así mismo, Ghodbane y El Achachi (2019) sostienen que la expresión oral implica un tipo de comunicación verbal, en donde se utiliza la palabra hablada, compuesta por una serie de códigos convencionales, con la finalidad de compartir ideas, lo que se siente o desea; así como parte del conocimiento de un individuo, lo que hace posible sostener un diálogo con sus semejantes. Y que la acción de hablar y escuchar implica un despliegue de algunas partes de nuestro cuerpo, como los labios, lengua, fosas nasales, oídos, los movimientos faciales y corporales. (MINEDU, 2015),

Sin embargo, Cardona y Celis (2019), suman a lo antedicho su planteamiento sobre las dos maneras en que la expresión oral se genera. La primera de forma espontánea, se visualiza en los niños cuando expresan algo del momento con el fin de llamar la atención y luego está la de tipo reflexiva, la cual se da con fines persuasivos; aquí el niño elige un lenguaje mucho más cuidado para contar sus historias usando un vocabulario variado, adecuado y amplio.

Por su parte, Seven et al (2019) expresaron que este proceso de la adquisición del lenguaje se da desde el nacimiento del niño; evolucionando poco a poco hasta generar su propio lenguaje teniendo en cuenta las estructuras lingüísticas y patrones propios como influencia de su hogar, haciendo uso de elementos verbales y no verbales, así como para verbales para una expresión correcta.

Al respecto, el Currículo Nacional de Educación Inicial del Ministerio de Educación del Perú (2016), afirma que el desarrollo y fortalecimiento de competencias genera el logro del perfil de egreso de niños. Teniendo en cuenta la competencia la variable de este trabajo abarcaremos aspectos relevantes de la competencia “se comunica oralmente en su lengua materna”, ya que nos proporciona conocimientos de lo que se espera en niños y niñas de 5 años al finalizar el ciclo para considerarlo competente.

Por otro lado, Greem (2021) refiere que la competencia oral es el producto de una interacción dinámica y articulada a nivel gramatical en su forma verbal (semántico, fonético y sintáctico) que se complementa con los elementos no verbales, los cuales están en concordancia con los elementos propios de la comunicación. Según, Auza y Schwartz (2017) explican la existencia de factores indispensables en el desarrollo de la expresión oral desde los primeros años de vida. Inserta aspectos como la escucha, la cual involucra más que oír, pues proporcionarle una atención activa y consiente a los sonidos con el fin de asignarle a estos un significado. Ello, revela que el oyente no solo cumple una función despreocupada, sino más bien dinámica que propicia el sentido de la conversación, es decir, muestra entendimiento al emisor, y entiende un discurso expresivo. Es por ello, que es importante aprender a escuchar a sus pares, distinguiendo los distintos sonidos del entorno social; sin duda incorporar estas características de oyente a su competencia oral permite acrecentar su capacidad de expresión.

Por su parte, Monteiro et al (2020) manifestaron que los niños deberían estar relacionados con los estímulos sonoros del medio que lo rodea para poder entender y comprender el lenguaje oral que es de vital importancia. En resumen, la comprensión en una situación oral que reside en escuchar con atención y

respeto, sin obstaculizar ni mostrar interrupciones al que habla, permitiendo que se exprese con plena autonomía.

Con relación a las teorías de la expresión oral se fundamentan de acuerdo a las siguientes teorías: como la teoría Cognitiva de Piaget (1988), el refiere que el lenguaje es una representación fundamentalmente simbólica imprescindible, que aún tiene manifestaciones limitadas. Piaget resalta la función principal del lenguaje en el proceso de construcción de la función simbólica, y que este no se da de manera natural o individual sino más bien arbitraria y producto de una convención social que requiere instrumentos cognitivos, establecer elaciones, clasificaciones, inferencias, generalizaciones; entre otros. Estas afirmaciones se basaron en investigaciones con sordomudos donde se comprueba que individuos con estas limitaciones desarrollan un pensamiento lógico secuenciado o con leve retraso en comparación con niños sin esta condición. Esto hizo a Piaget considerar el desarrollo del lenguaje y las operaciones lógicas como procesos aislados, así también Piaget e Inhelder (1976, citado por Sierra, 2018) debatieron las afirmaciones de Durkheim y su escuela sociológica quienes consideraban que el lenguaje proporciona al individuo una lógica sintáctica y semántica generalizada. Sin embargo, el estudio con sordomudos demuestra una independencia entre ambos, evidenciándose más bien un retraso leve en niños que tenían esta condición, manteniéndose intacta su función simbólica.

Con relación a la Teoría de la psicología del desarrollo de Papalia et al. (2009), los autores son conscientes de las controversias generadas por explicar el mecanismo que les permite a los niños aprender a hablar y entender el lenguaje, debido a la naturaleza compleja del idioma en cuanto a su estructura y habilidades que necesitan los niños para adquirirlo. El autor referido y su equipo plantearon diferentes enfoques teóricos respecto a los procesos de esta capacidad exclusiva e innata de los seres humanos. Consideraron al conductismo que concibe el aprendizaje del lenguaje a través del acondicionamiento operante, basado en la frecuencia del estímulo que finalmente logrará reforzar, eliminar o extinguir una respuesta dada por el individuo.

La iniciación del desarrollo del lenguaje se da con los padres quienes,

al contestar el balbuceo del bebé, hablándole refuerzan este balbuceo, que se generan de parte del bebé como una respuesta que busca aproximar sus sonidos al lenguaje adulto. De esta forma, el bebé transita de un balbuceo inconsciente a un lenguaje consciente. Papalia y su equipo lo conceptualizan como la teoría del balbuceo casual, porque los sonidos se producen por mera casualidad y son las respuestas reforzadas lo que lo convierte en un lenguaje incipiente con sentido. De igual forma al respecto, Hobart sostiene que, el lenguaje en la niñez se aprende por imitación de un referente, por lo general los padres, recibiendo reforzamiento a partir de sus expresiones propias las cuales asocia a la voz de la persona. Ello genera una imitación que tendrá un reforzamiento continuo en la interacción diaria.

La teoría conductista desarrolla el aprendizaje a partir de las conductas observables., es decir por medio de la imitación los niños construyen su lenguaje; iniciando este proceso con sonidos que reproduce a partir de lo que escucha, los cuales irán mejorando y reforzando en su pronunciación, lo que le permitirá construir frases u oraciones cortas y según su necesidad de comunicación expresará sus ideas generándose así situaciones verbales. A continuación, Malec et al. (2017) expresaron que los niños para exponer sus ideas, sentimientos, pensamientos, entre otros, es mediante el uso del lenguaje oral y la interacción con otros es que le permitirá clarificar su comprensión. Así mismo, los niños al relacionarse en su contexto, región o comunidad establecen interrelaciones para que la comunicación sea beneficiosa.

Por otro lado, Owens (2018) basándose en el planteamiento clásico del condicionamiento operante el cual considera al lenguaje como una conducta verbal aprendida, le añade la característica de ser establecida y modificada por el contexto. Así mismo, Amaya et al. (2016) sostienen que el entorno de un niño favorece la verbalización de enunciados, la ampliación del vocabulario, el pensamiento crítico y la corrección continua de los errores. Son ellos, los que, al referirse a la teoría Innatista sustentada por Chomsky (1957, citado por Canton et al. 2017), la cual plantea la predisposición genética del niño para la adquisición del lenguaje, al ser de naturaleza innata, contiene información lingüística desde donde se evocará las normas gramaticales.

Finalmente, Soprano (2011), hace referencia que la expresión oral es la capacidad de todos los seres humanos porque les permite expresar sus pensamientos, sentimientos y la manera en que puede hacerse entender por otras personas. Asimismo, considerando las dimensiones de la expresión oral, como una forma de lenguaje, exige en su uso el respeto de las reglas y principios de la lengua. Este abarca niveles integrados para el desarrollo lingüísticos global entre las dimensiones se menciona a la discriminación auditiva, la fonológica, semántica y la sintáctica. (Soprano, 2011).

La discriminación auditiva es una maravillosa puerta de acceso que tiene cada persona, siendo la audición un sentido humano esencial, esta capacidad de la audición en el niño va madurando como cualquier otro órgano en desarrollo, es todo un proceso para poder escuchar – discriminar – entender – hablar. El oído es el órgano rector del lenguaje, al oír una lengua extranjera podemos escucharlo, pero no podemos discriminar por ende no podemos expresarlas (Soprano, 2011).

La fonología tiene como objeto hacer conocer la estructuración del sistema de una lengua, establece la forma de manifestación de los estudiantes en cuanto a la discriminación, producción y combinación del sonido de su lengua materna con el objeto de dar sentido al lenguaje que escuchan para poder ser comprendidos cuando se comunican (Soprano, 2011).

Por el nivel sintáctico, Soprano (2011), hace referencia que corresponde a la gramática que fusiona la morfología y la sintaxis, el primero que corresponde la estructura de las palabras, mientras que el segundo se encargan de la coordinación y unificación de las palabras para la formación de oraciones y la mención de conceptos; por lo tanto la morfosintaxis corresponde al estudio de las unidades morfológicas que estudio morfemas y palabras y otras unidades sintácticas que estudia las sintagmas y oraciones.

Finalmente, para el nivel o dimensión semántica, Soprano (2011), hace referencia al tipo de palabras con relación a su significancia ello supone la adquisición del léxico con significado, aquellas que el niño o niña adquiere y conoce con el habla a través de terceras personas en su contexto.

Considerando los aportes de Cassany (2009, citado por Mashingsh, 2019) los elementos característicos de la expresión oral son: La voz: a través de esta, se logra transmitir nuestros sentimientos y actitudes. Es por ello que lo recomendable es evitar hablar con voz débil. Otro elemento es la postura corporal, que nos permite comunicar algo de forma oral se requiere conservar un grado de aproximación con aquellos con los que nos comunicarnos. Los gestos son elementos que complementan el discurso. En el cual se insertan estratégicamente movimientos del cuerpo, lo que ayudará a acentuar y dar realce al mensaje verbal.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de estudio.

El estudio es de enfoque cuantitativo por lo que se usó la estadística para la conocer los resultados y responder los problemas, así como contrastar las hipótesis presentados. Así también se indicó que el estudio es de nivel descriptivo en su modalidad comparativa, es este caso el objeto de estudio es comparar el nivel de expresión oral en estudiantes de dos instituciones educativas del nivel inicial de 5 años.

Tipo

El tipo de investigación es básica o pura(Ley 30806, 2018), este tipo de estudio se caracteriza por ubicar del contexto teórico los conocimientos que conlleva al desarrollo del discernimiento cada vez más confusa y desarrollada, que responde a los complejos y retos que los pensadores pretenden alcanzar. El mencionado tipo de investigación cumple con la ejecución de los conocimientos de manera práctica para luego ser usados en otras experiencias científicas (Canales, 2009).

Diseño

Por otro lado, el diseño de la investigación es no experimental, ya que por naturaleza del estudio la variable no se convierte ni se opera, (Hernández, 2014).es de corte transversal por lo que la aplicación del instrumento se ejecutará en un solo momento en el tiempo.

Con el propósito de describir los niveles de la expresión oral que presentan los niños y niñas de cinco años de dos instituciones educativas de puente piedra.

Mostramos la representación gráfica de nuestro diseño

M1-----O1

M2-----O2

M1: representan a los estudiantes de cinco años de la primera Institución Educativa de inicial de puente piedra.

M2: representan a los estudiantes de cinco años de la segunda Institución Educativa de inicial de puente piedra.

O1 y O2 representan los resultados de la Evaluación de la prueba de evaluación del lenguaje oral (ELO)

3.2. Variables y operacionalización

Definición conceptual

La expresión oral es la capacidad que todos los seres humanos poseen porque les permite expresar sus pensamientos, sentimientos e ideas, y la manera en que puede hacerse entender con otras personas. (Soprano 2011)

3.3. Población Muestra y muestreo

La población es el total de individuos, objetos o medidas que presentan algunas características comunes observables en un determinado momento o lugar, donde se realiza la investigación. (Tamayo, 2012)

En la investigación, la población de estudio lo conformaron 100 estudiantes del nivel inicial de dos instituciones educativas de 5 años del distrito de Puente Piedra.

Con relación a la muestra, se menciona conceptualmente que es una parte o subconjunto de la población (Palella y Martins, 2008). Para la investigación se ha considerado a 80 estudiantes de, 40 estudiantes por cada institución educativa, por lo tanto, se tomó en cuenta la muestra no probabilística.

El muestreo es un proceso en el que se conoce la probabilidad que tiene cada elemento de integrar la muestra (Arias, 2006), el muestreo empleado es la no probabilística por conveniencia, puesto que es un tipo de muestreo donde posibilitado al investigador elegir representantes de muestras pequeñas y de acuerdo a sus posibilidades.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Valderrama y León (2009), hacen la referencia que las técnicas de recolección de información vienen a ser un conjunto de estrategias que se emplea para la obtención procesamiento, conservación y comunicación de información, donde el

mismo se relaciona con los datos obtenidos. La técnica que se ha utilizado es el cuestionario..

Para la medición de la variable se ha tomado en cuenta Prueba para la Evaluación del Lenguaje Oral (ELO) cuyos autores son Ramos J.; Cuadrado, I. y Fernández, I; es un instrumento que permite prestar atención a la expresión oral de los estudiantes en los aspectos como: sintáctica, semántica, fonológica y la discriminación auditiva, dirigido a niños de 4 a 8 años de edad correspondiente al nivel

Las respuestas del instrumento que se hayan respondido correctamente tendrán un puntaje de 1 o 2. Asimismo El instrumento ha sido estandarizado en España y presenta un nivel de confiabilidad de 0,95 ó 0,99 en coeficientes de fiabilidad. En cuanto al nivel de validez del instrumento, se utilizó como criterio externo la valoración del tutor en relación con un conjunto de variables que representan el nivel que el alumno ha desarrollado en el lenguaje oral.

Validez

La validez de contenido del instrumento se efectuó a través del juicio de expertos, quienes fueron los encargados de valorar si la prueba es adecuada para medir la expresión oral en los niños de 5 años del nivel inicial. En esta investigación los validadores del instrumento dieron por válida y pertinente dicha prueba en forma unánime para evaluar el desarrollo de la expresión oral en los estudiantes.

Confiabilidad

Con relación a la confiabilidad, luego de tener ya organizado y elaborado el instrumento, se ha ejecutado la prueba del mismo para obtener datos respectivos para conseguir el coeficiente de confiabilidad mediante el modelo del KR20 cuyo resultado es de 0,95 por ser el instrumento dicotómico, en ese contexto se ha considera la siguiente tabla.

Tabla 1

Coefficiente de confiabilidad del instrumento

| Estadísticos de fiabilidad | |
|-----------------------------------|---------------------|
| KR20 | Número de elementos |
| 0,95 | 25 |

3.5. Procedimiento:

La recolección de información consistió en solicitar los permisos necesarios a las autoridades de las instituciones escolares de nivel inicial, donde de manera presencial se evaluó a cada estudiante integrante de la muestra su nivel de expresión oral, se fue registrando los resultados del instrumento para la evaluación del lenguaje oral (ELO). Dicha información ha sido posteriormente procesada con el análisis estadístico respectivo.

3.6. Método de análisis de datos:

Conseguida la información y haber organizado los datos se procedió a realizar el análisis estadístico de la información descriptiva con las tablas y figuras respectivamente y luego se realizó el análisis inferencial para la prueba de hipótesis haciendo uso del modelo estadístico U de Mann Whitney por tener grupos independientes y por tener datos no paramétricos, donde para analizar dichos datos se utilizó el programa SPSS.

3.7. Aspectos éticos.

Se tuvo en cuenta para la redacción las normas APA séptima edición, se detalló las citas y referencias respectivas considerando el respeto a los derechos de autoría, se tuvo en cuenta los protocolos como la Guía elaboración de productos de investigación de fin de programa (RVI N° 110-2022), asimismo se tuvo en cuenta el respeto a la confidencialidad de la información de los emitidos por los encuestados y el consentimiento informado de sus padres (UCV, 2020).

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

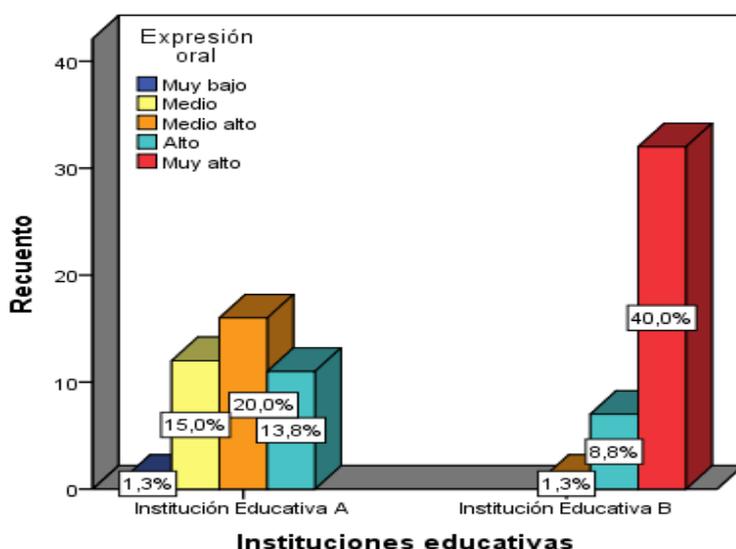
Tabla 2

Niveles de la expresión oral por institución

| | | Expresión oral | | | | | Total |
|---------------|-------------|----------------|-------|------------|-------|----------|--------|
| | | Muy bajo | Medio | Medio alto | Alto | Muy alto | |
| Instituciones | Institución | 1 | 12 | 16 | 11 | 0 | 40 |
| Educativas | Educativa A | 2,5% | 30,0% | 40,0% | 27,5% | 0,0% | 100,0% |
| | Institución | 0 | 0 | 1 | 7 | 32 | 40 |
| | Educativa B | 0,0% | 0,0% | 2,5% | 17,5% | 80,0% | 100,0% |
| Total | | 1 | 12 | 17 | 18 | 32 | 80 |
| | | 1,3% | 15,0% | 21,3% | 22,5% | 40,0% | 100,0% |

Figura 1

Niveles de la expresión oral por institución



Interpretación: De los resultados descriptivos por instituciones educativas, obtenidas producto de la aplicación del instrumento de evaluación que mide la expresión oral se hace mención que en la institución A el 20% de los estudiantes se ha ubicado en el nivel medio alto, el 15% se ubicaron en el nivel medio, un 13,8% en un nivel alto y el 1,3% se han ubicado en un nivel muy alto; por lo contrario el 40 % de los estudiantes de la institución B se ubicaron en el nivel muy alto, el 8,8% se ubicó en el nivel alto y solo el 1,3% se establecieron en el nivel medio alto. Por lo consiguiente se visualizó una diferencia significativa en la institución educativa B sobre la institución educativa A de Puente piedra. Es decir en la I.E. B los niños se comunican con mayor claridad, fluidez, coherencia y

persuasión, usando diversos recursos verbales y no verbales, así también estructuran oraciones con concordancia, e incorporar un vocabulario de acuerdo a lo esperado según su edad, demostrando mayor seguridad y confianza en sus respuestas.

Resultados por dimensiones

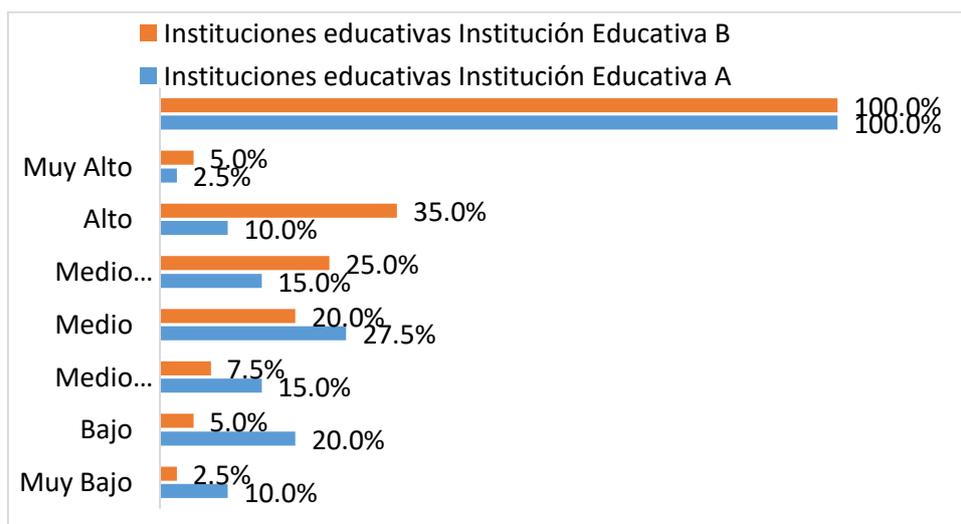
Tabla 3

Resultados descriptivos de la discriminación auditiva por instituciones

| | | Discriminación auditiva de fonemas | | | | | | Total | |
|--------------------------|-------|------------------------------------|-------|------------|-------------|------------|-------|-------|--------|
| | | Muy Bajo | Bajo | Medio bajo | Medio Medio | Medio alto | Alto | | |
| Instituciones educativas | I.E A | 10.0% | 20.0% | 15.0% | 27.5% | 15.0% | 10.0% | 2.5% | 100.0% |
| | I.E B | 2.5% | 5.0% | 7.5% | 20.0% | 25.0% | 35.0% | 5.0% | 100.0% |

Figura 2

Niveles de la discriminación auditiva de fonemas



Interpretación: Asimismo, de acuerdo a la evaluación realizada en la dimensión discriminación auditiva de fonemas se indica que en la institución educativa B el 35% de los estudiantes se ubicaron en el nivel alto, es decir, los niños distinguen las palabras a través del sonido si son iguales o no lo son, otros 25% se ubicaron en el nivel medio alto, donde los niños pueden discriminar palabras cotidianas de su entorno, el 7.5% de los estudiantes se ubicaron en el nivel medio bajo, otros 5% se ubicaron en el nivel muy alto. En cambio los estudiantes de la institución A el 27.5% de los estudiantes se ubicaron en el nivel medio, es decir, no pueden distinguir aquellos sonidos si son iguales o no y el 15% en el nivel bajo, el 10% se

ubicaron en el nivel alto, y otros 20%% se ubicaron en el nivel bajo y otro 10% se ubicaron en el nivel muy bajo, por lo que se visualiza un nivel de diferencia en el nivel de la discriminación auditiva de fonemas de los estudiantes de la institución educativa B con relación a la A.

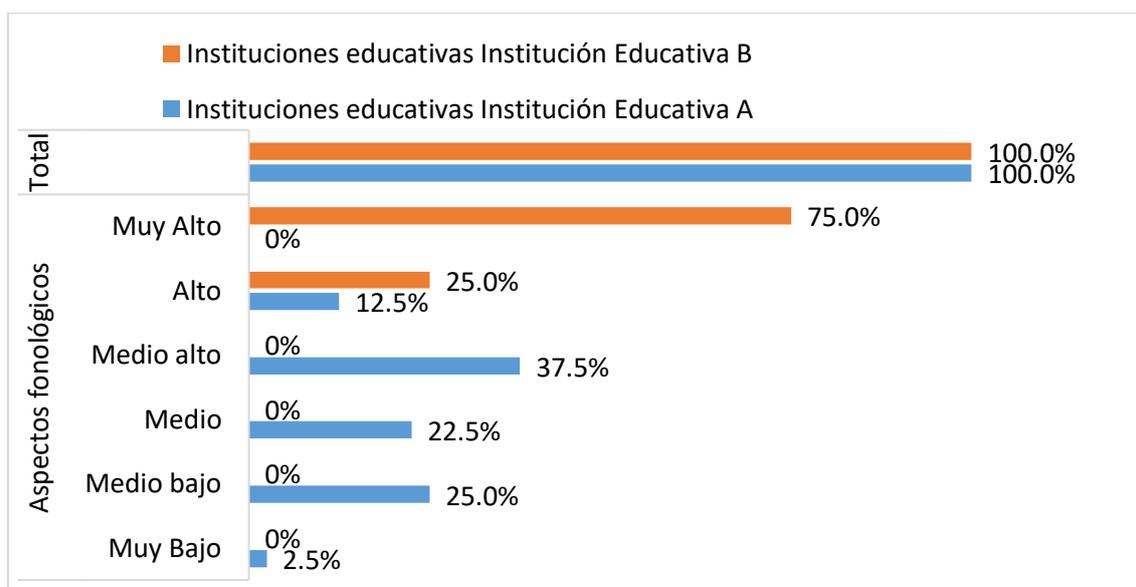
Tabla 4

Resultados descriptivos de los aspectos fonológicos

| | | Aspectos fonológicos | | | | | Total | |
|--------------------------|--------|----------------------|------------|-------|------------|-------|-------|--------|
| | | Muy Bajo | Medio bajo | Medio | Medio alto | Alto | | |
| Instituciones educativas | I. E A | 2.5% | 25.0% | 22.5% | 37.5% | 12.5% | 0% | 100.0% |
| | I.E B | 0% | 0% | 0% | 0% | 25.0% | 75.0% | 100.0% |

Figura 3

Niveles de los aspectos fonológicos



Interpretación: Con relación a la dimensión aspectos fonológicos, 37,5% de los estudiantes de la institución A alcanzaron un nivel medio alto, la mayoría debido que no pronuncian adecuadamente las sílabas complejas el 12,5% alcanzaron un nivel alto, por lo aun los niños estudiados les falta pronunciar palabras largas con sílabas complejas; mientras los estudiantes evaluados de la institución educativa B el 75,5% se ubicaron en el nivel muy alto, se puede evidenciar que los niños si pueden pronunciar adecuadamente el sonido de las sílabas directas, inversas y mixtas, otros 25% en el nivel alto, los cuales pueden pronunciar correctamente las

silabas complejas, por lo que se visualiza una mejor ubicación de los estudiantes del nivel B en cuanto a la expresión oral fonológica.

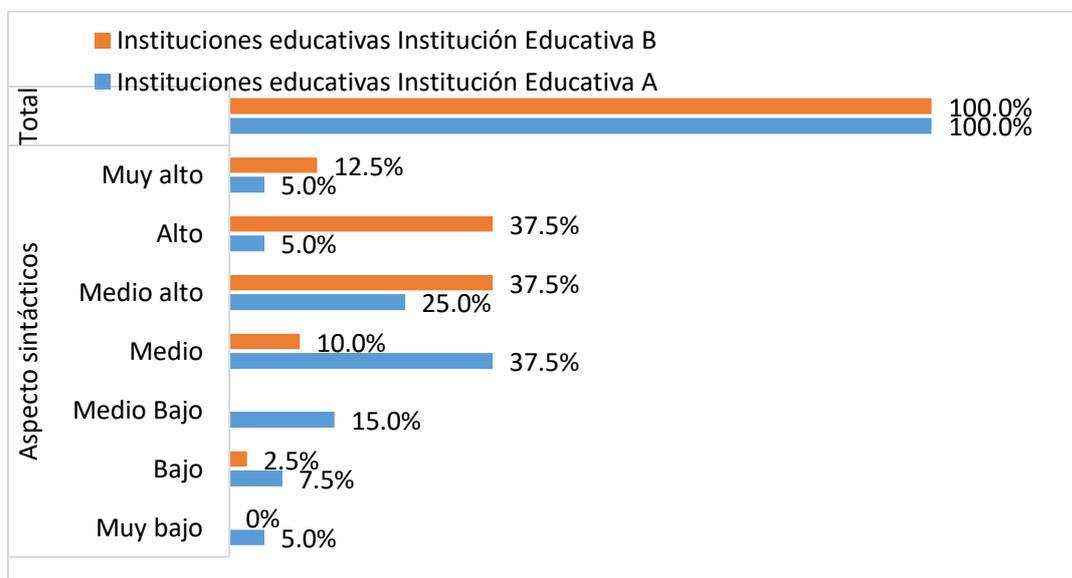
Tabla 5

Resultados descriptivos del aspecto sintáctico

| | | Aspecto sintácticos | | | | | | Total | |
|--------------------------|--------|---------------------|------|------------|-------------|------------|-------|-------|----------|
| | | Muy bajo | Bajo | Medio Bajo | Medio Medio | Medio alto | Alto | | Muy alto |
| Instituciones educativas | I. E A | 5.0% | 7.5% | 15.0% | 37.5% | 25.0% | 5.0% | 5.0% | 100.0% |
| | I.E B | 0% | 2.5% | | 10.0% | 37.5% | 37.5% | 12.5% | 100.0% |

Figura 4

Niveles del aspecto sintáctico



Interpretación: Con relación a la dimensión aspectos sintácticos, 37.5% de los estudiantes de la institución B alcanzaron un nivel alto, es decir no todos pueden retener las frases mencionadas el 12,5% alcanzó un nivel muy alto, es decir se evidencia que los niños pueden construir una composición oral de frases a partir de una palabra y solo el 37.5% alcanzaron un nivel medio alto, mientras los estudiantes evaluados de la institución educativa A el 37.5% de alcanzaron el nivel medio, debido a que no todos los estudiantes pueden realizar adecuadamente oraciones a partir de una palabra dada y otros 15% se situaron en el nivel medio bajo, por lo que se visualiza que la institución educativa B tiene

un nivel más avanzado, por lo que existe diferencia en cuanto a la expresión oral en el aspecto sintáctico.

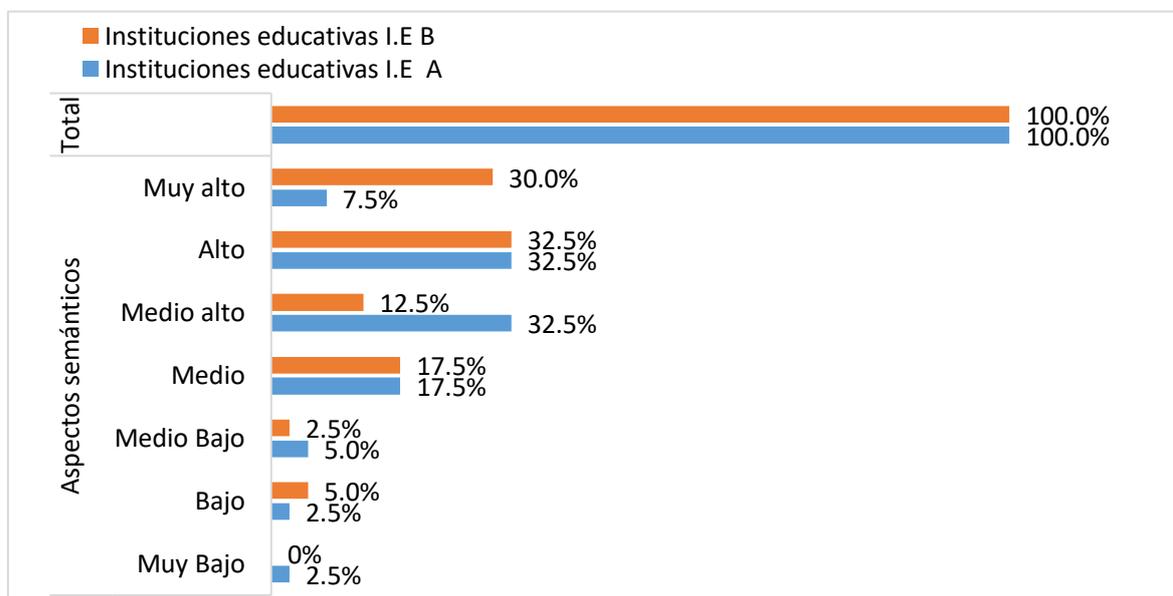
Tabla 6

Resultados descriptivos de los aspectos semánticos

| | | Aspectos semánticos | | | | | | Total | |
|--------------------------|-------|---------------------|------|------------|-------------|------------|-------|-------|----------|
| | | Muy Bajo | Bajo | Medio Bajo | Medio Medio | Medio alto | Alto | | Muy alto |
| Instituciones educativas | I.E A | 2.5% | 2.5% | 5.0% | 17.5% | 32.5% | 32.5% | 7.5% | 100.0% |
| | I.E B | 0% | 5.0% | 2.5% | 17.5% | 12.5% | 32.5% | 30.0% | 100.0% |

Figura 5

Niveles del aspecto semántico



Interpretación: Y finalmente en relación a la dimensión aspectos semánticos, el 30% de los estudiantes del I.E. B alcanzaron un nivel muy alto, porque se evidencia que comprenden y expresan el significado de las palabras y la comprensión oral de narraciones leídas, otros 32.5% alcanzaron el nivel alto, es decir los niños señalan dibujos de acuerdo a la definición dada y el 17.5 se ubicó en el nivel medio, 12,5% en el nivel medio alto, y el 5% se establecieron en el nivel bajo; mientras que el I.E. A el 32.5% alcanzaron un nivel alto, se puede afirmar que los estudiantes comprenden y expresan el significado de las palabras dadas otros 32,5% se ubicaron en el nivel medio alto, comprenden oralmente las narraciones leídas y el 17.5% se establecieron en el nivel medio; es decir, los

estudiantes señalan dibujos de acuerdo a la definición dada;; considerando los resultados establecidos se hace mención entonces que se visualiza una diferencia en las dimensión aspectos semánticos entre ambas instituciones educativas.

4.2. Resultados inferenciales para la prueba de hipótesis

De la prueba de hipótesis general

H_0 : No existe diferencia en la expresión oral en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022.

H_a : Existe diferencia en la expresión oral en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022.

Tabla 7

Corolario del modelo de U de Man-Whitney en la expresión oral

| Rangos | | | | |
|----------------|--------------------------|----|----------------|----------------|
| | Instituciones educativas | N | Rango promedio | Suma de rangos |
| Expresión Oral | Institución Educativa A | 40 | 27,99 | 1119,50 |
| | Institución Educativa B | 40 | 53,01 | 2120,50 |
| | Total | 80 | | |

| Estadísticos de prueba ^a | |
|-------------------------------------|----------------|
| | Expresión Oral |
| U de Mann-Whitney | 299,500 |
| W de Wilcoxon | 1119,500 |
| Z | -5,862 |
| Sig. asintótica (bilateral) | ,000 |

a. Variable de agrupación: Instituciones educativas

De acuerdo al resultado que muestra la tabla, el modelo estadístico exterioriza la comparación de la expresión oral en los estudiantes de 5 años en las dos instituciones educativas de Puente Piedra, donde los rangos difieren significativamente, asimismo el valor de Z se establece debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-5,862 < -1,96$) y $p=0,01$ menor $0,05$ lo que señala rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna donde se menciona que existe diferencia en el nivel de expresión oral en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022.

De las pruebas de hipótesis específicas

De la prueba de hipótesis específica 1

H_0 : No existe diferencia en la expresión oral: aspecto auditivo en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022.

H_a : Existe diferencia en la expresión oral: aspecto auditivo en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022.

Tabla 8

Corolario del modelo de U de Man-Whitney en la expresión oral: Discriminación auditiva de fonemas.

| Rangos | | | | |
|------------------------------------|--------------------------|----|----------------|----------------|
| | Instituciones educativas | N | Rango promedio | Suma de rangos |
| Discriminación auditiva de fonemas | Institución Educativa A | 40 | 33,43 | 1337,00 |
| | Institución Educativa B | 40 | 47,58 | 1903,00 |
| | Total | 80 | | |

| Estadísticos de prueba ^a | |
|-------------------------------------|-----------------------------|
| | Aspecto auditiva de fonemas |
| U de Mann-Whitney | 517,000 |
| W de Wilcoxon | 1337,000 |
| Z | -3,106 |
| Sig. asintótica (bilateral) | ,002 |

a. Variable de agrupación: Instituciones educativas

Con relación a los resultado que distingue la tabla, el modelo estadístico donde señala la comparación de la expresión oral en los estudiantes de 5 años en dos instituciones educativas de Puente Piedra; se visualiza que los rangos observados difieren significativamente, asimismo el valor de Z se establece por debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-3,106 < -1,96$) y $p = 0,002$ menor 0,05 motivo válido para contradecir la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna lo que se menciona que existe diferencia en el nivel de expresión oral: dimensión discriminación auditiva de fonemas en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022. Es decir, en la institución B se ubicaron en el nivel alto, donde los niños pueden distinguen las palabras a través del sonido si son iguales o no lo son. En cambio los estudiantes de la institución A se ubicaron en el nivel medio, es decir, no pueden distinguir palabras de acuerdo al sonido si son iguales o no.

De la prueba de hipótesis específica 2

H₀: No existe diferencia en la expresión oral: aspectos fonológicos en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022.

H_a: Existe diferencia en la expresión oral: aspectos fonológicos en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022.

Tabla 9

Corolario del modelo de U de Man-Whitney en la expresión oral: aspectos fonológicos

| Rangos | | | | |
|----------------------|--------------------------|----|----------------|----------------|
| | Instituciones educativas | N | Rango promedio | Suma de rangos |
| Aspectos fonológicos | Institución Educativa A | 40 | 21,13 | 1120,00 |
| | Institución Educativa B | 40 | 59,88 | 2120,00 |
| | Total | 80 | | |

| Estadísticos de prueba | |
|-----------------------------|----------------------|
| | Aspectos fonológicos |
| U de Mann-Whitney | 300,000 |
| W de Wilcoxon | 1120,000 |
| Z | -5,961 |
| Sig. asintótica (bilateral) | ,000 |

a. Variable de agrupación: Instituciones educativas

Con relación a los resultado que distingue la tabla, el modelo estadístico donde señala la comparación de la expresión oral: aspectos fonológicos de estudiantes de 5 años en dos instituciones educativas de Puente Piedra, los rangos presentados son significativamente diferentes, asimismo el valor de Z se establecido está por debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-5,961 < -1,96$) y $p=0,000$ menor 0,05 motivo suficiente para aceptar la hipótesis alterna y rechazar la hipótesis nula, por lo que existe diferencia en el nivel de expresión oral: dimensión aspecto auditivo de fonemas en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022. Donde se evidencia, que la institución educativa B, se ubica en un nivel muy alto, los niños si pueden pronunciar adecuadamente el sonido de las sílabas directas, inversas y mixtas. Sin embargo en la institución A alcanzaron un nivel medio alto, la mayoría no pronuncian adecuadamente las sílabas complejas y palabras largas.

De la prueba de hipótesis específica 3

H₀: No existe diferencia en la expresión oral: aspectos sintácticos en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022.

H_a: Existe diferencia en la expresión oral: aspectos sintácticos en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022.

Tabla 10

Corolario del modelo de U de Man-Whitney en la expresión oral: Aspectos sintáctico

| | | Rangos | | |
|-------------|--------------------------|--------|----------------|----------------|
| | Instituciones educativas | N | Rango promedio | Suma de rangos |
| Aspectos | Institución Educativa A | 40 | 29,48 | 1179,00 |
| Sintácticos | Institución Educativa B | 40 | 51,53 | 2061,00 |
| | Total | 80 | | |

| Estadísticos de prueba ^a | |
|-------------------------------------|---------------------|
| | Aspecto sintácticos |
| U de Mann-Whitney | 359,000 |
| W de Wilcoxon | 1179,000 |
| Z | -4,846 |
| Sig. asintótica (bilateral) | ,000 |

a. Variable de agrupación: Instituciones educativas

Por otro lado, los resultado presentados en la tabla, el modelo estadístico señala la comparación de la expresión oral: en los aspectos sintácticos de los estudiantes de 5 años en dos instituciones educativas de Puente Piedra, los rangos observados se diferencian significativamente, donde el valor de Z está por debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-4,846 < -1,96$) y un $p=0,000$ menor 0,05 razón por el cual se aceptar la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, ello demuestra que existe diferencia en el nivel de expresión oral: dimensión aspecto sintácticos en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022. Donde se observa que en la institución B alcanzaron un nivel alto, es decir pueden retener las frases mencionadas y pueden construir una composición oral de frases a partir de una palabra, sin embargo en la institución educativa A alcanzaron el nivel medio, debido a que no todos los estudiantes pueden realizar adecuadamente oraciones a partir de una palabra dada

De la prueba de hipótesis específica 4

H₀: No existe diferencia en la expresión oral: aspectos semánticos en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022.

H_a: Existe diferencia en la expresión oral: aspectos semánticos en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022.

Tabla 11

Corolario del modelo de U de Man-Whitney en la expresión oral: Aspecto semánticos

| | | Rangos | | |
|------------|--------------------------|--------|----------------|----------------|
| | Instituciones educativas | N | Rango promedio | Suma de rangos |
| Aspectos | Institución Educativa A | 40 | 35,39 | 1459,50 |
| Semánticos | Institución Educativa B | 40 | 45,61 | 1780,50 |
| | Total | 80 | | |

| Estadísticos de prueba ^a | |
|-------------------------------------|---------------------|
| | Aspectos semánticos |
| U de Mann-Whitney | 639,500 |
| W de Wilcoxon | 1459,500 |
| Z | -1,778 |
| Sig. asintótica (bilateral) | ,005 |

a. Variable de agrupación: Instituciones educativas

Finalmente, los resultados presentados en la tabla con modelo estadístico señalan la comparación de la expresión oral: en los aspectos semánticos de estudiantes de 5 años en dos instituciones educativas de Puente Piedra, los rangos observados significativamente son diferentes, donde el valor de Z está por debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-1,778 < -1,96$) y un $p=0,005$ menor 0,05 por lo que se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, existe diferencia en el nivel de expresión oral: dimensión aspectos semánticos en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022. Es decir que en la institución B alcanzaron un nivel muy alto, porque se evidencia que comprenden y expresan el significado de las palabras y la comprensión oral de narraciones leídas, mientras que en la institución A alcanzaron un nivel medio; es decir, los estudiantes señalan dibujos de acuerdo a la definición dada.

V. DISCUSIÓN

La expresión oral es un tema que es tratado en muchos ámbitos y sobre todo en estos últimos tiempos que se da con mucha más intensidad en el nivel inicial, debido a que los niños de inicial, van a un centro de estudios por primera vez, y es difícil para muchos de ellos socializar y expresarse con los demás, surgiendo así, el tema de investigación que tuvo como objetivo establecer la diferencia en el nivel de expresión oral en los niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de inicial de Puente Piedra, 2022; a las que se ha denominado como instituciones educativas A y B, donde se aplicó un instrumento estandarizado que presentó un nivel de confiabilidad de 0,95 en coeficientes de fiabilidad que permitió evaluar los aspectos más relevantes del lenguaje oral durante su desarrollo como: discriminación auditiva, aspecto fonológico, sintáctico y semántico. En ese sentido con la aplicación estadística se obtuvo datos descriptivos e inferenciales, donde a continuación se discute los resultados obtenidos.

De los resultados descriptivos por instituciones educativas, obtenidas producto de la aplicación del instrumento de evaluación que midió la expresión oral se hace mención que existe una diferencia significativa en las instituciones de estudio en Puente Piedra donde los resultados más significativo fueron que el 20% de los estudiantes de la institución educativa A se ubicó en el nivel medio alto, por lo contrario el 40 % de los estudiantes de la institución educativa B se ubicaron en el nivel muy alto, esto nos indica que esta institución los niños tienen mayor fluidez, claridad y coherencia al comunicar y expresar sus ideas, demostrando mayor seguridad y confianza en sus respuestas, lo contrario observado en la institución educativa A, donde demuestran un déficit en su desarrollo del lenguaje oral lo que a futuro le traerá dificultades, porque adquirirán con mayor lentitud la capacidad de leer y escribir palabras y frases.

En ese sentido, la derivación indicada tiene comparación con los resultados de Rengifo (2020), donde su estudio evidenció que el 80% de los niños de 5 años demostraron un nivel de expresión oral por debajo de los estándares esperados;

asimismo también los resultados se compara con los de Martínez y Rondón (2017) donde un 20,91% de la población de los espacios urbanas demostraron tener serias dificultades con el desarrollo de la oralidad, la pronunciación y elocución de esa manera demostraron un retardo en su pronunciación, como consecuencia de este problema los estudiantes han evidenciado problemas en su comunicación oral.

Frente a esta problemática se hace mención como una posibilidad de mejorar la expresividad en los estudiantes, la aplicación de los juegos verbales donde Guamán (2017), tras haber identificado problemas en la competencia oral de sus estudiantes planteó esta estrategia de los juegos verbales donde se observó la participación activa del educando e incremento de manera significativa la expresión oral de ellos, puesto que desarrollo la corrección del léxico que inicialmente tenían, así también la pronunciación entre otros beneficios. De igual manera coincide con lo expuesto por el Minedu (2010), donde sugieren que el uso de las jitanjaforas que ayudan a desarrollar la expresión oral en los niños, ya que tiene como finalidad hacer unas mezclas sonoras sin sentidos, que son estrategias muy atractivas para el estudiante, haciendo uso de su tono y volumen de voz.

Con relación a la prueba de hipótesis general, los resultados estadístico nos muestra que la comparación de la expresión oral en los estudiantes de 5 años en las dos instituciones educativas de Puente Piedra, los rangos muestran una diferencia significativamente amplia, asimismo el valor de Z se estableció por debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-5,862 < -1,96$) y $p=0,01$ menor que 0,05 lo que permitió aceptar, que existe una gran diferencia en el nivel de expresión oral en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas de nivel inicial A y B de Puente Piedra, 2022.

Estos resultados evidencian que los niños de la institución educativa B tienen un mejor manejo en su expresión oral esto debido al trabajo educativo que realizan las docentes donde promueven en sus planes de trabajo estrategias para desarrollar los procesos cognitivos, socio afectivos y locomotores en sus

acciones pedagógicas, por ello resultó que los estudiantes de la institución B demostraron mayor seguridad en mencionar sus respuestas, dicho resultado encaja con lo mencionado por Navarro (2020), quien en su investigación publicó que los niños que formaron parte de su estudio se encontraron en camino de alcanzar los niveles esperados en su expresión oral, lo que hace presumir que las acciones que se tomaron para estos fines fueron alcanzadas positivamente por la totalidad de los estudiantes, puesto que, la mayoría evidencia tener un nivel intermedio en esta variable de estudios. Al igual que los estudios de Franco (2018) donde relacionó un programa de fortalecimiento para el perfeccionamiento de la competencia oral en niños donde concluye que los mencionados programas han mejorado el desarrollo del lenguaje en la fluidez, volumen, pronunciación, ritmo coherencia y expresividad, así como movimientos corporales y gestuales.

De acuerdo al resultado de la prueba de hipótesis específico, se visualizó en los resultados descriptivos de la discriminación auditiva, nos indica que en la institución educativa B el 35% de los estudiantes se ubicaron en el nivel alto y en la institución educativa A el 27.5% se ubicaron en el nivel medio. Así mismo mediante la prueba de U de Mann-Whitney se evidenció el nivel de significancia representado en los rangos observados, donde el valor de Z se instauró por debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-3,106 < -1,96$) y $p=0,002$ menor que 0,05 motivo válido para aceptar la hipótesis alterna, es decir existe diferencia en el nivel de expresión oral: dimensión discriminación auditivo de fonemas en los estudiantes de 5 años del nivel inicial en las instituciones educativas de A y B de Puente Piedra, 2022. En ese sentido, de acuerdo al estudio realizado se ha observado que los estudiantes de la institución A tuvieron dificultades en reconocer el sonido de las palabras no tenían la capacidad de diferenciar palabras semejantes, es decir mostraron una debilidad en cuanto a la discriminación auditiva.

Estos resultados coinciden con el estudio de Ballesteros (2019) donde su objetivo fue identificar la expresión oral a través de la discriminación de los sonidos, sus resultados mostraron que un número superior a la mitad de la población total se encontraron en esta competencia en nivel inicio; hallándose mayores limitaciones en la pronunciación, fluidez y discriminación de fonemas en

su vocabulario. El autor dio a conocer en su trabajo planteando muchas recomendaciones como poner en práctica rimas, adivinanzas, ejercicios de trabalenguas, etc.

Respecto a los resultados donde se marcó la comparación de la expresión oral: aspecto fonológico, se obtuvo los resultados descriptivos donde la institución educativa B alcanzó el 75% de los estudiantes en el nivel muy alto y en la institución educativa A el 37.5% se ubicaron en el nivel medio alto. En concordancia con la prueba de U de Mann-Whitney se evidenció en los ámbitos de estudio, una significativa diferencia, donde el valor de Z estuvo por debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-5,961 < -1,96$) y $p=0,000$ menor que 0,05 donde se rechazó la hipótesis nula, por lo existe diferencia en el aspecto fonológico en los estudiantes; dicho resultado se expresa evidenciando que los estudiantes evaluados de la institución educativa B se ubicaron en el nivel muy alto, se puede observar que los niños si pueden pronunciar adecuadamente el sonido de las sílabas directas, inversas y mixtas, mientras que los estudiantes de la institución A mostraron deficiencia en entonar algunas sílabas, letras del alfabeto y desconocimiento de la sílabas presentadas.

Dicho resultado se compara con los resultados de Rique (2017), donde realizó un estudio comparativo, obteniendo como resultado que los estudiantes de ambas escuelas evidenciaban una diferencia del 45 % en el nivel de desarrollo del lenguaje (forma, contenido y uso). Asimismo, el resultado presentado coincide con los de Cerguera (2019), quien en su estudio identificó dificultades en la expresividad de estudiantes de 5 años en cuanto al aspecto fonológico, el reconocimiento de sonidos, así como en la pronunciación correcta de las palabra, deficiencia en descripción de acciones, estructuración de frases, capacidad de memoria para verbalizar frases y en el semántico: conceptualizar palabras y comprender narraciones orales.

Por otro lado, los resultado de la comparación de los aspectos sintácticos, se obtuvo los resultados descriptivos donde la institución educativa B alcanzó el 37.5% de los estudiantes en el nivel alto y en la institución educativa A el 37.5% se ubicaron en el nivel medio. En concordancia con la prueba, los rangos se diferenciaron significativamente, donde el valor de Z está por debajo del punto

crítico $Z_c < -1,96$ ($-4,846 < -1,96$) y un $p=0,000$ menor $0,05$ razón por el cual se demostró en el estudio que existe diferencia en el nivel de la dimensión aspecto sintáctico; lo que se interpreta del resultado que los estudiantes de la institución A, no lograron comunicar las palabras y frases con un tono adecuado en el cual no se entendía las expresiones vertidas durante la evaluación realizada.

Los resultados señalados tienen relación con los estudios de Dávila y Heredia (2017) sus estudios demostraron que los estudiantes de 5 años tuvieron un nivel bajo en el desarrollo morfosintáctico, presentaron diferencias significativas en cuanto al origen o procedencia de colegio y el rango de edad, el trabajo destacó la importancia de los modelos lingüísticos adecuados a una corta edad, por parte de la familia y la escuela: otra de las alternativas que se puede presentar son los trabajos por parte de Soler et. al. (2017) plantearon el juego dramático como una de las herramientas didácticas para mejorar la pronunciación, ampliar el vocabulario las expresiones gestuales donde dicha herramienta mencionada fue mejorando en gran medida la expresión oral de los estudiantes.

Finalmente, los derivados en relación al aspecto semántico de los estudiantes de 5 años en dos instituciones educativas de Puente Piedra, se observó que el 30% logro el nivel muy alto en la I.E. B mientras que en la I.E. A alcanzo el 17.5% en el nivel medio de igual manera los rangos obtenidos en los resultados de la hipótesis, fueron significativamente diferentes, cuyo valor de Z estuvo por debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-1,778 < -1,96$) y un $p=0,043$ menor que $0,05$, ello motivó rechazar la hipótesis nula, en ese sentido, si existe diferencia en el aspecto semántico en los estudiantes de 5 años en las instituciones referidas, en ese contexto se señala que los estudiantes del I.E. A mostraron un nivel medio en la capacidad de enunciar palabras con semas, dicho resultado se asemeja con el estudio de Chiquito & Gamboa (2018), quienes hicieron un estudio para identificar las habilidades lingüísticas de los estudiantes de 4 y 5 años donde los resultados evidenciaron los problemas que presentaron los estudiantes en el desarrollo del lenguaje en su pronunciación, la fluidez verbal, donde surgió la promoción de guías didácticas para los profesores de la institución, gracias al estudio referido se establece un diagnóstico eficiente para visualizar los retrasos

del desarrollo comunicativo de los estudiantes, donde debe ser abordado con planes y estrategias significativas, con planes de acción que trae resultados alentadores.

En ese mismo contexto se tiene en cuenta además el estudio de Merelo & Navas (2022) quienes presentan una estrategia con canciones infantiles en la expresión oral en niños de 3 a 4 años quien desarrolló una guía de trabajo para incentivar el desarrollo de la competencia oral; considerando los resultados del estudio donde casi la tercera parte de estudiantes tiene un desempeño menor a lo esperado con respecto a la comunicación oral. Asimismo, no se puede dejar de lado el estudio de Romero et al. (2021) quienes propusieron actividades para desarrollar la expresión oral en los niños de primera infancia planteando una serie de actividades a los niños que generaron logros significativos en su oralidad tanto en sus elementos verbales y paraverbales, teniendo en cuenta que la expresión oral en un infante es un aspecto indispensable para la adquisición del lenguaje jugando un papel indispensable en su interacción comunicativa a lo largo de su vida en donde transmitirá sus pensamientos, ideas y opiniones.

Asimismo, se conoce que existe una relación entre la oralidad y la conciencia lingüística en la competencia oral en los estudiantes, es necesario que el docente tome conciencia y asigne un valor a la conciencia lingüística mediante el desarrollo de su lenguaje oral considerándolo indispensable para el logro de los procesos cognitivos (Valencia et al. 2019). En ese sentido en la búsqueda del desarrollo de las habilidades lingüísticas de la expresión oral se han realizado un sin número de trabajos de investigación sobre la capacidad comunicativa y el aprendizaje de la oralidad en el aula. Siendo está considerada la habilidad comunicativa más compleja a desarrollar.

En se sentido se nombra a Terán (2018) quien dio uso a una guía didáctica cuyo contenido constituyen actividades lúdicas como cuentos, canciones, dramatizaciones para desarrollar la oralidad, una alternativa eficaz ante una serie de dificultades que afectaban el normal aprendizaje de los estudiantes, lo que evidenció una considerable mejora en los niveles de desarrollo del lenguaje oral. Asimismo, no se puede dejar de lado el uso de las

Tics que propuso León (2022) quien afirma que a través de la estrategia denominada, soy un YouTube, el mencionado medio tiene contenido audiovisual que permite al estudiante verse, analizarse y llegar a una reflexión sobre los errores que cometen sobre su desempeño permitiéndoles hacerse una autoevaluación. Esta estrategia también buscaba propiciar un cambio de perspectiva, en relación al uso de la tecnología más allá que solo era para fines de entretenimiento a los que usualmente se les destina. Potenciando así las habilidades comunicativas en los estudiantes, así como, la integración de sus familias como fuente de apoyo. Finalmente se tiene los estudios de Loja et al. (2020), utilizaron como estrategia didáctica el Podcast, que es un recurso didáctico que desarrolla la expresión oral y escrita, útil para estudiantes que tiene un bajo nivel de desempeño en las competencias comunicativas, asimismo innovó el trabajo pedagógico haciendo uso de las Tics.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Se determina que existe diferencia en el nivel de expresión oral en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas A y B de nivel inicial de Puente Piedra, 2022. Donde los rangos tienen incompatibilidad significativa, asimismo el valor de Z se estableció por debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-5,862 < -1,96$) y $p=0,01$ menor que 0,05.

Segunda: Se determina que existe diferencia en el nivel de expresión oral: dimensión Discriminación auditiva de fonemas en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas A y B de nivel inicial de Puente Piedra, 2022. Donde los rangos tienen incompatibilidad significativa, asimismo el valor de Z se estableció por debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-3,106 < -1,96$) y $p=0,002$ menor que 0,05.

Tercera: Se determina que existe diferencia en el nivel de expresión oral: dimensión aspecto fonológico en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas A y B de nivel inicial de Puente Piedra, 2022. Donde los rangos tienen incompatibilidad significativa, asimismo el valor de Z se estableció por debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-5,961 < -1,96$) y $p=0,000$ menor que 0,05.

Cuarta: Se determina que existe diferencia en el nivel de expresión oral: dimensión aspecto sintáctico en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas A y B de nivel inicial de Puente Piedra, 2022; donde los rangos tienen incompatibilidad significativa, asimismo el valor de Z estuvo por debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-4,846 < -1,96$) y un $p=0,000$ menor que 0,05.

Quinta: Se determina que existe diferencia en el nivel de expresión oral: dimensión aspecto semántico en los estudiantes de 5 años en las instituciones educativas A y B de nivel inicial de Puente Piedra, 2022, donde los rangos tienen incompatibilidad significativa, asimismo el valor de Z está por debajo del punto crítico $Z_c < -1,96$ ($-2,078 < -1,96$) y un $p=0,043$ menor que 0,05.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: A las los docentes, organizar y construir programas y planes estratégicos para desarrollar las competencias comunicativas para motivar y desarrollar la expresión oral de los estudiantes; dichos planes deben de contener estrategias didácticas y significativas, considerando que estas van a repercutir en el desarrollo y aprendizaje del estudiante a futuro.

Segunda: Los directivos de las instituciones educativas deben incentivar y monitorear a los docentes la aplicación de eficientes y eficaces prácticas educativas de calidad para el desarrollo de las competencias comunicativas, impulsar a los padres de familia para que las actividades sean articuladas y monitoreadas en los hogares.

Tercera: A las instituciones educativas, generar espacios amplios, ventilados y armoniosos para el desarrollo de actividades lúdicas, que generen oportunidades en los estudiantes para que se expresen e interactúen libremente con el objeto de lograr el desarrollo comunicacional oral en ellos.

Cuarta: A los padres de familia, trabajar conjuntamente con los docentes de sus hijos, seguir sus recomendaciones pedagógicas, ser parte del desarrollo comunicacional de sus niños y niñas, convertirlo en un aliado estratégico, ya que es en el hogar donde el niño se desenvuelve de manera espontánea y se expresa libremente haciendo uso de diversos lenguajes artísticos, con el objetivo de lograr un desarrollo adecuado de la expresión oral de los mismos.

REFERENCIAS

- Amaya, J., Avendaño, S. & Milena, S. (2016). *Estrategias pedagógicas para mejorar el aspecto semántico en los niños y niñas de cinco y seis años del grado de transición en el colegio Tomás Cipriano de Mosquera, IED*. [Tesis de maestría, Universidad Libre, Colombia]. <http://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/9576/Tesis%20Sandra%20Galeano%20cambios%20ok-2.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Auza, A; Schwartz, R (2017). *Language Development and Disorders in Spanish-speaking Children*. Springer. <https://bit.ly/3NvzdaS>
- Álvarez, A (2017). *Teoría psicogenética, características y elementos de la expresión oral*. Marea
- Ballesteros, R. (2019). *Nivel de expresión oral en los niños de 4 y 5 años de la I.E.I N° 143-Olleros Pampa Ayabaca-2019* [Tesis de Maestría, Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote]. <https://hdl.handle.net/20.500.13032/20978>
- Beck, I. McKeown, M, y Kucan, L. (2020). *Bringing Words to Life: Robust Vocabulary Instruction*. GilfordPress. <https://bit.ly/3wC4Yth>
- Canton Mayo, I. y Perez Barrioluengo, E. (2017). Oral Communicative Competence of Primary School Students. *Journal of Education and Learning*, 6(4). URL: <http://doi.org/10.5539/jel.v6n4p57>
- Cárdenas, V. (2018). La relación entre semántica y sintaxis desde la perspectiva de la producción de lenguaje escrito. *Tópicos del Seminario*, [On line], (23), 241-289. <https://www.redalyc.org/pdf/594/59415631008.pdf>
- Cerezales, C (2017). *El discurso narrativo en la lengua de los medios. Aplicación didáctica en 2º de la ESO* [Tesis de Maestría, Universidad de Valladolid]. <https://bit.ly/3OYZgsz>
- Cerquera, R. (2019). *Lenguaje oral en niños de cinco años del nivel inicial de instituciones educativas públicas de lima metropolitana y callao*. [Tesis de maestría. Universidad San Ignacio de Loyola]. <https://repositorio.usil.edu.pe/handle/usil/9174>

- Dávila, P; Heredia, Y. (2018). *Desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años de edad de dos instituciones educativas de los distritos de San Borja Y Jesús María*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/9975>
- Fallarino, N. Leite Méndez, A. y Cremades, R. (2020). Estudio de caso sobre el desarrollo de la competencia oral en Educación Infantil y Primaria en un centro público. *Revista Complutense de Educación*, 31(3), 319 - 328. <https://doi.org/10.5209/rced.63349>
- Farrar, M. (1990). Discourse and the acquisition of grammatical morphemes. *Journal of Child Language*. (17.), 607-624 DOI: 10.1017/s0305000900010904
- Fierro Roca, M. (2018). *Juegos verbales en la expresión oral en niños y niñas de la institución Educativa Inicial N° 295 de Soccañacancha – Andahuaylas 2017*. [Tesis de maestría, Universidad José Carlos Mariátegui]. <http://repositorio.ujcm.edu.pe/handle/20.500.12819/415>
- Flores, E. (2018). *Expresión oral. Orientaciones para el trabajo pedagógico*. Lenguaje –Comunicación, Lima. <http://www.minedu.gob.pe/minedu/archivos/a/002/03-bibliografia-para-ebr/6-otpcomunicacion2010.pdf>
- Flores Lozada, L. (2018). Estrategias musicales y expresión oral en la educación inicial de una institución educativa de Cutervo. *Educare et comunicare: Revista De investigación De La Facultad De Humanidades*, 5(1), 29-36. <https://doi.org/10.35383/educare.v1i8.68>
- Franco. (2018). *Programa de fortalecimiento para desarrollar la expresión oral en niños de 4 años de la Unidad Educativa Provincia de Manabí 2018*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/38807>
- Green, C. (2021). The oral language productive vocabulary profile of children starting school: A resource for teachers. *Australian Journal of Education*, 65(1). <https://doi.org/10.1177/0004944120982771>

- Ghodbane, T.& El Achachi, H.H (2019). Narrowing the Achievement Gap between EFL Students in Oral Expression through Cooperative Learning. *Arab World English Journal*, 10 (2) 365 -378. <https://dx.doi.org/10.24093/awej/vol10no2.28>
- Gross, R. (2015) *the Science of Mind and Behaviour*, Fifth Edition. Hodder Arnold Publication <https://docer.com.ar/doc/xcs8880>
- Grofcikova, S. y Macajova, M. (2021). Rhyming in the context of the phonological awareness of pre-school children - *In: CEPS Journal 11 (1) 115-138* <https://doi.org/10.26529/cepsj.685>
- Guamán, V. (2017). “*Los juegos verbales y su incidencia en la expresión oral de los niños (as) de primero, segundo y tercer grados de la escuela particular ‘Carlos María de la Condamine’ de la ciudad de Ambato, provincia de Tungurahua*”. [Tesis de Maestría, Universidad Técnica de Ambato]. <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/6189/1/FCHE-EBP-1131.pdf>
- Hernández Sampieri, R & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativas, cualitativa y mixta. McGraw-Hill <https://bit.ly/3dImEz8>
- Jiménez, J. (2015). *Adquisición y desarrollo del lenguaje*. Pirámide. <https://bit.ly/3wfN5QS>
- Kiger, N. (2016) *The Struggling Reader: Intervenciones que funcionan*. Scholastic,.
- León, N. (2022). *Niños booktubers: propuesta para fortalecer la oralidad en niños de 6 a 7 años*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de la Rioja]. <https://reunir.unir.net/handle/123456789/12753>
- Lindau, T. (2017). Semantic processing in children 0 to 6 years of age: an N400 analysis. *Magazine CEFAC*. 19(5). <https://doi.org/10.1590/1982-0216201719513517>
- Lara, M. (2015). *El lenguaje oral y la comprensión lectora en los alumnos de primer grado de primaria de una institución educativa estatal y una institución educativa particular del distrito de San Luis*. [Tesis de maestría,

Universidad Ricardo Palma, Lima].
https://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/urp/734/lara_mp.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Ley N° 30806. (2018, 5 de julio). Ley Marco de Ciencia, Tecnología e Innovación. Tecnológica. Congreso de la República del Perú. Diario oficial El Peruano. <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/ley-que-modifica-diversos-articulos-de-la-ley-28303-ley-mar-ley-n-30806-1666491->

Mashingash Petsa, V. (2019). Programa de cuentos infantiles para mejorar la comprensión y expresión oral. *Revista Científica HACEDOR - AIAPAEC*, 44-53. <https://bit.ly/3xi4Q0X>

Malec, A., Peterson, S.S. y Elshereif, H. (2017). Assessing Young Children's Oral Language: Recommendations for Classroom Practice and Policy. *Canadian Journal of Education / Revue Canadienne de l'éducation*, 40(3), 362–392. <https://www.jstor.org/stable/90014782>

Martínez, E.; Rondón, I. (2017). *Expresión oral en niños de 4 y 5 años provenientes de zonas rurales en la I.E.N° 360 Tayta Niño de Huayucachi - 2016*. [Tesis de segunda especialidad, Universidad Nacional de Huancavelica]. <http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/1542>

Ministerio de Educación. (2015). *Rutas del Aprendizaje. Comunicarse oralmente por escrito con distintos interlocutores y en distintos escenarios*. Equipo Pedagógico. Navarrete. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/3737>

Ministerio de Educación. (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>

Ministerio de Educación. (2021). Canciones para imaginar, movernos, disfrutar y seguir aprendiendo. <https://bit.ly/3psPRxw>

Monteiro, T.R., Rocha Muniz.C.N., Filippini, R., Albuquerque Morais, A. y Schochat, E. (2020). The influence of oral language environment on

auditory development. *International journal of pediatric otorhinolaryngology*.
<https://doi.org/10.1016/j.ijporl.2020.110426>

Navarro, R. (2020). *Nivel de expresión oral en niños de 5 años de la institución educativa inicial N° 235 Santa Rosa de Pucallpa - Ucayali, 2020*. [Tesis de bachiller, Universidad Católica de los Ángeles de Chimbote].
<http://repositorio.uladech.edu.pe/xmlui/handle/20.500.13032/23191>

Nicleva, D; Lopez, M (2019). The challeg of oral expression in Primary Education: characteristic, difficulties and ways for improving. *Revista Educatio Siglo XX*, (37), 9-32. <https://revistas.um.es/educatio/article/view/399141>

O'Malley, J. y Valdez, L. (2003) *English Teaching Forum: [Online]*, 41 (1)
<https://bit.ly/3ycTUEm>

Owens, J. R. (2018). *Desarrollo del lenguaje*. Pearson Educación.
https://clasesluisalarcon.weebly.com/uploads/4/9/8/7/4987750/owens.2003.modelos_del_desarrollo_del_lenguaje.pdf

Piaget, J. (1988). *Psicología evolutiva de Jean Piaget*. Paidós
http://dinterrondonia2010.pbworks.com/f/Jean_Piaget_Seis_estudios_de_Psicologia.pdf

Papalia, D.; Wendkos, S.; Duskin, R. (2009). *Desarrollo humano*. Octava edición. McGraw-Hill. <https://repositorioinstitucional.ceu.es/handle/10637/2315>

Pereda, J; Aparicio, M; Rosado E; Salas, N. (2015). *Written and Spoken Language Development across the Lifespan: Essays in Honour of Liliana Tolchisnky*. Springer <https://bit.ly/3NdwXFd>

Ravna, Z.V. (2021). "Skills come with experience" a pedagogical study of different forms of communication in Nenets nomadic communities in Northern. *Learning and instruction* (71) ,101373.
[Doi.org/10.1016/j.learninstruc.2020.101373](https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2020.101373)

Rengifo, E. (2020). *Nivel de expresión oral en niños de 5 años de la institución educativa inicial N° 430 mi pequeño mundo de Callería - Pucallpa, 2020*. [Tesis de Maestría, Universidad Católica de los ángeles de Chimbote].

https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/ULAD_9fb1631bbeff304a29d75f78c27716e6

Resolución de consejo universitario N° 0126-2017/UCV. Código de ética en investigación de la universidad Cesar Vallejo (23 de mayo de 2017).

Rique, L. (2017). *Desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años de dos instituciones educativas*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/1848/Rique_GL.R.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Romero Pérez, M., Naranjo García, M. I. y Saavedra Infante, M. (2021). Actividades para Desarrollar la Expresión Oral en los Niños de la Primera Infancia. *Revista Científica Hallazgos*, 6(1), 55–65. <https://revistas.pucese.edu.ec/hallazgos21/article/view/507>

Sensat, R. (2021). *Vocabulario básico infantil*. Biblograf. Barcelona.

Seven, Y., Hull, K., Madsen, K., Ferron, J., Sanders, L.P., Soto, X., Kelley, E. y Goldsteina, H. (2019) Classwide Extensions of Vocabulary Intervention Improve Learning of Academic Vocabulary by Preschoolers. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research* 173–189

Sierra Mojica, D.E. (2018). *Estrategia pedagógica para favorecer el lenguaje oral mediante la radio escolar en el grado quinto de primaria del Colegio Cooperativo Reyes Patria de Sogamoso*. [Tesis de maestría, Universidad Pedagógica y Tecnología de Colombia]. <https://bit.ly/31wVoe3>

Soler, G; Guerrero L; López, Y.(2017). *The dramatic game a strategy to improve oral expression*. [Universidad Tecnológica y Pedagógica de Colombia]. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7982061>

Soprano, A. (2011). *Cómo evaluar el lenguaje en niños y adolescentes: La hora de juego lingüística y otros recursos*. Paidós.

Terán; Villón. (2018). *La dramatización infantil en el desarrollo de la expresión oral en niños de 4 a 5 años*. [Tesis de Maestría, Universidad de Guayaquil]. <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/32998>

Zamora, G (2019). *Desarrollemos la Expresión Oral a través de Estrategias Vivenciales*. [Tesis segunda especialidad del nivel inicial, Universidad Nacional Hermilio Valdizan].

Zelada Chuquital, L.K. (2018). Programa de estrategias metodológicas para la mejora de la expresión oral en el área de comunicación. *Revista Científica HACEDOR* AIAPAEC.47-61.
<http://revistas.uss.edu.pe/index.php/HACEDOR/article/view/972>

Anexos

Anexo N° 1: Matriz de consistencia

| MATRIZ DE CONSISTENCIA | | | | | | |
|---|--|---|--------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------------|
| TÍTULO: Expresión oral en niños y niñas de 5 años en dos instituciones educativas de nivel Inicial de Puente Piedra - 2022. | | | | | | |
| AUTORA: María Cristina Arango Santos | | | | | | |
| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPÓTESIS | VARIABLES E INDICADORES | | | |
| | | | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Niveles O Rangos |
| Problema general ¿Cuál es la diferencia del nivel de la expresión oral en los niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de Inicial de Puente Piedra, 2022?; | Objetivo general Establecer la diferencia del nivel de expresión oral en los niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de Inicial de Puente Piedra, 2022. | Hipótesis general: Existe diferencia en el nivel de la expresión oral en los niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de Inicial de Puente Piedra, 2022 | Discriminación auditiva | -Reconoce las palabras si son iguales o no. | 1 al 12 | Muy bajo 1-5 |
| | | | Nivel Fonológico | - Repite las palabras que se le va nombrando | 1 al 45 | Bajo 10-25 Medio bajo 30-35 |
| | | | Nivel Sintáctico | - Repite las frases que se le va nombrando - Arma una frase con una palabra mencionada | 1 al 5 1 al 5 | Medio 40-50 Medio alto 65-70 |
| Problemas específicos ¿Cuál es la diferencia del nivel de la discriminación auditiva, fonológico, semántico y sintáctico en los niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de Inicial de Puente Piedra, 2022?. | Objetivos específicos Determinar la diferencia del nivel de la discriminación auditiva, fonológico, semántico y sintáctico en los niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de Inicial de Puente Piedra, 2022. | Hipótesis específicas: Existe diferencia en el nivel de la discriminación auditiva, fonológico, semántico sintáctico en los niños y niñas de 5 años de dos instituciones educativas de Inicial de Puente Piedra, 2022 | Nivel Semántico | - Señala las figuras según lo indicado - Dice el significado de las palabras mencionadas - Comprensión oral de narraciones. | 1 al 5 1 al 15 1 al 5 | Alto 5-80 Muy alto 90-95 |

| TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | POBLACIÓN Y MUESTRA | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS | ESTADÍSTICA A UTILIZAR | | | |
|---|--|---|---|--|--|--|
| <p>TIPO: básico</p> <p>DISEÑO: no experimental</p> <p>ENFOQUE : Cuantitativa</p> <p>MÉTODO: comparativo</p> <p>M1-----O1</p> <p>M2-----O2</p> | <p>POBLACIÓN:</p> <p>100 estudiantes de 5 años de dos instituciones educativas de inicial de puente piedra 2022</p> <p>TAMAÑO DE MUESTRA:</p> <p>80 estudiantes de 5 años de dos instituciones educativas de inicial de puente piedra 2022</p> | <p>Variable 1: Expresión oral</p> <p>Técnicas: encuesta</p> <p>Instrumentos: cuestionario</p> <p>Ámbito de Aplicación: estudiantes de 5 años</p> | <p>DESCRIPTIVA:</p> <p>Frecuencia, porcentajes y niveles</p> | | | |
| | | | | | | |

Anexo 2

Operacionalización de las variables

| Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores |
|---|---|-------------------------|---|
| La expresión oral es capacidad de todos los seres humanos porque les permite expresar sus pensamientos, sentimientos y la manera en que puede hacerse entender con otras personas. (Soprano 2011) | Considerando que la expresión oral constituye un conjunto de elementos para el desarrollo como lo discriminación auditiva, fonológico, semántico y sintáctico | Discriminación auditiva | - Reconoce las palabras si son iguales o no |
| | | Fonológico | - Repite las palabras nombradas |
| | | Sintáctico | - Repite las frases que se le va nombrando - Arma una frase con una palabra mencionada - Describe laminas |
| | | Semántico | - Señala las figuras según lo indicado - Dice el significado de las palabras mencionadas - Comprensión oral de narraciones. |

Anexo 3

Instrumento de recolección de información de la variable expresión oral

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN PSICOLOGIA EDUCATIVA

PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DE LA EXPRESION ORAL

I. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

1. Nombre del niño (a):
2. Género:
3. Fecha de Nacimiento:
4. Centro Educativo:
5. Turno:
6. Fecha de aplicación:
7. Nombre de especialista:

II. DESARROLLO DE LA PRUEBA

1. Discriminación Auditiva de Fonemas:

Debes estar muy atento, vas a escuchar dos palabras y tendrás que decirme si son iguales o si no son iguales. Vamos a realizar unos ejemplos:

pala – bata, vaso – paso ... ¿lo has entendido? Pues empezamos:

| | A | E | | A | E | | A | E |
|-------------------|---|---|--------------------|---|---|----------------------|---|---|
| 1. pana – pana | | | 5. ñapa – ñapa | | | 9. lara – lala | | |
| 2. tapa – taba | | | 6. tía – tía | | | 10. sapo - sabo | | |
| 3. bate – bate | | | 7. cola – gola | | | 11. soco – foco | | |
| 4. cuma – Cuma | | | 8. yate - chate | | | 12. colle – colle | | |

| | | | | | |
|------------|--|-----------|--|---------------------|--|
| ACIERTOS = | | ERRORES = | | PUNTUACION A-E = | |
|------------|--|-----------|--|---------------------|--|

2. Aspectos Fonológicos

Tu tarea ahora va a consistir en repetir las palabras que yo te vaya diciendo

¿Entendido? Empezamos.

| a) Sílabas Directas | | b) Sílabas inversas y mixtas | | c) Sílabas Complejas (-r-) | | d) Sílabas complejas (-l-) | | e) Palabras largas con sílabas complejas | |
|---|---|------------------------------|---|----------------------------|---|----------------------------|---|--|---|
| | A | | A | | A | | A | | A |
| 1. Pino | | 10. Manta | | 19. Broma | | 28. Blusa | | 37. Autobús | |
| 2. Chifa | | 11. Alto | | 20. Grupo | | 29. Pluma | | 38. Periódico | |
| 3. Bote | | 12. Palma | | 21. Tigre | | 30. Blando | | 39. Calorífico | |
| 4. Loro | | 13. Falta | | 22. Cristal | | 31. Cable | | 40. Estrellado | |
| 5. Seda | | 14. Vuelta | | 23. Grande | | 32. Planta | | 41. Acaudalado | |
| 6. Ceno | | 15. Arma | | 24. Cofre | | 33. Fuente | | 42. Transformación | |
| 7. Lija | | 16. Cosme | | 25. Prado | | 34. Clima | | 43. Cosmopolita | |
| 8. Raya | | 17. Pierna | | 26. Trampa | | 35. Flaco | | 44. Frigorífico | |
| 9. Sierra | | 18. Carta | | 27. Dragón | | 36. Globo | | 45. Farmacológico | |
| Punto a) | | Punto b) | | Punto c) | | Punto d) | | Punto e) | |
| Puntuación (se concede un 1 por acierto y P.D. es la suma de los aciertos de los 4 apartados) : | | | | | | | | | |

2.- Aspectos Sintácticos

- a) Memoria verbal de frases (Terminar después de 2 fracasos consecutivos) Ahora debes repetir la frase que yo te diga. Empezamos.

| | |
|--|------------------|
| Ejemplo: Tengo un gorro verde | 0 – 1 – 2 |
| 1. Me gusta dibujar y hacer deporte | |
| 2. Estuve jugando en el parque con un tren eléctrico | |
| 3. Es divertido ir de campamento llevando una carpa grande | |
| 4. A mi amigo Pedro le dieron una patada en la rodilla | |
| 5. En la escuela recojo mis trabajos antes de salir al recreo | |
| Puntuación: | |

- b) Composición oral de frases dad una palabra (Terminar después de 2 fracasos consecutivos) Ahora tú debes decir una palabra que yo te diga. Veamos un ejemplo:

| | | |
|-----------------------|--|------------------|
| Ejemplo: Libro | “ Me gustan los libros con dibujos” | 0 – 1 – 2 |
| 1. Circo | | |
| 2. Regalo | | |
| 3. Foto | | |
| 4. Colores | | |
| 5. Película | | |
| Puntuación: | | |

- c) Descripción de acciones

| | |
|---|-----------|
| Situación o acciones que describe | |
| Lámina 1. | 1. |
| Ahora quiero que mires esta lámina y me digas situaciones o acciones que ahí ocurren. (El | 2. |
| | 3. |

| | |
|---|----|
| parque) | 4. |
| | 5. |
| Lámina 2. | 1. |
| Ahora debes hacer lo mismo, pero con esta lámina de la playa. (La playa). | 2. |
| | 3. |
| | 4. |
| | 5. |
| Puntuación: | |

3.- Aspectos Semánticos

a) Vocabulario I: Señalar dibujos por su definición.

Mostrando la LÁMINA III pedimos al alumno que señale los dibujos que corresponden con la definición.

| | | 0 – 1 |
|--|------------|-------|
| 1. Señala lo que sirve para dar luz | (foco) | |
| 2. Señala lo que sirve para hundir clavos | (martillo) | |
| 3. Señala lo que sirve para ver las cosas aumentadas de tamaño | (lupa) | |
| 4. Señala lo que es un medio de transporte aéreo | (avión) | |
| 5. Señala la forma geométrica que tiene el cinco | (estrella) | |
| Puntuación: | | |

Vocabulario II: Expresar el significado de palabras.

(Termina después de 3 fracasos consecutivos). Ahora debes decirme qué es o qué significa cada una de las palabras que yo vaya diciendo.

| Palabras | Respuestas | 0 – 1 – 2 |
|-----------------|-------------------|------------------|
| 6. Tenedor | | |

| | | |
|----------------------|--|--|
| 7. Abrigo | | |
| 8. Gorro | | |
| 9. Burro | | |
| 10. Linterna | | |
| 11. Diamante | | |
| 12. Contagiar | | |
| 13. Sótano | | |
| 14. Estrofa | | |
| 15. Retener | | |
| Puntuación: | | |

b) Comprensión oral de narraciones.

Recordando la NARRACIÓN que te acabo de leer debes de contestar las siguientes preguntas

| | | |
|---|--|--------------|
| | | 0 – 1 |
| 1. ¿Cómo se llamaba el niño de la historia? | | |
| 2. ¿Qué le pasa al pequeño pajarito? | | |
| 3. ¿Dónde lo llevo Beto? | | |
| 4. ¿Con qué alimentó al pajarito? | | |
| 5. ¿Qué hizo el pajarito para volar? | | |
| Puntuación: | | |

FICHA TÉCNICA PARA EL INSTRUMENTO EVALUACIÓN DEL LENGUAJE ORAL

I.- DATOS INFORMATIVOS:

1. Técnica: ELO-Evaluación del Lenguaje Oral
2. Tipo de instrumento: Prueba
3. Forma de aplicación: Dirigida a niños de 5 años
4. Fecha de aplicación: 2008
5. Autor: Ramos, J. Cuadrado, I. y Fernández, I.
8. Lugar: España
9. Medición: Nivel de la Expresión oral
10. Adaptación: Br. Arango Santos, María Cristina
11. Fecha de Aplicación: 2022
12. Administración: Individual
13. Tiempo de aplicación: entre 15 y 20 minutos

II.- OBJETIVO DEL INSTRUMENTO:

Este instrumento tiene como objetivo, Evaluar los aspectos más relevantes del Lenguaje Oral durante el desarrollo (discriminación auditiva, aspectos fonológicos, sintácticos y semánticos)

III.- DIMENSIONES E INDICADORES:

- ✓ Discriminación Auditiva de Fonemas

Reconoce si dos palabras son iguales o diferentes

- ✓ Aspectos fonológicos

Repite las palabras nombradas

- ✓ Aspecto sintáctico

Repite las frases que se le va nombrando Arma una frase con una palabra mencionada Describe láminas.

- ✓ Aspectos semánticos

Señala las figuras según lo indicado.

Dice el significado de las palabras mencionadas Responde a las preguntas.

IV.-INSTRUCCIONES:

El ELO está compuesto de cuatro aspectos que evalúan el desarrollo de los procesos del lenguaje oral en niños de cuatro hasta los ocho años de edad. El aspecto de Discriminación Auditiva su puntuación oscila entre 0 y 1 punto teniendo un máximo de 12 puntos. El aspecto Fonológico tiene un 0 a 1 y un máximo de 45 puntos. El aspecto sintáctico está dividido en tres áreas: memoria verbal de frase y su puntaje oscila entre 0 y 2 puntos siendo su puntuación máxima de 10 puntos; la segunda es la composición oral de frase dada una palabra cuyo máximo puntaje es de 10 puntos y cada ítem su puntaje será de 0 a 2 y discriminación de acciones cuyos ítems se evaluarán entre 0 y 1 y su puntuación total será de 10 puntos. Y el tercer aspecto es el Semántico dividido en tres áreas: el vocabulario I su puntuación es de 0 a 1 y su total en de 5, el vocabulario II cada ítem se puntúa con 2, 1 o 0 y su puntuación global es de 20 y la tercera área es de comprensión oral de narraciones cuyo máximo puntaje es de 6 y cada ítem podría puntuarse con 1 o 2.

La puntuación que el alumno alcanza en cada uno de los aspectos se obtiene hallando el cociente entre el número de aciertos y el número total de ítems. La prueba establece los siguientes centiles con su interpretación

| Puntuación | Interpretación |
|------------|----------------|
| 1-5 | Muy Bajo |
| 10-25 | Bajo |
| 30-35 | Medio Bajo |
| 40-50 | Medio |
| 65-70 | Medio Alto |
| 75-90 | Alto |
| 95-99 | Muy Alto |

V.-MATERIALES: Manual, lámina y hoja de registros de resultados.





LÁMINA III
Aspectos semánticos



Anexo 5

Certificado de validez de contenido del instrumento de jueces de expertos

ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD DEL SAHARA OCCIDENTAL

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EXPRESION ORAL

| INDICADOR | DIMENSIONES / ítem | Pertinencia ^a | | Relevancia ^a | | Claridad | | Sugerencias | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------------------|------------------------------------|--|---|---|-----------------|--|----------------|--|--|---|-----------------|--|------------|-------------|-------------|---------|-----------|--------------|----------------|---------|---------------|-----------|-----------|---------------|---------|-----------|-------------|-----------|--------------|---------|------------|------------|------------|-------------|----------|----------|-----------|------------|--------------------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------------|---------|-----------|------------|-----------|-----------------|-----------|-----------|------------|-----------|-------------------|---|--|---|--|---|--|--|
| | | SI | No | SI | No | SI | No | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Reconoce las palabras si son iguales o no | <p>DIMENSION 1: Discriminación auditiva</p> <p>Debes estar muy atento, vas a escuchar dos palabras y tendrás que decirme si son iguales o si no son iguales. Vamos a realizar unos ejercicios.</p> <p>¿Lo has entendido? Pues empezamos.</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>1. pana - pana</td> <td>5. Papa - Rape</td> <td>9. lata - lata</td> </tr> <tr> <td>2. tapa - tapa</td> <td>6. tía - tía</td> <td>10. zapo - zapo</td> </tr> <tr> <td>3. bata - bata</td> <td>7. cola - cola</td> <td>11. arco - arco</td> </tr> <tr> <td>4. coma - coma</td> <td>8. yate - yate</td> <td>12. cote - cote</td> </tr> </table> <p>ACIERTOS = ERRORES = PUNTUACION A-E =</p> | 1. pana - pana | 5. Papa - Rape | 9. lata - lata | 2. tapa - tapa | 6. tía - tía | 10. zapo - zapo | 3. bata - bata | 7. cola - cola | 11. arco - arco | 4. coma - coma | 8. yate - yate | 12. cote - cote | X | | X | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. pana - pana | 5. Papa - Rape | 9. lata - lata | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. tapa - tapa | 6. tía - tía | 10. zapo - zapo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. bata - bata | 7. cola - cola | 11. arco - arco | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. coma - coma | 8. yate - yate | 12. cote - cote | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Repite las palabras nombradas | <p>DIMENSION 2: Nivel fonológico</p> <p>Tu tarea ahora va a consistir en repetir las palabras que yo te vaya diciendo. (Entendido? Empezamos)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>a) Sílabas simples</td> <td>b) Sílabas simples con mltas</td> <td>c) Sílabas conpl eja</td> <td>d) Sílabas conpl jas (-i-)</td> <td>e) Palabras largs con sílabas conpljas</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td>A</td> <td>A</td> <td>A</td> <td>A</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>1. Pino</td> <td>10. Menta</td> <td>19. Bromo</td> <td>28. Busca</td> <td>37. Autobús</td> </tr> <tr> <td>2. Chita</td> <td>11. Año</td> <td>20. Grupo</td> <td>29. Pluma</td> <td>38. Periférico</td> </tr> <tr> <td>3. Bote</td> <td>12. Palma</td> <td>21. Tigre</td> <td>30. Oblea</td> <td>39. Calciflor</td> </tr> <tr> <td>4. Loro</td> <td>13. Falta</td> <td>22. Gatal</td> <td>31. Cable</td> <td>40. Estrella</td> </tr> <tr> <td>5. Seda</td> <td>14. Vuelta</td> <td>23. Grande</td> <td>32. Planta</td> <td>41. Acusado</td> </tr> <tr> <td>6. Cerro</td> <td>15. Arma</td> <td>24. Oblea</td> <td>33. Fuente</td> <td>42. Transformación</td> </tr> <tr> <td>7. Lija</td> <td>16. Cosme</td> <td>25. Prado</td> <td>34. Clima</td> <td>43. Cosmopolita</td> </tr> <tr> <td>8. Raya</td> <td>17. Perna</td> <td>26. Tiempo</td> <td>35. Fleco</td> <td>44. Frigorífico</td> </tr> <tr> <td>9. Sierra</td> <td>18. Carta</td> <td>27. Dragón</td> <td>36. Globo</td> <td>45. Farmacológico</td> </tr> </table> <p>Punto a) Punto b) Punto c) Punto d) Punto e)</p> <p>Puntuación (se concede un 1 por acierto y P.D. es la suma de los aciertos de los 4 apartados):</p> | a) Sílabas simples | b) Sílabas simples con mltas | c) Sílabas conpl eja | d) Sílabas conpl jas (-i-) | e) Palabras largs con sílabas conpljas | A | A | A | A | A | 1. Pino | 10. Menta | 19. Bromo | 28. Busca | 37. Autobús | 2. Chita | 11. Año | 20. Grupo | 29. Pluma | 38. Periférico | 3. Bote | 12. Palma | 21. Tigre | 30. Oblea | 39. Calciflor | 4. Loro | 13. Falta | 22. Gatal | 31. Cable | 40. Estrella | 5. Seda | 14. Vuelta | 23. Grande | 32. Planta | 41. Acusado | 6. Cerro | 15. Arma | 24. Oblea | 33. Fuente | 42. Transformación | 7. Lija | 16. Cosme | 25. Prado | 34. Clima | 43. Cosmopolita | 8. Raya | 17. Perna | 26. Tiempo | 35. Fleco | 44. Frigorífico | 9. Sierra | 18. Carta | 27. Dragón | 36. Globo | 45. Farmacológico | X | | X | | X | | |
| a) Sílabas simples | b) Sílabas simples con mltas | c) Sílabas conpl eja | d) Sílabas conpl jas (-i-) | e) Palabras largs con sílabas conpljas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A | A | A | A | A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Pino | 10. Menta | 19. Bromo | 28. Busca | 37. Autobús | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Chita | 11. Año | 20. Grupo | 29. Pluma | 38. Periférico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Bote | 12. Palma | 21. Tigre | 30. Oblea | 39. Calciflor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Loro | 13. Falta | 22. Gatal | 31. Cable | 40. Estrella | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Seda | 14. Vuelta | 23. Grande | 32. Planta | 41. Acusado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. Cerro | 15. Arma | 24. Oblea | 33. Fuente | 42. Transformación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Lija | 16. Cosme | 25. Prado | 34. Clima | 43. Cosmopolita | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Raya | 17. Perna | 26. Tiempo | 35. Fleco | 44. Frigorífico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. Sierra | 18. Carta | 27. Dragón | 36. Globo | 45. Farmacológico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Repite las frases que se te va nombrando | <p>DIMENSION 3: Nivel Semántico</p> <p>a) Memoria verbal de frases (Terminar después de 2 frases consecutivas) Ahora debes repetir la frase que yo te diga. Empezamos.</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>#Ejemplo: Tengo un gorro verde</td> <td>0-1-2</td> </tr> <tr> <td>1. Me gusta dibujar y hacer deporte</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. Estoy jugando en el parque con un tren eléctrico</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. Es divertido ir de campamento llevando una carga grande</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. A mi amigo Pedro le dieron una patada en la rodilla</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. En la escuela recojo mis trabajos antes de salir al recreo</td> <td></td> </tr> </table> <p>Puntuación:</p> | #Ejemplo: Tengo un gorro verde | 0-1-2 | 1. Me gusta dibujar y hacer deporte | | 2. Estoy jugando en el parque con un tren eléctrico | | 3. Es divertido ir de campamento llevando una carga grande | | 4. A mi amigo Pedro le dieron una patada en la rodilla | | 5. En la escuela recojo mis trabajos antes de salir al recreo | | X | | X | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| #Ejemplo: Tengo un gorro verde | 0-1-2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Me gusta dibujar y hacer deporte | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Estoy jugando en el parque con un tren eléctrico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Es divertido ir de campamento llevando una carga grande | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. A mi amigo Pedro le dieron una patada en la rodilla | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. En la escuela recojo mis trabajos antes de salir al recreo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Arma una frase con una palabra mencionada | <p>b) Composición oral de frases con una palabra (Terminar después de 2 frases consecutivas) Ahora tú debes decir una palabra que yo te diga. Veamos un ejemplo.</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>Ejemplo: Libro</td> <td>"Me gustan los libros con dibujos"</td> <td>0-1-2</td> </tr> <tr> <td>1. Carro</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. Regalo</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. Foto</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. Colores</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. Película</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>Puntuación:</p> | Ejemplo: Libro | "Me gustan los libros con dibujos" | 0-1-2 | 1. Carro | | | 2. Regalo | | | 3. Foto | | | 4. Colores | | | 5. Película | | | X | | X | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ejemplo: Libro | "Me gustan los libros con dibujos" | 0-1-2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Carro | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Regalo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Foto | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Colores | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Película | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Describe láminas | <p>c) Descripción de acciones</p> <p>Situación o acciones que describe</p> <p>Lámina 1. Ahora quiero que mires esta lámina y me digas situaciones o acciones que ahí ocurren. (El parque)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr><td>1.</td><td></td></tr> <tr><td>2.</td><td></td></tr> <tr><td>3.</td><td></td></tr> <tr><td>4.</td><td></td></tr> <tr><td>5.</td><td></td></tr> </table> <p>Lámina 2. Ahora debes hacer lo mismo, pero con esta lámina de la playa. (La playa).</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr><td>1.</td><td></td></tr> <tr><td>2.</td><td></td></tr> <tr><td>3.</td><td></td></tr> <tr><td>4.</td><td></td></tr> <tr><td>5.</td><td></td></tr> </table> <p>Puntuación:</p> | 1. | | 2. | | 3. | | 4. | | 5. | | 1. | | 2. | | 3. | | 4. | | 5. | | X | | X | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Señala las figuras según lo indicado | <p>DIMENSION 4: Nivel Semántico</p> <p>A. Vocabulario I: Señalar dibujos por su definición. Mostrando la LÁMINA III pedimos al alumno que</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>1. Señala lo que sirve para dar luz</td> <td>(foco)</td> <td>0-1</td> </tr> <tr> <td>2. Señala lo que sirve para hundir clavos</td> <td>(martillo)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. Señala lo que sirve para ver las cosas aumentadas de tamaño</td> <td>(lupa)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. Señala lo que es un medio de transporte aéreo</td> <td>(avión)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. Señala la forma geométrica que tiene el dingo</td> <td>(estrella)</td> <td></td> </tr> </table> <p>Señala los dibujos que corresponden con la definición.</p> | 1. Señala lo que sirve para dar luz | (foco) | 0-1 | 2. Señala lo que sirve para hundir clavos | (martillo) | | 3. Señala lo que sirve para ver las cosas aumentadas de tamaño | (lupa) | | 4. Señala lo que es un medio de transporte aéreo | (avión) | | 5. Señala la forma geométrica que tiene el dingo | (estrella) | | X | | X | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Señala lo que sirve para dar luz | (foco) | 0-1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Señala lo que sirve para hundir clavos | (martillo) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Señala lo que sirve para ver las cosas aumentadas de tamaño | (lupa) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Señala lo que es un medio de transporte aéreo | (avión) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Señala la forma geométrica que tiene el dingo | (estrella) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dice el significado de las palabras mencionadas | <p>B. Vocabulario II: Expresar el significado de palabras (Termina después de 3 frases consecutivas). Ahora debes decirme qué es o qué significa cada una de las palabras que yo vaya diciendo.</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>Palabras</td> <td>Respuestas</td> <td>0-1-2</td> </tr> <tr> <td>6. Tenedor</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>7. Abrigo</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>8. Garra</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>9. Burra</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>10. Sistema</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>11. Diamante</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>12. Contagiar</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>13. Sótano</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>14. Estraja</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | Palabras | Respuestas | 0-1-2 | 6. Tenedor | | | 7. Abrigo | | | 8. Garra | | | 9. Burra | | | 10. Sistema | | | 11. Diamante | | | 12. Contagiar | | | 13. Sótano | | | 14. Estraja | | | X | | X | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Palabras | Respuestas | 0-1-2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. Tenedor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Abrigo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Garra | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. Burra | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10. Sistema | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11. Diamante | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12. Contagiar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13. Sótano | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14. Estraja | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 15.Retener | | Puntuación: | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|-------------|-----|---|--|---|--|---|--|--|
| Comprensión oral de narraciones. | A. Comprensión oral de narraciones. Recordando la NARRACIÓN que te acabo de leer debes de contestar las siguientes preguntas | | | X | | X | | X | | |
| | 1. ¿Cómo se llamaba el niño de la historia? | | 0-1 | | | | | | | |
| | 2. ¿Qué le pasa al pequeño pajarito? | | | | | | | | | |
| | 3. ¿Dónde lo llevo Beto? | | | | | | | | | |
| | 4. ¿Con qué alimentó al pajarito? | | | | | | | | | |
| | 5. ¿Qué hizo el pajarito para volar? | | | | | | | | | |
| | | Puntuación: | | | | | | | | |

Observaciones: Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Quito Aguilar Raúl Jesús DNI: 32020966

Especialidad del validador: TEMÁTICO

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 4 de julio del 2022



Mg. Quito Aguilar Raúl Jesús

DNI: 32020966

JUEZ EXPERTO Nº 2



| INDICADOR | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Clasificación | | Sugerencias | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------------------|----------------------------|--|---|--|-----------------|--|----------------|-----------------|--|-----------------|------------------|--|------------|---------------|--------------|-----------|-----------|--------------|---------------|---------|---------------|------------|-----------|----------------|---------|------------|-------------|------------|-------------|-------------|----------|----------|------------|--------------------|--------|----------|----------|-----------|-----------------|---------|-----------|------------|-----------|----------------|-----------|-----------|------------|-----------|-------------------|----------|----------|----------|----------|----------|---|--|---|--|---|--|--|
| | | SI | No | SI | No | SI | No | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Reconoce las palabras si son iguales o no</p> | <p>DIMENSION 1: Discriminación auditiva</p> <p>¿Vienes en este avión? ¿Vas a comprar otra palabra? ¿Tendrás que decirme si son iguales o si no son iguales? Vamos a realizar una especie de juego.</p> <p>¿Lo has entendido? Pléase empiezan:</p> <table border="1"> <tr> <td>1. pan - pama</td> <td>5. papa - rapa</td> <td>9. lata - lata</td> </tr> <tr> <td>2. tapa - taba</td> <td>6. tia - tía</td> <td>10. sepo - sabo</td> </tr> <tr> <td>3. base - baze</td> <td>7. rosa - gosa</td> <td>11. seco - foco</td> </tr> <tr> <td>4. coma - roma</td> <td>8. yate - chate</td> <td>12. cete - colle</td> </tr> </table> <p>ACERTOS = ERRORES = PUNTUACIÓN A-E =</p> | 1. pan - pama | 5. papa - rapa | 9. lata - lata | 2. tapa - taba | 6. tia - tía | 10. sepo - sabo | 3. base - baze | 7. rosa - gosa | 11. seco - foco | 4. coma - roma | 8. yate - chate | 12. cete - colle | X | | X | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. pan - pama | 5. papa - rapa | 9. lata - lata | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. tapa - taba | 6. tia - tía | 10. sepo - sabo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. base - baze | 7. rosa - gosa | 11. seco - foco | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. coma - roma | 8. yate - chate | 12. cete - colle | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Repite las palabras nombradas</p> | <p>DIMENSION 2: Nivel fonológico</p> <p>¿Te va a atraer si a continuación repito las palabras que yo te voy diciendo? ¿Entendiste? Empiezo:</p> <table border="1"> <tr> <th>a) Sílabas Dife- rre</th> <th>b) Sílabas Inver- sas</th> <th>c) Sílabas + Compl- ejes</th> <th>d) Sílabas comple- jas (+)</th> <th>e) Palabras largas con sílabas complejas</th> </tr> <tr> <td>1. Pino</td> <td>10. Maeta</td> <td>19. Broma</td> <td>28. Biosa</td> <td>37. Autobús</td> </tr> <tr> <td>2. ChFa</td> <td>11. ABo</td> <td>20. Grupo</td> <td>29. Pluma</td> <td>38. Periódico</td> </tr> <tr> <td>3. Bote</td> <td>12. Pelma</td> <td>21. Tigre</td> <td>30. Blando</td> <td>39. Calentito</td> </tr> <tr> <td>4. loro</td> <td>13. Faña</td> <td>22. Clatal</td> <td>31. Cable</td> <td>40. Estrellado</td> </tr> <tr> <td>5. Sede</td> <td>14. Vialta</td> <td>23. Grande</td> <td>32. Fuente</td> <td>41. Acusado</td> </tr> <tr> <td>6. Orno</td> <td>15. Arma</td> <td>24. Cuhe</td> <td>33. Fuente</td> <td>42. Transformación</td> </tr> <tr> <td>7. lla</td> <td>16. Osme</td> <td>25. Pado</td> <td>34. Clima</td> <td>43. Cosmopolita</td> </tr> <tr> <td>8. Raya</td> <td>17. Perna</td> <td>26. Trampa</td> <td>35. Flaco</td> <td>44. Figorífico</td> </tr> <tr> <td>9. Sierra</td> <td>18. Carta</td> <td>27. Dragón</td> <td>36. Globo</td> <td>45. Farmacológico</td> </tr> <tr> <td>Punto a)</td> <td>Punto b)</td> <td>Punto c)</td> <td>Punto d)</td> <td>Punto e)</td> </tr> </table> <p>Puntuación (se concede un 1 por acertio y P.O. es la suma de los acertios de los 4 apartados):</p> | a) Sílabas Dife- rre | b) Sílabas Inver- sas | c) Sílabas + Compl- ejes | d) Sílabas comple- jas (+) | e) Palabras largas con sílabas complejas | 1. Pino | 10. Maeta | 19. Broma | 28. Biosa | 37. Autobús | 2. ChFa | 11. ABo | 20. Grupo | 29. Pluma | 38. Periódico | 3. Bote | 12. Pelma | 21. Tigre | 30. Blando | 39. Calentito | 4. loro | 13. Faña | 22. Clatal | 31. Cable | 40. Estrellado | 5. Sede | 14. Vialta | 23. Grande | 32. Fuente | 41. Acusado | 6. Orno | 15. Arma | 24. Cuhe | 33. Fuente | 42. Transformación | 7. lla | 16. Osme | 25. Pado | 34. Clima | 43. Cosmopolita | 8. Raya | 17. Perna | 26. Trampa | 35. Flaco | 44. Figorífico | 9. Sierra | 18. Carta | 27. Dragón | 36. Globo | 45. Farmacológico | Punto a) | Punto b) | Punto c) | Punto d) | Punto e) | X | | X | | X | | |
| a) Sílabas Dife- rre | b) Sílabas Inver- sas | c) Sílabas + Compl- ejes | d) Sílabas comple- jas (+) | e) Palabras largas con sílabas complejas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Pino | 10. Maeta | 19. Broma | 28. Biosa | 37. Autobús | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. ChFa | 11. ABo | 20. Grupo | 29. Pluma | 38. Periódico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Bote | 12. Pelma | 21. Tigre | 30. Blando | 39. Calentito | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. loro | 13. Faña | 22. Clatal | 31. Cable | 40. Estrellado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Sede | 14. Vialta | 23. Grande | 32. Fuente | 41. Acusado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. Orno | 15. Arma | 24. Cuhe | 33. Fuente | 42. Transformación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. lla | 16. Osme | 25. Pado | 34. Clima | 43. Cosmopolita | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Raya | 17. Perna | 26. Trampa | 35. Flaco | 44. Figorífico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. Sierra | 18. Carta | 27. Dragón | 36. Globo | 45. Farmacológico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Punto a) | Punto b) | Punto c) | Punto d) | Punto e) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Recita las frases que se le va nombrando</p> | <p>d) Memoria verbal de frases (Terminar después de 2 frases consecutivas) Ahora debes repetir la frase que yo te diga. Empiezo:</p> <p>ejemplo: Tengo un gorro verde 0-1-2</p> <p>1. Me gusta dibujar y hacer deporte</p> <p>2. Estuve jugando en el parque con un tren eléctrico</p> <p>3. Es divertido ir de campamento llevando una carpita grande</p> <p>4. A mi amigo Pedro le dieron una patada en la rodilla</p> <p>5. En la escuela recibí mis trabajos antes de salir al recreo</p> <p>Puntuación:</p> | X | | X | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Ampla una frase con una palabra mencionada</p> | <p>e) Composición oral de frases dada una palabra (Terminar después de 2 frases consecutivas) Ahora tú debes decir una palabra que yo te diga. Veamos un ejemplo:</p> <p>ejemplo: Libro "Me gustan los libros con dibujos" 0-1-2</p> <p>1. Circo</p> <p>2. Regalo</p> <p>3. Foto</p> <p>4. Colores</p> <p>5. Película</p> <p>Puntuación:</p> | X | | X | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Describe láminas</p> | <p>f) Descripción de acciones</p> <p>Situación o acciones que describe</p> <p>Lámina 1. Ahora quiero que mires esta lámina y me digas situaciones o acciones que ahí ocurren. (Ej: ardue)</p> <p>Lámina 2. Ahora debes hacer lo mismo, pero con esta lámina de la playa. (La playa).</p> <p>Puntuación:</p> | X | | X | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Señala las figuras según lo indicado</p> | <p>C. Vocabulario II: Señalar dibujos por su definición. Mostrando la LÁMINA III pedimos al alumno que</p> <table border="1"> <tr> <td>1. Señala lo que sirve para dar luz</td> <td>(foco)</td> <td>0-1</td> </tr> <tr> <td>2. Señala lo que sirve para hundir clavos</td> <td>(martillo)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. Señala lo que sirve para ver las cosas aumentadas de tamaño</td> <td>(lupa)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. Señala lo que es un medio de transporte aéreo</td> <td>(avión)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. Señala la forma geométrica que tiene el disco</td> <td>(estrella)</td> <td></td> </tr> </table> <p>señala los dibujos que corresponden con la definición.</p> <p>Puntuación:</p> | 1. Señala lo que sirve para dar luz | (foco) | 0-1 | 2. Señala lo que sirve para hundir clavos | (martillo) | | 3. Señala lo que sirve para ver las cosas aumentadas de tamaño | (lupa) | | 4. Señala lo que es un medio de transporte aéreo | (avión) | | 5. Señala la forma geométrica que tiene el disco | (estrella) | | X | | X | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Señala lo que sirve para dar luz | (foco) | 0-1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Señala lo que sirve para hundir clavos | (martillo) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Señala lo que sirve para ver las cosas aumentadas de tamaño | (lupa) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Señala lo que es un medio de transporte aéreo | (avión) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Señala la forma geométrica que tiene el disco | (estrella) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Dice el significado de las palabras mencionadas</p> | <p>D. Vocabulario II: Expresar el significado de palabras. (Terminar después de 3 frases consecutivas). Ahora debes decirme qué es o que significa cada una de las palabras que voy diciendo.</p> <table border="1"> <tr> <th>Palabras</th> <th>Respuestas</th> <th>0-1-2</th> </tr> <tr> <td>6. Tenedor</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>7. Alergia</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>8. Clavo</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>9. Barro</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>10. linterna</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>11. Diamante</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>12. Contagiar</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>13. Sábano</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>14. Estreño</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>15. Retener</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>Puntuación:</p> | Palabras | Respuestas | 0-1-2 | 6. Tenedor | | | 7. Alergia | | | 8. Clavo | | | 9. Barro | | | 10. linterna | | | 11. Diamante | | | 12. Contagiar | | | 13. Sábano | | | 14. Estreño | | | 15. Retener | | | X | | X | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Palabras | Respuestas | 0-1-2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. Tenedor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Alergia | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Clavo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. Barro | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10. linterna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11. Diamante | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12. Contagiar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13. Sábano | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14. Estreño | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15. Retener | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Comprensión oral de</p> | <p>B. Comprensión oral de narraciones.</p> | X | | X | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Puntuación: | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|-------|---|--|---|--|---|--|
| comprensión oral de narraciones. | B. Comprensión oral de narraciones. Recordando la NARRACIÓN que te acabo de leer debes de contestar las siguientes preguntas | | X | | X | | X | |
| | 1. ¿Cómo se llamaba el niño de la historia? | 0 - 1 | | | | | | |
| | 2. ¿Qué le pasa al pequeño pajarito? | | | | | | | |
| | 3. ¿Dónde lo llevo Beto? | | | | | | | |
| | 4. ¿Con qué alimentó al pajarito? | | | | | | | |
| | 5. ¿Qué hizo el pajarito para volar? | | | | | | | |
| | Puntuación: | | | | | | | |

Observaciones: Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Ormeño torres Yuli Novak DNI: 32188050
 Especialidad del validador: TEMÁTICO

Lima, 4 de julio del 2022

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Ormeño torres Yuli Novak
 DNI: 32188050

JUEZ EXPERTO Nº 3



| INDICADOR | DIMENSIONES / Ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Criterios ³ | | Sugerencias | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------|---|---|----------------|--|--|----------------|--|--|----------------|--|--|----------------|--|--|------------|--|--|-----------------|--|--|----------------|--|--|----------------|--|--|-----------------|--|--|----------------|--|--|----------------|--|--|-------------------|--|--|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--|
| | | SI | No | SI | No | SI | No | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Reconoce las palabras si son iguales o no Debes escuchar muy atento, vas a escuchar dos palabras y tendrás que decirme si son iguales o si no son iguales. Vamos a realizar unos ejemplos: papa - bata, vaso - vaso. ¿lo has entendido? Pues empezamos. | DIMENSIÓN 1: Discriminación auditiva <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>A</th> <th>E</th> <th></th> <th>A</th> <th>E</th> <th></th> <th>A</th> <th>E</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. papa - papa</td> <td></td> <td></td> <td>5. papa - papa</td> <td></td> <td></td> <td>9. lata - lata</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. tapa - tapa</td> <td></td> <td></td> <td>6. ta - ta</td> <td></td> <td></td> <td>10. zapo - zapo</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. bata - bata</td> <td></td> <td></td> <td>7. cola - cola</td> <td></td> <td></td> <td>11. teco - teco</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. cuma - cuma</td> <td></td> <td></td> <td>8. yate - yate</td> <td></td> <td></td> <td>12. cello - cello</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | A | E | | A | E | | A | E | 1. papa - papa | | | 5. papa - papa | | | 9. lata - lata | | | 2. tapa - tapa | | | 6. ta - ta | | | 10. zapo - zapo | | | 3. bata - bata | | | 7. cola - cola | | | 11. teco - teco | | | 4. cuma - cuma | | | 8. yate - yate | | | 12. cello - cello | | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | A | E | | A | E | | A | E | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. papa - papa | | | 5. papa - papa | | | 9. lata - lata | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. tapa - tapa | | | 6. ta - ta | | | 10. zapo - zapo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. bata - bata | | | 7. cola - cola | | | 11. teco - teco | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. cuma - cuma | | | 8. yate - yate | | | 12. cello - cello | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Repite las palabras nombradas | DIMENSIÓN 2: Nivel fonológico Todas las palabras a continuación en repetición las palabras que yo te vaya diciendo (Entendido)? Empezamos. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Repite las frases que se le va nombrando | DIMENSIÓN 3: Nivel Semántico a) Memoria verbal de frases (Terminar después de 2 fracasos consecutivos) Ahora tú debes decir una palabra que yo te diga. Veamos un ejemplo. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Arma una frase con una palabra mencionada | b) Composición oral de frases (Terminar después de 2 fracasos consecutivos) Ahora tú debes decir una palabra que yo te diga. Veamos un ejemplo. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Describe láminas | c) Descripción de acciones | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Señala las figuras según lo indicado | DIMENSIÓN 4: Nivel Semántico e. Vocabulario: Señalar dibujos por su definición. Mostrando la LÁMINA III pedimos al alumno que | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dice el significado de las palabras mencionadas | f. Vocabulario: Expresar el significado de palabras (Terminar después de 3 fracasos consecutivos) Ahora debes decirme qué es o qué significa cada una de las palabras que yo vaya diciendo. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Puntuación | | | | | | | | |
|---------------------------------|--|-----|---|--|---|--|---|--|
| Comprensión oral de narraciones | C. Comprensión oral de narraciones Recontando la NARRACION que te acabo de leer debes de contestar las siguientes preguntas | | X | | X | | X | |
| | 1. ¿Cómo se llamaba el niño de la historia? | P=1 | | | | | | |
| | 2. ¿Qué le pasa al pequeño pajarito? | | | | | | | |
| | 3. ¿Dónde lo lleva Beto? | | | | | | | |
| | 4. ¿Con qué alimentó al pajarito? | | | | | | | |
| | 5. ¿Qué hizo el pajarito para volar? | | | | | | | |
| | Puntuación | | | | | | | |

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Mag. ROJAS BARBARAN ROSA LUZ DNI: 09979188

Especialidad del validador: Maestría en Educación y gestión educativa.

Lima, 04 de julio del 2022

- *Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


Firma

Anexos 6

Constancia de las instituciones educativas autorizando la aplicación del instrumento de la Evaluación del Lenguaje Oral (ELO)

CONSTANCIA

LA DIRECTORA DE LA I.E.I. PARAISO DEL SABER, UBICADO EN EL DISTRITO DE PUENTE PIEDRA, PROVINCIA DE LIMA –UGEL 04

LIC. SUSSI MARDELLI CALDERON JUAREZ

HACE CONSTAR:

Que la estudiante del Programa de Maestría en Psicología Educativa de la Universidad Cesar Vallejo, Arango Santos, Maria Cristina, identificada con DNI N° 10738467, ha realizado la aplicación del instrumento denominado "Evaluación Del Lenguaje Oral (ELO), los jueves 07 de julio del presente año.

Brindamos las facilidades del caso a fin que pueda desarrollar el trabajo de investigación (tesis) titulada: **Expresión oral en niños y niñas de 5 años en dos instituciones educativas de nivel Inicial de Puente Piedra- 2022.**

Se le expide la presente constancia a solicitud del interesado para fines que se estime conveniente.

Puente Piedra, Miércoles 13 de julio del 2022

Atte.


Direcc. Sussi Mardeelli Calderon Juarez
DNI: 07996099


CONSTANCIA

LA DIRECTORA DE LA I.E.I. N° 595 VICTORIA BARCIA BONIFFATTI, UBICADO EN EL DISTRITO DE PUENTE PIEDRA, PROVINCIA DE LIMA –UGEL 04

LIC. MARITZA REVELO RIVERA

HACE CONSTAR:

Que la estudiante del Programa de Maestría en Psicología Educativa de la Universidad Cesar Vallejo, Arango Santos, Maria Cristina, identificada con DNI N° 10738467, ha realizado la aplicación del instrumento denominado "Evaluación Del Lenguaje Oral (ELO), los días lunes 11 y martes 12 de julio del presente año.

Brindamos las facilidades del caso a fin que pueda desarrollar el trabajo de investigación (tesis) titulada: **Expresión oral en niños y niñas de 5 años en dos instituciones educativas de nivel Inicial de Puente Piedra- 2022.**

Se le expide la presente constancia a solicitud del interesado para fines que se estime conveniente.

Puente Piedra, Miércoles 13 de julio del 2022

Atte.


Maritza Revelo Rivera
DIRECTORA
DNI: 07978750

ANEXO 7

Consentimiento informado de padres de familia



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

TÉRMINO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo María Isabel Montalvo Cuzuar Identificado(a) con el documento nacional de identidad número 76323881 apoderado (a), autorizo que mi menor hijo (a) participe en el trabajo de investigación titulado "Expresión oral en niños y niñas de 5 años en dos instituciones educativas de nivel Inicial de Puente Piedra- 2022", para evaluar el nivel de la expresión oral de los niños de inicial, a través de la prueba de Evaluación del Lenguaje Oral (ELO, desarrollado por la Lic. María Cristina Arango Santos. Por lo cual declaro que :
He leído la información proporcionada.
He tenido la oportunidad de preguntar sobre ella y se me ha contestado satisfactoriamente las preguntas que he realizado.
Consiento voluntariamente participar en esta investigación como participante a mi menor hijo (a).

Firma del apoderado (a)

DNI 76323881

Fecha 05 de Julio del 2022
(Día/mes/año)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|
| 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 89 | | | |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 89 | |
| 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 84 | |
| 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 90 |
| 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 90 |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 91 |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 95 |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 96 |
| 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 83 | |
| 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 94 | |
| 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 89 |
| 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 91 | |
| 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 84 | |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 95 | |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 91 | |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 95 |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 96 | |
| 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 83 | | |
| 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 94 | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|
| 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | ## |
| 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | ## | |
| 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | ## | |
| 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | ## | |
| 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | ## | |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | ## |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | ## |
| 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | ## |
| 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | ## |
| 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | ## |
| 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | ## |
| 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | ## | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | ## |
| 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | ## |
| 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | ## |
| 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | P | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | ## |
| 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | ## |

Anexo 9

Resultados Spss

Resultado12.spv [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístico
- Registro
- Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístico
- Registro
- Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístico
- Registro
- Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístico

NPAP TESTS
/M-W= exp_oral BY VAR00001(1 2)
/MISSING ANALYSIS.

Pruebas NPar
[ConjuntoDatos2]

Prueba de Mann-Whitney

Rangos

| Instituciones educativas | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|----|----------------|----------------|
| Expresión Oral Institución Educativa A | 40 | 27,99 | 1119,50 |
| Institución Educativa B | 40 | 53,01 | 2120,50 |
| Total | 80 | | |

Estadísticos de prueba^a

| | Expresión Oral |
|-----------------------------|----------------|
| U de Mann-Whitney | 299,500 |
| W de Wilcoxon | 1119,500 |
| Z | -5,862 |
| Sig. asintótica (bilateral) | ,000 |

a. Variable de agrupación:
Instituciones educativas.

DATASET ACTIVADO: ConjuntoDatos1.

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode: ON

Técnicas e... RCUISRAE... TESIS CAP... TESISSSSS... tesis.final 2... tesis DATA PAR... Copia de C... Sin título1... Resultado1... ESP 06:12

Resultado12.spv [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístico
- Registro
- Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístico
- Registro
- Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístico
- Registro
- Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístico

NPAP TESTS
/M-W= Asp_Aud_fon BY VAR00001(1 2)
/MISSING ANALYSIS.

Pruebas NPar
[ConjuntoDatos1] C:\Users\Usuario\Desktop\tesis\Sin título2.sav

Prueba de Mann-Whitney

Rangos

| Instituciones educativas | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|----|----------------|----------------|
| Aspecto auditiva de fonemas Institución Educativa A | 40 | 33,43 | 1337,00 |
| Institución Educativa B | 40 | 47,58 | 1903,00 |
| Total | 80 | | |

Estadísticos de prueba^a

| | Aspecto auditiva de fonemas |
|-----------------------------|-----------------------------|
| U de Mann-Whitney | 517,000 |
| W de Wilcoxon | 1337,000 |
| Z | -3,106 |
| Sig. asintótica (bilateral) | ,002 |

a. Variable de agrupación:
Instituciones educativas.

NPAP TESTS

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode: ON

Técnicas e... RCUISRAE... TESIS CAP... TESISSSSS... tesis.final 2... tesis DATA PAR... Copia de C... Sin título1... Resultado1... ESP 06:13

Resultado12.spv [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístic
- Registro
- Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístic
- Registro
- Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístic

/M-W= asp_fonol BY VAR00001(1 2)
/MISSING ANALYSIS.

Pruebas NPar

Prueba de Mann-Whitney

Rangos

| Instituciones educativas | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|----|----------------|----------------|
| Aspectos fonológicos Institución Educativa A | 40 | 28,00 | 1120,00 |
| Institución Educativa B | 40 | 53,00 | 2120,00 |
| Total | 80 | | |

Estadísticos de prueba^a

| | Aspectos fonológicos |
|-----------------------------|----------------------|
| U de Mann-Whitney | 300,000 |
| W de Wilcoxon | 1120,000 |
| Z | -5,961 |
| Sig. asintótica (bilateral) | ,000 |

a. Variable de agrupación:
Instituciones educativas

NPAR TESTS
/M-W= asp_sintac BY VAR00001(1 2)
/MISSING ANALYSIS.

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

Técnicas e... RCUISRAE... TESIS CAP... TESISSSSS... tesis.final 2... tesis DATA PAR... Copia de C... Sin titulo1... Resultado1... ESP 06:14

Resultado12.spv [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístic
- Registro
- Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístic
- Registro
- Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístic

NPAR TESTS
/M-W= asp_sintac BY VAR00001(1 2)
/MISSING ANALYSIS.

Pruebas NPar

Prueba de Mann-Whitney

Rangos

| Instituciones educativas | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|----|----------------|----------------|
| Aspecto sintácticos Institución Educativa A | 40 | 29,48 | 1179,00 |
| Institución Educativa B | 40 | 51,53 | 2061,00 |
| Total | 80 | | |

Estadísticos de prueba^a

| | Aspecto sintácticos |
|-----------------------------|---------------------|
| U de Mann-Whitney | 359,000 |
| W de Wilcoxon | 1179,000 |
| Z | -4,846 |
| Sig. asintótica (bilateral) | ,000 |

a. Variable de agrupación:
Instituciones educativas

NPAR TESTS
/M-W= asp_sem BY VAR00001(1 2)
/MISSING ANALYSIS.

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

Técnicas e... RCUISRAE... TESIS CAP... TESISSSSS... tesis.final 2... tesis DATA PAR... Copia de C... Sin titulo1... Resultado1... ESP 06:14

Resultado12.spv [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
 - Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístic
- Registro
 - Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de da
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístic
 - Registro
 - Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístic
 - Registro
 - Pruebas NPar
 - Título
 - Notas
 - Prueba de Man
 - Título
 - Rangos
 - Estadístic

NPAT TESTS
/M-W= asp_sem BY VAR00001(1 2)
/MISSING ANALYSIS.

➔ Pruebas NPar

Prueba de Mann-Whitney

Rangos

| Instituciones educativas | | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------|-------------------------|----|----------------|----------------|
| Aspectos semánticos | Institución Educativa A | 40 | 36,49 | 1459,50 |
| | Institución Educativa B | 40 | 44,51 | 1780,50 |
| Total | | 80 | | |

Estadísticos de prueba^a

| | Aspectos semánticos |
|-----------------------------|---------------------|
| U de Mann-Whitney | 639,500 |
| W de Wilcoxon | 1459,500 |
| Z | -1,778 |
| Sig. asintótica (bilateral) | ,005 |

a. Variable de agrupación:
Instituciones educativas

DATASET ACTIVATE ConjuntoDatos1.
DATASET CLOSE ConjuntoDatos2.

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode: ON

Técnicas e... RCUISRAE... TESIS CAP... TESISSSSS... tesis.final 2... tesis DATA PAR... Copia de C... Sin título1... Resultado1... ESP 06:14



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ESQUIAGOLA ARANDA ESTRELLA AZUCENA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Expresión Oral en niños y niñas de 5 Años en dos Instituciones Educativas de Nivel Inicial de Puente Piedra- 2022", cuyo autor es ARANGO SANTOS MARIA CRISTINA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 11 de Agosto del 2022

| Apellidos y Nombres del Asesor: | Firma |
|--|---|
| ESQUIAGOLA ARANDA ESTRELLA AZUCENA DNI: 09975909 ORCID 0000-0002-1841-0070 | Firmado digitalmente por: EESQUIAGOLAAR el 18- 08-2022 00:31:28 |

Código documento Trilce: TRI - 0410922