



**ESCUELA DE POSTGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**El presupuesto participativo y su diferencia con la  
ejecución de la inversión pública de San Juan de  
Miraflores el 2009 y 2010**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO PROFESIONAL DE:**

**MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTOR:**

**Br. Harry Rubens Cubas Aliaga**

**ASESOR:**

**Dr. Jorge Rafael Díaz Dumont**

**SECCIÓN**

**CIENCIAS ADMINISTRATIVAS**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

**Planificación y control financiero**

**PERÚ - 2014**

---

Dr. Luis Nuñez Lira

Presidente

---

Mgr. Emil Beraún Beraún  
Secretario

---

Dr. Jorge Rafael Díaz Dumont  
Vocal

**DEDICATORIA:**

*Con gratitud a mis padres, Felix que me protege desde la eternidad y Olimpia, por ser mis paradigmas en mi formacion profesional; a mi esposa Viky con mucho amor por que sin su apoyo no hubiese podido lograr esta meta y a Rocio y Paola mis hijas por su comprensión en el tiempo que estuve realizando la tesis y ojala logre en ellas los que mis padres inspiraron en mi.*

*Harry*

**AGRADECIMIENTO:**

*A todos los docentes de la Escuela de Postgrado de la “Universidad César Vallejo” por su valiosa enseñanza y permanente orientación, durante nuestros estudios de Maestría, al Dr. Jorge Díaz Dumont, por su asesoría; y a los colegas: Joaquín Gutiérrez, María del Pilar Noriega, Javier García, Eduardo Álvarez, Norma Olortegui, Alipio Marreros, Mariella Bazán y Luis García por su apoyo en mi experiencia profesional que me ha servido durante el desarrollo de la investigación.*

## DECLARACIÓN JURADA

Yo, Harry Rubens Cubas Aliaga, estudiante de la Maestría de Gestión Pública de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI 07568273, con la tesis titulada “El Presupuesto Participativo y su diferencia con la ejecución de la inversión pública de San Juan de Miraflores el 2009 y 2010”.

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 5 de Abril de 2014

.....

Harry Rubens Cubas Aliaga

DNI: 07568273

## **Presentación**

A los Señores Miembros del Jurado de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, Filial Los Olivos presentamos la Tesis titulada: “El Presupuesto Participativo y su diferencia con la Ejecución de la Inversión Pública de San Juan de Miraflores el 2009 y 2010”; en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo; para obtener el grado de: Magíster en Gestión Pública.

El documento consta de cuatro capítulos. El Primer Capítulo está relacionado con el Problema de Investigación y está constituido por el planteamiento del problema, formulación del problema, justificación, limitaciones, antecedentes y objetivos. El Segundo Capítulo se refiere exclusivamente al Marco Teórico que sustenta la investigación. El Tercer Capítulo define todo el Marco Metodológico mediante la hipótesis de la investigación, variables, metodología, población y muestra, método de investigación, técnicas e instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis de datos. El Cuarto Capítulo está referido a los Resultados a los cuales ha llegado la investigación así como su descripción y discusión.

Finalmente se definen las conclusiones, sugerencias que se hace en base a los resultados obtenidos de la investigación y se presentan las referencias bibliográficas conjuntamente con los Anexos.

*Harry Cubas Aliaga*

<b>Índice</b>	<b>Págs.</b>
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de Tablas	ix
Índice de Figuras	x
Resumen	xi
Abstract	xii
Introducción	xiii

## **CAPÍTULO I PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

1.1. Planteamiento del problema	2
1.2. Formulación del problema	9
1.3. Justificación	10
1.4. Limitaciones	13
1.5. Antecedentes	14
1.6. Objetivos	17
1.6.1. General	17
1.6.2. Específicos	17

## **CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO**

2.1. Presupuestacion Pública	19
2.2. Presupuesto Participativo - PP	21
2.3. Sistema Nacional de Inversión Pública - SNIP	34
2.4. Distrito de San Juan de Miraflores - SJM	40
2.5. El Proceso desde Proyecto priorizado hasta Proyecto viable	42

## **CAPÍTULO III MARCO METODOLÓGICO**

3.1 Hipótesis	46
3.2 Variables	46
3.2.1 Definición conceptual	46
3.2.2 Definición operacional	47
3.3 Metodología	48
3.3.1 Tipo de estudio	48
3.3.2 Diseño del estudio	48
3.4 Población y muestra	49
3.5 Método de investigación	50
3.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	51
3.7 Métodos de análisis de datos	57

## **CAPÍTULO IV RESULTADO**

4.1 Descripción	60
4.2 Prueba de Hipótesis	72
4.3 Discusión	75

<b>CONCLUSIONES</b>	79
---------------------	----

<b>SUGERENCIAS</b>	80
--------------------	----

<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	82
-----------------------------------	----

## **ANEXOS**

Anexo 1: Matriz de Consistencia	86
Anexo 2: Instrumentos	87
Anexo 3: Validez del instrumento por juicio de expertos	92



## Índice de Tablas

Págs.

Tabla 1:	Operacionalización de la variable Proyectos Priorizados del Presupuesto Participativo	47
Tabla 2:	Operacionalización de la variable Proyectos de Inversión Ejecutados	47
Tabla 3:	Población: PIPs Priorizados en el 2009 - 2010	49
Tabla 4:	Validez del instrumento	58
Tabla 5:	PIPs priorizados en el Presupuesto Participativo 2009	60
Tabla 6:	PIPs priorizados en el Presupuesto Participativo 2010	62
Tabla 7:	PIPs priorizados en el Presupuesto Participativo 2010 y 2009, total acumulado	64
Tabla 8:	Eficiencia e Ineficiencia en el Gasto en los PIPs priorizados en el Presupuesto Participativo 2009	65
Tabla 9:	Eficiencia e Ineficiencia en el Gasto en los PIPs priorizados en el Presupuesto Participativo 2010	66
Tabla 10:	Eficiencias e Ineficiencias Totales periodos 2009-2010	68
Tabla 11:	Fecha de Viabilidad y Primer Devengado por PIPs priorizados 2009-2010	69
Tabla 12:	Días de Demora por PIPs priorizados 2009 – 2010 acumulado	71
Tabla 13:	Estadísticos de muestras relacionados	72
Tabla 14:	Prueba T de muestras relacionadas	72

## Índice de Figuras

Págs.

Figura 1:	Aplicativo del Presupuesto Participativo, ingreso por el Portal del MEF.	52
Figura 2:	Aplicativo del Presupuesto Participativo, para la ubicación, Mediante codificación, según interés de seguimiento: por Año.	52
Figura 3:	Ingreso al aplicativo SOSEM.	54
Figura 4:	Aplicativo SOSEM, para la ubicación, mediante codificación, según interés de seguimiento: por código SNIP.	55
Figura 5:	Aplicativo del Presupuesto Participativo, para la ubicación, mediante codificación, según interés de seguimiento: por Acceso.	55
Figura 6:	Aplicativo del Presupuesto Participativo, para la ubicación, mediante codificación, según interés de seguimiento: menú de opciones.	56
Figura 7:	Comparación del Monto Actualizado vs. el Devengado acumulado de los 10 primeros PIPs Priorizados el 2009	61
Figura 8:	Comparación del Monto Actualizado vs. el Devengado acumulado de los 10 siguientes PIPs Priorizados el 2009	61
Figura 9:	Comparación del Monto Actualizado vs. el Devengado acumulado de los 10 primeros PIPs Priorizados el 2010	63
Figura 10:	Comparación del Monto Actualizado vs. el Devengado acumulado de los 8 siguientes PIPs Priorizados el 2010	63
Figura 11:	PIPs Priorizados total anualizado en el Distrito de San Juan de Miraflores, periodos 2009 y 2010	64
Figura 12:	Eficiencia e Ineficiencia de los Gastos de los PIPs Priorizados el 2009	66
Figura 13:	Eficiencia e Ineficiencia de los Gastos de los PIPs Priorizados el 2010	67
Figura 14:	Eficiencias e Ineficiencias Totales Periodos 2009-2010	68
Figura 15:	Días de Demora por PIPs priorizados 2009 – 2010 acumulado	71

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la diferencia existente entre los proyectos priorizados del presupuesto participativo y su ejecución como inversión pública, en San Juan de Miraflores el 2009 y 2010, la población fue de 38 proyectos de inversión pública, la muestra se considera censal porque se ha seleccionado el 100% de la población, en los cuales se han empleado las variables: proyectos priorizados del presupuesto participativo y proyectos de inversión ejecutados.

El método empleado en la investigación fue el hipotético-deductivo. Esta investigación utilizó para su propósito el diseño no experimental de nivel descriptivo comparativo de corte transeccional o transversal, que recogió la información en un momento específico, que se desarrolló al aplicar el instrumento: “aplicativo del presupuesto participativo” y luego aplicar el instrumento “aplicativo del SOSEM”, que brindaron información acerca de las variables: proyectos priorizados del presupuesto participativo y proyectos de inversión ejecutados, a través de la evaluación de sus distintas dimensiones, cuyos resultados se presentan gráfica y textualmente.

La investigación concluye, que queda demostrado que existe diferencia significativa entre los proyectos priorizados del presupuesto participativo y su ejecución como inversión pública, en San Juan de Miraflores el 2009 y 2010.

Palabras claves: proyectos priorizados del presupuesto participativo y proyectos de inversión ejecutados.

## **Abstract**

This research aimed to determine the difference between the priority projects of the participatory budget and its implementation as a public investment, in San Juan de Miraflores in 2009 and 2010, the population was 38 public investment projects, the sample is considered census was selected because 100% of the population in which the variables have been used: the participatory budget prioritized projects and investment projects implemented.

The method used in the research was the hypothetical -deductive. This research used for the purpose of comparative non-experimental descriptive or transactional level cross section, information collected at a specific time , which was developed to implement the instrument : " application of participatory budgeting " and then apply the tool " application the SOSEM "which provided information about the variables prioritized projects and participatory budget investment projects implemented through the evaluation of its different dimensions, the results are presented graphically and textually .

The research concludes that this shows that there is significant difference between the priority projects of the participatory budget and its implementation as a public investment, in San Juan de Miraflores in 2009 and 2010.

Keywords: participatory budgeting prioritized projects and investment projects implemented.

## Introducción

La importancia del Presupuesto Participativo para la democracia y la gestión pública se evidencia en su expansión en América Latina y Europa, siendo Brasil el país con más avances seguido por el Perú, que es un laboratorio por ser ley nacional, involucrando a los gobiernos sub nacionales, evaluaciones anteriores se han centrado en su aspecto democratizador y menos en el cumplimiento o no de los acuerdos adoptados participativamente y esto nos lleva a evaluar la ejecución de esos acuerdos, como proyectos de inversión pública.

Entonces la relevancia de la presente investigación está en abordar el tema de los proyectos priorizados del presupuesto participativo, desde una perspectiva de relación con los proyectos de inversión ejecutados. En tal sentido la presente investigación tiene como objetivo general determinar la diferencia existente entre los proyectos priorizados del presupuesto participativo y su ejecución como inversión pública, en San Juan de Miraflores el 2009 y 2010. Entre las principales conclusiones de la presente investigación, es que hay evidencia de que existe diferencia significativa entre los proyectos priorizados del presupuesto participativo y su ejecución como inversión pública, en San Juan de Miraflores el 2009 y 2010.

Se ha utilizado el método Hipotético Deductivo para contrastar las hipótesis y comprobar los resultados de la investigación propuesta. Se ha desarrollado el estudio en sendos capítulos determinados por la Universidad César Vallejo en su reglamento, como son: Primero: Contenido por el planteamiento del problema, formulación, justificación, limitaciones, antecedentes y sus objetivos a tratar. Segundo: Se detalla el marco teórico, sustentando la investigación y las ideas básicas para formular y desarrollar la presente investigación. Tercero: Constituido por el marco metodológico, en ella se presentan las hipótesis, que permiten dar una solución provisional al problema planteado y las variables e indicadores. Cuarto: En este capítulo se exponen los resultados de la investigación. Finalmente, se detallan las conclusiones, sugerencias, se brinda las referencias bibliográficas consultadas y los anexos sustentatorios con las respectivas hojas de validación.