



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**  
**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN**  
**PÚBLICA**

Gestión estratégica y ejecución presupuestal en la unidad  
ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San  
Martín - 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Flores Gonzales, Quique Martin ([orcid.org/0000-0002-9910-5106](https://orcid.org/0000-0002-9910-5106))

**ASESORA:**

Mg. Contreras Julián, Rosa Mabel ([orcid.org/0000-0002-0196-1351](https://orcid.org/0000-0002-0196-1351))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

**TARAPOTO – PERÚ**

**2023**

## **Dedicatoria**

Sus afectos, amor y aliento son los detonantes de mi felicidad y las ganas de continuar con esta investigación, para no desmayar y permanecer en la contienda, recordándome día a día que siempre hay un mañana para sonreír, con la mirada al frente y los pasos firmes. Para mis pilares en esta vida, Armando y Celia. A mis grandiosos amigos, Manuel García y Katherine Freitas; asimismo, a mis tres grandes amores, mi hermana Kathyuska, mi sobrina Gorka Victoria y Omar, mi otra mitad en este vasto universo.

Martín

## **Agradecimiento**

A los docentes de maestría de la Universidad César Vallejo, en especial a la Dra. Rosa Mabel Contreras Julián por su exigencia que permitió pulir esta investigación. A todos ellos, les agradezco y a la vez pido que el universo colme sus vidas de muchos parabienes.

El autor

## Índice de contenidos

Carátula .....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de figuras .....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	6
III. METODOLOGÍA .....	18
3.1. Tipo y diseño de investigación. ....	18
3.2. Variables y operacionalización. ....	19
3.3. Población, criterio de selección, muestra, muestreo, unidad de análisis. ....	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos. ....	21
3.5. Procedimientos. ....	23
3.6. Método de análisis de datos.....	23
3.7. Aspectos éticos. ....	24
IV. RESULTADOS.....	25
V. DISCUSIÓN .....	34
VI. CONCLUSIONES .....	38
VII. RECOMENDACIONES .....	40
REFERENCIAS .....	42
ANEXOS .....	49

## Índice de tablas

Tabla 1 Nivel de las dimensiones de la gestión estratégica .....	25
Tabla 2 Nivel de las dimensiones de la ejecución presupuestal .....	26
Tabla 3 Pruebas de normalidad de los datos.....	27
Tabla 4 Relación entre visión y ejecución presupuestal.....	28
Tabla 5 Relación entre estrategia organizacional y ejecución presupuestal.....	29
Tabla 6 Relación entre liderazgo y ejecución presupuestal. ....	31
Tabla 7 Relación entre gestión estratégica y ejecución presupuestal en la unidad ejecutora del PEHCBM, San Martín - 2022.....	32

## Índice de figuras

Figura 1. Dispersión y coeficiente de determinación entre visión y ejecución presupuestal.....	29
Figura 2. Dispersión y coeficiente de determinación entre estrategia organizacional y ejecución presupuestal .....	30
Figura 3. Dispersión y coeficiente de determinación entre liderazgo y ejecución presupuestal.....	31
Figura 4. Dispersión y coeficiente de determinación entre la gestión estratégica y ejecución presupuestal .....	33

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión estratégica y la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín – 2022. Estudio de tipo básico, diseño no experimental de nivel correlacional de corte transversal, población y muestra estuvo conformado por 60 trabajadores, se utilizó la encuesta como técnica y el cuestionario como instrumento. Como resultados se obtuvo que en el nivel de las dimensiones de la variable gestión estratégica fue: visión, bueno con 85 %, estrategia organizacional, bueno con 95 % y liderazgo, regular con 73 %. Respecto al nivel de las dimensiones de la variable ejecución presupuestal fue: seguimiento, alto con 90 %, calidad, alto con 87 % y evaluación, alto con 93 %. Se concluyó que existe relación positiva muy baja pero no es significativa entre la gestión estratégica y ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022 con un Rho de Spearman de 0.141 y un p-valor de 0.281; además solamente un intrascendente 1.98 % de dependencia entre las variables.

**Palabras clave:** Estrategia organizacional, seguimiento, evaluación, calidad, liderazgo.

## **Abstract**

The research aimed to determine the relationship between strategic management and budget execution in the Executing Unit Special Project Huallaga Central and Bajo Mayo, San Martín – 2022. Basic type study, non-experimental design of correlation level of cross-section, population and sample was made up of 60 workers, the survey was used as a technique and the questionnaire as an instrument. As results were obtained that at the level of the dimensions of the management variable strategic was: vision, good with 85%, organizational strategy, good with 95 % and leadership, regular with 73 %. Regarding the level of the dimensions of the variable budget execution was: follow-up, high with 90 %, quality, high with 87 % and evaluation, high with 93 %. It was concluded that there is a very low positive relationship but it is not significant between strategic management and budget execution in the Executing Unit Special Project Huallaga Central and Bajo Mayo, San Martín - 2022 with a Spearman Rho of 0.141 and a p-value of 0.281; in addition, only an inconsequential 1.98% dependency between the variables.

**Keywords:** strategy organizational, monitoring, evaluation, quality, leadership.



## I. INTRODUCCIÓN

A nivel mundial existen problemas dentro de diferentes esferas económicas, políticas y administrativas que están relacionadas con la dimensión de los Estados y la competencia de las instituciones para ejercer sus funciones de reguladores económicos y políticos. Al respecto Sutherland, Magnier, Mills y Whyte-Givans (2022) presentaron el informe global de Gestión de las Finanzas Públicas 2022 donde señalan que, en los últimos dos años y medio, se vio a los diferentes gobiernos enfrentar variados problemas relacionados con la gestión de presupuestos para poder afrontar las demandas públicas generadas por la pandemia del COVID-19. En ese sentido, muchos sistemas presupuestarios y sus estrategias no estaban preparadas para ello, no fueron capaces de enfrentar la adversidad de ese momento, lo que contribuyó a que los gobiernos adopten medidas presupuestarias improvisadas para dicha crisis. También señala que se observaron deficiencias en las inversiones de presupuesto en 63 países (80 %) quienes no incluyeron en los informes o programas presupuestales las proyecciones a largo plazo de los costos totales de aquellos proyectos de gran envergadura ni sus costos anuales.

En América Latina, El Salvador es el país que tuvo mayor diferenciación interanual en la ejecución de su presupuesto año 2020 a comparación del año 2019 y México fue el país que menos variación, presentó 0.3 %. La ejecución presupuestal presenta limitaciones y deficiencias en la identificación de las necesidades primordiales, además, que al no ser ejecutados en su totalidad tiene como consecuencia el recorte del presupuesto en el siguiente año, lo cual limita el avance de los países en Latinoamérica, según lo manifiesta la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2021). La ejecución presupuestal no es más que medidas que datan desde los años sesenta, cuya aplicación no se correlaciona con los planes y objetivos de los gobiernos, es decir no tienen claro el panorama, incurriendo solo medidas cortoplacistas que muchas veces varían en cada proceso electoral de los países; no se evidencia análisis ni planes concretos a largo plazo que permitan establecer estrategias y medidas para que los gobiernos tengan un rumbo definido que deben seguir

para poder tener los mejores resultados en calidad de gasto en beneficio de sus comunidades.

En el Perú, según el informe de ComexPerú (2021), la ejecución presupuestal del país se incrementó en un 9.3% en comparación al año 2020; pero las estadísticas también muestran que el gobierno nacional no ejecutó en el 2021, el 12.5 % del presupuesto asignado al sector educación. De manera similar en lo que respecta al sector transportes y comunicaciones, 12.7 % también en el sector salud, 12.5 % en orden público y seguridad 3.4 %; en el sector agropecuario 18.5 % y en Saneamiento 9.4 %. Tales porcentajes del presupuesto no ejecutado en los diferentes sectores son originados porque los diversos organismos estatales o quienes las dirigen, no tienen la capacidad de identificar las carencias primordiales de la colectividad, presentando una calidad de gasto deficiente. Sumándose los problemas por falta de estrategias de ejecución presupuestal, ocasionando su recorte en el siguiente año. También en los dos últimos años, otro factor que pone en declive el tema presupuestal es el elemento político, por sus constantes y repentinos cambios causando que los objetivos de las entidades públicas no se cumplan afectando a todos los peruanos.

En la región San Martín, el gobierno regional logró ejecutar el 95.7 % y a nivel de gobierno local el 78.1 % del presupuesto asignado, según informe de ComexPerú (2021). Cabe mencionar que el Gobierno Regional de San Martín, tiene 21 unidades ejecutoras, quienes están a cargo de cumplir con las metas y objetivos de dicho ente; pero estas entidades presentan dificultades en su ejecución presupuestal porque no cuentan con expedientes de estudios de pre inversión sólidos y correctamente analizados, sumándose a esto la falta de atención oportuna o por los temas burocráticos que parte del Gobierno Nacional. Agregándose que los cambios de Gobernador Regional, ocasiona el cambio de toda una plana de profesionales que tenían los hilos conductores para necesarios para lograr los objetivos.

El Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo (PEHCBM), es ejecutora del Gobierno Regional de San Martín, cuyo ámbito de intervención abarca 08 provincias, tiene como objetivo alcanzar el desarrollo de la población a través de obras y prestaciones de servicios. Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2022), en su página de consulta amigable, se observa que al cierre del año 2021 logró una ejecución presupuestal de 96.3 %. No logra el 100 % porque en su ínterin presenta falta de articulación o estrategias con las formas de asignación de recursos que se están realizando desde el Gobierno Central a través de Decretos de Urgencias o Decretos Supremos, donde las asignaciones presupuestales no van de la mano con los recursos financieros, se tiene una demora en la obtención de estos últimos, porque los recursos, primero son canalizadas a través de la sede central del Gobierno Regional quien a su vez solicita al Tesoro Público. Siendo esta última, la que presenta demora en los mecanismos de asignaciones a través de los diferentes tipos de recursos existentes.

Las problemáticas de las dos variables expuestas radican en una falta de ejecución total del presupuesto asignado, teniendo como causas la falta de estrategias de ejecución a largo plazo, capacidad de priorización de gastos, programas presupuestales pocos actualizados, alto índice de rotación o cambio de profesionales, inestabilidad política nacional. Los mismos que traen como consecuencias retrasos en el desarrollo de los expedientes y por ende en la ejecución de obras, demanda de mucho tiempo en los diversos trámites que se deben de realizar para la atención y obtención de recursos, estudios de inversión culminados pero que deben ser corregidos constantemente porque no llevan la ilación del proceso de los profesionales quienes lo iniciaron. Finalmente, como no se conoció la relación entre la gestión estratégica y ejecución presupuestal en el PEHCBM, el nivel y relación de las dimensiones de cada variable, se optó por desarrollar el trabajo investigativo para determinar si existe alguna dependencia entre ambas variables.

También observar si este afecta en el accionar de la plana gerencial y en los objetivos estratégicos e institucionales de la entidad, de tal modo que permita explicar que las falencias de orden administrativo, burocrático y político afectan el nivel de ejecución presupuestal de la institución, con la finalidad de plantear recomendaciones que permitan al Gerente General y Directores de cada dependencia optimizar el tiempo y contar con estrategias adecuadas que les permitan tomar adecuadas decisiones para cumplir con la ejecución máxima del presupuesto asignado el mismo que se ve reflejado en el beneficio de la comunidad sanmartinense.

Después de exponer la realidad problemática es preciso enunciar el **problema general**: ¿Cuál es la relación entre la gestión estratégica y la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022? Como **problemas específicos**: ¿Cuál es el nivel de las dimensiones de la gestión estratégica en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022? ¿Cuál es el nivel de las dimensiones de la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022? ¿Cuál es la relación entre las dimensiones de la gestión estratégica y la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022?

El trabajo de investigación se justificó por los siguientes motivos: **Conveniencia** porque los resultados de la investigación permitieron conocer la relación entre las variables del estudio permitiendo elaborar medidas estratégicas así mismo corregir las principales falencias que aborda la unidad ejecutora, cumpliendo de esta forma con el cumplimiento de los objetivos determinados. **Relevancia social** porque a través del estudio realizado se conoció la importancia de contar con estrategias y planes de acción en beneficios de los funcionarios para realizar una adecuada ejecución presupuestal en beneficio de la comunidad los cuales se evidencian a través de obras y servicios que contribuyen al desarrollo de la región. **Valor teórico** porque contribuyó con diversos aportes en base a las variables de estudio permitiendo incrementar los conocimientos de los

lectores e investigadores. **Implicancia práctica** debido a que se plantearon estrategias con base a los resultados obtenidos que permitan mejorar la problemática de ejecución presupuestal permitiendo ofrecer posibles opciones de solución, así mismos brindar sugerencias para aportar en el logro de los objetivos institucionales de la unidad ejecutora. **Utilidad metodológica** se utilizó las técnicas e instrumentos establecidos para su aplicación en la recolección de información el cual permitió organizar los datos que arrojaron resultados confiables, los mismos que servirán como aporte a futuros investigadores.

Con lo mencionado anteriormente se planteó el **objetivo general**: Determinar la relación entre la gestión estratégica y la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022 y como **objetivos específicos**: Identificar el nivel de las dimensiones de la gestión estratégica en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín – 2022. Conocer el nivel de las dimensiones de la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín – 2022. Analizar la relación entre las dimensiones de la gestión estratégica y la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022

Finalmente, la **hipótesis general** de la investigación fue: Existe relación entre la gestión estratégica y la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022. **Las hipótesis específicas** son: H1. El nivel de las dimensiones de la gestión estratégica en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022, es alto. H2: El nivel de las dimensiones de la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022, es alto. H3: Existe relación entre las dimensiones de la gestión estratégica y la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

Con la finalidad de brindar sostenibilidad al estudio, se presentaron investigaciones relacionadas a los temas en estudios. Desde un **nivel internacional**, Casanova-Casanova y Valdés-Pérez (2020) en su estudio tipo básico, de diseño no experimental, enfoque cuantitativo, con población de 12 colaboradores y muestra constituida por documentación de la dirección distrital de salud, técnica e instrumento aplicada la observación; como instrumentos se utilizó una guía de observación y guía de entrevista. Concluyeron que la ejecución presupuestaria permite mejorar el desempeño económico y correcta toma de decisiones de las áreas que tienen responsabilidad.

En relación con lo manifestado González, Salazar, Ortiz y Verdugo (2019) señalan que la gestión estratégica no se centra sólo en la elaboración de planes, sino, que es algo más proyectado, el cual permite cambiar los modelos establecidos mentalmente de todos aquellos que encargados de la toma de decisiones de la entidad, permitiendo adecuarse a circunstancias que requieren de actuaciones inmediatas para impedir el declive del logro de los objetivos de de la organización, además permite que los colaboradores se involucren e internalicen mucho más con los objetivos y razón de ser de la empresa.

Por otro lado, Amaya y Simanca (2021), tipo básica, diseño no experimental, enfoque cuantitativo, con población y muestra de 12 funcionarios, aplicando la encuesta y el cuestionario como técnica e instrumento respectivamente. Concluyeron que, la gestión estratégica con los planes y normas sirve de apoyo al desarrollo de los diversos procesos que forman parte de la entidad pública. Por lo tanto, es importante señalar que la planificación adecuada de las acciones de la organización tendrá óptimos resultados si se ejecutan dentro de los lineamientos establecidos por las diversas normas que rigen a la organización pública o privada.

A **nivel nacional**, Ruiz y Sánchez (2021) en su artículo caracterizado por ser básico, no experimental, enfoque cuantitativo, correlacional y corte trasversal, su población y muestra fueron 168 colaboradores, aplicándoles la encuesta y

cuestionario como técnica e instrumento respectivamente. Concluyeron que, nivel de gestión estratégica en la Municipalidad Provincial de El Dorado es baja en un 42%, como también que ambas variables se encuentran relacionadas ( $p$ -valor  $> 0.050$  y  $Rho = 0.716$ ) lo que significa que con una buena gestión estratégica el cumplimiento de metas serán los óptimos. Las organizaciones públicas aún carecen de estrategias o estas deben ser mejoradas, ocasionando que las acciones a desarrollar no son muy claras ante situaciones que puedan afectar el desarrollo y cumplimiento de metas de la entidad.

Como indica Ocaña (2020), en su estudio de tipo básica, diseño no experimental correlacional y enfoque cuantitativo, con una población de 15 trabajadores, con técnica la encuesta y aplicación del cuestionario. Concluyó que, la relación existente entre planificación estratégica y ejecución presupuestaria con una correlación Pearson de 0.909. Teniendo una correcta y adecuada gestión de estrategias, las entidades públicas pueden cumplir con éxito una adecuada ejecución del presupuesto que el gobierno nacional les asigna.

Así mismo, Alcántara (2022) en su investigación de tipo básica, diseño no experimental correlacional y enfoque cuantitativo, con una población de 40 servidores públicos, aplicando la encuesta y el cuestionario como técnica e instrumento respectivamente. Concluyó que, existe relación entre gestión estratégica y procesos de compras con principios: participativo, de continuidad y holístico; se muestra que la gestión estratégica permite realizar un adecuado control de las adquisiciones que se realicen con la finalidad de contar con materiales adecuados para las infraestructuras que se ejecutan a favor de la población.

También, Flores (2021) en su informe de tipo básica, diseño no experimental correlacional, cuantitativo, con población de 53 funcionarios, aplicando la encuesta y el cuestionario como técnica e instrumento respectivamente. Concluyó que, existe relación entre la gestión administrativa y la ejecución presupuestal, con  $Rho$  de Pearson de 0.668. Demostrando que los integrantes

de las entidades empalman los planes con las acciones de gasto del presupuesto, donde si una de ella sufre variación, la otra también lo hará.

A **nivel local**, Millian (2022) en su estudio básico, diseño no experimental, transversal y descriptivo correlacional, con una población y muestra de 22 trabajadores, utilizando la técnica de la encuesta e instrumento el cuestionario. Concluyó que, existe la relación entre gestión estratégica y eficacia de obras, con un coeficiente de Pearson de 0.973 y un p valor igual a 0.000. Así, las entidades públicas ven resultados óptimos cuando se presenta un alto grado de satisfacción de la población, es decir, actuando con planes muy bien desarrollados, con decisiones adecuadas y sobre todo priorizando los gastos, brindando una infraestructura de calidad.

Al respecto, Fernández (2020) en su estudio de tipo básica, diseño no experimental, transversal y descriptivo correlacional, con una población de 40 trabajadores y muestra de 20, aplicando la encuesta y el cuestionario como técnica e instrumento respectivamente. Concluyó que, la existencia de relación entre ejecución presupuestal y programación presupuestal con un Rho de Spearman de 0.325. La correcta articulación de los planes y acciones de las entidades permiten orientar el suministro de productos que permitan el logro de los objetivos institucionales, ayudando al análisis de las estrategias nacionales.

También, Muñoz (2021) en su investigación de tipo básico, diseño no experimental, transversal y descriptivo correlacional, con una población y muestra de 85 colaboradores, aplicando la encuesta y el cuestionario como técnica e instrumento respectivamente. Concluyó que, existe relación entre gestión estratégica y desempeño laboral con una correlación moderada de 0.506 y un valor p-valor 0.000. La calidad de trabajo de los colaboradores de la entidad depende de la adecuada forma de distribuir estratégicamente las tareas y funciones las mismas que deben de ir relacionadas con la visualización de los objetivos.



Así mismo, Vela (2021) en su estudio tipo básico, diseño no experimental, transversal y descriptivo correlacional, con población de 273 trabajadores y una muestra de 50 trabajadores, aplicando la técnica de la encuesta e instrumento el cuestionario. Concluyó la existencia de relación entre simplificación administrativa y ejecución presupuestal con un coeficiente de Rho de Pearson de 0.663 y un p-valor igual a 0.001. La eliminación de barreras u obstáculos en los diversos trámites que se realizan en las entidades públicas favorece a que la ejecución presupuestal sea dinámica, sin presentar demoras injustificadas, la misma que acelera el desarrollo de obras y servicios en beneficio de la población.

Después de haber expuesto los antecedentes realizados sobre las variables a estudiar es necesario conocer las **teorías** que sostienen este estudio: Para hablar sobre las teorías que sostienen la primera variable, **Gestión estratégica**, es necesario, primero, definir términos. **Gestión**, encárguese de la gestión y funcionamiento de una empresa, actividad económica o entidad (RAE, 2021). **Estrategia**, arte para dirigir un asunto (RAE, 2021). **Gestión estratégica**, es todo el conjunto de acciones que permitan a las instituciones desarrollar habilidades a corto y largo plazo para que se implementen políticas que ayuden a obtener los objetivos trazados. Al respecto Betancourt (2002) indica que es la habilidad para prever los cambios del entorno con la aplicación de nuevas actuaciones que garanticen el futuro de la entidad. Así mismo De Gregorio (2003) manifiesta que es emplear las oportunidades del ámbito donde se desarrolla una organización, desarrollando acciones que tengan la capacidad de adaptación de la entidad.

También Gandino (2019) manifiesta que es una herramienta que permite el análisis y determinación del estado actual de la entidad, el cual permitirá tomar las mejores acciones para la obtención de los objetivos. Además, Chiwawa et al. (2020) afirma, que es el proceso de administrar con eficiencia todos los recursos de la organización y que éstos estén alineados con los planes de acción. Así mismo Rivas y Velásquez (2009) indican que la gestión estratégica puede ser concebida como un armazón para las múltiples opciones de decisión

para la empresa, opciones fundamentadas en las nuevas políticas de cultura organizacional la misma que se refleja en nuevas actitudes de direccionamiento, evitando repetir las dificultades pasadas de un entorno revoltoso. Al contrario de ir a su encuentro, donde se abandona la improvisación y se busca el análisis y la formalidad.

También David (2003), manifiesta que la administración estratégica es aquel proceso que se origina con la definición de metas y objetivos institucionales, es donde se definen las estrategias y políticas para el cumplimiento de dichas, y también es el desarrollo de planes especificados minuciosamente que permiten avalar la inserción de otras estrategias y obtener los fines deseados. Por otro lado, francés (2006) lo define como un proceso ordenado donde se instituyen lineamientos estratégicos de la institución tomando en consideración la incertidumbre a través del análisis de su entorno externo el cual le permite identificar las oportunidades y amenazas, resaltando que la estrategia utilizada se retroalimenta de la emergente, surgida de las acciones del día, la misma que se incorpora a la estrategia inicialmente formulada. También Ohmae (2004), fracciona toda la situación del momento, convirtiéndolas en tendencias o contextos que se ven llegar como parte de un todo y después de analizar el significado de cada uno de ellos los vuelve a acoplar, de esta forma sacar el máximo provecho de sus ventajas, permitiendo encontrar respuestas objetivas, concretas y reales a las circunstancias cambiantes.

La gestión estratégica permitirá que la entidad desarrolle planes en los diferentes períodos de plazo, con el propósito de lograr los objetivos trazados, desarrollando las habilidades del personal que lo conforma. Con respecto a la importancia de la gestión estratégica Gonzales, Salazar, Ortiz y Verdugo (2018) manifiestan que el pensamiento estratégico no se centraliza solamente en la preparación de planes, al contrario, se visualiza mucho más allá, permitiendo modificar los patrones mentales de aquellos encargados de la toma de decisiones en las entidades. Al respecto, David (2003), indica a través de ella se permite tomar decisiones basadas en la planificación del cómo, cuándo, dónde y quién será el encargado de ejecutarla y posteriormente analizar y

decidir que se harán con los resultados. También, D'alessio. (2008) manifiesta que el objetivo de la gestión estratégica consiste en llevar a la empresa de su situación actual a la anhelada para ello debe mejorar su competitividad con altos índices de desempeño evidenciando el correcto y eficiente uso de los recursos.

La primera variable de estudio tuvo las siguientes **dimensiones**: a) **Visión**, es el punto hacia donde una institución desea llegar a largo plazo. Al respecto Martínez y Milla (2012) indican que es la forma de articular las metas de una empresa hacia un futuro. Así mismo Torán (2012) señala que la visión es el rumbo a seguir por la empresa, es el norte. También García (2015) sostiene que es divisar el futuro de la institución a largo plazo, con la capacidad de afrontar los cambios con nuevos recursos comprometidos a cumplimiento de objetivos. Morrissey (1995) indica que es una manifestación madurada para infundir y producir un interés definido en el futuro de la entidad. El **indicador** considerado es: **Objetivos a largo plazo**, son los resultados al cual se pretende llegar en un período de tiempo extenso. López (2005) señala que son aquellos objetivos que procuran enseñar la cultura de la entidad, aplicando estrategias para un plazo no menor de 5 años. Reyes (2005) señala que son objetivos ligados a un plan estratégico.

También D'alessio. (2008) manifiesta que es la representación de todos los resultados que la organización desea alcanzar después de haber implementado las estrategias necesarias, las mismas que conducen al logro de la visión establecida, los períodos dependen de los objetivos que se desean obtener. Como segunda dimensión b) **Estrategia organizacional**, es el proceso a través del cual las entidades elaboran planes del uso de sus recursos para lograr sus objetivos. Al respecto Capron y Mitchell (2006) indican que son las habilidades que desarrolla el equipo de una entidad con el uso de técnicas que les ayuden a sobresalir. Así mismo Jones (2008) señala que es la capacidad para desarrollar capacidades que permitan crear una ventaja con los recursos que se cuentan. También Riquelme (2022) indica que son tácticas y decisiones planificadas para el logro de objetivos planteados.

Además, Lizarazo (2019) señala que es el proceso que organiza hacia donde debe de ir una organización, donde se integran todas las áreas teniendo la visión muy clara estableciendo los planes y estrategias que permitan afrontar de manera anticipada los problemas que se puedan presentar, así mismo indica que su importancia radica en ser una secuencia de planes sincronizados de la entidad. Los **indicadores** que se consideraron fueron: i) **Análisis organizacional** es el diagnóstico que se realiza a la entidad con la finalidad de entender su realidad. Rodríguez (1999) señala que es la evaluación del estado actual de la empresa determinando que factores inciden en su desenvolvimiento. Al respecto Trenza (2022), manifiesta que es determinar con que recursos cuenta la empresa y su forma de utilización. Así mismo North (1990) manifiesta que es un procedimiento que ayuda a juzgar el desenvolvimiento de la entidad, la misma que debe efectuarse después de haber realizado una valoración de las capacidades para tener una base de las posibles causas que se pueden considerar frágiles para la institución e identificar las oportunidades.

Se tiene como segundo indicador, ii) **Análisis de oportunidades** implica estudiar las características de la entidad dentro del ámbito donde se desempeña con el objetivo de encontrar oportunidades para aplicar los recursos con los que cuenta. Así mismo Raeburn (2021) señala que es una circunstancia externa que hace que la entidad se coloque en una sólida posición de competencia. También Soriano (1990) manifiesta que es aprovechar circunstancias externas para el logro de los objetivos. iii) **Estudio de Brechas** es el análisis realizado para determinar la situación del momento en comparación con puntos específicos de orden local o nacional. Al respecto Pérez (2016) indica que es el estudio de las fracturas de la sociedad y las desigualdades que presenta, También Gonzales (2019) señala que, es analizar la planificación de las inversiones en la Programación Multianual de Inversiones (PMI) con los déficits de infraestructura y restricciones de los servicios públicos, en relación a la insatisfacción de la población.

Como último indicador, iv) **Planificación de acciones** son todas las gestiones o trabajos que la entidad detalla con la finalidad de cumplir con el logro de objetivos y los recursos con el cual los efectivizará. Al respecto Trenza (2021) manifiesta que son todos los actos plasmados en un documento por el cual se recogen los objetivos que se desea conseguir y la forma de cómo hacerlo. La tercera dimensión, c) **Liderazgo** es el potencial que posee una persona para motivar a otras con la finalidad de dar cumplimiento a los objetivos de la entidad. Al respecto, Tracy (2015) señala que liderazgo es la capacidad de generar en los demás un desempeño muy eficiente en las personas comunes y corrientes. Así mismo Alves (2000), manifiesta que es la creación de un clima adecuado donde los trabajadores alcancen su máximo desarrollo de habilidades para el logro de objetivos. También Orellana (2019) indica que es la capacidad de desarrollar en otros las capacidades personales y técnicas.

Al respecto Yukl (2008) menciona que es importante dotar de liderazgo a la organización como estrategia porque permitirá potencializar las habilidades de los colaboradores a través de una adecuada comunicación de la persona encargada de dirigirlos, al cual se le denomina líder, quien debe contar con las habilidades y capacidades para resolver cualquier problema o situación que amenace la organización. Los **indicadores** considerados fueron: **Estimulación al trabajador** consiste en brindar un plus o aliciente al trabajador, por el logro de objetivos de la entidad. Al respecto Arboccó (2019) señala que es la capacidad de estimular a los colaboradores con la finalidad de obtener mejores logros en sus actividades en bien de la entidad. Westreicher (2019) indica que son elementos externos que promueven el eficiente desarrollo de una actividad.

En la **segunda variable** también es preciso definir términos. **Ejecución**, es desarrollar algo específico RAE (2021). **Presupuestal**, relativo presupuesto, al cálculo que se realiza respecto al costo en el que se puede incurrir para desarrollar una determinada tarea RAE (2021). También el Decreto Legislativo N.º 1440, DL del Sistema Nacional de Presupuesto Público señala que es un instrumento de gestión del Estado para cumplir con las necesidades de la población con la correcta construcción de infraestructura y prestaciones de

servicios, así mismo es la cuantificación del gasto que se pretende efectuar en el año fiscal por cada entidad pública los mismos que se reflejan en los ingresos que costean dichos gastos. Además, el MEF (2021) señala que es la consolidación de las empresas municipales, gobiernos locales y regionales regidas por la Ley Anual del Presupuesto. **Ejecución presupuestal** es el proceso de que realizan las entidades para efectuar el gasto correspondiente en función a los ingresos que obtuvieron. Al respecto el MEF (2021) señala que es el proceso de recepción de ingresos y atención de gastos de acuerdo al presupuesto asignado.

Así mismo Romero (2019), señala que es la etapa donde las entidades con base a sus ingresos obtenidos, realizan los respectivos gastos. También Raudla y Douglas (2021) mencionan que es el proceso donde los ingresos obtenidos y los gastos programados se ejecutan en un momento determinado. De igual modo Moyon et al. (2020) señala que es la fase presupuestal donde se realizan todos los actos preparativos para una correcta ejecución del gasto. La ejecución presupuestal es importante porque nos permite anticipar los costos que realizaremos para lograr los objetivos propuestos y el beneficio de la comunidad. Así mismo, el Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público N.º 1440 (2018) señala que la ejecución presupuestal inicia el 01 de enero y culmina el 31 de diciembre de cada año fiscal, período en el que se perciben los diferentes ingresos de origen público el cual permite atender las necesidades de los gastos que se encuentran aprobados en las leyes anuales de presupuesto.

Cabe mencionar que la Contraloría General de la República y los Órganos de Control Institucional de las Entidades son las encargadas de controlar la legitimidad de la ejecución presupuestal de las entidades públicas y el Congreso de la República se encarga de fiscalizar la ejecución presupuestal. Así mismo el MEF (2022) señala que existen dos formas de ejecución presupuestal, la directa realizada por la misma entidad pública con el uso de su infraestructura y propio personal; y también la indirecta, realizada por otra entidad pública diferente al origen, usualmente se celebra a través de

convenios. Esta variable tiene como **dimensiones**: a) **Seguimiento** acto que se efectúa para determinar el estado en el que se encuentra un proceso. Al respecto, el MEF (2021) manifiesta que es un proceso constante de recojo y posterior observación de información que mide en qué grado se están logrando los objetivos. También el BID (1997) indica que es el proceso de verificación de ejecución de una entidad, que permiten identificar falencias para su posterior corrección.

Al respecto Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público N.º 1440 (2018), señala que es el análisis priorizado entre los recursos utilizados y los resultados obtenidos, con la finalidad de identificar el grado de avance con respecto a los objetivos planteados los cuales permitirán tomar una adecuada decisión en el abastecimiento de servicios públicos. Los **indicadores** considerados fueron: i) **Medición del tiempo de los procesos**, es el procedimiento que consiste en evaluar cuanto tiempo se tarda un procedimiento para lograr su objetivo. Al respecto Herrero (2020) señala que es la actividad que permite ajustar las acciones las mismas que deben ir acompañada de objetivos definidos. También Nieto (2011) manifiesta que es determinar el ritmo de trabajo de actividades específicas asignadas a los colaboradores para cumplirlas. ii) **Ejecución del gasto**, es el acto por el cual se atienden obligaciones con los recursos que la entidad posee para lograr el cumplimiento de sus objetivos. También la Directiva N° 0002-2021-EF/50.01 indica que es el proceso a través del cual las entidades públicas priorizan los gastos con el objetivo de financiar los servicios públicos de la comunidad, realizándose a través de las siguientes etapas: certificación, compromiso, devengado, y pago.

Segunda dimensión, b) **Calidad**, características de forma particular que poseen los bienes o servicios que describen su nivel de satisfacción con el uso efectivo de recursos. Al respecto MEF (2021) señala que son los elementos que certifican la utilización eficiente de los recursos. Así mismo Guerra y Palomino (2020) señalan que la calidad está referida a la forma eficiente de la ejecución de un gasto en base a lineamientos y políticas establecidas. El Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público N.º 1440 (2018),

señala que la calidad en el gasto público es de vital importancia porque a través de ella se analizan los índices de productividad, economía y la efectiva gestión presupuestal de las entidades públicas. Los **indicadores** considerados fueron: i) **Obras ejecutadas**, es el producto de todas las acciones desarrolladas por una entidad la misma que beneficia a la población. Al respecto el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF señala que es el resultado de un conjunto de actividades de construcción o remodelación que son complementadas con mano de obra con la finalidad de satisfacer las necesidades de la población.

Segundo indicador, ii) **Grado de satisfacción de la población**, consiste en medir el nivel de bienestar de la población ante un bien o servicio realizado por las entidades u organizaciones. Tercera dimensión c) **Evaluación**, consiste en valorar el desarrollo de las acciones en un momento determinado. Al respecto, MEF (2021) indica que es analizar el avance que se tiene en un determinado momento comparando la situación actual con el inicio del desarrollo de las acciones para lograr cumplir objetivos. También García (2017) manifiesta que es el acto por el cual se determina si la entidad está realizando el correcto uso de sus recursos. Al respecto el Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público N.º 1440 (2018) señala que es el análisis ordenado y consecutivo en la gestión presupuestal con la finalidad de contribuir al eficiente gasto público.

Los **indicadores** a considerarse son: i) **Auditorías realizadas a la unidad ejecutora**, consiste en las acciones ejecutadas por los órganos de control interno o externo a entidades públicas, con la finalidad de evaluar los gastos realizados. Al respecto Sánchez (2020) señalan que son evaluaciones muy detalladas a toda la operatividad de la empresa con la finalidad de determinar falencias o fortalezas. También la RAE (2021) indica que es la revisión ordenada y metódica de una actividad para evaluar si la entidad cumplió con los lineamientos establecidos para su desarrollo. La Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República N° 27785, establece que la CGR es el órgano máximo de establecer el control gubernamental, verificando el uso correcto y eficiente de los recursos estatales,



así como de verificar los actos de los funcionarios públicos involucrados con los objetivos del estado. Por ello la CGR establece que cada entidad debe contar con un órgano de auditoría interna la misma que será la encargada de llevar el control gubernamental de la entidad.

También la Resolución de Contraloría N° 295-2021-CG establece que los servicios de control son todos aquellos procesos cuyos resultados dan respuesta a las necesidades de control gubernamental, clasificándose en control previo, simultáneo (desarrolladas por los órganos de control institucional) y posterior (desarrolladas por sociedades auditoras externas través de auditorías financieras, de cumplimiento, de desempeño y otros. ii) **Consulta amigable del MEF**, es una plataforma digital a través del cual los ciudadanos pueden indagar los avances de la ejecución presupuestal de una entidad pública en los diferentes niveles, a través de quien, como, donde, se realiza el gasto. Al respecto el MEF (2021) manifiesta que es un sistema de acceso libre donde se muestra la información y ejecución presupuestal de las entidades públicas en tiempo real.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### 3.1.1. Tipo de estudio

Fue de tipo básica porque buscó generar o incrementar conocimientos. Frente a ello, Concytec (2018) manifiesta que este estudio busca incrementar el conocimiento del investigador de forma más completa.

##### 3.1.2. Diseño

Se utilizó el enfoque cuantitativo porque este estudio buscó demostrar los resultados, analizando la información de datos estadísticos. Al respecto Hernández, et al. (2014) manifiesta que es una investigación que prueba hipótesis utilizando una medición numérica y estadística. Así mismo Fuentes, et al. (2020) señalan que para obtener los resultados se debe utilizar técnicas de estadística y matemática.

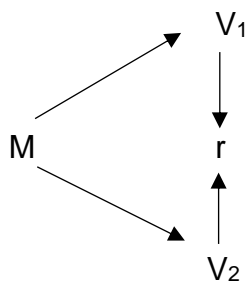
**Diseño no experimental** porque las variables no fueron operadas. Al respecto Hernández, et al (2003) manifiestan que las variables no son manejadas de forma adrede, solo se observan los fenómenos que se encuentran alrededor de su ambiente natural para luego analizarlos. También Díaz (2019) indica que las variables no se manipulan por el investigador, sólo se limita a observar desde su estado natural.

De **nivel descriptiva - correlacional** puesto que se analizó la existencia entre las variables de investigación. Frente a ello Sampieri (2014) manifiesta que la finalidad de este nivel es determinar el nivel de relación existente entre las variables. Así mismo Arias y Covinos (2021) señalan que se conocerá las características de las variables y correlacional porque el

estudio posee por objetivo saber la relación existente entre las variables.

**Corte transversal** puesto que la información fue recopilada en un solo momento. Frente a ello Sampieri (2014) señala que son datos recolectados en un momento único.

A continuación, se muestra el esquema establecido para la presente investigación.



Donde:

M = Trabajadores de la unidad ejecutora PEHCBM.

V<sub>1</sub> = Gestión estratégica.

V<sub>2</sub> = Ejecución presupuestal.

r = Relación entre las variables de estudio.

### 3.2. Variables y operacionalización

**Variable 1:** Gestión estratégica

**Variable 2:** Ejecución presupuestal.

Nota: Cabe señalar que en la matriz de operacionalización se encontrará detallada en los anexos de la investigación, donde también estarán mencionados los componentes de las variables.

### 3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

#### 3.3.1. Población

Agrupación de seres vivos, cosas, fenómenos, hechos, etc., que se pretende estudiar. Al respecto la RAE señala que es el conjunto de una determinada especie que habita una zona

geográfica. Así mismo Robles (2019) manifiesta que es un conjunto de elementos definidos o indefinidos con rasgos similares.

La población estuvo conformada por 60 trabajadores de la unidad ejecutora del PEHCBM, con corte del mes de octubre de 2022.

- **Criterios de inclusión:**

Los colaboradores que tienen mínimo tres meses de contrato bajo la modalidad de plazo fijo de las áreas de:

- Presupuesto
- Administración
- Logística.
- Contabilidad.
- Tesorería.

Coordinador de las direcciones de:

- Obras:
- Medio ambiente.
- Desarrollo agropecuario.
- Estudios y proyectos.

- **Criterios de exclusión:**

Los colaboradores que tuvieron menos de tres meses de contrato de las áreas de:

- Limpieza.
- Vigilancia.
- Jardinería.

### 3.3.2. Muestra

Es el subconjunto de la población. Al respecto Hernández (2021) manifiesta que es el subconjunto de la población, que debe tener como característica, ser representativa con la finalidad de conseguir resultados idóneos y significativos.

En la investigación la muestra estuvo comprendida por 60 trabajadores de unidad ejecutora PEHCBM con corte de octubre 2022.

### **3.3.3. Muestreo**

No corresponde. Fue una muestra censal porque la población a investigar fue pequeña, por ello se tomó a toda la población.

### **3.3.4. Unidad de análisis**

Estuvo conformada por un trabajador del PEHCBM

## **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.**

### **Técnica.**

Se empleó la encuesta, con la finalidad de recoger datos sobre la gestión estratégica y ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022. Al respecto Hernández y Duana (2020) manifiestan que es el conjunto de interrogantes relacionadas con las variables de estudio que permiten dar respuesta a la problemática planteada.

### **Instrumentos.**

En el trabajo de investigación se manejó el cuestionario para la recolección de datos, que fueron diseñadas por el investigador de este estudio. Al respecto García (2003) manifiesta que a través del cuestionario la información sobre las variables de estudio es obtenida en forma ordenada y sistematizada.

Los cuestionarios fueron medidos por la escala ordinal Likert, donde la denominación será: Nunca = 1; Casi nunca = 2; A veces = 3; Casi siempre = 4, Siempre = 5.

Para la primera variable, gestión estratégica, el cuestionario estuvo estructurado por 17 interrogantes, distribuidos en 02, 13 y 02 ítems para la primera, segunda y tercera dimensión respectivamente, donde los niveles de las dimensiones de la variable fueron: bueno, regular y malo. Para la primera dimensión: bueno 08-10; regular 05-07 y malo 02-04. Para la segunda dimensión: bueno 48-65; regular 31-47 y malo 13-30. Para la tercera dimensión: bueno 08-10; regular 05-07 y malo 02-04.

En la variable ejecución presupuestal, el cuestionario fue estructurado por 19 interrogantes, distribuidos en 08, 05 y 06 ítems para la primera, segunda y tercera dimensión respectivamente, donde los niveles de las dimensiones de la variable son: alto, medio y bajo. Para la primera dimensión: alto 30-40; medio 19-29 y bajo 08-18. Para la segunda dimensión: alto 19-25; medio 12-18 y bajo 05-11. Para la tercera dimensión: alto 23-30; medio 15-22 y bajo 06-14.

### **Validez**

La investigación contó con la validación de los instrumentos de evaluación, éstos fueron validados por 03 expertos, metodólogos y profesionales de la materia. Al respecto Manterola et al. (2018) manifiestan que un instrumento es válido cuando se determina consistencia en sus ítems. De acuerdo a la evaluación realizada por los tres expertos, el instrumento que mide la variable gestión estratégica presentó un promedio de 4.5 es decir, existe un 90 % de concordancia entre los expertos, de la misma manera, el cuestionario que evalúa la ejecución presupuestal tiene un promedio de 4.4 existiendo un 88 % de concordancia entre los expertos; lo que indica que tendrán una alta validez; en ese sentido, los instrumentos cumplen con los aspectos metodológicos que demandan su aplicación.

### **Confiabilidad**

Para la confiabilidad se aplicó la técnica del pilotaje que estuvo conformado por 20 trabajadores de la Gerencia Territorial Bajo Mayo -

Tarapoto, representando el 33.33 % de la muestra total de estudio. Con el propósito de conocer si los instrumentos permitieron calcular las variables con certeza, los que fueron sometidos al coeficiente Alfa de Cronbach y el resultado debió ser superior a 0.7. Al respecto Terán – Bustamante et al. (2020) señala que el valor de confianza debe ser mayor a 0.7 para que el instrumento sea considerado confiable. En base a los resultados obtenidos, se puede señalar que los instrumentos utilizados en la investigación alcanzaron una confiabilidad significativa, debido a que el alfa del instrumento que mide a la variable gestión estratégica es igual a 0.75, mientras que el alfa que mide a la variable ejecución presupuestal es igual a 0.76, revelando una buena confiabilidad.

### **3.5. Procedimientos**

Se diseñaron dos instrumentos de recolección de información, los mismos que fueron validados por expertos, después se realizó la prueba piloto para poder determinar el coeficiente Alfa de Cronbach, la misma que fue desarrollada, previa autorización, en la Gerencia Territorial Bajo Mayo – Tarapoto, obteniendo coeficientes de ambas variables superiores a 0.70. Posteriormente se procedió a solicitar la autorización a la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo para la aplicación de los instrumentos; la información recolectada fue ordenada y tabulada en el software estadístico SPSS V25 para luego presentar los resultados en tablas y figuras.

### **3.6. Método de análisis de datos.**

En el estudio se acudió a dos métodos de análisis: análisis descriptivo, porque se detalló el estado en el que se encuentran las variables, por medio de frecuencias y porcentajes con la finalidad de brindar una mejor comprensión y el análisis inferencial, porque se utilizó el software SPSS V25 para responder a cada interrogante del estudio y determinar el respectivo estadígrafo. Para ello, se realizó la prueba de normalidad, por la cantidad de muestra que estuvo conformada por 60 trabajadores se

utilizó Kolmogorov - Smirnov y se estipuló que la investigación corresponde a variables no paramétricos. En tal sentido, el estadístico aplicado fue el coeficiente de Rho de Spearman. Posteriormente los resultados fueron presentados por objetivo planteado, es decir, se empezó por específicos y al final, el general. Se utilizó tablas y figuras de frecuencia; así como, la correlación del estadígrafo de Rho de Spearman para los objetivos inferenciales.

### 3.7. Aspectos éticos

Para el estudio se consideró los principios éticos de: **Beneficencia**; porque a través del análisis del contexto evidenciado en la entidad y los resultados que se obtuvieron, se brindó alternativas de solución para el beneficio de la institución y sus trabajadores. También se consideró el principio de **no maleficencia**, porque la investigación solo se realizó con fines académicos, sin ninguna intención de dañar la imagen de la entidad o herir la susceptibilidad de los trabajadores. Igualmente, se tuvo en cuenta el principio de **autonomía**, los trabajadores seleccionados gozaron de la autonomía de contestar los cuestionarios, respetando la decisión de cada uno de ellos, la encuesta fue manejada de manera anónima. Además, se consideró el principio de **justicia**, porque todos los trabajadores fueron tratados con equidad y sin ningún tipo de discriminación. Por último, todos los autores citados en el presente trabajo de investigación se encuentran dentro de los parámetros determinados por APA 7<sup>o</sup> edición con la finalidad de respetar los derechos de autor y en la redacción se tuvo en consideración los reglamentos, procedimientos de investigación y resoluciones establecidos por la universidad César Vallejo.



## IV. RESULTADOS

### 4.1. Gestión estratégica en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022.

Tabla 1

*Nivel de las dimensiones de gestión estratégica*

Dimensión	Nivel	Rango	Cantidad	Porcentaje
Visión	Bueno	08-10	51	<b>85 %</b>
	Regular	05-07	09	15 %
	Malo	02-04	0	0 %
Estrategia organizacional	Bueno	48-65	57	<b>95 %</b>
	Regular	31-47	03	5 %
	Malo	13-30	0	0 %
Liderazgo	Bueno	08-10	10	17 %
	Regular	05-07	44	<b>73 %</b>
	Malo	02-04	06	10 %
Total			60	100 %

Fuente. Cuestionario aplicado a trabajadores del PEHCBM

#### **Interpretación**

En la Tabla 1 se observa que la dimensión de **visión** de los trabajadores del PEHCBM el 85 % de opiniones considera como bueno y 15 % califican como regular. En cuanto a la **estrategia organizacional**, categóricamente el 95 % considera como bueno y solo un 5 % califica como malo. En base al **liderazgo**, el 73 % de apreciaciones de los encuestados califican como regular, el 17 % percibe como bueno y solo un 10 % califica como malo.

#### 4.2. Ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022.

Tabla 2

*Nivel de las dimensiones de la ejecución presupuestal*

Dimensión	Nivel	Rango	Cantidad	Porcentaje
Seguimiento	Alto	30-40	54	<b>90 %</b>
	Medio	19-29	6	10 %
	Bajo	08-18	0	0 %
Calidad	Alto	19-25	52	<b>87 %</b>
	Medio	12-18	8	13 %
	Bajo	05-11	0	0 %
Evaluación	Alto	23-30	56	<b>93 %</b>
	Medio	15-22	4	7 %
	Bajo	06-14	0	0 %
Total			60	100 %

Fuente. Cuestionario aplicado a trabajadores del PEHCBM

#### Interpretación

En la Tabla 2 se observa que la dimensión de **seguimiento**, el 90 % de encuestados es alto y solo un 10 % califica como medio. Respecto a la **calidad** el 87 % de opiniones considera que es alto y solo 13 % califica como medio. En relación a la **evaluación**, el 93 % de apreciaciones considera como alto y solo un 7 % percibe como medio.

Tabla 3

*Pruebas de normalidad de los datos*

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Visión	,283	60	,000
Estrategia organizacional	,148	60	,002
Liderazgo	,335	60	,000
Gestión Estratégica	,147	60	,002
Ejecución Presupuestal	,115	60	,046

Fuente. Datos procesados en el SPSS V25

**Interpretación**

Por tratarse de un estudio correlacional se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov (para muestras mayores a 50 datos) a fin de determinar el estadígrafo a emplear en el análisis; habiéndose obtenido un p-valor, para los datos de las dimensiones de gestión estratégica y ejecución presupuestal; notándose que, para todas ellas, el p-valor calculado es inferior al p-valor esperado ( $p < 0.05$ ) Entonces, según la regla de decisión, se revela que los datos no presentan una distribución normal y por eso se utilizó el Rho de Spearman.

Con la finalidad de poder interpretar minuciosamente la relación entre cada dimensión y variable de estudio se creyó conveniente hacerlo desglosado, de esta manera la interpretación será más entendible.

#### 4.3. Relación entre las dimensiones de la gestión estratégica y la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022.

Tabla 4

*Relación entre visión y ejecución presupuestal.*

			Visión	Ejecución presupuestal
Rho de Spearman	Visión	Coeficiente de correlación	1,000	-,117
		Sig. (bilateral)	.	,373
		N	60	60
	Ejecución presupuestal	Coeficiente de correlación	-,117	1,000
		Sig. (bilateral)	,373	.
		N	60	60

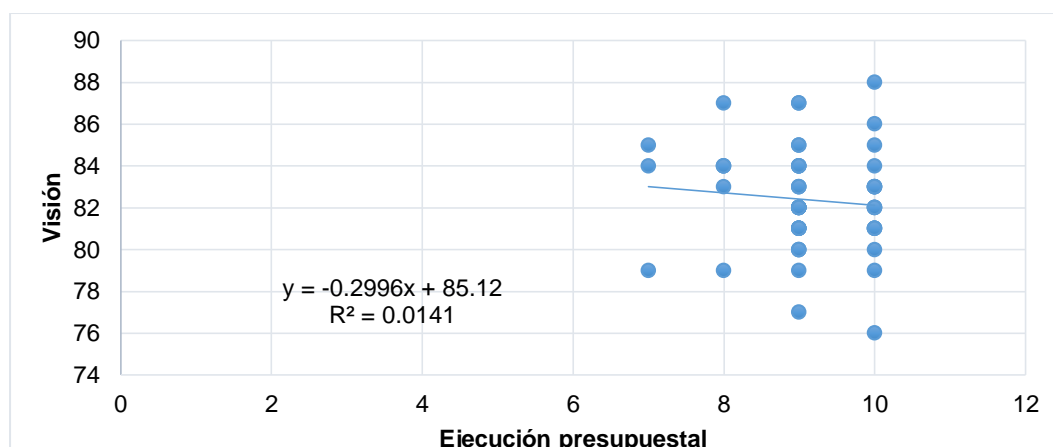
Fuente. Datos procesados en el SPSS V25

#### **Interpretación**

Los datos que se presenta en la tabla 4 indican que, existe una correlación negativa muy baja entre la visión ligada a la gestión estratégica y la ejecución presupuestal; pero no es significativa; por cuanto, el Rho de Spearman (Rho = -0.117, sig.=0.373) obtenido es superior que el p-valor requerido ( $p < 0.05$ ). Por tanto, la decisión radica en rechazar la hipótesis alterna y aceptar la hipótesis nula.

Figura 1

*Dispersión y coeficiente de determinación entre visión y ejecución presupuestal*



Fuente. Procesado en Microsoft Excel a partir de los datos de la tabla 4

En la figura se observa que el coeficiente de determinación,  $R^2 = 0.0141$ , muestra que solo un leve 1.4 % de la ejecución presupuestal depende de la visión, es decir, existe una muy baja correlación positiva el cual significa que si la ejecución presupuestal se incrementa la visión también sufrirá un incremento, pero en una muy baja proporción.

Tabla 5

*Relación entre estrategia organizacional y ejecución presupuestal*

		Estrategia organizacional	Ejecución presupuestal	
Rho de Spearman	Estrategia organizacional	Coeficiente de correlación	,143	
		Sig. (bilateral)	,275	
	Ejecución presupuestal	Coeficiente de correlación	,143	
		Sig. (bilateral)	,275	
	N		60	60

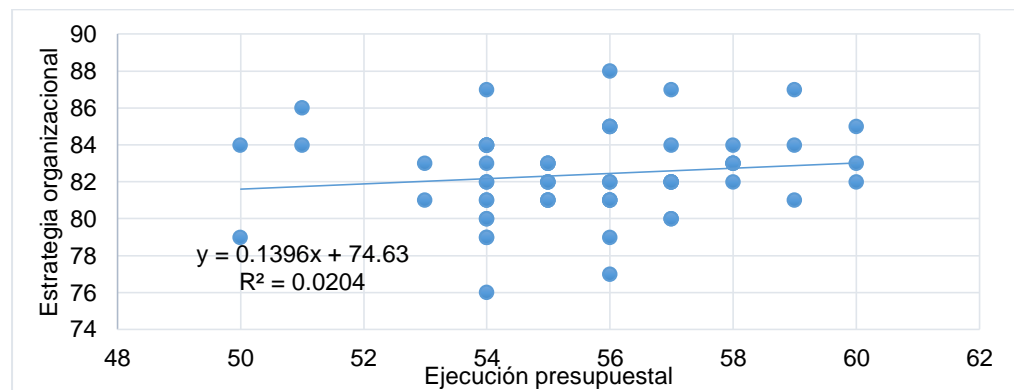
Fuente. Datos procesados en el SPSS V25

Los datos que se presenta en la tabla 5 revelan que, existe una relación positiva muy baja entre la estrategia organizacional inherente a la gestión estratégica y la ejecución presupuestal; pero no es significativa; por

cuanto, el Rho de Spearman ( $Rho = 0.143$ , con un  $sig.=0.275$ ) obtenido es mayor que el p-valor requerido ( $p < 0.05$ ) Por tanto, la decisión reside en rechazar la hipótesis alterna y admitir la hipótesis nula.

Figura 2

*Dispersión y coeficiente de determinación entre estrategia organizacional y ejecución presupuestal*



Fuente. Procesado en Microsoft Excel a partir de los datos de la tabla 5

En la figura se observa que el coeficiente de determinación,  $R^2 = 0.0204$ , el cual muestra que solo un leve 2.04 % de la ejecución presupuestal depende de la estrategia organizacional, es decir, existe una muy baja correlación positiva el cual significa que si la ejecución presupuestal se incrementa la estrategia organizacional también sufrirá un incremento, pero en una muy baja proporción.

Tabla 6

*Relación entre liderazgo y ejecución presupuestal.*

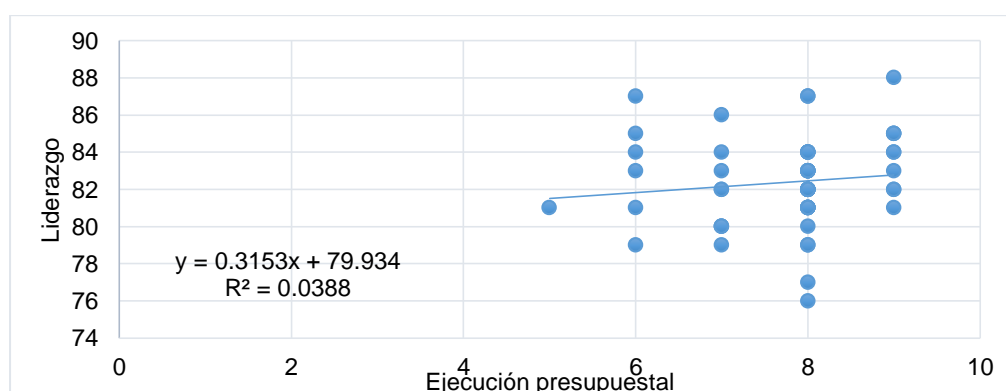
		Liderazgo	Ejecución presupuestal
Rho de Spearman	Liderazgo	Coefficiente de correlación	,197
		Sig. (bilateral)	,131
		N	60
	Ejecución presupuestal	Coefficiente de correlación	,197
		Sig. (bilateral)	,131
		N	60

Fuente. Datos procesados en el SPSS V25

Los datos que se presenta en la tabla 6 revelan que, existe una relación positiva muy baja entre el liderazgo inherente a la gestión estratégica y la ejecución presupuestal; pero no es significativa; por cuanto, el Rho de Spearman (Rho = 0.197, con un sig.= 0.131) obtenido es mayor que el p-valor requerido ( $p < 0.05$ ) Por tanto, la decisión reside en rechazar la hipótesis alterna y admitir la hipótesis nula.

Figura 3

*Dispersión y coeficiente de determinación entre liderazgo y ejecución presupuestal*



Fuente. Procesado en Microsoft Excel a partir de los datos de la tabla 6

En la figura se observa que el coeficiente de determinación,  $R^2 = 0.0388$ , el cual muestra que solo un leve 3.88 % de la ejecución presupuestal es influenciado por el liderazgo, es decir, existe una muy baja correlación

positiva el cual significa que si la ejecución presupuestal se incrementa el liderazgo también sufrirá un incremento, pero en una muy baja proporción.

Tabla 7

*Relación entre gestión estratégica y ejecución presupuestal*

			Gestión estratégica	Ejecución presupuestal
Rho de Spearman	Gestión estratégica	Coeficiente de correlación	1,000	,141
		Sig. (bilateral)	.	,281
		N	60	60
	Ejecución presupuestal	Coeficiente de correlación	,141	1,000
		Sig. (bilateral)	,281	.
		N	60	60

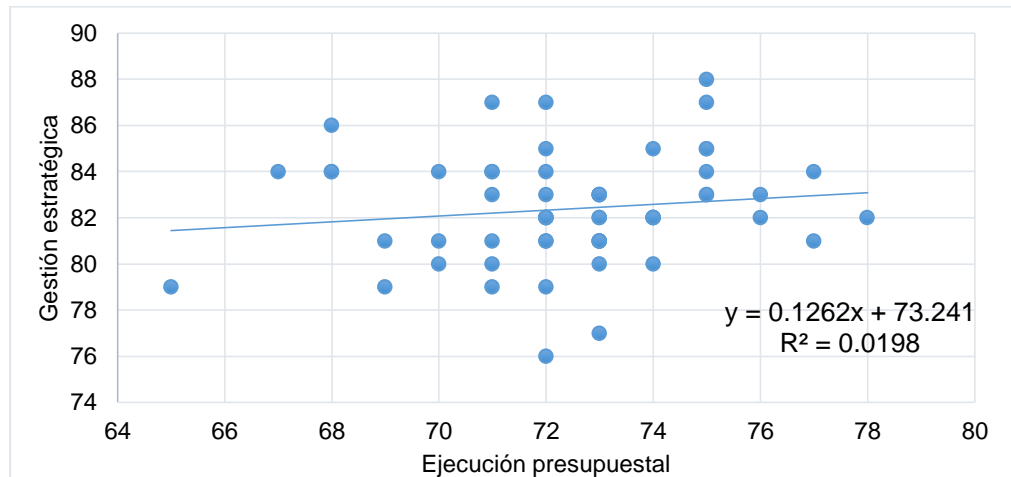
Fuente. Datos procesados en el SPSS V25

Los datos que se presenta en la tabla 7 revelan que, existe una relación positiva muy baja entre la gestión estratégica y la ejecución presupuestal; pero no es significativa; por cuanto, el Rho de Spearman (Rho = 0.141, con un sig.=0.281) obtenido es mayor que el p-valor requerido ( $p < 0.05$ ) Por tanto, la decisión reside en rechazar la hipótesis alterna y admitir la hipótesis nula.



Figura 4

*Dispersión y coeficiente de determinación entre la gestión estratégica y ejecución presupuestal*



Fuente. Procesado en Microsoft Excel a partir de los datos de la tabla 7

El coeficiente de determinación,  $R^2=0.0198$  indica que, solamente un intrascendente 1.98 % de la ejecución presupuestal es influenciado por la gestión estratégica y 98.02 % depende de elementos diferentes a esta variable.

## V. DISCUSIÓN

Respecto al nivel de las dimensiones de la **gestión estratégica** son: **visión**, el 85 % de opiniones considera como bueno y 15 % califican como regular, es decir la mayoría de los trabajadores del PEHCBM perciben que la entidad tiene la dirección clara y concisa de los objetivos que se persiguen a mediano y largo plazo, dichos objetivos ayudan a que los trabajadores movilicen todo su accionar al desarrollo de un trabajo efectivo teniendo siempre como premisa hacia donde se desea llegar como institución, articulando las prioridades para obtener resultados de calidad en beneficio de la población. Además, los objetivos se evalúan constantemente para ir verificando su cumplimiento y adecuación a las realidades que se viven en un determinado momento, de esa forma implementar nuevos mecanismos para el objetivo institucional. En cuanto a **estrategia organizacional**, categóricamente el 95 % considera como bueno y solo un 5 % califica como malo, lo que quiere decir que, los trabajadores distinguen que en la entidad se aplican de manera adecuada los procesos de comunicación, políticas internas, toma adecuada de decisiones, coordinación en todos los niveles, discusiones de las limitaciones que se presentan y sus respectivos planteamiento de alternativas de solución todo bajo el cumplimiento de las normas establecidas, también permite la alineación de todas las áreas y trabajadores que lo conforman con la finalidad de lograr los objetivos de la entidad en base a los recursos asignados permitiendo tomar adecuadas decisiones. En lo que se refiere a **liderazgo**, el 73 % de apreciaciones de los encuestados califican como regular, el 17 % percibe como bueno y solo un 10 % califica como malo, esto quiere decir que los trabajadores perciben que las respectivas gerencias o jefaturas con las que cuenta la entidad, tienen conocimiento de las normas y estrategias que se deben de seguir para el cumplimiento de los objetivos pero no tienen muy bien definidas las formas de cómo llegar a los trabajadores, es decir no encuentran los medios necesarios para dinamizar de manera práctica y menos tediosos las labores, significando que con una buena gestión estratégica el cumplimiento de metas por parte de los colaboradores será muy eficiente; a esto se suma que no cuentan con el reconocimiento necesario y oportuno por el cumplimiento de objetivos lo que ocasiona tener trabajadores que cataloguen a la jefaturas con criterios

insuficientes para liderar la entidad. Estos resultados son diferentes a lo descrito por Ruiz y Sánchez (2021) quienes concluyeron que nivel de gestión estratégica en la Municipalidad Provincial de El Dorado es baja en un 42 %.

De acuerdo al nivel de las dimensiones de la **ejecución presupuestal** es: **seguimiento**, el 90 % de encuestados es alto y solo un 10 % califica como medio, esto quiere decir que la medición de los tiempos de los procesos son óptimos porque permiten identificar los cuellos de botellas en el trámite de los diversos requerimiento de cada área usuaria y tomar las acciones necesarias para suplir estos inconvenientes dentro de los plazos establecidos por norma, porque de no hacerlos la entidad estaría sujeto a sanciones que se encuentran normadas o quizás a la pérdida de ejecución de algún proyecto de inversión; así mismo el adecuado uso de los sistemas informáticos permiten que los trabajadores realicen un oportuno rastreo a todos los expedientes que en la entidad genera en cada uno de los procesos de ejecución y de la documentación que estas deben contener. Respecto a la **calidad** el 87 % de opiniones considera que es alto y solo 13 % califica como medio, es decir que la mayoría de los trabajadores consideran que las obras ejecutadas están ejecutadas de acuerdo a las verdaderas necesidades de la población las mismas que se ven reflejadas en el grado de satisfacción de las obras y prestaciones de servicios, relacionadas con el uso eficiente de los recursos asignados a la entidad. En cuanto a la **evaluación**, el 93 % de apreciaciones considera como alto y solo un 7 % percibe como medio, es decir, los trabajadores de la entidad perciben que el trabajo de las auditorías externas o internas es muy útil y beneficiosa porque permiten identificar en que proceso o pudieron ocurrir falencias que pueden perjudicar el correcto uso de los recursos de la entidad, además conocer que sanciones pueden existir a los trabajadores en caso de incurrir en una incorrecta ejecución del gasto; también los trabajadores consideran que actualmente pueden realizar una adecuada evaluación de la ejecución presupuestal a través de la consulta amigable del MEF donde se muestran el grado de avance de la entidad en forma diaria permitiendo así tener información en tiempo real del cómo y dónde se está efectuando el gasto. Estos resultados son parecidos a los descritos por Moyon

et al. (2020) que señala que es la fase presupuestal donde se realizan todos los actos preparativos para una correcta ejecución del gasto.

También existe una relación negativa muy baja entre la **visión** ligada a la gestión estratégica y la **ejecución presupuestal**; pero no es significativa por cuanto, el Rho de Spearman ( $Rho = -0.117$ ,  $sig.=0.373$ ) obtenido es superior que el p-valor requerido ( $p<0.05$ ) se rechaza la hipótesis alterna afirmando que existe una **relación inversa muy baja**, con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0.014$ , es decir, solo un leve 1.4 % de la visión depende de la ejecución presupuestal. Respecto a la valoración negativa y baja, significa que la visión para desarrollarse a largo plazo que posea la entidad no asegura una correcta ejecución presupuestal pues ésta puede depender en mayor porcentaje del correcto seguimiento que se hagan a los expedientes y sus respectivas evaluaciones.

Existe una relación positiva muy baja entre la **estrategia organizacional** inherente a la gestión estratégica y la **ejecución presupuestal**; pero no es significativa; por cuanto, el Rho de Spearman ( $Rho = 0.143$ , con un  $sig.=0.275$ ) obtenido es mayor que el p-valor requerido ( $p<0.05$ ) se rechaza la hipótesis alterna afirmando que existe una **relación directa muy baja** con un coeficiente de determinación de  $R^2 = 0.0204$ , es decir, solo un bajo 2.04 % de la ejecución presupuestal es explicado por la estrategia organizacional. Respecto a la valoración positiva y baja, significa que la entidad puede elaborar planes, analizar el entorno y brechas para el logro de los objetivos, pero esto no asegura una correcta ejecución presupuestal pues ésta puede depender en mayor porcentaje del correcto seguimiento que se hagan a los expedientes y sus respectivas evaluaciones.

Existe una relación positiva muy baja entre el **liderazgo** inherente a la gestión estratégica y la **ejecución presupuestal**; pero no es significativa; por cuanto, el Rho de Spearman ( $Rho = 0.197$ , con un  $sig.=0.131$ ) obtenido es mayor que el p-valor requerido ( $p<0.05$ ) Por tanto, la decisión reside en rechazar la hipótesis alterna; es decir, existe una **relación directa muy baja**, con un coeficiente de determinación  $R^2 = 0.0388$ , es decir, solamente un intrascendente 3.88 % de la ejecución presupuestal es influenciado por el

liderazgo. Respecto a la valoración positiva y baja, significa que el potencial que posee una persona para motivar a otras con la finalidad de dar cumplimiento a los objetivos de la entidad no asegura una correcta ejecución presupuestal pues estas pueden depender en mayor porcentaje del correcto seguimiento que se hagan a los expedientes y sus respectivas evaluaciones.

Conforme al **objetivo general** existe una relación positiva muy baja entre la **gestión estratégica** y la **ejecución presupuestal**; pero no es significativa; por cuanto, el Rho de Spearman ( $Rho = 0.141$ , con un  $sig.= 0.281$ ) obtenido es mayor que el p-valor requerido ( $p < 0.05$ ) se rechaza la hipótesis alterna; es decir, existe una **relación positiva muy baja**, con un coeficiente de determinación  $R^2=0.0198$ , es decir, solamente un intrascendente 1.98 % de la ejecución presupuestal es influenciado por la gestión estratégica. Respecto a la valoración positiva y baja, significa que el potencial que posee la entidad a través de una buena visión una excelente estrategia organizacional y liderazgo no aseguran una correcta ejecución presupuestal pues ésta puede depender en mayor porcentaje del correcto seguimiento que se hagan a los expedientes y sus respectivas evaluaciones. Estos resultados difieren de Flores (2021) quien concluyó que existe relación entre la gestión administrativa y la ejecución presupuestal, con Rho de Pearson de 0.668.

## VI. CONCLUSIONES

- 6.1. Existe relación positiva muy baja pero no es significativa entre la gestión estratégica y ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022 con un Rho de Spearman de 0.141 y un sig.= 0.281; además solamente un intrascendente 1.98 % de dependencia.
- 6.2. El nivel de las dimensiones de la gestión estratégica es: en cuanto a la dimensión de visión es el 85 % de opiniones considera como bueno. En cuanto a la estrategia organizacional, categóricamente el 95 % considera como bueno. En base al liderazgo, el 73 % de apreciaciones de los encuestados califican como regular. Por ende, la mayoría de los trabajadores percibe al liderazgo como regular; es decir, la motivación y el estímulo deben mejorarse.
- 6.3. El nivel de las dimensiones de la ejecución presupuestal es: en cuanto a la dimensión de seguimiento, el 90 % es alto. Respecto a la calidad, el 87 % es alto. En relación a la evaluación, el 93 % es alto, es decir la entidad ejecuta el presupuesto asignado con eficiencia y eficacia.
- 6.4. Existe una relación negativa muy baja entre la visión ligada a la gestión estratégica y la ejecución presupuestal; pero no es significativa; con un Rho de Spearman de -0.117 y el nivel de significancia de 0.373 obtenido, superior que el p-valor requerido ( $p < 0.05$ ). Por tanto, se rechaza la hipótesis alterna, afirmando que existe una relación inversa muy baja. Existe una relación positiva muy baja entre la estrategia organizacional y la ejecución presupuestal; pero no es significativa; por cuanto, el Rho de Spearman es 0.143, con un nivel de significancia de 0.275 obtenido, mayor que el p-valor requerido ( $p < 0.05$ ) Por tanto, se rechaza la hipótesis alterna; afirmando que existe una relación directa muy baja. Existe una relación positiva muy baja entre el liderazgo inherente a la gestión estratégica y la ejecución presupuestal; pero no es significativa; por cuanto, el Rho de Spearman es de 0.197, con un nivel de

significancia de 0.131 obtenido mayor que el p-valor requerido ( $p < 0.05$ )  
Por tanto, se rechaza la hipótesis alterna afirmando que existe una  
relación directa muy baja.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- 7.1.** Al Gerente General del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, revisar los instrumentos de gestión de la entidad. Por ello, se debe establecer comisiones especiales integrados por el Asesor Técnico, jefe de la Oficina de Administración, jefe de Recursos Humanos y jefe de la Oficina de Presupuesto y Planificación, que trabajen en forma conjunta con el pliego Gobierno Regional de San Martín, para la revisión y actualización del reglamento de organizaciones y funciones (ROF), manual de procedimientos (MAPRO), reglamento interno de trabajo (RIT), cuadro de asignación de personal (CAP). Todas ellas no se encuentran actualizadas, presentando artículos o procedimientos desfasados con la realidad de estos momentos con la finalidad de subsanarlos para garantizar el cumplimiento de los objetivos institucionales de forma oportuna la misma que repercute también en la correcta ejecución presupuestal de la entidad.
- 7.2.** Al jefe de Recursos Humanos, otorgar estímulos a los colaboradores por cumplimiento de metas institucionales las mismas que deben estar plasmadas en un manual, donde se especifique que la Unidad de Recursos Humanos, en forma conjunta con la Oficina de Administración y Oficina de Presupuesto y Planificación realizarán la evaluación trimestral del cumplimiento de metas institucionales. En caso de lograrlo, otorgar a los colaboradores una Resolución Gerencial de agradecimiento y felicitación por su contribución en el logro de dichas metas el mismo que permitirá al colaborador sentirse más identificado con la entidad.
- 7.3.** Al jefe de la Oficina de Administración y jefe de la Oficina de Presupuesto y Planificación, mantener comunicación activa con los coordinadores de las diferentes direcciones y áreas de la entidad a través de reuniones presenciales en forma quincenal, para evaluar el porcentaje de avance de las certificaciones, compromisos, devengados



y pagos, de sus respectivas metas presupuestarias, el cual permitirá identificar si existen cuellos de botellas que retrasan el flujo de la ejecución presupuestal de la entidad y poder tomar las acciones necesarias para su corrección, con la finalidad de brindar obras y servicios de calidad a la población en forma oportuna.

- 7.4.** Al jefe de la Oficina de Administración, directores, jefes de Unidades y jefes de Áreas, realizar reuniones de integración con sus respectivos colaboradores. Dichas reuniones deben ser mensuales, las mismas que deben estar establecidas en el Manual de Procedimientos de la Entidad, esto permitirá que todo el personal tenga la capacidad de interiorizar los objetivos hacia donde la entidad desea llegar, analizar las brechas sociales que aún se encuentran pendientes y los planes que se desarrollarán para lograr cumplir con los objetivos institucionales, con la finalidad de tener colaboradores identificados plenamente con la entidad.

## REFERENCIAS

- Amaya, J., y Simanca, C. (2021). Administración financiera como herramienta de la gerencia estratégica en entidades públicas. <https://repositoryinst.uniguajira.edu.co/handle/uniguajira/330>
- Arias, J., y Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación* (1st ed., Vol. 1). Enfoques consulting EIRL. <https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2260>
- Barrientes, C. I. (2020). Educación. bien público impuro que promueve el crecimiento económico inclusivo. *Revista Investigación y Negocios*, 13(21), 1–12. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2521-27372020000100011](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2521-27372020000100011)
- Bermudez, W., y Urueta, L. (2019). Gestión Estratégica como Plataforma Impulsora del Capital Social en las Pymes. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 4(8), 571. <https://doi.org/10.35381/r.k.v4i8.299>
- Bonicatto, M. (2017). *Gestión Estratégica Planificada (GEP)*. Editorial de la Universidad de la Plata. <https://doi.org/10.35537/10915/59454>
- Bryson, J., y George, B. (2020). Strategic Management in Public Administration. *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, 1(2), 1–12. <https://doi.org/10.1093/ACREFORE/9780190228637.013.1396>
- Camino-Mogro, S., y Felipe Brito-Gaona, L. (2021). Ciclicidad de la política fiscal en Ecuador . *Revista de Análisis Económico*, 36, 49–84. <https://www.scielo.cl/pdf/rae/v36n1/0718-8870-rae-36-01-49.pdf>
- Carreira, D. (2019). The budget execution of the diversity policies in the Lula and Dilma governments: obstacles and challenges the budget. *Revista Brasileira de Educação*, 24, 1–24. <https://doi.org/10.1590/S1413-4782019240010>

- Casanova-Casanova, J., y Valdés - Pérez, D. (2020). Análisis de la ejecución presupuestaria, basado en la estadística descriptiva, del Distrito de Salud de Portoviejo. *Digital Publisher*, 5(5), 16–25.  
[https://www.593dp.com/index.php/593\\_Digital\\_Publisher/article/view/311](https://www.593dp.com/index.php/593_Digital_Publisher/article/view/311)
- Chiavenato, I. (2006). *Introducción a la teoría general de la administración* (7th ed.). Mc Graw Hill Education.
- Chinchay, W., Chávarry, P. (2021) Liderazgo en el sector público  
<https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85112281954&doi=10.52080%2frvgluz.26.e5.41&partnerID=40&md5=6fe0d1d4e37c42ce22734bd6093c8c5d>
- Chiwawa, N., Fox, W., y Wissink, H. (2020). Strategic management practices in zimbabwe's public sector. *Journal of Public Administration and Development Alternatives (JPADA)*, 5(3), 93–109.  
<https://go.gale.com/ps/i.do?id=GALE%7CA674746775&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=24155446&p=AONE&sw=w&userGroupName=anon~63a887e1>
- ComexPerú. (2021). *Reporte eficacia del gasto público*.  
<https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/reporte-eficacia-006.pdf>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2021). *Panorama Fiscal de América Latina y el Caribe 2021: los desafíos de la política fiscal en la recuperación transformadora pos-COVID-19*  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46808/1/S2100170\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46808/1/S2100170_es.pdf)
- CONCYTEC. (2018). *Compendio de normas para trabajos escritos*. Instituto Colombiano de Normas Técnicas y Certificación, CONCYTEC.  
[https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento\\_renacyt\\_version\\_final.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf)

- Coronel, E., Narváez, I., y Erazo, J. (2020). Evaluación del proceso de planificación y del ciclo presupuestario para los Gobiernos Autónomos Descentralizados. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 5(10), 63–91. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7439113&info=resumen&idoma=SPA>
- David, F. (2003). Conceptos de Administración estratégica. <https://maliaoceano.files.wordpress.com/2017/03/libro-fred-david-9a-edicion-con-estrategica-fred-david.pdf>
- D'alessio, F. (2008). *El Proceso Estratégico: Un Enfoque de Gerencia*. <https://webooks.co/images/team/academicos/administraciondeempresas/pendientes/266666488-El-proceso-estrategico-Un-enfoque-de-gerencia-Fernando-D-Alessio-lpinza-1-pdf.pdf>
- Decreto Supremo N.º 344-2018 /EF (2018) Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado. [https://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/Documentos/legislacion/ley/2018\\_DL1444/DS%20344-2018-EF%20Reglamento%20de%20la%20Ley%20N%C2%B0%2030225.pdf](https://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/Documentos/legislacion/ley/2018_DL1444/DS%20344-2018-EF%20Reglamento%20de%20la%20Ley%20N%C2%B0%2030225.pdf)
- Díaz, V. (2019). *Metodología de la investigación científica y bioestadística. Para profesionales y estudiantes de ciencias de la salud* (1st ed.). [https://www.researchgate.net/publication/344272776\\_Metodologia\\_de\\_la\\_Investigacion\\_Cientifica\\_y\\_Bioestadistica\\_para\\_profesionales\\_y\\_estudiantes\\_de\\_ciencias\\_de\\_la\\_salud](https://www.researchgate.net/publication/344272776_Metodologia_de_la_Investigacion_Cientifica_y_Bioestadistica_para_profesionales_y_estudiantes_de_ciencias_de_la_salud)
- Francés, A. (2006). Estrategia para la empresa en América latina. [https://books.google.com.pe/books?id=yAmLG-Vr8BkC&printsec=frontcover&dq=inauthor:%22Antonio+Franc%C3%A9s%22&hl=es&sa=X&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=yAmLG-Vr8BkC&printsec=frontcover&dq=inauthor:%22Antonio+Franc%C3%A9s%22&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)

- Gallardo Medina, W. (2021). *Gestión estratégica, factor clave para el éxito organizacional*.  
<https://aunarcali.edu.co/revistas/index.php/RDCES/article/view/227/147>
- Gandino, S. S. (2019). Gestión de Procesos de Negocios en el Sector Público. *Podium*, 35(35), 69–86. <https://doi.org/10.31095/podium.2019.35.5>
- Gasela, M. M. (2021). Strategy implementation in South African public entities between 2006 and 2016: Does leadership impact on performance during strategy implementation? *Africa's Public Service Delivery and Performance Review*, 9(1), 1–11. <https://doi.org/10.4102/apsdpr.v9i1.562>
- González, J., Salazar, F., Ortiz, R., y Verdugo, D. (2019). Gerencia estratégica: herramienta para la toma de decisiones en las organizaciones. *Telos*, 21(1), 242–267. <https://doi.org/10.36390/telos211.12>
- Guerra, I., y Palomino, G. (2020). Modelo de gestión por resultados para mejorar la calidad de gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local, San Martín. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar Multidisciplinar*, 4(2), 738–758. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v4i2.112](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.112)
- Hernández, O. (2021). Aproximación a los distintos tipos de muestreo no probabilístico que existen. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 37(3), 1–3. <http://www.revvmgi.sld.cu/index.php/mgi/article/view/1442>
- Johanson, J. (2021). Strategic Management: A public-sector view . In T . Bryer (Ed.) *Handbook of Theories of Public Administration and Management 2021* . Northampton , E . Elgar ( In Press ). *Researchgate*, 1(1), 234–251. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.34523.18721>

Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República N° 27785 (2002)  
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/431141/Ley-27785.pdf?v=1574886460>

Lizarazo, H. (2019). Estrategias organizacionales.  
<https://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/handle/10654/35235/LizarazoSuarezHugoFabian2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Manterola, C., Grande, L., Otzen, T., García, N., Salazar, P., y Quiroz, G. (2018). Confiabilidad, precisión o reproducibilidad de las mediciones. Métodos de valoración, utilidad y aplicaciones en la práctica clínica. *Revista Chilena de Infectología*, 35(6), 680–688. <https://doi.org/10.4067/s0716-10182018000600680>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). Evaluación de Diseño y Ejecución Presupuestal (1st ed., Vol. 1). Editora Diskcopy S.  
[https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_public/ppr/eval\\_indep/EDEP\\_herramienta.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/ppr/eval_indep/EDEP_herramienta.pdf)

Ministerio de Economía y Finanzas. (2022). *Consulta Amigable de Ingresos*.  
<https://apps5.mineco.gob.pe/transparenciaingresos/mensual/>

Moyon, L., Gallegos, D., Barba, M., y Robalino, G. (2020). Evaluación de las asignaciones presupuestarias de proyectos de inversión pública del área urbana del cantón Riobamba y su incidencia en el desarrollo local, período 2015-2016. *KnE Engineering*, 187–205.  
<https://doi.org/10.18502/KEG.V5I2.6235>

Normas Generales de Control Gubernamental, Resolución de Contraloría N° 295-2021-CG (2021). <https://busquedas.elperuano.pe/download/url/aprueban-las-normas-generales-de-control-gubernamental-resolucion-no-295-2021-cg-2024977-1>

- Ocaña, L., (2020). Planificación estratégica y ejecución presupuestaria de la UGEL Huancabamba, Piura.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/63323/Oca%C3%B1a\\_ALM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/63323/Oca%C3%B1a_ALM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ohmae, K.(2004). La mente del estratega. <https://www.marcialpons.es/libros/la-mente-del-estratega/9788448142315/>
- Piza, N., Amaiquema, F., y Beltrán, G. (2019). Métodos y técnicas en la investigación cualitativa. Algunas precisiones necesarias. *Revista Conrado*, 15(70), 455–459.  
<https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/1162>
- Raudla, R., & Douglas, J. (2021). Austerity and budget execution: Control versus flexibility. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 1. <https://doi.org/10.1108/JPBAFM-01-2021-0018/FULL/XML>
- Reinoso, Y., y Pincay, D. (2020). Análisis de la ejecución presupuestaria en el Gobierno local Municipal del Cantón Simón Bolívar. *Digital Publisher CEIT*, 5(2), 14–30. <https://doi.org/10.33386/593dp.2020.2.162>
- Rivas, M., y Velázquez, R. (2009). La gestión integrada, estratégica, por competencias y procesos. Enfoques contemporáneos en la gestión de los recursos humanos..  
[https://econpapers.repec.org/article/ervcontri/y\\_3a2009\\_3ai\\_3a2009-07\\_3a13.htm](https://econpapers.repec.org/article/ervcontri/y_3a2009_3ai_3a2009-07_3a13.htm) .
- Robles, B. (2019). Población y muestra. *Pueblo Continente*, 30(1), 245–247. <https://doi.org/10.22497/PuebloCont.301.30121>
- Romero, E. (2019). *Contabilidad gubernamental*. Ediciones de la U. [https://books.google.com/books/about/Contabilidad\\_Gubernamental.html?id=RTSjDwAAQBAJ](https://books.google.com/books/about/Contabilidad_Gubernamental.html?id=RTSjDwAAQBAJ)

- Ruiz, T., y Sánchez, K. (2021). Gestión estratégica y cumplimiento de metas en el contexto de la emergencia sanitaria en la provincia del dorado. *Ciencia Latina*, 5(5), 8822–8855. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/957/1301>
- Saldoya, R., Ubillus, E., Luna, H., & Delgado, L. (2021). Plan de desarrollo concertado local y su relación con la ejecución presupuestal de las municipalidades de la Provincia de Contralmirante Villar en la gestión 2015-2018. *Revista Científica Mundo de La Investigación y El Conocimiento*, 298–306. <https://recimundo.com/~recimund/index.php/es/article/view/1063/1711>
- Sutherland, R., Magnier, H., Mills, Z y Whyte-Givans, S. (2022). Informe global sobre la Gestión de las Finanzas Públicas 2022. <https://www.pefa.org/global-report-2022/es/>
- Terán-Bustamante, A., Ramírez-Castillo, C. E., y Martínez-Velasco, A. (2020). Confiabilidad y validez de un instrumento de selección de capital humano. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas*, 15(3), 435–454. <https://doi.org/10.21919/REMEF.V15I3.516>
- Vaicilla-González, M., Narváez-Zurita, C., Erazo-Álvarez, J., y Torres-Palacios, M. (2020). Transparencia y efectividad en la ejecución presupuestaria y contratación pública en los gobiernos cantonales - Dialnet. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 5(10), 774–805. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7541838>
- Yactayo, E. (2019). La ejecución presupuestal de ESSALUD del Perú como un instrumento de gestión. *Pensamiento Crítico*, 24(1), 103–120. <https://doi.org/10.15381/pc.v24i1.16561>
- Yasinski, S. E., Michalus, J. C., y Mantulak, M. J. (2021). Modelo De Gestión Estratégica Organizacional: Caso De Estudio Ferias Francas. 20(1), 1–21. <http://revistas.ubiobio.cl/index.php/RI/article/view/5129/4186>



# **ANEXOS**

**Matriz de operacionalización de variables**

**Gestión estratégica y ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022**

<b>Variable</b>	<b>Definición Conceptual</b>	<b>Definición Operacional</b>	<b>Dimensiones /Aspectos</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Escala De Medición</b>
V1: Gestión estratégica	Es el arte y/o ciencia de anticipar y gerenciar participativamente en el cambio con el propósito de crear permanentemente estrategias que permiten garantizar el futuro de un negocio. (Betancourt, 2002)	Conjunto de habilidades de las personas que integran la organización para resolver problemas utilizando estrategias para el logro de objetivos. Se midió a través de un cuestionario de investigación con 3 dimensiones y 18 ítems.	Visión	Objetivos a largo plazo.	Ordinal
			Estrategia organizacional	Análisis organizacional.	
				Análisis de oportunidades.	
				Estudio de brechas.	
Liderazgo	Planificación de acciones	Estimulación al trabajador			
V2: Ejecución presupuestal	Etapa del proceso presupuestario en la que se perciben los ingresos y se atienden las obligaciones de gasto de conformidad con los créditos presupuestarios autorizados en los presupuestos. (MEF)	Proceso a través del cual la entidad adquiere compromisos para realizar obras o prestaciones de servicios a favor de la comunidad, para ello se utilizó las fases de compromiso, devengado, girado y pagado. Se medirá a través de un cuestionario de investigación con 3 dimensiones y 18 ítems.	Seguimiento	Medición del tiempo de los procesos.	Ordinal
			Calidad	Ejecución del gasto.	
				Obras ejecutadas	
				Grado de satisfacción de la población.	
			Evaluación	Auditorías realizadas a la unidad ejecutora	
				Consulta amigable del MEF.	

## Matriz de consistencia

### Gestión estratégica y ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Técnica e instrumentos										
<p><b>Problema general</b> ¿Cuál es la relación entre la gestión estratégica y la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022?</p> <p><b>Problemas específicos</b> ¿Cuál es el nivel de las dimensiones de la gestión estratégica en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022?</p> <p>¿Cuál es el nivel de las dimensiones de la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022?</p> <p>¿Cuál es la relación entre las dimensiones de la gestión estratégica y ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Determinar la relación entre la gestión estratégica y la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022.</p> <p><b>Objetivos específicos</b> Identificar el nivel de las dimensiones de la gestión estratégica en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022.</p> <p>Conocer el nivel de las dimensiones de la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022.</p> <p>Analizar la relación entre las dimensiones de la gestión estratégica y la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022</p>	<p><b>Hipótesis general</b> Existe relación entre la gestión estratégica y la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> El nivel de las dimensiones de la gestión estratégica en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022, es alto.</p> <p>El nivel de las dimensiones de la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022, es alto.</p> <p>Existe relación entre las dimensiones de la gestión estratégica y la ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022</p>	<p><b>Técnica:</b> La técnica empleada en el estudio es la encuesta.</p> <p><b>Instrumentos</b> El instrumento empleado es el cuestionario</p>										
<p><b>Diseño de investigación</b> Tipo: básica. Diseño: no experimental, cuantitativo, descriptivo y correlacional.</p> <p><b>Esquema:</b></p> <div style="text-align: center;"> <pre> graph TD     M --&gt; V1     M --&gt; V2     V1 --&gt; r     V2 --&gt; r             </pre> </div> <p>Donde: M : Muestra. V<sub>1</sub>: Gestión estratégica V<sub>2</sub>: Ejecución presupuestal. r : Relación entre variables.</p>	<p><b>Población:</b> Estuvo conformada por 60 trabajadores del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo (fuente: oficina de recursos humanos).</p> <p><b>Muestra:</b> Fue una muestra censal constituida por toda la población.</p>	<p><b>Variables y dimensiones</b></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Variables</th> <th style="width: 50%;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center; vertical-align: middle;">V1: Gestión estratégica</td> <td style="text-align: center;">Visión</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Estrategia organizacional</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Liderazgo</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Seguimiento</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center; vertical-align: middle;">V2: Ejecución presupuestal.</td> <td style="text-align: center;">Calidad.</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Evaluación</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	V1: Gestión estratégica	Visión	Estrategia organizacional	Liderazgo	Seguimiento	V2: Ejecución presupuestal.	Calidad.	Evaluación
Variables	Dimensiones												
V1: Gestión estratégica	Visión												
	Estrategia organizacional												
	Liderazgo												
	Seguimiento												
V2: Ejecución presupuestal.	Calidad.												
	Evaluación												

## Ficha técnica para evaluar el cuestionario de gestión estratégica

Nombre	:	Cuestionario para evaluar la gestión estratégica.
Autor	:	Flores Gonzales, Quique Martín.
Tipo de evaluación	:	Cuestionario.
Lugar	:	Tarapoto.
Duración	:	10 minutos.
Objetivo	:	Evaluar la gestión estratégica de los trabajadores del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo.
Medio	:	Físico.
Valoración	:	Nivel bueno, nivel regular, nivel malo.
Tipo de administración:		Individual.
Área de aplicación	:	Personal administrativo del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo.
Tipo de puntuación	:	Numérica: 1, 2, 3, 4, 5.
Escala de valores	:	Nunca 1, Casi nunca 2, A veces 3, Casi siempre 4, Siempre 5.
Niveles y rangos	:	Bueno: 5 y 4, Regular: 3, Malo 1 y 2.
Escala	:	Likert
Valor total del cuestionario:		Máximo 85 puntos y mínimo 17 puntos.
Valoración	:	Cuantitativa.
Aspectos a evaluar	:	El cuestionario está constituido por 17 ítems.
Campo de aplicación:		Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo

## Cuestionario para medir la gestión estratégica

### Datos informativos

N° de DNI : \_\_\_\_\_

Tipo de contrato:     Plazo fijo         Orden de servicio o locador

**Instrucciones:** Estimado colaborador (a), el presente tiene como objetivo identificar el nivel de gestión estratégica del PEHCBM. El instrumento es anónimo y reservado, la información es sólo para uso de la investigación; por eso, se pide que responda a los ítems con sinceridad.

NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

Ítems	Ítems	Valoración				
	Objetivos a largo plazo	1	2	3	4	5
01	La entidad realiza actividades en función a los objetivos institucionales.					
02	La institución evalúa las actividades que ayudan a lograr los objetivos institucionales.					
	<b>Análisis organizacional</b>					
03	La entidad aplica el proceso organizacional.					
04	La entidad tiene en cuenta las fortalezas con las que cuenta para realizar su trabajo.					
05	Consideran las debilidades del PEHCBM para realizar su trabajo.					
	<b>Análisis de oportunidades</b>					
06	Conocen las oportunidades del PEHCBM para contribuir en su crecimiento institucional.					
	<b>Estudio de brechas</b>					
07	Discuten las limitaciones que tiene el PEHCBM al momento de programar las actividades de su área.					
08	Identifican las prioridades de la problemática del PEHCBM para el cumplimiento de sus actividades.					
	<b>Planificación de acciones</b>					
09	Se realizan coordinaciones de acciones dentro del PEHCBM en todos sus niveles.					
10	Contribuyen con la planificación de acciones que desarrolla la entidad para lograr los objetivos.					
11	Se planifican el cumplimiento de los objetivos de la institución según la temporalidad necesaria.					
12	Participan con autonomía en las actividades planificadas por el PEHCBM en el desarrollo de sus acciones como unidad ejecutora.					
13	Reciben una comunicación oportuna por parte de la entidad para el desarrollo de las actividades institucionales.					

14	El cambio de gestión en la entidad obstaculiza las acciones planificadas con anterioridad.					
15	Aplican las estrategias recomendadas por el PEHCBM para el logro de los objetivos institucionales.					
	<b>Estimulación al trabajador</b>					
16	Los funcionarios del PEHCBM motivan a los trabajadores para el cumplimiento de los objetivos institucionales.					
17	Se dan incentivos a los trabajadores del PEHCBM por el logro de los objetivos.					

Se agradece el apoyo brindado.

## **Ficha técnica para evaluar el cuestionario de ejecución presupuestal**

Nombre	:	Cuestionario para evaluar la ejecución presupuestal.
Autor	:	Flores Gonzales, Quique Martín.
Tipo de evaluación	:	Cuestionario.
Lugar	:	Tarapoto.
Duración	:	10 minutos.
Objetivo	:	Evaluar la ejecución presupuestal de los trabajadores del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo.
Medio	:	Físico.
Valoración	:	Nivel bajo, nivel medio, nivel alto.
Tipo de administración:		Individual.
Área de aplicación	:	Personal administrativo del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo.
Tipo de puntuación	:	Numérica: 1, 2, 3, 4, 5.
Escala de valores	:	Nunca 1, Casi nunca 2, A veces 3, Casi siempre 4, Siempre 5.
Niveles y rangos	:	Alto: 5 y 4, Medio: 3, Bajo 1 y 2.
Escala	:	Likert
Valor total del cuestionario:		Máximo 95 puntos y mínimo 19 puntos.
Valoración	:	Cuantitativa.
Aspectos a evaluar	:	El cuestionario está constituido por 19 ítems.
Campo de aplicación:		Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo

## Cuestionario para medir la ejecución presupuestal

### Datos informativos

N° de DNI : \_\_\_\_\_

Tipo de contrato:     Plazo fijo             Orden de servicio o locador

**Instrucciones:** Estimado colaborador (a), el presente tiene como objetivo identificar el nivel de ejecución presupuestal del PEHCBM. El instrumento es anónimo y reservado, la información es sólo para uso de la investigación; por eso, se pide que responda a los ítems con sinceridad.

NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

Ítems	Ítems	Valoración				
	Medición del tiempo de los procesos.	1	2	3	4	5
01	La entidad considera las causas de la demora en la atención de requerimientos generadas por las áreas usuarias.					
02	La institución conoce de las consecuencias de no cumplir oportunamente con el seguimiento de los expedientes generados.					
03	Se respetan los plazos establecidos por las normas para el trámite administrativo en el PEHCBM.					
	<b>Ejecución del gasto</b>					
04	Consideran que la organización utiliza adecuadamente los sistemas informáticos para cumplir con la ejecución de gastos.					
05	Conocen de las fases que intervienen en el proceso de ejecución presupuestal en la entidad.					
06	La entidad considera la estructura de la ejecución del gasto de alguna obra o proyecto de inversión de la institución.					
07	La institución analiza las dificultades que se puedan presentar en el logro de los objetivos presupuestales de la organización.					
08	Tienen conocimiento de los documentos que conforman el expediente de pago.					
	<b>Obras ejecutadas</b>					
09	Las obras ejecutadas por parte de la institución se atendieron de acuerdo a las necesidades de la población.					
10	Los presupuestos asignados al PEHCBM son coherentes de acuerdo a las necesidades de la población.					
	<b>Grado de satisfacción de la población</b>					
11	La entidad utiliza con eficiencia los recursos en la ejecución de obras.					



12	La institución utiliza con eficiencia los recursos en la ejecución de servicios.					
13	Se percibe satisfacción de la población por la ejecución de las obras o servicios que realiza el PEHCBM.					
<b>Auditorías realizadas a la unidad ejecutora</b>						
14	La organización considera los resultados de las auditorías realizadas.					
15	Se tiene conocimiento de las sanciones que existen en caso de incurrir en una incorrecta ejecución presupuestal del gasto.					
16	La entidad tiene en cuenta las acciones de control simultáneo que se realizan.					
<b>Consulta amigable del MEF</b>						
17	Utilizan la consulta amigable del MEF para la evaluación del cumplimiento de metas por la ejecución presupuestal.					
18	Consideran que la página de acceso a la consulta amigable del MEF es dinámico y entendible.					
19	La institución evidencia el porcentaje de ejecución presupuestal en la consulta amigable del MEF.					

Se agradece el apoyo brindado.

# Validación de instrumentos de investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Delgado Bardales José Manuel  
Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria  
Instrumento de evaluación : Cuestionario para evaluar la gestión estratégica  
Autor del instrumento : Br. Flores Gonzales Quique Martín

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión estratégica.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión estratégica.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión estratégica.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>48</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento válido para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN **4.8**

Tarapoto, 4 de noviembre de 2022

Sello personal y firma



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Encomenderos Bancallán, Ivo Martín  
 Institución donde labora : Escuela de Posgrado de la UCV - Tarapoto  
 Especialidad : Magister en Docencia Universitaria  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario sobre Gestión Estratégica  
 Autor (s) del instrumento (s) : Quique Martín Flores Gonzales

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Estratégica</b>				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gestión Estratégica</b>				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Estratégica</b>				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					42	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es adecuado, en tal sentido se recomienda su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.2

Tarapoto, 27 de octubre de 2022.

  
 Mag. Ivo M. Encomenderos Bancallán  
 ECONOMISTA  
 Reg. 0134 - CELAM

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Gustavo Ramírez García.  
Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
Especialidad : Gestión Universitaria  
Instrumento de evaluación : Cuestionario para evaluar la gestión estratégica  
Autor del instrumento : Quique Martín Flores Gonzales

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión estratégica.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión estratégica.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión estratégica.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>46</b>				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento muestra coherencia por lo que es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.6

Tarapoto, 28 de octubre de 2022

  
Dr. Gustavo Ramírez García  
DNI. 81168483

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA****I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Dr. Delgado Bardales José Manuel

Institución donde labora : Universidad César Vallejo

Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria

Instrumento de evaluación : Cuestionario para evaluar la ejecución presupuestal

Autor del instrumento : Br. Flores Gonzales Quique Martin

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN****MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Ejecución presupuestal.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Ejecución presupuestal.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Ejecución presupuestal.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>47</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

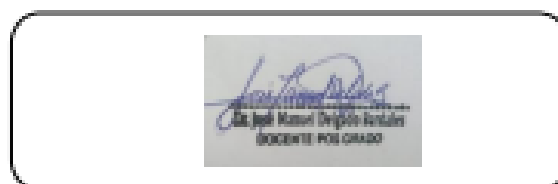
**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Instrumento válido para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.7

Tarapoto, 4 de noviembre de 2022



Sello personal y firma



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Encomenderos Bancallán, Ivo Martín  
 Institución donde labora : Escuela de Posgrado de la UCV - Tarapoto  
 Especialidad : Magister en Docencia Universitaria  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario sobre Ejecución presupuestal  
 Autor (s) del instrumento (s) : Quique Martín Flores Gonzales

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Ejecución presupuestal</b>				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Ejecución presupuestal</b>				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Ejecución presupuestal</b>				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					<b>41</b>	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es adecuado, en tal sentido se recomienda su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.1

Tarapoto, 27 de octubre de 2022.

  
 Mg. Ivo M. Encomenderos Bancallán  
 ECONOMISTA  
 Reg. 0134 - CELAM

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Gustavo Ramírez García  
Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
Especialidad : Gestión Universitaria  
Instrumento de evaluación : Cuestionario para evaluar la ejecución presupuestal  
Autor del instrumento : Quique Martín Flores Gonzales

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Ejecución presupuestal.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Ejecución presupuestal.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Ejecución presupuestal.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					<b>45</b>	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.5

Tarapoto, 26 de octubre de 2022

  
Dr. Gustavo Ramírez García  
C.I. 81168483

### Resultados de validación de instrumentos de investigación.

Variable	Nº	Experto o especialista	Promedio de Validez	Opinión del experto
Gestión estratégica	1	Metodólogo	4.8	Válido para aplicación.
	2	Especialista	4.2	Instrumento adecuado, apto para aplicación.
	3	Especialista	4.6	Muestra coherencia, válido para aplicación.
Ejecución presupuestal	1	Metodólogo	4.7	Válido para aplicación.
	2	Especialista	4.1	Instrumento adecuado, apto para aplicación.
	3	Especialista	4.5	Válido para aplicación.

De acuerdo a la evaluación realizada por los tres expertos, el instrumento que mide la variable gestión estratégica presentó un promedio de 4.5 es decir, existe un 90 % de concordancia entre los expertos, de la misma manera, el cuestionario que evalúa la ejecución presupuestal tiene un promedio de 4.4 existiendo un 88 % de concordancia entre los evaluadores; lo que muestra que tendrán una alta validez; en ese sentido, los instrumentos cumplen con los aspectos metodológicos que demandan su aplicación.



## Confiabilidad de los instrumentos de investigación

### Gestión estratégica

N.º Encuestas Piloto	Preguntas																	Total
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	Sum fila (t)
1	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	80
2	5	5	3	5	4	4	4	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	77
3	4	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	77
4	5	4	4	4	4	5	3	3	4	3	4	5	5	3	5	3	5	69
5	5	5	5	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	5	4	5	3	73
6	5	2	4	3	3	3	5	5	5	3	3	5	3	4	5	3	4	65
7	5	5	4	3	4	4	5	5	4	5	4	5	4	5	4	4	4	74
8	3	5	5	5	4	4	5	4	4	3	3	5	3	3	4	3	3	66
9	4	4	3	3	4	3	5	4	3	4	3	4	5	4	5	4	3	65
10	5	5	4	4	4	4	3	4	5	4	4	3	5	3	4	4	3	68
11	5	5	4	3	3	3	4	5	3	5	3	3	4	5	2	4	4	65
12	3	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	5	4	5	5	5	3	73
13	3	4	4	5	4	4	3	4	5	3	3	3	4	3	3	4	4	63
14	5	4	4	5	5	3	5	3	5	5	4	5	4	3	5	4	4	73
15	4	3	5	4	3	4	5	3	4	5	4	5	4	5	5	5	3	71
16	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	3	4	4	4	4	3	68
17	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	4	5	5	3	5	75
18	4	5	4	5	5	4	4	5	4	5	4	5	5	5	5	4	4	77
19	4	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	4	4	5	78
20	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	82
<b>PROMEDIO columna (j)</b>	4.40	4.45	4.25	4.15	4.10	4.00	4.35	4.40	4.30	4.40	3.95	4.40	4.05	4.30	4.45	4.15	3.85	Varianza Total
<b>DESV EST columna Si</b>	0.75	0.83	0.64	0.75	0.64	0.65	0.75	0.75	0.66	0.82	0.69	0.82	0.60	0.86	0.83	0.75	0.75	Columnas
<b>VARIANZA por ítem</b>	0.57	0.68	0.41	0.56	0.41	0.42	0.56	0.57	0.43	0.67	0.47	0.67	0.37	0.75	0.68	0.56	0.56	Varianzas total de ítems $\sum Si^2$
<b>SUMA DE VARIANZAS de los ítems <math>\sum Si^2</math></b>	9.32																	31.42

$\alpha = 0.75$

## Confiabilidad de los instrumentos de investigación

### Ejecución presupuestal

N.º Encuestas Piloto	Preguntas																			Total
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	Sum fila (t)
1	5	5	4	5	5	5	4	5	5	4	4	5	4	5	5	4	5	5	5	89
2	4	4	5	4	5	4	4	3	5	4	5	5	5	4	4	4	4	5	5	83
3	4	5	5	5	4	5	3	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	4	4	85
4	5	5	4	4	4	3	3	5	4	5	4	4	5	5	2	4	4	3	4	77
5	4	5	4	4	5	4	3	4	3	5	5	4	2	4	4	5	5	2	4	76
6	3	5	5	4	3	4	5	3	4	3	4	5	4	5	5	4	4	4	5	79
7	4	4	5	4	4	3	3	2	5	3	5	4	4	5	2	3	2	5	4	71
8	4	4	4	4	4	3	5	4	5	4	5	5	4	5	5	2	4	5	5	81
9	5	4	4	5	5	4	5	2	5	4	4	4	5	4	4	4	2	2	5	77
10	5	4	5	3	5	2	5	3	4	3	5	5	4	5	3	4	4	5	4	78
11	5	4	5	3	4	3	3	3	5	4	4	5	4	2	4	2	4	4	4	72
12	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4	5	5	4	4	5	2	4	2	5	73
13	4	4	4	4	3	5	3	3	4	5	3	4	5	5	5	4	2	3	4	74
14	4	5	5	3	3	4	5	4	4	5	3	4	4	4	6	4	4	4	5	80
15	4	4	5	3	5	4	5	3	5	4	4	3	4	4	5	4	5	2	4	77
16	4	5	5	4	5	3	5	2	4	4	5	4	5	2	4	2	4	5	4	76
17	5	5	4	4	4	4	4	4	3	4	5	3	2	4	4	4	5	4	4	76
18	2	2	2	4	2	4	4	3	2	5	2	3	4	2	4	2	4	5	4	60
19	4	4	4	3	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	4	5	5	4	5	85
20	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	95
<b>PROMEDIO columna (i)</b>	4.20	4.35	4.40	3.90	4.20	3.90	4.15	3.40	4.25	4.15	4.35	4.35	4.15	4.15	4.25	3.65	4.05	3.90	4.45	Varianza Total
<b>DESV EST columna Si</b>	0.77	0.75	0.75	0.72	0.89	0.85	0.88	0.99	0.85	0.67	0.88	0.75	0.88	1.04	1.02	1.09	1.00	1.17	0.51	Columnas
<b>VARIANZA por ítem</b>	0.59	0.56	0.57	0.52	0.80	0.73	0.77	0.99	0.72	0.45	0.77	0.56	0.77	1.08	1.04	1.19	1.00	1.36	0.26	Varianzas total de ítems St <sup>2</sup>
<b>SUMA DE VARIANZAS de los ítems Si<sup>2</sup></b>	<b>14.69</b>																			<b>53.22</b>

$\alpha = 0.76$

# Autorización para aplicación de prueba piloto en la Gerencia Territorial Bajo Mayo - Tarapoto



EXP. 021-2022711592

Tarapoto, 11 de noviembre del 2022

## CARTA N°. 040-2022-GRSM/GTBM-T/ORH

Señor:  
**QUIQUE MARTIN FLORES GONZÁLES**  
Estudiante de la Maestría en Gestión Pública de la UCV-T  
Teléfono: 964563078

Presente.

**ASUNTO** : **AUTORIZACION Y FACILIDADES PARA APLICAR INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN EN LA GTBM-T**

**REFERENCIA** : **PROVEIDO A LA CARTA N°. 001-2022/QMFG DE FECHA 04.11.2022**

Por medio de la presente me dirijo a usted, para saludarle cordialmente y asimismo hacer de su conocimiento en atención al proveído del documento de la referencia, comunicarle que la Institución le concede la autorización y facilidades para que pueda desarrollar su trabajo de investigación para su grado de Maestría en nuestra Institución, como estudiante de Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo, debiendo al finalizar su trabajo de investigación, presentar los resultados de la misma.

Sin otro de particular me suscribo de usted.

Atentamente,

GOBIERNO REGIONAL SAN MARTÍN  
GERENCIA TERRITORIAL BAJO MAYO - TARAPOTO  
Abad. Martín Flores Gonzales Pineda  
Jefe de Recursos Humanos

# Autorización para aplicación de investigación en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo



PROYECTO ESPECIAL HUALLAGA CENTRAL Y BAJO MAYO

GERENCIA GENERAL

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

EXP.N° 020-2022466580

Tarapoto, 03 de noviembre del 2022

## CARTA N° 248 -2022-QRSM/PEHCBM/GG

Señora:  
**Dra. ROSA MABEL CONTRERAS JULIAN**  
Jefa de la Unidad de Posgrado UCV  
Universidad César Vallejo  
Tarapoto

Asunto : Autoriza aplicación de investigación.

Referencia : Carta S/N (020-2022968845)

Me dirijo a ustedes saludándolas cordialmente, asimismo en atención al documento en referencia, se **AUTORIZA** al Sr. **QUIQUE MARTIN FLORES GONZALES**, realizar en la Entidad, la investigación titulada "Gestión Estratégica y Ejecución Presupuestal en la Unidad Ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín 2022", para ello deberá coordinar con la CPC. Clavelita Sánchez Tenazoa, profesional en Gestión, Administración y Control de Contratos Laborales y Legajos personales en la Unidad de Recursos Humanos.

Sin otro particular me suscribo de usted.

Atentamente,



Firmado digitalmente por:  
**BECERRA PEREZ Wilson**  
Rutario: FAU 20201315920 (aut)  
Motivo: SOY EL AUTOR DEL  
DOCUMENTO  
CARGO: GERENTE GENERAL  
Fecha: 03/11/2022 19:55:55-0500

C.c  
Archivo



Documento No. 020-2022466580. Este es una copia electrónica inmutable de un documento electrónico del GOBIERNO REGIONAL SAN MARTÍN, generado en concordancia por

el dispuesto en la ley 27260. Autenticidad e integridad pueden ser comprobada a través de la siguiente dirección web:

<https://verificarfirma.region.sanmartin.gob.pe/verificarfirma?token=1d892c0fa4e42d9485a28a46a2a2844646>

## Base de datos

N.º	GESTIÓN ESTRATÉGICA			TOTAL	EJECUCIÓN PRESUPUESTAL			TOTAL
	Visión (01-02)	Estrategia Organizacional (03-15)	Liderazgo (16-17)		Seguimiento (01-08)	Calidad (09-13)	Evaluación (14-19)	
1	9	54	8	71	34	21	26	81
2	9	54	8	71	34	20	30	84
3	9	55	8	72	34	21	27	82
4	7	56	9	72	34	23	28	85
5	9	57	9	75	36	21	27	84
6	9	50	8	67	34	24	26	84
7	9	54	6	69	33	21	27	81
8	9	56	5	70	35	20	26	81
9	10	58	8	76	34	21	27	82
10	9	56	8	73	33	24	25	82
11	9	58	8	75	36	21	26	83
12	10	54	8	72	36	21	22	79
13	10	56	9	75	36	23	29	88
14	10	60	8	78	34	22	26	82
15	9	54	8	71	35	22	27	84
16	9	57	7	73	34	21	25	80
17	9	57	6	72	34	24	29	87
18	9	55	8	72	35	21	26	82
19	9	57	8	74	35	19	28	82
20	8	51	9	68	37	21	26	84
21	8	54	8	70	35	23	26	84
22	9	53	9	71	35	21	27	83
23	9	56	7	72	33	22	27	82
24	7	58	7	72	35	22	27	84
25	9	55	9	73	36	23	23	82
26	10	57	7	74	33	21	26	80
27	9	54	7	70	35	20	25	80
28	10	54	8	72	31	20	25	76
29	9	56	8	73	33	22	26	81
30	9	57	8	74	35	21	26	82
31	10	59	8	77	32	21	28	81
32	9	54	9	72	34	22	26	82
33	7	54	8	69	31	22	26	79
34	9	56	9	74	35	23	27	85
35	10	55	8	73	34	19	28	81
36	9	60	6	75	36	21	26	83
37	10	57	7	74	33	23	26	82
38	10	53	9	72	33	22	26	81
39	10	59	8	77	36	21	27	84
40	9	57	8	74	35	19	28	82
41	10	55	8	73	35	22	26	83
42	8	54	6	68	35	21	28	84
43	9	54	8	71	35	21	24	80
44	8	59	8	75	34	24	29	87
45	10	51	7	68	37	22	27	86
46	9	60	6	75	35	22	28	85
47	10	55	8	73	33	23	27	83
48	8	56	7	71	31	21	27	79
49	9	56	8	73	33	22	26	81
50	10	58	8	76	34	21	28	83
51	10	56	9	75	36	23	26	85

<b>52</b>	9	56	8	<b>73</b>	32	20	25	<b>77</b>
<b>53</b>	10	55	8	<b>73</b>	36	21	24	<b>81</b>
<b>54</b>	9	50	6	<b>65</b>	32	21	26	<b>79</b>
<b>55</b>	8	58	7	<b>73</b>	35	23	25	<b>83</b>
<b>56</b>	9	55	8	<b>72</b>	34	21	26	<b>81</b>
<b>57</b>	9	54	8	<b>71</b>	36	22	29	<b>87</b>
<b>58</b>	10	55	8	<b>73</b>	34	22	27	<b>83</b>
<b>59</b>	10	54	8	<b>72</b>	35	21	26	<b>82</b>
<b>60</b>	10	54	8	<b>72</b>	35	21	27	<b>83</b>

## Autorización de la organización para publicar la identidad en los resultados de la investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

#### Datos Generales

Nombre de la organización:	RUC: 20148168955
PROYECTO ESPECIAL HUALLAGA CENTRAL Y BAJO MAYO	
Nombre del Titular o Representante legal:	
Nombres y Apellidos ING. WILSON ELEUTERIO BECERRA PEREZ	DNI: 01147680

#### Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo <sup>(\*)</sup>, autorizo , no autorizo  publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
Gestión estratégica y ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022	
Nombre del Programa Académico: Maestría en Gestión Pública	
Autor: Nombres y Apellidos Quique Martín Flores Gonzales	DNI: 42343061

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: Tarapoto, 03 de Noviembre 2022

Firma:

(Titular o Representante legal de la Institución)



(\*) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo Artículo 7º, literal "f" Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, CONTRERAS JULIAN ROSA MABEL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, asesor de Tesis titulada: "Gestión estratégica y ejecución presupuestal en la unidad ejecutora Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo, San Martín - 2022", cuyo autor es FLORES GONZALES QUIQUE MARTIN, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TARAPOTO, 23 de Diciembre del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
CONTRERAS JULIAN ROSA MABEL <b>DNI:</b> 40035201 <b>ORCID:</b> 0000-0002-0196-1351	Firmado electrónicamente por: CJULIANR16 el 04- 01-2023 14:55:09

Código documento Trilce: TRI - 0499790