



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas de la Escala de
Reactancia psicológica de Hong en jóvenes
estudiantes universitarios de Lima Metropolitana -
2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Champion Gallegos, Damaris Jocabed (orcid.org/0000-0001-6288-1008)

Huamani Casaverde, Guadalupe Daysi (orcid.org/0000-0001-6158-9937)

ASESOR:

Mgtr. Cueva Rojas, Manuel Eduardo (orcid.org/0000-0002-0402-8583)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA-PERÚ

2022

Dedicatoria

Este trabajo lo dedicamos a Dios por ser bueno y por su gran amor y bondad en nuestras vidas, a nuestras familias por habernos mostrado su amor y apoyo incondicional, a cada maestro que nos enseñó con pasión y formó para ser buenos profesionales.

Agradecimiento

Gracias a Dios por el regalo de vivir y alcanzar esta meta, a nuestros padres y familia por sus consejos, apoyo y sabiduría en nuestros momentos más difíciles. También, a cada profesor que nos instruyó con pasión y constancia. Finalmente, a nuestro asesor por su paciencia y exigencia.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	11
3.2. Variables y operacionalización.....	11
3.3. Población, muestra y muestreo.....	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección.....	14
3.5. Procedimientos.....	18
3.6. Métodos de análisis de datos.....	19
3.7. Aspectos éticos.....	20
IV. RESULTADOS.....	22
V. DISCUSIÓN.....	35
VI. CONCLUSIONES.....	38
VII. RECOMENDACIONES.....	39
REFERENCIAS.....	40
ANEXOS.....	47

Índice de Tablas

Tabla 1. Datos sociodemográficos de los participantes.....	13
Tabla 2. Análisis estadístico descriptivo de los ítems de la Escala de Reactancia Psicología de Hong.....	22
Tabla 3. Evidencia de la matriz de correlación de los ítems de la Escala de Reactancia Psicología de Hong.....	24
Tabla 4. Evidencia del análisis factorial exploratorio presentando los valores de KMO e Índice de esfericidad de Barlett.....	
Tabla 5. Evidencia de la varianza total explicada de la HPRS.....	26
Tabla 6. Matriz de componente rotado de la HPRS.....	27
Tabla 7. Evidencia del análisis factorial confirmatorio presentando los índices de ajuste del modelo	28
Tabla 8. Evidencia de validez de asociación con otra variable de la HPRS.....	29
Tabla 9. Evidencias de fiabilidad por consistencia interna de la HPRS.....	30
Tabla 10. Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov de la HPRS.....	31
Tabla 11. Prueba de t-student de la HPRS.....	32
Tabla 12. Percentiles de la escala HPRS	33
Tabla 11. Baremos de la escala HPRS	34

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo primordial determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Reactancia Psicológica de Hong en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana - 2022. Es de tipo aplicada tecnológica social con un diseño instrumental de corte transversal. La muestra de este estudio está constituida por 320 estudiantes universitarios, 184 mujeres y 136 varones; además, el muestreo fue no probabilístico por conveniencia. Los resultados demostraron, en el análisis de los ítems, que todos los valores obtenidos son aceptables. Se realizó la validez de estructura interna a través del AFE ($KMO = .892$, $p < .001$), porcentaje de varianza de 34,2 % con cargas factoriales mayores a .40 (excepto ítem 11 y 12) y AFC verificando que los valores son aceptables para el modelo de dos factores ($X^2/gf = 1.82$, $p < .001$, $CFI = 0.941$, $TLI = 0.929$, $SRMR = 0.0437$, $RMSEA = 0.0506$, $AIC = 13129$). Sin embargo, en la prueba para la validez de asociación con otra variable no se encontró la correlación esperada, más bien se obtuvo una correlación inversa de tamaño muy pequeño con Impulsividad cognitiva ($r = -0.192$). Igualmente, se comprobó la confiabilidad del instrumento para la escala general ($\alpha = .85$ y $\omega = .85$) y por dimensiones Afectivo ($\alpha = .79$ y $\omega = .79$) y Cognitivo ($\alpha = .75$ y $\omega = .76$). Finalmente, se establecieron los baremos percentilares de la escala. En conclusión, se evidenció valores aceptables de validez y confiabilidad del instrumento para su aplicación.

Palabras clave: reactancia psicológica, validez, confiabilidad, baremos, evidencias psicométricas.

Abstract

The main objective of this research was to determine the psychometric properties of the Hong Psychological Reactance Scale in young university students in Metropolitan Lima - 2022. It is of a social technological applied type with a cross-sectional instrumental design. The sample of this study is constituted by 320 university students, 184 females and 136 males; in addition, the sampling was non-probabilistic by convenience. The results showed, in the analysis of the items, that all the values obtained are acceptable. Internal structure validity was performed through the AFE ($KMO = .892$, $p < .001$), percentage of variance of 34,2 % with factor loadings greater than .40 (except items 11 and 12) and AFC verifying that the values are acceptable for the two-factor model ($X^2/df = 1.82$, $p < .001$, $CFI = 0.941$, $TLI = 0.929$, $SRMR = 0.0437$, $RMSEA = 0.0506$, $AIC = 13129$). However, in the test for the validity of association with another variable, the expected correlation was not found; rather, an inverse correlation of very small size was obtained with Cognitive Impulsivity ($r = -0.192$). Similarly, the reliability of the instrument was tested for the general scale ($\alpha = .85$ and $\omega = .85$) and by Affective ($\alpha = .79$ and $\omega = .79$) and Cognitive ($\alpha = .75$ and $\omega = .76$) dimensions. Finally, the percentile scales of the scale were established. In conclusion, acceptable values of validity and reliability of the instrument for its application were evidenced.

Keywords: psychological reactance, validity, reliability, scales, psychometric evidence.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, vivimos en un mundo lleno de restricciones donde la enfermedad del coronavirus (COVID – 19) marcó un cambio a nivel global, dejando como consecuencias miles de fallecidos, familias que perdieron seres queridos, personas con secuelas leves a graves debido a la enfermedad. La Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró el 30 de marzo del 2020 esta enfermedad como una pandemia global (PAHO, 2020); por lo que, asumió la responsabilidad en brindar información sobre este virus; como también, de brindarnos diversas recomendaciones y reglamentaciones específicas para poder prevenir el contagio y el alto porcentaje de muertes.

A pesar de todas las medidas brindadas, como el distanciamiento social y confinamiento obligatorio, la población más joven ha demostrado comportamientos negativos y hostiles ante las nuevas leyes negándose a acatar dichas normas con relación al entorno familiar y social (Misuraca y Ceresia, 2020). Por lo que, esto generó malestar debido a la necesidad de mantener una vida social activa (Casimiro et al, 2020).

A nivel nacional, Lima se ha convertido en el segundo departamento con más personas detenidas por incumplimiento a las reglas o normas sanitarias establecidas como el distanciamiento social obligatorio presentando un total de 12 453 personas en el mes de abril del 2020 representando un 23, 75% del total de ciudadanos que no acataron la ley (Defensoría del Pueblo, 2020).

Por lo tanto, estos tipos de comportamientos ha sido estudiado por la psicología a partir del término reactancia psicológica que se define como la sensación desagradable en las personas, en la cual se percibe que alguien o algo está amenazando su libertad, donde tienden a tener como respuesta una conducta opuesta, con el propósito de restablecer su libertad (Brehm, 1966; Steindl, et al., 2015). Dicho lo anterior, el ex presidente Martin Vizcarra el 16 de marzo del 2020 impone una serie de reglamentaciones obligatorias a nivel nacional, brindando así medidas

como la inmovilización social; sin embargo, se reportó que en el año 2021, 13000 ciudadanos fueron detenidos por no acatar las normas saliendo a reuniones clandestinas llamadas “fiestas covid” donde la ausencia de mascarillas y el distanciamiento establecido ponían en riesgo la vida estos individuos y de sus familias (Ministerio del Interior, 2021)

Por consiguiente, la libertad es parte de un sentimiento de todo ser humano cuando se experimenta de manera sustancial que nos lleva a optar diferentes acciones. Donde se realizan diariamente actividades en nuestras vidas cotidianas; sin embargo, por cualquier motivo externo esas actividades no se logran concretar o pueda que exista una amenaza, es donde se siente la hostilidad y nos conlleva a motivarnos y a restaurar la libertad de elección (Brehm, 1966).

Con relación a otras investigaciones psicométricas de este instrumento, a nivel nacional, Abanto y et al (2020) desarrollaron un artículo de mostrando la evidencia psicométrica de la Escala de Reactancia Psicológica de Hong aplicado a una muestra de 382 estudiantes de los últimos dos años de secundaria presentando 14 ítems distribuidos en dos dimensiones (Afectivo y Cognitivo); sin embargo, no reporta un análisis estadístico descriptivo de los ítems, no presenta validez de asociación con otra variable, reporta la validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio no reportando el análisis factorial exploratorio.

Asimismo, Farfán y Verdeguer (2020) elaboraron una investigación psicométrica de este instrumento con una muestra de 303 colaboradores de organizaciones, no reportando un análisis descriptivo de los ítems, muestra evidencia de la validez mediante el AFE y carece de AFC sin especificar los valores de índice de ajuste comparativos y error, no presenta validez de asociación con otra variable.

Por lo tanto, existe una carencia de estudios psicométricos en nuestro país de esta prueba en entornos académicos, específicamente en jóvenes universitarios; presentando la necesidad de una investigación psicométrica más exhaustiva y mejorada del instrumento.

De modo que, se determina como interrogante de esta investigación ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de reactancia psicológica de Hong en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana - 2022?

Esta investigación se justifica teóricamente, ya que posibilita la discusión de la estructura dimensional del constructo reactancia psicológica respecto a la investigación y servirá como antecedente para próximas investigaciones. De igual manera, esta investigación se justifica metodológicamente por su gran relevancia en que la validez y confiabilidad obtenida permitirá un instrumento consistente y de acorde con nuestra realidad contribuyendo así a futuras investigaciones. Por otro lado, este trabajo de investigación se justifica de manera práctica, ya que será de gran utilidad para los profesionales de la psicología quienes contarán con este instrumento válido y consistente para investigar en temas sociales y la aplicación de programas relacionados a estas que se pueda estar dando en estudiantes universitarios.

Así mismo, este estudio presenta como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la escala de reactancia psicológica de Hong en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana - 2022. Además, como objetivos específicos en este estudio, se plantean los siguientes: realizar el análisis descriptivo de los ítems de la escala de reactancia psicológica de Hong en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana - 2022; establecer la validez de estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio de la escala de reactancia psicológica de Hong en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana - 2022; examinar la validez asociativa en relación a otra variable, evidenciar la confiabilidad a través de los métodos coeficiente alfa de Cronbach y omega de McDonald de la escala de reactancia psicológica de Hong en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana - 2022 y determinar la baremación en los grupos.

II. MARCO TEÓRICO

Con relación a los trabajos previos a nivel nacional, Farfán y Verdeguer (2020) presentaron como objetivo establecer los valores de validez, confiabilidad y baremación de la HPRS. Se aplicó en una muestra de 303 colaboradores de compañías pertenecientes o establecidas en Piura. Respecto a la validez de contenido, se obtuvo mediante el V de Aiken índices superiores de 0.90 a 1.00, $p = 0.001$. Con relación a la validez de estructura interna, en el AFE se obtuvo un $KMO = 0,846$ y un índice de $p < .000$, $\chi^2/gl = 2,69$; también, se obtuvo cargas factoriales por cada reactivo (8 reactivos pertenecientes a la dimensión afectivo y 6 reactivos pertenecientes a la segunda dimensión cognitiva; superiores a 0.616 y cierto reactivos alcanzaron una estimación de 0.805. Por consiguiente, en el AFC solo se obtuvo el índice de ajuste global $\chi^2 = 205.094$, $gl = 76$ y $p < .001$. Asimismo, respecto a la confiabilidad, para un modelo bifactorial (cognitiva y afectiva), se obtuvo como resultado una confiabilidad de Omega de McDonald de $\omega = 0.843$ para la escala general. Finalmente, en relación a la determinación de los baremos percentiles, se determinó rangos de puntuación siendo para la escala general de 14 y 61, 6 y 27 para el factor cognitivo y de 8 y 40 para el factor afectivo distribuyéndose en un rango percentil de 1 a 99 presentando tres niveles de puntuación: alto (80-99), medio (30-75) y bajo (1-25).

Además, Abanto y et al (2020), establecieron como objetivo determinar los atributos psicométricos de la escala de reactancia psicológica de Hong. Se aplicó el cuestionario HPRS a 382 alumnos que pertenecen a los dos últimos años de secundaria siendo 290 varones y 92 mujeres. Con respecto a la validez de estructura interna, en el AFE se obtuvo cargas factoriales de ocho ítems pertenecientes a la dimensión Afectivo presentando valores dentro de un rango de .49 a .57, y seis ítems de la dimensión Cognitivo obtuvieron valores en el rango de .50 a .61. En el AFC, para una estructura bidimensional, obtuvo valores de $\chi^2/gl = 3,30$, menor a 4, $RMR = .079$, $AGFI = .968$, $NFI = .951$, $RFI = .942$; $AGFI = .95$ y $NFI = .95$, mostrando indicadores de buen ajuste. Con relación a la

confiabilidad, se obtuvo una consistencia interna de Omega de McDonald de $\omega = .85$ y por dimensiones ($\omega = .76$ y $\omega = .73$). Finalmente, con relación a la baremación percentil, se obtuvo percentiles del 1 al 99 estableciendo tres puntos de cortes (1-24,25-74 y 75-99) obteniendo tres rangos de puntuación los cuales son: bajo= < 30, medio = 30-79 y alto = > 79.

Stehlikova y et al (2020) establecieron como objetivo determinar la configuración factorial de la versión checa de la HPRS y probar su invarianza de medición. Se aplicó la HPRS a través del método de encuesta online con una población de 544 adultos (369 féminas y 175 varones) con un rango de edad entre 18 - 83, 92 participantes son estudiantes universitarios siendo 74 mujeres y 18 hombres. En cuanto a la validez de estructura interna, presentando un modelo de dos dimensiones, se obtuvo en el AFC valores de $\chi^2/gl = 2.79$, $p < .001$, SRMR= .039, RMSEA =.057, TLI= .902., con cargas factoriales en un rango de .451 a .688. Por último, con relación a la confiabilidad, se obtuvo una consistencia interna de $\alpha = .79$ mostrando en el factor cognitivo un $\alpha = .74$ y para la dimensión afectiva un $\alpha = .66$.

Waris y et al (2020) determinaron como objetivo comprobar la estructura factorial de la HPRS en dos muestras finlandesas grandes ($n = 624$ y 518). Se aplicó el instrumento en una primera muestra de padres finlandeses ($n=624$) siendo un 67,3 % mujeres y un 32,7 % hombres en un rango de edad de 25 - 61 y el 35,3% presenta estudios superiores; por otro lado, en la segunda muestra ($n=518$) los participantes se encontraron en un rango de edad de 18-77 años siendo el 50,4% mujeres, 48,1% hombres y 1.5% otros, teniendo solo el 16,2 % estudios superiores. Con relación a la validez de estructura interna, mediante el AFE, la primera muestra obtuvo como resultado un KMO = 0.89 y un índice de Esfericidad de Bartlett $p < .001$; así mismo, se extrajo el ítem 11 debido a que presentaban cargas factoriales bajas manteniendo los 13 ítems con cargas factoriales en un rango de .37 a .74 y valores de comunalidad mayores a .3, esto revela que ese único factor extraído representa el

62.1% de la varianza común y el 38,0% de la varianza total. En el segundo estudio, a través de un análisis factorial exploratorio, se obtuvo un KMO = 0.91 y un índice Esfericidad de Bartlett, $p < .00$, se obtuvieron cargas factoriales de los 14 ítems en un rango de .43 a .75 siendo de un solo factor que presentaba el 66,1 % de la varianza común y 40,2% de la varianza total. Referente al análisis factorial confirmatorio, se obtuvo en la muestra más grande de un modelo unifactorial, valores de $\chi^2/gl = 3.83$, CFI = .94, TLI = .92, RMSEA = .07, SRMR = .06 considerándose la muestra con índices de ajuste más adecuados. Además, con relación a la validez de asociación con otra variable, se obtuvo una correlación negativa con dos de los cinco grandes rasgos (Big Five) amabilidad ($r = -.72$) y conciencia ($r = -.46$).

De las Cuevas y et al (2014) realizaron este estudio con el propósito de analizar el modelo dimensional y las propiedades psicométricas de la HPRS, versión española. Este cuestionario se aplicó en una muestra de 710 pacientes pertenecientes a psiquiatría ambulatorios teniendo edades entre 18 - 88 años siendo 263 hombres y 446 mujeres (76 de la muestra están entre 18 - 30 años), 130 participantes tienen una educación nivel universitaria; estos pacientes tienen un diagnóstico realizado por especialistas en psiquiatría mediante el CIE-10 (Clasificación Internacional de Enfermedades, décima edición). Con relación a la validez de estructura interna, se obtuvo en el resultado, con un modelo de dos factores (dimensiones cognitiva y afectiva), valores de $\chi^2/gl = 2,22$, RMSEA = .05, NFI = .93, GFI = .99 y CFI = .96. Finalmente, respecto a la consistencia se obtuvo en la dimensión afectiva un $\alpha = 0.76$ y cognitiva un $\alpha = 0.62$ teniendo un mayor ajuste.

Con relación a la parte teórica de la variable reactancia psicológica, el autor y pionero del estudio de este fenómeno fue Brehms, estableciendo que la reactancia psicológica surge cuando el ser humano tiene una percepción de amenaza o la pérdida real de alguna libertad, puede provocar el surgimiento de un estado motivacional caracterizado por

conductas hostiles y negativas con el objetivo de restablecer su propia libertad (Brehm, 1966).

Esta definición ha sido actualizada gracias a nuevos estudios que la conceptualizan como una reacción que involucra el área afectiva y cognitiva caracterizándose por presentar reacciones y pensamientos negativos, que surge en la persona cuando su propia libertad de elección se ve en peligro; esto produce conductas de oposición (Martínez y Guerra, 2017).

Cabe resaltar, que la reactancia psicológica es un estado de motivación que dirige al individuo a poder restaurar su libertad que se considera amenazada o una reacción emocional de rebeldía, cuando se sienten que se les presiona excesivamente para que adopte su punto de vista o realice algún acto (De las cuevas & Peñate, 2015).

Sin embargo, anteriormente este constructo no podía medirse directamente por la carencia de estudios sobre los procesos psicológicos relacionados a esta variable; por lo tanto, Dillard y Shen (2005) terminaron desarrollando cuatro modelos diferentes para definir reactancia psicológica en base a diferentes estudios realizados por otros autores determinando lo siguiente: la reactancia como cognición negativa, reactancia modelada como ira, la reactancia como cognición negativa e ira siendo componentes independientes; y por último, la reactancia como unión de la cognición negativa e ira presentando una asociación entre estos dos componentes (Stanojlovic, 2015).

Por lo que, se demuestra que existe una relación entre cognición negativa y la parte afectiva generando reactancia psicológica. Con relación a la parte afectiva, se establece ciertas medidas con el tono de voz caracterizándose por ser rencorosa y desinhibida; y una conducta rebelde, no siendo muy cooperativo y lleno de ira (Shoham-Salomon, Avner y Neeman, 1989; Heilman y Toffler, 1976, como se citaron en Steindl y Jonas, 2012).

Wortman y Brehm, 1975, citados por Farfán y Verdeguer (2020) establecen cuatro procesos fundamentales para explicar la teoría de la reactancia siendo los siguientes: la expectativa de libertad, que se basa en la percepción de cierto grado de libertad porque se ejerce en el pasado; la fuerza de la amenaza, que consiste cuando se quiere eliminar una libertad; de igual manera está la importancia de la amenaza, que se refiere a que tan relevante es la libertad para el individuo; y por último, la implicaciones de la amenaza para otras libertades que tenga la persona y que en un futuro puedan peligrar (p. 10).

Por otro parte, con relación a las teorías de este constructo, Skinner postuló reactancia psicológica como un término conductista y un comportamiento de contra control que es uno de los márgenes que se quedarían en la libertad; siendo así un comportamiento que se deriva a las contingencias ambientales, ya que no podía adscribirse como una característica propia del individuo concreto. Esto quiere decir, que las reacciones del contra control estaban relacionados a una función de la situación y no de los organismos (Trujillo y Pulido, 2012).

Bandura nos determina que la reactancia psicológica es la búsqueda del control personal como respuesta a una propuesta psicodinámica de las dificultades que caracterizan al ser humano donde su propia conducta está dentro de los modelos de control personal en el acercamiento comportamental – cognitivo que arrancó siendo de corte comportamental (Bandura, 1986, como se citó por Pérez, 2004).

Así también, el fenómeno de la reactancia psicológica es una teoría que siempre ha estado basada en la relevancia que le damos a las limitaciones o amenazas del entorno, donde las necesidades que mantenernos libres nos hace desearlas. (Rains, 2013).

Por lo cual, la reactancia psicológica tiene su efecto motivacional en cuanto las restricciones a la libertad se dirigen a cómo las personas pueden actuar, sentir o pensar, llevándolos a sobrevalorar las opciones restringidas y a valorar más negativamente las alternativas propuestas.

Cabe decir, que este constructo está relacionado con la variable indefensión aprendida en un modelo conductual efecto de la exposición a estimulación aversiva que no se puede controlar. De igual manera, la reactancia psicológica mayormente es una respuesta del ser humano de carácter hostil y afectivo, esto se exterioriza en situaciones donde la autonomía de la persona percibe circunstancias de límites o amenazantes; el ser humano decide de forma voluntaria y a la vez elige su libertad personal contribuyendo en la reactancia psicológica. El temor y las limitaciones de reducción se vuelven cada vez más grandes, lo que conducirá al ser humano a resetear su libertad ante dichas circunstancias (Abramson et al, 1978; Guerra y Martínez, 2017).

Por lo tanto, se establece que la reactancia psicológica está relacionada a un aspecto social de los individuos en el cual, referente a la indefensión, una persona que enfrenta situaciones que están fuera de su control puede comenzar a experimentar reactancia y esto conlleva a que la falta de control o la carencia de interés en relación a tener un control de la situación puede provocar indefensión que afecte el área emocional y social de la persona.

Entre las investigaciones acerca de la reactancia psicológica, otros autores propusieron determinar esta variable como un rasgo de personalidad que puede ayudar a predecir cuánta predisposición tiene un ser humano a experimentar reactancia psicológica; pero, se cuestionó estas investigaciones debido a que se expresaba que este constructo está más relacionado al contexto o entorno en el cual se encuentra el sujeto que no puede llegar a ser permanente o consecuente en todas las circunstancias (Rosenberg y Siegel, 2018).

La psicometría se conceptualiza como una rama de estudio de la psicología que utiliza teorías, metodologías y directrices para una realización y evaluación de test, donde se mide de manera indirecta constructos psicológicos (Meneses et. al, 2013).

A continuación, es de relevancia determinar que una investigación psicométrica será efectiva cuando la evidencia y la teoría dé sentido a la investigación, por lo que se necesita de dos aspectos requeridos siendo la validez (precisión de la prueba) y la fiabilidad (consistencia de la prueba) del instrumento. En relación a la validez se encuentran cinco elementos: la validez de contenido, la validez de estructura interna, en relación a otras variables, la línea de herramienta y respuesta (Ventura, 2017).

En relación a la validez de contenido, se refiere a la medición de la estructura teórica analizando la claridad de cada ítem que conforma el instrumento (Cohen y Swerdik, 2001; Ding y Hershberger, 2002); en relación a la validez de estructura interna, se considera la más esencial, en el cual se desarrolla el análisis factorial (AFE) exploratorio como técnica multidimensional y el análisis factorial confirmatorio (AFC) que permite construir la validez de manera objetiva y fiable posibilitando conocer cuan valido y consistente es el instrumento de forma empírica y al mismo tiempo la estructura conceptual de la prueba (Carre y Coenders, 2004; Herrero, 2010).

Asimismo, en relación a la confiabilidad, se define como la estabilidad del proceso de medición de la prueba para lo cual el método más utilizado es el alfa de Cronbach que es responsable de determinar la uniformidad de la respuesta (Corral, 2009).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de investigación

Tipo

El siguiente estudio es aplicada, tecnológico - social con un enfoque cuantitativo, debido a que está orientada a la búsqueda de conocimiento para la resolución de problemáticas del ámbito social obteniendo un producto de la teoría; asimismo, esta investigación utiliza métodos y técnicas de tratamiento estadístico o relacionado a la medición (Ñaupas y et al, 2014).

Diseño

Además, presenta un diseño instrumental de corte transversal, ya que se realiza el análisis de las características psicométricas de una prueba o instrumento guiándose por estándares de validez y confiabilidad (Ato y et al, 2013); asimismo, se realiza una recolección de datos en un tiempo establecido sin la intervención en el mismo ambiente donde se procede a desarrollar la investigación (Hernández y et al, 2014).

3.2. Variables y operacionalización

Variable: Reactancia psicológica

Definición conceptual: La reactancia psicológica está definida como un estado motivacional que se caracteriza por la prevalencia de comportamientos hostiles, agresivos y de pensamientos negativos a causa de la percepción de amenaza de la propia libertad del sujeto (Guerra y Martínez, 2017).

Definición operacional: Este constructo es definido operacionalmente por la puntuación obtenida en la escala reactancia psicológica de Hong.

Dimensiones: consta con 2 dimensiones las cuales son el factor afectivo (ítems 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13) y cognitivo (ítems 1, 2, 3, 5, 9, 14)

Escala de medición: es una escala de medición tipo Likert constituida por 14 ítems, el nivel de medición es ordinal.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población es un conjunto de unidades o casos definidos, limitado y que son accesibles siendo el referente para seleccionar la muestra, y requiere cumplir con de criterios preestablecidos (Arias, et al., 2016).

En este estudio, la población son estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

No se conoce de manera precisa el número general de estudiantes universitarios en Lima Metropolitana; sin embargo, se conoce que a nivel nacional existe una población total de 1.007 766 de estudiantes universitarios y que una gran proporción de ellos estudia en Lima Metropolitana (Benites, 2021; MINEDU, 2020).

Criterios de inclusión

- Tener edades que sean mayor de 17 y menores de 25 años.
- Estudiantes de ambos sexos.
- Tener nacionalidad peruana.
- Pertener o encontrarse matriculado en una universidad de Lima Metropolitana.

Criterios de exclusión

- Tener edades que sean menores de 17 y mayores de 25 años.
- Ser estudiante universitario extranjero.

- No encontrarse matriculado en una universidad de Lima Metropolitana.

Muestra

Se define como un subconjunto de las unidades que representan la población, se seleccionan de manera intencional, y se encuentran sometidas a observación científica con el propósito de obtener resultados válidos (López y Fachelli, 2015).

Por lo tanto, la muestra se estableció un total de 320 estudiantes universitarios, debido a que para investigaciones psicométricas se recomienda un tamaño de muestra mayor a 300 para obtener una adecuada estimación estadística (Arafat y et al, 2016).

Tabla 1

Datos sociodemográficos de los participantes

	f	%
Sexo		
Hombre	136	57.5
Mujer	184	42.5
Edad		
17-19	96	30
20-22	127	39.7
23-25	97	30.3
Ciclo		
I - III	128	40
IV- VII	102	31.9
VIII - IX	90	28.1
Total	320	100

n=320

En la tabla 1, encontramos que la muestra está constituida por 136 hombres con un porcentaje de 57.5 y 184 mujeres con un porcentaje de 42.5, donde los 96 de ellos se encuentran en el rango de 17-19, 127 se encuentra en el rango de 20-27, 97 en el rango de 23-25. Además 128 se encuentran dentro del rango I-III ciclo, 102 entre IV-VII ciclo y, por último, 90 entre VIII-IX ciclo.

Muestreo

Asimismo, el muestreo es no probabilístico por conveniencia, ya que se selecciona los casos que están dispuestos a ser incluidos siendo conveniente la accesibilidad para el investigador (Otzen y Manterola, 2017).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que se utiliza es la encuesta la cual sirve para recoger datos mediante la interrogación de los participantes con la intención de conseguir de forma sistemática los datos que proceden de la problemática a investigar (López y Fachelli, 2015).

INSTRUMENTOS

Ficha técnica 1

Nombre	: Hong's Psychological Reactance Scale
Autores	: Hong y Page
Procedencia	: Australiana – 1989
Administración	: Individual o colectivo
Tiempo	: 10 min a 15 min.
Estructuración	: 2 factores - 14 ítems
Población	: adolescentes, jóvenes y adultos

Reseña histórica:

La Escala de Reactancia Psicológica de Hong sirve para evaluar dos factores: afectivo y cognitivo. La utilidad de este instrumento se

aplica en el ambiente clínico, educativo y organizacional siendo analizado en diferentes países con más de 10, 000 encuestados, su utilización es de forma personal o grupal, con una duración en el desarrollo de 10 a 15 minutos.

Al inicio, se construyó el instrumento con un total de 14 ítems los cuales estaban establecidos con una muestra de estudiantes australianos teniendo cuatro factores que eran los siguientes: libertad para elegir, reactancia a la conformidad, libertad comportamental y reactancia frente a los consejos (Hong y Page citados en Pelechano, Peñate y Rodriguez, 1997); sin embargo, este test fue refinado por Hong y Faeda (1996) con un total de 3 085 participantes que residen en Sydney – Australia demostrando tres ítems que presentaban deficiencias, por lo que se redujo a 11 ítems. Cabe resaltar, que a pesar del refinamiento del instrumento, se siguió realizando estudios sobre la HPRS, entre ellas, la versión traducida al español considerando los 14 ítems originalmente establecidos y reduciendo a sólo dos dimensiones (cognitiva y afectiva) obteniendo buenos valores de validez y fiabilidad del instrumento (De las Cuevas y et al, 2014).

Consigna de aplicación:

- Ahora, te presentamos una serie de frases que recolecta modos de pensar y/o actuar.
- Usted tendrá que rodear con un círculo el número de respuesta que recoja el grado en que se identifica con cada frase.
- No existe respuestas buenas o malas.
- Trata de ser lo más honesto(a) posible con las respuestas que elijas en que cada enunciado.

Calificación e interpretación

Este instrumento tiene tres diferentes niveles de puntuación que fueron determinados con los puntajes mínimo (14) y máximo (70) de la HPRS, dividiendo así el rango de puntuaciones entre tres

intervalos de interpretación, resultando así un nivel bajo si el paciente puntúa entre 14 – 32,6, promedio (32,7 – 51, 3) y alta (51,4 – 70) (Farfán y Verdeguer, 2020).

Propiedades psicométricas originales del instrumento

Hong y Faedda (1996) desarrollaron este estudio con una muestra de 3 085 participantes de la ciudad de Sydney - Australia; referente a la validez de estructura interna, en el AFE se obtuvieron cargas factoriales con un valor conservador de .60 presentando para el factor 1(Deseo de tomar decisiones libres e independientes) cargas factoriales por encima de .70, a excepción del ítem 4; además el ítem 14 cargó de manera no significativa en el factor 2 y 3; respecto al factor 2 (Reactancia al cumplimiento), factor 3 (Resistencia a la influencia de los demás) y factor 4 (Reactancia hacia los consejos y recomendaciones) presentaron cargas factoriales entre .40 a .70. Además, se demuestra un porcentaje de varianza de 54,1% con la escala de 14 ítems. Asimismo, la correlación entre la escala de 14 ítems con los cuatro factores era casi perfecta ($r = .98$). Con relación a la confiabilidad, se obtuvo una consistencia interna de $\alpha = .79$.

Propiedades psicométricas peruanas

Abanto y et al, 2020 desarrollaron este estudio con 382 alumnos de cuarto y quinto de secundaria; con respecto a la validez de estructura interna de dos componentes, a través de un AFC, obtuvieron valores de $\chi^2/df = 3,30$, $RMR = .079$, $AGFI = .968$, $NFI = .951$, $RFI = .942$; $AGFI > .95$ y $NFI > .95$, que buen ajuste; así mismo, el índice de ajuste parsimonioso ajustado con un valor de .794, mayor a .50. En relación a la confiabilidad, se obtuvo una consistencia interna omega de McDonald $\omega = .85$ presentando por dimensión valores de $\omega = .76$ (afectivo) y $\omega = .73$ (cognitivo) (Abanto y et al, 2020).

Ficha técnica 2

Nombre	: Escala de Impulsividad de Barratt versión 11
Autores	: Ernest Barratt, Jim Patton y Matthew Stanford
Procedencia	: 1959
Administración	: Individual o colectivo
Tiempo	: 6-30 min
Estructuración	: 3 factores - 30 ítems
Población	: adolescentes y adultos

Reseña histórica:

La versión original comienza en el año 1959 con una investigación correlacional entre la ansiedad e impulsividad con la eficacia motora. Posteriormente, los estudios dimensionales de otros investigadores lograron convencer a Barratt que la variable impulsividad no era sólo una variable de una sola dimensión, sino que está constituida por tres sub rasgos (impulsividad cognitiva, impulsividad motora e impulsividad no planeada). Así mismo, esta escala fue rediseñada teniendo diferentes versiones con la intención de seguir midiendo los tres componentes de la impulsividad. En la actualidad, la BIS 11 es la escala con mayor validez en diferentes poblaciones de diferentes países; por lo cual, el autor Barratt al desarrollar esta versión se planteó seguir estudiando las dimensiones de la variable impulsividad con un total de 412 estudiantes de nivel universitario, 248 pacientes internado en centros psiquiátricos y 164 personas encarceladas presentando los 30 ítems.

Consigna de aplicación:

- Ahora, se muestran una serie de frases que registra formas de pensar y/o actuar.
- Debe marcar con un aspa (x) la casilla que pertenezca al número de respuesta que mejor seleccione el grado en que se identifica con cada frase.
- Recuerde que no hay respuestas buenas ni malas.

Calificación e interpretación

Esta escala tiene una puntuación total de tres dimensiones siendo el puntaje mayor de 120 y el menor es 30. Además, los ítems formulados obtienen puntuaciones tipo escala de Likert que son los siguientes: raramente o nunca (1 puntos), ocasionalmente (2 puntos), a menudo (3 puntos) y siempre (4 puntos). El instrumento está dividido en 3 factores: impulsividad motora (ítems: 2,6, 9, 12, 15, 18, 21, 23, 26 y 29), impulsividad cognitiva (ítems: 4,7,10,13,16,19,24,y 27) e impulsividad no planeada (ítems: 1,3,5,8,11,14,17,20,22,25,28 y 30). (Alania, 2018)

Propiedades psicométricas originales del instrumento

La BIS – 11, demostró una confiabilidad a través del coeficiente alfa de Cronbach de 0.83; y por dimensiones, fue de $\alpha = 0.74$ en el factor Impulsividad Atencional, $\alpha = 0.59$ en la Motora y $\alpha = 0.72$ en la No Planificada. (Stanford, et al., citado por Flores, 2018)

Propiedades psicométricas peruanas

Flores (2018) desarrolla esta investigación con una muestra de 450 estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas estatales de San Juan de Lurigancho. En relación a la validez de contenido, se obtuvo valores a través del método V de Aiken superiores a 0.70. Con relación a la validez de estructura interna, en el AFC, se obtuvo valores de CFI= 0.53, RSMR =0.1035, RMSEA = 0.07. Finalmente, con relación a la confiabilidad, obtuvo valores de alfa de Cronbach de $\alpha = .699$.

3.5. Procedimientos

Para iniciar la investigación, se seleccionó el instrumento que se estudiará obteniendo la variable de estudio; seguidamente, se realizó la recopilación de información literaria, así también las bases teóricas, desarrollando una exploración exhaustiva entre las principales bases de datos científicas. Cabe resaltar que, luego de

realizada la parte teórica y metodológica de la investigación, se solicitó la autorización o permiso del autor del instrumento para aplicarlo. Posteriormente, para la aplicación del instrumento se utilizó la herramienta virtual Google Forms el cual nos permitió aplicar el cuestionario a la muestra representativa compartiendo el instrumento de manera virtual a través de grupos de WhatsApp y Telegram con población universitaria; para ello se empleó como estrategia contactar con familiares y amigos para que puedan compartir con sus grupos de estudio y conocidos. Por último, debido a la necesidad de seguir recolectando datos, se procedió a imprimir el instrumento en hojas para aplicarlo de manera presencial con el apoyo de familiares que trabajan en universidades.

La administración de la prueba se dio en el periodo de tres semanas, aceptando el consentimiento informado para la verificación de su participación voluntaria (APA, 2017). Por último, se exportará y analizará los datos a través de los programas estadísticos seleccionados.

3.6 Métodos de análisis de datos

Luego de la aplicación de la escala, se realizó el análisis de datos considerando los criterios establecidos de inclusión y exclusión y eliminación; luego, se procedió a utilizar las herramientas de Microsoft Office Excel 2019 para el llenado y conformación de la base de datos. Para desarrollar el análisis de los datos se utilizó el software estadístico Jamovi.

Siguiendo el procedimiento de análisis, se desarrolló el análisis preliminar de los ítems a través de la asimetría y curtosis, lo que permitirá identificar si los casos se encuentran establecidos en una distribución normal univariada entre el rango - 1.5 a +1.5 (George & Mallery, 2003). También, se obtuvo la media, la desviación estándar, la correlación ítem - test y comunalidad.

Así mismo, se procedió con el AFC mediante los siguientes índices: índice de bondad de ajuste (CFI), índice de ajuste comparativo, índice de Tucker - Lewis (TLI), error de aproximación cuadrático medio (RMSEA); así también, el índice de error cuadrático medio (RMR). Por lo que, se establece como valores predeterminados para CFI y TLI $> .90$ (Schreiber et al, 2006) y en los errores RMSEA y SRMR $< .06$ (Hu y Bentler, 1998).

Por consiguiente, para obtener la confiabilidad del instrumento se utilizó el método alfa de Cronbach y Omega de McDonald estableciendo que los valores obtenidos deben oscilar entre $.70$ a $.90$ (Campos-Arias & Oviedo, 2008).

Por último, se establecen los baremos percentilares, estableciendo categorías para las puntuaciones con la finalidad de poder interpretar la Escala de Reactancia Psicológica de Hong.

3.7. Aspectos éticos

Es necesario establecer; teniendo como principal fuente el Código de psicólogos del Perú, el artículo 22° establece que toda investigación realizada debe seguir las normas establecidas internacional y nacional sabiendo que los participantes están conformados por seres humanos. El artículo 24 resalta que para desarrollar esta investigación es importante el consentimiento informado de los individuos que conforman la muestra; así también, el artículo 25 sostiene que debe prevalecer el principio de beneficio sobre los riesgos entendiendo que la salud mental es más esencial que los intereses de la ciencia y sociedad. Se determinó los parámetros a seguir para la realización de esta investigación según lo establecido en el código de psicólogos del Perú; en el cual se da mayor importancia al artículo 59 que estipula el cuidado de los datos adquiridos de cada participante manejando de manera confidencial respetando la confianza en la información brindada por los individuos. (Colegio de Psicólogos del Perú - CDN, 2017)

Dicho lo anterior, en esta investigación se ejecutará el empleo del consentimiento informado a los participantes que conforman la muestra de este trabajo de investigación.

IV. RESULTADOS

A continuación, en la siguiente tabla se presentan las características del análisis descriptivo de los ítems.

Tabla 2

Análisis estadístico descriptivo de los ítems de la Escala de Reactancia Psicológica de Hong (n= 320)

Factor	Ítems	%					M	DE	g1	g2	IHC	h2
		1	2	3	4	5						
F1	4	6.6	17.8	27.8	31.9	15.9	3.33	1.14	-0.28	-0.71	.43	.72
	6	6.9	19.1	24.4	33.1	16.6	3.33	1.16	-0.30	-0.80	.48	.55
	7	8.8	19.4	26.6	32.2	13.1	3.22	1.16	-0.26	-0.79	.52	.67
	8	7.8	18.4	27.5	32.2	14.1	3.26	1.15	-0.28	-0.73	.55	.60
	10	5.3	16.3	25.6	34.4	18.4	3.44	1.12	-0.38	-0.64	.53	.62
	11	8.1	18.4	30.9	33.4	9.1	3.17	1.09	-0.30	-0.60	.45	.77
	12	10	18.1	25.6	30.6	15.6	3.24	1.21	-0.27	-0.85	.46	.75
F2	13	6.9	19.7	27.8	29.7	15.9	3.28	1.15	-0.21	-0.80	.56	.63
	1	17.5	26.9	25.9	25.6	4.1	2.72	1.15	0.03	-1.02	.48	.67
	2	19.1	29.7	21.6	22.8	6.9	2.69	1.21	0.20	-1.01	.60	.44
	3	27.2	30.3	15.6	17.2	9.7	2.52	1.31	0.47	-0.97	.48	.66
	5	18.4	30.9	28.4	16.6	5.6	2.6	1.13	0.30	-0.69	.48	.69
	9	17.2	38.1	22.8	16.3	5.6	2.55	1.12	0.46	-0.59	.45	.75
	14	17.8	23.8	31.6	18.8	8.1	2.76	1.19	0.13	-0.82	.47	.72

Nota: F1: Afectivo; F2: Cognitivo; %: Porcentaje de respuestas; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría; g2: coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad.

En la tabla 2, se analizaron los ítems de la Escala de Reactancia de Psicología de Hong la cual está conformada por dos factores. En lo que respecta al formato de respuesta general, con relación a la frecuencia, se

observa como valor máximo 38.1% y mínimo 5.3%, lo cual nos indica una distribución de forma equitativa en las respuestas brindadas. De igual forma, la media de las puntuaciones de los ítems muestra que los evaluados prefirieron marcar las opciones de respuesta 2, 3 y 4 teniendo valores que oscilan de 2.55 a 3.44; así mismo, la desviación estándar varía de 1.09 a 1.31. Por otro lado, los valores obtenidos de asimetría y curtosis se consideran aceptables debido a que se encuentran en un rango +/- 1.5 (George & Mallery, 2003). El índice de homogeneidad corregida obtiene valores superiores a .30 evidenciando que los ítems tienen a mediar un alto constructo (Tornimbeni et al, 2008). Asimismo, las comunalidades tienen valores mayores a .30, esto muestra que los ítems y sus respectivas dimensiones están relacionados (Lloret et al., 2014).

Tabla 3

Evidencias de la matriz de correlación de los ítems de la Escala de Reactancia Psicológica de Hong.

Ítems	I-1	I-2	I-3	I-4	I-5	I-6	I-7	I-8	I-9	I-10	I-11	I-12	I-13	I-14
I-1	—													
I-2	0.465	—												
I-3	0.306	0.449	—											
I-4	0.148	0.193	0.228	—										
I-5	0.324	0.459	0.292	0.234	—									
I-6	0.229	0.248	0.171	0.381	0.24	—								
I-7	0.279	0.342	0.34	0.264	0.314	0.439	—							
I-8	0.266	0.357	0.234	0.297	0.233	0.38	0.36	—						
I-9	0.221	0.277	0.444	0.192	0.278	0.169	0.299	0.27	—					
I-10	0.287	0.295	0.251	0.305	0.238	0.387	0.332	0.405	0.261	—				
I-11	0.292	0.314	0.215	0.264	0.287	0.31	0.299	0.289	0.158	0.211	—			
I-12	0.2	0.342	0.222	0.244	0.209	0.236	0.265	0.335	0.269	0.326	0.272	—		
I-13	0.309	0.375	0.274	0.312	0.245	0.315	0.273	0.429	0.265	0.445	0.272	0.316	—	
I-14	0.351	0.361	0.23	0.217	0.308	0.159	0.173	0.291	0.283	0.309	0.234	0.277	0.378	—

Nota: $p < .05$, $p < .01$, $p < .001$

En la tabla 3, podemos analizar que la correlación más alta se da entre el ítem 1 y el ítem 2 con un valor de 0.465, y la mínima correlación se encuentra entre el ítem 1 y el ítem 4 con un valor de 0.148.

Tabla 4

Evidencia del análisis factorial exploratorio presentando los valores de KMO (Medida Kaiser – Meyer – Olkin de adecuación de muestreo) e Índice de esfericidad de Bartlett.

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser - Meyer - Olkin de adecuación de muestreo		0.892
Prueba de esfericidad de Bartlett	χ^2	1122
	gl	91
	Sig.	.000

Nota: χ^2 : aproximación chi-cuadrado; gl: grados de libertad; sig.: significancia $p < .001$

Se puede observar en la tabla 4, que la medida de adecuación del muestreo de Kaiser - Meyer - Olkin alcanza un valor de 0.892 siendo mayor a .80 (Kaiser, 1970) lo cual indica una aceptable adecuación de la muestra. Asimismo, se obtuvo en la prueba de esfericidad de Bartlett un p-valor (sig. = .000) siendo menor a .05 (Everitt y Wykes, 2001), lo cual evidencia que es oportuno seguir con el análisis.

Tabla 5*Evidencia de la varianza total explicada de la HPRS*

Factor	Total	% de varianza	% acumulado
F1	2.48	17.7	17.7
F2	2.3	16.4	34.2

Nota: F1: Afectivo; F2: Cognitivo

Con relación a la tabla 5, se verifica que en el primer factor se presenta un porcentaje de varianza de 17.7% y el segundo factor un porcentaje de 16.4%; por lo que se obtiene un porcentaje acumulado de 34.2%.

Tabla 6*Matriz de componente rotado de la HPRS*

Ítems	Factor	
	1	2
I-1		0.553
I-2		0.769
I-3		0.593
I-4	0.533	
I-5		0.523
I-6	0.747	
I-7	0.424	
I-8	0.541	
I-9		0.443
I-10	0.545	
I-11	0.306	
I-12	0.315	
I-13	0.429	
I-14		0.452

Nota: F1: Afectivo; F2: Cognitivo

Se verifica que en la tabla 6, las cargas factoriales oscilan en 0.306 a 0.769, donde podemos observar que todos los ítems tienen una carga factorial mayor 0.3 indicando valores aceptables. Mayores a .40; por lo tanto vemos que el ítems 11 y el ítems 12 perteneciente al factor 1 tienen bajas cargas (Hair et al., 2017).

Tabla 7

Evidencia del análisis factorial confirmatorio presentando los índices de ajuste del modelo.

	χ^2	df	χ^2/df	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	AIC
Modelo	138	76	1.82	0.941	0.929	0.0437	0.0506	13129

Nota: χ^2/df : chi- cuadrado/grados de libertad; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker - Lewis; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; RMSEA: Error cuadrático de la aproximación; AIC: Criterio de información de Akaike.

En la tabla 7, se muestran los resultados del análisis factorial confirmatorio obteniendo un $\chi^2/df = 1.82$ siendo menor a .3 (Kline, 1998) por lo que evidencia un buen ajuste; además, se obtuvo valores de ajuste comparativo aceptables (CFI = 0.941, TLI = 0.929) siendo superiores a .90 (Schreiber et al, 2006). También, obtiene valores de índice de error en el rango de < .06 y .08 presentando el SRMR = 0.0437 y el RMSEA = 0.0506 (Hu y Bentler, 1998) por lo que demuestra un ajuste aceptable. Del mismo modo, presenta un AIC = 13129 lo cual nos indica que los índices de ajuste presentan resultados aceptables respaldando el modelo analizado.

Tabla 8

Evidencia de validez de asociación con otra variable de la HPRS

		Reactancia psicológica
Impulsividad cognitiva	Correlación de Pearson	-0.162
	r ²	0.104

Nota: La correlación es significativa al nivel $p < .05$.

En la tabla 4, podemos observar que se realizó la validez en asociación con otra variable en la cual vemos que el nivel de significancia es menor a .05 lo que indica que no hubo una correlación significativa (Cohen, 1992).

Tabla 9*Evidencias de fiabilidad por consistencia interna de la HPRS*

Estadísticas de fiabilidad			
	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	N° de elementos
Total	0.85	0.85	14
Componente afectivo	0.79	0.79	8
Componente cognitivo	0.75	0.76	6

n: 320

En la tabla 9, la prueba HPRS y sus dos dimensiones han sido analizadas por los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald. Según los resultados, la escala general evidencia una fiabilidad aceptable con $\alpha=.85$ y $\omega=.85$ siendo superiores a.70 (Campo y Oviedo, 2008); el componente afectivo revela un $\alpha = .79$ y $\omega = .79$; y el componente cognitivo exhibe un $\alpha = .75$ y $\omega = .76$. Por lo tanto, los valores que se obtuvieron de los dos factores muestran que es un instrumento confiable.

Tabla 10*Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov de la HPRS*

		KS	n	p
RP	Mujeres	,047	184	,200
	Hombres	,075	136	,061

Nota: KS: Kolmogorov Smirnov; n: muestra; p: valor de significancia

En la tabla 10, nos muestra que el valor de significancia obtenida es mayor a .05 tanto para hombres como para mujeres; por lo tanto, la muestra se ajusta a la normalidad estadística (Flores y Flores, 2021).

Tabla 11*Prueba de t – Student de la HPRS*

		t	n	p
RP	Mujeres	-.320	320	0.749
	Hombres			

Nota: RP: Reactancia psicológica; t: prueba t – Student; n: muestra; p: valor de significancia

En la tabla 11, se demuestra que el valor de significancia obtenida es $> .05$ tanto para hombres como para mujeres; por lo que, no hay evidencia de una diferencia significativa según género (Sánchez, 2015).

Tabla 12*Percentiles de la escala HPRS*

Pc	PD		
	Reactancia psicológica	Dimensiones	
		Afectiva	Cognitiva
1	18	10	6
5	27	16	9
10	30	19	10
15	33	20	11
20	34	21	12
25	35	23	12
30	36	24	13
35	38	24	14
40	39	25	14
45	41	26	15
50	42	27	15
55	43	27	16
60	45	28	17
65	46	29	17
70	48	30	18
75	49	30	19
80	51	32	20
85	52	32	22
90	54	34	23
95	58	35	24
99	62	39	27

Nota: Pc: Percentil; PD: Puntaje directo

En la tabla 12, podemos observar que se obtuvo los percentiles de 1 al 99 obteniendo puntajes directos de la escala general (18 – 62), y por dimensiones Afectivo (10 – 39) y Cognitiva (6- 27).

Tabla 13*Baremos de la escala HPRS*

Pc	Niveles	PD
		Reactancia
25	Bajo	< 35
50	Promedio	36 – 48
75	Muy alto	< 70

Nota: Pc: Percentil; PD: Puntaje directo

En la Tabla 13, se muestran los baremos percentilares general para la clasificación de los examinados, por lo que se expresa que un participante con puntajes directos < 35, se ubica en una categoría determinada como baja, por lo que se interpreta que tiene una baja reactancia psicológica presentando la mínima presencia de sentimientos o pensamientos hostiles y negativos ante situaciones donde ve amenazada su libertad. Asimismo, un evaluado con puntajes de 36 - 48 se encuentra en una categoría promedio mostrando niveles de reactancia psicológica promedio con indicadores de sentimientos y cogniciones hostiles y negativos ante situaciones que amenacen su libertad. Por último, un evaluado que obtiene puntajes de < 70 se ubica en una categoría Alta que muestra indicadores altos de sentimiento hostiles y pensamientos negativos ante circunstancias que amenacen su propia libertad.

V. DISCUSIÓN

Este trabajo de investigación, se desarrolló con el objetivo de analizar las propiedades psicométricas y elaborar los baremos percentiles para la Escala de reactancia Psicológica de Hong (HPRS). En tal sentido, los resultados de este estudio son contrastados y discutidos con los antecedentes nombrados; igualmente, es interpretado teniendo en cuenta el modelo teórico que sostiene la Escala HPRS y reportados con relación a los objetivos específicos establecidos.

Con relación al primer objetivo, teniendo en cuenta que nuestros antecedentes no han establecido el estudio preliminar de los ítems, esto permite que podamos aportar con esta investigación los valores estadísticos de los ítems obteniendo que la puntuación de la media más alta se sitúa en el ítem 10 (3.44) y la más baja en el ítem 3 (2.52). Con relación a la desviación estándar (DE), presenta valores que oscilan entre 1.12 a 1.33; por otra parte, la asimetría (g_1) y la curtosis (g_2) se encuentran dentro del rango ± 1.5 (Forero y et al, 2009) señalando una adecuada distribución de los datos. Asimismo, los valores del índice de homogeneidad (IHC) son mayores a .30, esto demuestra que los ítems miden la misma variable. Además, las comunalidades obtenidas tienen valores que son $> .30$ revelan una relación entre los ítems y las dimensiones respectivas. Dicho lo anterior, reiteramos que nuestros trabajos previos no establecen los valores preliminares estadísticos de los ítems para realizar un contraste.

Con relación al segundo objetivo, se realizó el análisis factorial exploratorio; por lo que nuestro trabajo obtuvo como resultados cargas factoriales mayores a .40, excepto los ítems 11 y 12 que presentan cargas bajas de 0.306 y 0.315 con un porcentaje de varianza total de 34.2%. En semejanza, Farfán y Verdeguer (2020) obtuvieron cargas factoriales mayores a 0.30 de los 14 ítems; sin embargo no establecieron el porcentaje de varianza del modelo de dos factores. En contraste, Abanto y et al (2020) y las investigaciones a nivel internacional no muestran los valores del análisis factorial exploratorio debido a que obtienen buenos resultados en el análisis factorial confirmatorio. De igual modo, Waris y et al (2020) presenta valores de un modelos unifactorial

en dos estudios no incluyendo el ítem 11 con un porcentaje de varianza total de 38.0%.

Respecto al análisis factorial confirmatorio se obtuvo valores de $\chi^2/gf = 1.82$, $p < .001$, CFI = 0.941, TLI = 0.929, SRMR = 0.0437, RMSEA = 0.0506, AIC = 13129. Al igual que Abanto y et al (2020), mantiene buenos valores de ajuste con un $\chi^2/gf = 3,30$, AGFI = .968, NFI = .951, RFI = .942 y RMR = .079 con cargas factoriales mayores a .40 presentando en la dimensión afectivo cargas que oscilan entre .49 a .57 y en la dimensión cognitivo un rango de .50 a .61. De igual manera, Stehlikova y et al (2020) obtuvieron valores de $\chi^2/gf = 2.79$, $p < .001$, SRMR = .039, RMSEA = .057, TLI = .902 con cargas factoriales superiores a .40; además, De las Cuevas y et al (2014) presenta valores de $\chi^2/gf = 2.79$, NFI = .93, GFI = .99, CFI = .96 y RMSEA = .05 por lo que mantienen valores aceptables. Por el contrario, Farfán y Verdeguer (2020) solo menciona el índice de ajuste global de $\chi^2/gf = 2.698$ mostrando la falta de los índices de ajuste comparativo (CFI, TLI) y los índices de error (SRMR, RMSEA). También, Waris y et al (2020), con relación al AFC, solo establece valores del primer estudio con una mayor muestra de un modelo unifactorial obteniendo un $\chi^2/gf = 3.83$, CFI = .94, TLI = .92, RMSEA = .07 y SRMR = .06 estos resultados se consideran adecuados. Por lo tanto, muestran valores aceptables en dos modelos dimensionales del instrumento.

Con relación al tercer objetivo, respecto a la validez de asociación con otra variable no se encontró lo que se esperaba, se había propuesto desde nuestra intuición como investigadores que se encontraría una asociación positiva con impulsividad cognitiva ($r = -0.162$); sin embargo, esto resultó no ser acertado debido a que solo se utilizó una dimensión del instrumento por gestión económica y metodológica. En cambio, Waris y et al (2020) evidenció una correlación negativa significativa con Amabilidad ($r = -.72$) y conciencia ($r = -.46$) dimensiones del Big Five, aunque esta investigación utilizó sólo dos dimensiones de las cinco establecidas obteniendo buenos resultados.

Respecto al cuarto objetivo, se desarrolló el análisis de la fiabilidad por consistencia interna de la HPRS mediante los coeficientes de Alfa y Omega. Los resultados obtenidos demostraron la confiabilidad del instrumento general

con un $\alpha=.85$ y $\omega=.85$; además, para la dimensión afectivo mostró un $\alpha=.79$ y $\omega=.79$ y para la dimensión cognitivo un $\alpha=.75$ y $\omega=.76$. Estos valores se asemejan al trabajo de Abanto et al, 2020 que establecieron valores de confiabilidad sólo considerando el coeficiente omega de McDonald de .85 para la escala general y por factor se obtuvo un $\omega=.76$ (Afectivo) y $\omega=.73$ (Cognitivo), también muestra una similitud con la investigación de Farfán y Verdeguer (2020) con una consistencia interna general de $\alpha= 0.843$ y Stehlikova et al (2020) con un $\alpha=.79$ presentando por dimensiones un $\alpha=.66$ (Afectivo) y $\alpha=.74$ (Cognitivo). De igual forma, De las Cuevas y et al (2014) revela valores de confiabilidad por dimensiones Afectivo y Cognitivo teniendo un $\alpha=.76$ y $\alpha=.62$ manifestando para el segundo factor una valor inferior a .70; por lo tanto, los valores obtenidos por estos estudios se consideran aceptables (Campo y Oviedo, 2008).

Finalmente, con relación al quinto objetivo, se desarrolló los baremos percentilares general para la escala, por lo cual se analizó la distribución normal de los datos y aplicación de la prueba t – Students no encontrando una diferencia significativa según el sexo; luego se calcularon los percentiles 25, 50, 75 (Meneses, 2013) elaborando la tabla de interpretación de tres niveles (bajo= < 35, promedio= 36-48 y alto= < 70) con una interpretación cuantitativa y cualitativa para cada uno de los grupos establecidos.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: En primer lugar, podemos observar que se logró con el objetivo general de esta investigación en la que evidenciamos buenas propiedades psicométricas de la Escala de Reactancia Psicológica de Hong en una muestra de 320 universitarios de Lima - Metropolitana.

SEGUNDA: A su vez, en este segundo objetivo se trabajó el análisis factorial exploratorio evidenciando valores aceptables con cargas factoriales mayores a 0.30 en un modelo de dos factores conformado por 14 ítems y un porcentaje de varianza de 34,2%. Así también, en el análisis factorial confirmatorio se evidenció un $\chi^2/gf=1.82$, CFI= 0.941, TLI= 0.929, RMSEA= 0.0506, SRMR= 0.0437; valores aceptables. En cuanto a las evidencias de validez de estructura interna a través del AFE Y AFC se encontraron valores aceptables respecto al modelo de dos factores.

TERCERA: No se comprobó la validez de la Escala de HPRS en asociación con otra variable mostrando una correlación no significativa ($r=-0.162$), por lo que indica que no hay relación entre reactancia psicológica e impulsividad.

CUARTA: Asimismo, se evidenció la fiabilidad de consistencia interna de la HPRS mediante los coeficientes de Alfa de Cronbach y omega de McDonald, presentando así valores aceptables en la escala general ($\alpha=.85$ y $\omega=.85$) y en sus factores: afectivo: ($\alpha=.79$ y $\omega=.79$) y cognitivo: ($\alpha=.75$ y $\omega=.76$).

QUINTA: Por último, se elaboraron los baremos percentiles para la escala general, mediante la interpretación cuantitativa y cualitativa de las puntuaciones del test, donde se establecieron tres rangos de puntuación: bajo = < 35, promedio = 36 - 48 y alto = > 70. No se obtuvo una diferencia significativa según el sexo, por lo que no se realizó baremos para hombres y mujeres.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Elaborar futuras investigaciones psicométricas del instrumento del modelo de dos dimensiones, además de comparar con otros modelos como el unifactorial que demuestra valores aceptables en otros países.

SEGUNDA: Realizar próximos trabajos de investigación con poblaciones diferentes y específicas (adolescentes y jóvenes con conductas de riesgo, personas adultas en tratamiento psicológico, entre otros) aplicándose en otros departamentos del Perú para mejorar la consistencia de los resultados en favor de una mejor validez y confiabilidad.

TERCERA: Elaborar futuras investigaciones teniendo en cuenta la validez de la Escala HPRS en asociación con otra variable, entre ellas considerar la Escala de Impulsividad de Barrat - 11 completo para nuevos hallazgos. Del mismo modo, considerar otros instrumentos que midan variables semejantes como la Escala de Actitudes hacia la Autoridad Institucional en adolescentes (AAI - A) u otras escalas que miden conductas de riesgo en población juvenil.

CUARTA: Realizar próximas investigaciones considerando otros factores como la edad, nivel socioeconómico, etc.; para así lograr una mejor interpretación y adaptación de los baremos percentilares.

QUINTA: Considerar este instrumento en próximas investigaciones de temas sociales como las actitudes de la población frente a las medidas de bioseguridad, comportamiento frente a las drogas, el abandono a los tratamientos o intervenciones psicológicas, el movimiento antivacunas, conductas de riesgo en escolares, entre otros. Además, emplear este instrumento para la aplicación de programas de intervención frente a estas problemáticas.

REFERENCIAS

- Abanto, W. I., Vela, O. M., Lazo, D. M., Remaycuna, A., Vargas, I. A., Moscol, J., & Yglesias, L. A. (2020). Evidencia del análisis psicométrico de la escala de reactividad psicológica en estudiantes de cuarto y quinto año de secundaria de las instituciones educativas de la ciudad de Piura. <https://doi.org/10.26495/rcp.v11i1.1336>
- Abramson, L., Seligman, M. y Teasdale, J. (1978). Desamparo aprendido en humanos: crítica y reformulación. *Revista de psicología anormal*, 87 (1), 49. <https://doi.org/10.1037/0021-843X.87.1.49>
- Alania, A. (2018). Propiedades psicométricas de la escala de impulsividad de Barratt versión 11 en agentes de seguridad de una empresa privada, Callao, 2018 [Tesis para optar la Licenciatura en psicología, Universidad César Vallejo]. Renati. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/30033>
- American Psychological Association (2017). Manual de publicaciones de la American Psychological Association 6ta edición.
- Arafat, S., Chowdhury, H., Qusar, M., & Hafez, M. (2016). Cross cultural adaptation & psychometric validation of research instruments: A methodological review. *Journal of Behavioral Health*, 5(3), 129-136. DOI: 10.5455/jbh.20160615121755
- Arias, J., & Villasís, M. y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=486755023011>
- Ato, Manuel, López, Juan J., & Benavente, Ana. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Benites, R. (2021). La Educación Superior Universitaria en el Perú post-pandemia. Universidad Pontificia Católica del Perú.

<https://escuela.pucp.edu.pe/gobierno/wp-content/uploads/2021/05/La-Educacion-Superior-Universitaria-en-el-Peru-post-pandemia-VF.pdf>

- Brehm, J. W. (1966). *A theory of psychological reactance*. Academic Press.
- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10 (5), 831-839. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42210515>
- Carre-Foguet, J., Coenders, G. & Alonsi, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122(1), 21-27. Doi: 10.1157/13057542
- Casimiro, J., Benites, J., Sánchez, F., Flores, V., & Palma, F. (2020). Percepción de la conducta por aislamiento social obligatorio en jóvenes universitarios por Covid-19. *Conrado*, 16(77), 74-80. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442020000600074&lng=es&tlng=es.
- Cohen, J. (1992). *Statistical Power Analysis*. Department of Psychology, New York University. 1(3), 98-101. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.ep10768783>
- Cohen, R. & Swerdlik, M. (2001). *Pruebas y evaluación psicológicas: Introducción a las pruebas y a la medición*. (4ª ed.). México: Mc Graw Hill.
- Colegio de Psicólogos del Perú - CDN. (2017). Marco Legal. RESOLUCIONES: <http://cpsp.io/>
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Ciencias de la Educación*, 19(33), 228-247. <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- De las Cuevas, C., Peñate, W., Betancort, M. & de Rivera, L. (2014). Psychological reactance in psychiatric patients: Examining the dimensionality and correlates of the Hong Psychological Reactance Scale

in a large clinical sample. *Personality and Individual Differences*, 70, 85–91. Doi:10.1016/j.paid.2014.06.027

- Defensoría del Pueblo (2020). Vigésimo Cuarto Informe Anual 2020. (Primera edición). Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú. <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2021/05/Vig%C3%A9simo-Cuarto-Informe-Anual-de-la-Defensor%C3%ADa-del-Pueblo.-Enero-%E2%80%93-Diciembre-2020.pdf>
- Ding, C., & Hershberger, S. (2002). Assessing content validity and content equivalence using structural equation modeling. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 283-297. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_7
- Everitt, B., & Wykes, T. (2001). *Diccionario de Estadística para Psicólogos*. España: Ariel.
- Farfán, N. S., & Verdeguer Mendoza, C. R. (2020). Análisis psicométrico de escala de reactancia psicológica de Hong en trabajadores de organizaciones formales en la Región De Piura, 2020. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58741/Farf%C3%A1n_CNS-Verdeguer_MCR-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Flores, G. (2018). Adaptación de la Escala de Impulsividad de Barratt (BIS-11) en adolescentes de instituciones educativas de San Juan de Lurigancho, 2018. [Tesis para optar la Licenciatura en psicología, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/30222>
- Flores, C. y Flores, K. (2021). Pruebas para comprobar la normalidad de datos en procesos productivos: Anderson-Darling, Ryan-Joiner, Shapiro-Wilk Y Kolmogórov-Smirnov. *Societas. Revista de Ciencias Sociales y Humanísticas*. 23(2), 83 – 97. <http://portal.amelica.org/ameli/journal/341/3412237018/3412237018.pdf>
- George, D. & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference*, 11.0 Update. (4th ed.). Boston, MA: Allyn & Bacon

- Kaiser, H.F. (1970). A second generation little jiffy. *Psychometrika*, 35, 401-415.
<http://dx.doi.org/10.1007/BF02291817>
- Kazdin, A. E. (2000). *Encyclopedia of psychology*. Washington, DC: American Psychological Association.
<http://www.indigenousspsych.org/Members/Churchill,%20Scott/Churchill%20-%20Encyclopedia%20Articles%20Phenom.pdf>
- Kline, R. (1998). *Structural equation modeling*. New York: Guilford.
- Hair, J., Hult, G., Ringle, C., & Sarstedt, M. (2017). *A primer on partial least squares structural equation modeling*. (2 ed.). California, Estados Unidos, Sage.
- Hu, L., & Bentler, P.(1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3(4), 424–453. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.424>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (2da edición). McGraw-Hill - Interamericana Editores.
<https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 19(3) ,289-300. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179817507009>
- López, P., & Fachelli, S. (2015). Metodología de la investigación social cuantitativa.<https://ddd.uab.cat/record/129382>

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, 39 revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>

Martínez, B., & Guerra, D. (2017). La implicación de la reactancia psicológica en la adherencia al tratamiento. (Trabajo para fin de grado, Universidad de La Laguna. <https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/5284/La%20implicacion%20de%20la%20reactancia%20psicologica%20en%20la%20adherencia%20al%20tratamiento.pdf?sequence=1>

Meneses, J., Maite, A., Antoni, L.& Jaume, S.(2013). *Psicometría*. (1ra edición). Editorial UOC. https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf

Ministerio del Interior(2021). Más de 13 000 personas fueron detenidas por la PNP en “fiestas covid” a nivel nacional. Oficina General de Comunicación Social e Imagen Institucional. <https://www.gob.pe/institucion/mininter/noticias/484441-mas-de-13-000-personas-fueron-detenidas-por-la-pnp-en-fiestas-covid-a-nivel-nacional>

Misuraca, R., & Ceresia, F. (2020). Reactancia psicológica como explicación de la resistencia de los italianos a observar las medidas de seguridad durante el brote de COVID-19. *Revista De Ciencias Sociales*, 26(4), 15-22. <https://doi.org/10.31876/racs.v26i4.34642>

Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. & Villagomez, A. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*.(4ta Edición). Edición. Bogotá: Ediciones de la U. https://www.academia.edu/59660080/%C3%91aupas_Metodolog%C3%A

[Da de la investigaci%C3%B3n 4ta Edici%C3%B3n Humberto %C3%91aupas Pait%C3%A1n](#)

- Pan American Health Organization (2020). La salud universal y la pandemia. Sistemas de salud resilientes. Informe Anual 2020. Ministerio de Salud. https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/54813/OPSPER210002_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International journal of morphology*, 35(1), 227-232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pérez, F. (2004). *Serta in memoriam Alexandri Baratta*. Universidad de Salamanca: España.
- Rains, S. (2013), The Nature of Psychological Reactance Revisited: A Meta-Analytic Review. *Human Communication Research*, 39: 47-73. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.2012.01443.x>
- Rosenberg, BD y Siegel, JT (2018). Una revisión de 50 años de la teoría de la reactancia psicológica: no lea este artículo. *Ciencia de la motivación*, 4 (4), 281 - 300. <https://doi.org/10.1037/mot0000091>
- Sánchez, R. (2015). t-Student: Usos y abusos. *Rev. Mex. Cardiol.* 26(1), pp.59-61. <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-21982015000100009&lng=es&nrm=iso>.
- Schreiber, J., Stage, F., King, J., Nora, A. & Barlow, E. (2006). Informes de modelos de ecuaciones estructurales y resultados de análisis factorial confirmatorio: una revisión. *Revista de Investigación Educativa*, 99 (6), 323–337. <https://doi.org/10.3200/JOER.99.6.323-338>
- Stehlíková, J., Řiháček, T., Kostolanská, E., & Cígler, H. (2020). Hong Psychological Reactance Scale: Factorial structure and measurement invariance of the Czech version. *Československá Psychologie*, 64(6), 656-667.

- Steindl, C., & Jonas, E. (2012). What Reasons Might the Other One Have?- Perspective Taking to Reduce Psychological Reactance in Individualists and Collectivists. *Psychology (Irvine, Calif.)*, 3(12A), 1153–1160. <https://doi.org/10.4236/psych.2012.312A170>
- Steindl, C., Jonas, E., Sittenthaler, S., Traut-Mattausch, E., & Greenberg, J. (2015). Understanding psychological reactance. *Zeitschrift für Psychologie*. 223(4):205–214 DOI: 10.1027/2151-2604/a000222 <https://ceskoslovenskapsychologie.cz/index.php/csps/article/view/7>
- Trujillo, S. & Pulido, H. (2012). *Libertad y psicología: Tensiones y perspectivas desde Iberoamérica*. Editorial Pontificia Universidad Javeriana: Bogotá. <http://hdl.handle.net/10554/41306>
- Tornimbeni, S., Pérez, E & Olaz, F. (2008). Introducción a la psicometría. (1ra edición). Primera Clase: California. https://www.academia.edu/29103759/INTRODUCCI%C3%93N_A_LA_PSICOMETR%C3%8DA
- Ventura, J. (2017). La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición: comentarios a Arancibia et al. Santiago: Revista médica de Chile. vol.145 N° 7. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-98872017000700955
- Waris, O.; Karlsson, L.; Antfolk, J.; Karlsson, L.; Karlsson, H.& Soveri, A. (2020). The factorial structure of the Hong Psychological Reactance Scale in two Finnish samples. *NORDIC PSYCHOLOGY*.73 (1) ,68-90. <https://doi.org/10.1080/19012276.2020.1800508>

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de consistencia de la tesis

Título	Propiedades psicométricas de la Escala de Reactancia psicológica de Hong en jóvenes estudiantes de Lima Metropolitana – 2022			
Autor	Champion, D. y Huamani, G.			
Problema general	Objetivo general	Justificación	Método	Instrumento
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de reactancia psicológica de Hong en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana - 2022?	<p>Determinar las propiedades psicométricas de la escala de reactancia psicológica de Hong en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana – 2022</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Realizar el análisis descriptivo de los ítems de la escala de reactancia psicológica de Hong en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana – 2022</p>	<p>Teórico</p> <p>La investigación posibilitó la discusión de la estructura dimensional del constructo reactancia psicológica respecto a la investigación y servirá como antecedente para próximas investigaciones</p> <p>Metodológico</p> <p>Permitirá un instrumento consistente y de acorde con nuestra realidad contribuyendo así a futuras investigaciones</p>	<p>- Tipo: Aplicada Tecnológico – social</p> <p>- Enfoque: cuantitativo</p> <p>- Diseño: Instrumental</p> <p>Población y muestra</p> <p>- Población: Estudiantes universitarios</p> <p>- Muestra: 320 estudiantes universitarios</p> <p>Estadísticos</p> <p>- Análisis de ítems factorial exploratorio y confirmatorio</p> <p>-Validez de asociación</p>	<p>Escala de Reactancia Psicológica de Hong</p> <p>Dimensiones:</p> <p>- Afectiva</p> <p>- Cognitivo</p> <p>Número de ítems: 14 ítems</p> <p>Tipo de escala: Ordinal</p> <p>Respuesta en escala tipo Likert</p>

	Práctico	con otra variable
Establecer la validez de estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio de la escala de reactividad psicológica de Hong en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana – 2022	Será de gran utilidad para los profesionales de la psicología quienes contarán con este instrumento válido y consistente para investigar en temas sociales y la aplicación de programas relacionados a estas que se pueda estar dando en estudiantes universitarios	-Consistencia interna, Alfa de Cronbach y omega - Baremos percentiles
Demostrar la validez asociativa en relación a otra variable		
Examinar la validez asociativa en relación a otra variable		
Evidenciar la confiabilidad a través de los métodos coeficiente alfa de Cronbach y omega de McDonald de la escala de reactividad psicológica de Hong en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana – 2022		
Elaborar los baremos percentiles		

Anexo 2

Matriz de operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Reactancia psicológica	La reactancia psicológica está definida como un estado motivacional que se caracteriza por la prevalencia de comportamientos hostiles, agresivos y de pensamientos negativos debido a la percepción de la propia libertad del sujeto en situaciones de amenaza (Guerra y Martínez, 2017).	La variable reactancia psicológica es medido por la escala de Reactancia de Hong, que consta de 2 dimensiones las cuales son el componente afectivo y cognitivo; así también, está constituida por 14 ítems con una escala de Likert del 1 al 5 (1= Completamente en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= De acuerdo y 5= Completamente de acuerdo).	Componente afectivo Componente cognitivo	Enojo Agresión Hostilidad Pensamientos negativos Cogniciones	4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 1, 2, 3, 5, 9, 14	Escala ordinal

Anexo 3: Instrumento

Instrumento indicando en el encabezado el autor original, año y el nombre de la persona que lo adaptó.

CUESTIONARIO

ESCALA DE REACTANCIA DE HONG

(Traducción Pérez – García 1993)

INSTRUCCIONES

A continuación, se presenta una serie una serie de frases que recogen formas recogen formas de pensar de pensar y/o actuar. Su tarea consiste en rodear con un círculo el número de la escala que mejor recoja el grado en que cada frase le es aplicable. No hay contestaciones buenas o malas. Trate de dar la respuesta que mejor indique el grado en que cada enunciado describe su modo habitual de comportarse, reaccionar y/o sentir.

1= Completamente en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= De acuerdo y 5= Completamente de acuerdo

1	La existencia de reglas y normas disparan en mí una tendencia a la resistencia	1	2	3	4	5
2	Me resulta estimulante contradecir a los demás	1	2	3	4	5
3	Cuando sé que algo está prohibido, me digo a mí mismo “esto es exactamente lo que voy a hacer”	1	2	3	4	5
4	Me desespera el hecho de pensar que dependo de otras personas	1	2	3	4	5
5	Considero el consejo de los demás como una intromisión	1	2	3	4	5
6	Llego a sentirme frustrado cuando soy incapaz de	1	2	3	4	5

	tomar decisiones de forma libre e independiente					
7	Me irrita cuando alguien señala como importantes cosas que, para mí, son claramente obvias	1	2	3	4	5
8	Reacciono con enfado cuando coartan mi libertad de elección	1	2	3	4	5
9	Los consejos y las recomendaciones me llevan a hacer justo lo contrario	1	2	3	4	5
10	Me siento contento sólo cuando hago lo que realmente quiero	1	2	3	4	5
11	Tiendo a resistirme a los intentos de influencia de otras personas	1	2	3	4	5
12	Me molesta enormemente que me pongan a otros de ejemplo a seguir	1	2	3	4	5
13	Cuando alguien me obliga a hacer algo a la fuerza, me entran ganas de hacer justo lo contrario	1	2	3	4	5
14	Me decepciona comprobar cómo los demás se someten a las reglas y normas sociales	1	2	3	4	5

Anexo 4

Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento remitido por la

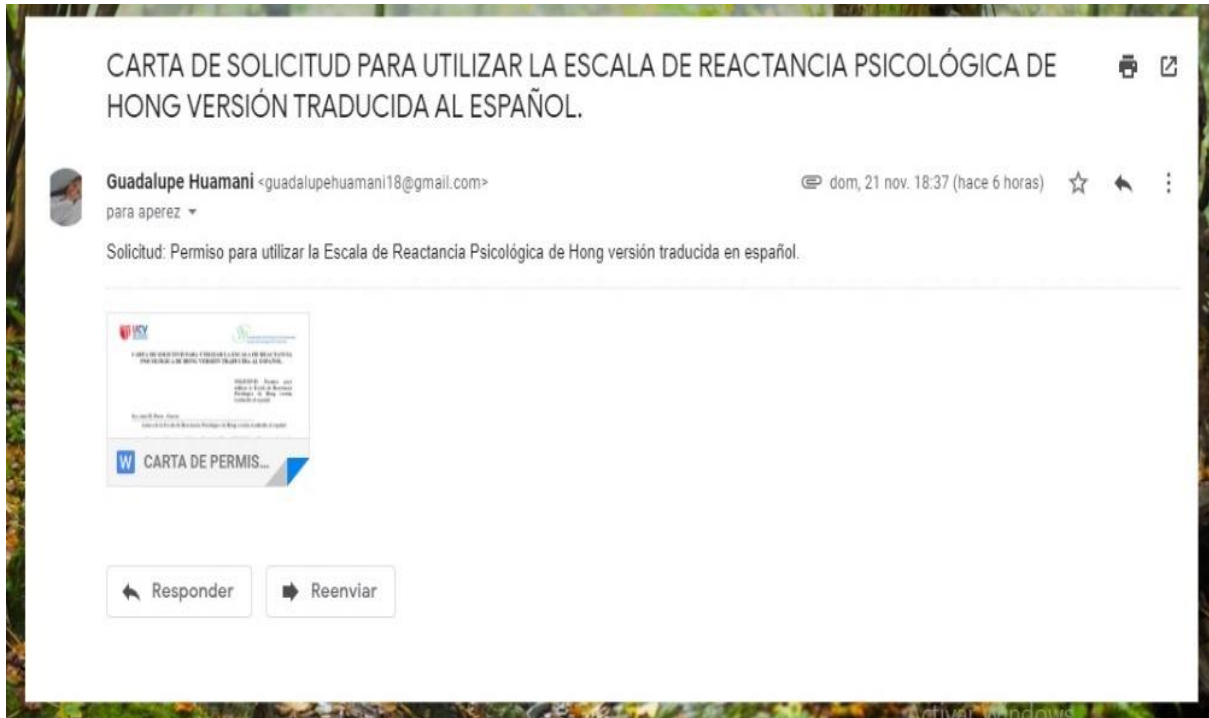
 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
San Juan de Lurigancho, 21 de noviembre de 2021.
<u>CARTA N° 001-2021-UCV-CCP/PSI</u>
Señora: Ana Pérez – García
<u>Presente:</u>
De mi consideración:
Es grato dirigirnos a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las señoritas:
Damaris Jocabed Champion Gallegos DNI: 76063707 Código: 7001148762 Guadalupe Daysi Huamani Casaverde DNI: 72026044 Código: 6500077479
Licenciatura del Programa de Titulación de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios, quien realizará su trabajo de investigación titulado: <i>"Propiedades psicométrica de la Escala de reactancia psicológica de Hong en estudiantes universitarios, Lima 2021"</i> , el mismo que solo tiene fines académicos y no de lucro.
Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una Carta de Autorización para el uso del instrumento:
E SCALA DE REACTANCIA PSICOLÓGICA DE HONG VERSIÓN TRADUCIDA AL ESPAÑOL
Sea propicia la oportunidad para reiterarle nuestra más alta consideración y estima, y reconocer vuestro apoyo al Departamento de Investigación de esta casa de estudios.
Atentamente,

Mgtr. Mellea Sevillano Gamboa Coordinadora de la C.P. de Psicología UCV – Campus San Juan de Lurigancho


Escuela de Psicología.

Anexo 4

Captura de envió carta de solicitud de permiso del instrumento



Anexo 5

Carta de autorización del autor del instrumento



DPTO. PERSONALIDAD, EVALUACIÓN Y TRATAMIENTO PSICOLÓGICOS

C/ Juan del Rosal, n.º 10. Madrid 28040
aperez@psi.uned.es

ANA MARÍA PÉREZ GARCÍA, Catedrática de Psicología de la Personalidad,

AUTORIZA:

A Damaris Champion Gallegos (ID: 76063707) y Guadalupe Huamani Casaverde (ID: 72026044) a utilizar la versión en español que hice en 1993 [1] de la *Hong's Psychological Reactance Scale* o *Escala de Reactancia Psicológica de Hong* [2] para su Proyecto de Tesis titulado "Propiedades psicométricas de la Escala de Reactancia Psicológica de Hong en estudiantes universitarios de Lima, 2021".

Madrid, a 22 de noviembre de 2021

PEREZ GARCIA
ANA MARIA - DNI
02704577F

Firmado digitalmente
por PEREZ GARCIA
ANA MARIA - DNI
02704577F

Ana María Pérez García

[1] Pérez-García, A. M. (1993). Traducción española de la Escala de Reactancia Psicológica de Hong y Page (1989). Informe no publicado del Departamento de Psicología de la Personalidad. Madrid: UNED.

[2] Hong y Page, 1989: A Psychological Reactance Scale: Development, factor structure and reliability. *Psychological Reports*, 64, 1323-1326

Anexo 6

Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Institución: Universidad César Vallejo

Título: Propiedades psicométricas de la Escala de Reactancia Psicológica de Hong en estudiantes universitarios, Lima 2021.

Propósito del Estudio:

Le estamos invitando a participar en el estudio titulado Propiedades psicométricas de la Escala de Reactancia Psicológica de Hong en estudiantes universitarios, Lima 2021 realizado por las estudiantes universitarias Damaris Champion Gallegos y Guadalupe Huamani Casaverde con el objetivo de determinar las propiedades psicométricas de la escala de reactancia psicológica en estudiantes universitarios Lima, 2021

Procedimientos:

He sido informado sobre el presente estudio y que, si acepto, se me aplique la escala de Reactancia Psicológica de Hong de modo individual en forma anónima y manteniendo la debida confidencialidad. La información obtenida servirá para fines académicos y de investigación.

Riesgos:

No se espera ningún riesgo por participar en este estudio.

Beneficios:

No se espera que reciba un beneficio directo por participar; sin embargo, los resultados serán beneficiosos para fines de investigación acerca de la variable estudiada. La información obtenida será confidencial y los resultados se entregarán en un informe general.

Costos e incentivos:

Ud. no pagará nada por participar en este estudio ni recibirá algún incentivo económico o de otra índole, únicamente la satisfacción de colaborar en esta investigación.

Confidencialidad:

La información que nos brinde será estrictamente confidencial y solo será utilizada solo para fines estadísticos y análisis en relación a la investigación.

Presentación de Informe:

Se me ha hecho conocer que la Universidad César Vallejo resguardará la información obtenida y difundirá por la página web institucional, solo información de importancia académica y para la colectividad, a la cual podré tener acceso.


Derecho de Participante:

Mi participación en este estudio es voluntaria. Si durante la aplicación de la escala decidiera interrumpirla, o dejar de responder alguna pregunta, o no continuar; podrá hacerlo, sin que haya consecuencia negativa para mí o para mi familia.

Si tiene alguna duda adicional pregunte al autor principal del estudio, contactarse con los autores Damaris Champion Gallegos llamando al 922882329 o escribiendo al correo electrónico dchampion@ucvvirtual.edu.pe y Guadalupe Huamani Casaverde llamando al 963 340 516 o escribiendo al correo electrónico ghuamanic13@ucvvirtual.edu.pe

Anexo 7

Captura del formulario creado del instrumento



Sección 1 de 5

Propiedades psicométricas de la Escala de Reactancia Psicológica de Hong en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana - 2022

Estimad(a) participante:

Somos las estudiantes, Damaris Jocabed Champion Gallegos y Guadalupe Daysi Huamani Casaverde, de la universidad César Vallejo y estamos realizando una investigación para determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Reactancia de Hong en jóvenes estudiantes universitarios.

Por este motivo, solicitamos su participación que consiste en llenar estos dos formularios de manera anónima. Por lo cual, la información que nos brindes será utilizada exclusivamente con fines académicos. Así mismo, es preciso especificar que no recibirá información, retribución o respuesta por su participación.

Requisitos:

- Tener entre 17 a 25 años de edad
- Tener nacionalidad peruana
- Pertenecer a una universidad de Lima Metropolitana

En ese sentido, usted tiene la libertad de formar parte o no de esta investigación.

Si tiene alguna duda adicional, contactarse con los autores Damaris Champion Gallegos escribiendo al correo electrónico dchampion@ucvvirtual.edu.pe y Guadalupe Huamani Casaverde al correo electrónico ghuamanic13@ucvvirtual.edu.pe



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CUEVA ROJAS MANUEL EDUARDO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala de Reactancia Psicológica de Hong en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana - 2022.", cuyos autores son HUAMANI CASAVARDE GUADALUPE DAYSI, CHAMPION GALLEGOS DAMARIS JOCABED, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 11 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CUEVA ROJAS MANUEL EDUARDO DNI: 10556483 ORCID: 0000 0002 0402 8583	Firmado electrónicamente por: MECUEVAR el 26- 08-2022 18:15:37

Código documento Trilce: TRI - 0410205