



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO**  
**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN**  
**PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

Conciencia fonológica en los procesos lectores en estudiantes de primer grado en una institución educativa de Lima, 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Problemas de Aprendizaje

**AUTORA:**

Oro Caro, Andrea Estefania ([orcid.org/0000-0001-5432-2206](https://orcid.org/0000-0001-5432-2206))

**ASESORA:**

Dra. Rivera Arellano, Edith Gissela ([orcid.org/0000-0002-3712-5363](https://orcid.org/0000-0002-3712-5363))

**CO - ASESOR:**

Dr. Salcedo Huarcaya, Marco Antonio ([orcid.org/0000-0002-7831-4056](https://orcid.org/0000-0002-7831-4056))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Problemas de Aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

A Dios por guiarme en este camino de aprendizaje constante.

A mi madre por ser mi modelo, apoyo incondicional y mi fortaleza.

A mi hija por ser mi motivo e inspiración para ser mejor cada día.

## **Agradecimiento**

A mi familia, a la comunidad educativa universitaria a la cual pertenezco, colegas y maestros, que logran inspirar en mi persona el espíritu de constante de superación.

## Índice de contenidos

	<b>Pág.</b>
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	15
3.1 Tipo y diseño de investigación	15
3.2 Variables y operacionalización	16
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	17
3.4 Técnicas e instrumento de recolección de datos	19
3.5 Procedimientos	22
3.6 Método de análisis de datos	22
3.7 Aspectos éticos	23
IV. RESULTADOS	24
V. DISCUSIÓN	44
VI. CONCLUSIONES	51
VII. RECOMENDACIONES	53
REFERENCIAS	55
ANEXOS	

## Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	<i>Distribución de la población de la I.E.P</i>	18
Tabla 2	<i>Niveles de la Conciencia Fonológica y sus dimensiones</i>	24
Tabla 3	<i>Niveles de los Procesos Lectores y sus dimensiones</i>	25
Tabla 4	<i>Tabla cruzada Conciencia Fonológica y Procesos Lectores</i>	26
Tabla 5	<i>Tabla cruzada Conciencia Fonológica e Identificación de letras</i>	27
Tabla 6	<i>Tabla cruzada Conciencia Fonológica y Procesos Léxicos</i>	28
Tabla 7	<i>Tabla cruzada Conciencia Fonológica y Procesos Sintácticos</i>	29
Tabla 8	<i>Tabla cruzada Conciencia Fonológica y Procesos Semánticos</i>	30
Tabla 9	<i>Resultados del estadístico de prueba Kolmogorov Smirnov</i>	31
Tabla 10	<i>Valores ajuste del modelo (procesos lectores)</i>	32
Tabla 11	<i>Valores bondad de ajuste</i>	32
Tabla 12	<i>Pseudo R-cuadrado.</i>	32
Tabla 13	<i>Estimaciones de parámetros</i>	33
Tabla 14	<i>Valores ajuste del modelo (identificación de letras)</i>	34
Tabla 15	<i>Valores bondad de ajuste</i>	35
Tabla 16	<i>Pseudo R-cuadrado</i>	35
Tabla 17	<i>Estimaciones de parámetros</i>	35
Tabla 18	<i>Valores ajuste del modelo (procesos léxicos)</i>	37
Tabla 19	<i>Valores bondad de ajuste</i>	37
Tabla 20	<i>Pseudo R-cuadrado.</i>	37
Tabla 21	<i>Estimaciones de parámetros</i>	37
Tabla 22	<i>Valores ajuste del modelo (procesos sintácticos)</i>	39
Tabla 23	<i>Valores bondad de ajuste</i>	39
Tabla 24	<i>Pseudo R-cuadrado.</i>	39
Tabla 25	<i>Estimaciones de parámetros</i>	40

Tabla 26	<i>Valores ajuste del modelo (procesos semánticos)</i>	41
Tabla 27	<i>Valores bondad de ajuste</i>	41
Tabla 28	<i>Pseudo R-cuadrado.</i>	42
Tabla 29	<i>Estimaciones de parámetros</i>	42

## Índice de gráficos y figuras

		Pág.
Figura 1	<i>Esquema de diseño Correlacional causal</i>	15
Figura 2	<i>Niveles de conciencia fonológica</i>	24
Figura 3	<i>Niveles de los procesos lectores y de sus dimensiones</i>	25
Figura 4	<i>Conciencia fonológica y procesos lectores</i>	26
Figura 5	<i>Conciencia fonológica e identificación de letras</i>	27
Figura 6	<i>Conciencia fonológica y procesos léxicos</i>	28
Figura 7	<i>Conciencia fonológica y procesos sintácticos</i>	29
Figura 8	<i>Conciencia fonológica y procesos semánticos</i>	30

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo el determinar la incidencia de la conciencia fonológica en los procesos lectores en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022. El enfoque fue cuantitativo con método hipotético deductivo, con diseño correlacional causal y de manera transversal.

Se utilizó como instrumentos el PECO (Prueba de evaluación del conocimiento Fonológico) y Prolec-R (Evaluación de los procesos lectores). Se trabajó con 72 estudiantes de primer grado de primaria.

Los resultados evidenciaron en los coeficientes de regresión para identificación de letras, fueron de Logaritmo de la verosimilitud -2 con  $p < 0,05$ , explicando al modelo propuesto en un 69,9% (Nagelkerke = 0,699). Los Procesos léxicos, con Logaritmo de la verosimilitud -2 con  $p < 0,05$ , explicando al modelo propuesto en un 70,5% (Nagelkerke = 0,705). Para los Procesos sintácticos, con Logaritmo de la verosimilitud -2 con  $p < 0,05$ , explicando al modelo propuesto en un 58% (Nagelkerke = 0,580). Y finalmente para semánticos con Logaritmo de la verosimilitud -2 con  $p > 0,05$ , explicando al modelo propuesto en un 69,9% (Nagelkerke = 0,699). Se llegó a concluir que la conciencia fonológica incide en los procesos lectores en un 58,7% (coeficiente de Nagelkerke = 0,587).

**Palabras clave:** Comprensión, estudiante, lectura, lenguaje

## Abstract

The objective of this research was to determine the incidence of phonological awareness in the reading processes in first grade students of an educational institution in Lima, Lima, 2022. The approach was quantitative with a hypothetical deductive method, with a cross-sectional causal correlational design.

The PECO (Phonological Knowledge Evaluation Test) and Prolec-R (Evaluation of Reading Processes) were used as instruments. We worked with 72 first grade elementary school students.

The results evidenced in the regression coefficients for letter identification were Logarithm of the likelihood -2 with  $p < 0.05$ , explaining the proposed model in 69.9% (Nagelkerke = 0.699). The Lexical processes, with Log likelihood -2 with  $p < 0.05$ , explaining the proposed model by 70.5% (Nagelkerke = 0.705). For syntactic processes, with Log likelihood -2 with  $p < 0.05$ , explaining the proposed model by 58% (Nagelkerke = 0.580). And finally for semantics with Log likelihood -2 with  $p > 0.05$ , explaining the proposed model by 69.9% (Nagelkerke = 0.699). It was concluded that phonological awareness affects reading processes by 58.7% (Nagelkerke coefficient = 0.587).

**Keywords:** comprehension, student, reading, lenguaje

## I. INTRODUCCIÓN

En los últimos tiempos se ha reconocido que la conciencia fonológica es un elemento básico para generar un aprendizaje en la lectura, sobre todo en su fase inicial, puesto que los infantes deben aprender a decodificar o descifrar significados, de esta manera empiezan el proceso de construcción de su propia conciencia fonológica, entendiendo que las palabras que se observan en la escritura están formadas por letras y símbolos que se convierten en sonidos. De acuerdo a ello se desarrolla su habilidad de examinar y simplificar de manera consciente fragmentos sonoros del lenguaje (Malitaxil, 2015).

Los niveles educativos tienen distintos procesos que se han visto afectados durante los últimos años. Según Las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef, 2020), nos da a conocer que de 2.200 millones de niños alrededor del mundo, 250 millones muestran un nivel bajo de desarrollo lo cual provoca un alto riesgo por diferentes factores, como la pobreza y dificultad de crecimiento. Esta situación se agravó aún más cuando se atravesó una crisis mundial de pandemia, como lo menciona Ayala y Gaibor (2021) que conflictos detectados en la educación han sido los problemas de la lectura y escritura y ha sido de mayor conflicto debido al distanciamiento social, el cual limitó su desarrollo natural del habla y el desarrollo de su conciencia fonológica.

A nivel de América Latina, el Programa de Evaluación Internacional-PISA (2018) reportó los resultados de los exámenes de comprensión lectora y matemáticas en los países alrededor del mundo; asimismo, en el reporte anterior, las estimaciones de desarrollo indicaron que los países que llevaron a cabo estas evaluaciones mostraron algunas deficiencias en las competencias comunicativas.

Siendo en Latinoamérica el país de Colombia que fue evaluado y recibió clasificación por debajo del promedio de la OCDE, al igual que Chile. (BBC:New, 2019).

En México, las recientes evaluaciones PISA 2019 revelaron que en las competencias lectoras y de matemática se obtuvieron puntajes debajo del promedio en los estudiantes. Los resultados obtenidos nos dicen que solo el 1%

alcanzó el nivel más alto de desempeño en competencia (nivel 5 o 6) en al menos un área (promedio 16%), mientras que el 35% ni siquiera alcanzó el nivel mínimo de habilidad. (Nivel 2) en 3 áreas (promedio 13%) (OCDE, 2019). Asimismo, en Ecuador, donde se aplicó la evaluación a los niños para conocer el nivel de rendimiento académico en escritura, el promedio fue significativamente menor en comparación con otros países evaluados; además, la prueba de PISA aplicada en 2017 logró el mismo puntaje en lectura (Arteaga & Carrión, 2022).

En Perú, las pruebas pueden tener cobertura muestral o censal. En ambos casos, brindan información relevante y confiable sobre el logro académico de los educandos y hacen sostenible el sistema de evaluación. En lectura, para los grados de primaria, las calificaciones se mantuvieron estables en niveles satisfactorios. Sin embargo, se observó una reducción en el porcentaje general de los niveles previos al inicio y en inicio (ECE, 2019). En cuanto a los últimos resultados se muestran niveles bajos en lectura, especialmente en las llamadas zonas de ámbito rural, es así que, para la evaluación de los niños de educación primaria, donde se halló una diferencia porcentual de 25,7 puntos, en comparación de zonas urbanas. Los estudiantes no logran tener altos niveles satisfactorios en lectura (34,5%), más aún con la brecha social existente que hacen que en las zonas rurales los niños primaria obtengan 25,7 puntos porcentuales menos que la zona urbana con un nivel comparativamente bajo de 37,1% (INEI, 2021).

Las escuelas privadas en Perú alientan a los infantes entre edades de cuatro y cinco años a que aprendan a leer y escribir, utilizando estas habilidades para ingresar a la escuela primaria. Aún así, los infantes no han alcanzado mejorar el avance o seguimiento de la conciencia fonológica, que implica el tener la suficiencia de utilizar seriamente los segmentos sonoros del lenguaje (Lema et al., 2019).

Se ha observado en la escuela donde se realizó la investigación que los niños demuestran tener algunos problemas en cuanto al proceso de la conciencia fonológica, ya que tienen dificultad para reconocer los grafemas y fonemas de una manera adecuada, limitando el desarrollo de la lecto-escritura. A la vez se evidencia ansiedad, temor a la participación oral por parte de los

estudiantes, así como dificultades en diferentes procesos en la apropiación de la lectura.

Debido a lo analizado previamente, se ha establecido el problema general: ¿Cuál es la incidencia de la conciencia fonológica en los procesos lectores en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022? Problemas específicos: ¿Cuál es la incidencia de la conciencia fonológica en la identificación de letras o procesos perceptivos, procesos léxicos, procesos sintácticos, procesos semánticos en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022?

Esta investigación tiene implicaciones teóricas, brindando aportes para comprender la conciencia fonológica y los procesos Lectores. La conciencia fonológica está formada por diversos insumos que presentan complejidad en grados distintos, según la tipología lingüística entera (Ramos, 2006). Así también, según Cuetos et al, (2007) nos menciona que en los procesos lectores existen diferentes etapas para lograr la comprensión lectora, como la identificación de letras o procesos perceptivos, léxicos, sintácticos y semánticos, de manera cognitiva y sincronizada.

A nivel metodológico, sigue los pasos del método científico, para hallar resultados descriptivos e inferenciales; además de las recomendaciones que se obtendrán de la recopilación de datos de la muestra que formarán importante en el análisis de esta investigación que se compara con el marco teórico y sirve de precedente para futuras investigaciones. Finalmente, en el aspecto práctico, la investigación presenta resultados para la comunidad educativa y científica, para ser aprovechados en busca de un adecuado rendimiento en los estudiantes abordando la conciencia fonológica y comprensión lectora (Bernal, 2016).

En cuanto al objetivo general tenemos: la determinación de la incidencia de la conciencia fonológica en los procesos lectores en estudiantes de primer grado. A su vez los objetivos específicos planteados son la determinación de la incidencia de la conciencia fonológica en la identificación de letras o los procesos perceptivos, procesos léxicos, procesos sintácticos y procesos semánticos en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima en el presente año 2022.

Por último, se hizo el planteamiento supuesto de investigación mediante las hipótesis respectivas, teniendo como general el conocer si la conciencia fonológica incide significativamente en los procesos lectores.

Teniendo además como hipótesis específicas que buscan conocer si la conciencia fonológica incide significativamente en la identificación de letras o los procesos perceptivos, procesos léxicos, procesos sintácticos y procesos semánticos en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

Los antecedentes de trabajos de investigación realizados en otros entornos escolares sirven de referencia para entender y valorarlos como aportes a esta investigación. Como se señala a continuación:

Se tiene en el ámbito nacional a Huayta (2021) que mediante su investigación buscó determinar cuál es el grado que existe en la relación de la conciencia fonológica con la lectura inicial en infantes de un colegio en Ayacucho. Fue de tipo cuantitativo no experimental y de diseño correlacional con un tamaño de 24 estudiantes de 5 años como muestra, en la cual se aplicó el Test de Habilidades Metalingüística y la Prueba de Lectura inicial. Sus hallazgos arrojaron que el 25% presentan un nivel deficiente, 25% en un nivel elemental, 37.5% un nivel intermedio y 12.5% en un nivel avanzado, las correlaciones encontradas entre las variables fueron altas y significativas ( $r=0.865$ ;  $p=0,0146 < 0,005$ ). Concluyendo que las dos variables se encuentran relacionadas de forma significativa en la institución de estudio con un p valor es  $0.0146 < (\alpha = 0.05)$ . La conclusión menciona una relación significativa entre dichas variables.

También tenemos a Trujillo (2021) donde nos presenta la investigación que, mediante un trabajo no experimental, de alcance explicativo y de diseño correlacional causal. Se determinó la influencia del tener un déficit en conciencia fonológica sobre la lectoescritura en niños que cursan el segundo grado. Tuvo como muestra a 84 estudiantes y se emplearon dos instrumentos el PECO y el test EMLE. Los principales hallazgos obtenidos fueron que el 20,2% de los estudiantes presentan niveles bajos en conciencia fonológica, mientras que para la variable lectoescritura se encontró también niveles bajos con 17,9%. Las pruebas inferenciales de regresión mostraron un valor de  $\chi^2=94,142$  con  $p=0,000$ , con un valor obtenido del coeficiente de Nagelkerke = 68%, demostrando el aporte significativo de la variable independiente con un 68% como predictor de la variable dependiente.

Martínez et. al (2021) contribuyó con su investigación al medir el grado de evolución que poseen los estudiantes de 5 años en lo que respecta su conciencia fonológica, siendo su objetivo principal el medir el nivel de la variable de estudio.

Dicha investigación fue de tipo básico, de nivel puramente descriptivo y tuvo como muestra a 84 estudiantes. Se concluyó que el 58,2% de los estudiantes tenían conciencia fonológica a nivel de proceso, el 52,4% tenían conciencia de sílaba a nivel de proceso, el 54,8% tenían conciencia intrasílaba a nivel de proceso y el 56,0% tenían conciencia fonológica a nivel de procedimiento. Se observó que hay un cierto grado de progreso en el desarrollo que tienen los estudiantes en la conciencia fonológica.

Así mismo, hacemos referente a Saavedra (2018) quien estudio sobre los factores causales que pueda tener la conciencia fonológica sobre la expresión oral en infantes de 5 años, bajo un diseño correlacional de tipo causal, tuvo como finalidad principal el cómo incide la conciencia fonológica sobre el lenguaje oral, midiendo los conocimientos fonológicos mediante el PECO y la prueba de lenguaje oral PELO, aplicado a una muestra integrada 50 niños. Llegando a la conclusión que la variable conciencia fonológica tiene una incidencia significativa sobre la comunicación oral, en los niños de la muestra.

Por otra parte, Ramírez (2017) en su investigación para determinar la influencia de los procesos lectores en el desarrollo de la comprensión de lectura, tomando como muestra a estudiantes del segundo grado. De enfoque no experimental, con diseño correlacional causal. Participaron 101 estudiantes, los instrumentos fueron Prolec- R y una prueba de Minedu. Sus principales hallazgos mostraron que la competencia lectora en los estudiantes alcanzó un nivel desarrollado y muy desarrollado con 89,1%. Mientras que la capacidad de inferir la información presenta un logro de 93%. Sin embargo, en el análisis inferencial demostró que las variables procesos sintácticos no influyen en la competencia lectora, además son los procesos léxicos, los que presentan menos influencia con 9,49% sobre la variable dependiente. Además, encontró que la identificación de letras y procesos semánticos influyen sobre la variable dependiente en un 54,67% y 85,29% correspondientemente.

En el ámbito internacional y Latinoamérica, Cobo (2021) mediante su investigación causal la cual tuvo el fin de hallar el nivel de incidencia de la educación virtual sobre el proceso lector, en el grupo poblacional de niños entre 8 y 9 años. Su muestra de estudio estuvo integrada por 35 niños, aplicándose

dos instrumentos, uno que mide el nivel de virtualidad en la educación, y otro el Prolec-R. La investigación estuvo hecha de un enfoque cuantitativo y con un diseño descriptivo y correlacional. La evidencia estadística encontrada demostró la incidencia de la virtualidad educativa sobre aquellos procesos lectores.

Gutiérrez et. al (2020) tuvo como propósito identificar qué habilidades necesitan los estudiantes para mejorar la conciencia fonológica. Esta investigación fue de diseño correlacional descriptivo, en la cual participaron 345 estudiantes de 3 y 4 años. Se aplicó el PECO y pruebas de segmentación lingüística al igual que la evaluación del conocimiento léxico como instrumentos. Mediante su investigación evidenció la presencia de una correspondencia entre el proceso de aprendizaje de la escritura y de la conciencia fonológica, teniendo para la conciencia silábica  $r_s=0,239$ , intrasilábica  $r_s=0,341$  y fonémica  $r_s=0,315$ , todas significativas a nivel 0,05 ( $p<0,05$ ). Concluyendo que es un factor principal el tener diferencias entre las edades, lo cual interviene en las relaciones de las variables, siendo para los de 4 años se da mayor importancia a los procesos silábicos, mientras que para los niños de 5 años es la habilidad que se tiene para trabajar con los fonemas.

Asimismo, Astudillo (2018) en su estudio correlacional descriptivo, donde su objetivo principal fue la determinación de la relación entre el desarrollo verbal y la conciencia fonológica en los estudiantes del nivel inicial. Utilizó como instrumento de recolección de datos Cunamin, para medir el desarrollo del proceso cognitivo de los estudiantes de la muestra, especialmente en el ámbito verbal. En conclusión, en la prueba de identificación de sonidos se observa un nivel bajo de 51.4%. En la prueba de segmentación silábica se evidencia mayor debilidad con un 61.5% de infantes. De manera global su resultado fue que existe relación entre sus variables, siendo esta de forma positiva con un valor  $r_s=0,76$ .

Por otra parte, las investigaciones realizadas por Castro (2018) que midió el grado de relación entre las variables proceso lector y los signos neurológicos blandos de los estudiantes de 3ro y 9no grado. La investigación fue cuantitativa de diseño correlacional, aplicando el instrumento ENI 2 (subprueba de lectura y de signos neurológicos blandos). Sus hallazgos encontrados según la lectura de palabras, 23 participantes de 3º presentan un nivel de desempeño normal o

promedio (percentiles 50, 63, 75) al igual que 25 participantes de 9°. De acuerdo a la subprueba de No palabras, 20 estudiantes obtuvieron puntajes (percentiles 26, 63, 75) teniendo como nivel de desempeño normal o promedio. Por otro lado, en la subprueba de lectura de oraciones se puede evidenciar que 14 estudiantes presentan un desempeño promedio alto (percentil 14), mientras que 11 estudiantes en un desempeño normal (percentiles 26, 37, 50, 63 y 75).

Mas (2017) investigó la interacción existente entre la lateralidad y la eficacia en los procesos lectores. Teniendo como factores lateralidad, comprensión y velocidad lectora. Su muestra estuvo conformada por estudiantes que cursan el nivel de 2do grado. La investigación fue no experimental el test de lateralidad de la prueba neuropsicológica y el PROLEC (comprensión oraciones y textos), como instrumentos. Entre sus resultados principales se encontró la llamada lateralidad homogénea, presentada en 40% de la muestra. En cuanto a la comprensión de oraciones, los estudiantes que obtuvieron puntuaciones dentro de los valores normales, fue de 20 estudiantes (66,66%). De la misma manera, en la dimensión comprensión de textos, presentaron puntuación adecuada 25 estudiantes (83,33%).

Se tomaron en cuenta diferentes teorías para poder sustentar la variable de la conciencia fonológica, en las cuales tenemos a Chomsky (1974) con su teoría innatista, la cual menciona que todos los principios de la adquisición del lenguaje en los seres humanos se encuentran de forma innata en cada uno de ellos, de tal manera que estos no son aprendidos. Con ello afirmaba que el ser humano tenía una forma de programación biológica de tal manera que le ayude a la adquisición de un Lenguaje, dicho de otra manera, se puede desarrollar cualquier clase de lengua (idioma) ya que el ser humano está preparado para ello.

Los supuestos para este modelo están basados en: 1. El lenguaje solo lo desarrollan los seres humanos. 2. El escaso aporte que posee la imitación para aprender los lenguajes de otros. 3. Resalta la originalidad de los niños en respecto de sus pronunciaciones. Al respecto para poder explicar su teoría Chomsky introduce la definición de Dispositivo para la Adquisición del Lenguaje

(DAL), la cual señala que la utilización del lenguaje por parte del ser humano es casi instintiva.

El propósito de la fonología no es estudiar fonemas y sus variantes, sino el de sentar las bases para descubrir los datos originales, es decir las reglas o habilidades que posee el hablante. El lenguaje representa un conocimiento complejo construido a partir de datos limitados e incompletos; la existencia de un conjunto de reglas que delimitan la misma, permiten la comprensión y la creatividad de la misma, Lara (2000).

Por otro lado, tenemos a Vygotsky (1979) con su teoría del aprendizaje social en la cual mencionó que todo aprendizaje siempre tiene una historia pasada. El infante ha experimentado antes de ingresar a la etapa escolar y el aprendizaje junto con el desarrollo están conectados desde la primera infancia. La teoría de Vygotsky enfatiza el rol de la interacción general en el desarrollo cognitivo ya que cree firmemente que la sociedad cumple un rol fundamental en el lenguaje y relevante en el proceso de significado (Serrano & Pons, 2018).

Desde la perspectiva del constructivismo, la conciencia fonológica se soporta en la zona de desarrollo próximo (Zone of Proximal Development, ZPD), planteada por Vygotsky, el cual usó este término para explicar la diferencia entre el nivel de desarrollo real y el nivel de desarrollo potencial de los niños bajo la mediación de adultos brecha que existe entre sí. Asimismo, en el umbral más bajo de desarrollo de la conciencia fonológica existen tareas que los estudiantes pueden resolver de manera autónoma, reconociendo oralmente varias palabras, identificando palabras que terminan en rima y palabras que no riman, mientras que en el umbral más alto, las tareas más difíciles, como identificar en el lenguaje escrito similitudes entre palabras que riman, para lo cual es necesario desarrollar habilidades de reconocimiento y segmentación de fonemas, desafíos que pueden no ser del todo satisfactorios para ellos, aunque sean asistidos por la mediación (Bravo et al., 2006).

La teoría de Piaget, tiene como proceso la construcción del conocimiento que sucede de forma mental en los ciudadanos, y es donde se almacenan varias representaciones. El aprendizaje es un procesamiento interno que implica asociar información, revisando, modificando, reorganizando y discriminando así

esas representaciones. Ahora bien, si bien el aprendizaje es un proceso intrínseco, puede ser guiado por las interacciones con otras personas, pues otras personas son potenciales generadores de lenguaje que el sujeto se verá obligado a desarrollar (Serrano & Pons, 2018).

En cuanto a la conciencia fonológica, Montalvo (2013) afirma que los procesos cognitivos presentan mayor variabilidad o variación común en la lectura inicial, y que el ejercicio de forma inicial es primordial para lograr la lectura. Esta habilidad ayuda a los niños a comprender la función de las letras, pero sin esto, y sin la iniciación de la conciencia fonológica, los educandos no podrán comprender cómo se expresan por escrito las palabras de su habla, y mucho menos aprender los sonidos de las letras.

Según Beltrán (2018) refiere a la conciencia fonológica como la capacidad para obtener entendimiento de cualquier unidad fonológica del lenguaje hablado, que le posibilite operar con fragmentos de palabras. Así como el reconocer que las palabras están formadas por unidades de sonido y que estas unidades pueden combinarse en palabras.

Asimismo, Barraza (2020) la conciencia fonológica señala que la sonoridad de la lengua, está relacionada con la reflexión coherentes del habla, de otra forma, se realiza la conciencia como una unidad del habla. Para Calle (2017) indica que la conciencia fonológica es la capacidad de poder representar de forma consciente sobre fragmentos del habla del lenguaje hablado, que van desde la comprensión de sílaba y la conciencia fonémica de las unidades intrasílabas.

En relación a las dimensiones de la conciencia fonológica, Gutiérrez y Díez (2018) mencionan que se da cuando se realizan acciones sobre la conciencia de sílaba y fonema. El aprendizaje silábico está referido a la forma de la persona para manipular las fracciones silábicas. Los prelectores y los adultos analfabetos no tienen dificultad para identificar, segmentar, separar palabras en sílabas (Piñas et al., 2020). Además, se refiere a que el niño se da cuenta que las palabras están formadas por sílabas, de la misma forma con el léxico (Ministerio de Educación de Perú, 2015). De esta forma se desprenden los indicadores: identificación silábica, adición silábica y omisión silábica. El proceso

de simplificación fonológica se presenta al excluir una consonante en una sílaba (Sabido et al., 2022).

De la dimensión Conocimiento fonémico, se entiende que las intrasílabas (principio-rima) deben describirse en una secuencialidad (Piñas et al., 2020) y nuevamente se relaciona con la conciencia del niño de que las palabras están compuestas de fonemas. La conciencia fonológica se trata de la distinción fonética. Esta es una habilidad esencial a medida que los lectores aprenden a decodificar palabras y mejorar la fluidez (Ministerio de Educación, Perú, 2015). De esta forma resulta los indicadores de reconocimiento de fonemas, adición de fonemas y omisión de fonemas. Este proceso consistente en la adición de sílabas señalados para la formación de palabras, al igual que la sustracción de fonemas (Sabido et al., 2022).

En relación a la segunda variable de procesos lectores se sustentan en la Teoría de la Interacción, que sugiere un concepto de comprensión más allá del procesamiento lineal, cuyo significado el leyente debe descifrar completando sus conocimientos anteriores, es decir, durante el aprendizaje. Al respecto se señala a Ausubel (1983) que estableció la correlación entre el aprendizaje y el infante; en el cual por medio de este proceso el niño aprende desde su perspectiva lo que considera más importante y lo asocia con la nueva información que adquiere. De manera pues que esta a su vez es asociado a la estructura cognitiva, es aquí donde se generan de manera organizada en un campo una serie de conceptos y conocimientos, produciendo diversos entornos ricos y construyendo sobre nuevas experiencias. Como dicen los autores, el sujeto obtiene un papel activo en la reorganización y organización de la información. En la teoría del aprendizaje, Ausubel proporciona un entorno propicio para el desarrollo educativo, ofreciendo alternativas que posibiliten el uso de técnicas de aprendizaje pertinentes en todos.

El modelo teórico de la construcción-integración del proceso lector planteados por Knitsch y van Dijk (1988) y van Dijk (1983), sostienen que durante el acto de leer, quien lo hace va construyendo 2 tipos de representaciones mentales: las representaciones textuales o llamadas también bases textuales, que tiene una cercanía a lo que significa el texto, siendo de

carácter semántico-proposicional, y el otro tipo de representación es la situacional, llamada como modelo situacional, este hace referencia “al mundo”, aquí viene enmarcado el texto y su carácter es episódico. Estas dos representaciones ocurren de las relaciones que establece el lector dentro de su memoria de trabajo, tanto de las entradas lingüísticas que recibe del texto y de los conocimientos que haya tenido previamente, de tal manera que se activa la llamada memoria a largo plazo. En consecuencia, el modelo construcción-integración de la comprensión lectora, se origina a través de la fusión de dos componentes principales: la simbólica y la conexionista, donde la memoria de trabajo es la que recibe entradas simbología lingüística relacionadas de forma gramatical, para luego ir construyendo como salidas una red de conexiones de símbolos semánticos (base textual), luego la relación entre las entradas y los conocimientos previos dan origen a la creación de un modelo mental(modelo de situación), integrando toda la representación a los cimientos del conocimiento del lector, pasando así a formar parte de la memoria a largo plazo (Xiao, W, 2016).

Otro modelo evolutivo del desarrollo de los procesos lectores viene dado por lo planteado por la psicóloga británica Uta Frith (1985), al respecto la autora nombra las 3 etapas que ella considera en el desarrollo lector, la primera llamada etapa logográfica, donde el niño o niña es capaz de reconocer las palabras escritas con solo verlas, según la situación donde se encuentran y de la forma en la que se presentan (tamaño, letras iniciales etc.), esto aun sin que se aprenda su código de descifrado apropiado, no es un tipo de lectura formal, pero el niño logra reconocer a la palabra de forma global accediendo a su significado, relacionándola con un dibujo. Si hacen cambios tipográficos el niño o niña no lo podría identificar. La segunda etapa es llamada la Alfabética, es aquí donde el niño o niña comienza con la segmentación de las palabras, aprendiendo las sílabas elementales de su lengua o grafemas, de tal manera que la van asociando con los fonemas que van representando, es en esta fase donde el niño(a) va cometiendo una gran cantidad de errores al sustituir los grafemas, como son los de adición, omisión, o la de invertir el orden de los grafemas y sílabas. La tercera y última fase comprende la etapa ortográfica, donde el niño o niña va incrementando su vocabulario a medida que este va conociendo palabras

nuevas, almacenándolas en su memoria donde se va registrando y formando el llamado léxico ortográfico de entrada, en el cual el niño o niña, hace un reconocimiento y reproducción de las palabras de forma automática sin realizar ninguna conversión.

Básicamente Cuetos (2014) expresa que hay 4 procesos en la lectura: proceso perceptivo, proceso léxico, proceso sintáctico y proceso semántico. En el proceso de percepción, la lectura se inicia con asociación de las letras palabras (grafema) con su referente sonoro (fonema). Esta percepción también está influenciada por los llamados movimientos sacádicos, estos son los movimientos que hace el ojo a lo largo de una línea. Los procesos léxicos, por su parte, son los procedimientos cognoscitivos encargados de "descifrar" palabras escritas. Los procesos léxicos son de gran importancia porque a través de ellos se determina la rapidez con la que se realiza la comprensión de un texto, aunque también se encarga de convertir las palabras que están escritas en sonidos o si se lee en silencio que la comprensión quede en la mente.

Se considera que el proceso lector, Según Pérez (2015) menciona que la comprensión lectora es una serie de etapas que interceden en el proceso de formación, exposición, información y unificación de dichas etapas del conocimiento, es decir, la medida en que la información contenida en el texto se incluye en estas etapas.

En relación a las dimensiones de procesos lectores, se considera a los procesos perceptivos o identificación de letras, que es la visualización de letras escritas y es el proceso principal. Esta percepción también está limitada por lo que se conoce como movimiento sacádico, el movimiento del ojo a lo largo de la línea. El ojo no escanea son saltos cortos del ojo en puntos desiguales de la línea de escritura. La percepción visual es el proceso de lectura inicial (Rodríguez et al., 2018). Mecanismos implicados en la visión menos representaciones gráficas para ser almacenadas en la memoria sensorial breve (memoria de firma) (Dioses et al., 2014).

Referente a los procesos léxicos, en los cuales son grafemas y fonemas que se relacionan casi por completo, existen dos formas de leer las palabras: la vía fonológica y la vía léxica (Rodríguez et al., 2018). La percepción del lenguaje

escrito se puede analizar en niveles, según las unidades que sirvan como referencia inicial: a) el nivel de características de los glifos, donde los estímulos se refieren a las características físicas de las letras; b) los niveles de letras, donde los estímulos se representan de una forma más abstracta. manera, y funcionan como una entidad aislada de sus características físicas; c) nivel de palabra, donde un conjunto de características de glifos y letras se identifican como palabras conocidas. (Dioses et al., 2014).

Los procesos sintácticos se encargan de establecer relaciones sintácticas entre elementos del discurso escrito. Estas relaciones se relacionan en particular con el orden en que se escriben, el uso de la puntuación y, lo que es más importante, el uso de palabras funcionales, principalmente preposiciones y conjunciones. Los procesos sintácticos pueden cambiar el significado de las oraciones, mientras que las palabras apenas cambian (Rodríguez et al., 2018). Se combinan en oraciones, al hablar o escribir y no se usan palabras separadas, sino que se expresan las ideas mediante combinación de palabras. Se realizan acciones predicativas, es decir, le decimos algo a alguien. Por lo tanto, la interpretación de una oración requiere de un proceso específico que el lector debe realizar, por ejemplo, el proceso de segmentación de oraciones en unidades sintácticas (Dioses et al, 2014).

Por último, el proceso semántico es el proceso de comprensión lectora en sí mismo. La comprensión se refiere a palabras, oraciones y textos de diferentes longitudes. La comprensión lectora incluye extraer el significado de lo que está escrito, así como la capacidad de inferir información en un texto que no está claramente marcado. El caso más representativo son las fábulas, donde se debe rescatar la información proporcionada por las moralejas, para que se pueda dar un sentido de comprensión a la historia contada. Finalmente, la comprensión lectora integra parte de la información en la memoria del lector (Rodríguez et al, 2018). Esta es responsabilidad de un componente llamado analizador sintáctico, el cual se encarga de asignar estructuras sintácticas a las palabras que ingresan al sistema en orden. Además, este proceso está diseñado para analizar la estructura de la oración y la función de cada palabra (Dioses et al., 2014).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

##### 3.1.1 tipo de investigación

Enmarcado como de tipo básica, ya que existe un propósito de aplicación directa, es decir tiene el único propósito de seguir ampliando y socializando el conocimiento en contextos reales, también conocida como investigación pura, tales estudios no resuelven problemas, no suman en la resolución de problemas, pero sirven como base teórica para otros tipos de investigación (Arias, 2020).

De acuerdo al enfoque, la investigación es cuantitativa porque recopila datos cuantitativos y está respaldada por estadísticas; además, la investigación cuantitativa sigue un patrón (proceso) predecible y estructurado, y debe recordarse que las decisiones clave sobre los métodos se toman antes de que se recopilen los datos (Hernández y Mendoza, 2018).

El método es hipotético deductivo que es una caracterización de la estructura científica de carácter viable donde que hace tesis acerca de los observado y que deben verificarse si son verdaderas y comparar las ideas previstas con el empirismo de la observación. (Bernal, 2016).

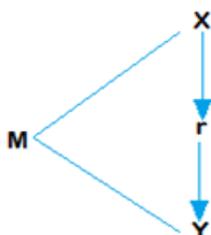
##### 3.1.2 El diseño de investigación

El diseño fue no experimental, puesto que no interfiere con la variable, es decir, no se la modifica intencionalmente, de tal manera que no afecte en consecuencia los valores de la variable independiente (Hernández y Mendoza, 2018).

Es correlacional causal, ya que busca determinar el factor causal entre las variables de estudio, en grupos humanos, objetos o indicadores en un momento dado (Hernández y Mendoza, 2018).

#### Figura 1

*Esquema de diseño Correlacional causal*



Donde:

M: Muestra

X: Variable independiente - Conciencia fonológica

Y: Variable dependiente - Procesos lectores

R: relación causa - efecto

### **3.2 Variables y operacionalización**

Una variable se considera una peculiaridad o cambio que un fenómeno o evento puede experimentar y puede ser medido, controlado y manipulado (Arias, 2016). En este caso se estudiarán dos variables, una independiente y otra dependiente. En este contexto, la variable independiente se conceptualiza como la variable que forma un antecedente que tiene una influencia sobre la variable dependiente; por el contrario, la variable dependiente se entiende como la variable que es influenciada por la variable independiente. (Hernández y Mendoza, 2018).

#### **Variable independiente: Conciencia fonológica**

##### **Definición conceptual:**

La conciencia fonológica está formada por diversos insumos que presentan complejidad en grados distintos, según la tipología lingüística entera (Ramos, 2006).

##### **Definición operacional:**

La variable conciencia fonológica se operacionaliza considerando a Ramos (2006) quien analizó las dimensiones, las cuales serán medidas a través de la prueba de evaluación de la conciencia fonológica - PECO. Habilidad metalingüística, que permite a una persona reconocer los elementos que componen el lenguaje hablado, es decir, palabras, sílabas y fonemas, y lograr manipularlos.

##### **Indicadores:**

De la dimensión conocimiento silábico se desprenden los indicadores como la Identificación, Adición y Omisión silábica; en cuanto a la dimensión conocimiento fonémico se desprenden los indicadores Identificación, adición y omisión fonémica.

**Escala de medición:** Ordinal: bajo, medio y alto.

## **Variable dependiente: Procesos Lectores**

### **Definición conceptual:**

Según Cuetos et al. (2007), cada etapa logra la comprensión lectora, como los procesos perceptuales, léxicos, sintácticos y semánticos, de manera cognitiva y sincronizada.

### **Definición operacional:**

La variable procesos lectores se operacionaliza considerando sus 4 dimensiones, las cuales son procesos: perceptivos, léxicos, sintácticos y semánticos, utilizando el instrumento del Prolec- R.

### **Indicadores:**

De la dimensión procesos perceptivos se desprenden los indicadores nombre o sonido de las letras e igual-diferente; De la dimensión procesos léxicos se desprenden los indicadores lectura de palabras y lectura de pseudopalabras; De los procesos sintácticos se desprenden los indicadores estructuras gramaticales y signos de puntuación y, por último, de la dimensión procesos semánticos se desprenden los indicadores comprensión de oraciones, Comprensión de textos y Comprensión oral.

**Escala de medición:** Ordinal: Dificultad severa, dificultad leve y normal.

## **3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis**

### **3.3.1 Población**

Es entendido como un conjunto de personas que integran una forma específica de caracterización común en el que se va a realizar una investigación; se sabe que está constituido por individuos, objetos, registros u otros objetos que deben representar formas similares de un campo determinado de estudio para posteriormente analizarlos (López, 2019). En la presente investigación nuestra población se encontraba conformada por 75 estudiantes de diferentes secciones perteneciente a una Institución Educativa Particular.

**Tabla 1**

*Población de estudio de la IEP.*

"I.E. Particular"	N° de estudiantes	%
1° A	25	
1° B	25	
1° C	25	
Total	75	100

**Criterios de inclusión:** La investigación tuvo en cuenta aquellos estudiantes que se encuentran cursando el primer grado de estudios primarios en la IEP en año lectivo 2022

**Criterios de exclusión:** Se obviaron a los estudiantes que no estuvieron presente al momento de la aplicación de los instrumentos, un estudiante con una presunción de autismo y uno con dificultades específicas de aprendizaje.

### **3.3.2 Muestra**

Es parte del todo en el que los valores recogidos son característicos de la gente a la cual se les tomó los recursos del estudio (Hernández y Mendoza, 2018). Para el presente estudio se empleó una muestra de 72 estudiantes de la institución educativa particular.

### **3.3.3 Muestreo**

Su realización estuvo por el método de selección de muestra de forma no probabilística, este tipo de selección de sujetos de estudio (estudiantes), lo selecciona el investigador en base a su juicio subjetivo, y no mediante una selección aleatoria, de tal manera que sean accesibles y de cercanía a los sujetos a los cual se les encueste. (Bernal, 2016).

### **3.3.3 Unidad de análisis**

Definido como aquel objeto, persona, grupos etc., a los cuales se le analiza en una investigación (Hernández y Mendoza, 2018). En nuestro caso estos son representados por cada uno de los estudiantes que tuvieron el consentimiento para participar en la investigación.

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.4.1 Técnicas de recolección de datos**

La técnica es el procedimiento mediante esta se recolecta datos informativos mediante los recursos estandarizados del estudio con el propósito de analizar ideas, estación u opiniones sobre los criterios de investigación precisados Debido a ello, es que esta encuesta utiliza una tecnología aplicada, que está diseñada para recopilar las opiniones, percepciones y análisis de los profesores sobre los temas de esta encuesta (Bernal, 2016).

Para las variables de investigación se utilizó la técnica de evaluación brindan información más amplia; sin embargo, se debe aplicar cuidadosamente (Arias, 2016).

#### **3.4.2 Instrumento para recolectar datos**

Según Hernández y Mendoza (2018) confirmaron la validez de los recursos que recolectan información al demostrar la calidad de la capacidad de las herramientas que se han mencionado para calcular los rasgos de las fuentes encuestadas de forma confiable.

Los instrumentos se toman como herramientas que permiten la obtención de los datos del estudio, de esta forma en ambas variables se optó por utilizar la prueba PECO para conciencia fonológica y Prolec- R para los procesos lectores.

#### **Ficha técnica del instrumento que mide la variable Independiente.**

Nombre	:	PECO (Prueba de Evaluación del conocimiento Fonológico)
Autor	:	José Luis Ramos Sánchez (2006)
Aplicación	:	Individual
Duración	:	alrededor de 20 min
Aplicación	:	Alumnado del último nivel educativo infantil o de cualquier nivel educativo con dificultades en la adquisición de la lectura y escritura.
Significación	:	Evalúa el nivel de conocimiento fonológico de tipo silábico y fonémico, es decir, la capacidad del alumnado para tomar conciencia y manipular oralmente la estructura silábica y fonémica de las palabras.

- Material : Manual, dibujos para actividad 1,2,5 y 6, fichas de colores y hoja. de puntuación.
- Baremo : Puntuación deciles e interpretación cualitativa para el reconocimiento silábico, fonémico, tareas de identificación, y omisión y total de la prueba.

### **Validez**

Según Bernal (2012), la validez de un instrumento radica cuando este mide correctamente aquello para la cual fue construido. Un instrumento se considera apropiado cuando mide aquello para lo cual fue destinado o elaborado. La inferencia en las conclusiones en una investigación en base a los resultados que se obtienen, son características propias de la validez.

En cuanto a la validez, se realizó un análisis factorial, teniendo en cuenta los modelos teóricos que conforman la forma en que se ha estructurado. La prueba PECO muestra que establecer una adecuada conciencia fonológica involucra cuatro procesos. (Ramos, 2006).

### **Confiabilidad**

Una medida de la estabilidad de las mediciones obtenidas repitiendo mediciones bajo las mismas condiciones usando el mismo instrumento de medición. Es la característica del instrumento de medida y sus resultados (Hernández y Mendoza, 2018). Al ser evaluado el instrumento PECO por los autores con el estadístico de confiabilidad Alfa de Cronbach este arrojó un nivel elevado (0,866), sin embargo, era posible que los autores proporcionen más información sobre la fiabilidad del PECO en todas las escalas, al menos en términos de conciencia silábica y fonémica. Incluso es posible obtener valores de confianza basados en el tipo de tarea (reconocimiento, omisión y adición). Por otro lado, se recomienda incluir en la prueba los valores típicos de error de medida de interés.

Para nuestra investigación la confiabilidad para el estudio se determinó seleccionando una muestra piloto de 25 niños con las mismas similitudes a los niños involucrados en la muestra principal. Esta fue evaluada mediante es el Test de Kuder Richardson-20 (ítems dicotómicos), a través de la fórmula:

$$KR - 20 = \left( \frac{K}{K - 1} \right) * \left( 1 - \frac{\sum p \cdot q}{Vt} \right)$$

En el instrumento Peco se obtuvo un resultado de 0,92 el cual indica una elevada confiabilidad.

### **Ficha técnica del instrumento para medir la variable dependiente**

Nombre	:	Prolec-R Evaluación de los procesos lectores
Autor	:	Fernando Cuetos, Blanca Rodríguez, Elvira Ruano y Davis Arribas (2007)
Aplicación	:	Individual
Duración	:	Variable, entre 20 min (5° y 6° grado) y 40 min (1° a 4° grado).
Aplicación	:	De los 6 a los 12 años de edad.
Finalidad	:	Evaluación de los procesos lectores mediante 9 índices principales, 10 índices secundarios y 5 índices de habilidad normal.
Baremación	:	Puntos de corte para diagnosticar la presencia de dificultad leve o severa, en los procesos representados por los índices principales y los de precisión secundarios, para determinar la velocidad lectora (de muy lenta a muy rápida) y el nivel lector (bajo, medio o alto) en los sujetos con una habilidad de lectura normal.
Material	:	Manual, cuaderno de estímulos y cuadernos de anotación.

### **Validez**

En cuanto a la validez, se utilizó la técnica AFC (Análisis- confirmatorio), teniendo a cuatro dimensiones como factores identificables interrelacionadas que corresponden con las especificadas en la teoría. Por lo tanto, se puede concluir que el modelo teórico de Prolec-R ayuda a explicar el comportamiento lector de los sujetos. Criterios de evaluación y validez de constructo: denominación de letras alfa 0,49, varianza igual 0,48, lectura de palabras 0,74, lectura de pseudopalabras 0,68, estructura gramatical 0,63, puntuación 0,70, comprensión de oraciones 0,52, comprensión de texto 0,70, comprensión general 0,70.

## **Confiabilidad**

En otro aspecto, para realizar las correcciones, así como también la obtención de las puntuaciones, de tal manera que se pueda conocer la precisión de la medición en relación con el nivel de lectura del lector ( $\theta$ ) se utilizó el modelo de Rach.

La confiabilidad para el estudio se determinó seleccionando una muestra piloto de 25 niños con propiedades semejantes a la muestra principal. Esta fue evaluada mediante el Test de Kuder Richardson-20 (ítems dicotómicos), a través de la fórmula:

$$KR - 20 = \left( \frac{K}{K - 1} \right) * \left( 1 - \frac{\sum p \cdot q}{Vt} \right)$$

Para el estudio se realizó la confiabilidad del instrumento Prolec-R, obteniéndose un 0,70 el cual indica una aceptable confiabilidad.

### **3.5 Procedimientos**

Para recabar información se coordinó previamente con la autoridad de la institución donde se va a realizar la investigación y luego de determinada la factibilidad se notifica a la autoridad universitaria para la obtención de una carta formal de presentación de la investigación. Dicha carta de presentación del estudio se presentó ante las autoridades estudiantiles para organizar la aplicación de los instrumentos, los cuales serían aplicados de manera personalizada en la misma institución educativa. A continuación, se aplicó los test de manera individual. Las respuestas fueron procesadas en Ms-Excel, para luego ser exportada hacia el software SPSS v25, donde se realizó el cálculo estadístico. La investigación necesita analizar las metas para determinar qué se debe lograr, para ello se organizan estudios bibliográficos de cada variable de investigación, por lo que se implementa la teoría y las dimensiones e indicadores que dan respuesta a las metas que se establecieron, en base a lo que se deben lograr.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Para realizar el procesamiento de los datos en información estadística interpretable se utilizó el software SPSS analizando los datos recabados y a su

vez produciendo información de tipo descriptivos: tablas de frecuencia y porcentajes numéricos, y además de su correspondiente análisis inferencial entre variables y dimensiones, contrastando las hipótesis correspondientes de acuerdo a los objetivos establecidos en la investigación. Estas pruebas inferenciales tuvieron como su principal representante en el método de regresión logística mediante el cual se comprueba si existe un vínculo entre las variables.

### **3.7 Aspectos éticos**

La investigación fue desarrollada con el consentimiento y la autorización de la institución educativa, por medio de una carta. Se veló y respetó los principios éticos de libre participación, anonimato de la información y respuestas empíricas. Aplicado a mi investigación, se puede decir que la buena voluntad es respetar la autonomía y garantizar que los encuestados participen voluntariamente y, en última instancia, la justicia en principio puede garantizar que los encuestados no sean discriminados porque sus respuestas no son ignoradas.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Descripción de las variables de estudio

**Tabla 2**

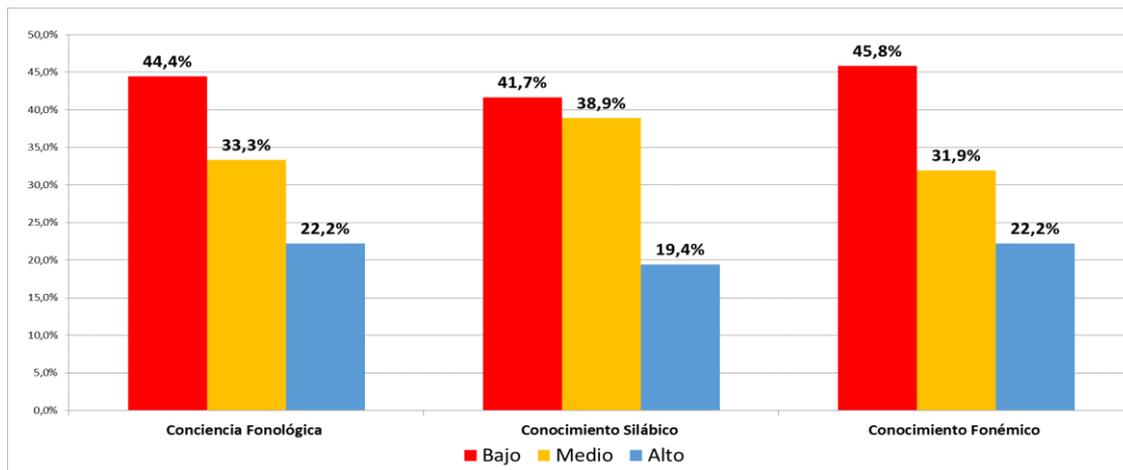
*La Conciencia Fonológica y sus dimensiones*

Variable	Bajo		Medio		Alto		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Conciencia Fonológica	32	44,4%	24	33,3%	16	22,2%	72	100,0%
Conocimiento Silábico	30	41,7%	28	38,9%	14	19,4%	72	100,0%
Conocimiento Fonémico	33	45,8%	23	31,9%	16	22,2%	72	100,0%

Nota. SPSS v25.

**Figura 2**

*Niveles de la Conciencia Fonológica*



Nota: Fuente tabla 2

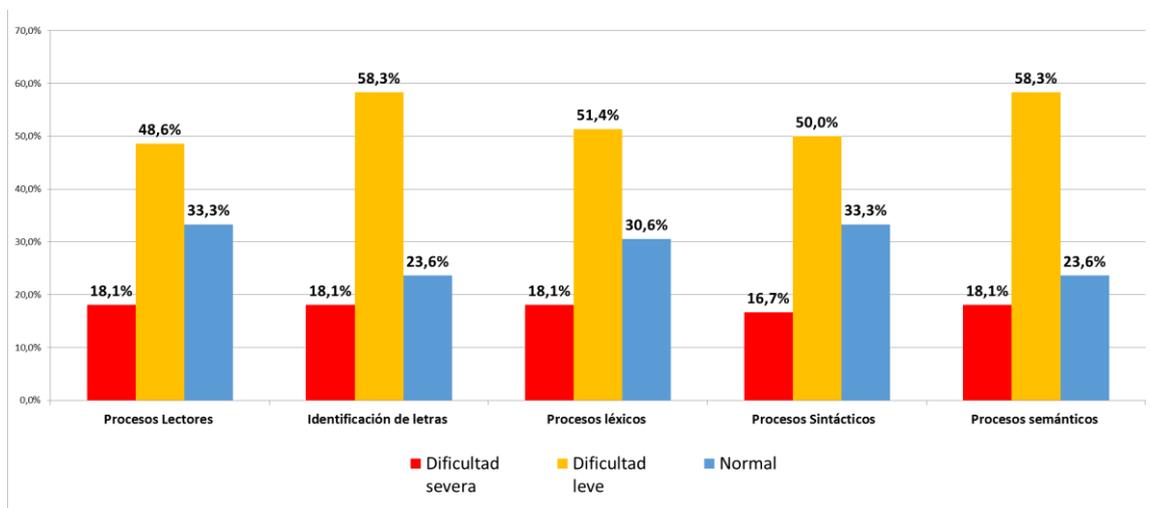
Interpretación: los niveles presentados en la tabla 2 y figura 2 indican que la variable conciencia fonológica presenta un 44,4% que lo ubica en un nivel bajo, 33,3% en el nivel medio y un solo un porcentaje de 22,2% en el nivel alto.

Para el caso de la dimensión conocimiento silábico esto se presenta con 41,7% en el nivel bajo, mientras el nivel medio está representado por 38,9%, y finalmente se tiene 19,4% en el nivel alto. Por último, la dimensión conocimiento fonémico presenta un 45,8% en el nivel bajo, mientras el 31,9% se halla en el nivel medio, y un 22,2% en el nivel alto.

**Tabla 3***Niveles de los Procesos Lectores y sus dimensiones*

Variable	Dificultad severa		Dificultad leve		Normal		Total	
Procesos-Lectores	13	18,1%	35	48,6%	24	33,3%	72	100,0%
Identificación-de-letras	13	18,1%	42	58,3%	17	23,6%	72	100,0%
léxicos	13	18,1%	37	51,4%	22	30,6%	72	100,0%
Sintácticos	12	16,7%	36	50,0%	24	33,3%	72	100,0%
semánticos	13	18,1%	42	58,3%	17	23,6%	72	100,0%

Nota: Instrumento Aplicado.

**Figura 3***Niveles de los Procesos Lectores y de sus dimensiones*

Nota: Fuente tabla 3

Interpretación: Se observa en la tabla 3 y figura 3 que la variable procesos lectores presenta un 18,1 % de los estudiantes con dificultad severa; un 48,6% con dificultad leve y un 33% con nivel normal. Para el caso de la identificación de letras se tiene un 18,1% en dificultad severa; un 58,3% con dificultad leve y 23,6% con nivel normal. En la dimensión procesos léxicos presenta un 18,1% de estudiantes con dificultad severa; 51,4% con dificultad leve y 30,6% con nivel normal. Para la dimensión procesos sintácticos se tiene un 16,7% de los estudiantes con dificultad severa, 50% con dificultad leve y 33,3% con nivel normal. Por último, para la dimensión procesos semánticos se observa un 18,1% con dificultad severa, 58,3% presenta dificultad leve y solo un 23,65 presenta niveles normales.

## Análisis bivariado de las variables.

**Tabla 4**

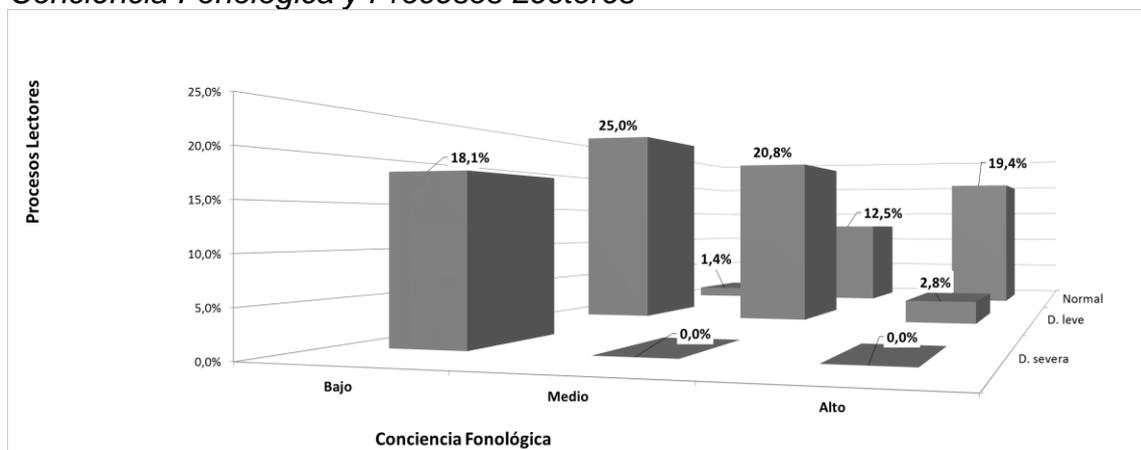
*Conciencia Fonológica y Procesos Lectores*

			Procesos Lectores			Total
			Dificultad	Dificultad		
			Severa	Leve	Normal	
Conciencia Fonológica	Bajo	n	13	18	1	32
		%	18,1%	25,0%	1,4%	44,4%
	Medio	n	0	15	9	24
		%	0,0%	20,8%	12,5%	33,3%
	Alto	n	0	2	14	16
		%	0,0%	2,8%	19,4%	22,2%
Total		n	n	35	24	72
		%	%	48,6%	33,3%	100,0%

Fuente: SPSS v25

**Figura 4**

*Conciencia Fonológica y Procesos Lectores*



Fuente: tabla 4

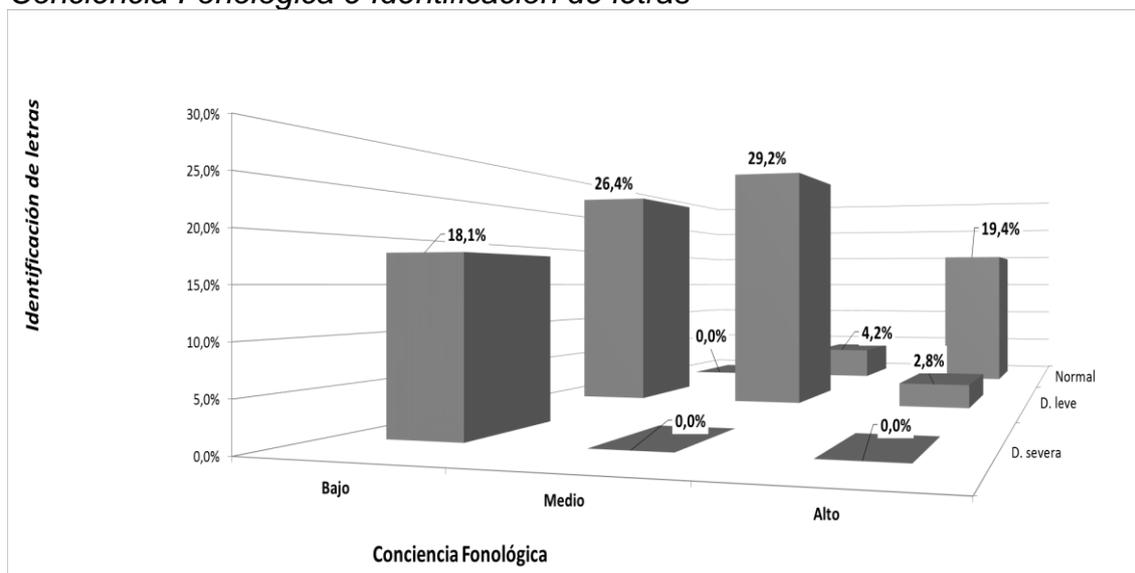
Interpretación: Se observa en la tabla 4 y figura 4 en el análisis bidimensional entre las variables, que del total de educandos de nivel bajo de conciencia fonológica presentan un nivel de dificultad leve con 25% con la variable procesos lectores. De igual forma cuando la variable conciencia fonológica es de nivel medio, se presenta un nivel de dificultad leve de 20,8% en la variable procesos lectores. Otro dato importante demuestra que cuando el nivel alto de la conciencia fonológica es alto, la variable procesos lectores se encuentra en nivel normal con un 19,4%.

**Tabla 5**  
*Conciencia Fonológica e Identificación de letras*

			Identificación de Letras			
			Dificultad	Dificultad		
			Severa	Leve	Normal	Total
Conciencia Fonológica	Bajo	n	13	19	0	32
		%	18,1%	26,4%	0,0%	44,4%
	Medio	n	0	21	3	24
		%	0,0%	29,2%	4,2%	33,3%
	Alto	n	0	2	14	16
		%	0,0%	2,8%	19,4%	22,2%
Total	n	n	42	17	72	
	%	%	58,3%	23,6%	100,0%	

Fuente: SPSS v25

**Figura 5**  
*Conciencia Fonológica e Identificación de letras*



Fuente: tabla 5

Interpretación: Se observa en la tabla 5 y figura 5 el cruce de las variables conciencia fonológica con identificación de letras, en la cual se verifica la presencia de una relación directa entre las variables estudiadas. Además, la figura respectiva muestra la totalidad de estudiantes con conciencia fonológica en nivel bajo estos presentan una tendencia a presentar el nivel de dificultad leve con 26,4% con la dimensión identificación de letras. De igual forma cuando la Variable conciencia fonológica es de nivel medio, se presenta un nivel de dificultad leve de 29,2% en la dimensión Identificación de letras. Otro dato

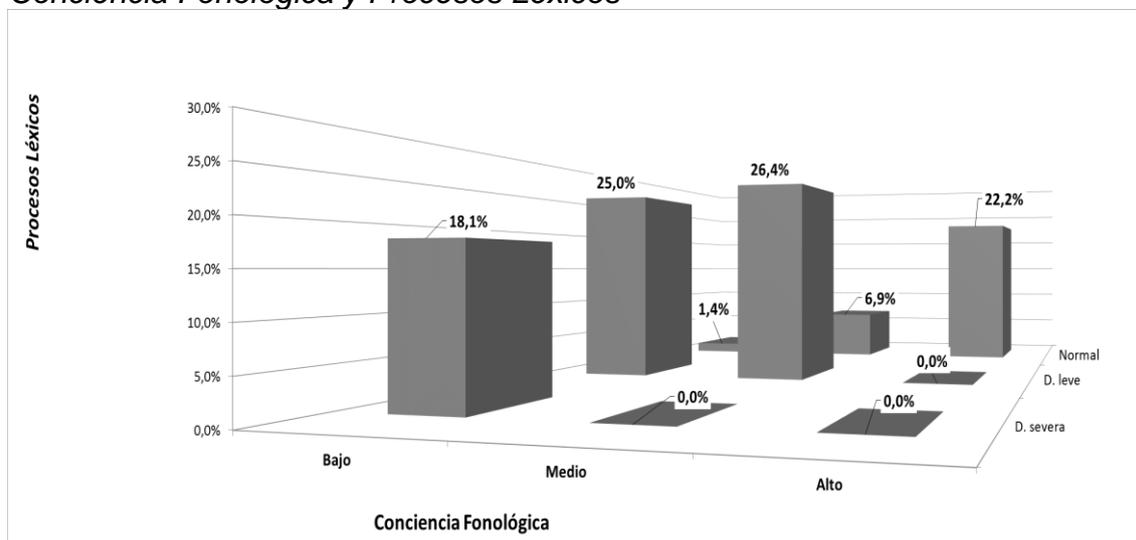
importante demuestra que cuando el nivel alto de la conciencia fonológica es alto, la dimensión identificación de letras se encuentra en nivel normal con un 19,4%.

**Tabla 6**  
*Conciencia Fonológica y Procesos Léxicos*

		Procesos Léxicos				
		Dificultad		Dificultad		
		Severa	Leve	Normal	Total	
Conciencia Fonológica	Bajo	n	13	18	1	32
		%	18,1%	25,0%	1,4%	44,4%
	Medio	n	0	19	5	24
		%	0,0%	26,4%	6,9%	33,3%
	Alto	n	0	0	16	16
		%	0,0%	0,0%	22,2%	22,2%
Total		n	n	37	22	72
		%	%	51,4%	30,6%	100,0%

Fuente: SPSS v25

**Figura 6**  
*Conciencia Fonológica y Procesos Léxicos*



Fuente: tabla 6

Interpretación: Se observa en la tabla 6 y figura 6 el análisis bivariado entre la variable conciencia fonológica y los procesos léxicos, la cual comprueba la existencia de una asociación directa entre las variables. Además, la figura respectiva indica que de la totalidad de educando con conciencia fonológica en nivel bajo estos presentan un nivel de dificultad leve con 25% con la dimensión procesos léxicos. Asimismo, cuando la variable conciencia fonológica es de nivel

medio, se presenta un nivel de dificultad leve de 26,4% en la dimensión procesos léxicos. Otro dato importante demuestra que cuando el nivel alto de la conciencia fonológica es alto, la dimensión procesos léxicos se encuentra en nivel normal con un 22,2%.

**Tabla 7**

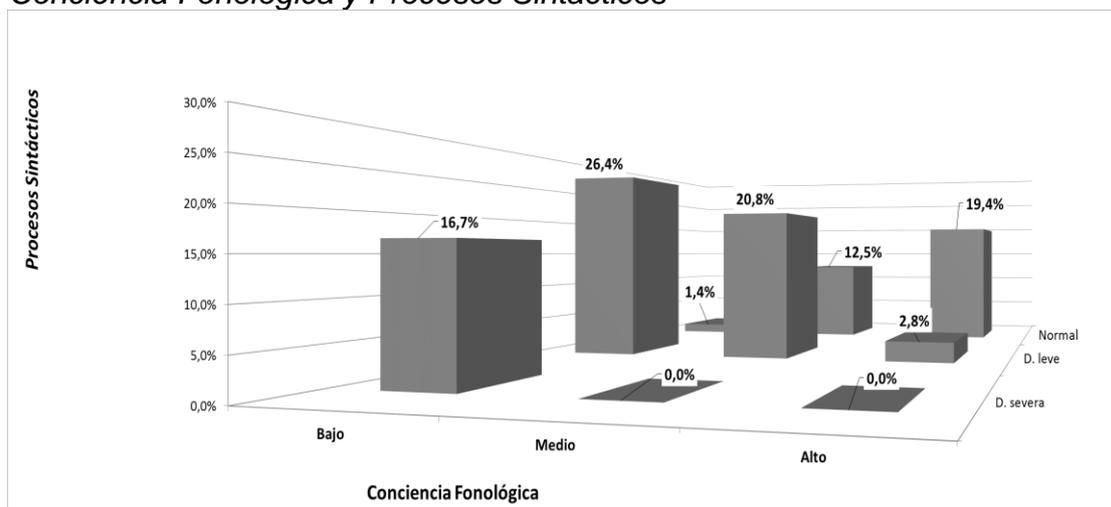
*Conciencia Fonológica y Procesos Sintácticos*

		Procesos Sintácticos				
			Dificultad severa	Dificultad leve	Normal	Total
Conciencia Fonológica	Bajo	n	12	19	1	32
		%	16,7%	26,4%	1,4%	44,4%
	Medio	n	0	15	9	24
		%	0,0%	20,8%	12,5%	33,3%
	Alto	n	0	2	14	16
		%	0,0%	2,8%	19,4%	22,2%
Total	n	n	36	24	72	
	%	%	50,0%	33,3%	100,0%	

Fuente: SPSS v25

**Figura 7**

*Conciencia Fonológica y Procesos Sintácticos*



Fuente: tabla 7

Interpretación tal como se muestra en la tabla 7 y figura 7 del análisis bivariado entre la variable conciencia fonológica y la dimensión procesos sintácticos, la cual comprueba la existencia de una asociación directa entre ambas variables

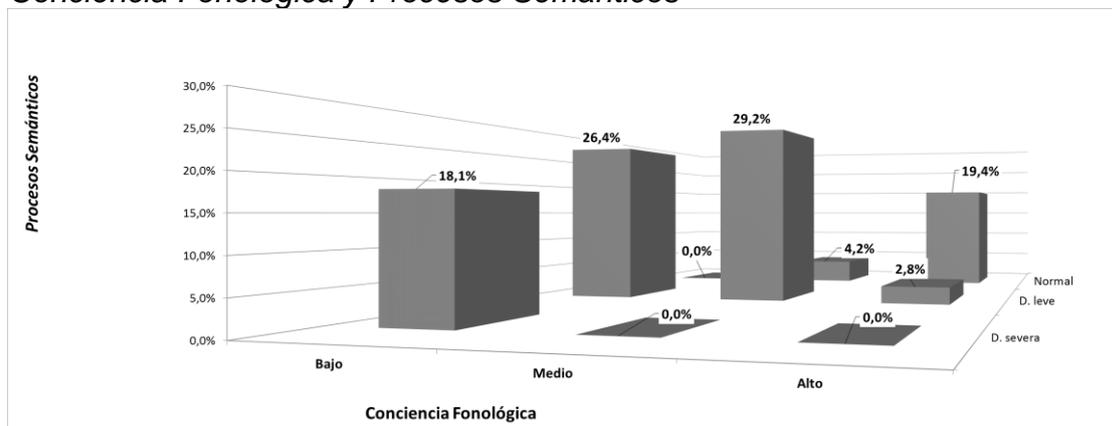
de estudio. Además, la figura correspondiente muestra que de la totalidad de estudiantes con conciencia fonológica en nivel bajo presentan el nivel de dificultad leve con 26,4% con la dimensión procesos sintácticos. De igual forma cuando la Variable conciencia fonológica es de nivel medio, se presenta un nivel de dificultad leve de 20,8% en la dimensión procesos sintácticos. Otro dato importante demuestra que cuando el nivel alto de la conciencia fonológica es alto, la dimensión procesos sintácticos se encuentra en nivel normal con un 19,4%.

**Tabla 8**  
*Conciencia Fonológica y Procesos Semánticos*

		Procesos Semánticos			Total	
		Dificultad severa	Dificultad Leve	Normal		
Conciencia Fonológica	Bajo	n	13	19	0	32
		%	18,1%	26,4%	0,0%	44,4%
	Medio	n	0	21	3	24
		%	0,0%	29,2%	4,2%	33,3%
	Alto	n	0	2	14	16
		%	0,0%	2,8%	19,4%	22,2%
Total	n	n	42	17	72	
	%	%	58,3%	23,6%	100,0%	

Fuente: SPSS v25

**Figura 8**  
*Conciencia Fonológica y Procesos Semánticos*



Fuente: tabla 8

Interpretación: los datos mostrados en la tabla 8 y figura 8 el análisis bidimensional entre la variable conciencia fonológica y la dimensión procesos

semánticos, comprueba la existencia de una asociación directa entre ambas variables de estudio. Además, la figura correspondiente muestra que del total de estudiantes con conciencia fonológica en nivel bajo estos presentan el nivel de dificultad leve con 26,4% con la dimensión procesos semánticos. De igual forma cuando la variable conciencia fonológica es de nivel medio, se presenta un nivel de dificultad leve de 29,2% en la dimensión procesos semánticos. Otro dato importante demuestra que cuando el nivel de la conciencia fonológica es alto, la dimensión procesos semánticos se encuentra en nivel normal con un 19,4%.

## 4.2. Prueba de Normalidad

### 4.1.1. Descriptiva

La prueba estadística para la determinación del modo en que se encuentran distribuidos los datos estuvo dada por la llamada prueba de normalidad mediante el estadístico Kolmogorov-Smirnov, que trabaja en función al número de muestra mayor que 50 ( $n=50$ ), para nuestro caso se tuvo  $n=72$

**Tabla 9**

*Valores prueba Kolmogorov Smirnov*

	N	Estadístico de prueba	Sig.
<b>Conciencia Fonológica</b>	72	,282	0,000
Silábico	72	,265	0,000
Fonético	72	,290	0,000
<b>Procesos lectores</b>	72	,252	0,000
Identificación de letras	72	,298	0,000
Léxico	72	,266	0,000
Sintáctico	72	,262	0,000
Semántico	72	,298	0,000

Nota. SPSS v25

Interpretación: lo plasmado en la tabla 9 indica que, para las dos variables de estudio, así como también los factores que la integran muestran que las distribuciones de los datos no son normales ( $p \text{ sig}=0,000 < 0,05$ ), por lo tanto, la prueba a utilizar para medir los factores causales en las variables estudiadas debe ser de índole no paramétrica, para nuestro caso se utilizó el estadístico de Regresión Logística Ordinal.

#### 4.1.2. Análisis Inferencial y Contraste de Hipótesis.

##### Hipótesis General

Ho ( $\beta_1=\beta_2=0$ ) La conciencia fonológica no contribuye significativamente en la predicción de los procesos lectores.

Ha. ( $\beta_i \neq 0$ ) La conciencia fonológica contribuye significativamente en la predicción de los procesos lectores.

Planteamiento el modelo de regresión:

$$\text{procesos lectores} = \alpha_j + (-\beta_1(\text{conciencia fonológica}))$$

**Tabla 10**

*Valores ajuste del modelo.*

Modelo	Log-verosimilitud-2	X <sup>2</sup>	g.l	Sig.
Sólo-intersección	64,767			
Final	13,203	51,564	2	,000

F( Logit)

Fuente: SPSS V25

**Tabla 11**

*Valores bondad de ajuste*

	X <sup>2</sup>	g.l	Sig.
Pearson	,911	2	,634
Desvianza	1,290	2	,525

F( Logit)

**Tabla 12**

*Pseudo R<sup>2</sup>.*

R <sup>2</sup> .Cox-Snell	,511
R <sup>2</sup> .Nagel-kerke	,587
R <sup>2</sup> .Mc.Fadden	,349

F( Logit)

**Tabla 13****Parámetros estimados**

		Estimación	Desv. Error	Wald	g.l	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V2A = 1]	-6,418	1,265	25,756	1	,000	-8,897	-3,940
	[V2A = 2]	-1,948	,756	6,631	1	,010	-3,430	-,465
Ubicación	[V1A=Bajo]	-6,003	1,282	21,919	1	,000	-8,516	-3,490
	[V1A=Medio]	-2,411	,863	7,804	1	,005	-4,103	-,720
	[V1A=Alto]	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

F( Logit)

a. Definido a 0

**Conclusión:**

El valor obtenido en el parámetro Logaritmo de la verosimilitud -2 con  $p < 0,05$  (tabla 10); comprueba que el modelo con las variables introducidas (conciencia fonológica) aporta significativamente en los procesos lectores, de forma que se ajusta adecuadamente a los datos con Desviación con  $p > 0,525 > 0,05$  (tabla 11); así mismo mediante el modelo propuesto la variable procesos lectores es explicada en un 58,7%, (coeficiente de Nagelkerke = 0,587) (tabla 12).

Además, el valor del estadístico Wald es significativo para cuando las variables V1=bajo;  $p < 0,000 < 0,05$ ; y V1=Medio: con  $p < 0,005 < 0,05$ ; asimismo se introducen 2 constantes al modelo propuesto -6,418 y -1,948 con  $p < 0,05$  (tabla 13).

De tal manera que se forman las siguientes ecuaciones de regresión:

**logit(P(Y=1)) ;c=-6,418**

Procesos lectores (Y=1))= -6,418 + (-(-6,003 (conciencia fonológica(bajo)) ))

A un nivel de confianza del 95%, se proyecta un aumento de 6,003 unidades log odds en los procesos lectores, en aquellos estudiantes que presentan nivel bajo en la variable conciencia fonológica.

Luego para;

$$\text{logit}(P(Y=2)) ; c=-1,948$$

Procesos lectores ( $Y=2$ )=  $-1,948 + (-(-6,003 (\text{conciencia fonológica(bajo)) ))$

A un nivel de confianza del 95%, se proyecta un aumento de 6,003 unidades log odds en los procesos lectores, en aquellos estudiantes que presentan nivel bajo en la variable conciencia fonológica.

Se concluye con un 95% de confiabilidad, que a medida que se incrementa la variable independiente conciencia fonológica, en dicha población se tiene una mayor probabilidad de que mejore los procesos lectores en los estudiantes de la muestra.

### Hipótesis Específica 1

Ho ( $\beta_1=\beta_2=0$ ) La conciencia fonológica no contribuye significativamente en la predicción de identificación de letras.

Ha. ( $\beta_i \neq 0$ ) La conciencia fonológica contribuye significativamente en la predicción de identificación de letras.

Planteamiento el modelo de regresión:

$$\text{Identificación de letras} = \alpha_j + (-\beta_1(\text{conciencia fonológica}))$$

**Tabla 14**

*Valores ajuste del modelo*

Modelo	Log- verosimilitud-2	X <sup>2</sup>	g.l	Sig.
Sólo intersección	74,725			
Final	9,239	65,486	2	,000

F( Logit)

Fuente: SPSS V25

**Tabla 15***Valores bondad de ajuste*

	X <sup>2</sup>	g.l	Sig.
Pearson	,000	2	1,000
Desviianza	,000	2	1,000
F( Logit)			

**Tabla 16***Pseudo R<sup>2</sup>.*

R <sup>2</sup> .Cox-Snell	,597
R <sup>2</sup> .Nagel-kerke	,699
R <sup>2</sup> .Mc.Fadden	,472
F( Logit)	

**Tabla 17***Parámetros estimados*

		Estimación	Desv. Error	Wald	g.l	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V2D1 = 1]	-24,540	,360	4648,456	1	,000	-25,246	-23,835
	[V2D1 = 2]	-1,946	,756	6,626	1	,010	-3,428	-,464
Ubicación	[V1A=bajo]	-24,161	,000	.	1	.	-24,161	-24,161
	[V1A=medio]	-3,892	,976	15,904	1	,000	-5,805	-1,979
	[V1A=alto]	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

F( Logit)

a. Definido a 0

**Conclusión:**

El valor obtenido en el parámetro Logaritmo de la verosimilitud -2 con p valor<0,05 (tabla 14).; comprueba que el modelo con las variables introducidas (conciencia fonológica) aporta significativamente en la identificación de letras, de forma que se ajusta adecuadamente a los datos con Desviianza con p valor=1,000>0,05(tabla 15).; así mismo mediante el modelo propuesto la variable procesos lectores es explicada en un 69,9%, (coeficiente de Nagelkerke = 0,699) (tabla 16).

Además, el valor del estadístico Wald es significativo para cuando las variables  $V1=$ Medio: con  $p_{valor}=0,00<0,05$ ; asimismo se introducen 2 constantes al modelo propuesto -24,540 y -1,946 con  $p<0,05$ (tabla 17). De tal manera que se forman las siguientes ecuaciones de regresión:

**logit(P(Y=1)) ;c=-24,540**

Identificación de letras (Y=1))= -24,540 + (-(-3,892 (conciencia fonológica(bajo))  
))

A un nivel de confianza del 95%, se proyecta un aumento de 3,892 unidades log odds en la identificación de letras, en aquellos estudiantes que presentan nivel bajo en la variable conciencia fonológica.

**logit(P(Y=2)) ;c=-1,946**

Identificación de letras (Y=2))= -1,946 + (-(-3,892 (conciencia fonológica(Medio))  
))

A un nivel de confianza del 95%, se proyecta un aumento de 3,892 unidades log odds en la identificación de letras, en aquellos estudiantes que presentan nivel medio en la variable conciencia fonológica.

Se concluye con un 95% de confiabilidad, que a medida que se incrementa la variable independiente conciencia fonológica, en dicha población se tiene una mayor probabilidad de que mejore la identificación de letras en los estudiantes de la muestra.

**Hipótesis Específica 2**

Ho ( $\beta_1=\beta_2=0$ ) La conciencia fonológica no contribuye significativamente en la predicción de procesos léxicos.

Ha.( $\beta_i\neq 0$ ) La conciencia fonológica no contribuye significativamente en la predicción de procesos léxicos.

Planteamiento el modelo de regresión:

**procesos léxicos =  $\alpha_j + (-\beta_1(\text{conciencia fonológica})$  )**

**Tabla 18***Valores ajuste del modelo.*

Modelo	Log- verosimilitud-2	X <sup>2</sup>	g.l	Sig.
Sólo-intersección	79,402			
Final	11,199	68,203	2	,000

F( Logit)

Fuente: SPSS V25

**Tabla 19***Valores bondad de ajuste*

	X <sup>2</sup>	g.l	Sig.
Pearson	1,814	2	,404
Desvianza	2,106	2	,349

F( Logit)

**Tabla 20***Pseudo R<sup>2</sup>.*

R <sup>2</sup> .Cox-Snell	,612
R <sup>2</sup> .Nagel-kerke	,705
R <sup>2</sup> .Mc.Fadden	,467

F( Logit)

**Tabla 21***Parámetros estimados*

		Desv.				Intervalo de confianza al 95%		
		Estimación	Error	Wald	g.l	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V2D2 = 1]	-24,789	1,045	562,824	1	,000	-26,837	-22,741
	[V2D2 = 2]	-19,932	,479	1734,65	1	,000	-20,870	-18,994
				8				
Ubicación	[V1=bajo]	-24,360	1,079	509,438	1	,000	-26,475	-22,245
	[V1=medio]	-21,149	,000	.	1	.	-21,149	-21,149
	[V1=alto]	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

F( Logit)

a. Definido a 0

Conclusión:

El valor obtenido en el parámetro Logaritmo de la verosimilitud -2 con  $p$  valor  $< 0,05$  (tabla 18).; comprueba que el modelo con las variables introducidas (conciencia fonológica) aporta significativamente en los procesos léxicos, de forma que se ajusta adecuadamente a los datos con Desvianza con  $p$  valor  $= 0,349 > 0,05$  (tabla 19).; asimismo mediante el modelo propuesto la variable procesos lectores es explicada en un 70,5%, (coeficiente de Nagelkerke = 0,705) (tabla 20).

Además, el valor del estadístico Wald es significativo para cuando las variables  $V1 = \text{bajo}$ ;  $p$  valor  $= 0,000 < 0,05$ ; asimismo se introducen 2 constantes al modelo propuesto -24,789 y -19,932 con  $p < 0,05$  (tabla 21). De tal manera que se forman las siguientes ecuaciones de regresión:

**logit(P(Y=1)) ;c=-24,789**

Procesos léxicos (Y=1)) = -24,789 + (-(-24,360 (conciencia fonológica(bajo)) ))

A un nivel de confianza del 95%, se proyecta un aumento de 24,360 unidades log odds en los procesos léxicos, en aquellos estudiantes que presentan nivel bajo en la variable conciencia fonológica.

**Luego para;**

**logit(P(Y=2)) ;c=-19,932**

Procesos léxicos (Y=2)) = -19,932 + (-(-24,360 (conciencia fonológica(bajo)) ))

A un nivel de confianza del 95%, se proyecta un aumento de 24,360 unidades log odds en los procesos léxicos, en aquellos estudiantes que presentan nivel bajo en la variable conciencia fonológica.

Se concluye con un 95% de confiabilidad, que a medida que se incrementa la variable independiente conciencia fonológica, en dicha población se tiene una mayor probabilidad de que mejore los procesos léxicos en los estudiantes de la muestra.

### Hipótesis Específica 3

Ho ( $\beta_1=\beta_2=0$ ) La conciencia fonológica no contribuye significativamente en la predicción de procesos sintácticos.

Ha. ( $\beta_i \neq 0$ ) La conciencia fonológica no contribuye significativamente en la predicción de procesos sintácticos.

Planteamiento el modelo de regresión:

$$\text{procesos sintácticos} = \alpha_j + (-\beta_1(\text{conciencia fonológica}))$$

**Tabla 22**

*Valores ajuste del modelo.*

Modelo	Log- verosimilitud- 2	X <sup>2</sup>	g.l	Sig.
Sólo intersección	63,438			
Final	13,057	50,381	2	,000

F( Logit)

Fuente: SPSS V25

**Tabla 23**

*Valores bondad de ajuste*

	X <sup>2</sup>	g.l	Sig.
Pearson	,802	2	,670
Desvianza	1,169	2	,557

F( Logit)

**Tabla 24**

*Pseudo R<sup>2</sup>.*

R <sup>2</sup> .Cox-Snell	,503
R <sup>2</sup> .Nagel-kerke	,580
R <sup>2</sup> .Mc.Fadden	,346

F( Logit)

**Tabla 25**  
*Parámetros estimados*

		Estimación	Desv. Error	Wald	g.l	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V2D3 = 1]	-6,492	1,266	26,312	1	,000	-8,973	-4,012
	[V2D3 = 2]	-1,948	,756	6,631	1	,010	-3,430	-,465
Ubicación	[V1A=bajo]	-5,945	1,280	21,576	1	,000	-8,454	-3,437
	[V1A=medio]	-2,414	,863	7,822	1	,005	-4,106	-,722
	[V1A=alto]	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

F( Logit)

a. Definido a 0

**Conclusión:**

El valor obtenido en el parámetro Logaritmo de la verosimilitud -2 con p valor<0,05(tabla 22).; comprueba que el modelo con las variables introducidas (conciencia fonológica) aporta significativamente en los procesos sintácticos, de forma que se ajusta adecuadamente a los datos con Desvianza con p valor=0,557>0,05(tabla 23).; así mismo mediante el modelo propuesto la variable procesos lectores es explicada en un 58%, (coeficiente de Nagelkerke = 0,580) (tabla 24).

Además, el valor del estadístico Wald es significativo para cuando las variables V1=bajo; p valor=0,000<0,05; y V1=Medio: con p valor=0,005<0,05; asimismo se introducen 2 constantes al modelo propuesto -6,492 y -1,948 con p<0,05(tabla 25). De tal manera que se forman las siguientes ecuaciones de regresión:

**logit(P(Y=1)) ;c=-6,492**

Procesos Sintácticos (Y=1))= -6,492 + (-(-5,945 (conciencia fonológica(bajo)) ))

A un nivel de confianza del 95%, se proyecta un aumento de 5,945 unidades log odds en los procesos sintácticos, en aquellos estudiantes que presentan nivel bajo en la variable conciencia fonológica.

Luego para;

$$\text{logit}(P(Y=2)) ; c=-1,948$$

$$\text{Procesos sintácticos (Y=2)} = -1,948 + (-(-5,945 (\text{conciencia fonológica(bajo)})))$$

A un nivel de confianza del 95%, se proyecta un aumento de 5,945 unidades log odds en los procesos sintácticos, en aquellos estudiantes que presentan nivel bajo en la variable conciencia fonológica.

Se concluye con un 95% de confiabilidad, que a medida que se incrementa la variable independiente conciencia fonológica, en dicha población se tiene una mayor probabilidad de que mejore los procesos sintácticos en los estudiantes de la muestra.

#### Hipótesis Específica 4

Ho ( $\beta_1=\beta_2=0$ ) La conciencia fonológica no contribuye significativamente en la predicción de procesos semánticos.

Ha. ( $\beta_i \neq 0$ ) La conciencia fonológica no contribuye significativamente en la predicción de procesos semánticos.

**Tabla 26**  
*ajuste del modelo.*

Modelo	Log- verosimilitud-2	X <sup>2</sup>	g.l	Sig.
Sólo intersección	74,725			
Final	9,239	65,486	2	,000

F( Logit)

Fuente: SPSS V25

**Tabla 27**  
*Valores bondad de ajuste*

	X <sup>2</sup>	g.l	Sig.
Pearson	,000	2	1,000
Desviación	,001	2	1,000

F( Logit)

**Tabla 28***Pseudo R<sup>2</sup>.*

R <sup>2</sup> .Cox-Snell	,597
R <sup>2</sup> .Nagel-kerke	,699
R <sup>2</sup> .Mc.Fadden	,472

F( Logit)

**Tabla 29***Parámetros estimados*

		Estimación	Desv. Error	Wald	g.l	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V2D4A = 1]	-24,540	,360	4648,456	1	,000	-25,246	-23,835
	[V2D4A = 2]	-1,946	,756	6,626	1	,010	-3,428	-,464
Ubicación	[V1A=bajo]	-24,161	,000	.	1	.	-24,161	-24,161
	[V1A=medio]	-3,892	,976	15,904	1	,000	-5,805	-1,979
	[V1A=alto]	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

F( Logit)

a. Definido a 0

**Conclusión:**

El valor obtenido en el parámetro Logaritmo de la verosimilitud -2 con p valor<0,05(tabla 26).; comprueba que el modelo con las variables introducidas (conciencia fonológica) aporta significativamente en los procesos semánticos, de forma que se ajusta adecuadamente a los datos con Desvianza con p valor=1,000>0,05(tabla 27).; así mismo mediante el modelo propuesto la variable procesos semánticos es explicada en un 69,9%, (coeficiente de Nagelkerke = 0,699) (tabla 28).

Además, el valor del estadístico Wald es significativo para cuando las variables V1=Medio: con p valor=0,005<0,05; asimismo se introducen 2 constantes al modelo propuesto -24,540 y -1,946 con p<0,05(tabla 29). De tal manera que se forman las siguientes ecuaciones de regresión:

$$\text{logit}(P(Y=1)) ;c=-24,540$$

Procesos semánticos( $Y=1$ )= $-24,540+(-(-3,892$  (conciencia fonológica(medio)) ) )

A un nivel de confianza del 95%, se proyecta un aumento de 3,892 unidades log odds en los procesos semánticos, en aquellos estudiantes que presentan nivel medio en la variable conciencia fonológica.

Luego para;

**logit(P( $Y=2$ )) ; $c=-1,946$**

Procesos semánticos( $Y=2$ )= $-1,946 +(-(-3,892$  (conciencia fonológica(medio)) ) )

A un nivel de confianza del 95%, se proyecta un aumento de 3,892 unidades log odds en los procesos semánticos, en aquellos estudiantes que presentan nivel bajo en la variable conciencia fonológica.

Se concluye con un 95% de confiabilidad, que a medida que se incrementa la variable independiente conciencia fonológica, en dicha población se tiene una mayor probabilidad de que mejore los procesos semánticos en los estudiantes de la muestra.

## V. DISCUSIÓN

La insuficiencia de la comprensión de lectura en los estudiantes del nivel primario es reflejada a través de las diferentes evaluaciones censales aplicadas a los estudiantes donde se evidenció un resultado de nivel bajo en este aspecto. Esto puede ser debido a muchos factores tanto económicos, como sociales, o a las mismas dificultades propias del educando en la adquisición de las habilidades para reconocer o utilizar los diferentes sonidos del lenguaje hablado (INEI, 2021). Adicionalmente las constantes evaluaciones censales aplicadas a los niños de primaria en lo referente a la comprensión lectora tanto a los niños del segundo grado y cuarto grado evidencian que estos no logran un nivel satisfactorio en su mayoría siendo los niveles más representativos el de en inicio y en proceso, es así que los estudiantes del segundo grado se presenta 3,8% en inicio y 58,6% en proceso, siendo la situación más crítica para los estudiantes del cuarto grado donde presentan niveles de previo al inicio, 4,9%, 25% en inicio y 34,5% en proceso (ECE, 2019).

La presente investigación tuvo como finalidad el determinar la incidencia de la variable conciencia fonológica en los procesos lectores y en sus diferentes componentes de la lectura; siendo estos la identificación de letras o procesos perceptivos; procesos léxicos; procesos sintácticos y los procesos semánticos. Los resultados del análisis de regresión ordinal confirman una incidencia significativa entre las variables de estudio; esto quiere decir que el hallazgo de una función matemática que predice el comportamiento de una variable en base a otra predictora, de tal manera que sea significativa (Levin et al., 2004).

En el análisis descriptivo de la variable conciencia fonológica se halló que la mayoría de estudiantes de la muestra se encuentran en un nivel bajo (44,4%), evidenciándose deficiencias tanto en el conocimiento silábico (41,7%), y conocimiento fonémico (45,8%), estos resultados son análogas a los presentados por Huayta (2021); donde el 50% de los estudiantes de la muestra de estudio alcanzó niveles deficiente y elemental. Asimismo, son comparables a los hallazgos encontrados por De la Cruz (2010), quien en su estudio tuvo como objetivo principal el de conocer el desempeño fonológico de 250 niños de primer grado, encontrando que solo el 1.6% se encuentra en el nivel avanzado, mientras que el 98,4% se ubica por debajo de los puntajes que se esperaban,

al respecto, la ausencia o deficiencia de un nivel aceptable de conciencia fonológica en el estudiante van a dificultar el desarrollar los procesos lectores de una manera eficaz y significativa (Quiroz y Suarez, 2016). Si bien es cierto que los conocimientos en la conciencia fonológica son adquiridos desde temprana edad vinculados al desarrollo del lenguaje oral, estos son de vital importancia al empezar la escolaridad en los niños, ya que les va a permitir la construcción de los cimientos para generar nuevos aprendizajes (Katz et al., 1981; Kemper, 1985; Mann et al., 1984, citados en Owens, 2003).

Por otro lado, los resultados hallados se diferencian de los encontrados en la investigación de Martínez et al. (2020) donde se evidencio que los niños no alcanzaron niveles de suficiencia de conciencia fonológica, ya que la mayor parte se encuentra en el nivel de proceso (58,2%). Al respecto Cuetos (2008) manifiesta que si bien lo niños al llegar a las instituciones educativas, tienen conocimientos previos en cuanto a la lectoescritura, estos se pueden repotenciar mediante diferentes técnicas y experiencias de aprendizaje que puedan desarrollar los procesos que intervienen en la lectura; esto es porque los niños con altos niveles de conciencia fonológica tienden a aprender a leer de forma más rápida, muy independiente de su coeficiente intelectual, de su nivel vocabulario o de su condición socioeconómica (Lonigan et al., 1998 citado por Gómez et al., 2007).

En relación a los procesos lectores se encontró que gran parte de los estudiantes de la muestra se encuentran en un nivel de dificultad leve (48,6%); encontrándose dificultades de aprendizaje en sus diferentes procesos identificación de letras (58,3%); procesos léxicos (51,4%); procesos Sintácticos (50%); y finalmente los procesos semánticos (58,3%). Estos resultados difieren a los encontrados por Haberkorn et. al (2018) quien en su estudio encontró un índice de nivel Normal en los niños del tercer grado de su muestra, siendo el promedio general de 53,2%, mientras que los estudiantes que se ubican en el nivel de dificultad leve eran de 39,9%, y finalmente los estudiantes que presentaban dificultad severa representaban un 6,9% en promedio; estos resultados posiblemente no se vean influenciado por las situaciones de emergencias sanitarias vividas en la actualidad.

Al respecto Vásquez (2021) señala que por causa de la pandemia del COVID-19, el mundo intelectual y académico está pasando por una difícil situación, esto al tener que aprender nuevos métodos de estudio y enseñanza basados en la educación digital, involucrando factores como individualidad, distancia y semi presencialidad, que ineludiblemente afectan al proceso de comprensión lectora, siendo este unas de las actividades más importantes para poder continuar con el proceso de aprendizaje. En su estudio encontró un alto nivel de correlación entre el estudio de la comprensión lectora y las estrategias lectoras de 0,800 y 0,777. A su vez autores como Arias et al. (2012) mencionan que para que el ser humano pueda llegar a comprender de manera profunda lo que lee, este tiene que someterse a procesos de monitorización y regulación, que se deben de aplicar antes de realizar el proceso lector, la cual va a permitir el seleccionar la aplicación de estrategias de enseñanzas lectoras. Todo esto se encuentra fundamentado por la teoría de Vigotsky (2000) quien considera que aquellos procesos psicológicos superiores son alcanzados cuando existe una convergencia entre el lenguaje y las actividades prácticas, señalando que esta interacción se da en función del hombre por el hombre, estableciéndose primero como procesos interpsicológicos y luego como procesos intrapsicológicos o internas. Es entonces que el autor plantea que existe una Zona de Desarrollo Próximo (ZDP), reconociendo las distintas formas de desempeño que presenta el ser humano tanto cuando realiza una tarea de forma individual o al realizarlo al lado de otra, siendo esta bajo la guía de un adulto o con la ayuda de un compañero más capaz.

Con respecto al objetivo general planteado, se comprobó la incidencia significativa de la conciencia fonológica en los procesos lectores en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022; hallándose una asociación directa con  $\chi^2=44,487$  y  $p=0,000<0,05$ ; Asimismo, la variable de procesos lectores es explicada en un 58,7%, (coeficiente de Nagelkerke = 0,587). Estos hallazgos demostraron que ambas variables de estudio presentan una relación de causalidad, es decir que cualquier evento que muestre la variable dependiente (procesos lectores) esta es causada en gran medida (58,7%) por la variable conciencia fonológica. Estos resultados concuerdan con los obtenidos por la investigación planteada por Trujillo (2021)

donde comprueba que existe una asociación entre las variables de estudio con chi cuadrado de 94,142 y un sig. de 0,000, con coeficiente de Nagelkerke de 68%. Adicionalmente estos hallazgos son análogos a los encontrados por Huayta (2021) donde que a pesar que no encontró causalidad, si halló una relación significativa entre las variables de estudio ( $p < 0,05$ ). Estudios experimentales como los realizados por Blachman et al. (1994) han concluido que los estudiantes que reciben capacitación en conciencia fonológica son los que obtienen una mejor calificación significativamente más alta en los procesos de lectura que aquellos niños que no la recibieron.

En los resultados concernientes del primer objetivo específico, se comprobó la existencia de la incidencia de la conciencia fonológica en la identificación de letras en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022, hallándose una asociación directa entre ambas variables con chi cuadrado = 61,988 y  $p = 0,000 < 0,05$ . Asimismo, mediante el modelo propuesto la variable procesos lectores es explicada en un 69,9%, (coeficiente de Nagelkerke = 0,699), haciendo que la variable predictora influya significativamente sobre la variable dependiente. Estos hallazgos concuerdan con los encontrados por Ramírez (2017) donde demuestra que la variable identificación de letras es explicada en un 54,67% en la competencia lectora. Asimismo, Bus y Ijzendoorn (1999) en su estudio meta analítico, acerca de setenta publicaciones de la conciencia fonológica demostraron que este es un factor predictor importante pero no suficiente para poder explicar todo el proceso de aprendizaje de la lectura. Sin embargo, concluyeron que el conocimiento de la identificación de letras (letras o palabras escritas), fue influido por el conocimiento de la conciencia fonológica, de tal manera que si se manipula experimentalmente la variable conciencia fonológica explicaría en un 0,12 de la variación en el proceso de identificación de palabras. Por lo tanto, la conciencia fonológica manipulada experimentalmente explica alrededor del 12% de la variación en las habilidades de identificación de palabras. Al respecto se puede afirmar que toda información que los seres humanos podamos obtener, comienza su recorrido por la percepción en los sentidos, siendo esta la base para el proceso cognitivo. Mediante este proceso se llega a la decodificación, interpretación y conversión en conceptos simples o elaborados, tal como lo

plantea Frostig y Marie (1987) quienes consideran que este proceso tiene la capacidad para hacer un reconocimiento y discriminación de los estímulos visuales, de tal forma que se pueda interpretar relacionándolos con experiencias pasadas.

En los resultados concernientes al segundo objetivo específico, se comprobó la incidencia de la conciencia fonológica en los procesos léxicos en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022, hallándose una asociación directa entre ambas variables con chi cuadrado =62,098 y  $p=0,000<0,05$ ; determinándose su ecuación de regresión con un nivel de significación ( $p<0,05$ ). Asimismo, mediante el modelo propuesto la variable procesos lectores es explicada en un 70,5%, (coeficiente de Nagelkerke = 0,705), haciendo que la variable predictora influya significativamente sobre la variable dependiente. Estos resultados difieren a los encontrados por Ramírez (2017) donde indica que los procesos léxicos son los que presentan menos incidencia no significativa ( $p>0,05$ ), con un 9,49% de explicación al modelo de regresión. La importancia de los procesos léxicos radica en el hecho de que el ser humano al tener un vocabulario bien definido, va ser fundamental para la adquisición de una lengua, de tal manera que va a permitir hacer la lectura sin tener errores de comprensión, ayudando a no confundir las palabras, de modo que se hagan los discursos orales y escritos con mucha más exactitud favoreciendo la confianza en uno mismo. Apoyado en el modelo de Construcción-Integración (MCI), planteado por Kintsch (1998), donde plantea que tanto la información del texto como el conocimiento previo del lector son iguales de importante. Planteando las fases de construcción donde procesa los datos del texto y de integración donde actúa el conocimiento previo del lector. Concluyendo que a medida que el ser humano va leyendo un texto este va utilizando la variada red cognoscitiva que posee.

En los resultados concernientes al tercer objetivo específico se comprobó la incidencia de la conciencia fonológica en los procesos sintácticos en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022, hallándose una asociación directa entre ambas variables con chi cuadrado =43,781 y  $p=0,000<0,05$ . Asimismo, mediante el modelo propuesto la variable procesos lectores es explicada en un 58%, (coeficiente de Nagelkerke = 0,580),

haciendo que la variable predictora influya significativamente sobre la variable dependiente. Siendo estos resultados análogos a los encontrados por Grandez et al. (2020) donde determinó una correlación directa y significativa de 0.730 con  $p <= 0,005$  entre el proceso sintáctico-semántico y la comprensión lectora. Así mismo estos hallazgos se diferencian a los encontrados por parte Ramírez (2017) que halló que los procesos sintácticos no tienen influencia sobre la competencia lectora con significación menor al 5%. Todo esto confirman la importancia que radica en el proceso sintáctico, la cual está ligada estrechamente al procesamiento a las relaciones de orden sintáctico y gramatical que hay entre las palabras, siendo esta relación de suma importancia para la construcción de proposiciones, relacionando los conceptos encontrados al acceder al léxico intrínseco del lector, conocer la estructura del lenguaje, ayuda al lector inferir sobre la estructura profunda del texto para así poder llegar a su significado. Cuetos (1999) basado en el modelo teórico de la comprensión lectora de Perfetti, de dos niveles Alto y bajo, siendo los procesos sintácticos los que se encuentra enmarcado en los de bajo nivel donde están aquellos mecanismos lingüísticos - conceptuales de la comprensión, donde convergen los demás factores que transforman las oraciones en un compendio semántico elemental.

Por último, en lo concerniente a los resultados del cuarto objetivo específico se comprobó la incidencia de la conciencia fonológica en los procesos semánticos en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022, hallándose una asociación directa entre ambas variables con chi cuadrado =61,988 y  $p=0,000 < 0,05$ . Asimismo, la variable procesos semánticos es explicada en un 69,9%; explicando al modelo en un 69,9% (Nagelkerke = 0,699), haciendo que la variable predictora influya significativamente sobre la variable dependiente. Estos resultados coinciden con los encontrados por Ramírez (2017) donde demostró que la variable es explicada significativamente por el modelo de regresión en un 85,29%. El comprender lo que se lee, es un objetivo de la lectura, es donde se converge el lector y el texto con la el objetivo de la satisfacción de la necesidad de información, de tal manera que el lector tiene que descifrar el texto que se encuentra impreso de tal forma que esta adquiera significado, y dar como resultado la comprensión del texto (Solé, 2006). El proceso semántico tiene como soporte el modelo teórico Constructivista e

Interactivo (CI), en base a las teorías psicolingüísticas sobre la comprensión lectora de Van Dijk y Kintsch (1983) el cual se centra específicamente en el proceso de comprensión de lo que se lee, siendo su finalidad el analizar la estructura del texto, relación y el recuerdo que tiene el lector; complementado por los aporte que dieron psicólogos constructivistas como Piaget (1967) y Ausubel (2002), quienes daban importancia a los conocimientos previos que debe de tener el lector al momento de leer.

## VI. CONCLUSIONES

- Primero:** El nivel de la conciencia fonológica en los estudiantes de 1er grado es bajo con 44,4%, Medio con 33,3% y Alto con 22,2. Mientras que en la dimensión Conocimiento Silábico también se observaron la mayor parte de estudiantes con nivel bajo de 41,7%, Medio con 38,9% y Alto con 19,4%. Finalmente, la dimensión Conocimiento Fonémico presenta 45,8% en el nivel bajo, 31,9% en el nivel medio y 22,2% en el nivel alto.
- Segundo:** El nivel predominante en la variable y dimensiones de los Procesos lectores en los estudiantes del 1er grado es de dificultad leve, teniendo un 48,6%, 18,1% en dificultad severa y 33,3% en nivel normal. Para la dimensión identificación de letras un 58,3% en dificultad leve, 18,1% en dificultad severa y 23,6% en nivel normal. En la dimensión procesos léxicos un 51,4% en dificultad leve, 18,1% en dificultad severa y 30,6% en nivel normal. En la dimensión procesos sintácticos un 50% en dificultades leve, 16,7% en dificultad severa y 33,3% en nivel normal. Finalmente, para la dimensión procesos semánticos un 58,3% en dificultad leve, 18,1% en dificultad severa y 23,6% en nivel normal.
- Tercero:** En el análisis inferencial, se comprobó la incidencia de la variable predictora (conciencia fonológica) sobre la variable dependiente (procesos lectores), demostrando su causalidad del modelo con Logaritmo de la verosimilitud  $-2= 13,203$ ; Chi-2= 51,564 y p valor  $=0,000 < 0,05$ , demostrando que la variable comprobando el aporte significativo de la variable independiente para predecir la variable dependiente siendo el valor del coeficiente de Nagelkerke = 0,587, explicándolo en un 58,7%.
- Cuarto:** Para la demostración de la incidencia de la variable conciencia fonológica sobre la dimensión identificación de letras, se comprobó la causalidad de la variable predictora, con valor del modelo de Logaritmo de la verosimilitud  $-2=9,239$ ; Chi-cuadrado = 65,486 y p

valor  $=0,000 < 0,05$ , demostrando que la variable dependiente puede ser predicha mediante la independiente de forma significativa, con el estadístico de Nagelkerke = 0,699, explicándolo en un 69,9%.

**Quinto:** En el caso de la variable conciencia fonológica y procesos léxicos; se comprobó su causalidad del modelo propuesto con Logaritmo de la verosimilitud  $-2=79,402$ ; Chi-cuadrado = 68,203 y p valor  $=0,000 < 0,05$ , demostrando la predicción de la variable independiente sobre la dependiente mediante el valor de Nagelkerke = 0,705, explicándolo en un 70,5%.

**Sexto:** La incidencia de la variable conciencia fonológica sobre los procesos sintácticos; quedó demostrada mediante el valor del modelo propuesto con Logaritmo de la verosimilitud  $-2=13,057$ ; Chi-cuadrado = 50,381 y p valor  $=0,000 < 0,05$ , indicando la variable independiente aporta significativamente la predicción de la variable dependiente con coeficiente de Nagelkerke = 0,580, explicándolo en un 58%.

**Séptimo:** Por último, para el análisis de la variable conciencia fonológica y procesos semánticos, se pudo comprobar la causalidad del modelo con Logaritmo de la verosimilitud  $-2=9,239$ ; Chi-cuadrado = 65,486 y p valor  $=0,000 < 0,05$ , mediante el cual se comprueba el aporte significativo que da la variable independiente sobre la dependiente en su predicción con estadístico de Nagelkerke = 0,699, explicándolo en un 69,9%.

## VIII. RECOMENDACIONES

- Primera:** Profundizar más el estudio de la incidencia de la conciencia fonológica sobre los procesos lectores en los estudiantes de primer grado, teniendo como factores intervinientes externos a la crisis sanitaria vivida por el COVID-19 y el nivel socioeconómico del educando.
- Segunda:** Sugerir a los directivos de las I.E. de primaria de la jurisdicción, el Implementar talleres en habilidades metalingüísticas para así poder desarrollar la conciencia fonológica (silábico – fonémico) en estudiantes de los primeros grados y por ende lograr mejorar los procesos lectores.
- Tercera:** Implementar con ayuda de los docentes, el uso de juegos lingüísticos en los estudiantes de los primeros grados de estudio mediante el cual se puedan estimular la identificación de letras (pronunciándolas, leyéndolas, adivinándolas) de tal manera que se asocie con su fonema respectivo, y por ende se pueda desarrollar la etapa perceptiva en el educando.
- Cuarta:** Establecer programas de acción para mejorar la velocidad en la lectura, así como también la comprensión del texto leído en los estudiantes, de tal manera que esto permita desarrollar el aspecto de reconocer las letras, con su correspondiente formación de sílabas a través de su grafía, mediante el uso de su fonología.
- Quinta:** Reforzar los conocimientos en los estudiantes de los procesamientos sintácticos y semánticos de la comprensión lectora, considerando estrategias cognitivas para la segmentación de oraciones en sus diversas partes y el poder comprender el significado de las palabras. de tal manera que le sea más fácil e intuitivo el relacionar las palabras y de esa manera poder extraer su significado.

**Sexta:** Sensibilizar a los tutores o padres de familia del educando mediante ciclos de charlas o conferencias, acerca de lo importante e influyente que es el desarrollo de la conciencia fonológica en sus niños para tener un correcto aprendizaje en la lectoescritura.

## REFERENCIAS

- Arias-Gundín, O., Fidalgo, R., & Robledo, P. (2012). Metacognición y comprensión lectora: conocimiento y uso de estrategias. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 195-201. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832339019.pdf>
- Arteaga, M. & Carrión, G. (2022). Modelo de lectoescritura. Percepciones y retos desde la pedagogía conceptual. *Conrado*, 18(84), 84-91. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1990-86442022000100084&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442022000100084&lng=es&tlng=es).
- Astudillo, M. (2018). *El desarrollo verbal y su incidencia en la conciencia fonológica en los niños y niñas de inicial 2 del Centro de Educación Inicial Mercedes Noboa, 2018 para la propuesta de una guía pedagógica*. [Tesis de posgrado, Universidad Central de Ecuador]. <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/16261>
- Ausubel, D. (1983). Teoría del aprendizaje significativo. *Fascículos de CEIF*, 1(1-10), 1-10. <https://bit.ly/3WjRvkc>
- Ausubel, D. (2002). Adquisición y retención del conocimiento, Madrid: Paidós Ibérica S.A. [https://issuu.com/luisorbegoso/docs/ausubel-\\_adquisicion\\_y\\_retencion\\_d](https://issuu.com/luisorbegoso/docs/ausubel-_adquisicion_y_retencion_d)
- Ayala Mendoza, A. E., & Gaibor Rios, K. A. (2021). Aprendizaje de la lectoescritura en época de pandemia. *Revista Científica Retos De La Ciencia*, 5(e), 13–22. <https://retosdelacienciaec.com/Revistas/index.php/retos/article/view/369>
- Barraza (2020). *Conciencia fonológica y comprensión de lectura inicial en escolares de 1º grado de primaria* [tesis de posgrado, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio institucional de la Universidad USIL. <https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/06204fb5-72db-4a74-b7ba-537b3ceb3d69/content>

- Barrera, A. P. R., Celis, E. Y. B., & Suárez, V. G. M. (2018). Los Procesos Lectores Caso de la Institución Educativa Marco Antonio Quijano Rico. *Educación Y Ciencia* (21), 175-198. <https://doi.org/10.19053/0120-7105.eyc.2018.21.e9405>
- BBC New (2019). *Pruebas PISA: qué países tienen la mejor educación del mundo (y qué lugar ocupa América Latina en la clasificación)*. BBC New: Mundo: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50643441>
- Beltrán, J. (2018). *Conciencia fonológica en niños de edades de 4 a 7 años con desarrollo típico del lenguaje según la prueba de evaluación de conciencia fonológica. primaria* [tesis de posgrado, Universidad de Chile]. Repositorio institucional de la Universidad de Chile. <https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/21250/1150154/seminario%20%20Conciencia%20Fonologica.pdf?sequence=1>
- Bernal, C. (2016). *Metodología de investigación*. Pearson. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Blachman, B. A., Ball, E. W., Black, R. S., & Tangel, D. M. (1994). Kindergarten teachers develop phoneme awareness in low-income, inner-city classrooms. *Reading and Writing*, 6(1), 1-18. <https://link.springer.com/article/10.1007/BF01027275>
- Bravo-Valdivieso, L., Villalón, M., & Orellana, E. (2006). Predictibilidad del rendimiento en la lectura: Una investigación de seguimiento entre primer y tercer año. *Revista latinoamericana de psicología*, 38(1), 9-20. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-05342006000100001](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-05342006000100001)
- Bus, A. G., y Van IJzendoorn, M. H. (1999). *Phonological awareness and early reading: A meta-analysis of experimental training studies*. *Journal of educational psychology*, 91(3), 403. <https://psycnet.apa.org/record/1999-11091-001>

- Calle, A. (2017), *La Conciencia Fonológica y Gráfica en los estudiantes del Segundo de Educación General Básica de la Universidad de Cuenca, Ecuador*. [tesis de posgrado, Universidad de Cuenca]. Repositorio institucional de la Universidad de Cuenca. <https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/1232320456789/2145841/231/TESIS.pdf>
- Carreto, M (1967). *Inteligencia y Afectividad*, Introducción, revisión y notas de Jean Piaget. <https://psicolebon.files.wordpress.com/2016/06/piaget-inteligencia-y-afectividad.pdf>
- Castro Padilla, Y. (2018). *Proceso lector y signos neurológicos blandos en estudiantes de educación básica de la ciudad de Barranquilla*. [tesis de posgrado, Universidad de la Costa]. Repositorio institucional de la universidad de la costa Barranquilla. <https://repositorio.cuc.edu.co/handle/11323/381>
- Contacto maestro (2021). *Conciencia fonológica: propuesta pedagógica para la enseñanza y aprendizaje de la lectoescritura*. <https://contactomaestro.colombiaaprende.edu.co/inspirar/conciencia-fonologica-para-el-aprendizaje-de-la-lectoescritura>
- Cuetos, F. (1988) *Los métodos de lectura desde el marco del procesamiento de la información*. *Bordón*, 40 (4), 659-670. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=54276>
- Cuetos, F., Rodríguez, B., Ruano, E., & Arribas, D. (2007). *Prolec-r. Evaluación de los procesos lectores—revisado*. Madrid: TEA.
- Cuetos, F. (2014). *Psicología de la lectura (7ª ed.)*. <https://www.casadellibro.com/libro-psicologia-de-la-lectura-7-ed/9788471979001/1194701>
- De la Cruz, A (2018), *Niveles De Conciencia Fonológica en estudiantes de Primer Grado de Instituciones Educativas Públicas de Pachacútec*. USIL. Lima-Perú. [tesis de Maestría, Universidad san Ignacio de Loyola]. Repositorio institucional de la USIL.

<https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/d7177cbf-9acc-4d2d-8bef-028223ec0183/content>

- Chocano, A. D. (2014). Proceso léxico, sintáctico y semántico del lenguaje y rendimiento ortográfico en estudiantes de 5 y 6 grado de primaria: enfoque neuropsicológico cognitivo. *Revista de investigación en psicología*, 17(1), 121-138. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8176618>
- Chomsky, N (1974). Estructuras Sintácticas. 14ava edición. España: Siglo XXI de España Editores, S. <https://es.scribd.com/doc/68030764/Chomsky-Estructuras-sintacticas>
- ECE (2019). Evaluación Censal de estudiantes del segundo y cuarto grado de educación primaria. <http://umc.minedu.gob.pe/ece2019/>.
- Frith, Uta. (1985). Beneath the Surface of Developmental Dyslexia. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/245583604\\_Beneath\\_the\\_surface\\_of\\_developmental\\_dyslexia](https://www.researchgate.net/publication/245583604_Beneath_the_surface_of_developmental_dyslexia)
- Frostig, M., Horne, D., Miller, A. M., & Lorenzo, I. (1984). *Figuras y formas: programa para el desarrollo de la percepción visual: aprestamiento preescolar, corporal, objetual y gráfico*. Madrid: Editorial Médica Panamericana, 1984. <https://redined.educacion.gob.es/xmlui/handle/11162/59317>
- Gómez, L. Á., Duarte, A., Merchán, V., Aguirre, D. C., & Pineda, D. A. (2007). *Conciencia fonológica y comportamiento verbal en niños con dificultades de aprendizaje*. *Universitas Psychologica*, 6(3), 571-580. <https://www.redalyc.org/pdf/647/64760309.pdf>
- Grandez, M. y Mamani Y. (2020) *El proceso sintáctico-semántico de la lectura y la comprensión lectora en estudiantes de sexto de primaria de una institución educativa privada del distrito del Rímac*. [tesis de posgrado, Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/19924>

/GRANDEZ\_MUNARRIZ\_MAMANI\_MAMANI.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Gutiérrez-Fresneda, R., Vicente-Yagüe Jara, M. I. D., & Alarcón Postigo, R. (2020). Desarrollo de la conciencia fonológica en el inicio del proceso de aprendizaje de la lectura. *Revista signos*, 53(104), 664-681. [https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-09342020000300664&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-09342020000300664&script=sci_arttext)

Haberkorn Aquino, M. A., Sahián, M. F. (2018) *Niveles de procesamiento lector y su relación con la comprensión de textos explicativos e instructivos en niños de tercer grado de una escuela primaria de la ciudad de Crespo*. [Tesis de posgrado, Universidad Católica de Argentina]. Repositorio Institucional de la Universidad [repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/566](http://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/566)

Hernández-Sampieri, R., Mendoza, C. P., Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). Metodología de la investigación - Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. In McGraw-Hill (Ed.), *Mac graw hill education*. <https://docer.com.ar/doc/nsx0vs0>

Huayta, P (2021) *Conciencia fonológica y Lectura inicial en niños de 5 años de la institución educativa n°389 "río seco" - Ayacucho 2021*. [tesis de pregrado, Universidad católica los Ángeles de Chimbote]. Repositorio institucional de la Universidad Los Ángeles. [https://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13032/25339/CONCIENCIA\\_FONOLOGICA\\_LECTURA\\_HUAYTA\\_PARIONA\\_FRINE\\_ANGELA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13032/25339/CONCIENCIA_FONOLOGICA_LECTURA_HUAYTA_PARIONA_FRINE_ANGELA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

INEI. (2021). *Perú: Indicadores de Educación por Departamentos, 2009-2020* (S. Florian (ed.). Instituto Nacional de Estadística e Informática. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1751/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1751/libro.pdf)

Kintsch, W. (1988). The role of knowledge in discourse comprehension: a construction-integration model. *Psychological review*, 95(2), 163. <https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F0033-295X.95.2.163>

- Lara, L. F. (Ed.). (2000). *Estructuras sintácticas 40 años después* (1st ed., Vol. 133). El Colegio de Mexico. <https://doi.org/10.2307/j.ctv6mtc3f>.
- Lema Ruíz, R. A., Tenezaca Romero, R. E., & Aguirre Gallegos, S. Y. (2019). El aprestamiento a la lectoescritura en la educación preescolar. *Conrado*, 15(66), 244-252. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/905>
- Levin, I. et al. (2004) *Estadística para administradores*. Pearson Educación. México. <https://profefily.com/wp-content/uploads/2017/12/Estad%C3%ADstica-para-administraci%C3%B3n-y-economia-Richard-I.-Levin.pdf>
- Malitaxi, (2015) *Desarrollo de la conciencia fonológica en los niños de edades de 5 a 6 años en la U.E Policía Nacional Sur, sector Atahualpa, en el cantón Quito, provincia de Pichincha*. [Tesis de maestría, Universidad de Quito] <http://repositorio.espe.edu.ec/handle/21000/10708>
- Martínez, R y Martínez G (2021). *Nivel de desarrollo de la conciencia fonológica en estudiantes de 5 años de una I.E.I. en Padre Abad – Ucayali* [tesis de posgrado, Universidad Nacional de Huancavelica]. Repositorio institucional de la Universidad Nacional de Huancavelica. <https://apirepositorio.unh.edu.pe/server/api/core/bitstreams/75422feb-445e-42da-bf32-9111d245a03d/content>
- Mas-Cano, L. (2017). *Relación entre lateralidad y eficacia en los procesos lectores* (Master's thesis). <https://reunir.unir.net/handle/123456789/6468>
- Milankov, V., Golubović, S., Krstić, T., & Golubović, Š. (2021). Phonological awareness as the foundation of reading acquisition in students reading in transparent orthography. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(10), 5440. doi: 10.3390/ijerph18105440.
- Ministerio de Educación (2020). *Impacto del COVID-19 en los resultados de aprendizaje y escolaridad en Chile*. Santiago, Chile. [https://www.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/19/2020/08/EstudioMineduc\\_bancomundial.pdf](https://www.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/19/2020/08/EstudioMineduc_bancomundial.pdf)

- Montalvo, G. B. J. (2018). *La enseñanza de la lectura y la escritura en educación inicial*. <https://ixcongresocatedraunesco.ucuenca.edu.ec/wp-content/uploads/2018/03/Gina-Bojorquez-Jos%C3%A9-Moltavo.pdf>
- OCDE (2019). *Resultados de los logros de aprendizaje*. [https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA2018\\_CN\\_MEX\\_Spanish.pdf](https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA2018_CN_MEX_Spanish.pdf)
- Piaget (1967). *Etapas del desarrollo humano*. España: <https://www.actualidadenpsicologia.com/piaget-cuatro-etapas-desarrollo-cognitivo/>
- Piñas Zamudio, M., Mendivel Gerónimo, R. K., & Pérez Lazo, L. (2020). Conciencia fonológica en niños de cinco años del nivel inicial del distrito de Huancavelica, Perú. *Revista universidad y sociedad*, 12(5), 27-35. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n5/2218-3620-rus-12-05-27.pdf>
- Pinto, C. S. R., Herrera, E. R. Y., Egüez, D. E. A., & Tipan, T. Y. N. (2022). Herramientas digitales para el desarrollo de la conciencia fonológica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(3), 2922-2936. <https://www.ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/2428>
- Pérez Bohórquez, D. Y. (2018). *Fortalecimiento de la escritura a través del método de conciencia fonológica*. <http://repositorio.pedagogica.edu.co/bitstream/handle/20.500.12209/9136/TE-22079.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Quiroz, S. y Suárez, B. (2016). Adaptación y estandarización de la prueba para la evaluación del conocimiento fonológico en estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao. [tesis de maestría. Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la universidad PUCP. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/7367>
- Ramirez, C (2017). *Los procesos lectores en la competencia lectora en estudiantes del segundo grado de primaria*. [tesis de posgrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad Cesar Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/17688/Ramirez\\_RCI.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/17688/Ramirez_RCI.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Ramos, J. L., & Cuadrado, I. (2006). Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico. PECO.
- Saavedra, R. (2018) *Conciencia fonológica y su incidencia en el lenguaje oral en niños de 5 años de la I.E.I. Virgen de Lourdes N°554 de San Borja, 2017.* [tesis de posgrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad Cesar Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/22595/Saavedra\\_SR.pdf?sequence=1](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/22595/Saavedra_SR.pdf?sequence=1)
- Sabido Abreu, N. J., & Mezquita Hoyos, Y. (2022). Autoregulación del aprendizaje para favorecer los procesos de comprensión lectora. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(2), 1161-1179. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i2.1945](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i2.1945)
- Schraw, G. (2000). Reader beliefs and meaning construction in narrative text. *Journal of Educational Psychology*, 92(1), 96-106. <https://psycnet.apa.org/record/2000-03003-008>
- Serrano González-Tejero, J. M., & Pons Parra, R. M. (2011). El constructivismo hoy: enfoques constructivistas en educación. *Revista electrónica de investigación educativa*, 13(1), 1-27. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1607-40412011000100001&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-40412011000100001&lng=es&tlng=es).
- Solé, I. (2006). *Estrategias de Lectura, Barcelona: Grao.* <https://estrategiasenlalecturaantonioherreroperona.wordpress.com/2013/10/29/estrategias-de-lectura-isabel-sole-editorial-grao-barcelona-1998/>
- Trujillo, G (2021). *Déficit de la conciencia fonológica en la lectoescritura en estudiantes de segundo grado EBR, San Juan de Lurigancho.* [tesis de posgrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad Cesar Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/67493/Trujillo\\_GGJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/67493/Trujillo_GGJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- UNESCO (2018). *El rol de los predictores tempranos del aprendizaje de la lengua escrita en niños de educación inicial y primaria*.  
<https://ixcongresocatedraunesco.ucuenca.edu.ec/taller-6/>
- UNESCO (2020). *Los aprendizajes fundamentales en América Latina y el Caribe*.  
 OREALC/UNESCO: Santiago.  
[https://en.unesco.org/sites/default/files/resumen-ejecutivo-informe-regional-logros-factores-erce2019.pdf\\_0.pdf](https://en.unesco.org/sites/default/files/resumen-ejecutivo-informe-regional-logros-factores-erce2019.pdf_0.pdf)
- Unicef. (2020). Salud mental e infancia en el escenario de la Covid\_19. *Unicef España*.  
<https://www.unicef.es/publicacion/salud-mental-e-infancia-en-el-escenario-de-la-covid-19-propuestas-de-unicef-espana>
- Unidad de Medición Censal (2018). *Informe PISA*.  
<http://umc.minedu.gob.pe/pisa-peru-sigue-siendo-el-pais-de-america-latina-que-muestra-mayor-crecimiento-historico-en-matematica-ciencia-y-lectura/>
- Van Dijk, Teun Adrianus y Walter Kintsch (1983), *Strategies of Discourse Comprehension*, Nueva York, Academic Press. <https://discourses.org/wp-content/uploads/2022/06/Teun-A-van-Dijk-Walter-Kintsch-1983-Strategies-Of-Discourse-Comprehension.pdf>
- Vygotsky, L. (1995) *Pensamiento y Lenguaje*. Ed. Fausto.  
<https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2015/10/Pensamiento-y-Lenguaje-Vygotsky-Lev.pdf>
- Vygotsky, L. (1979) *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Buenos Aires: Grijalbo.  
[http://www.terras.edu.ar/biblioteca/6/TA\\_Vygotsky\\_Unidad\\_1.pdf](http://www.terras.edu.ar/biblioteca/6/TA_Vygotsky_Unidad_1.pdf)
- Xiao, W. (2016, December). Schema Theory, Construction-integration reading model and Reading Pedagogy. In *2016 International Conference on Advances in Management, Arts and Humanities Science (AMAHS 2016)* (pp. 185-189). Atlantis Press. doi:10.2991/amahs-16.2016.38

## ANEXOS

### Anexo A: Matriz de operacionalización de variable

Variable de estudio	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Conciencia Fonológica	La conciencia fonológica está formada por diferentes componentes, los cuales presentan distintos niveles de complejidad que vienen determinados por el tipo de unidad lingüística sobre la que se efectúe la acción por parte del sujeto y de los procesos que se realicen sobre ella (Ramos, 2006)	Ramos (2006) quien analizó las dimensiones, las cuales serán medidas a través de la prueba de Evaluación del Conocimiento Fonológico - PECO. Habilidad metalingüística que permite darse cuenta de los elementos que conforman el lenguaje oral; es decir, palabras, sílabas y fonemas, y lograr manipularlos.	Dimensión Silábica	Identificación de sonidos iniciales, finales, medial  Adición de sílabas finales, iniciales, medial  Omisión de sílabas iniciales, finales, medial	Ordinal  Acierto:1 Fallo:0
			Dimensión fonética	Identificación del fonema iniciales, finales, medial  Adición del fonema finales, iniciales, medial  Omisión del fonema iniciales, finales, medial	

Anexo B: Matriz de operacionalización de variable

Variable de estudio	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Procesos Lectores	Según Cuetos, Rodríguez y Arribas (2007) son cada una de las etapas que se sigue de manera cognitiva y sincronizada para llegar a la comprensión lectora.	La variable procesos lectores se operacionaliza considerando sus 4 dimensiones, las cuales son procesos perceptivos, procesos léxicos, procesos sintácticos y procesos semánticos, utilizando el instrumento del PROLEC-R.	Identificación de letras o procesos perceptivos	Nombre o sonido de letras Igual-diferente	Ordinal  Acierto:1 Fallo:0
			Procesos léxicos	Lectura de palabras  Lectura de pseudopalabras	
			Procesos sintácticos	Estructuras gramaticales Signos de puntuación	
			Procesos semánticos	comprensión de oraciones comprensión de textos comprensión oral	

Anexo C: Matriz de consistencia

TÍTULO: CONCIENCIA FONOLÓGICA EN LOS PROCESOS LECTORES EN ESTUDIANTES DE PRIMER GRADO DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE LIMA, 2022																																									
AUTORA: Andrea Estefanía Oro Caro																																									
Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables e Indicadores																																						
<p><b>Problema general:</b> ¿Cuál es la incidencia de la conciencia fonológica en los procesos lectores en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022?</p> <p><b>Problemas Específicos:</b> ¿Cuál es la incidencia de la conciencia fonológica en la identificación de letras en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022?</p> <p>¿Cuál es la incidencia de la conciencia fonológica en los</p>	<p><b>Objetivo General</b> Determinar la incidencia de la conciencia fonológica en los procesos lectores en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022</p> <p><b>Objetivos específicos:</b> Determinar la incidencia de la conciencia fonológica en la identificación de letras en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022</p> <p>Determinar la incidencia de la conciencia fonológica en los procesos léxicos</p>	<p><b>Hipótesis General</b> La conciencia fonológica incide significativamente en los procesos lectores en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b> La conciencia fonológica incide significativamente la identificación de letras en los estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022</p> <p>La conciencia fonológica incide significativamente en los procesos léxicos en</p>	<p><b>Variable: Conciencia Fonológica</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Dimensiones</th> <th>Indicadores</th> <th>Ítems</th> <th>Niveles o rangos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">Conocimiento Silábico</td> <td>Identificación de sílabas</td> <td>1, 2, 3, 4, 5</td> <td rowspan="6">Alto</td> </tr> <tr> <td>Adición de sílabas.</td> <td>6, 7, 8, 9, 10</td> </tr> <tr> <td>Omisión de sílabas</td> <td>11, 12, 13, 14, 15</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Conocimiento Fonémico</td> <td>Identificación fonémica</td> <td>16, 17, 18, 19, 20</td> <td>Medio</td> </tr> <tr> <td>Adición fonémica</td> <td>21, 22, 23, 24, 25</td> <td rowspan="2">Bajo</td> </tr> <tr> <td>Omisión fonémica</td> <td>26, 27, 28, 29, 30</td> </tr> <tr> <td colspan="4"><b>Variable: Procesos Lectores</b></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Identificación de letras</td> <td>Nombre o sonidos de letras</td> <td>1 (1-20)</td> <td rowspan="2">Dificultad severa</td> </tr> <tr> <td>Igual diferente</td> <td>2 (1 - 20)</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Procesos léxicos</td> <td>Lectura de palabras</td> <td>3 (1 - 40)</td> <td rowspan="2">Dificultad leve</td> </tr> <tr> <td>Lectura de pseudopalabras</td> <td>4 (1 - 40)</td> <td>Normal</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos	Conocimiento Silábico	Identificación de sílabas	1, 2, 3, 4, 5	Alto	Adición de sílabas.	6, 7, 8, 9, 10	Omisión de sílabas	11, 12, 13, 14, 15	Conocimiento Fonémico	Identificación fonémica	16, 17, 18, 19, 20	Medio	Adición fonémica	21, 22, 23, 24, 25	Bajo	Omisión fonémica	26, 27, 28, 29, 30	<b>Variable: Procesos Lectores</b>				Identificación de letras	Nombre o sonidos de letras	1 (1-20)	Dificultad severa	Igual diferente	2 (1 - 20)	Procesos léxicos	Lectura de palabras	3 (1 - 40)	Dificultad leve	Lectura de pseudopalabras	4 (1 - 40)	Normal
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos																																			
			Conocimiento Silábico	Identificación de sílabas	1, 2, 3, 4, 5	Alto																																			
				Adición de sílabas.	6, 7, 8, 9, 10																																				
				Omisión de sílabas	11, 12, 13, 14, 15																																				
			Conocimiento Fonémico	Identificación fonémica	16, 17, 18, 19, 20		Medio																																		
				Adición fonémica	21, 22, 23, 24, 25		Bajo																																		
				Omisión fonémica	26, 27, 28, 29, 30																																				
			<b>Variable: Procesos Lectores</b>																																						
			Identificación de letras	Nombre o sonidos de letras	1 (1-20)	Dificultad severa																																			
Igual diferente	2 (1 - 20)																																								
Procesos léxicos	Lectura de palabras	3 (1 - 40)	Dificultad leve																																						
	Lectura de pseudopalabras	4 (1 - 40)		Normal																																					

<p>procesos léxicos en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022?</p> <p>¿Cuál es la incidencia de la conciencia fonológica en los procesos sintácticos en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022?</p> <p>¿Cuál es la incidencia de la conciencia fonológica en los procesos semánticos en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022?</p>	<p>en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022</p> <p>Determinar la incidencia de la conciencia fonológica en los procesos sintácticos en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022</p> <p>Determinar la incidencia de la conciencia fonológica en los procesos semánticos en estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022</p>	<p>los estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022</p> <p>La conciencia fonológica incide significativamente en los procesos sintácticos en los estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022</p> <p>La conciencia fonológica incide significativamente en los procesos semánticos en los estudiantes de primer grado de una Institución Educativa de Lima, 2022</p>	<p>Procesos Sintácticos</p> <p>Procesos semánticos</p>	<p>Estructuras Gramaticales</p> <p>Signos de puntuación</p> <p>Comprensión de oraciones</p> <p>Comprensión de textos.</p> <p>Comprensión oral</p>	<p>5 (1-16)</p> <p>6 (1-10)</p> <p>7 (1 – 16)</p> <p>8 (1-16)</p> <p>9 (1 -8)</p>	
<p><b>Tipo de diseño de investigación</b></p>	<p><b>Población y muestra</b></p>	<p><b>Técnicas e Instrumentos</b></p>	<p><b>Estadísticas a utilizar</b></p>			
<p><b>Tipo:</b> Básica</p>	<p><b>Población:</b> 75 estudiantes de primer grado de primaria</p>	<p><b>Variable 1:</b> Conciencia Fonológica</p> <p><b>Técnica:</b> Evaluación</p>	<p>Regresión logística ordinal</p>			

<p><b>Enfoque</b> Cuantitativo</p> <p><b>Diseño:</b> Correlacional – Causal.</p> <p><b>Método:</b> hipotético deductivo</p>	<p><b>Tipo de Muestra:</b> no probabilística</p> <p><b>Tamaño de muestra:</b> 72 estudiantes</p>	<p><b>Instrumento:</b> PECO (Prueba de evaluación del conocimiento Fonológico)</p> <p><b>Variable 2:</b> Procesos lectores</p> <p><b>Técnica:</b> Evaluación</p> <p><b>Instrumento:</b> <b>Prolec-R</b> (Evaluación de los procesos lectores)</p>	
---	--	---	--

## Anexo D: Instrumento para variable conciencia fonológica



# PECo

**PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DEL CONOCIMIENTO FONOLÓGICO**

Apellidos

Nombre

Centro

Curso  Grupo  Ciudad

Sexo — Varón   
Mujer

**INSTRUCCIONES:**

- ✓ La aplicación debe hacerse de forma individual, en lugar aislado de ruidos y plantearse en forma de "juego".
- ✓ Siempre debemos tener certeza de la capacidad de discriminación auditiva del alumno/a de sonidos consonánticamente semejantes.
- ✓ Es fundamental que el alumno/a entienda la tarea, por lo que en los ejemplos debemos marcar y alargar las sílabas y fonemas para facilitar la toma de conciencia.
- ✓ Después de tres intentos consecutivos de explicación de la actividad, si no se ha comprendido deberemos pasar a la siguiente actividad, dando una puntuación cero en esa.
- ✓ La corrección se hará sobre la ejecución de cada ítem, concediendo un punto por acierto.
- ✓ En esta hoja se anotarán cuantas observaciones se consideren oportunas.
- ✓ Las cartulinas necesarias para la actividad 3 y 4 se encuentran en el Manual.
- ✓ Este cuadernillo debe utilizarse para que el alumno vea los dibujos y pueda dar sus respuestas en las tareas 1, 2, 5 y 6, así como guía para el aplicador en las tareas 3 y 4.
- ✓ Los textos en rojo serán los que el aplicador debe decir al alumno/a.

**AUTORES**

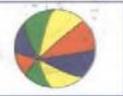
José Luis Ramos Sánchez  
Isabel Cuadrado Gordillo

0 F723  
C5.7  
R3.6

### ACTIVIDAD 1ª: IDENTIFICACIÓN DE SÍLABAS

**INSTRUCCIONES:**  
"Te voy a enseñar un juego. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabes los nombres se los decimos). Ahora tenemos que señalar el dibujo donde se oiga /ca/".

**EJEMPLO:**

				
---	---	---	---	---

Comenzamos con el primer dibujo: "Esto es una nube". Pronunciamos muy despacio y marcando las sílabas: "¿Suena /ca/ en la palabra /nube/? No, porque hemos dicho /nube/ y en esa palabra no hay ningún sonido /ca/". Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y ayudamos a darse cuenta que en la palabra /cama/ suena el sonido /ca/.

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

- "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /lo/".

					ACIERTO <input type="checkbox"/> FALLO <input type="checkbox"/>
---	---	---	---	---	--

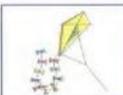
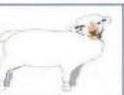
- "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /da/".

					ACIERTO <input type="checkbox"/> FALLO <input type="checkbox"/>
---	---	---	---	---	--

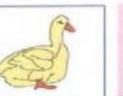
- "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ne/".

					ACIERTO <input type="checkbox"/> FALLO <input type="checkbox"/>
--	--	--	--	--	--

- "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/".

					ACIERTO <input type="checkbox"/> FALLO <input type="checkbox"/>
---	---	---	---	---	--

- "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /te/".

					ACIERTO <input type="checkbox"/> FALLO <input type="checkbox"/>
---	---	---	---	---	--

## ACTIVIDAD 2ª: IDENTIFICACIÓN DE FONEMAS

### INSTRUCCIONES:

"Este juego es parecido al anterior. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que adivinar cual es el dibujo donde se oiga /z/ (alargamos el sonido zzzzzzz)".

### EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: "Esto es un coche". Pronunciamos muy despacio y marcando los fonemas: "¿Oyes en esta palabra el sonido /z/ (zzzzzz)? No, porque hemos dicho /coche/ y en la palabra /coche/ no hay ningún sonido /z/". Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y palabras, ayudándole a identificar el sonido /z/ de la palabra /lazo/ (alargando el sonido /lazzzzzo/).

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

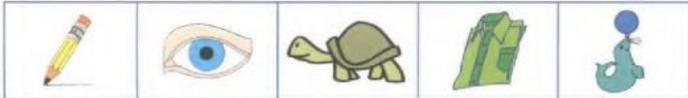
6. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /u/".



ACIERTO

FALLO

7. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /l/".



ACIERTO

FALLO

8. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /z/".



ACIERTO

FALLO

9. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /s/".



ACIERTO

FALLO

10. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /r/".



ACIERTO

FALLO

## ACTIVIDAD 3ª: ADICIÓN DE SÍLABAS PARA FORMAR PALABRAS

### INSTRUCCIONES:

Colocamos encima de la mesa primero la ficha blanca y después, ligeramente separada, la roja. El orden debe ser el de la lectura y escritura (de su izquierda a su derecha) y la posición final ésta:

EVALUADOR



ALUMNO

### 1º EJEMPLO:

"Si a esta ficha blanca que se llama /mo/ le añado (junto, pongo, ...) esta ficha roja que se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?" En este primer ejemplo lo repetimos, con una cadencia corta, para que se perciba claramente la palabra /mo/ ... /to/. Realizamos la acción de unir ambas fichas diciendo: "ves, aquí tenemos esta ficha que se llama /mo/ y aquí tenemos otra ficha que se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?"

### 2º EJEMPLO:

"Ahora esta ficha se llamará /ga/ (señalamos la blanca) mientras que ésta otra sigue llamándose /to/ (señalamos la roja). Fíjate bien, esta ficha blanca se llama /ga/ y esta otra ficha roja se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?" Ya la cadencia no será corta, como en el primer ejemplo; si aún no estamos seguros de que ha entendido la tarea lo podemos hacer de nuevo con pato y roto.

11. Posición de las fichas:



"Ahora esta ficha se llama /do/ (señalamos la ficha roja) y esta otra se llama /co/. Esta ficha blanca se llama /co/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

12. Posición de las fichas:



"Sabemos que esta ficha (señalamos la roja) se llama /do/ y a esta otra ahora la llamaremos /sala/. Ya sabes, esta ficha blanca se llama /sala/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

13. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora a la ficha blanca la llamaremos /mingo/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /mingo/ (la señalamos) y se añade (la señalamos) delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

14. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora la ficha blanca la llamaremos /blado/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /blado/ (la señalamos) y se pone delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

15. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones

"Ahora tendremos tres fichas. A esta ficha blanca la llamaremos /se/." La colocamos primero. "A esta otra amarilla la llamaremos /so/." La colocamos a continuación, pero dejando un hueco en medio para luego colocar la roja. Mientras que la roja sigue llamándose /do/." La colocamos en medio. "Ya sabes, la ficha blanca se llama /se/ (la señalamos), la amarilla se llama /so/ (la señalamos) y se añade, es decir, la colocamos en medio, la ficha roja que se llama /do/ (la señalamos). ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

## ACTIVIDAD 4ª: ADICIÓN DE FONEMAS PARA FORMAR PALABRAS

### INSTRUCCIONES:

#### 1º EJEMPLO:

"Vamos a realizar un juego parecido al que has hecho antes" Le enseñamos la ficha blanca y le decimos: "Mira, a esta ficha blanca la vamos a llamar /pi/". La colocamos detrás de la blanca. "¿Te has dado cuenta?, primero he puesto la ficha blanca que se llama /pi/ y después he puesto la ficha roja que se llama /o/, ¿qué palabra hemos formado?" Si no sabe la respuesta se la decimos.

#### 2º EJEMPLO:

"A esta ficha blanca la vamos a llamar /ga/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /s/". La colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ga/ y después he puesto la ficha roja que se llama /s/ (ssss), ¿qué palabra hemos formado?" Si ha entendido la actividad se inicia ésta, en caso contrario intentarlo de nuevo con dos, más, los.

16. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora , a esta ficha blanca la vamos a llamar /so/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /l/". Alargamos el fonema, /lllll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /so/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

17. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Vamos a cambiar. A esta ficha blanca la vamos a llamar /go/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/ ". La colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /go/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

18. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora , a esta ficha blanca la vamos a llamar /upa/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /l/". La colocamos delante de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /upa/ y delante he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

19. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Vamos a cambiar de nombre a la ficha blanca, ahora se llamará /librero/". La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/". Alargamos el fonema /lllll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /librero/ y delante he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

20. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones

Cogemos la ficha amarilla junto con las otras dos y decimos: "Mira ahora, tenemos tres fichas. La ficha blanca se llamará /pe/". La colocamos en la mesa. "A la ficha amarilla la llamaremos /ado/". La colocamos en la mesa ligeramente separada de la ficha blanca para dejar hueco a la ficha roja. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/". La colocamos en medio de las dos. "¿Te has fijado? Primero he puesto la ficha blanca que se llama /pe/, después he puesto la ficha amarilla que se llama /ado/ y en medio he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

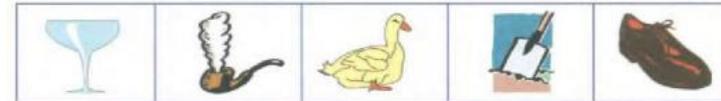
FALLO

## ACTIVIDAD 5ª: OMITIR UNA SÍLABA EN PALABRAS

### INSTRUCCIONES:

"Ahora te voy a enseñar un nuevo juego. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno".

### EJEMPLO:



Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. "Bien, aquí hay una copa, una pipa , un pato, una pala y un zapato. Ahora vamos a decir el nombre de los dibujos sin decir /pa/. A cada dibujo le quitamos el trocito /pa/. Esto es una copa. Si a /copa/ le quitamos el sonido /pa/, sólo podemos decir /co/".

21. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

22. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

23. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

24. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

25. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

### ACTIVIDAD 6ª: OMITIR UN FONEMA EN PALABRAS

#### INSTRUCCIONES:

"Vamos a hacer un juego parecido al de antes. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno".

#### EJEMPLO:



Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. "Bien, aquí hay una mesa, una muela, un mono, una moto y una cama". Alargamos el sonido mmmm..... para facilitar su identificación. "Ahora decimos el nombre de los dibujos sin decir el sonido /m/. Cuando omitimos el sonido /m/ lo sustituimos por un gesto de silencio. Si a /mesa/ le quitamos el sonido /m/ (alargamos, mmmm...), sólo podemos decir "(gesto) ..esa". Ahora realizamos la misma tarea con el resto de dibujos (muela, mono, moto y cama) hasta asegurarnos que lo ha entendido. Una vez que ha comprendido la tarea se pasa a realizar la prueba.

26. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /l/". Alargamos, ffff.....



ACIERTO

FALLO

27. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /t/". Alargamos, ffff.....



ACIERTO

FALLO

28. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/". Alargamos, ffff.....



ACIERTO

FALLO

29. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /t/". Alargamos, ffff.....



ACIERTO

FALLO

30. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /t/". Alargamos, ffff.....



ACIERTO

FALLO

## HOJA DE REGISTRO Y PUNTUACIÓN

### PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DEL CONOCIMIENTO FONOLÓGICO

# pECo

#### INSTRUCCIONES DE APLICACIÓN Y LA PUNTUACIÓN:

- ✓ Seguir el orden de los elementos del 1 al 30.
- ✓ Terminar la actividad después de tres fracasos consecutivos en la misma actividad.
- ✓ Conceder un punto por elemento correcto.
- ✓ Escribir el total obtenido en la tabla de baremo e interpretar el resultado (S+F o I+A+O).

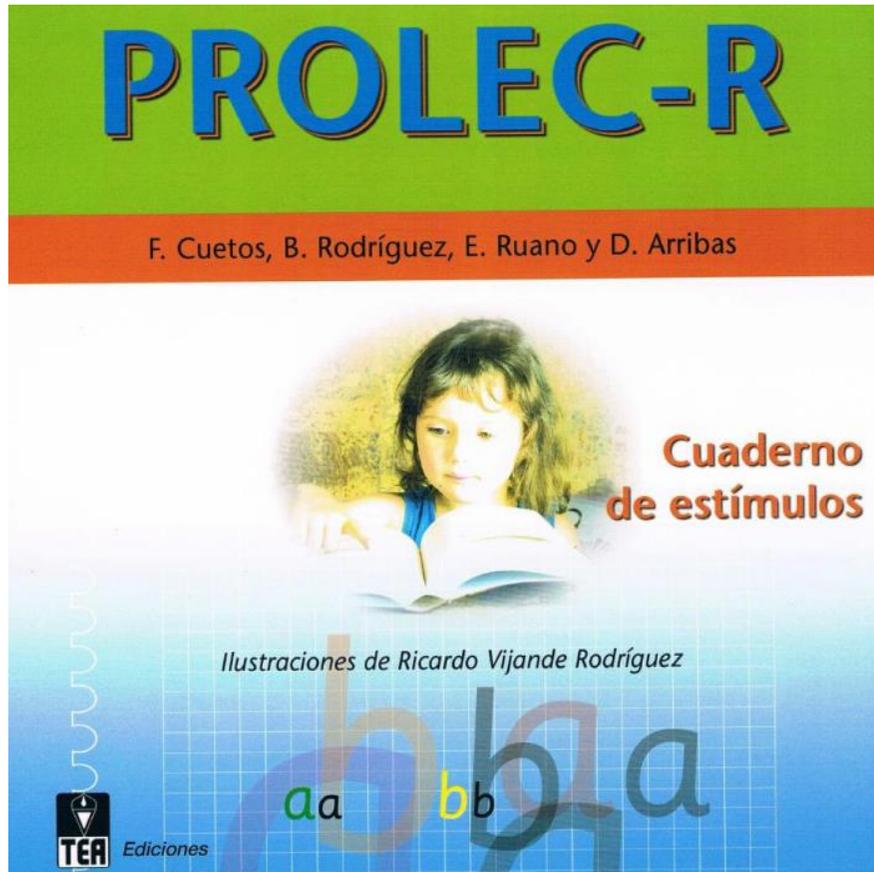
NIVEL	TIPO DE TAREAS		
	Identificación (I)	Adición (A)	Omisión (O)
Silábico (S) =	<b>ACTIVIDAD 1:</b> 1. lobo 2. dado 3. carne 4. oveja 5. botella	<b>ACTIVIDAD 3:</b> 11. codo 12. salado 13. domingo 14. doblado 15. sedoso	<b>ACTIVIDAD 5:</b> 21. casa 22. camisa 23. saco 24. sapo 25. gusano
	<b>ACTIVIDAD 2:</b> 6. uvás 7. lápiz 8. taza 9. queso 10. barco	<b>ACTIVIDAD 4:</b> 16. sol 17. gol 18. lupa 19. librero 20. pelado	<b>ACTIVIDAD 6:</b> 26. foca 27. falda 28. sofá 29. gafas 30. fian
Fonémico (F) =			
<b>Total</b>	I =	A =	O =

#### TABLA DE BAREMO

Valoración cualitativa	Punt. Decil	Identificación	Adición	Omisión	Conoc. Silábico	Conoc. Fonémico	TOTAL PRUEBA
MUY ALTA	9	10	9	8	13-14	13	>25
ALTA	8	-	8	7	-	11	23-24
	7	9	-	6	12	10	21-22
MEDIA	6	-	7	5	11	9	19-20
	5	8	6	-	10	8	18
BAJA	4	7	5	4	9	7	16-17
	3	-	4	3	8	6	15
MUY BAJA	2	6	3	2	7	5	12-14
	1	4	1	0	4-6	3-4	<11



ANEXO E: Instrumento para variable procesos lectores



e	o	i
---	---	---

t	u	b
---	---	---

f	n	v
---	---	---

c	r	x
---	---	---

z	j	s
---	---	---

q	ñ	y
---	---	---

p	d	l
---	---	---

g	m	
---	---	--

<b>caballo-cabalo</b>	<b>tesepa-tecepa</b>
-----------------------	----------------------

<b>mercado-mercado</b>	<b>carreta-caseta</b>
------------------------	-----------------------

<b>calzapó-calzapó</b>	<b>cahorro-cachorro</b>
------------------------	-------------------------

<b>pichera-picera</b>	<b>almacén-armacén</b>
-----------------------	------------------------

<b>amigo-amigo</b>	<b>marido-manido</b>
--------------------	----------------------

<b>terrijo-terijo</b>	<b>taballo-taballo</b>
-----------------------	------------------------

<b>banquete-banquete</b>	<b>quesera-cesera</b>
--------------------------	-----------------------

<b>miboro-miboro</b>	<b>anguila-angula</b>
----------------------	-----------------------

<b>guitarra-guitarra</b>	<b>huecho-huecho</b>
--------------------------	----------------------

<b>bequefo-biquefo</b>	<b>huerta-huerta</b>
------------------------	----------------------

<b>marguen-margen</b>	<b>tasino-tasino</b>
-----------------------	----------------------

## II. PROCESOS LÉXICOS

<b>casa</b>	<b>barco</b>	<b>prado</b>	
<b>globo</b>	<b>peine</b>	<b>pueblo</b>	<b>ciervo</b>
<b>ermita</b>	<b>fuego</b>	<b>gigante</b>	<b>cuerpo</b>
<b>girasol</b>	<b>especie</b>	<b>treinta</b>	<b>granizo</b>
<b>ombligo</b>	<b>trono</b>	<b>blanco</b>	<b>alfombra</b>
<b>pulga</b>	<b>trompeta</b>	<b>prensa</b>	<b>viento</b>
<b>huelga</b>	<b>muerto</b>	<b>lienzo</b>	<b>crystal</b>
<b>estrella</b>	<b>mueble</b>	<b>princesa</b>	<b>astuto</b>
<b>bosque</b>	<b>sombrero</b>	<b>tierra</b>	<b>cloro</b>
<b>peldaño</b>	<b>gente</b>	<b>triunfal</b>	<b>plato</b>
<b>tintero</b>	<b>liebre</b>	<b>pregunta</b>	<b>tractor</b>

reca	tispe	blopa	
gloro	peima	pueña	cierno
erpisa	fueme	giranco	cuerla
gicamol	escodia	treindo	graliza
onclaso	trollo	blansa	almiento
pulda	trondeja	prencol	vienca
huelte	muerbo	lienca	crispol
esrilla	muepla	prinsota	ascuso
bospe	sodiro	tiepre	clofo
pelcafo	genso	triundol	plafo
tincoro	liegra	prejonta	tractan

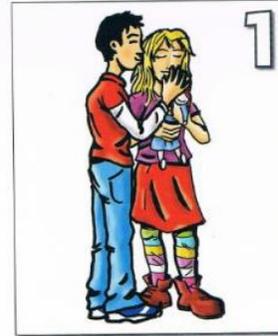
PROLEC-R

### III. PROCESOS SINTÁCTICOS

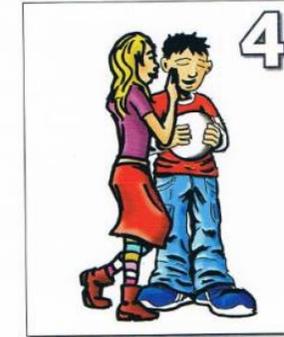
PROLEC-R

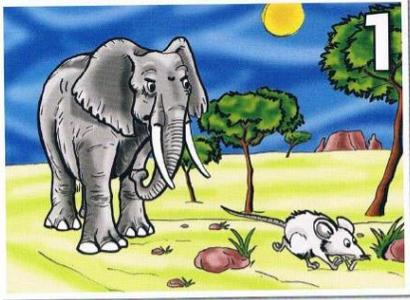


**El conejo está saltando sobre el gato**

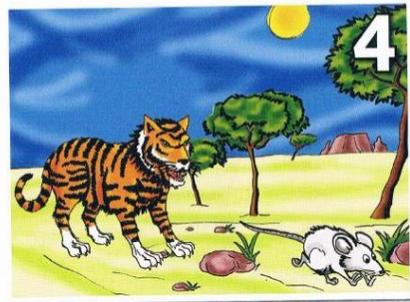
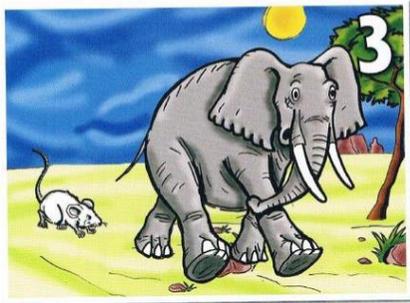


**La niña está besando al niño**



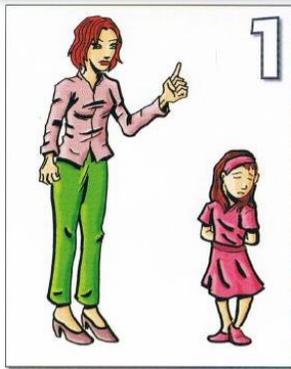


El elefante está asustando al ratón

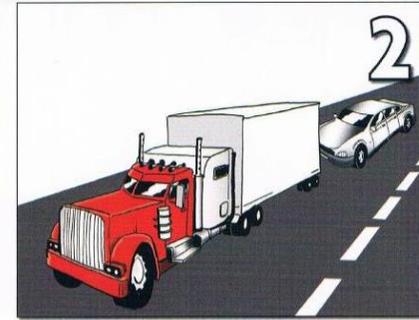
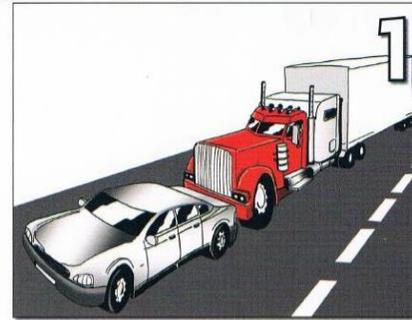
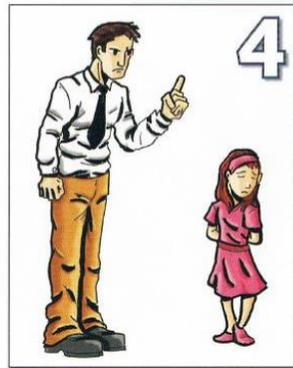
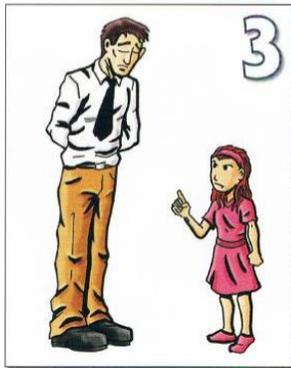


El policía es perseguido por el ladrón

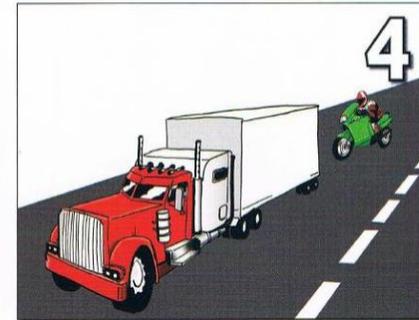
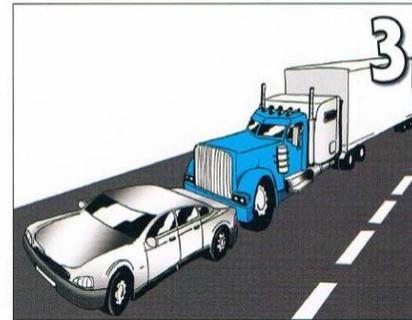




**A la niña le riñe el papá**

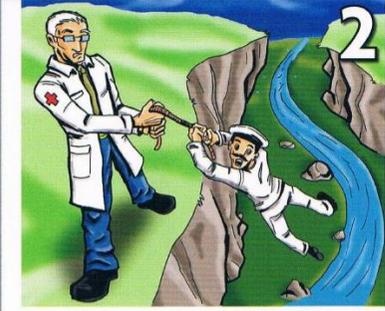
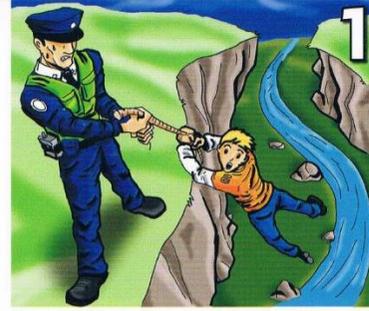


**El camión que tiene la cabina roja  
está siguiendo al coche**

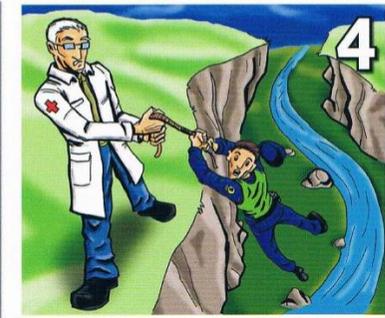
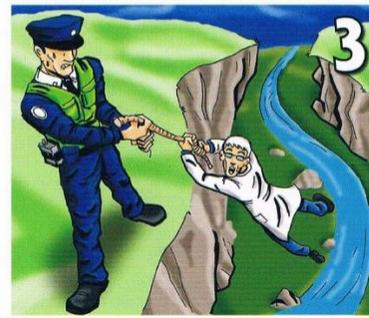




**Al general le saluda el soldado con gorra roja**



**El médico es salvado por el policía**

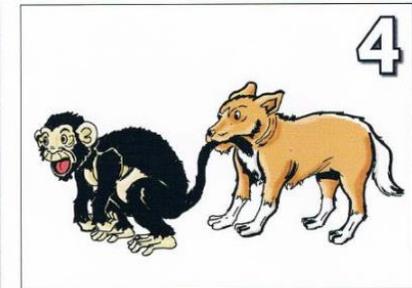
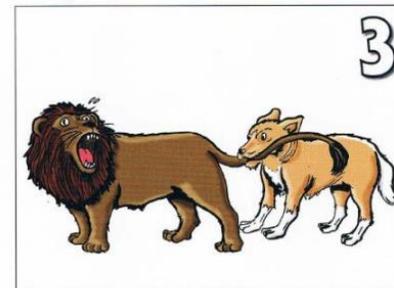


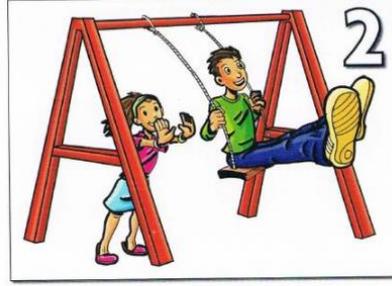
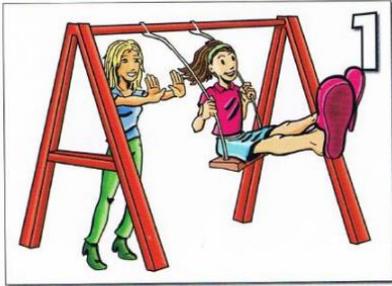


**El bombero que lleva un traje azul  
moja al payaso**

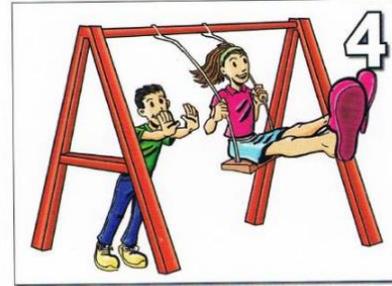
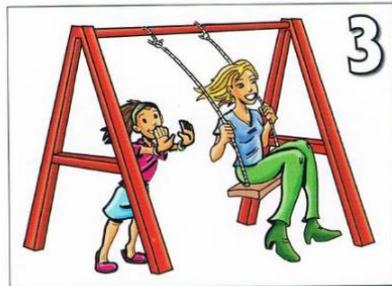


**El perro está mordiendo al mono**



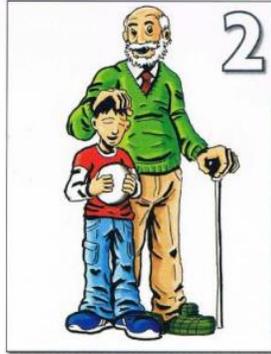
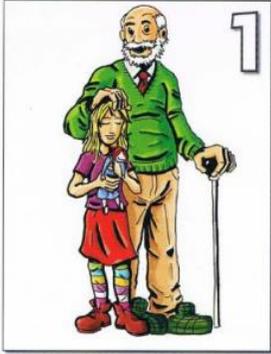


**El niño que es columpiado por la niña  
lleva un pantalón azul**

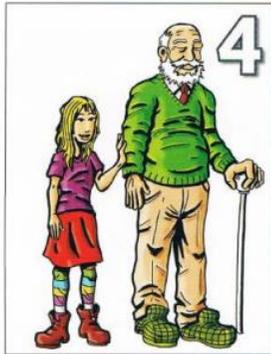


**El lobo es engañado por Caperucita**

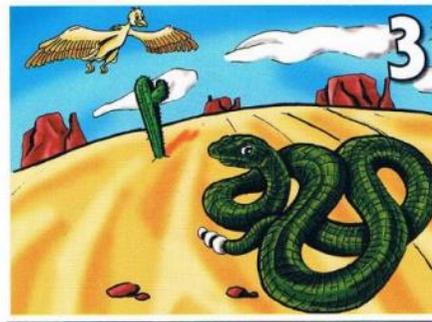


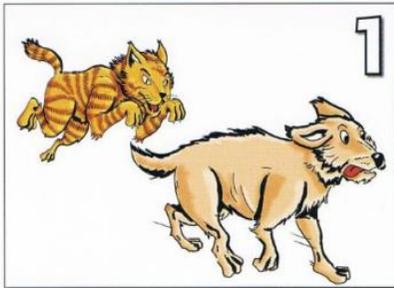


Al niño lo está acariciando el anciano

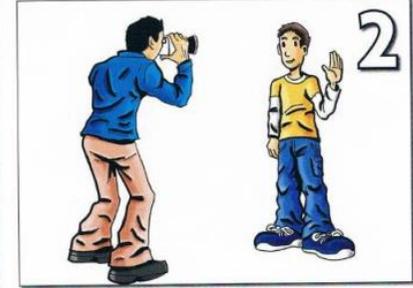
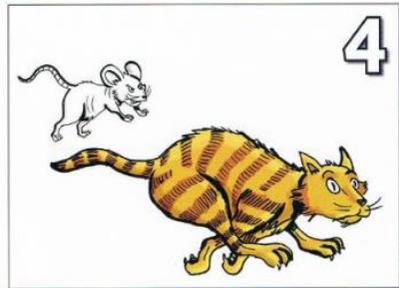


El pájaro está mirando a la serpiente

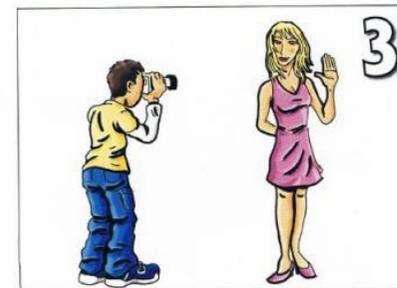


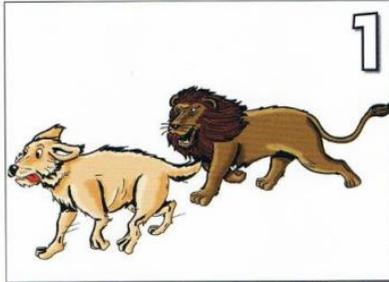


Al gato le ataca el ratón



El hombre es fotografiado por la mujer





**El perro que lleva la lengua fuera  
es perseguido por el toro negro**



Después de salir del cole, Juan fue al parque a ver a sus amigos los animales. Enseguida vio un grupo de palomas que volaban y jugaban por los aires.

- ¡Qué suerte! - exclamó Juan -. ¡Cómo me gustaría volar!

Estaba tan distraído que ni siquiera vio a su madre acercarse. Por eso se asustó un poco cuando oyó que le preguntaban:

- ¿Qué miras?

- Estaba pensando lo bonito que es volar. Mamá, ¿por qué nosotros no podemos volar?

- Porque nosotros tenemos otras ventajas - le respondió la madre.

- ¿Te refieres al hecho de que podemos hablar?

- Esa es una de ellas.

#### **IV. PROCESOS SEMÁNTICOS**

**Haz exactamente lo que te indican estas oraciones:**

- 1. Da tres golpecitos sobre la mesa.**
- 2. Abre y cierra el puño dos veces con cada mano.**
- 3. Pon el lápiz que está sobre la mesa encima del cuaderno.**

Entregar al niño el cuaderno de anotación para que realice los siguientes ejercicios.

4. **Dibuja un árbol con tres manzanas.**

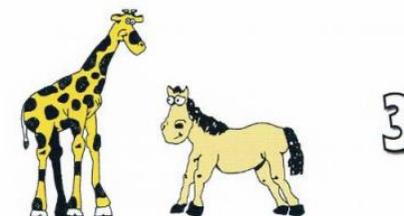
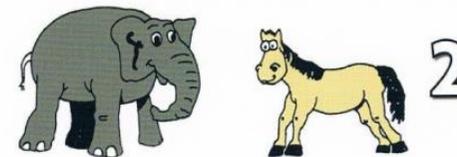
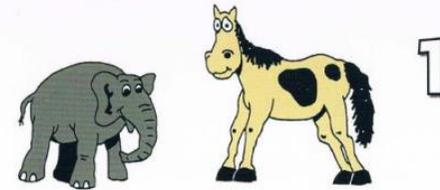
5. **Dibuja dos nubes y en medio de ellas un sol.**

6. **Dibuja un cuadrado dentro de un redondeo.**

7. **Ponle un sombrero al payaso.**

8. **Tacha la nariz y la cola del perro.**

9. **Colócale un bigote de tres pelos al ratón.**



**El caballo es más pequeño que el elefante**



1



2



3

**El niño está más gordo que la niña**



1

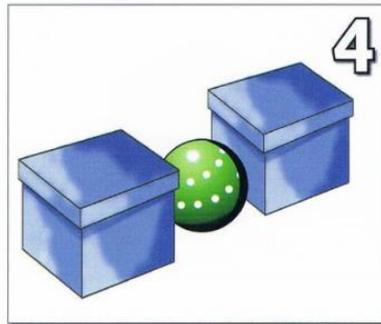
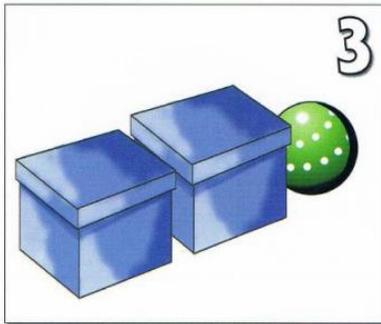
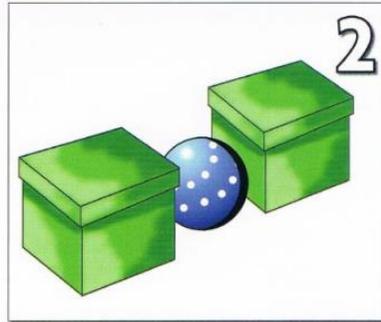
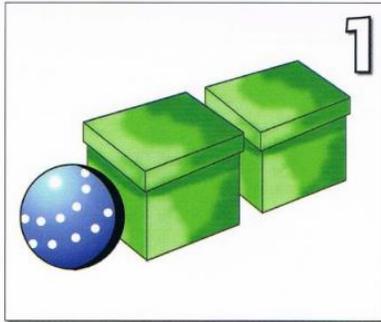


2

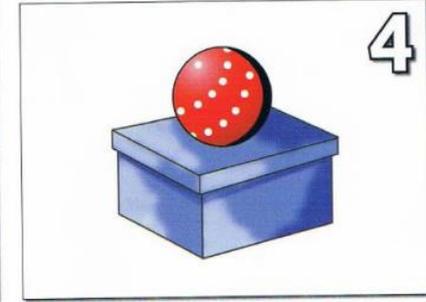
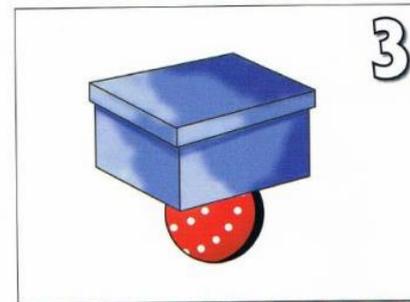
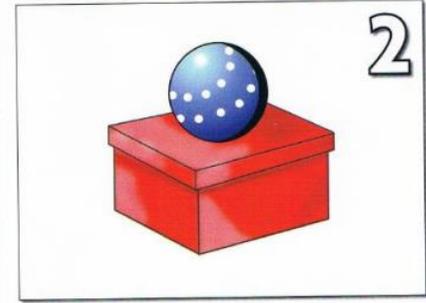
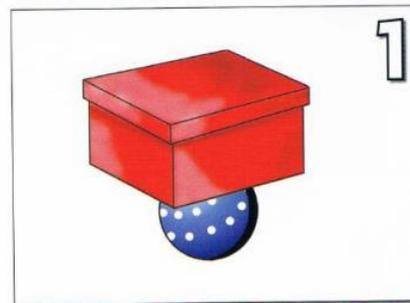


3

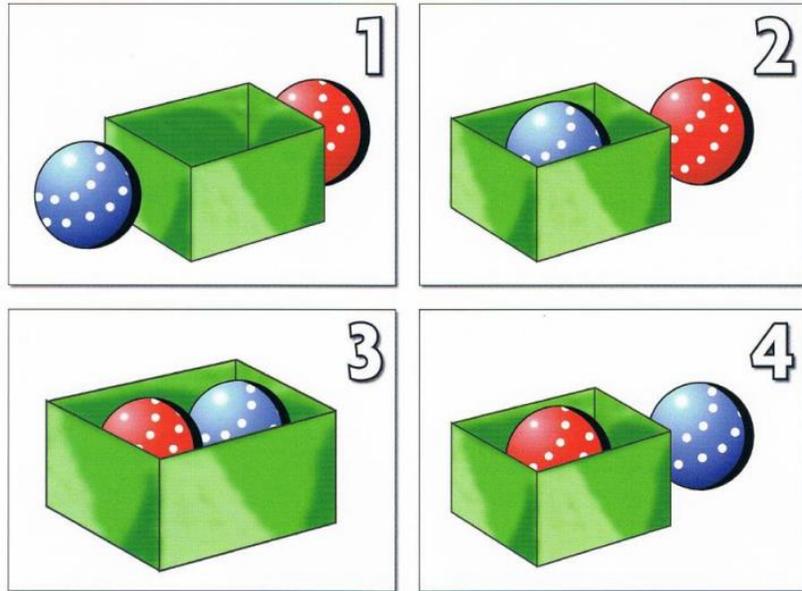
**El soldado es más alto que el indio**



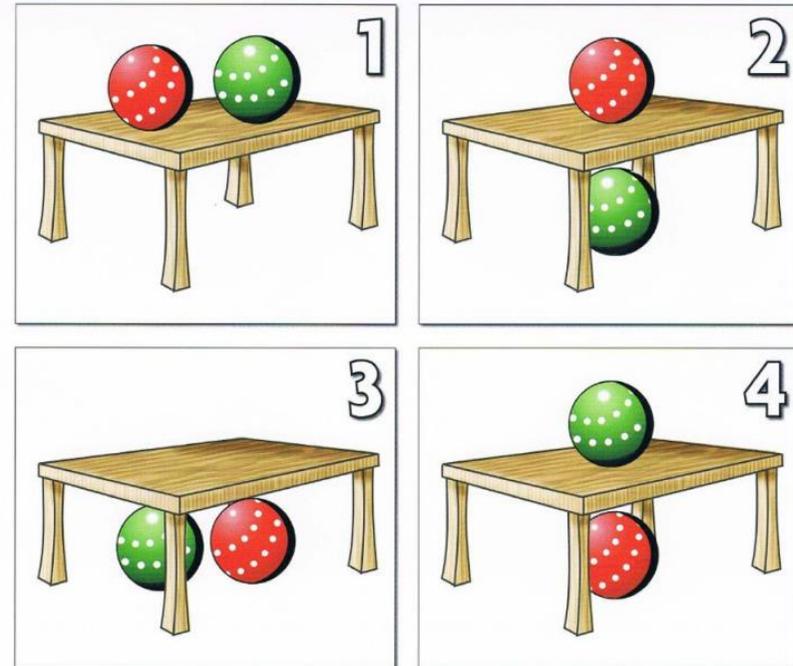
La pelota verde está entre dos cajas azules



La pelota azul está sobre la caja roja



**La pelota roja está dentro de la caja y la pelota azul está fuera de la caja**



**La pelota roja está encima de la mesa y la pelota verde está debajo de la mesa**

Carlos quería ir al cine con sus amigos, pero sus padres no le dejaban. Muy enfadado entró en su habitación, abrió la hucha donde guardaba sus ahorros y sacó varias monedas. Durante unos momentos estuvo pensando en bajar por la ventana, pero sus padres se iban a enfadar mucho, así que no lo hizo. Buscó el teléfono y llamó a sus amigos que le estaban esperando. Después estuvo un rato tumbado sobre la cama hasta que se le pasó el enfado y ya más alegre se fue a ver la televisión con sus padres.

**¿Por qué estaba Carlos enfadado?**

**¿Para qué sacó varias monedas de la hucha?**

**¿Por qué no bajó por la ventana?**

**¿Para qué llamó a sus amigos?**

Era el cumpleaños de Marisa y allí estaban todas sus amigas esperando a que empezara la fiesta. De repente, oyeron un ruido en la cocina y se fueron todas corriendo hacia allá. Cuando entraron vieron la tarta de cumpleaños aplastada contra el suelo y a un gato escapando por la ventana. Marisa se echó a llorar porque ya no podría apagar las velas y pedir un deseo como otros años. Sus amigas trataban de consolarla con bromas y chistes pero ella seguía muy triste. De repente, sonó el timbre de la puerta y cuando abrieron se encontraron con el padrino de Marisa que venía con una gran tarta de chocolate. Todas se pusieron muy contentas y la madre de Marisa enseguida colocó las ocho velas en la hermosa tarta de chocolate.

**¿Qué era el ruido que oyeron en la cocina?**

**¿Quién había tirado la tarta al suelo?**

**¿Por qué no podría Marisa pedir un deseo?**

**¿Cuántos años cumplía Marisa?**

Los okapis son animales mamíferos que viven en las selvas de África. Son casi tan grandes como las jirafas y tienen rayas como las cebras. Tienen un hocico fuerte y con su lengua pueden limpiarse hasta las orejas. Se alimentan de las ramas de los árboles y de zanahorias que arrancan de las huertas de los campesinos. No soportan temperaturas muy frías ni vientos muy fuertes. Son muy tímidos y no son fáciles de ver.

**¿Por qué los okapis viven en las zonas donde hay árboles?**

**¿Por qué los campesinos africanos se enfadan con los okapis?**

**¿Por qué no podrían vivir los okapis en el Polo Norte?**

**¿Cómo es la lengua de los okapis?**

## 9. COMPRENSIÓN ORAL

### Instrucciones

"Te voy a leer unos pequeños textos. Presta atención porque después te haré unas preguntas sobre ellos". **(LEA EL TEXTO PAUSADAMENTE Y PRONUNCIANDO CON CLARIDAD)**. A continuación, lee las preguntas y anota si la respuesta es correcta o incorrecta (en este último caso, escriba la respuesta que da el niño).

El ratel

**El ratel es un animal pequeño parecido al tejón que vive en África. Se alimenta de insectos, ratones, lagartos y pájaros, pero lo que más le gusta es la miel. Tiene una piel muy fuerte que le protege de las picaduras de las abejas. Casi siempre va sólo, apenas se le ve con otros animales. En los lugares salvajes sale por el día y duerme por la noche, pero en las zonas donde hay poblados hace vida nocturna.**

1. ¿Por qué se dice que el ratel es muy goloso?

**Porque le gusta la miel.**

2. ¿Por qué las abejas no le pueden picar?

**Porque tiene una piel muy dura.**

3. ¿Por qué se dice que es tímido?

**Porque siempre va sólo.**

4. ¿Por qué en algunos lugares no sale por el día?

**Para protegerse de los hombres.**

## Los vikingos

Los vikingos eran unos guerreros del norte de Europa que llevaron a cabo numerosas conquistas en la Edad Media. Sólo atacaban los pueblos próximos a la costa porque en el mar eran invencibles, pero en tierra firme se les podía vencer. Eran muy crueles ya que asesinaban a la gente y les incendiaban las casas. Aunque se pasaban mucho tiempo navegando y luchando, también cultivaban las tierras en su país. De hecho, siempre comenzaban las expediciones en la primavera, después de sembrar los campos, y volvían en verano para recoger las cosechas. Construían embarcaciones largas y muy ligeras para poder transportarlas por tierra. Para sacarlas del puerto utilizaban los remos. Una vez en alta mar desplegaban las velas.

5. ¿Por qué la gente temía a los vikingos?

Porque eran muy crueles.

6. ¿Por qué no atacaban a los pueblos del interior?

Porque en tierra firme se les podía vencer.

7. ¿Por qué no salían de conquista antes de la primavera?

Porque esperaban a sembrar las tierras.

8. ¿Cómo movían los barcos en alta mar?

Con el viento.



Anexo G: Instrumento Prolec-R (Evaluación de los procesos lectores)

Tabulación prueba Piloto 25 estudiantes.

ITEMS			
Estudiantes	p1	187	Puntaje
1			2
2			32
3			12
4			0
5			13
6			22
7			34
8			0
9			23
10			13
11			2
12			23
13			12
14			34
15			2
16			34
17			12
18			21
19			11
20			34
21			10
22			21
23			21
24			34
25			34
TRC	14	15	
p	0,467	0,500	
q	0,533	0,500	
pxq	0,249	0,250	
$\sum (pxq)$	45,100		
VT	146,27		
KR-20	0,70		



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, RIVERA ARELLANO EDITH GISSELA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Conciencia fonológica en los procesos lectores en estudiantes de primer grado en una institución educativa de Lima, 2022", cuyo autor es ORO CARO ANDREA ESTEFANIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 21.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 02 de Enero del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
RIVERA ARELLANO EDITH GISSELA <b>DNI:</b> 41154085 <b>ORCID:</b> 0000-0002-3712-5363	Firmado electrónicamente por: ERIVERA23 el 02-01- 2023 11:08:38

Código documento Trilce: TRI - 0506719