



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Construcción y estandarización de la escala de afrontamiento al
conflicto familiar en hogares monoparentales de la ciudad de
Chiclayo, 2022.**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROSEIONAL DE:
Licenciado en Psicología**

AUTORES:

Bravo Navarro, Yoana Elizabeth (orcid.org/0000-0003-1038-9067)
Chuzon Soplopucó, Alex Janmarco (orcid.org/0000-0001-6781-1340)

ASESOR:

Dr. Chunga Pajares, Luis Alberto (orcid.org/0000-0002-6424-9695)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

CHICLAYO-PERÚ

2022

DEDICATORIA

En primer lugar, el presente trabajo va dedicado a Dios, por prestarnos salud y brindarnos sabiduría para lograr culminar con éxito dicha investigación. En segundo lugar, va dedicado a nuestros padres, por el apoyo y la confianza brindada en nuestra formación académica. Por último, va dedicado a nuestro asesor, por ser nuestro mentor en este trabajo de investigación

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradecemos a Dios por brindarnos sabiduría y paciencia en todo el proceso de formación académica, a nuestros padres por ser los que nos motivan en la consecución de nuestras metas, objetivos y a nuestro asesor que con su guía y consejos nos ha ayudado a realizar esta investigación de manera satisfactoria.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. Introducción.....	1
II. Marco teórico.....	5
III. Metodología.....	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2 Variables y operacionalización	12
3.3. Población.....	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos... ..	15
3.5. Procedimientos.....	16
3.6. Método de análisis de datos... ..	17
3.7. Aspectos éticos... ..	18
IV Resultados	19
V Discusión	32
VI. Conclusiones	36
VII. Recomendaciones	37
REFERENCIAS	
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Numero de reactivos validados, según criterio de expertos	19
Tabla 2 Coeficiente V de Aiken a través de juicio de expertos	20
Tabla 3 Análisis de reactivos a través del método de correlación ítem- test.	24
Tabla 4 Análisis de KMO Y Bartlett	25
Tabla 5 Varianza total explicada de la escala CB – 5	26
Tabla 6 Análisis Factorial Exploratorio	27
Tabla 7 Análisis Factorial Confirmatorio.....	28
Tabla 8 Análisis de Fiabilidad	29
Tabla 9 Baremos de la escala.....	30

RESUMEN

El presente estudio de tipo psicométrico y de metodología cuantitativa tuvo como objetivo general, determinar las propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento al conflicto familiar en hogares monoparentales de la ciudad de Chiclayo 2022, dirigida a una muestra de 500 personas.

En cuanto a los resultados, en la validez de criterio se obtuvo una v de Aiken >0.99 . Para la validez en respuesta al ítem, se obtuvieron reactivos que fluctúan entre $\geq ,53$ y $\leq ,89$.

Para la validez en su estructura interna, en el análisis factorial exploratorio se obtuvo un KMO de ,916 y la prueba de esfericidad de Barlett fue significativa. En cuanto a análisis factorial confirmatorio los índices de ajuste absoluto son: $\chi^2/gl=2.19$, SRMR= 0.4 y comparativos RMSEA= 0.5, CFI= 0.96 y TLI= 0.96.

Con respecto a la confiabilidad se obtuvo un alfa de Cronbach de ;81 y un ω de McDonald de ;82.

Por último, Se calculó los baremos por dimensión con las categorías bajo, medio y alto. De acuerdo a lo expuesto, se infiere que el presente instrumento cuenta con las propiedades psicométricas aceptables.

PALABRAS CLAVE: Afrontamiento, Conflicto, Familiar, Escala, Monoparental

ABSTRACT

The present research of psychometric type and quantitative methodology had the general objective of determining the psychometric properties of the scale of coping with family conflict in single-parent households in the city of Chiclayo 2022, aimed at a sample of 500 people.

Regarding the results, in the criterion validity an Aiken's $v > 0.99$ was obtained. For the validity in response to the item, reagents that fluctuate between $\geq .53$ y $\leq .89$ were obtained.

For the validity in its internal structure, in the exploratory factorial analysis a KMO of .916 was obtained and the Bartlett sphericity test was significant. Regarding confirmatory factor analysis, the absolute adjustment indices are: $\chi^2/df=2.19$, SRMR= 0.4 and comparative RMSEA= 0.5, CFI= 0.96 and TLI= 0.96.

Regarding reliability, a Cronbach's alpha of .81 and a McDonald's ω of .82 were obtained.

Finally, the scales were calculated by dimension with the categories low, medium and high. According to the above, it is inferred that this instrument has acceptable psychometric properties.

Keywords: Coping, Conflict, Family, Scale, Single parent

I. INTRODUCCIÓN

En la vida del ser humano una de las etapas que más anhela es la de poder formar una familia con fecha de inicio y no de fin, sin embargo, en el afán de poder sostener dicha etapa suelen existir muchas barreras y obstáculos que conllevan a los integrantes del hogar a convivir en una dinámica disfuncional extensa, debido a que carecen de recursos emocionales para afrontar diversos conflictos familiares.

Ante esta situación en el mundo, una investigación ejecutada por la Organización de las Naciones Unidas [ONU] (2019) en hogares monoparentales, se demostró que en los últimos años los casos de padres separados se han convertido en una problemática frecuente a nivel mundial, evidenciándose de esta manera que un 84% existen madres solas quienes están al mando de su hogar haciéndose cargo de sus hijos y en un 16% son los progenitores separados quienes se hacen cargo de sus primogénitos.

Así mismo, la Organización Iberoamericana de Seguridad Social [OISS] (2020), indica que, en México un estudio efectuado por la Encuesta Nacional de los Hogares, define que el 18% de familias está compuesto por un líder de hogar, donde del total el 15.1% son mujeres y el 2.9% son hombres. Referente a esto, a causa de la problemática del COVID-19, una investigación realizada en territorios rurales - urbanos de Chile, Colombia y México por Cortinez (2020), indica que más del 60% son las mujeres quienes son responsables de una familia, las cuales están a cargo de personas que dependen de ellas, es por ello que en su mayoría son las féminas las más afectadas en este tipo de hogares.

A nivel nacional, en Perú el Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2019), ejecutó una encuesta dirigida a familias de hogares monoparentales con hijos(as) menores de edad, donde en los resultados indica que existen 61 mil 589 padres separados a cargo de hijos (a) menores, el 85,5% de ellos, sus edades oscilan entre 30 y 59 años y el 8,9% pertenecen a la tercera edad, de la misma manera existe en el país 410 mil 834 hogares de progenitoras solas responsables de hijos (a) menores, de ellas el 56,2% presentan una edad de 30 a 44 años y un 17,4% de 18 a 29 años.

De igual manera, una investigación más cercana a la localidad de estudio, realizada en Lambayeque por Quevedo (2019), reveló que el incremento de casos de separación se ha convertido en una realidad problemática local, ya que evidenció al paso de los años el aumento de parejas separadas, indicando que en el año 2001 se inscribieron a la Superintendencia Nacional de Registros Públicos (Sunarp) 68 casos, en el 2004 “173”, en el año 2009 “399”, en el 2011 “467”, en el 2016 “503”, en el 2018 “611” y en los primeros meses del 2019 se han registrado 81 divorcios en la Oficina Registral de Chiclayo

Entonces teniendo en cuenta los datos rescatados por la ONU, OISS, INEI, Cortínez y Quevedo, podemos notar con claridad que en los últimos años se evidencia la gran cantidad de padres y madres de familias separadas que existen en el mundo y en la ciudad de Chiclayo, haciendo de esta situación una realidad problemática actual que urge de diversos estudios, que no solo contribuyan a dar soluciones a los problemas de pareja, sino que también se enfoquen en las relaciones familiares de los hogares monoparentales, ya que como se ha logrado presenciar en los estudios mencionados anteriormente hay muchos casos, donde, un solo padre o madre de familia es quien está al mando de su hogar y en muchas veces por diversas situaciones conflictivas no saben cómo afrontar ello en su vida cotidiana.

Ante esto, Longo (2021), nos dice que los casos de separación son producidos por problemas y conflictos entre la pareja, donde en el mayor de las veces se origina por la falta de confianza, infidelidades, cambios de prioridades, violencia física y psicológica. Es por ello que, al darse este proceso, muchas personas en el afán de tener la razón o por la falta de recursos intrapersonales e interpersonales para resolver sus problemas suelen involucrar a sus hijos u otros parientes que conforman la convivencia monoparental de su hogar, sometiéndose a una dinámica disfuncional.

En la actualidad, para identificar los problemas de mayor gravedad que afectan a las familias en Perú a causa del COVID-19, Statista Research Department [SATISTA] (2021), en una encuesta, revela que, el 36.6% de la población perdieron su empleo, el 29.4% tienen problemas económicos, el 22.1% tienen algún familiar contagiado, afectaron los problemas físicos y emocionales un 15.6%, el fallecimiento de un familiar 12.5% y deudas morosas 12.5%.

Haciendo énfasis en los resultados de la encuesta, se puede inferir que hoy en día, debido a la situación problemática causada por el COVID-19, los conflictos y problemas familiares han aumentado afectando el bienestar físico, psicológico y económico de las personas obligándolos a crear un ambiente conflictivo en la convivencia cotidiana entre los familiares. Ante esto, Macías et al. (2013) afirman que, existen estrategias de afrontamiento familiar e individual para solucionar todo tipo de situación conflictiva.

Así mismo, en cuanto a estudios psicométricos sobre la variable, se evidencia que a pesar de que existan en el plano internacional elaboración de instrumentos enfocados en medirla, se denota que sus propiedades psicométricas no están estandarizadas para ser empleadas en el contexto de la población investigada. De igual manera, se observa que, en el plano nacional no existan estudios actuales sobre la variable enfocado al conflicto familiar.

Es por ello que, considerando el aumento de familias monoparentales, las consecuencias problemáticas que puede causar este tema en todos los miembros de la familia que conforman este tipo de hogar y las pocas investigaciones psicométricas sobre el afrontamiento a esta situación en el distrito de Chiclayo, nos conlleva a realizar un estudio psicométrico con el fin de que exista un instrumento que pueda medir la variable en dicha ciudad.

De acuerdo a lo mencionado anteriormente, se plantea la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento al conflicto familiar en hogares monoparentales de la ciudad de Chiclayo, 2022?

Por lo tanto, la presente investigación se justifica en el aspecto teórico, ya que, va a contribuir como base de investigación para que los profesionales y estudiantes en psicología se puedan guiar al ejecutar otros trabajos, además, como antecedente para estudios posteriores que se inclinen a investigar la variable para presentar teorías e hipótesis, lo cual será confiable y válido para los profesionales y estudiantes a nivel general, con el fin de desarrollar una intervención a nivel clínico y social en estudiantes universitarios; como práctica, este estudio es ejecutado debido a que hasta la actualidad no se evidencia una investigación psicométrica dirigida a la población mencionada de dicha ciudad; como metodológica, esta investigación podrá ser utilizado en otros trabajos de investigación y centros de salud, permitiendo evaluar dicha variable en las familias monoparentales.

De acuerdo a ello, se planteó el objetivo general: Determinar las propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento al conflicto familiar en hogares monoparentales de la ciudad de Chiclayo, 2022. Como objetivos específicos: Identificar la evidencia de validez basada en el contenido, en respuesta al ítem, en su estructura interna, demostrar la confiabilidad, y establecer los baremos de la escala de afrontamiento al conflicto familiar en hogares monoparentales de la ciudad de Chiclayo, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se presentarán estudios psicométricos internacionales, nacionales y teorías sobre la variable de afrontamiento, con el fin que respalde la construcción de la siguiente escala, la cual está dirigida a hogares monoparentales.

Con respecto a los estudios internacionales, en Madrid, Mate et al. (2016), titulada “Inventario breve de afrontamiento”, se analizaron las propiedades psicométricas de la versión española COPE – 28, la muestra fue de 1204 adolescentes, la consistencia interna de 0.78. Se evidenció que las correlaciones significativas estaban entre autoinculpación y hostilidad (AQ) ($r=0,414$), desconexión y agresión proactiva (RPQ) ($r= 0,315$). El análisis factorial exploratorio evidenció ocho factores, los cuales son 54,19% de la varianza, mostró ser significativa en la prueba de esfericidad de Bartlett, un $KMO= 0,752$, un $\chi^2=6625,262$; $gl= 378$ y $p< 0,001$. En último lugar, el consumo de sustancias con agresión reactiva RPQ ($r=.,36$), agresión proactiva RPQ ($r=.,45$) y agresión física AQ ($r=.,39$). Por ende, estos datos evidencian la fiabilidad y validez.

También en México, un estudio hecho por Hernández et al. (2021), titulada “Propiedades psicométricas del Inventario de Afrontamiento COPE - Breve” con una población de 180 personas de 18 a 67 años, se obtuvo una varianza total de 55.74 y la consistencia interna fue de .80. Además, se observó que los indicadores tienen un ajuste adecuado de acuerdo al análisis factorial confirmatorio. En el análisis exploratorio se obtuvo un KMO de .73 y resultó significativo en la prueba de esfericidad de Bartlett, $X^2 = 1313.83$; $gl = 276$; $p = .001$. Confirmando de esta manera que los factores fueron aceptables.

Así mismo, en Colombia, una investigación hecha por Bonilla et al. (2018), titulada “Propiedades psicométricas de la escala afrontamiento para la intervención psicológica en adolescentes COPE”, en una muestra de adolescente de 503 que oscilan entre 13 y 18 años, se obtuvo un ajuste adecuado al modelo de trece factores y un factor de segundo orden los resultados son $RMSEA=.064$, $ECVI=5.49$, $GFI=.77$, $\chi^2/gl=3.02$; $NCP=2257.42$, $PGFI=.71$, $PNFI=.82$ y $NNFI=.90$ correspondiente al análisis factorial confirmatorio. La consistencia interna general fue de .90 y las puntuaciones de las sub escalas estaban entre .397 y .807. El

análisis de correlaciones significativas osciló entre ,10 y ,33. Por último, las dimensiones del COPE y los constructos vinculados con la escala demostraron correlaciones significativas.

De la misma manera, en Uruguay, una investigación elaborada por Reich et al. (2016), titulada “Estudio de las propiedades psicométricas del Brief COPE”, se realizó en una población 203 mujeres, donde resultó ser significativa la prueba de esfericidad de Bartlett, $\chi^2 = 1\,506,5$; $p < 0,000$; además se obtuvo un KMO 0.72. Con los resultados del scree -test, los cuatro factores se adecuaron correctamente según el método de rotación Oblimin, se permaneció con la saturación de ,27 en los 24 ítems, asimismo se mantuvieron los ítems de la escala. El análisis factorial exploratorio determinó la efectividad para la población estudiada de los cuatro factores, la varianza demostró que en el factor 01 es de 22.6%, factor 02 es de 14.4%, factor 03 es de 9.2% y factor 04 es de 7.2%. Finalmente, las evidencias de validez y fiabilidad obtenidas con la escala en la población que afianzan su uso en el campo de las investigaciones en mujeres en Uruguay.

Por otro lado, a nivel nacional, en Puno, una investigación realizada por Ahuanlla (2020), titulada “Construcción y análisis de las propiedades psicométricas del instrumento de capacidad de afrontamiento frente al bullying en docentes del departamento de Puno-2020”, evaluando a 73 docentes de 21 a 60 años, donde se consiguió como resultados un índice de la V de Aiken, $V=,94$, en la consistencia interna fue un total de ,742, el análisis factorial se obtuvo como resultado un KMO= 0,693 y un valor Sig.<0.05, por lo que se infiere que su nivel es bajo. La varianza total es de 49.7%, demostrada por dos factores, por lo tanto, se indica que el instrumento debería tener 4 factores.

Asimismo, en Trujillo, Julca (2018) en su estudio que tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de Estimación del Afrontamiento, dirigida a 661 personas del centro de salud, donde en los resultados demostró ser aceptable la evidencia de validez basada en el contenido, ya que los reactivos tienen un valor mínimo de 0.80. Así mismo, muestra un buen ajuste de los datos con el RMSEA y SRMR entre el ,04 y ,08 en la varianza WLMSV y el análisis factorial confirmatorio. Además, se demuestra un buen ajuste porque los índices del CFI y TLI obtuvieron una puntuación mayor de ,90 y ,95. Finalmente, en la confiabilidad, el coeficiente Omega obtuvo valores que oscilan entre,76 y 86.

De la misma manera, en Lima, en el estudio de Bardales y Pérez (2016), denominado “Afrontamiento al Estrés: Adaptación del Cuestionario COPE en Universitarios de Lima” con una muestra de 300 personas entre las edades que oscilan de 16 y 25 años, los resultados del análisis factorial exploratorios demuestran 13 factores, donde, la varianza es de 65,15 %, de igual manera el alfa de Cronbach tiene una valoración entre ,53 a ,91. También, se encuentra una débil evidencia en cuanto a su estructura de los tres factores en las escalas afrontamiento centrado (tarea-aproximación), la evitación (social-emocional). Adicionalmente, se observó un $\chi^2=8529.48$, $KMO=0.798$, $p=0.01$ y $gl=1770$, $p<0.01$. Finalmente, se obtuvo un 65,15 % de varianza para 15 factores.

Así mismo, en Chimbote, Abad y Noe (2017) realizaron un estudio cuyo objetivo consistió en determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Afrontamiento al Estrés – CAE, dirigido a 307 personas de una institución hospitalaria. En cuanto a los resultados, en la validez de constructo mediante la correlación ítem – Test se obtuvo un índice de ,164 a ,349, en apreciación inaceptable a muy bueno. Un análisis factorial confirmatorio de 42 ítem muestra un ajuste absoluto, $AGFI=.767$, $RMSEA=.060$, $GFI=.794$, $\chi^2/ gl=2.120$ y $CFI=.568$, de valoración insuficiente, asimismo el de 29 ítems, tiene índices de ajuste absoluto, $RMSEA=.063$, $GFI=.854$, $AGFI=.821$ y $\chi^2/ gl=2.232$, eso significa que son aceptables, y comparativo ($CFI=.687$) insuficientes. Por último, la estructura de 42 ítem muestra una consistencia interna del coeficiente, omega un índice de fiabilidad de ,461 a ,572 y el de 29 ítems tiene ,351 a ,569; denotando que ambos son inaceptables.

También en Lima Este, un estudio realizado por Tanta et al. (2019), titulado “Diseño y validación de la escala de afrontamiento al estrés en padres de hijos con discapacidad” con la población de 246 padres entre las edades que oscilan de 20 y 57 años donde los resultados en la validez por estructura interna, con el modelo unidimensional que cuenta con 10 ítems ($CFI=0.92$, $SRMR=0.06$, $SB-\chi^2/gl=1.79$, $RMSEA=0.06$) y una consistencia interna, mediante el coeficiente de Alfa y Omega reportando para los dos factores se encuentran entre ,80 a ,85 respectivamente, con varianza total de 42.5 %. Así mismo se observó un $KMO = ,75$, $Bartlett p < .000$. En el análisis factorial exploratorio, el F1 tiene ocho ítems porque los resultados factoriales oscilan entre ,48 a ,90, y el F2 desde ,30 a ,96, conformado por ocho reactivos. Finalmente, se observaron que todos ítems son > 0.30 .

Seguidamente, en Piura, Rodríguez (2018), en su investigación que tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento dirigida a una población compuesta de 552 niños (as) de instituciones educativas públicas cuyas edades oscilan de 10 a 12 años. De acuerdo a los resultados, en la validez de contenido se hizo uso de 10 expertos en la población donde calificaron que los reactivos son válidos para medir la variable de estudio. Con respecto a la correlación Ítem- Test se realizó mediante el coeficiente de Pearson, donde se obtuvo una puntuación entre 0.21 y 0.47. Un alfa de Cronbach de ,855, asimismo se realizó el método de mitades partidas de Guttman, el cual obtuvo un valor de 2.21. Por último, se realizó los baremos de la escala general y por dimensiones contando como categoría alto, medio y bajo.

Por otro lado, consecuente a la variable, Lazarus y Folkman (como se citó en Parra, 2018) indican que el afrontamiento son procesos y estrategias de nivel superior, que los seres humanos realizan un esfuerzo para sobrellevar diferentes situaciones estresantes a nivel interno y externo. Por su lado, Hernández et al. (2021) mencionan que el afrontamiento son estrategias que se interponen en los actos negativos que las personas demuestran ante situaciones de derrota, las cuales están compuestas por estados de ánimos positivos y optimistas que incitan al ser humano a enfrentar los obstáculos.

De acuerdo a las consecuencias, Quevedo (2019) menciona que cuando las personas carecen del uso de recursos inter y extra personales se someten a una profunda soledad, que va acompañado con sentimientos de inseguridad causando problemas en el ámbito familiar, laboral, educativa y social. De igual manera, Abad y Noe (2017) indican que los sentimientos de fracaso, miedo e inseguridades son los más frecuentes en personas que presentan carencias de recursos, ya que, al presentar estas características se ven sumergidos en el constante abandono y lucha por sus ideales.

De esta manera, enfocados en la variable afrontamiento, es importante mencionar al conflicto familiar, para ello, Romero (2002, citado por Montoya et al., 2012), nos dicen que el conflicto familiar es un problema circunstancial que se origina en el hogar, donde los individuos hacen usos de sus recursos para la superioridad ante la otra persona, afectando de esta manera la convivencia de cada uno de sus miembros que conforman el núcleo familiar. Relacionado a dicha idea Longo (2021),

indica que las principales características que conllevan a identificar a las personas que tienen conflictos familiares en sus hogares, son la falta de comunicación, poca autonomía, impulsividad, agresividad y despreocupación de sus responsabilidades.

En cuanto a la teoría del presente estudio, Lazarus y Folkman (como se citó en Parra, 2018), desde el enfoque cognitivo conductual mencionan que el afrontamiento depende de la cantidad de situaciones demandantes que cambian a través del tiempo que existen en el núcleo familiar y la continuidad del uso de los recursos intrafamiliares. Desde este punto de vista por parte del autor, en el estudio se va a poder identificar cuatro formas de afrontamiento que más utiliza el padre o madre de familia, de acuerdo a los problemas que se le presentan en su día a día en relación con sus familiares que constituyen su hogar monoparental. Es por ello que desde este enfoque realizamos la presente investigación con el fin de conocer las diferentes formas que tienen los padres de familia de afrontar las situaciones conflictivas familiares en sus hogares monoparentales.

De la misma manera, Lazarus y Folkman (1986, como se citó en Dextre, 2019), proponen el estilo de afrontamiento centrado al problema, el cual consiste que la persona, a través del buen uso de sus recursos y el buen manejo de sus demandas interpersonales e intrapersonales debe buscar soluciones a sus problemas. Así mismo, sugieren, como estilo, al afrontamiento centrado a la emoción, el cual se encarga de que los seres humanos a través de sus valores encuentren esas relaciones armoniosas y eliminen todo tipo de sentimiento negativo.

También, Carver (1989, como se citó en Deisy y Urquijo, 2009), construyeron un instrumento llamado COPE (Coping Orientations to Problems Experienced Inventory), donde agregaron a su estudio el estilo de afrontamiento denominado estilos adicionales o estilos evitativos, el cual consiste en las conductas evitativas que tiene el ser humano para afrontar diversas situaciones problemáticas, haciendo énfasis en el consumo de alcohol, drogas y tomando en cuenta el desentendimiento cognitivo - conductual de las personas.

Años más tarde, la teoría del modelo de la complejidad de afrontamiento de Hudson (2016, como se citó en Rocha et al., 2017), proponen al perdón como estrategia de afrontamiento, el cual consiste en una forma de explicar el perdón y la falta de perdón de los seres humanos ante diferentes problemas que se le presentan con otras personas, teniendo en cuenta los antecedentes de acuerdo a sus experiencias

vividas, los procesos en que se ve involucrado, los factores que influyen en su día a día, los efectos individuales, interpersonal y en generar resultados en la sociedad. También, la Center for the Study of Traumatic Stress [CSTS] (2020), nos dice que en algunos casos el compartir juntos mucho tiempo puede fortalecer la convivencia familiar y en otros puede ser una desventaja, pues esto se debe a que los integrantes no tienen un buen manejo de resolución de conflictos llegando hasta la agresión física.

Finalmente, de acuerdo a la línea de investigación del presente trabajo, es importante mencionar que la psicometría, se domina en la destreza, producción, teoría, valoración y diligencia dentro del área de la medición de las variables en lo que consiste la psicología, haciendo énfasis en la expoliación en propiedades medibles que se pueden encontrar incluidas o no dentro del campo de aplicación, es decir, facilitar teorías acerca de cómo se evalúan los hechos psicológicos y también de cómo se expone y basa el control (Bedón, 2019).

Seguidamente, la American Educational Research Association (2018), menciona que el diseño de una prueba psicológica es el proceso de desarrollo donde se especifica la variable que se va a medir, estableciendo su proceso de construcción, administración y calificación, de la misma manera indica que las pruebas que presentan validez y confiabilidad de acuerdo a sus fines elaborados, permiten que exista un instrumento o una investigación que pueda medir dichas variables según la población determinada del estudio. En base a esto, establece para la estandarización de instrumentos psicológicos pasos para su efectivo desarrollo.

El primer paso está orientado al criterio de jueces, para ello manifiesta que se debe acudir a expertos calificados en la variable y población a la cual se está trabajando. El segundo paso, está basado en el procedimiento que se realiza con la prueba piloto; para ello indica que mediante el coeficiente correlacional de Pearson se debe obtener el índice de discriminación de cada reactivo propuesto.

El tercer paso está dirigido a la prueba global, la cual indica que a partir de su aplicación se debe realizar el análisis factorial exploratorio, con el fin de obtener el KMO, Bartlett, cuadro anti- imagen, comunalidades, % de varianza y la matriz de componente rotado. Así mismo indica que para poder verificar los resultados encontrados en este procedimiento, se debe realizar el análisis factorial confirmatorio, con el fin de ver si los puntajes del modelo teórico se ajustan

adecuadamente a los índices óptimos.

En el cuarto paso hace referencia a la confiabilidad, donde indica que este se debe hacer en más de un procedimiento con el fin de comparar los resultados. Para ello propone realizarlo mediante alfa de Cronbach, método de dos mitades, coeficiente omega, etc.

El Quinto paso está basado en las categorías diagnósticas de los instrumentos, para ello indica que se debe tener en cuenta una población mayor o igual a 500, para obtener percentiles adecuados. De la misma manera indica que los nombres que se le denominen a las categorías o niveles deben estar basados por la finalidad teórica del estudio o posibles antecedentes de la variable investigada.

De acuerdo a esto, Muñiz y Fonseca (2019), mencionan que la validez, es el grado en que la teoría utilizada para el desarrollo de las dimensiones y las evidencias de los puntajes son sólidos, respaldan la interpretación de los puntajes propuestos en las investigaciones para un uso específico. Así mismo, menciona que la confiabilidad es el grado de coherencia de los puntajes de un instrumento dirigido hacia una población determinada a través de varias aplicaciones al objeto de estudio, quedando libres de margen de errores aleatorios.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Para la investigación se empleó el tipo psicométrico, donde, Souza et al., (2017) indica que hace posible la construcción y estandarización de diversos instrumentos psicológicos confiables y válidos que puedan medir una variable específica hacia una población determinada, a la vez puede establecer la baremación del objeto estudiado.

Su finalidad, también fue de tipo aplicada, ya que es de carácter práctico en el sentido de dar solución a los problemas identificados en el área de afrontamiento ante situaciones de conflicto familiar. Se relaciona con el origen de necesidades o problemas específicos y el deseo de los investigadores de dar soluciones a estos problemas (Hernández y Torres 2018).

En cuanto a su metodología fue cuantitativa, ya que Quispe y Villalta (2021), mencionan que el método cuantitativo, utiliza la estadística donde se hace uso el dato cuantificable y el número con el fin de medir con exactitud desde una manera objetiva y externa los fenómenos de una realidad problemática.

De acuerdo al diseño de la investigación, es tecnológico, donde Esteban (2018) menciona que, a través de instrumentos científicos, programas o métodos válidos y confiables aporta a la ciencia basándose en teorías científicas heterogéneas y homogéneas. En tal sentido, este estudio con objetivos prácticos podrá ser empleado como aporte y antecedente para futuras investigaciones.

3.2. Variables y operacionalización

Variable

El presente estudio es de variable compleja, debido a que la construcción de la escala está compuesta por 4 dimensiones y 20 indicadores. En cuanto a su función, la variable independiente es la construcción y estandarización de la escala de afrontamiento al conflicto familiar y la variable dependiente es el afrontamiento.

Definición Conceptual

Lazarus y Folkman (como se citó en Parra, 2018), desde el enfoque cognitivo conductual, indican que las estrategias de afrontamiento son procesos de nivel superior, ya que los seres humanos realizan un esfuerzo para sobrellevar diferentes situaciones estresantes a nivel interno y externo.

Definición Operacional

Para medir la variable se construyó la escala de afrontamiento al conflicto familiar (CB-5), la cual está compuesta por 4 dimensiones, afrontamiento centrado al problema, afrontamiento centrado a la emoción, estilos adicionales de afrontamiento (Estilo evitativo) y afrontamiento centrado al perdón.

Indicadores

La construcción de la escala de afrontamiento al conflicto familiar (CB-5), está conformada por 20 reactivos, donde la primera dimensión tiene 5 ítems, la segunda (4 ítems), tercera (4 ítems), y la cuarta (7 ítems).

Escala De Medición

Se hará uso de una escala de medición ordinal, donde la construcción de la escala de afrontamiento al conflicto familiar (CB-5), se podrá calificar con opción múltiple, Siempre (4), Muchas veces (3), Pocas veces (2) y Nunca (1). (véase en el anexo 1)

3.3 Población, muestra, muestreo

En el presente estudio, se trabajó con una población infinita, donde se consideró a padres y madres de familia, de hogares monoparentales de la ciudad de Chiclayo.

Criterios de inclusión

Padres y madres de familias mayores de 18 años de hogares monoparentales que deseen participar en la investigación, aceptando el consentimiento informado. Así mismo que tengan una buena predisposición en completar el llenado del formulario, que cuenten con los recursos tecnológicos necesarios, como celular, laptop, computadora, etc. y que residan en el distrito de Chiclayo.

Criterios de exclusión

Padres de familias casados y convivientes o que padezcan con algún tipo de discapacidad (auditiva, visual, cognitiva) y que sean menores de edad.

Muestra

La muestra estuvo conformada por 500 padres de familia en hogares monoparentales, del distrito de Chiclayo.

Muestreo

Se desarrolló un muestreo no probabilístico por conveniencia, para Hernández y Torres (2018), conocido también como muestra dirigida, donde la selección de los participantes se basó en las características que el estudio requiere. Es de esta manera que de acuerdo al cálculo de población infinita se seleccionó una muestra constituida por 500 padres y madres de familia de hogares monoparentales que cumplen con todos los criterios de exclusión. Empleando toda la técnica “por conveniencia” o también denominado como muestra accesible, el cual trata en ubicar a una cantidad de individuos que sean fáciles de reunir y trabajar con ellas, apoyándonos en datos previos antes de realizar una revisión más exhaustiva.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la investigación se hizo uso de la encuesta, con el fin de recolectar datos para el desarrollo de la investigación, de acuerdo a esto Kaplan y Saccuzo (2017), menciona que la encuesta es empleada para recopilar información de las personas como datos personales, ver el estado cognitivo, emocional, personal, social y familiar de los individuos entre otros aspectos. Es por ello que mediante la virtualidad se hará uso del formulario Google para efectuar la encuesta a una muestra determinada.

Para la construcción del instrumento, el cual lleva por nombre abreviado Escala(CB-5), fue necesario apoyarse en las teorías de afrontamiento de Lazarus y Folkman (como se citó en Dextre, 2019), donde proponen dos estilos, afrontamiento centrado al problema y a la emoción. Así mismo se utilizó la teoría Carver (como se citó en Deisy y Urquijo, 2009), donde elaboraron un instrumento de medición denominado COPE, creando otro estilo de afrontamiento llamado, estilos adicionales o estilos evitativos. Por último, se empleó la teoría del modelo de la complejidad de afrontamiento de Hudson, como se citó en Rocha et al. (2017), donde proponen el perdón como estrategia de afrontamiento.

Quedando conformada de esta manera, la escala por 4 dimensiones y 20 reactivos, donde cada uno de los ítems se podrá medir con opción múltiple en un tiempo máximo de 20 MN; dicha escala puede aplicarse de manera individual o colectiva según las necesidades del investigador. Finalmente, puede ser utilizado en padres de familia de hogares monoparentales de la ciudad de Chiclayo.

3.5 Procedimientos

Para la construcción y estandarización de la presente escala, fue necesario revisar diferentes artículos, revistas e investigaciones en diferentes bases de datos, con el fin de poder establecer las teorías de acuerdo a las dimensiones correspondientes, construcción de reactivos y respaldar el planteamiento del marco teórico en cuanto a la variable y población de estudio. Seguidamente, se procedió a realizar el criterio de jueces expertos, donde fueron cinco expertos apoyándose en la experiencia, quienes se encargaron de calificar cada uno de los reactivos, tanto en el área de representatividad, relevancia y claridad de redacción. Así mismo, los resultados obtenidos fueron promediados para obtener la V de Aiken, donde Aiken (1980), nos dice que para que un reactivo sea válido debe ser ≥ 0.80 , de acuerdo a esto se consideraron los reactivos ≥ 0.80 para que conformen la prueba piloto

Posteriormente, se establecieron los ítems en el Google formulario, se procedió a realizar charlas gratuitas para padres de familia con el fin de identificar la población necesaria para el estudio. De la misma manera se les envió la encuesta mediante WhatsApp, Facebook y Gmail a los padres de familia seleccionados. Donde en la actualidad, debido a la problemática vivida por el COVID-19, el instrumento se aplicó de manera virtual, contando con el consentimiento informado de los participantes, utilizando las llamadas telefónicas, correos electrónicos y mensajes de textos. Los resultados obtenidos se calcularon con el índice de discriminación a través del coeficiente de correlación de Pearson (1980, como se citó en Sedgwick, 2012), nos dice que un ítem tiene la capacidad de medir la variable cuando tiene un valor ≥ 0.30 , los valores oscilaron entre el ,20 y ,89 eliminándose de esta manera los ítems 9, 13, 24 y 31 por tener un índice de discriminación inferior a 0.30.

Finalmente, se aplicó la prueba final, donde de los resultados se ejecutó el análisis factorial exploratorio, desarrollando en primera instancia la prueba Kaiser Meyer Olkin (KMO) cuyo resultado fue de ,916 y en la prueba de esfericidad de Barlett arrojó una significancia de <0.000 , lo cual permitió realizar de manera satisfactoria el análisis factorial exploratorio. Seguidamente, se verificó la varianzatotal explicada lo que comprendió el 73,97% la variable de estudio, ubicando los ítems en cuatro factores. Posteriormente, se realizó la matriz de componente rotado, donde se eliminaron cinco reactivos porque sus cargas factoriales fue inferior a 0.30, quedando de esta manera la prueba conformada por 23 reactivos. Así mismo en cuanto a la parte descriptiva se eliminaron tres ítems porque no evaluaban la dimensión en que rotaron, evidenciando de esta manera 20 reactivos como prueba final, después se hizo el análisis factorial confirmatorio.

Del mismo modo para la confiabilidad del presente estudio se utilizó el coeficiente de Omega y el alfa de Cronbach, cuyo resultado a nivel general en α de Cronbach se obtuvo un valor de 0.72, con respecto al ω de McDonald's a nivel general se obtuvo un valor de 0.80. Demostrándose de esta manera que el instrumento cuenta con una fiabilidad buena, ya que tiene un valor superior a 0.70.

Finalmente, se hizo la baremación de la escala de tipo percentiles o centiles para lo cual se empleó la base de datos de 500 participantes.

Método de análisis de datos

En el estudio para el análisis de la escala CB-5, se empleó las hojas de cálculo de Microsoft Excel, Programa Jamovi y el programa SPSS V.26, los cuales permitió procesar la información, seguidamente se realizó el criterio de jueces de expertos, cuyos resultados fueron procesados por el coeficiente V de Aiken, para la validez de constructo se llevó a cabo la correlación ítem- test a través del coeficiente de Pearson. Asimismo, en el análisis factorial exploratorio se aplicaron la prueba de KMO y la prueba de esfericidad de Barlett. Después se calculó los índices de ajustes. Posteriormente, se verificó la confiabilidad por medio alfa de Cronbach, coeficiente omega y finalmente se crearon los baremos percentilares.

3.6 Aspectos Éticos

Como primer punto para la aplicación de los aspectos éticos, como se menciona en el Informe Belmont (1979), se consideró las medidas pertinentes para la protección a los participantes, aplicando el consentimiento informado, para poder usarla en el desarrollo de la investigación, teniendo en cuenta Vaughn, L. (2010) endonde se menciona los principios bioéticos se realizó el cuestionario considerando el principio de beneficencia, para que la investigación sirva para lograr mayores beneficios para la población dirigida y no infligir daño alguno.

Asimismo, según la Declaración Helsinki de la Asociación Médica Mundial [AMM] (2013), se cumplió el requisito básico del derecho a la autodeterminación, ya que los participantes son voluntarios y libres de responder al cuestionario planteado. Además, el presente estudio, cumple con todas las normativas y técnicas de la American Psychological Association [APA] (2020), es por ello, que se garantiza y se testifica la veracidad de la investigación, puesto que no se manipuló los resultados ni se falsearon los datos.

El Colegio de Psicólogos del Perú (2017), señala en su artículo 46 del capítulo 8 que se les debe informar a los sujetos que su participación es voluntaria, resaltando todo tipo de confidencialidad. Así mismo se debe explicar la finalidad del estudio.

Por último, para la elaboración del estudio se consideró citar a distintos autores, respetando las normas APA, donde utilizamos sus aportes como teorías y antecedentes para la investigación, además se protegerán los derechos de pertenencia de cada autor intelectual, acudiendo a la información bibliográfica de cada fuente, con la finalidad de aludir cualquier plagio. (APA, 2020).

IV. RESULTADOS

A continuación, se presentarán los resultados obtenidos de la construcción y estandarización de la escala de afrontamiento al conflicto familiar en hogares monoparentales en la ciudad de Chiclayo 2022.

En la tabla 1 y 2, se evidencia los resultados encontrados del primer objetivo específico propuesto para la construcción y estandarización de la escala (CB-5).

Tabla 1

Número de reactivos validados, según criterio de expertos

Variable	Dimensión	Nº Ítems
Afrontamiento	Afrontamiento Centrado Al Problema	8
	Afrontamiento Centrado A La Emoción	8
	Estilos Adicionales De Afrontamiento (Estilos Evitativos)	8
	Afrontamiento Centrado Al Perdón	8
	Total, de ítems	32

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 1, se puede evidenciar que para la construcción de la Escala (CB-5), fueron 32 ítems validados según el criterio de expertos, de los cuales 8 reactivos componen cada dimensión.

Tabla 2*Coeficiente V de Aiken a través del juicio de expertos.*

ÍTEM	REPRESENTATI VIDAD	REDACCI ÓN	RELEVA NCIA	V AIKEN GENERA L	DE
AFRONTAMIEN TO CENTRADO AL PROBLEMA				0.98	
Tengo la iniciativa de mejorar el problema con mi familia.	1	0.95	0.90	0.95	0.93
Analizo las cosas con prudencia antes de manifestar algún comentario.	5	0.95	0.95	0.95	0.95
Pido ayuda a otras personas para que solucionen mis problemas.	9	1	1	1	1.00
Ante alguna discusión con mi familia suelo hacer más grande el problema.	13	1	1	1	1.00
Involucro a mis hijos para que solucionen mis problemas.	17	1	1	1	1.00
Priorizo mis problemas familiares ante otros asuntos importantes.	21	1	0.95	1	0.98
Trato de solucionar los problemas paso a paso, respetando las ideas de mi familia.	25	1	1	1	1.00
. Pienso en la mejor forma de manejar el problema.	29	1	1	1	1.00

AFRONTAMIENTO CENTRADO A LA EMOCIÓN					
					0.98
Intento ver las cosas desde una manera positiva.	2	1	0.95	1	0,98
Demuestro mis sentimientos con facilidad.	6	1	1	1	1,00
Me frustró ante cualquier problema	10	1	1	1	1,00
Busco consuelo en mis amigos y compañeros.	14	1	1	1	1,00
Hago que me den la razón, aunque no la tenga.	18	0.95	0.95	0.95	0.95
Soy tolerante ante las acciones que hacen mis hijos.	22	0.95	0.95	0.95	0.95
En mi entorno familiar predomina la tranquilidad, felicidad y paz.	26	1	1	1	1.00
Respeto las expresiones de los integrantes de mi familia.	30	1	1	0.95	0.98

ESTILOS ADICIONALES DE AFRONTAMIENTO (ESTILO EVITATIVO)					
					1.00
Me refugio en la bebida alcohólica ante algún problema.	3	1	1	1	1.00

Pongo pretextos para no resolver el problema.	7	1	1	1	1.00
Paso desapercibido los problemas que tengo con mi familia.	11	1	1	1	1.00
Me refugio en mi trabajo para olvidarme de los problemas que tengo.	15	1	1	1	1.00
Actuó como si todo estuviera bien con mi familia.	19	1	1	1	1.00
Me gusta viajar para olvidarme de los problemas que tengo.	23	0.95	1	0.95	0.97
. Me refugio en drogas para olvidarme de los problemas que tengo.	27	1	1	1	1.00
Evito tomar decisiones que puedan provocar conflictos con mis hijos.	31	1	1	1	1.00
AFRONTAMIENTO CENTRADO					
AL PERDÓN					1.00
Soy rencoroso ante cualquier problema causado por mi familiar.	4	1	1	1	1.00
Se me hace difícil pedir disculpas ante cualquier situación problemática.	8	1	1	0.95	0.98
Considero que mis familiares piensan que soy una persona resentida.	12	1	1	1	1.00
Acudo a otras personas para que pidan disculpas en mi nombre.	16	1	1	1	1.00

Ante cualquier situación conflictiva suelo sacar encara los problemas	20	1	1	1	1.00
pasados de mis familiares. Soy indiferente si alguien de mi familia me llega a traicionar.	24	1	1	0.95	0.98
Siento resentimiento de por vida si me llega a fallar algún familiar.	28	1	1	1	1.00
Reaccionó de manera ofensiva si alguien no me quiere perdonar.	32	1	1	1	1.00

V. DE AIKEN GENERAL

0.99

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 2, se observa el coeficiente V de Aiken para la validez de contenido a través del juicio de cinco expertos de la construcción y estandarización de la escala (CB-5), donde se obtuvo a nivel general un valor de 0.99. En cuanto a la primera dimensión se obtuvo un valor de 0.98, encontrándose reactivos que se puntúan entre $V \geq 0.93$ y $V \leq 1.00$. Para la segunda dimensión también se obtuvo un valor de 0.98, hallándose ítems que se sitúan entre $V \geq 0.95$ y $V \leq 1.00$. En la tercera dimensión se obtuvo un valor de 1.00, encontrándose reactivos que se puntúan entre $V \geq 0.97$ y $V \leq 1.00$. Finalmente, para la cuarta dimensión se obtuvo un valor también de 1.00, hallándose ítems que se sitúan entre $V \geq 0.98$ y $V \leq 1.00$. De esta manera se puede evidenciar que los reactivos son esenciales, ya que tienen un V de Aiken superior a 0.80.

En la tabla 3, se demuestran los resultados obtenidos del segundo objetivo específico propuesto para la construcción y estandarización de la escala (CB-5)

Tabla 3

Análisis de reactivos a través del método de correlación ítem-test

VARIABLE	DIMENSION	ITEMS	INDICE E DISCRIMINACIÓN	D
		1	,68**	
		5	,70**	
	Afrontamiento	9	,27**	
	Centrado al problema	1	,26**	
		3		
		1	,51**	
		7		
		2	,65**	
		1		
		2	,76**	
		5		
		2	,76**	
		9		
		2	,70**	
		6	,57**	
		1	,58**	
		0		
	Afrontamiento	1	,62**	
	Centrado a la emoción	4		
		1	,60**	
		8		
		2	,65**	
		2		
		2	,53**	
		6		
		3	,69**	
		0		
		3	,64**	
Afrontamiento	Estilos adicionales de afrontamiento (estilo evitativo)	7	,78**	
		1	,68**	
		1		

	1	,78**
	5	
	1	,74**
	9	
	2	,78**
	3	
	2	,68**
	7	
	3	,23
	1	**
	4	,84**
	8	,83**
	1	,85**
	2	
Afrontamiento	1	,89**
Centrado al perdón	6	
	2	,88**
	0	
	2	,20**
	4	
	2	,85**
	8	
	3	,81**
	2	

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 3, se observa los resultados obtenidos a través del método de correlación ítem-test de la construcción y estandarización de la escala (CB-5), donde los índices de discriminación a nivel general se encontraron entre $\geq ,20$ y $\leq ,89$. De acuerdo a la dimensión uno, se evidenciaron intervalos entre $\geq ,26$ y $\leq ,76$. En la dimensión dos entre $\geq ,53$ y $\leq ,70$, en la dimensión tres entre $\geq ,23$ y $\leq ,78$ y en la dimensión cuatro entre $\geq ,20$ y $\leq ,89$; eliminándose de esta manera los ítems 9, 13, 24 y 31 por tener un índice de discriminación inferior a 0.30; quedando conformada la escala con índices que oscilan entre $\geq ,53$ y $\leq ,89$.

Seguidamente, se exponen los resultados obtenidos del tercer objetivo específico propuesto para la construcción y estandarización de la escala (CB- 5). En primer lugar, en la tabla 4,5,6 se demostrará lo desarrollado para obtener el análisis factorial exploratorio y, en segundo lugar, en la tabla 7 se mostrará el análisis factorial confirmatorio.

Tabla 4

Análisis de KMO Y Bartlett

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,916
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	7124,685
	GI	253
	Sig.	,000

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 4, se demuestran los resultados del Kaiser Meyer Olkin, donde se obtuvo un valor de ,916 evidenciándose de esta manera que existe una buena correlación entre los reactivos propuestos para la variable de estudio. En cuanto a la Prueba de Esfericidad de Bartlett, se halló un valor ,000 lo cual significa que ambos resultados son aceptables para realizar el análisis factorial exploratorio del presente instrumento.

Tabla 5

Varianza total explicada de la escala CB – 5

	FACTORES				
	1	2	3	4	%
	Afrontamient ocentrado al problema	Afrontamient ocentrado a la emoción	Estilos adicionales de afrontamient o(E.E)	Afrontamient ocentrado al perdón	
Autovalor	8,980	3,822	2,967	1,246	
Varianza	28,89 3	45,610	61,062	73,977	73,977

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 5 se evidencia la estructura factorial de la construcción y estandarización de la escala (CB-5), cuyos ítems se agruparon en 4 factores, los cuales explicaron el 73,977% de la variable de estudio.

Tabla 6*Análisis Factorial exploratorio*

Matriz de componente rotado				
Ítem	Componente			
	1	2	3	4
I16	,860			
I20	,842			
I4	,808			
I28	,804			
I12	,777			
I32	,750			
I8	,743			
I3	,660			
I27	,658			
I11	,624			
I29		,852		
I25		,826		
I21		,779		
I5		,736		
I1		,689		
I15			,850	
I19			,850	
I23			,817	
I7			,811	
I18				,850
I14				,828
I10				,797
I2				,569

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 6, se identifican 4 factores mediante el análisis factorial exploratorio y procedimiento Varimax, donde en dicho proceso se eliminaron 5 reactivos, el 6,17,22,26,30, debido a que sus cargas factoriales fueron menores a 0.30. A si mismo al hacer la parte descriptiva se eliminaron 3 ítems, el 3,27 y 11, debido a que no median la dimensión en que rotaron, quedando de esta manera el instrumento constituido por 20 reactivos.

Tabla 7*Análisis Factorial Confirmatorio*

Índices de Ajuste		Modelo Teórico	Índices Óptimos
Ajuste Absoluto			
X ² /gl	Chí – Cuadrado	2.19	< 3
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	.04	<.80
Ajuste Comparativo			
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	.05	<.80
CFI	Índice de ajuste comparativo	.96	>.90
TLI	Índice de Tucker - Lewis	.96	>.90

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 7, se muestran los valores obtenidos en el análisis factorial confirmatorio, mostrando que los índices de ajuste absoluto son: $x^2/gl=2.19$, $SRMR= 0.4$, lo cual indica que poseen un ajuste adecuado; asimismo los índices de ajuste comparativo tenemos $RMSEA= 0.5$, $CFI= 0.96$ y $TLI= 0.96$, indicando que los valores son aceptables.

A continuación, se exponen los resultados obtenidos del cuarto objetivo específico propuesto para la construcción y estandarización de la escala (CB-5).

Tabla 8

Análisis de Fiabilidad

Variable	Dimensión	α de Cronbach	ω de McDonald
	Afrontamiento Centrado		
	Al Problema	0.80	0.80
	Afrontamiento Centrado		
	A la Emoción	0.81	0.83
AFRONTAMIENTO	Estilos Adicionales de Afrontamiento	0.82	0.84
	Afrontamiento Centrado		
	Al Perdón		
		0.90	0.90
CB-5		0.81	0.82

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 8, se aprecia la fiabilidad de la construcción y estandarización de la escala (CB-5), cuyo resultado a nivel general en α de Cronbach se obtuvo un valor de 0.81; en la dimensión uno 0.80; en la dimensión dos 0.81; en la dimensión tres 0.82 y en la dimensión cuatro 0.90. Con respecto al ω de McDonald a nivel general se obtuvo un valor de 0.82, en la primera dimensión 0.80, en la segunda 0.83, en la tercera 0.84 y en la cuarta 0.90. Demostrándose de esta manera que el instrumento cuenta con una fiabilidad buena, ya que tiene un valor superior a 0.70.

Finalmente, se presentan los resultados hallados en el quinto objetivo específico propuesto para la construcción y estandarización de la escala (CB-5).

Tabla 9*Baremos de la escala (CB-5)*

Afrontamiento centrado en el problema		Afrontamiento centrado a la emoción		Estilos adicionales de afrontamiento (estilo evitativo)		Afrontamiento centrado al perdón	
P. D	P	P. D	P	P. D	P	P. D	P
16	99	16	99	16	99	28	99
15	96	15	87	15	96	27	85
13	93	14	74	14	93	26	83
12	91	13	53	13	80	25	80
11	91	12	42	12	75	24	72
10	91	11	29	11	67	23	65
9	88	9	28	10	62	22	61
8	77	10	28	9	56	21	58
7	53	7	15	8	48	19	54
6	32	6	7	7	31	18	53
5	6	4	4	6	16	17	50
---	---	---	---	5	5	16	42
---	---	---	---	---	---	15	33
---	---	---	---	---	---	14	25
---	---	---	---	---	---	13	16
---	---	---	---	---	---	12	9
---	---	---	---	---	---	11	3

Categoría	Valores							
	Afrontamiento centrado al problema		Afrontamiento centrado a la emoción		Estilos adicionales de afrontamiento		Afrontamiento centrado al perdón	
	P. D	P	P. D	P	P. D	P	P. D	P
Alto	8-20	77-99	15-16	87-99	13-16	80-99	25-28	80-99
Medio	7	53	10-14	29-74	8-12	48-75	15-24	33-72
Bajo	5-6	6-32	4-9	4-28	4-7	5-31	7-14	3-25

Nota: P.D = Puntuación directa, P = Percentiles

En la tabla 9, se observa los baremos por dimensiones de la escala (CB-5), don en la primera dimensión el puntaje directo de 5 y 6, corresponde a la categoría baja, el P.D de 7 a la categoría media y el P.D de 8-20 a la categoría alta. En cuar a la segunda dimensión el P.D de 4-9 a un nivel bajo, el P.D de 10-14 medio y P.D de 15-16 alto. Para la tercera dimensión el P.D de 4-7 bajo, de 8-12 medio de 13-16 alto. Para la cuarta dimensión el P.D de 7-14 bajo, de 15-24 medio y 25-28 alto.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la construcción y estandarización de la escala de afrontamiento al conflicto familiar en hogares monoparentales de la ciudad de Chiclayo 2022, el cual para su efectivo desarrollo se respondió a los cinco objetivos específicos.

En cuanto al primer objetivo específico, se consideró identificar la evidencia de validez basada en el contenido, en el cual fueron cinco expertos quienes evaluaron cada uno de los reactivos tanto en el área de representatividad, relevancia y coherencia, donde se obtuvo como resultado general un valor ≥ 0.99 , en este sentido apoyándose en la teoría de Aiken (1980), el cual indica que para que un ítem pueda medir la variable tiene que ser ≥ 0.80 . Se evidencia que los reactivos son esenciales para medir la variable de afrontamiento, ya que se obtuvieron valores superiores a 0.80. (ver tabla 2)

Así mismo estos resultados se asemejan a los hallazgos de Ahuanlla (2020), quien en su estudio psicométrico evaluó el afrontamiento frente al bullying dirigido a docentes de Puno, donde se respaldó en tres jueces para que evaluaran sus reactivos, en el cual obtuvo un V de Aiken de 0.94. De la misma manera los resultados obtenidos son superiores al estudio psicométrico elaborado por Julca (2018), quien también evaluó el afrontamiento dirigido a personas del centro de salud, donde para realizar la validez de contenido acudió a 4 expertos para que evaluaran sus reactivos, obteniendo una V de Aiken 0.80. Ante esto Carretero y Pérez (2005), resaltan que el número de jueces para evaluar los reactivos depende del investigador. Sin embargo, de acuerdo a ello se considera que mientras más expertos califican los reactivos se obtiene una mejor y mayor apreciación de criterios para evaluar la variable.

Con respecto al segundo objetivo específico se pretendió, Identificar la evidencia de validez basada en respuesta al ítem, donde los índices de discriminación a nivel general se encontraron entre $\geq ,20$ y $\leq ,89$. De acuerdo a ello apoyándose en (Medina,2019), menciona que para que los ítems tengan una mejor correlación entre sí deben tener un valor $\geq ,30$ teniendo en cuenta lo mencionado se eliminaron los ítems 9, 13, 24 y 31 por tener un índice de discriminación inferior a 0.30; quedando conformada la escala con reactivos con índices entre $\geq ,53$ y $\leq ,89$ (ver tabla 3). Estos resultados son superiores al estudio de Abad y Noe (2017), quienes mediante la correlación ítem – test obtuvieron un índice de ,164 a ,34, en apreciación inaceptable a muy bueno. Igualmente, es superior a los de Rodríguez (2018), donde en cuanto al índice de discriminación se obtuvo una puntuación entre 0.21 y 0.47. Ambos estudios mencionados se apoyaron en Kline (1982), quien, a diferencia de Medina, indica que los valores pueden ser aceptados desde $\geq ,20$ para ser válidos. En base a ello se infiere que los resultados encontrados en la presente investigación cuentan con una mejor correlación de los reactivos.

Como tercer objetivo específico se identificó la evidencia de validez basada en su estructura interna, en el cual de acuerdo al análisis factorial exploratorio se obtuvo un KMO de ,916 evidenciándose de esta manera que existe una buena correlación entre los reactivos propuestos para la variable de estudio y para la Prueba de Esfericidad de Bartlett, se obtuvo una puntuación de ,000 (Ver tabla 4) lo cual significa que ambos resultados son aceptables para realizar el análisis factorial exploratorio del presente instrumento (Sosa et al . 2020). En cuanto a la estructura factorial los ítems se agruparon en 4 factores, los cuales explicaron el 73,97% de la variable de estudio (ver tabla 5 y 6). Estos resultados son diferentes a los estudios realizados por Mate, et al. (2016) quien obtuvo un KMO= 0,752; la prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa, pero en cuanto a la estructura factorial los reactivos se agruparon en ocho factores, los cuales comprenden el 54,19% de la varianza.

Así mismo también difiere con los resultados hallados por Ahuanlla (2020), quien en su investigación obtuvo un KMO= 0,693 y un valor Sig.<0.05, por lo que se infiere que su nivel es bajo. La varianza total es de 49,7%, demostrada por dos factores, por lo tanto, se indica que el instrumento debería tener 4 factores.

Englobado a ello, Bandalos y Finney (2018), resalta que, para obtener resultados aceptables en este tipo de análisis, es necesario conocer las características de la población y en función a ello seleccionar por conveniencia a los participantes. Tomando esta idea, se evidencia la superioridad de los resultados que tiene la escala (CB-5), hacia los estudios comparados, esto se debe a que a diferencia de dichas investigaciones se utilizó el método por conveniencia para escoger a los participantes adecuados en beneficio del estudio.

Por otro lado, en lo que concierne al análisis factorial confirmatorio, se obtuvo un ajuste absoluto de $\chi^2/gf = 2.19$, SRMR = 0.4 y como ajuste comparativo, se halló un CFI=0.96 y RMSEA= 0.5, cumpliendo ambos ajustes con los índices óptimos. De acuerdo a ello se evidencia que cuando los resultados hallados del modelo teórico, están dentro de los estándares de los índices óptimos se consideran valores aceptables. (Escobedo et al., 2016)

Estos resultados, son diferentes al estudio efectuado por Tanta, et al. (2019), debido a que en el ajuste absoluto encontraron un $\chi^2/gf=1.79$, SRMR=0.06 y en el ajuste comparativo hallaron un CFI=0.92 y RMSEA=0.06, siendo el ajuste de su modelo teórico poco comparativo de acuerdo a sus índices óptimos. Así mismo es diferente a los hallazgos de Abad y Noe (2017) quien en su estudio de 42 ítems se obtuvo un ajuste absoluto de $\chi^2/gf=2.120$ y ajuste comparativo RMSEA=,060, y CFI=,568, del mismo modo en el estudio de 29 ítems, tiene índices de ajuste absoluto de $\chi^2/gf=2.232$ y comparativo de RMSEA=,063, GFI=,854, denotando que dichos ajustes comparativos son inaceptables.

En cuanto al cuarto objetivo específico, que es determinar la confiabilidad, a nivel general en α de Cronbach se obtuvo un valor de 0.81; y en cuanto al ω de McDonald's se halló un valor de 0.82 (ver tabla 8), de acuerdo a ello Herrera, et al. (2022) menciona que para que ambos sean considerable confiables debe ser mayor a 0.70 y los que están por debajo de ese valor la consistencia interna es baja.

En ese sentido se puede notar que los resultados obtenidos indican que el instrumento es confiable para medir la variable de estudio. Así mismo estas evidencias se asemejan a los de Tanta, et al. (2019) puesto que para los dos métodos de cálculo los valores fluctuaron entre 0.80 a 0.85, demostrando que sí cuenta con la confiabilidad para medir su variable de estudio. Por otro lado, los resultados son diferentes a los hallazgos de Abad y Noe (2017), ya que en su estudio se encontró un coeficiente omega de 0.35 a 0.57 indicando que son inaceptables. Ante lo mencionado, Bandalos y Finney (2018) indican que la confiabilidad de un instrumento, va a depender del contexto de los reactivos, teniendo en cuenta la cultura y el lugar en el que reside la población de estudio. Es por ello, que se observa la semejanza de resultados con el primer estudio, ya que ellos también realizaron los ítems para medir la variable solo en padres de familia. De la misma manera, se ve la diferencia con el segundo estudio ya que dirigieron su estudio a diferentes contextos de personas.

Finalmente, para el quinto objetivo específico se estableció los baremos por dimensiones a través de las normas percentilares, en el cual se desarrollaron tres categorías, bajo, medio y alto; donde de acuerdo al puntaje directo obtenido por cada dimensión se ubicaron según a la categoría correspondiente. Ante ello Gretz et al., (2020) indican que los baremos pueden establecerse a nivel general o por dimensiones, según los fines del investigador o el objetivo con el cual el instrumento fue construido, teniendo en cuenta el número de la muestra y las bases teóricas.

En cuanto a los resultados encontrados, son parecidos a los hallazgos de Rodríguez (2018), quien para efectuar su estudio lo dirigió a 552 niños (as), donde realizó los baremos de la escala a nivel general y por dimensiones contando como categorías, alto, medio y bajo. Por otro lado, difiere con el estudio de López et al., (2016), la cual trabajó con una población de 232 pacientes, siendo esta inferior a la empleada en la escala (CB-5), Así mismo, dicha diferencia se logra notar en los baremos, debido a que su estudio evalúa a nivel general y no por dimensiones, con las categorías, baja, moderada y alta.

VI. CONCLUSIONES

1. La escala de afrontamiento al conflicto familiar en hogares monoparentales de la ciudad de Chiclayo 2022, cuenta con las propiedades psicométricas aceptables.
2. En la evidencia de validez de contenido se apoyó en cinco expertos, donde se obtuvo un valor de Aiken a nivel general ≥ 0.99 .
3. Para la evidencia de validez basada en respuesta al ítem, se utilizó el método de correlación ítem-test, donde la escala quedó conformada con índices de discriminación a nivel general entre $\geq ,53$ y $\leq ,89$.
4. De acuerdo a la evidencia de validez basada en su estructura interna, en el análisis factorial exploratorio se obtuvo un KMO de ,916 y la prueba de esfericidad de Barlett fue significativa. En el análisis factorial confirmatorio, se evidenció en los índices de ajuste absoluto y comparativo, valores aceptables.
5. La confiabilidad, en alfa de Cronbach se encontró a nivel general una puntuación de 0.81. De la misma manera, se empleó el ω de McDonald's donde se halló un valor de 0.82.
6. Se calculó los baremos, por dimensión con las categorías bajo, medio y alto.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda adaptar el instrumento en diferentes poblaciones, para que se pueda expandir los fines diagnósticos de la escala, contextualizando las realidades problemáticas encontradas en las poblaciones de estudios.

De acuerdo a la validez de contenido, se sugiere acudir a expertos con especialización certificada en la población de estudio, con el fin obtener mejor apreciación crítica sobre los reactivos.

En la validez basada en respuesta al ítem, se recomienda aumentar el número de sujetos para la prueba piloto. Para que se puedan discriminar mejor los reactivos.

En la validez basada en su estructura interna, en el análisis factorial exploratorio y en el análisis factorial confirmatorio, se recomienda realizar los procedimientos en otros programas estadísticos, para que se puedan comparar los resultados en beneficio del estudio.

En cuanto a la confiabilidad, se recomienda emplear el método de dos mitades, con el fin de comparar los resultados en diferentes métodos estadísticos.

Para los baremos se recomienda aumentar el número de la muestra para obtener mejor apreciación en las normas percentilares del instrumento.

REFERENCIAS

- Abad Alegre, J. N. (2017). Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Afrontamiento al Estrés–CAE de una Institución Hospitalaria de Chimbote. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/10280>
- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and psychological measurement*, 40(4), 955-959.
- American Educational Research Association (2018). Estándares para pruebas educativas y psicológicas.
- American Psychological Association. (2019). *Publication Manual of the American Psychological Association*, (2020).
- Ahuanlla Huaccha, R. (2020). *Construcción y análisis de las propiedades psicométricas del instrumento de capacidad de afrontamiento frente al bullying en docentes del departamento de Puno-2020*. <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/3663>
- Bandalos, D. L., & Finney, S. J. (2018). Factor analysis: Exploratory and confirmatory. In *The reviewer's guide to quantitative methods in the social sciences* (pp. 98-122). Routledge. [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=8zz3DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA98&dq=Bandalos,+DL+y+Finney,+SJ+\(2018\).+&ots=pNixK42KZG&sig=WSNn8-0SASlpARORguOF8XZ03co](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=8zz3DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA98&dq=Bandalos,+DL+y+Finney,+SJ+(2018).+&ots=pNixK42KZG&sig=WSNn8-0SASlpARORguOF8XZ03co)
- Bardales, M. C., & Perez-Aranibar, C. C. (2016). Afrontamiento al estrés: adaptación del cuestionario COPE en universitarios de Lima. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 2(42), 95-109. <https://www.redalyc.org/journal/4596/459653216010/movil/>
- Bonilla -Cruz, Nidia-Johanna, & Bahamon, Marly Johana, & Forgiony-Santos, Jesús, & Mora-Wilches, Karina, & Montánchez-Torres, María Luisa (2018). *Propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento para la intervención psicológica en adolescentes COPE*. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 37 (5), 539-545. <https://www.redalyc.org/journal/559/55963207018/>

- Carretero-Dios, H., & Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of clinical and health psychology*, 5(3), 521-551. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33770319.pdf>
- Cortinez, V. (diciembre de 2020). *RIMISP: centro latinoamericano para el desarrollo rural*. Obtenido de Mujeres jefas de hogar, monoparentalidad, dependencia y cuidados: las desigualdades con que se enfrenta el COVID-19: <https://www.rimisp.org/mujeresyterritorios/index.php/2020/12/16/mujeres-jeffas-de-hogar-monoparentalidad/>
- Bedón, T. (2019). *Propiedades Psicométricas del cuestionario de Dependencia Emocional en estudiantes universitarios de la Ciudad de Huaraz 2019*, [Tesis para obtener el título profesional de Psicología]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/41337>
- Deisy, K., & Urquijo, S. (2009). Estilos y estrategias de afrontamiento a eventos de vida críticos y estilos de personalidad en mujeres adultas mayores. *En Investigación en Ciencias del Comportamiento. Avances Iberoamericanos. Buenos Aires (Argentina): CIIPME-CONICET.* <https://www.aacademica.org/sebastian.urquijo/96.pdf>
- Dextre Valladares, L. I. (2019). *Propiedades psicométricas del cuestionario modos de afrontamiento al estrés (COPE) en personal del ejército peruano, Huaraz-2019.* <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/41004>
- Di-Collaredo, C., CRUZ, D. P. A., & Moreno, J. (2007). Descripción de los estilos de afrontamiento en hombres y mujeres ante la situación de desplazamiento. *Psychologia. Avances de la disciplina*, 1(2), 125-156. <https://www.redalyc.org/pdf/2972/297224996002.pdf>
- Escobedo Portillo, M. T., Hernández Gómez, J. A., Estebané Ortega, V., & Martínez Moreno, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S071824492016000100004&script=sci_arttext
- Esteban Nieto, N. (2018). Tipos de investigación. <https://core.ac.uk/download/pdf/250080756.pdf>

- Gretz, S., Friedman, R., Cohen-Karlik, E., Toledo, A., Lahav, D., Aharonov, R., & Slonim, N. (2020, April). A large-scale dataset for argument quality ranking: Construction and analysis. In *Proceedings of the AAAI Conference on Artificial Intelligence* (Vol. 34, No. 05, pp. 7805-7813). <https://ojs.aaai.org/index.php/AAAI/article/view/6285>
- Hernández, J. N., Vázquez, O. G., Penedo, F. J., Ruiz, G. C., García, A. M., Gómez, Á. H., & Lerma, A. (2021). *Propiedades psicométricas del Inventario de Afrontamiento COPE Breve en una muestra de cuidadores primarios informales de pacientes con cáncer en población mexicana. Psicología y Salud*, 31(1), 143-153. <https://psicologiaysalud.uv.mx/index.php/psicysalud/article/view/2684/4557>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Research methodology. Quantitative, qualitative and mixed routes. México: McGRAW-HILL Education. Retrieved March, 25, 2021.*
- Herrera Masó, J. R., Calero Ricardo, J. L., González Rangel, M. Á., Collazo Ramos, M. I., & Travieso González, Y. (2022). El método de consulta a expertos en tres niveles de validación. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 21(1). http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1729519X2022000100014&script=sci_arttext&tlng=en
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019). *Características de los hogares de madres y padres solos con hijos/as menores de 18 años de edad.* https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1660/libro.pdf
- Julca Roncal, A. P. (2018). *Propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de Estimación del Afrontamiento en usuarios de un Centro de Salud del Distrito de Trujillo.* <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20500.12692/24429>
- Kaplan, R. M., & Saccuzzo, D. P. (2017). *Psychological testing: Principles, applications, and issues.* Cengage Learning.
- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: Science, psychology, and psychometrics.*
- López-Pina, J. A., Meseguer-Henarejos, A. B., Gascón-Cánovas, J. J., Navarro-Villalba, D. J., Sinclair, V. G., & Wallston, K. A. (2016). Measurement properties of the brief resilient coping scale in patients with systemic lupus

erythematosus using rasch analysis. *Health and quality of life outcomes*, 14(1), 1-8. <https://link.springer.com/article/10.1186/s12955-016-0534-3>

Longo, A. M. (18 de enero de 2021). Divorcios conflictivos y su consecuencia en los hijos. *El país*, págs. 1-2. <https://elpais.com/mamas-papas/2021-01-18/divorcio-conflictivo-y-sus-consecuencias-en-los-hijos.htm>

Macías, Amarás, Orozco, Camilo, Valle, Marcela, Zambrano y Javier (2013). *Estrategias de afrontamiento individual y familiar frente a situaciones de estrés psicológico. Psicología desde el Caribe*, 30 (1), 123-145. ISSN: 0123-417X. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21328600007>

Mate, A., Manuel Andreu, J., & Elena Pena, M. (2016). Psychometric properties of the Spanish version of the Brief COPE Inventory (COPE-28) in a sample of teenagers. *BEHAVIORAL PSYCHOLOGY-PSICOLOGIA CONDUCTUAL*, 24(2), 305-318., https://www.researchgate.net/publication/309482569_Psychometric_properties_of_the_Spanish_version_of_the_Brief_COPE_Inventory_COPE-28_in_a_sample_of_teenagers

Medina Paredes, J., Ramírez Díaz, M. H., & Miranda, I. (2019). Validity and reliability of an online test on the phenomena of reflection and refraction of sound. *Apertura (Guadalajara, Jal.)*, 11(2), 104-121. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S166561802019000200104&script=sci_arttext

Montoya Sánchez, M. Á., & Puerta Lopera, I. (2012). Family mediation: meetings of parties as a way to transformation. *Opinión Jurídica*, 11(22), 97-114. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=94525464007>

Muñiz, J., & Fonseca-Pedrero, E. (2019). Ten steps for test development. *Psicothema*, 31(1), 7-16. <https://europepmc.org/article/med/30664405>

Organización de las Naciones Unidas [ONU]. (2019). *Familias en un mundo cambiante*. <https://www.onumulheres.org.br/wp-content/uploads/2019/06/Progress-of-the-worlds-women-2019-2020-Executive-summary-es.pdf>

- Organización Iberoamericana de Seguridad Social. (2020). *La protección por cuidado de hijos de las madres monoparentales en Iberoamérica*. <https://oiss.org/wp-content/uploads/2021/06/Boletin-de-genero-N.o-6.pdf>
- Parra Dura, Y. M. (2018). Estrategias de Afrontamiento en las Familias Colombianas desde el Año 2000 Al 2017: un Análisis Sistemático de Literatura. <https://repository.ucc.edu.co/handle/20.500.12494/6494>
- Quevedo, M.P.(2019) Cifras de divorcios cambiarán cuando se refuercen los valores del hogar. *La industria*, <https://laindustriadechiclayo.pe/noticia/1553645078-cifras-de-divorcios-cambiaran-cuando-se-refuercen-los-valores-del-hogar>
- Quispe, T. Y., & Villalta, L. Z. B. (2020). Epistemología e Investigación Cuantitativa. *IGOBERNANZA*, 3(12), 107-120. <http://igob.edu.pe/ojs/index.php/IGOB/article/view/88>
- Reich, Micaela, Costa-Ball, César Daniel, & Remor, Eduardo. (2016). Estudio das propiedades psicométricas do COPE Breve para uma amostra de mulheres uruguayas. *Advances in Latin American Psychology*, 34 (3), 615-636. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S179447242016000300014&script=sci_&tlng=pt
- Rebaza Aguilar, M. E. (2018). Propiedades Psicométricas de las Escalas de Afrontamiento para Adolescentes (ACS) en estudiantes del Distrito de Cascas. https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20_500.12692/24534
- Rocha, A., Amarís, M., & López-López, W. (2017). El perdón como estrategia de afrontamiento. Una mirada desde el modelo de la complejidad del afrontamiento. *Terapia psicológica*, 35(3), 271-282. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S071848082017000300271&script=sci_arttext
- Rodriguez Espinoza, R. T. (2019). *Propiedades psicométricas de una escala de afrontamiento en niños de instituciones educativas públicas en la ciudad de Piura, 2018*. https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20_500.12692/42445
- Stress, C. f. (2020). Handling Family Conflicts. Obtention de Department of Psychiatry: https://www.cstsonline.org/assets/media/documents/CSTS_FS_Managing_Family_Conflict_While_Home.pdf

STATISTA. (2 de julio de 2021). Perú: principales problemas familiares por la pandemia de COVID-19. <https://es.statista.com/estadisticas/1206582/principales-problemas-familias-covid-19-peru/>

Sedgwick, P. (2012). Pearson's correlation coefficient. *Bmj*, 345. <https://www.bmj.com/content/345/bmj.e4483.full.pdf+html>

Sosa-Torralba, J. E., Romero-Mendoza, M. P., Medina-Mora-Icaza, M. E., Méndez-Ríos, E., & Blum-Grynberg, B. (2020). Estructura dimensional de la Escala Clinical Outcomes in Routine Evaluation-Outcome Measure (CORE-OM) en universitarios mexicanos. *Revista Evaluar*, 20(1), 49-66.

Souza, Ana Cláudia de, Alexandre, Neusa Maria Costa y Guirardello, Edinêis de Brito. (2017). Propiedades psicométricas en instrumentos de evaluación de confiabilidad y validez. *Epidemiologia e Serviços de Saúde*, 26 (3), 649-659. <https://dx.doi.org/10.5123/s1679-49742017000300022>

Tanta-Luyo, A. Y., Fernández, M. Q., Barrientos, A. S., & Guevara, D. E. A. (2019). Diseño y validación de la escala de afrontamiento al estrés en padres de hijos con discapacidad. *Revista de investigación en psicología*, 22(2), 265-286. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/17426>

US Department of Health and Human Services. (1979). The Belmont report: National commission for the protection of human subjects of biomedical and behavioral research.

Vaughn, L. (2010). *Bioethics: Principles, issues, and cases* (Vol. 58). New York: Oxford University Press. <https://www.hemyers.com/sites/default/files/webform/pdf-bioethics-principles-issues-and-cases-lewis-vaughn-pdf-download-free-book-1b4cf17.pdf>

World Medical Association. (2013). World Medical Association Declaration of Helsinki: ethical principles for medical research involving human subjects. *Jama*, 310(20), 2191-2194. <https://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/1760318>

ANEXOS

Anexo 01: Cuadro de operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Afrontamiento	Lazarus y Folkman (1986) citado por Di-Colloredo, Aparicio y Moreno (2007) definen las estrategias de afrontamiento como:		Afrontamiento centrado al problema	1,5,9,13,16	Se hará uso de una escala de medición ordinal, donde la construcción de la escala de
	“aquellos procesos en los que las personas realizan un esfuerzo cognitivo y conductual para manejar las demandas externas (ambientales y estresores) o internas (estado emocional).	Para medir la variable se construyó la escala de afrontamiento al conflicto familiar (CB-5), la cual está compuesta por 4 Dimensiones,	Afrontamiento centrado a la emoción	2,6,7,10	afrontamiento al conflicto familiar (CB-5), se podrá calificar con opción Múltiple, Siempre (4), Muchas veces (3), Pocas veces (2) y Nunca(1).
			Estilos adicionales de afrontamiento (Estilo evitativo)	3,11,14,17	
			Afrontamiento centrado en el perdón	4,8,12,15,18,19,20	

Anexo 02: Validez de juicios de expertos

VALIDACIÓN DE ÍTEMS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS

Se nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos, asimismo; hacer de su conocimiento que, siendo estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología de la UCV, campus Chiclayo, requerimos validar el instrumento con el cual recogeremos la información necesaria para poder desarrollar una investigación denominada: “*Construcción y estandarización de la escala de Afrontamiento al conflicto familiar en hogares monoparentales de la ciudad de Chiclayo 2021*”, y siendo imprescindible contar con la evaluación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotado conocimiento de la variable y problemática, y sobre el cual realiza su ejercicio profesional.

I. INFORMACIÓN DEL EXPERTO:

- 1.1 Nombre y Apellido : Lorena Villanueva Flores
1.2 Profesión : Psicóloga
1.3 Grado académico : Magister
1.4 Especialidad : Terapia Sistémica
1.5 Institución donde trabaja : UCT-UPEU-Asociación Ferreycorp – Instituto Vive
1.6 Cargo que desempeña : Docente, Facilitadora, Terapeuta
1.7 Teléfono : 949398192
1.8 Correo Electrónico : Lorena.institutovive@gmail.com
1.9 Nombre del Investigador
- Bravo Navarro, Yoana Elizabeth
 - Chuzon Soplopuco, Alex Janmarco

- II. De acuerdo a los ítems calificados por su persona marque una de las alternativas con un (x), si considera que los reactivos pueden medir la variable.

APLICA	MODIFICAR	NO APLICA
X		


Firma:
DNI: 40167412

VALIDACIÓN DE ÍTEMS A TRAVÉS DEL JUICIO DE EXPERTOS

Se nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos, asimismo; hacer de su conocimiento que, siendo estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología de la UCV, campus Chiclayo, requerimos validar el instrumento con el cual recogeremos la información necesaria para poder desarrollar una investigación denominada: “*Construcción y estandarización de la escala de Afrontamiento al conflicto familiar en hogares monoparentales de la ciudad de Chiclayo 2021*”, y siendo imprescindible contar con la evaluación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotado conocimiento de la variable y problemática, y sobre el cual realiza su ejercicio profesional.

I. INFORMACIÓN DEL EXPERTO:

- 1.1 Nombre y Apellido : Erick Gustavo Estrada Puicon
1.2 Profesión : Psicólogo
1.3 Grado académico : Maestría en psicología educativa
1.4 Especialidad : Terapia Sistémica
1.5 Institución donde trabaja : Clínica- Educativa- terapeuta de pareja y sexual
1.6 Cargo que desempeña : Coordinador del servicio psicológico
1.7 Teléfono : 942 621 983
1.8 Correo Electrónico : erickep11@hotmail.com
1.9 Nombre del Investigador
- Bravo Navarro, Yoana Elizabeth
 - Chuzon Soplopucó, Alex Janmarco

II. De acuerdo a los ítems calificados por su persona marque una de las alternativas con un (x), si considera que los reactivos pueden medir la variable.

APLICA	MODIFICAR	NO APLICA
X		



Mgr Erick Estrada Puicon
PSICÓLOGO
C. Ps. P 27320

VALIDACIÓN DE ÍTEMS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS

Se nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos, asimismo; hacer de su conocimiento que, siendo estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología de la UCV, campus Chiclayo, requerimos validar el instrumento con el cual recogeremos la información necesaria para poder desarrollar una investigación denominada: “*Construcción y estandarización de la escala de Afrontamiento al conflicto familiar en hogares monoparentales de la ciudad de Chiclayo 2021*”, y siendo imprescindible contar con la evaluación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotado conocimiento de la variable y problemática, y sobre el cual realiza su ejercicio profesional.

I. INFORMACIÓN DEL EXPERTO:

- 1.1 Nombre y Apellido : Luis Alberto Bustamante Rivasplata
1.2 Profesión : Psicólogo
1.3 Grado académico : Magíster
1.4 Especialidad : Psicología clínica
1.5 Institución donde trabaja : Clínica Centenario
1.6 Cargo que desempeña : Psicólogo
1.7 Teléfono : 929743869
1.8 Correo Electrónico : luisbustamanterrivasplata@gmail.com
1.9 Nombre del Investigador
- Bravo Navarro, Yoana Elizabeth
 - Chuzon Soplopucó, Alex Janmarco

II. De acuerdo a los ítems calificados por su persona marque una de las alternativas con un (x), si considera que los reactivos pueden medir la variable.

APLICA	MODIFICAR	NO APLICA
X		



Luis A. Bustamante Rivasplata
Lic. En Psicología
C.Ps.P. N° 14775

VALIDACIÓN DE ÍTEMS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS

Se nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos, asimismo; hacer de su conocimiento que, siendo estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología de la UCV, campus Chiclayo, requerimos validar el instrumento con el cual recogeremos la información necesaria para poder desarrollar una investigación denominada: “*Construcción y estandarización de la escala de Afrontamiento al conflicto familiar en hogares monoparentales de la ciudad de Chiclayo 2021*”, y siendo imprescindible contar con la evaluación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotado conocimiento de la variable y problemática, y sobre el cual realiza su ejercicio profesional.

I. INFORMACIÓN DEL EXPERTO:

- 1.1 Nombre y Apellido : Alicia Alarcón Sánchez
1.2 Profesión : Psicóloga
1.3 Grado académico : Mg: en investigación y docencia
1.4 Especialidad : psicología Educativa
1.5 Institución donde trabaja : Consultoría particular
1.6 Cargo que desempeña : Psicóloga
1.7 Población con experiencia : Padres de Familia y alumnos
1.8 Teléfono : 976680437
1.9 Correo Electrónico : aliciapsicologarcm@hotmail.com
1.10 Nombre del Investigador
- Bravo Navarro, Yoana Elizabeth
 - Chuzón Soplopuco, Alex Janmarco

II. De acuerdo a los ítems calificados por su persona marque una de las alternativas con un (x), si considera que los reactivos pueden medir la variable.

APLICA	MODIFICAR	NO APLICA
X		



Psic. ALICIA ALARCON SANCHEZ
CPsP.: 8000 Reg. MINSA 6898
Magister ANR: A1412126

VALIDACIÓN DE ÍTEMS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS

Se nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos, asimismo; hacer de su conocimiento que, siendo estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología de la UCV, campus Chiclayo, requerimos validar el instrumento con el cual recogeremos la información necesaria para poder desarrollar una investigación denominada: “*Construcción y estandarización de la escala de Afrontamiento al conflicto familiar en hogares monoparentales de la ciudad de Chiclayo 2021*”, y siendo imprescindible contar con la evaluación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotado conocimiento de la variable y problemática, y sobre el cual realiza su ejercicio profesional.

I. INFORMACIÓN DEL EXPERTO:

- 1.1 Nombre y Apellido : Julio Adrián Villegas Dávila.
1.2 Profesión : Psicólogo.
1.3 Grado académico : Maestría.
1.4 Especialidad : Psicología educativa.
1.5 Institución donde trabaja : Centro psicológico Insight.
1.6 Cargo que desempeña : Coordinador
1.7 Población con experiencia : Padres de Familia y alumnos
1.8 Teléfono : 954465389
1.9 Correo Electrónico : psicologo_javd@hotmail.com
1.10 Nombre del Investigador :
 - Bravo Navarro, Yoana Elizabeth
 - Chuzon Soplopuco, Alex Janmarco

II. De acuerdo a los ítems calificados por su persona marque una de las alternativas con un (x), si considera que los reactivos pueden medir la variable.

APLICA	MODIFICAR	NO APLICA
X		


Julio Adrián Villegas Dávila
Magister en Psicología
N° 30091

Anexo 03: Consentimiento Informado digital

Construcción y estandarización de la escala de afrontamiento al conflicto familiar de hogares monoparentales en la ciudad de Chiclayo, 2022.

Estimado(a) participante,

Reciba usted un cordial saludo, somos estudiantes de la carrera profesional de psicología de la Universidad Cesar Vallejo – Chiclayo. Actualmente, nos encontramos realizando un trabajo de investigación psicométrico, dirigido a padres de familia, con el fin de obtener el título profesional en psicología.

Por tal motivo acudimos a usted para que nos apoye en responder las afirmaciones de dicha investigación.

Así mismo le hacemos saber que este estudio no tiene como finalidad dar un diagnóstico, sino de hallar las propiedades psicométricas del instrumento, es por eso que al aceptar su participación le solicitamos que responda con total sinceridad las afirmaciones.

Finalmente, resaltamos todo tipo de confidencialidad con sus respuestas otorgadas.

REQUISITOS:

- ✦ Ser mayor de edad.
- ✦ Residir en la ciudad de Chiclayo.
- ✦ Ser única figura paterna/ materna en el hogar.

NOTA: En caso presente alguna duda al resolver la prueba, pueden comunicarse a los siguientes correos

- ✓ Bravo Navarro, Yoana
(ybravo@ucvvirtual.edu.pe)
- ✓ Chuzón Soploguico, Alex Janmarco
(chaoploguico@ucvvirtual.edu.pe)

 yoanaelizabethbravonavarro@gmail.com (no se comparten)

[Cambiar cuenta](#)



*Obligatorio

Usted ¿acepta participar en el presente estudio? *

- Sí
- No

● **Captura de pantalla del formulario**



<https://forms.gle/PzET6ts8VkPE3Dxi9>

Anexo 04: Cuadro de confiabilidad de la prueba piloto

Confiabilidad de la prueba piloto a través del método de alfa de Cronbach de la construcción y estandarización de la escala (CB-5)

Estadísticos De Fiabilidad		
Alfa De Cronbach	ω de McDonald	N° De Elementos
,905	,921	32

ESCALA DE AFRONTAMIENTO AL CONFLICTO FAMILIAR (CB-5)

A			C			C			Y			B		
	L			U			B			A			A	
		E			ZO			-			N			V
			X			N			5			A		O

MANUAL

ORIGEN Y DESCRIPCIÓN DEL INSTRUMENTO

La presente escala de afrontamiento al conflicto familiar, surgió a mediados del año del 2021 a raíz de las experiencias personales, sociales y familiares vividas de los autores, con el fin de identificar el nivel de estilo de afrontamiento que predomina más en las personas para afrontar las diferentes situaciones conflictivas en su núcleo familiar.

Para la Construcción y Estandarización de la Escala de afrontamiento al conflicto familiar que está dirigida a padres de familia en hogares monoparentales, fue necesario apoyarse en las teorías de afrontamiento de Lazarus y Folkman (como se citó en Dextre, 2019), donde proponen dos estilos, afrontamiento centrado al problema y a la emoción. Así mismo se utilizó la teoría Carver (como se citó en Deisy y Urquijo 2009), donde elaboraron un instrumento de medición denominado COPE, creando otro estilo de afrontamiento llamado, estilos adicionales o estilos evitativos. Por último, se empleó la teoría del modelo de la complejidad de afrontamiento de Hudson como se citó en Rocha et al (2017), donde consideran al perdón como estrategia de afrontamiento. Quedando conformada de esta manera, la escala por 4 dimensiones y 20 reactivos, donde cada uno de los ítems se podrá medir con opción múltiple en un tiempo máximo de 20 MN; dicha escala puede aplicarse de manera individual o colectiva según las necesidades del investigador. Finalmente, puede ser empleado en padres de familia de hogares monoparentales.

ADMINISTRACIÓN (EXAMINADOR-EVALUADO)

PARA EL EXAMINADOR

El examinador debe conocer ampliamente los fundamentos teóricos utilizados para la construcción del instrumento y así poder aclarar ciertas dudas que se presenten durante la aplicación del mismo. Por otro lado, el ambiente donde se aplique el instrumento debe mantener el debido orden teniendo en cuenta los posibles distractores que puedan impedir el adecuado desarrollo del instrumento. Cabe resaltar, que previamente a la aplicación del mismo se deberá conocer a grandes rasgos a la población dirigida con la finalidad de brindar las instrucciones utilizando un lenguaje acorde a los mismos.

PARA EL EXAMINADO

A continuación, encontrará una serie de afirmaciones, le pedimos que en un tiempo como máximo de 20 MN, responda con total sinceridad TODAS las afirmaciones, sin dejar en blanco ninguna, marcando con un (X) la alternativa (número) que crea conveniente.

(1) NUNCA, (2) POCAS VECES, (3) MUCHAS VECES, (4) SIEMPRE

Recuerde que no existe respuestas correctas o incorrectas, lo que realmente me interesa es saber la manera en que tu afrontas las diferentes situaciones conflictivas en tu núcleo familiar. Así mismo, toda la información recopilada será tratada con total profesionalismo y confidencialidad. **¿Tiene alguna duda con lo mencionado?**, si presenta alguna duda, se hace la aclaración, de lo contrario se hace que el examinado inicie la evaluación.

Puedes iniciar cuando desees, diciendo la palabra (Listo) y al finalizar me avisas con la palabra (Terminé).

FICHA TECNICA	
Nombre	Escala de Afrontamiento al Conflicto Familiar
Nombre Abreviado	Escala (CB-5)
Autores	Bravo Navarro, Yoana Elizabeth
	Chuzon Soplopuco, Alex Janmarco
Año de construcción	2022
Procedencia	Perú – Chiclayo
Objetivo	Identificar el nivel de estilo de afrontamiento que predomina más en las personas para afrontar las diferentes situaciones conflictivas en su núcleo familiar
Aspectos que evalúa	Afrontamiento centrado al problema, Afrontamiento centrado a la emoción, Estilos adicionales de afrontamiento y Afrontamiento centrado al perdón.
Número de ítems	20 reactivos
Escala de medición	Ordinal con opción múltiple
Administración	Individual y colectiva
Tiempo	20 minutos
Baremación	Los baremos escalares en centiles o percentiles en padres de familia
Aplicación	A padres de familia de hogares monoparentales
Material	Manual de calificación
Ámbito	Clínico, social y forense

OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE

Cuadro de operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala
Afrontamiento	Lazarus y Folkman (1986) citado por Di-Colloredo, Aparicio y Moreno (2007) definen las estrategias de Afrontamiento como: "aquellos procesos en los que las personas realizan un esfuerzo cognitivo y conductual para manejar las demandas externas (ambientales y estresores) o internas (estado emocional).	Para medir la variable se construyó la escala de afrontamiento o al conflicto familiar (CB-5), La cual está compuesta por 4 dimensiones	Afrontamiento centrado al problema	1,5,9,13,16	Ordinal
			Afrontamiento centrado a la emoción	2,6,7,10	
			Estilos adicionales de afrontamiento o (Estilo evitativo)	3,11,14,17	
			Afrontamiento centrado en el perdón	4,8,12,15,18,19,20	

ESCALA (CB-5)

FECHA			
-------	--	--	--

NOMBRE: EDAD:

RESIDENCIA.....

SEXO: N° DE HIJOS..... ESTADO CIVIL:

A continuación, encontrará una serie de afirmaciones, le pedimos que en un tiempo como máximo de 20 MN, responda con total sinceridad TODAS las afirmaciones, sin dejar en blanco ninguna, marcando con un (X) la alternativa que crea conveniente.

(1) NUNCA, (2) POCAS VECES, (3) MUCHAS VECES, (4) SIEMPRE

N°	ÍTEMS	1	2	3	4
1	Tengo la iniciativa de mejorar el problema con mi familia				
2	Intento ver las cosas desde una manera positiva				
3	Pongo pretextos para no resolver el problema				
4	Soy rencoroso ante cualquier problema causado por mi familiar				
5	Analizo las cosas con prudencia antes de manifestar algún comentario.				
6	Me frustro ante cualquier problema.				
7	Busco consuelo en mis amigos y compañeros.				
8	Se me hace difícil pedir disculpas ante cualquier situación problemática				
9	Priorizo mis problemas familiares ante otros asuntos importantes.				
10	Hago que me den la razón, aunque no la tenga				
11	Actuó como si todo estuviera bien con mi familia				
12	Considero que mis familiares piensan que soy una persona resentida				
13	Trato de solucionar los problemas paso a paso, respetando las ideas demifamilia				
14	Me refugio en mi trabajo para olvidarme de los problemas que tengo				
15	Acudo a otras personas para que pidan disculpas en mi nombre				
16	Pienso en la mejor forma de manejar el problema				
17	Me gusta viajar para olvidarme de los problemas que tengo				
18	Ante cualquier situación conflictiva suelo sacar en cara losproblemaspasados de mis familiares				

19	Siento resentimiento de por vida si me llega a fallar algún familiar				
20	Reacciono de manera ofensiva si alguien no me quiere perdonar				

NOTA: Al finalizar de responder todas las afirmaciones, debe mencionar la palabra (TERMINÉ)

CALIFICACIÓN E INTERPRETACIÓN

El instrumento tiene como finalidad identificar el nivel de estilo de afrontamiento que predomina más en las personas para afrontar las diferentes situaciones conflictivas en su núcleo familiar. Por ende, brinda una calificación por cada una de sus dimensiones y no de manera general.

TABLA DE CALIFICACIÓN

DIMENSIÓN	PUNTUACIÓN DIRECTA	NIVEL ALCANZADO
AFRONTAMIENTO CENTRADO AL PROBLEMA	8-20	ALTO
	7	MEDIO
	5-6	BAJO
AFRONTAMIENTO CENTRADO A LA EMOCIÓN	10-16	ALTO
	9	MEDIO
	4-8	BAJO
ESTILOS ADICIONALES DE AFRONTAMIENTO (ESTILO EVITATIVO)	12-16	ALTO
	8-11	MEDIO
	4-7	BAJO
AFRONTAMIENTO CENTRADO AL PERDÓN	25-28	ALTO
	15-24	MEDIO
	4-14	BAJO

TABLAS DE INTERPRETACIONES DE RESULTADOS

PRIMERA DIMENSIÓN	AFRONTAMIENTO CENTRADO AL PROBLEMA
NIVEL ALCANZADO	INTERPRETACIÓN
ALTO	La persona posee excelentes capacidades para afrontar y dar solución a las situaciones conflictivas familiares.
MEDIO	La persona conoce sus recursos, pero la emplea de media manera para afrontar las situaciones conflictivas familiares
BAJO	La persona carece de recursos para afrontar las situaciones conflictivas familiares

<i>SEGUNDA DIMENSIÓN</i>	<i>AFRONTAMIENTO CENTRADO A LA EMOCIÓN</i>
NIVEL ALCANZADO	INTERPRETACIÓN
ALTO	La persona carece de recursos para manifestar sus emociones de buena manera al afrontar las situaciones conflictivas familiares.
MEDIO	La persona conoce sus recursos para manifestar sus emociones, pero las emplea de media manera para afrontar las situaciones conflictivas familiares
BAJO	La persona posee excelentes capacidades para controlar y manifestar de buena manera sus emociones para afrontar las situaciones conflictivas familiares.

<i>TERCERA DIMENSIÓN</i>	<i>ESTILOS ADICIONALES DE AFRONTAMIENTO (ESTILOS EVITATIVOS)</i>
NIVEL ALCANZADO	INTERPRETACIÓN
ALTO	Constantemente la persona evita los problemas, porque carece de recursos para afrontarlos.
MEDIO	La persona conoce sus recursos, pero trata de no involucrarse mucho en los problemas familiares porque no son prioridad para él.
BAJO	La persona posee excelentes capacidades para afrontar y dar solución a las situaciones conflictivas familiares.

CUARTA DIMENSIÓN	AFRONTAMIENTO CENTRADO AL PERDÓN
NIVEL ALCANZADO	INTERPRETACIÓN
ALTO	La persona afronta de mala manera las situaciones conflictivas familiares porque carece de recursos para perdonar y ser perdonado.
MEDIO	La persona afronta de manera regular las situaciones conflictivas familiares porque emplea de manera intermedia sus recursos para perdonar y ser perdonado.
BAJO	La persona afronta de buena manera las situaciones conflictivas familiares porque posee excelentes capacidades para perdonar y ser perdonado.

ESCALA DE AFRONTAMIENTO AL CONFLICTO FAMILIAR (CB-5)

AUTORES

Bravo Navarro, Yoana Elizabeth
Chuzon Soplopuco, Alex Janmarco

M
A
N
U
A
L

DEDICATORIA

Este instrumento está dedicado en primer lugar a Dios por cuidarnos siempre, seguidamente a nuestros padres, porque a pesar que cada uno ya formo su hogar nunca nos quitaron su apoyo y por último lo dedicamos a nuestro asesor por tener ese tiempo para orientarnos fuera de las horas académicas



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CHUNGA PAJARES LUIS ALBERTO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHICLAYO, asesor de Tesis titulada: "Construcción y estandarización de la escala de afrontamiento al conflicto familiar en hogares monoparentales de la ciudad de Chiclayo, 2022.", cuyos autores son BRAVO NAVARRO YOANA ELIZABETH, CHUZON SOPLOPUCO ALEX JANMARCO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 13.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHICLAYO, 16 de Julio del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CHUNGA PAJARES LUIS ALBERTO DNI: 43500086 ORCID: 0000-0002-6424-9695	Firmado electrónicamente por: CPAJARES LA el 16- 07-2022 21:23:46

Código documento Trilce: TRI - 0348527