



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Validación de la escala para la detección de violencia en el noviazgo en  
jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana 2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

**AUTORAS:**

Huaranga Salazar, Vanessa Milagros ([orcid.org/0000-0002-8511-6621](https://orcid.org/0000-0002-8511-6621))

Salazar Rodriguez, Mayra Jazmin ([orcid.org/0000-0002-8154-9139](https://orcid.org/0000-0002-8154-9139))

**ASESOR:**

Mgtr. Artica Martinez, Juan Jose Gabriel ([orcid.org/0000-0002-2043-4944](https://orcid.org/0000-0002-2043-4944))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2022

### **Dedicatoria**

Este trabajo está dedicado a nuestras familias y a todos nuestros amigos que nos acompañaron a lo largo de esta etapa de preparación profesional y crecimiento personal, pero en especial este logro y nuestra mayor motivación al final de este camino es nuestra Catalaya.

## **Agradecimiento**

Primeramente, agradecemos a Dios que siempre esta con nosotras guiando nuestros caminos y nunca nos abandona.

A nuestro asesor Mg. Artica Martínez Juan José Gabriel, por su asesoría y su apoyo desde el inicio de nuestro trabajo, siempre estuvo pendiente.

A los jóvenes estudiantes que formaron parte de nuestro proceso de trabajo en especial para Edison que siempre estuvo para nosotras.

También a personas maravillosas que llegaron a nuestras vidas para alegrarnos.

Y un agradecimiento especial a nuestra Cataleya, que este logro es para ti.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula.....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. MÉTODOLOGÍA.....	11
3.1. Tipo y Diseño de Investigación .....	11
3.2. Variables y Operacionalización.....	11
3.3. Población muestra y muestreo.....	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	13
3.5. Procedimientos .....	14
3.6. Método de análisis de datos.....	14
3.7. Aspectos éticos .....	15
IV. RESULTADOS.....	16
V. DISCUSIÓN.....	24
VI. CONCLUSIONES .....	27
VII. RECOMENDACIONES .....	28
REFERENCIAS.....	29
ANEXOS .....	33

## Índice de tablas

Tabla 1. Variables sociodemográficas (n = 207) .....	16
Tabla 2. Análisis descriptivos de los ítems (n = 207).....	17
Tabla 3. Índices de bondad de ajuste por AFC (n = 207) .....	19
Tabla 4. Cargas factoriales estandarizadas del modelo respecificado (n = 207) .	21
Tabla 5. Confiabilidad por consistencia interna modelo respecificado (n = 207) ..	22
Tabla 6. Baremos formato general de la escala .....	23

## Índice de figura

Figura 1. Modelo respecificado .....	20
--------------------------------------	----

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo validar la escala para la detección de violencia en el noviazgo en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana 2022. En cuanto a la metodología corresponde a un tipo instrumental. La muestra estuvo compuesta por 207 estudiantes universitarios. Los principales hallados han encontrados fueron que, en las evidencias de validez de estructura interna, el modelo original tuvo que ser respecificado, debido a que se hallaron valores inadecuados de covarianza y varianza, por ello, el modelo fue de 17 ítems en 5 dimensiones ( $\chi^2 = 444$ ,  $df = 109$ ,  $p = .01$ ,  $CFI = .92$ ,  $TLI = .90$ ,  $SRMR = .03$ ,  $RMSEA = .12$ ). con cargas factoriales mayores al .30. asimismo, en la confiabilidad se obtuvo valores adecuados en la escala total ( $\alpha = .97$ ,  $\omega = .97$ ) y en las dimensiones todos los resultados fueron mayores al .70. Por último, se determinó los baremos en formato general para determinar los niveles de violencia ejercida. En conclusión, se validó adecuadamente las propiedades de validez y confiabilidad de la escala para la detección de violencia en el noviazgo en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana 2022.

**Palabras clave:** Validación, violencia, validez, confiabilidad, análisis factorial confirmatorio.

## Abstract

The objective of the research was to validate the scale for the detection of dating violence in young university students from Metropolitan Lima 2022. Regarding the methodology, it corresponds to an instrumental type. The sample consisted of 207 university students. The main findings were that, in the internal structure validity evidence, the original model had to be respecified, because inadequate values of covariance and variance were found, therefore, the model had 17 items in 5 dimensions ( $\chi^2 = 444$ ,  $df = 109$ ,  $p = .01$ ,  $CFI = .92$ ,  $TLI = .90$ ,  $SRMR = .03$ ,  $RMSEA = .12$ ). with factor loadings greater than .30. Likewise, in reliability, adequate values were obtained in the total scale ( $\alpha = .97$ ,  $\omega = .97$ ) and in the dimensions, all the results were greater than .70. Finally, the scales were determined in a general format to determine the levels of violence exerted. In conclusion, the validity and reliability properties of the scale for the detection of dating violence in young university students from Metropolitan Lima 2022 were adequately validated.

Keywords: Validation, violence, validity, reliability, confirmatory factor analysis.



## I. INTRODUCCIÓN

Como podemos apreciar, en el Perú ejercer una fuerza excesiva contra la mujer es un gran problema en la sociedad que se ha incrementado durante muchos años hasta la actualidad donde se ha dejado graves secuelas tanto para la víctima así también para su entorno familiar. Por otro lado, una evidencia refiere que, de 14,491 hacia la mujer, violencia doméstica y violencia sexual desde inicio de año en donde los Centros Nacionales de Emergencia de la Mujer (CEM, 2022). También se comparó con los informes de enero a julio y se notificaron 101,668 casos en todo el país, esto sugiere que hay un problema psicosocial de rápido crecimiento (INEI, 2019).

En ese sentido, la agresión en su relación conyugal, así como el comportamiento agresivo deliberado de una pareja que tiene más poder y autoridad sobre la pareja, física, psicológica o sexualmente, es decir, la violencia mayormente se presenta entre adolescentes y adultos jóvenes porque les resulta difícil identificarse como víctimas de violencia doméstica e idealizan la conexión con la normalización de la conducta agresiva (Pazos et al., 2014).

Diversos autores categorizan la violencia intrafamiliar donde se dividen en tres categorías: como agresión y violencia física, psicológica y sexual, y mencionan violencia física juntos hacia la violencia psicológica, ya que esta última es el punto de partida y es más difíciles de detectar son conductas que pasan desapercibidas, se manifiestan de diversas formas, y también pueden confundirse con expresiones de "amor" como disturbios civiles, sumisión financiera y abusos (Muñoz y Echeverría, 2016).

A su vez, Miranda (2019) se refieren a diferentes tipos de violencia de pareja: al igual como los referidos anteriormente. El primero es el comportamiento extremo, como tirar, golpear, empujar, que causa lesiones físicas e incluso puede provocar la muerte donde hay agresiones como insultos, amenazas o negaciones y discriminatorias, humillantes. El tercer tipo de abuso generalmente se enfoca en tener intimidad sin el consentimiento de la otra parte, a menudo acompañado de agresiones físicas.

Un instrumento usado para la detección de esta variable es la escala de violencia en el noviazgo, diseñada por esta escala evalúa la violencia el noviazgo en forma global, así como en la violencia practicada como sufrida (García-Carpintero et al., 2018).

Por todo lo mencionado vemos que hay una incrementación de violencia, a causa de ello vamos a realizar una investigación donde se pueda medir el abuso en las parejas jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana con una Escala para detectar la violencia según García-Carpintero et al. (2018) mencionaron el desarrollo del instrumento tiene valor de reconocimiento que permite identificar y sufrir la violencia utilizada y sufrida por jóvenes que tienen o no pareja y que son estudiantes. La escala consta de 32 ítems y 3 dimensiones tales como: agresión física y sexual, conducta controladora, ciberacoso, abuso emocionalmente como (denigración y dominación), víctima o atacante. La validación de la herramienta se aplicó a unos 447 alumnos de la universidad de Sevilla en España los cuales el resultado del estudio confirmó su validación de la transacción de un modelo multifactorial.

Debido a todo lo discutido se expresó la pregunta central de la investigación ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala para la detección de violencia en el noviazgo en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana 2022?

Por otro lado, el estudio se justificó teóricamente, ya que al realizar la validación del instrumento se está aportando con la expansión del conocimiento acerca de la violencia en parejas universitarias en el contexto de Lima metropolitana. Además, por medio de la justificación práctica, se pudo tener un instrumento validado bajo normativas científicas, de ese modo otras investigaciones puedan utilizar la escala para otros fines de medición o evaluación. Por último, en base a la justificación metodológica, se realizó aporte en el marco de desarrollar estudios exhaustivos como la factorización de estructuras psicométricas.

En cuanto al objetivo general del estudio fue: Validar la escala para la detección de violencia en el noviazgo en jóvenes estudiantes universitarios de Lima

Metropolitana 2022. Seguidamente, de los propositivos particulares(específicos) que fueron: (a) obtener las evidencias de validez de estructura interna, (b) obtener los valores de confiabilidad, (c) realizar los baremos de la escala.

## II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se presentan los antecedentes nacionales que permiten conocer algunos estudios.

En España, González-Gijón y Soriano-Díaz (2021) hicieron un estudio que se enfocó en examinar la calibración psicométrica del instrumento. La metodología usada fue diseño instrumental. Los participantes estuvieron en relación con 568 estudiantes universitarios, asimismo, las edades fueron entre los 19 a 40 años ( $M = 25.2$ ). Los resultados obtenidos de la muestra indicaron que el análisis factorial confirmatorio revelaron que la validez del constructo es satisfactoria para el modelo multidimensional ( $CFI = .93$ ,  $TLI = .91$ ,  $RMSEA = .06$ ). Por otro lado, la fiabilidad se realizó mediante el estadístico alfa, cuyo resultado fue adecuado, ya que todos sus valores fueron mayores al .70. En conclusión, la escala posee convenientes valores de psicométricos en estudiantes universitarios.

En China, Shinjo et al. (2020) hicieron un estudio teniendo como propósito central construir y revisar las propiedades psicométricas de la escala de violencia. La metodología usada fue diseño instrumental. La muestra estuvo constituida por 326 estudiantes universitarios. Los resultados obtenidos de la muestra indicaron que el análisis factorial confirmatorio revelaron que la validez del constructo se encuentra cerca a los esperado mediante un modelo multidimensional ( $\chi^2/df = 3.20$ ,  $GFI = .93$ ,  $CFI = .91$ ,  $TLI = .96$ ,  $RMSEA = .08$ ). Por otro lado, la fiabilidad se realizó mediante el coeficiente de alfa de Cronbach que fue adecuado, ya que los valores fueron de .91. En conclusión, la escala posee cercanos valores adecuados de validez y confiabilidad en estudiantes universitarios.

En el Perú, Morales (2020) desarrolló una investigación que tuvo como propósito central revisar las propiedades psicométricas de la escala de detección en el noviazgo. La metodología usada fue diseño instrumental. La muestra estuvo constituida por 326 estudiantes universitarios. Los resultados obtenidos de la muestra indicaron que el análisis factorial confirmatorio revelaron que la validez del constructo se encuentra cerca a los esperado mediante un modelo multidimensional ( $\chi^2/df = 3.20$ ,  $IFI = .79$ ,  $CFI = .79$ ,  $TLI = .76$ ,  $RMSEA = .08$ ). Por otro lado, la fiabilidad se realizó mediante el coeficiente de alfa de Cronbach que fue adecuado, ya que

los valores fueron entre el .49 al .91. En conclusión, la escala posee cercanos valores adecuados de validez y confiabilidad en estudiantes universitarios.

En España, García-Carpintero et al. (2018) desarrollaron una investigación que tuvo como propósito central el diseñar y conocer las propiedades psicométricas de la escala de detección en el noviazgo. La metodología usada fue diseño instrumental. La muestra estuvo constituida por 447 jóvenes, asimismo, las edades fueron entre los 20 a 44 años ( $M = 28.4$ ). Los resultados obtenidos de la muestra indicaron que el análisis factorial confirmatorio revelaron que la validez del constructo se encuentra cerca a los esperado mediante un modelo multidimensional ( $\chi^2/df = 3.04$ ,  $IFI = .85$ ,  $CFI = .85$ ,  $TLI = .83$ ,  $RMSEA = .06$ ). Por otro lado, la fiabilidad se realizó mediante el coeficiente de alfa de Cronbach que fue adecuado, ya que el valor general fue .93. En conclusión, la escala posee cercanos valores adecuados de validez y confiabilidad en jóvenes.

En Inglaterra, Ford-Gilboe et al. (2016) hicieron un estudio que se enfocó en explorar las propiedades psicométricas de la escala de detección del abuso en parejas. La metodología usada fue diseño instrumental. La muestra estuvo constituida por 700 estudiantes universitarios, asimismo, las edades fueron entre los 18 a 35 años ( $M = 29.1$ ). Los resultados obtenidos de la muestra indicaron que el análisis factorial confirmatorio revelaron que la validez del constructo es satisfactoria para el modelo multidimensional ( $CFI = .94$ ,  $TLI = .97$ ,  $RMSEA = .05$ ). Por otro lado, la fiabilidad se realizó mediante el coeficiente de alfa de Cronbach que fue adecuado, ya que todos sus valores fueron mayores al .81. En conclusión, la escala posee adecuados valores de validez y confiabilidad en estudiantes.

En relación con el marco teórico, en la violencia de pareja diversas organizaciones dan a conocer que el uso de modelos ecológicos se comprende que la agresión en las parejas es buscar es buscar protectores frente a este problema.

Una teoría que explica la violencia en la pareja es el modelo teórico del aprendizaje social, ya que sugiere que las formas violentas de resolver los conflictos con la pareja a menudo se aprenden observando las relaciones entre padres y compañeros durante la infancia (Bandura, 1973). Bandura propone que las víctimas y los perpetradores de violencia han presenciado o experimentado abuso físico

durante la infancia, lo que ha resultado en su aceptación o tolerancia de la violencia dentro de la pareja (Jin et al., 2007).

Entonces, el que presenciar o experimentar abusos durante la infancia podría estar asociado con la futura perpetración y victimización de la violencia de pareja en la edad adulta (Bandura, 1973). Se ha sugerido que si la violencia continúa o no en la edad adulta depende del contexto y las consecuencias asociadas con la violencia en las relaciones de pareja y de noviazgo durante la juventud (Riggs et al., 2000).

Los antecedentes o también llamado modelo situacional amplía la teoría del aprendizaje social, según Riggs y O'Leary (1996) explican una forma de violencia entre la pareja, describiendo que existen dos componentes generales que contribuyen al desarrollo y mantenimiento de la agresión en el cortejo, como: los antecedentes y factores situacionales. El componente de fondo se refiere a las características históricas, sociales e individuales que determinan la agresión futura (Riggs y O'Leary, 1996). Estos factores pueden incluir antecedentes de abuso infantil; exposición a la violencia en la infancia; características de personalidad; una historia del uso de la agresión; psicopatología; normas sociales; y actitudes hacia la agresión como medio para resolver conflictos (Jin et al., 2007).

Por otro lado, el componente situacional se refiere a los factores que preparan el escenario para que ocurra la violencia, estos pueden incluir expectativas de los resultados de la violencia; conflicto interpersonal; niveles de intimidad; abuso de sustancias; o falta de habilidades para resolver problemas (Riggs y O'Leary, 1996). La interacción entre estos factores podría afectar la intensidad del conflicto y, por lo tanto, determinar si la violencia ocurrirá o no (Riggs & O'Leary, 1996). Se ha informado que factores tales como presenciar violencia, agresión de los padres y actitudes hacia el uso de la agresión predijeron la ocurrencia de la violencia en la pareja, mientras que el abuso de sustancias, la agresión de la pareja y el grado de conflicto interpersonal parecían haber tenido un impacto en la agresión del cortejo (Bandura, 1973).

Entonces, la conducta violenta en una pareja durante la adultez, se han realizado estudios con profundidad, por otro lado, son escasos los estudios sobre

los vínculos de pareja cabe resaltar a la unanimidad profesional de su importancia en el desarrollo de relaciones (Dion y Dion, 1993; Sussman et al., 2000).

Según Pontara (1978) se expande el concepto que casi toda la acción se margina, y se someten a las mujeres en diferentes ámbitos de su realidad sobre todo son ataques falta de respeto que les perjudica su independencia, como su Dignidad, seguridad, privacidad e integridad moral y / o física. Asimismo, se puede verificar, que muchas veces no se trata solamente de alguna frase donde se observe un conflicto en las relaciones de noviazgo, tampoco es el único escenario respecto a la familia podemos decir que es todo lo opuesto, y se tendrá que consolidar ya que trata de un grave problema público, ya que es un ataque a los derechos humanos y los valores personales.

Por otro lado, los tipos de violencia existen diversas formas de violencia las cuales se mencionan los 5 tipos. La primera es la violencia física, que está catalogada como aquella que se realiza usando la acción de resistencia contra el cuerpo de las mujeres, llegando a producir lesiones graves en el cuerpo, muchos de los casos son ejercida por la pareja, ya sea cuando están enamorados o muchas veces se dan dentro de la convivencia de las parejas.

La segunda es la violencia psicológica que básicamente incluye a las conductas verbales o no verbales, que conlleva a las mujeres a la desvalorización o sufrimiento, ya sea por amenazas, ofensas, insultos o aislamiento, a no ser valorada como persona y muchas veces se siente culpable por lo que sucede.

En tercer lugar, la violencia económica, que se entiende por violencia económica y patrimonial como las acciones que afectan la supervivencia de las víctimas en el hogar, probándose en los recursos económicos para la manutención él la familia y el hogar o ya sea de bienes patrimoniales que afectan las necesidades básicas (Anand et al., 2020).

En cuarto lugar, la violencia psicoemocional que es una forma de violencia en relación de dos personas y que se manifiesta mediante gritos, amenazas, insultos, indiferencia, denigración, humillaciones, chantajes y manipulación (Anand et al., 2020).

Por último, es la violencia de control que se da mayormente en las redes sociales o mensajerías instantáneas, realizando conductas que permiten saber dónde está o con quien está, muchas veces llegan a extremo a pedir ubicación y fotos (Anand et al., 2020).

Según Finlay (2017) que la agresión hacia la mujer es identificada como uno de los temas fundamentales de la salud tanto pública como privada, varios países aún tienen dificultades para priorizar. En general, se desconoce o se reconoce en varios programas de salud y estados de su país el papel fundamental que desempeñan tanto el sistema de salud como los proveedores de atención médica en la identificación, evaluación, tratamiento y respuesta a las crisis, así como en el registro, derivación y seguimiento de los casos (Finlay, 2017).

Asimismo, en relación con el instrumento, existen distintas formas de clasificación de violencia, es decir, quien recibe y lleva la conducta violenta, hay tres formas: agresor, victimización y violencia mutua (McKay et al., 2020). Viene de el punto de vista feminista, el hombre siempre ha tenido un rol preponderante y ejerciendo el poder, por lo que propone un modelo unilateral para medir la violencia en las parejas universitarias, donde se basa únicamente en el examen de la agresión o violencia por parte de hombres hacia mujeres (Katerndahl et al., 2020), donde se menciona sobre la reciprocidad de comportamientos. Sin embargo, se encontró evidencia persuasiva de que las mujeres son menos que los hombres en las relaciones (McKay et al., 2020).

Como la perpetuación de la violencia que se refiere al autor del hecho torcido, algunos estudios afirman que las mujeres pueden participar en estas conductas físicamente agresivas con más prevalencia del sexo opuesto (Dasgupta 2002). Según Bermea et al. (2022) encontraron que el 73% de los estudiantes universitarios que usaban agresión hacia su pareja habían cometido actos contra su pareja en corto tiempo como el último mes Swahh et al. (2008) encontraron que el 24.85% de miembros con una relación de pareja cumplen el rol de agresores.

Para Oliva et al. (2012) señalaron que ambos sexos se implican en diferentes formas de violencia, manifestando la efectividad en diferentes significativas en las conductas de violencia por género: las mujeres forman parte de la violencia al



callarse, gritar, abofetear y patear, y los hombres recurren a , cigarrillos, fósforos o quemaduras leves, propósito de estrangulación y amenazas con armas de fuego; así mismo, se ha encontrado en que los individuos clínicamente agresivos tienen más probabilidades de exhibir un comportamiento violento que aquellos que no se consideran agresivos.

Además, la victimización de la violencia que hace referencia a aquellas recibe actos violentos de su pareja tanto femenina o como masculina, por lo que se manifiesta de diferentes formas, como los celos, la conducta ofensiva y el uso de adjetivos calificativos, etc. (Castellano y Ramírez, 1999). En cuanto a los hombres, las consecuencias de victimización se denuncian a través de amenazas, empujones, bofetadas, las mujeres son víctimas de las posteriores conductas: Delitos, indiferencia, amenazas, golpizas con objetos y empujones (Cascardi, 2008).

Teniendo en cuenta que Swahn et al. (2008) los miembros de una relación amorosa sufren victimización. Además, Murray et al. (2008) encontraron que el estudiante número 8 con violencia en el noviazgo experimentó alguna forma de victimización. Dada el estudio según Villafañe et al. (2012) la práctica en cuanto a violencia de parejas relató los estudiantes fueron las que recibieron críticas o humillaciones de su pareja (8%), recibieron humillaciones levantada de voz (7%), que sus Los compañeros mostró un comportamiento controlador (6%) y que su compañero causó conflicto porque los estudiantes universitarios comparten con sus amigos, familiares o colegas (1%).

Además, entre los estudiantes universitarios que informaron haber experimentado violencia, encontraron a algunos experimentaron violencia psicológica tendían a experimentar violencia física, justificaban el manejo de violencia interpersonal se mantenían una relación a largo plazo; y las personas expuestas a violencia física también manifiesta experimentar violencia psicológica justificaron el uso de la violencia en un contexto interpersonal (Vizcarra y Póo, 2011).

Por último, está la violencia mutua, que se presenta a menudo como una dicotomía permanente de un hombre activo y una mujer pasiva, cuando es un

fenómeno relacional improbable en movimiento disminuir prontamente en las separaciones rígidas (Rojas, 2011). Cabe señalar que existen situaciones de violencia dentro del noviazgo que siguen un patrón en el que el desequilibrio del dominio y el agravio de condicional es justificar alguna injerencia hacia la perspectiva prevaleciente pretendida, pero hay varias situaciones donde el patrón de relación es más simétrico (Ibaceta, 2011; Romero, 2007).

De esta manera, la afectada también podría tomar medidas para contrarrestar activamente esta violencia y el perpetrador podría adoptar la pasividad, lo que es un recordatorio de la importancia de abordar esta problemática desde esta perspectiva, un estancamiento en la alusión de la violencia en su carácter estructural o en unos que ha utilizado para emerger más dominantes que otros, y sin perder de vista la existencia de violencia instrumental o violencia que puede ser expresada por ambos sexos con un fin funcional (lograr algo) en las relaciones interpersonales (Rojas, 2011).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y Diseño de Investigación

**3.1.1. Tipo de investigación:** Estuvo bajo los lineamientos de un estudio de tipo aplicada, ya que en base a conocimiento ya existente se plantearon una serie de alternativas para poder brindar una solución a la problemática (CONCYTEC, 2018).

**3.1.2. Diseño de investigación:** Basada en una metodología no experimental debido a que no se realizó ninguna manipulación de la variable (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Asimismo, fue un estudio instrumental, ya que se hizo el análisis de un instrumento (Ato et al., 2013). Por último, fue de corte transversal, debido a que el recojo y análisis de todos los datos fue en un solo momento (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

#### 3.2. Variables y Operacionalización

- **Definición conceptual:** Uso o intimidación en violencia física, coacción, abuso psicológico y / o sexual, lesión o daño hacia su pareja (Schreiner, 2017).
- **Definición operacional:** La detección de la violencia en parejas se realizó por medio de la escala EMVN, que hace referencia que, a mayor puntaje obtenido en la escala, mayor violencia ejercida habrá hacia la pareja.
- **Dimensiones:** La dimensiones de la escala de violencia ejercida inicia con abuso físico (indicadores; golpes, puñetes, patadas, etc.), la segunda dimensión es el acoso (indicadores; presencia insistente, llamadas, cartas, etc.), la tercera es la vigilancia (indicadores; estar atento con quien y en donde está la otra persona), la cuarta es el ciberacoso (indicadores; agresiones vía web, SMS, fotos virtuales, etc.), la quinta dimensión es la denigración (indicadores; insultos, malos tratos, etc.), la última es la

dominación (indicadores; acto de imponer autoridad, dominio, manipulación, etc.).

- **Escala de medición:** Escala de medición ordinal.

### 3.3. Población (criterios de inclusión), muestra, muestreo y unidad de análisis

**Población:** Viene a ser un grupo general de personas, cosas o cualquier objeto medible, que tiene ciertas características, medibles y observables en un tiempo dado. Por lo tanto, la población de estudiantes universitarios fueron 721745 de ambos sexos en Lima metropolitana (SUNEDU, 2022).

- **Criterios de inclusión:** Jóvenes con o sin una relación de pareja, estudiantes universitarios y que residan en Lima metropolitana.
- **Criterios de exclusión:** Que vivan fuera de Lima metropolitana y que no son mayores de edad.

**Muestra:** Es una porción de una población que debe de producir las características de intereses que existe en la población representativa (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). En ese sentido se aplicó el argumento por Muñiz (2018) que refiere que, para estipular una muestra en una investigación psicométrica se tiene que multiplicar el número de ítems por seis, en ese sentido, el resultado muestra fue de 192, sin embargo, estudio logró reclutar 207 participantes.

**Muestreo:** Estuvo basado en un muestreo de tipo no probabilístico, ya que la cantidad muestra estuvo a criterio de las propias investigadoras (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

**Unidad de análisis:** Todos los estudiantes universitarios con o sin pareja, asimismo que residan en Lima metropolitana.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

En base al estudio la encuesta fue la técnica que se empleó para la realización de los objetivos, para Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) es una técnica que emplea una gran cantidad de métodos de investigación estandarizada donde se permite la recolección y análisis de una totalidad de datos a través de diversos enunciados o interrogantes con el propósito de recopilar datos que permitan conocer la realidad.

Para recolectar los datos de información del estudio se trabajó con la escala de violencia (EMVN), la escala ha sido desarrollada en 2018 por García et al. Durante la elaboración se tomaron en cuenta los instrumentos Victimización por Violencia Física, Inventario de Balz Persistencia, Medida Multidimensional de Abuso Emocional y Abuso Psicológico.

Está compuesto por 32 ítems tipo Likert que comprenden subescalas y donde se observa la violencia sufrida, así como la practicada en jóvenes universitarios. También incluye seis factores como el abuso físico y sexual, ciberacoso, dominación y denigración.

#### **Ficha técnica**

Nombre	: Escala de la detección para la violencia de pareja
Autores	: Garcia et al. (2018)
País de procedencia	: España
Finalidad	: Delimitar el nivel de violencia en la pareja
Dirigido a	: Adultos

Tiempo	: 10 minutos
Formato	: 32 ítems
Criterios de valoración	: Puntuaciones directas entre 0 a 5 puntos por ítem

### **Propiedades psicométricas**

Se analizó la estructura factorial para conocer la validez, en ese sentido, la estructura fue de dos factores de violencia (ejercida y padecida), obteniendo un optimo KMO (.93) y la prueba de demanda de Bartlett ( $\chi^2 = 5361,959$ ;  $gl = 96$ ;  $p = 0,001$ ) indicaron que se pueden extraer los factores de la matriz de correlación observada. Además, la estructura fuera adecuada (KMO = .91) (García et al., 2018).

Referente a la confiabilidad del instrumento se planteó mediante la prueba de alfa de Cronbach donde se obtuvo un valor de .82, el cual es fue un valor óptimo para determinar la confiabilidad (García et al., 2018).

### **3.5. Procedimientos**

Se realizó la redacción de mano escrito del proyecto, así mis llevándose a cabo la aprobación del proyecto de investigación, desarrollar pruebas de validez el cual analicen el núcleo central de la estructura, ya que fueron analizadas mediante soluciones factoriales, asimismo, la estimación de los índices de bondad de ajustes con el cual se realiza con el CFI, TLI, RMSEA y SRMR. Por otro lado, la confiabilidad se estimó a través del coeficiente alfa y coeficiente omega. Por último, se construyó los baremos utilizando percentil 25, 50 y 75 para determinar las categorías alto, medio y bajo para el constructor de cada uno de los dimensiones.

### **3.6. Método de análisis de datos**

De esta manera vamos a determinar los datos, primero se ejecutó el desarrollo analítico de orden factorial, mediante el método de máxima verosimilitud y la técnica de bootstrap. Por otro lado, de manera similar, se establece el uso del alfa, de esa manera se estimó la confiabilidad con base en la consistencia interna. Finalmente, se decidió, realizar los baremos a modo de percentiles indicando los niveles de alto, medio, bajo.

### **3.7. Aspectos éticos**

En base a los propósitos del estudio se llevó a cabo de manera ética los siguientes puntos: En primer lugar, se pidió permiso a la autora del test y de esta manera poder ejecutar para realizar la medición de la variable en base del instrumento que se optó. Por otro lado, se guardó la confiabilidad el principio de maleficencia se aplicará a través del respeto a su identidad personal y sus respuestas de cada participante de esta manera resguardar el aspecto ético.

Asimismo, tuvieron el beneficio de seguridad, donde cada participante se le otorgó un consentimiento informado donde se le informó los aspectos de estudio de investigación de esta forma los participantes tienen la elección de seguir o dejarlo ya que es parte de estudio, tanto hombre como mujer lo vea necesario (CPP, 2017).

#### IV. RESULTADOS

Se realizó un piloto para obtener los primeros resultados del instrumento, para ello se ejecutó la confiabilidad mediante la consistencia interna, obteniéndose un puntaje óptimo para la escala total (.89) mediante el coeficiente de omega. Asimismo, debido a que la escala ya fue adaptada en el contexto peruano, se usaron los valores de Morales (2020) donde el estudio halló contenido el consenso de los profesionales, con un valor óptimo en la V-Aiken (.90).

En ese sentido, los resultados del estudio que fue validar la escala son los siguientes.

**Tabla 1**

*Variables sociodemográficas (n = 207)*

Variables	f	%
Edad		
18 a 25 años	161	77.8
26 a 29 años	46	22.2
Distrito		
Lima centro	55	26.6
Lima este	40	19.3
Lima norte	17	8.2
Lima oeste	81	39.1
Lima sur	14	6.8
En una relación		
Si	141	68.1
No	66	31.9

*Nota.* f = Frecuencia, % = Porcentajes

Se evidencian los resultados encontrados en las variables sociodemográficas (Ver tabla 1). En primer lugar, la edad con mayor participación muestral fueron los jóvenes de 18 a 25 años con un 77.8%. En segundo lugar, los participantes en su mayoría residieron en Lima oeste (39.1%). Por último, en tercer lugar, la mayoría de los participantes se encontraron en una relación (68.1%).



**Tabla 2***Análisis descriptivos de los ítems (n = 207)*

ítems	M	DE	g1	g2
EMVN1	1.9	1.4	.85	-.46
EMVN2	1.7	1.3	.73	-.62
EMVN 3	1.4	1.2	1.0	.36
EMVN4	1.6	1.4	.88	-.38
EMVN5	1.2	1.1	.71	-.55
EMVN6	1.2	1.2	.96	.13
EMVN7	1.2	1.5	1.0	-.11
EMVN8	1.2	1.3	.75	-.76
EMVN9	.96	1.1	1.1	.16
EMVN10	1.1	1.4	1.2	.26
EMVN11	1.1	1.4	1.0	-.11
EMVN12	.92	1.1	1.0	-.10
EMVN13	1.0	1.4	1.2	.36
EMVN14	.98	1.3	1.0	-.18
EMVN15	.84	1.2	1.1	-.02
EMVN16	1.0	1.4	1.2	.23
EMVN17	1.0	1.3	1.0	-.20
EMVN18	1.0	1.3	1.1	-.01
EMVN19	1.1	1.5	1.1	-.07
EMVN20	1.0	1.3	1.0	-.33
EMVN21	1.0	1.3	1.1	.36
EMVN22	1.0	1.4	1.2	.45
EMVN23	.80	1.1	1.2	.25
EMVN24	.96	1.4	1.3	.49
EMVN25	.96	1.4	1.2	.48
EMVN26	.84	1.2	1.1	-.03
EMVN27	1.0	1.4	1.0	-.30
EMVN28	.96	1.4	1.1	.05
EMVN29	.94	1.3	1.2	.26
EMVN30	.88	1.2	1.1	-.11
EMVN31	.94	1.3	1.1	-.11
EMVN32	.85	1.1	.97	-.46

Nota. Mín. = Mínimo; Máx. = Máximo; M = Media; g<sup>1</sup> = Asimetría; g<sup>2</sup> = Curtosis.

En la tabla 2, la evaluación descriptiva de los ítems, el cual de manera general la respuesta con mayor presencia de ser usada por los participantes fue entre el 1 y 2 ( $M = .84 - 1.9$ ), además, la dispersión de la respuesta fue pequeña ( $DE = 1.1 - 1.5$ ). Por lo tanto, en base a la prueba de normalidad en base a la asimetría ( $g1$ ) y curtosis ( $g2$ ), según Lenhard et al. (2019). sus resultados estuvieron en el rango establecido  $\pm 1.5$ . En ese sentido, se halló una distribución normal de los datos (Cheng-Hsien, 2019).

**Tabla 3***Índices de bondad de ajuste por AFC (n = 207)*

Modelos	$\chi^2$	df	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA 90%		AIC
								Mín.	Máx.	
Unidimensional										
<b>M1:</b> 32 ítems	1993	464	.01	.81	.80	.04	.12	.12	.13	16083
Multidimensional										
<b>M2:</b> Original (32 ítems, 6 dimensiones)	1438	367	.01	.85	.83	.04	.11	.11	.12	14539
<b>M3:</b> Respecificado (17 ítems, 5 dimensiones)	444	109	.01	.92	.90	.03	.12	.11	.13	8374

*Nota.* X<sup>2</sup> = Chicuadrado, gl= grado de libertad, p = Significancia; TLI = Índice de Tucker-Lewis, CFI= Índice de Ajuste Comparativo, SRMR= Raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación. IC= Intervalos de confianza. AIC= Criterio de información de Akaike; n = Muestra; M = Modelo

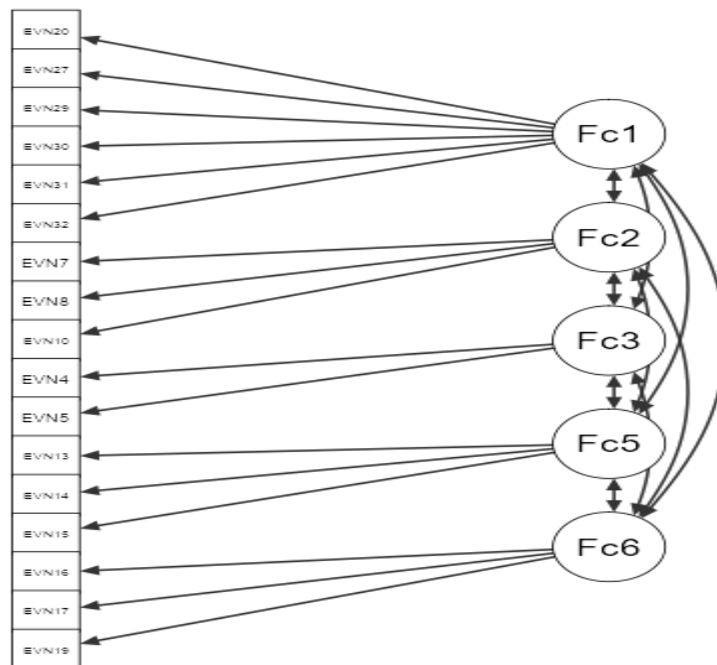
En la tabla 3, se hallaron los resultados de la evaluación de la estructura interna mediante. Haciéndose uso del software estadístico Jamovi. Por lo tanto, en el modelo 1 de estructura unidimensional que cuenta con 32 ítems según los valores encontrados, estos no desempeñan un modelo adecuado por Hu y Bentler en 1999. En ese sentido, la escala por medio de una estructura unidimensional no puede medir adecuadamente la violencia. En el modelo 2 que es la estructura original de violencia ejercida, el cual consta de 6 dimensiones con 32 ítems, aquí se hallaron reactivos que presentaban casos Heywood, es decir, varianza mayores a 1. Ello propiciaba que también existiera este tipo de casos en las covarianza entre dimensiones, por ello, excluyeron los reactivos que no son interpretables y que producían dicho efecto (Hu y Bentler, 1999). Sin embargo, el modelo tampoco ajustó adecamente, ya que los valores en CFI y TLI se encontraban lejos del .90. Estos resultados son similares al artículo original y al adaptado aquí en Perú (García et al., 2018; Morales, 2020).

Por último, la exclusión de reactivos propicio un modelo respecificado, excluyéndose la dimensión de ciberacoso y 15 ítems, ya que ocasionaban baja carga factorial y casos Heywood. En ese sentido, se pudo hallar un modelo adecuado según los puntos de corte establecido ( $\chi^2 = 444$ , df = 109, p = .01, CFI =

.92, TLI = .90, SRMR = .03), asimismo fue el modelo más parsimonioso debido a que obtuvo el menor valor de los 2 modelos restantes (AIC = 8374). No obstante, es importante que uno de los errores se encontraba cerca a lo esperado (RMSEA = .12), ya que el punto de corte son valores menores al .08; ello podría tener una explicación, según Hu y Bentler (1999) el error RMSEA va a crecer debido a que el estudio posee una muestra menor en cantidad muestra, entonces, ello es debido a la cantidad muestral, pero no a un error del instrumento. Por lo tanto, el modelo 3 es la estructura que posee coherencia teórica y estadística.

**Figura 1**

*Modelo respecificado*



**Tabla 4***Cargas factoriales estandarizadas del modelo respecificado (n = 207)*

D.	Ítems	DE	95% I. C.		Z	p	C. E.
			Máx.	Mín.			
Abuso físico	EVN20	.07	1.0	1.3	16.4	< .01	.89
	EVN27	.08	1.1	1.4	16.5	< .01	.89
	EVN29	.07	1.0	1.3	15.5	< .01	.86
	EVN30	.06	.97	1.2	16.2	< .01	.88
	EVN31	.07	1.0	1.3	16.4	< .01	.89
	EVN32	.06	.91	1.1	16.8	< .01	.90
Acoso	EVN7	.08	1.2	1.5	17.2	< .01	.92
	EVN8	.07	.96	1.2	14.7	< .01	.83
	EVN10	.08	1.1	1.4	15.9	< .01	.87
Vigilancia	EVN4	.08	1.0	1.4	13.7	< .01	.82
	EVN5	.07	.80	1.0	13.3	< .01	.80
Denigración	EVN13	.08	1.0	1.4	15.3	< .01	.85
	EVN14	.07	1.0	1.3	15.7	< .01	.87
	EVN15	.07	.84	1.1	13.8	< .01	.80
Dominación	EVN16	.08	1.1	1.4	16.3	< .01	.88
	EVN17	.07	1.0	1.3	16.3	< .01	.88
	EVN19	.08	1.2	1.5	16	< .01	.87

Nota. DE = Desviación estándar, z = Puntuación z, p = significancia estadística, C. E. = Cargas Estandarizadas, D. = Dimensiones.

Las varianzas del modelo respecificado (Ver tabla 4), fueron optimas. En ello se evidencia que todas las cargas presentan el valor estándar, que es mayores al .30 (Hu y Bentler, 1999). Por lo tanto, el modelo propuesto consta de 5 dimensiones con 17 ítems.

**Tabla 5***Confiabilidad por consistencia interna modelo respecificado (n = 207)*

Variable	Dimensiones	$\alpha$	$\omega$
Escala total		.97	.97
	Abuso físico	.95	.95
	Acoso	.90	.91
	Vigilancia	.77	.79
	Denigración	.87	.88
	Dominación	.91	.91

Nota.  $\alpha$  = Coeficiente alfa;  $\omega$  = Coeficiente Omega, n = Muestra

En la tabla 5, se muestran los valores de la confiabilidad haciéndose uso de los coeficientes alfa y coeficiente omega. Los valores hallados fueron superiores al punto de corte establecido por Taber (2017) el cual refiere que todos los resultados que sean mayores al .70 son adecuados, y los mayores del .90 son óptimos; en ese sentido todos los resultados fueron superiores. Por lo tanto, todos los ítems de la escala poseen consistencia entre sí para medir adecuadamente la confiabilidad de las puntuaciones del instrumento.

**Tabla 6***Baremos formato general de la escala*

Percentil	Total	Abuso	Acoso	Vigilancia	Denigración	Dominación
5	1	1	1	1	1	1
10	1	1	1	1	1	1
15	1	2	2	1	1	1
20	2	2	2	1	1	1
25	2	2	3	2	2	2
30	2	3	3	3	3	3
35	3	3	3	3	3	3
40	4	3	3	3	4	3
45	5	4	3	4	4	4
50	5	4	4	4	5	4
55	7	4	4	4	5	5
60	13	5	4	4	5	5
65	18	6	5	5	5	5
70	35	11	6	5	5	6
75	40	13	7	5	6	7
80	44	15	8	5	7	8
85	47	16	9	6	8	9
90	50	17	10	7	9	9
95	54	18	11	8	10	11
M	18.2	5.7	3.6	2.9	2.8	3.2
DE	20.2	7.2	3.9	2.4	3.6	4.0

*Nota.* DE = Desviación estándar, M = Media.

Se evidencia los baremos (Ver tabla 6), de la escala para el puntaje total y por dimensiones. Para el nivel bajo el percentil va de 5 a 25, para el nivel moderado de 30 a 70, y para el nivel alto de 75 a más.

## V. DISCUSIÓN

El propósito general fue desarrollar las evidencias de validación de la escala para la detección de violencia en el noviazgo en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana 2022. En los análisis psicométricos del instrumento se obtuvieron adecuados valores en validez y confiabilidad, debido a que se halló una respecificación de la estructura y de los ítems, de esa manera la estructura fue de 17 ítems en 5 dimensiones. Los valores encontrados son más adecuados a la versión original y a la versión adaptada (García et al., 2017; Morales, 2019), entonces en relación con el plano estructural, el modelo propuesto por la investigación es respecificado, dada los resultados obtenidos al momento de evaluar el modelo original y el adaptado. Sin embargo, la estructura resultante es una versión breve a diferentes propuestas, en ese sentido, el diseñar una escala breve es de igual o superior eficacia y eficiencia en comparación con instrumentos más extensos (AERA et al., 2014).

Es importante enfatizar que, los valores encontrados alcanzan los puntos de corte establecidos por Hu y Bentler (1999) el cual refieren que un modelo psicométrico deberá de estar lo más limpio posible de resultados que no evidencian un buen modelo para medir la variable. En ese sentido el modelo de Garcia et al. (2017) obtuvo cercanos valores adecuados para el modelo multifactorial de la violencia ejercida bajo seis factores con 32 ítems ( $\chi^2/d.f. = 3.04$ , IFI = .85, TLI = .83, CFI = .85, RMSEA = .06), a diferentes del presente estudio, ello podría deberse a que no se realizó una adecuada distribución de los ítems, asimismo, que varios ítems poseen una similar o igual contenido al momento de referirse a otra dimensión. Ello generaría que las varianzas entre ítems y dimensiones sean muy altas, generando posibles casos Heywood, que son varianzas superiores a 1 y que son no interpretables estadísticamente (Hu y Bentler, 1999).

En base a los valores hallados en el programa Jamovi, los resultados encontrados mediante el análisis factorial confirmatorio pertenecientes a la evidencia de validez basada en la estructura interna, como ya se mencionó líneas arriba, se halló un resultado adecuado al momento de eliminar 15 ítems ( $\chi^2 = 444$ ,  $df = 109$ ,  $p = .01$ , CFI = .92, TLI = .90, SRMR = .03), ello se realizó debido a que



presentaban valores inferiores ( $< .30$ ) o casos mayores al 1 (casos Heywood), sin embargo, el Error de Aproximación Cuadrático Medio (RMSEA, siglas en inglés), no obtuvo el valor esperado, para ello existe una explicación técnica, el cual el RMSEA es un índice de ajuste que funciona adecuadamente libremente de la cantidad de dimensiones y que mejora conforme aumenta la cantidad de respuesta del instrumento, asimismo, el tamaño muestral juega un papel importante, ya que a menor cantidad muestral, el resultado del RMSEA será más lejano, además, a mayor asimetría, empeora su comportamiento (Hu y Bentler, 1999). Por lo tanto, en los resultados, el tamaño muestral fueron 207 jóvenes estudiantes universitarios de Lima metropolitana, tal cantidad se debió al poco acceso, dado el contexto pandémico.

Estos resultados en comparación con los de García-Carpintero (2018) y morales (2020) fueron cercanos a los del presente trabajo, ya que en los tres trabajos se realizaron procesos psicométricos similares, como el análisis factorial confirmatorio, y bajo similares índices de bondad de ajuste, sin embargo, una clara diferencia, entre los dos trabajo con el presente estudio, es que la versión que se está presentando es un versión abreviada de 17 ítems, en comparación con los 20 ítems del estudio de morales y los 32 ítems en la versión original de García.

Sin embargo, ello no es obstáculo para decir que la violencia de pareja teóricamente se interpreta mediante el Abuso físico y sexual, ya que las parejas jóvenes no presentan un adecuado control de impulsos al momento de solucionar dificultades, asimismo, el acoso y la vigilancia entre ellos es constante, como el revisar el celular o saber en todo momento hacia dónde y con quién está hablando (Murray et al. (2008). Por otro lado, el acoso también se da en el ciberespacio, ya que, están controlando con quién se comunica, a qué hora y por cuánto tiempo. Además, cuando sucede algún problema entre la pareja, todos los abusos y controles, tienden a caer en dominación y denigración de parte de la pareja hacia la otra (Swahn et al., 2008). Por ello, la estructura hallada está en relación con el marco conceptual propuesto.

En base a los resultados de la confiabilidad se ha demostrado que las puntuaciones de la prueba funcionan óptimamente, ya que estos resultados son similares a Morales (2020) y García-Carpintero et al. (2018), ya que hallaron un

valor óptimo mediante el método de consistencia interna, ello quiere decir que el modelo propuesto en comparación con el modelo original y el revisado en el Perú, son similares. En ese sentido a nivel teórico, los valores de confiabilidad certifican que la prueba si es confiable, sin embargo, sería oportuna trabajarse aún más en relación con el plano de validez; ya que puede haber pruebas que sean confiables, pero que aún su validez sea reservada (Hu y Bentler, 1999).

Asimismo, otra comparación es que la confiabilidad de los tres estudios se realizó mediante el coeficiente alfa, sin embargo, el presente estudio también lo determinó en base al coeficiente omega, que en argumentos de Taber (2017) es superior al coeficiente alfa, ya que sus resultados se basan en las cargas factorial y no son sensibles a la cantidad de la muestra.

Por último, se concluye que se logró validar la escala en una muestra de jóvenes de Lima metropolitana.

## **VI. CONCLUSIONES**

### **PRIMERA:**

Se desarrollaron evidencias validez de la escala para la detección de violencia en el noviazgo en jóvenes estudiantes universitarios en Lima metropolitana, ya que, se obtuvo adecuados resultados para la escala resultante. Por lo tanto, la estructura resultante es de semejante equivalencia psicométrica y teórica que el modelo original.

### **SEGUNDA:**

Se concluye que la estructura final quedó conformada por 17 ítems en 5 factores.

### **TERCERA:**

Se desarrolló y se obtuvo valores adecuados de confiabilidad mediante el método de consistencia interna, ya que, se logró resultados óptimos y adecuados superiores al .70 en la escala total y por sus dimensiones.

### **CUARTA:**

Se diseñaron los baremos de forma general, precisando las categorías de bajo, medio o alto.

## **VII. RECOMENDACIONES**

### **PRIMERA:**

Se recomienda continuar realizando investigaciones en otros contextos, para que, de esa manera, el instrumento pueda ser empleado bajo diferentes tipos de muestras.

### **SEGUNDA:**

Realizar otros estudios con una mayor ampliación de la muestra.

### **TERCERA:**

Continuar realizando trabajos instrumentales para poder obtener evidencias de la validez externa del instrumento. Asimismo, se recomienda que la escala sea utilizada como tamizaje en el ámbito clínico, como una evaluación rápida de la violencia.

## REFERENCIAS

- Anand, J. C., Bjerger, B., & Järkestig-Berggren, U. (2020). Perspectives on violence. *Nordic Social Work Research*, 10(2), 95–99. <https://doi.org/10.1080/2156857x.2020.1747824>
- Arista, A. (2020). *Construcción y propiedades psicométricas de la escala de gravedad de síntomas emocionales en violencia de pareja en mujeres del distrito de Tumbes* [Tesis de pregrado]. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/60877>
- Bandura, A. (1973). *Social learning theory*. Prezil.
- Bermea, A. M., Fraenkel, P., Benson, K., St. James, C., & Bowen, M. (2022). Intimate partner violence: A focus on queer families, families and substance use, and military couples. In S. Browning & B. van Eeden-Moorefield (Eds.), *Treating contemporary families: Toward a more inclusive clinical practice* (pp. 93–126). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000280-005>
- Calderón Guerrero, Rosa Anshela (2019) realizan una revisión teórica sobre las principales perspectivas de la violencia en el noviazgo y variables asociadas.
- Centros Nacionales de Emergencia de la Mujer (CEM, 2022). *Casos de violencia*. <https://www.mimp.gob.pe/omep/estadisticas-atencion-a-la-violencia.php>
- Dion, K. K., & Dion, K. L. (1993). Individualistic and collectivistic perspectives on gender and the cultural context of love and intimacy. *Journal of Social Issues*, 49(3), 53–69. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1993.tb01168.x>
- Finlay, C. (2017). The concept of violence in international theory: A Double-Intent Account. *International Theory*, 9(1), 67-100. <https://doi.org/10.1017/S1752971916000245>
- Ford-Gilboe, M., Wathen, C. N., Varcoe, C., MacMillan, H. L., Scott-Storey, K., Mantler, T., ... Perrin, N. (2016). Development of a brief measure of intimate partner violence experiences: the Composite Abuse Scale (Revised)—Short

Form (CASR-SF). *BMJ Open*, 6(12), 10-19.  
<https://dx.doi.org/10.1136/bmjopen-2016-012824>

García-Carpintero, M., Rodríguez-Santero, J., & Porcel-Gálvez, A. (2018). Diseño y validación de la escala para la detección de violencia en el noviazgo en jóvenes en la Universidad de Sevilla. *Gaceta Sanitaria*, 32(2), 121-128.  
<https://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2017.09.006>

González-Gijón, G., & Soriano-Díaz, A. (2021). Análisis psicométrico de una escala para la detección de la violencia en las relaciones de pareja en jóvenes. *Relieve*, 27(1), 4-8. <http://doi.org/10.30827/relieve.v27i1.21060>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2019). Mujeres, víctimas de violencia. <https://m.inei.gov.pe/prensa/noticias/el-577-de-las-mujeres-fue-victima-de-violencia-psicologica-fisica-yo-sexual-por-parte-del-esposo-o-companero-en-el-ano-2019-12237/>

Jin, X., Eagle, M., & Yoshioka, M. (2007). Early Exposure to Violence in the Family of Origin and Positive Attitudes towards Marital Violence: Chinese Immigrant Male Batterers vs. Controls. *Journal of Family Violence*, 22(4), 211–222.  
<http://doi.org/10.1007/s10896-007-9073-3>

Katerndahl, D., Burge, S. K., Ferrer, R. L., Becho, J., & Wood, R. (2020). Same-day correlates and prior-day predictors of couples' violent behaviors based upon partners' daily reports. *Journal of Interpersonal Violence*, 2(8), 32-41.  
<https://doi.org/10.1177/08862605>

McKay, T., Tueller, S., Landwehr, J., & Johnson, M. P. (2020). Types of partner violence in couples affected by incarceration: Applying Johnson's typology to understand the couple-level context for violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 1(2), 20-31. <http://doi.org/10.1177/0886260520971266>

Miranda, L. (2019). *Violencia contra la mujer en contexto de pareja* [Tesis de pregrado]. Universidad César Vallejo. [chrome-extension://efaidnbnmnibpcjpcglclefindmkaj/http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/3436/UNFV\\_MIRANDA\\_IDONE\\_LENNY\\_MIGDALIA\\_SEGUNDA\\_ESPECIALIDAD\\_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y](chrome-extension://efaidnbnmnibpcjpcglclefindmkaj/http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/3436/UNFV_MIRANDA_IDONE_LENNY_MIGDALIA_SEGUNDA_ESPECIALIDAD_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Morales, C. (2020). *Propiedades psicométricas de la escala multidimensional para la detección de violencia en el noviazgo en jóvenes universitarios de Lambayeque, 2019* [Tesis doctoral]. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/45268>
- Muñoz, J. y Echeburua, E. (2016). Diferentes modos de violencia en las relaciones íntimas: implicaciones para la evaluación psicométrica forense en el contexto jurídico español. *Anuario de Psicología Forense*, 26(1), 12-20. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S113307015000355>
- Murray, Wester y Paladino (2008) recuperado Redalyc. Violencia en el noviazgo: perpetración, victimización y violencia mutua. Una revisión
- OMS. (2020). Informe mundial sobre la violencia y la salud. Recuperado de <http://books.google.com.co/books?id=t5GbdJM4hz0C&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>
- Pazos, M., Oliva, A. y Hernando, A. (2014). Violencia en las relaciones maritales entre jóvenes y adolescentes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(3), 148-159. Tomado de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0120053170018>
- Pontara, G. (1978). The concept of violence. *Journal of Peace Research*, 15(1), 19–32. <https://doi.org/10.1177/002234337801500103>
- Riggs, D. S., Caulfield, M. B., & Street, A. E. (2000). Risk for domestic violence: Factors associated with perpetration and victimization. *Journal of Clinical Psychology*, 56(10), 1289–1316. [https://doi.org/10.1002/1097-4679\(200010\)56:10<1289::aid-jclp4>3.0.co;2-z](https://doi.org/10.1002/1097-4679(200010)56:10<1289::aid-jclp4>3.0.co;2-z)
- Riggs, D. S., & O'Leary, K. D. (1996). Aggression between heterosexual dating partners: An examination of a causal model of courtship aggression. *Journal of Interpersonal Violence*, 11(4), 519–540. <https://doi.org/10.1177/088626096011004005>
- Rodríguez, R., & Cantera, L. (2012) Violencia de Género en la Pareja: Una Revisión Teórica. autora Velázquez (2003; citada en García, 2005) Organización Mundial de la Salud (OMS) del año 2014 titulada Responding to intimate

partner violence and sexual violence against women. WHO clinical and policy guidelines, <https://www.who.int/reproductivehealth/publication> González-Ortega, Echeburúa y Corral, 2008 menciona sobre el noviazgo y violencia.

Shinjo, M., Inoue, M., Akamine, I., Naka, C., & Tanaka, H. (2020). Development of an early detection scale for intimate partner violence to occur in relationships under power and control. *Japan Journal of Nursing Science*. 1(3), 10-19. <http://doi.org/10.1111/jjns.12369>

Sussman, S., Dent, C. W., & McCullar, W. J. (2000). Group self-identification as a prospective predictor of drug use and violence in high-risk youth. *Psychology of Addictive Behaviors*, 14(2), 192–196. <https://doi.org/10.1037/0893-164X.14.2.192>



## ANEXOS

### Anexo 1. Operacionalización de la variable

Tabla

*Operacionalización de la variable*

Variable	Definición	Definición operacional	Dimensiones	Escala de medición
Violencia en el noviazgo	Uso o intimidación en violencia física, coacción, abuso psicológico y / o sexual, lesión o daño hacia su pareja (Schreiner, 2017).)	La detección de la violencia en parejas se realizó por medio de la escala EMVN, que hace referencia que, a mayor puntaje obtenido en la escala, mayor violencia ejercida habrá hacia la pareja.	Abuso físico y sexual  Acoso Vigilancia Ciberacoso Dominación Denigración	Ordinal

## Anexo 2. Instrumento

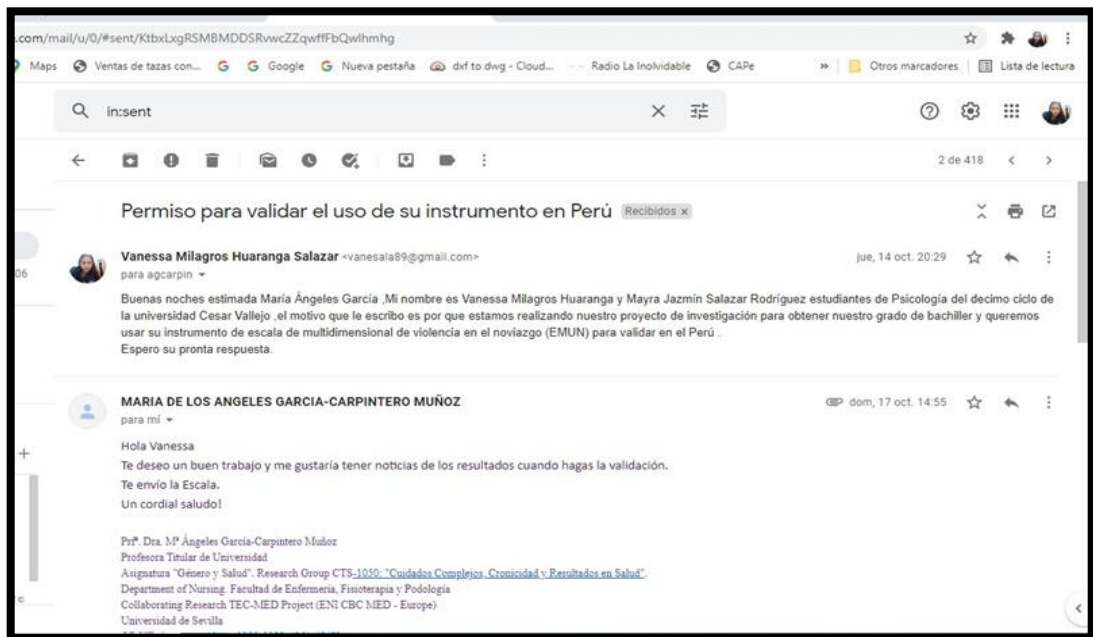
### Escala de Violencia en el noviazgo

Se muestra la prueba original de la escala para la detección de violencia en el noviazgo en jóvenes universitarios diseñada por la Autora María Ángeles García Carpintero.

0=nunca, 1= alguna vez 1 o 2 veces, 2= ocasionalmente más de 3 veces, 3= repetidamente más de 4 veces, 4= frecuentemente más de 10 veces, 5=de forma habitual	Yo lo he hecho a él o ella	Me lo han hecho a mi	
1. Enviar notas, cartas, correo electrónico u otra forma de comunicación escrita?			
2. Hacer regalos o favores no solicitados?			
3. Cambiar clases, prácticas o similares para estar más cerca (de él o de ella)			
4. Esperarle/a fuera de clase, casa o trabajo			
5. Pasar a propósito por los lugares donde la otra persona suele estar (casa, trabajo, bares, fiesta...)			
6. Buscar información del otro/a en redes sociales o de otra forma que no sea preguntárselo directamente			
7. Perseguirle/a			
8. Preguntar dónde está "cada minuto del día"			
9. Enfadarse porque la otra persona pasa mucho tiempo con sus amistades o familiares			
10. Tratar de hacer sentir culpable a la otra persona por no pasar suficiente tiempo juntos			
11. Espiar sus cosas (teléfono, correo, redes sociales...)			
12. Comprobar por amistades, familiares u otra vía, si es cierto que el/la otro/a estaba donde decía estar			
13. Decir al otro/a que no vale nada, que es un perdedor/a, un fracasado/a, o algo parecido			
14. Ridiculizar el aspecto físico de la otra persona, decirle feo/a o algo similar			
15. Insultarle/a o menospreciarle/a delante de los demás			
16. Amenazarle/a con dejarle/a y comenzar a salir con otra persona			
17. Decirle que otra persona sería mejor pareja			
18. Sacar a relucir algo del pasado para hacer daño			
19. Culparle/a de las cosas que no salen bien			
20. Amenazarle/la con arruinar su reputación			
21. Evitar o negarse a hablar con la otra persona (durante mucho tiempo), cuando se está enfadado/a			
22. Enfadarse tanto como para asustar a la otra persona			
23. Amenazar con agredir físicamente a alguna persona conocida			
24. Dañar físicamente a alguien conocido			
25. Conducir temerariamente para asustar a la otra persona			
26. Amenazar con romper, robar o tirar sus cosas personales			
27. Romper, robar o tirar sus cosas personales			
28. Agredir físicamente a la otra persona de forma leve (agarrón, empujón)			

29. Agredir físicamente a la otra persona de forma grave (bofetada, puñetazo)			
30. Amenazar con autolesionarse			
31. Autolesionarse			
32. Forzar el contacto sexual			

### Anexo 3. Permisos para el uso de la escala



## Anexo 4. Consentimiento informado

The image shows a screenshot of a Google Forms document titled "Adaptación y validación de la escala para la detección de violencia en el noviazgo (EMNV) en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana 2022". The form contains the following text:

consentimiento informado:

Acepto ser participe por voluntad propia en la investigación denominada: "Adaptación y validación de la escala para la detección de violencia en el noviazgo en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana 2022" para nuestro tesis para obtener nuestra licenciatura de psicología de la facultad de psicología de la universidad privada Cesar Vallejo. Estoy informado que el objetivo de esta investigación es determinar las propiedades psicométricas de la escala multidimensional para la detección de violencia en el noviazgo (EMNV) en jóvenes estudiantes de Lima Metropolitana 2022. También tengo entendido que dicha información que brinda es totalmente confidencial y no será usada con otro fin.

Tengo entendido que tendré que realizar un cuestionario de aproximadamente 10 minutos en el cual cuento con tiempo suficiente. También mencionaron que no habrá ningún tipo de beneficio por ambas partes en el cual estoy de acuerdo y si tengo alguna duda tengo derecho a realizar las preguntas correspondientes.

De tener dudas sobre nuestra investigación puede comunicarse con el asesor hacia mi persona Salazar Rodríguez Mayra, numero celular 941577448.

Below the text, there is a question: "Acepto participar voluntariamente?". The response options are "Si" (selected) and "No". A dropdown menu is set to "Opción múltiple".



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad de los Asesores**

Nosotros, ARTICA MARTINEZ JUAN JOSE GABRIEL, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesores de Tesis titulada: "Validación de la escala para la detección de violencia en el noviazgo en jóvenes estudiantes universitarios de Lima Metropolitana 2022", cuyos autores son HUARANGA SALAZAR VANESSA MILAGROS, SALAZAR RODRIGUEZ MAYRA JAZMIN, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 18 de Agosto del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
ARTICA MARTINEZ JUAN JOSE GABRIEL <b>DNI:</b> 45620749 <b>ORCID</b> 0000-0002-2043-4944	Firmado digitalmente por: JARTICAMA el 26-08- 2022 10:12:59

Código documento Trilce: TRI - 0419719