



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN
INFANTIL Y NEUROEDUCACIÓN**

**Nivel de conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos
instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN EDUCACIÓN INFANTIL Y NEUROEDUCACIÓN**

AUTORA:

Villaverde Perales, Rocío del Pilar (orcid.org/0000-0002-7083-3468)

ASESOR:

Dr. Jorge Alberto Flores Morales (orcid.org/0000-0002-3678-5511)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

Lima – Perú

2022

DEDICATORIA

A mis hijos, Abel y Almendra quienes amo y adoro; con el deseo de servir como ejemplo de que todo lo que uno se propone en la vida puede alcanzarse con esfuerzo y dedicación.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios, padre todopoderoso quien me ha dado la vida, dándome salud, fuerza, perseverancia, sabiduría, entendimiento y conocimiento para no desfallecer en la mitad de mi camino de mi anhelado sueño y me ha guiado día a día, noche a noche, a lo largo de mi carrera, para seguir adelante.

A mis padres, quienes me dieron la vida y me han permitido que llegue hasta donde estoy. Por brindarme una buena educación llena de valores, principios, guiándome por el buen camino para ser una persona de bien, estando conmigo siempre incondicionalmente.

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Pág.
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
ÍNDICE DE CONTENIDO	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
ÍNDICE DE FIGURAS	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	9
3.1 Tipo y diseño de investigación	9
3.2 Variables y operacionalización	9
3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	9
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	10
3.5 Procedimientos	10
3.6 Métodos de análisis de datos	11
3.7 Aspectos éticos	11
IV. RESULTADOS	12
4.1 Resultados descriptivos	12
4.2 Resultados inferenciales	15
V. DISCUSIÓN	18
VI. CONCLUSIONES	22
VII. RECOMENDACIONES	23
REFERENCIAS	24
ANEXOS	29

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Frecuencias y porcentajes de los niveles de conciencia fonológica según el tipo de institución	19
Tabla 2. Frecuencias y porcentajes de los niveles de la dimensión silábica según el tipo de institución	20
Tabla 3. Frecuencias y porcentajes de los niveles de la dimensión fonémica según el tipo de institución	21
Tabla 4. Prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov	22
Tabla 5. Comparación de la conciencia fonológica según el tipo de institución	22
Tabla 6. Comparación de la conciencia fonológica silábica según el tipo de institución	23
Tabla 7. Comparación de la conciencia fonológica fonémica según el tipo de institución	24

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Niveles de conciencia fonológica según el tipo de institución	19
Figura 2. Niveles de la dimensión silábica según el tipo de institución	20
Figura 3. Niveles de la dimensión fonémica según el tipo de institución	21

RESUMEN

El presente estudio tuvo como finalidad principal determinar comparar el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022; realizado por medio de diseño no experimental y alcance descriptivo comparativo en una muestra de 90 participantes a quienes se les administró el cuestionario de conciencia fonológica. Se obtuvo como resultado que no existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022 ($p > .05$); además se identificó que no existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica silábica y fonémica ($p > .05$). Se concluye que la conciencia fonológica y sus dimensiones no están en función del tipo de institución considerando si es estatal o particular.

Palabras clave: conciencia fonológica, estudiantes, primaria.

ABSTRACT

The main purpose of this study was to determine to compare the level of knowledge of phonological awareness in 5-year-old students from two educational institutions in San Juan de Miraflores, 2022; carried out through a non-experimental design and comparative descriptive scope in a sample of 90 participants who were administered the phonological awareness questionnaire. The result was that there are no significant differences in the level of knowledge of phonological awareness in 5-year-old students from two educational institutions in San Juan de Miraflores, 2022 ($p > .05$); In addition, it was identified that there are no significant differences in the level of knowledge of syllabic and phonemic phonological awareness ($p > .05$). It is concluded that phonological awareness and its dimensions are not a function of the type of institution considering whether it is state or private.

Keywords: phonological awareness, students, primary.

I. INTRODUCCIÓN

Desde tiempos pasados hasta el presente se han desarrollado una diversidad de investigaciones en relación al desarrollo de capacidades evolutivas del lenguaje como la conciencia fonológica que es considerado como un predictor de capacidades humanas de mayor relevancia; de ahí que, se han identificado estudios los cuales indican como relevantes el uso de estrategias a fin de optimizar la capacidad fonológica en las etapas iniciales de vida de todo ser humano (Medina 2021).

En ese sentido, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2020) manifiesta que los infantes presentan un gran talento para desarrollar el aprendizaje que se requiera, por ello uno de los aprendizajes básicos en dicha etapa es la capacidad de conciencia fonológica. Considerando que dicha capacidad se desarrolla a partir de un entorno favorable y que posibilite su estimulación (Dama et al., 2016).

Además, se ha identificado que programas que estimulan el desarrollo de la conciencia fonológica permite que niños con retraso lector puedan tener una mejor performance a nivel lingüístico siendo importante que los docentes conozcan dicha condición a fin de favorecer a dicha estimulación a nivel lingüístico en relación a la conciencia fonológica (Araya 2019).

De esta manera, se ha identificado que el tener un adecuado nivel de estimulación de la conciencia fonológica permite que todo niño pueda desarrollar una decodificación lingüística adecuada (Mácajová et al., 2019). Cabe mencionar que dentro del contexto peruano, el Ministerio de Educación (MINEDU, 2019) reportó que el 62% de los estudiantes de primaria no desarrolló adecuadamente sus capacidades a nivel de oralidad lo cual es una realidad preocupante.

Asimismo, considerando una investigación propuesta por Martínez et al. (2015) con niños y niñas del Perú identificó que existían problemas en la expresión de sílabas y fonemas lo cual a su vez genera en dichos infantes la aparición de emociones como vergüenza, temor o timidez por dicha dificultad.

Considerando esta problemática se ha identificado que en la comunidad educativa de nivel primario existen estudios que comparan la conciencia fonológica entre instituciones educativas estatales y privadas encontrando resultados contrapuestos ya que por un lado hay estudios que no encuentran diferencias (Huayta, 2018; Quispe, 2013), mientras que otros estudios si encuentran diferencias (Rodríguez e Ysla, 2021; Rojas, 2021).

Por consiguiente, tomando en cuenta la variable conciencia fonológica, a nivel local se ha identificado que hay una disparidad respecto a la adquisición de la conciencia fonológica considerando el tipo de institución educativa a la que pertenezcan los niños; puesto que, se ha observado que niños de escuelas pública parecen tener menor nivel de conciencia fonológica a diferencia de niños que estudian en una institución privada.

Considerando lo expresado previamente se planteó la siguiente cuestión general: ¿Qué diferencia existe en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022? Asimismo, el problema específico planteado fue: ¿Qué diferencia existe en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica silábica y fonémica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022?,

Por consiguiente, el estudio presente tuvo justificación ya que se han encontrado antecedentes previos que indican que si existen diferencias en la conciencia fonológica entre instituciones públicas y privadas; mientras que otros estudios consideran que no existen diferencias en tal capacidad. Asimismo, desde una perspectiva teórica ya que aportó al incremento de la literatura científica correspondiente con la variable conciencia fonológica. También desde una perspectiva práctica, posibilitó que estudios posteriores puedan tomando como referencia a los hallazgos producto de la comparación de la conciencia fonológica de dos instituciones educativas diseñar estrategias a fin de optimizar el grado de conciencia fonológica. Adicionalmente, desde una perspectiva metodológica este estudio posibilitó la corroboración del uso pertinente del método científico a través de la formulación de objetivo e hipótesis, así como también benefició a la verificación de las cualidades psicométricas del instrumento de medición utilizado.

De esta manera, se generó un objetivo principal el cual fue comparar el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022. Además, el objetivo específico planteado fue: Comparar el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica silábica y fonémica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022

Por otro lado, la hipótesis general planteada fue: existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022. Además, la hipótesis específica fue: existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica silábica y fonémica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Considerando los estudios previos que analizan la variable conciencia fonológica en instituciones educativas, se ha encontrado que a nivel nacional, Rodríguez e Ysla (2021) analizaron las diferencias que existen en los niveles de conciencia fonológica de niños de 4 años en dos colegios de Lima, considerando que una de las instituciones fue estatal y la otra particular, encontrando como resultado que el nivel de conciencia fonológica de la institución educativa particular fue mayor, lo cual hizo notar que en una de las instituciones educativas los niños identifican con más notoriedad las sílabas sencillas y llegan a adquirir la habilidad para cantar canciones, decir trabalenguas o expresar adivinanzas.

Rojas (2021) analizó las diferencias que existen en los niveles de conciencia fonológica de niños de 5 años en una institución educativa pública y otra privada de Lima, encontrando como resultado que existen diferencias significativas donde el nivel de conciencia fonológica fue mayor en la institución particular, lo cual hizo notar que los niños de la institución educativa particular cuentan con mejores posibilidades que los niños de escuela pública respecto a la adquisición de la conciencia fonológica, conllevando con ello a una diferencia de capacidades respecto de las habilidades metalingüísticas.

Sanabria et al. (2019) analizaron la diferencia en el nivel conciencia fonológica con la estructura familiar en los niños encontrando como resultado que hubo diferencias entre las habilidades lingüísticas y la detección de rimas en los niños con estructuras familiares diferentes, por lo cual se concluyó que la conciencia fonológica es muy importante en el aprendizaje lector. Asimismo, se recomendó desarrollar estrategias a fin de optimizar la capacidad fonológica en el contexto familiar durante interacciones sociales.

Aguilar (2018) comparó los niveles de conciencia fonológica de niños de 5 años en dos colegios de Lima, considerando que una de las instituciones fue estatal y la otra particular, encontrando como resultado que el nivel de conciencia fonológica de la institución educativa particular fue mayor, lo cual permitió concluir que las estrategias que utilizan en la institución particular son más efectivas que en la institución estatal.

Huayta (2018) comparó las habilidades metalingüísticas de niños de 5 años en dos colegios de Lima, considerando que una de las instituciones fue estatal y la otra particular, encontrando como resultado que no existen diferencias significativas en las habilidades metalingüísticas de las dos colegios, lo cual permitió concluir que el establecimiento de las capacidades metalingüísticas en ambas instituciones se da por igual o no está en función a la institución educativa a la que pertenecen los niños.

Huamán (2017) analizó las diferencias que existen en los niveles de conciencia fonológica de niños de 5 años en dos colegios de Lima, considerando que una de las instituciones fue estatal y la otra particular, encontrando como resultado que el nivel de conciencia fonológica de la institución educativa particular fue mayor, lo cual hizo notar que en este caso existe un mayor nivel de estimulación de las capacidades fonológicas en la institución particular.

Condori et al. (2017) analizaron las diferencias que existen en los niveles de conciencia fonológica de niños de instituciones educativas estatales y privadas de Lima, encontrando como resultado que el nivel de conciencia fonológica de las instituciones educativas particulares fue mayor, lo cual hizo notar que dichos colegios particulares presentan una mayor cantidad de niños y niñas que han logrado optimizar su nivel de conciencia fonológica evaluado por medio del PECO.

A nivel internacional, Arboleda et al. (2021) analizaron el desarrollo fonológico de niños de 4 y 5 años en función a la edad, género y estatus económico; identificando como resultado que hubo diferencias significativas del desarrollo fonológico considerando el género, la edad y el nivel económico donde quienes tuvieron mayores ventajas fueron los niños de instituciones privadas.

Cevallos (2020) analizó el desarrollo fonológico y riesgo de dificultades en la lecto escritura de niños de 4 años de instituciones estatales y particulares de Ecuador, encontrando como resultado que los infantes que tuvieron problemas de escritura y lectura fueron quienes pertenecían a instituciones estatales.

Por su parte, Sánchez y Fidalgo (2020) analizaron la enseñanza de los docentes relacionada con el desarrollo de la conciencia fonológica en relación con los niveles de conciencia fonológica, encontrando como resultado que no existen

diferencias del aprendizaje de la conciencia fonológica en relación con la edad de los alumnos.

Además, Ferroni et al. (2019) compararon los perfiles cognitivos de niños con y sin dificultades en la velocidad lectora, utilizando para ello una prueba de conciencia fonológica, encontrando como resultado que ante las distintas pruebas administradas los niños con un nivel socioeconómico bajo y con baja velocidad lectora, tienen menor capacidad que su contraparte.

También, Gutiérrez (2018) realizó un estudio con el fin de estudiar el efecto de la estimulación integrada en la conciencia fonológica, rapidez de simbolización y el bagaje alfabético en cuanto al entendimiento de lo que se lee, encontrando como resultado que la intervención y/o estimulación de las habilidades metalingüísticas mejoran el aprendizaje lector.

La conciencia fonológica tiene que ver con una cualidad la cual posibilita que el niño pueda conocer de manera concreta los componentes del lenguaje, además de poder utilizar cuando sea el caso diversas expresiones o unidades lingüísticas (Gutiérrez y Díez, 2018). Defior et al. (2016) refieren que la conciencia fonológica permite al niño el reproducir la estructura de las palabras con destreza y de manera particular. De ahí que, diversos estudios han encontrado relación entre el desarrollo de la conciencia fonológica con la capacidad de lector-escritura (Gutiérrez y Díez, 2018).

Considerando la conceptualización del constructo conciencia fonológica, Carbajal (2013) postula que la conciencia fonológica tiene que ver con el criterio a nivel mental de discriminar que las palabras están integradas por fonemas; Arnaiz y Ruiz (2001) la entienden como la cualidad de poder manifestarse oralmente mediante los elementos básicos del lenguaje. En tanto que Muñoz (2002), puntualiza que la conciencia fonológica está referido a la capacidad de sincronización entre fonemas, sílabas, palabras junto a la estructura cognitiva. Tomando en cuenta estas definiciones se puede apreciar que un punto en común entre ellas es que consideran que la unidad básica del lenguaje son los fonemas a partir del cual se empieza a desarrollar la conciencia fonológica en el niño.

Adicionalmente, otros autores como Jiménez y Ortiz (1995) consideran que la conciencia fonológica es el estado en el cual el niño se concientiza o percibe que existen pequeñas unidades fonológicas las cuales se relacionan con el lenguaje. Considerando que para Yoop y Yoop (2000) la conciencia fonológica integra lo que sería la conciencia a nivel metalingüístico y la capacidad de organización acústica la cual está conectada con el uso de los fonemas, la combinación entre dichos fonemas y el entendimiento del significado de las palabras. Lo cual indica que la conciencia fonológica permite que el niño integre diversas capacidades metalingüísticas a partir del desarrollo fonológico logrando paulatinamente una mayor capacidad de abstracción y verbalización.

Por su parte, Bravo (2004) considera que la conciencia fonológica tiene que ver con la posibilidad de que el niño llegue a utilizar la expresión fonémica en el contenido de su verbalización. Respecto a ello Caycho (2011) reafirma que la conciencia fonológica se focaliza hacia la discriminación y existencia de los fonemas como parte del lenguaje. Del mismo modo Negro y Traverso (2011) puntualizan dicha capacidad de discriminación de los fonemas como cualidad importante en el desarrollo de la conciencia fonológica.

Analizando la existencia de la conciencia fonológica Delfor et al., (2008) describen que dicha capacidad fonológica está integrada por una serie de dimensiones, las cuales son: conciencia léxica cuya finalidad tiene que ver con el reconocimiento de la diversidad de palabras; conciencia silábica cuya finalidad tiene que ver con la división de las palabras en sílabas; conciencia intrasilábica cuya finalidad es dividir las consonantes que se encuentran antes de las vocales; conciencia fonémica cuya finalidad es redistribuir y organizar los fonemas de forma intencionada.

Respecto al desarrollo de las teorías que explican el desarrollo de la conciencia fonológica, una de ellas es la teoría interaccionista desarrollada por Vigotsky (1978) quien plantea que la capacidad fonológica se desarrolla teniendo como referencia el entorno o zona de desarrollo cercano, de ahí que, dicha conciencia fonológica se forma producto de capacidad innata de todo ser humano

al momento de enfrentar situaciones diversas en el entorno que requieren esfuerzo o reacción determinada.

Otra teoría que explica la conciencia fonológica es la teoría cognitivista la cual sostiene de acuerdo con Piaget (1998) que la capacidad fonológica es considerada como un estado previo al desarrollo del lenguaje donde inicialmente el infante genera ruidos o sonidos reflejos, de ahí que, existen tres momentos: pre lingüística compuesto por las primeras verbalizaciones; lingüística considerado como la condición en la cual se diferencian los fonemas y post lingüística a partir del cual se genera la simbolización de los fonemas.

También, por su parte, la teoría conductista de acuerdo con Skinner (1957) plantea que la capacidad fonológica se desarrolla a partir de la complementación entre los estímulos y las respuestas, en el sentido que el reconocimiento y diferenciación de los fonemas se genera producto del refuerzo que recibe el infante al emitir determinados sonidos o fonemas determinados.

Cabe precisar que en la investigación presente se considera el uso de la postura teórica formulada por Ramos y Cuadrado (2006) quienes consideran que la conciencia fonológica es la cualidad de identificar y diferenciar los fonemas y las sílabas, las cuales se componen de dos dimensiones:

La primera dimensión es denominada conciencia fonológica silábica, la cual corresponde a la cualidad de verbalización mediante el uso de sílabas que son expresadas previo a la adquisición de la lectura, posibilitando dividir y reconfigurar las sílabas direccionadas a la expresión de determinadas palabras de forma intencionada (Ramos y Cuadrado, 2006).

La segunda dimensión es denominada conciencia fonológica fonémica, la cual corresponde a la capacidad de percatarse que los sonidos que se producen como parte de las palabras tienen un sentido abstracto, tomando en cuenta se relaciona con la habilidad de separar, reestructurar o cambiar los fonemas de forma direccionada (Ramos y Cuadrado, 2006).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

El estudio presente es de tipo básico, lo cual quiere decir que se orienta a analizar un tema de estudio procurando con ello la generación de conocimiento científico a través de un contexto teórico pre existente, considerando como variables de investigación conciencia fonológica y valores (Hernández y Mendoza, 2018).

Además, el estudio presente considera el uso de un diseño no experimental ya que se orienta al estudio de las variables conciencia fonológica y valores, considerando analizarlas en su contexto natural sin modificarlas ni ejercer en cambio en ellas (Ñaupas et al., 2018).

Además, este estudio tiene alcance descriptivo comparativo, puesto tiene la finalidad de describir la variable conciencia fonológica, así como generar una comparación de las características a nivel sociodemográfico en relación a una población de estudio (Hernández y Mendoza, 2018).

El diseño es el siguiente:

M1 O1

M2 O2

Donde: M1, M2 = Representan a cada una de las muestras. O1, O2 = Test tomado a cada muestra.

3.2 Variables y operacionalización

El estudio presente consideró como variable de investigación a la conciencia fonológica. En consideración a la variable conciencia fonológica, es la habilidad de los alumnos que les permite discriminar y reconocer tanto las sílabas como los fonemas (Ramos y Cuadrado, 2006).

3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

El estudio presente, consideró como población a 90 estudiantes varones y mujeres pertenecientes al nivel inicial, de los cuales 50 pertenecen a una institución educativa estatal y 40 perteneces a una institución educativa particular.

Cabe puntualizar, que como la población es relativamente pequeña y accesible en el estudio presente se considera el uso de un censo por lo cual no se requiere muestreo (Hernández y Mendoza, 2018).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

El estudio presente consideró como técnica a utilizar la técnica de la encuesta la cual se enfoca en conocer las particularidades de una variable de estudio mediante un análisis estandarizado (Hernández y Mendoza, 2018).

Por consiguiente, el cuestionario requerido para desarrollar el estudio presente es el cuestionario de conciencia fonológica.

Respecto al cuestionario de conciencia fonológica, fue creado por Ramos y Cuadrado (2006), así como llegando a ser estandarizado en una muestra de 240 infantes. Cabe precisar que, en relación a la validez del instrumento, se desarrolló validez concurrente identificando un valor de .62 ($p < .001$), llegando también a realizarse un análisis factorial a partir del cual se identificaron una cantidad de factores similar a lo planteado de manera teórica. Respecto al nivel de confiabilidad de la escala, se identificó un coeficiente alfa de Cronbach igual a .86.

3.5 Procedimientos

Inicialmente, se pidió permiso a la autoridad de la institución educativa seleccionada, a fin de poder realizar la investigación, para luego de obtenido el permiso correspondiente generar el contacto con los estudiantes de manera presencial a fin de explicarles el objetivo de la investigación, considerando también se solicitó permiso al autor de la escala de medición a fin de ser utilizado en el estudio.

Cabe puntualizar, que para la recogida de información se utilizó inicialmente un documento referido a asentimiento informado distribuido a los participantes del estudio a fin de que se garantice su participación voluntaria en el estudio. Adicionalmente, se les distribuyó una ficha sociodemográfica y se evaluó con la escala de medición de conciencia fonológica.

Finalmente, luego de ser recolectados los datos de las encuestas fueron trasladados al programa Excel a fin de ser procesados.

3.6 Métodos de análisis de datos

En primer lugar, se procedió a la codificación y ordenamiento de la data obtenida a través del programa Excel para luego ser transferidos al programa SPSS versión 26 en el cual se realizaron los análisis estadísticos a nivel descriptivo y a nivel comparativo.

Desde el punto de vista descriptivo, se describió la variable conciencia fonológica según las frecuencias y porcentajes de los niveles correspondientes.

Seguidamente, se generó el análisis de bondad y ajuste de Kolmogórov-Smirnov a fin de hallar la curva característica de la variable y de ahí desarrollar el análisis comparativo.

A nivel comparativo, tomando en cuenta la curva en que se manifiestan los datos, se utilizó el estadístico de comparación pertinente a fin de contrastar las hipótesis planteadas.

3.7 Aspectos éticos

El estudio presente a nivel ético, consideró poner en ejecución los siguientes principios éticos: autonomía, es decir, se buscó que los participantes se desenvuelvan en la investigación con libertad y autonomía tomando sus propias decisiones; beneficencia, es decir, se buscó que el estudio beneficie a los participantes en base a los resultados que se puedan obtener del mismo; no maleficencia, es decir, el estudio a realizar no generó ningún daño o perjuicio a los participantes; justicia, es decir, no se generó discriminación ni inequidad durante el estudio. Adicionalmente, el presente estudio consideró el carácter confidencial y anónimo de los datos, considerando además el código de ética de la UCV.

IV. RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos

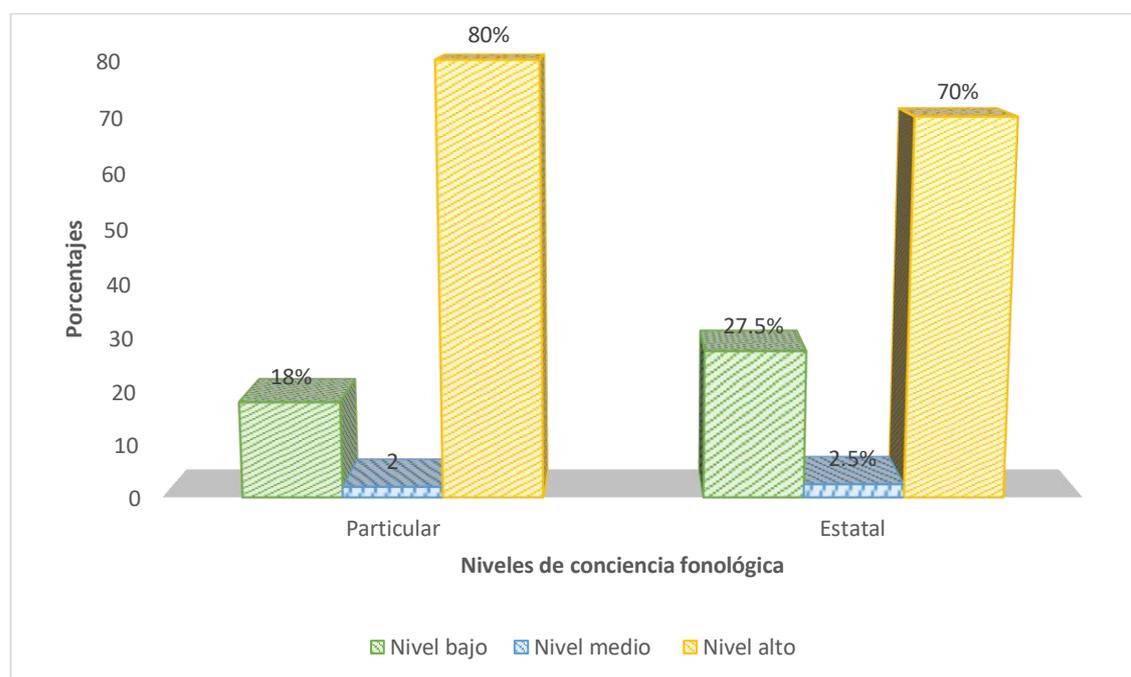
Tabla 1

Frecuencias y porcentajes de los niveles de conciencia fonológica según el tipo de institución

Nivel	Conciencia fonológica			
	Particular		Estatal	
	f	%	f	%
Nivel bajo	9	18,0	11	27,5
Nivel medio	1	2,0	1	2,5
Nivel alto	40	80,0	28	70,0
Total	50	100,0	40	100,0

Figura 1

Niveles de conciencia fonológica según el tipo de institución



En la tabla 1 y la figura 1, se vislumbra la cantidad porcentual y niveles de la variable conciencia fonológica según el tipo de institución, donde se aprecia que en la institución particular predomina el nivel alto con 80%, mientras que en la institución estatal predomina el nivel alto con 70%.

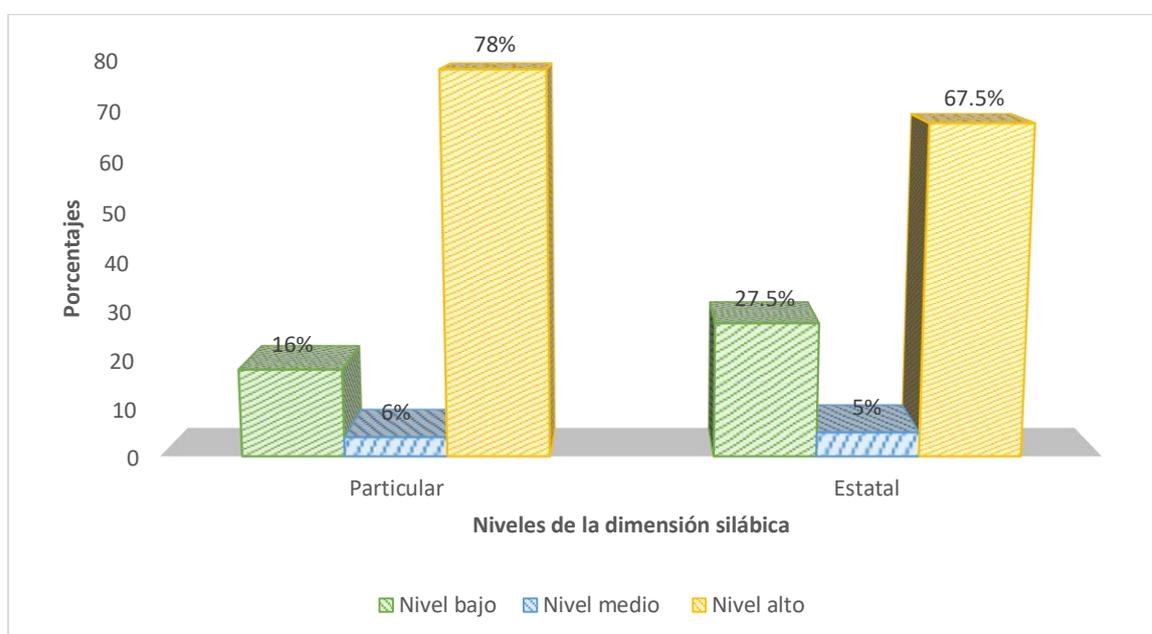
Tabla 2

Frecuencias y porcentajes de los niveles de la dimensión silábica según el tipo de institución

Nivel	Dimensión silábica			
	Particular		Estatal	
	f	%	f	%
Nivel bajo	8	16.0	11	27.5
Nivel medio	3	6.0	2	5.0
Nivel alto	39	78.0	27	67.5
Total	50	100.0	40	100.0

Figura 2

Niveles de la dimensión silábica según el tipo de institución



En la tabla 2 y la figura 2, se vislumbra la cantidad porcentual y niveles de la variable conciencia fonológica silábica según el tipo de institución, donde se aprecia que en la institución particular predomina el nivel alto con 78%, mientras que en la institución estatal predomina el nivel alto con 67.5%.

Tabla 3

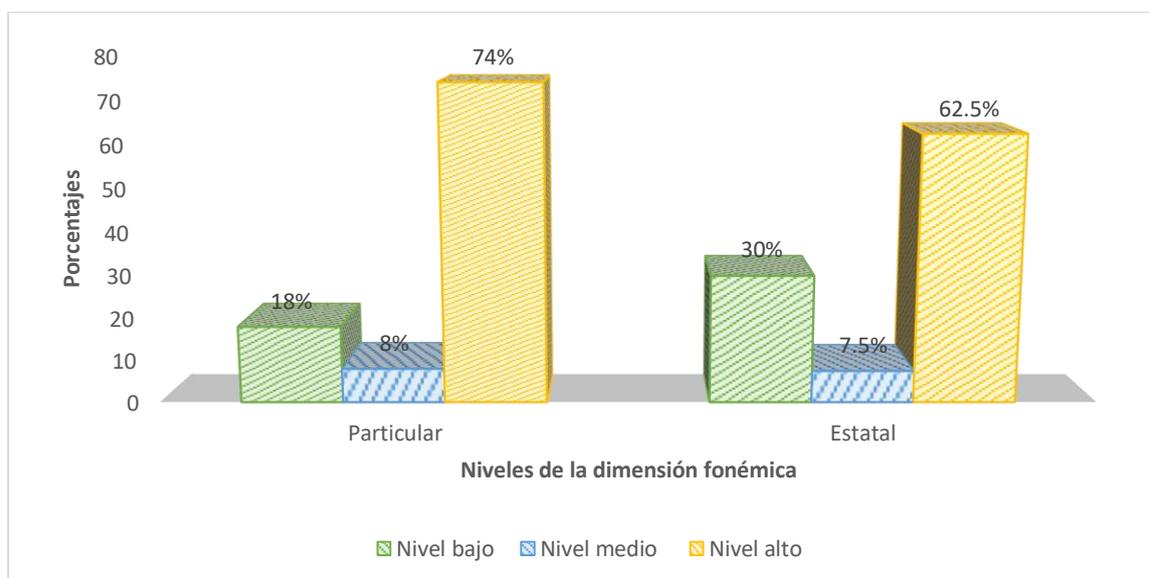
Frecuencias y porcentajes de los niveles de la dimensión fonémica según el tipo de institución

Nivel	Dimensión fonémica			
	Particular		Estatal	
	f	%	f	%
Nivel bajo	9	18.0	12	30.0
Nivel medio	4	8.0	3	7.5
Nivel alto	37	74.0	25	62.5
Total	50	100.0	40	100.0

Nota. f = frecuencia, % = porcentaje

Figura 3

Niveles de la dimensión fonémica según el tipo de institución



En la tabla 3 y la figura 3, se vislumbra la cantidad porcentual y niveles de la variable conciencia fonológica fonémica según el tipo de institución, donde se aprecia que en la institución particular predomina el nivel alto con 74%, mientras que en la institución estatal predomina el nivel alto con 62.5%.

4.2 Resultados inferenciales

Tabla 4

Prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov

	K-S	gl	Sig.
Conciencia fonológica	,289	90	,000
Dimensión silábica	,290	90	,000
Dimensión fonémica	,261	90	,000

En la Tabla 4, se aprecia el análisis de normalidad de los datos, observando que en tanto en la variable conciencia fonológica como sus dimensiones presentan un nivel de significancia $p < .05$ lo cual indica que los datos presentan una distribución normal, de ahí que, para el análisis inferencial se utilizan estadísticos no paramétricos.

Hipótesis general

H_0 : No existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022

H_1 : Existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022

Tabla 5

Comparación de la conciencia fonológica según el tipo de institución

	Colegio	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	p
Conciencia fonológica	Particular	50	45,66	992.000	.948
	Estatad	40	45,30		
	Total	90			

En la Tabla 5, se presenta el análisis comparativo de la conciencia fonológica según el tipo de institución, observándose que $p = .948 > .05$, por lo cual se rechaza la hipótesis de investigación, de ahí que, no existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos

instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022.

Hipótesis específica 1

H₀: No existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica silábica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022

H₁: Existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica silábica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022

Tabla 6

Comparación de la conciencia fonológica silábica según el tipo de institución

	Colegio	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	<i>p</i>
Dimensión silábica	Particular	50	47,78	886.000	.331
	Estatad	40	42,65		
	Total	90			

En la Tabla 6, se presenta el análisis comparativo de la conciencia fonológica silábica según el tipo de institución, observándose que $p = .331 > .05$, por lo cual se rechaza la hipótesis de investigación, de ahí que, no existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica silábica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022.

Hipótesis específica 2

H₀: No existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica fonémica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022

H₁: Existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica fonémica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022

Tabla 7

Comparación de la conciencia fonológica fonémica según el tipo de institución

	Colegio	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	<i>p</i>
Dimensión fonémica	Particular	50	45,05	977.500	.852
	Estatad	40	46,06		
	Total	90			

En la Tabla 7, se presenta el análisis comparativo de la conciencia fonológica fonémica según el tipo de institución, observándose que $p = .852 > .05$, por lo cual se rechaza la hipótesis de investigación, de ahí que, no existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica fonémica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022.

V. DISCUSIÓN

El estudio presente tuvo como objetivo esencial comparar el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022. Considerando ello, se planteó como hipótesis de investigación que existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022.

De acuerdo con ello, los resultados encontrados indican que no existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022; lo cual sugiere que la habilidad de los alumnos que les permite discriminar y reconocer tanto las sílabas como los fonemas (Ramos y Cuadrado, 2006) no se diferencia de acuerdo al tipo de institución en la cual estudien los niños sea estatal o particular la institución educativa.

Cabe precisar que el presente estudio, tiene similitud con la investigación reportada por Huayta (2018) quien también reportó que no existen diferencias significativas en las habilidades metalingüísticas de las dos instituciones educativas, lo cual permitió concluir que el desarrollo de las habilidades metalingüísticas en ambas instituciones se da por igual o no está en función a la institución educativa a la que pertenecen los niños.

Este hallazgo se sustenta considerando que en el desarrollo de la conciencia fonológica participan diversos elementos, los cuales configuran distintos aspectos complejos los cuales direccionan la forma de la unidad lingüística a partir de la cual el sujeto genera la verbalización y direcciona un determinado contenido, considerando además que cada individuo tiene una particular sensibilidad en identificar o diferenciar los sonidos para luego generar un significado y exteriorizar un mensaje (Gutiérrez y Díez, 2018).

Adicionalmente, se estableció un primer objetivo específico el cual fue comparar el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica silábica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022, de ahí que, en base a ello se formuló la hipótesis de investigación que existen

diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica silábica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022.

En esa línea se identificó en base a los análisis estadísticos que no existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica silábica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022. De esta manera el resultado hallado sugiere que la cualidad de verbalización mediante el uso de sílabas que son expresadas previo a la adquisición de la lectura, posibilitando dividir y reconfigurar las sílabas direccionadas a la expresión de determinadas palabras de forma intencionada (Ramos y Cuadrado, 2006) no presenta diferencias de acuerdo al tipo de institución en la cual estudien los niños sea estatal o particular la institución educativa.

Con relación al resultado encontrado, cabe mencionar que hay similitud con el estudio desarrollado por Román (2013) quien también identificó que no existen diferencias en la conciencia fonológica de dos instituciones educativas.

También, se estableció un segundo objetivo específico el cual fue comparar el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica fonémica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022, de ahí que, en base a ello se formuló la hipótesis de investigación que existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica fonémica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022.

En esa línea se identificó en base a los análisis estadísticos que no existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica fonémica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022. De esta manera el resultado hallado sugiere que corresponde a la capacidad de percatarse que los sonidos que se producen como parte de las palabras tienen un sentido abstracto, tomando en cuenta se relaciona con la habilidad de separar, reestructurar o cambiar los fonemas de forma direccionada de los fonemas (Ramos y Cuadrado, 2006) no presenta diferencias de acuerdo al

tipo de institución en la cual estudien los niños sea estatal o particular la institución educativa.

Este resultado hallado, presenta similitud con la investigación realizada por Quispe (2013) quien reportó que no existen diferencias en el nivel de la conciencia fonológica entre una institución educativa estatal con otra institución educativa particular.

Cabe mencionar que, a nivel descriptivo, los resultados obtenidos indicaron que el nivel alto de conciencia fonológica predominó en las dos instituciones educativas tanto estatal como particular, indicando que la habilidad de los alumnos que les permite discriminar y reconocer tanto las sílabas como los fonemas (Ramos y Cuadrado, 2006) es similar en ambas instituciones educativas. Lo cual es similar al estudio realizado por Aguilar (2018) quien también identificó nivel alto de conciencia fonológica tanto en la institución educativa estatal como la institución educativa particular.

Respecto a ello, es relevante considerar que de acuerdo con Carbajal (2013) la conciencia fonológica tiene que ver con el criterio a nivel mental de discriminar que las palabras están integradas por fonemas; Arnaiz y Ruiz (2001) la entienden como la cualidad de poder manifestarse oralmente mediante los elementos básicos del lenguaje. En tanto que Muñoz (2002), puntualiza que la conciencia fonológica está referido a la capacidad de sincronización entre fonemas, sílabas, palabras junto a la estructura cognitiva. Tomando en cuenta estas definiciones se puede apreciar que un punto en común entre ellas es que consideran que la unidad básica del lenguaje son los fonemas a partir del cual se empieza a desarrollar la conciencia fonológica en el niño.

Adicionalmente, otros autores como Jiménez y Ortiz (1995) consideran que la conciencia fonológica es el estado en el cual el niño se concientiza o percibe que existen pequeñas unidades fonológicas las cuales se relacionan con el lenguaje. Considerando que para Yoop y Yoop (2000) la conciencia fonológica integra lo que sería la conciencia a nivel metalingüístico y la capacidad de organización acústica la cual está conectada con el uso de los fonemas, la combinación entre dichos fonemas y el entendimiento del significado de las palabras. Lo cual indica que la

conciencia fonológica permite que el niño integre diversas capacidades metalingüísticas a partir del desarrollo fonológico logrando paulatinamente una mayor capacidad de abstracción y verbalización

Por otro lado, respecto a la conciencia fonológica silábica se identificó que el nivel alto predominó en las dos instituciones educativas tanto estatal como particular; indicando que la cualidad de verbalización mediante el uso de sílabas que son expresadas previo a la adquisición de la lectura, posibilitando dividir y reconfigurar las sílabas direccionadas a la expresión de determinadas palabras de forma intencionada (Ramos y Cuadrado, 2006) es similar en ambas instituciones educativas. Asimismo, este resultado es similar el reportado por Condori et al. (2017) quienes también encontraron predominancia de similar nivel de conciencia fonológica silábica en las dos instituciones educativas.

Finalmente, respecto a la conciencia fonológica fonémica se identificó que el nivel alto predominó en las dos instituciones educativas tanto estatal como particular; indicando que corresponde a la capacidad de percatarse que los sonidos que se producen como parte de las palabras tienen un sentido abstracto, tomando en cuenta se relaciona con la habilidad de separar, reestructurar o cambiar los fonemas de forma direccionada de los fonemas (Ramos y Cuadrado, 2006) es similar en ambas instituciones educativas. Cabe mencionar que Aguilar (2018) también obtuvo un resultado similar en su investigación predominando el nivel alto de conciencia fonológica fonémica en ambas instituciones educativas.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERO: No existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022

SEGUNDO: No existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica silábica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022

TERCERO: No existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica fonémica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERO: Se recomienda que los hallazgos de estudio puedan ser publicados a fin de que la sociedad tenga la información.

SEGUNDO: Se recomienda a la institución respectiva el desarrollo de módulos o espacios donde se concientice estrategias a fin de optimizar la capacidad fonológica.

TERCERO: Se recomienda generar un mayor ajuste en los aspectos metodológicos a fin de desarrollar objetivos de investigación más precisos.

CUARTO: Se recomienda el adecuado uso de los resultados, así como el tener cuidado al momento de adaptarlos a una determinada población.

QUINTO: Se recomienda que futuros estudios puedan aumentar el tamaño de la muestra siendo de preferencia probabilístico.

REFERENCIAS

- Aguilar, S. (2018). *Nivel de conciencia fonológica en niños de 5 años de dos instituciones educativas, San Martín de Porres - Los Olivos, 2018* (tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/24173/Aguilar_PSI.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Araya, J. (2019). Los principios de la conciencia fonológica en el desarrollo de la lectoescritura inicial. *Revista de lenguas modernas*, (30). <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/rlm/article/view/38981/39740>
- Arboleda, R. et al. (2021). Desarrollo de la conciencia fonológica en niños de cuatro a cinco años: edad, género y nivel socioeconómico. *Revista Cognosis. ISSN 2588-0578*, 6(3), 139-154.
- Arnaiz, P. y Ruiz, M. (2001). *La lectoescritura en la educación infantil: unidades didácticas y aprendizaje significativo*. Ediciones Aljibe.
- Arpasi, L. (2021). Efectividad del programa "LEITO" para el desarrollo de las habilidades prelectoras en niños de 5 años, participantes del Proyecto Solaris Perú, Platería-Puno, 2020. [Tesis de Maestría]. Lima: Universidad Peruana Unión. <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/4213>
- Bellido, R., & Montes, G. (2020). Conciencia fonológica y lenguaje oral en estudiantes de primer grado de una institución educativa del Callao [Tesis de Maestría]. Lima: Universidad San Ignacio de Loyola. <https://bit.ly/3k22crl>
- Bravo, L. (2004). La conciencia fonológica como una posible «zona de desarrollo próximo» para el aprendizaje de la lectura inicial. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 36(1), 21-32. <http://www.redalyc.org/pdf/805/80536103.pdf>
- Carbajal, K. (2013). *Educación infantil: la conciencia fonológica*. <http://kathyeducacioninfantil.blogspot.pe/2013/09/la-conciencia-fonologica.html>
- Caycho, T. (2011). Conciencia fonológica como predictor de la lectura al inicio de la escolaridad en contextos de pobreza. *Scientia*, 3(1), 89-98.

- Cevallos, M. (2020). *Desarrollo fonológico y Riesgo de dificultades lecto-escritoras en niños de 4 años* (tesis de maestría, Universidad del Azuay). <https://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/10485/1/16074.pdf>
- Condori, L. et al. (2017). *Estudio comparativo sobre el nivel de conciencia fonológica en los niños y niñas de 5 años de las instituciones estatales y particulares ubicadas en el distrito de Pachacamac, perteneciente a la UGEL 01* (tesis de licenciatura, Instituto Pedagógico Nacional Monterrico). [http://209.45.111.196/bitstream/20.500.12905/846/1/Tesis-de-Conciencia-Fonol%
c3%b3gica-Investigaci%
c3%b3nn-indiceeeeeeeee.pdf](http://209.45.111.196/bitstream/20.500.12905/846/1/Tesis-de-Conciencia-Fonol%c3%b3gica-Investigaci%c3%b3nn-indiceeeeeeeee.pdf)
- Defior, S. et al. (2008). El poder predictivo de las habilidades de conciencia fonológica en la lectura y escritura en castellano. *Revista Estudios de desarrollo del lenguaje y educación*, 29(3), 339-348. https://www.researchgate.net/publication/287824301_El_poder_predictivo_de_las_habilidades_de_conciencia_fonologica_en_la_lectura_y_escritura_en_castellano_En
- Ferroni, M. et al. (2019). Perfiles cognitivos de niños de nivel socioeconómico bajo con dificultades en la velocidad lectora: análisis de los resultados de una intervención. *Interdisciplinaria*, 36(1), 273-288. http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1668-70272019000100018
- Gutiérrez, R. (2018). Habilidades favorecedoras del aprendizaje de la lectura en alumnos de 5 y 6 años. *Revista signos*, 51(96), 45-60. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342018000100045>
- Gutiérrez, R. y Díez, A. (2018). Conciencia fonológica y desarrollo evolutivo de la escritura en las primeras edades. *Educación*, 21(1), 395-415. <https://www.redalyc.org/pdf/706/70653466018.pdf>
- Gutiérrez, R., De Vicente, M. y Alarcón, R. (2020). Desarrollo de la conciencia fonológica en el inicio del proceso de aprendizaje de la lectura. DOI: 10.4067/S0718-09342020000300664

- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). Recolección y análisis de los datos en la ruta cualitativa. En *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (pp. 440-520). McGraw-Hill.
- Huamán, Y. (2017). *Conciencia fonológica en niños de 5 años de dos instituciones educativas, distrito de Ate Vitarte y La Molina 2017* (tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/16261/Huaman_LYJ-SD.pdf?sequence=10&isAllowed=y
- Huayta, C. (2018). *Estudio comparativo de las habilidades metalingüísticas en niños de 5 años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2018* (tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/24278/Huayta_MCM.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Jiménez, J. y Ortiz, M. (1995). *Conciencia fonológica y aprendizaje de la lectura: Teoría, evaluación e intervención*. Síntesis.
- Mácajová, M. et al. (2019). Creation of rhymes as part of the development of phonemic awareness of preschool children. *XLinguae*, 12(3), 66. http://www.xlinguae.eu/files/XLinguae3_2019_6.pdf
- Medina, A. (2021). *Conciencia fonológica en la lectura en niños en edad escolar en los años 2013 al 2020* (tesis de maestría, Universidad César Vallejo). <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/56040>
- Muñoz, C. (2002). Aprendizaje de la lectura y conciencia fonológica: un enfoque psicolingüístico del proceso de alfabetización inicial. *Revista PSYKHE*, 11(1), 29-42.
- Muñoz, Y. y Melenge, J. (2017). La conciencia fonológica en el aprendizaje de la lectura convencional en un grupo de niños de 5 a 8 años. *Revista de Investigaciones UCM*, 17(29), 16-31. <https://doi.org/10.22383/ri.v17i29.85>
- Negro, M. y Traverso, A. (2011). *Relación entre la conciencia fonológica y la lectura inicial en alumnos de primer grado de educación primaria de los centros*

educativos Héroes de Cenepa y Viña Alta de La Molina - Lima (Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú)

Ñaupas, H. et al. (2018). *Metodología de la investigación*. Ediciones de la U.

Piaget, J. (1988). *Psicología evolutiva de Jean Piaget*. Cuarta edición. México: Editorial Paidós Mexicana, S. A.

Quispe, M. (2013). *Los niveles de conciencia fonológica en los estudiantes de 2° grado de educación primaria de la IE N° 2100" Gral. Juan Velasco Alvarado". Comas y de la IEP" Newton". SMP 2013* (tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/9406>

Ramos, J. y Cuadrado, I. (2006). *Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico*. Sevilla. España. Editorial EOS.

Ramos, J. et al. (2008). *Prueba para la evaluación del lenguaje oral – ELO*. Editorial EOS

Rodríguez, J. e Ysla, N. (2021). *Nivel de Conciencia Fonológica en Niños de 4 Años de la I.E N°207 y de la I.E N°1580, de Trujillo* (tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/85172/Rodriguez_GJE-Ysla_RNN-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Rojas, E. (2021). *Conciencia Fonológica en Niños de 5 años de una Institución Educativa Pública y otra Privada de Chosica* (tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/74406/Figueroa_RE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Román, J. (2013). *Estudio comparativo de la conciencia fonológica en los niños de 5 años de la I.E.I. N° 0084 Virgen María del distrito de San Juan de Lurigancho y de la I.E.I. N° 017 cuna - jardín del distrito de El Agustino* (tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/9375/Romani_VJP.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Romani, J. (2013). *Estudio comparativo de la conciencia fonológica en los niños de 5 años de la IEI N° 0084 Virgen María del distrito de San Juan de Lurigancho y de la IEI N° 017 cuna-jardín del distrito de El Agustino* (tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/9375/Romani_VJP.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sanabria, J. et al. (2019). La conciencia fonológica: Análisis en niños de educación inicial de instituciones peruanas según su estructura familiar. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 4(8), 216-242. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7062671>
- Sánchez, R. y Fidalgo, R. (2020). La enseñanza de la conciencia fonológica en la Educación Infantil: un estudio observacional. *Revista de psicología y educación*, 15(2), 184-200
- Skinner, B. F. (1957). *Verbal behavior*. Appleton Century Crofts
- Sula, M. (2019). La conciencia fonológica para el desarrollo de la lectura en el segundo año de educación general básica de la Unidad Educativa Liceo Iberoamericano, Período 2018 - 2019 [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Chimborazo]. Repositorio UNACH. <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/5721>
- Vygotski, L. (1978). *Pensamiento y Lenguaje*. Paidós
- Yoop, H y Yoop, R. (2000). Supporting phonemic awareness development in the classroom. *The reading teacher*, 54(2), 130-143. <https://www.jstor.org/stable/20204888?seq=1>

ANEXOS

Anexo N° 1: Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA						
TÍTULO: Nivel de conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022						
AUTORA: Villaverde Perales, Rocío del Pilar						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>Problema general</p> <p>¿Qué diferencia existe en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>¿Qué diferencia existe en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica silábica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022?</p> <p>¿Qué diferencia existe en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica fonémica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Comparar el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Comparar el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica silábica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022</p> <p>Comparar el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>Existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>Existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica silábica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022</p> <p>Existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica fonémica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022</p>	Variable 1: la conciencia fonológica			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
			Nivel silábico B: 0-5, M: 6-10, A: 11-15	Identifica sílabas Añade sílabas Omite sílabas	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15,	Bajo 0-10 Medio 11-20 Alto 21-30
Nivel fonémico B: 0-5, M: 6-10, A: 11-15	Identifica fonemas Añade fonemas Omite fonemas	16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24,				

					25, 26, 27, 28, 29, 30	
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR			
TIPO: básico DISEÑO: no experimental MÉTODO: hipotético deductivo	POBLACIÓN: 90 TIPO DE MUESTRA: censal TAMAÑO DE MUESTRA: 90	Variable 1: la conciencia fonológica Técnicas: encuesta Instrumentos: cuestionario de la conciencia fonológica Autor: Ramos Cuadro Año: 2006	DESCRIPTIVA: Frecuencia, porcentajes y niveles INFERENCIAL: Análisis comparativo			

--	--	--	--

Anexo N° 2: Operacionalización de variables

Operacionalización de la variable conciencia fonológica

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Es la habilidad de los alumnos que les permite discriminar y reconocer tanto las sílabas como los fonemas (Ramos y Cuadrado, 2006)	Es medida mediante 30 ítems y 2 dimensiones que conforman la prueba de conciencia fonológica	Nivel silábico	Identifica sílabas	1, 2, 3, 4, 5	<i>Ordinal</i>
			Añade sílabas	11, 12, 13, 14, 15	
			Omite sílabas	21, 22, 23, 24, 25	
		Nivel fonémico	Identifica fonemas	6, 7, 8, 9, 10	
			Añade fonemas	16, 17, 18, 19, 20	
			Omite fonemas	26, 27, 28, 29, 30	

Anexo N° 3: Instrumentos de medición

FICHA TÉCNICA

Nombre:	Prueba para la evaluación de conciencia fonológica
Autores:	Ramos y Cuadrado (2006)
Administración:	Autoadministrado
Finalidad:	Medir el nivel de conciencia fonológica
Dimensiones:	Compuesta por 2 dimensiones: nivel fonémico y nivel silábico.
Estructura:	La escala está conformada por 30 ítems

Prueba para la evaluación de conciencia fonológica

ACTIVIDAD 1ª: IDENTIFICACIÓN DE SÍLABAS

INSTRUCCIONES:

"Te voy a enseñar un juego. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se lo decimos). Ahora tenemos que señalar el dibujo donde se oiga /ca/".

EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: "Esto es una nube". Pronunciamos muy despacio y marcando las sílabas: "¿Suenan /ca/ en la palabra /nube/? No, porque hemos dicho /nube/ y en esa palabra no hay ningún sonido /ca/". Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y ayudamos a darse cuenta que en la palabra /cama/ suenan los sonidos /ca/.

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

1. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /lo/".



ACIERTO

FALLO

2. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /da/".



ACIERTO

FALLO

3. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ne/".



ACIERTO

FALLO

4. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/".



ACIERTO

FALLO

5. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/".



ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 2ª: IDENTIFICACIÓN DE FONEMAS

INSTRUCCIONES:

"Este juego es parecido al anterior. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se lo decimos). Ahora tenemos que adivinar cual es el dibujo donde se oiga /z/. (alargamos el sonido zzzzzzz)".

EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: "Esto es un coche". Pronunciamos muy despacio y marcando los fonemas: "¿Oyes en esta palabra el sonido /z/ (zzzzzz)? No, porque hemos dicho /coche/ y en la palabra /coche/ no hay ningún so- nido /z/. Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y palabras, ayudándole a identificar el sonido /z/ de la pa-labra /lazo/ (alargando el sonido /lazzzzzo/).

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

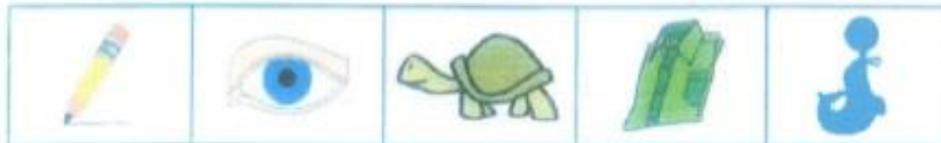
6. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /u/".



ACIERTO

FALLO

7. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /l/".



ACIERTO

FALLO

8. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /z/".



ACIERTO

FALLO

9. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde

C:\Users\ANABELL\Desktop\P



ACIERTO

FALLO

10. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/".



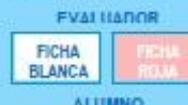
ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 3ª: ADICIÓN DE SÍLABAS PARA FORMAR PALABRAS

INSTRUCCIONES:

Colocamos encima de la mesa primero la ficha blanca y después, ligeramente separada, la roja. El orden debe ser el de la lectura y escritura (de su izquierda a su derecha) y la posición final está:



1º EJEMPLO:

“Si a esta ficha blanca que se llama /mo/ le añado (junto, pongo,...) esta ficha roja que se llama /to/, ¿qué pala- bra hemos formado?” En este primer ejemplo lo repetimos, con una cadencia corta, para que se perciba claramente la palabra /mo/... /to/. Realizamos la acción de unir ambas fichas diciendo: “ves, aquí tenemos esta ficha que se llama /mo/ y aquí tenemos otra ficha que se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?”

2º EJEMPLO:

“Ahora esta ficha se llamará /ga/ (señalamos la blanca) mientras que ésta otra sigue llamándose /to/ (señalamos la roja). Fíjate bien, esta ficha blanca se llama /ga/ y esta otra ficha roja se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?” Ya la cadencia no será corta, como en el primer ejemplo; si aún no estamos seguros de que ha entendido la tarea lo podemos hacer de nuevo con pato y roto.

11. Posición de las fichas:



“Ahora esta ficha se llama /do/ (señalamos la ficha roja) y esta otra se llama /co/. Esta ficha blanca se llama /co/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO

12. Posición de las fichas:



“Sabemos que esta ficha (señalamos la roja) se llama /do/ y a esta otra ahora la llamaremos /sala/. Ya sabes, esta ficha blanca se llama /sala/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO

13. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /mingo/ (la colocamos primero) mientras que la roja si- gue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /mingo/ (la señalamos) y se añade (la señalamos) delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO

14. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /blado/ (la colocamos primero) mientras que la roja si- gue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /blado/ (la señalamos) y se pone delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO

15. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora tendremos tres fichas. A esta ficha blanca la llamaremos /se/ La colocamos primero. “A esta otra amarilla la llamaremos /so/” La colocamos a continuación, pero dejando un hueco en medio para luego colocar la roja. Mientras que la roja sigue llamándose /do/” La colocamos en medio. “Ya sabes, la ficha blanca se llama /se/ (la señalamos), la amarilla se llama /so/ (la señalamos) y se añade, es decir, la colocamos en medio, la ficha roja que se llama /do/ (la señalamos). ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 4º: ADICIÓN DE FONEMAS PARA FORMAR PALABRAS

INSTRUCCIONES:

1º EJEMPLO:

"Vamos a realizar un juego parecido al que has hecho antes" Le enseñamos la ficha blanca y le decimos: "Mira, a esta ficha blanca la vamos a llamar /pl/" La colocamos detrás de la blanca. "¿Te has dado cuenta?, primero he puesto la ficha blanca que se llama /pl/ y después he puesto la ficha roja que se llama /o/, ¿Qué palabra hemos formado?" Si no sabe la respuesta se la decimos.

2º EJEMPLO:

"A esta ficha blanca la vamos a llamar /ga/" La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /s/" La colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ga/ y después he puesto la ficha roja que se llama /s/ (ssss), ¿Qué palabra hemos formado?" Si ha entendido la actividad se inicia está, en caso contrario intentarlo de nuevo con dos, más, los.

16. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora, a esta ficha blanca la vamos a llamar /sol/" **La colocamos en la mesa.** "Y a esta ficha roja la llamaremos /l/" **Alargamos el fonema /llll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca.** "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /sol/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

17. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Vamos a cambiar. A esta ficha blanca la vamos a llamar /go/" **La colocamos en la mesa.** "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/" **La colocamos detrás de la ficha blanca.** "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /go/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

18. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora, a esta ficha blanca la vamos a llamar /upa/" **La colocamos en la mesa.** "Y a esta ficha roja la llamaremos /l/" **La colocamos delante de la ficha blanca.** "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /upa/ y delante he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

19. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Vamos a cambiar de nombre a la ficha blanca, ahora se llamará /lbrero/" **La colocamos en la mesa.** "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/" **Alargamos el fonema /llll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca.** "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /lbrero/ y delante he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

20. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones.

Cogemos la ficha amarilla junto con las otras dos y decimos: "Mira ahora, tenemos tres fichas. La ficha blanca se llamará /pe/" La colocamos en la mesa. "A la ficha amarilla la llamaremos /ado/" **La colocamos en la mesa ligeramente separada de la ficha blanca para dejar hueco a la ficha roja.** "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/" **La colocamos en medio de las dos.** "¿Te has fijado? Primero he puesto la ficha blanca que se llama /pe/, después he puesto la ficha amarilla que se llama /ado/ y en medio he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿Qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 5º: OMITIR UNA SÍLABA EN PALABRAS

INSTRUCCIONES:

"Ahora te voy a enseñar un nuevo juego. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno".

EJEMPLO:



Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. "Bien, aquí hay una copa, una pipa, un pato, una pala, y un zapato. Ahora vamos a decir el nombre de los dibujos sin decir /pa/. A cada dibujo le quitamos el trocito /pa/. Esto es una copa. Si a /copa/ le quitamos el sonido /pa/, sólo podemos decir /co/".

21. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

22. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

23. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

24. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

25. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 6º: OMITIR UN FONEMA EN PALABRAS

INSTRUCCIONES:

"Este juego es parecido al anterior. Mira estos dibujos y dime el nombre de cada uno".

EJEMPLO:



"Bien, aquí hay una mesa, una muela, un mono, una moto, y una cama". Alargamos el sonido mmmm..., para facilitar su identificación." Ahora vamos a decir el nombre de los dibujos sin decir /m/. Cuando omitimos el sonido /m/ lo sustituimos por un gesto de silencio. Si a /mesa/ le quitamos el sonido /m/ (alargamos, mmmm...), sólo podemos decir (gesto) „esa". Ahora realizamos la misma tarea

21. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre". "En caso que no lo sepa se lo decimos." Muy bien ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/. Alargamos, ffff...



ACIERTO

FALLO

22. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre". "En caso que no lo sepa se lo decimos." Muy bien ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/. Alargamos, ffff...



ACIERTO

FALLO

23. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre". "En caso que no lo sepa se lo decimos." Muy bien ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/. Alargamos, ffff...



ACIERTO

FALLO

24. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre". "En caso que no lo sepa se lo decimos." Muy bien ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/. Alargamos, ffff...



ACIERTO

FALLO

25. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre". "En caso que no lo sepa se lo decimos." Muy bien ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/. Alargamos, ffff...



ACIERTO

FALLO

Anexo N° 4: características psicométricas del instrumento de medición utilizado

Validez (Jueces expertos)

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Flores Morales Jorge Alberto

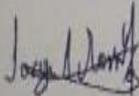
DNI: 08039505

Especialidad del validador: Metodólogo

Lima, 02 de JUNIO de 2022.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir a dimensión.



Firma del experto informante

Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. José Carlos Medina Bolo

DNI: 07598660

Especialidad del validador: Lic. en Psicología. M. en Gestión Pública

Lima, 02 de Junio de 2022.

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir a dimensión.



Firma del experto informante

Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Celinda Elizabeth del Carmen Salas Manrique

DNI: 08826959

Especialidad del validador: Lic. en Psicología. Mg. En Psicopedagogía y Dra. En Psicología.

Lima, 02 de Junio de 2022.

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir a dimensión.



Firma del experto informante

Confiabilidad

Respecto al cuestionario de conciencia fonológica se halló que todos los ítems tienen relación positiva con el puntaje total, además el dato menor es .539 y el dato mayor es .937. Asimismo, se identificó un alfa de Cronbach de .98

Correlación ítem-test del cuestionario de conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones educativas de San Juan de Miraflores, 2022

Ítems	Media de la escala	Varianza de la escala	Correlación ítem-test	Alfa si el ítem se elimina
1	20,98	110,696	,900	,982
2	20,98	110,696	,900	,982
3	20,99	110,640	,886	,982
4	20,99	110,371	,919	,982
5	21,02	110,516	,851	,982
6	21,03	110,235	,869	,982
7	21,02	110,314	,874	,982
8	20,96	113,683	,561	,983
9	21,03	110,212	,871	,982
10	21,00	113,528	,527	,983
11	20,98	113,595	,543	,983
12	21,03	109,898	,907	,982
13	21,08	109,758	,873	,982
14	21,10	109,934	,835	,982
15	21,09	109,745	,864	,982
16	21,16	111,189	,673	,983
17	21,12	110,086	,803	,982
18	21,16	110,402	,753	,982
19	21,14	110,844	,713	,983
20	21,13	110,207	,784	,982
21	21,13	110,252	,780	,982
22	21,16	110,740	,719	,983
23	21,08	109,848	,863	,982
24	21,07	109,996	,858	,982
25	21,09	109,880	,850	,982
26	21,06	109,783	,893	,982
27	21,08	110,455	,798	,982
28	21,06	110,165	,851	,982
29	21,11	110,504	,767	,982
30	21,07	110,243	,831	,982

Anexo N° 5: Consentimiento informado

Estimado Padre/ Madre o Apoderado

El presente documento tiene por objetivo solicitarle permiso y confirmar su consentimiento para que su menor hijo(a) participe en la recolección de datos a través de la aplicación de un instrumento que permite recabar información sobre la expresión oral de la conciencia fonológica el cual tendrá una duración de aproximadamente 15 minutos. Esta investigación es conducida por: Rocío del Pilar Villaverde Perales estudiante de postgrado de la Universidad Cesar Vallejo. Además, he sido informado(a) que el objetivo de la investigación es: “Comparar el nivel de conocimiento de la conciencia fonológica en los alumnos de 5 años de dos instituciones, Lima, 2022”.

Es importante mencionar, que las respuestas brindadas en el cuestionario serán de forma anónima y estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de este estudio sin mi consentimiento por lo cual, se solicita que puedan responder con total sinceridad a cada uno de los ítems. De modo, que los resultados de esta investigación serán solamente para fines académicos. De tener alguna interrogante sobre la investigación, puede contactar a Rocío del Pilar Villaverde Perales al celular: 989552698 o al correo electrónico rocio.1981@hotmail.com

Finalmente, le solicito completar la información que se detalla a continuación, con el fin de confirmar su autorización para la participación de su hijo(a) en esta investigación, y marcar con una “X” dentro del paréntesis y recuadro.

Yo **Marleny Olivera Gutierrez** madre (x), padre () o encargado legal ()

autorizo no autorizo que mi hijo/hija participe de la investigación.



(Firma Padre/Madre o Apoderado)

Agradecida desde ya por su valioso aporte.

Anexo N° 6: Base de datos

p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26	p27	p28	p29	p30	conciencia	silábica	fonemica
1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	24	11	13
1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	27	14	13
0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	25	14	11
1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	27	13	14
0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	23	14	9
1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	23	10	13
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	15	14
0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	19	10	9
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	15	14
0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	26	14	12
1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	28	14	14
1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	27	15	12
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	15	14
0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	10	7	3
0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	27	15	12
1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	15	14
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	15	14
0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	25	15	10
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	26	13	13
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	15	15
1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	23	11	12
1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	28	13	15
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	15	15
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	15	15
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	28	15	13
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	15	15
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	15	15
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	15	15
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	2
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	15	15
1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	27	13	14
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	2
1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	28	14	14
0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	23	13	10
1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	12	12
1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	25	12	13
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	15	14
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	28	15	13



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN INFANTIL Y NEUROEDUCACIÓN

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, FLORES MORALES JORGE ALBERTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN EDUCACIÓN INFANTIL Y NEUROEDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "NIVEL DE CONCIENCIA FONOLÓGICA EN LOS ALUMNOS DE 5 AÑOS EN DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN SAN JUAN DE MIRAFLORES-2022", cuyo autor es VILLAVERDE PERALES ROCIO DEL PILAR, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 07 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
FLORES MORALES JORGE ALBERTO DNI: 08039505 ORCID 0000-0002-3678-5511	Firmado digitalmente por: FLORESJ7 el 10-08-2022 09:19:44

Código documento Trilce: TRI - 0398996