



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Liderazgo Pedagógico y Calidad Educativa en los docentes
de un Instituto de Educación Tecnológico Público, Ancash.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Administración de la Educación

AUTOR:

Huarca Macedo, Percy (orcid.org/0000-0001-6881-1174)

ASESOR:

Mg. Zapatel Arriaga, Luis Roger Ruben (orcid.org/0000-0001-5657-0799)

CO-ASESORA:

Dra. Sialer Alarcon, Jannet Alicia (orcid.org/0000-0001-9943-755X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y calidad educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

CHICLAYO – PERÚ

2023

Dedicatoria

Dedico este trabajo de investigación, en primer lugar, a Dios por otorgarme salud y guiarme en mi trayecto de formación profesional. A mi compañera de vida Yusbel y mi hija Zarai, por su infinito apoyo durante mi formación pedagógica y por haber brindado fortaleza moral y emocional para seguir continuando mis estudios.

Agradecimiento

A mi asesor, el Mg. Luis Roger Ruben Zapatel Arriaga, por orientarme en todo este proceso de investigación, por ser fuente de conocimiento y exigencia. De esta manera culminar con éxito el estudio.

A mi co-asesora, la Dra. Jannet Alicia Sialer Alarcón, por su apoyo, paciencia, sencillez y calidad profesional en este proceso de investigación y a la Universidad César Vallejo, por abrirme sus puertas y de esta manera ver cristalizada mi meta de prepararme cada día más en estos nuevos retos de la educación.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de abreviaturas.....	v
Índice de tablas.....	vi
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y Operacionalización	15
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	16
3.5. Procedimientos	16
3.6. Método de análisis de datos.....	17
3.7. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN.....	23
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES.....	30
REFERENCIAS.....	31
ANEXOS	

Índice de abreviaturas

MINEDU: Ministerio de Educación

SINEACE: Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa.

Índice de tablas

Tabla 1. Liderazgo pedagógico en un instituto de educación tecnológico público de Ancash.....	18
Tabla 2. Percepción de los estudiantes del II, IV y VI ciclo del instituto tecnológico de Ancash respecto a las dimensiones de la variable liderazgo pedagógico.....	18
Tabla 3. Calidad educativa en un instituto de educación tecnológico público de Ancash.....	19
Tabla 4. Percepción de los estudiantes del II, IV y VI ciclo del instituto tecnológico de Ancash respecto a las dimensiones de la variable de educativa.....	19
Tabla 5. Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de las variables de liderazgo calidad educativa y dimensiones.....	21
Tabla 6. Correlación entre lidarazgo pedagogico y calidad educativa.....	21
Tabla 7. Correlación entre Formación integral, Gestión estratégica, Soporte institucional y Resultados con la variable Liderazgo pedagógico.....	22

Índice de figuras

Figura 1. Diseño de un estudio correlacional.....	14
--	----

Resumen

El propósito del estudio fue determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y la calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash. Bajo un enfoque cuantitativo, de tipo básica, con metodología de tipo correlacional, de corte transversal y diseño no experimental correlacional. La población estuvo compuesta por 46 estudiantes del instituto de educación tecnológico público. Para el recojo de información se utilizaron dos cuestionarios para liderazgo pedagógico y calidad educativa, debidamente validados y con confiabilidad mediante alfa de Cronbach de (0.952) y (0.937), respectivamente, lo que indicó que fueron consistentes y adecuados para el estudio. Los resultados para liderazgo pedagógico demostraron que 34.8% alcanzaron nivel bajo, 37% nivel medio y 28.3% nivel alto y para calidad educativa un 21.7% en nivel bajo, 50% nivel medio y 28,3% nivel alto. En tanto que el análisis de la relación propuesta develo una función lineal positiva de nivel medio dado el Rho de Spearman de 0,58 bajo una confianza del 95% entre ambos constructos.

Palabras clave: Aprendizaje, calidad educativa, docente, liderazgo.

Abstract

The purpose of the study was to determine the relationship between pedagogical leadership and educational quality in teachers of a public technological education institute, Ancash. Under a quantitative approach, of a basic type, with a correlational, cross-sectional methodology and a non-experimental correlational design. The population consisted of 46 students from the public technological education institute. For the collection of information, two questionnaires for pedagogical leadership and educational quality were used, duly validated and with reliability through Cronbach's alpha of (0.952) and (0.937), respectively, which indicated that they were consistent and adequate for the study. The results for pedagogical leadership showed that 34.8% reached a low level, 37% a medium level and 28.3% a high level and for educational quality 21.7% at a low level, 50% a medium level and 28.3% a high level. While the analysis of the proposed relationship revealed a mid-level positive linear function given Spearman's Rho of 0.58 under 95% confidence between both constructs.

Keywords: Learning, educational quality, teacher, leadership.

I. INTRODUCCIÓN

El liderazgo pedagógico es el eje impulsor que guía a una colectividad para alcanzar los propósitos establecidos dentro de una institución; es decir, consiste en un proceso de influencia social dirigido al logro de metas y propósitos, empleando los recursos institucionales, una de esas metas es brindar una educación de calidad en un contexto favorable que beneficie tanto a mediadores como estudiantes (Bravo, 2019).

A nivel global la educación ha sufrido muchos cambios que han ocasionado una educación con baja calidad y el contratiempo de formar generaciones triviales (Baloco, 2020). Esto según Alcántara, A. (2007). se debe a la escasez de líderes pedagógicos; es decir, se necesitan docentes que hagan frente a los problemas educativos, que estén más comprometidos no solo en función de mediadores, sino de encaminar a toda la comunidad a una educación de calidad.

Rodríguez et al. (2020) en contexto español señalaron que la presencia de verdaderos líderes permite crear ambientes favorables y docentes eficaces en su práctica. Acevedo (2020) situado en una realidad colombiana recalca que el liderazgo pedagógico es fundamental para lograr un correcto desempeño y perfeccionar la enseñanza de los estudiantes; dado que, permite a los docentes utilizar estrategias pertinentes para hacer frente a cualquier tipo de “crisis educativa”. Al respecto, Cáceres et al. (2017) agregan que los líderes pedagógicos asumen roles más allá del aula combinando los paradigmas tradicionales con la nueva era tecnológica, educando la mente y el espíritu de los alumnos.

Empero, en el contexto nacional, situado en la realidad limeña el liderazgo en la pedagogía cumple la función de reforzar la calidad educativa en una institución; según el artículo 2º-28044 Ley General de Educación la educación debe desarrollarse dentro de un ambiente favorable y la calidad educativa que se brinde debe ser la adecuada, pero si en dicha institución no existen docentes y directores capaces de liderar y sacar a flote una institución, entonces los resultados que se obtengan serán desfavorables (Casas, 2019). Al respecto, Rafael y Orbegoso (2019) sugieren “cambios con aquellos que dirigen, gestionan y movilizan las instituciones educativas” (p.363). Ya que, en la mayoría de las instituciones los

directores han asumido la función burocrática y administrativa olvidando su rol principal que es ser promotor del liderazgo docente.

Por otra parte, Tuesta (2020) señaló que los docentes consideran que el liderazgo pedagógico es labor plenamente de los encargados de la gestión y dirección, y que ellos no sienten la necesidad de sentirse involucrados; es por ello, por lo que esta perspectiva del liderazgo pedagógico debe cambiar si se pretende obtener una correcta calidad educativa. Ya que, la calidad no solo son los contenidos que otorga el docente, sino una buena infraestructura, buen desempeño docente, manejo de materiales y medios de información (Aliaga, 2018).

En contexto local, Chávez (2020) señala que los docentes muchas veces no quieren asumir la responsabilidad de líderes en la institución, puesto que sienten que es una carga más a la labor que desempeñan lo que ocasiona ausentismo estudiantil, deterioro en infraestructura y otros factores a causa de un mal liderazgo pedagógico.

En el mismo sentido, se observó la realidad educativa del instituto de educación superior tecnológico público, donde se evidenció que los docentes carecen de un liderazgo pedagógico pues sólo se involucran en acciones que comprometen a su práctica pedagógica, más no interceden en cuestiones de manejo de materiales e infraestructura institucional, 50% de docentes no se encuentran capacitados en gestionar las tecnologías de la información y la comunicación, no motivan a los estudiantes, además no existen convenios por parte de la gestión institucional para las experiencias formativas de los estudiantes en situaciones reales de trabajo.

Con respecto a calidad educativa, se observó que la institución no cuenta con los módulos formativos acorde a cada unidad didáctica, lo cual ocasiona que los estudiantes no reciban de manera correcta los contenidos prácticos, mala calidad de infraestructura pues se evidenció descuido de los ambientes formativos, además no hay acompañamiento ni asesorías por parte de los docentes hacia los estudiantes.

Por lo expuesto, planteo la siguiente interrogante: ¿Qué relación existe entre el liderazgo pedagógico y la calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash?

El estudio presentó justificación teórica, puesto que se brindó un aporte cognoscitivo sobre la relación entre el liderazgo pedagógico y la calidad educativa. Del mismo modo, tuvo justificación metodológica, ya que se aplicaron técnicas y se elaboró los instrumentos que permitieron obtener información de ambas variables, dejando opciones que pueden ser utilizadas por otros investigadores. Justificación práctica, puesto que los hallazgos obtenidos sirvieron para solucionar los problemas institucionales de liderazgo pedagógico y la calidad educativa que reciben los estudiantes. Justificación social, pues el estudio sirve de sustento o modelo para enfrentar el problema de liderazgo pedagógico y calidad educativa en otras instituciones locales y nacionales, del mismo modo puede ser utilizado como antecedente teórico.

Como objetivo general se planteó: Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y la calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash.

De la misma manera los objetivos específicos fueron: a) Identificar el nivel de liderazgo pedagógico en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash; b) Identificar el nivel de calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash; c) Establecer la relación entre liderazgo pedagógico y formación integral en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash; d) Establecer la relación entre liderazgo pedagógico y gestión estratégica en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash; e) Establecer la relación entre liderazgo pedagógico y soporte institucional en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash; f) Establecer la relación entre liderazgo pedagógico y resultados en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash.

Por último, se comprobó la hipótesis planteada: Existe relación entre el liderazgo pedagógico y la calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash.

II. MARCO TEÓRICO

Investigaciones Internacionales, se utilizó el estudio de Vargas & Ramos (2021) realizado en una institución educativa ecuatoriana. Los autores consideraron una muestra de 97 participantes a quienes aplicaron como instrumento el cuestionario de liderazgo pedagógico y desempeño docente ambos debidamente validados y con confiabilidad de Alfa Cronbach (0.93). Sus resultados para liderazgo pedagógico mostraron que el 10% de docentes consideró el nivel de nunca, 40% algunas ocasiones y el 50% frecuentemente. Para desempeño docente el 89% consideró un desempeño regular, mientras que el 11% consideró un desempeño óptimo. Para medir identificar la correlación entre variables emplearon el Coeficiente de Pearson(r) donde concluyeron que existe una relación inversa de ($r=-0,710$), indicando que a mayor liderazgo pedagógico el desempeño docente disminuye.

Betanco et al. (2021) sobre el liderazgo pedagógico y resultado, utilizaron una muestra de 130 sujetos, aplicaron el cuestionario de liderazgo pedagógico y un cuestionario para la percepción estudiantil sobre liderazgo pedagógico y, por último, un cuestionario para la situación académica, confiables y validados. Los resultados para el liderazgo reflejaron que el 86% se sujetos consideran excelente y el 14% como bueno; para la situación académica el 44% presentó aprendizaje avanzado, 31% satisfactorio, 22% elemental y 3% etapa inicial. Con respecto a la percepción de los estudiantes sobre el liderazgo el 99% consideró nivel bueno y 1% nivel regular. Mediante el análisis de Spearman demostraron que existe relación directa y moderada entre liderazgo y resultado académico ($r=0,414$), es decir la capacidad de liderazgo contribuye en la mejora de resultado del aprendizaje de los discentes.

Orellana (2019) en su estudio contó con una muestra de 105 participantes a quienes aplicó como instrumento el cuestionario Multifactorial del Liderazgo (MQL) y cuestionario para el desempeño docente, validados y con confiabilidad de (0.836) (0.822), respectivamente. Para la obtención de sus resultados empleó la regresión lineal donde demostró que el liderazgo percibido por los docentes explica con 10% a la variable desempeño docente ($F(3, 101) = 3.899$, $p = 0.011$, $R = 0.322$, $R^2 = .104$, R^2 corregida = 0.077). Concluyó mediante la prueba de Pearson que existe

correlación directa baja entre variables ($r= 0,200$, $p =0,041$), agrega que a mejor manejo del liderazgo y acompañamiento directivo a los docentes su práctica mejora de manera pertinente.

Investigaciones Nacionales, Chuquihuanca et al. (2022) empleando una muestra de 100 sujetos a quienes aplicaron el cuestionario para liderazgo pedagógico y para calidad educativa; ambos debidamente validados y confiabilidad aceptable. Los resultados de correlación demostraron que existe relación entre el liderazgo pedagógico directivo y la calidad educativa ($Rho=0.564$), es decir una relación directa y moderada entre variables. Así mismo, para la primera dimensión establecimiento de metas y calidad educativa la relación ($Rho=0.764$), para la asignatura estratégica y calidad ($Rho=0.587$) y para la planificación y calidad ($Rho=0.455$). Concluyeron que la relación fue positiva entre variables y también entre dimensiones, es decir a mejor manejo del liderazgo pedagógico la calidad educativa mejora positivamente.

Guimarey (2019) realizó su estudio en una institución de Los Olivos. Contó con una muestra de 44 participantes, que fueron sometidos a un cuestionario para liderazgo y otro para calidad educativa, ambos contaron con validez y confiabilidad. Los hallazgos obtenidos para la variable liderazgo pedagógico mostraron que el 88% consideraron nivel alto y 12% nivel medio; para la calidad educativa el 66% de docentes consideró en nivel alto y 34% nivel medio. Por lo que, el autor concluyó que existe relación significativa entre liderazgo pedagógico y calidad educativa ($Rho=0.356$) con significancia de $p=0.018$ ($p<0.05$), es decir se presentó una correlación directa débil.

Jaramillo (2019) su estudio en una institución ubicada en Machala con una muestra de 100 sujetos a quienes aplicó dos cuestionarios, sobre el liderazgo pedagógico y calidad educativa ambos validados y confiables. Los hallazgos evidenciaron que 30% de docentes alcanzaron nivel inadecuado, 60% regular y 10% adecuado; para calidad educativa el 27% consideraron nivel malo, 65% regular y 8% bueno. El autor concluyó que existe correlación directa alta ($Rho= 0,746$) para liderazgo pedagógico y calidad educativa con $p=0.00$ ($p<0.05$), señaló que a mejor

manejo del liderazgo pedagógico dentro de la institución la calidad educativa mejora significativamente.

Bazán et al. (2022) sobre categorías que afectan el rendimiento académico de los estudiantes, utilizaron como muestra a 6971 estudiantes. Realizaron un análisis basado en los resultados de las pruebas PISA y los factores que influyen en el rendimiento académico. En base al análisis determinan que la retroalimentación y calidad de la enseñanza ocasionan un cambio positivo en el aprendizaje de los estudiantes y el logro de competencias.

En investigaciones locales se mostró la investigación de Malpaso y Lapa (2022) que realizaron un estudio sobre la calidad educativa a partir del liderazgo en una institución de Ancash.

Bajo el enfoque positivista, diseño no experimental- tipo correlacional. Utilizaron como instrumento el cuestionario aplicado a 120 docentes, con validez de tres expertos y confiabilidad aceptable. Los resultados alcanzados para gestión estratégica demostraron que 61% alcanzaron nivel regular, 18% bueno y 22% malo. Para liderazgo directivo el 17% nivel malo, 61% regular y 23% bueno. En trabajo colaborativo 57% regular, 15% malo, 28% bueno. Planeación estratégica 18% malo, 58% regular y 25% malo. Participación social responsable el 21% nivel malo, 62% regular y 17% bueno. Según los coeficientes de regresión la dimensión que más predominó en la calidad educativa fue el liderazgo directivo ($r=0.004$). Concluyeron que el liderazgo guarda relación con la gestión escolar orientada hacia el cumplimiento de metas institucionales y calidad educativa.

Como fundamentos teóricos para la investigación se toma en cuenta el estudio de Jones & George (2006) sobre liderazgo pedagógico, quienes consideran como la acción que realiza un sujeto sobre otros individuos, donde este individuo impulsa, inspira y ejecuta las funciones necesarias para lograr los propósitos en una institución. Chávez *et al.* (2022) agregaron que el liderazgo no solo se le atribuye al personal directivo, sino que compromete a todos los niveles de la institución, así el liderazgo pedagógico se convierte en un pilar esencial para mejorar la enseñanza, resultados y calidad educativa. Por lo tanto, la efectividad del liderazgo pedagógico en una institución se evidencia en la calidad del sistema

educativo y el nivel de logro de aprendizaje de los estudiantes. Contreras (2016) señala que esa acción ya sea ejecutada por el director o docente no debe basarse en el poder o el autoritarismo, sino que debe estar enfocado a crear ambientes que faciliten el aprendizaje de calidad.

El liderazgo pedagógico es expresado mediante la toma de decisiones que se ejecutan, desarrollan e impulsan dentro de la cultura institucional. Por otra parte, el liderazgo directivo es una función singular, donde el sujeto se convierte en agente determinante que se encarga de diseñar, administrar y aplicar programas para la mejora de la comunidad educativa (Medina y Gómez, 2014). Así mismo, Freire y Miranda (2014) en sus aportes sobre el liderazgo pedagógico y el rol del líder en la escuela, mencionan que este permite que, tanto docentes como directivos se encaminen juntos y logren cumplir con las expectativas de la institución. Es decir, un líder pedagógico se caracteriza por poseer valores, seguridad en sí mismo, conocimientos, motivación, interrelación y persuasión; todas estas cualidades le van a permitir desenvolverse y alcanzar los objetivos que se proponga en su institución educativa (Silíceo *et al.*, 2001).

Bolívar *et al.* (2017) argumentan que mientras mayor sea la influencia de los líderes pedagógicos en el aprendizaje, relaciones docente-discente en el desarrollo de la enseñanza, el desempeño de los discentes mostrará mejores resultados. Bolívar (2015) menciona en primer lugar al liderazgo administrativo, se basa en la función del director en el centro educativo, donde este se va a encargar de planificar, organizar, coordinar y evaluar las funciones realizadas dentro de la institución. Por ello, el director no solo deber ser eje autoritario sino un líder que encamine al resto de colaboradores a lograr los objetivos propuestos. Ya que, el desempeño del mediador no se considera como el único factor que interviene en la calidad del aprendizaje. Por ello, el director debe ejercer el acompañamiento necesario para gestionar y supervisar la labor docente y así generar un crecimiento continuo con relación a calidad educativa (Leiva y Vásquez, 2019).

Barrero *et al.* (2021) se orienta sobre el desempeño del docente en asesorías de tutoría como estrategia para lograr la mejora el aprendizaje de calidad escolar y se vea reflejado en los colegas como modelo de trabajo colaborativo.

González (2017) hace varias consideraciones sobre la gestión pedagógica de las escuelas, una comprensión gerencial que se enfoca en operar dinámicamente el centro educativo, para que los estudiantes logren mejoras en su formación académica.

El Ministerio de educación [Minedu] (2014) manifiesta que fomentar el liderazgo educativo del docente, equipo directivo/ coordinador de red y director permiten brindan buenos servicios y calidad. Así mismo, se presentan las acciones que caracterizan a un buen líder pedagógico: a) Establece metas alcanzables para el aprendizaje; b) Se encarga de planificar, organizar y evaluar los aprendizajes; c) Capacita y promociona el desarrollo profesional en conjunto; d) Asigna recursos de modo estratégico y e) Genera un ambiente favorable (infraestructura) para brindar un aprendizaje integral. En este sentido, el liderazgo pedagógico es una concepción integral, centrado en el aprendizaje, al desarrollo humano y profesional (Cubas, 2021).

Bocanegra (2021) menciona que el liderazgo pedagógico se origina en las aulas, y se encuentra ligado en base a dos protagonistas el discente y el docente. Que tiene como fundamento mejorar la práctica pedagógica y por ende los resultados académicos, este tipo de liderazgo se involucra más con los contenidos curriculares y la capacidad de instrucción del docente en las aulas con los propósitos educativos planificados.

Minedu (2014) conceptualiza al liderazgo pedagógico es influir sobre otros para cumplir los propósitos institucionales; es decir el liderazgo pedagógico influye en la unión y fortalecimiento del trabajo en equipo entre los docentes y directivos. Así mismo, señala que la función del liderazgo pedagógico es una “opción imprescindible para mejorar la calidad de la escuela y que esta se organice y dirija en función de la enseñanza y de este modo lograr vincular el desempeño del docente, involucramiento de familias y comunidad”.

Minedu (2014) ofrece el Marco de buen desempeño del directivo como herramienta que caracteriza de manera oficial a un líder pedagógico (Minedu, 2014, p.34). Donde considera a dos dominios que conforman a un líder pedagógico: I)

Gestión de las condiciones; II) Orientación de los procesos pedagógicos para la mejora constante de los aprendizajes.

Gestión de las condiciones, engloba las competencias del líder pedagógico para construir e implementarla en una institución, realizando correctamente la gestión para elevar la calidad del proceso formativo. Mediante la planificación, convivencia democrática y participación de la comunidad educativa y las familias (Minedu, 2014).

Minedu (2014) determina en esta primera dimensión a cuatro competencias, entre ellas se menciona a: Planifica los procesos pedagógicos dentro de ello el clima escolar, tomando en cuenta las características de cada uno de los estudiantes y el entorno orientado hacia el cumplimiento de las metas de los aprendizajes y con ello, se promueve y mantiene el involucramiento de la comunidad educativa, familia y sujetos que contribuyan a mejorar el aprendizaje; un ambiente escolar donde prime el respeto, la motivación, trabajo en equipo y reconocimiento de la diversidad y facilita las condiciones operativas, las cuales aseguran el aprendizaje de calidad en todos los estudiantes, trabajar con igualdad y eficiencia del tiempo, los recursos humanos y las finanzas, además de la prevención de riesgos. Por ello, las instituciones educativas impulsan el proceso de evaluar la gestión y rendición de cuentas para buscar mejoras y resultados de aprendizaje (Minedu, 2014).

Orientación de los procesos pedagógicos, considera a las competencias dirigidas al desarrollo profesional y el acompañamiento sistemático del quehacer pedagógico que realizan los docentes desde un enfoque de diversidad, inclusión y respeto (Minedu, 2014). La primera competencia está basada en la cooperación mutua, formación continua y autoevaluación profesional, la cual está encaminada a perfeccionar la práctica pedagógica y con ello afianzar los logros del aprendizaje (Ministerio de educación, 2014). Como segunda competencia, gestión de calidad del proceso de formación educativa a través de un seguimiento sistemático para alcanzar los objetivos planteados (Minedu, 2014).

Para la segunda variable se consideró el estudio de Coombs (1967) sobre calidad en la educación donde señala que para concretar un aprendizaje de calidad es preciso basarse en una educación inclusiva, en la que los mediadores se

encuentren capacitados a los cambios que acontecen dentro del marco pedagógico, por ello deben contar con una buena planificación, toma de decisiones, ser organizados y, sobre todo adaptarse a los cambios (citado en Vásquez, 2013). Es decir, la calidad educativa se encuentra ligada a un marco cultural e histórico, donde considera el contexto, por ese motivo no tiene un valor absoluto. En tal sentido, va a depender de la percepción socio cultural (Edwards, 1991).

Birgin *et al.* (2003) señalan que la calidad educativa permite democratizar las relaciones en el interior de las instituciones, la definen como el continuo circular que es reforzado permanentemente desde lo que se espera a partir de la obra ejecutada, de un producto esperado, realizado y culminado.

En este sentido, la calidad educativa es el servicio que aceptan las personas en función de su transformación humanística y profesional, incluye las competencias para la vida y se encuentra compuesta por la metodología docente, el Currículum, la infraestructura y otros factores que permiten una educación integral (Unesco, 2017). Empero, Vásquez (2013) determina que la calidad en la educación superior debe encontrarse vinculada a una formación por excelencia. Es decir, esta debe estar compuesta por docentes idóneos en la utilización de nuevas tecnologías e investigación para así obtener discentes competentes y eficaces que puedan conseguir mejores oportunidades y desenvolverse en el ámbito profesional.

Por otra parte, no se puede hablar de una pertinente calidad educativa sin antes mencionar a la evaluación, puesto que ambas definiciones se encuentran estrechamente ligadas. Es decir, si se habla de calidad es porque previo se ha realizado una evaluación siguiendo un criterio (Egido, 2005). Por ello, para ofrecer y asegurar una correcta calidad educativa se deben evaluar los diversos factores que la determinan (Egido, 2005). Quintana (2018) alude que calidad educativa en un término estratégico se encuentra ligado a las políticas internas educativas. Donde se comprometen participantes internos, entre ellos directores, docentes, padres de familia y discentes que esperan brindar y recibir un correcto servicio que cumpla sus expectativas, necesidades e intereses. Muñoz *et al.* (2022) respecto a lo mencionado señalaron algunos factores que componen la calidad educativa: instalaciones, materiales y recursos, contenidos, formación docente, programación

docente, capacidad de innovar e investigar, orientar y asesorar, inspeccionar y evaluar.

Alcántara (2007) brinda algunas consideraciones para lograr una correcta calidad educativa: a) Debe existir una relación entre docente y discente, es decir una comunicación efectiva basada en el respeto; b) El docente debe reconocer el conocimiento de los alumnos y hacer que ese conocimiento evolucione; c) El docente debe estar capacitado y comprometido con su labor; d) El mediador debe considerar el valor social de la educación de los discentes. García *et al.* (2018) sobre gestión escolar y calidad educativa, consideran que la gestión hace referencia a las actividades administrativas, es decir solo compromete a la labor del directivo, pero también se encarga del manejo de recursos materiales, recursos humanos y control de los servicios. Por ello sirve para detectar lo positivo de lo negativo dentro de la entidad; así mismo la calidad responde a las necesidades, demandas de los que reciben el servicio (García *et al.*, 2018).

El Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa [SINEACE] (2016) entidad encargada de garantizar el cumplimiento de la calidad educativa tanto en instituciones privadas como públicas. Define la calidad educativa que persigue la formación integral de la persona y el impulso hacia el desarrollo; es decir el tipo de sujeto que se quiere construir y la sociedad que se quiere lograr. En este sentido, si el contexto varía los modelos de acreditación de la calidad educativa también cambian, ya que estos van acorde al contexto. (SINEACE, 2016, p.6). Por ello, la entidad ofrece el aseguramiento de la calidad educativa orientada al cumplimiento de necesidades y el contexto de cada país se concibe a la calidad educativa como el medio por el cual un sujeto se desarrolla de manera plena y en base a ello se fortalece como ser humano para mejorar la sociedad, mediante valores y cultura SINEACE (2016).

El SINEACE considera cuatro dimensiones o categorías para evaluar la calidad educativa en instituciones de nivel superior: I) Formación integral; II) Gestión estratégica; III) Soporte institucional; IV) Resultados.

La formación integral, es el principal eje que mide la calidad del proceso educativo; soporte de docentes; seguimiento de estudiantes; así mismo incluye los

procesos de investigación y responsabilidad social (SINEACE, 2016). El proceso de enseñanza-aprendizaje, se encarga de asegurar la formación integral de los estudiantes y conseguir el logro de competencias (SINEACE, 2016). La gestión de docentes está alineada al marco normativo y los mecanismos de autorización de gestión de recursos humanos y acciones tomadas (SINEACE, 2016). El seguimiento de estudiantes asegura el perfil de ingreso y el seguimiento durante todo el proceso formativo (SINEACE, 2016). Los procesos de investigación se encuentran alineados al desarrollo de la tecnología e innovación principalmente en nivel superior (SINEACE, 2016). La responsabilidad social, es la parte ética que ejecuta la institución con relación al plano académico; considera la investigación y participación para el desarrollo nacional.

Gestión estratégica, esta dimensión se encarga de evaluar la planificación acorde al programa de estudios; es decir considera los objetivos institucionales y el contexto social, cultural y tecnológico con relación al uso de información y visión de mejora continua (SINEACE, 2016). Dentro del programa de estudios se considera la elaboración de documentos institucionales por parte de la plana docente y se enmarca la sostenibilidad de los recursos financieros, las cuales son indispensables para el funcionamiento y fortalecimiento (SINEACE, 2016).

Además, considera la gestión del perfil de egreso tomando en cuenta el propósito que busca la institución con los estudiantes, la pertinencia y la revisión durante el desarrollo del aprendizaje. Considera también el aseguramiento de la calidad ofreciendo una mejora permanente (SINEACE, 2016). Para asegurar la calidad se resalta el Sistema de Gestión de Calidad (SGC) este sistema sirve para controlar los procesos en búsqueda de un desarrollo pertinente y continuo (SINEACE, 2016). Así mismo, se enmarca los planes de mejora, es decir el programa se ejecuta mediante un proceso participativo (directivo, docentes, discentes, administrativos) y en base al trabajo cooperativo determinar las oportunidades de mejorar para la calidad (SINEACE, 2016).

Soporte institucional, se encarga de evaluar la correcta gestión de recursos humanos, de infraestructura y soporte del bienestar de la comunidad educativa (SINEACE, 2016). Se encuentra alineada a las necesidades que pueda tener un

estudiante dentro de una Institución, con fines de que éste reciba las condiciones básicas de infraestructura, seguridad, situación económica y seguridad emocional (Herrera *et al.*, 2017). En cuanto a servicios de bienestar un instituto o escuela de formación superior debe ofrecer a la comunidad educativa programas de bienestar que acompañen su formación y contribuyan con su desempeño (SINEACE, 2016). Con relación a infraestructura y soporte, es fundamental que una institución de formación superior cuente con el equipamiento y la infraestructura adecuada, donde se implementen proyectos que busquen mantenerlos y renovarlos. (SINEACE, 2016). Toma en cuenta los recursos humanos, es decir el plan de estudio asegura que los estudiantes egresen con los conocimientos necesarios para el desempeño profesional, por ello el personal docente debe considerar los mecanismos para evaluar el correcto desempeño estudiantil acorde al perfil de egreso.

Resultados, dimensión encargada de los productos del aprendizaje o el perfil de egreso que competen a los estudiantes formados, además se considera los objetivos institucionales y el logro de competencias (SINEACE, 2016). Es importante señalar que el perfil de egreso es el eje central de un programa de estudio, ya que es la prueba concreta de que un sujeto recibió una formación integral y estos logros deben verse reflejados en cada egresado (SINEACE, 2016). Los resultados, también refieren a la preocupación que tiene la institución por el logro de cada estudiante, reconocimiento al éxito profesional y la autorrealización (Herrera *et al.*, 2017). El seguimiento a egresados permite al programa de estudios actualizar el perfil de egreso y mejorar los objetivos institucionales buscando siempre el correcto desempeño del profesional esperado (SINEACE, 2016).

Palacios (2009) considera que la calidad es relevante cuando la institución otorga programas que guíen a los sujetos a un mejoramiento social, además destaca que los objetivos que se planteen deben ser alcanzables. Así mismo, dentro de la eficacia se trata de disminuir la burocracia del líder pedagógico con objeto de lograr la satisfacción de toda la comunidad educativa (Huapaya, 2019). Por ello, Cárdenas (2016) agrega que calidad educativa es eficiente cuando no es solo se trata de ofrecer un buen servicio, sino una adecuada calidad de gestión de recursos de la educación superior que surge desde los procesos internos y se refleja en los resultados externos.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

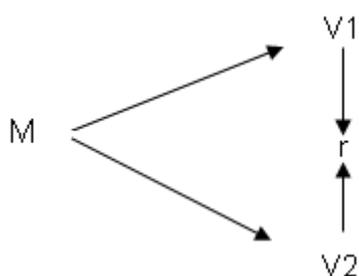
La investigación se realizó bajo el enfoque cuantitativo, puesto que se basó en el paradigma positivista, es decir tuvo como propósito la medición, donde utilizó el análisis estadístico para responder la pregunta de investigación y la comprobación de la hipótesis, utilizando el análisis estadístico y operaciones numéricas (Hernández & Mendoza, 2018).

Así mismo, fue de tipo básica o fundamental, dado que se enfocó a originar nuevos aportes de conocimiento sobre las variables de estudio, que surgieron de sucesos observables (Arispe et al. 2020). El alcance utilizado fue descriptivo-correlacional, es correlacional pues se determinó el tipo de relación entre liderazgo pedagógico y calidad educativa (Hernández & Mendoza, 2018); también se consideró transversal, pues las herramientas para la obtención de información en ambas variables fueron aplicadas en un solo momento (Arispe et al. 2020).

Por otro lado, se consideró el diseño no experimental-correlacional, según Hernández y Mendoza (2018) es experimental, ya que ninguna de las variables fue manipulada, solo se realizó la observación de los sucesos tal cual los mostró la realidad (Hernández & Mendoza, 2018). De tipo correlacional, de acuerdo con Hernández et al. (2014) pues su finalidad fue conocer el grado de semejanza o asociación que existe entre las dos variables; en este caso, entre la variable 1 liderazgo pedagógico y la variable 2 calidad educativa.

Figura 1

Diseño de un estudio correlacional



Dónde:

M: muestra de los docentes

V1: Liderazgo pedagógico

V2: Calidad educativa

r: relación entre variables

3.2. Variables y Operacionalización

Variable 1: Liderazgo pedagógico

Definición conceptual: El liderazgo pedagógico es influir sobre otros para cumplir los propósitos institucionales; es decir el liderazgo pedagógico influye en la unión y fortalecimiento del trabajo en equipo entre los docentes y directivos (Minedu, 2014, p. 14).

Minedu (2014) considera dos dimensiones para la primera variable, entre ellas se encuentra: I) Gestión de las condiciones para la mejora de los aprendizajes; II) Orientación de los procesos pedagógicos para la mejora de los aprendizajes.

Variable 2: Calidad educativa

Definición conceptual: SINEACE (2016) la calidad educativa que persigue la formación integral de la persona y el impulso hacia el desarrollo; es decir el tipo de sujeto que se quiere construir y la sociedad que se quiere lograr. En este sentido, si el contexto varía los modelos de acreditación de la calidad educativa también cambian, ya que estos van acorde al contexto.

El SINEACE (2016) considera cuatro dimensiones o categorías para evaluar la calidad educativa en instituciones de nivel superior: I) Formación integral; II) Gestión estratégica; III) Soporte institucional; IV) Resultados.

3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

Como unidad de análisis para la investigación se consideró un estudiante del instituto de educación tecnológico público Ancash, donde se permitió medir el nivel de liderazgo pedagógico y calidad educativa.

La población que se consideró en el estudio estuvo compuesta por todos los estudiantes de la carrera de Producción Agropecuaria del instituto de educación tecnológico público Ancash. Según Hernández & Mendoza (2018) la población se encuentra conformada por todos los sujetos inmersos en el lugar donde se realiza la investigación. Por otra parte, tomando en cuenta que el universo poblacional es pequeño, se consideró una población de 46 estudiantes. Hernández & Mendoza

(2018) señalan que la muestra es la cantidad de participantes seleccionados para cumplir el propósito de estudio.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica es la acción que emplea el investigador para alcanzar el propósito del estudio (Arispe *et al.* 2020). Para la investigación se consideró la encuesta, ya que permite recabar los datos necesarios y de manera precisa de los sujetos inmersos en la realidad observada (Hernández & Mendoza, 2018).

En cuanto al instrumento, consiste en la herramienta que usa el investigador para medir la variable, este permite estructurar la información obtenida de los sujetos de la muestra (Hernández y Mendoza, 2018).

Como instrumento para la variable 1 se empleó el cuestionario de liderazgo pedagógico en escala Likert (5= siempre; 4=casi siempre; 3=algunas veces; 2=casi nunca; 1=nunca), donde se consideró el número de ítems de acuerdo con las dimensiones de la variable en mención.

Para la variable 2 se usó el cuestionario de calidad educativa que se aplicó en el instituto de educación tecnológico público Ancash, este instrumento fue resuelto de manera anónima con una duración de 25 minutos, donde se consideró el número de ítems de acuerdo con las dimensiones de la variable calidad educativa, el instrumento tendrá escala tipo Likert (5= siempre; 4=casi siempre; 3=algunas veces; 2=casi nunca; 1=nunca). Ambos instrumentos fueron revisados por expertos y se determinó su confiabilidad mediante Alfa de Cronbach para su medición. Estos resultados se comprobarán en el anexo.

3.5. Procedimientos

En primera fase se realizó la observación en el instituto de educación tecnológico donde se identificó el problema, posterior a ello se procedió a consultar la literatura adecuada para la construcción teórica de ambas variables y los antecedentes. Luego se procedió a construir la parte metodológica del estudio considerando el enfoque, tipo de estudio, alcance y diseño; luego se determinaron los tamaños de muestra para recopilar información sobre ambas variables, se

elaboraron herramientas que fueron debidamente validadas por calificaciones de expertos y tenían una confiabilidad aceptable según lo determinado por el Alfa de Cronbach. Posterior a ello, ambos instrumentos fueron aplicados en los estudiantes del instituto de educación tecnológico público Ancash. Al finalizar la etapa de aplicación, se realizó el análisis estadístico mediante el programa SPSS correspondiente, donde se determinó el nivel de liderazgo pedagógico, calidad educativa. Luego mediante la prueba Rho de Spearman se determinó la relación entre variables. Como fase final se redactó el capítulo de discusión de resultados que fueron contrastados con los antecedentes empleados en el estudio. Por último, se plantearon las conclusiones y recomendaciones finales.

3.6. Método de análisis de datos

Para analizar los datos del estudio se utilizó el programa estadístico SPSS; así mismo, para diseñar las tablas y gráficos se utilizó el programa Excel. En cuanto a la confiabilidad de los instrumentos se empleó el Alfa de Cronbach. Por último, como se trata de un estudio correlacional primero se utilizó la prueba Shapiro Will, esta sirvió para determinar la normalidad de los datos, posterior a ello se optó por utilizar la prueba Rho de Spearman para determinar el coeficiente de correlación.

3.7. Aspectos éticos

Como primer aspecto ético se consideró a la conducta ética de autonomía, ya que toda información que ofrecieron los sujetos fue de manera voluntaria, por otro lado, la información no fue modificada a fines convenientes (Arispe et al. 2020). Se ofreció un documento informado que garantizó la utilización de la información brindada, que podrán revocar en cualquier momento. Además, se consideró la justicia, pues no hubo ningún tipo de distinción entre los participantes, y la información que se brindó solo se utilizó con fines científicos, se consideró la beneficencia, pues los hallazgos que se obtuvieron servirán de sustento para futuras investigaciones. Y, por último, se tomó en cuenta la no maleficencia, dado que el cuestionario que se aplicó a los estudiantes no causó ningún tipo de daño ni incomodidad, ni a los participantes ni a la institución. Además, los datos fueron mantenidos en el anonimato (Arispe et al. 2020).

IV. RESULTADOS

ANÁLISIS DESCRIPTIVO

Tabla 1

Liderazgo pedagógico en un instituto de educación tecnológico público de Ancash

	Estudiante	%
Bajo	16	34,8
Medio	17	37,0
Alto	13	28,3
Total	46	100,0

Respecto al nivel del liderazgo pedagógico, se observó en la Tabla 1, que 34.8% (16) de encuestados consideraron nivel bajo, a diferencia del 37% (17) que refirieron nivel medio y finalmente 28.3% (13) consideraron nivel alto de liderazgo pedagógico en los docentes de un Instituto de Educación Tecnológico.

Tabla 2

Percepción de los estudiantes del II, IV y VI ciclo del instituto tecnológico público de Ancash, respecto a las dimensiones de la variable liderazgo pedagógico

	Gestión de las Condiciones		Orientación de los procesos pedagógicos	
	Estudiante	%	Estudiante	%
Bajo	16	34,8	15	32,6
Medio	16	34,8	18	39,1
Alto	14	30,4	13	28,3
Total	46	100,0	46	100,0

Para las dimensiones de liderazgo pedagógico, se evidenció que para la dimensión Gestión de las condiciones, 34.8% (16) de los encuestados refirieron un nivel bajo, 34.8% (16) nivel medio y 30.4% (14) nivel alto. En la dimensión de Orientación de los procesos pedagógicos, el 32.6% (15) de estudiantes encuestados consideró un nivel bajo, 39.1% (18) nivel medio y 28.3% (13) nivel alto.

Tabla 3*Calidad educativa en un instituto de educación tecnológico público de Ancash*

	Estudiante	%
Bajo	10	21,7
Medio	23	50,0
Alto	13	28,3
Total	46	100,0

Respecto a la variable Calidad educativa, se observó en la tabla 3, que el 21.7% (10) de los encuestados consideró para la calidad educativa un nivel bajo, el 50% (23) consideraron nivel medio y finalmente el 28.3 % (13) situaron a calidad educativa en nivel alto.

Tabla 4

Percepción de los estudiantes del II, IV y VI ciclo del instituto tecnológico público de Ancash respecto a las dimensiones de calidad educativa

	Formación Integral		Gestión Estratégica		Soporte Institucional		Resultados	
	Estudiante	%	Estudiante	%	Estudiante	%	Estudiante	%
Bajo	15	32,6	14	30,4	15	32,6	14	30,4
Medio	21	45,7	21	45,7	19	41,3	18	39,1
Alto	10	21,7	11	23,9	12	26,1	14	30,4
Total	46	100,0	46	100,0	46	100,0	46	100,0

Para las dimensiones de Calidad educativa, se observó en la Tabla 4, que para la dimensión Formación integral el 32.6% (15) de los encuestados consideró nivel bajo, 45.7% (21) estimaron nivel medio y 21.7% (10) nivel alto. En la dimensión Gestión estratégica obtuvo un 30.4% (14) en nivel bajo, 45.7% (21) nivel medio y 23.9% nivel alto. Para la dimensión Soporte institucional, 32.6% (15) consideró nivel bajo, 41.3% (19) nivel medio y 26.1 (12) nivel alto. Finalmente, en la dimensión Resultados el 30.4% (14) percibieron un nivel bajo, 39.1% (18) nivel medio y 30.4% (14) nivel alto.

Prueba de normalidad

Ho: La información de la variable liderazgo pedagógico provienen de una distribución normal

H1: La información de la variable liderazgo pedagógico no provienen de una distribución normal

Ho: La información de la variable Calidad educativa provienen de una distribución normal

H1: La información de la variable Calidad educativa no provienen de una distribución normal

Ho: La información de la dimensión Formación integral siguen de una distribución normal

H1: La información de la dimensión Formación integral no siguen de una distribución normal

Ho: La información de la dimensión Gestión estratégica siguen de una distribución normal

H1: La información de la dimensión Gestión estratégica no siguen de una distribución normal

Ho: La información de la dimensión Soporte institucional siguen de una distribución normal

H1: La información de la dimensión Soporte institucional no siguen de una distribución normal

Ho: La información de la dimensión Resultados siguen de una distribución normal

H1: La información de la dimensión Resultados no siguen de una distribución normal

Tabla 5

Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de las variables de liderazgo pedagógico, calidad educativa y dimensiones

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Liderazgo	0,943	46	0,026
Calidad	0,924	46	0,005
Formación Integral	0,925	46	0,006
Gestión Estratégica	0,759	46	0,000
Soporte Institucional	0,947	46	0,036
Resultados	0,955	46	0,076

En base a los resultados anteriores se pudo observar que, mediante la prueba Shapiro-Wilk los p valor resultaron menores que el nivel de significancia al 5%, es decir se acepta la hipótesis alternativa, concluyendo que los datos no se extraen de una distribución normal, por ello se utilizó la prueba Rho de Spearman no paramétrica para medir esta relación. En cuanto a la dimensión de resultados esa sí es normal.

ANÁLISIS CORRELACIONAL

H0: No existe relación entre el liderazgo pedagógico y la calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash.

H1: Existe relación entre el liderazgo pedagógico y la calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash.

Tabla 6

Correlación entre liderazgo pedagógico y calidad educativa

Variables	Coefficiente r de Spearman	Sig.
Liderazgo Pedagógico y Calidad Educativa	0,585	0,000

Mediante la prueba Rho de Spearman, se obtuvo un p valor igual a 0.000 siendo menor que el nivel de significancia al 5%, por lo tanto, se acepta la hipótesis planteada, es decir, existe relación entre el liderazgo pedagógico y la calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash, además el coeficiente de correlación fue igual a 0.585, se concluye que, la relación es positiva y moderada entre variables.

Tabla 7

Correlación entre la Formación integral, Gestión estratégica, Soporte institucional y Resultados con la variable Liderazgo pedagógico

Dimensiones	Coeficiente r de Spearman	Sig.
Formación Integral y Liderazgo pedagógico	0,708	0,000
Gestión Estratégica y Liderazgo pedagógico	0,471	0,001
Soporte Institucional y Liderazgo pedagógico	0,267	0,073
Resultados y Liderazgo pedagógico	0,294	0,048

Mediante la prueba Rho de Spearman, se obtuvo un p valor igual a 0.000 siendo menor que el nivel de significancia al 5%, por lo tanto, existe relación entre el liderazgo pedagógico y formación integral en los docentes del instituto la misma que fue directa e intensa; mientras que para la dimensión de gestión estratégica con valores de ($r=0.471$), es decir la relación es positiva y moderada; en cuanto a la dimensión soporte institucional se obtuvo un p valor igual a 0.073 siendo mayor que el nivel de significancia al 5%, por lo tanto, no existe relación entre el liderazgo pedagógico y soporte institucional, con valores de ($r=0.267$); respecto a la dimensión de los resultados $p = 0.048$ siendo menor que el nivel de significancia al 5%, por lo tanto, existe relación entre el liderazgo pedagógico y resultados con valores de correlación ($r=0.294$), es decir la relación es positiva y baja.

V. DISCUSIÓN

Es fundamental tener en cuenta que el liderazgo pedagógico permite mejorar las prácticas pedagógicas y elevar el nivel de la calidad educativa. La importancia del liderazgo pedagógico radica en la cooperación entre el directivo y los docentes, donde ambas funciones se fortalecen en base a la gestión de las condiciones del proceso de aprendizaje y dirección para mejorar el aprendizaje (Minedu, 2014).

En los hallazgos obtenidos para el objetivo general, donde se buscó Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y la calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash; se obtuvo un valor de ($Rho= 0.585$), este resultado confirma una relación positiva y moderada entre variables.

Dicho resultado, afirma la investigación de Chuquihuanca et al. (2022) que también obtuvo como resultado un coeficiente de ($Rho=0.564$) es decir una relación positiva y moderada entre variables. Estos resultados se asimilan en cuanto a la relación de variables. Del mismo modo, Guimarey (2019) obtuvo como resultado de correlación entre liderazgo pedagógico y calidad educativa coeficiente ($Rho=0.356$), es decir una relación positiva y moderada. Este hallazgo es similar al coeficiente obtenido, pero la relación es débil. Por otro lado, el estudio de Jaramillo (2019) obtuvo como resultado de correlación ($Rho=0.746$) con una relación positiva directa alta. Estos tres estudios confirman que existe relación entre variables, pero no es la misma para todos; es decir los niveles de liderazgo varían dependiendo el contexto y su relación es positiva y significativa sobre la calidad educativa.

Con respecto al primer objetivo específico, en base a las respuestas de los estudiantes sobre el nivel de la variable liderazgo pedagógico, el 34.8% (16) consideraron un nivel bajo de liderazgo pedagógico, a diferencia del 37% (17) que refirieron un nivel medio y el 28.3 % (13) que se consideró un nivel alto. Por otra parte, los resultados muestran para las dimensiones de liderazgo pedagógico, donde se comprobó en la dimensión Gestión de las condiciones el 34.8% situó en nivel bajo, 34.8% percibió nivel medio y 30.4% refirió nivel alto, para la dimensión Orientación de los procesos pedagógicos el 32.6% refirió nivel bajo, 39.1% en nivel medio y 28.3% en nivel bajo. Dichos hallazgos del nivel de liderazgo se relacionan

con el estudio de Guimarey (2019) donde determinó que el 88% consideraron nivel alto y 12% nivel medio, además en su estudio no se encontró nivel bajo para liderazgo pedagógico; es decir la práctica de liderazgo pedagógico fue pertinente. Por otro lado, en el estudio de Jaramillo (2019) los resultados para liderazgo pedagógico demostraron que el 30% determinó nivel inadecuado, 60% regular y 10% nivel adecuado. Se evidencia un porcentaje mayor para el nivel regular, lo que evidenció que la práctica de liderazgo pedagógico necesita mejorar, debido que el nivel adecuado obtuvo un porcentaje debajo del promedio. En el estudio de Betanco *et al.* (2021) donde emplearon una muestra de 16 docentes y 114 estudiantes, aplicaron el cuestionario en base a la percepción de los estudiantes sobre el liderazgo pedagógico y un cuestionario para la situación académica.

Los resultados para el liderazgo reflejaron que el 86% consideraron nivel excelente y el 14% bueno; con respecto a la percepción de los estudiantes sobre el liderazgo pedagógico 99% consideró nivel bueno y 1% nivel regular. Es decir, los estudiantes perciben en los docentes una correcta capacidad para liderazgo pedagógico, por ello ningún porcentaje consideró a liderazgo en nivel deficiente. Vargas & Ramos (2021) en su estudio con una muestra de 97 participantes aplicaron el cuestionario del liderazgo pedagógico con confiabilidad de Alfa Cronbach (0.93). Demostraron, para la práctica de liderazgo pedagógico, que el 10% de docentes consideró nunca, 40% algunas ocasiones y el 50% frecuentemente. Los resultados presentan porcentajes similares referentes a la variable liderazgo pedagógico y afirman que el liderazgo pedagógico es importante dentro de la practica pedagógica.

Para fortalecer el sustento de la primera variable, Chávez *et al.* (2022) afirman que el liderazgo pedagógico no solo se le atribuye al personal directivo, sino que compromete a todos los miembros de la institución, así el liderazgo pedagógico es un pilar fundamental para mejorar el proceso de aprendizaje, los resultados deseados y la calidad del aprendizaje. Por ello, cuando el liderazgo pedagógico es eficiente en una institución es efectiva, el sistema educativo mejora significativamente y esto se refleja en los logros de los estudiantes. Minedu (2014) agrega que el ejercicio del liderazgo pedagógico permite generar cambios positivos en una institución orientados hacia el cumplimiento del estándar superior de

enseñanza evidenciado en los logros del aprendizaje. Así mismo, Minedu (2014) señala que el liderazgo pedagógico permite mejorar la participación activa de toda la comunidad educativa, convierte a la institución en un organismo más flexible, comunicativo y democrático; es decir, genera oportunidades de aprender, a partir de los logros o errores. En este sentido, el nivel de liderazgo pedagógico obtenido en los resultados permite mejoras dentro de la institución.

En relación con el segundo objetivo específico sobre el nivel de la variable Calidad educativa, los resultados reflejaron que el 21.7% consideró nivel bajo, 50% en nivel medio y 28.3% nivel alto. Estos hallazgos se obtuvieron bajo la percepción estudiantil que ha identificado algunas deficiencias con relación al nivel de calidad educativa. Al respecto Malpaso y Lapa (2022) realizaron su investigación la calidad educativa en una Institución de Ancash. Utilizaron el cuestionario a una muestra de 120 participantes. Sus resultados en primer lugar para gestión estratégica de calidad demostraron que 61% alcanzaron nivel regular, 18% bueno y 22% malo. Donde los resultados de ambos estudios se asemejan, donde predomina el nivel medio de Calidad educativa.

SINEACE (2016) agrega que si una institución posee un nivel adecuado de calidad el estudiante recibirá una correcta formación integral en la infraestructura adecuada. Por otro lado, Guimarey (2019) en una muestra de 44 participantes, utilizó un cuestionario para medir la calidad educativa, donde obtuvo que 66% consideró nivel alto y 34% nivel medio. Concluyendo que la calidad educativa es eficiente y no se evidenció el nivel bajo. En este estudio el nivel de calidad superó las expectativas, eso quiere decir que la calidad de enseñanza y capacidad de gestión es la pertinente. Tuesta (2020) en su estudio con una muestra de 42 sujetos donde aplicó el cuestionario para calidad educativa; con validez (0.838). Demostró que 98% de participantes consideró nivel alto y el 2% consideró nivel bajo, concluyó que la calidad fue la adecuada debido que el nivel alto fue considerable.

Se evidenció que, de los dos últimos estudios el nivel de calidad percibida por los encuestados superó las expectativas. SINEACE (2016) resalta que si la calidad educativa supera las expectativas el sujeto se desarrolla de manera plena y fortalecer sus competencias como ser humano para la sociedad.

Para los hallazgos del tercer objetivo específico, donde se buscó establecer relación entre liderazgo pedagógico y la dimensión formación integral en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash; se obtuvo un valor ($r=0.708$). Se aclara que, las dimensiones consideradas en los antecedentes no se redactan con los mismos términos, pero dentro de ellas se consideran las mismas actividades que desempeñan el docente y el personal directivo. Así mismo, la variable Calidad educativa se sustenta en base al SINEACE que es documento oficial de donde se obtuvieron las dimensiones para la variable en mención. En este sentido, el estudio de Jaramillo (2019) buscó relacionar el establecimiento de metas con la calidad educativa donde obtuvo un valor de ($r=0.512$). La relación fue positiva y significativa para la primera dimensión en ambos estudios.

SINEACE (2016) define a la formación integral como el logro de competencias, así como la correcta elección de la plana docente para poder generar ese cambio en los estudiantes. Por ello, se relacionó con la dimensión de establecimiento de metas, ya que busca el logro del aprendizaje de los estudiantes de manera clara y precisa que comprometa e involucre a toda la comunidad educativa, donde la plana docente conduzca a la institución para alcanzar el éxito educativo (García et al. 2018). Otro estudio es de Chuquihuanca et al. (2022) que buscaron relacionar la dimensión establecimiento de metas y calidad educativa, donde obtuvo un coeficiente de ($Rho=0.764$), es decir la relación fue directa y alta.

Este estudio es el que más se asemeja en el resultado obtenido, por lo que se concluye que la relación entre la variable liderazgo pedagógico y la dimensión formación integral, considerada de modo distinto por cada autor, fue positiva y alta. SINEACE (2016) resalta que la capacidad de liderazgo educativo influye en la formación integral del alumnado, ya que el líder pedagógico busca encaminar a todos los educandos ocasionando un cambio significativo desde las aulas y ejercer mejoras en los estudiantes.

Para el cuarto objetivo específico, se buscó establecer relación entre liderazgo pedagógico y la gestión estratégica en los docentes de un Instituto de educación tecnológico público, Ancash; mediante la prueba Rho de Spearman, se obtuvo un valor de ($r=0.471$). SINEACE (2016) considera a la gestión estratégica

como los propósitos y responsabilidades que tienen los docentes con la institución. Además, considera las funciones que realiza el docente y la elaboración de documentos de proyectos institucionales. Orellana (2019) buscó relacionar el liderazgo pedagógico y la dimensión responsabilidad docente, donde obtuvo un coeficiente ($r=0.200$). Ambos estudios mostraron relación positiva moderada entre el liderazgo pedagógico y la dimensión de gestión estratégica, pero la segunda relación que se obtuvo fue un poco más alta.

Orellana (2019) recalca que la responsabilidad docente es el esfuerzo que realiza el mediador de modo organizado y sistemático para generar buenos resultados en los estudiantes y conseguir la calidad educativa que espera la institución. Malpaso y Lapa (2022) buscaron la relación entre liderazgo pedagógico y gestión estratégica, pero no obtuvieron relación ya que el nivel de significancia fue ($=0.105 < 5\%$), este estudio mostró un resultado negativo en relación con el hallazgo obtenido; es decir se contrapone al hallazgo obtenido. Por lo que, se llegó a la conclusión que la gestión estratégica es un factor clave para alcanzar la calidad educativa, ya que como se comprobó en ambos estudios es una característica predominante, puesto que se fundamenta en el aprendizaje colaborativo, donde el docente promueve el aprendizaje de manera activa a cada estudiante para que sea protagonista de la construcción de su propio conocimiento.

En cuanto al quinto objetivo específico, se buscó establecer relación entre liderazgo pedagógico y soporte institucional en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash; se obtuvo que no existe relación; con coeficiente ($r=-0.267$). SINEACE (2016) para soporte institucional considera que los institutos buscan el bienestar de los estudiantes acorde a sus necesidades, bienestar y formación. Así mismo, considera la correcta gestión de recursos humanos, correcta infraestructura y equipamiento es necesario. Al respecto, Guimarey (2019) determinó la relación entre liderazgo pedagógico y dimensión de relevancia con coeficiente fue ($Rho=0.157$), es decir una relación escasa no significativa. El estudio presenta un resultado similar al hallazgo obtenido. Así mismo, menciona que la relevancia es la consideración que tiene la institución en base a las necesidades de los estudiantes ya sean sociales y económicas.

Muñoz et al. (2022) agrega que el soporte institucional es un factor de relevancia para determinar a calidad educativa, donde se incluyen las instalaciones, materiales y recursos, contenidos, formación docente, programación docente, capacidad de innovar e investigar, orientar y asesorar, inspeccionar y evaluar. Quintana (2018) alude que la calidad educativa se encuentra ligada a las políticas internas educativas. Donde se comprometen participantes internos, entre ellos directores, docentes y discentes que esperan brindar y recibir un correcto servicio que cumpla sus expectativas, necesidades e intereses. Ambos estudios obtuvieron un coeficiente negativo para la relación entre la variable Liderazgo pedagógico y la dimensión soporte, esto se debe a que la dimensión considera la parte física y utilización de materiales dentro de la Institución, por lo que se evidenció que la infraestructura es precaria o deficiente, convirtiéndose en un factor por mejorar.

Finalmente, el sexto objetivo específico, se buscó establecer relación entre liderazgo pedagógico y resultados en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash; mediante la prueba Rho Spearman se obtuvo $p=0.048 < 5\%$, es decir existe relación positiva y baja con coeficiente igual a $(r=0.294)$. El hallazgo de Betanco *et al.* (2021) que buscaron establecer la relación entre liderazgo pedagógico y el resultado académico de los estudiantes, donde obtuvo un coeficiente de $(r=0.414)$. Existió un resultado similar para ambos estudios, donde se concluye que el liderazgo pedagógico si posee relación positiva y significativa sobre los resultados académicos. Así mismo, Betanco et al. (2021) señalaron que “el liderazgo pedagógico de los docentes de institutos de nivel superior contribuye de manera positiva en el resultado de los aprendizajes” (p.99).

Así mismo SINEACE (2016) afirma que los resultados se obtienen en base a los mecanismos que emplea el docente para cumplir los logros de aprendizaje acorde al perfil de egreso. Además, el avance en el logro de competencias debe evaluarse de manera directa en el transcurso de la formación profesional. Herrera et al. (2017) señalaron que los resultados académicos permiten mejorar el perfil de egreso de los profesionales en formación; así mismo, permite mejorar los objetivos institucionales en busca del correcto desempeño del profesional egresado.

VI. CONCLUSIONES

1. Referente a determinar la relación entre liderazgo pedagógico y la calidad educativa en los docentes de un Instituto de Educación Tecnológico público, Ancash, se puede afirmar que se relacionan de manera positiva y moderada, según el valor del coeficiente Rho de Spearman $r=0.585$. Concluyendo que, a mejor manejo de liderazgo pedagógico los docentes fortalecen su quehacer y capacidades de gestión y por lo tanto la calidad educativa.
2. En cuanto al nivel de Liderazgo pedagógico en los docentes de un Instituto de Educación Tecnológico público, Ancash; como resultados, demostró que el 34.8% consideraron nivel bajo, 34.8% refirieron nivel medio y 30.4% nivel alto. Concluyendo que, predominaron los niveles bajo y medio para liderazgo pedagógico.
3. En cuanto al nivel de Calidad educativa en los docentes de un Instituto de Educación Tecnológico público, Ancash; se evidenció que el 21.7% consideraron nivel bajo, 50% nivel medio y 28.3% nivel alto. Concluyendo que, predominó el nivel medio para calidad educativa.
4. Con respecto Liderazgo pedagógico y Formación integral en los docentes de un Instituto de Educación Tecnológico público, Ancash; mediante la prueba Rho de Spearman, demostró que $p=0.000 < 5\%$; por lo tanto, se concluye que existe relación positiva y alta con valor ($r= 0.708$).
5. Para liderazgo pedagógico y la gestión estratégica en los docentes de un Instituto de Educación Tecnológico público, Ancash; mediante la prueba Rho de Spearman, se alcanzó que $p=0.001 < 5\%$; por lo tanto, se concluye que si existe relación positiva y moderada con valor ($r=0.471$).
6. En cuanto a, liderazgo pedagógico y soporte institucional en los docentes de un Instituto de Educación Tecnológico público, Ancash; mediante la prueba Rho Spearman se evidenció que $p=0.073 > 5\%$, por lo tanto, se concluye que no existe relación; ya que, se obtuvo un coeficiente de ($r=0.267$).
7. Con respecto a liderazgo pedagógico y resultados en los docentes de un Instituto de Educación Tecnológico público, Ancash; mediante la prueba Rho Spearman se demostró que $p=0.048 < 5\%$, se concluye que existe relación positiva y baja con coeficiente igual a ($r=0.294$).

VII. RECOMENDACIONES

1. Se sugiere al personal directivo del instituto de educación tecnológico público Ancash que gestione ante la DREA la capacitación, mediante talleres de liderazgo pedagógico y de esta manera se involucre la plana docente en temas de gestión institucional desde una mirada pedagógica.
2. A los docentes y directivos seguir fortaleciendo el manejo de la práctica pedagógica a través de asesorías a los estudiantes, para que la eficiencia y la capacidad de gestión se vea reflejada en los resultados académicos y la satisfacción estudiantil.
3. Se recomienda al personal directivo realizar la gestión ante el SINEACE para la capacitación de los docentes sobre el manejo de los estándares de calidad educativa, con el propósito de ofrecer una mejora en los servicios educativos que promueve la institución.
4. A los docentes mejorar en relación a la formación integral, para mejorar sus capacidades de orientación y planificación de los contenidos de las unidades didácticas y que estos se incluyan dentro del programa de estudios enfocados al logro de las competencias específicas y de empleabilidad.
5. Se sugiere a los docentes fortalecer la gestión estratégica para evaluar la planificación acorde al programa de estudios; tomando en cuenta los objetivos institucionales, contexto social, cultural y tecnológico.
6. Se sugiere al directivo, docentes y personal administrativo, promover la gestión de un proyecto de mejora de la infraestructura del instituto de educación superior tecnológico público Áncash, ante el Gobierno regional de Ancash, ya que no se obtuvo relación; pues los estudiantes detectaron deficiencias, entonces deben tomar prioridad para asegurar el desarrollo, satisfacción estudiantil y la formación profesional.
7. Se sugiere al personal directivo del instituto realizar seguimiento a los egresados a través del Sistema Conecta, esto con el propósito de mejorar el programa de estudios, actualizar el perfil de egreso y mejorar los objetivos institucionales buscando excelentes resultados y el correcto desempeño del profesional esperado.

REFERENCIAS

- Acevedo, A. (2020). Pedagogical leadership: thinking and building a better education. *Revista Boletín Redipe*, 9(11), 26-46. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8116542>
- Alcántara, A. (2007). Dimensiones de la calidad en educación superior. *Reencuentro*, 50, 21-27. <https://www.redalyc.org/pdf/340/34005004.pdf>
- Aliaga, J. (2018). *Cultura organizacional y liderazgo pedagógico en el Instituto de Educación Superior Tecnológica Público "Santiago Antúnez de Mayolo"*, Palián 2018. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28734/aliaga_fj.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Arispe, C., Yangali, J., Guerrero, M., Lozada, O., Acuña, L. y Arellano, C. (2020). *La investigación científica. Una aproximación para los estudios de posgrado*. Ecuador: Universidad Internacional del Ecuador. <https://docer.com.ar/doc/1ee1551>
- Baloco, C. (2020). El liderazgo como factor clave para el mejoramiento de la profesionalización docente y la calidad educativa. *Revista Cedotic*, 5(1), 177-194. doi: <https://doi.org/10.15648/cedotic.1.2020.2203>
- Barrero, B., Domingo, J. y Fernández, J. (2021). Quality of education and the educational mentor. (Calidad de la educación y el orientador educacional). *Educação & Sociedade*, 42, 1-17. Doi: <https://doi.org/10.1590/ES.233311>
- Bazán, A., Hernández, E., Bazán, W. y Tresierra, M. (2022). Effects of Opportunities to Learn on Peruvian Students' Science Achievement in Program for International Student Assessment 2015. (Efectos de las Oportunidades de Aprendizaje en la Ciencia de los Estudiantes Peruanos). *Frontiers in Education*, 7, 1-13. Doi: <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.897473>
- Betanco, J., Morales, E. y Espinoza, O. (2021). Teaching Pedagogical Leadership and Learning of Eleventh Grade Students from Pueblo Nuevo and San Juan de Limay. (Liderazgo pedagógico docente y aprendizaje de estudiantes de aprendizaje de estudiantes de undécimo grado de Pueblo Nuevo undécimo grado de Pueblo Nuevo y San Juan de Limay). *Índice revista de Educación de Nicaragua*, 1, 81-100. <http://165.98.90.12/index.php/indice/article/view/42>

- Birgin, A., Duschatzky, S., Filmus, D., Frigerio, G., Giacchino, M., Ribet, N., Tejido, E., Tiramonti, G. y Vollmer, M. (2003). *Los condicionantes de la calidad educativa*. Novedades Educativas del Centro de Publicaciones Educativas y Material Didáctico S.R.L.
- Bolívar, A. (2015). *Construir localmente la capacidad de mejora: Liderazgo pedagógico y Comunidad Profesional*. En XIII Congreso Nacional de Investigación Educativa (Conferencia Magistral). Chihuahua: Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE). <https://goo.gl/EBQKLT>
- Bolívar, A., Caballero, K. y García, M. (2017). Multidimensional assessment of school leadership: keys to school improvement. (Evaluación multidimensional del liderazgo pedagógico: claves para la mejora escolar). *Avaliação e Políticas Públicas em Educação*, 25(95). Doi: <https://doi.org/10.1590/S0104-40362017002500780>
- Bravo, F. (2019). *Liderazgo pedagógico, su importancia en la administración de la calidad Educativa*. Instituto Superior Tecnológico Bolivariano de Tecnología.
- Bocanegra, B. (2021). *Liderazgo Pedagógico. Mitos & Posibilidades*. REDIPE.
- Cáceres, M., Pérez, C. y García, M. (2017). The influence of pedagogical leadership in educational practices. (La influencia del liderazgo pedagógico en las prácticas educativas). *Revista Conrado*, 13 (60), 261-269. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/606>
- Cárdenas, A. (2016). Quality in Ecuadorian University Management: A Latest Educational Efficiency Search. (Calidad en la gestión universitaria: Una búsqueda latente de eficiencia). *Multiciencias*, 16(2), 194-201. <https://www.redalyc.org/pdf/904/90452745010.pdf>
- Casas, A (2019). Pedagogical leadership, new perspectives for teacher performance. *Revista Investigación Valdizana*, 13(1), 51-60. <https://revistas.unheval.edu.pe/index.php/riv/article/view/171>
- Cavagnaro, C. y Carvajal, C. (2021). Transformational Leadership in Educational Management in the Republic of France Educational Unit of Guayaquil. (El Liderazgo Transformacional en la Gestión Educativa en la Unidad Educativa República de Francia de Guayaquil). *Digital Publisher*, 6(1), 132-149. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7897557>
- Contreras, T. (2016). Pedagogical Leadership, Teaching Leadership, and their Role in School Improvement: A Theoretical Approach. *Propósitos y Representaciones*, 4(2), 231-284. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2016.v4n2.123>

- Cubas, E. (2021). Teaching practice and pedagogical leadership. *Journal Latin American Science*, 411-438. <https://www.lasjournal.com/index.php/abstract/article/view/86/56>
- Chávez, C. (2020). *Liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de las instituciones educativas públicas de la RER Yuraccama* 2019. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/44385/Ch%c3%a1vez_HCP-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Chávez, L., Castro, M., Urquiza, J. y Majo, H. (2022). Pedagogical leadership applied to teaching practice in times of pandemic crisis in Peru. (Liderazgo pedagógico aplicado a la práctica docente en tiempos de crisis pandémica en Perú). *Revista de Ciencias Sociales*, 28(5), 124-134. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8471678>
- Chuquihuanca, N., Fernández, M., Gonzáles, M., Chunga, L., Girón, R., Estada, S. y Campoverde, G. (2022). Managerial pedagogical leadership and educational quality in regular basic education institutions in Peru. (Liderazgo pedagógico directivo y calidad educativa en instituciones de educación básica regular del Perú). *Revista latinoamericana de difusión científica*, 4(6), 181-191. Doi: <https://doi.org/10.38186/difcie.46.11>
- Edwards, V. (1991). *El concepto de calidad de la educación*. Santiago de Chile: UNESCO– OREALC.
- Egido, I. (2005). Reflexiones en torno a la evaluación de la calidad educativa. *Tendencias pedagógicas*, 10, 17-28. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1407961>
- Freire, S. y Miranda, A. (2014). *El rol del director en la escuela: el liderazgo pedagógico y su incidencia sobre el rendimiento académico*. Arteta.
- García, F., Juárez, S. y Salgado, L. (2018). School management and educational quality. *Revista Cubana Educación Superior*, 2, 206-216. <http://scielo.sld.cu/pdf/rces/v37n2/rces16218.pdf>
- González, T. (2017). *La dirección del centro escolar y el liderazgo pedagógico. Padres y maestros*, (370), 6-11. Doi: <https://doi.org/10.14422/pym.i370.y2017.001>
- Guimarey, L. (2019). *Liderazgo Pedagógico y Calidad Educativa en la Institución Educativa Perú Japón, Los Olivos* 2019. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la Universidad

<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/37324>

- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014) *Metodología de la Investigación*. (6ªed.). Mc Graw-Hill.
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill.
- Herrera, D., Ramírez, G. y Rosas, J. (2017). *Análisis Organizacional y Calidad Educativa*. HESS.
- Huapaya, Y. (2019). Process management toward educational quality in Perú. (Gestión por procesos hacia la calidad educativa en el Perú). *KOINONIA*, 4(8), 243-261. <http://dx.doi.org/10.35381/r.k.v4i8.277>
- Jaramillo, Y. (2019). *Liderazgo pedagógico y calidad educativa de la Escuela de Educación Básica Sulima García Valarezo de la ciudad de Machala – 2018*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio de tesis digitales. De la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/11370>
- Jones, G., & George, J. (2006). *Administración contemporánea*. México: McGraw-Hill.
- Leiva, M. & Vásquez, C. (2019). Pedagogical leadership: from supervising to supporting teachers. (Liderazgo pedagógico: de la supervisión al acompañamiento docente). *Calidad en educación*, 51,225-251. <https://www.scielo.cl/pdf/caledu/n51/0718-4565-caledu-51-225.pdf>
- Malpaso, R. y Lapa, G. (2022). Strategic quality educational management in a public school in Ancash. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 6 (25), 1742-1758. Doi: <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i25.450>
- Medina, A. y Gómez, R. (2014). The instructional leadership: competencies required to develop improvement programs in secondary education centers. (el liderazgo pedagógico: competencias necesarias para desarrollar un programa de mejora en un centro de educación secundaria). *Perspectiva Educativa. Formación de Profesores*, 53(1),91-113. <https://www.redalyc.org/pdf/3333/333329700007.pdf>
- Ministerio de Educación (2014). *Marco de Buen Desempeño Directivo. Directivos construyendo escuela*. Perú: Ministerio de Educación.
- Muñoz, Y., Castillo, I. y Martínez, V. (2022). Educational quality. *Ingenio y conciencia*, 9(18), 42-44. Doi: <https://doi.org/10.29057/escs.v9i18.8841>

- Orellana, K. (2019). The principal's leadership and self-perceived teaching performance in a group of Salvadoran Private Schools. *Revista Internacional de Estudios en Educación*, 19(1), 47-63. Doi: <https://doi.org/10.37354/riee.2019.189>
- Palacios, J. (2009). Dimensiones de la calidad percibida en servicios educativos: determinación empírica mediante una escala de valoración del servicio. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 19(3), 127-142. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3341219>
- Quintana, Y. (2018). Calidad educativa y gestión escolar: una relación dinámica. *Educación y educadores*, 21(2), 259-281. doi: <https://doi.org/10.5294/edu.2018.21.2.5>
- Rafael, B. y Orbegozo, V. (2019). Pedagogical Leadership of Directors and Teaching Performance. (Liderazgo pedagógico de los directivos y desempeño docente). *Lex: revista de la facultad de derecho y ciencia política de la Universidad Alas Peruanas*, 17 (23), 361-376. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6995222>
- Rodríguez, M. Ordoñez, R. y López, A. (2020). School management: Pedagogical leadership and school improvement. (La dirección escolar: Liderazgo pedagógico y mejora escolar). *Revista de investigación educativa*, 38 (1), 275-292. Doi: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.364581>
- Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa [SINEACE] (2016). *Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Institutos y Escuelas de Educación Superior*. Perú: SINEACE.
- Silíceo, A., Angulo, B. & Silíceo, F. (2001). *Liderazgo: el don de servicio*. Mc.Graw-Hill.
- Tuesta, R. (2020). *Liderazgo pedagógico y calidad educativa en la Escuela de Infantería del Ejército – 2018*. [Tesis doctoral, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/4439/TD%20CE%20T89%202020.pdf?sequence=1>
- UNESCO. (08 marzo, 2017). Las múltiples dimensiones de la educación de calidad para todos <https://learningportal.iiep.unesco.org/es/blog/las-multiples-dimensiones-de-la-educacion-de-calidad-para-todos>

- Vargas, P. y Ramos, E. (2021). *El liderazgo pedagógico y su relación con el desempeño del docente en las Unidades Educativas Privadas de la ciudad de Ambato*. [Tesis de Maestría, Universidad Técnica de Ambato]. Repositorio Institucional de la Universidad Técnica de Ambato. <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/31962/1/091%20GTH.pdf>
- Vásquez, A. (2013). Quality and quality education. *Investigación Educativa*, 17(2), 49-71. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/educa/article/view/8206>

ANEXO

Anexo 1: Matriz de consistencia

TÍTULO: “Liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash”					
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variables	Dimensiones	
¿Qué relación existe entre el liderazgo pedagógico y la calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash?	Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y la calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash.	Existe relación entre el liderazgo pedagógico y la calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash.	V1: Liderazgo pedagógico	Gestión de las condiciones	
	OE1: Identificar el nivel de liderazgo pedagógico en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash.			Orientación de los procesos pedagógicos	
	OE2: Identificar el nivel de calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash.				
	OE3: Establecer la relación entre liderazgo pedagógico y la formación integral en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash.			V2: Calidad educativa	Formación Integral
	OE4: Establecer la relación entre liderazgo pedagógico y la gestión estratégica en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash.				Gestión estratégica
	OE5: Establecer la relación entre liderazgo pedagógico y el soporte institucional en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash.				Soporte institucional
OE6: Establecer la relación entre liderazgo pedagógico y los resultados en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash.			Resultados		

Anexo 2: Operacionalización de la variable liderazgo pedagógico

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Téc/Instr.
Liderazgo pedagógico	Ministerio de Educación (2014) conceptualiza al liderazgo pedagógico como influir sobre otros para cumplir los propósitos institucionales; es decir el liderazgo pedagógico influye en la unión y fortalecimiento del trabajo en equipo entre los docentes y directivos (p. 14).	El Marco de buen desempeño del directivo presenta dos dimensiones que caracterizan de manera oficial a un líder pedagógico (Minedu, 2014, p.34). Se menciona a: I) Gestión de las condiciones; II) Orientación de los procesos pedagógicos para la mejora de los aprendizajes.	Gestión de las condiciones	Planificación	<ol style="list-style-type: none"> 1. Los docentes del Instituto de Educación Tecnológico presentan el tema al inicio de la clase 2. Los docentes utilizan los recursos disponibles, de la institución para las actividades en el aula. 3. Los docentes toman en cuenta tus necesidades para mejorar el proceso de enseñanza 4. El docente explica la clase según lo que se desea alcanzar 	Likert	Censo / Cuestionario
			Participación democrática	<ol style="list-style-type: none"> 5. El docente promueve la participación de todos los estudiantes 6. Los docentes realizan la participación activa con las familias de los estudiantes 			
				Clima escolar	<ol style="list-style-type: none"> 7. Los docentes generan un clima dentro del aula basado en el respeto 8. Los docentes muestran empatía durante el diálogo con los estudiantes 		
				Reconocimiento de la diversidad	<ol style="list-style-type: none"> 9. Los docentes consideran a todos los estudiantes por igual 10. Los docentes valoran las condiciones culturales dentro del Instituto 11. Los docentes conversan con las empresas para la visita de los estudiantes 		

	Condiciones operativas	12. Los docentes fomentan el trabajo de los módulos formativos
		13. Los docentes brindan recursos para beneficiar el aprendizaje
	Gestión de recursos	14. Los docentes programan actividades productivas
		15. Los docentes gestionan el dinero para las actividades productivas
	Prevención de riesgos	16. Los docentes promueven actividades para prevenir riesgos
		17. Los docentes realizan charlas para prevenir accidentes en el uso de las herramientas
	Gestión educativa	18. Los docentes promueven las prácticas preprofesionales
		19. Los docentes elaboran manuales educativos para las actividades de agropecuaria
		20. Los docentes evalúan los trabajos de forma adecuada
	Comunidad de aprendizaje	21. El instituto realiza capacitaciones que comprometen a todos los estudiantes
Orientación de los procesos pedagógicos	Procesos pedagógicos	22. Los docentes realizan actividades de trabajo en equipo
		23. Los docentes atienden la revisión del informe de práctica modular
	Acompañamiento	24. Los docentes guían a los estudiantes durante las prácticas agropecuarias

Operacionalización de la variable calidad educativa

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Téc/Instr.
Calidad educativa	SINEACE (2016) la calidad educativa que persigue la formación integral de la persona y el impulso hacia el desarrollo; es decir el tipo de sujeto que se quiere construir y la sociedad que se quiere lograr. En este sentido, si el contexto varía los modelos de acreditación de la calidad educativa también cambian, ya que estos van acorde al contexto.	SINEACE (2016) considera cuatro dimensiones o categorías para evaluar la calidad educativa en instituciones de nivel superior: I) Formación integral; II) Gestión estratégica; III) Soporte institucional; IV) Resultados.	Formación integral	Proceso enseñanza-aprendizaje	1. Los docentes realizan pruebas de entradas para ver el nivel de los estudiantes	Likert	Censo / Cuestionario
					2. Los docentes utilizan temas adecuados para tu aprendizaje		
					3. Los docentes incentivan las prácticas preprofesionales para complementar el aprendizaje		
			Gestión de los docentes	4. Los docentes utilizan correctamente los equipos informáticos			
				5. Los docentes impulsan las actividades de producción agropecuaria			
				6. Los docentes utilizan los manuales de práctica para el aprendizaje			
			Seguimiento a estudiantes	7. Los docentes ofrecen tutorías para mejorar tu aprendizaje			
				8. Los docentes orientan durante las actividades productivas agropecuarias			
				9. Los docentes fomentan el uso de información actualizada			
Investigación, desarrollo tecnológico e innovación							

		10. Los docentes promueven la elaboración de proyectos de investigación
		11. Los docentes evalúan los proyectos de investigación
	Responsabilidad social	12. Los docentes realizan actividades que favorecen a tu comunidad
		13. Los docentes promueven acciones para el cuidado ambiental
	Planificación del programa de estudios	14. Los docentes muestran el sílabo al inicio de las clases
Gestión estratégica	Gestión del perfil de egreso	15. Los docentes evalúan los conocimientos al finalizar el ciclo académico
	Aseguramiento de la calidad	16. Los docentes aseguran que los contenidos para la enseñanza sean de calidad
Soporte institucional	Servicios de bienestar	17. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con servicios de primeros auxilios
		18. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con biblioteca actualizada
	Infraestructura y soporte	19. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta

		con aulas bien implementadas
		20. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con herramientas en buenas condiciones
	Recursos humanos	21. Los docentes atienden cada una de tus necesidades como estudiante
		22. Los docentes refuerzan tu aprendizaje para conseguir buenos resultados
Resultados	Logro de competencias	23. Los docentes motivan a los estudiantes durante el desarrollo de las clases
	Seguimiento a egresados	24. El Instituto te facilita la obtención de trabajo en la carrera de Producción Agropecuaria

Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos

INSTRUMENTO PARA LA VARIABLE 1: LIDERAZGO PEDAGÓGICO

Estimado (a) estudiante, expresarle el saludo cordial y emplear la ocasión para solicitar su ayuda en responder el cuestionario con el propósito de recoger información objetiva y real de la situación actual el liderazgo pedagógico en los docentes del Instituto de Educación Superior Tecnológico.

- Lea detenidamente las preguntas y marque con una equis (X) solo una de las opciones que usted crea correcta.

Dar las gracias por su predisposición en responder con integridad y sinceridad.

Variable	Nombre del Instrumento:		Cuestionario para liderazgo pedagógico					
	Autor del Instrumento:		Huarca Macedo, Percy (2022)					
	Población:		Estudiantes de la carrera de Producción Agropecuaria					
	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala				
1				2	3	4	5	
				1	2	3	4	5
				Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
Liderazgo pedagógico	Gestión de las condiciones	Planificación	1. Los docentes del Instituto de Educación Tecnológico presentan el tema al inicio de la clase					
			2. Los docentes utilizan los recursos disponibles, de la institución, para las actividades en el aula					
			3. Los docentes toman en cuenta tus necesidades para mejorar el proceso de enseñanza					
			4. El docente explica la clase según					

			lo que se desea alcanzar					
		Participación democrática	5. El docente promueve la participación de todos los estudiantes					
			6. Los docentes realizan la participación activa con las familias de los estudiantes					
		Clima escolar	7. Los docentes generan un clima dentro del aula basado en el respeto					
			8. Los docentes muestran empatía durante el diálogo con los estudiantes					
		Reconocimiento de la diversidad	9. Los docentes consideran a todos los estudiantes por igual					
			10. Los docentes valoran las condiciones culturales dentro del Instituto					
			11. Los docentes conversan con las empresas para la visita de los estudiantes					
		Condiciones operativas	12. Los docentes fomentan el trabajo de los módulos formativos					
		Gestión de recursos	13. Los docentes brindan					

			14. Los docentes programan actividades productivas						
			15. Los docentes gestionan el dinero para las actividades productivas						
		Prevención de riesgos	16. Los docentes promueven actividades para prevenir riesgos						
			17. Los docentes realizan charlas para prevenir accidentes en el uso de las herramientas						
		Gestión educativa	18. Los docentes promueven las prácticas preprofesionales						
			19. Los docentes elaboran manuales educativos para las actividades de agropecuaria						
			20. Los docentes evalúan los trabajos de forma adecuada						
		Orientación de los procesos pedagógicos	Comunidad de aprendizaje	21. El instituto realiza capacitaciones que comprometen a todos los estudiantes					
			Procesos pedagógicos	22. Los docentes					

			realizan actividades de trabajo en equipo					
		Acompañamiento	23. Los docentes atienden la revisión del informe de práctica modular					
			24. Los docentes guían a los estudiantes durante las prácticas agropecuarias					

INSTRUMENTO PARA LA VARIABLE 2: CALIDAD EDUCATIVA

Estimado(a) estudiante esta segunda parte del cuestionario está referido a determinar el nivel de calidad educativa en el desarrollo académico de los docentes y el servicio que brinda el instituto.

- Lea detenidamente las preguntas y marque con una equis (X) solo una de las opciones que usted crea correcta. Dar gracias nuevamente su predisposición.

Variable	Nombre del Instrumento:		Cuestionario de calidad educativa					
	Autor del Instrumento:		Huarca Macedo, Percy (2022)					
	Población:		Estudiantes de la carrera de Producción Agropecuaria					
	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala				
1				2	3	4	5	
			Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre	
Calidad educativa	Formación integral	Proceso enseñanza-aprendizaje	1. Los docentes realizan pruebas de entradas para ver el nivel de los estudiantes					
			2. Los docentes utilizan temas adecuados para tu aprendizaje					
			3. Los docentes incentivan las prácticas preprofesionales para complementar el aprendizaje					
	Gestión de los docentes		4. Los docentes utilizan correctamente los equipos informáticos					
			5. Los docentes impulsan las actividades de producción agropecuaria					
			6. Los docentes utilizan los manuales de práctica para el aprendizaje					
	Seguimiento a estudiantes		7. Los docentes ofrecen tutorías para mejorar tu aprendizaje					
			8. Los docentes orientan durante las actividades productivas agropecuarias					

		Investigación, desarrollo tecnológico e innovación	9. Los docentes fomentan el uso de información actualizada					
			10. Los docentes promueven la elaboración de proyectos de investigación					
			11. Los docentes evalúan los proyectos de investigación					
		Responsabilidad social	12. Los docentes realizan actividades que favorecen a tu comunidad					
			13. Los docentes promueven acciones para el cuidado ambiental					
		Gestión estratégica	Planificación del programa de estudios	14. Los docentes muestran el sílabo al inicio de las clases				
	Gestión del perfil de egreso		15. Los docentes evalúan los conocimientos al finalizar el ciclo académico					
	Aseguramiento de la calidad		16. Los docentes aseguran que los contenidos para la enseñanza sean de calidad					
	Soporte institucional	Servicios de bienestar	17. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con servicios de primeros auxilios					
			18. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con biblioteca actualizada					
		Infraestructura y soporte	19. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con aulas bien implementadas					
			20. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con herramientas en buenas condiciones					
		Recursos humanos	21. Los docentes atienden cada una					

			de tus necesidades como estudiante					
Resultados	Logro de competencias	22. Los docentes refuerzan tu aprendizaje para conseguir buenos resultados						
		23. Los docentes motivan a los estudiantes durante el desarrollo de las clases						
	Seguimiento a egresados	24. El Instituto te facilita la obtención de trabajo en la carrera de Producción Agropecuaria						

JUEZ 1

VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE UN INSTRUMENTO VÍA JUICIO DE EXPERTOS

Chiclayo, 17 de octubre del 2022

Señor

Mg. José María Quintanilla Arnao

Por el presente le saludo y le expreso mi reconocimiento hacia su carrera profesional. En ese sentido dada su formación y experiencia práctica que lo califican como experto, ha sido Usted seleccionado para evaluar el instrumento de la variable 1: Liderazgo pedagógico y la variable 2: Calidad educativa elaborado como parte del desarrollo de la investigación denominada “Liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash”.

Agradeciendo de antemano por su integridad y objetividad, le solicito emita su juicio de valor sobre la idoneidad del instrumento para medir la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa.

Para efectos de su análisis adjunto los siguientes documentos:

Ficha técnica del instrumento.

Instrumento de recolección de información

Ficha de validación de juicio de expertos.

Leyenda de la Escala valorativa de ítems

Atentamente,



Percy Huarca Macedo

Ficha técnica del instrumento

1. Nombre del instrumento:

Cuestionario

2. Variable a medir:

Liderazgo pedagógico

3. Estructura: El instrumento se elaboró en base a dos dimensiones emanadas de su definición conceptual y sus consecuentes indicadores e ítems.

A) Gestión de las condiciones **Ítems del 1 al 20**

B) Orientación de los procesos pedagógicos **Ítems del 21 al 24**

4. Forma de administración:

Se aplica a los estudiantes del II, IV y VI ciclo del programa de estudio de Producción Agropecuaria de forma individual y presencial, previendo encontrarse en las mejores circunstancias: emocionales, tranquilidad, anonimato y silencio.

5. Tiempo de aplicación:

Se ha considerado para la resolución del cuestionario un tiempo estimado de 25 minutos.

6. Calificación:

Se califica asignando un puntaje entre 1 - 5. Donde 1 hace referencia a nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre, donde el estudiante va a considerar un puntaje para cada ítem.

7. Población a evaluar:

Estudiantes del Instituto de Tecnológico Público de Ancash, del programa de estudio de Producción agropecuaria.

8. Escalas valorativas

	Gestión de las condiciones	Orientación de los procesos pedagógicos	Total
Alto	60-100	12-20	72-120
Medio	40-60	8-12	48-72
Bajo	20-40	4-8	24-48

Ficha técnica del instrumento

1. Nombre del instrumento:

Cuestionario

2. Variable a medir:

Calidad educativa

3. Estructura:

El instrumento se elaboró en base a cuatro dimensiones emanadas de su definición conceptual y sus consecuentes indicadores e ítems.

A) Formación integral	Ítems del 1 al 13
B) Gestión estratégica	Ítems del 14 al 16
C) Soporte institucional	Ítems del 17 al 21
D) Resultados	Ítems del 22 al 24

4. Forma de administración:

Se aplica a los estudiantes del II, IV y VI ciclo del programa de estudio de Producción Agropecuaria de forma individual y presencial, previendo encontrarse en las mejores circunstancias: emocionales, tranquilidad, anonimato y silencio.

5. Tiempo de aplicación:

Se ha considerado para la resolución del cuestionario un tiempo estimado de 25 minutos.

6. Calificación:

Se califica asignando un puntaje entre 1 - 5. Donde 1 hace referencia a nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre, donde el estudiante va a considerar un puntaje para cada ítem.

7. Población a evaluar:

Estudiantes del Instituto Tecnológico Público de Ancash, del programa de estudio de Producción agropecuaria.

8. Escalas valorativas

	Formación integral	Gestión estratégica	Soporte institucional	Resultados	Total
Alto	39-65	9-15	15-25	9-15	72-120
Medio	26-39	6-9	10-15	6-9	48-72
Bajo	13-26	3-6	5-10	3-6	24-48

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones (Atributos)	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Liderazgo pedagógico	Ministerio de Educación (2014) conceptualiza al liderazgo pedagógico como influir sobre otros para cumplir los propósitos institucionales; es decir el liderazgo pedagógico influye en la unión y fortalecimiento del trabajo en equipo entre los docentes y directivos (p. 14).	El Marco de buen desempeño del directivo presenta dos dimensiones que caracterizan de manera oficial a un líder pedagógico (Minedu, 2014, p.34). Se menciona a: I) Gestión de las condiciones; II) Orientación de los procesos pedagógicos para la mejora de los aprendizajes.	Gestión de las condiciones	Planificación	1. Los docentes del Instituto de Educación Tecnológico presentan el tema al inicio de la clase	Likert	4	4	4	
					2. Los docentes utilizan los recursos disponibles, de la institución, para las actividades en el aula		4	4	4	
					3. Los docentes toman en cuenta tus necesidades para mejorar el proceso de enseñanza		4	4	4	
					4. El docente explica la clase según lo que se desea alcanzar		4	4	4	
				Participación democrática	5. El docente promueve la participación de todos los estudiantes		4	4	4	
					6. Los docentes realizan la participación activa con las familias de los estudiantes		4	4	4	
				Clima escolar	7. Los docentes generan un clima dentro del aula basado en el respeto		4	4	4	
					8. Los docentes muestran empatía durante el diálogo con los estudiantes		4	4	4	
				Reconocimiento de la diversidad	9. Los docentes consideran a todos los estudiantes por igual		4	4	4	
					10. Los docentes valoran las condiciones culturales dentro del Instituto		4	4	4	
					11. Los docentes conversan con las empresas para la visita de los estudiantes		4	4	4	
				Condiciones operativas	12. Los docentes fomentan el trabajo de los módulos formativos		4	4	4	
				Gestión de recursos	13. Los docentes brindan recursos para beneficiar el aprendizaje		4	4	4	

					14. Los docentes programan actividades productivas		4	4	4		
					15. Los docentes gestionan el dinero para las actividades productivas		4	4	4		
				Prevención de riesgos	16. Los docentes promueven actividades para prevenir riesgos		4	4	4		
					17. Los docentes realizan charlas para prevenir accidentes en el uso de las herramientas		4	4	4		
				Gestión educativa	18. Los docentes promueven las prácticas preprofesionales		4	4	4		
					19. Los docentes elaboran manuales educativos para las actividades de agropecuaria		4	4	4		
					20. Los docentes evalúan los trabajos de forma adecuada		4	4	4		
			Orientación de los procesos pedagógicos	Comunidad de aprendizaje	21. El instituto realiza capacitaciones que comprometen a todos los estudiantes		4	4	4		
					Procesos pedagógicos	22. Los docentes realizan actividades de trabajo en equipo		4	4	4	
					Acompañamiento	23. Los docentes atienden la revisión del informe de práctica modular		4	4	4	
						24. Los docentes guían a los estudiantes durante las prácticas agropecuarias		4	4	4	

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones (Atributos)	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Calidad educativa	SINEACE (2016) la calidad educativa que persigue la formación integral de la persona y el impulso hacia el desarrollo; es decir el tipo de sujeto que se quiere construir y la sociedad que se quiere lograr. En este sentido, si el contexto varía los modelos de acreditación de la calidad educativa también cambian, ya que estos van acorde al contexto.	SINEACE (2016) considera cuatro dimensiones o categorías para evaluar la calidad educativa en instituciones de nivel superior: I) Formación integral; II) Gestión estratégica; III) Soporte institucional; IV) Resultados.	Formación integral	Proceso enseñanza aprendizaje	1. Los docentes realizan pruebas de entradas para ver el nivel de los estudiantes	Likert	4	4	4	
					2. Los docentes utilizan temas adecuados para tu aprendizaje		4	4	4	
					3. Los docentes incentivan las prácticas preprofesionales para complementar el aprendizaje		4	4	4	
				Gestión de los docentes	4. Los docentes utilizan correctamente los equipos informáticos		4	4	4	
					5. Los docentes impulsan las actividades de producción agropecuaria		4	4	4	
					6. Los docentes utilizan los manuales de práctica para el aprendizaje		4	4	4	
				Seguimiento a estudiantes	7. Los docentes ofrecen tutorías para mejorar tu aprendizaje		4	4	4	
					8. Los docentes orientan durante las actividades productivas agropecuarias		4	4	4	
				Investigación, desarrollo tecnológico e innovación	9. Los docentes fomentan el uso de información actualizada		4	4	4	
					10. Los docentes promueven la elaboración de proyectos de investigación		4	4	4	
					11. Los docentes evalúan los proyectos de investigación		4	4	4	
				Responsabilidad social	12. Los docentes realizan actividades que favorecen a tu comunidad		4	4	4	
					13. Los docentes promueven acciones para el cuidado ambiental		4	4	4	
				Gestión estratégica	Planificación del programa de estudios		14. Los docentes muestran el sílabo al inicio de las clases	4	4	4

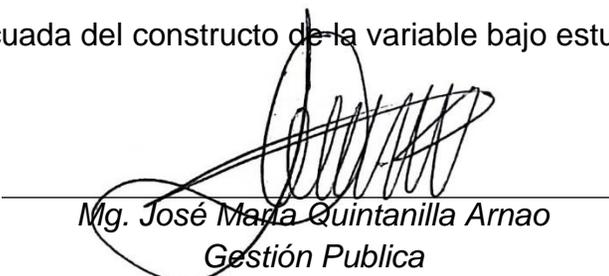
				Gestión del perfil de egreso	15. Los docentes evalúan los conocimientos al finalizar el ciclo académico	4	4	4	
				Aseguramiento de la calidad	16. Los docentes aseguran que los contenidos para la enseñanza sean de calidad	4	4	4	
			Soporte institucional	Servicios de bienestar	17. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con servicios de primeros auxilios	4	4	4	
					18. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con biblioteca actualizada	4	4	4	
				Infraestructura y soporte	19. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con aulas bien implementadas	4	4	4	
					20. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con herramientas en buenas condiciones	4	4	4	
				Recursos humanos	21. Los docentes atienden cada una de tus necesidades como estudiante	4	4	4	
				Resultados	Logro de competencias	22. Los docentes refuerzan tu aprendizaje para conseguir buenos resultados	4	4	4
			23. Los docentes motivan a los estudiantes durante el desarrollo de las clases			4	4	4	
			Seguimiento a egresados		24. El Instituto te facilita la obtención de trabajo en la carrera de Producción Agropecuaria	4	4	4	

Legenda de la Escala valorativa de ítems

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. No cumple con el criterio	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene una relación alejada de la dimensión.
	3. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Alto nivel	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

SUGERENCIAS: (redactar todas las anotaciones, o recomendaciones globales para el cuestionario)

Conclusión de la Validación: Revisado el instrumento de investigación, y hallando que los ítems cumplen con los requerimientos para la medición adecuada del constructo de la variable bajo estudio **liderazgo pedagógico**, procedo a **confirmar su validez de contenido**.


 Mg. José María Quintanilla Arnao
 Gestión Pública
 DNI 32405759

Leyenda de la Escala valorativa de ítems

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	5. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	6. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	7. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	8. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	5. No cumple con el criterio	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	6. Bajo Nivel	El ítem tiene una relación alejada de la dimensión.
	7. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	8. Alto nivel	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	5. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	6. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	7. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	8. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

SUGERENCIAS: *(redactar todas las anotaciones, o recomendaciones globales para el cuestionario).*

Conclusión de la Validación: Revisado el instrumento de investigación, y hallando que los ítems cumplen con los requerimientos para la medición adecuada del constructo de la variable bajo estudio **calidad educativa**, procedo a **confirmar su validez de contenido.**



 Mg. José María Quintanilla Arnao
 Gestión Pública
 DNI 32405759



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través de la Jefa de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos	QUINTANILLA ARNAO
Nombres	JOSE MARIA
Tipo de Documento de Identidad	DNI
Numero de Documento de Identidad	32405759

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO
Rector	LLEMPEN CORONEL HUMBERTO
Secretario General	BELLOMO MONTALVO GIOCONDA CARMELA
Director	PACHECO ZEBALLOS JUAN MANUEL

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico	MAESTRO
Denominación	MAGISTER EN GESTION PUBLICA
Fecha de Expedición	30/05/16
Resolución/Acta	0233-2016-UCV
Diploma	UCV31329
Fecha Matrícula	01/03/2014
Fecha Egreso	31/12/2015

Fecha de emisión de la constancia:
12 de Noviembre de 2022



CÓDIGO VIRTUAL 0000985128

JESSICA MARTHA ROJAS BARRUETA
JEFA

Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria
Motivo: Servidor de
Agente automatizado.
Fecha: 12/11/2022 19:37:51-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 – Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

JUEZ 2

VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE UN INSTRUMENTO VÍA JUICIO DE EXPERTOS

Chiclayo, 21 de octubre del 2022

Señor

Mg. Leonid Luciano Paredes Panca

Por el presente le saludo y le expreso mi reconocimiento hacia su carrera profesional. En ese sentido dada su formación y experiencia práctica que lo califican como experto, ha sido Usted seleccionado para evaluar el instrumento de la variable 1: Liderazgo pedagógico y la variable 2: Calidad educativa elaborado como parte del desarrollo de la investigación denominada “Liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash”.

Agradeciendo de antemano por su integridad y objetividad, le solicito emita su juicio de valor sobre la idoneidad del instrumento para medir la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa.

Para efectos de su análisis adjunto los siguientes documentos:

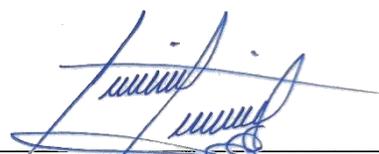
Ficha técnica del instrumento.

Instrumento de recolección de información

Ficha de validación de juicio de expertos.

Leyenda de la Escala valorativa de ítems

Atentamente,



Percy Huarca Macedo

Ficha técnica del instrumento

1. Nombre del instrumento:

Cuestionario

2. Variable a medir:

Liderazgo pedagógico

3. Estructura:

El instrumento se elaboró en base a dos dimensiones emanadas de su definición conceptual y sus consecuentes indicadores e ítems.

C) Gestión de las condiciones **Ítems del 1 al 20**

D) Orientación de los procesos pedagógicos **Ítems del 21 al 24**

4. Forma de administración:

Se aplica a los estudiantes del II, IV y VI ciclo del programa de estudio de Producción Agropecuaria de forma individual y presencial, previendo encontrarse en las mejores circunstancias: emocionales, tranquilidad, anonimato y silencio.

5. Tiempo de aplicación:

Se ha considerado para la resolución del cuestionario un tiempo estimado de 25 minutos.

6. Calificación:

Se califica asignando un puntaje entre 1 - 5. Donde 1 hace referencia a nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre, donde el estudiante va a considerar un puntaje para cada ítem.

7. Población a evaluar:

Estudiantes del Instituto de Tecnológico Público de Ancash, del programa de estudio de Producción agropecuaria.

8. Escalas valorativas

	Gestión de las condiciones	Orientación de los procesos pedagógicos	Total
Alto	60-100	12-20	72-120
Medio	40-60	8-12	48-72
Bajo	20-40	4-8	24-48

Ficha técnica del instrumento

1. Nombre del instrumento:

Cuestionario

2. Variable a medir:

Calidad educativa

3. Estructura:

El instrumento se elaboró en base a cuatro dimensiones emanadas de su definición conceptual y sus consecuentes indicadores e ítems.

A) Formación integral	Ítems del 1 al 13
B) Gestión estratégica	Ítems del 14 al 16
C) Soporte institucional	Ítems del 17 al 21
D) Resultados	Ítems del 22 al 24

4. Forma de administración:

Se aplica a los estudiantes del II, IV y VI ciclo del programa de estudio de Producción Agropecuaria de forma individual y presencial, previendo encontrarse en las mejores circunstancias: emocionales, tranquilidad, anonimato y silencio.

5. Tiempo de aplicación:

Se ha considerado para la resolución del cuestionario un tiempo estimado de 25 minutos.

6. Calificación:

Se califica asignando un puntaje entre 1 - 5. Donde 1 hace referencia a nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre, donde el estudiante va a considerar un puntaje para cada ítem.

7. Población a evaluar:

Estudiantes del Instituto de Tecnológico Público de Ancash, del programa de estudio de Producción agropecuaria.

8. Escalas valorativas

	Formación integral	Gestión estratégica	Soporte institucional	Resultados	Total
Alto	39-65	9-15	15-25	9-15	72-120
Medio	26-39	6-9	10-15	6-9	48-72
Bajo	13-26	3-6	5-10	3-6	24-48

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones (Atributos)	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Liderazgo pedagógico	Ministerio de Educación (2014) conceptualiza al liderazgo pedagógico como influir sobre otros para cumplir los propósitos institucionales; es decir el liderazgo pedagógico influye en la unión y fortalecimiento del trabajo en equipo entre los docentes y directivos (p. 14).	El Marco de buen desempeño del directivo presenta dos dimensiones que caracterizan de manera oficial a un líder pedagógico (Minedu, 2014, p.34). Se menciona a: I) Gestión de las condiciones; II) Orientación de los procesos pedagógicos para la mejora de los aprendizajes.	Gestión de las condiciones	Planificación	1.Los docentes del Instituto de Educación Tecnológico presentan el tema al inicio de la clase	Likert	4	4	4	
					2.Los docentes utilizan los recursos disponibles, de la institución, para las actividades en el aula		4	4	4	
					3.Los docentes toman en cuenta tus necesidades para mejorar el proceso de enseñanza		4	4	4	
					4.El docente explica la clase según lo que se desea alcanzar		4	4	4	
				Participación democrática	5.El docente promueve la participación de todos los estudiantes		4	4	4	
					6.Los docentes realizan la participación activa con las familias de los estudiantes		4	4	4	
				Clima escolar	7.Los docentes generan un clima dentro del aula basado en el respeto		4	4	4	
					8.Los docentes muestran empatía durante el diálogo con los estudiantes		4	4	4	
				Reconocimiento de la diversidad	9.Los docentes consideran a todos los estudiantes por igual		4	4	4	
					10. Los docentes valoran las condiciones culturales dentro del Instituto		4	4	4	
					11. Los docentes conversan con las empresas para la visita de los estudiantes		4	4	4	
				Condiciones operativas	12. Los docentes fomentan el trabajo de los módulos formativos		4	4	4	
				Gestión de recursos	13. Los docentes brindan recursos para beneficiar el aprendizaje		4	4	4	

					14. Los docentes programan actividades productivas		4	4	4		
					15. Los docentes gestionan el dinero para las actividades productivas		4	4	4		
				Prevención de riesgos	16. Los docentes promueven actividades para prevenir riesgos		4	4	4		
					17. Los docentes realizan charlas para prevenir accidentes en el uso de las herramientas		4	4	4		
				Gestión educativa	18. Los docentes promueven las prácticas preprofesionales		4	4	4		
					19. Los docentes elaboran manuales educativos para las actividades de agropecuaria		4	4	4		
					20. Los docentes evalúan los trabajos de forma adecuada		4	4	4		
			Orientación de los procesos pedagógicos	Comunidad de aprendizaje	21. El instituto realiza capacitaciones que comprometen a todos los estudiantes		4	4	4		
					Procesos pedagógicos	22. Los docentes realizan actividades de trabajo en equipo		4	4	4	
					Acompañamiento	23. Los docentes atienden la revisión del informe de práctica modular		4	4	4	
						24. Los docentes guían a los estudiantes durante las prácticas agropecuarias		4	4	4	

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones (Atributos)	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Calidad educativa	SINEACE (2016) la calidad educativa que persigue la formación integral de la persona y el impulso hacia el desarrollo; es decir el tipo de sujeto que se quiere construir y la sociedad que se quiere lograr. En este sentido, si el contexto varía los modelos de acreditación de la calidad educativa también cambian, ya que estos van a acorde al contexto.	SINEACE (2016) considera cuatro dimensiones o categorías para evaluar la calidad educativa en instituciones de nivel superior: I) Formación integral; II) Gestión estratégica; III) Soporte institucional; IV) Resultados.	Formación integral	Proceso enseñanza aprendizaje	1. Los docentes realizan pruebas de entradas para ver el nivel de los estudiantes	Likert	4	4	4	
					2. Los docentes utilizan temas adecuados para tu aprendizaje		4	4	4	
					3. Los docentes incentivan las prácticas preprofesionales para complementar el aprendizaje		4	4	4	
				Gestión de los docentes	4. Los docentes utilizan correctamente los equipos informáticos		4	4	4	
					5. Los docentes impulsan las actividades de producción agropecuaria		4	4	4	
					6. Los docentes utilizan los manuales de práctica para el aprendizaje		4	4	4	
				Seguimiento a estudiantes	7. Los docentes ofrecen tutorías para mejorar tu aprendizaje		4	4	4	
					8. Los docentes orientan durante las actividades productivas agropecuarias		4	4	4	
				Investigación, desarrollo tecnológico e innovación	9. Los docentes fomentan el uso de información actualizada		4	4	4	
					10. Los docentes promueven la elaboración de proyectos de investigación		4	4	4	
					11. Los docentes evalúan los proyectos de investigación		4	4	4	
				Responsabilidad social	12. Los docentes realizan actividades que favorecen a tu comunidad		4	4	4	
					13. Los docentes promueven acciones para el cuidado ambiental		4	4	4	
				Gestión estratégica	Planificación del programa de estudios		14. Los docentes muestran el sílabo al inicio de las clases	4	4	4

				Gestión del perfil de egreso	15. Los docentes evalúan los conocimientos al finalizar el ciclo académico	4	4	4	
				Aseguramiento de la calidad	16. Los docentes aseguran que los contenidos para la enseñanza sean de calidad	4	4	4	
			Soporte institucional	Servicios de bienestar	17. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con servicios de primeros auxilios	4	4	4	
					18. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con biblioteca actualizada	4	4	4	
				Infraestructura y soporte	19. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con aulas bien implementadas	4	4	4	
					20. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con herramientas en buenas condiciones	4	4	4	
				Recursos humanos	21. Los docentes atienden cada una de tus necesidades como estudiante	4	4	4	
				Resultados	Logro de competencias	22. Los docentes refuerzan tu aprendizaje para conseguir buenos resultados	4	4	4
			23. Los docentes motivan a los estudiantes durante el desarrollo de las clases			4	4	4	
			Seguimiento a egresados		24. El Instituto te facilita la obtención de trabajo en la carrera de Producción Agropecuaria	4	4	4	

Leyenda de la Escala valorativa de ítems

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	9. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	10. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	11. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	12. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	9. No cumple con el criterio	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	10. Bajo Nivel	El ítem tiene una relación alejada de la dimensión.
	11. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	12. Alto nivel	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

SUGERENCIAS: *(redactar todas las anotaciones, o recomendaciones globales para el cuestionario).*

Conclusión de la Validación: Revisado el instrumento de investigación, y hallando que los ítems cumplen con los requerimientos para la medición adecuada del constructo de la variable bajo estudio **liderazgo pedagógico**, procedo a **confirmar su validez de contenido.**



Mg. Leonid Luciano Paredes Panca

En Educación

DNI 32408308

Leyenda de la Escala valorativa de ítems

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	13. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	14. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	15. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	16. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	13. No cumple con el criterio	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	14. Bajo Nivel	El ítem tiene una relación alejada de la dimensión.
	15. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	16. Alto nivel	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	5. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	6. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	7. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	8. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

SUGERENCIAS: (redactar todas las anotaciones, o recomendaciones globales para el cuestionario).

Conclusión de la Validación: Revisado el instrumento de investigación, y hallando que los ítems cumplen con los requerimientos para la medición adecuada del constructo de la variable bajo estudio **calidad educativa**, procedo a **confirmar su validez de contenido.**



Mg. Leonid Luciano Paredes Panca

En Educación

DNI 32408308



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través de la Jefa de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos	PAREDES PANCA
Nombres	LEONID LUCIANO
Tipo de Documento de Identidad	DNI
Numero de Documento de Identidad	32408308

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO
Rector	MIRO QUESADA RADA FRANCISCO JOSE
Secretario General	SANTISTEBAN CHAVEZ VICTOR RAFAEL
Director	MORENO RODRIGUEZ ROSA YSABEL

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico	MAESTRO
Denominación	MAGISTER EN EDUCACION
Fecha de Expedición	21/04/15
Resolución/Acta	0238-2015-UCV
Diploma	UCV06607
Fecha Matrícula	Sin información (****)
Fecha Egreso	Sin información (****)

Fecha de emisión de la constancia:
12 de Noviembre de 2022



CÓDIGO VIRTUAL 0000985149

JESSICA MARTHA ROJAS BARRUETA
JEFA

Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria
Motivo: Servidor de
Agente automatizado.
Fecha: 12/11/2022 20:37:50-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 – Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

(****) Ante la falta de información, puede presentar su consulta formalmente a través de la mesa de partes virtual en el siguiente enlace <https://enlinea.sunedu.gob.pe>

JUEZ 3

VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE UN INSTRUMENTO VÍA JUICIO DE EXPERTOS

Chiclayo, 24 de octubre del 2022

Señor

Mg. Carlos Alberto Duran Cueva

Por el presente le saludo y le expreso mi reconocimiento hacia su carrera profesional. En ese sentido dada su formación y experiencia práctica que lo califican como experto, ha sido Usted seleccionado para evaluar el instrumento de la variable 1: Liderazgo pedagógico y la variable 2: Calidad educativa elaborado como parte del desarrollo de la investigación denominada “Liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash”.

Agradeciendo de antemano por su integridad y objetividad, le solicito emita su juicio de valor sobre la idoneidad del instrumento para medir la variable liderazgo pedagógico y calidad educativa.

Para efectos de su análisis adjunto los siguientes documentos:

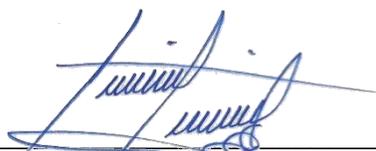
Ficha técnica del instrumento.

Instrumento de recolección de información

Ficha de validación de juicio de expertos.

Leyenda de la Escala valorativa de ítems

Atentamente,



Percy Huarca Macedo

Ficha técnica del instrumento

1. Nombre del instrumento:

Cuestionario

2. Variable a medir:

Liderazgo pedagógico

3. Estructura:

El instrumento se elaboró en base a dos dimensiones emanadas de su definición conceptual y sus consecuentes indicadores e ítems.

E) Gestión de las condiciones **Ítems del 1 al 20**

F) Orientación de los procesos pedagógicos **Ítems del 21 al 24**

4. Forma de administración:

Se aplica a los estudiantes del II, IV y VI ciclo del programa de estudio de Producción Agropecuaria de forma individual y presencial, previendo encontrarse en las mejores circunstancias: emocionales, tranquilidad, anonimato y silencio.

5. Tiempo de aplicación:

Se ha considerado para la resolución del cuestionario un tiempo estimado de 25 minutos.

6. Calificación:

Se califica asignando un puntaje entre 1 - 5. Donde 1 hace referencia a nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre, donde el estudiante va a considerar un puntaje para cada ítem.

7. Población a evaluar:

Estudiantes del Instituto Tecnológico Público de Ancash, del programa de estudio de Producción agropecuaria.

8. Escalas valorativas

	Gestión de las condiciones	Orientación de los procesos pedagógicos	Total
Alto	60-100	12-20	72-120
Medio	40-60	8-12	48-72
Bajo	20-40	4-8	24-48

Ficha técnica del instrumento

1. Nombre del instrumento:

Cuestionario

2. Variable a medir:

Calidad educativa

3. Estructura:

El instrumento se elaboró en base a cuatro dimensiones emanadas de su definición conceptual y sus consecuentes indicadores e ítems.

A) Formación integral	Ítems del 1 al 13
B) Gestión estratégica	Ítems del 14 al 16
C) Soporte institucional	Ítems del 17 al 21
D) Resultados	Ítems del 22 al 24

4. Forma de administración:

Se aplica a los estudiantes del II, IV y VI ciclo del programa de estudio de Producción Agropecuaria de forma individual y presencial, previendo encontrarse en las mejores circunstancias: emocionales, tranquilidad, anonimato y silencio.

5. Tiempo de aplicación:

Se ha considerado para la resolución del cuestionario un tiempo estimado de 25 minutos.

6. Calificación:

Se califica asignando un puntaje entre 1 - 5. Donde 1 hace referencia a nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre, donde el estudiante va a considerar un puntaje para cada ítem.

7. Población a evaluar:

Estudiantes del Instituto Tecnológico Público de Ancash, del programa de estudio de Producción agropecuaria.

9. Escalas valorativas

	Formación integral	Gestión estratégica	Soporte institucional	Resultados	Total
Alto	39-65	9-15	15-25	9-15	72-120
Medio	26-39	6-9	10-15	6-9	48-72
Bajo	13-26	3-6	5-10	3-6	24-48

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones (Atributos)	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Liderazgo pedagógico	Ministerio de Educación (2014) conceptualiza al liderazgo pedagógico como influir sobre otros para cumplir los propósitos institucionales; es decir el liderazgo pedagógico influye en la unión y fortalecimiento del trabajo en equipo entre los docentes y directivos (p. 14).	El Marco de buen desempeño del directivo presenta dos dimensiones que caracterizan de manera oficial a un líder pedagógico (Minedu, 2014, p.34). Se menciona a: I) Gestión de las condiciones; II) Orientación de los procesos pedagógicos para la mejora de los aprendizajes.	Gestión de las condiciones	Planificación	1.Los docentes del Instituto de Educación Tecnológico presentan el tema al inicio de la clase	Likert	4	4	4	
					2.Los docentes utilizan los recursos disponibles, de la institución, para las actividades en el aula		4	4	4	
					3.Los docentes toman en cuenta tus necesidades para mejorar el proceso de enseñanza		4	4	4	
					4.El docente explica la clase según lo que se desea alcanzar		4	4	4	
				Participación democrática	5.El docente promueve la participación de todos los estudiantes		4	4	4	
					6.Los docentes realizan la participación activa con las familias de los estudiantes		4	4	4	
				Clima escolar	7.Los docentes generan un clima dentro del aula basado en el respeto		4	4	4	
					8.Los docentes muestran empatía durante el diálogo con los estudiantes		4	4	4	
				Reconocimiento de la diversidad	9.Los docentes consideran a todos los estudiantes por igual		4	4	4	
					10. Los docentes valoran las condiciones culturales dentro del Instituto		4	4	4	
					11. Los docentes conversan con las empresas para la visita de los estudiantes		4	4	4	
				Condiciones operativas	12. Los docentes fomentan el trabajo de los módulos formativos		4	4	4	
				Gestión de recursos	13. Los docentes brindan recursos para beneficiar el aprendizaje		4	4	4	

					14. Los docentes programan actividades productivas		4	4	4		
					15. Los docentes gestionan el dinero para las actividades productivas		4	4	4		
				Prevención de riesgos	16. Los docentes promueven actividades para prevenir riesgos		4	4	4		
					17. Los docentes realizan charlas para prevenir accidentes en el uso de las herramientas		4	4	4		
				Gestión educativa	18. Los docentes promueven las prácticas preprofesionales		4	4	4		
					19. Los docentes elaboran manuales educativos para las actividades de agropecuaria		4	4	4		
					20. Los docentes evalúan los trabajos de forma adecuada		4	4	4		
			Orientación de los procesos pedagógicos	Comunidad de aprendizaje	21. El instituto realiza capacitaciones que comprometen a todos los estudiantes		4	4	4		
					Procesos pedagógicos	22. Los docentes realizan actividades de trabajo en equipo		4	4	4	
					Acompañamiento	23. Los docentes atienden la revisión del informe de práctica modular		4	4	4	
						24. Los docentes guían a los estudiantes durante las prácticas agropecuarias		4	4	4	

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones (Atributos)	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Calidad educativa	SINEACE (2016) la calidad educativa que persigue la formación integral de la persona y el impulso hacia el desarrollo; es decir el tipo de sujeto que se quiere construir y la sociedad que se quiere lograr. En este sentido, si el contexto varía los modelos de acreditación de la calidad educativa también cambian, ya que estos van acorde al contexto.	SINEACE (2016) considera cuatro dimensiones o categorías para evaluar la calidad educativa en instituciones de nivel superior: I) Formación integral; II) Gestión estratégica; III) Soporte institucional; IV) Resultados.	Formación integral	Proceso enseñanza aprendizaje	1. Los docentes realizan pruebas de entradas para ver el nivel de los estudiantes	Likert	4	4	4	
					2. Los docentes utilizan temas adecuados para tu aprendizaje		4	4	4	
					3. Los docentes incentivan las prácticas preprofesionales para complementar el aprendizaje		4	4	4	
				Gestión de los docentes	4. Los docentes utilizan correctamente los equipos informáticos		4	4	4	
					5. Los docentes impulsan las actividades de producción agropecuaria		4	4	4	
					6. Los docentes utilizan los manuales de práctica para el aprendizaje		4	4	4	
				Seguimiento a estudiantes	7. Los docentes ofrecen tutorías para mejorar tu aprendizaje		4	4	4	
					8. Los docentes orientan durante las actividades productivas agropecuarias		4	4	4	
				Investigación, desarrollo tecnológico e innovación	9. Los docentes fomentan el uso de información actualizada		4	4	4	
					10. Los docentes promueven la elaboración de proyectos de investigación		4	4	4	
					11. Los docentes evalúan los proyectos de investigación		4	4	4	
				Responsabilidad social	12. Los docentes realizan actividades que favorecen a tu comunidad		4	4	4	
			13. Los docentes promueven acciones para el cuidado ambiental		4		4	4		
			Gestión estratégica	Planificación del programa de estudios	14. Los docentes muestran el sílabo al inicio de las clases		4	4	4	

				Gestión del perfil de egreso	15. Los docentes evalúan los conocimientos al finalizar el ciclo académico	4	4	4	
				Aseguramiento de la calidad	16. Los docentes aseguran que los contenidos para la enseñanza sean de calidad	4	4	4	
			Soporte institucional	Servicios de bienestar	17. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con servicios de primeros auxilios	4	4	4	
					18. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con biblioteca actualizada	4	4	4	
				Infraestructura y soporte	19. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con aulas bien implementadas	4	4	4	
					20. El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con herramientas en buenas condiciones	4	4	4	
				Recursos humanos	21. Los docentes atienden cada una de tus necesidades como estudiante	4	4	4	
				Resultados	Logro de competencias	22. Los docentes refuerzan tu aprendizaje para conseguir buenos resultados	4	4	4
			23. Los docentes motivan a los estudiantes durante el desarrollo de las clases			4	4	4	
			Seguimiento a egresados		24. El Instituto te facilita la obtención de trabajo en la carrera de Producción Agropecuaria	4	4	4	

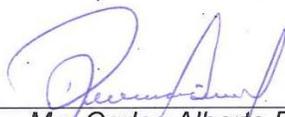
Leyenda de la Escala valorativa de ítems

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. No cumple con el criterio	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene una relación alejada de la dimensión.
	3. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Alto nivel	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

SUGERENCIAS: (redactar todas las anotaciones, o recomendaciones globales para el cuestionario).

Considero en la evaluación que los docentes de Educación Superior no son netamente pedagógicos, sino por vocación a enseñar están en la rama educativa. ¿Conque profesionales cuenta la Institución? Pg. / Prof. I.

Conclusión de la Validación: Revisado el instrumento de investigación, y hallando que los ítems cumplen con los requerimientos para la medición adecuada del constructo de la variable bajo estudio **liderazgo pedagógico**, procedo a **confirmar su validez de contenido**.



Mg. Carlos Alberto Duran Cueva
DNI 41458500

Leyenda de la Escala valorativa de ítems

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. No cumple con el criterio	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene una relación alejada de la dimensión.
	3. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Alto nivel	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

SUGERENCIAS: (redactar todas las anotaciones, o recomendaciones globales para el cuestionario).

Considero en la Evaluación que los docentes de Educación Superior no dan suficiente pedagogía, sino por valoración a enseñar están en la Rama Educativa. ¿Cada que profesional cuenta la Institución? Pg. / Prof. I

Conclusión de la Validación: Revisado el instrumento de investigación, y hallando que los ítems cumplen con los requerimientos para la medición adecuada del constructo de la variable bajo estudio **calidad educativa**, procedo a **confirmar su validez de contenido**.


 Mg. Carlos Alberto Duran Cueva
 DNI 41458500



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través de la Jefa de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos	DURAN CUEVA
Nombres	CARLOS ALBERTO
Tipo de Documento de Identidad	01
Numero de Documento de Identidad	41458500

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre	UNIVERSIDAD PERUANA DE CIENCIAS E INFORMÁTICA
Rector	EDWIN AGUSTIN VEGAS GALLO
Secretario General	CARLOS FRANCISCO CASTILLO FIGUEROA
Director De La Escuela De Postgrado	JHONY ALEX ZÁRATE BOCANEGRA

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico	MAESTRO
Denominación	MAESTRO EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA
Fecha de Expedición	28/02/22
Resolución/Acta	097-2022-UPCI-R
Diploma	UPCI081000209
Fecha Matrícula	28/03/2018
Fecha Egreso	07/07/2019

Fecha de emisión de la constancia:
12 de Noviembre de 2022



CÓDIGO VIRTUAL 0000985152

JESSICA MARTHA ROJAS BARRUETA
JEFA

Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria
Motivo: Servidor de
Agente automatizado.
Fecha: 12/11/2022 20:48:48-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 – Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

Anexo 5: Informe de Confiabilidad de los instrumentos

Informe de Confiabilidad del instrumento Liderazgo Pedagógico

Chiclayo, 16 de Noviembre del 2022

Señor

Mg. Zapatel Arriaga, Luis Roger Ruben

Mis sinceros saludos, por el presente le hago llegar el resumen sobre el análisis de confiabilidad realizado en una población piloto para el instrumento liderazgo pedagógico, elaborado para valorar en 20 estudiantes de la carrera de producción agropecuaria la presencia de la variable liderazgo pedagógico como parte del desarrollo de la investigación denominado “Liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash”.

Atentamente,



Huarca Macedo Percy
Bachiller en Educación
DNI 31682283

Informe de Confiabilidad (SPSS)

Análisis de la Confiabilidad.

El instrumento de Liderazgo pedagógico es elaborado por el investigador Huarca Macedo Percy fue sometido a este proceso con la finalidad de probar la confiabilidad del mismo y poder llevar a cabo la investigación.

La herramienta empleada para determinar la confiabilidad del instrumento Conocimiento fue el Alpha de Cronbach, proceso que se basa en el análisis de la consistencia interna y que fue seleccionado teniendo como base las características de la investigación.

Se debe resaltar que Si el valor del coeficiente obtenido se halla entre $0.7 \leq r \leq 1$, "El instrumento se puede considerar confiable". No obstante, en instrumentos ideados y probados por vez primera se pueden considerar adecuados valores a partir de 0,7.

CUESTIONARIO PARA EVALUAR EL CONOCIMIENTO

Análisis del Alfa de Cronbach

En la tabla siguiente, se presentan los resultados del análisis de confiabilidad, calculado a través del Coeficiente Alpha de Cronbach.

Tabla 1

Estadísticos de Confiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.952	24

Tal como se observa, el Cuestionario elaborado por el investigador para evaluar el LIDERAZGO PEDAGOGICO de los estudiantes se ha obtenido un Coeficiente Alpha de Cronbach de 0.952, valor que denota un nivel de confiabilidad aceptable.

Tabla 2.**-Estadísticas resumen de los Ítems en relación con el Test Completo**

Ítem	Media de la escala si se elimina el Ítem	Varianza de la escala si se elimina el Ítem	Correlación Ítem-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el Ítem
Los docentes del Instituto de Educación Tecnológico presentan el tema al inicio de la clase.	92,10	266,516	0,650	0,950
Los docentes utilizan los recursos disponibles, de la institución, para las actividades en el aula.	92,40	268,674	0,727	0,950
Los docentes toman en cuenta tus necesidades para mejorar el proceso de enseñanza.	91,95	266,682	0,785	0,949
El docente explica la clase según lo que se desea alcanzar.	91,85	272,766	0,831	0,950
El docente promueve la participación de todos los estudiantes.	91,85	283,082	0,252	0,954
Los docentes realizan la participación activa con las familias de los estudiantes.	93,00	267,474	0,447	0,954
Los docentes generan un clima dentro del aula basado en el respeto.	92,30	274,537	0,345	0,954
Los docentes muestran empatía durante el diálogo con los estudiantes.	91,90	268,937	0,822	0,949
Los docentes consideran a todos los estudiantes por igual	91,65	272,555	0,715	0,950
Los docentes valoran las condiciones culturales dentro del Instituto	91,80	269,537	0,705	0,950
Los docentes conversan con las empresas para la visita de los estudiantes	92,65	256,134	0,720	0,950
Los docentes fomentan el trabajo de los módulos formativos	92,40	272,884	0,436	0,953
Los docentes brindan recursos para beneficiar el aprendizaje	92,05	269,839	0,769	0,950
Los docentes programan actividades productivas	92,25	257,461	0,711	0,950
Los docentes gestionan el dinero para las actividades productivas	93,25	247,461	0,814	0,949
Los docentes promueven actividades para prevenir riesgos	92,55	253,734	0,839	0,948
Los docentes realizan charlas para prevenir accidentes en el uso de las herramientas	92,45	250,576	0,847	0,948
Los docentes promueven las prácticas preprofesionales	92,00	266,211	0,761	0,949
Los docentes elaboran manuales educativos para las actividades de agropecuaria	91,95	260,576	0,888	0,948
Los docentes evalúan los trabajos de forma adecuada	91,80	273,747	0,764	0,950

El instituto realiza capacitaciones que comprometen a todos los estudiantes	92,80	267,116	0,475	0,953
Los docentes realizan actividades de trabajo en equipo	91,65	275,292	0,676	0,951
Los docentes atienden la revisión del informe de práctica modular	92,15	260,661	0,855	0,948
Los docentes guían a los estudiantes durante las prácticas agropecuarias	91,85	265,713	0,744	0,949

La Tabla 2 muestra la correlación exacta entre cada ítem y el Total de la escala, así como la influencia de su eliminación en la confiabilidad total del instrumento. De esta manera no se percibe errores y posibles modificaciones que son necesarias en la estructura del instrumento de medición bajo estudio.

Teniendo en cuenta lo antes mencionado y el valor del alfa de 0.952, se define que se ha hallado algo poco común y que habla muy bien de la homogeneidad, y confiabilidad del instrumento, y es que todos los ítems conformantes del instrumento tienen una presencia importante para con el instrumento global.

Informe de Confiabilidad del instrumento Calidad Educativa

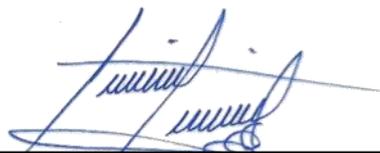
Chiclayo, 16 de Noviembre del 2022

Señor

Mg. Zapatel Arriaga, Luis Roger Ruben

Mis sinceros saludos, por el presente le hago llegar el resumen sobre el análisis de confiabilidad realizado en una población piloto para el instrumento calidad educativa, elaborado para valuar en 20 estudiantes de la carrera de producción agropecuaria la presencia de la variable calidad educativa como parte del desarrollo de la investigación denominado "Liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de un instituto de educación tecnológico público, Ancash".

Atentamente,



Huarca Macedo Percy
Bachiller en Educación
DNI 31682283

Informe de Confiabilidad (SPSS)

Análisis de la Confiabilidad.

El instrumento de Calidad educativa es elaborado por el investigador Huarca Macedo Percy fue sometido a este proceso con la finalidad de probar la confiabilidad del mismo y poder llevar a cabo la investigación.

La herramienta empleada para determinar la confiabilidad del instrumento Conocimiento fue el Alpha de Cronbach, proceso que se basa en el análisis de la consistencia interna y que fue seleccionado teniendo como base las características de la investigación.

Se debe resaltar que Si el valor del coeficiente obtenido se halla entre $0.7 \leq r \leq 1$, "El instrumento se puede considerar confiable". No obstante, en instrumentos ideados y probados por vez primera se pueden considerar adecuados valores a partir de 0,7

Tabla 3

Estadísticos de Confiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.937	24

Tal como se observa, el Cuestionario elaborado por el investigador para evaluar la CALIDAD EDUCATIVA de los estudiantes se ha obtenido un Coeficiente Alpha de Cronbach de 0.937, valor que denota un nivel de confiabilidad aceptable.

Tabla 4.

-Estadísticas resumen de los Ítems en relación con el Test Completo

Ítem	Media de la escala si se elimina el Ítem	Varianza de la escala si se elimina el Ítem	Correlación Ítem-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el Ítem
Los docentes realizan pruebas de entradas para ver el nivel de los estudiantes	89,55	242,682	0,728	0,933
Los docentes utilizan temas adecuados para tu aprendizaje	89,15	257,503	0,534	0,936
Los docentes incentivan las prácticas preprofesionales para complementar el aprendizaje	89,00	249,684	0,784	0,933
Los docentes utilizan correctamente los equipos informáticos	88,95	255,839	0,586	0,935
Los docentes impulsan las actividades de producción agropecuaria	89,05	249,734	0,714	0,933
Los docentes utilizan los manuales de práctica para el aprendizaje	88,70	261,589	0,529	0,936
Los docentes ofrecen tutorías para mejorar tu aprendizaje	89,15	250,239	0,634	0,934
Los docentes orientan durante las actividades productivas agropecuarias	88,90	247,042	0,785	0,932
Los docentes fomentan el uso de información actualizada	88,95	251,418	0,700	0,934
Los docentes promueven la elaboración de proyectos de investigación	89,05	251,629	0,651	0,934
Los docentes evalúan los proyectos de investigación	88,85	255,397	0,570	0,935
Los docentes realizan actividades que favorecen a tu comunidad	89,35	253,397	0,639	0,934
Los docentes promueven acciones para el cuidado ambiental	88,90	258,937	0,598	0,935
Los docentes muestran el sílabo al inicio de las clases	88,55	260,155	0,571	0,936
Los docentes evalúan los conocimientos al finalizar el ciclo académico	88,55	260,471	0,454	0,937
Los docentes aseguran que los contenidos para la enseñanza sean de calidad	88,80	259,958	0,514	0,936
El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con servicios de primeros auxilios	89,85	247,608	0,562	0,936
El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con biblioteca actualizada	89,55	240,997	0,643	0,935
El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con aulas bien implementadas	89,85	242,555	0,552	0,937

El Instituto de Educación Tecnológico cuenta con herramientas en buenas condiciones	89,85	244,976	0,556	0,936
Los docentes atienden cada una de tus necesidades como estudiante	88,90	245,042	0,770	0,932
Los docentes refuerzan tu aprendizaje para conseguir buenos resultados	88,85	254,239	0,610	0,935
Los docentes motivan a los estudiantes durante el desarrollo de las clases	88,80	244,274	0,804	0,932
El Instituto te facilita la obtención de trabajo en la carrera de Producción Agropecuaria	89,90	254,200	0,392	0,939

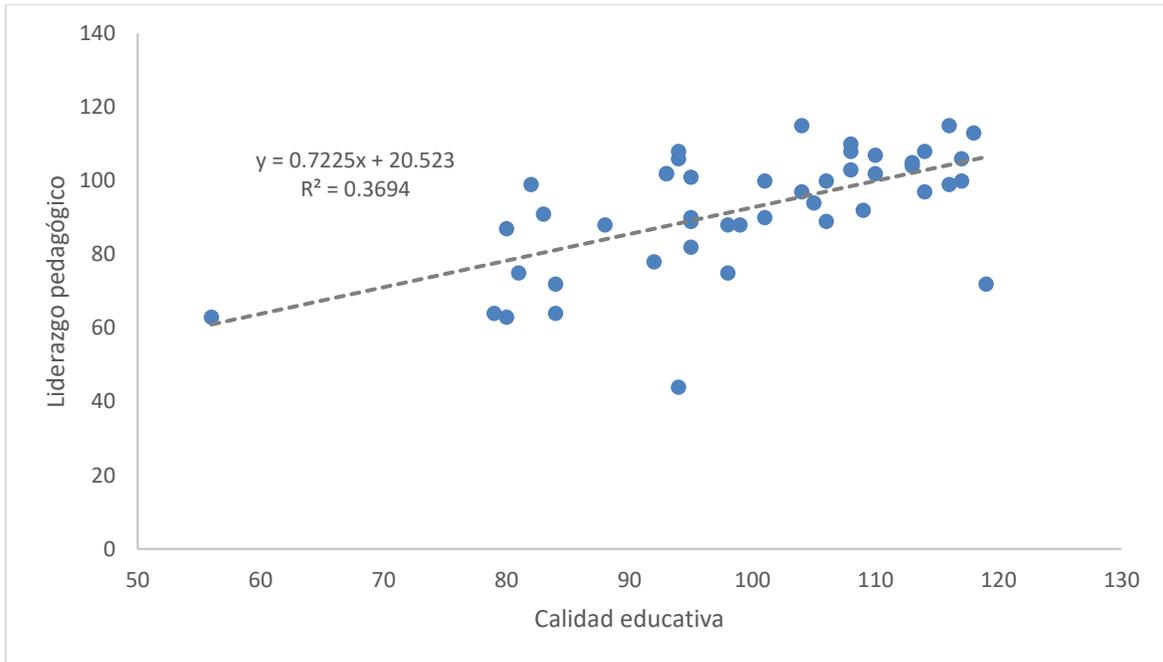
La Tabla 4 muestra la correlación exacta entre cada ítem y el Total de la escala, así como la influencia de su eliminación en la confiabilidad total del instrumento. De esta manera no se percibe errores y posibles modificaciones que son necesarias en la estructura del instrumento de medición bajo estudio.

Teniendo en cuenta lo antes mencionado y el valor del alfa de 0.937, se define que se ha hallado algo poco común y que habla muy bien de la homogeneidad, y confiabilidad del instrumento, y es que todos los ítems conformantes del instrumento tienen una presencia importante para con el instrumento global.

ANEXO 06: Diagrama de Dispersión

Figura 2

Diagrama de dispersión en el Liderazgo Pedagógico y la Calidad Educativa en el Instituto de Educación Tecnológico Público, Ancash.



El diagrama indica una relación lineal directa o positiva entre el liderazgo pedagógico y calidad educativa según las respuestas de los estudiantes del instituto de educación tecnológico público, Ancash.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ZAPATEL ARRIAGA LUIS ROGER RUBEN, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHICLAYO, asesor de Tesis titulada: "Liderazgo pedagógico y calidad educativa en los docentes de un Instituto de Educación Tecnológico Público, Ancash", cuyo autor es HUARCA MACEDO PERCY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHICLAYO, 25 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ZAPATEL ARRIAGA LUIS ROGER RUBEN DNI: 16788167 ORCID: 0000-0001-5657-0799	Firmado electrónicamente por: ZARRIAGARR el 15- 01-2023 09:12:01

Código documento Trilce: TRI - 0501401