



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Liderazgo pedagógico y gestión de proyectos de innovación en
docentes de cuatro instituciones educativas públicas, UGEL
Huaraz. Ancash, 2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Administración de la Educación

AUTOR:

Lugo Vega, Erik Onesimo (orcid.org/0000-0002-6608-1603)

ASESOR:

Dr. Asmad Mena, Gimmy Roberto (orcid.org/0000-0001-9630-6511)

CO-ASESORA :

Dra. Brizuela Lopez, Mariella Pilar (orcid.org/0000-0002-8610-4681)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y calidad educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA - PERÚ

2023

Dedicatoria

A mi familia, el regalo más grande que pude tener, mis hijos (Gael y Gaely), mi esposa Licet, por comprender mis aventuras académicas, mis padres (Porfirio y Rosario) y mis hermanos (Rubino, Carlos y Elida), a ellos con todo mi amor.

Agradecimiento

A los docentes de la Universidad César Vallejo por todo el apoyo brindado. En especial al Dr. Gimmy Asmad, por la exigencia, sugerencias y oportunidades brindadas durante la elaboración del presente trabajo de investigación.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	20
3.1 Tipo y diseño de la investigación	20
3.2 Variables y operacionalización	21
3.3 Población, muestra, muestreo	22
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	23
3.5 Procedimientos	25
3.6 Método de análisis de datos	26
3.7 Aspectos éticos	27
IV. RESULTADOS	28
V. DISCUSIÓN	42
VI. CONCLUSIONES	49
VII. RECOMENDACIONES	51
REFERENCIAS	53
ANEXOS	63

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Distribución de la población	22
Tabla 2 Distribución de la muestra	23
Tabla 3 Validez de expertos	24
Tabla 4 Baremo de las variables y dimensiones	25
Tabla 5 Ficha técnica de la variable liderazgo pedagógico	25
Tabla 6 Ficha técnica de la variable gestión de proyectos de innovación	26
Tabla 7 Liderazgo pedagógico vs. Gestión de proyectos de innovación	28
Tabla 8 Establecimiento de metas y expectativas vs. Gestión de proyectos de innovación	29
Tabla 9 Obtención de recursos de forma estratégica vs. Gestión de proyectos de innovación	30
Tabla 10 Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza vs. Gestión de proyectos de innovación	31
Tabla 11 Promoción y participación en el aprendizaje vs. Gestión de proyectos de innovación	32
Tabla 12 Aseguramiento de un entorno ordenado vs. Gestión de proyectos de innovación	33
Tabla 13 Información de ajuste de los modelos de la hipótesis general	36
Tabla 14 Pseudo R cuadrado de la hipótesis general	36
Tabla 15 Información de ajuste de los modelos de la hipótesis específica 1	37
Tabla 16 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 1	37
Tabla 17 Información de ajuste de los modelos de la hipótesis específica 2	38
Tabla 18 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 2	38
Tabla 19 Información de ajuste de los modelos de la hipótesis específica 3	39
Tabla 20 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 3	39
Tabla 21 Información de ajuste de los modelos de la hipótesis específica 4	40
Tabla 22 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 4	40
Tabla 23 Información de ajuste de los modelos de la hipótesis específica 5	41
Tabla 24 Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 5	41

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Liderazgo pedagógico vs Gestión de proyectos de innovación	28
Figura 2 Establecimiento de metas y expectativas vs Gestión de proyectos de innovación	29
Figura 3 Obtención de recursos de forma estratégica vs Gestión de proyectos de innovación	30
Figura 4 Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza vs Gestión de proyectos de innovación	31
Figura 5 Promoción y participación en el aprendizaje vs Gestión de proyectos de innovación	32
Figura 6 Aseguramiento de un entorno ordenado vs Gestión de proyectos de innovación	33

Resumen

En la presente investigación se estudió acerca del liderazgo pedagógico y la gestión de proyectos de innovación, cuyo objetivo fue determinar la influencia que presenta la primera sobre la segunda.

Se empleó un tipo de investigación aplicada, con un enfoque cuantitativo, método hipotético-deductivo, diseño no experimental y de corte transversal. La población estuvo conformada por 120 docentes de cuatro instituciones educativas públicas, de los cuales se tomó una muestra de 92. La recolección de datos se hizo a través de dos cuestionarios, una para cada variable, los cuales fueron validados por expertos, además tuvieron confiabilidad aceptada por el alfa de Cronbach.

Los resultados al aplicar la prueba logística ordinal fueron p-valor de 0,000 que es menor al margen de error permitido (0,05), probando que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el liderazgo pedagógico con un Pseudo R² de Cox y Snell de 94,7 % y Nagelkerke en 94,8 %. Por ende, se concluyó que el liderazgo pedagógico influye significativamente en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash.

Palabras clave: Liderazgo pedagógico, gestión de proyectos de innovación, establecimiento de metas y expectativas.

Abstract

In the present research, pedagogical leadership and the management of innovation projects were studied with the objective of determining the influence of the former on the latter.

A type of applied research was used, with a quantitative approach, hypothetical-deductive method, non-experimental and cross-sectional design. The population consisted of 120 teachers from four public educational institutions, from which a sample of 92 was taken. The data collection was done through two questionnaires, one for each variable, which were validated by experts, and also had reliability accepted by Cronbach's Alpha.

The results when applying the ordinal logistic test were p-value of 0.000, which is less than the permitted margin of error (0.05), proving that the management of innovation projects is explained by pedagogical leadership with a Cox and Snell Pseudo R² of 94.7% and Nagelkerke at 94.8%. Therefore, it was concluded that pedagogical leadership significantly influences the management of innovation projects in teachers of four public institutions, UGEL Huaraz. Ancash.

Keywords: Pedagogical leadership, innovation project management, goal setting and expectations.

I. INTRODUCCIÓN

Las instituciones educativas públicas evidencian múltiples dificultades, a causa del poco compromiso de los agentes educativos o por la falta de políticas educativas sostenibles y basadas en la gestión estratégica para lograr el perfil de egreso de la Educación Básica Regular.

Debido a la pandemia, la crisis educativa se agravó; así, del total de niños de diez años se considera que solo un tercio son capaces de leer y comprender. Cabe indicar que antes de la pandemia, la mitad de los alumnos podían hacerlo. Esta realidad, se replica a nivel mundial ya que en los países más pobres se considera que los niños menores a 10 años que no pueden leer ni escribir se incrementó del 53 % al 75 % (ONU, 2022).

El aprendizaje enfrenta una crisis mundial en el aprendizaje, donde cientos de millones de estudiantes, al egresar de la educación básica no pueden realizar acciones simples como calcular el vuelto al realizar una transacción monetaria, interpretar una receta médica, recibir instrucciones en su centro de labores, elegir una carrera, entre otras. En cambio, estudiantes con una buena educación tienen mayores oportunidades de conseguir empleos con mejores ingresos, así como fortalecer las sociedades en un país, que a largo plazo impulsa el crecimiento económico (Banco Mundial, 2019).

Según la UNICEF (2022), el Perú atraviesa una crisis educativa sin precedentes, luego de la pandemia fue el país que demoró más en retornar a las aulas, estimando un retroceso de 10 años en la pérdida de aprendizajes, por lo cual es necesario que las organizaciones gubernamentales, sector privado y sociedad establezcan un pacto por la educación que dure décadas, con una mayor inversión económica, lo cual permita poner la educación como necesidad primordial del Gobierno.

En el Perú, pese a existir un marco normativo para la ejecución de proyectos educativos, no se ejecutan de manera adecuada y no son sostenibles en el tiempo, es por ello que, no contribuyen en el aprendizaje de los educandos. En los eventos programados por el MINEDU, los alumnos de diversas instituciones participan con diferentes tipos de proyectos. Sin embargo, no se encaminan adecuadamente, porque los estudiantes no evidencian un aprendizaje integrado de las áreas

curriculares que propone el MINEDU. Es decir, estos proyectos no trascienden metodológicamente y su articulación con el currículo es endeble, solo queda como una buena práctica. Ello da entender que no se está aplicando el sentido del trabajo en proyectos como debe ser, buscando integrar áreas y generar aprendizajes de cada una de ellas (Guerrero, 2019).

Las instituciones educativas de la UGEL Huaraz, participan en los eventos programados por el ministerio para la presentación de diferentes proyectos, sin embargo, estos no trascienden y no evidencian aprendizajes, esto se debe a que los docentes no articulan el trabajo pedagógico con la elaboración de proyectos innovadores, el cual permitiría que los alumnos evidencien lo aprendido de manera integradora con las diferentes áreas, de esta manera poner en práctica los contenidos y campos temáticos desarrollados en el aula, para entender la razón de ser de la matemática, la física, la química, etc. Así mejorar los desempeños trabajados que plantea el MINEDU y formar ciudadanos que puedan afrontar la vida en la sociedad.

Para atender este problema se propone la pregunta de investigación: ¿De qué, manera el liderazgo, pedagógico influye en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022?; así mismo, se consideran como problemas específicos los siguientes: (1) ¿Cómo influye el establecimiento de metas y expectativas en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022?; (2) ¿Cómo influye la obtención de recursos estratégicos en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022?; (3) ¿Cómo influye la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022?; (4) ¿Cómo influye la promoción, participación y el desarrollo docente en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022? Y (5) ¿Cómo influye el aseguramiento de un entorno ordenado en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022?

Para la justificación teórica se tendrá en cuenta al MINEDU (2014) donde refiere que el docente tiene una orientación de líder pedagógico como aquel que

motiva, inspira, influye y genera las actividades dentro del centro educativo. Por otro lado, se tendrá en cuenta a Barraza et al. (2015) que considera a los proyectos de innovación como una gran estrategia de planeación y ejecución por parte de los docentes para poder destacar su labor docente.

La justificación práctica de la investigación es fortalecer el liderazgo pedagógico de los docentes para que puedan promover y gestionar proyectos de innovación como una estrategia didáctica, el cual permitirá que se encuentren actualizados en sus respectivas asignaturas, así poder lograr que los estudiantes lleguen a los estándares que el MINEDU propone, buscando integrar las áreas curriculares y dándole sentido práctico a los diversos desempeños de cada competencia trabajados según el programa curricular, en las cuatro instituciones educativas comprendidas en la UGEL Huaraz.

En cuanto a la justificación metodológica, de acuerdo a las características la tesis será abordada con un enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, el método a emplear será hipotético – deductivo, con un nivel explicativo y el diseño no experimental. Para recolectar información se empleará la encuesta y el instrumento será dos cuestionarios basados en la escala de Likert, que se elaborará para corroborar la hipótesis y teorías de las dos variables en estudio, los cuales serán validados por juicios de expertos. Los instrumentos y resultados que se obtengan servirán de antecedentes para las futuras investigaciones a realizarse en relación al liderazgo pedagógico y la gestión de proyectos de innovación.

En consecuencia, se plantea el siguiente objetivo general: Determinar la influencia del liderazgo pedagógico en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022. Y los objetivos específicos son: (1) Establecer la influencia del establecimiento de metas en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022; (2) Establecer la influencia de la obtención de recursos estratégicos en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022; (3) Establecer la influencia de la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022; (4) Establecer la influencia de la promoción, participación y el desarrollo docente en la gestión de proyectos de innovación en

los docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022; (5) Establecer la influencia del aseguramiento de un entorno ordenado en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.

Del mismo modo se planteó la siguiente hipótesis general de la investigación: El liderazgo pedagógico influye significativamente en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022. Y las hipótesis específicas: (1) Existe influencia significativa del establecimiento de metas y expectativas en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022; (2) Existe influencia significativa de la obtención de recursos estratégicos en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022; (3) Existe influencia significativa de la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022; (4) Existe influencia significativa en la promoción, participación y el desarrollo docente en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022 y (5) Existe influencia significativa del aseguramiento de un entorno ordenado en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

A partir de la revisión de la literatura científico se pudo recuperar como antecedentes, internacionales a Jaramillo (2019), quien investigó sobre liderazgo pedagógico y calidad educativa, empleando para ello un diseño no experimental, de tipo correlacional, la muestra fue de 100 profesores, para recolectar información, se empleó la encuesta basados en cuestionarios para las dos variables empleando la escala de Likert. Se obtuvo un coeficiente de $Rho = 0,746^{**}$ Spearman, lo cual implica buena correlación entre las dos variables planteadas $p = 0,00$ ($p < 0,05$), por ende la hipótesis nula se rechazó. En cuanto al liderazgo pedagógico se observó que de 100 profesores encuestados el 30 % evidencias un nivel inadecuado, mientras que el 60 % fue regular y solo el 10 % adecuado. La conclusión de la investigación fue que hay relación positiva entre las dos variables en estudio y por ende recomendaron que las entidades gubernamentales implementen programas estratégicos que apoyen a mejorar el liderazgo pedagógico en los docentes, para que pueden contribuir de manera más efectiva en la forma de aprender de los estudiantes.

Tenemos a Pérez et al. (2022), que buscaron determinar los requerimientos de la gestión de proyectos académicos en las convocatorias de investigación, para el desarrollo profesional docente, se empleó una metodología mixta, los datos se recolectaron a través de encuesta validado por 20 expertos catedráticos y fue aplicado a través del formulario de Google con 20 preguntas, la fiabilidad del cuestionario fue determinado mediante el Alfa de Cronbach = 0.875. Se consideró una muestra de 168 profesores. En cuanto a los resultados se observa que el 48 % de los encuestados tienen experiencia participando en programas de elaboración de proyectos educativos. Del total de encuestados el 81 % manifiestan estar de acuerdo a implementar los trabajos basados en proyectos, el 10 % totalmente de acuerdo, mientras que el 9 % están en desacuerdo. En base a estos resultados se llegó a la conclusión que existe debilidades al implementar y elaborar proyectos educativos por parte de los docentes, debido a que no tienen un seguimiento detallado de los objetivos del proyecto. Se presentó una propuesta de metodología sobre la gestión de proyectos, detallando sus fases y procesos, para poder tener

buenas particiones en eventos académicos donde se busca aplicar los contenidos trabajados.

También se tiene a Roca y Alonso (2020), quienes buscaron desarrollar el liderazgo pedagógico en docentes de educación básica, con una investigación de tipo básico correlacional, un enfoque cuantitativo y el diseño fue no experimental. En cuanto a la población y muestra se consideró a 20 profesores. Para recolectar datos se hizo a través de la encuesta empleando cuestionarios tipo Likert. Dentro de las escalas evaluativas, ningún docente obtuvo muy bueno, el 25 % en bueno, 35 % regular y el 40 % deficiente. Para la corroboración de la hipótesis se aplicó Chi-Cuadrado (χ^2) a un 95 % de confiabilidad $p(\chi^2) = 0,0175$, que está por debajo del grado de confiabilidad con un $\alpha = 0,05$. Es por ello, que la hipótesis nula fue rechazada, aceptando la relación existente entre las variables. Concluyendo que si hay relación entre las variables trabajadas, recomendando que se debe trabajar el liderazgo pedagógico en los docentes ya desde la formación de ellos.

Del mismo modo se tiene a Vargas (2021), que buscó relacionar el liderazgo pedagógico y su repercusión en el desempeño docente, para esto se empleó una investigación cuantitativa, con una modalidad bibliográfica documental y descriptivo correlacional, la población fue de 6 directivos y 88 docentes. En cuanto a la recolección de la información se hizo a través de una encuesta en base a dos cuestionarios, una dirigida a docentes (29 preguntas) y otra a directivos (36 preguntas). El 10 % de los docentes manifestaron, que los directivos no muestran liderazgo, mientras que el 40 % mencionan que en algunas ocasiones lo hacen y el 50 % cree que si el liderazgo está presente frecuentemente. La correlación de las variables según Pearson fue alta negativa ($r=-0,710$), donde se observó que al disminuir el liderazgo pedagógico ($p<0,05$), incrementa el desempeño docente. Concluyendo que hace falta una mayor capacidad de liderazgo para administrar los recursos de la institución y encaminar la labor docente. Recomendando que los directivos sean capacitados en temas de administración, para poder mejorar en cuanto al cumplimiento de sus funciones.

Finalmente, Gonzales-Fernández et al. (2020) hicieron un estudio sobre la evidencia liderazgo pedagógico, con el objetivo de conocer la percepción de los involucrados dentro de una institución. Empleándose el método cuantitativo transversal, el diseño empleado fue no experimental y la población fue conformada

por 2184 (Profesores el 53.71 %, 13,64 % directores, 14,42 % estudiantes, 10,30 % familias), para recolectar datos se utilizó un cuestionario que tuvo confiabilidad Alfa de Cronbach de 0,88 a 0,94. Los resultados en cuanto al grado de percepción fueron de $M=7,34$, $dt=1,26$, en cuanto a la concertación $M=7,65$, $dt=0,82$. Por lo tanto las dimensiones establecidas se relacionan significativamente ($p<0,01$). Concluyendo que el liderazgo pedagógico se refleja en los conocimientos y competencias dentro del proceso educativo.

Dentro del ámbito nacional se tiene las siguientes investigaciones: Mamani (2019) buscó establecer la influencia que tiene el liderazgo pedagógico en la gestión de proyectos educativos, la investigación fue básica, con un diseño no experimental, correlacional, para la población consideró a 8 directores y 88 docentes, la muestra se conformó solo por los directores. El recojo de información se realizó a través de 2 encuestas con los que se recabó información sobre las variables, la validación se dio a través de juicios de expertos obteniéndose un 92 %. Donde el 54,55 % manifestó que el liderazgo que ejerce el director es muy eficiente, mientras que el 36,36 % eficiente y un 9,09 % deficiente, adicionalmente se realizó una prueba de alfa de Cronbach, con 0,916 de confiabilidad y un valor de correlación de 0,889 superando el valor mínimo de 0,77, con lo cual se aceptó que existe relación entre las dos variables. Para corroborar la hipótesis se empleó correlación de Pearson $P=000<0,05$, por ende la hipótesis nula fue rechazada. De esta manera se concluyó que existe relación directa del liderazgo pedagógico ejercido por el director con respecto a la gestión de proyectos educativos. Se recomendó impulsar el trabajo académico en base a proyectos de innovación con una buena gestión pedagógica por parte de los profesores, de esa manera coadyuvar a que los estudiantes mejoren sus aprendizajes.

Calcina (2018) buscó establecer la influencia que tiene el liderazgo pedagógico sobre la gestión de proyectos educativos, para ello se estableció un enfoque cuantitativo, método hipotético – deductivo, como técnicas e instrumentos se aplicó el test, y cuestionarios respectivamente, así como pruebas de instrumentos de validación, la investigación fue de tipo descriptivo, diseño correlacional, tomando como población 210 profesores y para la muestra se tomó a 132 profesores de secundaria. La conclusión a la que se llegó es que existe correlación estadística de 0,823 entre las dos variables de la investigación, con la

que se puede afirmar que las dependencias de las variables son de 67,7 %. Basado a los resultados obtenidos, se estableció que el liderazgo pedagógico influye directamente en la gestión de proyectos educativos. Recomendándose a los docentes que puedan formarse adecuadamente para poder innovar proyectos que puedan coadyuvar a optimizar los aprendizajes de los estudiantes, con innovaciones que inspiren y motiven a los estudiantes a mejorar su manera de aprender.

Del mismo modo, Gutiérrez (2017) tuvo como propósito de tesis determinar la relación del liderazgo pedagógico en la gestión del cambio y la innovación de docentes, para ello utilizó un enfoque cuantitativo, tipo no experimental y correlacional, para la población se tomó 36 educadores de educación primaria, tomando como muestra a todos, para recolectar datos se empleó la encuesta en base a un cuestionario. Los resultados evidenciaron la relación favorable que se da entre las variables mostrando coeficiente Rho Spearman de 0,654. Del cuestionario sobre liderazgo pedagógico se obtuvo que el 19 % tiene un nivel deficiente, el 42 % regular y un 39 % bueno. En base a estos resultados concluyó que existe influencia significativamente entre las variables investigadas. Recomendándose a la dirección regional promover capacitaciones a los docentes sobre la gestión de proyectos y sus respectivas dimensiones, para que se pueda involucrar dentro de sus labores pedagógicas y que estas vayan en beneficio de los estudiantes.

Villanueva (2019) buscó relacionar el liderazgo pedagógico y el desempeño docente, para ello empleó una investigación a nivel descriptivo y explicativo, de tipo básico, en cuanto al diseño fue transeccional, para la población y muestra se tomó a todos los profesores (20) y directivos (1) , para recolectar datos se hizo a través de la encuesta, basado en el instrumento del cuestionario, que tuvo un valor de confiabilidad mayor a 0,70. Se puede observar que en cuanto al trabajo en equipo el 100 % manifestó que sí se debe en la institución, además el 56,7 % de los profesores respecto al desempeño docente, se posicionan en un nivel regular y el mismo porcentaje 56,7 % expresan que el liderazgo pedagógico también es regular. Según el autor se corroboró la relación existente entre las dos variables antes mencionadas como lo evidencia el coeficiente de correlación con un 0,042, sin embargo, con el valor mencionado, no se aceptaría. En lo concerniente a la prueba de hipótesis se empleó el coeficiente de Pearson obteniendo $\alpha = 5\% = 0,05$;

entonces $\alpha = 0,05$; luego: $1 - 0,05 = 0,95 = 1 - \alpha$. Por lo tanto, se afirmó que existe relación entre las dos variables. Como recomendación se manifiesta que los instrumentos que utilizaron, sean empleados en otras instituciones, de tal manera que el modelo permanezca vigente.

Córdova (2019) buscó establecer la influencia del liderazgo pedagógico en el desempeño en el aula de los profesores, considerando una población de 9 directores y 15 docentes, por la cantidad se consideró a todos en la muestra, la investigación se basó en un enfoque cuantitativo, diseño básico no experimental transversal. El recojo de información se dio a través una encuesta, empleando como instrumento al cuestionario validado por juicios de expertos y el coeficiente de alfa de Cronbach con una confiabilidad de 0,988. Se determinó que el 50 % de los docentes obtuvieron un desempeño medio calificado por los directores, en los directivos fue más del 50 % con la percepción de los profesores. La prueba de hipótesis obtuvo un coeficiente de correlación de Pearson 0,689. Concluyó que existe significativa relación entre las dos variables. Recomendando al ministerio de educación continuar con las capacitaciones concernientes al liderazgo pedagógico, para que sigan adquiriendo las herramientas necesarias y poner en práctica en su labor docente.

En cuanto a las definiciones, el liderazgo pedagógico, está considerado dentro de un enfoque Positivista, porque en base a las investigaciones se busca superar necesidades o problemas que pueda presentar en la educación (Fazio y Fernández, 2004). Según Chiavenato (2017), el liderazgo causó impacto desde hace mucho tiempo, las primeras investigaciones relacionadas a liderazgo se basaron en las características de la personalidad, donde se distinguían aquellos que destacaban de los otros. Posteriormente se hizo un estudio sobre las conductas o comportamientos, donde se determinó que el liderazgo es esencial para la obtención del éxito y tener desempeños relevantes. Actualmente, las empresas requieren de líderes que sepan dirigir de manera eficaz y revitalizante para llevarlas al éxito, sin liderazgo se corre el riesgo que las organizaciones transiten sin metas y rumbos definidos.

El paradigma Positivista, según Herrera (2018), busca explicar a través de la relación causa - efecto, con la cual se debe descubrir procedimientos científicos, de esta manera predecir, explicar y controlar los fenómenos. Además, los

conocimientos adquiridos se basan en una metodología hipotética – deductiva y la hace legítima para todo el tiempo y lugar.

Según MINEDU (2014), el liderazgo pedagógico requiere de docentes que inspiren, motiven, influyan y movilicen acciones dentro de la comunidad educativa, cumpliendo un rol pedagógico, siendo esta una acción necesaria para orientar a una institución educativa a lograr estándares superiores de enseñanza y hacer que los estudiantes se comprometan con sus resultados, por ello es necesario vincular la labor docente con un clima escolar apropiado y que puedan participar las familias, así como la comunidad. Propone cinco dimensiones de liderazgo pedagógico, los cuales se detallan:

Primera dimensión, establecimientos de metas y expectativas. Consiste en establecer los objetivos de aprendizaje, considerando que sean medibles y relevantes, a la vez hacer de conocimiento a todas las partes involucradas realizando el monitoreo de los mismos, así como generar el compromiso de los docentes y demás actores. Al definir metas claras, esto coadyuva a generar un buen desempeño y brindar claridad en las nuevas experiencias, de esta manera los docentes puedan disfrutar del trabajo que realizan, porque tienen el control de la situación.

Segunda dimensión, obtención de recursos de forma estratégica. Implica prever los recursos requeridos en base al objetivo planteado, del mismo modo se debe tener en cuenta la selección de personal docente idóneo para sacar adelante las metas trazadas. Hace referencia también a un enfoque bien constituido en busca del mejoramiento del rendimiento escolar.

Tercera dimensión, planificación, coordinación y evaluación, de la enseñanza y del currículo. Relacionado al soporte, evaluación y seguimiento mediante una visita frecuente a las aulas, con su respectivo feedback, la cual debe ser formativo y sumativo a los profesores. Así como la supervisión del currículum mediante coordinaciones entre profesores de diferentes niveles de la escuela y de cada curso. El trabajo con coherencia incrementa oportunidades de mejora en el aprendizaje, con una evaluación formativa que se basa en evidencias, lo cual posibilita indagar y ser mejores.

Cuarta dimensión, promoción y participación en el aprendizaje. El buen accionar y la calidad de los profesores debe repercutir de forma directa con el

aprendizaje que evidencian los estudiantes, estas oportunidades que promueve el liderazgo pueden ser de manera formal e informal en el aprendizaje profesional. No solo promoverlas, si no también participar en forma directa con el desarrollo profesional constante que requieren los profesores.

Quinta dimensión, el aseguramiento de un entorno ordenado. Dentro de la institución se debe organizar ambientes adecuados para un buen trabajo, reduciendo presiones externas, tiempos de espera, y toda clase de interrupciones, de esta manera garantizar las oportunidades de aprendizaje de los estudiantes, estableciendo una infraestructura ordenada donde se pueda garantizar la calidad educativa, dentro y fuera del aula (MINEDU, 2014).

El liderazgo pedagógico está constituido por diferentes prácticas, que buscan los docentes para poder alcanzar niveles óptimos de aprendizaje. Esto implica que los ambientes escolares se focalicen en cumplir sus tareas, establecer propósitos compartidos con un buen desarrollo profesional que vaya en beneficio de todos (Gajardo y Ulloa, 2016).

Es hacer que la institución educativa tenga un funcionamiento ordenado, eficiente y con pocos problemas administrativos y formales, buscando mejorar siempre los procesos de enseñanza, de modo que se garantice los aprendizajes esperados, transformando estos procesos habituales en nuevos escenarios de aprendizaje (González, 2017).

El liderazgo pedagógico, según López et al. (2021), es esencial en la puesta de práctica de una institución educativa como una comunidad de aprendizaje, pues establece un ambiente de confianza, promueve el compromiso, así como la colaboración, busca el proceso de cambios de cultura, así como compartir información y experiencias en base a los resultados que se van dando.

La función que desempeña un líder educativo es clave para obtener niveles óptimos de aprendizaje en los estudiantes, puesto que influyen en la motivación y por ende en la capacidad de los docentes, de esta manera cambiar el ambiente y entorno de donde se aprende (OCDE, 2009).

Según Robles-Barrantes y Arguedas (2020), el liderazgo es más que una estrategia administrativa, que busca adquirir fondos, si no la reconstrucción de un concepto que busca transformar los propósitos y vincularlo a aspectos pedagógicos, donde se busca brindar un servicio apropiado por el bien de la

sociedad. Así mismo abarcan el liderazgo pedagógico crítico como un enfoque que nace en base a la necesidad, problemas y preocupaciones de la comunidad, para que en conjunto se puedan plantear alternativas de mejora transformacionales en base al crecimiento intercultural, intelectual, económico y social. Este liderazgo debe ser fortalecido con todas las personas que integran el proceso educativo, partiendo de un intercambio de saberes que contribuyan en la mejora de la educación de una manera integradora aceptando las realidades de cada individuo.

Un líder cumple una función difícil y a la vez gratificante dentro de una organización educativa, puesto que tiene que cumplir diferentes tipos de acciones como, impulsar la educación, optimizar los recursos, promover un buen clima laboral, todos comprometidos a lograr los objetivos de mejora en la institución, enmarcados a cumplir un buen papel en la sociedad con valores y con un modelo educativo formativo (Nava, 2018).

Para Crispín et al. (2022), el ser líder pedagógico consiste en asumir con responsabilidad nuestras funciones y entender las características de la situación educativa, ser proactivo, estar involucrado, en todos los procesos que el que hacer pedagógico lo requiera, de tal manera que los estudiantes tengan un soporte y se sientan comprometidos en esforzarse más.

Se considera al liderazgo como aquellas acciones que se realizan con diferentes personas y acciones que protagonizan múltiples individuos, tengan o no cargos formales, cuyo foco principal es centrarse en la docencia y sus particularidades. En la educación es clave para poder mantener la calidad en la enseñanza, de esta manera obtener resultados deseables (Bush et al., 2016).

El liderazgo escolar en la realidad latinoamericana es un desafío importante para que permita avanzar mostrando soluciones pertinentes en base a su contexto. Es necesario identificar rumbos para el desarrollo del liderazgo con líneas de investigación que permitan aportar en la mejora de la educación, en este marco ideal es importante abordar las realidades interculturales, multiculturales o socioeconómicas como un contenido primordial dentro del liderazgo. De lo contrario, podría no tener sentido el trabajo realizado (Gurr et al., 2019).

El liderazgo pedagógico permite emplear instrumentos de gestión, tales como documentos que regulan los aspectos de administración interna, los cuales tengan el respaldo de normas administrativas, además garanticen el

funcionamiento adecuado en una institución educativa, los cuales permitan enfocarse en el lineamiento que deben ser establecidos por comprendidos en materia educativa (Vela-Quico et al., 2020).

El liderazgo del docente debe fusionarse con el liderazgo gerencial, de esta manera guiar los intereses de una institución educativa en busca de nuevos escenarios educativos, teniendo en cuenta el potencial y desempeño que muestra cada integrante de la institución, con el objetivo de construir el éxito en el sistema educativo, que permita motivar y estimular a desarrollar nuevas acciones de integración (Torcatt, 2020).

Incluir el liderazgo educativo, dentro de los procesos pedagógicos garantiza alcanzar una educación de calidad, debido a que cuenta con características y cualidades para formar una mejor sociedad, valorando la necesidad de contribuir positivamente en el aprendizaje de los educandos y promover emprendimientos relevantes y sostenibles en favor de la comunidad (Varón, 2019).

Es inevitable que el docente asuma su función de líder, puesto que son los indicados para obtener el cambio, impulsando innovaciones en su manera de enseñar en las diferentes áreas con la única finalidad de mejorar la educación, por ende debe estar abierto a aceptar nuevas formas de enseñanza, utilización de nuevas herramientas con los que se puede generar una nueva forma de aprender (Castrejón y Peña, 2019).

El liderazgo pedagógico se convierte en el eje esencial que genera, influye y moviliza acciones a todos los integrantes, para lograr los objetivos y la mejora educativa, lo cual se refleja en los aprendizajes. No se considera una actividad administrativa, más al contrario opera como un área no administrativa y forma parte de la dirección. Además, se considera un componente fundamental, que busca desburocratizar aquello que ponía al último los objetivos del aprendizaje, las demás actividades se verán reducidos (Acevedo, 2020).

Cuesta y Moreno (2020) afirman que el liderazgo educativo consiste en influenciar en un grupo para el logro de los aprendizajes, esto no se limita a una institución social, universidad, familias, etc. Si no se centra en un colegio. Mientras que el liderazgo escolar implica la parte administrativa y gerencial de recursos que son ajenos al aula. En cambio, el liderazgo pedagógico se refiere estrictamente a un pedagogo, pero que no tiene injerencia en decisiones administrativas. Por ende,

se puede decir que el líder escolar y el pedagógico se complementan para brindar un buen servicio en el campo de la educación.

Según Miras y Longás (2020), liderar con éxito una institución pedagógicamente es generar exigencia y comprender los fenómenos que se dan, luego planificar las estrategias que permita distribuir liderazgo y funciones entre los diferentes actores con el único objetivo de mejorar los aprendizajes, para ello se debe empoderar, guiar, fomentar, motivar, descubrir talentos, que puedan aportar con el logro establecido en una institución educativa.

Respecto a la segunda variable, la gestión de proyectos está basado en un sustento filosófico y epistemológico constructivista, con el fin de ir más allá del conductista que consiste en una simple enseñanza o transmisión de conocimientos (Arias, 2017).

Según Reyero (2019), el constructivismo consiste en generar una concepción basado en el estudiante tanto la enseñanza como el aprendizaje basado en el estudiante, es decir, cuando el propio niño construye sus conocimientos y su participación es activa dentro de todo el proceso a través de acciones y experiencias que va adquiriendo.

Un proyecto educativo es una propuesta pedagógica, planificada, organizada y sistemática, donde el objetivo principal es resolver un problema en la educación, que fue identificado dentro del contexto utilizando recursos y medios con los que cuenta en su entorno. Se identificaron 5 dimensiones que se describen a continuación (Zavaleta, 2013).

Primera dimensión, identificación del problema. Consiste en identificar las necesidades o problemas que aquejan a los intereses personales, grupales o a los objetivos pedagógicos trazados en una institución educativa, enmarcado en el proceso de educar en base al currículo establecido por la institución.

Segunda dimensión, reflexión situacional. Se debe analizar en base a las necesidades que se identificó, los recursos con los que se cuenta, los cuales son necesarios para la ejecución del proyecto. De no contar, buscar las estrategias de adquirir y proceder siempre en cuando sea posible conseguir dichos recursos.

Tercera dimensión, planeación estratégica. Consiste en elaborar un plan en base al problema que se identificó y los recursos con los que se cuenta, explicando el problema, determinando los objetivos, elaborar una planificación de acción,

describiendo los recursos y medios, distribución de responsabilidades, un cronograma de actividades y el monitoreo respectivo.

Cuarta dimensión, compromiso de los miembros. Es necesario que los miembros involucrados en la comunidad educativa, muestren el compromiso necesario, para que se pueda cumplir eficazmente con las actividades propuestas, para que el proyecto tenga resultados favorables y se pueda lograr los objetivos planteados.

Quinta dimensión, evaluación permanente. La evaluación debe ser constante para ir analizando el proceso, de ser necesario hacer los reajustes, cambiar acciones o estrategias para cumplir con los objetivos establecidos. Analizar el resultado final en base al impacto y la sostenibilidad en favor de la institución educativa, para que quede como antecedente para los proyectos futuros (Zavaleta, 2013).

Según Barraza (2015), la innovación de proyectos educativos es una estrategia excelente tanto de planeación y ejecución, donde el docente toma el control de sus procesos didácticos mediante la indagación – solución, dentro de las fases siguientes: planeación, implementación y evaluación.

Los proyectos de aprendizaje si bien es cierto no es nuevo, pero ofrece múltiples beneficios para responder al trabajo por competencias y se puede aplicar en diferentes contextos. Los docentes deben asumir responsablemente su trabajo y plantear diferentes tipos de proyectos en base a las dificultades que identifican de sus estudiantes y hacer que ellos sean los protagonistas de su propio aprendizaje. Estas experiencias innovadoras tienen dos características, primero que los estudiantes son el centro de la innovación y se busca desarrollar al máximo su aprendizaje, segundo que los profesores tengan la predisposición, motivación y deseo para salir de la rutina y convertirse en docentes innovadores con objetivos claros (Dolores, 2017).

Para Rodríguez (2017), la innovación de proyectos educativos define de manera constructiva una idea o realidad, para poder superar las dificultades que se presenten. Frente a estas necesidades las instituciones educativas tienen la obligación de afrontar con propuestas claras y reales, que deben partir desde el diagnóstico del problema, desarrollo de planes de mejora, la ejecución y evaluación.

La innovación no se debe aislar de los proyectos, puesto que el proyecto responde a una necesidad o un problema y se requiere de propuestas innovadoras, para superarlas y transformarla a una meta a cumplir. Basándose en una sistematización y ejecución de manera consecuente la estrategia a ejecutar (Macanchí et al., 2019).

Innovar en educación no es un proceso fácil, ya que busca transformar aquellos factores que son parte del aprendizaje llámese la conceptualización, estructuración y los contenidos curriculares, prácticas tradicionales ejercidos por los profesores, la responsabilidad de los alumnos con respecto a su aprendizaje, los recursos y medios con los que se cuentan y muchos más. Teniendo en cuenta que todo debe darse con un trabajo común con el aporte de los involucrados de esta manera lograr las metas trazadas y ofrecer una educación de calidad, equitativa y pertinente (Ríos-Cabrera y Ruíz-Bolívar, 2020).

Innovar no solo consiste en pulsar un botón, ver una pantalla o pensar en aplicaciones y esperar de brazos cruzados que el mundo cambie, es momento que cada uno desde su rol asuma compromisos que busque mejorar la educación buscando ideas prometedoras en base a los problemas que aquejan a su entorno, creando prototipos motivadores para que los niños mejoren sus aprendizajes. La innovación de proyectos no solo es encontrar un próximo gran avance o insistir en retomar aspectos que antes habían funcionado, el punto central son los niños y las innovaciones que se propongan en educación deben estar acorde a los cambios de experiencias diarias en el aprendizaje de los estudiantes (UNICEF, 2014).

Un proyecto educativo innovador es considerado una eficaz estrategia para el logro de objetivos pedagógicos, puesto que sale de la rutina para generar actividades que promuevan un aprendizaje significativo en los estudiantes (Pacheco y Herrera, 2015).

Para la implementación de un proyecto educativo, es necesario que docentes y alumnos identifiquen la problemática de su entorno y en base a eso trazarse metas y objetivos con el fin de articular los aprendizajes que vaya más allá del aula de clases, buscando aplicar los conocimientos que se van adquiriendo, generando reflexiones y cuestionamientos constantes (Rico et al., 2018).

Un proyecto de innovación educativa se entiende como un plan de acción justificado de manera teórica y práctica, que es elaborado de manera coordinada,

ordenada y con objetivos claros, que ayuden a superar los problemas y dificultades que existen proceso de la enseñanza – aprendizaje, enfocado a mejorar la calidad educativa o solucionar problemas que afectan de manera significativa al proceso (Martínez, 2019).

Para Carrión y Berasategi (2010), el proyecto es una acción que conlleva a realizar un trabajo planificado de actividades, para lo cual se requiere contar con recursos tales como: humanos, técnicos y financieros, que busquen alcanzar objetivos en un plazo determinado.

Según Luevanos et al. (2018), la gestión de proyectos de innovación se encarga integrar procesos, analizar necesidades, mediante una planificación organizando actividades con el objetivo de cubrir una necesidad o un problema identificado dentro de una organización, de esta manera mejorar el servicio que brinda. Es necesario evaluar los procesos a medida que se ejecuta para realizar reajustes o cambio de estrategias, así como al finalizar el proyecto y debe tener las siguientes características: debe tener un propósito, un tiempo determinado, debe contar con una fase de planificación, ejecución y finalización, lograr un producto y una evaluación constante.

La misión de un proyecto es lograr un impacto en la transformación educativa, provocando cambios reales en las perspectivas de la enseñanza, buscando integrar actividades, socializarlas y analizar resultados, como un multiproceso que busca intervenir y solucionar problemas o necesidades que se pueden observar dentro de las prácticas pedagógicas (Deler y López, 2018).

Según un informe de la UNESCO (2022), se requiere de un programa mundial de investigación y la innovación que debería encargarse de garantizar el derecho que tiene todo ciudadanos con respecto a la educación. El cual se encargue de recabar las diferentes estrategias innovadoras para generar un buen aprendizaje, de esta manera convocar a instituciones académicas, centros de investigación, gobernantes y organizaciones civiles.

La innovación educativa propone tener objetivos claros de lo que queremos lograr con los estudiantes, de tal manera que se genere capacidades para desempeñarse de la mejor manera y transformar su destino. Ello conlleva a poner en práctica las experiencias a profundidad para que los educandos desarrollen la voluntad por aprender y adquirir saberes que hoy en día se denominan

“aprendizajes del siglo XXI”. Por ende, la innovación debe estar presente en todas las escuelas, educadores y proyectos, de tal forma que se busque reemplazar aquellas metodologías tradicionales para el beneficio de los alumnos (Rivas, 2017).

Según FONDEP (2021), la innovación educativa busca encontrar salidas y respuestas para poder formar a los estudiantes de manera integral, de esta manera formar ciudadanos libres, con dignidad y justicia, que respeten la diversidad, la cultura y busquen el bien común. Una escuela es innovadora, cuando elabora proyectos con objetivos claros y bien definidos, fomentando una cultura con procesos reflexivos y evaluadores, puesto que en el camino se pueden presentar eventualidades, las cuales deben ser superadas realizando ajustes en el proyecto. Estos proyectos nacen en respuesta a los problemas de aprendizaje que se presentan, los cuales son identificados por los agentes educativos. Sin confundir proyectos innovadores con un proyecto de área que solo mejora la práctica individual o grupal de un área.

Según UNESCO (2022), la educación y la innovación buscan fomentar una cultura y no solo una moda, ello conlleva a tener una actitud crítica, el cual debe ser trabajado desde el principio para no caer en la trampa del cambio donde se rechace lo pasado sin tener el conocimiento. La innovación debe estar fundamentada en base al aprendizaje, con el objetivo de obtener una acción transformadora, puesto que produce diferentes sentidos de cambio que proporciona mejoras en el aprendizaje, las cuales deben ser organizadas y planificadas.

Según MINEDU (2019), la innovación educativa es el proceso intencionado y pertinente que se ejecuta en una institución, en base a un análisis reflexivo de las prácticas desarrolladas, metodología, estrategia y procedimientos pedagógicos, los cuales deben impactar en el aprendizaje de los estudiantes, sustentándose en evidencias cualitativas o cuantitativas en base al currículo nacional, del mismo modo una innovación mejora la enseñanza y a transformar la cultura escolar, para lo cual es necesario que los integrantes de la institución participen activamente, para conseguir los objetivos que se trazaron.

La innovación educativa repercutió en diferentes campos de las ciencias, por la misma necesidad de mejorar y asegurar un aprendizaje significativo, acorde a los avances y tendencias en la educación buscando las formas de crear y difundir formas de aprender con la elaboración de proyectos usando diferentes

herramientas e integrando las diferentes áreas pedagógicas (Ramírez-Montoya y Valenzuela, 2019).

Una innovación a través de proyectos parte en base a la situación problemática que los docentes sienten e identificada en una institución, en base a ello construir algo innovador y distinto. La innovación parte cuando se logra identificar algo que no cuadra y se tiene la necesidad de actuar para generar mejoras en el aprendizaje de los educandos y a la vez motivarlos, para lo cual es necesario analizar quienes llevarán adelante el proyecto y cómo lo van a llevar, así lograr resultados distintos que conlleven a mejorar el rendimiento de los estudiantes y adquieran conocimientos que le servirán para desenvolverse en cualquier contexto (Blanchard y Muzás, 2016).

Los proyectos educativos son un conjunto de actividades encaminadas a identificar oportunamente problemas, necesidades y proponer alternativas de solución para orientar el aprendizaje de los estudiantes a través de acciones que los docentes pueden crear y de esta manera mejorar los procesos educativos. (Fernandes y Guimaraes, 2013).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de la investigación

La investigación fue de tipo aplicada, puesto que buscó procesar la información en base a los conocimientos teóricos para dar solución a los problemas de nuestra realidad, de esta manera mejorar e incorporar la gestión de proyectos de innovación, respaldados por un buen liderazgo pedagógico en docentes de cuatro instituciones educativas de la UGEL Huaraz, Ancash. Según Baena (2014), este tipo de investigación es poner en práctica las teorías conocidas, para resolver las necesidades presentes en la sociedad, de modo que se pueda emplear de manera confiable las nuevas informaciones, haciendo que la información sea útil.

Así mismo el nivel de estudio fue explicativo, porque buscó explicar las causas por las que el liderazgo pedagógico, se relaciona con la gestión de proyectos de innovación que realizan los docentes de las instituciones a trabajar. Para Pimienta y De la Orden (2017) se denomina estudio explicativo, ya que busca establecer la razón de los hechos, mediante la relación de causa-efecto, mediante una prueba de hipótesis, con lo cual los resultados abarcan lo más profundo del conocimiento.

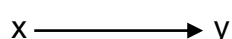
Se aplicó el enfoque cuantitativo, puesto que se empleó un análisis estadístico para poder corroborar las hipótesis planteadas y determinar la influencia del liderazgo pedagógico con la gestión de proyectos de innovación. Según Ñaupas et al. (2018), se dice enfoque cuantitativo porque se recolecta datos numéricos para analizar la hipótesis mediante un proceso estadístico, con el objetivo de corroborar las teorías planteadas.

El método de estudio que empleado fue hipotético – deductivo, puesto que se determinó las conclusiones en base a las hipótesis planteadas respecto al liderazgo pedagógico y su repercusión en la gestión de proyectos de innovación en los docentes. Arias y Covinos (2021) denominan como una aseveración de la hipótesis, para poder refutar o determinar la falsedad de las mismas, infiriendo conclusiones que serán confrontados con los resultados.

Del mismo modo se tuvo un estudio de diseño no experimental, debido a que ninguna variable se manipuló, ni se tuvo control de ellas, la información se usó tal cual se presentó para determinar la relación que existe entre ambas variables.

Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) el diseño no experimental consiste en no manipular las variables intencionalmente, es decir, se debe observar y analizar los fenómenos de ocurrencia en su contexto natural.

Finalmente la temporalidad de estudio fue de corte transversal, puesto que se utilizó el instrumento en un determinado tiempo o periodo establecido. El esquema muestra un diseño no experimental correlacional causal. Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018, p. 178).



Dónde:

X, Liderazgo pedagógico.

Y, Gestión de proyectos de innovación.

→ influencia de X en Y.

En el gráfico se muestra que X tendrá efecto en Y.

3.2 Variables y operacionalización

Liderazgo pedagógico

Definición conceptual: MINEDU (2014), define al liderazgo pedagógico como aquellos docentes que inspiren, motiven, influyan y movilicen acciones dentro de la comunidad educativa, de esta manera organizar y conducir el proceso de aprendizaje basados en las necesidades de los estudiantes, de esta manera contribuir con el resultado exitoso y los objetivos en la institución educativa.

Definición operacional: Se medirá en base a las dimensiones: establecimientos de metas y expectativas, obtención de recursos, en forma estratégica, planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza y del currículo, promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo docente y finalmente aseguramiento de un entorno ordenado. Serán medidas con la escala de Likert con una valoración del 1 al 5, donde: 5 es muy de acuerdo, 4 es de acuerdo, 3 es indeciso, 2 es en desacuerdo y 1 es muy en desacuerdo (Anexo 2).

Gestión de proyectos de innovación

Definición conceptual: Según Zavaleta (2013), un proyecto educativo es una propuesta pedagógica, planificada, organizada y sistemática, donde el objetivo principal es resolver un problema en la educación, que fue identificado dentro del contexto utilizando los recursos y medios disponibles en su comunidad.

Definición operacional: La variable será medida en base a las dimensiones: identificación del problema, reflexión situacional, planeación estratégica, compromiso de los miembros y evaluación permanente. Serán medidas con la escala de Likert con una valoración del 1 al 5, donde: 5 es siempre, 4 es casi siempre, 3 es a veces, 2 es casi nunca y 1 es nunca (Anexo 2).

3.3 Población, muestra, muestreo

La investigación tuvo una población de 120 docentes de cuatro instituciones educativas públicas de la provincia de Huaraz, departamento de Ancash. Para Arias y Covinos (2021), la población representa la cantidad finita o infinita de individuos, que cuentan con una característica en común o son similares entre sí.

Tabla 1

Distribución de la población

Docentes	I.E. 1	I.E. 2	I.E. 3	I.E. 4	Total
Varones	16	19	17	20	72
Mujeres	12	13	13	10	48
Total	28	32	30	30	120

Para determinar la cantidad de la muestra se empleó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N * Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{1-\alpha}^2 * p * q}$$

Reemplazando

$$n = \frac{(120)(1,96)(0.5)(0.5)}{(0.05)(119) + (1.96)(0.5)(0.5)}$$
$$n = 92$$

La muestra fue probabilística con un total de 92 profesores de las cuatro instituciones públicas en la provincia de Huaraz, departamento de Ancash. Según

Bernal (2016) la muestra corresponde al grupo de personas que pertenecen a la población, de los cuales se obtendrá la información real, para el desarrollo de la investigación.

El muestreo fue probabilístico estratificado, porque todos tuvieron las mismas posibilidades de ser elegidos. Ñaupas et al. (2018), considera como un tipo de muestreo aleatorio, pero tiene en cuenta la heterogeneidad, formando categorías o clases de acuerdo a las variables.

El valor de conversión fue $n = 92/120 = 0,77$. Por lo tanto para determinar la cantidad de cada institución se multiplicó los valores de cada uno por el valor de convención.

Tabla 2

Distribución de la muestra

Docentes	I.E. 1	I.E. 2	I.E. 3	I.E. 4	Muestra
Varones	12	15	13	15	55
Mujeres	9	10	10	8	37
Total	21	25	23	23	92

Criterios de exclusión:

Los docentes que no laboran en las cuatro II.EE. consideradas para la investigación en la UGEL Huaraz, Ancash.

Docentes que no sean voluntarios para responder la encuesta.

Docentes que estén con permisos o licencias.

Criterios de inclusión:

Docentes que pertenecen a las cuatro II.EE. consideradas de la UGEL Huaraz, Ancash.

Docentes que voluntariamente desean participar respondiendo la encuesta.

3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos

Para la presente investigación, se empleó la técnica de la encuesta, en la cual se elaboraron preguntas estructuradas relacionadas a las dos variables. Según Wood y Smith (2018) mencionan que la encuesta es un método práctico y veloz, con beneficios y está constituido por interrogantes sobre el tema a investigar.

El instrumento con la cual se recolectó la información fue el cuestionario, la cual contuvo preguntas cerradas, relacionadas con la hipótesis en base a las

dimensiones de cada variable, para la primera se planteó 33 preguntas y en la segunda variable 28 preguntas. Para Pimienta y De la Orden (2017), el instrumento es un documento que contiene preguntas cerradas, concisas y sucintas sobre la hipótesis, para poder ser aceptada o rechazada.

Para tener objetividad y establecer la pertinencia de los instrumentos, se validó a través de juicios de expertos, quienes examinaron y dieron su visto bueno a los ítems planteados.

Tabla 3

Validez de expertos

Nº	Identificación del experto	Inst. 1: Liderazgo pedagógico	Inst. 2: Gestión de proyectos de innovación
01	Dr. Irigoyen Tamariz, Miguel Ángel	Aplicable	Aplicable
02	Dr. Apolín Montes, Luis Adolfo	Aplicable	Aplicable
03	Dra. Dolores Anaya, Nancy Eloisa	Aplicable	Aplicable

Así mismo, se determinó la confiabilidad de ambos instrumentos empleando el Alfa de Cronbach. Esta confiabilidad de instrumento se da cuando los cálculos realizados, no se alteran significativamente (Ñaupas et al., 2018).

Dichos resultados de Alfa de Cronbach de la prueba piloto en cuanto a la primera variable fue 0,839 y en la segunda variable 0,819 (Anexo 5). Posteriormente se realizó la prueba con los datos reales, obteniendo del primer cuestionario, sobre liderazgo pedagógico 0,955 del mismo la gestión de proyectos de innovación fue de 0,975 en ambos casos mostrando una excelente confiabilidad. Por lo tanto son aplicables.

Estadísticas de fiabilidad

Instrumento 1		Instrumento 2	
Alfa de Cronbach ,955	N de elementos 33	Alfa de Cronbach ,975	N de elementos 28

Tabla 4

Baremo de las variables y las dimensiones

Variable independiente	Bajo	Medio	Alto
Liderazgo pedagógico	33-77	78-122	123-165
D1: Establecimiento de metas y expectativas	6-14	15-23	24-30
D2: Obtención de recursos de forma estratégica	8-18	19-29	30-40
D3: Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza.	6-14	15-23	24-30
D4: Promoción y participación en el aprendizaje	7-16	17-26	27-35
D5: Aseguramiento de un entorno ordenado	6-14	15-23	24-30
Variable dependiente	Deficiente	Moderado	Eficiente
Gestión de proyectos de innovación	28-65	66-103	104-140
D1: Identificar el problema	6-14	15-23	24-30
D2: Reflexión situacional	6-14	15-23	24-30
D3: Planeación estratégica	6-14	15-23	24-30
D4: Compromiso de los miembros	4-9	10-15	16-20
D5: Evaluación permanente	6-14	15-23	24-30

Ficha Técnica

Tabla 5

Ficha técnica de la variable liderazgo pedagógico

Nombre:	Cuestionario sobre liderazgo pedagógico
Autor	Lugo Vega, Erik Onesimo
Año	2022
Lugar	Instituciones educativas estatales, Mariscal Toribio de Luzuriaga, Jorge Basadre Grohman, Sabio Antonio Raimondi y Niño Jesús de Praga.
Objetivo	Recoger información acerca del liderazgo pedagógico.
Dimensiones	Establecimiento de metas y expectativas, obtención de recursos de forma estratégica, planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza, promoción y participación en el aprendizaje, aseguramiento de un entorno ordenado.
Niveles y rango	Alto (123-165), medio (78-122) y bajo (33-77)
Confiabilidad	0,955 de Alfa de Cronbach.
Escala de medición	(5) Muy de acuerdo, (4) De acuerdo, (3) Indeciso, (2) En desacuerdo y (1) Muy en desacuerdo.
Cantidad de ítems	33 ítems
Tiempo	De 11 a 14 minutos aproximadamente

Ficha Técnica

Tabla 6

Ficha técnica de la variable gestión de proyectos de innovación

Nombre:	Cuestionario sobre gestión de proyectos de innovación
Autor	Lugo Vega, Erik Onesimo
Año	2022
Lugar	Instituciones educativas estatales, Mariscal Toribio de Luzuriaga, Jorge Basadre Grohman, Sabio Antonio Raimondi y Niño Jesús de Praga.
Objetivo	Recoger información acerca de la gestión de proyectos de innovación.
Dimensiones	Identificar el problema, reflexión situacional, planeación estratégica, compromiso de los miembros y evaluación permanente.
Niveles y rango	Eficiente (104 – 140), moderado (66 – 103) y deficiente (28 – 65)
Confiabilidad	0,975 de Alfa de Cronbach
Escala de medición	(05) Siempre, (04) casi siempre, (03) a veces, (02) casi nunca y (01) nunca.
Cantidad de ítems	28 ítems
Tiempo	De 10 a 13 minutos aproximadamente

3.5 Procedimientos

La investigación inició con la búsqueda de antecedentes de estudio a nivel internacional y nacional, así como las definiciones de las principales teorías de cada variable con el objetivo de elaborar y sintetizar la operacionalización de los instrumentos con la escala de Likert, de modo que tenga confiabilidad y fue validada por juicio de expertos. Del mismo modo, se solicitó la autorización a cada una de las instituciones, a través de los directores, para poder aplicar los instrumentos, de esta manera recolectar la información que se requiere. El instrumento que se empleó fue el cuestionario, que tuvo ítems estructuradas relacionados a las variables de estudio que buscó recabar información de la muestra, lo cual determinó la validez o el rechazo de la hipótesis.

3.6 Método de análisis de datos

Una vez recabada la información, se procedió a generar una base de datos con la ayuda de Microsoft Excel, la cual, posteriormente, se procedió con la ayuda del software estadístico SPSS-26, luego se elaboró tablas y gráficos estadísticos, con el fin de dar a conocer e interpretar los resultados obtenidos en base al cuestionario y dar a conocer un resumen de cada variable.

Para la prueba de las hipótesis, se tuvo en cuenta la estadística de tipo inferencial, donde se realizó la prueba de normalidad de los datos con ayuda de K-S, porque se tuvo una muestra de 92, esta prueba confirmó la hipótesis mediante

la RLO, finalmente se realizó la interpretación de los resultados obtenidos y en base a eso se elaboró las conclusiones y recomendaciones de la investigación.

3.7 Aspectos éticos

En la presente investigación se tuvo en cuenta el carácter ético, así como de los integrantes, es así que se garantizó tanto el anonimato y la confidencialidad de la información obtenida, estos fueron utilizados por el autor con transparencia y responsabilidad y solo se empleó para fines académicos. Del mismo modo se avaló mediante una declaración jurada la originalidad del trabajo de investigación, del mismo modo se referenció las bases teóricas y definiciones empleadas citando a los autores según el estilo o propuesta por la Universidad César Vallejo. Así mismo para garantizar el no plagio se utilizó el software Turnitin, tal como lo norma la casa de estudio. Según Koepsell y Ruiz (2015), la investigación en aspectos éticos pretende una buena interacción entre los autores, en base a la información que brindan y de la población científica, explicar los procesos, la recolección de datos, las conclusiones, etc.

IV. RESULTADOS

A continuación se presenta la estadística descriptiva

Liderazgo pedagógico vs. gestión de proyectos de innovación

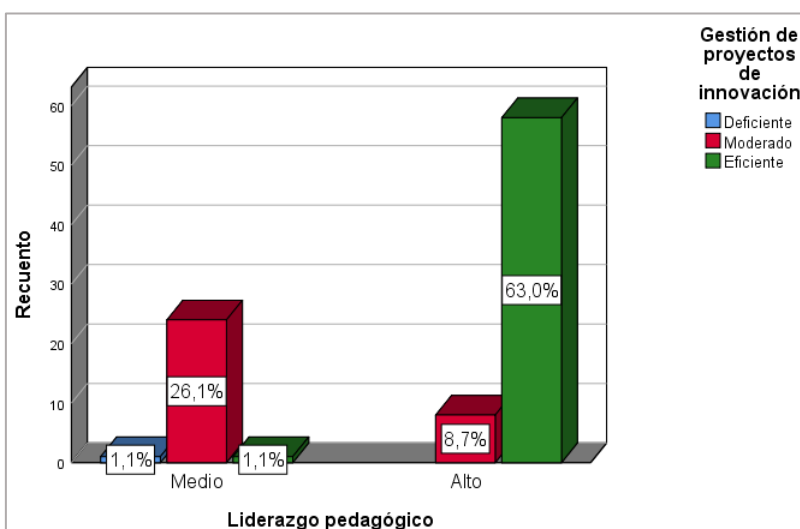
Tabla 7

Liderazgo pedagógico vs. Gestión de proyectos de innovación

		Gestión de proyectos de innovación			Total
		Deficiente	Moderado	Eficiente	
Liderazgo pedagógico	Medio	1 1,1 %	24 26,1 %	1 1,1 %	26 28,3 %
	Alto	0 0,0 %	8 8,7 %	58 63,0 %	66 71,7 %
Total		1 1,1 %	32 34,8 %	59 64,1 %	92 100,0 %

Figura 1

Liderazgo pedagógico vs Gestión de proyectos de innovación



En la tabla 7 y la figura 1, de los 92 docentes encuestados, se observó que: el 28,3 % (26) manifestó que el liderazgo pedagógico se da a un nivel medio, mientras que el 71,7 % (66) lo consideró en alto, en cuanto a la gestión de proyectos de innovación el 1,1 % (1) afirmó que es deficiente, el 34,8 % (32) moderado y el 64,1 % (59) eficiente. Por tal motivo, la mayoría de los docentes establecen metas y expectativas, obtienen recursos de manera estratégica, planifican, coordinan y evalúan la enseñanza de los estudiantes y aseguran un entorno ordenado. Así mismo, la mayoría identifica los problemas, reflexiona sobre la situación, plantea estrategias y evalúa permanentemente las actividades realizadas en el proceso de enseñanza.

Establecimiento de metas y expectativas vs. gestión de proyectos de innovación

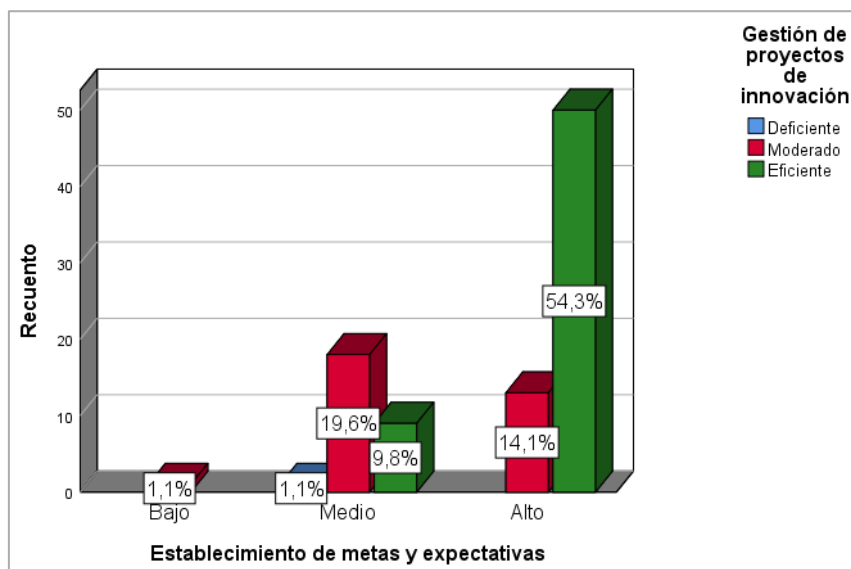
Tabla 8

Establecimiento de metas y expectativas vs. Gestión de proyectos de innovación

		Gestión de proyectos de innovación			Total
		Deficiente	Moderado	Eficiente	
Establecimiento de metas y expectativas	Bajo	0 0,0 %	1 1,1 %	0 0,0 %	1 1,1 %
	Medio	1 1,1 %	18 19,6 %	9 9,8 %	28 30,4 %
	Alto	0 0,0 %	13 14,1 %	50 54,3 %	63 68,5 %
Total		1 1,1 %	32 34,8 %	59 64,1 %	92 100,0 %

Figura 2

Establecimiento de metas y expectativas vs Gestión de proyectos de innovación



Tanto en la tabla 8 y figura 2 se observó que, de los 92 docentes, el 1,1 % (1) consideró que el establecimiento de metas y expectativas, se localiza en un nivel bajo, el 30,4% (28) medio y 68,5 % (63) alto. En cuanto a la gestión de proyectos de innovación, el 1,1 % (1) afirmó que se da en un nivel deficiente, el 34,8 % (32) moderado y 64,1 % en un nivel eficiente. Por lo tanto, los docentes en su mayoría establecen objetivos de aprendizajes, recibe monitoreo pedagógico y se compromete para el logro de los aprendizajes, así como la mayoría identifica las necesidades y problemáticas, busca la mejora de aprendizajes y trabaja en base al currículo nacional.

Obtención de recursos de forma estratégica vs. gestión de proyectos de innovación

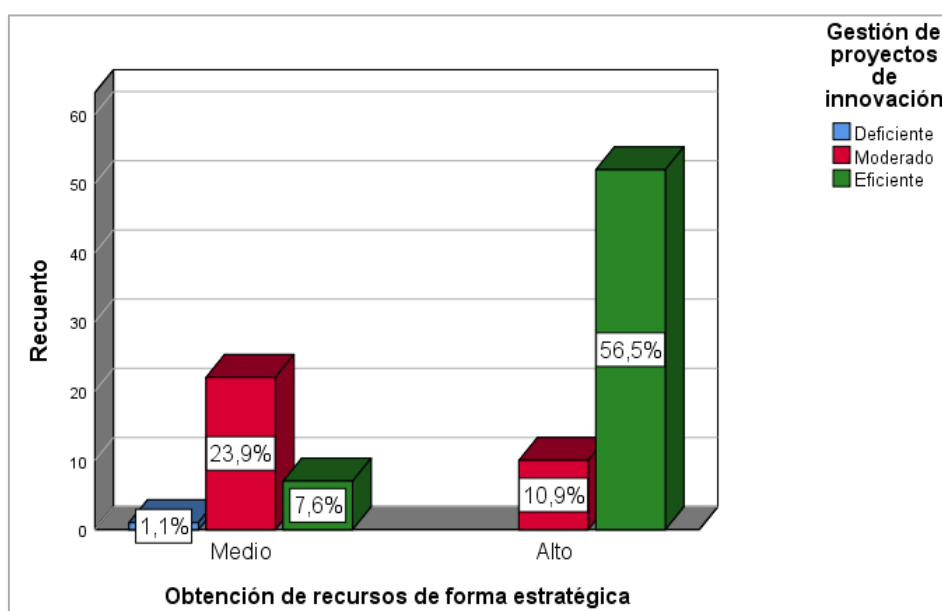
Tabla 9

Obtención de recursos de forma estratégica vs. Gestión de proyectos de innovación

		Gestión de proyectos de innovación			Total
		Deficiente	Moderado	Eficiente	
Obtención de recursos de forma estratégica	Medio	1 1,1 %	22 23,9 %	7 7,6 %	30 32,6 %
	Alto	0 0,0 %	10 10,9 %	52 56,5 %	62 67,4 %
Total		1 1,1 %	32 34,8 %	59 64,1 %	92 100,0 %

Figura 3

Obtención de recursos de forma estratégica vs Gestión de proyectos de innovación



De la tabla 9 y la figura 3, se observó que de los 92 docentes encuestados el 36,6 % (30) y 67,4 % (62) consideran que la obtención de recursos de forma estratégica está en un nivel medio y alto respectivamente, así como en la gestión de proyectos de innovación, el 1,1 % (1) afirma que se tiene un nivel deficiente, el 34,8 % (32) moderado y el 64,1 % (59) eficiente. Por lo tanto, se afirmó que la mayor cantidad de docentes prevén los recursos en base a sus objetivos y lo utilizan adecuadamente, así mismo la mayoría reflexiona sobre la situación actual de los estudiantes y muestran compromiso para realizar una buena labor y alcanzar los objetivos trazados.

Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza vs. gestión de proyectos de innovación

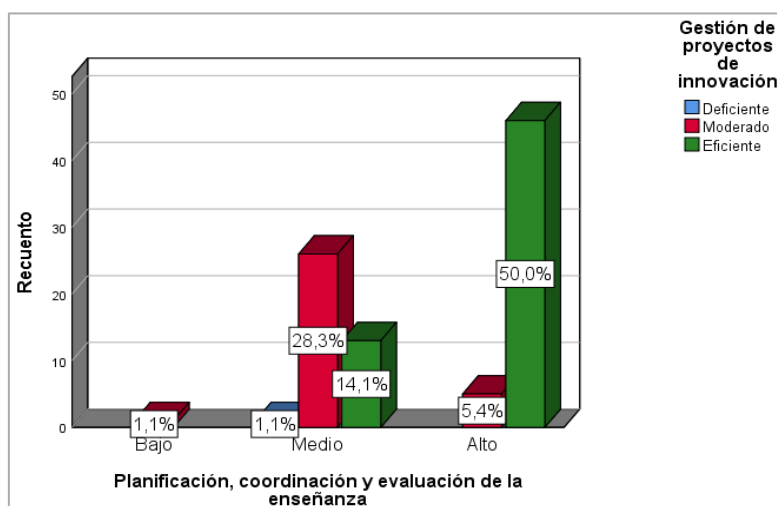
Tabla 10

Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza vs. Gestión de proyectos de innovación

		Gestión de proyectos de innovación			Total
		Deficiente	Moderado	Eficiente	
Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza	Bajo	0 0,0 %	1 1,1 %	0 0,0 %	1 1,1 %
	Medio	1 1,1 %	26 28,3 %	13 14,1 %	40 43,5 %
		0 0,0 %	5 5,4 %	46 50,0 %	51 55,4 %
	Alto	1 1,1 %	32 34,8 %	59 64,1 %	92 100,0 %

Figura 4

Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza vs Gestión de proyectos de innovación



Tanto en la tabla 10 y la figura 4 se observó que de los 92 docentes encuestados, el 1,1 % (1) ubicó a la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza en un nivel bajo, el 43,5 % (40) medio y el 55,4 % (51) en alto. En cuanto a la gestión de proyectos de innovación, el 1,1 % (1) consideró que es deficiente, el 34,8 % (32) moderado y el 64,1 % (59) en un nivel eficiente. En consecuencia, la mayoría de los docentes encuestados reflexionan sobre su labor, brindan retroalimentación y evalúan en base al currículo, así como la mayoría elabora planes de acción en base a objetivos, listando las actividades a ejecutar.

Promoción y participación en el aprendizaje vs. gestión de proyectos de innovación

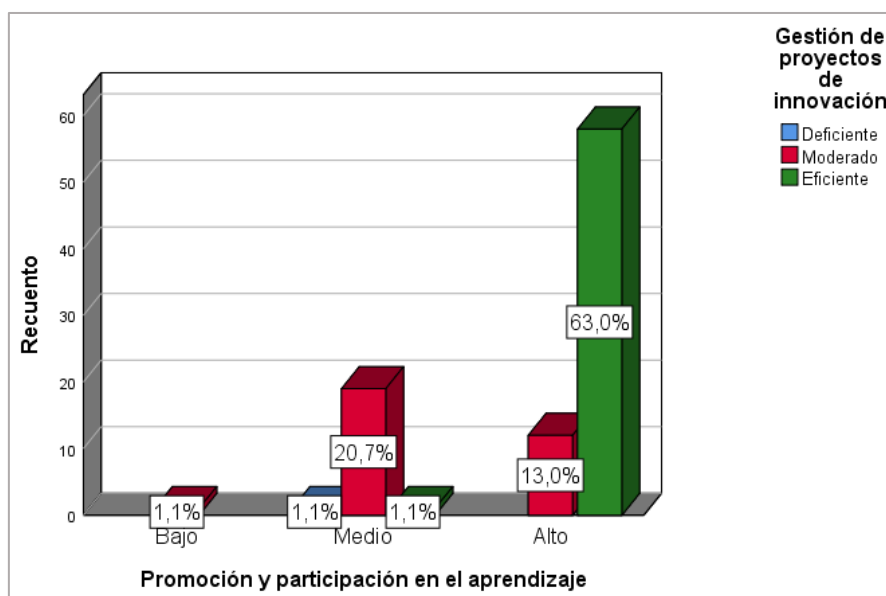
Tabla 11

Promoción y participación en el aprendizaje vs. Gestión de proyectos de innovación

		Gestión de proyectos de innovación			Total
		Deficiente	Moderado	Eficiente	
Promoción y participación en el aprendizaje	Bajo	0 0,0 %	1 1,1 %	0 0,0 %	1 1,1 %
	Medio	1 1,1 %	19 20,7 %	1 1,1 %	21 22,8 %
	Alto	0 0,0 %	12 13,0 %	58 63,0 %	70 76,1 %
Total		1 1,1 %	32 34,8 %	59 64,1 %	92 100,0 %

Figura 5

Promoción y participación en el aprendizaje vs Gestión de proyectos de innovación



En la tabla 11 y figura 5, se observó que de los 92 docentes el 1,1 % (1) consideró que la promoción y participación en el aprendizaje se encuentra en un nivel bajo, mientras que el 22,8 % (21) medio y el 76,1 % (70) en alto. Así mismo el 1,1 % (1) afirmó que la gestión de proyectos de innovación es deficiente, el 34,8 % (32) moderado y el 64,1 % eficiente. Por lo tanto, la mayor parte de los docentes consideraron que la calidad, el liderazgo y el desarrollo profesional del docente es fundamental en el proceso educativo, así como la mayoría considera que el compromiso tanto del docente y de la institución es primordial.

Aseguramiento de un entorno ordenado vs. gestión de proyectos de innovación

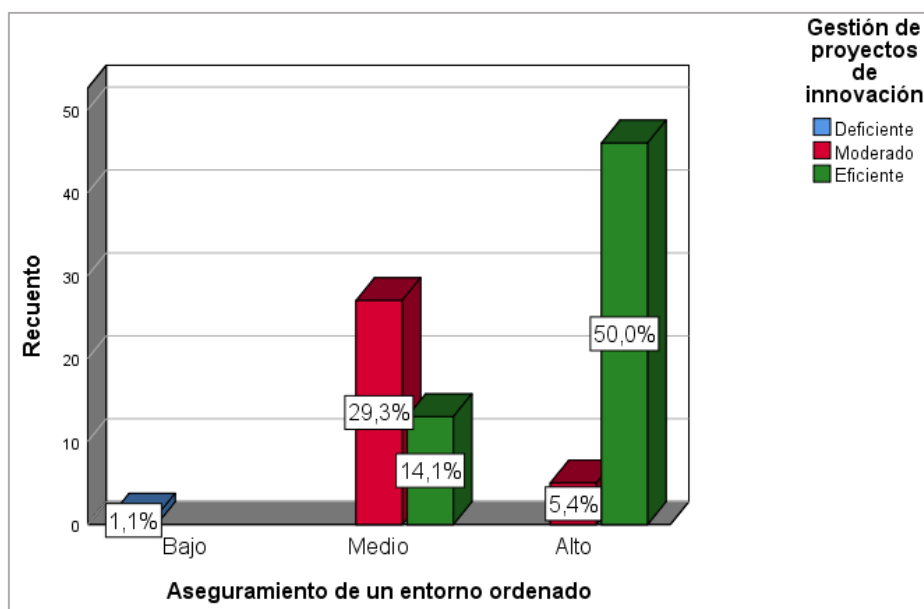
Tabla 12

Aseguramiento de un entorno ordenado vs. Gestión de proyectos de innovación

		Gestión de proyectos de innovación			Total
		Deficiente	Moderado	Eficiente	
Aseguramiento de un entorno ordenado	Bajo	1 1,1 %	0 0,0 %	0 0,0 %	1 1,1 %
	Medio	0 0,0 %	27 29,3 %	13 14,1 %	40 43,5 %
	Alto	0 0,0 %	5 5,4 %	46 50,0 %	51 55,4 %
	Total	1 1,1 %	32 34,8 %	59 64,1 %	92 100,0 %

Figura 6

Aseguramiento de un entorno ordenado vs Gestión de proyectos de innovación



Según la tabla 12 y figura 6, de los 92 docentes encuestados el 1,1 % (1) consideró que el aseguramiento de un entorno ordenado está en un nivel bajo, el 43,5 % (40) medio y el 55,4 % (51) alto, así mismo el 1,1 % (1) percibió que la gestión de proyectos de innovación es deficiente, el 34,8 % (32) moderado y el 64,1 % (59) en un nivel eficiente. En consecuencia la mayoría de los docentes organizan sus aulas adecuadamente, brindan oportunidades de aprendizaje y buscan calidad tanto dentro como fuera de la institución, así también la mayoría evalúa permanentemente sus actividades, sus avances y el impacto final.

A continuación se presenta la estadística inferencial.

Para realizar este tipo de análisis, es necesario identificar, si los datos provienen de una distribución normal o no normal, para ello se ejecuta una prueba de normalidad, y decidir si se deben usar las pruebas estadísticas, así como las pruebas de hipótesis, de resultar una distribución normal se puede corroborar Kolmogorov – Smirnov, además esta prueba también se puede realizar creando un mapa de probabilidad normal (Gutiérrez y Vladimirovna, 2016).

Para determinar esta prueba de normalidad, se planteó dos eventos:

Ho: El liderazgo pedagógico, gestión de proyectos de innovación y sus dimensiones, presentan distribución normal.

Ha: El liderazgo pedagógico, gestión de proyectos de innovación y sus dimensiones, no presentan distribución normal.

Donde p-valor, fue el método para determinar el rechazo o no rechazo de los supuestos, teniendo en cuenta que:

Si $\alpha \leq 0.05$, es rechazada la Ho,

y Si $\alpha > 0.05$, no es rechazada la Ho.

Donde α es la significancia y tiene una confiabilidad de 95 %, por ende un margen de error de 5 %.

En el anexo 4 se muestra la prueba de normalidad de la variable 1 con sus respectivas dimensiones y la variable 2, donde el valor de significancia de algunos fue normal y otros no normal, por ende se consideró a todos como una distribución no normal, es así que se descarta la Ho (hipótesis nula). Es decir, que el liderazgo pedagógico, gestión de proyectos de innovación y sus dimensiones, no siguen una distribución normal, es así que se empleó la estadística no paramétrica y para las hipótesis la RLO.

Regresión logística ordinal (RLO)

Para Morales-Martínez et al. (2018), en las ciencias sociales normalmente se realizan investigaciones cualitativas, que son expresados en escalas ordinales o nominales. El interés que tienen los investigadores, es conocer la variación en base a los cambios registrados en la variable dependiente, para lo cual se emplea un análisis de RLO, que no exige una distribución normal. Lo que se busca es explicar el comportamiento de la variable “y” ordinal en función de la variable independiente “x”.

Prueba de hipótesis

Para Rincón (2019), esta prueba estadística permite establecer el valor de uno o más parámetros en las distribuciones de probabilidad utilizando datos de la muestra, conocidas como pruebas paramétricas que servirá para definir si la hipótesis nula es rechazada, que es la que se asume como cierta y se representa por H_0 , la opción contraria a esta es la hipótesis alternativa, o H_a . Si las pruebas realizadas determinan que H_0 no es verdadera, solo entonces se rechazará la hipótesis alternativa. En ese sentido, hay dos resultados que se pueden dar luego del análisis, o se rechaza H_0 o no se rechaza H_0 .

Decisión estadística

Según Rodríguez et al. (2016), consiste en determinar suposiciones coherentes acerca de la hipótesis nula (H_0) para que se pueda rechazar o no rechazar utilizando el p-valor. A la probabilidad de que la hipótesis nula sea la correcta, se representa con p , puesto que los fenómenos observados sean probablemente la derivación de sucesos aleatorios.

Si $\alpha \leq 0.05$, es rechazada la H_0 ,

y Si $\alpha > 0.05$, no es rechazada la H_0 .

“ α ” representa el valor de significancia, con un margen de error de 5 %, por ende tiene una confiabilidad de 95 %.

Hipótesis general

Ho: El liderazgo pedagógico no influye significativamente en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.

Ha: El liderazgo pedagógico influye significativamente en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.

Tabla 13

Información de ajuste de los modelos de la hipótesis general

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	594,345			
Final	323,385	270,960	45	,000

En la tabla 13, se observó que el valor obtenido en la significancia es 0,000, por ende es rechazada la Ho. Es decir, se afirmó que el liderazgo pedagógico presenta influencia significativa en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de las cuatro instituciones educativas públicas.

Tabla 14

Pseudo R cuadrado de la hipótesis general

Cox y Snell	,947
Nagelkerke	,948
McFadden	,403

En la tabla 14, los valores que arrojaron la prueba Pseudo R² de Cox y Snell, señalaron que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el liderazgo pedagógico en un 94,7 %, mientras que la prueba de Nagelkerke se determinó que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el liderazgo pedagógico en un 94,8 %. Por lo tanto el nivel de ajuste es muy bueno, debido a que se aproximan a 1. En cuanto al estadístico R² de Cox y Snell hizo la comparación de un modelo nulo (gestión de proyectos de innovación), con el modelo m parámetro (liderazgo pedagógico), basándose en el cálculo de logaritmo de la verosimilitud.

Hipótesis específica 1

Ho: No existe influencia significativa del establecimiento de metas y expectativas en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.

Ha: Existe influencia significativa del establecimiento de metas y expectativas en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.

Tabla 15

Información de ajuste de los modelos de la hipótesis específica 1

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	437,897			
Final	283,444	154,453	13	,000

En la tabla 15, se observó que el valor de significancia obtenida está por debajo del margen permitido (0,05), por ende se optó por rechazar Ho. Es así que se afirmó que existe influencia significativa del establecimiento de metas y expectativas en la gestión de proyectos de innovación que realizan los docentes durante la ejecución de sus sesiones.

Tabla 16

Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 1

Cox y Snell	,813
Nagelkerke	,814
McFadden	,230

En la tabla 16, los valores que se obtuvo en la prueba Pseudo R² de Cox y Snell, señaló que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el establecimiento de metas y expectativas en un 81,3 %, mientras que la prueba de Nagelkerke indicó que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el establecimiento de metas y expectativas en un 81,4 %. Por ende, el nivel de ajuste es bueno, debido a que ambos están cercanos a 1, es decir que el establecimiento de metas y expectativas tiene efecto en la gestión de proyectos de innovación.

Hipótesis específica 2

Ho: No existe influencia significativa de la obtención de recursos estratégicos en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.

Ha: Existe influencia significativa de la obtención de recursos estratégicos en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.

Tabla 17

Información de ajuste de los modelos de la hipótesis específica 2

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	484,251			
Final	308,920	175,330	16	,000

En la tabla 17 se pudo observar que el informe de ajustes, arroja el valor de significancia, es menor que el margen permitido (0,05), es por ello que se rechaza Ho. Entonces se pudo afirmar que existe influencia significativa de la obtención de recursos estratégicos en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de las cuatro instituciones educativas trabajadas.

Tabla 18

Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 2

Cox y Snell	,851
Nagelkerke	,852
McFadden	,261

En la tabla 18, los valores que se obtuvo en la prueba Pseudo R² de Cox y Snell, señaló que la gestión de proyectos de innovación es explicada por la obtención de recursos estratégicos en un 85,1 %, mientras que la prueba de Nagelkerke indicó que la gestión de proyectos de innovación es explicada por la obtención de recursos estratégicos en un 85,2 %. Por lo tanto, la obtención de recursos estratégicos predice significativamente en la gestión de proyectos de innovación.

Hipótesis específica 3

Ho: No existe influencia significativa de la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.

Ha: Existe influencia significativa de la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.

Tabla 19

Información de ajuste de los modelos de la hipótesis específica 3

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	467,790			
Final	361,471	106,319	16	,000

En la tabla 19, se observó que el informe de ajuste, mostró un valor de significancia menor que el margen permitido (0,05), por ende se rechaza la (Ho). En tal sentido se afirmó que existe influencia significativa de la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza, en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de las cuatro instituciones educativas en estudio.

Tabla 20

Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 3

Cox y Snell	,685
Nagelkerke	,686
McFadden	,158

En la tabla 20, los valores que se obtuvo en la prueba Pseudo R² de Cox y Snell, señaló que la gestión de proyectos de innovación es explicada por la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza en un 68,5 %, mientras que la prueba de Nagelkerke indicó que la gestión de proyectos de innovación es explicada por la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza en un 68,6 %. Por ende, se pudo apreciar que la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza predice dentro de la gestión de proyectos de innovación.

Hipótesis específica 4

Ho: No existe influencia significativa en la promoción, participación y el desarrollo docente en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.

Ha: Existe influencia significativa en la promoción, participación y el desarrollo docente en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.

Tabla 21

Información de ajuste de los modelos de la hipótesis específica 4

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	446,731			
Final	251,353	195,378	15	,000

En la tabla 21, se observó la tabla de ajustes, donde arroja un valor de significancia (0,000), que está por debajo del margen de error, es por ello que se rechaza la Ho planteada. Por lo tanto se afirmó que existe influencia significativa de la promoción, participación y desarrollo docente en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de las instituciones educativas investigadas.

Tabla 22

Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 4

Cox y Snell	,880
Nagelkerke	,881
McFadden	,290

En la tabla 22, los valores que arrojó la prueba Pseudo R² de Cox y Snell, señaló que la gestión de proyectos de innovación es explicada por la promoción, participación y el desarrollo docente en un 88,0 %, mientras que la prueba de Nagelkerke indicó que la gestión de proyectos de innovación es explicada por la promoción, participación y el desarrollo docente en un 88,1 %. Por lo tanto la promoción, participación y desarrollo docente predice en la gestión de proyectos de innovación.

Hipótesis específica 5

Ho: No existe influencia significativa del aseguramiento de un entorno ordenado en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.

Ha: Existe influencia significativa del aseguramiento de un entorno ordenado en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.

Tabla 23

Información de ajuste de los modelos de la hipótesis específica 5

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	450,689			
Final	274,297	176,392	16	,000

En la tabla 23, de acuerdo al informe de ajuste, se pudo observar que el valor de significancia, por debajo del margen de error permitido (0,05), por ello, se rechaza la Ho. Entonces se pudo confirmar que existe influencia significativa en el aseguramiento de un entorno ordenado en la gestión de proyectos de innovación de en los docentes de las cuatro instituciones educativas estudiadas.

Tabla 24

Pseudo R cuadrado de la hipótesis específica 5

Cox y Snell	,853
Nagelkerke	,854
McFadden	,262

En la tabla 24, los valores obtenidos en la prueba Pseudo R² de Cox y Snell, señaló que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el aseguramiento de un entorno ordenado en un 85,3 %, mientras que la prueba de Nagelkerke indicó que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el aseguramiento de un entorno ordenado en un 85,4 %. De acuerdo al porcentaje obtenido, se pudo afirmar que el aseguramiento de un entorno ordenado predice la gestión de proyectos de innovación.

V. DISCUSIÓN

Los resultados que se obtuvo en base al objetivo general planteado demostraron que el liderazgo pedagógico tiene influencia en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de las cuatro instituciones públicas de la UGEL Huaraz. Como se observó en el p-valor con significancia (0,000), está por debajo del error permitido (0,05), por ende, la H_0 se rechazó. Del mismo modo, las pruebas de Pseudo R^2 de Cox y Snell, y de Nagelkerke arrojaron que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el liderazgo pedagógico en 94,7 % y 94,8 % respectivamente. Concluyéndose, que el liderazgo pedagógico tiene influencia en la gestión de proyectos de innovación, tal como mostraron también los datos descriptivos, que de los 92 docentes encuestados el 71,7 % consideraron a la variable uno en un nivel *alto* y el 28,3 % en *medio*, respecto a la segunda variable el 64,1 % afirma que se da en un nivel *eficiente*, el 34,8 % y el 1,1 % en *moderado* y *deficiente* respectivamente. Tales resultados se asemejan a los de Mamani (2019), quien estableció la relación entre el liderazgo pedagógico y la gestión de proyectos educativos, en cuyo análisis se observó que la mayoría de los docentes consideraron que la variable dependiente es pronosticada por la variable independiente. Para la prueba de hipótesis consideró el valor de Chi-cuadrado, que arrojó 163,311^a mayor al valor crítico permitido (9,48) cuya significancia fue (0,00). Por tal razón, se estableció que existe relación eficiente entre las dos variables, a razón de ello se sugiere que se debe implementar actividades desde el liderazgo pedagógico para la buena gestión de proyectos educativos dentro de las instituciones educativas. En la misma línea, Calcina (2018) asoció las variables de liderazgo pedagógico y la gestión de proyectos de innovación, mediante una encuesta aplicada, se obtuvo que la mayoría de docentes consideran que existe influencia entre las variables, del mismo modo se obtuvo que en mayor cantidad afirman que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el liderazgo pedagógico. Se concluyó que la relación de las variables es *buen*a, es decir que la gestión de proyectos de innovación está determinada por el liderazgo pedagógico en un 48 %. En este marco, sobre la base de estos estudios, se puede determinar que sí existe influencia entre ambas variables. Concerniente al liderazgo pedagógico, Fazio y Fernández (2004) lo consideran dentro del paradigma del

Positivismo, con el objetivo de brindar cuidado a las investigaciones educativas y buscar cambiar realidades, puesto que el docente será el propio investigador de su quehacer pedagógico. Según el MINEDU (2014), se entiende al liderazgo pedagógico como la acción de motivar, incentivar, influir en los estudiantes, dentro del rol pedagógico con la finalidad de obtener estándares superiores en la enseñanza y, por consiguiente, repercutir en el aprendizaje de los educandos. Así mismo, Arias (2017) consideró que la gestión de proyectos es un sustento filosófico, epistemológico constructivista, porque genera una acción basada en el estudiante tanto en la enseñanza como en el aprendizaje. Para Zavaleta (2013), los proyectos educativos son una propuesta educativa, donde se busca resolver problemas educativos, en base a las necesidades y recursos con las que se cuenta. En tal sentido, se puede inferir que mientras se optimice y se haga sostenible el liderazgo pedagógico mejorará la gestión de proyectos educativos y con ello se mejora no solo los desempeños de los docentes, sino también el de los alumnos.

El primer objetivo específico de la presente investigación fue establecer la influencia del establecimiento de metas y expectativas en la gestión de proyectos en los docentes de las cuatro instituciones públicas de la UGEL Huaraz. Al respecto se obtuvo el valor de significancia (0,000) por ello, se rechazó la Ho. Así mismo se realizó la prueba de Pseudo R^2 de Cox y Snell, y de Nagelkerke donde los resultados determinaron que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el establecimiento de metas en un 81,3 % y 81,4 % respectivamente. Del mismo modo, los resultados descriptivos que se obtuvo en base a la encuesta de los 92 docentes de la muestra, el 1,1 % manifestó que el establecimiento de metas y expectativas se encuentra en un nivel *bajo*, el 30,4 % *medio* y 68,5 % *alto*. Así también en cuanto a la gestión de proyectos de innovación, el 1,1 % (1) afirmó que es *deficiente*, el 34,8 % *moderado* y el 64,1 % *eficiente*. Resultados que coinciden con los de Mamani (2019), quien concluyó que el trabajo colectivo en la determinación de metas y expectativas influyen en la gestión de proyectos educativos de innovación, el cual corroboró con la prueba Chi-cuadrado, que arrojó como valor 163,311^a mayor al valor crítico permitido (9,48), significancia (0,00) que es menor $p < 0,05$, y una razón de verosimilitud 163,258. Asimismo, se asemejan a los resultados que obtuvo Calcina (2018) quien llegó a la conclusión de que existe relación fuerte entre las estrategias que se centran para obtener aprendizajes

significativos y el conocimiento que se tiene sobre planeación y metodologías para generar proyectos, con una correlación positiva media 0,667. Asimismo, coinciden con los de Jaramillo (2019) para quien existe relación entre la determinación de metas y expectativas con la calidad educativa cuyo nivel de significancia arrojó $p < 0.05$ y el coeficiente de correlación Rho de Spearman $=0,512^*$. Por otra parte, Villanueva (2018) ratifica estos resultados ya que concluye que existe relación entre el establecimiento de metas y expectativas con la optimización de la planificación del logro de aprendizajes de una institución educativa, así lo evidenció el coeficiente de correlación determinado de 0,042. En cuanto a la teoría, Alonso et al. (2021), manifestó que el establecimiento de metas y expectativas, consiste en trazarse objetivos claros, relevantes y a la vez que sean medibles, estos objetivos deben ser compartidos con todos los integrantes que son parte de la institución para que se involucren y se debe realizar un seguimiento para su real cumplimiento. Así mismo, Para Rodríguez (2017), la innovación de proyectos educativos define de manera constructiva una idea o realidad, para poder superar las dificultades que se presenten. Frente a estas necesidades las instituciones educativas tienen que establecer metas claras y reales, que deben partir desde el diagnóstico del problema, hasta la evaluación final. Del mismo modo Rico et al. (2018), manifestó que para la implementación de un proyecto educativo, es necesario que docentes y alumnos identifiquen la problemática de su entorno y en base a eso establecer metas y objetivos con el fin de articular los aprendizajes que vaya más allá del aula de clases, buscando aplicar los conocimientos que se van adquiriendo, generando reflexiones y cuestionamientos constantes. En dicho marco, se puede deducir que el establecimiento de metas y expectativas se relaciona con una adecuada gestión de proyectos de innovación.

En cuanto al segundo objetivo específico, se buscó determinar la influencia de la obtención de recursos estratégicos en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Obteniéndose el valor de significancia (0,000), por tal motivo se rechazó la H_0 . Del mismo modo la prueba Pseudo R^2 de Cox y Snell, así como el de Nagelkerker arrojaron 85,1 % y 85,2 % respectivamente en cuanto a que la gestión de proyectos de innovación es explicada por la obtención de recursos estratégicos. Así mismo, de la encuesta aplicada, se pudo observar que el 36,6 % y 67,4 % consideran que la obtención de

recursos de forma estratégica está en un nivel *medio* y *alto* respectivamente, así como en la gestión de proyectos de innovación, el 1,1 % afirma que se tiene un nivel *deficiente*, el 34,8 % *moderado* y el 64,1 % *eficiente*. Resultados que se asemejan con las de Mamani (2019) quien determinó en su estudio que existe una relación directa entre la gestión de recursos y la gestión de proyectos de innovación, puesto que se requiere de diferentes tipos de insumos para poder plasmar el aprendizaje a través de proyectos, corroborado por Chi-cuadrado de Pearson 127,857^a y un valor de significancia 0,000. En esa misma base, coincide con Jaramillo (2018) en la existencia de la relación entre obtención de recursos de manera estratégica y la calidad educativa, en función a que el nivel de significancia obtenida fue $p < .05$. En ese mismo sentido, también coinciden con Villanueva (2019) para quien existe evidencia de la relación entre la forma de obtener los recursos de manera estratégica en la gestión de una institución educativa, el cual demostró con una correlación de 0,042 entre los resultados. Del mismo modo el MINEDU (2014) define la obtención de recursos como imprescindible para poder ejecutar un proyecto y así cumplir con las metas de la institución. La obtención de recursos estratégicos involucra tener todo lo necesario para poder emprender un proyecto, de esta manera alcanzar los objetivos trazados en beneficio de los estudiantes. Así mismo Carrión y Berasategi (2010), manifestó que la gestión de proyecto es una acción que conlleva a realizar un trabajo planificado de actividades, para lo cual se requiere contar con recursos tales como: humanos, técnicos y financieros, que busquen alcanzar objetivos en un plazo determinado. En dicho marco, se puede deducir que la adecuada obtención de recursos estratégicos se relaciona con la gestión de proyectos de innovación en los docentes y no solo se refiere a recursos económicos, sino también a los humanos y a los materiales.

El cuanto al tercer objetivo específico se buscó determinar la influencia de la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza en la gestión de proyectos de innovación en docentes de las instituciones educativas en estudio, UGEL Huaraz. Luego de la prueba de hipótesis se obtuvo un p-valor de significancia (0,000), el cual se encuentra por debajo del error permitido (0,05), por ende, la H_0 fue rechazada. Así mismo, se realizó la prueba de Pseudo R^2 de Cox y Snell, así como el de Nagelkerker, donde se determinó que la gestión de proyectos de innovación es explicada por la planificación, coordinación y evaluación

de la enseñanza en un 68,5 % y 68,6 % respectivamente. Del mismo modo los 92 docentes encuestados manifestaron que el 1,1 % respecto a la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza se encuentra en un nivel *bajo*, el 43,5 % *medio* y el 55,4 % en *alto*. Respecto a la gestión de proyectos de innovación, el 1,1 % consideró que es *deficiente*, el 34,8 % *moderado* y el 64,1 % en un nivel *eficiente*. Resultados que se asemejan con los de Mamani (2019), ya que en su trabajo de investigación arribó a la conclusión de que la participación del director influye en la gestión de proyectos educativos, ya que se evidencia de que el 45,24 % profesores afirman que la eficiencia de los directores influye en la planificación y evaluación en la gestión de proyectos de innovación educativa. Asimismo, los resultados de Jaramillo (2018) evidencian la relación entre planificación, coordinación, evaluación de la enseñanza con respecto a la calidad educativa, como lo demuestra el coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0,576**, que obtuvo un valor $\rho = 0.000$ ($\rho < 0.05$). Así mismo, Villanueva (2019) ratifica dicha relación entre la promoción y participación en aprendizaje y el desarrollo docente en una institución educativa básica. En cuanto a la definición según Barraza (2015), la innovación de proyectos educativos es una estrategia excelente tanto de planeación y ejecución, donde el docente toma el control de sus procesos didácticos mediante la indagación – solución, dentro de las fases siguientes: planeación, implementación y evaluación. Del mismo modo Luevanos et al. (2018), manifestaron que la gestión de proyectos de innovación se encarga integrar procesos, analizar necesidades, mediante una planificación y coordinación para organizar actividades con el objetivo de cubrir una necesidad o un problema identificado dentro de una organización, de esta manera mejorar el servicio que brinda y que es necesario evaluar los procesos a medida que se ejecuta para realizar reajustes o cambio de estrategias. A partir de lo anterior, se pudo inferir que la idónea planificación, coordinación y evaluación de los procesos de enseñanza se relacionan con la gestión de proyectos de innovación de los docentes, por ende es necesario que los docentes planifiquen las actividades a realizar durante una sesión, además de establecer la forma de evaluar y recabar la información real de la situación de los estudiantes.

Respecto al cuarto objetivo específico, se buscó determinar la influencia de la promoción, participación y el desarrollo docente en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz, se obtuvo un p-valor de significancia (0,000), por lo cual se rechazó la H_0 . Así mismo, se determinó que la gestión de proyectos de innovación es explicada por la promoción, participación y el desarrollo docente según la prueba de Pseudo R^2 de Cox y Snell en un 88,0 % y la de Nagelkerker en un 88,1 %. Del mismo modo, en cuanto a los resultados de la encuesta, los 92 docentes manifestaron que el 1,1 % se encuentra en un nivel *bajo* respecto a la promoción y participación en el aprendizaje, mientras que el 22,8 % *medio* y el 76,1 % en *alto*. Así mismo el 1,1 % afirmó que la gestión de proyectos de innovación es *deficiente*, el 34,8 % *moderado* y el 64,1 % *eficiente*. Estos niveles porcentuales coinciden con los de Jaramillo (2019), ya que concluyó en un estudio que existe evidencia para afirmar la relación entre promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo profesional con la calidad educativa, a raíz de la puntuación del coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0,597**, con un valor $p = 0.000$ ($p < 0.05$). Resultados que son ratificados con los planteamientos de Castrejón y Peña (2019) quién considera que la promoción, la participación y el desarrollo docente son claves para la gestión de proyectos de innovación, manifestando que el docente debe asumir su función de líder, para generar aprendizajes a través de la innovación de proyectos. A partir de lo anterior, se puede inferir que la óptima promoción, participación y el desarrollo docente se relaciona con la gestión de proyectos de innovación de los docentes, para ello los docentes deben estar en continua preparación, para estar a la altura de los avances pedagógicos y esto plasmarlos al momento de ejecutar una sesión de aprendizaje.

En cuanto al quinto objetivo específico, se buscó establecer la influencia del aseguramiento de un entorno ordenado en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Al respecto se obtuvo el valor de significancia (0,000) que está por debajo del valor establecido (0,05) como margen de error, por tal razón, se rechazó la H_0 . Así mismo, se realizó la prueba de Pseudo R^2 de Cox y Snell, y de Nagelkerke donde los resultados determinaron que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el aseguramiento de un entorno ordenado en un 85,3 % y 85,4 % respectivamente. Del mismo modo, los resultados descriptivos que se obtuvo en base a la encuesta

de los 92 docentes de la muestra fueron, que el 1,1 % consideraron que el aseguramiento de un entorno ordenado está en un nivel *bajo*, el 43,5 % *medio* y el 55,4 % *alto*, así mismo el 1,1 % percibió que la gestión de proyectos de innovación es *deficiente*, el 34,8 % *moderado* y el 64,1 % en un nivel *eficiente*. Resultados que son ratificados con el estudio de Jaramillo (2019) quién concluyó que la calidad educativa de una escuela básica se relaciona con el aseguramiento de un entorno ordenado, corroborado con un coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0,568*. Asimismo, coincide con lo planteado por MINEDU (2014), quién considera que el aseguramiento de un entorno ordenado, garantiza la adecuada enseñanza y aprendizaje reduciendo presiones externas, de esta manera contribuir a mejorar el rendimiento de los educandos. Es decir, para que el estudiante se sienta cómodo se debe garantizar un ambiente agradable, seguro y ordenado que invite a los educandos a involucrarse en el proceso de aprendizaje. A partir de lo anterior, se puede inferir que el óptimo aseguramiento de un entorno ordenado se vincula directamente con la gestión de proyectos de innovación de los docentes.

VI. CONCLUSIONES

Primera:

Se verificó que existe influencia del liderazgo pedagógico en la gestión de proyectos de innovación en los docentes de cuatro instituciones públicas, de la UGEL Huaraz. Corroborado por la prueba de RLO y confirmada por los valores de la prueba de Pseudo R^2 de Cox y Snell y de Nagelkerke, concluyendo que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el liderazgo pedagógico de manera significativa.

Segunda:

Se determinó que el establecimiento de metas y expectativas de los docentes, ejercen influencia estadísticamente probada sobre la gestión de proyectos de innovación como lo muestra la prueba de RLO. Así mismo las pruebas de Pseudo R^2 de Cox y Snell y de Nagelkerke, concluyendo que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el establecimiento de metas y expectativas de manera significativa.

Tercera:

Se logró establecer que la obtención de recursos estratégicos de los docentes ejerce influencia estadísticamente probada sobre la gestión de proyectos de innovación como lo muestra la prueba de RLO. Así mismo las pruebas de Pseudo R^2 de Cox y Snell y de Nagelkerke, concluyendo que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el “obtención de recursos estratégicos” de manera significativa.

Cuarto:

Se logró establecer que la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza de los docentes ejercen influencia estadísticamente probada sobre la gestión de proyectos de innovación como lo muestra la prueba de RLO. Así mismo las pruebas de Pseudo R^2 de Cox y Snell y de Nagelkerke, concluyendo que la gestión de proyectos de innovación es explicada por la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza de manera significativa.

Quinto:

Se logró establecer que la promoción, participación y desarrollo docente ejercen influencia estadísticamente probada sobre la gestión de proyectos de innovación como lo muestra la prueba de RLO. Así mismo las pruebas de Pseudo R^2 de Cox y Snell y de Nagelkerke, concluyendo que la gestión de proyectos de innovación es explicada por la promoción, participación y desarrollo docente de manera significativa.

Sexta:

Se logró establecer que el aseguramiento de un entorno ordenado de los docentes ejerce influencia estadísticamente probada sobre la gestión de proyectos de innovación como lo muestra la prueba de RLO. Así mismo las pruebas de Pseudo R^2 de Cox y Snell y de Nagelkerke, concluyendo que la gestión de proyectos de innovación es explicada por el aseguramiento de un entorno ordenado de manera significativa.

VII. RECOMENDACIONES

Primera:

A los especialistas del Ministerio de Educación, implementar programas sobre el liderazgo pedagógico en las instituciones educativas del país, para poder mejorar en los docentes la forma de conducir a los estudiantes al logro de sus aprendizajes, a través de la gestión de proyectos de innovación, donde se integran las áreas curriculares trabajadas.

Segunda:

A los especialistas de la Dirección Regional de Educación de Ancash, fomentar talleres de capacitación a los docentes, sobre el establecimiento de metas y expectativas, para que puedan incluir en su labor docente y repercutirse en el aprendizaje de los educandos, para así alcanzar el perfil de egreso que establece el Currículo Nacional.

Tercera:

A la Dirección de Gestión Institucional de Ancash, implementar mecanismos que busquen obtener recursos de forma estratégica, para poner en práctica la gestión de proyectos de innovación, de esta manera buscar integrar los conocimientos adquiridos en las diferentes áreas académicas trabajadas.

Cuarta:

Al Área de Gestión Pedagógica de la Unidad de Gestión Educativa Local de Huaraz, diseñar y ejecutar talleres de capacitación sobre una adecuada planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza, de esta manera encaminar el trabajo docente hacia el logro de los objetivos determinadas por la institución.

Quinta:

A los directores de las instituciones educativas de la UGEL Huaraz, vincularse en la promoción y participación del aprendizaje de los docentes, apoyándolos y motivándolos a desarrollarse profesionalmente, para que puedan desempeñarse muchos mejor en sus actividades pedagógicas.

Sexta:

A los docentes de las instituciones educativas de la UGEL Huaraz, asegurar un entorno adecuado, para que brinde las condiciones necesarias a los estudiantes

para poder integrarse y participar de la mejor forma en sus actividades académicas dentro de la institución.

Séptima:

A los futuros investigadores, que sigan abordando las variables en estudio el liderazgo pedagógico y la gestión de proyectos de innovación en los docentes, puesto que ellos son los indicados a poder contribuir a mejorar los aprendizajes de los estudiantes.

REFERENCIAS

- Acevedo Muriel, A. F. (2020). Liderazgo pedagógico: pensar y construir una mejor educación. *Revista Boletín Redipe*, 9(11), 26–46. <https://doi.org/10.36260/rbr.v9i11.1105>
- Alejandro, S. (2020). *Innovación educativa y desempeño docente en la Unidad Educativa Guayaquil jornada matutina, Ecuador* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/59332/Alejandro_TSI-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Alonzo Pico, O. M., Pozo Hernández, C. E., Villareal Ger, M. C., y Medina Nogueira, Y. E. (2021). Liderazgo pedagógico y rendimiento académico en los estudiantes del Curso de Investigación Descriptiva en la carrera de Enfermería de la Universidad Regional Autónoma de Los Andes-Ecuador. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(S3), 77-85. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2452>
- Arias, J. L. y Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. Enfoques consulting. Enfoques Consulting EIRL. <http://hdl.handle.net/20.500.12390/2260>
- Arias, L. (2017). El aprendizaje por proyectos: una experiencia pedagógica para la construcción de espacios de aprendizaje dentro y fuera del aula. *Revista Ensayos Pedagógicos*, 12(1), 51-68. <https://doi.org/10.15359/rep.12-1.3>
- Baena, G. (2014). *Metodología de la investigación*. Grupo Editorial Patria. <https://www.editorialpatria.com.mx/pdf/files/9786074384093.pdf>
- Banco Mundial (2019, 1 de julio). *La crisis del aprendizaje: estar en la escuela no es lo mismo que aprender*. Banco Mundial. <https://www.bancomundial.org/es/news/immersive-story/2019/01/22/pass-or-fail-how-can-the-world-do-its-homework>
- Barraza, A., Cuauhtémoc, J., Barraza, I., López, I., García, C., Rosales, S., Martínez, E., Torres, I. y Cárdenas, T. (2015). *Proyectos de innovación didáctica para la mejora de la práctica docente*. Instituto Universitario Anglo Español. <https://redie.mx/librosyrevistas/libros/proyinnova.pdf>

- Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (4.ª ed.). Pearson. <https://es.ok.lat/book/11810697/ab1248>
- Blanchard, M. y Muzas, D. (2016). *Los proyectos de aprendizaje: Un marco metodológico clave para la innovación*. Editorial Nercea. https://books.google.com.pe/books?id=FPekDwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Bush T., Robinson V., Sun J., Giles D. & Cuéllar C., Spillane J. y Ortiz M. Ryan J., Fink D., Lambert L., y Oplatka I. (2016). *Liderazgo educativo en la escuela*. Ediciones Universidad Diego Portales. <https://liderazgoeducativo.udp.cl/libros/liderazgo-educativo-en-la-escuela-nueve-miradas/>
- Calcina, B. (2018). *Liderazgo pedagógico y gestión de proyectos de innovación en las instituciones educativas de secundaria del distrito Pueblo Nuevo* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/2410/TM%20CE-Ge%204027%20C1%20-%20Calcina%20Cari.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Carrión, I. y Berasategi, L. (2010). *Guía para la elaboración de proyectos*. Kei-ivac. https://www.pluralismoyconvivencia.es/upload/19/71/guia_elaboracion_proyectos_c.pdf
- Castrejón Reyes, V., y Peña Estrada, C. C. (2019). Liderazgo docente una oportunidad para afrontar los desafíos en el aprendizaje digital. *Revista Innova ITFIP*, 4(1), 84 - 94. <http://www.revistainnovaitfip.com/index.php/innovajournal/article/view/72>
- Chiavenato, I. (2017). *Comunicación. En Comportamiento organizacional*. (2.ª ed.). McGraw-Hill. <https://jgestiondeltalentohumano.files.wordpress.com/2013/11/comportamiento-organizacional-la-dinc3a1mica-del-c3a9xito-en-las-organizaciones-2-edicic3b3n-idalberto-chiavenato.pdf>

- Córdova, J. (2019). *Liderazgo pedagógico y su relación con el desempeño en el aula de los docentes de las I.E. multigrados del núcleo educativo lagunas – Ayabaca 2016* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Piura]. <https://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12676/2253/MEGE-COR-SAA-2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Crespo Andrade, J. H., y Weise, C. (2021). Gestión y liderazgo del docente frente al proceso enseñanza-aprendizaje en el aula del bachillerato. *RECIMUNDO*, 5(2), 358-375. [https://doi.org/10.26820/recimundo/5.\(2\).abril.2021.358-375](https://doi.org/10.26820/recimundo/5.(2).abril.2021.358-375)
- Crispín, R.L., Huayta-Franco, Y.J., Pimentel, J.F.F., Arenas, R.D. & Flores, E. (2022). Management performance, pedagogical leadership and school management in the learning. *Malaysian Online Journal of Educational Management*, 10(2), 15-38. <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85128485602&origin=inward&txGid=0e45117c9629dbc4343fe3c6a5ce506e>
- Cuesta, O. y Moreno, E. (2021). El concepto de liderazgo en los espacios educativos: alcances y límites de un término elástico. *Sophia*, 17(1) e1010. <http://www.scielo.org.co/pdf/sph/v17n1/1794-8932-sph-17-01-84.pdf>
- Deler, G., y López, E. (2018). Gestión institucional de proyectos educativos. VARONA, *Revista Científico-Methodológica*. <http://scielo.sld.cu/pdf/vrcm/n66s1/1992-8238-vrcm-66-s1-e13.pdf>
- Dolores, M. (2017). *Los proyectos de aprendizaje: un marco metodológico clave para la innovación*. Ediciones Narcea. https://books.google.com.pe/books?id=FPekDwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=proyectos+de+innovaci%C3%B3n+educativa&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=proyectos%20de%20innovaci%C3%B3n%20educativa&f=false
- Fazio, M. y Fernández, F. (2004). *Historia de la filosofía IV, Filosofía contemporánea*. Colección Albatros. <https://books.google.com.pe/books?id=UPvMuDShrmkC&printsec=frontcover&dq=Historia+de+la+filosof%C3%ADa+IV,+Filosof%C3%ADa+contempor%C3%A1nea.&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwjcv4DL4fT6AhXQBbkGHWksD>

- [GoQ6AF6BAqHEAI#v=onepage&q=Historia%20de%20la%20filosof%C3%ADa%20IV%2C%20Filosof%C3%ADa%20contempor%C3%A1nea.&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=ceqjAQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA9&dq=definici%C3%B3n+de+gesti%C3%B3n+de+proyectos+educativos&ots=DYkxleupJI&sig=VyR0viEFMlpXDQ7aZ-7MfIO6mPc#v=onepage&q=definici%C3%B3n%20de%20gesti%C3%B3n%20de%20proyectos%20educativos&f=false)
- Fernandes, E. y Guimaraes, D. (2013). *Proyectos educativos y sociales: Planificación, gestión, seguimiento y evaluación*. NARCEA Ediciones. <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=ceqjAQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA9&dq=definici%C3%B3n+de+gesti%C3%B3n+de+proyectos+educativos&ots=DYkxleupJI&sig=VyR0viEFMlpXDQ7aZ-7MfIO6mPc#v=onepage&q=definici%C3%B3n%20de%20gesti%C3%B3n%20de%20proyectos%20educativos&f=false>
- FONDEP (2021). *Introducción a la innovación educativa*. Ministerio de Educación. https://www.fondep.gob.pe/wp-content/uploads/2021/10/091121_CURSO-MOOC-INTRO-INNOVACION-EDUCATIVA_v-final-baja.pdf
- Gajardo, J. y Ulloa J. (2016). *Liderazgo Pedagógico, Conceptos y Tensiones*. Nota Técnica N°6, LIDERES EDUCATIVOS, Centro de Liderazgo para la Mejora Escolar: Universidad de Concepción, Chile. <https://www.lidereseducativos.cl/wp-content/uploads/2017/01/NT-6.pdf>
- García, R. (2021). *Relación entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes de los grados décimo y once del colegio Angulo*, Girón-Colombia, 2018 [Tesis de maestría, Universidad Norbert Wiener]. http://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13053/4766/T061_AO483584_M.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- González, T. (2017). La dirección del centro escolar y el liderazgo pedagógico. *Padres y Maestros*. (370), 6-11. <https://revistas.comillas.edu/index.php/padresymaestros/article/view/7854/7644>
- Gonzales-Fernández, R., Khampirat, B., López-Gómez, E. y Silfa-Sención, H. (2020). La evidencia del liderazgo pedagógico de directores, jefes de estudios y profesorado desde la perspectiva de las partes interesadas. *Estudios sobre Educación*, 39(1), 207-228. <https://revistas.unav.edu/index.php/estudios-sobre-educacion/article/view/38925/34509>

- Guerrero, L. (24 de mayo del 2019). *Innovar en educación: Problema y desafío. Educación*. Educación: Diálogo informado sobre políticas públicas. <https://www.educacionperu.org/innovar-en-educacion-problema-y-desafio/>
- Gutiérrez, E. y Vladimirovna, O. (2016). *Estadística inferencial 1: para ingeniería y ciencias*. Grupo editorial Patria. https://www.academia.edu/39626325/Estad%C3%ADstica_Inferencial_1_para_Ingenier%C3%ADa_y_Ciencias_Eduardo_Guti%C3%A9rrez_Gonz%C3%A1lez_and_Olga_Vladimirovna_Panteleeva_1ED
- Gutiérrez, R. (2017). *Liderazgo pedagógico y gestión del cambio e innovación en docentes de una institución educativa primaria* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/35114/gavilano_gr.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gurr, D., Meyers, C. Hambrick, D., Rönström, N., Skott, P., Seashore, K., Murpy, J., Tschannen-Moran, M., Niesche, R., Day, C., Gil, E., Khalifa, M., Finnigan, K., Daly, A. y Flessa, J. (2019). *Liderazgo en escuelas de alta complejidad sociocultural*. Ediciones Universidad Diego Portales. <https://liderazgoeducativo.udp.cl/libros/liderazgo-en-escuelas-de-alta-complejidad-sociocultural-diez-miradas/>
- Jaramillo, Y. (2019). *Liderazgo pedagógico y calidad educativa de la escuela de educación básica Sulima García Valarezo de la ciudad de Machala – 2018* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/11370/Jaramillo_ay.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (6.ª ed.). McGraw Hill. http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf
- Herrera Rodríguez, J. I. (2018). Las prácticas investigativas contemporáneas. Los retos de sus nuevos planteamientos epistemológicos. *Revista Scientific*, 3(7), 6–15. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2018.3.7.0.6-15>

- Koepsell, D., y Ruiz, M. (2015). *Ética de la investigación, integridad científica*. Comisión Nacional de Bioética. https://www.academia.edu/24891498/Libro_etica_de_la_Investigacion_gratuito_1
- López, J. C., López, R. y López, J. M. (2021). *Comunicación y Liderazgo Académico*. Editorial Página Seis. https://books.google.com.pe/books/about/Comunicaci%C3%B3n_y_liderazgo_acad%C3%A9mico.html?id=5aJEEAAAQBAJ&redir_esc=y
- López, E. (2017). *Liderazgo docente y motivación para las matemáticas, en estudiantes de básica secundaria y media de la institución educativa técnico departamental, Natania, Colombia*, [Tesis de maestría, Universidad de Montemorelos]. <https://dspace.um.edu.mx/bitstream/handle/20.500.11972/253/Tesis%20Emiliana%20L%C3%B3pez%20Franco.pdf?sequence=1>
- Luévanos, A., López, S. y Medina, M. (2018). *Gestión de proyectos de innovación*. Universidad Autónoma de Coahuila. <http://www.investigacionyposgrado.uadec.mx/site/wp-content/uploads/2021/02/GESTION-DE-PROYECTOS-DE-INNOVACION-DIGITAL.pdf>
- Macanchí Pico, M. L., Bélgica Marlene, O. C., y Campoverde Encalada, M. A. (2020). Innovación educativa, pedagógica y didáctica. Concepciones para la práctica en la Educación Superior. *Universidad y Sociedad*, 12(1), 396-403. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/1465/1482>
- Mamani, E. (2019). *Liderazgo pedagógico del director y la gestión de proyectos educativos de innovación en las instituciones educativas del distrito de Gregorio Albarracín 2019*, [Tesis de maestría, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohman]. http://repositorio.unjbg.edu.pe/bitstream/handle/UNJBG/4478/375_2022_mamani_gutierrez_ej_espg_maestria_en_gerencia_y_administracion_de_la_educacion.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Martínez, S. (2019). *Proyectos de innovación docente: cuestiones fundamentales para su diseño, implementación y evaluación*. Universidad Castilla España. <https://riico.net/index.php/riico/article/download/1329/998/4901>

- MINEDU. (2014). *Marco del buen desempeño directivo*.
http://www.minedu.gob.pe/n/xtras/marco_buen_desempeno_directivo.pdf
- MINEDU. (2019). Disposiciones que regulan la intervención para el fortalecimiento y promoción de buenas prácticas e innovación educativa. RV – N° 170.
https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/341969/RVM_N_170-2019-MINEDU.pdf?v=1563208179
- Miras, J. y Longás, J. (2020). Liderazgo pedagógico y liderazgo ético: perspectivas complementarias de la nueva dirección escolar. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 19(41), 287 – 305.
<https://www.scielo.cl/pdf/rexe/v19n41/0718-5162-rexe-19-41-287.pdf>
- Morales-Martínez, M. A., Celedon-Rivero, J. C., Arriaga-Tapia, M. Y. y Hernández-Padilla, J. A. Regresión ordinal aplicada a la identificación de factores de riesgo para la violencia de pareja. *Revista de Investigaciones Sociales*. 2018, 4(12), 1-10.
https://www.ecorfan.org/republicofnicaragua/researchjournal/investigacionessociales/journal/vol4num12/Revista_de_Investigaciones_Sociales_V4_N1_2_1.pdf
- Nava, M. (2018). *Gestión escolar, liderazgo y gobernanza*. MC editores.
<https://es.b-ok.lat/book/5004450/39f401>
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2018). *Metodología de la investigación: cuantitativa – cualitativa y redacción de tesis*. (5.ª ed.). Ediciones de la U.
http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_d_e_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf
- OCDE. (2009). *Mejorar el liderazgo escolar: Herramientas de trabajo*.
<https://www.oecd.org/education/school/43913363.pdf>
- ONU. (2022). *Los niveles de aprendizaje alarmantemente bajos urgen transformar la educación*. <https://news.un.org/es/story/2022/09/1514561>
- Pacheco, B., Herrera, V. (2015). Guía orientativa para su diseño e implementación.
https://drive.google.com/file/d/1hoK3Q_RChj7wIAn7o3LMTzRRd4mzm0PH/view?usp=sharing
- Pérez, V. A. V. ., Pérez, L. S. V. ., y Toledo, L. S. D. (2022). Metodología para un sistema organizador de requerimientos para la gestión de proyectos

académicos en convocatorias de investigación: Methodology for requirements organizing system for academic projects management in research calls. *South Florida Journal of Development*, 3(4), 5109–5131. <https://ojs.southfloridapublishing.com/ojs/index.php/jdev/article/view/1704/1344>

- Pimienta, J. y De la Orden, A. (2017). *Metodología de la investigación* (3.ª ed.). Editorial Pearson. <https://es.b-ok.lat/book/3520173/d8a7f0>
- Ramírez-Montoya, M. y Valenzuela, J. (2019). *Innovación educativa: Tendencias globales de investigación e implicaciones prácticas*. Ediciones Octaedro. https://www.academia.edu/41550741/Innovaci%C3%B3n_educativa_en_estudios_sobre_el_desarrollo_y_uso_de_la_tecnolog%C3%ADa_a_una_revisi%C3%B3n_sistem%C3%A1tica_de_literatura
- Reyero Sáez, M. (2019). La educación constructivista en la era digital. *Revista Tecnología, Ciencia Y Educación*, (12), 111–127. <https://doi.org/10.51302/tce.2019.244>
- Rico, B., Garay, L. y Ruíz, E. (2018). Implementación del aprendizaje basado en proyectos como herramienta en asignaturas de ingeniería aplicada. *Revista Iberoamericana para la investigación y el desarrollo educativo*. <https://es.booksc.org/book/76876504/e3b5ea>
- Rincón, L. (2019). *Una introducción a la estadística inferencial*. Las prensas de la ciencia. Universidad Nacional Autónoma de México. <https://lya.fcencias.unam.mx/lars/Publicaciones/ei2019.pdf>
- Ríos-Cabrera, P. y Ruíz-Bolívar, C. (2020). La innovación educativa en América Latina: Lineamientos para la formulación de políticas públicas. *Revista Innovaciones Educativas*, 22(32). <https://www.scielo.sa.cr/pdf/rie/v22n32/2215-4132-rie-22-32-199.pdf>
- Rivas, A. (2017). *Cambio e innovación educativa: las cuestiones cruciales*. Fundación Santillana. <https://www.fundacionsantillana.com/PDFs/XII%20Foro%20Documento%20Basico%20digital.pdf>

- Robles-Barrantes, A. y Arguedas, R. (2020). Liderazgo pedagógico crítico: la docencia y la intelectualidad orgánica. *Revista Innovaciones Educativas*, 22(33) 196-207. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/rie/v22n33/2215-4132-rie-22-33-196.pdf>
- Roca Piloso, P. M., & Alonso Betancourt, L. A. (2019). Propuesta de la competencia de liderazgo pedagógico a desarrollar en los maestros de Educación Básica. *LUZ*, 19(1), 109-123. <https://luz.uho.edu.cu/index.php/luz/article/view/1020>
- Rodríguez-Barreno, Y. P. (2018). Proyecto de innovación educativa. *Retos de la Ciencia*, 2(3), 122-138. <https://retosdelacienciaec.com/Revistas/index.php/retos/article/view/223/126>
- Rodríguez, J., Pierdant, A. y Rodríguez, E. (2016). *Estadística para administración*. (2.^a ed.). Grupo editorial patria. https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=bBUhDgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Decisi%C3%B3n+estad%C3%ADstica+definici%C3%B3n&ots=fci vevsq2q&sig=Aik2W2c0LUGJFCSBT0ji0ga_yE#v=onepage&q=Decisi%C3%B3n%20estad%C3%ADstica%20definici%C3%B3n&f=false
- Torcatt González, T. J. (2020). Liderazgo gerencial y desempeño laboral en docentes del estado Nueva Esparta, Venezuela. *Revista de Ciencias Sociales*, 26, 42-53. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i0.34112>
- UNESCO (2017). *Innovación educativa*. Editorial Cartolan. <https://uai.edu.ar/media/117274/art-unesco-innovaciones-educativas-e-metodologc3ada-4-innov-educ.pdf>
- UNESCO (2022). *Re imaginar juntos nuestros futuros*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381560>
- UNICEF (2014). *Las innovaciones en educación: soluciones locales para problemas mundiales*. <https://blogs.unicef.org/es/blog/las-innovaciones-en-la-educacion-soluciones-locales-para-problemas-mundiales/>
- UNICEF (2022). *El Perú vive una crisis educativa sin precedentes*. <https://www.unicef.org/peru/comunicados-prensa/unicef-advierte-que-el-peru-vive-una-crisis-educativa-sin-precedentes-llamado-priorizar-ninas-ninos-adolescentes>

- Vargas, P. (2021). *El liderazgo pedagógico y su relación con el desempeño del docente en las Unidades Educativas privadas de la ciudad de Ambato*. [Tesis de maestría, Universidad Técnica de Ambato]. <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/31962/1/091%20GTH.pdf>
- Varón, E. (2019). Liderazgo educativo siglo XXI, definiciones y características. *Universidad de Tolima*. (6), 21-24. <http://revistas.ut.edu.co/index.php/SyS/article/view/1807/1412>
- Vela-Quico, G. A., Cáceres-Coaquira, T. J., Vela-Quico, A. F., y Gamero-Torres, H. E. (2020). Liderazgo pedagógico en Arequipa-Perú: Competencias directivas. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(2refer), 376-400. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i0.34134>
- Villanueva, L. (2019). *Liderazgo pedagógico y desempeño docente en la institución educativa Santa Rosa de Carhuamayo, 2019* [Tesis de maestría, Universidad Daniel Alcides Carrión]. http://repositorio.undac.edu.pe/bitstream/undac/2109/1/T026_04218461_T.pdf
- Wood, P., y Smith, J. (2018). *Investigar en educación: Conceptos básicos y metodología para desarrollar proyectos de investigación*. Narcea Ediciones. https://books.google.com.pe/books/about/Investigar_en_educaci%C3%B3n.html?id=xvekDwAAQBAJ&printsec=frontcover&source=kp_read_button&hl=es-419&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- Zavaleta, E. (2013). *Innovación educativa: Guía de proyectos de innovación*. https://issuu.com/edken/docs/inovaciones_educativas_edgar_zaval

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

TÍTULO: Liderazgo pedagógico y gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones educativas públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022						
AUTOR: Erik Lugo Vega						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>General: ¿De qué manera el liderazgo pedagógico influye en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022?</p> <p>Específicas 1. ¿Cómo influye el establecimiento de metas y expectativas en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022?</p> <p>2. ¿Cómo influye la obtención de recursos estratégicos en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas,</p>	<p>General: Determinar la influencia del liderazgo pedagógico en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022</p> <p>Específicas 1. Establecer la influencia del establecimiento de metas y expectativas en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022</p> <p>2. Establecer la influencia de la obtención de recursos estratégicos en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas,</p>	<p>General: El liderazgo pedagógico influye significativamente en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022</p> <p>Específicas 1. Existe influencia significativa del establecimiento de metas y expectativas en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022</p> <p>2. Existe influencia significativa de la obtención de recursos estratégicos en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022</p>	Variable 1: Liderazgo pedagógico			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles/rangos
			D1: Establecimientos de metas y expectativas	Establecer los objetivos de aprendizaje. Monitoreo pedagógico del directivo. Compromiso de los docentes para el logro de las metas.	1, 2 3, 4 5, 6	Alto: 123 - 165 Medio: 78 - 122 Bajo: 33 - 77
			D2: Obtención de recursos en forma estratégica.	Prever los recursos en base a los objetivos. Selección de personal docente idónea. Uso adecuado de los recursos	7, 10 11, 12 13, 14	
			D3: Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza.	Reflexión sobre la labor docente. Retroalimentación a los docentes Evaluación del currículo.	15, 16 17, 18 19, 20	
D4: Promoción y participación en el aprendizaje y desarrollo docente.	La calidad de los docentes. Liderazgo docente. Desarrollo profesional del docente	21, 23 24, 25 26, 27				

<p>UGEL Huaraz. Ancash, 2022?</p> <p>3. ¿Cómo influye la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022?</p>	<p>UGEL Huaraz. Ancash, 2022</p> <p>3. Establecer la influencia de la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022</p>	<p>3. Existe influencia significativa de la planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022</p>	<p>D5: Aseguramiento de un entorno ordenado y de apoyo.</p>	<p>Organización adecuada de aulas. Oportunidades de aprendizaje. Calidad educativa dentro y fuera del aula.</p>	<p>28, 29 30, 31 32, 33</p>	
Variable 2: Gestión de proyectos de innovación						
<p>4. ¿Cómo influye la promoción, participación y el desarrollo docente en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022?</p>	<p>4. Establecer la influencia de la promoción, participación y el desarrollo docente en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022</p>	<p>4. Existe influencia significativa en la promoción, participación y el desarrollo docente en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022</p>	<p>D1: Identificación del problema</p>	<p>Identificación de necesidades y problemáticas. Mejora de procesos de aprendizaje. Necesidades en base al currículo.</p>	<p>1, 2 3, 4 5, 6</p>	<p>Eficiente: 104 – 140</p>
<p>5. ¿Cómo influye el aseguramiento de un entorno ordenado en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022?</p>	<p>5. Establecer la influencia del aseguramiento de un entorno ordenado en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022</p>	<p>5. Existe influencia significativa del aseguramiento de un entorno ordenado en la gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022</p>	<p>D2: Reflexión situacional</p>	<p>Reflexión de la situación actual. Recursos y medios para el proyecto. Compromiso de la institución.</p>	<p>7, 8 9, 10 11, 12</p>	<p>Moderado: 66 - 103</p>
			<p>D3: Planeación estratégica</p>	<p>Elaboración del plan de acción. Determinación de objetivos. Listado de acciones a realizar.</p>	<p>13, 14 15, 16 17, 18</p>	
			<p>D4: Compromiso de los miembros</p>	<p>Compromiso de los docentes. Compromiso de la institución educativa.</p>	<p>19, 20 21, 22</p>	
			<p>D5: Evaluación permanente</p>	<p>Evaluación permanente de las actividades del proyecto. Evaluación del avance. Evaluación del impacto final del proyecto</p>	<p>23, 24 25, 26 27, 28</p>	<p>Deficiente: 28 - 65</p>

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística descriptiva e inferencial
<p>Tipo: Aplicada</p> <p>Nivel: Explicativo</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Diseño: No experimental, correlacional causal, transeccional</p> <p>Método: Hipotético-deductivo</p>	<p>Población: 120 docentes de 4 instituciones públicas de la UGEL Huaraz, Ancash.</p> <p>Muestra: 92 docentes de 4 instituciones públicas de la UGEL Huaraz, Ancash.</p> <p>Muestreo Probabilístico estratificado</p>	<p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p> <p>De la V1: Liderazgo pedagógico</p> <p>Nro. Ítems: 33</p> <p>De la V2: Gestión de proyectos de innovación</p> <p>Nro. Ítems: 28</p>	<p>Descriptiva: Uso del programa SPSS para describir tablas y figuras.</p> <p>Inferencial: Uso del programa SPSS para contrastar las hipótesis. Prueba de Regresión Logística Ordinal</p>

Anexo 2. Operacionalización de las variables

Variable 01: Liderazgo pedagógico

Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
D1: Establecimiento de metas y expectativas	Establecer los objetivos de aprendizaje. Monitoreo pedagógico del directivo. Compromiso de los docentes para el logro de las metas.	1, 2 3, 4 5, 6	Ordinal Likert (5) Muy de acuerdo (4) De acuerdo (3) Indeciso (2) En desacuerdo (1) Muy en desacuerdo	Alto: 123 - 165 Medio: 78 - 122 Bajo: 33 - 77
D2: Obtención de recursos de forma estratégica	Prever los recursos en base a los objetivos. Selección de personal docente idónea. Uso adecuado de los recursos	7, 10 11, 12 13, 14		
D3: Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza	Reflexión sobre la labor docente. Retroalimentación a los docentes Evaluación del currículo.	15, 16 17, 18 19, 20		
D4: Promoción y participación en el aprendizaje	La calidad de los docentes. Liderazgo docente. Desarrollo profesional del docente	21, 23 24, 25 26, 27		
D5: Aseguramiento de un entorno ordenado	Organización adecuada de aulas. Oportunidades de aprendizaje. Calidad educativa dentro y fuera del aula.	28, 29 30, 31 32, 33		

Nota: Adaptado de *Marco del buen desempeño directivo* (Minedu, 2014)

Link: http://www.minedu.gob.pe/n/xtras/marco_buen_desempeno_directivo.pdf

Variable 02: Gestión de proyectos de innovación

Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
D1: Identificar el problema	Identificación de necesidades y problemáticas. Mejora de procesos de aprendizaje. Necesidades en base al currículo.	1, 2 3, 4 5, 6	(05) Siempre (04) Casi siempre (03) A veces (02) Casi nunca (01) Nunca	Eficiente: 104 - 140 Moderado: 66 - 103 Deficiente: 28 - 65
D2: Reflexión situacional	Reflexión de la situación actual. Recursos y medios para el proyecto. Compromiso de la institución.	7, 8 9, 10 11, 12		
D3: Planeación estratégica	Elaboración del plan de acción. Determinación de objetivos. Listado de acciones a realizar.	13, 14 15, 16 17, 18		
D4: Compromiso de los miembros	Compromiso de los docentes. Compromiso de la institución educativa.	19, 20 21, 22		
D5: Evaluación permanente	Evaluación permanente de las actividades del proyecto. Evaluación del avance. Evaluación del impacto final del proyecto	23, 24 25, 26 27, 28		

Nota: Adaptado de *Innovación educativa: Guía de proyectos de innovación* (Zavaleta, 2013)

Link: https://issuu.com/edken/docs/inovaciones_educativas_edgar_zaval

Anexo 3. Instrumentos

Variable 1: Liderazgo pedagógico.

Escala autovalorativa

Muy de acuerdo	(MDA) = 5
De acuerdo	(DA) = 4
Indeciso	(I) = 3
En desacuerdo	(ED) = 2
Muy en desacuerdo	(MD) = 1

Ítems o preguntas	1	2	3	4	5
V1. Liderazgo pedagógico	MD	ED	I	DA	MDA
Dimensión 1: Establecimiento de metas y expectativas					
1) Cree que las planificaciones curriculares de su área responden a las metas de la institución.					
2) Considera que las metas que se proponen coadyuvan a mejorar el aprendizaje de los estudiantes.					
3) Considera pertinente el monitoreo pedagógico que recibe de los directivos para mejorar su labor docente.					
4) Cree que el monitoreo pedagógico contribuye a alcanzar las metas y expectativas propuestas.					
5) Consideras que los docentes de tu institución muestran el compromiso necesario para el logro de las metas.					
6) Cree que el compromiso docente es primordial para el logro de las metas establecidas.					
Dimensión 2: Obtención de recursos de forma estratégica					
7) Cree que el uso adecuado de los recursos contribuye al buen funcionamiento de la institución.					
8) Considera que la institución educativa invierte adecuadamente los recursos económicos.					
9) Cree que en la institución se usan responsablemente los recursos y materiales existentes.					
10) Considera que se deben establecer protocolos para el uso responsable de los recursos y materiales que hay en la institución.					
11) Cree que el personal docente utiliza adecuadamente los recursos y materiales disponibles en la institución.					
12) Considera que los directivos valoran el recurso humano dentro de la institución.					

13) Cree que el uso adecuado de los recursos y materiales contribuye en la educación de los estudiantes.					
14) Considera que la institución cuenta con recursos y materiales necesarios para que el docente pueda desarrollar sus actividades curriculares.					
Dimensión 3: Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza.					
15) Considera que en la institución se planifica, coordina y se evalúa la enseñanza a los alumnos.					
16) Considera necesario planificar, coordinar y evaluar antes de ejecutar una sesión de aprendizaje.					
17) Considera que el feedback que realiza el directivo luego del monitoreo es pertinente y clara.					
18) Considera que el monitoreo que recibe en sus labores académicas le ayuda a mejorar su práctica docente.					
19) Considera que la planificación y evaluación de sus sesiones de aprendizaje responden a lo planteado en el currículo nacional.					
20) Cree que el currículo nacional responde al contexto de la institución.					
Dimensión 4: Promoción y participación en el aprendizaje					
21) Considera que la labor del docente motiva a una buena participación de los estudiantes en el proceso de aprendizaje.					
22) Cree que los docentes innovan constantemente para mejorar el aprendizaje de los estudiantes.					
23) Considera que los docentes promueven una buena participación de los estudiantes para la mejora de sus aprendizajes.					
24) Cree que el liderazgo ejercido por el docente contribuye a la mejora de los aprendizajes.					
25) Considera que el liderazgo docente promueve la participación activa de los estudiantes.					
26) Cree que la institución promueve el desarrollo profesional de los docentes.					
27) Considera que como docente busca desarrollarse profesionalmente con una continua preparación.					
Dimensión 5: Aseguramiento de un entorno ordenado					
28) Considera que la institución garantiza un ambiente agradable para las labores académicas.					

29) Considera que hay buena organización del ambiente, dentro de la institución.					
30) Considera que en la institución se cuenta con un entorno apropiado que garantice un buen trabajo académico.					
31) Considera que se da la debida importancia para garantizar un ambiente de enseñanza ordenado en la institución.					
32) Considera que las normas internas de la institución garantizan un entorno propicio para las labores académicas.					
33) Considera que los docentes fomentan el cuidado del ambiente haciendo respetar las normas internas.					

Variable 2: Gestión de proyectos de innovación

Escala autovalorativa

Siempre	(S)	= 5
Casi siempre	(CS)	= 4
A veces	(A)	= 3
Casi nunca	(CN)	= 2
Nunca	(N)	= 1

Ítems o preguntas	1	2	3	4	5
V1. Gestión de proyectos de innovación	N	CN	A	CS	S
Dimensión 1: Identificar el problema					
1) Se identifican las necesidades y problemas que aquejan a la institución.					
2) La institución prioriza la atención de necesidades por su complejidad.					
3) Los problemas académicos identificados en la institución son abordados oportunamente para mejorar el proceso de aprendizaje.					
4) Los indicadores que se emplean para identificar los problemas que se tienen, son los indicados.					
5) Para identificar los problemas académicos se basan en los estándares del currículo nacional.					
6) Se identifican los problemas en base a los resultados académicos que muestran los estudiantes.					
Dimensión 2: Reflexión situacional					
7) En la institución se realizan las reflexiones de los resultados académicos que muestran los estudiantes.					
8) Se analizan las causas de los problemas identificados para plantear alternativas de solución.					
9) Se analizan entornos internos y externos antes de ejecutar un proyecto de innovación.					
10) Se analizan los medios y recursos necesarios con los que se cuenta para elaborar un proyecto de innovación.					
11) La institución proporciona los materiales y recursos necesarios para la ejecución de proyectos.					
12) Para implementar un proyecto de innovación se tiene en cuenta los antecedentes en otras instituciones para poder encaminarlo de la mejor forma.					
Dimensión 3: Planeación estratégica					

13) La institución elabora planes para afrontar problemas identificados.					
14) Los planes de los proyectos a elaborar responden a las exigencias del currículo.					
15) Los objetivos que se plantean para ejecutar un proyecto responden a las necesidades identificadas.					
16) Los objetivos que se plantean para la ejecución de un proyecto son específicos, medibles y alcanzables en un determinado tiempo.					
17) Para elaborar una actividad innovadora se describen las acciones a realizar para todos los involucrados.					
18) Al planificar la ejecución de un proyecto de innovación se considera un cronograma de actividades para respetar los tiempos.					
Dimensión 4: Compromiso de los miembros					
19) Muestran compromiso los docentes de la institución para promover trabajos innovadores.					
20) Los estudiantes de la institución muestran interés al realizar actividades innovadoras.					
21) Para cumplir con el objetivo trazado al realizar una actividad es necesario el compromiso de todos los miembros.					
22) Los padres de familia apoyan el trabajo propuesto por los docentes para la mejora de los aprendizajes.					
Dimensión 5: Evaluación permanente					
23) Al ejecutar un trabajo innovador es necesario evaluar periódicamente en base a los objetivos que se trazan.					
24) Se evalúa los procesos de las actividades a realizar en base a las metas a cumplir.					
25) Se realizan reajustes durante el avance de los trabajos, si así lo amerita para cumplir con los objetivos establecidos.					
26) Se describen los resultados obtenidos al finalizar un producto en base a los objetivos trazados.					
27) Se determina el impacto que causó una actividad pedagógica al finalizar los trabajos.					
28) Se propicia una autoevaluación en base a los resultados de los trabajos obtenidos de parte de todos los integrantes.					

Anexo 4. Validez de experto

Validador 1

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL LIDERAZGO PEDAGÓGICO

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Si es suficiente para ser aplicado

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: *Irigoyen Tamariz Miguel Angel*

DNI: *31772340*

Especialidad del validador: *Doctorado en administración de la Educación*

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Huaraz, *22* de *octubre* del 2022.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
Unidad de Gestión Educativa Local - Huaraz
Miguel Angel Irigoyen Tamariz
Dr. Miguel Angel Irigoyen Tamariz
ESPECIALISTA EN EDUCACIÓN PRIMARIA

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DE PROYECTOS DE INNOVACIÓN

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Si es suficiente para ser aplicado

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: *Irigoyen Tamariz Miguel Angel*

DNI: *31772340*

Especialidad del validador: *Doctorado en administración de la Educación*

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Huaraz, *22* de *octubre* del 2022.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
Unidad de Gestión Educativa Local - Huaraz
Miguel Angel Irigoyen Tamariz
Dr. Miguel Angel Irigoyen Tamariz
ESPECIALISTA EN EDUCACIÓN PRIMARIA

Firma del Experto Informante


PERÚ

Ministerio de Educación

 Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

 Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
IRIGOYEN TAMARIZ, MIGUEL ANGEL DNI 3 1772340	LICENCIADO EN EDUCACION ESPECIALIDAD: PRIMARIA Y GESTION EDUCATIVA Fecha de diploma: 03/03/2008 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO <i>PERU</i>
IRIGOYEN TAMARIZ, MIGUEL ANGEL DNI 3 1772340	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 18/09/2003 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO <i>PERU</i>
IRIGOYEN TAMARIZ, MIGUEL ANGEL DNI 3 1772340	MAGISTER EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION - Fecha de diploma: 24/03/2014 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
IRIGOYEN TAMARIZ, MIGUEL ANGEL DNI 3 1772340	DOCTOR EN EDUCACION Fecha de diploma: 15/04/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 02/01/2015 Fecha egreso: 31/12/2016	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>

Validador 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL LIDERAZGO PEDAGÓGICO

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

El instrumento se encuentra bien estructurado y cumple con los requerimientos para ser aplicados

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr Mg: Apolín Montes Luis Adolfo

DNI: 41326772

Especialidad del validador: Doctor en Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Huaraz, 28 de Octubre del 2022.

APOLÍN MONTES Luis Adolfo
Firma Doctor en Educación
DNI N° 41326772

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DE PROYECTOS DE INNOVACIÓN

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

El instrumento se encuentra bien estructurado y cumple con los requerimientos para ser aplicados

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr Mg: Apolín Montes Luis Adolfo

DNI: 41326772

Especialidad del validador: Doctor en Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Huaraz, 28 de Octubre del 2022.

APOLÍN MONTES Luis Adolfo
Doctor en Educación
Firma del Experto Informante
DNI N° 41326772


PERÚ
Ministerio de Educación
**Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria**
**Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos**
REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
APOLIN MONTES, LUIS ADOLFO DNI 41326772	LICENCIADO EN EDUCACION SECUNDARIA ESPECIALIDAD EN LENGUA Y LITERATURA Fecha de diploma: 27/03/2009 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS <i>PERU</i>
APOLIN MONTES, LUIS ADOLFO DNI 41326772	BACHILLER EN PERIODISMO Fecha de diploma: 25/08/2010 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO <i>PERU</i>
APOLIN MONTES, LUIS ADOLFO DNI 41326772	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 16/08/2006 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS <i>PERU</i>
APOLIN MONTES, LUIS ADOLFO DNI 41326772	MAGISTER EN EDUCACION MENCION EN DOCENCIA Y GESTION EDUCATIVA Fecha de diploma: 23/11/2013 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
APOLIN MONTES, LUIS ADOLFO DNI 41326772	DOCTOR EN EDUCACION Fecha de diploma: 15/04/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 02/01/2015 Fecha egreso: 31/12/2016	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>

Validador 3

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL LIDERAZGO PEDAGÓGICO

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

..... Existe suficiencia, pertinencia, relevancia y claridad en el instrumento.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: Dolores Anaya Nancy Eloisa

DNI: 31615545

Especialidad del validador: Dra en Administración de la educación

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Huaraz, de 28 de Octubre del 2022.



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DE PROYECTOS DE INNOVACIÓN

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

..... Existe suficiencia, pertinencia, relevancia y claridad en el instrumento.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: Dolores Anaya Nancy Eloisa

DNI: 31615545

Especialidad del validador: Dra en Administración de la educación

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Huaraz, de 28 de Octubre del 2022.



Firma del Experto Informante


PERÚ
Ministerio de Educación
**Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria**
**Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos**
REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
DOLORES ANAYA, Nancy Eloisa DNI 31615545	LICENCIADO EN EDUCACION. ESPECIALIDAD PRIM. Y TECN. EDUC. Fecha de diploma: 20/05/2005 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO <i>PERU</i>
DOLORES ANAYA, NANCY ELOISA DNI 31615545	MAGISTER EN EDUCACION DOCENCIA Y GESTION EDUCATIVA Fecha de diploma: 23/05/2008 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
DOLORES ANAYA, NANCY ELOISA DNI 31615545	LICENCIADA EN EDUCACION PRIMARIA Y TECNOLOGIA EDUCATIVA Fecha de diploma: 20/05/2005 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO <i>PERU</i>
DOLORES ANAYA, NANCY ELOISA DNI 31615545	DOCTORA EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION Fecha de diploma: 05/12/2012 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
DOLORES ANAYA, NANCY ELOISA DNI 31615545	TÍTULO DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN GESTIÓN ESCOLAR CON LIDERAZGO PEDAGÓGICO Fecha de diploma: 03/01/19 Modalidad de estudios: PRESENCIAL. Fecha matrícula: 30/04/2018 Fecha egreso: 28/11/2018	UNIVERSIDAD SAN IGNACIO DE LOYOLA S.A. <i>PERU</i>

Anexo 5. Prueba de Alfa de Cronbach

De la prueba piloto

Estadísticas de fiabilidad

Instrumento 1		Instrumento 2	
Alfa de Cronbach ,839	N de elementos 33	Alfa de Cronbach ,829	N de elementos 28

De datos reales

Estadísticas de fiabilidad

Instrumento 1		Instrumento 2	
Alfa de Cronbach ,955	N de elementos 33	Alfa de Cronbach ,975	N de elementos 28

Ñaupas et al. (2014, p.218), considera la siguiente escala para determinar la confiabilidad de la prueba Alfa de Cronbach.

- De 0.53 a menos: Nula confiabilidad
- De 0.54 a 0.59: Baja confiabilidad
- De 0.60 a 0.65: Confiable
- De 0.66 a 0.71: Muy confiable
- De 0.72 a 0.99: Excelente confiabilidad
- 1.00 : Perfecta confiabilidad

Anexo 6. Prueba de Normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
D1V1. Establecimiento de metas y expectativas	,106	92	,013
D2V1. Obtención de recursos de forma estratégica	,088	92	,075
D3V1. Planificación, coordinación y evaluación de la enseñanza	,092	92	,051
D4V1. Promoción y participación en el aprendizaje	,129	92	,001
D5V1. Aseguramiento de un entorno ordenado	,146	92	,000
V1. Liderazgo pedagógico	,080	92	,190
V2. Gestión de proyectos de innovación	,091	92	,058

Anexo 7. Autorización de Instituciones Educativas

I.E. "JORGE BASADRE GROHMAN"

 **PERÚ** Ministerio de Educación

Institución Educativa
"Jorge Basadre Grohman"
Creado el 04 de Junio 1975
con R.D.Z. N° 0755 - 75

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

EL QUE SUSCRIBE DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "JORGE BASADRE GROHMAN"; DEL DISTRITO DE INDEPENDENCIA - HUARAZ,:

AUTORIZA:

A, **LUGO VEGA ERIK ONÉSIMO** identificado con DNI N° 42896543 ESTUDIANTE DEL PROGRAMA DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN, aplicar INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN EN LOS DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "JORGE BASADRE GROHMAN" tema: LIDERAZGO PEDAGÓGICO Y GESTIÓN DE PROYECTOS DE INNOVACIÓN en docentes de cuatro instituciones educativas publicas UGEL Huaraz, Ancash 2022.

Se expide el presente a solicitud del interesado, para los usos y fines que crea conveniente.

Huaraz, 16 de Noviembre del 2022

Todo es Lider



HUARAZ

IE/BIG
D/FTLL
Sec/Inf
c.Archivo

Jr. Augusto B. Leguía N° 416
Independencia - Huaraz
Telefax: (043) 422641

Av. Las Flores s/n. (ex-Víctor Vález)
Independencia - Huaraz
E-mail: jorgebasadrehuaraz@gmail.com

INSTITUCIÓN EDUCATIVA "SABIO ANTONIO RAIMONDI"
"RUMBO AL PRIMER CENTENARIO"
"Raimondino Líder e Innovador para un Mundo Mejor"



"AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL"

EL QUE SUSCRIBE EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "SABIO ANTONIO RAIMONDI" DEL DISTRITO DE INDEPENDENCIA, PROVINCIA DE HUARAZ, REGIÓN ANCASH OTORGA LA PRESENTE:

AUTORIZACIÓN:

A, ERIK LUGO VEGA, identificado con DNI N°42896543, ESTUDIANTE DEL PROGRAMA DE MAESTRIA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN, aplicar INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN EN LOS DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "SABIO ANTONIO RAIMONDI", tema: LIDERAZGO PEDAGÓGICO Y GESTIÓN DE PROYECTOS DE INNOVACIÓN en docentes de cuatro instituciones educativas publicas UGEL – Huaraz – Ancash -2022.

Se expedide el presente a solicitud del interesado, para los usos y fines que crea conveniente.

Huaraz, 18 de noviembre del 2022.

I.E. "SABIO ANTONIO RAIMONDI"
Lic. Cristian Ivan Fernández Flores
Director(e)
DNI N° 41053451

I.E./SAR
CIFF/DIR



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Solicito: Permiso para aplicar instrumento de investigación.

SR. Karina Bravo Valdez

DIRECTOR DE LA I.E. NIÑO JESÚS DE PRAGA

Yo, **Erik Onésimo Lugo Vega**, identificado con DNI N°42896543, con domicilio en Av. Gran Chavín #444, Independencia – Huaraz. Ante Ud. Respetuosamente me presento y expongo.

Que siendo estudiante del programa de **MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**, con código de matrícula 7002727092, solicito a Ud. Permiso para la aplicación del instrumento de investigación en los docentes de la institución sobre: **Liderazgo pedagógico y gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones educativas públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.**

POR LO EXPUESTO:

Ruego a Ud. Acceder a mi solicitud.

Huaraz, 07 de noviembre de 2022.


Erik Onésimo Lugo Vega
D.N.I. 42896543

Se autoriza el ingreso del estudiante de maestría: **Erik Lugo VEGA** Para aplicar su instrumento



GOBIERNO REGIONAL
HUARAZ
Trámite Documentario
02 NOV. 2022
N° Exp.: 2923 Folios: 01
Fecha: H. 4:50
Paseo

SR. Lobatón Laguna Caqui

DIRECTOR DEL COLEGIO TORIBIO DE LUZURIAGA.

Solicito: Permiso para aplicar instrumento de investigación.

Yo, **Erik Onésimo Lugo Vega**, identificado con DNI N°42896543, con domicilio en Av. Gran Chavín #444, Independencia - Huaraz. Ante Ud. Respetuosamente me presento y expongo.

Que siendo estudiante del programa de **MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**, con código de matrícula 7002727092, solicito a Ud. Permiso para la aplicación del instrumento de investigación en los docentes de la institución sobre: **Liderazgo pedagógico y gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones educativas públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022.**

POR LO EXPUESTO:

Ruego a Ud. Acceder a mi solicitud.

Huaraz, 02 de noviembre de 2022.

Erik Onésimo Lugo Vega
D.N.I. 42896543

Se Autoriza el Pasaje del Dado. Erik O. Lugo Vega. para la aplicación del instrumento de investigación.



Prof. Guadalupe E. Mezquita Rosero
DIRECTORA DE FORMACIÓN GENERAL
LE. COLEGIO TORIBIO DE LUZURIAGA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ASMAD MENA GIMMY ROBERTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Liderazgo pedagógico y gestión de proyectos de innovación en docentes de cuatro instituciones educativas públicas, UGEL Huaraz. Ancash, 2022", cuyo autor es LUGO VEGA ERIK ONESIMO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 21.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 11 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ASMAD MENA GIMMY ROBERTO DNI: 09452979 ORCID: 0000-0001-9630-6511	Firmado electrónicamente por: GASMADM9 el 11- 01-2023 23:10:39

Código documento Trilce: TRI - 0517330