



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la escala de bienestar
psicológico en adultos, Lambayeque 2022**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Medina Mejía, Diana Lizet (orcid.org/0000-0002-3400-7169)

Mendoza Hurtado, Jandhira Alejandra (orcid.org/0000-0002-7522-4928)

ASESORA:

Mg. Saavedra Ponce, Julia Elizabeth (orcid.org/0000-0002-6339-5252)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

CHICLAYO – PERÚ

2022

Dedicatoria

Esta investigación la dedicamos a Dios y a nuestra familia puesto que, gracias a su soporte incondicional, estamos a un paso de culminar nuestra amada carrera profesional, lo cual se convierte en un objetivo cumplido en nuestras vidas.

Agradecimiento

Agradecemos a Dios, por su cuidado, a nuestra casa de estudios y a nuestros docentes, quienes fueron responsables de brindarnos los conocimientos necesarios para nuestro desarrollo profesional.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA	9
3.1. Tipo y diseño de investigación	9
3.2. Variable y operacionalización.....	9
3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	10
3.4. Procedimiento	10
3.5. Método de análisis de datos.....	11
3.6. Aspectos éticos	12
IV. RESULTADOS.....	13
V. DISCUSIÓN	18
VI. CONCLUSIONES.....	22
VII. RECOMENDACIONES	23
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	24
ANEXOS	31

Índice de tablas

Tabla 1 Análisis de los Estadísticos descriptivos de la escala de bienestar psicológico.....	13
Tabla 2 Validez de contenido de la escala de bienestar psicológico a través del coeficiente de V de Aiken.....	14
Tabla 3 Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la escala de bienestar psicológico	15
Tabla 4 Confiabilidad por consistencia interna.....	16
Tabla 5 Evidencias de validez convergente	16
Tabla 6 Datos normativos de la escala de bienestar psicológico	17

Resumen

La presente investigación fue de tipo psicométrico con diseño instrumental, tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico en adultos, Lambayeque 2022. La muestra estuvo conformada por 350 adultos cuyas edades están dentro del rango de 20 a 55 años. El tipo de muestreo que se utilizó para este estudio fue de tipo no probabilístico autoelegido. Se estableció la validez basada en el contenido mediante la evaluación 7 jueces expertos, obteniendo valores dentro del rango aceptable .80. En el análisis descriptivo de ítems, se identificó que los ítems 1,9,12 y 13 poseen un valor por debajo a lo aceptado en lo que respecta al IHC. En el análisis factorial confirmatorio; se obtuvieron los siguientes valores en los índices de ajuste χ^2/gf de 1.892, un CFI de 0.920, un TLI de 0.894, un RMSEA de 0.05 y un SRMR 0.092, indicando que no existe un ajuste adecuado al modelo teórico, Asimismo, se realizó un análisis por consistencia interna obteniendo valores por debajo de lo esperado, un alfa de Cronbach=0.632 y un omega de McDonald = 0.634. Se estableció la validez convergente con el cuestionario de bienestar psicológico de Ryff, obteniendo relación significativa.

Palabras Clave: Bienestar psicológico, propiedades psicométricas, adultos.

Abstract

The present investigation was of a psychometric type with an instrumental design, its objective was to determine the psychometric properties of the scale of psychological well-being in adults, Lambayeque 2022. The sample consisted of 350 adults whose ages are within the range of 20 to 55 years. The type of sampling used for this study was self-selected non-probabilistic. Content-based validity was established through the evaluation of 7 expert judges, obtaining values within the acceptable range of .80 for the items. In the descriptive analysis of items, it was identified that items 1,9,12 and 13 have a value below what is accepted regarding the IHC. In the confirmatory factor analysis; the following values were obtained in the fit indices χ^2/df of 1.892, a CFI of 0.920, a TLI of 0.894, a RMSEA of 0.05 and a SRMR of 0.092, indicating that there is no adequate fit to the theoretical model. an internal consistency analysis obtained values lower than expected, a Cronbach's alpha=0.632 and a McDonald's omega=0.634. Convergent validity was established with the Ryff psychological well-being questionnaire, obtaining a significant relationship.

Keywords: Psychological well-being, psychometric properties, adults

I. INTRODUCCIÓN

Durante muchos años, la salud se ha relacionado con la ausencia de enfermedad, considerando como principal objeto de estudio las patologías. (Struempfer, 2006). Sin embargo; con el paso del tiempo, se ha ido cambiando de perspectiva y ahora la salud es concebida como el equilibrio entre el bienestar físico, social y psicológico (Dominguez, 2014).

El presente estudio se basó en el bienestar psicológico, el cual se refiere a la satisfacción que se genera un individuo con respecto a la vida, originando un resultado positivo hacia si mismo (Vásquez et al, 2009). Además, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2019) manifiesta que el bienestar psicológico, va a crear en el individuo mecanismos de afrontamiento ante situaciones que le generen malestar. En relación a lo anterior, Huarcaya (2020) comenta que, dicho bienestar contribuye a mejorar la motivación, el funcionamiento y condiciones adecuadas de vida de los individuos.

La Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2020) informa que el 75% de las personas a nivel mundial padecen de problemas relacionados a la salud mental y no reciben ningún tipo de tratamiento. También recalca que los gobiernos, no invierten en la mejora de un servicio eficiente que contribuya con el desarrollo del bienestar mental.

Es por ello que según la OMS (2019) menciona que, a nivel mundial 800 000 mil individuos se suicidan anualmente, considerándose el suicidio el causante de muertes en jóvenes y adultos. Asimismo, refiere que el 79% de casos, se dan en países con bajos recursos, debido a la dificultad de afrontamiento antes la crisis económica y enfermedades.

Actualmente, a causa de la pandemia, la salud mental se ha visto afectada puesto que, en Italia, China, Estados Unidos, Irán, entre otros países, la emergencia sanitaria desencadenó ciertos problemas que alteran el bienestar mental, dentro de ellos destacan: el estrés postraumático con un 22%, la ansiedad con un 15%, el insomnio con un 24% y la depresión con un 16% Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2020).

En lo que respecta al ámbito nacional, según el Ministerio de Salud (MINSA, 2020) el 20% de los habitantes adultos y adultos mayores, sufren de una alteración mental específicamente: depresión, trastornos de ansiedad, consumo y dependencia a sustancias psicoactivas.

Otro de los factores que atentan contra el bienestar psicológico y físico de la población, es la violencia. Por lo que, en Perú, un 65.9% explica que la población femenina del grupo etario de 15 a 49 años ha sufrido de violencia, tanto, física, psicológica, verbal o sexual, afectando su integridad y salud mental Instituto Nacional de Estadística e Información (INEI, 2018).

Por lo mencionado anteriormente, existen datos que evidencian una problemática que afecta el bienestar psicológico. Además de ello, existe una necesidad de tipo psicométrica con respecto al contexto en el que se desarrolló el estudio, ya que, no existe un instrumento que evalúe el constructo estudiado. Sin embargo, se comprueba la existencia de instrumentos creados en otros países que miden la variable estudiada, los cuales no se encuentran adaptados a la realidad de la población objetivo, entre ellos destacan los siguientes: La escala de bienestar psicológico de Ryff (1989), la escala de bienestar psicológico (EBP) de Sánchez (2013) y la escala de bienestar de Subjetivo (SWLS) de Diener (1985).

Tomando en cuenta lo anterior, la investigación consideró la escala de bienestar psicológico de Casullo (2000) debido a su brevedad para la aplicación, contando con 13 ítems. Asimismo, se eligió por su libre acceso y porque fue dirigido en territorio sudamericano, por tanto, de lengua española.

En tal sentido, el estudio realizado procuró garantizar evidencias psicométricas del instrumento a utilizar, cumpliendo con las exigencias hacia su uso correcto, aplicación y demostración de evidencias de confiabilidad y validez. Por ese motivo, se propuso la siguiente pregunta a investigar: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico en adultos, Lambayeque 2022?

De esta manera, la investigación se justifica a nivel teórico, en vista de que existe escasa investigación psicométrica de la escala de bienestar

psicológico, cuya ejecución se realizará en Lambayeque, es decir, será un lugar y contexto distinto donde fue creado; aceptando que la teoría y estudios estadísticos sean difundidos como una ayuda para antecedentes psicométricos

Del mismo modo, se fundamenta con bases metodológicas, para poder corroborar que es una herramienta apta, en cuanto a los estudios estadísticos del constructo, tanto validez y confiabilidad, teniendo como finalidad fundamentar la medición del instrumento en la población estudiada.

Por otro lado, este estudio a nivel práctico servirá para reconocer la sintomatología del bienestar psicológico relacionados en los adultos del departamento de Lambayeque. De esta manera, los resultados ayudarán a especialistas de la psicología a contribuir en el mejoramiento y ejecución de programas de intervención que ayudarán en la prevención de problemas de la salud mental a nivel pública.

Por último, como objetivo general se buscó determinar las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico en adultos, Lambayeque 2022.

Además, se plantearon objetivos específicos: se realizó en análisis descriptivo de los ítems de la escala de bienestar psicológico en adultos, Lambayeque 2022. Se estableció la evidencia de validez basada en el contenido de la escala de bienestar psicológico en adultos, Lambayeque 2022. En el tercer objetivo, se estableció la evidencia de validez basada en la estructura interna de la escala de bienestar psicológico en adultos, Lambayeque 2022. En el cuarto objetivo, se determinó la confiabilidad por consistencia interna de la escala de bienestar psicológico en adultos, Lambayeque 2022. En el quinto objetivo, se pretendió determinar la validez convergente de la escala de bienestar psicológico en adultos, Lambayeque 2022. Por último, se estableció los datos normativos de la escala de bienestar psicológico, Lambayeque 2022.

II. MARCO TEÓRICO

De acuerdo a los estudios internacionales considerados, Figuerola et al. (2021) realizaron una investigación denominada “Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico para adultos (BIEPS-A)” por objetivo tuvieron evaluar las evidencias psicométricas de la escala estudiada en una muestra de adultos de México. Concluyeron que el instrumento utilizado tiene un alfa de Cronbach de .78, asimismo, se realizó el análisis factorial mediante el índice de KMO= .76, la prueba de esfericidad de Bartlett = 964.79 ($p < .01$) y a la determinante de la matriz de correlación = .03 y una varianza explicada de este factor único fue del 54%.

García et al. (2020) realizaron un estudio para analizar la validez y confiabilidad de la escala de bienestar psicológico. Tuvieron como muestra a 473 individuos residentes en Montevideo. Dentro de sus objetivos específicos buscaron realizar el análisis factorial exploratorio, con la finalidad de analizar el comportamiento de la escala en la muestra de estudio, teniendo como resultado que el ítem 1 no saturó en ninguno de los factores y el ítem 7 que pertenecía al factor vínculos, satura en el factor aceptación. Asimismo, realizaron el análisis factorial confirmatorio, obteniendo los siguientes valores en los índices de ajuste: un χ^2/gf de 2.62, y RMSEA de 0.059, un SRMR de 0.055, un CFI de 0.835 y un TLI de 0,781. Concluyendo que no se corrobora la estructura tetrafactorial propuesta por la escala original. En relación a la validez convergente, se analizó la relación entre bienestar psicológico y la escala de autoestima, obteniendo como resultado que existe una relación a nivel de medición de constructos similares, evidenciando una relación positiva y moderada entre los instrumentos. Por último, con respecto a la confiabilidad por consistencia interna, la escala tuvo valores aceptables a través del alfa de cronbach y omega de McDonald de .78, sin embargo, a nivel de dimensiones, obtuvieron puntajes no aceptables, siendo para la dimensión de Control .63, para la dimensión vínculos .70, para dimensión proyectos .62 y para la dimensión aceptación .56.

Con respecto al contexto nacional, se encuentra la investigación de Domínguez (2014) quien realizó un estudio denominado “Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Lima” teniendo como muestra a 222 alumnos. El estudio tuvo como resultados que la escala total evidencia un coeficiente por alfa de cronbach de 0.80 y las dimensiones presentaron valores desde 0.66 hasta 0.89. También, realizó un análisis factorial confirmatorio, obteniendo los siguientes valores en los índices de ajuste: $X^2= 169.19$; $gl=59$; $CFI= .9613$; $GFI =.8957$; $AGFI=.8391$; $RMR=.032$; $RMSEA=.0919$.

Por su parte, Heredia y Romero (2021) realizaron una investigación, la cual tuvo por objeto de estudio, realizar un análisis de las evidencias psicométricas de la escala estudiada. Los autores en mención, plantearon como muestra a 423 estudiantes del nivel superior. Dentro de su investigación realizaron el análisis descriptivo de ítems obteniendo que, la media los elementos oscila entre 2.2 y 2.84, también encontraron que existe una desviación de datos que va desde .461 a .619. En cuanto a la asimetría y la curtosis, los elementos 2, 3 y 11 superan el valor aceptado de +/- 2 esperado por los autores. Con respecto al análisis factorial confirmatorio, obtuvieron un x^2/gl de 2.44, un CFI de 0.884, un SRMR de 0.055 y un RMSEA de 0.065, concluyendo que la escala no mide el modelo tetrafactorial del modelo original. Por último, analizaron la fiabilidad a través del coeficiente de McDonald, reportando valores inadecuados en las dimensiones: para aceptación .62, para autonomía .42, para vínculos sociales .68 y para proyectos .66. A diferencia de la escala general que obtuvo un valor de .76.

Por último, Cortez (2016) realizó una investigación para determinar las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico, en donde la muestra estuvo constituida por 852 estudiantes. Por objetivos específicos, buscó realizar la validez concurrente, relacionando el constructo estudiado con la escala de afrontamiento, teniendo como resultado que las variables se correlacionan significativamente.

Asimismo, la autora determinó la confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente alfa de cronbach, presentando a nivel de escala general un valor de .71, el cual es adecuado. Por último, realizó las normas percentilares, resaltando que los valores del nivel alto oscilan entre 80 – 99, los valores del nivel medio oscilan entre 30 – 75 y, por último, el nivel bajo va de 1 – 25.

Para hablar sobre el constructo de bienestar psicológico, es necesario mencionar las teorías en las que se viene desarrollando dicha variable, según Rodríguez (2011) menciona que existe una teoría filosófica, la cual se basa en dos componentes, siendo estos: El componente eudaimónico y hedónico, los cuales tienen como fin el bienestar y felicidad de un individuo. Sin embargo, el primero está relacionado a todo lo que implique vivir de forma adecuada, mientras que el segundo está ligado al aspecto positivo, refiriéndose a la satisfacción con la vida (Sanjuán y Ávila, 2016).

En relación a la teoría general en la que se basa la investigación, es la psicología positiva formulada por Seligman, el cual propone que la psicología no debe centrarse únicamente en resolver los problemas de los individuos, sino también en fortalecer y potenciar aquellas habilidades que contribuyan a generar el bienestar psicológico, teniendo como factor principal, la felicidad (Castro, 2009). Por su parte, Seligman formuló un modelo denominado PERMA, con la finalidad de ayudar a generar bienestar, a través de emociones positivas, compromiso, relaciones, sentido y logros de vida de un sujeto (Vázquez et al., 2009).

A raíz del enfoque mencionado anteriormente, se crea la teoría del bienestar psicológico propuesto por Carol Ryff, quien propuso un modelo multidimensional, basándose en la posición que adopta un individuo para formar sus capacidades mediante un desempeño positivo, dicho modelo posee 6 dimensiones, siendo estas: la autoaceptación, dominio del entorno, relación positiva, propósito en la vida, crecimiento personal y autonomía (Fernández et al., 2014). La primera, hace referencia a la satisfacción con la vida; la segunda, se relaciona con la habilidad para desenvolverse en situaciones adversas; la tercera, se centra en establecer buenas relaciones

interpersonales; la cuarta, consiste en el planteamiento de objetivos; la quinta, se refiere a la autorrealización y la sexta, se proyecta la capacidad para la toma de decisiones (Oramas et al., 2014).

Es preciso mencionar que, la teoría de la escala utilizada en este estudio, se apoya en el enfoque propuesto por Casullo, quien toma como referencia al modelo multidimensional de Ryff. Además, se centra en el análisis comportamental de los sujetos, como también, en los factores determinantes que influyen en el mismo (Dominguez, 2014). A través de la exploración de información, Casullo crea la escala de bienestar psicológico, la cual está compuesta por 4 dimensiones: la aceptación/ control de situaciones, relacionada a aceptar tanto lo positivo como lo negativo de sí mismo y al hecho de transformar las situaciones según sus necesidades; la autonomía, hace referencia a la toma de decisiones; la dimensión de vínculos sociales, consiste en interactuar y establecer amistad con individuos de su entorno; y proyectos, se refiere al desarrollo de un plan de vida (Casullo, 2000).

Por consiguiente, es necesario detallar la teoría de corte psicométrica, la cual se encarga de los procesos de medida de las variables psicológicas relacionadas a la conducta humana, incorporando los instrumentos psicométricos y métodos apoyados en procedimientos (Ramos, 2018).

Por su parte, Villatoro (2018) refiere que un instrumento o test psicológico está relacionado a un método estandarizado, mediante el cual un investigador puede indagar sobre el comportamiento, con la finalidad de establecer calificaciones o categorías.

En relación a las teorías que definen la psicometría, se considera el enfoque de respuesta al ítem (TRI) en donde Hidalgo y French (2016) manifiestan que, en ella se establecen vínculos entre el comportamiento humano y el ítem perteneciente a un instrumento. A diferencia del enfoque clásico de los test, el cual se encarga de establecer un puntaje adecuado de un instrumento (Muniz y Fonseca, 2019).

Igualmente, es necesario mencionar la teoría estadística descriptiva de los ítems, considerándose la curtosis y la asimetría, cuyos valores deben

encontrarse entre el +1.5 y -1.5 (Zare, 2020). Asimismo, se considera el índice de homogeneidad corregida, cuyo valor debe ser superior a .2 (Huamani, 2020). Otro de los aspectos a tener en cuenta dentro de esta teoría es el índice de discriminación, cuyo valor debe encontrarse por debajo del .05 (Huayta, 2020).

Asimismo, es fundamental definir dentro de la teoría psicométrica la respuesta de tipo likert, siendo un modelo de investigación, la cual permite medir las respuestas de un sujeto mediante un instrumento (Maldonado, 2007).

Entre otros puntos fundamentales de la psicometría, se considera la confiabilidad y validez, según Dini et al. (2014) mencionan que, dichos aspectos son decisivos en la ejecución de un instrumento, siendo la validez la capacidad que posee una teoría para sustentar un instrumento y dentro de ella se encuentran: la validez con respecto al contenido, la validez con respecto a los procesos de respuesta y la validez por consistencia interna.

Por otro lado, American Educational Research Association APA (2010) refiere que la confiabilidad hace referencia a la precisión de medida que posee un instrumento para evaluar un determinado constructo. Cabe recalcar que, dicho aspecto se puede evaluar con el coeficiente de Alfa de Cronbach, el cual debe obtener valores entre .6 a .8 considerándose valores adecuados. Otro de los métodos, es el coeficiente Omega de McDonald, el cual debe obtener valores de .7 a .9 considerándose aceptables (Campo y Oviedo, 2008).

Por último, otro de los puntos importantes en la teoría psicométrica, es el establecimiento de los baremos, siendo una parte fundamental en la elaboración o uso de un instrumento de valoración, en donde se evaluará un determinado constructo, otorgándoles un puntaje específico o directo (Abad et al., 2006).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

La investigación fue de tipo psicométrica, por lo que, se buscó estudiar las evidencias psicométricas de una herramienta de medición (Meneses et al., 2013).

Diseño de estudio

La investigación tuvo un diseño instrumental debido a que, se centra en el desarrollo y modificación de herramientas y teorías (Coronado y Barraza, 2018).

3.2. Variable y operacionalización

El bienestar psicológico se basa en los logros que alcanza un sujeto durante el ciclo vital y la satisfacción con la vida (Casullo, 2000). Asimismo, la variable será medida a través de la escala de bienestar psicológico, la cual cuenta con 4 dimensiones, Aceptación/control: 3 ítems (2-11-13), Autonomía: 3 ítems (4-9-12), Vínculos psicosociales: 3 ítems (5- 7-8) y Proyectos: 4 ítems (1-3-6-10), presentando una escala de medición ordinal.

3.3. Población, muestra y muestreo

La población está conformada por 619 449 adultos de 20 a 55 de Lambayeque.

Criterios de inclusión

- Sujetos cuyas edades oscilen entre los 20 a 55 años.
- Sujetos que tengan acceso a las redes sociales.

Criterios de exclusión

- Sujetos que presenten alteraciones mentales o esten siguiendo un tratamiento.
- Sujetos que presenten alguna discapacidad audiovisual.
- Sujetos que no tienen acceso a internet.

Muestra

En la investigación la muestra estuvo conformada por 350 adultos de 20 a 55 años de Lambayeque.

Muestreo

El muestreo utilizado fue de tipo no probabilístico autoelegido por voluntarios, ya que se optó por el llenado virtual. Cabe resaltar que, los individuos deben participar de manera voluntaria (Bologna, 2016).

3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que se utilizó en el estudio, fue la encuesta, con la finalidad de recolectar información o datos de una parte de la población, a través de instrumentos, como escalas o cuestionarios (Kuznik et al., 2010).

La escala de bienestar psicológico surge a partir del modelo multidimensional propuesto por Casullo (2000) aplicada en la población argentina. Del mismo modo, Dominguez (2014) realizó una adaptación en Perú de la escala en mención, la cual está compuesta por 13 elementos, teniendo como tipo de respuesta, la escala ordinal, la cual consta de tres alternativas de reacciones siendo: De acuerdo= 3 puntos; Ni de acuerdo Ni desacuerdo= 2 puntos; En desacuerdo= 1 punto.

En cuanto a las propiedades psicométricas, la escala obtuvo una confiabilidad mediante el coeficiente alfa de Cronbach teniendo el valor de 0.89. De la misma manera, realizó un análisis factorial confirmatorio, evidenciando los siguientes valores en los índices de ajuste $X^2= 169.19$; $gl=59$; $CFI= .9613$; $GFI =.8957$; $AGFI=.8391$; $RMR=.032$; $RMSEA=.0919$.

3.4. Procedimiento

En primer lugar, se delimitó cuál era la problemática que se venía desarrollando en la sociedad, a través de cifras estadísticas, por lo que, se pasó a elegir la variable de bienestar psicológico. Asimismo, se buscó el instrumento adecuado para medir el constructo, luego de ello, se indagó las bases teóricas que se expondrían en introducción, marco teórico y metodología.

No obstante, se solicitó el permiso del autor de la adaptación de la escala realizada en Perú, para su uso correspondiente, resaltando la finalidad académica. De igual forma, se realizó la prueba piloto, para la cual se requirió el permiso del alcalde de Lambayeque para la aplicación de dicha prueba. Con respecto a la primera prueba piloto, se realizó un estudio con la participación de 20 personas, consistiendo en verificar si entendían cada ítem, caso contrario, tenían que describir cuáles eran sus observaciones. Del mismo modo, se aplicó otra prueba piloto, en donde se realizaron las modificaciones lingüísticas, con la finalidad de adaptar el instrumento de acuerdo al contexto.

Por otro lado, se pasó a realizar el documento de juicio de expertos estableciéndose la validez de contenido. Una vez que se obtuvieron las observaciones por parte de los jueces, se optó por la modificación de los ítems para una mejora en el análisis, en lo que estaba relacionado a claridad, coherencia y pertinencia. Posteriormente, se pasó la encuesta a un formulario Google, el cual se difundió por redes sociales, como Facebook, Whatsapp y páginas web.

Después de haber encuestado a toda la muestra prevista, se procedió a descargar las respuestas a través del programa Microsoft Excel, luego se procesaron los datos en el programa estadístico Jamovi y SPSS 25 en donde se obtuvo la confiabilidad y la validez de la escala.

3.5. Método de análisis de datos

Para el procesamiento de información, en primera instancia, se realizó la validez de contenido del instrumento, mediante el criterio de 7 jueces expertos, los datos fueron evaluados a través de la V de Aiken. Por lo que, según Escurra (1988) los ítems son aceptados si obtienen una puntuación superior a .80.

Luego, se realizó la validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, el cual se realizó en el programa Amos SPSS, obteniendo los índices de bondad de ajuste y esperándose los siguientes valores: χ^2/df inferior a 3,00 (Abad, Olea, Ponsoda y García, 2012), CFI y TLI

superiores a .90 (Schumacker y Lomax, 2016) y, el RMSEA y SRMR superiores a .80 (Abad, Olea, Ponsoda y García, 2012).

Además, se analizó la consistencia interna, a través del programa Jamovi. En este apartado se hizo uso del coeficiente omega y el coeficiente alfa de cronbach, esperándose valores de .7 a .9 (Ventura y Caycho, 2017).

Por último, se realizó la creación de baremos percentilares y para ello, se realizó una prueba de normalidad, para determinar si los datos son paramétricos o no paramétricos.

3.6. Aspectos éticos

A través del código de ética y deontología, específicamente en el capítulo III artículo 24° relacionado a la investigación, refiere que todo psicólogo debe gestionar el consentimiento informado para los participantes que se involucrarán en la investigación. Además, en el apartado VI artículo 35° menciona que, está prohibida la falsificación de contenido, en lo que a investigación refiere. Asimismo, es necesario tomar en cuenta el capítulo VIII artículo 45° referido a los instrumentos utilizados en la investigación, los cuales deben obedecer a un desarrollo científico, resaltando su validez y estandarización (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017).

Con respecto a lo mencionado, al desarrollarse una investigación, es obligatorio comunicar a los partícipes sobre la metodología, los objetivos y los beneficios que pueda generar dicha investigación. Además, es necesario considerar que la participación de la población objetivo es por decisión y voluntad propia (Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial, 1964).

En cuanto al principio de autonomía, la población que intervienen en dicha tarea investigativa, tiene la capacidad de seleccionar su participación o retirarse de la investigación en el momento que lo crean conveniente (Vallejo, 2020); este principio se implementó mediante un consentimiento informado que se le brindó a cada uno de los participantes, informándoles sobre el propósito de la investigación y permitiendo que las personas expresen su deseo de participar o no.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Análisis de los Estadísticos descriptivos de la escala de bienestar psicológico

ÍTEMS	FRECUENCIA			M	DS	g1	g2	IHC	H ²	ID	OBSERVABLE
	1	2	3								
1	9%	18%	73%	2.64	0.646	-1.560	1.116	0.122	0.645	0.000	SI
2	7%	22%	71%	2.64	0.606	-1.499	1.133	0.376	0.476	0.000	NO
3	10%	23%	67%	2.57	0.673	-1.261	0.285	0.370	0.582	0.000	NO
4	10%	39%	51%	2.41	0.665	-0.693	-0.589	0.341	0.446	0.000	NO
5	13%	48%	39%	2.26	0.674	-0.366	-0.811	0.209	0.576	0.000	NO
6	10%	29%	61%	2.51	0.671	-1.035	-0.141	0.407	0.558	0.000	NO
7	11%	26%	63%	2.51	0.691	-1.088	-0.126	0.416	0.618	0.000	NO
8	12%	29%	59%	2.47	0.700	-0.947	-0.394	0.360	0.672	0.000	NO
9	20%	40%	40%	2.20	0.750	-0.337	-1.159	0.027	0.446	0.001	SI
10	9%	19%	72%	2.63	0.642	-1.515	1.016	0.306	0.483	0.000	NO
11	4%	20%	76%	2.71	0.543	-1.749	2.138	0.316	0.322	0.000	NO
12	9%	38%	52%	2.43	0.657	-0.733	-0.523	0.133	0.412	0.000	SI
13	7%	17%	77%	2.70	0.584	-1.824	2.208	0.164	0.374	0.000	SI

Nota: M: media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría; g2: coeficiente de curtosis; IHC=: de homogeneidad corregida; h²: comunalidad; id: índice de discriminación

En la tabla 1, podemos observar que la frecuencia de marcado en los ítems es inferior a 80%, la media oscila entre 2.20 y 2.71, la desviación estándar oscila 0.543 y 0.75; la asimetría (g1) oscila entre -1.824 y -0.337, al estar por encima del rango ± 1.5 , estaría indicando que los datos siguen una distribución no normal; la curtosis (g2) oscila entre -1.159 y 2.208, el IHC se encuentra por encima de 0.2, con excepción de los ítems 1, 9, 12 y 13, por lo que estos ítems deberían ser tomados en cuenta los siguientes análisis; las comunalidades oscilan entre 0.322 y 0.672, indicando que los ítems explican el constructo de forma aceptable dentro del grupo general, finalmente el índice de discriminación es inferior a 0.05, estableciendo la diferenciación entre los ítems.

Tabla 2

Validez de contenido de la escala de bienestar psicológico a través del coeficiente de V de Aiken

ÍTEMS	J1			J2			J3			J4			J5			J6			J7			V
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0.91
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.95
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0.95
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0.85
10	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.95
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0.85
13	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0.85

Nota: Si está de acuerdo=1 y No está de acuerdo=2; P= Pertinencia, R= Relevancia y C= Claridad

Se puede observar las evidencias de validez basadas en el contenido, donde se observan los criterios de 7 jueces expertos en relevancia, coherencia y claridad; los mismos que fueron analizados mediante el V de Aiken. Los resultados revelan coeficientes superiores a .8; en relevancia, coherencia y claridad.

Tabla 3

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la escala de bienestar psicológico

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
X ² /gl	1.892	≤ 3,00	(Abad, Olea, Ponsoda y García, 2012)
CFI	0.920	>.90	(Schumacker y Lomax, 2016)
TLI	0.894	>.90	(Schumacker y Lomax, 2016)
RMSEA	0.050	<.80	(MacCallum, Browne y Sugawara, 1996)
SRMR	0.092	<.80	(Abad, Olea, Ponsoda y García, 2012)

En la tabla 3, podemos observar el análisis factorial confirmatorio; donde en el modelo original se observa una discrepancia entre chi cuadrado y grados de libertad (x²/gl) de 1.892, un CFI de 0.920, un TLI de 0.894, un RMSEA de 0.05 y un SRMR 0.092, lo que estaría indicando que no existe un ajuste adecuado del modelo.

Tabla 4*Confiabilidad por consistencia interna*

Dimensiones	N° de ítems	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald
		α	ω
Aceptación	3	0.506	0.539
Autonomía	3	0.436	0.495
Vínculos	2	0.269	0.287
Proyectos	4	0.492	0.55
Bienestar psicológico	13	0.632	0.634

En la tabla 4 podemos observar los coeficientes alfa y omega para la confiabilidad, donde se observa que las dimensiones del cuestionario presentan coeficientes por debajo del mínimo aceptable, por lo que podemos afirmar que el cuestionario no es confiable.

Tabla 5*Evidencias de validez convergente*

Rho de Spearman	Escala de bienestar psicológico	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,381* 0.024 35

En la tabla 5 se puede observar la correlación entre la escala de bienestar psicológico, para determinar la convergencia entre las variables. La significancia de la correlación es inferior a 0.05, por lo que se puede afirmar que existe relación entre los constructos, con un coeficiente de correlación de 0.381, lo que estaría indicando una correlación débil.

Tabla 6*Datos normativos de la escala de bienestar psicológico*

Percentiles	Bienestar Psicológico	Aceptación/control	Autonomía	Vínculos	Proyectos	Percentiles	NIVEL
99	35.00	9.00	9.00	6.00	12.00	99	ALTO
95	35.00	9.00	9.00	6.00	12.00	95	
90	34.70	9.00	9.00	6.00	12.00	90	
85	34.00	9.00	8.05	6.00	12.00	85	
80	34.00	9.00	8.00	6.00	12.00	80	
75	33.00	9.00	8.00	6.00	12.00	75	
70	32.00	9.00	8.00	5.00	12.00	70	MEDIO
65	32.00	9.00	8.00	5.00	11.00	65	
60	31.00	9.00	7.00	5.00	11.00	60	
55	31.00	9.00	7.00	5.00	11.00	55	
50	30.00	8.00	7.00	5.00	11.00	50	
45	30.00	8.00	7.00	5.00	10.00	45	
40	30.00	8.00	7.00	5.00	10.00	40	
35	29.00	8.00	6.00	5.00	10.00	35	
30	29.00	8.00	6.00	4.90	10.00	30	
25	28.00	7.00	6.00	4.00	9.00	25	BAJO
20	27.00	7.00	6.00	4.00	9.00	20	
15	27.00	7.00	6.00	3.00	9.00	15	
10	26.00	6.00	5.00	3.00	8.00	10	
5	25.00	6.00	5.00	3.00	7.00	5	
1	21.00	4.93	4.00	2.00	6.00	1	

V. DISCUSIÓN

El estudio se desarrolló con la finalidad de determinar las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico en adultos de 20 a 55 años de Lambayeque. Para esto, se realizó el análisis descriptivo de elementos, en donde se determinó la evidencia de validez de contenido mediante el criterio de jueces, se obtuvo la evidencia de validez basada en la estructura interna, se halló la confiabilidad por consistencia interna, se determinó la validez convergente y se establecieron los datos normativos de la escala mencionada.

En relación al primer objetivo, se pretendió realizar el análisis descriptivo de los ítems, obteniéndose que las frecuencias del marcado son inferiores al 80%, la media oscila entre 2.20 y 2.71, la desviación estándar oscila entre 0.543 y 0.75, la asimetría oscila entre -1.824 y -0.337, la curtosis oscila entre -1.159 y 2.208 estando por encima del rango esperado ± 1.5 (Zare, 2020) indicando que los datos no siguen una distribución normal, el IHC se encuentra por encima de .2 (Huamaní, 2020) a excepción de los ítems 1, 9, 12 y 13, el H2 oscila entre 0.322 y 0.672 y el ID obtuvo valores inferiores a 0.05 (Huayta, 2020). Los resultados mencionados, son similares a lo propuesto por Heredia y Romero (2021) quienes indican que, la media oscila entre el 2.2 y 2.84, la desviación va desde .461 a .619 y los valores de la asimetría y curtosis superan el rango esperado por los autores, lo cual denota distribución no normal de los datos. Al analizar los resultados del primer objetivo, se puede ver que, en lo que respecta al IHC, los ítems 1, 9, 12 y 13 obtuvieron valores por debajo de lo aceptable, para los cuales se recomienda su revisión. Por tal razón, Hidalgo et al. (2005) refieren que, a través del análisis descriptivo de los ítems, se va a distinguir si los reactivos son propios de la escala, es decir, si describen el constructo.

Con el objetivo de realizar las evidencias de validez de contenido, se consideró el criterio de 7 jueces expertos, utilizándose el coeficiente de validez de contenido V de Aiken, a través del cual, se obtuvo como resultados, coeficientes superiores a .80 en lo que respecta a coherencia, relevancia y claridad, revelando una sintaxis y semántica adecuada. Dicho resultado se relaciona con la afirmación de Muñiz y Fonseca (2019) quienes mencionaron

que los ítems, no deben ser ambiguos y no deben generar dudas en el lector, evitando así, el descenso de las evidencias de validez del instrumento. Por otro lado, los valores obtenidos en el coeficiente de la V de Aiken, corroboran la teoría propuesta por Escurra (1988) quien menciona que, para que un ítem sea aceptado, debe mostrar puntuaciones superiores a .80. Por lo tanto, al analizar los resultados se puede notar que los ítems de la escala estudiada son relevantes y representativos para la medición del constructo estudiado.

En el tercer objetivo, se buscó establecer las evidencias de validez de la estructura interna, mediante el análisis factorial confirmatorio, obteniendo los siguientes valores en los índices de bondad de ajuste: $\chi^2/g.l = 1.892$, $CFI=0.920$, $TLI=0.894$, $RMSEA=0.050$ y $SRMR=0.092$. Los resultados expuestos, difieren de la investigación de Dominguez (2014) quien obtuvo como resultado en los índices de bondad de ajuste los siguientes valores: $\chi^2/g.l = 2.86$, $CFI=.9613$, $RMR=.032$ y $RMSEA=.0919$, concluyendo que existe un adecuado ajuste al modelo tetrafactorial. Por otro lado, el estudio de García et al. (2020) muestra resultados similares a los encontrados en la presente investigación, descartando un adecuado ajuste a través de los valores obtenidos en los índices de bondad, $\chi^2/g.l = 2.62$, $CFI=0.835$, $TLI=0.781$, $RMSEA=0.059$ y $SRMR=0.055$. Asimismo, la investigación de Heredia y Romero (2021) tiene resultados similares en donde los valores de los índices de ajuste son $\chi^2/g.l = 2.44$, $CFI=0.884$, $SRMR=0.055$ y $RMSEA=0.065$, indicando que la escala no mide el modelo tetrafactorial del modelo original. Al realizar un análisis de los resultados, se evidencia que no existe un ajuste adecuado al modelo teórico planteado por la autora, lo que quiere decir, que la muestra estudiada no tiene una percepción similar del bienestar psicológico frente a los adultos argentinos que participaron en el estudio original.

En el cuarto objetivo, relacionado a la consistencia interna, se utilizó el coeficiente de alfa de Cronbach y coeficiente de McDonald, obteniendo un valor a nivel de la escala total de .63. En lo que respecta a las dimensiones, en aceptación se obtuvo un valor de .50, en autonomía .43, en vínculos .26 y en proyectos .49. Indicando que se encontraron valores por debajo de lo aceptable .7 y .8 (Ventura y Caycho, 2017). Los datos encontrados, difieren

de los resultados encontrados en el estudio de Dominguez (2014) quien encontró una confiabilidad adecuada, cuyo valor del coeficiente de alfa de Cronbach fue de .80 a nivel de escala global y en las dimensiones, los valores del alfa de Cronbach oscilaron entre .66 y .89. Asimismo, Cortez (2016) y Figuerola et al. (2021) hallaron una confiabilidad de .78 y .71 respectivamente, considerándose valores aceptables. Sin embargo, Heredia y Romero (2021) reportaron un alfa de Cronbach de .76 a nivel de escala general y en lo que respecta a las dimensiones, obtuvieron en aceptación un valor de .62, para autonomía .42, para vínculos .68 y para proyectos .66. Al analizar los resultados obtenidos en el estudio, se evidencia inadecuada precisión en las puntuaciones del instrumento, esto puede deberse a la redundancia en los ítems de la escala (Muñiz y Fonseca, 2019). Además, es necesario tomar en cuenta que, la evaluación de las dimensiones del bienestar psicológico, se adecúan mejor a partir de la adultez joven, cuyas edades oscilen entre 25 y 65 años (García et al, 2020). También, es importante considerar que las escalas provenientes de instrumentos existentes en otros idiomas culturales, pueden afectar la pertinencia de los ítems propuestos (International Test Commission, 2017).

En relación al quinto objetivo, se optó por utilizar la validez convergente, relacionando la escala de bienestar psicológico estudiada y la escala de bienestar psicológico de Ryff. En cuanto a la prueba de normalidad, se obtuvo que ambas variables poseen valores inferiores a 0.05, indicando que no existe una distribución normal de los datos. Por lo que, se prefirió utilizar estadísticos no paramétricos, siendo la prueba de correlación de Spearman, a través de la cual, se obtuvo que la significancia es inferior a 0.05, demostrando que hay relación entre las variables, con un coeficiente de correlación de 0.381, presenciando una correlación débil (Martínez y Campos, 2015). Los resultados obtenidos, son similares al estudio de García et al. (2020) quienes concluyeron que la escala de bienestar psicológico posee evidencias de validez convergente con la escala de autoestima, evidenciando una relación positiva y moderada entre ambas escalas con valores de $Rho = 0,50$ y $p < 0.01$. También, Cortez (2016) estableció las evidencias de validez, en donde relacionó las variables de bienestar psicológico y estrategias de

afrontamiento, obteniendo una correlación directa y significativa, lo que quiere decir que, los individuos que buscan diversas estrategias de afrontamiento, autoperciben un mayor bienestar psicológico. Al analizar los resultados obtenidos en este objetivo, se puede notar que la escala cuenta con validez relacionada a otros constructos, siendo los coeficientes de correlación significativos al $p < 0.01$.

En el sexto objetivo específico, se realizaron los datos normativos, puesto que, resultan ser fundamental en la elaboración o uso de un instrumento de valoración, ayudando a evaluar un determinado constructo (Abad et al., 2006). Dentro de los resultados, se consideró que los individuos que obtengan una calificación comprendida entre 1 al 25 se posicionarán en la categoría bajo, del 30 al 75 se ubicarán en la categoría medio y del 80 al 99 obtendrán una categoría alta. Resultados que se asemejan a los propuestos por Cortez (2016) quien obtuvo los siguientes niveles de medición: para el nivel alto los valores oscilan entre 80 – 99, los valores del nivel medio entre 30 – 75 y por último, el nivel bajo de 1 – 25.

Las implicancias del estudio realizado, se demuestran en su aporte teórico, puesto que se ha brindado la definición del constructo, dimensiones y perspectivas teóricas. Además, metodológicamente se ha logrado brindar evidencias de las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico en la muestra estudiada.

Finalmente, dentro de las limitaciones que se presentaron en el estudio, corresponden al tipo de muestro que se utilizó, siendo el no probabilístico autoelegido por voluntarios, ya que solo se enfoca a una muestra con rasgos particulares, lo que no permite la generalización de los datos (Bologna, 2016).

VI. CONCLUSIONES

1. El análisis descriptivo indicó que los ítems 1,9,12 y 13 se deben tomar en cuenta en análisis siguientes.
2. La evidencia de validez basada en el contenido demostró que los 13 ítems poseen índices adecuados, en lo que respecta a claridad, pertinencia y relevancia.
3. La validez basada en la estructura interna de la escala de bienestar psicológico, indicó que los índices de ajuste no fueron adecuados, por lo que no se corroboró el modelo teórico.
4. La validez convergente de la escala de bienestar psicológico, demostró que existe una relación con la variable de bienestar psicológico propuesto por Ryff.
5. La confiabilidad por consistencia interna de la escala de bienestar psicológico obtuvo valores por debajo de lo esperado.
6. Se establecieron los datos normativos de la escala de bienestar psicológico.

VII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda a los futuros investigadores seguir estudiando la escala de bienestar psicológico desde la línea psicométrica para brindar a los profesionales de la salud un instrumento confiable y válido que mida dicho constructo.
- Se recomienda tomar en cuenta la presente investigación en estudios futuros con la misma población y de esa manera observar si existen diferencias significativas en el análisis de las propiedades psicométricas.
- Se sugiere a las instituciones de salud públicas y privadas realizar programas de prevención para fortalecer el bienestar psicológico en la población adulta de la región Lambayeque.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J., y Ponsoda, V. (2006). Introducción a la psicometría: teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem. Universidad Autónoma de Madrid.
- American Psychological Association (2010). Manual de publicaciones de la American Psychological Association. Manual Moderno S.A. https://static.unir.net/guias_espana/central_files/pdfspucrees10/apa.pdf
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sbille, V. y Benoit, J. (2014). Sample size used to validate a scale: A review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcome*, 12(176), 120-160. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4275948/>
- Arias, J.; y Covinos, M. (2021). Diseño y metodología de la investigación. 1(ed.) ENFOQUES CONSULTING EIRL. Perú.
- Campo, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Castro, A. (2009). El bienestar psicológico: Cuatro décadas de progreso. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23(3), 43-72. <https://www.redalyc.org/pdf/274/27419066004.pdf>
- Casullo, M. (2000). Evaluación del bienestar psicológico en estudiantes adolescentes argentinos. *Revista de Psicología de la PUCP*, 13(1). 37-68. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/6840>
- Casullo, M., Castro, A. (2009). Evaluación del bienestar psicológico en estudiantes adolescentes argentinos. *Revista de psicología*, 8(1), 37-68. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4531342.pdf>
- Coronado, J. y Barraza, A. (2018) Estudio instrumental para verificar el diseño instruccional en cursos de formación. *Diálogos Psicológicos*. 31(2), 20-34. https://www.researchgate.net/publication/326087805_Estudio_instrumental_para_verificar_el_diseno_instruccional_en_cursos_de_formacion

- Cortez, M. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Martina Casullo en adolescentes de Trujillo. *Ciencia y tecnología*, 12(4), 101-112.
<https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/1518>
- Dini, A., Alves, S., Oliveira, C. y Guirardello, B. (2014). Validez y confiabilidad de un instrumento de clasificación de pacientes pediátricos. *Revista latinoamericana Enfermagem*, 22(4), 598-603.
http://www.scielo.br/pdf/rlae/v22n4/es_0104-1169-rlae-22-04-00598.pdf
- Domínguez, S. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Lima: Un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychology: Avances de la disciplina*, 8(1), 23-31.
<http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v8n1/v8n1a03.pdf>
- Escorra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6 (1-2), 103-111.
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Fernández, A., García, C. y Ruiz, A. (2014). Consideraciones acerca del bienestar psicológico. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 17(3), 1108-1147.
<https://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol17num3/Vol17No3Art11.pdf>
- Figuerola, R.; Luna, D.; Lezana, M. y Meneses, F. (2021). Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en población Mexicana. *Revista CES Psicología*, 14(3), 70-93. <https://dx.doi.org/10.21615/cesp.5572>
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2011-30802021000300070
- García, D., Hernández, J., Espinosa, J. y Soler, M. (2020). Validación de la escala de bienestar psicológico para jóvenes de Casullo en adolescentes montevideanos. *Revista Latinoamericana de Hipertensión*, 15(5), 352-363.
https://www.researchgate.net/publication/349180191_Validacion_de_la_esca

la_de_bienestar_psicologico_para_jovenes_de_Casullo_en_adolescentes_m
ontevideanos

Heredia, J. y Romero, C. (2021). Evidencias psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Tacna. *Revista Psicológica*, 11(2), 145-155. <https://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/1402/1422>

Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill Education. http://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/wp-content/uploads/2019/02/RUDICSv9n18p92_95.pdf

Hernández, R. y Mendoza, C. (2019). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.

Hidalgo, M. y French, B. (2016). Una introducción didáctica a la Teoría de Respuesta al Ítem para comprender la construcción de escalas. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*. (3), 13-21. <https://www.revistapcna.com/sites/default/files/16-11.pdf>

Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

Huamaní, Q. (2020). Propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en adolescentes de secundaria de Lima Metropolitana y el Callao, 202. [Archivo pdf]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/2.50.12692/4841>

Huarcaya, J. (2020). Consideraciones sobre la salud mental en la pandemia de Covid-19. *Revista de Salud Pública*, 37(2), 327-334. <http://www.scielo.org.pe/pdf/rins/v37n2/1726-4642-rins-37-02-327.pdf>

Huayta, Y (2020). Propiedades psicométricas del cuestionario de dependencia emocional (CDE) en personal policial DIRSEINT de Lima, 2020. [tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional UCV <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/2.50.12692/48269>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *En el Perú 66 de cada 100 mujeres de 15 a 49 años de edad alguna vez fueron víctimas de violencia*. <https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-n210-2018-inei.pdf>
- Kuznik, A., Hurtado, A. y Espinal, A. (2010). El uso de la encuesta de tipo social en Traductología. Características metodológicas. *Monografías de traducción e interpretación*, 2, 315-344. <https://www.redalyc.org/pdf/2651/265119729015.pdf>
- López, P. y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social comunitaria*. Universidad Autónoma de Barcelona. <http://tecnicasavanzadas.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/156/2020/08/A04.02-Roldan-y-Fachelli.-Cap-3.6-Analisis-de-Tablas-de-Contingencia-1.pdf>
- MacCallum, R., Browne, M. y Sugawara, H. (1996). Power Analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 1(2), 130-149. <http://www.statpower.net/Content/312/Handout/MacCallumBrowneSugawara96.pdf>
- Maldonado, S. (2007). *Manual práctico para el diseño de la escala likert*. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4953744.pdf>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., y Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. National Open and Distance University. <https://www.coursehero.com/file/47640411/Meneses-J-2013-Cap%C3%ADtulo-1-Historia-En-Psicometr%C3%ADa-1pdf/>
- Ministerio de Salud. (2020). *Plan de salud mental, 2020 – 2021*. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/5092.pdf>
- Muniz, J. y Fonseca, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7-16. <http://www.psicothema.com/pdf/4508.pdf>

- Oramas, A., Santana, S. y Vergara, A. (2014). The psychological well-being, a positive indicator of mental health. *Revista cubana de salud y trabajo*, 7(1), 34-39. <http://roa.ult.edu.cu/handle/123456789/2088>
- Organización de la Naciones Unidas (2020). *Un año desafiante para la salud mental*. Recuperado el 02 de octubre de 2021 de <https://news.un.org/es/story/2020/10/1482212>
- Organización Mundial de la Salud (2019). *Salud mental*. Recuperado el 02 de octubre de 2021 de <https://www.who.int/es/news-room/facts-in-pictures/detail/mental-health>
- Organización Panamericana de la Salud. (2020). *Las cifras confirman el impacto de la pandemia sobre la salud mental*. Recuperado el 06 de octubre de 2021 de <https://elpais.com/ciencia/2020-12-23/las-cifras-confirman-el-impacto-de-la-pandemia-sobre-la-salud-mental.html>
- Palomino, C. (2020). Propiedades psicométricas de la Escala Bienestar Psicológico BIEPSA en padres de familia del distrito de Independencia, 2020 (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Perú. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/48150/Palomino_HC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ramos, F., Manga, D. y Morán, C. (2005) Escala de cansancio emocional (ECE) para estudiantes universitarios: Propiedades psicométricas y asociación. *Interpsiquis*, 1 (1), 1-9. <https://digitum.um.es/jspui/bitstream/10201/8528/1/Escala%20de%20cansancio%20emocional%20%28ECE%29%20para%20estudiantes%20universitarios.pdf>
- Ramos, Z. (2018). *Psicometría*. Areandina. <https://core.ac.uk/download/pdf/326425381.pdf>
- Robles, S. (2020). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A) en adultos de 20 a 58 años de Puente Piedra, Lima, 2020 (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Perú.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/47825/Robles_VSS-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Rodríguez, R., Díaz, D., Moreno, B., Blanco, A. y Dierendonck, D. (2011). Vitalidad y recursos internos como componentes del constructo de bienestar psicológico. *Psicothema*, 22(1), 63-70.
<http://www.psicothema.com/pdf/3697.pdf>
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Metodología y diseños de la investigación*. Bussines Suport. Perú
- Sanjuán, P. y Ávila, M. (2016). Afrontamiento y motivación como predictores del bienestar subjetivo y psicológico. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 21, 1-10.
<https://revistas.uned.es/index.php/RPPC/article/view/15401>
- Schumacker, R. y Lomax, R. (2016). *A beginner's guide to structural equation modeling*. Routledge.
- Struempfer, D. (2006). Positive emotions, positive emotionality and their contribution to fortigenic living. *South African Journal of Psychology*, 36(1), 144-167.
https://www.researchgate.net/publication/258185043_Positive_Emotions_Positive_Emotionality_and_Their_Contribution_to_Fortigenic_Living_A_Review
- Vásquez, C., Hervás, G., Rahoma, J. y Gómez, D. (2009). Bienestar psicológico y salud: Aportaciones desde la psicología positiva. *Annuary of clinical and health psychology*, 5, 15-28.
http://institucionales.us.es/apcs/doc/APCS_5_esp_15-28.pdf
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=773/77349627039>
- Villatoro, A. (2018). *Percepción por parte de un grupo de gerentes de recursos humanos acerca de la concordancia que existe entre los resultados de las*

pruebas psicométricas y el desempeño real de las personas contratadas.
[Tesis de Grado, Universidad Rafael Landívar Guatemala de la Asunción].
<http://biblio3.url.edu.gt/publijrcifuentes/TESIS/2018/05/43/Villatoro-Ana.pdf>

ANEXOS

Anexo 1. Ficha técnica

- Nombre : Escala de bienestar psicológico (BIEPS)
- Autor Original : Casullo (2000)
- Autor Peruano : Dominguez Lara Sergio
- Procedencia : Peruana
- Año : 2014
- Administración : Individual o colectiva
- Edad : 16 – 65 años
- Tipo de respuesta: Ordinal
De acuerdo (se asignan 3 puntos)
Ni de acuerdo ni en desacuerdo (se asignan 2 puntos)
En desacuerdo (se asigna 1 punto).
- Finalidad : Explorar el bienestar psicológico
- Aplicación : 18 a 65 años
- Dimensiones : Aceptación/control de situaciones (2, 11, 12), autonomía (1, 9, 10,13), vínculos sociales (4,5,7,8) y proyectos (3,6,10)
- Propiedades psicométricas originales: Según Casullo (2000) refiere que la escala tiene un valor del índice del alfa de cronbach .60
- Propiedades psicométricas de Perú: Según Domínguez (2014) refiere que la escala tiene un valor del índice del alfa de cronbach .86

Escala de bienestar psicológico

	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo
1. Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida			
2. Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo			
3. Me importa pensar qué haré en el futuro			
4. Puedo decir lo que pienso sin mayores problemas			
5. Generalmente le caigo bien a la gente			
6. Siento que podré lograr las metas que me proponga			
7. Cuento con personas que me ayudan si lo necesito			
8. Creo que en general me llevo bien con la gente			
9. En general hago lo que quiero, soy poco influenciable			
10. Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida			
11. Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar			
12. Puedo tomar decisiones sin dudar mucho			
13. Encaro sin mayores problemas mis obligaciones			

Anexo 2. Operacionalización de variable

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Medición
Bienestar psicológico	Se basa en los logros que alcanza un sujeto durante su ciclo vital y su satisfacción con su vida (Casullo, 2000).	Se medirá mediante la escala de bienestar psicológico” de Casullo (2000), los niveles correspondientes a esta variable fueron medidos a través de: (28-32) Bienestar psicológico bajo; (33-38) Bienestar psicológico medio y 39 es Bienestar psicológico alto	Aceptación/control	Admitir errores	2 -11	
				Afrontar	13	Bienestar psicológico bajo: 28-32
			Autonomía	Toma de decisiones	4 -9 - 12	Bienestar psicológico medio:33-38
			Vínculos	Buenas relaciones	5 – 7	
				Sociable	8	Bienestar psicológico alto:39
			Proyectos	Proyecto de vida	1 – 3	
	Proyección	6 -10				

Anexo 3. Carta de autorización



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Pimentel, 11 de abril de 2022

Ing. ALEXANDER RODRÍGUEZ ALVARADO

Alcalde de la Provincia de Lambayeque

Presente.-

ASUNTO: Solicito permiso para la aplicación de Instrumento Prueba Psicométrica
De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle el saludo Institucional a nombre de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo – Campus Chiclayo, y a la vez; solicitarle el permiso correspondiente, para que nuestras estudiantes del XI ciclo: MENDOZA HURTADO JANDHIRA ALEJANDRA y MEDINA MEJÍA DIANA LIZET puedan aplicar el instrumento denominado **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (BIEPS) EN ADULTOS DE 18 A 65 AÑOS DE LAMBAYEQUE, 2021"**, como parte de la experiencia curricular Desarrollo del Proyecto de Investigación. Es preciso mencionar que será aplicado en forma aleatoria a la comunidad de la Provincia que Usted dirige; y asimismo, indicar que estarán bajo la asesoría de la docente Mgtr. Julia Elizabeth Saavedra Ponce.

Concedora de su apoyo a los futuros profesionales de nuestra region, no dudamos en que nuestra petición sea aceptada.

Esperando su atención al presente, me despido de Usted no sin antes expresarle mis muestras de aprecio.

Atentamente,



Dra. Susy Del Pilar Aguilar Castillo
Coordinadora
Escuela de Psicología – Campus Chiclayo

Anexo 4. Autorización del autor para el uso del instrumento

El mié, 15 dic 2021 a las 8:57, DIANA Medina (<dianalis2229@gmail.com>) escribió:

Muchas gracias!!! Dios le bendiga

El sáb, 4 dic 2021 a la(s) 10:42, Sergio Dominguez (sdominguezmpcs@gmail.com) escribió:

Estimada Diana, muchas gracias por el interés. Te envío la escala trabajada en Perú, clave, y artículos donde fue usada.

Además, es bueno agregar que los test como este no tienen manual o algo así ya que son pruebas de difusión académica, no son tests comerciales (como los que vende TEA o MANUAL MODERNO). Podrían elaborarse, sí; pero no fue el objetivo de las investigaciones. En tal sentido, tendrías que enfocarte más en aspectos teóricos y estudios psicométricos para sustentar su uso, y "construir" la ficha técnica (si te la solicitaran) en base a los datos que figuran en los artículos de validación.

Por último, no tiene baremos.

Saludos cordiales.

Dr. SERGIO ALEXIS DOMINGUEZ LARA
C.Ps.P. 18556

Investigador CONCYTEC: [Perfil](#)

Researchgate: https://www.researchgate.net/profile/Sergio_Dominguez_Lara/

ORCID: <http://www.orcid.org/0000-0002-2083-4278>

SCOPUS-ID: 56287930500

(<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?>

Anexo 5. Encuesta virtual



Investigación en adultos de 18 a 65 años, Lambayeque 2021.

 jandhiraalejandra@gmail.com (no se comparten)
[Cambiar cuenta](#)



*Obligatorio

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación será desarrollada por: Mendoza Hurtado Jandhira Alejandra y Medina Mejía Diana Lizet, tesistas de la Universidad César Vallejo Chiclayo; cuyo fin es conocer las Propiedades Psicométricas de un cuestionario en adultos de 18 a 65 años de Lambayeque, 2021.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder 1 instrumento para evaluar el Bienestar Psicológico, esto tomará aproximadamente 10 minutos de su tiempo.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria, asimismo, la información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación.

Si desea alguna información adicional o tiene una duda sobre este proceso puede contactarse a los números de celular 969848389 o 995425381 o a los correos dmediname29@ucvvirtual.edu.pe y Jmendezahu@ucvvirtual.edu.pe

Prueba piloto

Tabla 7

Análisis descriptivo de los ítems

D	Ítems	Frecuencia			M	DS	g1	g2	IHC	H2	ID	ACEPTABLE
		1	2	3								
D1	2	4.5	22.7	72.7	2.7	0.6	-1.7	2.2	0.1	0.0	1.0	NO
	11	4.5	18.2	77.3	2.7	0.6	-2.0	3.5	0.6	0.6	0.3	SI
	13	4.5	18.2	77.3	2.7	0.6	-2.0	3.5	0.7	0.8	0.2	SI
D2	4	9.1	31.8	59.1	2.5	0.7	-1.0	0.0	0.4	0.2	0.1	NO
	9	9.1	59.1	31.8	2.2	0.6	-0.1	-0.3	0.3	0.033	0.0	NO
	12	4.5	36.4	59.1	2.6	0.6	-0.9	0.0	0.6	0.6	0.0	SI
D3	5	0	36.4	63.6	2.6	0.5	-0.6	-1.8	0.0	0.1	0.2	NO
	7	0	4.5	95.5	3.0	0.2	-4.7	22.0	0.7	0.7	0.8	SI
	8	0	18.2	81.8	2.8	0.4	-1.8	1.3	0.1	0.1	0.3	NO
D4	1	0	18.2	81.8	2.8	0.4	-1.8	1.3	0.5	0.6	0.3	SI
	3	4.5	4.5	90.9	2.9	0.5	-3.6	13.3	-0.1	0.0	0.8	NO
	6	0	18.2	81.8	2.8	0.4	-1.8	1.3	0.5	0.6	0.3	SI
D4	10	4.5	13.6	81.8	2.8	0.5	-2.4	5.5	0.6	0.7	0.3	SI

M: media, DS: desviación estándar, g^1 : asimetría, g^2 : curtosis, IHC: índice de homogeneidad corregida, h^2 : comunalidad, ID: índice de discriminación

En la tabla se visualiza que los valores de la media, fluctúan entre 2.2 y 2.9 y la desviación estándar oscila entre 0.2 y 0.7. Además, la asimetría y curtosis, no se encuentran dentro del -1.5 y 1.5 a excepción del ítem 4 y 9. Por otro lado, se muestran los valores del índice de homogeneidad corregida, los cuales son superiores .2 a excepción del 2,5 y 3. Asimismo, se muestran los valores de la comunalidad, los cuales son superiores a .4 a excepción de los ítems 2,4,9,5,8 y 3. Por último, se visualizan los valores de índice de discriminación, los cuales son inferiores a .5 a excepción de los ítems 7 y 3.

Corrección lingüista – equivalencia

- Descripción de la prueba corregida

En el estudio piloto se consideró la corrección de un lingüista, el cual revisó cada uno de los ítems de la escala estudiada, con la finalidad de realizar la corrección de textos según las características demográficas de la población objetivo. Se concluyó que los ítems se comprendían, a excepción de los ítems 2,3, 8,10 y 12.

En el ítem 2: “Si algo me sale mal, puedo aceptarlo admitirlo” se propuso eliminar un verbo, quedando de la siguiente manera: Si algo me sale mal, puedo admitirlo.

En el ítem 3: “Me importa pensar qué haré en el futuro” se sugirió cambiar la palabra “pensar” puesto que se aleja del propósito. Quedando de la siguiente manera: Me importa saber qué hare en el futuro.

En el ítem 8: “Creo que en general, me llevo bien con la genta” se observó que se debe considerar solo el verbo de frecuencia. Quedando de la siguiente manera: En general me llevo bien con la gente.

En el ítem 10: “Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida” se sugirió cambiar la palabra “pensar” porque no involucra las convicciones del sujeto. El ítem quedó de la siguiente manera: Soy una persona capaz de crear un proyecto para mi vida.

Por último, en el ítem 12: “Puedo tomar decisiones sin dudar mucho” se propuso involucrar al sujeto. Quedando el ítem de la siguiente manera: Generalmente tomo decisiones sin dudar mucho.

Anexo 6. Evidencia de la corrección lingüista

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dominguez Vergara, Marisol

DNI: 70374283 |

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
1	Universidad Nacional de Trujillo	Educación Secundaria – Lengua y Literatura	2009-2013



Br. Marisol Dominguez Vergara

Activar Winc
Ve a Configuraci

Prueba piloto

Tabla 8

Confiabilidad por consistencia interna de la escala de bienestar psicológico

	N° de Ítems	α	ω
Escala de Bienestar Psicológico	13	0.72	0.79

En la tabla, se muestra el coeficiente omega y el coeficiente de alfa de cronbach de la escala bienestar psicológico, la cual se encuentra dentro del rango aceptable .7 y .9 (Ventura, 2017).

Tabla 9

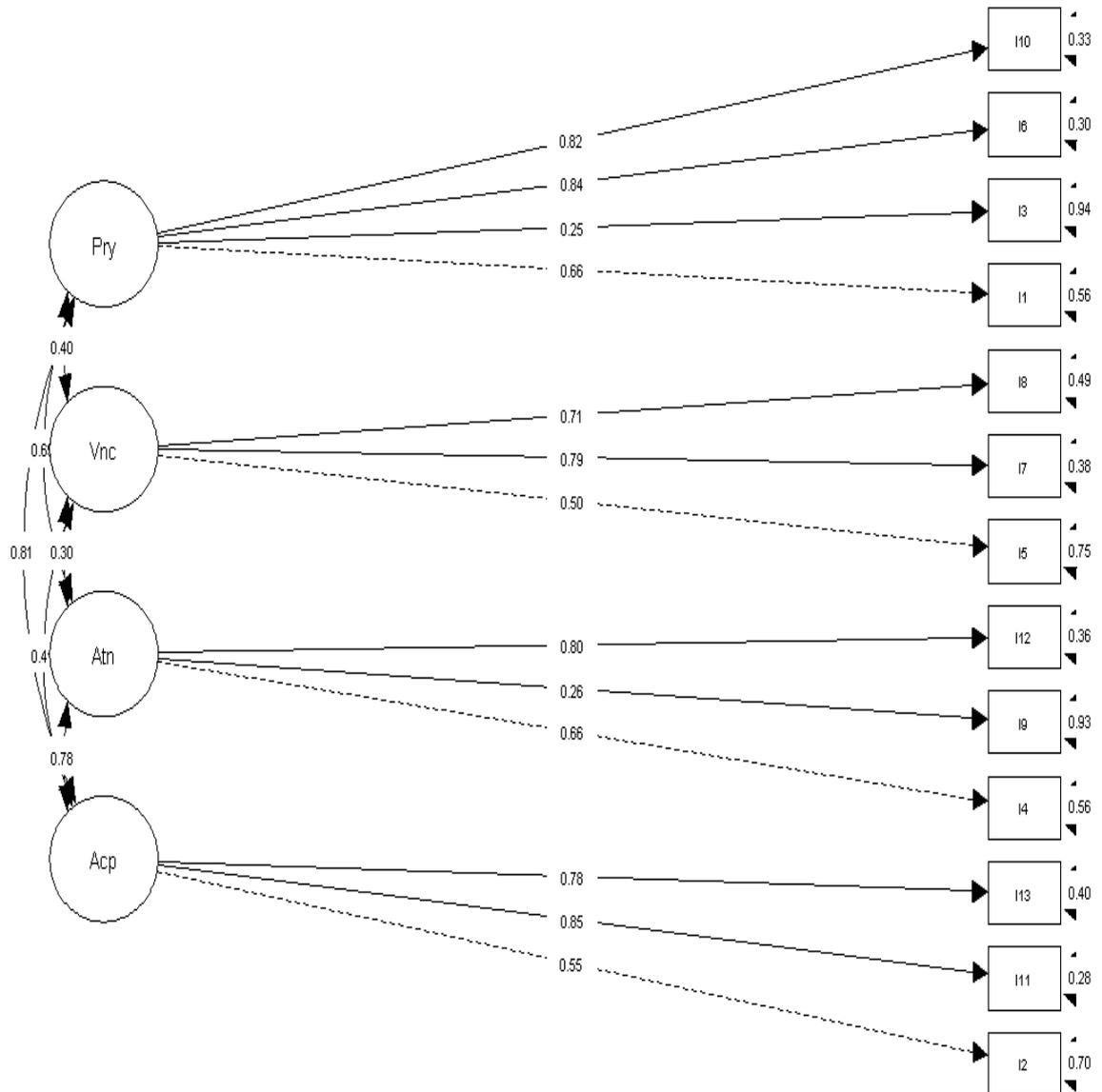
Prueba de normalidad de los cuestionarios

	La Escala de bienestar psicológico	Bienestar psicológico
Estadístico de prueba	0.199	0.249
Sig. asintótica(bilateral)	,001 ^c	,000 ^c

En la tabla 4 se realiza una prueba de normalidad para determinar el estadístico adecuado para la evaluación de la correlación de las variables; se puede observar que ambas variables presentan una distribución no normal, por lo que se recomienda el uso de la prueba de correlación de Spearman.

Figura 1

Estructura factorial del modelo 1





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, SAAVEDRA PONCE JULIA ELIZABETH, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHICLAYO, asesor de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico en adultos, Lambayeque 2022", cuyos autores son MEDINA MEJIA DIANA LIZET, MENDOZA HURTADO JANDHIRA ALEJANDRA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 21.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHICLAYO, 27 de Julio del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
SAAVEDRA PONCE JULIA ELIZABETH DNI: 47510081 ORCID: 0000-0002-6339-5252	Firmado electrónicamente por: JSAAVEDRAP92 el 29-08-2022 12:36:31

Código documento Trilce: TRI - 0375989