



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención en una
institución educativa, Lima -2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Navarro Tuesta, Marleni del Pilar (orcid.org/0000-0002-7862-1750)

ASESOR:

Dr. Farfan Pimentel, Johnny Felix (orcid.org/00000-0001-6109-4416)

CO-ASESORA:

Dra. Torres Caceres, Fatima del Socorro (orcid.org/0000-0001-5505-7715)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo Económico, Empleo y Emprendimiento

LIMA - PERÚ

2023

Dedicatoria:

A Dios, por las bendiciones que me concede y otorgarme la fortaleza para el logro de mis objetivos.

A mis padres, por su sacrificio, esfuerzo y soporte constante a lo largo de mi formación profesional.

Agradecimiento:

Al Dr. Johnny Félix, Farfán Pimentel, mi asesor de tesis, por su dirección, entereza y apreciables consejos en las orientaciones que fueron indispensables para la ejecución del presente trabajo.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Variables y operacionalización	16
3.3. Población, muestra y muestreo	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
3.5. Procedimientos	18
3.6. Método de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	30
VI. CONCLUSIONES	35
VII. RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS	37
ANEXOS	45

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1.	Niveles de Gestión de riesgo ante desastres en trabajadores de una I.E.	20
Tabla 2.	Niveles de Cultura de prevención en trabajadores de una IE.	21
Tabla 3.	Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención.	22
Tabla 4.	Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y Desarrollo sostenible.	23
Tabla 5.	Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y Concientización educativa.	24
Tabla 6.	Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y Compromiso Educativo.	25
Tabla 7.	Prueba de normalidad.	26
Tabla 8.	Correlación entre Gestión del riesgo y Cultura de prevención.	27
Tabla 9.	Correlación entre Gestión del riesgo ante desastres y Desarrollosostenible.	28
Tabla 10.	Correlación entre Gestión del riesgo y Concientización educativa.	29
Tabla 11.	Correlación entre Gestión del riesgo y Compromiso educativo	29

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Esquema del diseño	15
Figura 2. Niveles de Gestión de riesgo ante desastres en trabajadores de una I.E.	20
Figura 3. Niveles de Cultura de prevención en trabajadores de una IE.	21
Figura 4. Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención.	22
Figura 5. Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y Desarrollo sostenible.	23
Figura 6. Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y Concientización educativa.	24
Figura 7. Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y Compromiso Educativo.	25

Resumen

La Investigación trazó como objetivo determinar la relación entre la Gestión del riesgo ante desastres y la Cultura de prevención en una institución educativa, Lima -2022. Es una investigación tipo básica, transversal, correlacional de diseño no experimental, con enfoque cuantitativo. El análisis se realizó con una muestra de 100 trabajadores de una población de 132, se aplicó un muestreo aleatorio simple, la técnica utilizada fue la encuesta y los instrumentos fueron los cuestionarios con escala de Likert.

Con la muestra de 100 encuestados y el SPPSS V26 se encontró una correlación positiva entre las variables Gestión de riesgo ante desastres y Cultura de prevención con un coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.661. Además, se encuentra en un nivel de correlación moderada, con un nivel de significancia bilateral $p=0.000<0.05$ (altamente significativo), rechazándose la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general: La GRD se relaciona de manera significativa con la CP, exhortando a los directivos de la institución educativa mejorar la gestión de ambas variables.

Palabras clave: Gestión del riesgo, cultura de prevención, concientización educativa.

Abstract

The objective of the research was to determine the relationship between disaster risk management and prevention culture in an educational institution, Lima -2022. It is a basic, cross-sectional, correlational research of non-experimental design, with quantitative focus. The analysis was carried out with a sample of 100 workers out of a population of 132, a simple random sampling was applied, the technique used was the survey and the instruments were the questionnaires with Likert scale.

With the sample of 100 respondents and the SPPSS V26, a positive correlation was found between the variables Disaster Risk Management and Prevention Culture with a Spearman's Rho correlation coefficient of 0.661. Furthermore, it is at a moderate correlation level, with a bilateral significance level $p=0.000<0.05$ (highly significant), rejecting the null hypothesis and accepting the general hypothesis: DRM is significantly related to PC, urging the managers of the educational institution to improve the management of both variables.

Keywords: Risk management, prevention culture, educational awareness.

I. INTRODUCCIÓN

Los desastres naturales son fenómenos que ocurren periódicamente y en estos últimos años se evidencian sismos, heladas, sequías, lluvias; del mismo modo, se observa los estragos de la contaminación ambiental; así como, incendios forestales, remoción de suelos, el friaje, las sequías entre otros, en ese aspecto para la humanidad es un reto importante en ser capaz de gestionar los riesgos de desastre (Organización Panamericana de la Salud, 2000).

En el contexto internacional los desastres impactaron a 66 millones de niños y niñas; asimismo, 160 millones de personas viven en zonas de sequía, esta realidad afecta de manera desproporcionada a las personas vulnerables entre niños, hombres y mujeres (UNICEF, 2019). En América Latina y el Caribe este impacto natural es una amenaza; ya que, no se han tomado las medidas preventivas para diseñar infraestructuras de calidad que soporten de manera crítica este tipo de hechos mencionados; en tal sentido, esto se debe al desconocimiento sobre riesgo y prevención; es por ello que, la gestión de riesgo de desastre es un proceso sistemático cuyo propósito es identificar, analizar y delimitar las pérdidas por desastres (Keipi et al., 2005).

En Ecuador, la situación de riesgos causados por los fenómenos naturales tienen una gran incidencia debido a su conformación geológica, topográfica y litológica aunado a una serie de eventualidades que exponen a la población ante tales situaciones adversas que dañan la infraestructura de la población y afectan seriamente a los sectores productivos; estos atañen básicamente para la supervivencia de las comunidades generando grandes pérdidas materiales, económicas y sociales, dejando en un contexto de vulnerabilidad; ante ello se debe de establecer un conjunto de procedimientos de prevención y de gestión de riesgos para poder afrontar y encaminar mediante mecanismos de coordinación entre los estamentos del Estado (Secretaría de Gestión de Riesgos, 2018).

En México, la problemática de riesgos ante desastres es un factor latente debido a la posición geográfica y constitución geológica que repercute con los eventos naturales de desencadenamiento de hechos que afectan directamente a la población, sobretodo acrecentando los niveles de vulnerabilidad social, económica

y política; para ello, las autoridades manejan información que posibilita tomar acciones pertinentes y coherentes, todas ellas articuladas con los diferentes sectores involucrados y en la construcción de planes de acción; es por ello, que la Gestión Integral de Riesgos de Desastres es una política que aborda de manera holística esta situación concurrente (Alcántara-Ayala, et al., 2018)

En el contexto nacional se considera al Perú como un país con altos índices de riesgo ambiental en ese sentido, el calentamiento global, la deforestación, la contaminación; asimismo, la condición geográfica genera que las comunidades vulnerables presenten riesgos y amenazas, entre estas se puede mencionar a los sismos, las heladas, las sequías, el fenómeno El Niño entre otros; por consiguiente, el riesgo ambiental es una amenaza en la que afecta a la población vulnerable (Manual de Educación Ambiental para Docentes, 2010).

Así también el beneficio del medio ambiente y el futuro entorno de la humanidad están situados en la conciencia ambiental, del uso racional de los recursos tan importantes para la vida humana e involucrando factores afectivos, cognitivos que con ayuda de la experiencia y necesidades de un proceso de selección, organización y conductas con el entorno ambiental se gestionaría de modo adecuado (Saavedra et al., 2021).

En ese sentido, los gestores del Estado se involucran con metas relacionadas con el compromiso de las autoridades locales a través de la gestión de riesgos de mayor exposición a fenómenos naturales; sin embargo, no se desarrolla eficazmente ni tampoco es de interés político, por la labor de carácter intangibles ante los votantes, ante esta situación se somete a las autoridades con perfiles poco preparados y decisiones incongruentes que priorizan otras actividades de menor alcance como el desarrollos de monumentos físicos, dejando de lado la gestión de los riesgos de la comunidad; es por ello que se debe incentivar la participación política para la aplicación de culturas de prevención y abordaje de actividades estimulantes para la prevención ante estos fenómenos con el enfoque en la gestión de riesgos (Roque, 2018).

Por ello, es vital la implementación de una Gestión de riesgo de desastres a nivel nacional que a través del Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de

Desastres (SINAGERD) donde se establece los reglamentos de prevención, reducción y preparación como sistema interinstitucional, sinérgico, descentralizado, transversal y participativo, con abordaje a la población para tomar acciones preliminares ante situaciones de peligros y riesgos en la seguridad y salud del trabajo; así también, el conjunto de profesionales fortalezca el desarrollo de las capacidades a través de la planificación, vigorizando la cultura de prevención y considerando la gestión por articulación con el desarrollo de programas en beneficio de la comunidad (Ley 29664, 2011).

En el contexto institucional es de vital importancia que los recursos humanos se encuentran debidamente preparados ante cualquier tipo de eventualidad, para lo cual se debe de potenciar las capacidades de la comunidad educativa para entender las fases de prevención y mitigación debido a un fenómeno natural; asimismo, en su habilidad para responder favorablemente con voluntad a los objetivos con el propósito de incorporar una cultura de prevención ante los múltiples factores que podría desencadenar una eventualidad de magnitud apreciable (Córdova, 2020).

En ese sentido, Barra et al. (2021) Señalaron que, la gestión del riesgo debidamente planificada, organizada, coordinada y evaluada brinda lineamientos básicos para enfrentar los desastres en un marco de la cultura preventiva, siendo la recolección de información un elemento para la toma de decisiones coherentes; es por ello que, es un gran reto garantizar las condiciones óptimas para la permanencia antrópica sobre la faz de la Tierra.

De acuerdo con lo expuesto, la presente investigación tiene como problema general, ¿De qué manera se relaciona la gestión del riesgo ante desastres con la cultura de prevención en una IE, Lima -2022? Y en problemas específicos tenemos: PE1 ¿Cuál es la relación de gestión del riesgo ante desastres con el desarrollo sostenible en una IE, Lima -2022?, PE2 ¿Cuál es la relación de gestión del riesgo ante desastres con la concientización educativa en una IE, Lima -2022?, PE3 ¿Cuál es la relación de la gestión del riesgo ante desastres con el compromiso educativo en una IE, Lima -2022?

Por tal motivo, el estudio tiene como justificación teórica la gestión del riesgo ante desastres y la cultura de prevención, por lo cual se diseñó con apoyo de varias fuentes y recopilación de diferentes autores que nos ofrecen sus conocimientos en temas relacionados, para establecer la presente investigación y potenciar el entendimiento (Ríos, 2017). La justificación práctica, se estableció la vinculación de las variables gestión del riesgo ante desastres y la cultura de prevención, facilitando información relevante que proporcione alineación, habilidades y proyectos orientados directrices esenciales, que nos ayudará a contribuir de manera óptima a mejorar los problemas de la institución educativa; en ese sentido lo que se quiere es plantear sugerencias que posibiliten establecer soluciones a la problemática en estudio (Baena 2017). Siendo la justificación metodológica, se ejecutará técnicas para el cumplimiento del curso metodológico que faciliten al desarrollo y cumplimiento de las teorías relacionadas, que proporcione conocimientos y colabore con otras instituciones educativas en descubrir estrategias y/o técnicas en el ámbito de salvaguardar la vida de los integrantes de la institución (Hernández et al., 2014).

Así mismo se estableció como objetivo general: Determinar la relación entre la gestión del riesgo ante desastres y la cultura de prevención en una IE, Lima -2022. Y como objetivos específicos: OE1. Determinar la relación entre la gestión del riesgo ante desastres y el desarrollo sostenible en una IE, Lima -2022, OE2. Determinar la relación entre la gestión del riesgo ante desastres y la concientización educativa en una IE, Lima -2022, OE3. Determinar la relación entre la gestión del riesgo ante desastres y el compromiso educativo en una IE, Lima -2022.

Al respecto se formuló la hipótesis general: La gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con la cultura de prevención en una IE, Lima -2022. Y en hipótesis Específicas: HE1 La gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con el desarrollo sostenible en una IE, Lima -2022, HE2 La gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con la concientización educativa en una IE, Lima -2022, HE3 La gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con el compromiso educativo en una IE, Lima -2022.

II. MARCO TEÓRICO

Al respecto al ámbito internacional, se contempla en: Abad et al. (2018) en la investigación tuvo la intención de evaluar el índice preventivo con respecto a las actitudes y prácticas sobre catástrofes. Bajo una metodología cuantitativa, descriptiva y transversal, con una población de 464 estudiantes. Asimismo, se aplicó una encuesta. Se obtuvieron los siguientes resultados, un 74,1% percibieron que no se encuentran con una preparación adecuada para afrontar una catástrofe y aun 79,3% no recibieron preparación para afrontar una catástrofe, con respecto a los conocimientos de prevención un 61,5% evidenció un nivel medio y un 30% si aplican actitudes y prácticas de prevención. Las conclusiones reflejan el nivel medio con respecto a la prevención de desastres naturales, asimismo, se evidenció un nivel bajo en actitudes y prácticas frente a un desastre. A mayor conocimiento mejora las prácticas sobre catástrofe natural.

Peña y Jaramillo (2020) en su estudio tuvo la finalidad de mejorar la percepción de riesgo y desastres en los estudiantes. La investigación fue mixta cualitativa y cuantitativa. La población estuvo conformada por 39 estudiantes entre 8 y 11 años, se aplicó una encuesta así mismo, a través de un análisis documental se recabo información. Los resultados obtenidos con respecto a la garantía de la infraestructura mostraron que un 49% percibe que no hay garantía ante un desastre así también, un 90% sostienen que, la escuela se encuentra preparada para afrontar un desastre natural. Concluyéndose que, el desastre natural es el daño material y humano por un fenómeno natural en ese aspecto, no se aplicó una adecuada gestión de riesgo ya que, hay vacíos en cuanto a riesgos y desastres.

Martínez et al. (2021) en el estudio realizado evidenció una aproximación al incremento de las condiciones de riesgo que se encuentra en la sociedad, que resulta del desarrollo de las condiciones de vulnerabilidad en los principales escenarios que ya existen en la sociedad de la región Istmo-Costa en Chiapas; el estudio estuvo bajo un enfoque mixto cuantitativo – cualitativo. La población estuvo constituida por 62 personas, se aplicó un cuestionario semiestructurado y una guía de observación. Los resultados aseveraron que, un 71% de encuestados consideraron que, las inundaciones afectan y ponen en riesgo la vida de los pobladores de la comunidad, con respecto al gobierno

municipal un 31% de encuestados percibieron que no hay respuesta para afrontar una emergencia o desastre, con respecto a la gestión local un 45% de encuestados la percibieron en un nivel medio. Se concluyó que la población se siente desprotegida frente a los desastres y se evidencia percepción del riesgo, sumado a los conflictos sociales que se derivan de estos, así como estrategias de intervención de actores clave y población en general, y también la responsabilidad del Estado para el bienestar y desarrollo con la participación de los niveles institucionales.

Yáñez (2019) en su investigación identificó la capacidad de respuesta de un hospital en Ecuador. Bajo un diseño mixto, cualitativo y cuantitativo. La población estuvo conformada por 59 maestros. El instrumento aplicado fue una encuesta así mismo, se aplicó la técnica Focus Grupo. Los resultados fueron con respecto al nivel de conocimientos en gestión de riesgo un 88% la percibe en un nivel bajo y un 12% en un nivel bueno. En ese sentido se refleja que falta una adecuada gestión en prevención y capacitación ante cualquier situación o hecho de desastre natural.

Tomalá-Chavarría (2020) en su investigación elaboró un Manual para prevenir riesgos que se relacionan con desastres, bajo un enfoque mixto, correlacional con un diseño no experimental, la población fue de 761 maestros, directores y estudiantes. La muestra fue de 255. Para la recolección de datos se hizo uso de la encuesta y entrevista. Se obtuvieron los siguientes resultados del 100% de encuestados un 50% percibieron que no se hay una adecuada política con respecto a la prevención de riesgo. Se concluye que la comunidad educativa tiene desconocimiento sobre prevención de desastres naturales por ello, se pone en conocimiento y se propone un manual que permita brindar orientación sobre medidas preventivas con el propósito de fomentar la seguridad, autoprotección y cuidado de cada miembro de la comunidad educativa.

A continuación, se revisaron los siguientes antecedentes nacionales según Arango (2022) las políticas de riesgo de desastres se encuentra íntimamente asociada a la cultura de prevención, por la situación geográfica y geológica existe probabilidad de ocurrencia de una eventualidad sísmica, en tal sentido se deben tomar las acciones específicas para la protección de la vida humana en el

territorio nacional; si bien es cierto, existen una multiplicidad de factores de naturaleza ambiental que pueden generar eventos de riesgo como el cambio climático, el efecto invernadero, la explotación indiscriminada de recursos, la deforestación, la desertificación de los suelos, el impacto de la contaminación ambiental ponen en una situación de riesgo la existencia de la vida en el planeta con graves consecuencias para las futuras generaciones. Los resultados fueron una asociación entre la GRD y la cultura de prevención ($\rho=0,809$ y $p=0,000<0,05$); GRD y el compromiso ($\rho=0,466$ y $p=0,002<0,05$); GRD y la dinamización ($\rho=0,577$ y $p=0,000<0,05$); GRD y el aprendizaje ($\rho=0,720$ y $p=0,000<0,05$).

Valladares (2017) en su investigación determinó el nivel de riesgo de los desastres en Instituciones Educativas. Bajo un diseño no experimental de tipo básico, descriptivo, transaccional. Su población fue 245 directores y su muestra 150. Se aplicó un cuestionario. Los resultados fueron que un 99% en un nivel regular con respecto a gestión de riesgo, un 47% en un nivel malo con respecto al Plan de Gestión de desastres, un 76% en un nivel regular con respecto a la aplicación del Plan de gestión de riesgo. Se concluye que la gestión de riesgo debe ser eficiente para lograr la prevención y control de riesgo ante desastres, asimismo.

Guerra (2018) en su tesis determinó la relación entre gestión de riesgo y cultura de prevención, bajo un diseño correlacional. La población lo conformo 261 docentes y la muestra fue de 150. Se aplicó la técnica de la encuesta y como instrumento un cuestionario. Se evidenciaron los siguientes resultados del 100% de encuestados con respecto a la gestión prospectiva y correctiva la consideran en un nivel deficiente un 56%, con respecto al nivel de cultura de prevención la consideran en un nivel deficiente un 38% asimismo, de acuerdo con un coeficiente $Rho = 0,804$ en gestión prospectiva y cultura de prevención, asimismo, existe una correlación significativa entre gestión prospectiva y dinamización de la cultura de prevención con un coeficiente $Rho=0,742$ del mismo modo, para gestión prospectiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con un coeficiente $Rho = 0,799$ de igual modo, para gestión correctiva y compromiso de prevención con un coeficiente $Rho=0,693$. Las conclusiones reflejan que, existe significatividad con

las variables en estudio, sin embargo, se percibe que la gestión de riesgo es baja. Por ende, a mayor gestión de riesgo mejora la cultura de prevención.

Silvestre-Bohórquez (2020) en su investigación determinó la relación entre los niveles de gestión de riesgo y prevención de desastres naturales. Bajo un diseño no experimental, tipo descriptivo correlacional y cuantitativo. La muestra estuvo conformada por 46 profesores a los que se aplicó una encuesta en escala de Likert. Los resultados nos demuestran con respecto al constructo Gestión de riesgo y prevención de desastres un $Rho=0,568$, al respecto hay una relación directa. Se concluye en que los niveles de prevención son necesarios ya que, posibilitan tomar decisiones oportunas sobre prevención de riesgo, por ende, a mayor gestión mejora la prevención de desastres naturales.

Vassallo (2018) en su estudio determinó la gestión de riesgo mediante niveles con respecto a riesgo por sismo. Con un diseño no experimental, enfoque cuantitativo tipo básico y descriptivo, la población estuvo constituida por 60 técnicos y profesionales con conocimientos en gestión y planificación de riesgo. La técnica empleada fue la encuesta, asimismo, se aplicó como instrumento un cuestionario. Los resultados reflejan lo siguiente, con respecto a gestión de riesgo un 50% la percibe en un nivel malo en la gerencia de defensa civil, un 33,3% la percibe en un nivel malo en relación a la gestión de riesgo y un 13,3% en un nivel regular en relación a la gestión de riesgo. Se concluye en función a los resultados que existe un desnivel en gestión de riesgo y prevención.

Vargas (2019) en su investigación determinó la relación que existe entre la Gestión de riesgo y cultura preventiva. La metodología aplicada fue básica, bajo un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental. Asimismo, la población estuvo conformada por 90 pobladores. Se aplicó la técnica de la encuesta y como instrumento un cuestionario. Los resultados evidenciaron para gestión y cultura preventiva una relación directa con un $Rho=0,623$, para gestión y control una relación directa con un $Rho=0,665$, para gestión y reducción de la vulnerabilidad una relación directa con un $Rho=0,596$, para gestión y daños, pérdidas de vida una relación directa con un $Rho=0,699$. Se concluyó si bien hay relación significativa con los resultados, se debe optimizar los procesos de gestión de

riesgo para mejorar los programas de prevención de desastres ya que, son indispensables para tomar acciones oportunas ante una situación de emergencia.

Seguidamente se abordará las teorías con respecto a la variable: Gestión del riesgo ante desastres

La Teoría de la Amplificación Social del Riesgo de Kaspersen et al. (1988) establece la esquematización de un proceso de naturaleza causal, en la que se integra las dimensiones técnica, social, cultural y psicológica; en tal sentido hace referencia al fenómeno que está supeditada al canal de difusión de la información mediante procesos, estructuras, comportamientos y respuestas en relación a la experiencia social del riesgo. Asimismo, los sistemas de información tienen la característica de intensificar o debilitar las señales que integran la información que los sujetos y grupos sociales perciben el riesgo (Tejeda y Pérez-Floriano, 2022).

La Teoría del Tratamiento Analítico del Riesgo de Rowe (1977) establece el riesgo como un potencial para la ocurrencia de una eventualidad o actividad que generaría situaciones de desastre con consecuencias de carácter negativa; esta se emplea básicamente en los campos de riesgos tecnológicos y toxicológicos, está constituido por cuatro aspectos: la identificación, la estimación, la evaluación y la gestión del riesgo.

El riesgo se relaciona con la existencia del hombre y el daño con respecto a los desastres naturales, que son las pérdidas físicas frente a terremotos, huracanes, inundaciones a su vez, repercuten en la finanza, salud, tecnología, infraestructura, es decir, la población se expone al impacto que pueda generar estos desastres, por ende, son vulnerables ya que, el riesgo es latente (Narváz et al., 2009).

En palabras de Sandoval-Díaz (2020) el riesgo es el conjunto de interacciones que es el resultado del peligro ante un hecho de vulnerabilidad, cabe señalar, que mientras exista un riesgo permanente el desastre se materializa trayendo consecuencias irreparables en comunidades y sociedades.

El desastre es producido por fenómenos naturales que generan un impacto ambiental, económico, material y humano en ese sentido, la población

al estar expuesta por su condición vulnerable presenta una constante amenaza (Fernández et al., 2021).

Durante la historia han ocurrido desastres y se refleja en cuatro paradigmas: (a) Gestión Prospectiva, es el conjunto de acciones para disminuir los riesgos que generan los desastres, por ello, se impide próximos riesgos, insertando procedimientos que permitan el manejo de la inseguridad considerando las amenazas y vulnerabilidad; (b) Gestión Correctiva, tiene como propósito proteger y disminuir el riesgo ante cualquier desastre; (c) Gestión Reactiva, es un modelo “no absoluto” que permite reducir el desastre de forma periódica, por ende, se realiza acciones pertinentes frente a situaciones de desborde; (d) Gestión Compensatoria, se adopta y combina diferentes estrategias y herramientas económicas, que permitan hacer frente a posibles desastres (Ocampo y Santa, 2019).

Las constantes amenazas de desastres tienen efectos en asentamientos humanos, por ello, las autoridades gubernamentales y el estado deben de actuar y optar por dar las medidas oportunas en la que se evalué y monitoreé la ocurrencia de desastres, por lo tanto, este problema permite ver la capacidad de respuesta siendo una alternativa en la que se actué responsablemente ante situaciones de vulnerabilidad (Rosales-Veítia,2021).

Al definir gestión de riesgo de desastres; se hace referencia a las medidas preventivas orientadas a eliminar y reducir la amenaza de riesgo que pueda atravesar la comunidad vulnerable (Vallejo et al., 2019).

La gestión de riesgo es el conjunto de procedimientos en las que se analiza y cuantifica las pérdidas y consecuencias que producen los desastres, asimismo, son las acciones de prevención que permite dar respuestas ante hechos de desastres, además, están orientadas hacia la toma de decisiones y coordinaciones dando respuesta a la población en situación de vulnerabilidad (Ayala et al., 2019).

Asimismo, los procesos de gestión de riesgo de desastre son: (i) Estimación de riesgo, es el conjunto de procesos que determinan el nivel de riesgo en el futuro en ese sentido, se procede a evaluar las probabilidades de pérdida en situaciones

de desastre, además permite proporcionar las causas y consecuencias del impacto producto de las pérdidas; (ii) Prevención y educación de riesgo, son las actividades orientadas a reducir los riesgos existentes, previniendo próximos riesgos y también, prepara a la sociedad ante una emergencia y desastre; (iii) Preparación, respuesta y rehabilitación, es el conjunto de acciones que se realiza cuando ocurre un desastre con la intención de brindar garantías oportunas a la población afectada y damnificada; (iv) Reconstrucción, permite la recuperación social y humana de las personas damnificadas y afectadas por ello, se ejecuta acciones que permitan reactivar el funcionamiento social y productivo (INDECI, 2010).

En esta misma línea de ideas, la Ley del Sistema Nacional de Gestión Del Riesgo de Desastres conceptualiza a la Política de Gestión del Riesgo de Desastres como las orientaciones que tienen como propósito el impedimento o reducción de desastre, evitando situaciones de riesgo, asimismo, al efectuar una óptima atención, preparación, rehabilitación y reconstrucción minimiza las consecuencias en la población (Ley N° 29664, 2011).

La Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres al 2050 instituye 6 objetivos que contribuye a la población a reducir los riesgos en el territorio estos objetivos son: (a) Objetivo 1, El Estado optimiza las decisiones sobre la comprensión de riesgo eficazmente y decide a nivel poblacional; (b) Objetivo 2, Perfeccionar de manera articulada la ocupación y riesgo de desastres naturales en el territorio; (c) Objetivo 3, Articular y mejorar los procesos de gestión ante un desastre natural; (d) Objetivo 4, Consolidar e incorporar la inversión pública y privada en la gestión de riesgo; (e) Objetivo 5, Afianzar en la población una atención adecuada ante un desastre o emergencia; (f) Objetivo 6, Fortalecer y recuperar a la población que estén afectada por una emergencia o un desastre (Decreto supremo 038-2021-PCM, 2021).

Asimismo, el Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastre, (2015) documento que tiene crédito internacional, en la que, intervienen miembros de la Organización de las Naciones Unidas y donde enfocan la adaptación de medidas en función a riesgo de desastre, riesgos existentes y aumentar la resiliencia; por ello, los estados tienen como prioridad cuatro esferas: (i) Entender los riesgos de desastres, para ello, se debe establecer políticas y

poner en práctica, la prevención, mitigación, elaboración y aplicación de medidas y estrategias de evaluación dando respuesta eficiente en situaciones de desastre; (ii) Consolidar la gestión de riesgo con respecto a la gobernanza, es decir, a nivel mundial hasta nacional tiene vital relevancia tener metas precisas, planes oportunos, competencias; (iii) Reducir el riesgo de desastre a partir de la inversión que se realice en virtud de la política de reducción de riesgo de desastre impulsando para ello la innovación, el crecimiento y la generación de empleo para la población; (iv) Aumentar la preparación para casos de desastre a fin de dar una respuesta eficaz y para “reconstruir mejor” en los ámbitos de la recuperación, la rehabilitación y la reconstrucción; a su vez fortaleciendo los niveles de preparación de la población ante eventualidades naturales y mejorando la capacidad de respuesta y respectivamente la fase de recuperación.

De este modo, el riesgo es producto de la relación interactiva que se da entre el hombre y el medio ambiente, asimismo, es imprescindible tener en cuenta tres modelos: (a) En las sociedades preindustriales, se evidencia desastres con mayores índices de pérdidas de vida, económica y material; (b) En las sociedades industriales, se toman algunas medidas de forma limitada tanto para el control de la naturaleza, por ello, no hay muchos desastres asimismo, hay un reflejo de pocas pérdidas de vida, y económica; (c) En las sociedades postindustriales, existe un rango más elevado en otras palabras, son pocos los desastres igualmente, hay un menor daño y pérdidas económicas y humanas (Campos et al., 2015).

Respectivamente se abordará las teorías con respecto a la variable: Cultura de prevención.

Modelo de Greenstreet-Berman (1999) existen una serie de aspectos como los procesuales, organizacionales y administrativos que inciden determinantemente en la cultura de la organización, entendida como la seguridad desde la perspectiva de la salud y seguridad laboral, debe entenderse que una supervisión adecuada y responsable ayuda a la mejora continua y brinda sustentabilidad. Es por ello, que los esfuerzos que se tomen deben ir direccionados a la toma de conciencia a través de un compromiso genuino por parte del líder de la organización (Universidad Politécnica de Madrid, 2006).

La Cultura de Prevención en el Enfoque de Husserl pone en evidencia que, la cultura de prevención desde un punto de vista humanista es un reflejo de la capacidad del individuo que, a partir, de su estructura mental genera una actitud que demuestra un comportamiento preventivo en la sociedad, es decir, existe la adecuación del comportamiento en función a la realidad ante un hecho de emergencia por desastre (Camacho, 2020).

En palabras de Roque (2018) sostuvo que, la prevención es la organización de personas mediante un conjunto de acciones, direccionadas hacia la salud y a la optimización de ambientes sociales equilibrados de modo sustentable, basada en una cultura de prevención donde la participación de la comunidad es oportuna para situaciones de riesgo, en ese sentido, todos tienen el compromiso y responsabilidad para reducir las consecuencias que origina los desastres naturales.

Los desastres, son dificultades naturales dentro de la sociedad que pone en riesgo a la población vulnerable, asimismo, es un reto, que tiene como propósito investigar a la sociedad en sus niveles: social, económico, cultural y psicológico en lugares con mayor propensión y situación de riesgo, posibilitando una labor sustentada en la prevención donde, el comportamiento y las actitudes respondan a la organización socio preventiva desarrollando acciones en beneficio de la población (Bermudez, 1993).

Es conveniente precisar que para los autores Vázquez et al. (2017) sostuvieron que, la cultura de prevención en situaciones de desastre es el conjunto de medidas que, potencian una perspectiva posibilitando la planificación y reducción ante un desastre, asimismo, da respuesta a emergencias de este modo, se eliminará el riesgo mediante políticas a largo plazo por ello, la sociedad tiene el compromiso de tomar acciones de manera organizada, en la que se aplique estrategias y acciones que permitan reducir los efectos de los desastres.

La cultura preventiva es la intervención permanente, que implica la seguridad en un ambiente oportuno, asimismo, tiene dos elementos importantes la dirección y la educación preventiva en ese sentido, el director como autoridad debe ser el primero que con su ejemplo fomente una cultura de seguridad y salud desarrollando acciones y medidas en beneficio de la educación (Prevencionar, 2017).

Por consiguiente, educar para prevenir desastres, es una labor educativa que tiene una óptica en la que se introduce temáticas de proteger el ambiente, personas y población sustentado en la integralidad en ese aspecto, el currículo debe responder a las necesidades e intereses por ello, es responsabilidad de la comunidad educativa hacer una selección de actividades para que los estudiantes y la población lidien oportunamente en momentos de alerta y riesgo, efectivamente los planes curriculares orientan la manera de cómo se debe actuar en amenazas naturales por ello, para enfrentar cualquier condición de peligro en la población escolar (Arauz, 2008).

Las dimensiones de la Cultura de prevención están dadas por: (1) Desarrollo sostenible, debe satisfacer las necesidades de hoy para satisfacer las necesidades propias sin poner en peligro a las generaciones futuras, por lo que existe la preocupación por la pérdida de la biodiversidad y el agotamiento de los recursos renovables, la contaminación del agua, los ríos, el aire, la degradación de los ecosistemas, capa de ozono, erosión y deforestación (Quispe, 2021). (2) Concientización educativa, se establece en una tensión entre dos tipos de distinción: la primera es producida por los conocimientos que nos aportan “los de fuera” (manuales de pedagogía, intelectuales, etc.) y la segunda es la experiencia latente de “los de dentro” (los participantes en las prácticas educativas) (Pallares, 2018). (3) Compromiso Educativo, se refiere al rol estratégico realizadas por instituciones educativas, para el desarrollo de capacidades socioculturales, educativas; para promover la búsqueda para resolver los desafíos complejos de hoy y en la promoción de una ciudadanía responsable, con un compromiso educativo (Hernández, 2019).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

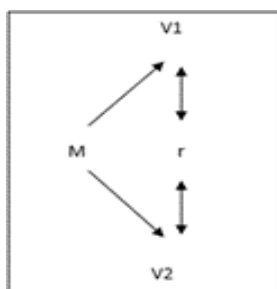
Una investigación es básica, porque busca identificar problemas puntuales, mediante la obtención objetiva de datos e información precisa sobre los fenómenos observables (Concytec, 2018). En la investigación básica, no se resuelven problemas sino, aporta teorías y fundamentos para futuros estudios descriptivos, correlacionales (Arias, 2020). El enfoque de la investigación fue cuantitativo, en ese aspecto, a partir de la recolección y análisis de datos y mediante un proceso estadístico se va realizar las pruebas de hipótesis (Ñaupas et al., 2018). Asimismo, el nivel de la investigación es correlacional, es decir, se analizó la relación que existe entre variables (Ríos, 2017).

3.1.2 Diseño de investigación

La investigación fue de diseño no experimental, en ese sentido, las variables no se manipulan, los encuestados pasan por un proceso de evaluación dentro de su contexto real y no se altera el resultado, por ende, no interviene el investigador, aunque, si observa la realidad circundante (Arias y Covinos, 2021). Además, la investigación es transversal ya que, se da en un momento determinado de manera simultánea (Ñaupas, et al., 2018). El diseño de investigación es no experimental y de nivel descriptivo y correlacional, que relacionará las variables de una manera determinada y encontrar la relación de estas. Se tiene el esquema del diseño de investigación:

Figura 1

Esquema del diseño



Dónde:

M= Muestra del estudio

V1= Gestión del riesgo ante desastres

V2= Cultura de prevención

r= Correlación

3.2 Variables y operacionalización

Para el autor, Espinoza, (2018) el proceso de descomponer la dimensión en indicadores desagregándolos metodológicamente de un nivel de abstracción a concreción se denomina operacionalización.

Variable 1: Gestión del riesgo ante desastres

Definición conceptual

Saavedra et al. (2021), refiere que la gestión de riesgos es compleja y debe abordarse desde una perspectiva pública en diferentes niveles geopolíticos. También es necesario partir de la conexión entre el hombre y la sociedad, que permita comprender su realidad geográfica y estudiar el surgimiento de fenómenos naturales y antropológicos del desarrollo sostenible.

Definición operacional

La GRD está constituida por las dimensiones: (i) Control de la amenaza; (ii) Reducción de la vulnerabilidad y (iii) Prevención de daños y pérdidas de vida. Asimismo, se empleó como escala de medición la Escala de Likert.

Variable 2: Cultura de prevención

Definición conceptual

La cultura de prevención es el conjunto de actividades y acciones que las personas y organizaciones deben realizar para mantener su salud y un entorno social equilibrado y sostenible; asimismo, mantener un ambiente sano y libre de enfermedades es fundamental para todos los elementos que componen

una comunidad. Esta acción garantizará la actuación a favor de una cultura de prevención a nivel comunitario, por ejemplo en la familia y centros educativos.(4)

Definición operacional

Reúne una mixtura de conocimientos, actitudes, valores y muestras que apoyará a fortalecer la cultura de prevención para medir el valor de esta variable, considerado rangos de la medición (Roque, 2018).

3.3 Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población

La población se circunscribe a unidades que tengan propiedades y características semejantes, para la obtención de información que será procesada (Jackson, 2015). En la presente investigación se tuvo una población conformada por 132 trabajadores.

- **Criterios de inclusión:** Trabajadores que se encuentren laborando en la institución educativa, en situación de nombrado o contratado durante el presente período.
- **Criterios de exclusión:** Trabajadores que no se encuentren laborando en la situación educativa por razones de índole personal o descanso por motivos de salud.

3.3.2 Muestra

Para Carhuancho et. (2019) la muestra es un subconjunto de la población se caracteriza porque, debe de tener características parecidas. En la presente investigación se trabajó con una muestra de 100 trabajadores de una Institución Educativa.

3.3.3 Muestreo

Se procesó la técnica del muestreo no probabilístico, intencional, porque admitió seleccionar a la población y no está sujeto a la aleatoriedad de los datos, la cual es seleccionada en función a la accesibilidad de los participantes (Otzen & Manterola, 2017).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que se utilizó para recoger la información de las dos variables de estudio, fue la encuesta, el cual permitió la recopilación de datos para la investigación. Para el autor Herrero- Corona (2021), aseveró que la encuesta es un método que permite recoger opinión sobre un determinado tema en un formato de preguntas y respuestas.

El instrumento aplicado fue el cuestionario, nos permite obtener información estructurada en relación a la muestra, asimismo, se efectúa un proceso cuantitativo en función a las respuestas y contrastarlas estadísticamente (Quincho et., al 2022)

El cuestionario correspondiente a la variable 1, Gestión del riesgo ante desastres, para los trabajadores de la Institución Educativa, comprende de 3 dimensiones, 10 indicadores y 19 ítems, asimismo se utilizó el modelo de la escala de Likert.

El cuestionario correspondiente a la variable 2, Cultura de prevención, para los trabajadores de la Institución Educativa, comprende de 3 dimensiones, 9 indicadores, además se utilizó el modelo de la escala de Likert.

Para el autor, Corral (2009) la validez es la contrastación de los indicadores en relación con los ítems, asimismo, se estableció la validez mediante juicio de expertos.

La confiabilidad es la consistencia o medida de un instrumento ya que tiene como intención, proporcionar un mayor grado de confianza en la investigación realizada (Quero, 2010).

La confiabilidad del instrumento de recojo se realizó con la aplicación del coeficiente Alfa de Cronbach y se obtuvo un valor de 0,882 para la Gestión de riesgo ante desastres y un valor de 0,908 para la variable Cultura de prevención. Indicó que, la confiabilidad es la consistencia interna de un instrumento; por ello, para obtener la confiabilidad se usó el coeficiente estadístico Alpha de Cronbach.

3.5. Procedimientos

Se ejecutó la solicitud mediante la presentación de la carta, dirigida a la Dirección de la Institución Educativa. Después se socializó el link de las encuestas con los

trabajadores mediante medios virtuales. Posteriormente se elaboró la base de datos mediante el software Microsoft Excel.

3.6 Métodos de análisis de datos

Para el tratamiento de los datos de las variables de estudio, que se recopilaron de los cuestionarios, se organizó la información con el uso de tablas, que fueron agrupadas en el programa Microsoft Excel. El procesamiento y análisis se elaboró con la aplicación del programa de software estadístico de SPSS Versión 26, para la obtención del coeficiente de correlación. Además, se utilizó el Kolmogorov – Smirnov para la comprobación de las variables y contrastar los datos obtenidos.

3.7 Aspectos éticos

En la presente investigación prima el desarrollo de datos reales, consecuentes y genuinos. Los trabajadores encuestados, solicitaron la privacidad de su identidad ante los medios electrónicos o físicos, para el desarrollo de los cuestionarios con total autonomía. Así mismo, se aplicó la “Guía de elaboración de productos de investigación para la obtención de grados académicos y título profesional”. Se ejecutó el uso del turnitin para evidenciar la proporción de similitud.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo univariado

Tabla 1

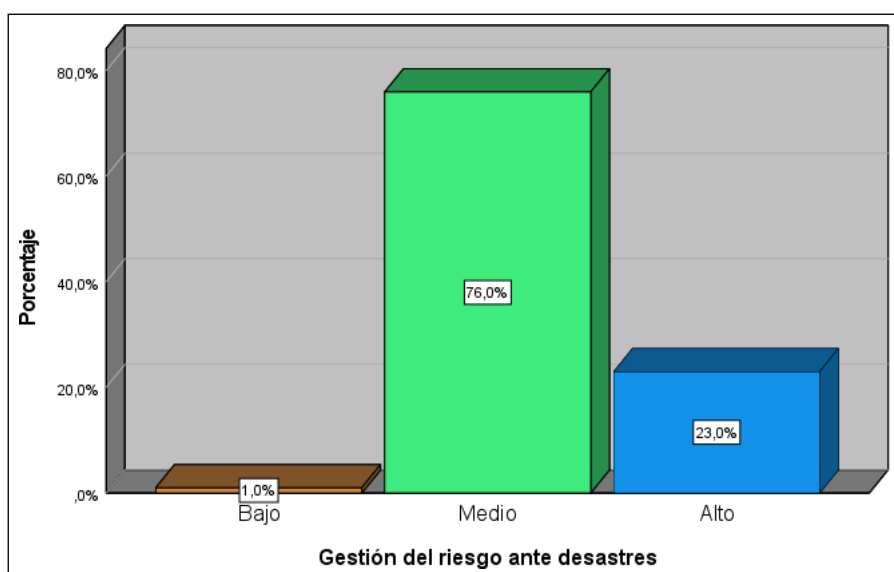
Niveles de Gestión de riesgo ante desastres en trabajadores de una I.E.

	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	1	1,0
	Medio	76	76,0
	Alto	23	23,0
	Total	100	100,0

Nota: Elaboración propia

Figura 2

Niveles de Gestión de riesgo ante desastres en trabajadores de una I.E.



Interpretación: Como se observa en la tabla 1 y figura 2, el nivel de gestión del riesgo ante desastres en 76,0% de trabajadores fue medio, alto en 23,0% y solo un 1,0% presentó nivel bajo.

Tabla 2

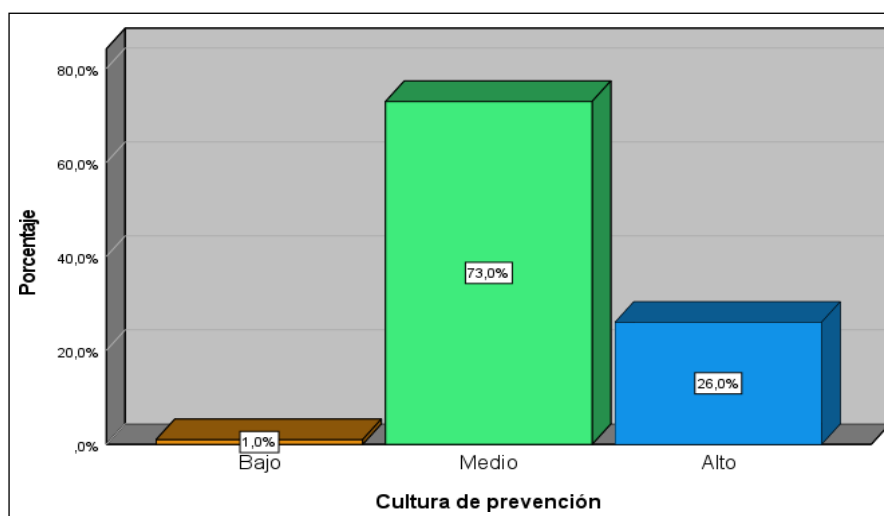
Niveles de Cultura de prevención en trabajadores de una institución educativa.

	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	1	1,0
	Medio	73	73,0
	Alto	26	26,0
	Total	100	100,0

Nota: Elaboración propia

Figura 3

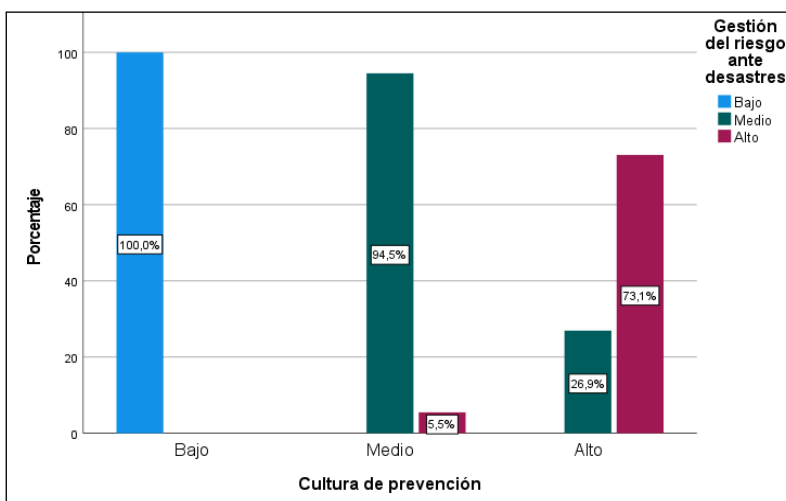
Niveles de Cultura de prevención en trabajadores de una IE.



Interpretación: Como se observa en la tabla 2 y figura 3, el nivel de cultura de prevención en 73,0% de trabajadores fue medio, alto en 26,0% y solo un 1,0% presentó nivel bajo.

Tabla 3*Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención*

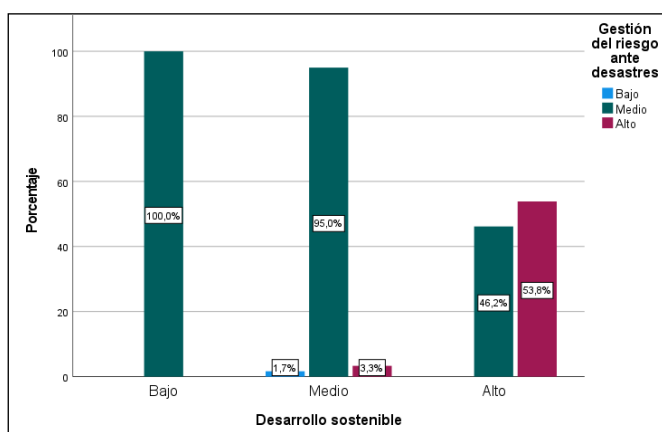
		Cultura de prevención			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Gestión del riesgo ante desastres	Bajo	Recuento	1	0	0	1
		% del total	1	0,0	0,0	1
	Medio	Recuento	0	69	7	76
		% del total	0,0	94,5	26,9	76,0
	Alto	Recuento	0	4	19	23
		% del total	0,0	5,5	73,1	23,0
	Total	Recuento	1	73	26	100
		% del total	100,0	100,0	100,0	100,0

Figura 4*Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención*

Interpretación: De acuerdo con los resultados de la tabla 3 y figura 4, se evidenció lo siguiente: entre los trabajadores de una I.E. con cultura de prevención media el 94.5% tuvieron un nivel de gestión del riesgo ante desastres medio y 5.5% nivel alto, en trabajadores con nivel cultura de prevención alto el 73.1% tuvo nivel alto y 26.9% nivel medio en gestión del riesgo ante desastres; por otra parte, en trabajadores con nivel de cultura de prevención bajo, solo un trabajador presentó nivel bajo en gestión del riesgo ante desastres.

Tabla 4*Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y Desarrollo sostenible*

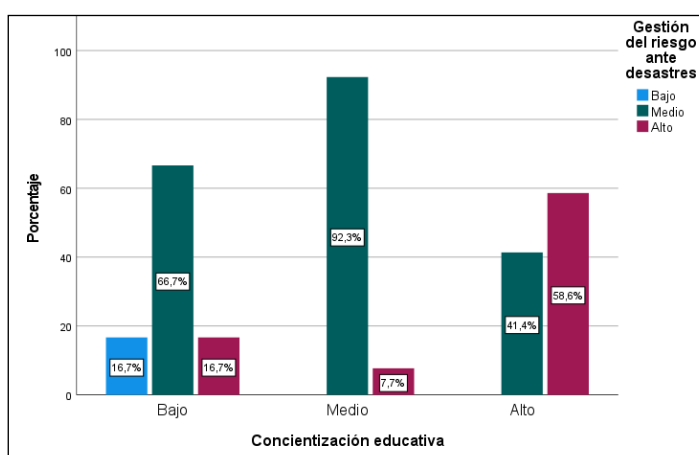
			Desarrollo sostenible			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión del riesgo ante desastres	Bajo	Recuento	0	1	0	1
		% del total	0,0	1,7	0,0	1,0
	Medio	Recuento	1	57	18	76
		% dentro del total	100,0	95,0	46,2	76,0
	Alto	Recuento	0	2	21	23
		% dentro del total	0,0	3,3	53,8	23,0
Total	% del total	100,0	100,0	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia**Figura 5***Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y Desarrollo sostenible*

Interpretación: De acuerdo con los resultados de la tabla 4 y figura 5, se evidenció lo siguiente: entre los trabajadores de una I.E. con nivel de desarrollo sostenible medio el 95.0% tuvieron un nivel de gestión del riesgo ante desastres medio y 3.3% nivel alto, en trabajadores con nivel desarrollo sostenible alto el 53.8% tuvo nivel alto y 46.2% nivel medio en gestión del riesgo ante desastres; por otra parte, en trabajadores con nivel de desarrollo sostenible bajo, solo un trabajador presentó nivel medio en gestión del riesgo ante desastres.

Tabla 5*Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y Concientización educativa*

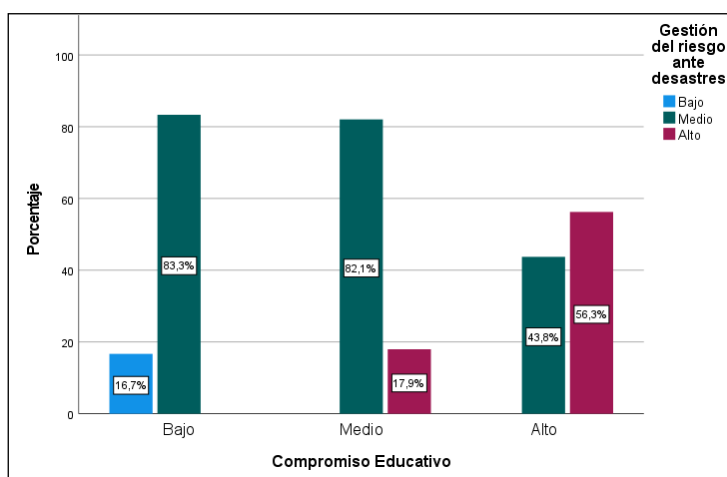
			Concientización educativa			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión del riesgo ante desastres	Bajo	Recuento	1	0	0	1
		% del total	16,7	0,0	0,0	1,0
	Medio	Recuento	4	60	12	76
		%del total	66,7	92,3	41,4	76,0%
	Alto	Recuento	1	5	17	23
		% del total	16,7	7,7	58,6	23,0
	Total	Recuento	6	65	29	100
		% del total	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Elaboración propia**Figura 6***Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y Concientización educativa*

Interpretación: De acuerdo con los resultados de la tabla 5 y figura 6, se evidenció lo siguiente: entre los trabajadores de I.E., con nivel de concientización educativa medio el 92.3% tuvieron un nivel de gestión del riesgo ante desastres medio y 7.7% nivel alto, en trabajadores con nivel concientización educativa alto el 58.6% tuvo nivel alto y 41.4% nivel medio en gestión del riesgo ante desastres; por otra parte, en trabajadores con nivel de concientización educativa bajo, solo un trabajador presentó nivel alto y 66.7% nivel medio en gestión del riesgo ante desastres.

Tabla 6*Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y Compromiso Educativo*

			Compromiso Educativo			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión del riesgo ante desastres	Bajo	Recuento	1	0	0	1
		% del total	16,7%	0,0%	0,0%	1,0%
	Medio	Recuento	5	64	7	76
		% del total	83,3%	82,1%	43,8%	76,0%
	Alto	Recuento	0	14	9	23
		% del total	0,0%	17,9%	56,3%	23,0%
	Total	Recuento	6	78	16	100
		% del total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

*Nota: Elaboración propia***Figura 7***Niveles entre Gestión del riesgo ante desastres y Compromiso Educativo*

Interpretación: De acuerdo con los resultados de la tabla 6 y figura 7, se evidenció lo siguiente: entre los trabajadores de una I.E. con nivel de compromiso educativo medio el 82.1% tuvieron un nivel de gestión del riesgo ante desastres medio y 17.9% nivel alto, en trabajadores con nivel compromiso educativo alto el 56.8% tuvo nivel alto y 43.8% nivel medio en gestión del riesgo ante desastres; por otra parte, en trabajadores con nivel de compromiso educativo bajo, el 83.3% presentó nivel medio y 16.7% nivel bajo en gestión del riesgo ante desastres.

4.2. Prueba de normalidad

Hipótesis de normalidad

Ho: Los datos tiene distribución normal.

Ha: Los datos no tienen distribución normal.

Regla de decisión:

Si Valor $p > 0.05$, se acepta la Hipótesis Nula (Ho)

Si Valor $p < 0.05$, se rechaza la Hipótesis Nula (Ho). Y, se acepta Ha

Tabla 7

Prueba de normalidad

		Gestión del riesgo ante desastres	Cultura de prevención
N		100	100
Parámetros normales ^{a,b}	64,1100	64,1100	82,4000
	11,34482	14,69625	24,43403
Máximas diferencias extremas	,159	,159	,138
	,159	,159	,138
	-,075	-,063	-,137
Estadístico de prueba		,159	,138
Sig. asin. (bilateral) ^c		,000	,000
Sig. Monte Carlo (bilateral) ^d	,000	,000	,000
	,000	,000	,000

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

La prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, indican que las variables Gestión del riesgo ante desastres y Cultura de prevención presentan p-valor=0,000 menores a 0.05, por lo que se rechaza la Ho y se concluye que los datos de las variables no provienen de una distribución normal (Ha); por lo tanto, para la prueba de hipótesis se empleó el estadístico no paramétrico Rho de Spearman.

4.3. Análisis inferencial

Prueba de hipótesis

Regla de decisión:

Si Valor $p > 0.05$, se acepta la Hipótesis Nula (H_0)

Si Valor $p < 0.05$, se rechaza la Hipótesis Nula (H_0). Y, se acepta H_a

Hipótesis general

H₀: La gestión del riesgo ante desastres no se relaciona de manera significativa con la cultura de prevención en una IE, Lima -2022.

H_a: La gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con la cultura de prevención en una IE, Lima -2022.

Tabla 8

Correlación entre Gestión del riesgo y Cultura de prevención.

		Cultura de prevención
		0,661**
RS	Gestión del riesgo ante desastres	Sig. (bilateral) N
		0,000

Interpretación: El coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.661, indica que existe una relación positiva entre las variables de investigación, además se encuentra en un nivel de correlación moderada, con un nivel de significancia bilateral $p=0.000 < 0.05$, rechazándose la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general: La gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con la cultura de prevención en una institución educativa, Lima -2022.

Hipótesis específica 1

Ho: La gestión del riesgo ante desastres no se relaciona de manera significativa con el desarrollo sostenible en una IE, Lima -2022.

H1: La gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con el desarrollo sostenible en una IE, Lima -2022.

Tabla 9

Correlación entre Gestión del riesgo ante desastres y Desarrollo sostenible.

		Desarrollo sostenible	
.			
RS	Gestión del riesgo ante desastres	,658**	
		Sig. (bilateral)	,000
		N	100

Interpretación: El coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.658, indica que existe una relación positiva entre las variables de investigación, además se encuentra en un nivel de correlación moderada, con un nivel de significancia bilateral $p=0.000 < 0.05$ (altamente significativo), rechazándose la hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica 1: La gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con el desarrollo sostenible en una institución educativa, Lima -2022.

Hipótesis específica 2

Ho: La gestión del riesgo ante desastres no se relaciona de manera significativa con la Concientización educativa en una IE, Lima -2022.

H2: La gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con la Concientización educativa en una IE, Lima -2022.

Tabla 10*Correlación entre Gestión del riesgo y Concientización educativa.*

		Concientización educativa	
RS	Gestión del riesgo ante desastres	Coeficiente de correlación	,533**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	100

Interpretación: El coeficiente de correlación Rho de Spearman es 0.533, indica que existe una relación positiva entre las variables de investigación, además se encuentra en un nivel de correlación moderada, con un nivel de significancia bilateral $p=0,000 < 0,05$.

Hipótesis específica 3

H3: La gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con el Compromiso Educativo en una IE, Lima -2022.

Ho: La gestión del riesgo ante desastres no se relaciona de manera significativa con el Compromiso Educativo en una IE, Lima -2022.

Tabla 11*Correlación entre Gestión del riesgo y Compromiso educativo*

		Compromiso Educativo	
RS	Gestión del riesgo ante desastres	Coeficiente de correlación	,422**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	100

Interpretación: El coeficiente de correlación Rho de Spearman es 0.422, indica que existe una relación positiva entre las variables de investigación, además se encuentra en un nivel de correlación moderada, con un nivel de significancia bilateral $p=0,000 < 0,05$.

V. DISCUSIÓN

En el presente capítulo se llega a realizar la discusión en función a los resultados obtenidos a través del instrumento aplicado a los trabajadores de una Institución Educativa, Lima 2022. Donde se evidenció la relación entre gestión de riesgo y prevención de desastre, se señaló que del 100% de encuestados percibieron los niveles de gestión de riesgo; un 76% medio, un 23,0% alto y un 1,0% y el valor $p=0,000<0.05$, con un Rho de Spearman $\rho=(0,661^{**})$. Estos resultados demuestran que existe relación significativa ente gestión de riesgo ante desastres y cultura de prevención.

Se encontró discrepancia con la investigación de Peña y Jaramillo, (2020) en su estudio tuvo la finalidad de mejorar la percepción de riesgo y desastres en los estudiantes. Los resultados obtenidos con respecto a la garantía de la infraestructura mostraron que un 49% percibe que no hay garantía ante un desastre en ese sentido, la percepción de los estudiantes ante un desastre natural es el daño material y humano por un fenómeno natural en ese aspecto, no se aplicó una adecuada gestión de riesgo ya que, hay vacíos en cuanto a riesgos y desastres.

Se encontró similitud con la investigación de Abad et al., (2018) en su investigación tuvo la intención de evaluar el índice preventivo con respecto a las actitudes y prácticas sobre catástrofes. Se obtuvieron los siguientes resultados, un 74,1% percibieron que no se encuentran con una preparación adecuada para afrontar una catástrofe y aun 79,3% no recibieron preparación para afrontar una catástrofe, con respecto a los conocimientos de prevención un 61,5% evidenció un nivel medio y un 30% si aplican actitudes y prácticas de prevención. Se concluye que hay un nivel medio con respecto a la prevención de desastres naturales por ello, se debe realizar acciones que permita optimizar la prevención de catástrofes.

En la hipótesis específica 1, se determinó que existe relación significativa entre la variable gestión de riesgo ante desastres y la dimensión desarrollo sostenible en una Institución Educativa, Lima -2022, se evidenció lo siguiente: entre los trabajadores de una I.E. con nivel de desarrollo sostenible

medio un 95.0% tuvieron un nivel de gestión del riesgo ante desastres medio y 3.3% nivel alto, asimismo, en trabajadores con nivel desarrollo sostenible alto ;un 53.8% tuvo nivel alto y 46.2% nivel medio en gestión del riesgo ante desastres; por otra parte, en trabajadores con nivel de desarrollo sostenible bajo, solo un trabajador presentó nivel medio en gestión del riesgo ante desastres y el valor $p=0,000<0.05$, con un Rho de Spearman $\rho=(0,658^{**})$. Estos resultados demuestran que existe relación significativa ente gestión de riesgo ante desastres y cultura de prevención.

Se tuvo coincidencia con la investigación de Martínez et al., (2021) en el estudio evidenció una aproximación al incremento de las condiciones de riesgo que se encuentra en la sociedad, que resulta del desarrollo de las condiciones de vulnerabilidad en los principales escenarios que ya existen en la sociedad de la región Istmo-Costa en Chiapas. Los resultados aseveraron que, un 71% de encuestados consideraron que, las inundaciones afectan y ponen en riesgo la vida de los pobladores de la comunidad, con respecto al gobierno municipal un 31% de encuestados percibieron que no hay respuesta para afrontar una emergencia o desastre, con respecto a la gestión local un 45% de encuestados la percibieron en un nivel medio. Se concluyó que la población se siente desprotegida frente a los desastres y se evidencia percepción del riesgo, sumado a los conflictos sociales que se derivan de estos, así como estrategias de intervención de actores clave y población en general, y también la responsabilidad del Estado para el bienestar y desarrollo con la participación de los niveles institucionales.

Asimismo, se discrepó con Yáñez, (2019) en su investigación identificó la capacidad de respuesta de un hospital en Ecuador. Los resultados fueron con respecto al nivel de conocimientos en gestión de riesgo un 88% la percibe en un nivel bajo y un 12% en un nivel bueno. En ese sentido se refleja que falta una adecuada gestión en prevención y capacitación ante cualquier situación o hecho de desastre natural.

En la hipótesis específica 2, Se determinó la Gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con la Concientización educativa en una Institución Educativa, Lima -2022, se evidenció lo siguiente: entre los trabajadores de I.E., con nivel de concientización educativa medio el 92.3% tuvieron un nivel de gestión del riesgo ante desastres medio y 7.7% nivel alto, en trabajadores con nivel

concientización educativa alto el 58.6% tuvo nivel alto y 41.4% nivel medio en gestión del riesgo ante desastres; por otra parte, en trabajadores con nivel de concientización educativa bajo solo un trabajador presento nivel alto y 66.7% nivel medio en gestión del riesgo ante desastres y el valor $p=0,000<0.05$, con un Rho de Spearman $\rho=(0,553^{**})$. Estos resultados demuestran que existe relación significativa ente gestión de riesgo ante desastres y concientización educativa.

Se evidencia similitud con Tomalá-Chavarría, (2020) en su investigación elaboró un Manual para prevenir riesgos que se relacionan con desastres. Se obtuvieron los siguientes resultados del 100% de encuestados un 50% percibieron que no hay una adecuada política con respecto a la prevención de riesgo. Se concluye que la comunidad educativa tiene desconocimiento sobre prevención de desastres naturales; por ello, se pone en conocimiento y se propone un manual que permita brindar orientación sobre medidas preventivas con el propósito de fomentar la seguridad, autoprotección y cuidado de cada miembro de la comunidad educativa.

Tuvo similitud con el autor Valladares, (2017) en su investigación determinó el nivel de riesgo de los desastres en Instituciones Educativas. Bajo un diseño no experimental de tipo básico, descriptivo, transaccional. Su población fue 245 directores y su muestra 150. Se aplicó un cuestionario. Los resultados fueron que un 99% en un nivel regular con respecto a gestión de riesgo, un 47% en un nivel malo con respecto al Plan de Gestión de desastres, un 76% en un nivel regular con respecto a la aplicación del Plan de gestión de riesgo. Se concluye que la gestión de riesgo debe ser eficiente para lograr la prevención y control de riesgo ante desastres, asimismo.

Hubo similitud con Vargas, (2019) en su investigación determinó la relación que existe entre la Gestión de riesgo y cultura preventiva. Los resultados evidenciaron para gestión y cultura preventiva una relación directa con un $Rho = 0,623$, para gestión y control una relación directa con un $Rho = 0,665$, para gestión y reducción de la vulnerabilidad una relación directa con un $Rho = 0,596$, para gestión y daños, pérdidas de vida una relación directa con un $Rho = 0,699$. Se concluyó, si bien hay relación significativa con los resultados, se debe

optimizar los procesos de gestión de riesgo para mejorar los programas de prevención de desastres ya que, son indispensables para tomar acciones oportunas ante una situación de emergencia.

En la hipótesis específica 3, Se determinó la Gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con la Compromiso educativo en una Institución Educativa, Lima -2022, se evidenció lo siguiente: entre los trabajadores de una I.E. con nivel de compromiso educativo medio el 82.1% tuvieron un nivel de gestión del riesgo ante desastres medio y 17.9% nivel alto, en trabajadores con nivel compromiso educativo alto el 56.8% tuvo nivel alto y 43.8% nivel medio en gestión del riesgo ante desastres; por otra parte, en trabajadores con nivel de compromiso educativo bajo el 83.3% presentó nivel medio y 16.7% nivel bajo en gestión del riesgo ante desastres y el valor $p=0,000<0.05$, con un Rho de Spearman $\rho=(0,422^{**})$. Estos resultados demuestran que existe relación significativa entre gestión de riesgo ante desastres y concientización educativa con una correlación baja.

Se evidenció similitud con Guerra, (2018) en su tesis determinó la relación entre gestión de riesgo y cultura de prevención. Se evidenciaron los siguientes resultados, del 100% de encuestados con respecto a la gestión prospectiva y correctiva la consideran en un nivel deficiente un 56%, con respecto al nivel de cultura de prevención la consideran en un nivel deficiente un 38%; asimismo, de acuerdo con un coeficiente $Rho = 0,804$ en gestión prospectiva y cultura de prevención; además, existe una correlación significativa entre gestión prospectiva y dinamización de la cultura de prevención con un coeficiente $Rho=0,742$, del mismo modo, para gestión prospectiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con un coeficiente $Rho = 0,799$, de igual modo, para gestión correctiva y compromiso de prevención con un coeficiente $Rho=0,693$. Las conclusiones reflejan que, existe significatividad con las variables en estudio, sin embargo, se percibe que la gestión de riesgo es baja. Por ende, a mayor gestión de riesgo mejora la cultura de prevención.

Se evidenció similitud con Silvestre-Bohórquez, (2020) en su investigación determinó la relación entre los niveles de gestión de riesgo y prevención de desastres naturales. Los resultados nos demuestran con respecto al constructo

Gestión de riesgo y prevención de desastres un Rho cuyo valor =0,568, al respecto hay una relación directa. Se concluye en que los niveles de prevención son necesarios ya que, posibilitan tomar decisiones oportunas sobre prevención de riesgo, por ende, a mayor gestión mejora la prevención de desastres naturales.

Hay coincidencia con Vassallo, (2018) en su estudio determinó la gestión de riesgo mediante niveles, con respecto a riesgo por sismo. Los resultados reflejan lo siguiente: con respecto a gestión de riesgo un 50% la percibe en un nivel malo en la gerencia de defensa civil, un 33,3% la percibe en un nivel malo en relación a la gestión de riesgo y un 13,3% en un nivel regular en relación a la gestión de riesgo. Se concluye, en función a los resultados, que existe un desnivel en gestión de riesgo y prevención.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Se consiguió establecer, para el objetivo general, la relación entre la política de gestión del riesgo ante desastres y la cultura de prevención, en atención al coeficiente Rho de Spearman que arrojó un 0.0661, indicando la relación positiva de las variables, con un nivel de significancia bilateral $p=0.000<0.01$ con los que podemos afirmar que la gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con la cultura de prevención en una institución educativa, Lima 2022.

Segunda: Se determinó, para el objetivo específico 1, la relación positiva entre las variables de investigación de gestión de riesgo ante desastres y el desarrollo sostenible, con un coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.658. Asimismo, se halló un nivel de correlación moderada, con un nivel de significancia bilateral $p=0.000<0.05$ que es altamente significativo, con lo que se logra evidenciar que el desarrollo sostenible es un aspecto fundamental relacionado a la GRD.

Tercera: Se estableció, para el objetivo específico 2, la relación positiva entre las variables gestión de riesgo ante desastres y la concientización educativa en una institución educativa, Lima -2022., donde se evidenció que los conocimientos de pedagogía en conjunto con experiencias de prácticas educativas son esenciales para la respuesta de una emergencia.

Cuarta: Se comprobó, para el objetivo específico 3, la relación positiva entre las variables gestión de riesgo ante desastres y el compromiso educativo en una institución educativa, Lima -2022, con lo que se puede señalar que la formación de especialistas competentes dentro de la institución educativa, influye en la promoción de una ciudadanía responsable con un compromiso educativo ante un evento adverso.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Se recomienda, a los directivos de la Institución Educativa, la implementación de estrategias necesarias para la ejecución de actividades de coordinación y monitoreo de políticas de gestión que promuevan el desarrollo de planes de contingencia y que favorezcan como guía ante una situación de emergencia.

Segunda: Se aconseja la creación de brigadas con el apoyo de la comunidad aledaña, en búsqueda de fomentar la inclusión de la población, aportando educación en la asistencia técnica orientada a la cultura de prevención, para salvaguardar la integridad física ante una situación de desastre. Se exhorta incorporar capacitaciones constantes a los trabajadores de la Institución Educativa hacia el fortalecimiento de una respuesta activa, organizada, eficaz y eficiente para el beneficio de la población.

Tercera: Se sugiere, mediante proyectos orientados, añadir la elaboración de mapas de riesgo, identificación de zonas seguras y rutas de evacuación, como una oportunidad de desarrollo de forma permanente, con el soporte de las autoridades y personal competente.

Cuarta: Se incita a continuar con futuras investigaciones de gestión de riesgo ante desastres y cultura de prevención, que permitan optimizar el desenvolvimiento de las respuestas ante una situación de emergencia, con una fortalecida filosofía preventiva y apropiada articulación de los integrantes de la Institución Educativa.

REFERENCIAS

- Abad, A., Martínez, I., Obregón, K., Palacios, D., Lema, I., y Flores, J. (2018). Conocimientos, actitudes y prácticas sobre catástrofes naturales en estudiantes de medicina de la Universidad Central del Ecuador, 2017. *CIMEL*, 23(1), 34-39. <https://www.cimel.felsocem.net/index.php/CIMEL/article/view/1068>
- Alcántara-Ayala, I., Garza, M., López, A. Magaña, V., Oropeza, O., Puente, S., Rodríguez, D., Simone, L., Ruiz, N., Tena, R.A., Urzúa, M. y Vázquez, G. (2018). Gestión Integral de Riesgo de Desastres en México: reflexiones, retos y propuestas de transformación de la política pública desde la academia. *Investigaciones Geográficas*. 98, 1-17. <https://www.scielo.org.mx/pdf/igeo/n98/2448-7279-igeo-98-2.pdf>
- Arango, G.E. (2022). Políticas de gestión de riesgo de desastres y cultura de prevención en una Institución Educativa, Lima, 2022. (Tesis de maestría, Universidad César Vallejo). Lima, Perú. <https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/96188/Arango%20SGE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Arauz, J. (2008). Reflexiones sobre la educación de la prevención del riesgo a desastres Costa Rica. *Tecnología en Marcha*, 21(1), 202-214. https://revistas.tec.ac.cr/index.php/tec_marcha/article/view/1353
- Arias, J.L. (2020). *Proyecto de tesis: Guía para la elaboración*. ISBN: 978- 612-00-5416-1- Libro electrónico. <https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2236>
- Arias, J. L., & Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. ISBN: 978-612-48444-2-3 <https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2260>
- Ayala, I; Garza, M; López, A; Mañaga, V; Oropeza, O; Puente, S; Rodriguez, D; Lucatello, S; Ruiz, N; Tena, R; Uzúa, M; Y Vázquez, R. (2018). Gestión Integral de Riesgo de Desastres en México: reflexiones, retos y propuestas

de transformación de la política pública desde la academia. *Investigaciones Geográficas* • Instituto de Geografía • UNAM , no.98
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S018846112019000100002

Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación. Serie integral por competencias.* (3ta ed.). Grupo Editorial Patria.
https://www.academia.edu/40075208/Metodolog%C3%ADa_de_la_investigaci%C3%B3n_Grupo_Editorial_Patria

Barra, T.C., Salvatierra, A., Candia, I., y Vargas-Vargas, G. (2021). Gestión de riesgo de desastres en el marco de la cultura preventiva. *Revista Venezolana de Gerencia.* 26(94), 903-914.
<https://produccioncientificaluz.org/index.php/rvg/article/view/35778/38101>

Bermúdez, M. (1993). Vulnerabilidad social y organización ante los desastres naturales”, *Revista de Ciencias Sociales*, n°62 131-141,
<http://revistacienciasociales>

Camacho, C. (2020). Hacia una Teoría del Riesgo Humanístico en la Responsabilidad Social de Garantías Recíprocas desde la Complejidad. *Revista Cientific*, 5(15), 87-105.
<https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2020.5.15.4.87-105>

Campos, M., Toscana, A., & Campos, J. (2015). Riesgos siconaturales: vulnerabilidad socioeconómica, justicia ambiental y justicia espacial. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 24(2), 53-69.
<https://www.redalyc.org/pdf/2818/281839793004.pdf>

Carhuancho, I., Sicheri, L., Nolzco, F., Guerrero, M., & Casana, K. (2019). *Metodología de la investigación holística.* ISBN 978-9942-36-316-
<https://docplayer.es/184302088-Metodologia-para-la-investigacion-holistica.html>

Concytec. (2018). *Reglamento Renacyt - Reglamento de Calificación, Clasificación y Registro de Los Investigadores del Sistema Nacional de Ciencia,*

Tecnología e Innovación Tecnológica. Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. <https://www.gob.pe/concytec>

Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 19(33), 229-247. <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>

Córdova, R. (2020). *Seguridad y salud ocupacional y su relación con la prevención de riesgos laborales en el proceso de recolección de residuos sólidos a cargo de la Municipalidad Provincial de Piura*. (Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). <https://hdl.handle.net/20.500.12692/79132>

Espinoza, E. (2018). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. Parte I. *Revista Conrado*, 14(65), 39-49. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442018000500039

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) (2019). *Reducción del riesgo de desastres centrada en la niñez*. <https://www.unicef.org/lac/informes/reducci%C3%B3n-del-riesgo-de-desastres-centrada-en-la-ni%C3%B1ez>

Fernández, M., González, M., y Camacho, S. (2021). Incidencia de la Estrategia para la Gestión del Riesgo en Escuelas de Santo Domingo de Heredia, Costa Rica. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 21(2), 1-22. https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?pid=S140947032021000200032&script=sci_arttext

Guerra, D. (2018). *Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en instituciones educativas con jornada escolar completa Piura 2018*. (Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo). https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28882/Guerra_PDJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Herrero-Corona, Luis. (2021). Predictive model for the selection of a public opinion measurement technique. *The Anahuac Journal*, 21, (2), 50-77.

https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S268326902021000200050&lng=es&nrm=iso

Hernández, R., Fernández, y C. Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta edición). México McGraw-Hill

<https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>

Instituto Nacional de Defensa Civil del Perú. (2010). Atlas de peligros del Perú 2010.

Lima: Indeci. <https://biblioteca.igp.gob.pe/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=12565>

Jackson, S. (2015). *Research Methods and Statistics: A Critical Thinking Approach*

(5.a ed.) https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=rTZ-BAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR4&dq=Research+Methods+in+Psychology,+5th+Edition&ots=c2euKJ1x9B&sig=KsT_z_W2HJXEfhED_76MWxU55DU#v=onepage&q&f=false

Kasperson R. E., Renn O., Slovic, P., Brown. H. S., Emel, J., Globe, R., Kasperson, J. & Ratick, S. (1988). The social amplification of risk: A conceptual framework. *Risk Analysis*, 8, 177–187.

<https://elib.uni-stuttgart.de/bitstream/11682/7238/1/ren27.pdf>

Keipi, K., Mora, S. y Bastidas, P. (2005). *Gestión de riesgo de amenazas naturales en proyectos de desarrollo. Lista de preguntas de verificación* (“Checklist”).

[https://publications.iadb.org/publications/spanish/viewer/Gesti%C3%B3n-de-riesgo-de-amenazas-naturales-en-proyectos-de-desarrollo-Lista-de-preguntas-de-verificaci%C3%B3n-\(Checklist\).pdf](https://publications.iadb.org/publications/spanish/viewer/Gesti%C3%B3n-de-riesgo-de-amenazas-naturales-en-proyectos-de-desarrollo-Lista-de-preguntas-de-verificaci%C3%B3n-(Checklist).pdf)

Ley 29664 (2011). Congreso de la República. Diario Oficial El Peruano.

<https://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/29664.pdf>

Manual de Educación Ambiental para Docentes (2010). Perú: País Maravilloso.

<https://pdfslide.net/documents/peru-maravilloso-guia-de-educacion-ambiental.html>

- Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030. (2015).
<https://olacefs.com/gtfd/document/marco-de-sendai-esp/>
- Martínez, C. Álvarez, G. (2021). Gestión de riesgos y estrategias comunitarias ante los desastres en localidades de la región Istmo-Costa en Chiapas. *LiminaR. Estudios Sociales y Humanísticos*, 19(2), núm. 2, 188-200.
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S166580272021000200188
- Narváez, L., Lavell, A., Pérez, G. (2009). *La Gestión del Riesgo de Desastres Un enfoque basado en procesos*.
<https://repositorio.gestiondelriesgo.gov.co/handle/20.500.11762/19759>
- Ñaupas, H., Valdivia, R., Palacios, J., y Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. 5° Edición. Ediciones de la U. Bogotá – Colombia.
http://www.biblioteca.cij.gov.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_d_e_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf
- Ocampo, M., y Santa, C. (2019). *Gestión del Riesgo de Desastres*.
https://foroconsultivo.org.mx/INCyTU/documentos/Completa/INCYTU_19-033.pdf
- Organización Panamericana de la Salud (2000). *Los Desastres Naturales y la Protección de la Salud*. <https://iris.paho.org/handle/10665.2/748>
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227-232.
https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=s071795022017000100037&script=sci_abstract
- Peña, F. J., y Jaramillo, L. M. (2020). *La gestión del riesgo de desastres en las Instituciones Rurales El Jazmín y Guillermo Duque Restrepo en el Municipio de Santa Rosa de Cabal Risaralda*. (Tesis de grado, Universidad Católica de Manizales. Colombia) <https://repositorio.ucm.edu.co/handle/10839/3002>

- Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres al 2050 (2021). Decreto supremo n° 038-2021-PCM. <https://www.gob.pe/institucion/indeci/informes-publicaciones/1732590-politica-nacional-de-gestion-del-riesgo-de-desastres-al-2050>
- PREVENCIONAR (2017). *La cultura preventiva*. <https://prevencionar.com/2017/09/06/cultura-preventiva-3/>
- Quero, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos*, 12(2), 248-252. <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf>
- Quincho, R., Cárdenas, J., Quispe, C., Flores, I., & Inga V. (2022). Formularios de Google y elaboración de instrumentos de evaluación por competencias. *Revista Conrado*, 18(85), 424-428. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442022000200424
- Ríos, R. (2017). *Metodología para la investigación y redacción*. Editorial: Servicios Académicos Intercontinentales <https://www.estudiojuridicolingsantos.com/2020/08/metodologia-para-la-investigacion-y.html>
- Roque, M. (2018). *Cultura de prevención y reducción del riesgo de desastres en la Provincia de Pasco 2018*. (Tesis de maestría, Universidad César Vallejo). <https://hdl.handle.net/20.500.12692/32878>
- Rosales-Veítia, J. (2021). Evolución histórica de la concepción de la gestión de riesgos de desastres: algunas consideraciones. *Revista Kawsaypacha: Sociedad y Medio Ambiente*, (7), 67-81. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/Kawsaypacha/article/view/23577>
- Saavedra, R. G., Rodríguez, A., Vértiz, J. J., Flores, J. L., & Palacios, J. P. (2021). Gestión del riesgo de desastres en la conciencia ambiental de estudiantes policiales. *Cuestiones Políticas*, 39(70), 649-673. <https://doi.org/10.46398/cuestpol.3970.39>

- Sandoval-Díaz, J. (2020). Vulnerabilidad-resiliencia ante el proceso de riesgo-desastre: Un análisis desde la ecología política. *Revista Latinoamericana Polis*. (56), 1-20. <https://journals.openedition.org/polis/19313?lang=en>
- Secretaría de Gestión de Riesgos (2018). Plan Nacional de Respuesta Ante Desastres. Ecuador: RESPONDEC. <https://www.gestionderiesgos.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2018/08/Plan-Nacional-de-Respuesta-SGR-RespondeEC.pdf>
- Silvestre-Bohorquez, M. (2020). *Gestión de riesgo y prevención de desastres naturales en la IE Ricardo Palma, Surquillo-2019*. (Tesis de grado, Universidad César Vallejo) <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/40231>
- Tejeda, N.Y. y Pérez-Floriano, L. (2011). La amplificación social del riesgo: evidencias del accidente en la mina Pasta de Conchos. *Comunicación y sociedad*. 15, 71-99. <https://www.scielo.org.mx/pdf/comso/n15/n15a4.pdf>
- Tomalá-Chavarría, V. (2021). *Manual de prevención de desastres naturales desde la formación educativa curricular, en unidades educativas particulares. Cantón Santa Elena, 2020* (Master's thesis, La Libertad: Universidad Estatal Península de Santa Elena, 2021). <https://repositorio.upse.edu.ec/bitstream/46000/6194/1/UPSE-MET-2021-0015.pdf>
- Universidad Politécnica de Madrid (2006). Promoción y desarrollo de la cultura preventiva en la Comunidad de Madrid. España: UPM. <http://istas.net/descargas/La%20cultura%20de%20la%20prevenci%C3%B3n.pdf>
- Valladares, K. (2017). *Gestión de riesgos de desastres en las Instituciones Educativas Públicas de la Unidad de Gestión Educativa Local N°06, 2017*. (Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo). https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/15914/Valladares_RKR.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Vallejo I, M., Gavilanes, E., Llumitaxi, J., & Poma, A. (2019). Gestión integral de riesgos de desastres y manejo sostenible del agua. *Universidad y Sociedad*, 11(4), 267-275. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202019000400267
- Vassallo, M. (2018). Gestión de riesgo de desastres por sismos en el Cercado de Lima (Tesis de Maestría, Universidad Cesar vallejo). <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/20363>
- Vargas, A. (2019). *Gestión de riesgos y cultura preventiva en la asociación casa huerta Santa Cruz de Mayo Huaycán, 2019*. (Tesis de Grado, Universidad César Vallejo). <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/39817?show=full>
- Vázquez, L., Rodríguez, G., Ortiz, S. Olivera., Grillo, P. (2017). La prevención del riesgo de desastres en la comunidad. *Rev Méd Electrón*,39(5),1022-1032. <https://www.mediagraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=77233>
- Yáñez, J. (2017). *Capacidad de respuesta del personal de emergencia del Hospital San Francisco de Quito del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social frente a un evento adverso de víctimas en masa mediante la ejecución de simulacros en el periodo febrero 2017 – mayo 2017*. (Tesis de especialización, Pontificia Universidad Católica Del Ecuador). <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/13302/EVENTOS%20EN%20MASA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

ANEXOS

ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: “Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención en una institución educativa, Lima -2022”

Autora: Navarro Tuesta, Marleni del Pilar

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA
Problema general. ¿De qué manera se relaciona la gestión del riesgo ante desastres con la cultura de prevención en una IE, Lima -2022?	Objetivo general. Determinar la relación entre la gestión del riesgo ante desastres y la cultura de prevención en una IE, Lima -2022.	Hipótesis general. La gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con la cultura de prevención en una IE, Lima -2022.	Variable 1: Gestión del riesgo ante desastres	Control de amenazas	Disminución y control de la energía potencial de la amenaza. Controla las actividades peligrosas y desestabilizadoras. Reducir la amenaza natural.	Tipo: Básica Nivel: Correlacional
Problema específico 1. ¿Cuál es la relación de gestión del riesgo ante desastres con el desarrollo sostenible en una IE, Lima -2022?	Objetivo específico 1. Determinar la relación entre la gestión del riesgo ante desastres y el desarrollo sostenible en una IE, Lima -2022.	Hipótesis específica 1. La gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con el desarrollo sostenible en una IE, Lima -2022.		Reducción de la vulnerabilidad	Reducción de la intensidad a la exposición al riesgo Realiza actividades de protección Mejora la capacidad de reacción. Capacidad de atender de manera integral la recuperación.	Diseño: No experimental Método: Hipotético, deductivo
Problema específico 2. ¿Cuál es la relación de gestión del riesgo ante desastres con la concientización educativa en una IE, Lima -2022?	Objetivo específico 2. Determinar la relación entre la gestión del riesgo ante desastres y la concientización educativa en una IE, Lima -2022.	Hipótesis específica 2. La gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con la concientización educativa en una IE, Lima -2022.		Prevención de daños y pérdidas de vida	Restricción en el uso del dinero. Usurpación de objetos ajenos. Arruinar objetos personales.	Población: 132 participantes
Problema específico 3. ¿Cuál es la relación de la gestión del riesgo ante desastres con el compromiso educativo en una IE, Lima -2022?	Objetivo específico 3. Determinar la relación entre la gestión del riesgo ante desastres y el compromiso educativo en una IE, Lima -2022.	Hipótesis específica 3. La gestión del riesgo ante desastres se relaciona de manera significativa con el compromiso educativo en una IE, Lima -2022.		Variable 2: Cultura de prevención	Desarrollo sostenible	Conservación del medio ambiente. Control adecuado de los riesgos de desastres. Implementación de la evaluación y mapas de riesgo.
			Concientización educativa		Promueve la investigación y comprensión de los desastres naturales para responder a los efectos. Fortalece los programas de información y concientización nacional.	

Capacita y educa
constantemente en la
reducción de riesgos.

Compromiso
educativo

Genera compromiso
educativo y político para la
prevención y mitigación de
desastres.

Integración de la
prevención de desastres
en la planificación
institucional.

Potenciar a las
comunidades para actuar
independientemente ante
los desastres naturales.

ANEXO 02: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN

Variable 1: Gestión del riesgo ante desastres

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Gestión del riesgo ante desastres	Saavedra et al. (2021), refiere que la Gestión de riesgos es compleja y debe abordarse desde una perspectiva pública en diferentes niveles geopolíticos. También es necesario partir de la conexión entre el hombre y la sociedad, que permita comprender su realidad geográfica y estudiar el surgimiento de fenómenos naturales y antropológicos del desarrollo sostenible.	Gestión de riesgos ante desastres, fue dimensionada en tres componentes: (i) Control de amenazas (ii) Reducción de la vulnerabilidad (iii) Prevención de daños y pérdidas de vida	Control de amenazas	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Disminución y control de la energía potencial de la amenaza. ▪ Controla las actividades peligrosas y desestabilizadoras. ▪ Reducir la amenaza natural. 	1,2 3,4 5	Escala de Likert: 5. Siempre (S) 4. Casi Siempre (CS) 3. Algunas veces (AV) 2. Casi nunca (CN) 1. Nunca (N)
			Reducción de la vulnerabilidad	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reducción de la intensidad a la exposición al riesgo ▪ Realiza actividades de protección ▪ Mejora la capacidad de reacción. ▪ Capacidad de atender de manera integral la recuperación. 	6,7 8,9 10,11 12,13	
			Prevención de daños y pérdidas de vida	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Restricción en el uso del dinero. ▪ Usurpación de objetos ajenos. ▪ Arruinar objetos personales. 	14,15 16,17 18,19	

Matriz de operacionalización de variable

Variable 2: Cultura de prevención

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Cultura de prevención	Roque (2018), manifiesta que la cultura de prevención es el conjunto de actividades y acciones que las personas y organizaciones deben realizar para mantener su salud y un entorno social equilibrado y sostenible; asimismo, mantener un ambiente sano y libre de enfermedades es fundamental para todos los elementos que componen una comunidad. Esta acción garantizará la actuación a favor de una cultura de prevención a nivel comunitario, por ejemplo, en la familia y centros educativos.	Cultura de prevención fue dimensionada en tres componentes: (i) Desarrollo sostenible (ii) Concientización educativa (iii) Compromiso educativo	Desarrollo sostenible Concientización educativa Compromiso educativo	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Conservación del medio ambiente. ▪ Control adecuado de los riesgos de desastres. ▪ Implementación de la evaluación y mapas de riesgo. ▪ Promueve la investigación y comprensión de los desastres naturales para responder a los efectos. ▪ Fortalece los programas de información y concientización nacional. ▪ Capacita y educa constantemente en la reducción de riesgos. ▪ Genera compromiso educativo y político para la prevención y mitigación de desastres. ▪ Integración de la prevención de desastres en la planificación institucional. ▪ Potenciar a las comunidades para actuar independientemente ante los desastres naturales. 	1, 2,3 4,5,6 7,8,9 10,11,12 13,14,15 16,17,18 19,20,21 22,23 24,25	Escala de Likert: 5. Siempre (S) 4. Casi Siempre (CS) 3. Algunas veces (AV) 2. Casi nunca (CN) 1. Nunca (N)

ANEXO 03: CERTIFICADO DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN DEL RIESGO ANTE DESASTRES

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Control de la amenaza							
1	¿Se ejecutan inspecciones de seguridad a la infraestructura de la Institución Educativa?	X		X		X		
2	Si observa una situación que podría propiciar un desastre o riesgo, ¿Ud. lo comunica?	X		X		X		
3	¿Se implanta estándares de seguridad en eventos de riesgo, como alarmas u otros medios?	X		X		X		
4	¿Se elabora controles e inspecciones a la estructura de las instalaciones la institución donde labora?	X		X		X		
5	¿La Institución Educativa identifica las áreas que requieren de particular atención e incorpora medidas de señalización para mayor entendimiento del riesgo?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Reducción de la vulnerabilidad							
6	¿Se establece actualizaciones y mejoras a planes de emergencia y contingencia para un sismo de gran magnitud y sus fenómenos perturbadores asociados?	X		X		X		
7	¿Conoce Ud. el plan de contingencia de su Institución Educativa para disminuir el riesgo ante desastres?	X		X		X		
8	¿En la I.E. se ejecutan capacitaciones para concientizar al personal sobre los riesgos de desastres?	X		X		X		
9	¿Considera Ud. que los integrantes de la I.E. están capacitados para enfrentar alguna circunstancia de emergencia o desastre?	X		X		X		

10	¿Se capacita a docentes y trabajadores de las Institución Educativa, en materia de Defensa Civil, con el objetivo de concientizar?	X		X		X		
11	¿Se establece ejercicios de simulacros de sismo en la institución educativa?	X		X		X		
12	¿Se organizan brigadas en coordinación con los estudiantes, como centro multidisciplinarios en búsqueda de la capacitación sobre la Gestión Integral del Riesgo?	X		X		X		
13	¿La I.E. posee implementos e insumos médicos para actuar en un posible riesgo ante desastres?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Prevención de daños y pérdidas de vida	Si	No	Si	No	Si	No	
14	¿Se establece acciones que proponen la mitigación de los efectos de un sismo en la I.E.?	X		X		X		
15	¿Los integrantes de la I.E. desarrollan competencias para apoyar en el auxilio de damnificados en un evento de desastre?	X		X		X		
16	¿Considera que la preparación en prevención de desastres no torna menos vulnerable ante un sismo?	X		X		X		
17	¿Considera que planificación y gestión de riesgos disminuye los daños y destrucción en caso de desastres?	X		X		X		
18	¿Ud. identifica las amenazas y riesgos a los que está expuesto dentro de la Institución Educativa, ante un desastre?	X		X		X		
19	¿Se identifica las zonas seguras, rutas de evacuación y salidas de emergencia dentro de la Institución Educativa?	X		X		X		

HAY SUFICIENCIA

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **LIZANDRO CRISPÍN, ROMMEL** DNI: **09554022**

Especialidad del validador: **METODÓLOGO**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 03 de noviembre de 2022



Lizandro Crispín Rommel
DOCENTE DE LA ESCUELA
DE POSTGRADO

Firma del Experto Informante.
Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CULTURA DE PREVENCIÓN

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Desarrollo sostenible							
1	¿La Institución Educativa está comprometida con el cuidado del medio ambiente y bienestar social?	X		X		X		
2	¿Comprende que el medio ambiente es un aliado para la seguridad humana y ecosistémica?	X		X		X		
3	¿Considera Ud. que el medio ambiente es valorado y gestionado con una adecuada conservación?	X		X		X		
4	¿Conoce las áreas de menor riesgo ante un desastre dentro de la Institución Educativa?	X		X		X		
5	¿Conoce sobre mecanismos para apoyar a la población estudiantil en mantener la calma ante un desastre?	X		X		X		
6	¿Se ejecuta un protocolo de seguridad para proteger la vida de los integrantes de la I.E. ante una emergencia?	X		X		X		
7	¿La comunidad de la Institución Educativa está preparada para enfrentar los riesgos de un desastre de origen sísmico?	X		X		X		
8	¿La Institución Educativa posee un croquis para la identificación de zonas seguras?	X		X		X		
9	¿Conoce las rutas de escape que debe seguir en caso de emergencia o desastre?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Concientización educativa	Si	No	Si	No	Si	No	
10	Usted contribuye en las acciones de prevención de riesgo de desastres en la Institución Educativa	X		X		X		
11	¿Se capacita a los estudiantes sobre la concientización de desastres naturales?	X		X		X		
12	¿Tiene conocimiento sobre la institución (INDECI) que interviene para ayudar a los damnificados de un sismo o terremoto?	X		X		X		

13	¿Se capacita a los docentes de la I.E. sobre prevención de desastres para fortalecer los conocimientos?	X		X		X	
14	¿La Institución Educativa implementa acciones que permita saber qué hacer en caso de ocurrir un sismo de gran magnitud?	X		X		X	
15	¿Se les provee a los estudiantes de la I.E. de herramientas y recursos que permitan conocer más de los sismos?	X		X		X	
16	¿Los directivos fomentan la elevación del nivel de compromiso de la cultura de prevención en la Institución educativa?	X		X		X	
17	¿Los docentes fomentan la comunicación entre los estudiantes sobre temas de prevención y reducción de riesgo?	X		X		X	
18	¿Es Ud. participe en la mitigación de riesgo dentro de la Institución Educativa en la que labora?	X		X		X	
	DIMENSIÓN 3: Compromiso Educativo	Si	No	Si	No	Si	No
19	¿Posee Ud. disposición para integrarse en la ejecución de políticas de prevención dentro de la Institución Educativa?	X		X		X	
20	¿Considera que la policía de cultura de prevención está fortalecida en su Institución Educativa?	X		X		X	
21	¿En la Institución Educativa se prioriza temas de cultura de prevención como herramienta fundamental para la protección ante desastres?	X		X		X	
22	¿Se desarrolla medios de comunicación para la difusión de información en materia de cultura de la prevención en la Institución Educativa?	X		X		X	
23	¿Ud. considera que la Institución Educativa adopta la relevancia en temas de cultura de prevención en casos de desastres?	X		X		X	
24	¿Se elabora actividades en conjunto con la comunidad aledaña a la Institución Educativa, para educar en respuestas inmediatas en caso de una emergencia o desastres?	X		X		X	
25	¿Se gestiona el riesgo mediante la cooperación y adaptación de la comunidad aledaña a la Institución Educativa, para asegurar la viabilidad de las estrategias y su sostenibilidad de la cultura de prevención?	X		X		X	

HAY SUFICIENCIA

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [**X**] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **LIZANDRO CRISPÍN, ROMMEL** DNI: **09554022**

Especialidad del validador: **METODÓLOGO**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 03 de noviembre de 2022


Rommel Lizandro Crispín
DOCENTE DE LA ESCUELA
DE POSTGRADO

Firma del Experto Informante.
Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN DEL RIESGO ANTE DESASTRES

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ²		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Control de la amenaza							
1	¿Se ejecutan inspecciones de seguridad a la infraestructura de la Institución Educativa?	X		X		X		
2	Si observa una situación que podría propiciar un desastre o riesgo, ¿Ud. lo comunica?	X		X		X		
3	¿Se implanta estándares de seguridad en eventos de riesgo, como alarmas u otros medios?	X		X		X		
4	¿Se elabora controles e inspecciones a la estructura de las instalaciones la institución donde labora?	X		X		X		
5	¿La Institución Educativa identifica las áreas que requieren de particular atención e incorpora medidas de señalización para mayor entendimiento del riesgo?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Reducción de la vulnerabilidad							
6	¿Se establece actualizaciones y mejoras a planes de emergencia y contingencia para un sismo de gran magnitud y sus fenómenos perturbadores asociados?	X		X		X		
7	¿Conoce Ud. el plan de contingencia de su Institución Educativa para disminuir el riesgo ante desastres?	X		X		X		
8	¿En la I.E. se ejecutan capacitaciones para concientizar al personal sobre los riesgos de desastres?	X		X		X		
9	¿Considera Ud. que los integrantes de la I.E. están capacitados para enfrentar alguna circunstancia de emergencia o desastre?	X		X		X		

10	¿Se capacita a docentes y trabajadores de las Institución Educativa, en materia de Defensa Civil, con el objetivo de concientizar?	X		X		X	
11	¿Se establece ejercicios de simulacros de sismo en la institución educativa?	X		X		X	
12	¿Se organizan brigadas en coordinación con los estudiantes, como centro multidisciplinarios en búsqueda de la capacitación sobre la Gestión Integral del Riesgo?	X		X		X	
13	¿La I.E. posee implementos e insumos médicos para actuar en un posible riesgo ante desastres?	X		X		X	
	DIMENSIÓN 3: Prevención de daños y pérdidas de vida	Si	No	Si	No	Si	No
14	¿Se establece acciones que proponen la mitigación de los efectos de un sismo en la I.E.?	X		X		X	
15	¿Los integrantes de la I.E. desarrollan competencias para apoyar en el auxilio de damnificados en un evento de desastre?	X		X		X	
16	¿Considera que la preparación en prevención de desastres no torna menos vulnerable ante un sismo?	X		X		X	
17	¿Considera que planificación y gestión de riesgos disminuye los daños y destrucción en caso de desastres?	X		X		X	
18	¿Ud. identifica las amenazas y riesgos a los que está expuesto dentro de la Institución Educativa, ante un desastre?	X		X		X	
19	¿Se identifica las zonas seguras, rutas de evacuación y salidas de emergencia dentro de la Institución Educativa?	X		X		X	

HAY SUFICIENCIA

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: HUYTA FRANCO, YOLANDA JOSEFINA 09333287
DNI:

METODÓLOGA

Especialidad del validador:

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 03 de noviembre de 2022


Firma del Experto Informante.
Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CULTURA DE PREVENCIÓN

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Desarrollo sostenible							
1	¿La Institución Educativa está comprometida con el cuidado del medio ambiente y bienestar social?	X		X		X		
2	¿Comprende que el medio ambiente es un aliado para la seguridad humana y ecosistémica?	X		X		X		
3	¿Considera Ud. que el medio ambiente es valorado y gestionado con una adecuada conservación?	X		X		X		
4	¿Conoce las áreas de menor riesgo ante un desastre dentro de la Institución Educativa?	X		X		X		
5	¿Conoce sobre mecanismos para apoyar a la población estudiantil en mantener la calma ante un desastre?	X		X		X		
6	¿Se ejecuta un protocolo de seguridad para proteger la vida de los integrantes de la I.E. ante una emergencia?	X		X		X		
7	¿La comunidad de la Institución Educativa está preparada para enfrentar los riesgos de un desastre de origen sísmico?	X		X		X		
8	¿La Institución Educativa posee un croquis para la identificación de zonas seguras?	X		X		X		
9	¿Conoce las rutas de escape que debe seguir en caso de emergencia o desastre?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Concientización educativa							
10	Usted contribuye en las acciones de prevención de riesgo de desastres en la Institución Educativa	X		X		X		
11	¿Se capacita a los estudiantes sobre la concientización de desastres naturales?	X		X		X		
12	¿Tiene conocimiento sobre la institución (INDECI) que interviene para ayudar a los damnificados de un sismo o terremoto?	X		X		X		

13	¿Se capacita a los docentes de la I.E. sobre prevención de desastres para fortalecer los conocimientos?	X		X		X	
14	¿La Institución Educativa implementa acciones que permita saber qué hacer en caso de ocurrir un sismo de gran magnitud?	X		X		X	
15	¿Se les provee a los estudiantes de la I.E. de herramientas y recursos que permitan conocer más de los sismos?	X		X		X	
16	¿Los directivos fomentan la elevación del nivel de compromiso de la cultura de prevención en la Institución educativa?	X		X		X	
17	¿Los docentes fomentan la comunicación entre los estudiantes sobre temas de prevención y reducción de riesgo?	X		X		X	
18	¿Es Ud. participe en la mitigación de riesgo dentro de la Institución Educativa en la que labora?	X		X		X	
	DIMENSIÓN 3: Compromiso Educativo	Si	No	Si	No	Si	No
19	¿Posee Ud. disposición para integrarse en la ejecución de políticas de prevención dentro de la Institución Educativa?	X		X		X	
20	¿Considera que la policía de cultura de prevención está fortalecida en su Institución Educativa?	X		X		X	
21	¿En la Institución Educativa se prioriza temas de cultura de prevención como herramienta fundamental para la protección ante desastres?	X		X		X	
22	¿Se desarrolla medios de comunicación para la difusión de información en materia de cultura de la prevención en la Institución Educativa?	X		X		X	
23	¿Ud. considera que la Institución Educativa adopta la relevancia en temas de cultura de prevención en casos de desastres?	X		X		X	
24	¿Se elabora actividades en conjunto con la comunidad aledaña a la Institución Educativa, para educar en respuestas inmediatas en caso de una emergencia o desastres?	X		X		X	
25	¿Se gestiona el riesgo mediante la cooperación y adaptación de la comunidad aledaña a la Institución Educativa, para asegurar la viabilidad de las estrategias y su sostenibilidad de la cultura de prevención?	X		X		X	

HAY SUFICIENCIA

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: HUYTA FRANCO, YOLANDA JOSEFINA
DNI: 09333287

Especialidad del validador:
METODÓLOGA

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 03 de noviembre de 2022


Firma del Experto Informante.
Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN DEL RIESGO ANTE DESASTRES

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Control de la amenaza							
1	¿Se ejecutan inspecciones de seguridad a la infraestructura de la Institución Educativa?	X		X		X		
2	Si observa una situación que podría propiciar un desastre o riesgo, ¿Ud. lo comunica?	X		X		X		
3	¿Se implanta estándares de seguridad en eventos de riesgo, como alarmas u otros medios?	X		X		X		
4	¿Se elabora controles e inspecciones a la estructura de las instalaciones la institución donde labora?	X		X		X		
5	¿La Institución Educativa identifica las áreas que requieren de particular atención e incorpora medidas de señalización para mayor entendimiento del riesgo?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Reducción de la vulnerabilidad							
6	¿Se establece actualizaciones y mejoras a planes de emergencia y contingencia para un sismo de gran magnitud y sus fenómenos perturbadores asociados?	X		X		X		
7	¿Conoce Ud. el plan de contingencia de su Institución Educativa para disminuir el riesgo ante desastres?	X		X		X		
8	¿En la I.E. se ejecutan capacitaciones para concientizar al personal sobre los riesgos de desastres?	X		X		X		
9	¿Considera Ud. que los integrantes de la I.E. están capacitados para enfrentar alguna circunstancia de emergencia o desastre?	X		X		X		

10	¿Se capacita a docentes y trabajadores de las Institución Educativa, en materia de Defensa Civil, con el objetivo de concientizar?	X		X		X	
11	¿Se establece ejercicios de simulacros de sismo en la institución educativa?	X		X		X	
12	¿Se organizan brigadas en coordinación con los estudiantes, como centro multidisciplinarios en búsqueda de la capacitación sobre la Gestión Integral del Riesgo?	X		X		X	
13	¿La I.E. posee implementos e insumos médicos para actuar en un posible riesgo ante desastres?	X		X		X	
	DIMENSIÓN 3: Prevención de daños y pérdidas de vida	Si	No	Si	No	Si	No
14	¿Se establece acciones que proponen la mitigación de los efectos de un sismo en la I.E.?	X		X		X	
15	¿Los integrantes de la I.E. desarrollan competencias para apoyar en el auxilio de damnificados en un evento de desastre?	X		X		X	
16	¿Considera que la preparación en prevención de desastres no torna menos vulnerable ante un sismo?	X		X		X	
17	¿Considera que planificación y gestión de riesgos disminuye los daños y destrucción en caso de desastres?	X		X		X	
18	¿Ud. identifica las amenazas y riesgos a los que está expuesto dentro de la Institución Educativa, ante un desastre?	X		X		X	
19	¿Se identifica las zonas seguras, rutas de evacuación y salidas de emergencia dentro de la Institución Educativa?	X		X		X	

HAY SUFICIENCIA

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **FARFÁN PIMENTEL, JOHNNY FÉLIX** DNI: **06269132**

Especialidad del validador: **METODÓLOGO**

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 03 de noviembre de 2022


ESCUELA DE POSTGRADO
Dr. Johnny Félix Farfán Pimentel

Firma del Experto Informante.
Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CULTURA DE PREVENCIÓN

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Desarrollo sostenible							
1	¿La Institución Educativa está comprometida con el cuidado del medio ambiente y bienestar social?	X		X		X		
2	¿Comprende que el medio ambiente es un aliado para la seguridad humana y ecosistémica?	X		X		X		
3	¿Considera Ud. que el medio ambiente es valorado y gestionado con una adecuada conservación?	X		X		X		
4	¿Conoce las áreas de menor riesgo ante un desastre dentro de la Institución Educativa?	X		X		X		
5	¿Conoce sobre mecanismos para apoyar a la población estudiantil en mantener la calma ante un desastre?	X		X		X		
6	¿Se ejecuta un protocolo de seguridad para proteger la vida de los integrantes de la I.E. ante una emergencia?	X		X		X		
7	¿La comunidad de la Institución Educativa está preparada para enfrentar los riesgos de un desastre de origen sísmico?	X		X		X		
8	¿La Institución Educativa posee un croquis para la identificación de zonas seguras?	X		X		X		
9	¿Conoce las rutas de escape que debe seguir en caso de emergencia o desastre?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Concientización educativa							
10	Usted contribuye en las acciones de prevención de riesgo de desastres en la Institución Educativa	X		X		X		
11	¿Se capacita a los estudiantes sobre la concientización de desastres naturales?	X		X		X		
12	¿Tiene conocimiento sobre la institución (INDECI) que interviene para ayudar a los damnificados de un sismo o terremoto?	X		X		X		

13	¿Se capacita a los docentes de la I.E. sobre prevención de desastres para fortalecer los conocimientos?	X		X		X	
14	¿La Institución Educativa implementa acciones que permita saber qué hacer en caso de ocurrir un sismo de gran magnitud?	X		X		X	
15	¿Se les provee a los estudiantes de la I.E. de herramientas y recursos que permitan conocer más de los sismos?	X		X		X	
16	¿Los directivos fomentan la elevación del nivel de compromiso de la cultura de prevención en la Institución educativa?	X		X		X	
17	¿Los docentes fomentan la comunicación entre los estudiantes sobre temas de prevención y reducción de riesgo?	X		X		X	
18	¿Es Ud. participe en la mitigación de riesgo dentro de la Institución Educativa en la que labora?	X		X		X	
	DIMENSIÓN 3: Compromiso Educativo	Si	No	Si	No	Si	No
19	¿Posee Ud. disposición para integrarse en la ejecución de políticas de prevención dentro de la Institución Educativa?	X		X		X	
20	¿Considera que la policía de cultura de prevención está fortalecida en su Institución Educativa?	X		X		X	
21	¿En la Institución Educativa se prioriza temas de cultura de prevención como herramienta fundamental para la protección ante desastres?	X		X		X	
22	¿Se desarrolla medios de comunicación para la difusión de información en materia de cultura de la prevención en la Institución Educativa?	X		X		X	
23	¿Ud. considera que la Institución Educativa adopta la relevancia en temas de cultura de prevención en casos de desastres?	X		X		X	
24	¿Se elabora actividades en conjunto con la comunidad aledaña a la Institución Educativa, para educar en respuestas inmediatas en caso de una emergencia o desastres?	X		X		X	
25	¿Se gestiona el riesgo mediante la cooperación y adaptación de la comunidad aledaña a la Institución Educativa, para asegurar la viabilidad de las estrategias y su sostenibilidad de la cultura de prevención?	X		X		X	

HAY SUFICIENCIA

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **FARFÁN PIMENTEL, JOHNNY FÉLIX** DNI: **06269132**

Especialidad del validador: **METODÓLOGO**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 03 de noviembre de 2022



Dr. Johnny Félix Farfán Pimentel

.....
Firma del Experto Informante.
Especialidad

ANEXO 04: INSTRUMENTO DE RECOJO DE DATOS

CUESTIONARIO SOBRE LA GESTIÓN DE RIESGOS ANTE DESASTRES

Estimado colaborador, la presente encuesta tiene el propósito de recopilar información sobre la gestión de riesgos ante desastres. Le agradeceremos leer atentamente y marcar con un (X) la opción correspondiente a la información solicitada, la presente es totalmente anónima y su procesamiento es reservado, por lo que le pedimos sinceridad en su respuesta. Agradecemos de antemano su colaboración.

Escala de Likert:

- 5. Siempre (S)
- 4. Casi Siempre (CS)
- 3. Algunas veces (AV)
- 2. Casi nunca (CN)
- 1. Nunca (N)

Nº	DIMENSIONES / ítems	Escala de Valoración				
		1	2	3	4	5
	DIMENSION 1: Control de la amenaza					
1	¿Se ejecutan inspecciones de seguridad a la infraestructura de la Institución Educativa?					
2	Si observa una situación que podría propiciar un desastre o riesgo, ¿Ud. lo comunica?					
3	¿Se implanta estándares de seguridad en eventos de riesgo, como alarmas u otros medios?					
4	¿Se elabora controles e inspecciones a la estructura de las instalaciones la institución donde labora?					
5	¿La Institución Educativa identifica las áreas que requieren de particular atención e incorpora medidas de señalización para mayor entendimiento del riesgo?					
	DIMENSIÓN 2: Reducción de la vulnerabilidad					
6	¿Se establece actualizaciones y mejoras a planes de emergencia y contingencia para un sismo de gran magnitud y sus fenómenos perturbadores asociados?					
7	¿Conoce Ud. el plan de contingencia de su Institución Educativa para disminuir el riesgo ante desastres?					
8	¿En la I.E. se ejecutan capacitaciones para concientizar al personal sobre los riesgos de desastres?					
9	¿Considera Ud. que los integrantes de la I.E. están capacitados para enfrentar alguna circunstancia de emergencia o desastre?					
10	¿Se capacita a docentes y trabajadores de las Institución Educativa, en materia de Defensa Civil, con el objetivo de concientizar?					
11	¿Se establece ejercicios de simulacros de sismo en la institución educativa?					

12	¿Se organizan brigadas en coordinación con los estudiantes, como centro multidisciplinarios en búsqueda de la capacitación sobre la Gestión Integral del Riesgo?					
13	¿La I.E. posee implementos e insumos médicos para actuar en un posible riesgo ante desastres?					
	DIMENSIÓN 3: Prevención de daños y pérdidas de vida					
14	¿Se establece acciones que proponen la mitigación de los efectos de un sismo en la I.E.?					
15	¿Los integrantes de la I.E. desarrollan competencias para apoyar en el auxilio de damnificados en un evento de desastre?					
16	¿Considera que la preparación en prevención de desastres no torna menos vulnerable ante un sismo?					
17	¿Considera que planificación y gestión de riesgos disminuye los daños y destrucción en caso de desastres?					
18	¿Ud. identifica las amenazas y riesgos a los que está expuesto dentro de la Institución Educativa, ante un desastre?					
19	¿Se identifica las zonas seguras, rutas de evacuación y salidas de emergencia dentro de la Institución Educativa?					

Muchas gracias por su participación.

CUESTIONARIO SOBRE: CULTURA DE LA PREVENCIÓN

Estimado colaborador, la presente encuesta tiene el propósito de recopilar información sobre la Cultura de la prevención. Le agradeceremos leer atentamente y marcar con un (X) la opción correspondiente a la información solicitada, la presente es totalmente anónima y su procesamiento es reservado, por lo que le pedimos sinceridad en su respuesta. Agradecemos de antemano su colaboración.

Escala de Likert:

- 5. Siempre (S)
- 4. Casi Siempre (CS)
- 3. Algunas veces (AV)
- 2. Casi nunca (CN)
- 1. Nunca (N)

Nº	DIMENSIONES / ítems	Escala de Valoración				
		1	2	3	4	5
	DIMENSIÓN 1: Desarrollo sostenible					
1	¿La Institución Educativa está comprometida con el cuidado del medio ambiente y bienestar social?					
2	¿Comprende que el medio ambiente es un aliado para la seguridad humana y ecosistémica?					
3	¿Considera Ud. que el medio ambiente es valorado y gestionado con una adecuada conservación?					
4	¿Conoce las áreas de menor riesgo ante un desastre dentro de la Institución Educativa?					
5	¿Conoce sobre mecanismos para apoyar a la población estudiantil en mantener la calma ante un desastre?					
6	¿Se ejecuta un protocolo de seguridad para proteger la vida de los integrantes de la I.E. ante una emergencia?					
7	¿La comunidad de la Institución Educativa está preparada para enfrentar los riesgos de un desastre de origen sísmico?					
8	¿La Institución Educativa posee un croquis para la identificación de zonas seguras?					
9	¿Conoce las rutas de escape que debe seguir en caso de emergencia o desastre?					
	DIMENSIÓN 2: Concientización educativa					
10	Usted contribuye en las acciones de prevención de riesgo de desastres en la Institución Educativa					
11	¿Se capacita a los estudiantes sobre la concientización de desastres naturales?					
12	¿Tiene conocimiento sobre la institución (INDECI) que interviene para ayudar a los damnificados de un sismo o terremoto?					
13	¿Se capacita a los docentes de la I.E. sobre prevención de desastres para fortalecer los conocimientos?					
14	¿La Institución Educativa implementa acciones que permita saber qué hacer en caso de ocurrir un sismo de gran magnitud?					

15	¿Se les provee a los estudiantes de la I.E. de herramientas y recursos que permitan conocer más de los sismos?					
16	¿Los directivos fomentan la elevación del nivel de compromiso de la cultura de prevención en la Institución educativa?					
17	¿Los docentes fomentan la comunicación entre los estudiantes sobre temas de prevención y reducción de riesgo?					
18	¿Es Ud. participe en la mitigación de riesgo dentro de la Institución Educativa en la que labora?					
DIMENSIÓN 3: Compromiso educativo						
19	¿Posee Ud. disposición para integrarse en la ejecución de políticas de prevención dentro de la Institución Educativa?					
20	¿Considera que la policía de cultura de prevención está fortalecida en su Institución Educativa?					
21	¿En la Institución Educativa se prioriza temas de cultura de prevención como herramienta fundamental para la protección ante desastres?					
22	¿Se desarrolla medios de comunicación para la difusión de información en materia de cultura de la prevención en la Institución Educativa?					
23	¿Ud. considera que la Institución Educativa adopta la relevancia en temas de cultura de prevención en casos de desastres?					
24	¿Se elabora actividades en conjunto con la comunidad aledaña a la Institución Educativa, para educar en respuestas inmediatas en caso de una emergencia o desastres?					
25	¿Se gestiona el riesgo mediante la cooperación y adaptación de la comunidad aledaña a la Institución Educativa, para asegurar la viabilidad de las estrategias y su sostenibilidad de la cultura de prevención?					
26	¿Posee Ud. disposición para integrarse en la ejecución de políticas de prevención dentro de la Institución Educativa?					

Muchas gracias por su participación.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, FARFAN PIMENTEL JOHNNY FELIX, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención en una institución educativa, Lima -2022.", cuyo autor es NAVARRO TUESTA MARLENI DEL PILAR, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 23.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 27 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
FARFAN PIMENTEL JOHNNY FELIX DNI: 06269132 ORCID: 0000-0001-6109-4416	Firmado electrónicamente por: JFARFANP el 29-12- 2022 03:13:27

Código documento Trilce: TRI - 0502598