



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Presupuesto por resultados y gestión administrativa de una gerencia
ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTOR:

Vasquez Palomino, Manuel Ricardo (orcid.org/0000-0001-9139-9798)

ASESOR

Dr. Gonzalez Gonzalez, Dionicio Godofredo (orcid.org/0000-0002-7518-1200)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

TRUJILLO – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico este trabajo a Dios que fue quien me guio siempre, a mis familiares por su apoyo moral, y a mis padres que siempre fueron el soporte en las situaciones complicadas de mi vida.

Agradecimiento

A mis profesores de maestría de la UCV de Trujillo y de una manera muy formal a los Compañeros de trabajo de la Gerencia Ejecutiva de Vivienda y Saneamiento del Gobierno Regional.

INDICE

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Indice.....	iv
Índice de tablas.....	v
RESUMEN.....	vi
ABSTRACT.....	vii
I.INTRODUCCIÓN.....	1
II.MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	20
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	20
3.2. Variables y operacionalización.....	21
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis.....	21
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	22
3.5. Procedimientos.....	24
3.6. Método de análisis de datos.....	24
3.7. Aspectos éticos.....	25
IV RESULTADOS.....	26
V. DISCUSIÓN.....	32
VI. CONCLUSIONES.....	36
VII. RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS.....	37
ANEXOS.....	

Índice de tablas

Tabla 1: Distribución del personal en la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento,	21
Tabla 2: Medidas de la frecuencia de las dimensiones de la variable 1	26
Tabla 3: Medidas de la frecuencia de la dimensión de la variable 2	27
Tabla 4: Prueba de normalidad	27
Tabla 5: Correlación entre la dimensión programación y la gestión administrativa.	31
Tabla 6: Correlación entre la dimensión formulación y la gestión administrativa ..	28
Tabla 7: Correlación entre la dimensión ejecución y la gestión administrativa	29
Tabla 8: Correlación entre la dimensión evaluación y la gestión administrativa ...	30
Tabla 9: Correlación entre la variable presupuesto por resultados y variable gestión administrativa	30

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo Determinar la relación entre Presupuesto por resultados y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, 2022. El tipo de investigación es básica, de diseño no experimental, de tipo descriptivo, correlaciona de corte transversal. La población la conformaron 78 trabajadores administrativos y la muestra 65. La técnica fue la encuesta y se utilizaron como instrumentos 2 cuestionarios, uno por cada variable. Los items fueron tipo Likert. Los resultados que se obtuvieron entre la variable presupuesto por resultados y la variable gestión administrativa fue $P=000$ y $r=417$ por lo que se concluye que existe una correlación positiva media entre las variables en estudio.

Palabras clave: Programación, ejecución, gestión administrativa

ABSTRACT

The objective of this research work was to determine the relationship between Budget by results and the administrative management of the Executive Management of housing, construction and sanitation, 2022. The type of research is basic, non-experimental design, descriptive type, correlates of cross-section. The population was made up of 78 administrative workers and the sample was 65. The technique was the survey and 2 questionnaires were used as instruments, one for each variable. The items were Likert type. The results obtained between the results-based budget variable and the administrative management variable were $P=000$ and $r=417$, so it is concluded that there is an average positive correlation between the variables under study.

Keywords: Programming, execution, administrative management

I. INTRODUCCIÓN

En diversos países latinoamericanos se han implementado cambios importantes en los modelos de gestión en los últimos años, orientaron el desempeño de la gestión pública en relación a resultados y fortalecer el proceso a través de seguimientos y evaluaciones para la mejora de la calidad de los gastos públicos, el desempeño de las instituciones públicas y su impacto (Barrenechea, 2018).

Crecer sin desarrollo siempre ha sido una vergüenza para países latinoamericanos, como Perú, cuyo crecimiento económico paradójicamente ha llevado a la desigualdad en los niveles de ingreso, pero no se ha observado que aumente el poder adquisitivo interno e impida que una gran parte de la población no teniendo Los beneficios de este crecimiento se han disfrutado y, en consecuencia, no se ha reflejado en el desempeño de las funciones en administración del personal de la entidad pública, resultando en una inversión del presupuesto de la entidad (Barrenechea, 2018). El desarrollo y la aplicación de medidas de desempeño es una característica central de las iniciativas de gestión financiera (FMI) lanzadas en 1982 y continuadas a lo largo de la década. FMI concibe el presupuesto como un "contrato por rendimiento" en el que los departamentos se comprometen a objetivos concretos a cambio de los recursos acordados (Allen 2021)

La base de la sostenibilidad del proceso es la claridad de los objetivos planteados, que repercutirán en la consecución de los objetivos y por tanto en el funcionamiento del personal de la entidad, y en el correcto diseño de herramientas de seguimiento participativo del gasto, aplicación, seguimiento, evaluación descentralizada y cumplir con los plazos de ejecución que lo establece la ley del presupuesto público y las estrategias para aplicar el enfoque de presupuesto basado en resultados (BpR), entendiendo los términos éxito, como formalizar el enfoque de planificación basado en resultados para un ejercicio fiscal dado, el presupuesto está diseñado de modo que los recursos generales asignados a la organización nacional responsable del plan estratégico sean los mismos recursos que se enfocan en objetivos y/o dan seguimiento al logro de objetivos, y se reflejan en el desarrollo de cada función administrativa de la institución (Arellano, 2001). Por lo cual es de suma importancia

aplicar los conceptos economía, eficiencia y eficacia como funciones que los estados deben desarrollar (Chappelow, 2019, toma los aportes de Pollit, 1998, p.37).

Gruening, (2001) coge los hallazgos de Blau, (1955) en la que sostiene que “es importante evolucionar con modelos organizativos que introduzcan valores representados por la legalidad a los sistemas gerenciales de la administración pública” (p. 48). The World Bank, (2010) son similares a lo manifestado por Pollit y Bouckaert, (1995), que los recortes de presupuesto son características de la gestión pública, estos recortes hacen que el gobierno sea “más económico y eficiente, brindando servicios de mejor calidad, programas más eficaces y mayor transparencia gubernamental, resultando en la mejora de la imagen de sus líderes” (p.61).

La finalidad de la gestión administrativa es satisfacer las necesidades de la población, de tal manera que el gobierno tenga claro el sentido de su misión, delegar autoridad, proponer incentivos, formular objetivos claros y por resultados, es decir, dejando de lado las soluciones administrativas y centrándose en las soluciones objetivas (McPhie and Sapin (2006) coge aportes de Gore, 1993, p. 7), para esto se combina las acciones, los medios, entorno y efecto con los objetivos del gobierno asumiendo (Le Boterf, 1995, p.63).

La gestión por resultados es una respuesta directa al enfoque en encontrar las claves para desbloquear el proceso de desarrollo económico y social. Asimismo, en algunas instancias también se busca diseñar y mejorar mecanismos para la optimización de los procesos de asignaciones de los recursos y producir mayor desempeño en las funciones administrativas, al igual que las ineficiencias en el gasto público de las entidades estatales, que han facilitado la entrega en los últimos años, a la ciudadanía. Los presupuestos están desvinculados de los planes estratégicos y la ejecución operativa, los presupuestos no visualizan resultados y se enfocan solo en la adquisición material.

Tao-Kei (2018) recomienda una variedad de estrategias para abordar las barreras institucionales y organizacionales. También propone reconceptualizar el presupuesto basado en resultados y da sugerencias sobre la planificación presupuestaria plurianual, la evaluación de riesgos financieros, la planificación de políticas, el ciclo presupuestario departamental, el ciclo presupuestario por

programas, la participación de las partes interesadas, las revisiones periódicas de gastos y las auditorías de rendimiento.

Los cambios en la dinámica de gestión organizacional se convirtieron en un problema global en los últimos años y se ha observado que exacerban una crisis de confianza en las capacidades del personal de la agencia, el orden público y la dinámica evolutiva en muchos países. Los casos abruma la capacidad de reaccionar a los cambios de manera oportuna. El Ministerio de Educación ha establecido un Presupuesto Abierto Institucional (PIA) para el ejercicio fiscal 2021 de 14.814.029,46 soles y un Presupuesto Institucional Revisado (PIM) de 14.558.334.158 soles, de los cuales se ha transferido la Administración de Vivienda, Edificación y Salud un PIA de 33,148.299 en soles y PIM de 37.888.996 en soles para ejecución en el ejercicio 2021. De acuerdo con el presupuesto asignado, la gerencia completa sus actividades programadas. Las posibles explicaciones de la variación implican los distintos grados de implementación de la reforma, la experiencia con el presupuesto participativo y los arreglos institucionales vigentes (Bleyen, Klimovsky, Bouckaert y Reichard, 2016)

De acuerdo con el Portal del MEF, en los últimos diez años (2011-2021), observando cómo la Autoridad de Vivienda, ejecuta su presupuesto anual, su porcentaje de ejecución, revelamos el siguiente gráfico: Teniendo en cuenta el porcentaje de gasto anual de 2011 a 2021, el 88% del presupuesto se ejecutó en 2018, 85,1% en 2019, 86,4% en 2020 y 88,4% en 2021, la gestión de vivienda, edificación y salud, 2022 no ha sido capaz de ejecutar el 100% del presupuesto de su agencia durante diez años, es un indicador de la existencia de factores negativos en la gestión y que son críticos para el logro de las metas y objetivos de la agencia identificados en su plan estratégico, tales como; el Plan Operativo de la Agencia (POI) y su Plan Estratégico Institucional (PEI).

Partiendo de un análisis de las razones para que se realice esta situación negativa en la gestión argumentando que existen múltiples factores y deficiencias en la administración; así mismo, observando las características del personal administrativo de la agencia, quienes se encuentran en proceso de elaboración de planes de trabajo y estimación de presupuestos anuales para ejecutar su agencia. planes operativos Cuando se trata de eventos que a veces son solo ceremoniales y formales, las revisiones repentinas de eventos y las revisiones presupuestarias no

planificadas crean problemas para la oficina de presupuesto que es directamente responsable de analizar y certificar el presupuesto, asignando los presupuestos de otros presupuestos de forma no planificada. manera, aquellos El objetivo de la persona que insiste en la solicitud. En consecuencia, se resalta que hay deficiencias y carencia de conocimientos en los procesos administrativos, poco o nada de capacitaciones del personal, charlas y talleres para administrar correctamente el presupuesto.

Expuesta la problemática nos planteamos el siguiente problema ¿Cómo se relaciona el Presupuesto por resultados con la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022?

En virtud de lo expuesto anteriormente, el objetivo general se plantea de la siguiente manera; Analizar la relación entre la variable presupuesto por resultados y la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022, y como objetivos específicos; determinar la relación que existe entre la dimensión programación y Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022, determinar la relación que existe entre la dimensión Formulación y Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022, determinar la relación que existe entre la dimensión Ejecución y desempeño laboral Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022, determinar la relación que existe entre la dimensión evaluación y Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022 y determinar la relación que existe entre la variable presupuesto por resultados y la variable Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022

A nivel investigativo, el presente trabajo se justifica por que busca definir la relación que existente entre las variables, con los resultados obtenidos se generarán conclusiones y las recomendaciones respectivas para la mejora de la problemática de la institución objeto de investigación. A nivel social se justifica porque se tendrá mejoría factible de las variables, de acuerdo a la medida que la institución implemente las recomendaciones, la justificación teórica plantea generar un aporte relevante con los resultados obtenidos para futuras investigaciones relacionadas con las variables estudiadas,

II. MARCO TEÓRICO

Para la presente investigación se tuvo en cuenta distintos estudios anteriores para realizar de manera óptima el trabajo, siendo los más relevantes los de aspecto internacional como la investigación de Izquierdo (2021) quien determinó los logros y retos que tiene su país en el uso del PpR. Empleó un enfoque descriptivo, cualitativo y exploratorio. Las entrevistas se aplicaron al instrumento rector, Unidades ejecutoras y Finanzas públicas. Incluyendo la base de datos de revisión documental de los presupuestos del 2019 y las proformas del Presupuesto General del Estado. Ya que en Ecuador aceptando añadir reformas de presupuesto por resultados en su marco normativo. Donde se concluyó que los defectos estructurales de organización institucional, basándose en el presupuesto y planificación a nivel nacional, modificando los programas según la autoridad legislativa normativa actual. La investigación relaciona variables que se utilizarán en el presente trabajo, donde será de utilidad al realizar la parte teórica.

Bononi, Costumato y Marchese (2019) El impacto de la austeridad financiera en muchos países y la necesidad de marcar la dirección de los gobiernos han cambiado radicalmente varios aspectos de la gestión del sector público (Rubin y Willoughby 2014; Anessi-Pessina et al. 2016). Un componente central de este esfuerzo por transformar la gestión pública involucra el uso de medidas de desempeño y planificación estratégica para las decisiones presupuestarias (Joyce 1997). Durante la última década, ha habido un aumento en el uso del presupuesto basado en resultados a nivel nacional, subnacional y local, con diferentes enfoques y resultados entre países (Bleyen et al. 2017; OCDE 2017). Este artículo analiza la dinámica de las prácticas de planificación estratégica y gestión del desempeño en relación con los procesos presupuestarios en el contexto del gobierno central italiano, con el objetivo de evaluar si se evidencia un modelo de integración predominante en relación con los utilizados en diferentes países de la OCDE. nivel. A partir de 2009, se han promovido y revisado reformas relativas a la implementación de herramientas de gestión del desempeño en el sector público italiano, aunque parece urgente la necesidad de integrar completamente los procesos de desempeño y presupuestación. Basado en datos de los Ministerios italianos, este artículo analiza

el tipo de relación y el grado de coherencia entre los planes estratégicos y los presupuestos adoptados. Los resultados muestran la persistencia de un desajuste frecuente entre la planificación y la presupuestación. La información se recopiló del análisis de los planes estratégicos y presupuestales de 10 ministerios. Los resultados muestran una situación irregular, en la que algunos ministerios integran los procesos definiendo un modelo consistente y comparable, mientras que otros no. En las conclusiones se identifican áreas de mejora del proceso, al mismo tiempo que se brindan implicaciones de política.

Abeyasuriya, Willetts, Carrard, & Kome (2019) en su investigación argumentaron que el saneamiento y la planificación urbana deben implementar en los países un mejor desarrollo de la flexibilidad, orientados por aprendizajes estratégicos. Este nuevo modelo demanda periodos de planificar y actuar más extensos, junto a relaciones con la economía política y condiciones locales. Concluyeron que se debe habilitar la innovación, mediante la financiación de mecanismos enfocados a los resultados de los lugares de ingreso. También Herrera (2018) analizó las propuestas elaboradas por la Comisión de Modernización del Estado según el Centro de Estudios (CEP) entre los meses de octubre del 2017 y julio del 2016. Donde concluyó que a) La modernización del Estado es una mejora continua, donde analizó las propuestas de la Comisión considerando, según lo eficaz y eficiente a favor de la población. b) Generar instrumento para realizar seguimientos de la realización de los objetivos, según los resultados y los financiamientos.

Sánchez (2016) evaluó el desempeño de los presupuestos a comparación de los resultados entre los años 2015 y 2012. El enfoque empleado fue descriptivo y cualitativo, recolectó información sin emplear medición numérica. La muestra fueron entidades estatales de Guatemala y el ente rector del presupuesto, Se dio como resultados que los programas de presupuesto no poseían indicadores, ya que algunos programas no tenían resultados solo contenían actividades de las organizaciones únicamente con metas. Donde se concluyó que al realizar una aplicación óptima de la Gestión por Resultados, se requiere diversos criterios metodológicos, basados en la internalizar la Gestión, debido a los resultados de las organizaciones (técnicas o políticas), con la finalidad de brindar mejores servicios a la comunidad. La investigación se considera debido a la relación con una de las

variables que se han utilizado para este estudio, siendo fundamental en la parte teórica. Vengarte, Vernon & Fox (2016), presentaron estudios sobre retos, prácticas o ideas habituales. Organizando brechas y agendas futuras acerca del razonamiento actual, el saneamiento según el Desarrollo Sustentable, y basándose en Asia y África se evidenciaron una gran cantidad de instituciones en el sector WASH, las cuales generan ideas prácticas o políticas para los representantes políticos. Del mismo Afkharian, Daneshfard y Rajabi (2020) realizaron una investigación con el propósito de analizar los factores desencadenantes de la política financiera sobre la asignación del presupuesto estatal. La investigación es aplicada en cuanto al objetivo, y es descriptiva encuesta en cuanto a la recolección de datos. El universo estadístico de esta investigación incluye a los gerentes y empleados de la organización de “plan y presupuesto”. Eran 100, que se obtienen mediante la fórmula de Cochran de 80 personas. La herramienta de recolección de datos fue un cuestionario (un total de 47 preguntas). Su validez obtenida a través de la validez de contenido y estructura, y su confiabilidad a través del alfa de Cronbach para cada uno de los detonantes de la política financiera incluyendo (desastres naturales, 0,868; crisis económicas, 0,915; evolución social, 0,915; cambios ambientales, 0,922; avances tecnológicos, 0,818) y se ha aprobado la forma de asignación del presupuesto estatal 844/0. El análisis de datos se ha realizado utilizando modelos de ecuaciones estructurales y el software Smart PLS. Los resultados del estudio mostraron que el análisis de los factores desencadenantes de la política financiera (desastres naturales, crisis económicas, evolución social, cambios ambientales y avances tecnológicos) influyen en la forma de asignación de los fondos públicos.

A nivel nacional también se realizaron análisis de investigaciones como la de Zuñiga (2022) determinó la correlación del presupuesto por resultado y la gestión administrativa pertenecientes a la municipalidad distrital de Huancaray. El enfoque fue puro, básico, cuantitativo, fundamental, deductivo, casual, transversal, no experimental y descriptiva. Utilizó cuestionarios para la recolección de datos, realizadas a 48 trabajadores contratados o nombrados. Los resultados se dieron a través de interpretación estadística inferencial, Spss v25 y deductiva, los cuales hallaron alternativas para las variables. Se concluyó la relación mediante el rho de Spearman con un valor positivo de 0,609, siendo significativo estadísticamente para las variables con valor p valor de 0,000. Evidenciando que el nivel de presupuesto

por resultados incrementa, según mejore la gestión administrativa de la municipalidad distrital de Huancaray. Chapoñán en al año 2022 analizó igualmente las mismas variables en una empresa pública entre los años 2021 y 2020. Se emplearon cuestionario según la escala de Likert, junto con fichas recolectoras de datos. Se percató que cada instrumento fuera confiable y válido. El enfoque fue descriptivo, transversal, cuantitativo, no experimental, básico y comparativo. La muestra fueron 11 trabajadores del lugar, en las cuales se encontraban 3 encargados y equipo técnico del Programa Presupuestal, 4 trabajadores de la Oficina de Presupuesto y 4 directivos de cada área. Se concluyó la importancia de analizar las variables con respecto al Programa Presupuestal presente en apoyo a la población. Lo mismo realizó Villegas (2020) quien determinó las mismas variables en estudio de una universidad pública. Empleó la formulación, programación, evaluación y ejecución presupuestal. Mientras que la gestión administrativa, utilizó control, dirección, planificación y organización. Se aplicó cuestionarios a una muestra de 123 colaboradores de la institución. El primer cuestionario fue revisado mediante Alfa de Cronbach de 0,910; mientras que la segunda variable obtuvo confiabilidad de 0,932; ambas siendo altamente confiables. La investigación tuvo enfoque aplicado, no experimental y transaccional. En el resultado se observó el Chi cuadrado de 0,000; donde determinó la relación directa, expresando que al mejorar la gestión administrativa el presupuesto por resultado mejorará. Se logró evidenciar estadísticamente las significancias asintotas bilaterales de un P: 0,000, donde se concluyó la relación de las variables.

Vargas y Zavaleta (2020) realizaron un diseño predictivo, longitudinal y correlacional. No experimental, con los 83 gobiernos locales de la Región la Libertad. La técnica utilizada fue el análisis de contenido. Los resultados indican un nivel de ejecución de 84% en toda la región y en lo ejecutado solo un 63%. Existiendo una brecha importante. La prueba de correlación indica un $p=000$ y un $r=0,690$. Concluyen indicando la existencia de una relación directa y significativa entre las variables gestión presupuestaria y la calidad del gasto

Así mismo Ayala (2019) investigó la relación entre la gestión administrativa y el presupuesto por resultado pertenecientes a la Municipalidad del Rímac. El enfoque fue correlacional, transversal, cuantitativo y no experimental. La muestra fue

intencional y no probabilística compuesta de 97 empleados del área administrativa del lugar. Se utilizó el cuestionario y la encuesta para recolectar los datos, corroboradas por la opinión de expertos. Donde otorgó resultados de suficiencia de nivel bueno, los cuales fueron analizados estadísticamente mediante alfa de Cronbach, con la finalidad de determinar su confiabilidad. Los resultados mostraron las medidas de frecuencia, de las variables y sus dimensiones mediante figuras y tablas. Se determinó la relación a través del test Rho de Spearman, para luego contratarlas con las hipótesis específicas y general. Las pruebas estadísticas mostraron la relación media positiva (0,487** con significancia de 0,000) que tenían las variables, con lo que se comprobó la relación que existió entre las variables.

Minaya (2019) determinó si el presupuesto por resultados era fundamental para la Gestión Administrativa. La población fue de 330 funcionarios, autoridades y servidores públicos que laboraban en dicho lugar, las cuales fueron seleccionadas a través de nuestros probabilísticos, empleando las escalas dicotómicas para medir sus actitudes. Las dimensiones consideradas fueron Control de actividades, Información oportuna, diagnóstico y cumplimiento de planes. Se determinó el grado de confianza de los instrumentos con el Alfa de Cronbach y el análisis de los datos usando el modelo de Pearson, obteniendo un 95% de confianza. Según los resultados el 62.92% de los servidores, funcionarios y autoridades estuvieron a favor de permitir la evaluación periódica del presupuesto mediante la gestión administrativa, mientras que el 83.15% estuvo a favor del presupuesto por resultados. Se concluyó que este tipo de presupuesto es fundamental para la Gestión Administrativa del Gobierno Regional de Lima Provincias del 2017 ($1.09E-106 < 0.05$).

Barrenechea (2018) determinó la relación existente las variables en estudio de la Unidad Ejecutora 001: OGA – Mininter de Lima del 2017. El enfoque fue transversal/no experimental, básico, explicativo/descriptivo, cuantitativo e hipotético deductivo. Se empleó un cuestionario según la escala de Likert para las variables. Los cuales fueron sometidos a estudios de validez, donde se determinó su confiabilidad. La muestra fueron 100 profesionales, seleccionados de manera no probabilística. Evidenciando a través de los resultados la existe de una relación entre variables.

Ingaluque (2018) evaluó el Presupuesto por Resultados de la Gestión de la Red de Salud Puno en el año 2017. Su enfoque fue descriptivo, donde utilizó la observación y el análisis documental. Se concluyó que a) El impacto del PpR fue mucho mayor al PT en la administración, gracias a su planificación y ejecución con respecto a los gastos donde los resultados de devengado mostraron la comparación del PIM y del presupuesto institucional de apertura (PIA). b) El PpR realizó mejores gastos a comparación del PT, según el Plan Operativo Institucional (POI), aunque, el PT devolvió una menor cantidad de recursos, con un 0,55 % (115 560.00 soles) devuelto por el PpR y un 0,20 % (15,143.00 soles) lo devuelto por el PT.

Sánchez (2017) relacionó la ejecución presupuestaria y la administración pública del Programa Presupuestal 0030. El enfoque fue correlacional y cuantitativo. La población fueron 116 empleados. Los resultados según Spearman mostraron una alta correlación. Concluyendo que es fundamental utilizar una metodología presupuestaria para obtener valores altos, se generó el Programa Presupuestario 0030 gracias a los cambios positivos que realizaron los fondos públicos. La investigación se relaciona mediante las variables que se están empleando en la presente investigación, siendo fundamental en la parte teórica.

También se tuvo en cuenta estudios anteriores del aspecto regional como el de:

Díaz (2021) quien determinó la importancia del Presupuesto por resultados en la calidad del Gasto público en el sector salud en el 2019. El enfoque fue correlacional, aplicada y prospectiva. Se empleó de muestra 189 trabajadores de las zonas administrativas de dicho lugar. Se utilizó dos cuestionarios para recolectar la información, donde se procesó la información mediante el programa de estadística para ciencias sociales (SPSS V23). Donde se concluyó que este presupuesto es fundamental en la calidad del Gasto público, a través de sus índices estadísticos según el test Tau-b de Kendall (0.932) con significancia de $p < (0.05)$. Por lo que se recomendó continuar con implementado el PpR incentivando a generar nuevos Programas Presupuestales.

Gavilán (2019) determinó la correlación del desempeño con la Presupuestación del resultado 0068 y su administración de riesgo ante desastres del sector salud. El estudio fue sistemático, cuantitativo y no experimental. Realizó encuestas a 100

trabajadores de áreas administrativas. Se utilizó alfa de Cronbach para comparar las variables del estudio moderada directa verdadera. Por lo que se concluyó la relación verdadera débil y media para las variables 1 y 2 (que tenían una relación positiva), donde existió el coeficiente de Rho de Spearman con valores de 0.293, 0.361 y 0.441. Sin embargo la variable 1, no se relacionaba con respuestas a riesgo o diversos aspectos de preparación. La investigación relacionar las variables de estudios presentan las cuales se utilizarán para fundamentar la parte de teoría.

Chafloque (2017) identificó el impacto del presupuesto de resultados en el gasto público de salud del departamento, donde se obtuvo información de ambas variables, donde se empleó el cuestionario enfocado los encargados de los programas de presupuesto. El enfoque fue descriptivo, correlativo, cuantitativo, transversal y no práctico. Se concluyó que las acciones de los gastos se logran realizar mediante los objetivos programados. La investigación relaciona las variables presentes en este estudio, y será fundamental para la parte teórica.

En el año 2010 La Dirección General de Presupuesto del MEF señaló que el Presupuesto Participativo basado en Resultados se enmarcó en la nueva gestión y gerencia pública. Donde los recursos públicos eran asignados, evaluados y ejecutados según los cambios que se debían realizar para mejorar notoriamente el bienestar comunidad.

Para Moreno (2012) el PpR es el proceso presupuestal en donde se incorpora los análisis de los resultados obtenidos por las decisiones del sector público, en donde la previsión de gastos es clasificada según los diversos programas. Este análisis está compuesto por indicadores de evaluaciones y desempeño.

Para realizarla esta acción debe ser transparente, por lo cual cada institución debe darle la disponibilidad a la comunidad de acceder a la información respetiva de los distintos programas presupuestales. Diversos autores definen al PpR, como un instrumento con la capacidad planificar una gestión económica financiera relacionada que cumpla con los objetivos planeados de la inversión generada por los programas estratégicos, en otras palabras “es el logro de los objetivos prioritarios elaborados por el presupuesto público” (Alvares, 2011, p. 602). Sin embargo, Cañedo (2013) lo definió como una nueva precepción con el fin de elaborar un

Presupuesto Público, donde los recursos públicos son asignados, evaluados, ejecutado y programados, basándose en los objetivos respectivos que buscan la mejora de las personas.

Para Rojas (2008, p. 194) es formulado con el objetivo de desarrollar y planificar actividad gubernamental. Los presupuestos se caracterizan por estimar los gastos para luego buscar una manera de financiarlos, para el financiamiento se emplean prestamos, recaudación de impuestos, entre otras.

Según Andía (2012, p. 151) definió que el presupuesto está establecido según los instrumentos del estado los cuales les permitía a las organizaciones cumplir con sus finalidades según su POI. Además, es la manifestación conjunta, sistemática y cuantificada de los gastos que se deben considerar mientras dura el año fiscal, según las instituciones estatales, donde se muestran los ingresos que sufragan los gastos.

El MEF (2019) determinó que el PpR es la planificación de una gestión pública la cual relaciona los recursos asignados a productos con los resultados obtenidos que son favorable con la comunidad. Se necesita definición para lograr con los objetivos, compromiso para sobreponer los resultados sobre procedimientos suplementarios, determinación por parte de los encargados, productos, rendición de cuentas, procedimiento que genera la información de los resultados e instrumentos de gestión institucional, respetando el art. 79 de la Ley N° 28411, Ley General del SNP (2019).

El programa presupuestal es definido por el estado, cumpliendo con funciones respectivas que favorecen a la comunidad. Son establecidos para generar resultados para una comunidad objetivo, basándose en los objetivos estratégicos de la política de Estado generados por el CEPLAN, el cual le permite implicar organizaciones de diversos sectores o niveles del gobierno, según se requiera. Casa entidad pública implementa distintos programas de presupuesto o lograr ser partícipes de la ejecución de estos programas. Los programas deben estar establecidos a la metodología y directivas establecidas por el MEF, a través de la DRPP (MEF, 2018).

Andía (2016, p.124) manifestó que el presupuesto por resultados es una herramienta característica de las gerencias publicas actuales, donde se impone un ciclo de

prepuesto según los resultados que requiera la población y los bienes que se necesiten para lograrlo.

Además, el (PpR) se considera como el mecanismo que orienta al gasto público a considerar las necesidades básicas de las personas, mejorando su bienestar. Una de las finalidades más importantes de la administración pública es tener un estado el cual logre generar servicios y bienes públicos eficazmente según lo requieran las personas (USAID-PERÚ, 2009, p. 06).

Para Abredop (2010, p. 51) el PbR es una herramienta con una naturaleza neutral, por lo que si se demuestra que lo realizo se obtendrán resultados con los cuales se ayudará a cumplir con las metas planteadas, evitando que disminuyan los recursos que se obtienen o que aumenten. Sin embargo, si no se muestran resultados se restringirá el presupuesto, según el programa y su utilidad para lograr sus propósitos, dado que los resultados influyen en la disminución o aumento de recursos (p. 55).

Según Álvarez (2011, p. 602) el PpR es una herramienta que planifica y gestiona el aspecto económico-financiero por el cual se obtienen resultados. Los resultados generan una visión de logro dada por la formulación, programación, ejecución, evaluación, aprobación de los presupuestos mediante programas estratégicos. Además, podemos considerar un nuevo enfoque para la elaboración del presupuesto público, el cual es obtener nuevos objetivos estratégicos prioritarios.

Sin embargo, no podemos considerar que el PpR no busca obtener la pluralidad de recursos, “se enfoca en promover que ya posee para fortalecer sus logros con los diferentes presupuestos que se le otorguen por parte de la organización pública” (Usaid-Perú, 2014, p. 12). En resumen, se logra determinar que el presupuesto por resultados logra ejecutar, formular y realizar seguimientos enfocados a los objetivos. Además de evaluar los resultados específicos positivos, clasificándolos en largo, corto y mediano plazo. Para lograr resultados y objetivos deseados se debe considerar la eficiencia de los empleados los cuales tiene distintos desempeños. Estos recursos son movilizados a través de sistemas de gestión que proporcionan un número de ventajas para alcanzar los objetivos gubernamentales (Prahalad 1990 p. 82)

La Implementación del Presupuesto por Resultados según el MEF, el país ha venido implementando a partir del año 2007 el PpR, con el objetivo de mejorar su gestión de recursos públicos a nivel nacional en sus distintas entidades públicas.

Mediante la Ley N° 28927, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2007 se inició los procesos para implementar el Presupuesto por Resultados, con el objetivo de garantizar la mejora del bienestar de las personas.

El Presupuesto por Resultados se da de forma progresiva mediante (i) programas presupuestales, (ii) acciones de seguimiento relacionados con la producción física y los indicadores de desempeño, (iii) evaluaciones independientes, (iv), incentivos a la gestión, entre otros. Estos instrumentos son determinados por el MEF, mediante la Dirección General de Presupuesto Público junto con el resto de instituciones del estado.

a) Programa Presupuestal, es la categoría presupuestaria la cual constituye uno de los instrumentos del Presupuesto por resultados,

constituye el instrumento de las unidades de programación de las decisiones de las entidades públicas, con el fin de dirigir los productos para generar resultados específicos para la población, contribuyendo al resultado final relacionado con los fines de las políticas públicas.

b) Seguimiento, consiste en realizar un seguimiento continuo y extensivo de una actividad, nos permite ir verificando el logro de las metas asignadas en los productos y resultados de las programaciones de presupuestos. El seguimiento está dado por la DGPPMI Interior y de los comprometidos de los programas presupuestales. Por lo que el seguimiento es el proceso que recolecta y analiza los datos con la finalidad de conocer los resultados y ejecución que está logrando la intervención pública, para poder aplicar ajustes según sea requerido.

c) Aprobación del presupuesto, es la fijación legal del total de los créditos presupuestarios, es decir lo máximo en el límite permitido de gastos que se pueden realizar en el año fiscal respectivo. Para los Pliegos del Gobierno Nacional, estos créditos son establecidos según la LAPSP, los cuales deberán ser aprobados por el Presupuesto Institucional de Apertura si serán ejecutados.

Los PIA consideran los montos aprobados por la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para establecer los créditos de los Gobiernos Regionales y Locales. El Decreto Supremo establece los créditos para Organismos y empresas públicas Descentralizadas de los Gobiernos Regionales y Locales.

d) Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), este es aceptado por el titular administrador de los créditos presupuestarios que son asignados por la LAPSP, según sea el año fiscal. Los créditos presupuestarios son asignados según el Decreto Supremo, actuando para las entidades públicas de las diversas regiones.

e) Presupuesto Institucional Modificado (PIM), este es el presupuesto actualizado perteneciente a la entidad pública que trae como consecuencia diversas modificaciones de presupuesto, en diferentes niveles tanto institucional como funcional programático, realizados en el año fiscal del PIA.

f) Presupuestos del Sector Público, se pueden clasificar según la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público aceptada por el Congreso de la República; en: consolidados por las empresas incluidas las municipales adjuntadas al Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado, perteneciente a los Gobiernos Locales y Regionales aceptados según el contexto de su autonomía constitucional, según los organismos públicos descentralizados y la seguridad social de salud de los Gobiernos Regionales y Locales.

Las dimensiones del Presupuesto por Resultados son fases establecidas por la Dirección General de Presupuesto dirigido a la medición de entidades públicas. Para Cañedo (2013) las diferentes dimensiones del presupuesto deben tener la siguiente secuencia: Identificación, diseño, presentación, evaluación, aprobación y registro.

Guzmán (2004) describe la medición de la evolución del desempeño de los productos principales de las distintas instituciones públicas, comparando mediciones pasadas y actuales. Empleando dimensiones como eficiencia, eficacia, calidad de servicio, economía, resultado, producto y proceso.

Álvarez (2011) sugirió medir Presupuesto por Resultados empleando las dimensiones de formulación, programación, ejecución, evaluación y aprobación.

La investigación utilizó las dimensiones sugeridas por el autor (Álvarez, 2011, p. 602), estando relacionadas con la realidad actual de la Universidad Nacional de Moquegua, estas dimensiones son:

a) Dimensión 1: Programación, en esta fase las diversas entidades programan sus propuestas de presupuesto institucional, para que posteriormente el MEF elabore los anteproyectos de Presupuestos del Sector Público.

La programación presupuestaria es definida como la fase preceptora del Proceso Presupuestario, donde se estiman los gastos que serán realizados en el próximo año fiscal, basándose en los préstamos para lograr los objetivos respectivos. En esta fase podemos observar las siguientes acciones:

En esta fase la Dirección de Presupuesto Público del MEF, genera una Directiva, que a partir del AF- 2017, posee un carácter de multianual, siendo asignado multianual entre los periodos del 2018 al 2020. Las entidades públicas deben considerar los plazos y procedimientos respectivos.

Por lo cual la Directiva conforma la Comisión, a los responsables respectivos y equipos técnicos enfocados a tareas o plazos específicos. El MEF creó el Aplicativo de Programación y Formulación Presupuestaria respectivamente para cada nivel, con la finalidad de registrar de la información de las fases de formulación y programación presupuestaria.

b) Dimensión 2: Formulación, se logra determinar la estructura funcional-programática del pliego, donde se refleja la lógica de las intervenciones descritas como una perspectiva por resultados con el fin de lograr sus metas de política pública e institucionales. Se encuentra diseñada según el clasificador presupuestario respectivo. Los objetivos son determinados según el grado de prioridad, la serie de gastos y los principios de financiamiento.

En la cual se genera la metodología que será empleada en la Estructura Programática y Funcional del PIE, considerando los objetivos de política pública e institucionales que son establecidos según el año fiscal que corresponda. Además de la determinación de los Objetivos Presupuestarios y de la demanda global de gastos, limitado por los parámetros presupuestarios designados por el MEF.

En la presente etapa del proceso presupuestario, el Ministerio de Economía y Finanzas, mediante la DGPP, le asigna su presupuesto del año respectivo al sector entidades del público. Por lo cual se deberán analizar la información para ejecutar ajustes.

c) Dimensión 3: Ejecución, podemos observar que se establece el flujo de egresos e ingresos tomados en cuenta del presupuesto anual previamente, basándose en la programación de gastos e ingresos entre los parámetros de las asignaciones del gasto. Las modificaciones y los calendarios de presupuesto inician el 1 de enero y terminan el ciclo el 31 de diciembre. Pudiendo observar la atención de las obligaciones de gastos ejercidas por el presupuesto institucional correspondiente a la entidad pública asignada. En donde se deberá considerar la Programación de Compromisos Anual (PCA); para conservar la prudencia, responsabilidad fiscal y disciplina.

d) Dimensión 4: Evaluación, se mide los resultados dados y se empieza a analizar las diversas variaciones financieras y físicas según lo aceptado, utilizando indicadores relacionados con el desempeño en la ejecución del gasto. La evaluación se emplea como un almacén de datos que se utilizarán la etapa de programación presupuestaria.

En relación a la variable Gestión administrativa, se tiene diversas definiciones como la planteada por López (2015) quien afirmó que se da mediante la gestión administrativa que es realizada por las organizaciones con el afán de realizar sus metas. Estas instituciones pueden aprovechar los recursos del ambiente mediante estrategias que la ayudaran a desarrollar un futuro beneficioso. La gestión y administración son complementarias, ya que además de administrar las decisiones debemos tener una visualización del futuro (p.35). También Pérez (1982) sostuvo que es la agrupación de las diversas acciones con las cuales se cumplen las etapas de los procesos administrativos (dirigir, controlar, coordinar y planear). De acuerdo con Zuñiga (2015) la planificación según la gestión administrativa deber obtenerse según las perspectivas operativas y estratégicas. La estratégica se relaciona con los objetivos principales los cuales deben ser realizados por las instituciones clasificadas

a largo plazo. Mientras que la operativa se enfoca en el planteamiento de la organización con acciones para realizar sus plazos respectivos. Teniendo como finalidad fomentar las relaciones entre sociedad y estado, donde las decisiones del estado deben estar dirigidas al mejoramiento de la vida de las personas. Louffat (2013) enfatiza que la gestión administrativa se compone por elementos fundamentales básicos, los cuales desarrollan una gestión enfocada al potencial de las personas (organización, control, dirección y planeación). Por lo cual esta logra realizar las acciones de una manera óptima, aprovechando los recursos para lograr con sus metas, siendo financieros, humanos o materiales, empleando las actividades ejecutables de los procesos administrativos las cuales son controlar, dirigir, planear y organizar. A juicio de Robins y Coulter (2014) ellos definieron a la administración como toda gestión que coordina y colabora laboralmente dirigidas por la gerencia, donde orienta a un trabajo en conjunto eficiente para el logro de los objetivos requeridos (p. 7).

Arzola (2012) describió que la gestión administrativa son acciones dadas por la participación en grupo en una situación laboral, con lo que buscan cumplir sus metas, teniendo en cuenta la estructuración, evaluación, dirección y planeación (p. 70). En otras palabras, el gerente desarrolla actividades donde se evidencia el proceso administrativo para lograr sus objetivos planteados creando una secuencia de valores en los participantes.

La gestión administrativa como variable presenta dimensiones como:

La eficiencia, se trata de lograr los máximos resultado empleando insumos, energía o tiempo mínimo. The United Nations Development Programme (2009) se basa en las declaraciones de Brown (1993) el cual anuncia que “al emplear de manera óptima los recursos esto impactará positivamente en la institución, además de ejecutar una secuencia de prácticas programada las cuales se deberán culminar en cada tiempo asignado” (p.132). Para Rojas (2017) si existe una labor excelente que utilice los diversos recursos que posee el resultado sin lugar a dudas será eficiente (p.20). Por lo que los encargados deben asumir una conducta óptima para tener en claro que su trabajo es más importante que el mismo.

Eficacia, los términos de efectividad y eficiencia al ser similares logran juntarse de formar secuencial ya que su definición y etimología están estrechamente relacionados (Chafloque 2017, p 28).

La excelencia se relaciona con las cualidades de la persona donde se le otorga una apreciación positiva debido a sus logros destacados. En otras palabras, “al poseer un rendimiento eficiente con lo que respecta sus tareas respectivas” (Valiente y Bienzobas, 2008 cita a Woodruffe, 1993, p. 30), por lo que para las demás instituciones “las posibilidades serán mejores ya que lo planificado se efectuará exitosamente accediendo a los mejores resultados” (OECD, 2007 and Miles y Snow, 1984, p. 48). Por lo que las Municipalidades deben enfocar en mejorar los servicios a la ciudadanía, mejorando su estilo de vida, mejorando el trato hacia ellos, por eso es necesario realizar obras y programas presupuestales apegados al contexto que se requiera.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo

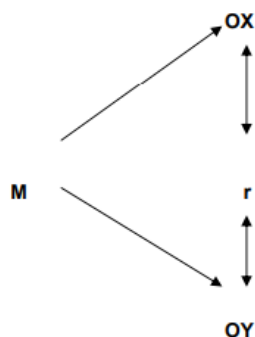
Es una investigación de tipo básica, carece de propósitos de aplicación inmediata, solo busca la ampliación y profundización de los conocimientos científicos que existen sobre la realidad y las teorías científicas son su objeto de estudio (Carrasco 2009, p.43)

3.1.2. Diseño

Presenta un enfoque cuantitativo. Los datos que se recopilan sirven para comprobar hipótesis con base en los análisis estadísticos y la cuantificación numérica para conocimiento de conductas de comportamiento (Hernández, Fernández y Baptista, 2010)

La investigación es de tipo descriptiva, correlacional y transversal. Este estudio mide las 2 variables para comprobar su correlación y análisis de la misma (Narváz, 2009, p. 182)

El esquema que se siguió fue:



Dónde:

M = Trabajadores administrativos

O = Observación

OX = Presupuestos por Resultados

OY = Gestión Administrativa

r = Correlación de variables

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1. Presupuesto por resultados

El MEF (2015) expresa sobre el presupuesto por resultados como un modo de asignación de los recursos estatales conformado por servicios y bienes para la interpretación con los resultados que se obtengan en favor de los ciudadanos. Con la característica de poder ser medido y posteriormente evaluado.

Variable 2: Gestión administrativa

Terry (2011) expresa que consiste en el proceso a través de la cual un grupo de personas labora de manera eficaz para cumplir con las metas planteadas (p. 43)

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1. Población

Tamayo (2003) manifiesta que son los sujetos que participan en la investigación y presentan las mismas características, de las cuales se obtendrá la información que se utilizará para plantear las conclusiones (p.58)

En la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, se tiene una población correspondiente al área administrativa de 78 administrativos entre nombrados y contratados

Tabla 1:

Distribución del personal en la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022.

ÁREA	Nº de empleados
Gestión institucional	18
Vivienda y Urbanismo	21
Saneamiento	16

Asuntos ambientales	23
TOTAL	78

Fuente: Oficina de Recursos Humanos- 2022

Muestra

Es el subgrupo de la población de las cuales se recolectarán los datos, esta se definirá con anticipación, y se representará estadísticamente (Hernández, Fernández y Baptista 2010)

La muestra estuvo conformada 65 trabajadores de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento 2022 que laboran actualmente en condición de nombrado y contratado.

Muestreo

El muestreo fue no probabilístico intencional, pues se aplicó la encuesta de manera conveniente por el investigador. El muestreo es la forma en la cual se eligen las muestras para la aplicación del instrumento (Malhotra, 2004).

El muestreo se realizó aplicando a la población en estudio la fórmula de población finita.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnica

En la investigación se utilizó como técnica la encuesta, Ante esto Hernández, Fernández y Baptista (2010, p.61) define a la encuesta como la técnica que permite obtener datos de varias personas a la vez, de interés del investigador.

instrumento que mayormente se utiliza para la recolección de información. Es un conjunto de preguntas respecto a las variables a medir.

3.4.2. Instrumento

Se utilizó el cuestionario como instrumento. El cual consiste en varias interrogantes respecto a las variables a medir de manera precisa y clara (Hernández, Fernández y Baptista (2014). El instrumento aplicado de manera presencial fue un cuestionario por cada variable, el cuestionario para la variable PpR está estructurado en 4 dimensiones, cada una de las dimensiones presenta 5 items tipo Likert,

El cuestionario para la variable Gerencia administrativa está estructurado en 3 dimensiones, de las cuales la dimensión eficiencia presenta 10 items, la dimensión eficacia 5 items y la dimensión excelencia 5 items tipo Likert,

Ambas variables presentan la siguiente escala:

1=Totalmente en desacuerdo

2=En desacuerdo

3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo

4= De acuerdo

5= Totalmente de acuerdo

Para la obtención de los niveles en las dimensiones se utilizó la escala siguiente:

20 – 25 = Nivel bueno

13 – 19 = Nivel regular

5 – 12 = Nivel deficiente

Confiabilidad

Se determinó la confiabilidad del instrumento a través de una muestra piloto en 20 trabajadores utilizando el Alfa de Cronbach El resultado fue de 0,920 para el cuestionario de la variable presupuesto por resultados y 0,909 para el cuestionario de la variable Gestión administrativa.

Validez

Se determinó a través de una valoración por juicio de 3 expertos con grados de magister, quienes manifestaron que los instrumentos estaban aptos para su aplicación.

3.5. Procedimientos

El procedimiento se inició presentando una solicitud a dirección de la Institución, la misma que muy gentilmente respondió autorizando la aplicación del instrumento.

Posteriormente, se aplicó los instrumentos uno por cada variable, recolectando los datos dentro del tiempo planificado. Se utilizó un cuestionario para cada variable, tipo Likert. Los datos fueron llenados en un archivo Excel, para su respectivo almacenamiento. Para procesar los datos se utilizó el Software SPSS V. 25. Para la presentación de los resultados de manera didáctica, finalmente se utilizó tablas conforme a la norma APA. Finalmente se realizó el análisis de datos para las discusiones y conclusiones respectivas.

3.6. Método de análisis de datos

Los resultados obtenidos se analizaron y se evidenciaron en tablas, especificándose los datos en sus respectivos porcentajes y datos de los programas Excel y Spss. Se trabajó en un análisis estadístico de la estadística descriptiva utilizando el programa Excel, para dar a conocer los niveles de las dimensiones de las dos variables.

Para el análisis diferencial se aplicó primero la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov a los datos en general, el cual indicó que presenta una distribución normal, por lo que se decide contrastar las hipótesis con la prueba estadística de Pearson para medir la correlación y nivel de correlación entre cada una de las dimensiones de la variable presupuesto por resultados y la variable Gestión administrativa y finalmente la relación entre ambas variables.

3.7. Aspectos éticos

En el presente trabajo se cumplieron y tomaron en consideración los criterios éticos como la honestidad, transparencia y confidencialidad durante el proceso de recolección de los datos a través de las encuestas.

IV RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo

Se abordaron los resultados desde la observación de los objetivos propuestos en la investigación.

Determinación de los Niveles de las Dimensiones de las variables

Tabla 2:

Medidas de la frecuencia de las dimensiones de la variable presupuesto por resultados

DIMENSIÓN	BUENO		REGULAR		DEFICIENTE	
	n	%	n	%	n	%
Programación	15	23%	45	69%	5	8%
Formulación	13	20%	41	63%	11	17%
Ejecución	15	23%	42	65%	8	12%
Evaluación	15	23%	43	66%	7	11%
PRESUPUESTO POR RESULTADOS	15	23%	42	65%	8	12%

Nota, Elaboración propias del autor

En la tabla 2 se aprecia los niveles de las dimensiones de la variable PpR, en la dimensión programación el 69% de los participantes indicaron que se encuentra en un nivel regular, el 23% en un nivel bueno y el 8% en un nivel deficiente. En la dimensión formulación, el 63% de los participantes indicaron un nivel regular, el 20% en un nivel bueno y el 17% en un nivel deficiente. En la dimensión ejecución, el 65% de los participantes indicaron un nivel regular, el 23% en un nivel bueno y el 12% en un nivel deficiente y en la dimensión evaluación, el 66% de los participantes indicaron un nivel regular, el 23% en un nivel bueno y el 11% en un nivel deficiente. En lo que respecta al nivel de la variable PpR se tiene 23% en el nivel bueno, 65% en el nivel regular y un 12% en el nivel deficiente.

Tabla 3:*Medidas de la frecuencia de las dimensiones de la variable Gestión administrativa*

DIMENSIÓN	BUENO		REGULAR		DEFICIENTE	
	n	%	n	%	n	%
Eficiencia	18	28%	39	60%	8	12%
Eficacia	24	37%	37	57%	4	6%
Excelencia	13	20%	44	68%	8	12%
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	11	17%	52	80%	2	3%

Nota, Elaboración propia del autor

En la tabla 3 se aprecia los resultados por niveles de las dimensiones de la variable Gestión administrativa, en la dimensión eficiencia el 60% de los participantes indicaron un nivel regular, el 28% en un nivel bueno y el 12% en un nivel deficiente, en la dimensión eficacia el 57% de los participantes indicaron que se encuentra en un nivel regular, el 37% en un nivel bueno y el 6% en un nivel deficiente y en la dimensión formulación, el 68% de los participantes indicaron un nivel regular, el 20% en un nivel bueno y el 12% en un nivel deficiente. En lo que respecta al nivel de la variable Gestión administrativa se tiene 17% en el nivel bueno, 80% en el nivel regular y un 3% en el nivel deficiente.

Resultados del análisis inferencial

Prueba de normalidad

Tabla 4:*Prueba de normalidad*

		PRESUPUESTO POR RESULTADOS	GESTIÓN ADMINISTRATIVA
N		65	65
Parámetros normales ^{a,b}	Media	62,45	62,66
	Desv.	12,073	9,786
	Desviación		
Máximas diferencias extremas	Absoluto	,081	,098
	Positivo	,063	,098

	Negativo	-,081	-,086
Estadístico de prueba		,081	,098
Sig. asintótica(bilateral)		,200 ^{c,d}	,193 ^e

Fuente: Resultados logrados con el programa SPSS 25.0

En la variable presupuesto por resultados se obtuvo un $p=200$ y en la variable gestión administrativa un $P=193$. Estos resultados confirman que los datos siguen una distribución normal, para lo cual se utilizó una prueba estadística paramétrica la correlación de Pearson.

De acuerdo al objetivo específico 1

Tabla 5:

Correlación entre la dimensión programación y la gestión administrativa

		PROGRAMACIÓN	GESTIÓN ADMINISTRATIVA
PROGRAMACIÓN	Correlación de Pearson	1	,198
	Sig. (bilateral)		,003
	N	65	65
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Correlación de Pearson	,198	1
	Sig. (bilateral)	,003	
	N	65	65

Fuente: Resultados logrados con el programa SPSS 25.0

Se aprecia en la tabla 5 un nivel de significancia de ,003. Esto indica la existencia de una relación significativa entre la programación y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento 2022 y un $r=198$, indicando una correlación positiva baja.

De acuerdo al objetivo específico 2

Tabla 6:

Correlación entre la dimensión formulación y la gestión administrativa

		FORMULACIÓN	GESTIÓN ADMINISTRATIVA
Formulación	Correlación de Pearson	1	,317*
	Sig. (bilateral)		,000
	N	65	65
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Correlación de Pearson	,317*	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	65	65

Fuente: Elaboración propia

Se aprecia en la tabla 6 que la significancia es menor a 0.05 indicando que la existencia de una relación significativa con una correlación positiva baja, por el resultado $r=0,317$ entre la dimensión formulación y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022.

De acuerdo al objetivo específico 3

Tabla 7:

Correlación entre la dimensión ejecución y la gestión administrativa

		EJECUCIÓN	GESTIÓN ADMINISTRATIVA
EJECUCIÓN	Correlación de Pearson	1	,296*
	Sig. (bilateral)		,001
	N	65	65
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Correlación de Pearson	,296*	1
	Sig. (bilateral)	,001	
	N	65	65

Fuente: Elaboración propia

Se aprecia en la tabla 7 una significancia de 001 que indica la existencia de una correlación significativa, en un nivel positivo bajo, por el resultado $r=0,296$ entre la

dimensión ejecución y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento 2022.

De acuerdo al objetivo específico 4

Tabla 8:

Correlación entre la dimensión evaluación y la gestión administrativa

		EVALUACIÓN	GESTIÓN ADMINISTRATIVA
EVALUACIÓN	Correlación de Pearson	1	,279*
	Sig. (bilateral)		,000
	N	65	65
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Correlación de Pearson	,279*	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	65	65

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 8 se aprecia un nivel de significancia de 000. Esto indica que existe una relación significativa entre la evaluación y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022 y un $r = 279$ indicando una correlación positiva baja.

De acuerdo al objetivo específico 5

Tabla 9:

Correlación entre la variable presupuesto por resultados y la variable gestión administrativa.

		PRESUPUESTO POR RESULTADOS	GESTIÓN ADMINISTRATIVA
PRESUPUESTO POR RESULTADOS	Correlación de Pearson	1	,417*
	Sig. (bilateral)		,000
	N	65	65
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Correlación de Pearson	,417*	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	65	65

Fuente: Resultados logrados con el programa SPSS 25.0

Se aprecia en la tabla 9 una significancia menor a 0,05 indicando que existe relación significativa con una correlación positiva moderada, por el resultado $r=0,417$ entre el presupuesto por resultados y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, 2022.

V. DISCUSIÓN

El presupuesto por resultados es una respuesta directa al enfoque en encontrar las claves para desbloquear el proceso de desarrollo económico y social. Asimismo, en algunas entidades también se busca diseñar y mejorar las estrategias y permitan optimizar los procesos de asignación de recursos y generar mayor valor en el desempeño de las funciones administrativas, al igual que las ineficiencias en el gasto público de las entidades estatales, que han facilitado la entrega en los últimos años, a la ciudadanía. Los presupuestos muchas veces están desvinculados de los planes estratégicos y de las ejecuciones operativas, los presupuestos no visualizan resultados y se enfocan solo en la adquisición de material.

.De acuerdo al OE 1; Determinar la relación entre las programaciones de presupuestos y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, se debe tener claro que en esta dimensión las diversas entidades programan sus propuestas de presupuesto institucional, para que posteriormente el MEF elabore un anteproyecto de Presupuesto del Sector Público, así esta programación presupuestaria es definida como la fase preceptora del Proceso Presupuestario, donde se estiman los gastos que serán realizados en el próximo año fiscal, basándose en los préstamos para lograr los objetivos respectivos. En consecuencia, los resultados obtenidos en esta dimensión, programación de la variable presupuesto el resultado de la significancia fue de 0,003, esto indica que existe una relación significativa, además un $r=198$, indicando una correlación positiva baja. Nuestro resultado tiene similitud con el encontrado por Barrenechea (2018) quien encontró una significancia de 0,003 menor al 0,05 que indica una correlación y difiere con esta investigación por que tiene un $r= 0,808$ que expresa una correlación significativa alta diferente a nuestro resultado.

De acuerdo al OE 2; es en esta fase donde se logra determinar la estructura funcional-programática del pliego, donde se refleja la lógica de las intervenciones descritas como una perspectiva por resultados con el fin de lograr sus metas de política pública e institucionales. Estas se encuentran diseñadas según el clasificador presupuestario respectivo, por esta razón los objetivos son determinados según el grado de prioridad, la serie de gastos y los principios de financiamiento. Nuestra

investigación, en esta dimensión formulación de la variable PpR y la variable gestión administrativa presenta una significancia de 0,000 siendo menor a 0.05 indicando que existe relación significativa y un $r = 317$ indicando una correlación positiva baja. Es importante esta fase porque es donde el MEF, mediante la DPP le asigna su presupuesto del año respectivo al sector entidades del público. Por lo cual se deberán analizar la información para ejecutar ajustes en la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento. Nuestros resultados tienen similitud a los encontrados por Barrenechea (2018) al correlacional la dimensión ejecución de la variable presupuesto por resultados y la variable gestión administrativa quien encontró una significancia de $P = 000$ que significa que existe asociación y un $r = 796$ que indica una correlación positiva alta, diferente a la nuestra, los resultados expresen que posiblemente en la Gerencia no se tiene claro la estructura funcional-programática del presupuesto.

De acuerdo al OE 3: Se plantea que, en esta fase se establece el flujo de egresos e ingresos tomados en cuenta del presupuesto anual previamente, basándose en la programación de gastos e ingresos entre los parámetros de las asignaciones del gasto. Las modificaciones y los calendarios de presupuesto inician el 1 de enero y terminan el ciclo el 31 de diciembre, aquí se puede observar la atención a las obligaciones de los gastos realizados por el presupuesto de la Gerencia en estudio. En lo que respecta a esta dimensión en la investigación se obtuvo como resultado una significancia de 0,001 menor a 0,05 indicando que existe relación significativa y un $r = 296$ que indica una correlación positiva baja entre la dimensión ejecución de la variable PpR y la variable gerencia administrativa. Nuestros resultados tienen similitud a los encontrados por Barrenechea (2018) al correlacional la dimensión evaluación de la variable PpR y la variable gestión administrativa quien encontró una significancia de $P = 000$ que significa que existe asociación y un $p = 785$ que indica una correlación positiva alta, diferente a la nuestra, los resultados expresen que posiblemente en la Gerencia no se establece claramente el flujo de egresos e ingresos que se debe tomar en cuenta del presupuesto anual previamente, basándose en la programación de gastos e ingresos entre los parámetros de las asignaciones del gasto.

De acuerdo al OE 4: Se tiene presente que en esta fase se mide los resultados indicados y se empieza a analizar las diversas variaciones financieras y físicas según lo aceptado, utilizando indicadores relacionados con el desempeño en la ejecución del gasto. La evaluación se emplea como un almacén de datos que se utilizarán en la etapa de programación presupuestaria con el objetivo de mejorar la calidad de los gastos, por lo tanto, los resultados de correlación entre esta dimensión y la variable gestión administrativa arrojaron una significancia 0,000 menor al 0.05 existiendo una relación significativa y un $r=279$ que indica una correlación positiva baja.

En relación al OE5, cuyos resultados arrojaron una significancia de 0.000 menor a 0,05 indicando que existe relación significativa y un $r=417$ indicando una correlación positiva moderada entre el presupuesto por resultados y la gestión administrativa. Estos resultados tienen similitud con los encontrados por Zuñiga (2022) quien también encontró una significancia de 0.000 entre la variable PpR y gestión administrativa, mas no tiene similitud en el nivel de correlación y que encontró $r=609$, un nivel positivo medio. También Villegas en su investigación encontró una significancia de 0,000 a través del Chi cuadrado determinando una relación directa en la Unidad Ejecutora N° 001230: Universidad Nacional de Moquegua. Los resultados de Ayala (2019) son los que están más cerca de nuestros resultados quien encontró un $r= 0,487$ y una significancia de 0,000 en sus variables, es decir una significancia en un nivel correlacional positiva moderada. Las decisiones del sector público, en donde la previsión de gastos es clasificada según los programas establecidos en el plan estratégico a mediano plazo. Este análisis está compuesto por indicadores de evaluaciones y desempeño. También hacemos hincapié en la definición del MEF (2019) que expresa que el presupuesto por resultados es la planificación de la gestión administrativa pública que relaciona los recursos que se les asigna a sus productos con los resultados obtenidos de manera favorable a la comunidad. Igualmente, Minaya en el año 2019 en su investigación para determinar si el presupuesto por resultados era fundamental para la Gestión Administrativa en el Gobierno Regional de Lima Provincias según los resultados que encontró el 62.92% de los servidores, funcionarios y autoridades estuvieron a favor de permitir la evaluación periódica del presupuesto mediante la gestión administrativa, mientras

que el 83.15% estuvo a favor del presupuesto por resultados. Indaluque (2018) en su investigación encontró como resultado en la significancia 0,001 indicando que existe correlación entre el PpR y la gestión pública con $r = 293$, es decir una correlación positiva baja. Nuestros datos también coinciden con los encontrado por Barrenechea (2018) que encontró en la Unidad Ejecutora N° 001: OGA, Mininter, Lima 2017 una significancia de 0,000 entre las variables PpR y la gestión administrativa, pero diferimos en el nivel de correlación porque encontró un $r = 0,903$, que indica una correlación positiva alta y en nuestra investigación tenemos una correlación positiva baja. La literatura nos indica que el nivel de presupuesto por resultados incrementa, según mejore la gestión administrativa. Concluimos que el presupuesto por resultados ejecuta, formula y realiza seguimientos enfocados a los objetivos. Además de evaluar los resultados específicos positivos, clasificándolos en largo, corto y mediano plazo

VI. CONCLUSIONES

1. En lo que respecta al OE1, los resultados estadísticos indican una significancia de ,003 y $r = 0,198^*$. Se concluye que existe una relación significativa baja entre la dimensión programación y la variable gestión administrativa.
2. En lo que respecta al OE2, los resultados estadísticos indican una significancia de ,000 y $r = 0,317$. Se concluye que existe una relación significativa baja entre la dimensión programación y la variable gestión administrativa.
3. En lo que respecta al OE3, las pruebas estadísticas indican una significancia de ,001 y $r = 0,296$. Se concluye que existe una relación significativa baja entre la dimensión programación y la variable gestión administrativa.
4. En lo que respecta al OE4, las pruebas estadísticas indican una significancia de ,000 y $r = 0,279$. Se concluye que existe una relación significativa baja entre la dimensión programación y la variable gestión administrativa.
5. En relación al OE5 los resultados de la variable presupuesto por resultados y la variable Gestión administrativa fueron $p=0,000$. y $r = 0,417$. Se concluye que existe una correlación positiva moderada entre las variables de la investigación.

VII. RECOMENDACIONES

La Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, debe conformar un equipo técnico capacitado, preparado y enfocados para elaborar los presupuestos de gastos.

En relación a la formulación de presupuesto, el equipo técnico designado debe elaborar presupuestos basados en la estructura pragmática y funcional del PIE, establecidos según el año fiscal, en los plazos específicos.

El área de ejecución de presupuesto debe administrar adecuadamente el flujo de egresos del presupuesto designado, respetando las programaciones de gastos e ingresos manteniendo una responsabilidad fiscal

El área de evaluación debe analizar las variaciones financieras y físicas, según lo acordado por los elementos ejecutores.

La Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, debe tener presente que existe una correlación significativa positiva moderada entre su presupuesto por resultados y la gestión administrativa actual, por lo que se recomienda realizar una reestructuración y capacitación del personal de las áreas relacionadas a presupuesto.

REFERENCIAS

- Abanto, LR. (2017). *La gestión administrativa en la implementación del Presupuesto por Resultados en el Ministerio de Educación. Lima 2017.* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/9958/Cotrina_ALR.pdf?sequence=1
- Abeysuriya K, Willetts J, Carrard N y Kome A (2019) *City Sanitation planning through a political economy lens.* Rev. OPUS. 2019, 12 (3), pp. 907 - 929
<https://opus.lib.uts.edu.au/handle/10453/138104>
- Abedrop, E. (2010) *Presupuesto Basado en Resultados* (1ª ed.), México: Editora Laura Ramos Zamorano
- Afkharian, Daneshfard y Rajabi (2020) *Analyzing of financial policy triggers on how the state budget is allocated.* Rev. Management Accounting.
https://jma.srbiau.ac.ir/article_15864.html?lang=en
- Albornoz, R. D. (2017). *El Presupuesto por Resultados "PPR" y su Influencia en el desempeño de funciones administrativas de los trabajadores de la sub gerencia de presupuesto de la Municipalidad Provincial de Huanuco-2015* (Tesis de titulación). Universidad de Huánuco.
http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/729/T047_41656192T.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Alfred Tat-Kei Ho (2018) *From Performance Budgeting to Performance Budget Management: Theory and Practice.* Rev. PAR (Public administration review). <https://doi.org/10.1111/puar.12915>
- Allen Shick (2021) Performance-Based Budgeting. Budgeting for Results: Recent Developments in Five Industrialized Countries, Rev. Tayler & Francis group. Edic. 1 p. 18.
<https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9780429498411->

9/budgeting-results-recent-developments-five-industrialized-countries-allen-schick

Andía, W. (2012) *Manual de Costos y Presupuestos*, Perú: Librería Editorial el Saber

Arzola (2012). *Administración de pequeñas empresas*. México: Mc Graw – Hill Interamericana.

Blau, P. M. (1955). *The Dynamics of Bureaucracy*. Chicago, Chicago University Press.

Bleyen, Klimovsky, Bouckaert y Reichard (2016) *Linking budgeting to results? Evidence about performance budgets in European municipalities based on a comparative analytical model*. Rev. Public management review. Volume 19, 2017. <https://doi.org/10.1080/14719037.2016.1243837>

Bononi, Costumato y Marches. (2019) Performance Budgeting in Context: An Analysis of Italian Central Administrations. MDPR. Administrative Science. <https://www.mdpi.com/2076-3387/9/4/79/htm>

Brown, T.J. et al. (1993). *Improving the measurement of service quality*, *Journal of Retailing*, N° 69, p. 127-139

Cabanillas, C y Tafur, A. (2018). *Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto de la Unidad Ejecutora 400-785 Salud Cajamarca, Periodo 2016-2017*. [Tesis de Maestro en Gestión Pública, Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28268/cabanillas_cl.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Carrasco, S. (2009). *Metodología de la investigación científica*. 1ra ed. Lima, Perú: Editorial San Marcos. ISBN: 9972-34-242-5.

CEPAL (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. Serie Macroeconomía del Desarrollo N° 156. Organización de las Naciones Unidas

Chafloque, C. (2017). *El presupuesto por resultados y sus efectos en la Calidad del Gasto del Sector Salud de la Región*. [Tesis de Maestro en Gestión Pública,

Universidad César Vallejo].

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/8410/chafloque_fc.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Chappelow, J. (2019). *What is Economic Efficiency? Economic Efficiency. Updated*
Published online:

https://www.investopedia.com/terms/e/economic_efficiency.asp

Chapoñan BK. (2022) *Presupuesto por resultados para el Programa Presupuestal 0083 Programa Nacional de Saneamiento Rural de la Unidad Ejecutora Sede Central-Gobierno Regional*. [Tesis de maestría]. Universidad Cesar Vallejo. Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/79926>

Chirinos, C. (2021). *El presupuesto por resultados y su efecto en el Programa presupuestal 0090: logros de aprendizajes de la Unidad de gestión educativa local Cajamarca, 2018*. [Tesis de Maestro en Ciencias, Universidad Nacional de Cajamarca].

<https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/UNC/4006/Tesis%20C%3%a9sar%20Chirinos.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Erboso, K. (2019). *Presupuesto por resultado y calidad del gasto público en la UGEL N°016, barranca – 2017*. [Tesis de Maestro en Gestión Pública, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión].

<http://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/UNJFSC/2507/ERBOSO%20PINEDA%20KEIL.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Gavilán, A. (2019). *Ejecución del Presupuesto por Resultados 068 y la Gestión del Riesgo de Desastres en el Sector Salud 2018*. [Tesis de Maestro en Gestión Pública, Universidad César Vallejo].

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/38658/Gavilanc3a1n_PA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Gerhart, B. y Milkovich, G. (1990). *Organizational differences in managerial compensation and financial performance*. Academy of Management Journal.

- Gore, A. (1993). *Creating a Government That Works Better and Cost Less*. Washington DC, Government Printing Office.
- Gruening, G. (2001). *Origin and theoretical basis of New Public Management*. Arbeitsbereich Public Management, Hochschule fuer Wirtschaft und Politik, Hamburg, Germany International Public Management Journal 4 (2001) 1–25
- Hernández, R y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A.
- Hernández, R., Fernández C. y Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª ed.). México: McGraw-Hill
- Herrera, H. (2018). *Modernización del Estado: los aportes de la flexibilidad en el manejo presupuestario, la evaluación y el Presupuesto por Resultados*. Perú: Centro de Estudios Públicos
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2021). *Indicadores de resultados de los programas presupuestales, 2015-2020*.
https://proyectos.inei.gob.pe/endes/2020/ppr/Indicadores_de_Resultados_de_los_Programas_Presupuestales_ENDES_2020.pdf
- Le Boterf, G. (1995). *Compétence et navigation professionnelle*. París, Éditions d'Organisation.
- Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto. Ley N° 28411. Portal de transparencia del MEF, de 05 de diciembre 2004.
<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/5539-ley-n-28411/file>
- Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2021. Ley N° 31084. Diario Oficial el Peruano, de 06 de diciembre 2020.
<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/24380-ley-n-31084/file>
- López, E. (2015). *Las historias de vida y la investigación biográfica. Fundamentos y metodología*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia

- Louffat, E (2012) *Administración del Potencial Humano (2ª ed.)*, Argentina: Editora María Fernanda Crespo
- MEF, (2018) *Guía metodológica para la definición, seguimiento y uso de indicadores de desempeño de los Programas Presupuestales*, Lima, Perú.
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publico/ppr/guia_seguimiento_pp.pdf
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2019). *Fondo de estímulo al desempeño y logro de resultados sociales. MIDIS*.
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/305332/ficha-tecnicaopromisos-gestion-2019.pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas (2021). *Presupuesto por Resultados*.
https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=esES&Itemid=101162&lang=es-ES&view=article&id=5334
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (2021). *Acceso a los servicios de saneamiento*. <https://datass.vivienda.gob.pe/>
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (2021). Portal de transparencia MEF. <https://www.gob.pe/vivienda>
- Narváez, V. (2009). *Metodología de la investigación científica y bioestadística: para médicos, odontólogos y estudiantes de ciencias de la salud*. Chile: RIL Editores
- OECD, (2007). *Reviews of Regulatory Reform: Sweden Achieving Results for Sustained Growth*. Organisation for economic co-operation and development. Publishing_rights@oecd.org
- Payano CA. (2019). *Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú*. [Tesis de maestría]. Universidad Ricardo Palma. 2018.
<https://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1593/Tesis%20Carlos%20Payano.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Pajuelo, M. (2017). *Presupuesto por resultados en la ejecución presupuestaria del Programa Nacional de Saneamiento Urbano, 2015*. [Tesis de Maestro en Gestión Pública, Universidad César Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/6746/Pajuelo_PMA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Pérez, Y., & Coutín, A. (2005). La gestión del conocimiento: un nuevo enfoque en la gestión empresarial. *ACIMED*, 13(6) Recuperado en 14 de enero de 2020, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352005000600004&lng=es&tlng=es.
- Pollit, C. et al. (1998). *Decentralising public service management*. Londres, GBC
- Pollit, C. y Bouckaert, G. (1995). *Quality Improvement in European Public Services*. Londres, Sage.
- Porter, M. (2006). *Strategy and Society: The Link Between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility*. Harvard Business
- Prahalad, C. K. y Hamel, G. (1990). *The core competence of the corporation*, *Harvard Business Review*. Vol. 68, p. 79-91
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2021). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*.
<https://www1.undp.org/content/undp/es/home/sustainable-developmentgoals.html>
- Resolución Ministerial N° 013-2017-*Vivienda*. Diario Oficial el Peruano, de 13 de enero de 2017.
https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/21735/RM_013-2017-VIVIENDA.pdf
- Rojas, M. (2008). *Planeamiento y presupuesto estratégico*, Perú: Entrelíneas S.R. Ltda.
- Robbins S y Coulter M. (2010), *Administración* (10ª ed.) México: Pearson Educación, Inc.

- Sánchez, H. y Reyes, C. (1996). *Metodología y diseños en la Investigación científica* (2ª ed.). Perú: Editorial Mantaro.
- Sánchez, V. (2017). *Presupuesto por Resultados y ejecución presupuestal en el Programa Presupuestal 0030 en la Unidad Ejecutora 09 Región Policial Huancayo, Lima, 2017*. [Tesis de Maestro en gestión pública, Universidad César Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/23463/S%c3%a1nchez_MVR.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sánchez, W. (2016). *Análisis de la implementación del Presupuesto por Resultados en Guatemala*, (Tesis de maestría). Universidad de Chile.
- Sosa, M. (2020). *El acceso a agua limpia y saneamiento. Un análisis comparado del derecho al agua desde el derecho internacional de los derechos humanos y del derecho ambiental*. CIEMAT, 106, 40-78.
https://www.actualidadjuridicaambiental.com/wpcontent/uploads/2020/11/20_11_Recopilatorio_106_AJA_Noviembre.pdf
- Terry, G. (2011). *Principios de administración*. México: Compañía Editorial Continental S.A.
- USAID/Perú (2009) *Proyecto Pro-descentralización Acercándonos al Presupuesto por Resultados*, Perú. Recuperado de
<http://www.prodescentralizacion.org.pe>
- Universidad Continental (2016). *Perú se ubica en el cuarto lugar en la gestión de presupuesto por resultados en América Latina*.
<https://posgrado.ucontinental.edu.pe/noticias/peru-se-ubica-cuarto-lugar-lagestion-presupuesto-resultados-america-latina>
- Vargas M , Zavaleta P (2020) *The management of the budget for results and the quality of expenditure in local governments*. RIDIUNAM.
<https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.en>
- Villacorta, C., y E, J. (2016). *Presupuesto por resultados y su relación en la gestión de la unidad de gestión local en la Provincia de Otuzco-2016*. (Tesis de doctorado). Otuzco, Perú: Universidad César Vallejo.

World Health Organization. (2018). WHO Water, Sanitation and Hygiene strategy 2018-2025. World Health Organization.

<https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/274273/WHO-CED-PHEWSH-18.03-eng.pdf>

Zúñiga, P. (2015). *Análisis de los lineamientos y mecanismos para la elaboración y formulación de las proformas presupuestarias en las entidades del sector público del Ecuador*. Revista científica Dom. Cien., ISSN: 2477-8818. Vol. 3, núm. 4, julio, 2017, pp. 249-274. Recuperado de:

<http://dx.doi.org/10.23857/dom.cien.pocaip.2017.3.4.jul.249-274>

ANEXOS

Anexo 1

Operacionalización de variables

Título: Presupuesto por resultados y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento 2022

Variable	Definición	Definición operacional	Dimensión	Indicador	Escala de medición
Presupuesto por resultados	Modo de asignación de los recursos del estado conformado por servicios y bienes para ser interpretados con los resultados que se obtengan en favor de los ciudadanos. Con la característica de poder ser medido y posteriormente evaluado (MEF, 2015)	Se efectuará una encuesta a los trabajadores administrativos de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022. El cuestionario consta de 20 ítems tipo Likert para identificar el nivel del presupuesto por resultados.	Programación	Programa presupuestal	1=Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Totalmente de acuerdo
				Objetivos estratégicos	
			Formulación	Metas presupuestales	
				Estructura programática	
				Fuentes de financiamiento	
				Asignación presupuestaria	
			Ejecución	Programa de compromiso anual	
				Certificación presupuestal	
				Ejecución del gasto	
				Ejecución financiera	
			Evaluación	Resultados de los indicadores	
				Eficacia de ingresos	
				Eficacia de egresos	
Eficacia financiera					
Gestión administrativa		Se aplicará un cuestionario a los trabajadores administrativos de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022. El cuestionario consta de 20 ítems tipo Likert para conocer su nivel gestión administrativa.	Eficiencia	Efectividad	1=Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= De acuerdo 5= Totalmente de acuerdo
				Rentabilidad	
				Productividad	
			Eficacia	Cumplimiento de objetivos	
				Impacto social	
				Trabajo en equipo	
			Excelencia	Transparencia	
				Desempeño	
				Satisfacción	
				Valor público	

ANEXO 2

CUESTIONARIO

Cuestionario para medir Presupuesto por resultados de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022

Instrucciones: Por favor marque con un aspa la respuesta que considere conveniente a su criterio.

1= Totalmente en desacuerdo	2=En desacuerdo	3= Poco de acuerdo	4= De acuerdo	5= Totalmente de acuerdo
-----------------------------	-----------------	--------------------	---------------	--------------------------

ITEMS		ESCALA DE VALORACIÓN				
		1	2	3	4	5
Dimensión: PROGRAMACIÓN						
1	Considera que los objetivos estratégicos generales deben estar asociados a los programas presupuestales					
2	Considera que el personal debe participar en el diseño de los programas presupuestales					
3	Considera que el personal debe estar capacitado en presupuesto por resultados					
4	Considera que en la programación de presupuesto se debe tomar en cuenta los objetivos estratégicos					
5	Considera que en la programación estratégica se debe definir la escala de prioridades de los objetivos estratégicos					
Dimensión: FORMULACIÓN						
6	Considera que en la formulación del presupuesto se debe considerar la cadena de gastos y las fuentes de financiamiento					
7	Considera necesario saber cuántas fuentes de financiamiento componen el presupuesto					
8	Considera que la asignación presupuestal debe estar articulada a las actividades descritas en el plan operativo					
9	Considera que la distribución de la asignación presupuestaria coadyuva al control de la ejecución de gasto					
10	Considera que la distribución de la asignación presupuestal, debe tener en cuenta la ejecución del gasto de años anteriores					
Dimensión: EJECUCIÓN						
11	Considera que la programación de compromiso Anual (PCA) y sus modificaciones son autorizadas oportunamente					
12	Considera que la asignación del PCA cobertura el 100% del presupuesto					
13	Considera que las certificaciones de Crédito presupuestario CCP deben ser afectadas en la estructura presupuestaria correspondiente					
14	Considera que existe un seguimiento en el nivel de ejecución de las CCP para su rebaja o anulación oportuna para su reasignación					
15	Considera que las modificaciones presupuestarias deben tener el sustento correspondiente					
Dimensión: Evaluación						
16	Considera que se debe realizar la evaluación de las metas físicas y financieras propuestas					
17	Considera que se debe realizar la evaluación de los indicadores propuestos					
18	Considera que la evaluación financiera coadyuva a mejorar el proceso presupuestario					
19	Considera que la evaluación sirve para la toma de decisiones					
20	Considera necesario dar a conocer a los órganos correspondientes los resultados de su evaluación					

Se le agradece por su tiempo brindado y participación.

Anexo 3

Cuestionario para evaluar la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022

ESTIMADO(A) SEÑOR (A) (ITA): La información que nos proporcionará será sólo de conocimiento del investigador, por tanto, evalúe la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022 de forma objetiva y veraz, respondiendo a las preguntas en forma anónima

Instrucciones: Lea atentamente y marque con un aspa la respuesta que considere conveniente a su criterio.

1= Totalmente en desacuerdo	2=En desacuerdo	3= Poco de acuerdo	4= De acuerdo	5= Totalmente de acuerdo
-----------------------------	-----------------	--------------------	---------------	--------------------------

ITEMS		ESCALA DE VALORACIÓN				
		1	2	3	4	5
Dimensión: Eficiencia						
1	Estima que la Gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, es eficiente en el gasto presupuestal.					
2	Considera que los funcionarios designados cumplen con el perfil profesional para desempeñar sus cargos.					
3	Asume que la estructura organizacional de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, es la adecuada para alcanzar la eficiencia de la gestión administrativa.					
4	Piensa que son importantes para la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, los instrumentos de gestión a corto y largo plazo.					
5	Estima que la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, cumple con las medidas de racionalización para el buen uso de los recursos de la región.					
6	Cree que el personal administrativo asignado a cada área de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, es suficiente para el cumplimiento de las funciones programadas.					
7	Considera que los procesos de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, son simplificados.					
8	Estima Ud. que la Gerencia de Desarrollo Urbano de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, cuenta con profesionales y técnicos para priorizar proyectos de inversiones de impacto distrital.					
9	Cree que las obras realizadas por la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, tienen rentabilidad a largo plazo sobre el costo-beneficio de la población.					
10	Piensa que los programas sociales son productivos y mejoran la calidad de vida de la población de la región.					
Dimensión: Eficacia						
11	Asume que se cumplen con los tiempos programados en los planes estratégicos de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.					
12	Cree que es favorable el nivel de ejecución a la fecha del Plan Operativo de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento					
13	Cree que es favorable el nivel de cumplimiento a la fecha del Plan Estratégico Institucional - PEI de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento,					
14	Cree que es favorable el nivel de cumplimiento a la fecha del Plan Estratégico Institucional.					
15	Estima que el Presupuesto Institucional Modificado-PIM asignado a la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, 2020-2021 está siendo ejecutado a la fecha de manera adecuada.					

Dimensión: Excelencia					
16	Cree que el resultado de la buena gestión demuestra el desempeño del personal administrativo en la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.				
17	Estima que las políticas de calidad mejoran la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.				
18	Cree que los servicios que brinda la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, son percibidos con satisfacción por la población.				
19	Piensa que las instalaciones de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, son adecuadas para brindar un buen servicio a sus usuarios.				
20	Cree que las obras generan valor público y están orientados a generar beneficios a la población				

Se le agradece por su tiempo brindado y participación

ANEXO 4: Confiabilidad y validez de los instrumentos de recolección de datos.

CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO POR EL ALFA DE CRONBACH

Variable 1: Presupuesto por resultados

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,920	20

Variable 2: Gestión administrativa

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,909	20

INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto por resultados y gestión administrativa de una Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario.

3. TESISISTA:

Manuel Ricardo Vásquez Palomino

4. DECISIÓN:

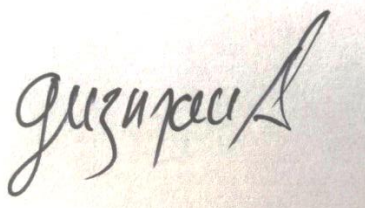
Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos se procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SÍ

NO

Chiclayo, 22 de julio de 2022.



Mg. Wilder Guzmán Anticona
DNI: 180772692
EXPERTO

FICHA DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS: Presupuesto por resultados y gestión administrativa de una Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
PRESUPUESTO POR RESULTADOS	PROGRAMACIÓN	Programa presupuestal	Considera que los objetivos estratégicos generales deben estar asociados a los programas presupuestales	X		X		X		X		
			Considera que el personal debe participar en el diseño de los programas presupuestales	X		X		X		X		
		Objetivos estratégicos	Considera que el personal debe estar capacitado en presupuesto por resultados	X		X		X		X		
			Considera que en la programación de presupuesto se debe tomar en cuenta los objetivos estratégicos	X		X		X		X		
			Considera que en la programación estratégica se debe definir la escala de prioridades de los objetivos estratégicos	X		X		X		X		
	FORMULACIÓN	Metas presupuestales	Considera que en la formulación del presupuesto se debe considerar la cadena de gastos y las fuentes de financiamiento	X		X		X		X		
			Considera necesario saber cuántas fuentes de financiamiento componen el presupuesto	X		X		X		X		
		Estructura programática	Considera que la asignación presupuestal debe estar articulada a las actividades descritas en el plan operativo	X		X		X		X		
		Fuentes de financiamiento Asignación presupuestaria	Considera que la distribución de la asignación presupuestaria coadyuva al control de la ejecución de gasto	X		X		X		X		
			Considera que la distribución de la asignación presupuestal, debe tener en cuenta la ejecución del gasto de años anteriores	X		X		X		X		
		EJECUCIÓN	Programa de compromiso anual	Considera que la programación de compromiso Anual (PCA) y sus modificaciones son autorizadas oportunamente	X		X		X		X	
	Certificación presupuestal Ejecución del gasto		Considera que la asignación del PCA cobertura el 100% del presupuesto	X		X		X		X		
			Considera que las certificaciones de Crédito presupuestario CCP deben ser afectadas en la estructura presupuestaria correspondiente	X		X		X		X		

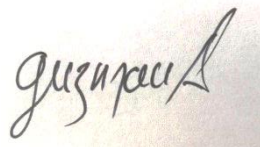
	Ejecución financiera	Considera que existe un seguimiento en el nivel de ejecución de las CCP para su rebaja o anulación oportuna para su reasignación	X		X		X		X			
		Programa de compromiso anual	Considera que las modificaciones presupuestarias deben tener el sustento correspondiente	X		X		X		X		
	EVALUACIÓN	Resultados de los indicadores	Considera que se debe realizar la evaluación de las metas físicas y financieras propuestas	X		X		X		X		
		Eficacia de ingresos	Considera que se debe realizar la evaluación de los indicadores propuestos	X		X		X		X		
		Eficacia de egresos	Considera que la evaluación financiera coadyuva a mejorar el proceso presupuestario	X		X		X		X		
		Eficacia financiera	Considera que la evaluación sirve para la toma de decisiones	X		X		X		X		
	Considera necesario dar a conocer a los órganos correspondientes los resultados de su evaluación		X		X		X		X			

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	EFICIENCIA	Efectividad	Estima que la Gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, es eficiente en el gasto presupuestal.	X		X		X		X		
			Considera que los funcionarios designados cumplen con el perfil profesional para desempeñar sus cargos.	X		X		X		X		
			Asume que la estructura organizacional de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, es la adecuada para alcanzar la eficiencia de la gestión administrativa.	X		X		X		X		
			Piensa que son importantes para la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, los instrumentos de gestión a corto y largo plazo.	X		X		X		X		
	Rentabilidad	Estima que la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento cumple con las medidas de racionalización para el buen uso de los recursos de la región.	X		X		X		X			
		Cree que el personal administrativo asignado a cada área de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, es suficiente para el cumplimiento de las funciones programadas.	X		X		X		X			

		Considera que los procesos de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, son simplificados.	X		X		X		X		
	Productividad	Estima Ud. que la Gerencia de Desarrollo Urbano de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, cuenta con profesionales y técnicos para priorizar proyectos de inversiones de impacto distrital.	X		X		X		X		
		Cree que las obras realizadas por la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, tienen rentabilidad a largo plazo sobre el costo-beneficio de la población.	X		X		X		X		
		Piensa que los programas sociales son productivos y mejoran la calidad de vida de la población de la región.	X		X		X		X		
		Cumplimiento de objetivos	Asume que se cumplen con los tiempos programados en los planes estratégicos de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.	X		X		X		X	
EFICACIA	Impacto social	Cree que es favorable el nivel de ejecución a la fecha del Plan Operativo de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.	X		X		X		X		
	Trabajo en equipo	Cree que es favorable el nivel de cumplimiento a la fecha del Plan Estratégico Institucional - PEI de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento	X		X		X		X		
	Transparencia	Cree que es favorable el nivel de cumplimiento a la fecha del Plan Estratégico Institucional.	X		X		X		X		
		Estima que el Presupuesto Institucional Modificado-PIM asignado a Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, 2020-2021 está siendo ejecutado a la fecha de manera adecuada.	X		X		X		X		
EXCELENCIA	Desempeño	Cree que el resultado de la buena gestión demuestra el desempeño del personal administrativo en la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento	X		X		X		X		
	Satisfacción	Estima que las políticas de calidad mejoran la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.	X		X		X		X		
		Cree que los servicios que brinda la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, son percibidos con satisfacción por la población.	X		X		X		X		
	Valor público	Piensa que las instalaciones de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, son adecuadas para brindar un buen servicio a sus usuarios.	X		X		X		X		
		Cree que las obras generan valor público y están orientados a generar beneficios a la población	X		X		X		X		

Grado y Nombre del Experto: Mg. Wilder Guzmán Anticona

Firma del experto:



INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto por resultados y gestión administrativa de una Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022.

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario.

3. TESISTA:

Manuel Ricardo Vásquez Palomino

4. DECISIÓN:

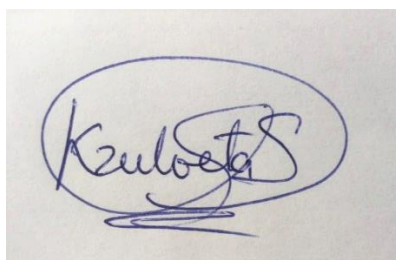
Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos se procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SÍ

NO

Chiclayo, 22 de julio de 2022.



Mg. Karina Zuloeta Solano

DNI: 80568106

EXPERTO

FICHA DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS: Presupuesto por resultados y gestión administrativa de una Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
PRESUPUESTO POR RESULTADOS	PROGRAMACIÓN	Programa presupuestal	Considera que los objetivos estratégicos generales deben estar asociados a los programas presupuestales	X		X		X		X		
			Considera que el personal debe participar en el diseño de los programas presupuestales	X		X		X		X		
		Objetivos estratégicos	Considera que el personal debe estar capacitado en presupuesto por resultados	X		X		X		X		
			Considera que en la programación de presupuesto se debe tomar en cuenta los objetivos estratégicos	X		X		X		X		
	FORMULACIÓN	Metas presupuestales	Considera que en la formulación del presupuesto se debe considerar la cadena de gastos y las fuentes de financiamiento	X		X		X		X		
			Considera necesario saber cuántas fuentes de financiamiento componen el presupuesto	X		X		X		X		
		Estructura programática	Considera que la asignación presupuestal debe estar articulada a las actividades descritas en el plan operativo	X		X		X		X		
			Fuentes de financiamiento Asignación presupuestaria	Considera que la distribución de la asignación presupuestaria coadyuva al control de la ejecución de gasto	X		X		X		X	
		Considera que la distribución de la asignación presupuestal, debe tener en cuenta la ejecución del gasto de años anteriores		X		X		X		X		
		EJECUCIÓN	Programa de compromiso anual	Considera que la programación de compromiso Anual (PCA) y sus modificaciones son autorizadas oportunamente	X		X		X		X	
	Certificación presupuestal Ejecución del gasto		Considera que la asignación del PCA cobertura el 100% del presupuesto	X		X		X		X		
			Considera que las certificaciones de Crédito presupuestario CCP deben ser afectadas en la estructura presupuestaria correspondiente	X		X		X		X		

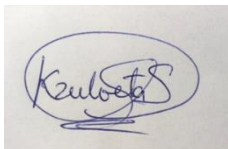
	Ejecución financiera	Considera que existe un seguimiento en el nivel de ejecución de las CCP para su rebaja o anulación oportuna para su reasignación	X		X		X		X			
		Programa de compromiso anual	Considera que las modificaciones presupuestarias deben tener el sustento correspondiente	X		X		X		X		
	EVALUACIÓN	Resultados de los indicadores	Considera que se debe realizar la evaluación de las metas físicas y financieras propuestas	X		X		X		X		
		Eficacia de ingresos	Considera que se debe realizar la evaluación de los indicadores propuestos	X		X		X		X		
		Eficacia de egresos	Considera que la evaluación financiera coadyuva a mejorar el proceso presupuestario	X		X		X		X		
		Eficacia financiera	Considera que la evaluación sirve para la toma de decisiones	X		X		X		X		
	Considera necesario dar a conocer a los órganos correspondientes los resultados de su evaluación		X		X		X		X			

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	EFICIENCIA	Efectividad	Estima que la Gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, es eficiente en el gasto presupuestal.	X		X		X		X		
			Considera que los funcionarios designados cumplen con el perfil profesional para desempeñar sus cargos.	X		X		X		X		
			Asume que la estructura organizacional de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, es la adecuada para alcanzar la eficiencia de la gestión administrativa.	X		X		X		X		
			Piensa que son importantes para la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, los instrumentos de gestión a corto y largo plazo.	X		X		X		X		
	Rentabilidad	Estima que la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento cumple con las medidas de racionalización para el buen uso de los recursos de la región.	X		X		X		X			
		Cree que el personal administrativo asignado a cada área de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, es suficiente para el cumplimiento de las funciones programadas.	X		X		X		X			

		Considera que los procesos de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, son simplificados.	X		X		X		X		
	Productividad	Estima Ud. que la Gerencia de Desarrollo Urbano de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, cuenta con profesionales y técnicos para priorizar proyectos de inversiones de impacto distrital.	X		X		X		X		
		Cree que las obras realizadas por la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, tienen rentabilidad a largo plazo sobre el costo-beneficio de la población.	X		X		X		X		
		Piensa que los programas sociales son productivos y mejoran la calidad de vida de la población de la región.	X		X		X		X		
		Cumplimiento de objetivos	Asume que se cumplen con los tiempos programados en los planes estratégicos de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.	X		X		X		X	
EFICACIA	Impacto social	Cree que es favorable el nivel de ejecución a la fecha del Plan Operativo de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.	X		X		X		X		
	Trabajo en equipo	Cree que es favorable el nivel de cumplimiento a la fecha del Plan Estratégico Institucional - PEI de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.	X		X		X		X		
	Transparencia	Cree que es favorable el nivel de cumplimiento a la fecha del Plan Estratégico Institucional.	X		X		X		X		
		Estima que el Presupuesto Institucional Modificado-PIM asignado a la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, 2020-2021 es siendo ejecutado a la fecha de manera adecuada.	X		X		X		X		
EXCELENCIA	Desempeño	Cree que el resultado de la buena gestión demuestra el desempeño del personal administrativo en la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.	X		X		X		X		
	Satisfacción	Estima que las políticas de calidad mejoran la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.	X		X		X		X		
		Cree que los servicios que brinda la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, son percibidos con satisfacción por la población.	X		X		X		X		
	Valor público	Piensa que las instalaciones de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, son adecuadas para brindar un buen servicio a sus usuarios.	X		X		X		X		
		Cree que las obras generan valor público y están orientados a generar beneficios a la población	X		X		X		X		

Grado y Nombre del Experto: Mg. Karina Zuloeta Solano

Firma del experto:



INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto por resultados y gestión administrativa de una Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022.

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario.

3. TESISISTA:

Manuel Ricardo Vásquez Palomino

4. DECISIÓN:

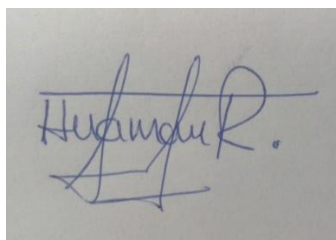
Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos se procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SÍ

NO

Chiclayo, 22 de julio de 2022.



Mg. Edwar Huamán Rinza

DNI: 44667017

EXPERTO

FICHA DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS: Presupuesto por resultados y gestión administrativa de una Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
PRESUPUESTO POR RESULTADOS	PROGRAMACIÓN	Programa presupuestal	Considera que los objetivos estratégicos generales deben estar asociados a los programas presupuestales	X		X		X		X		
			Considera que el personal debe participar en el diseño de los programas presupuestales	X		X		X		X		
		Objetivos estratégicos	Considera que el personal debe estar capacitado en presupuesto por resultados	X		X		X		X		
			Considera que en la programación de presupuesto se debe tomar en cuenta los objetivos estratégicos	X		X		X		X		
			Considera que en la programación estratégica se debe definir la escala de prioridades de los objetivos estratégicos	X		X		X		X		
	FORMULACIÓN	Metas presupuestales	Considera que en la formulación del presupuesto se debe considerar la cadena de gastos y las fuentes de financiamiento	X		X		X		X		
			Considera necesario saber cuántas fuentes de financiamiento componen el presupuesto	X		X		X		X		
		Estructura programática	Considera que la asignación presupuestal debe estar articulada a las actividades descritas en el plan operativo	X		X		X		X		
		Fuentes de financiamiento Asignación presupuestaria	Considera que la distribución de la asignación presupuestaria coadyuva al control de la ejecución de gasto	X		X		X		X		
			Considera que la distribución de la asignación presupuestal, debe tener en cuenta la ejecución del gasto de años anteriores	X		X		X		X		
	EJECUCIÓN	Programa de compromiso anual	Considera que la programación de compromiso Anual (PCA) y sus modificaciones son autorizadas oportunamente	X		X		X		X		
		Certificación presupuestal Ejecución del gasto	Considera que la asignación del PCA cobertura el 100% del presupuesto	X		X		X		X		
			Considera que las certificaciones de Crédito presupuestario CCP deben ser afectadas en la estructura presupuestaria correspondiente	X		X		X		X		

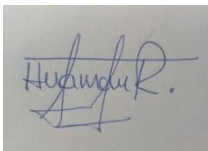
		Ejecución financiera	Considera que existe un seguimiento en el nivel de ejecución de las CCP para su rebaja o anulación oportuna para su reasignación	X		X		X		X		
		Programa de compromiso anual	Considera que las modificaciones presupuestarias deben tener el sustento correspondiente	X		X		X		X		
	EVALUACIÓN	Resultados de los indicadores	Considera que se debe realizar la evaluación de las metas físicas y financieras propuestas	X		X		X		X		
		Eficacia de ingresos	Considera que se debe realizar la evaluación de los indicadores propuestos	X		X		X		X		
		Eficacia de egresos	Considera que la evaluación financiera coadyuva a mejorar el proceso presupuestario	X		X		X		X		
		Eficacia financiera	Considera que la evaluación sirve para la toma de decisiones	X		X		X		X		
	Considera necesario dar a conocer a los órganos correspondientes los resultados de su evaluación		X		X		X		X			

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	EFICIENCIA	Efectividad	Estima que la Gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, es eficiente en el gasto presupuestal.	X		X		X		X		
			Considera que los funcionarios designados cumplen con el perfil profesional para desempeñar sus cargos.	X		X		X		X		
			Asume que la estructura organizacional de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, es la adecuada para alcanzar la eficiencia de la gestión administrativa.	X		X		X		X		
			Piensa que son importantes para la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, los instrumentos de gestión a corto y largo plazo.	X		X		X		X		
	Rentabilidad	Estima que la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento cumple con las medidas de racionalización para el buen uso de los recursos de la región.	X		X		X		X			
		Cree que el personal administrativo asignado a cada área de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, es suficiente para el cumplimiento de las funciones programadas.	X		X		X		X			

		Considera que los procesos de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, son simplificados.	X		X		X		X		
	Productividad	Estima Ud. que la Gerencia de Desarrollo Urbano de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, cuenta con profesionales y técnicos para priorizar proyectos de inversiones de impacto distrital.	X		X		X		X		
		Cree que las obras realizadas por la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, tienen rentabilidad a largo plazo sobre el costo-beneficio de la población.	X		X		X		X		
		Piensa que los programas sociales son productivos y mejoran la calidad de vida de la población de la región.	X		X		X		X		
		Cumplimiento de objetivos	Asume que se cumplen con los tiempos programados en los planes estratégicos de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.	X		X		X		X	
EFICACIA	Impacto social	Cree que es favorable el nivel de ejecución a la fecha del Plan Operativo de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.	X		X		X		X		
	Trabajo en equipo	Cree que es favorable el nivel de cumplimiento a la fecha del Plan Estratégico Institucional - PEI de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.	X		X		X		X		
	Transparencia	Cree que es favorable el nivel de cumplimiento a la fecha del Plan Estratégico Institucional.	X		X		X		X		
		Estima que el Presupuesto Institucional Modificado-PIM asignado a la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, 2020-2021 es siendo ejecutado a la fecha de manera adecuada.	X		X		X		X		
EXCELENCIA	Desempeño	Cree que el resultado de la buena gestión demuestra el desempeño del personal administrativo en la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.	X		X		X		X		
	Satisfacción	Estima que las políticas de calidad mejoran la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento.	X		X		X		X		
		Cree que los servicios que brinda la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, son percibidos con satisfacción por la población.	X		X		X		X		
	Valor público	Piensa que las instalaciones de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, son adecuadas para brindar un buen servicio a sus usuarios.	X		X		X		X		
		Cree que las obras generan valor público y están orientados a generar beneficios a la población	X		X		X		X		

Grado y Nombre del Experto: Mg. Edwar Huamán Rinza

Firma del experto:



Anexo 5- Matriz de consistencia

Título: Presupuesto por resultados y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA
<p>Problema general: ¿Existe relación entre el presupuesto por resultados y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación entre Presupuesto por resultados y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022.</p>	<p>Hipótesis general: Existe relación significativa entre Presupuesto por resultados y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022. ..</p>	<p>1. Presupuesto por resultados</p>	Programación	Programa presupuestal	<p>Tipo de investigación: Básica</p> <p>Diseño: No experimental, de corte transversal y correlacional.</p> <p>Técnica e instrumento: Encuesta-cuestionario</p>
					Objetivos estratégicos	
				Formulación	Metas presupuestales	
					Estructura programática	
					Fuentes de financiamiento	
					Asignación presupuestaria	
				Ejecución	Programa de compromiso anual	
					Certificación presupuestal	
					Ejecución del gasto	
					Ejecución financiera	
				Evaluación	Resultados de los indicadores	
					Eficacia de ingresos	
					Eficacia de egresos	
Eficacia financiera						
<p>✓ Problemas específicos: ✓ ¿Existe relación entre la programación presupuestal y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022? ✓ ¿Existe relación entre la formulación de presupuestos y la gestión administrativa</p>	<p>Objetivos específicos: ✓ Determinar la relación entre la programación presupuestal y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022. ✓ Determinar la relación entre la formulación de presupuestos y la gestión administrativa de la Gerencia</p>	<p>Hipótesis específicas: ✓ H1= Existe relación significativa entre la programación presupuestal y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022. ✓ H2= Existe relación significativa entre la formulación de presupuestos y la gestión administrativa</p>	<p>2. Gestión administrativa</p>	Eficiencia	Efectividad	
					Rentabilidad	
					Productividad	
				Eficacia	Cumplimiento de objetivos	
					Impacto social	
					Trabajo en equipo	
					Transparencia	
				Excelencia	Desempeño	
					Satisfacción	

<p>de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022?</p> <p>✓ ¿Existe relación entre la ejecución y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022?</p> <p>✓ ¿Existe relación entre la evaluación y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022?</p> <p>✓ ¿Existe relación entre la variable presupuesto por resultados y la variable gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022?</p> <p>✓</p>	<p>ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022.</p> <p>✓ Determinar la relación entre la dimensión ejecución y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, 2022.</p> <p>✓ Determinar la relación entre la dimensión evaluación y la gestión y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022.</p> <p>✓ Determinar la relación entre la la variable presupuesto por resultados y la variable gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022.</p> <p>✓</p>	<p>de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022.</p> <p>✓ H3= Existe relación significativa entre la ejecución y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, 2022.</p> <p>✓ H4= Existe relación significativa entre la evaluación y la gestión y la gestión administrativa de la Gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022.</p>				
--	---	--	--	--	--	--

BASE DE DATOS

Variable 1: presupuesto por resultados

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC
1	Participantes	Preguntas 1	Preguntas 2	Preguntas 3	Preguntas 4	Preguntas 5	Preguntas 6	NIVEL Preguntas 7	Preguntas 8	Preguntas 9	Preguntas 10	Preguntas 11	NIVEL Preguntas 12	Preguntas 13	Preguntas 14	Preguntas 15	Ejecución	NIVEL Ejecución	Preguntas 16	Preguntas 17	Preguntas 18	Preguntas 19	Preguntas 20	Evaluación	NIVEL Evaluación				
2	1	3	4	4	3	3	17	Regular	3	4	5	3	5	20	Bueno	5	3	4	3	5	20	Bueno	5	5	5	2	2	19	Regular
3	2	3	3	3	3	2	14	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular	2	3	4	3	3	15	Regular	4	5	5	2	3	19	Regular
4	3	2	2	4	3	2	13	Regular	2	3	2	1	3	11	Deficiente	5	3	5	3	5	21	Bueno	5	5	5	2	3	20	Bueno
5	4	3	4	4	4	4	19	Regular	3	4	4	5	4	20	Bueno	4	4	4	3	3	18	Regular	4	3	3	4	4	18	Regular
6	5	3	3	1	1	2	10	Deficiente	2	2	1	2	2	9	Deficiente	2	2	2	3	2	11	Deficiente	2	2	2	1	2	3	Regular
7	6	3	3	3	3	3	15	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular
8	7	5	3	3	3	3	17	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular	5	3	5	3	5	21	Bueno	5	5	5	3	3	21	Bueno
9	8	4	4	4	4	4	20	Bueno	4	4	4	4	4	20	Bueno	4	4	4	4	4	20	Bueno	4	4	4	4	4	20	Bueno
10	9	3	3	3	3	2	14	Regular	3	1	1	3	1	9	Deficiente	5	2	1	3	3	14	Regular	5	2	2	2	1	12	Deficiente
11	10	4	3	2	2	3	14	Regular	1	2	3	4	4	14	Regular	3	2	3	4	2	14	Regular	2	4	3	2	3	14	Regular
12	11	3	3	4	4	3	17	Regular	2	2	4	2	3	13	Regular	5	3	4	2	5	19	Regular	5	5	4	3	4	21	Bueno
13	12	4	2	2	1	2	11	Deficiente	1	3	3	3	3	13	Regular	3	2	1	1	1	8	Deficiente	2	2	2	3	1	10	Deficiente
14	13	3	3	2	3	3	14	Regular	2	3	2	3	3	13	Regular	3	2	3	3	3	14	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular
15	14	3	3	5	3	2	16	Regular	3	5	4	4	4	20	Bueno	5	4	4	4	4	21	Bueno	4	4	4	4	5	21	Bueno
16	15	2	3	3	2	3	13	Regular	3	3	2	2	3	13	Regular	3	3	2	2	3	13	Regular	5	5	3	2	3	18	Regular
17	16	3	3	3	3	3	14	Regular	3	3	3	3	3	15	Bueno	3	3	3	3	2	14	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular
18	17	3	3	2	3	3	14	Regular	3	3	5	5	5	21	Bueno	4	4	4	2	4	18	Regular	4	4	4	3	4	19	Regular
19	18	3	3	3	3	3	15	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular	3	3	3	4	2	15	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular
20	19	3	3	3	3	3	15	Regular	2	3	3	2	3	13	Regular	4	4	4	2	3	17	Regular	5	4	4	2	2	17	Regular
21	20	2	2	3	2	2	11	Deficiente	2	3	2	3	3	13	Regular	3	2	2	3	3	13	Regular	3	3	3	2	3	14	Regular
22	21	3	5	4	4	4	20	Bueno	3	2	2	3	3	13	Regular	5	3	4	2	5	19	Regular	5	5	5	2	2	19	Regular
23	22	3	3	3	3	2	14	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular	2	3	4	3	3	15	Regular	4	5	5	2	3	19	Regular
24	23	2	2	4	3	2	13	Regular	2	3	2	4	3	14	Regular	5	3	5	3	5	21	Bueno	5	5	3	2	3	18	Regular
25	24	3	4	4	5	4	20	Bueno	3	5	4	5	4	21	Bueno	4	4	4	3	3	18	Regular	4	3	3	4	4	18	Regular
26	25	3	3	1	1	2	10	Bueno	2	2	1	2	2	9	Deficiente	2	2	2	3	2	11	Deficiente	2	2	2	1	2	3	Deficiente
27	26	3	3	3	3	3	15	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular
28	27	5	3	3	3	3	17	Regular	3	4	5	3	5	20	Bueno	5	3	5	3	5	21	Bueno	5	5	5	3	3	21	Bueno
29	28	4	4	4	4	4	20	Bueno	4	4	4	4	4	20	Bueno	4	4	4	3	4	19	Regular	4	4	4	3	4	19	Regular
30	29	3	3	1	1	2	10	Bueno	3	1	1	3	1	9	Deficiente	5	2	1	3	3	14	Regular	5	2	2	2	1	12	Deficiente
31	30	4	3	2	2	3	14	Regular	1	3	3	4	3	14	Regular	3	2	3	4	2	14	Regular	2	4	3	2	3	14	Regular
32	31	4	4	4	4	4	20	Bueno	2	2	2	4	3	13	Regular	5	3	4	2	5	19	Regular	5	5	4	3	4	21	Bueno
33	32	4	2	2	3	3	14	Bueno	1	1	1	3	1	7	Deficiente	3	2	1	1	1	8	Deficiente	2	2	2	3	1	10	Deficiente
34	33	3	3	2	3	3	14	Bueno	3	3	2	3	3	13	Regular	3	2	3	3	3	14	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular
35	34	3	4	5	4	4	20	Bueno	3	5	4	4	5	21	Bueno	5	4	4	4	4	21	Bueno	4	4	4	4	5	21	Bueno
36	35	2	2	3	3	3	13	Bueno	3	3	2	2	3	13	Regular	3	3	2	2	3	13	Regular	5	5	5	2	3	20	Bueno
37	36	3	3	3	3	2	14	Bueno	3	3	3	3	3	15	Regular	3	3	3	3	2	14	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular
38	37	3	3	2	3	3	14	Regular	3	3	3	3	3	15	Regular	4	4	4	2	4	18	Regular	4	4	4	3	4	19	Regular

VARIABLE 2: Gestión administrativa

BASE DE DATOS SEGÚN - Excel																											
VARIABLE: GESTION ADMINISTRATIVA																											
	Participantes	Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3	Pregunta 4	Pregunta 5	Pregunta 6	Pregunta 7	Pregunta 8	Pregunta 9	Pregunta 10	Eficiencia	Nivel de eficiencia	Pregunta 11	Pregunta 12	Pregunta 13	Pregunta 14	Pregunta 15	Eficiencia	Nivel de eficiencia	Pregunta 16	Pregunta 17	Pregunta 18	Pregunta 19	Pregunta 20	Excelencia	Nivel de excelencia
2	1	4	3	3	2	3	4	3	3	2	3	30	Nivel regular	4	5	5	4	3	21	Nivel bueno	3	5	5	4	5	22	Nivel bueno
3	2	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	32	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	5	4	5	4	21	Nivel bueno
4	3	3	4	4	3	4	3	4	5	3	5	38	Nivel bueno	2	2	4	3	3	14	Nivel regular	4	3	3	3	3	16	Nivel regular
5	4	4	3	4	4	3	5	3	4	4	4	38	Nivel bueno	4	4	4	4	4	20	Nivel bueno	4	4	4	4	4	20	Nivel bueno
6	5	3	1	1	1	2	3	1	2	2	19	Nivel deficiente	2	1	2	2	2	9	Nivel deficiente	1	2	2	2	3	10	Nivel deficiente	
7	6	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	32	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
8	7	3	4	3	4	3	4	5	3	4	5	38	Nivel bueno	4	5	4	3	4	20	Nivel bueno	3	2	3	2	2	12	Nivel deficiente
9	8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Nivel bueno	4	4	4	4	4	20	Nivel bueno	4	4	4	4	4	20	Nivel bueno
10	9	2	5	5	5	5	2	5	5	5	5	44	Nivel bueno	3	3	3	2	5	16	Nivel regular	4	4	3	4	1	16	Nivel regular
11	10	3	3	3	4	3	3	3	4	4	4	33	Nivel regular	3	4	4	5	4	20	Nivel bueno	2	2	2	4	2	12	Nivel deficiente
12	11	3	4	4	5	4	4	4	4	4	4	40	Nivel bueno	4	5	2	5	4	20	Nivel bueno	4	3	3	2	3	15	Nivel regular
13	12	2	2	2	4	4	2	2	2	4	4	28	Nivel regular	5	4	3	5	4	21	Nivel bueno	3	4	4	5	5	21	Nivel bueno
14	13	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	38	Nivel regular	4	4	4	4	4	20	Nivel bueno	4	4	4	4	4	20	Nivel bueno
15	14	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	28	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
16	15	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	28	Nivel regular	5	3	4	4	5	21	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
17	16	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
18	17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Nivel regular	4	4	4	4	4	20	Nivel bueno	4	4	4	4	4	20	Nivel bueno
19	18	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	26	Nivel regular	2	3	3	3	4	15	Nivel regular	2	3	3	2	2	12	Nivel deficiente
20	19	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	28	Nivel regular	5	3	4	4	5	21	Nivel regular	4	4	5	5	4	22	Nivel bueno
21	20	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	28	Nivel regular	2	2	2	2	2	10	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
22	21	4	3	3	2	3	4	3	3	2	3	30	Nivel regular	4	2	3	4	3	16	Nivel regular	3	3	3	4	4	17	Nivel regular
23	22	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	32	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	5	3	4	5	4	21	Nivel bueno
24	23	4	3	4	3	4	5	4	5	3	3	38	Nivel regular	2	2	4	3	3	14	Nivel regular	4	3	3	3	3	16	Nivel regular
25	24	5	3	4	4	3	5	3	4	4	4	39	Nivel bueno	4	4	4	4	4	20	Nivel bueno	4	4	4	4	4	20	Nivel bueno
26	25	3	1	1	1	2	3	1	1	1	2	16	Nivel deficiente	2	1	2	2	2	9	Nivel bueno	1	2	2	2	3	10	Nivel deficiente
27	26	4	3	3	5	3	4	4	4	4	4	38	Nivel bueno	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
28	27	4	4	3	3	4	5	4	4	4	2	37	Nivel regular	4	3	4	5	4	20	Nivel bueno	3	3	2	2	2	12	Nivel deficiente
29	28	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Nivel regular	4	4	4	4	4	20	Nivel bueno	4	4	4	4	4	20	Nivel bueno
30	29	2	5	5	5	5	2	5	5	5	5	44	Nivel regular	4	3	3	2	5	17	Nivel regular	4	4	4	4	5	21	Nivel bueno
31	30	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	32	Nivel regular	3	4	4	5	4	20	Nivel bueno	2	2	2	4	2	12	Nivel deficiente
32	31	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	38	Nivel regular	3	2	2	2	2	11	Nivel deficiente	4	3	3	2	3	15	Nivel regular
33	32	2	2	2	4	2	2	2	2	4	2	24	Nivel regular	3	4	5	4	4	20	Nivel bueno	3	4	4	3	2	16	Nivel regular
34	33	3	4	4	3	4	3	4	5	4	4	38	Nivel regular	4	4	4	4	4	20	Nivel bueno	4	4	4	4	4	20	Nivel bueno
35	34	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	28	Nivel regular	5	3	5	3	5	21	Nivel bueno	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
36	35	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	28	Nivel regular	2	3	4	4	3	16	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
37	36	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	32	Nivel regular	3	3	3	3	4	16	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular

BASE DE DATOS SEGÚN - Excel

Buscar (Alt+Q)

Inic. ses.

Archivo Inicio Insertar Disposición de página Fórmulas Datos Revisar Vista Ayuda

Portapapeles Fuente Alineación Número Estilos Celdas Edición

AB1 VARIABLE: GESTION ADMINISTRATIVA

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA
	Participantes	Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3	Pregunta 4	Pregunta 5	Pregunta 6	Pregunta 7	Pregunta 8	Pregunta 9	Pregunta 10	Eficiencia	Nivel de eficiencia	Pregunta 11	Pregunta 12	Pregunta 13	Pregunta 14	Pregunta 15	Eficacia	Nivel de eficacia	Pregunta 16	Pregunta 17	Pregunta 18	Pregunta 19	Pregunta 20	Excelencia	Nivel de excelencia
38	37	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	3	3	4	3	16	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
39	38	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	22	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
40	39	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	3	4	3	4	17	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
41	40	2	2	2	2	3	1	1	2	2	3	20	Nivel deficiente	5	3	2	5	5	20	Nivel bueno	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
42	41	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	3	4	2	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
43	42	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	2	2	3	2	12	Nivel deficiente
44	43	2	4	3	4	3	2	4	3	4	3	32	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
45	44	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	5	3	5	5	21	Nivel bueno	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
46	45	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	22	Nivel regular	3	3	3	2	3	14	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
47	46	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
48	47	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	4	3	3	3	16	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
49	48	2	4	3	4	4	4	4	4	4	5	38	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
50	49	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
51	50	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	5	4	4	4	20	Nivel bueno	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
52	51	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
53	52	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	28	Nivel regular	3	3	2	3	3	14	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
54	53	2	4	3	4	4	5	4	3	5	4	38	Nivel regular	3	3	3	3	5	17	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
55	54	2	2	3	4	3	2	2	3	4	3	28	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
56	55	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	3	3	3	2	14	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
57	56	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel bueno	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
58	57	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	3	4	3	3	16	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
59	58	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	5	5	4	5	22	Nivel bueno	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
60	59	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	22	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
61	60	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	21	Nivel regular	3	3	4	3	3	16	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
62	61	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
63	62	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	5	4	3	5	20	Nivel bueno	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
64	63	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	39	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
65	64	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	21	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular	3	3	3	3	3	15	Nivel regular
66	65	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	26	Nivel regular	3	5	5	5	3	21	Nivel bueno	3	3	3	3	3	15	Nivel regular

CORRELACIÓN DE LAS VARIABLES EN EL SPSS

*ESTADISTICO SPSS.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

57 : P13 4 Visible: 26 de 26 variables

	P 1	P 2	P 3	P 4	P 5	P 6	P 7	P 8	P 9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	D1	D2	D3	D 4	Variable 1	Variable 2
1	3	4	4	3	3	3	4	5	3	5	5	3	4	3	5	5	5	5	2	2	17	20	20	19	76	73
2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	4	5	5	2	3	14	15	15	19	63	68
3	2	2	4	3	2	2	3	2	1	3	5	3	5	3	5	5	5	5	2	3	13	11	21	20	65	68
4	3	4	4	4	4	3	4	4	5	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	19	20	18	18	75	78
5	3	3	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	10	9	11	9	39	38
6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	15	15	15	15	60	62
7	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	3	5	3	5	5	5	5	3	3	17	15	21	21	74	70
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	20	20	20	20	80	80
9	3	3	3	3	2	3	1	1	3	1	5	2	1	3	3	5	2	2	2	1	14	9	14	12	49	76
10	4	3	2	2	3	1	2	3	4	4	3	2	3	4	2	2	4	3	2	3	14	14	14	14	56	65
11	3	3	4	4	3	2	2	4	2	3	5	3	4	2	5	5	5	4	3	4	17	13	19	21	70	75
12	4	2	2	1	2	1	3	3	3	3	3	2	1	1	1	2	2	2	3	1	11	13	8	10	42	70
13	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	14	13	14	15	56	78
14	3	3	5	3	2	3	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	16	20	21	21	78	58
15	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	5	5	3	2	3	13	13	13	18	57	64
16	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	14	15	14	15	58	56
17	3	3	2	3	3	3	3	5	5	5	4	4	4	2	4	4	4	4	3	4	14	21	18	19	72	80
18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3	3	15	15	15	15	60	53
19	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	4	4	4	2	3	5	4	4	2	2	15	13	17	17	62	71
20	2	2	3	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	11	13	13	14	51	53
21	3	5	4	4	4	3	2	2	3	3	5	3	4	2	5	5	5	5	2	2	20	13	19	19	71	63
22	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	4	5	5	2	3	14	15	15	19	63	68

	P 1	P 2	P 3	P 4	P 5	P 6	P 7	P 8	P 9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	D1	D2	D3	D4	Variable 1	Variable 2
22	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	4	5	5	2	3	14	15	15	19	63	68
23	2	2	4	3	2	2	3	2	4	3	5	3	5	3	5	5	5	3	2	3	13	14	21	18	66	68
24	3	4	4	5	4	3	5	4	5	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	20	21	18	18	77	79
25	3	3	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	10	9	11	9	39	39
26	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	15	15	15	15	60	60
27	5	3	3	3	3	3	4	5	3	5	5	3	5	3	5	5	5	5	3	3	17	20	21	21	79	69
28	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	20	20	19	19	78	80
29	3	3	1	1	2	3	1	1	3	1	5	2	1	3	3	5	2	2	2	1	10	9	14	12	45	82
30	4	3	2	2	3	1	3	3	4	3	3	2	3	4	2	2	4	3	2	3	14	14	14	14	56	64
31	4	4	4	4	4	2	2	2	4	3	5	3	4	2	5	5	5	4	3	4	20	13	19	21	73	64
32	4	2	2	3	3	1	1	1	3	1	3	2	1	1	1	2	2	2	3	1	14	7	8	10	39	60
33	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	14	13	14	15	56	70
34	3	4	5	4	4	3	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	20	21	21	21	83	64
35	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	5	5	5	2	3	13	13	13	20	59	59
36	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	14	15	14	15	58	59
37	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	2	4	4	4	4	3	4	14	15	18	19	66	59
38	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3	3	15	15	15	15	60	59
39	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	4	4	4	2	3	5	4	4	2	2	15	13	17	17	62	59
40	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	13	13	13	14	53	59
41	3	4	4	4	5	3	2	2	3	3	5	3	4	3	5	5	5	5	2	2	20	13	20	19	72	59
42	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	4	5	5	2	3	14	15	15	19	63	59
43	2	2	4	3	2	2	3	2	3	3	5	3	5	3	5	5	5	5	2	3	13	13	21	20	67	69

	P 1	P 2	P 3	P 4	P 5	P 6	P 7	P 8	P 9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	D1	D2	D3	D 4	Variable 1	Variable 2
44	3	4	4	5	4	3	4	5	4	5	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	20	21	18	18	77	62
45	3	4	1	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	13	9	11	9	42	51
46	4	4	4	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	20	15	15	15	65	56
47	5	3	4	4	5	3	3	3	3	3	5	3	5	3	5	5	5	5	3	3	21	15	21	21	78	57
48	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	20	20	20	20	80	68
49	3	3	2	3	2	3	1	1	3	1	5	2	1	3	3	5	2	2	1	2	13	9	14	12	48	56
50	4	3	2	2	3	1	2	1	4	2	3	2	3	4	2	2	4	3	2	3	14	10	14	14	52	61
51	4	4	4	4	4	2	2	4	4	3	5	3	4	2	5	5	5	4	3	4	20	15	19	21	75	56
52	4	2	2	3	2	1	1	1	3	1	3	2	1	1	1	2	2	2	3	1	13	7	8	10	38	57
53	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	14	13	14	15	56	70
54	3	3	5	5	5	3	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	21	21	21	21	84	58
55	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	5	5	5	2	3	13	13	13	20	59	55
56	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	14	15	14	15	58	56
57	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	2	4	4	4	3	4	4	14	15	18	19	66	57
58	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3	3	15	15	15	15	60	63
59	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	4	4	4	2	3	5	4	4	2	2	15	13	17	17	62	52
60	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	3	13	13	12	14	52	52
61	3	4	4	5	4	3	2	2	3	3	5	3	4	3	5	5	5	5	2	2	20	13	20	19	72	56
62	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	4	5	5	2	3	14	15	15	19	63	61
63	2	2	4	2	3	4	3	2	1	4	5	3	5	3	5	5	5	3	2	3	13	14	21	18	66	69
64	3	4	4	4	5	3	4	4	5	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	20	20	18	18	76	51
65	3	3	1	4	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	13	9	11	9	42	62



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, GONZALEZ GONZALEZ DIONICIO GODOFREDO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Presupuesto por resultados y gestión administrativa de una gerencia ejecutiva de vivienda, construcción y saneamiento, año 2022", cuyo autor es VASQUEZ PALOMINO MANUEL RICARDO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 24.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 15 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
GONZALEZ GONZALEZ DIONICIO GODOFREDO DNI: 17889722 ORCID: 0000-0002-7518-1200	Firmado electrónicamente por: DIONICIOGG el 15- 08-2022 13:02:58

Código documento Trilce: TRI - 0415713