



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

Toma de decisiones y gestión administrativa en los docentes de una
Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Pincay Mero, Laura Rebeca (orcid.org/0000-0002-8771-3243)

ASESOR:

Dr. Cherre Antón, Carlos Alberto (orcid.org/0000-0001-6565-5348)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

PIURA - PERÚ

2022

DEDICATORIA

Dedico el fruto de este trabajo a quien se ha convertido en mi apoyo incondicional, José Luis Morán, mi amado esposo, a mis padres y sobrinos que han visto el esfuerzo y han sido mi respaldo de principio a fin.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a DIOS por ser mi ayuda, fortaleza y guianza en todo este proceso y haberme permitido lograr esta meta. Agradezco en especial a mi tutor Dr. Carlos Cherre que con su guía y respaldo hoy es visible el fruto en este proyecto. A la escuela de Educación Básica “Dora Ramírez Márquez” por dar la apertura para la ejecución de este trabajo. Un profundo agradecimiento a mi esposo, a mis padres y mis sobrinos.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
RESUMEN.....	vi
ABSTRACT.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	14
3.2. Variables y operacionalización.....	14
3.3. Población, muestra, muestreo.....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.	16
3.5. Procedimientos.....	18
3.6. Método de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos.	19
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN.....	26
VI. CONCLUSIONES.....	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS.....	34
ANEXOS.....	42

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Población de estudio.....	16
Tabla 2 Prueba de Kolmogorov-Smirnov.....	19
Tabla 3 Relación entre toma de decisiones y gestión administrativa.....	21
Tabla 4 Nivel de toma de decisiones y gestión administrativa.....	22
Tabla 5 Relación entre toma de decisiones y planificación.....	23
Tabla 6 Relación entre toma de decisiones y organización.....	24
Tabla 7 Relación entre toma de decisiones y dirección.....	25

RESUMEN

La presente investigación, que tiene por finalidad encontrar la relación entre la toma de decisiones y gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil, asumió el enfoque cuantitativo, fue de tipo básica, de diseño no experimental, correlacional causal, contó con una población y muestra de 40 docentes, la técnica para recoger los datos fue de la encuesta y como instrumento un cuestionario, debiendo precisar que la investigación obtuvo como resultados que la variable para la toma de decisiones, se relaciona con la gestión administrativa por parte de los docentes, debido a que el nivel de coincidencia fue en el 60,0% de los docentes que se ubicaron en el nivel alto para ambas variables, lo que significa que la gestión administrativa tiende a mejorar, mientras que la toma de decisiones sea la más acertada. Se concluyó que la toma de decisiones debe ser pertinente y oportuna.

Palabras clave: decisión, gestión, administración, planificación

ABSTRACT

The present investigation, whose purpose is to find the relationship between decision-making and administrative management in the teachers of a School of Basic Education in Guayaquil, assumed the quantitative approach, was of a basic type, of a non-experimental design, causal correlation, counted With a population and sample of 40 teachers, the technique to collect the data was the survey and a questionnaire as an instrument, specifying that the research obtained as results that the variable for decision making is related to the administrative management by of the teachers, because the level of coincidence was 60.0% of the teachers who were located at the high level for both variables, which means that administrative management tends to improve, while decision-making is the most accurate. It was concluded that decision making must be pertinent and timely.

Keywords: decision, management, administration, planning

I. INTRODUCCIÓN

UNESCO (2022) indica que los seres humanos presentamos inconvenientes al momento de tomar una decisión y con ello, afectan tanto al presente como en el futuro. El problema se presenta al tratar de poner en camino un proceso de manera sistemática respecto a elegir sobre determinadas alternativas tomando en consideración criterios específicos e información. En ese sentido los docentes en su mayoría no se encuentran en la capacidad de poner en juego sus capacidades eligiendo acertadamente las decisiones a tomar.

La gestión administrativa involucra algunos procesos que se deben desarrollar en toda institución, y que no se vienen trabajando como se quisiera para garantizar el cumplimiento de metas propuestas en el proceso de planificación, organización, ejecución, control y evaluación en acciones programadas, se evidencia la carencia de capacidades para gestionar tanto los recursos humanos, materiales como económicos (CEPAL, 2018).

Los problemas respecto a la gerencia en lo educativo se presentan en todos los contextos y en el internacional como lo hace notar Riffo (2019) quien, en Chorrillos Perú, indica que hay docentes que todavía no han desarrollado las competencias para lograr ejercer una buena gestión administrativa, debido a que las competencias administrativas del personal directivo no eran los esperados para su desempeño en el cargo.

Por otro lado, Díaz et al. (2022) en Colombia, donde se evaluaron a 494 sujetos, se demostró que, para tomar decisiones, influye en gran medida el factor cognitivo, los aspectos sociales y emocionales; sin embargo, prevalecen la parte cognitiva como la emocional. Indican además que las emociones juegan un papel preponderante en tomar decisiones, además de la misma experiencia con la que cuentan los individuos, todo ello permite evaluar el contexto que logre decidir de manera acertada.

El problema a nivel nacional en cuanto a la toma de decisiones expone Barzaga et al. (2019) de Portoviejo Ecuador, evidenció que los directivos no conocen sobre la gestión de la información como del conocimiento, los mismos que desconocen la

parte de la teoría y metodología con toma de decisiones, conllevándolos a que por el empleo que ocupan, tomen decisiones de manera empírica.

En las instituciones educativas de Ecuador plantea Pineda y Erazo (2021) respecto a la gestión privada, indicó que los directivos no contaban con inducción para un mejor desempeño de sus funciones dentro de ellas las que corresponden a la gestión administrativa, lo que permite que las funciones asignadas para la administración no obedecen a la existencia de un manual de organización y funciones, por ende, muchos no alcanzaron las metas propuestas.

El PEI (2022) establece la problemática en diversas instituciones de Educación Básica de Guayaquil, respecto a la gestión administrativa, gira en función de tres dimensiones, en la planificación, para que los directivos muestren capacidades para promover el diseño de documentos que competen como institución en colaboración de la comunidad educativa, así mismo para organizar a los equipos de trabajo en comisiones, comités, asignando de manera democrática las funciones y responsabilidades acordes al organigrama institucional y finalmente para ejercer la dirección como líderes de la institución, donde puedan monitorear a los equipos, pero también supervisar y ejercer el control que les permite acompañar el desarrollo de las actividades.

Problemática expresada en los diferentes contextos permitió en la investigación formular el problema: ¿Cuál es la relación que existe entre la toma de decisiones y la gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022?

La investigación, adquiere importancia teóricamente debido a que da sustento a la investigación con teorías para la toma de decisiones propuestas por George Boole respecto a las leyes del pensamiento y su importancia en conjunto con el tratamiento lógico y la propuesta por Guillermo McDougall que escribió sobre teoría de los instintos y su desarrollo, así como para la gestión administrativa planteada por Henry Fayol, considerando también la teoría clásica como la de Frederick Winslow Taylor con el principio de la administración.

El estudio es importante metodológicamente, porque el método de la investigación científica en su diseño para plantear un problema asumiendo un enfoque, tipo de investigación, tomar una muestra de estudio como para la ejecución de técnicas e instrumentos que luego de ser validados, aplicados y analizados permitirán identificar las necesidades y plantear propuestas de mejora.

La práctica de la investigación radica en la importancia en las variables de estudio, tanto la toma de decisiones como la gestión administrativa forman parte trabajo que realizan los docentes y directivos en la escuela y que permitirá plantear propuestas de mejora en la práctica profesional.

El objetivo general quedó planteado de la siguiente manera: Determinar la relación que existe entre la toma de decisiones y la gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022.

En cuanto a los objetivos específicos, quedaron de la siguiente manera: Diagnosticar el nivel de la toma de decisiones y de la gestión administrativa en los docentes; Precisar la relación entre la toma de decisiones y la planificación en los docentes; Establecer la relación entre la toma de decisiones y la organización en los docentes; y Estimar la relación entre la toma de decisiones y la dirección en los docentes.

La hipótesis general, se formuló como: H 1: La toma de decisiones se relaciona significativamente con la gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Dentro de las investigaciones internacionales trabajadas con anterioridad que consideran a las variables en estudio encontramos las siguientes:

Soto et al. (2020) en su estudio “El perfil del directivo en la gestión docente de Antioquia y los enfoques de gestión administrativa. Innovar.”, en Colombia, con el objetivo de estudiar aquella relación del enfoque de gestión con características tanto personales como profesionales del directivo, la investigación asumió el enfoque cuantitativo, de tipo básico, diseño correlacional, con muestra de 242 directivos, se empleó la técnica de la encuesta y el cuestionario como instrumento, cuyos resultados indicaron que solo el 14,9% de ellos, asumía el rol activo, el 65,3% gestionaba recursos acordes a la necesidad, el 19,8% toma en cuenta los proyectos, el 8,3% tiende a formar sobre el talento humano y el 20,7% trabaja para mejorar las relaciones interpersonales, se concluyó que el directivo se relaciona con los enfoques de la gestión administrativa.

Flores (2021), con su tesis “Asertividad y toma de decisiones de directivos en el rol de docentes de educación primaria de dos instituciones educativas de Manantay-Ucayali, 2020”, de Perú, cuya finalidad fue establecer la relación entre la asertividad con la toma de decisiones, se trató de una investigación de enfoque cuantitativo, tipo básico, diseño correlacional, de población y muestra censal con 43 docentes, se aplicó la encuesta y como instrumento el cuestionario, obteniendo para la toma de decisiones, el 1,6% de docentes indicó nivel bajo y el 67,4% nivel medio, para la identificación de la situación indicaron el 14,0% evaluó con nivel bajo, otro 69,8% con nivel medio. Se concluyó que los docentes tienen una precepción de nivel medio sobre la asertividad de los administradores educativos ante la toma de decisiones.

Saavedra (2019) en el estudio “La Gestión Administrativa Institucional y la Calidad del Servicio, 2018”, de Perú, con la finalidad de establecer la relación entre el proceso de la gestión administrativa y calidad del servicio educativo, hizo uso del método hipotético deductivo, enfoque cuantitativo, diseño no experimental nivel correlacional, consideró a 33 sujetos dentro de la muestra, para recojo de información se aplicó la encuesta y el cuestionario como instrumento, los resultados

indicaron que el 42,42% de directivos contaban con un nivel regular, el 30,30% nivel deficiente, solo el 27,27% alcanzó nivel eficiente, para la calidad de servicio, el 42,42% indicó una mala calidad, el 36,36% regular y 21,21% buena calidad. Se verificó que existe en las variables la relación de acuerdo a dicho estudio.

Tacuche (2018) con su tesis "Gestión administrativa y calidad de servicio de la Institución Educativa N° 32282 "San Miguel" Lauricocha", de Perú, como objetivo propuso determinar la relación entre gestión administrativa con nivel de calidad del servicio, se aplicó en esta investigación de tipo básica, enfoque cuantitativo, diseño correlacional, con 22 docentes en la muestra, uso la técnica de la encuesta y el cuestionario como instrumento, en los resultados, el 18,0% de maestros indicaron nivel pésimo para la gestión administrativa, el 36,0% nivel regular, el 15,0% asignó nivel pésimo para la planificación, 45,0% nivel regular, en la organización, el 23,0% indicó nivel pésimo, 36,0% nivel regular, para la dirección, el 18,0% asignó nivel pésimo, 9,0% nivel regular, para el control, el 9,0% indicó nivel pésimo y 31,0% nivel regular. El estudio reflejó la relación significativa entre las variables.

Dentro de los antecedentes trabajados a nivel nacional que consideraron las variables, se encontraron las siguientes:

Ochoa (2020) en su tesis "Percepción de los docentes de la toma de decisiones de una Unidad Educativa. Quevedo, Ecuador 2019", cuyo objetivo fue determinar en los directivos el nivel de toma de decisiones, considerando como aspectos de la metodología que se trató de una investigación cuantitativa, de diseño no experimental, de tipo básica descriptiva, incorporó en la población a 67 docentes y en la muestra 20, con quienes se recogió datos por medio de la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario, los resultados fueron que el 65,0% de los docentes asignaron un nivel regular para la toma de decisiones, como para la identificación de problemas, así también para la búsqueda de alternativas, la ejecución y el control que ejerce como parte de las funciones directivas. Finalmente se concluyó que el nivel de la variable se encontraba en regular.

Alburqueque (2021), en su tesis "Enfoque estratégico y gestión administrativa, Unidad Educativa Ciudad de Valencia, Los Ríos, Ecuador, 2019", cuya finalidad fue establecer la incidencia del enfoque estratégico con la gestión administrativa, fue

un estudio descriptivo, diseño correlacional, tipo básico, se aplicaron cuestionarios como instrumentos, técnica de la encuesta, de muestra conformada por 60 profesores y 10 administrativos, en los resultados para la gestión administrativa, el 61,4% de directivos indicaron nivel alto, el 28,6% nivel regular, el 10,0% nivel bajo, en las estrategias utilizadas, el 58,6% indicaron nivel alto, el 24,3%, nivel regular y 17,1% nivel bajo, del desarrollo de actividades, el 51,4% asignó nivel alto, 28,6% nivel regular y 20,0% nivel bajo. Se concluyó que el enfoque estratégico incide altamente en la gestión administrativa.

Los antecedentes de la investigación en medio local se encontraron los siguientes estudios:

Alejandro (2019) con su tesis “Percepción de la toma de decisiones en directivos de una unidad educativa. Guayaquil, 2019”, determinó el nivel de percepción respecto a la toma de decisión de los directivos, estudio de enfoque cuantitativo, tipo no experimental básico descriptivo, contó con una muestra de 20 docentes, se aplicó la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario, dentro de los resultados, el 85,0% de docentes indicó para la toma de decisiones un nivel regular, para la dimensión profesionalizadora, el 60,0% indicó nivel regular, para el aspecto cualificador, el 75,0% precisó un nivel regular y otro 25,0% nivel deficiente, para la dimensión transformadora, el 40,0% le asignó nivel regular y 55,0% nivel deficiente. En conclusión, se determinó que se encuentra en nivel regular la toma de decisiones en los que dirigen las instituciones.

En esta parte, se presentan las definiciones de la variable toma de decisiones con sus dimensiones, que se detallan a continuación:

La toma de decisiones, de acuerdo a Manrique y De-Castro (2019) viene hacer un proceso donde, las personas, deben elegir sobre varias opciones, activándose al momento que se debe resolver un conflicto o situación y a su vez se espera que el pensamiento dirige u oriente la ejecución de una acción, pues la toma de decisiones actúa a través de dos procesos preponderantes que se originan en el pensamiento.

Manrique y De-Castro (2019), indica que el pensamiento de tipo 1 o también conocido como el pensamiento intuitivo, se caracteriza por ser rápido, sin necesidad

de mucho esfuerzo, es automático, holístico y lleno, el pensamiento tipo 2 o conocido como el pensamiento deliberado, es lo contrario, muy lento, se presenta de manera esforzada, siendo controlado, como particularista y afectivamente neutro.

Por otro lado, Navia et al. (2019) en uno de sus trabajos referidos a la toma de decisiones indicaba que tiene que ver con el tipo de comportamiento que conlleva a tomar cierta selección, pero siempre en cuando sea de forma consciente como inconsciente, ello al referirse a las acciones emprendidas, siempre en cuando sean físicamente posibles, donde se considera la persona que actúa como para aquellas con quienes se dirige la influencia y autoridad; cabe indicar que al realizar ciertas acciones, tiende a renunciarse a diversas líneas de acción, algo muy importante y que enfoca la idea, es que las decisiones se asumen influenciadas por otras personas o ya sea por diferentes situaciones.

Barzaga et al. (2019) sostiene que la toma de decisiones se trata de los juicios que se emiten, así como de aquellas conclusiones respecto a un inconveniente donde el aporte está dirigida a múltiples alternativas con fines de solución. En la ejecución de dicho proceso, la racionalidad, se constituye en algo primordial, pues tiene que ver con la alternativa o el planteamiento de una solución sobre algo que no pudo ser corregido, donde para ello, antes se debe indagar o conocer múltiples alternativas con fines de hacer realidad los objetivos previstos, por otro lado, se debe contar con manejo de cierta información, como de formas de evaluación y procesos para análisis pertinente sin dejar de mirar las metas, para finalmente poder decir o afirmar sobre la mejor alternativa que conlleve adecuadamente a la consecución del objetivo.

Cáceres et al (2019), nos da a conocer las dimensiones de la toma de decisiones entre las cuales explicamos la profesionalizadora, la cualificadora y la transformadora.

La dimensión profesionalizadora es aquel trabajo que debe realizarse sobre todo en la mejora del actuar o desempeño de las personas con miras a formarle para que tome decisiones adecuadas, procesos que algunas entendidas realizan, no solo en la parte gerencial, sino también en la parte operativa, pues depende del

actuar de los trabajadores para la mejor producción en la entidad (Cáceres et al, 2019).

La función profesionalizadora, permite estimar procesos que deben trabajarse para alcanzar incluso una toma de decisión que conlleve a la innovación y por supuesto del mejoramiento permanente que evidencie y valore el proceso formativo desarrollado.

La dimensión cualificadora según García (2021) la persona siempre cuenta con rasgos o formas de hacer las cosas que las diferencian de los demás, que le van generando el perfil, en ese sentido las entidades deben tomar en cuenta dichas características para ubicarles en las áreas donde las decisiones que tomen sean las más acertadas por la cualidad de los trabajadores.

García (2021) nos plantea que para una buena toma de decisiones la persona debe poner en práctica tres funciones, dentro de ellas la cualificadora que pone a disposición de las personas ya sea niños, jóvenes o adultos, tanto el conocimiento, como las habilidades, entendidas como capacidades que facilitan desarrollar algo de manera pertinente, es una función que se constituye en una de las primordiales razones para la fundamentación de la educación, ello se debe principalmente aunque no sea de manera primordial y exclusiva, a la relación con el entrenamiento de una fuerza de trabajo adecuada que facilite tanto el desarrollo como al crecimiento.

La cuantificación dentro del proceso para que los directivos tomen buenas decisiones se asocia a las capacidades con las que cuenta, especialmente en cuanto a los conocimientos como a las habilidades.

La dimensión transformadora según Ávalos (2018), viene hacer la implementación de innovadoras formas de realizar el trabajo colaborativo con la finalidad de construir una visión activa que solucione problemas de tipo complejo partiendo de una lógica transformadora, en ése sentido, cumple una dinámica con características que pertenecen a la estética de la complejidad, que viene hacer la capacidad transformadora, que busca una opinión que implica el diálogo, fundamentada en

contexto real y activo. En él se promueve solventar los desafíos de la sociedad para asumir problemas considerados públicos como complejos.

La toma de decisiones transformadora, además de incluir nuevas formas para la solución de los problemas, considera los contextos abiertos para generar la participación de todos de manera democrática.

De las teorías respecto a la toma de decisiones que fundamentan la investigación, tenemos las siguientes:

La Teoría de las proposiciones lógicas para la toma de decisiones de George Boole, para Blanco (2020) consiste en el fundamento de la ciencia de la decisión, que viene hacer la formulación del tratamiento lógico del pensamiento que se da por medio de reglas de tipo binarias, una proposición nunca puede ser verdadera y falsa al mismo tiempo, en ese sentido siempre será verdadera o falsa.

En la teoría George Boole, se trabaja mucho en el área de las matemáticas y sobre todo en el razonamiento lógico matemático, es decir donde predominan las proposiciones ya sean verdaderas o falsas que se deben considerar al momento de asumir la toma de una decisión.

La teoría de las decisiones propuesta por Guillermo McDougall, que Díaz et al. (2019) es concebida como la agrupación de características que establecen las diferencias de pensamientos, sentimientos y acciones de una persona con otra, que se presentan en respuesta de presiones sociales como de los cambios biológicos.

Guillermo McDougall, indica que la toma de decisiones, se origina desde el intercambio de condiciones para mencionar la herencia como el ambiente donde se desarrolla el ser humano, controlado por el aprendizaje social y experiencias de tipo personal, las mismas que cambian con el transcurso del tiempo. La teoría explica el fenómeno de la personalidad, se utiliza en investigaciones que responden a la personalidad en diferentes condiciones.

Cabe indicar que las funciones metacognitivas incorporan la capacidad de pensamiento de tipo abstracto como hipotético, que son habilidades para adquirir un rol y destrezas con la finalidad de planear y prever situaciones venideras.

En cuanto a la segunda variable referida a la gestión administrativa, se presentan algunas definiciones de autores como:

La gestión administrativa, según Briones et al. (2019), viene hacer el conjunto de tareas como actividades que se presentan de manera coordinada. Los recursos con los que cuenta una entidad, deben ser utilizadas de manera adecuada y pertinente con el propósito de lograr concretizar objetivos y obtener óptimos resultados.

Riffo y Rocío (2019) definen a la gestión administrativa como la decodificación de diversas tareas a cargo de cada trabajador, se trata de un proceso donde los recursos deben ser bien utilizados, pues de ello depende el logro de tareas y productos. La tarea de los que dirigen las escuelas sobre todo en lo administrativo, consiste en lograr que todos se comprometan con lo planificado y sobre todo saber dirigir los procesos.

Por otro lado, Muñoz (2019) indica que la gestión administrativa no es más que las acciones que realizan personas que asumen cargos directivos pero que cuentan con capacidades para encaminar procesos haciendo uso de estrategias apropiadas, al tomar las decisiones estas deben ser en función de las necesidades, pero sobre todo tomando en cuenta los objetivos a alcanzar.

Finalmente, Briones et al. (2019) agrega que la gestión administrativa se constituye en una labor que tiene como finalidad el establecimiento de objetivos como medios para su realización, a través de procesos, se trata de precisar la organización de los sistemas, con el propósito de plantear estrategias para el desarrollo, además tiene la función de establecer relaciones conjuntas que faciliten la planeación, organización, dirección y control, cumpliendo con una ruta sistémica, holística, sinérgica e integrada, de las acciones identificadas en una organización.

En cuanto a gestión administrativa y sus dimensiones enfocadas desde el punto de vista educativa considera a la planificación, organización y dirección que se explican a continuación:

La planificación acorde con Riffo (2019) es un proceso que consiste en seleccionar estrategias pertinentes, está compuesta por un conjunto de acciones que conlleven

a la consecución de metas que involucre al recurso humano con el que se cuenta, pero que se encuentre calificado, ello determinará eficiencia y efectividad para el logro de las tareas, se recomienda que en toda institución se proceda con la planificación antes de actuar, ello garantiza orden y el trabajo sobre propósitos claros que responden a necesidades reales priorizadas en conjunto, además que servirá para seleccionar las estrategias más adecuadas.

Riffo (2019) indica que la planificación tiene por finalidad el asegurar en primera instancia a un personal directivo que tenga el perfil requerido para el cargo, manejo de destrezas, vivencias, aptitudes positivas para el cumplimiento de tareas, por ello indica que el personal directivo debe siempre anticiparse a los objetivos y metas a conseguir en un plazo establecido, por ello la planificar es fundamental.

El que planifica tiene claro lo que desea alcanzar y como lo debe hacer, con acciones ejecutables que en la institución educativa deben girar en función del trabajo sobre necesidades identificadas en lo académico, administrativo, institucional, comunitario y financiero.

La organización, según Riffo (2019) es un proceso referido a la designación de las actividades a desarrollar como a los actores educativos en concordancia con el perfil y la función que desempeñan, por ello, el personal directivo debe contar con creatividad al momento de organizar al recurso humano, y ello implica el manejo de información respecto a la gestión tanto académica, como administrativa, financiera y comunitaria, pues ello implica el contar con liderazgo, ser empático, de comunicación adecuada y horizontal, holístico, por ello, debe ser un líder nato, para una buena toma de decisiones pertinentes acordes a las necesidades como intereses escolares.

Todas las instituciones educativas deben de contar con instrumentos que faciliten la organización, desde los cronogramas de responsabilidades, el manual de organización y funciones como los mismos reglamentos de deberes, derechos y sanciones.

La dirección, para Riffo (2019) se constituye en la orientación y acompañamiento de las actividades, la misma que debe contar con un proceso de sensibilización, se

trata que todos camine al mismo paso teniendo claro el objetivo propuesto, trabajo y orientación acompañado de actitudes como la comunicación fluida, el respeto a los demás y con esfuerzo compartido, el perfil del directivo debe direccionarse enfatizando el liderazgo, proponiendo que todos laboren considerando los objetivos planteados.

Por otro lado, Riffo (2019) indica que para ingresar al estudio de la dimensión dirección, se debe tener en claro, que la labor educativa, se trabaja partiendo de procesos como la planeación, dirección, ejecución, control, así como del acompañamiento de acciones, haciendo uso de técnicas, y de instrumentos como de medios pertinentes para lograr los objetivos propuestos.

De todo lo vertido anteriormente, cabe indicar que el perfil directivo además debe considerar la capacidad para establecer los espacios y tiempos para el desarrollo de las acciones y para ello, son los directivos que deben predicar con el ejemplo cumpliendo con las funciones que les corresponde en el papel del ejercicio de la dirección.

La gestión administrativa en cuanto a las teorías que se fundamentan la investigación a través de su variable, se consideró las siguientes:

Según Pantoja y Salazar (2019) la teoría clásica propuesta por Henry Fayol, el padre de los procesos administrativos, señala la existencia de 5 funciones que son la planificación, organización, de igual manera la que llamaba la instrucción, coordinación y finalmente el control, al igual que propuso la división de las diferentes áreas y funciones de las empresas, debiendo precisar que la mayoría de sus principios se encuentran aún vigentes y se trabajan en enfoques modernos de las instituciones como en su administración.

Según Almanza et al. (2018) la teoría de la gestión administrativa de Frederick Winslow Taylor, se basan en el método científico para lograr la eficiencia tomando en cuenta dentro de sus procesos el análisis como la descomposición del trabajo en función de la base científica, además reconocía las relaciones presentadas entre el empeño de los colaboradores y recompensas, proponía el valorar de la remuneración en función de recompensa provenientes de los esfuerzos de tipo

individual, proponía adecuar las exigencias en función de tareas y capacidades de los actores, con ello pretendía el incremento de la productividad.

III. METODOLOGÍA

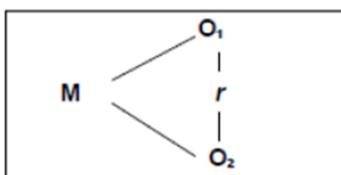
3.1. Tipo y diseño de investigación.

El CONCYTEC (2018) identifica dos tipos de investigaciones, dentro de ellas la básica, conocida como la investigación pura, o teórica, también dogmática, la misma que nace desde un marco teórico, propone el incremento de conocimientos científicos, pero no se contrastan con aspectos prácticos.

La presente investigación asumió el tipo básico, debido a que su intención fue generar nuevo conocimiento amparado en teorías para relacionar las variables propuestas.

La investigación corresponde al diseño no experimental ya que las variables no fueron manipuladas. Por el objetivo a seguir, es correlacional tomando en consideración que la investigación buscó identificar la relación que existe entre la variable toma de decisiones con la gestión administrativa (Reyes et al., 2019).

El diagrama es el siguiente:



M = Es la muestra de 40 docentes.

O1 = Toma de decisiones

O2 = Gestión administrativa.

r = Representa la relación de las variables

3.2. Variables y operacionalización.

Conceptualmente, la variable toma de decisiones, se concibe como un proceso mediante el cual, la persona debe elegir entre varias opciones, elección que se

activa cuando llega el momento de resolver un problema, en dicho proceso, el pensamiento es quien direcciona la toma de la decisión, entendiendo que la actuación se presenta por medio de dos procesos importantes que se presentan en el pensamiento. (Manrique y De-Castro, 2019).

La definición operacional de la toma de decisiones se operacionalizó por medio de la aplicación de un cuestionario que permitió recabar información sobre el nivel de la toma de decisiones y sus dimensiones por parte de los docentes que conforman la muestra en estudio.

En cuanto a la variable de la gestión administrativa, se define conceptualmente como los procesos, acciones y tareas que se proponen de manera coordinada con la finalidad de optimizar esfuerzo en el recurso humano, distribución equitativa y pertinente tanto del recurso material como económico para en educación garantizar un servicio adecuado. (Briones et al., 2019).

La definición operacional de la gestión administrativa se operacionalizó mediante la aplicación de un instrumento a los docentes para encontrar el nivel de la gestión como de sus dimensiones que permitieron encontrar la relación y correlación planteada en la investigación.

3.3. Población, muestra, muestreo.

La población en el estudio de investigación, trata de un conjunto de casos, que se puede definir, es limitado y accesible, que se constituye en el referente de donde se elegirá la muestra, la misma que cumple con ciertos criterios. (Hernández et al, 2010).

La población quedó compuesta por 40 docentes, siendo 02 de inicial y 38 de básica, de los cuales 30 eran mujeres.

Tabla 1.

Población de estudio

Modalidad	Número de docentes		TOTAL
	H	M	
Inicial	0	02	02
Básica	08	30	38
TOTAL	08	32	40

Nota: Pincay Mero, Laura Rebeca

La muestra de estudio se constituyó en muestra de tipo censal, es decir por ser la cantidad de sujetos menor a 50 integrantes, toda la población pasó a conformar la muestra, que para el caso fueron 40 docentes de una escuela particular de Guayaquil en Ecuador.

El muestreo es considerado como de tipo no probabilístico, es decir no se pudo aplicar criterios de inclusión como de exclusión, ya que se hizo por conveniencia, no se hizo uso de ninguna fórmula de tipo estadística, en esta parte se eligió la muestra conforme al interés y cercanía con la población, en consecuencia, toda la población pasó a formar la muestra de estudio (Hernández et al, 2014).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Las técnicas son los procedimientos y recursos que se utilizaron para la obtención de un resultado específico, el objetivo consistió en lograr satisfacer necesidades, para la investigación científica las técnicas se utilizaron para recoger información por medio de procedimientos y el método científico (Hernández et al, 2014).

La técnica de la encuesta fue tomada en cuenta para la investigación, considerando las características con las que contaban los integrantes de la muestra en estudio.

Por otro lado, el instrumento que se consideró fue el cuestionario, según Hinojosa (2022) da a conocer que es un instrumento que permite recoger información por medio de diversas interrogantes que podrán ser tabuladas. Es por ese motivo que se aplicaron dos cuestionarios, uno para la variable.

En la variable toma de decisiones contó con 3 dimensiones las cuales fueron: profesionalizadora, cualificadora y transformadora. Para lo cual se establecieron los siguientes indicadores: adquisición de conocimientos, desarrollo de capacidades, desarrollo de habilidades, práctica de actitudes, desarrollo de competencias, liderazgo docente y trabajo en equipo. Para esto se desarrolló un cuestionario de 21 ítems.

Para la variable gestión administrativa que consideró 3 dimensiones como: Planificación, organización y dirección. Estableciendo los siguientes indicadores: Participa en el diagnóstico institucional, participa en la elaboración de documentos, participa en la organización escolar, se organiza para implementar los documentos de gestión escolar, asume responsabilidades y propone iniciativa. y 18 ítems, ambos instrumentos contaron con una escala de valoración de Likert.

La validación de los instrumentos por expertos según Girarte y Valle (2020) consiste en recurrir o solicitar opinión de varias personas que tengan conocimiento del tema de investigación científica para revisión, observación y modificación de los mismos en el caso que lo amerite, trabajo que se realizó haciendo uso de herramientas brindadas por la Universidad, donde los expertos en su veredicto indicaron que los instrumentos tenían suficiencia para ser aplicados.

De acuerdo con Hernández et al. (2014), sostiene que todo instrumento que se utilice para un estudio debe contar con una confiabilidad aceptable, que se hace por medio del coeficiente Alfa de Cronbach, que consiste en un método para calcular la fiabilidad, en función de la consistencia interna, dicho coeficiente analiza la consistencia de las medidas en los diferentes ítems. El valor de Alfa de Cronbach para la variable toma de decisiones fue de 0,945 y para la variable de la gestión administrativa, el valor fue de 0,958 que indica una confiabilidad muy alta para ambas variables de acuerdo a la escala tomada de (Ruiz Bolívar, 2002) y (Pallella y Martins, 2003).

3.5. Procedimientos.

Para aplicar los instrumentos estos fueron validados y adquiriendo la confiabilidad se procedió a que la muestra seleccionada pueda desarrollarlas, luego se consolidaron en una matriz en Excel, convirtiéndose en la base de datos.

Las tablas, facilitaron que los datos puedan ser analizados e interpretados, permitiendo la discusión y comparación con los resultados de otras investigaciones.

Además, se elaboraron las conclusiones en base a cada objetivo. Las recomendaciones fueron en base a los resultados y conclusiones.

3.6. Método de análisis de datos.

Para el análisis de datos el método que se aplicó fue el inferencial, es decir se recurrió a coeficientes matemáticos para el procesamiento y análisis de los datos.

El programa para procesar los datos fue el SPSS 26 que generaron las tablas cruzadas que organizaron los datos por objetivos para su análisis e interpretación que permitió establecer la relación que exista entre las variables en estudio.

Posteriormente a ello, también se generaron las tablas de correlación que salieron al procesar los datos por medio del programa SPSS 26 pero utilizando el coeficiente de correlación de Rho de Spearman que permitió aprobar las hipótesis de estudio (Hernández et al., 2014).

Se aplicó la Prueba de Kolmogorov-Smirnov para la muestra, con la finalidad de establecer el coeficiente de correlación a utilizar para la comprobación de las hipótesis, donde el Sig. asintótica(bilateral) encontrado para la variable gestión administrativa, fue de 0,016, siendo un valor menor a 0,05 en ese sentido, suficiente que para una de las variables los datos no son normales, se debe utilizar el coeficiente de correlación de Rho de Spearman.

Tabla 2

Prueba de Kolmogorov-Smirnov

		Toma de decisiones	Gestión administrativa
N		40	40
Parámetros normales ^{a,b}	Media	85,35	64,55
	Desv.	13,327	17,598
	Desviación		
Máximas diferencias extremas	Absoluto	,109	,155
	Positivo	,081	,077
	Negativo	-,109	-,155
Estadístico de prueba		,109	,155
Sig. asintótica(bilateral)		,200 ^c	,016 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

3.7. Aspectos éticos.

Toda investigación científica, se rige por las normas y ética del investigador que para el presente estudio se procedió de la siguiente manera:

En primer lugar, la aplicación de la investigación, contó con la formalidad del caso, pues para antes de su elaboración, ya se contaba con la autorización respectiva de la autoridad correspondiente de la entidad donde se realizó la investigación, para ello se hicieron las coordinaciones previas y solicitó la autorización con documento.

En segundo lugar, se procedió con la aplicación de los instrumentos, antes se requirió la autorización correspondiente de la autoridad de la institución como a los mismos sujetos de la muestra, a quienes se les informó sobre el motivo y se les indicó la reserva de sus datos, siendo la aplicación de manera anónima.

En tercer lugar, el investigador guardó respeto a la propiedad intelectual, en tal sentido se citó y referenció a todas las obras, tesis, artículos, autores, tomando en

cuenta las NORMAS APA como de las orientaciones de la universidad tanto por medio del reglamento como de las orientaciones del docente de investigación.

IV. RESULTADOS

Objetivo general: Determinar la relación que existe entre la toma de decisiones y la gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022.

H1: La toma de decisiones se relaciona significativamente con la gestión administrativa en los docentes.

H0: La toma de decisiones no se relaciona significativamente con la gestión administrativa en los docentes.

Tabla 3

Relación entre toma de decisiones y gestión administrativa

			Toma de decisiones	Gestión administrativa
Rho de Spearman	Toma de decisiones	Coeficiente de correlación	1,000	,998**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	40	40
	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	,998**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	40	40

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Datos obtenidos de la aplicación de instrumentos

La tabla nos muestra la relación que existe entre las variables de la toma de decisiones y gestión administrativa, que, de acuerdo a la aplicación del coeficiente de Rho de Spearman, se encontró un valor de 0,998 que indica una correlación positiva muy fuerte, además se encontró un Sig. (bilateral) de valor 0,000, que es menor a 0,05, en consecuencia, se trata de una correlación significativa por ello se procedió con aprobar la hipótesis general y rechazar la hipótesis nula.

Objetivo específico 1: Diagnosticar el nivel de la toma de decisiones y de la gestión administrativa en los docentes.

Tabla 4

Nivel de toma de decisiones y gestión administrativa

Variables		Escala de valoración			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Toma de decisiones	Recuento	0	9	31	40
	%	0,00%	22,50%	77,50%	100,0%
Gestión administrativa	Recuento	6	10	24	40
	%	15,00%	25,00%	60,00%	100,0%

Nota: Datos obtenidos de la aplicación de instrumentos

La tabla nos muestra los resultados respecto al nivel encontrado en las variables de estudio, donde para la toma de decisiones, se encontró que 9 docentes que representan el 22,50% se ubicaron en el nivel medio y 31 docentes que hacen el 77,50% se ubicaron en el nivel alto, mientras que, para la gestión administrativa, fueron 6 docentes que vienen hacer el 15,0% los que alcanzaron el nivel bajo, otros 10 docentes que equivalen al 25,0% los que se hallaron en nivel medio y los otros 24 docentes que figuran el 60,0% se ubicaron en el nivel alto.

Objetivo específico 2: Precisar la relación entre la toma de decisiones y la planificación en los docentes.

H1: La toma de decisiones se relaciona con la planificación en los docentes.

H0: La toma de decisiones no se relaciona con la planificación en los docentes.

Tabla 5

Relación entre toma de decisiones y planificación

			Toma de decisiones	Planificación
Rho de Spearman	Toma de decisiones	Coefficiente de correlación	1,000	,874**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	40	40
	Planificación	Coefficiente de correlación	,874**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	40	40

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Datos obtenidos de la aplicación de instrumentos

La tabla muestra la correlación que existe entre la variable de toma de decisiones y planificación, donde se encontró un coeficiente de Rho de Spearman, de valor 0,874 que demuestra una correlación positiva muy fuerte, por otro lado, se encontró un Sig. (bilateral) de valor 0,000, que indica ser menor a 0,05, por lo tanto, la correlación es significativa, permitiendo aprobar la primera hipótesis específica y a rechazar la hipótesis nula.

Objetivo específico 3: Establecer la relación entre la toma de decisiones y la organización en los docentes.

H 1: La toma de decisiones se relaciona con la organización en los docentes.

H 0: La toma de decisiones no se relaciona con la organización en los docentes.

Tabla 6

Relación entre toma de decisiones y organización

			Toma de decisiones	Organización
Rho de Spearman	Toma de decisiones	Coefficiente de correlación	1,000	,910**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	40	40
	Organización	Coefficiente de correlación	,910**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	40	40

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Datos obtenidos de la aplicación de instrumentos

La tabla demuestra la existencia de correlación entre la primera variable de la toma de decisiones con la dimensión de la organización, aplicando el coeficiente de Rho de Spearman, se encontró un valor de 0,910 que indica una correlación positiva muy fuerte, encontrando un Sig. (bilateral) cuyo de valor 0,000, que indica ser menor a 0,05, en consecuencia, la correlación es significativa, en ese sentido, se procedió con la aprobación de la segunda hipótesis específica y con el rechazo la hipótesis nula.

Objetivo específico 4: Estimar la relación entre la toma de decisiones y la dirección en los docentes.

H1: La toma de decisiones se relaciona con la dirección en los docentes.

H0: La toma de decisiones se relaciona con la dirección en los docentes.

Tabla 7

Relación entre toma de decisiones y dirección

			Toma de decisiones	Dirección
Rho de Spearman	Toma de decisiones	Coeficiente de correlación	1,000	,837**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	40	40
	Dirección	Coeficiente de correlación	,837**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	40	40

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota: Datos obtenidos de la aplicación de instrumentos

La tabla demuestra la existencia de correlación entre la variable referida a la toma de decisiones con la dimensión respecto a la dirección, donde se aplica el coeficiente de Rho de Spearman, se obtuvo un valor de 0,837 que da una correlación positiva muy fuerte, por otro lado, se encontró un Sig. (bilateral) de valor 0,000, valor que es menor a 0,05, por lo tanto, la correlación es significativa, lo que permitió aprobar la tercera hipótesis específica y rechazar la hipótesis nula.

V. DISCUSIÓN

Para el objetivo general en cuanto a determinar la relación que existe entre la toma de decisiones y la gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022.

En esta parte, se identificaron algunos hallazgos encontrados en la evaluación de las variables como es la capacidad para la toma de decisiones, debido a que los docentes tenían dificultades en cuanto al conocimiento de estrategias adecuadas para solucionar los problemas, como para la toma pertinente de las decisiones, por otro lado no tenían bien en claro las funciones que les corresponde dentro del proceso de la gestión administrativa, ello debido a que no se los capacitaba para poder solucionar los problemas dentro de la institución.

Por otro lado, se encontraron hallazgos como la no participación de talleres y capacitaciones en cuanto a la toma de decisiones, como para una efectiva participación en la gestión administrativa, es por ello que no pone a prueba habilidades para la solución de los inconvenientes que se le presentan, del mismo modo para el ejercicio de sus funciones en cuanto a la gestión administrativa, no evidencia la práctica de actitudes para cuando se trata de la solución de problemática.

Finalmente los inconvenientes se presentaron en los maestros en cuanto a la toma de decisiones, que si bien es cierto cuenta con actitudes como de desarrollo de competencias, pero no las hace evidentes al momento de solucionar problemas, del mismo modo con la capacidad de liderazgo con el que cuentan los docentes, que les permite solucionar inconvenientes, sobre todo en la gestión administrativa dentro de la escuela, por otro lado, no se pudo evidenciar el trabajo en equipo y sobre todo en el trabajo colaborativo, donde impera la consulta y capacidad de escucha hacia sus compañeros de trabajo.

En los resultados respecto al objetivo general de la investigación, se encontró la existencia de relación de las variables toma de decisiones y por otro lado de la gestión administrativa, lo que se demostró al aplicar el coeficiente de Rho de Spearman, y encontrar un valor de 0,998 que de acuerdo a los parámetros e

intervalos, se trataba de la existencia de una correlación positiva muy fuerte, además se encontró un Sig. (bilateral) que en la tabla indicaba un valor 0,000, el mismo que por ser menor o estar por debajo de 0,05, indicaba la existencia de una relación significativa, lo que conllevó a dar por aprobada la hipótesis general y en consecuencia, se tuvo que denegar la hipótesis nula.

En cuanto a los resultados del estudio, se encontró que, para conexión existente entre la toma de decisiones de los docentes y la gestión administrativa de los mismos, el nivel alto fue la coincidencia, ahí fueron el 60,0% de los maestros que indicaron un nivel alto tanto para la toma de decisiones y del mismo modo para la gestión administrativa.

Entre los estudios que concuerda con los hallados en la investigación fue el de Flores (2021), que en cuyos resultados, respecto a la toma de decisiones, a pesar que el 1,6% de docentes expresó nivel bajo, hubo un 67,4% que se ubicó en el nivel medio, dentro de ellos se analizaron las dimensiones y ahí fue cuando para la identificación de la situación, el 14,0% arrojó un nivel bajo, el 69,8% nivel medio.

Otro de los estudios cuyos resultados coincidían con la investigación fue el elaborado por Saavedra (2019) que en cuanto a los procesos de la gestión administrativa en la escuela, 42,42% de los directivos que formaron parte de la muestra, se ubicaron con un nivel regular, otro 30,30% de ellos contaba con un nivel deficiente, debiendo destacar que el 27,27% logró ubicarse en el nivel eficiente, cuyos resultados de las dimensiones también coincidían, pues para la calidad del servicio que se brindaba, el 42,42% expresó la existencia de una mala calidad, el 36,36% de los directivos indicó un nivel regular y el 21,21% expresó una buena calidad.

Respecto al segundo objetivo específico para precisar la relación entre la toma de decisiones y la planificación en los docentes.

Cabe indicar que se encontraron hallazgos en la dimensión de la planificación, pues la mayoría de los docentes, no participaban en el diagnóstico que se debe realizar de la institución para identificar necesidades referidas a la gestión administrativa, además la participación no se evidenciaba en la elaboración de diagnóstico que

identifique necesidades sobre la toma de decisiones, por otro lado, no ha participado en la identificación de necesidades en cuanto a la solución de problemas, sin dejar de mencionar que la mayoría de docentes no participan en la elaboración del Proyecto Educativo institucional, así como en el Plan Operativo, y el Reglamento Interno.

En el estudio, se encontró la existencia de una relación entre la primera variable referida a la toma de decisiones con la dimensión de la segunda variable de la planificación, ello debido a que el valor del coeficiente de Rho de Spearman encontrado, fue de 0,874 que al verificar el intervalo se encontró que se trataba de una relación positiva muy fuerte, además otro de los resultados encontrados fue el del Sig. (bilateral), cuyo valor de 0,000, indicaba ser un valor menor de 0,05, que expresaba una relación significativa, por lo tanto, la primera hipótesis específica fue aprobada y en consecuencia se rechazó la hipótesis nula.

Los resultados referidos a la planificación indicaron que, para la relación entre toma de decisiones y planificación, el 22,5% de los docentes se ubicaron en nivel medio, mientras que para la planificación fue el 27,5% los que se ubicaron en nivel medio, en cuanto al nivel alto, el 77,5% correspondió a la toma de decisiones y el 62,5% para la planificación.

Uno de los estudios, cuyos resultados fueron similares a los obtenidos en la presente investigación, fue el trabajado por Tacuche (2018), sobre todo para la dimensión de la planificación, pero en cuanto a la gestión administrativa, fue el 18,0% de los docentes que expresaron un nivel pésimo para la gestión administrativa, denotando que los resultados no coincide con la investigación, por otra parte, el 36,0% logró un nivel regular, pero fue el 15,0% que calificó con nivel pésimo para la dimensión planificación, que a pesar de ser un porcentaje bajo, no deja de ser preocupante, además de no coincidir con los resultados encontrados, luego el 45,0% se le asignó un nivel regular, mientras que para la organización, el 23,0% calificó con nivel pésimo, siendo preocupante además, otro 36,0% contaba con nivel regular, y en cuanto a la dimensión de la dirección, el 18,0% se calificó con nivel pésimo, que no concuerda al igual con los resultados obtenidos, luego el

9,0% logró un nivel regular, y finalmente para la dimensión del control, el 9,0% asignó un nivel pésimo y otro 31,0% de los directivos lo calificó con nivel regular.

Otro de los resultados que coinciden con los de la investigación fue el elaborado por Ochoa (2020) quien respecto a la capacidad de la toma de decisiones por parte de los docentes encontró que el 65,0% de los docentes que formaban parte de la muestra obtuvieron un nivel regular en cuanto a la toma de decisiones, al igual que para la identificación de problemas presentados, siendo el punto de coincidencia que determinaba la relación, tal es así que el mismo porcentaje correspondió para el análisis de las alternativas de solución, así como de la misma ejecución como del control que ejerce dentro de las funciones de los directivos.

En cuanto al objetivo específico de establecer la relación entre la toma de decisiones y la organización en los docentes.

Para la dimensión de la organización, también se encontraron hallazgos, pues los docentes presentaban inconvenientes para participar cuando eran convocados a la elaboración del organigrama institucional, pues casi poco integraba las comisiones conformadas para trabajar los procesos de la gestión pedagógica, del mismo modo no se comprometían en la comisión para el progreso de los procesos de la gestión administrativa, del mismo modo se integran en la comisión a cargo de dirigir la implementación del Proyecto Educativo Institucional, al igual que de las demás comisiones para la implementación del Plan Operativo como la del Reglamento Interno de la escuela.

Los resultados encontrados en la investigación indicaron la existencia de relación entre la variable de la toma de decisiones y la organización, pues al aplicar el coeficiente de Rho de Spearman, adquiriendo un valor de 0,910, que se ubicaba en el intervalo perteneciente a la correlación positiva muy fuerte, del mismo modo se encontró un Sig. (bilateral) cuyo valor 0,000, precisaba que se trataba de un valor menor a 0,05, que indicaba una significancia, aprobando la segunda hipótesis específica y al rechazo de la hipótesis nula.

Los resultados de la investigación indicaron que se relaciona de la toma de decisiones con la organización, indicaron que el 22,5% de los educadores lograron

un nivel medio, mientras que, para la organización, el 30,0% de docentes lograron nivel medio, siendo para la toma de decisiones fueron el 77,5% con nivel alto y el 52,5% en nivel alto.

En cuanto a la gestión administrativa, de acuerdo al estudio elaborado por Alburqueque (2021) indicó que los resultados, coincidieron con los obtenidos en la investigación, debido a que para la gestión administrativa, el 61,4% de los directivos evaluados expresaron la presencia de un nivel alto, mientras que el 28,6% indicaron un nivel regular, y apenas un 10,0% llegaron al nivel bajo, en cuanto a las estrategias utilizadas, fue un 58,6% de los directivos que lograron un nivel alto, otro 24,3%, consiguieron un nivel regular, siendo el 17,1% los que llegaron al nivel bajo, por otro lado, en cuanto al desarrollo de actividades, se halla que el 51,4% contaba con un alto nivel, otro 28,6% se ubicó en el nivel regular y 20,0% alcanzó el nivel bajo.

Finalmente, para el objetivo específico que es estimar la relación entre la toma de decisiones y la dirección en los docentes.

Los hallazgos encontrados para la dimensión de la dirección, fueron que los docentes presentaban inconvenientes para asumir responsabilidades en cuanto a la resolución de problemas, sobre todo referidas a la gestión administrativa de la institución, del mismo modo, no asumían responsabilidad para la toma de decisiones, ni en cuanto se tratará del cumplimiento de sus funciones, pues no se evidenciaba la propuesta de estrategias para solucionar los problemas o inconvenientes en los procesos de gestión administrativa como para la toma pertinente o adecuada de estrategias como para la propuesta de iniciativas como parte de sus funciones.

Los resultados en la investigación indicaron que, en la relación entre la toma de decisiones y dirección, para la toma de decisiones, el 22,5% lograron nivel medio y para la dirección, el 35,0% se ubicaron en nivel medio, siendo para la toma de decisiones, el 77,5% en nivel alto y 47,5% en nivel alto para la variable dirección.

Finalmente fue el trabajo elaborado por Alejandro (2019) quien en sus resultados encontró que el 85,0% de docentes evaluados que formaron parte de la muestra en

estudio, expresaron en cuanto a la toma de decisiones presencia de un nivel regular, por otro lado, para la dimensión profesionalizadora, fue el 60,0% de la muestra que expresaron un nivel regular, otro de las dimensiones fue el aspecto cualificador, donde el 75,0% de los docentes estimaron un nivel regular, mientras que el 25,0% evidenciaba un nivel deficiente, finalmente para la dimensión transformadora, el 40,0% de los docentes, se ubicó en el nivel regular, mientras que el 55,0% logró un nivel deficiente.

VI. CONCLUSIONES

La variable de la toma de decisiones, se relaciona con la gestión administrativa por parte de los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil en Ecuador, tomando en cuenta los resultados que indicaron un nivel de coincidencia del 60,0% de los educadores se ubicaron en el nivel alto en ambas variables, es decir que la gestión administrativa tiende a mejorar, mientras la toma de decisiones de los maestros sea la más acertada.

La medición del nivel de las variables arrojó la presencia de un nivel alto tanto para la toma de decisiones como para la gestión administrativa, se logró evidenciar en los resultados obtenidos que indicaron que el 77,50% de los docentes alcanzó un nivel alto para la toma de decisiones y un 60,0% para la gestión administrativa.

Analizando los resultados de la toma de decisiones se puede indicar que se relaciona con la planificación elaborada por docentes, debido a que los el 77,5% de docentes presentaban un nivel alto para la toma de decisiones y en cuanto a la planificación un nivel alto de 62,5%, valores que demuestran la existencia de relación, e indican que cuanto las decisiones adoptadas sean las más adecuadas, mejor se desarrollará el proceso de la planificación.

De la misma manera la toma de decisiones se relaciona con la organización de la escuela por parte de los docentes, ello debido a que en los resultados se encontró que el 77,5% de docentes lograron un nivel alto para la toma de decisiones, mientras que, para la organización, fue el 52,5% de los docentes que alcanzó un nivel alto, lo que quiere decir que, a mayor y mejor toma de decisiones, mejoran los procesos en la organización.

La toma de decisiones se relaciona con el ejercicio de la dirección, pues los resultados indicaron que el 77,5% de los docentes evaluados se ubicaron en el nivel alto, para la toma de decisiones, mientras que el 47,5% se ubicaron en el nivel alto para la variable dirección, por lo tanto, a mejor toma de decisiones, mejoran los procesos de la dirección.

VII. RECOMENDACIONES

El personal directivo debe promover eventos de capacitación en los docentes referidos a estrategias que permitan la mejora en tomar las decisiones, así como de los procesos desarrollados en gestión administrativa, tomando en consideración las necesidades encontradas en la presente investigación.

Los docentes deben considerar los niveles estudiados en la presente investigación respecto a la toma de decisiones como a la gestión administrativa con el propósito de incorporar estrategias pertinentes tanto para mantener los niveles altos, como para la mejora de aquellos niveles que se encontraron bajos tomando en consideración los indicadores de los instrumentos aplicados.

Los directivos en conjunto con el personal docente deben promover el desarrollo de trabajo planificado, involucrar la participación de los actores educativos, para en equipo y de manera colaborativa, diseñar, y elaborar los documentos de planificación escolar como uno de los aspectos característicos de la buena toma de decisiones.

El personal directivo, debe promover y garantizar una adecuada organización del personal docente, la misma que formará parte de los documentos de gestión, como una cualidad o habilidad que corresponde a la adecuada toma de decisiones en quienes forman parte el equipo de trabajo.

El personal directivo debe capacitarse constantemente con el fin de consolidar las capacidades directivas y empoderarse de estrategias para la mejora en la toma de sus decisiones, con el propósito de mejorar los procesos que corresponden a la gestión administrativa.

REFERENCIAS

- Álvarez, J., y Ruiz, A. (2021). *Perfiles y características de la toma de decisiones en estudiantes de secundaria*. RELIEVE. <http://doi.org/10.30827/relieve.v27i1.21421>
- Alvarez, J. (2019). The cognitive, emotional and social dimensions in decision-making in secondary education students. REOP- *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, volume (3), pages, 140-153. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.30.num.3.2019.26277>
- Alburquerque, J. (2021). *Enfoque estratégico y gestión administrativa, Unidad Educativa Ciudad de Valencia Circuitos C07 - 10, Los Ríos, Ecuador, 2019*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Tumbes. <https://repositorio.untumbes.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12874/2411/TESIS%20-%20ALBURQUEQUE%20MURILLO.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Alejandro, A. I. (2019). *Percepción de la toma de decisiones en directivos de una unidad educativa. Guayaquil, 2019*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/42565/Alejandro_FAI.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Almanza, R.; Calderón, P.; and Vargas, J. G. (2018). Classical theories of organizations and the GUNG HO. *Scientific Journal "Visión de Futuro"*. <https://www.redalyc.org/journal/3579/357959311001/357959311001.pdf>
- American Psychological Association. (2020). Publication manual of the American Psychological Association (7th ed.). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Arboleda, Á., y Cano, C. (2017). Dirección institucional: una transformación del liderazgo educativo [Institutional management: a transformation of educational leadership]. *Revista Reflexiones y Saberes*, volumen (7), páginas, 4-10. <https://n9.cl/32pux>

- Arévalo, D., Padilla, C., Pino, R., y Cevallos, H. (2019). Los Dominios de la Personalidad y su Relación con el Estilo de Liderazgo Transformacional. *Información Tecnológica*, volumen (3), páginas, 237-248. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642019000300237>
- Argudo, K., Erazo, J., y Narváez, C. (2019). Evaluación de Control Interno en Riesgos Estratégicos para la Dirección de Planificación de la Universidad de Cuenca [Evaluation of Internal Control in Strategic Risks for the Planning Department of the University of Cuenca]. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, volumen (1), páginas, 67-96. <http://dx.doi.org/10.35381/r.k.v4i1.372>
- Avalos, I. (2018). Dynamic co-management for decision making. A look from systems theory and the theory of dissipative structures. *Journal of Social Sciences*. <https://www.redalyc.org/journal/153/15358736011/html/>
- Barzaga, O. S; Vélez, H. J. J; Nevárez, J. V. H; y Arroyo, M. V. (2019). *Gestión de la información y toma de decisiones en organizaciones educativas*. Revista de Ciencias Sociales. <https://www.redalyc.org/journal/280/28059953010/html/>
- Bastidas, V. (2018). La estructura organizacional y su relación con la calidad de servicio en centros de educación inicial [Organizational structure and its relationship with the quality of service in early childhood education centers]. <http://hdl.handle.net/10644/6233>
- Blanco, F. (2020). *La ciencia de la decisión*. Revista UIS Ingenierías. <https://www.redalyc.org/journal/5537/553768132020/html/>
- Buelow, M. T., y Cayton, C. (2020). Relationships between the big five personality characteristics and performance on behavioral decision making tasks [Relaciones entre las cinco grandes características de la personalidad y el desempeño en las tareas de toma de decisiones conductuales]. *Personality and Individual Differences*, 160, Artículo 109931. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.109931>

- Briones, W. R.; Guanín, E. M.; Morales, F. L.; y Bajaña, F. J. (2019). *Gestión de los procesos administrativos en extractoras de palma africana*. Ciencias Holguín. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=181559111001>
- Chalela, S., Valencia, A., Ruiz, G., & Cadavid, M. (2020). Psychosocial and family factors influencing dropout among university students in the context of developing countries. *Lasallian Journal of Research*, volume (1), pages, 103-115. <https://doi.org/10.22507/rli.v17n1a9>
- Cáceres, Z. T.; Munévar, O. J.; y Lara, L. L. (2019). *Percepción de la evaluación en estudiantes y docentes del programa de fisioterapia*. Praxis & Saber. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=477259320020>
- CEPAL (2018). *Panorama de la Gestión Pública en América Latina y el Caribe: Un gobierno abierto centrado en el ciudadano*. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42396/4/S1701222_es.pdf
- CONCYTEC (2018). *Lineamientos para la ejecución de proyectos de ciencia, tecnología e innovación tecnológica financiados con recursos públicos provenientes del canon en universidades públicas*. <http://resoluciones.concytec.gob.pe/subidos/sintesis/RP-214-2018-CONCYTEC-P.pdf>
- Delhom, I., Satorres, E., & Meléndez, J. C. (2019). Are personality traits associated with psychological well-being? *Writings of Psychology*, volume (1), pages, 1-8. <https://dx.doi.org/10.5231/psy.writ.2019.0107>
- Díaz, D; Velásquez, M. I; Rincón, D. M; Blanco, O. A; y Correa, R. A. (2022). *Relación entre rasgos de personalidad, toma de decisiones y la permanencia académica*. Revista Virtual Universidad Católica del Norte. <https://www.redalyc.org/journal/1942/194269912010/html/>
- Erazo, G., Santos, D., Pilco, A., y Llanga, J. (2019). Análisis de validez y confiabilidad del Testst de personalidad Big Five en estudiantes

universitarios de Ecuador. *Revista Puce*, volumen (109), páginas, 25-44.
<https://doi.org/10.26807/revpuce.v0i109.244>

Erazo, J. C., & Narváez, C. I. (2020). Medición y gestión del capital intelectual en la industria del cuero - calzado en Ecuador. [Measurement and management of intellectual capital in the leather industry - footwear in Ecuador]. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, volumen (9), páginas, 437-467. <http://dx.doi.org/10.35381/r.k.v5i9.662>

Flores, M. (2021). *Asertividad y toma de decisiones de directivos en la percepción de docentes de educación primaria de dos instituciones educativas de Manantay-Ucayali, 2020*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Ucayali.
http://repositorio.unu.edu.pe/bitstream/handle/UNU/5123/B72_UNU_M_AESTRIA_2021_TM_MILAGROS-FLORES.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Fonseca, G. R. (2018). Trajectories of permanence and abandonment of university studies: an approximation from the curriculum and other predictor variables. *Education and Educators*, volume (2), pages, 239-256.
<https://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/8523/4868>

García, W. (2021). *Alain Badiou y la educación como proceso de subjetivación a través de verdades*. Sophia.
<https://www.redalyc.org/journal/4418/441867990006/html/>

Garcias, K., Haro, B., & Resabala, S. (2019). La importancia de un diseño organizacional en las empresa, permite mejorar la eficiencia y ser competitiva [The importance of an organizational design in a company allows it to improve efficiency and be competitive]. Observatorio de la Economía Latinoamericana. <https://n9.cl/te1z>

Gilli, J. (2018). Claves de la estructura organizativa [Keys to the organizational structure] (Primera ed.). Buenos Aires: Ediciones Granica.

- Girarte, J. L. y Valle, J. A. (2020). Validación de un instrumento sobre habilidades informativas. *Apertura*, volumen (1), páginas, 152-162. <https://doi.org/10.32870/Ap.v12n1.1812>
- Gutiérrez, A. D., y Moreno, L. M. (2020). Correlación entre acciones de permanencia estudiantil y la resonancia de marca en una institución de educación superior. *Revista Logos Ciencia y Tecnología*, volumen (1), páginas, 85-94. <https://doi.org/10.22335/rict.v12i1.1098>
- Heras, E., & Zambrano, E. (2019). Auditoría de gestión en la unidad educativa particular Colegio Alemán Stiehle [Management audit of the private educational unit Colegio Alemán Stiehle]. Trabajo en línea. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/32025>
- Hernández, R. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: editorial MC Graw Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación, Sexta edición, México*. http://docs.wixstatic.com/ugd/986864_5bcd4bbbf3d84e8184d6e10eece_a8fa3.pdf
- Jaramillo, S., Neira, C., & Torres, M. (2018). Liderazgo en las empresas y su importancia [Leadership in companies and its importance]. *Espí-ritu Emprendedor TES*, volumen (4), páginas, 1-12. <https://doi.org/10.33970/eetes.v2.n4.2018.96>
- Manrique, H.; y De-Castro, A. (2019). *Toma de decisiones: intuición y deliberación en la experiencia de los decisores*. Innovar. <https://doi.org/10.15446/innovar.v29n73.78028>.
- Navarrete, G., Vera, M., y Idrovo, K. (2019). Un nuevo mundo educativo: organización, funcionamiento y estructura. Una propuesta a la educación ecuatoriana [A New Educational World: Organization, Function and Structure. A proposal to Ecuadorian education]. *Revista multidisciplinaria de investigación científica*, volumen (26), páginas, 4-5.

- Navia, M.; Lidorikiotu, Y. E; and Valdivia, A. (2019). Elements of influence in decision-making among commercial directors in family businesses. Comparative study of companies in Catalonia and Barranquilla. *Accounting and Business*.
<https://www.redalyc.org/journal/2816/281666568005/html/>
- Ocampo, W., Huilcapi, N., y Cifuentes, A. (2019). La estructura organizacional en función del comportamiento del capital humano en las organizaciones [Organizational structure as a function of the behavior of human capital in organizations]. *RECIMUNDO*, volumen (4), páginas, 114-137.
[https://doi.org/10.26820/recimundo/3.\(4\).diciembre.2019.114-137](https://doi.org/10.26820/recimundo/3.(4).diciembre.2019.114-137)
- Ochoa, I. E. (2020). *Percepción de los docentes de la toma de decisiones de una Unidad Educativa. Quevedo, Ecuador 2019*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/46756/Ochoa_CIE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Pantoja, M. P.; and Salazar, J. R. (2019). Stages of administration: towards a systemic approach. *EAN Magazine*.
<https://journal.universidadean.edu.co/index.php/Revista/article/view/2412/1973>
- Peña, H., y Villon, S. (2017). Motivación Laboral. Elemento Fundamental en el Éxito Organizacional [Work Motivation. Fundamental Element in Organizational Success]. *Revista Scientific*, volume (7), páginas, 177–192. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2018.3.7.9.177-192>
- Pineda, V. P; y Erazo, J. C. (2021). *La Estructura Organizacional y su relación con los procesos administrativos en Instituciones Educativas privadas*. Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía.
<https://www.redalyc.org/journal/5768/576868967002/html/>

- Salazar, D, Díaz V, P, Benalcázar C, L, & Acuña Z, J. (2018). Gestión administrativa en establecimientos de alimentos y bebidas ubicados en el sector de La Ronda del centro histórico de la ciudad de Quito (Ecuador) [Administrative management in food and drink establishments in the La Ronda sector of the historical center of Quito (Ecuador)]. *Revista interamericana de ambiente y turismo*, volumen (1), páginas, 2-13. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-235X2018000100002>
- Schmidt, M., Tennina, M., & Obiol, L. (2018). La función de control en las organizaciones [The control function in organizations]. *Revista CEA*, volumen (2), páginas, 70-74.
- Riffo, R. S. (2019). Gestión administrativa y de calidad en los centros escolares de los Chorrillos. *Revista Cientific*. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=563662173010>
- Reyes, F; Reyes, To; and Díaz, V. P. (2019). About the classification systems of research designs in Psychology: importance and scope. *Interscience*. <https://www.redalyc.org/journal/339/33959375009/html/>
- Saavedra, J. J. (2019). *La Gestión Administrativa Institucional y la Calidad del Servicio de la Oficina de Administración de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2018*. (Tesis de maestría). Universidad Peruana de las Américas. <http://repositorio.ulasamericas.edu.pe/bitstream/handle/upa/773/TESIS%20MAESTRIA%20SAAVEDRA%20LOPEZ.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Soto, N., Morillo, S., Calderón, G., & Betancur, H. D. (2020). The management profile of the teaching director of Antioquia and the administrative management approaches. *Innovate*. <http://www.scielo.org.co/pdf/inno/v30n77/0121-5051-inno-30-77-123.pdf>
- Tacuche, B. L. (2018). *Gestión administrativa y calidad de servicio de la Institución Educativa N° 32282 "San Miguel" Lauricocha, 2018*. (Tesis de maestría).

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/26432/tac_uce_mb.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Tamayo y Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica*. México: Limusa.

UNESCO (2022). *Reinventando la Educación. La evaluación internacional de la educación basada en la ciencia y la evidencia. Resumen para los Responsables de la Toma de Decisiones (RTD)*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380985_spa?posInSet=15&queryId=aa10e4f2-8932-4927-b7ca-7edcd221098a

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Título: Toma de decisiones y gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022

Autora: Pincay Mero, Laura Rebeca

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores					
Problema principal P _P ¿Cuál es la relación que existe entre la toma de decisiones y la gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022?	Objetivo general O _G . Determinar la relación que existe entre la toma de decisiones y la gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022.	Hipótesis general H _G . La toma de decisiones se relaciona significativamente con la gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022.	Variable 1: Toma de decisiones					
			Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y Rangos	
			Profesionalizadora	Adquisición de conocimientos.	1; 2 y 3	Nunca = 1	Bajo	
				Desarrollo de capacidades.	4; 5 y 6			
				Desarrollo de habilidades.	7; 8 y 9	Casi nunca = 2		
			Cualificadora	Práctica de actitudes.	10; 11 y 12	A veces = 3		Regular
				Desarrollo de competencias.	13; 14 y 15	Casi Siempre = 4		Alto
Transformadora	Liderazgo docente.	16; 17 y 18	Siempre = 5					
	Trabajo en equipo.	19; 20 y 21						
Variable 2: Gestión administrativa								
Problemas específicos P ₁ ¿Cuál es el nivel de la toma de decisiones y la gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022?	Objetivos específicos O ₁ Diagnosticar el nivel de la toma de decisiones y de la gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022.	Hipótesis específicas H ₁ . El nivel de la toma de decisiones y de la gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022 se encuentra en el nivel regular.						

<p>P2 ¿De qué manera se relaciona la toma de decisiones y la planificación en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022?</p> <p>P3 ¿Cómo se relaciona la toma de decisiones y la organización en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022?</p> <p>P4 ¿Cuál es la relación entre la toma de decisiones y la dirección en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022?</p>	<p>O2. Precisar la relación entre la toma de decisiones y la planificación en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022.</p> <p>O3. Establecer la relación entre la toma de decisiones y la organización en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022.</p> <p>O4. Estimar la relación entre la toma de decisiones y la dirección en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022.</p>	<p>H2. La toma de decisiones se relaciona con la planificación en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022.</p> <p>H3. La toma de decisiones se relaciona con la organización en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022.</p> <p>H4. La toma de decisiones se relaciona con la dirección en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022.</p>					
			Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y Rangos
			Planificación	Participa en el diagnóstico institucional.	1; 2 y 3	Nunca = 1 Casi nunca = 2 A veces = 3 Casi Siempre = 4 Siempre = 5	Bajo Regular Alto
				Participa en la elaboración de documentos de gestión.	4; 5 y 6		
			Organización	Participa en la organización escolar.	7; 8 y 9		
Se organiza para implementar los documentos de gestión escolar.	10; 11 y 12						
Dirección	Asume responsabilidades.	13; 14 y 15					
	Propone iniciativas.	16; 17 y 18					

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnica e instrumentos	Estadística a utilizar
<p>Tipo Según el CONCYTEC (2018) identifica dos tipos de investigaciones, dentro de ellas la básica, conocida como la investigación pura, o teórica, también dogmática, la misma que nace desde un marco teórico, propone el incremento de conocimientos científicos, pero no se contrastan con aspectos prácticos. La presente investigación asume el tipo básico, debido a que su intención es generar nuevo conocimiento amparado en teorías para relacionar las variables propuestas.</p> <p>Diseño El diseño de investigación se constituye en el plan que asume la investigación, también entendida como la estrategia principal que orienta el desarrollo y ejecución de la investigación, que considera las decisiones en cuanto a lo que se debe hacer para dar respuesta al problema de la investigación con el propósito de lograr los objetivos propuestos. (Reyes et al., 2019). Por el objetivo a seguir, el diseño de la investigación pertenece al correlacional, tomando en consideración que la investigación pretende identificar la relación que existe entre la variable toma de decisiones con la gestión administrativa.</p>	<p>Población Es un conjunto de casos, que se puede definir, es limitado y accesible, que se constituye en el referente de donde se elegirá la muestra, la misma que cumple con ciertos criterios. (Hernández et al, 2010). La población quedó compuesta por 16 docentes, siendo 02 de inicial y 14 de básica, de los cuales 12 eran mujeres.</p> <p>Muestra La muestra de estudio se constituye en muestra de tipo censal, es decir por ser la cantidad de sujetos menor a 50 integrantes, toda la población pasa a conformar la muestra, que para el caso son 16 docentes de una escuela particular de Guayaquil en Ecuador.</p> <p>Muestreo El muestreo se considera como de tipo no probabilístico, es decir no se pudo aplicar criterios de inclusión como de exclusión, porque toda la población pasó a formar la muestra de estudio.</p>	<p>Variable 1: Toma de decisiones</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p> <p>Autora: Pincay Mero, Laura Rebeca</p> <p>Año: 2022</p> <p>Ámbito de Aplicación: Escuela de Educación Básica de Guayaquil.</p> <p>Variable 2: Gestión administrativa</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p> <p>Autora: Pincay Mero, Laura Rebeca</p> <p>Año: 2022</p> <p>Ámbito de Aplicación: Escuela de Educación Básica de Guayaquil.</p>	<p>Para la validación de los instrumentos se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach.</p> $\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum s^2}{ST^2} \right]$ <p>Donde, k = El número de ítems $\sum s^2$ = Sumatoria de varianzas de los ítems. sT^2 = Varianza de la suma de los ítems. α = Coeficiente de alfa de Cronbach</p> <p>Para el análisis de los datos se utilizó los coeficientes de correlación Rho de Spearman, Hauke & Kossowski (2011), precisan que el Rho de Spearman es un estadístico no paramétrico que se propone como una medida que expresa la fuerza de asociación entre dos variables.</p>

2. Matriz de operacionalización de las variables

Variables de estudio	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores		Escala de medición
Variable 1: Toma de decisiones	Es un proceso mediante el cual, la persona debe elegir entre varias opciones, elección que se activa cuando llega el momento de resolver un problema, en dicho proceso, el pensamiento es quien direcciona la toma de la decisión, entendiendo que la actuación se presenta por medio de dos procesos importantes que se presentan en el pensamiento. (Manrique y De-Castro, 2019).	La toma de decisiones se operacionalizará por medio de la aplicación de un cuestionario que permitirá recabar información sobre el nivel de la toma de decisiones y sus dimensiones por parte de los docentes que conforman la muestra en estudio.	Profesionalizadora	Adquisición de conocimientos. Desarrollo de capacidades. Desarrollo de habilidades.	¿Conoce usted estrategias para la solución de problemas? ¿Conoce estrategias para la toma de decisiones pertinentes? ¿Conoce las funciones que le competen como docente dentro de la gestión administrativa en la escuela? ¿Ha sido fortalecido en sus capacidades para solucionar problemas institucionales? ¿Ha participado en talleres o capacitaciones para la toma de decisiones pertinentes? ¿Ha sido capacitado en acciones para la participación en la gestión administrativa de la escuela? ¿Pone en evidencia sus habilidades adquiridas para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?	Ordinal

					<p>¿Pone en evidencia las habilidades con las que cuenta al momento de tomar sus decisiones?</p> <p>¿Pone en evidencia sus habilidades para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?</p>
			Cualificadora	<p>Práctica de actitudes. Desarrollo de competencias.</p>	<p>¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?</p> <p>¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta al momento de tomar sus decisiones?</p> <p>¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta dentro del ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?</p> <p>¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?</p> <p>¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias al</p>

					<p>momento de tomar sus decisiones?</p> <p>¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?</p>
			Transformadora	<p>Liderazgo docente.</p> <p>Trabajo en equipo.</p>	<p>¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo para la solución de problemas que se presentan en la escuela?</p> <p>¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo al momento de tomar sus decisiones?</p> <p>¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?</p> <p>¿Los problemas que se presentan en la escuela los soluciona a través del trabajo en equipo?</p> <p>¿Al momento de tomar decisiones consulta con el equipo de docentes?</p> <p>¿El ejercicio de sus funciones para la gestión administrativa de</p>

					la escuela lo realiza mediante trabajo en equipo?	
Variable 2: Gestión administrativa	Se constituye en un conjunto de procesos, acciones y tareas que se proponen de manera coordinada con la finalidad de optimizar esfuerzo en el recurso humano, distribución equitativa y pertinente tanto del recurso material como económico para en educación garantizar un servicio adecuado. (Briones et al., 2019).	La gestión administrativa se operacionalizará mediante la aplicación de un instrumento a los docentes para encontrar el nivel de la gestión como de sus dimensiones que permitirán encontrar la relación y correlación planteada en la investigación.	Planificación	Participa en el diagnóstico institucional. Participa en la elaboración de documentos de gestión.	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar las necesidades de la gestión administrativa? ¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar necesidades respecto a la toma de decisiones? ¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar necesidades respecto a la solución de problemas? ¿Participa en la elaboración del Proyecto Educativo institucional de la escuela? ¿Participa en la elaboración del Plan Operativo de la escuela? ¿Participa en la elaboración del Reglamento Interno de la escuela?	Ordinal
			Organización	Participa en la organización escolar. Se organiza para implementar los documentos de gestión escolar.	¿Participa en la elaboración del organigrama institucional de la escuela? ¿Integra alguna de las comisiones de gestión pedagógica en la escuela?	

					<p>¿Forma parte de alguna de las comisiones de gestión administrativa en la escuela?</p> <p>¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Proyecto Educativo Institucional?</p> <p>¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Plan Operativo de la escuela?</p> <p>¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Reglamento Interno de la escuela?</p>	
			Dirección	<p>Asume responsabilidades. Propone iniciativas.</p>	<p>¿Asume responsabilidades para la solución de problemas que se presentan en la gestión administrativa de la escuela?</p> <p>¿Asume responsabilidades al momento de tomar decisiones en la gestión administrativa de la escuela?</p> <p>¿Asume responsabilidades en el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?</p> <p>¿Propone estrategias para la solución de problemas que se</p>	

					<p>presentan en la gestión administrativa de la escuela?</p> <p>¿Propone estrategias para la toma de decisiones pertinentes en la gestión administrativa de la escuela?</p> <p>¿Propone iniciativas para el ejercicio de las funciones como docente dentro de la gestión administrativa en la escuela?</p>	
--	--	--	--	--	--	--

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

CUESTIONARIO PARA LA TOMA DE DECISIONES

ESTIMADO DOCENTE:

El presente cuestionario tiene como propósito contar con información relevante para el desarrollo de una investigación referida a la toma de decisiones de los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil. En tal sentido, se le agradece su participación, consistente en brindar las respuestas al cuestionario, la misma que será de manera anónima, por lo tanto, debe marcar con una (X) en el recuadro que considere pertinente.

N°	Dimensión: Profesionalizadora	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
1	¿Conoce usted estrategias para la solución de problemas?					
2	¿Conoce estrategias para la toma de decisiones pertinentes?					
3	¿Conoce las funciones que le competen como docente dentro de la gestión administrativa en la escuela?					
4	¿Ha sido fortalecido en sus capacidades para solucionar problemas institucionales?					
5	¿Ha participado en talleres o capacitaciones para la toma de decisiones pertinentes?					
6	¿Ha sido capacitado en acciones para la participación en la gestión administrativa de la escuela?					
7	¿Pone en evidencia sus habilidades adquiridas para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?					
8	¿Pone en evidencia las habilidades con las que cuenta al momento de tomar sus decisiones?					

9	¿Pone en evidencia sus habilidades para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?					
N°	Dimensión: Cualificadora	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
10	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?					
11	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta al momento de tomar sus decisiones?					
12	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta dentro del ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?					
13	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?					
14	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias al momento de tomar sus decisiones?					
15	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?					
N°	Dimensión: Transformadora	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
16	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo para la solución de problemas que se presentan en la escuela?					
17	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo al momento de tomar sus decisiones?					
18	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?					
19	¿Los problemas que se presentan en la escuela los soluciona a través del trabajo en equipo?					
20	¿Al momento de tomar decisiones consulta con el equipo de docentes?					

21	¿El ejercicio de sus funciones para la gestión administrativa de la escuela lo realiza mediante trabajo en equipo?					
----	--	--	--	--	--	--

CUESTIONARIO PARA LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA

ESTIMADO DOCENTE:

El presente cuestionario tiene como propósito contar con información relevante para el desarrollo de una investigación referida a la gestión administrativa de los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil. En tal sentido, se le agradece su participación, consistente en brindar las respuestas al cuestionario, la misma que será de manera anónima, por lo tanto, debe marcar con una (X) en el recuadro que considere pertinente.

N°	Dimensión: Planificación	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
1	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar las necesidades de la gestión administrativa?					
2	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar necesidades respecto a la toma de decisiones?					
3	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar necesidades respecto a la solución de problemas?					
4	¿Participa en la elaboración del Proyecto Educativo institucional de la escuela?					
5	¿Participa en la elaboración del Plan Operativo de la escuela?					
6	¿Participa en la elaboración del Reglamento Interno de la escuela?					
N°	Dimensión: Organización	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
7	¿Participa en la elaboración del organigrama institucional de la escuela?					

8	¿Integra alguna de las comisiones de gestión pedagógica en la escuela?					
9	¿Forma parte de alguna de las comisiones de gestión administrativa en la escuela?					
10	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Proyecto Educativo Institucional?					
11	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Plan Operativo de la escuela?					
12	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Reglamento Interno de la escuela?					
N°	Dimensión: Dirección	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
13	¿Asume responsabilidades para la solución de problemas que se presentan en la gestión administrativa de la escuela?					
14	¿Asume responsabilidades al momento de tomar decisiones en la gestión administrativa de la escuela?					
15	¿Asume responsabilidades en el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?					
16	¿Propone estrategias para la solución de problemas que se presentan en la gestión administrativa de la escuela?					
17	¿Propone estrategias para la toma de decisiones pertinentes en la gestión administrativa de la escuela?					
18	¿Propone iniciativas para el ejercicio de las funciones como docente dentro de la gestión administrativa en la escuela?					

Anexo 4: Fichas técnicas de los instrumentos

Nombre original del instrumento:	Cuestionario para la toma de decisiones
Autor y año:	Original: Pincay Mero, Laura Rebeca
	Adaptación:
Objetivo del instrumento:	Medir el nivel para la toma de decisiones de los docentes de una Unidad Educativa.
Usuarios:	Docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil.
Forma de Administración o Modo de aplicación:	El cuestionario se aplicará en forma presencial en el cual a cada encuestado se ubicará y se le pedirá contestar las preguntas planteadas, teniendo en cuenta que desarrollen de forma ordenada y en su totalidad.
Validez:	El documento ha sido validado por: Mg. César Augusto Puestas Chunga Dr. José Luis Herrera Montero Dr. José Guadalupe Fiestas Purizaca
Confiabilidad:	Es altamente confiable en la Escala de Cronbach con un valor: Para la variable: toma de decisiones, el Alfa de Cronbach: 0,945

Nombre original del instrumento:	Cuestionario para la gestión administrativa
Autor y año:	Original: Pincay Mero, Laura Rebeca
	Adaptación:
Objetivo del instrumento:	Medir el nivel de la gestión administrativa de los docentes de una Unidad Educativa.
Usuarios:	Docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil.
Forma de Administración o Modo de aplicación:	El cuestionario se aplicará en forma presencial en el cual a cada encuestado se ubicará y se le pedirá contestar las preguntas planteadas, teniendo en cuenta que desarrollen de forma ordenada y en su totalidad.
Validez:	El documento ha sido validado por: <ul style="list-style-type: none"> ❖ Mg. César Augusto Puestas Chunga ❖ Dr. José Luis Herrera Montero ❖ Dr. José Guadalupe Fiestas Purizaca
Confiabilidad:	Es altamente confiable en la Escala de Cronbach con un valor: Para la variable: toma de decisiones, el Alfa de Cronbach: 0,958

Anexo 5. Validación de los instrumentos

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD DEL INSTRUMENTO

Instrucciones: Marque con una X en donde corresponde, que, según su criterio, Si cumple o No cumple, la coherencia entre dimensiones e indicadores de la variable en estudio.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Profesionalizadora							
1	¿Conoce usted estrategias para la solución de problemas?	X		X		X		
2	¿Conoce estrategias para la toma de decisiones pertinentes?	X		X		X		
3	¿Conoce las funciones que le competen como docente dentro de la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
4	¿Ha sido fortalecido en sus capacidades para solucionar problemas institucionales?	X		X		X		
5	¿Ha participado en talleres o capacitaciones para la toma de decisiones pertinentes?	X		X		X		
6	¿Ha sido capacitado en acciones para la participación en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X		
7	¿Pone en evidencia sus habilidades adquiridas para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?	X		X		X		
8	¿Pone en evidencia las habilidades con las que cuenta al momento de tomar sus decisiones?	X		X		X		
9	¿Pone en evidencia sus habilidades para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Cualificadora							
10	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?	X		X		X		
11	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta al momento de tomar sus decisiones?	X		X		X		
12	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta dentro del ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
13	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?	X		X		X		

14	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias al momento de tomar sus decisiones?	X		X		X	
15	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X	
DIMENSIÓN 3: Transformadora		Si	No	Si	No	Si	No
16	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo para la solución de problemas que se presentan en la escuela?	X		X		X	
17	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo al momento de tomar sus decisiones?	X		X		X	
18	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X	
19	¿Los problemas que se presentan en la escuela los soluciona a través del trabajo en equipo?	X		X		X	
20	¿Al momento de tomar decisiones consulta con el equipo de docentes?	X		X		X	
21	¿El ejercicio de sus funciones para la gestión administrativa de la escuela lo realiza mediante trabajo en equipo?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia para ser aplicado

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del experto validador. Mg: Puestas Chunga César Augusto

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Magister: César Augusto Puestas Chunga
EVALUADOR

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD DEL INSTRUMENTO

Instrucciones: Marque con una X en donde corresponde, que, según su criterio, Si cumple o No cumple, la coherencia entre dimensiones e indicadores de la variable en estudio.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Profesionalizadora							
1	¿Conoce usted estrategias para la solución de problemas?	X		X		X		
2	¿Conoce estrategias para la toma de decisiones pertinentes?	X		X		X		
3	¿Conoce las funciones que le competen como docente dentro de la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
4	¿Ha sido fortalecido en sus capacidades para solucionar problemas institucionales?	X		X		X		
5	¿Ha participado en talleres o capacitaciones para la toma de decisiones pertinentes?	X		X		X		
6	¿Ha sido capacitado en acciones para la participación en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X		
7	¿Pone en evidencia sus habilidades adquiridas para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?	X		X		X		
8	¿Pone en evidencia las habilidades con las que cuenta al momento de tomar sus decisiones?	X		X		X		
9	¿Pone en evidencia sus habilidades para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Cualificadora	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?	X		X		X		
11	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta al momento de tomar sus decisiones?	X		X		X		
12	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta dentro del ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
13	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?	X		X		X		

14	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias al momento de tomar sus decisiones?	X		X		X		
15	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Transformadora	Si	No	Si	No	Si	No	
16	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo para la solución de problemas que se presentan en la escuela?	X		X		X		
17	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo al momento de tomar sus decisiones?	X		X		X		
18	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
19	¿Los problemas que se presentan en la escuela los soluciona a través del trabajo en equipo?	X		X		X		
20	¿Al momento de tomar decisiones consulta con el equipo de docentes?	X		X		X		
21	¿El ejercicio de sus funciones para la gestión administrativa de la escuela lo realiza mediante trabajo en equipo?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia para ser aplicado

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del experto validador. Dr.: José Luis Herrera Montero

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


 Magister: José Luis Herrera Montero
 EVALUADOR

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD DEL INSTRUMENTO

Instrucciones: Marque con una X en donde corresponde, que, según su criterio, Si cumple o No cumple, la coherencia entre dimensiones e indicadores de la variable en estudio.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Profesionalizadora							
1	¿Conoce usted estrategias para la solución de problemas?	X		X		X		
2	¿Conoce estrategias para la toma de decisiones pertinentes?	X		X		X		
3	¿Conoce las funciones que le competen como docente dentro de la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
4	¿Ha sido fortalecido en sus capacidades para solucionar problemas institucionales?	X		X		X		
5	¿Ha participado en talleres o capacitaciones para la toma de decisiones pertinentes?	X		X		X		
6	¿Ha sido capacitado en acciones para la participación en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X		
7	¿Pone en evidencia sus habilidades adquiridas para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?	X		X		X		
8	¿Pone en evidencia las habilidades con las que cuenta al momento de tomar sus decisiones?	X		X		X		
9	¿Pone en evidencia sus habilidades para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Cualificadora	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?	X		X		X		
11	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta al momento de tomar sus decisiones?	X		X		X		
12	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta dentro del ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
13	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias para la solución de los problemas que se presentan en la escuela?	X		X		X		

14	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias al momento de tomar sus decisiones?	X		X		X		
15	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Transformadora	Si	No	Si	No	Si	No	
16	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo para la solución de problemas que se presentan en la escuela?	X		X		X		
17	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo al momento de tomar sus decisiones?	X		X		X		
18	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo para el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
19	¿Los problemas que se presentan en la escuela los soluciona a través del trabajo en equipo?	X		X		X		
20	¿Al momento de tomar decisiones consulta con el equipo de docentes?	X		X		X		
21	¿El ejercicio de sus funciones para la gestión administrativa de la escuela lo realiza mediante trabajo en equipo?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia para ser aplicado

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del experto validador. Dr.: Fiestas Purizaca José Guadalupe

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Dr. José G. Fiestas Purizaca
C. Ps. P- 3850

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD DEL INSTRUMENTO

Instrucciones: Marque con una X en donde corresponde, que, según su criterio, Si cumple o No cumple, la coherencia entre dimensiones e indicadores de la variable en estudio.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Planificación							
1	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar las necesidades de la gestión administrativa?	X		X		X		
2	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar necesidades respecto a la toma de decisiones?	X		X		X		
3	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar necesidades respecto a la solución de problemas?	X		X		X		
4	¿Participa en la elaboración del Proyecto Educativo institucional de la escuela?	X		X		X		
5	¿Participa en la elaboración del Plan Operativo de la escuela?	X		X		X		
6	¿Participa en la elaboración del Reglamento Interno de la escuela?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Organización	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Participa en la elaboración del organigrama institucional de la escuela?	X		X		X		
8	¿Integra alguna de las comisiones de gestión pedagógica en la escuela?	X		X		X		
9	¿Forma parte de alguna de las comisiones de gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
10	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Proyecto Educativo Institucional?	X		X		X		
11	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Plan Operativo de la escuela?	X		X		X		
12	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Reglamento Interno de la escuela?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Dirección	Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿Asume responsabilidades para la solución de problemas que se presentan en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X		

14	¿Asume responsabilidades al momento de tomar decisiones en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X	
15	¿Asume responsabilidades en el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X	
16	¿Propone estrategias para la solución de problemas que se presentan en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X	
17	¿Propone estrategias para la toma de decisiones pertinentes en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X	
18	¿Propone iniciativas para el ejercicio de las funciones como docente dentro de la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia para ser aplicado

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del experto validador. Mg:

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


 Magister: César Augusto Puentes Chunga
 EVALUADOR

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD DEL INSTRUMENTO

Instrucciones: Marque con una X en donde corresponde, que, según su criterio, Si cumple o No cumple, la coherencia entre dimensiones e indicadores de la variable en estudio.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Planificación							
1	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar las necesidades de la gestión administrativa?	X		X		X		
2	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar necesidades respecto a la toma de decisiones?	X		X		X		
3	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar necesidades respecto a la solución de problemas?	X		X		X		
4	¿Participa en la elaboración del Proyecto Educativo institucional de la escuela?	X		X		X		
5	¿Participa en la elaboración del Plan Operativo de la escuela?	X		X		X		
6	¿Participa en la elaboración del Reglamento Interno de la escuela?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Organización	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Participa en la elaboración del organigrama institucional de la escuela?	X		X		X		
8	¿Integra alguna de las comisiones de gestión pedagógica en la escuela?	X		X		X		
9	¿Forma parte de alguna de las comisiones de gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
10	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Proyecto Educativo Institucional?	X		X		X		
11	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Plan Operativo de la escuela?	X		X		X		
12	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Reglamento Interno de la escuela?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Dirección	Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿Asume responsabilidades para la solución de problemas que se presentan en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X		

14	¿Asume responsabilidades al momento de tomar decisiones en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X	
15	¿Asume responsabilidades en el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X	
16	¿Propone estrategias para la solución de problemas que se presentan en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X	
17	¿Propone estrategias para la toma de decisiones pertinentes en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X	
18	¿Propone iniciativas para el ejercicio de las funciones como docente dentro de la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia para ser aplicado

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del experto validador. Dr.: José Luis Herrera Montero

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


 Magister: José Luis Herrera Montero
 EVALUADOR

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA, RELEVANCIA Y CLARIDAD DEL INSTRUMENTO

Instrucciones: Marque con una X en donde corresponde, que, según su criterio, Si cumple o No cumple, la coherencia entre dimensiones e indicadores de la variable en estudio.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Planificación							
1	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar las necesidades de la gestión administrativa?	X		X		X		
2	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar necesidades respecto a la toma de decisiones?	X		X		X		
3	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para identificar necesidades respecto a la solución de problemas?	X		X		X		
4	¿Participa en la elaboración del Proyecto Educativo institucional de la escuela?	X		X		X		
5	¿Participa en la elaboración del Plan Operativo de la escuela?	X		X		X		
6	¿Participa en la elaboración del Reglamento Interno de la escuela?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Organización							
7	¿Participa en la elaboración del organigrama institucional de la escuela?	X		X		X		
8	¿Integra alguna de las comisiones de gestión pedagógica en la escuela?	X		X		X		
9	¿Forma parte de alguna de las comisiones de gestión administrativa en la escuela?	X		X		X		
10	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Proyecto Educativo Institucional?	X		X		X		
11	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Plan Operativo de la escuela?	X		X		X		
12	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Reglamento Interno de la escuela?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Dirección							
13	¿Asume responsabilidades para la solución de problemas que se presentan en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X		

14	¿Asume responsabilidades al momento de tomar decisiones en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X	
15	¿Asume responsabilidades en el ejercicio de sus funciones respecto a la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X	
16	¿Propone estrategias para la solución de problemas que se presentan en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X	
17	¿Propone estrategias para la toma de decisiones pertinentes en la gestión administrativa de la escuela?	X		X		X	
18	¿Propone iniciativas para el ejercicio de las funciones como docente dentro de la gestión administrativa en la escuela?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia para ser aplicado

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del experto validador. Dr.: Fiestas Purizaca José Guadalupe

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Dr. José G. Fiestas Purizaca
C. Ps. P- 3850

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Mg. César Augusto Puentes Chunga, con Documento Nacional de Identidad N° 02743370, de profesión docente, grado académico de Magíster en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa, con código de colegiatura 322918, labor que ejerzo actualmente como Jefe de Gestión Pedagógica de la UGEL Sechura en la región Piura.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado cuestionario para la toma de decisiones, cuyo propósito es medir el nivel para la toma de decisiones de los docentes de una Unidad Educativa.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

El instrumento cuenta con la suficiencia para ser aplicado

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Puentes Chunga César Augusto

Especialidad del validador: Matemática

Piura, a los 28 días del mes de setiembre del 2022



Magíster: César Augusto Puentes Chunga
EVALUADOR

Firma del Experto Informante

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Mg. César Augusto Puentes Chunga, con Documento Nacional de Identidad N° 02743370, de profesión docente, grado académico de Magíster en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa, con código de colegiatura 322918, labor que ejerzo actualmente como Jefe de Gestión Pedagógica de la UGEL Sechura en la región Piura.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado cuestionario para para la gestión administrativa, cuyo propósito es medir el nivel de la gestión administrativa de los docentes de una Unidad Educativa.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

El instrumento cuenta con la suficiencia para ser aplicado

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Mg. Puentes Chunga César Augusto

Especialidad del validador: Matemática

Piura, a los 28 días del mes de setiembre del 2022


Magíster: César Augusto Puentes Chunga
EVALUADOR

Firma del Experto Informante

Anexo 6. Confiabilidad de los instrumentos

ALFA DE CRONBACH DEL CUESTIONARIO PARA EVALUAR LA VARIABLE DE LA TOMA DE DECISIONES

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	40	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	40	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,945	21

ALFA DE CRONBACH DEL CUESTIONARIO PARA EVALUAR LA VARIABLE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	40	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	40	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,958	18

Anexo 7. Base de datos

BASE DE DATOS PARA CALCULAR EL ALFA DE CRONBACH DEL CUESTIONARIO PARA EVALUAR LA VARIABLE DE LA TOMA DE DECISIONES

*ALFA DE CRONBACH DEL CUESTIONARIO PARA EVALUAR LA VARIABLE DE LA TOMA DE DECISIONES.sav [ConjuntoDatos2] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

39 : Visible: 21 de 21 variables

	VAR 01	VAR 02	VAR 03	VAR 04	VAR 05	VAR 06	VAR 07	VAR 08	VAR 09	VAR 10	VAR 11	VAR 12	VAR 13	VAR 14	VAR 15	VAR 16	VAR 17	VAR 18	VAR 19	VAR 20	VAR 21	var
1	3	3	4	3	2	3	5	5	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	5	
2	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
3	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	
4	3	2	2	3	2	2	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	2	4	
5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	
6	4	4	4	3	1	1	5	5	3	5	5	2	5	2	2	4	4	2	4	5	4	
7	4	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
8	3	3	2	2	3	3	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	
9	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	
10	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	
11	3	3	3	3	3	1	4	4	2	5	5	4	4	4	3	4	4	3	5	5	5	
12	5	5	5	4	3	3	5	5	3	5	5	3	4	4	3	5	5	3	5	3	3	
13	3	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
14	4	3	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
15	4	4	3	2	2	2	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
16	3	3	3	5	5	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	
18	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	
19	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
20	5	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
21	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	4	5	5	
22	5	4	4	3	2	2	5	5	4	4	5	3	3	4	4	4	5	4	3	3	4	

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

24°C Nublado 21:04 30/12/2022



	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	VAR01	Numérico	8	0	¿Conoce usted estrategias para la solución de problemas?	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
2	VAR02	Numérico	8	0	¿Conoce estrategias para la toma de decisiones pertinentes?	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
3	VAR03	Numérico	8	0	¿Conoce las funciones que le competen como docente dentro de l...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
4	VAR04	Numérico	8	0	¿Ha sido fortalecido en sus capacidades para solucionar problema...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
5	VAR05	Numérico	8	0	¿Ha participado en talleres o capacitaciones para la toma de decis...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
6	VAR06	Numérico	8	0	¿Ha sido capacitado en acciones para la participación en la gestió...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
7	VAR07	Numérico	8	0	¿Pone en evidencia sus habilidades adquiridas para la solución de...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
8	VAR08	Numérico	8	0	¿Pone en evidencia las habilidades con las que cuenta al moment...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
9	VAR09	Numérico	8	0	¿Pone en evidencia sus habilidades para el ejercicio de sus funcio...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
10	VAR10	Numérico	8	0	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta para la solució...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
11	VAR11	Numérico	8	0	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta al momento d...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
12	VAR12	Numérico	8	0	¿Pone en práctica las actitudes con las que cuenta dentro del ejer...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
13	VAR13	Numérico	8	0	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias para la solu...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
14	VAR14	Numérico	8	0	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias al moment...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
15	VAR15	Numérico	8	0	¿Pone en evidencia el desarrollo de sus competencias para el ejer...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
16	VAR16	Numérico	8	0	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo para la solución de p...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
17	VAR17	Numérico	8	0	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo al momento de toma...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
18	VAR18	Numérico	8	0	¿Pone en práctica su capacidad de liderazgo para el ejercicio de s...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
19	VAR19	Numérico	8	0	¿Los problemas que se presentan en la escuela los soluciona a tr...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
20	VAR20	Numérico	8	0	¿Al momento de tomar decisiones consulta con el equipo de doce...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
21	VAR21	Numérico	8	0	¿El ejercicio de sus funciones para la gestión administrativa de la ...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
22											
23											
24											

BASE DE DATOS PARA CALCULAR EL ALFA DE CRONBACH DEL CUESTIONARIO PARA EVALUAR LA VARIABLE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA

IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

37: Visible: 18 de 18 variables

	VAR0 1	VAR0 2	VAR0 3	VAR0 4	VAR0 5	VAR0 6	VAR0 7	VAR0 8	VAR0 9	VAR0 10	VAR1 1	VAR1 2	VAR1 3	VAR1 4	VAR1 5	VAR1 6	VAR1 7	VAR1 8	var	v _i
1	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	4	4	3	3	3	3	3	3		
2	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5		
3	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5		
4	2	2	2	2	2	2	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1		
5	4	4	4	4	4	3	3	5	5	5	4	2	3	3	4	5	5	5		
6	3	1	2	1	2	1	1	4	2	1	1	1	4	3	5	5	3	5		
7	5	5	5	5	4	4	3	3	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4		
8	3	3	3	5	5	5	2	3	3	5	5	5	3	3	3	3	3	3		
9	3	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3		
10	5	5	5	4	4	5	3	4	4	4	4	4	3	2	2	3	3	3		
11	1	4	4	4	3	5	2	5	1	5	3	5	1	2	3	1	3	3		
12	3	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4		
13	3	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1		
14	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	2	2	4	4	4		
15	5	5	5	3	3	3	2	1	1	5	4	1	1	1	1	5	5	3		
16	3	4	4	3	3	1	4	3	1	1	1	1	3	1	1	2	1	2		
17	3	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4		
18	1	1	1	2	3	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
19	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5		
21	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
22	3	3	3	3	2	4	2	5	2	3	3	4	3	3	3	4	4	4		

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

24°C Nublado 21:03 30/12/2022

ALFA DE CRONBACH DEL CUESTIONARIO PARA EVALUAR LA VARIABLE DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA.sav [ConjuntoDatos4] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	VAR01	Numérico	8	0	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para ide...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
2	VAR02	Numérico	8	0	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para ide...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
3	VAR03	Numérico	8	0	¿Participa en la elaboración del diagnóstico institucional para ide...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
4	VAR04	Numérico	8	0	¿Participa en la elaboración del Proyecto Educativo institucional ...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
5	VAR05	Numérico	8	0	¿Participa en la elaboración del Plan Operativo de la escuela?	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
6	VAR06	Numérico	8	0	¿Participa en la elaboración del Reglamento Interno de la escuela?	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
7	VAR07	Numérico	8	0	¿Participa en la elaboración del organigrama institucional de la es...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
8	VAR08	Numérico	8	0	¿Integra alguna de las comisiones de gestión pedagógica en la e...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
9	VAR09	Numérico	8	0	¿Forma parte de alguna de las comisiones de gestión administrat...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
10	VAR10	Numérico	8	0	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Proy...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
11	VAR11	Numérico	8	0	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Plan ...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
12	VAR12	Numérico	8	0	¿Forma parte de las comisiones para la implementación del Regl...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
13	VAR13	Numérico	8	0	¿Asume responsabilidades para la solución de problemas que se...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
14	VAR14	Numérico	8	0	¿Asume responsabilidades al momento de tomar decisiones en l...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
15	VAR15	Numérico	8	0	¿Asume responsabilidades en el ejercicio de sus funciones respe...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
16	VAR16	Numérico	8	0	¿Propone estrategias para la solución de problemas que se pres...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
17	VAR17	Numérico	8	0	¿Propone estrategias para la toma de decisiones pertinentes en l...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
18	VAR18	Numérico	8	0	¿Propone iniciativas para el ejercicio de las funciones como doce...	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
19											
20											
21											
22											
23											
24											

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

23°C Nublado 18:14 30/12/2022

BASE DE DATOS DE LA VARIABLE TOMA DE DECISIONES

Dimensión: Profesionalizadora									Dimensión: Cualificadora						Dimensión: Transformadora						V	D1	D2	D3
P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21				
3	3	4	3	2	3	5	5	4	3	3	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	81	32	22	27
5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	104	44	30	30
5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	102	44	29	29
3	2	2	3	2	2	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	2	4	65	26	21	18
4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	90	39	26	25
4	4	4	3	1	1	5	5	3	5	5	2	5	2	2	4	4	2	4	5	4	74	30	21	23
4	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100	40	30	30
3	3	2	2	3	3	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	82	30	24	28
3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	80	29	24	27
3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	83	32	24	27
3	3	3	3	3	1	4	4	2	5	5	4	4	4	3	4	4	3	5	5	5	77	26	25	26
5	5	5	4	3	3	5	5	3	5	5	3	4	4	3	5	5	3	5	3	3	86	38	24	24
3	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	56	22	16	18
4	3	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	99	40	29	30
4	4	3	2	2	2	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	75	28	23	24
3	3	3	5	5	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	69	33	18	18
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	90	36	24	30
3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	53	23	12	18
4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	104	44	30	30
5	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	98	41	27	30
5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	4	5	5	97	42	30	25
5	4	4	3	2	2	5	5	4	4	5	3	3	4	4	4	5	4	3	3	4	80	34	23	23
4	4	4	3	3	4	4	5	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	79	35	20	24
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	90	36	24	30
5	5	4	3	3	1	3	4	3	5	5	3	5	5	4	5	5	5	3	5	3	84	31	27	26
3	3	2	3	2	2	4	4	2	4	4	2	4	4	2	3	3	4	4	4	2	65	25	20	20
5	5	5	5	5	2	4	4	1	5	4	4	4	3	4	5	5	2	5	2	1	80	36	24	20
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	84	36	24	24
4	3	5	4	3	2	5	5	3	5	5	3	5	5	3	5	5	4	5	4	5	88	34	26	28

4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	101	42	30	29
3	3	5	2	2	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	91	31	30	30
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	84	36	24	24
3	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	100	40	30	30
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	84	36	24	24
5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	3	5	5	3	5	5	3	5	5	5	97	43	26	28
3	3	4	3	2	3	5	5	4	3	3	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	81	32	22	27
5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	104	44	30	30
5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	102	44	29	29
3	2	2	3	2	2	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	2	4	65	26	21	18
4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	90	39	26	25

BASE DE DATOS DE LA VARIABLE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Dimensión: Planificación						Dimensión: Organización						Dimensión: Dirección						V	D1	D2	D3
P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18				
4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	4	4	3	3	3	3	3	3	63	24	21	18
5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	87	30	27	30
5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	86	28	28	30
2	2	2	2	2	2	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	28	12	9	7
4	4	4	4	4	3	3	5	5	5	4	2	3	3	4	5	5	5	72	23	24	25
3	1	2	1	2	1	1	4	2	1	1	1	4	3	5	5	3	5	45	10	10	25
5	5	5	5	4	4	3	3	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	80	28	24	28
3	3	3	5	5	5	2	3	3	5	5	5	3	3	3	3	3	3	65	24	23	18
3	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	56	20	19	17
5	5	5	4	4	5	3	4	4	4	4	4	3	2	2	3	3	3	67	28	23	16
1	4	4	4	3	5	2	5	1	5	3	5	1	2	3	1	3	3	55	21	21	13
3	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	70	19	27	24
3	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	28	14	6	8
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	2	2	4	4	4	78	30	30	18
5	5	5	3	3	3	2	1	1	5	4	1	1	1	1	5	5	3	54	24	14	16
3	4	4	3	3	1	4	3	1	1	1	1	3	1	1	2	1	2	39	18	11	10
3	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	72	26	24	22
1	1	1	2	3	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	23	9	8	6
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	90	30	30	30
4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	75	24	26	25
4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	73	25	24	24
3	3	3	3	2	4	2	5	2	3	3	4	3	3	3	4	4	4	58	18	19	21
3	3	3	5	3	3	3	3	1	5	3	3	2	3	3	3	3	3	55	20	18	17
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	72	24	24	24
4	4	4	5	5	3	2	5	3	5	4	3	3	3	3	3	3	5	67	25	22	20
3	3	3	3	3	3	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	33	18	9	6
3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	58	19	21	18
3	3	3	5	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	5	5	5	68	21	20	27
4	4	5	5	4	4	4	5	5	5	4	3	1	1	1	5	5	5	70	26	26	18
5	5	4	5	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	84	28	28	28
4	4	4	4	4	3	3	5	5	5	4	2	3	3	4	5	5	5	72	23	24	25

5	4	4	3	4	3	2	5	1	3	3	3	5	5	5	5	4	4	68	23	17	28
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	3	4	4	4	81	30	30	21
3	3	3	5	4	5	4	3	4	4	4	4	3	3	4	5	4	4	69	23	23	23
5	5	5	5	5	4	3	3	2	4	3	4	4	4	5	4	4	4	73	29	19	25
3	3	5	5	3	3	3	3	3	3	5	3	3	3	4	3	3	5	63	22	20	21
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	90	30	30	30
5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	86	28	28	30
4	3	3	1	4	1	1	5	3	1	4	1	1	1	1	1	1	1	37	16	15	6
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	72	24	24	24



ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN
Piura – Perú

Guayaquil, 14 de diciembre del 2022

MSc.

Martha Vaca Díaz

DIRECTORA

Escuela de Educación Básica Particular “Dora Ramírez Márquez”

Asunto: Solicitud de autorización para realizar investigación

Yo, Lcda. Laura Rebeca Pincay Mero con C.I. 0923647317 docente de la institución que usted acertadamente dirige con el debido respeto, consideración y estima me dirijo a usted como máxima autoridad de la institución para solicitar su autorización para aplicar una Encuesta de investigación a través de la técnica del cuestionario sobre el tema titulado: **“Toma de decisiones y gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022”**.

Por las razones antes expuestas, solicito a usted muy comedidamente acceder a mi petición y brindarme las facilidades del caso para desarrollar eficientemente mi investigación.

Atentamente,

Lcda. Laura Rebeca Pincay Mero
C.I: 0923647317



ESCUELA DE EDUCACIÓN BÁSICA PARTICULAR "DORA RAMÍREZ MÁRQUEZ 1152"

DISTRITO: 09D04 CIRCUITO: 09D04C06 CÓDIGO AMIE: 09H00081
DIRECCIÓN: 3er Callejón 23ava y la "R" TELÉFONO: 042 05 79 52
CORREO ELECTRÓNICO: doraramirezmarquez@hotmail.com
GUAYAQUIL - ECUADOR

Guayaquil, 14 de diciembre del 2022

Dr. Edwin Martín García Ramírez
Jefe UPG-UCV-Piura

Por medio de la presente la Escuela de Educación Básica Particular "Dora Ramírez Márquez" nos permitimos notificar la ACEPTACIÓN a la Lcda. Laura Rebeca Pincay Mero identificada con C.I. 0923647317, estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Universidad "César Vallejo" Piura para la ejecución de la aplicación del proyecto investigación, titulado: **"Toma de decisiones y gestión administrativa en los docentes de una Escuela de Educación Básica de Guayaquil 2022"**

Dicho trabajo se realizará con los colaboradores de esta institución quienes brindaran la ayuda necesaria para el presente trabajo. Sin otro particular me suscribo a usted.

Atentamente,

MSc. Martha Vaca Díaz
Directora





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CHERRE ANTON CARLOS ALBERTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "TOMA DE DECISIONES Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA EN LOS DOCENTES DE UNA ESCUELA DE EDUCACIÓN BÁSICA DE GUAYAQUIL 2022", cuyo autor es PINCAY MERO LAURA REBECA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 17 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CHERRE ANTON CARLOS ALBERTO DNI: 40991682 ORCID: 0000-0001-6565-5348	Firmado electrónicamente por: CHANTONCA el 18- 01-2023 16:06:06

Código documento Trilce: TRI - 0522241