



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA PROFESIONAL DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PROBLEMAS  
DE APRENDIZAJE**

Expresión oral en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas  
de Lima – 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**Maestra en Problemas de Aprendizaje**

**AUTORA:**

Cabrejos Vega, Maria Emma ([orcid.org/0000-0001-5719-2363](https://orcid.org/0000-0001-5719-2363))

**ASESOR:**

Dr. Rodríguez Galán, Darien Barramedo ([orcid.org/0000-0001-6298-7419](https://orcid.org/0000-0001-6298-7419))

**COASESOR:**

Dr. Prado López, Hugo Ricardo ([orcid.org/0000-0003-4010-3517](https://orcid.org/0000-0003-4010-3517))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Problemas de aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

**LIMA – PERÚ**

**2023**

## **Dedicatoria**

Dios es mi fuerza y poder a él agradecida por todo. En estos momentos de mi vida que me permita lograr una meta anhelada y planificada.

Por el ímpetu y fortaleza que me dan mis hijos y hermana y su amor incondicional que me motivaron en lograr lo trazado.

## **Agradecimiento**

A mis hijos Jorge, Gian, Brahian, Daniel, a mi hermana Charo y padres que son mis motivos para seguir adelante.

A mi asesor por su apoyo brindado en todo momento.

## Índice de Contenido

Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de Contenido .....	iv
Índice de tablas .....	v
Resumen .....	vi
Abstract .....	vii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	5
III. METODOLOGÍA .....	13
3.1 Tipo y diseño de investigación .....	13
3.2. Variables y operacionalización .....	13
3.3. Muestra y muestreo .....	13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	14
3.5. Procedimientos .....	14
3.6. Métodos de análisis de datos .....	14
3.7. Aspectos éticos .....	14
IV. RESULTADOS .....	15
V. DISCUSIÓN .....	24
VI. CONCLUSIONES .....	27
VII. RECOMENDACIONES .....	28
REFERENCIAS .....	29
ANEXOS .....	35

## Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b> Comparación de los niveles lenguaje oral en estudiantes de cinco años de edad .....	15
<b>Tabla 2.</b> Comparación de los niveles de la dimensión forma en estudiantes de cinco años de edad.....	16
<b>Tabla 3.</b> Comparación de los niveles de la dimensión contenido en estudiantes de cinco años de edad. ....	17
<b>Tabla 4.</b> Comparación de los niveles de la dimensión uso en estudiantes de cinco años de edad.....	18
<b>Tabla 5.</b> Prueba de normalidad para la variable lenguaje oral y sus dimensiones .....	19
<b>Tabla 6.</b> Análisis de rangos para la variable lenguaje oral .....	20
<b>Tabla 7.</b> Prueba de hipótesis para la variable lenguaje oral .....	20
<b>Tabla 8.</b> Análisis de rangos para la dimensión forma.....	21
<b>Tabla 9.</b> Prueba de hipótesis para la dimensión forma .....	21
<b>Tabla 10.</b> Análisis de rangos para la dimensión contenido .....	22
<b>Tabla 11.</b> Prueba de hipótesis para la variable contenido.....	22
<b>Tabla 12.</b> Análisis de rangos para la dimensión uso .....	23
<b>Tabla 13.</b> Prueba de hipótesis para la dimensión uso.....	23

## Resumen

La presente investigación es de tipo básica de diseño comparativo de enfoque cuantitativo no experimental, titulada expresión oral en niños de 5 años de dos Instituciones Educativas de Lima 2022 tuvo como objetivo general comparar los niveles de lenguaje oral en niños de 5 años. El objetivo específico fue comparar los niveles de lenguaje oral en sus dimensiones contenido, uso y forma en niños de 5 años de dos Instituciones Educativas de Lima. Para poder recolectar los datos se utilizó el test de screening Plon-R. En la comparación de los niveles de lenguaje oral en estudiantes 5 años se aprecia que el 53.8% de los encuestados del colegio uno se encuentra en un nivel normal de lenguaje oral, mientras que los encuestados del colegio dos solo el 13.6% se encuentra en nivel normal. Se observa también que el 30.8% de los participantes colegio 1 se encuentra en el nivel necesita mejorar, en cambio en el colegio 2 se observa el 22.7% en ese nivel además en el nivel retraso en el colegio uno alcanza un 15.4% en comparación a los evaluados en el colegio dos que alcanzan un 63.6%. En conclusión, el objetivo principal de la presente investigación se encontró diferencias significativas en los niveles del lenguaje oral de los niños de 5 años de edad de dos Instituciones Educativas de Lima

**Palabras clave:** expresión oral, dimensiones del lenguaje uso, forma, contenido

## **Abstract**

The present investigation is of a basic type of comparative design of a non-experimental quantitative approach, entitled oral expression in 5-year-old children from two Educational Institutions of Lima 2022, its general objective was to compare the levels of oral language in 5-year-old children. The specific objective was to compare the levels of oral language in its content, use and form dimensions in 5-year-old children from two Educational Institutions in Lima. In order to collect the data, the Plon-R screening test was used. In the comparison of the levels of oral language in 5-year-old students, it can be seen that 53.8% of the respondents from school one are at a normal level of oral language, while only 13.6% of the respondents from school two are at a normal level. normal. It is also observed that 30.8% of the participants in school 1 are at the level that needs improvement, while in school 2 22.7% are observed at that level, in addition to the delay level in school one it reaches 15.4% compared to those evaluated in school two that reach 63.6%. In conclusion, the main objective of the present investigation found significant differences in the levels of oral language of 5-year-old children from two Educational Institutions in Lima.

**Keywords:** oral expression, dimensions of language use, form, content

## I. INTRODUCCIÓN

El desarrollo del lenguaje oral es un proceso natural que comienza desde que el bebé emite sus primeros sonidos y se extiende hasta el sexto año cuando el niño pequeño logra utilizar un lenguaje bastante similar al de los adultos (Leonard, 2014). La adquisición del lenguaje casi siempre utiliza trayectorias comunes. Al primer año, los niños dominan sus primeras palabras, construyen las primeras frases y gradualmente comienzan a usar la gramática y las oraciones largas. A la edad de 4–5 años, los niños entienden y producen oraciones complejas para describir eventos, explicar causas y consecuencias y predecir resultados. Aunque a veces hay diferencias en la tasa de adquisición, la mayoría de los niños adquieren su lengua materna a la edad de ingreso a la escuela primaria (Theakston & Lieven, 2017).

El lenguaje nos hace seres únicos desde que nacemos que va cambiando sustancialmente durante los primeros contactos y estimulación entre el niño y los padres durante la primera infancia, que sigue hasta aproximadamente los 6 años de edad, facilitando que los niños comuniquen sus necesidades a los adultos y facilita el aprendizaje social de forma directa e indirecta. (Hernández et al. 2023)

El dominio del lenguaje oral no solo se limita en escuchar y hablar; involucra múltiples elementos que a su vez podrían afectar el aprendizaje académico futuro de los estudiantes, por ello la necesidad de adquirir un adecuado lenguaje para interactuar con sus pares e incrementar sus habilidades sociales vemos hoy en día, más aún después de una pandemia, dificultades notorias en el lenguaje y comunicación de los infantes que cursan los primeros grados. (Wang, 2021)

Es el entorno familiar el seno donde se debe ofrecer mucho amor al niño, respeto y sobre todo una amplia comunicación, hacerles participe en sus diálogos, asambleas familiares. Sin embargo, las dificultades que afrontan las familias de tener que dejar a sus hijos por ir a trabajar hacen que no haya una adecuada estimulación y pleno desarrollo de su lenguaje. (Madigan, 2019)



En el ámbito internacional, Mediavilla (2021), ha investigado sobre lenguaje oral de los niños en una muestra de 132 infantes encontrando que solo un 18.93% han alcanzado expresarse correctamente. Siendo uno de los factores importante en el neurodesarrollo de los niños de los problemas de lenguaje: niños prematuros y bajo peso. Vemos en el estudio de Márquez & Santos (2021) en su estudio sobre lenguaje oral en niños prematuros y niños a término. Encontraron que de 27 prematuros solo un 52% de los infantes resultaron con puntaje bajo con un déficit lingüístico, mientras que de 49 infantes a término solo un 14 % tienen dificultad en su lenguaje.

Méndez & Vargas (2021) tuvo como objetivo en su investigación conocer la importancia del lenguaje oral en niños donde se encontró información que solo 6 se encontraban en nivel retraso, 14 se encuentran en nivel necesitan mejorar. Sequeiros (2021) tuvo como objetivo detectar cuan influyente son juegos verbales, en cuanto a su lenguaje oral se obtuvo el siguiente resultado se aprecia que el 72,5% se encuentra en un nivel medio, el 23,5% bajo y solo el 3,9% alto en alumnos de 5 años.

En Perú, Pilares (2019), En su estudio realizado en estudiantes de 5 años evaluó los diferentes niveles de lenguaje oral en dos Instituciones educativas, la población fueron 50 infantes de cinco años. Se detectó que en Pronoei solo un 8.00% se encuentra en nivel normal, un 56% se encuentra en nivel riesgo y 36% indica retraso del lenguaje de una Institución pública; mientras que en la Institución particular encontró un nivel normal en el lenguaje 16%, 68% de riesgo y 16% de retraso

Antezana y Pérez (2018) en su investigación evaluó el nivel de lenguaje oral en un total de 27 niños, en los resultados se obtuvo que el 52% se encuentra en un nivel retraso, 26% se hallan en el nivel necesita mejorar, por último, hubo un 22% se encontraron en el nivel Normal, los cuales verificaron tener un adecuado lenguaje oral.

Bernabel (2019) evaluó el nivel de lenguaje oral en una muestra de 58 niños en donde los resultados encontraron que el 44. 8% se encuentra en un nivel alto,

34.4% medio y 26% bajo y muy bajo, concluyendo que los niños tuvieron un nivel aceptable en el desarrollo verbal, mientras que, el grupo que obtuvo niveles bajo y muy bajo, muestran dificultades en discriminación auditiva y en el componente fonológico.

MINEDU (2021) expone que en la expresión oral de los niños se muestra varios ejercicios que intervienen en su desarrollo como el interactuar en su entorno y sobreponer que influye lo biológico y cultural, debemos considerar que en lo biológico es similar entre los seres humanos, mientras que, en lo cultural hace desigual la comunicación, podemos decir, que la comunicación oral entre pares se halla naturalizada en los peruanos, Por lo tanto, se evidencia en los alumnos que en su desarrollo oral hay deficiencia de la misma.

En etapa escolar en que se ayuda a estimular correctamente el lenguaje de los niños con canciones, trabalenguas, cuentos, dramatizaciones y otras estrategias y/o juegos verbales a utilizar y que sean del interés de ellos.

El presente informe es relevante ya que siendo una habilidad el lenguaje oral se hará una comparación entre las Instituciones Educativas para detectar el nivel de progreso del lenguaje. Por tal motivo, se considera realizar el siguiente estudio que contribuirá al desarrollo educativo de los niños y de gran aporte a la sociedad. La realidad planteada permite generar el siguiente problema ¿Qué diferencias existen sobre los niveles del lenguaje oral en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima - 2022? Además, se plantearon problemas específicos ¿Qué diferencias existen sobre los niveles del lenguaje oral en su dimensión contenido, forma y uso en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima - 2022?

El presente estudio se justifica en el ámbito práctico porque tiene la intención de ayudar en fortalecer el lenguaje oral de esta manera los infantes de inicial mejorarán su aprendizaje, y adquirir habilidades afectivas, cognitivas dándole la oportunidad de aprender, y otorgarles condiciones óptimas en su interacción que lo ayuden a mejorar. Además, desea brindarnos datos importantes en los estudiantes, comparando lo obtenido con otros niños de la misma edad, pero de otro colegio,

de ese modo realizar intervenciones pedagógicas para el pleno desarrollo integral de los infantes y generar en ellos la oportunidad y correcta interacción y desenvolvimiento en su entorno.

Justificación teórica, las prácticas en los colegios son muy positivas ya que se registran en la mente de las personas y posteriormente hará que exista una sensación de agrado siendo útil esta información. Teórica, nos permitirá que la información se acomode de forma sistemática logrando en los niños una mejora óptima en el lenguaje oral

Justifico metodológicamente porque los datos recabados de las diversas herramientas bibliográficas facilitan la producción del trabajo de investigación. Es así como, los resultados obtenidos serán relevante para los siguientes estudios, y, sea de referencia a utilizar por más autores, ya que al comparar los niveles del lenguaje oral en niños se procede a analizar y entender de qué manera se produce la variabilidad de los niños. Además, la metodológica del estudio se procede considerando los procesos metodológicos concernientes del enfoque cuantitativo, por tanto, se justifica porque será utilizado como antecedente y guía para futuras investigaciones.

Así mismo en esta investigación se plantea como objetivos generales: es comparar los niveles del lenguaje oral en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022. Comparar los niveles del lenguaje oral en su dimensión contenido, forma y uso en niños de cinco años de dos instituciones educativas de Lima – 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

Los estudios que dan soporte a este trabajo de investigación tienen que ver con estudio del ámbito internacional, así, Mediavilla (2022) en su estudio evaluó el lenguaje oral en niños y su influencia en la familia en una muestra de 132 infantes entre 4 y 5 años. Para poder recabar información aplicaron una encuesta a docentes y padres de familia mientras que a los niños una guía de observación donde demostraron que los niños tenían un bajo desarrollo de su lenguaje, solo un 18.93% en logro alcanzado que se expresan correctamente, observando que los padres hablan con sus niños de una inadecuada manera.

Por otro lado, tenemos el estudio de Márquez & Santos (2022) quienes realizaron su investigación en Madeira – Portugal, analizaron las habilidades lingüísticas en niños prematuros con sus compañeros nacidos a término en edad escolar en una muestra de 27 niños prematuros que nacieron a las 32 semanas de gestación y 49 niños que nacieron a término. El 52% de los infantes prematuros resultó con puntaje bajo con un déficit lingüístico, mientras que un 14 % de niños a término con dificultad en su lenguaje.

Así mismo Méndez & Vargas (2021) en su estudio de tipo descriptivo experimental, realizado en la provincia de Cotopaxi, la muestra fue 20 niños de 4 y 5 años. Aplicaron el instrumento PLON – R. Su objetivo es recopilar datos y la evaluación de las características de la muestra. Se obtuvo la información que solo 6 se encontraban en nivel retraso, 14 se encuentran en nivel necesitan mejorar y ninguno en nivel normal.

Al igual Cango-Patiño & Padilla-Celi (2022) en su estudio realizado en la ciudad de Loja, tuvo como objetivo detectar cuan influyente son juegos verbales. La metodología es cuantitativa, al tipo básica, no experimental, explicativa causal; formado por 51 participantes de cinco años de edad como muestra. Los instrumentos que sirvieron para recolectar la información fueron una escala para evaluar juegos verbales y otra para evaluar expresión oral. Las conclusiones dan cuenta que los juegos verbales inciden de manera directa en un 31,8% en la expresión oral.

Smith, et al (2021) en su investigación evaluó la prevalencia y la concurrencia de dificultades de lenguaje y prealfabetización en niños de 5 años que experimentan adversidad social. La metodología fue básica, descriptiva, no experimental en una muestra de 251 niños, donde se encontró que los niños presentan dificultades de lenguaje 24.9%, sus habilidades previas a la alfabetización el 43.8% eran principiantes en la identificación de sonidos y 58% en la identificación de letras y sonidos, concluyendo una alta prevalencia y coexistencia de dificultades en el lenguaje oral y prealfabetización.

Kalliontz, et al (2022) en su estudio tuvo como objetivo investigar el perfil del lenguaje oral y las habilidades verbales y no verbales en niños de 4 y 5 años con trastornos del desarrollo del lenguaje y sin DLD, la metodología fue básica, de revisión sistemática en una muestra de 53 niños, donde se encontró que los niños demostraron un buen rendimiento en todas las medidas del lenguaje oral en comparación con niños con trastornos del desarrollo del lenguaje, concluyendo que se debe mejorar las habilidades de funciones ejecutivas puede ser una forma posible de mejorar las habilidades del lenguaje oral en niños pequeños con DLD.

Veraksa A, et al (2022) evaluaron el desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 a 7 años, la metodología fue descriptiva, no experimental en una muestra de 50 niños en quienes se encontró que ocurrieron cambios significativos en las habilidades lingüísticas cada 6 meses en el período de 5 a 7 años; los cambios en las habilidades narrativas fueron más notables que los cambios en habilidades léxicas y gramaticales; las habilidades lingüísticas se relacionaron con la memoria en el trabajo verbal. Concluyendo que los niños tienen un buen desarrollo en su lenguaje oral y funciones ejecutivas.

En Perú, Pilares (2019), en su investigación planteó como objetivo comparar los niveles del lenguaje oral en infantes, la metodología fue de enfoque cuantitativo, comparativo en una muestra de 50 infantes de cinco años. Se encontró que el 8.00% en nivel normal, un 56% en nivel riesgo y 36% indica retraso del lenguaje de una Institución pública; mientras que en la Institución particular se obtuvo un 16% en el nivel normal en su lenguaje, un 68% en nivel de riesgo, y un 16% en nivel retraso.

Agurto (2020) en su estudio evaluó los niveles de lenguaje oral, la metodología fue básica, descriptiva, la muestra estuvo conformada por 100 niños; el recojo de información se llevó a cabo mediante un cuestionario. Se encontró que el 53% de los participantes están en un nivel con necesidad de mejora y 30% un nivel normal.

Otro estudio desarrollado por Quezada (2010) determino los niveles de lenguaje en una institución educativa, su metodología fue básica, diseño no experimental y la muestra estuvo conformada por 93 participantes, el recojo de información se dio a través de un cuestionario, donde se encontró que el 75.3% presentan un nivel normal, 16% necesitan mejorar y el 86% nivel de retraso.

En esa misma línea, Salinas (2018) realizó un estudio con el propósito de comparar los niveles del lenguaje oral, la metodología fue básica, no experimental en una muestra de 92 estudiantes, el recojo de información se realizó con un cuestionario donde se encontró que ambas instituciones educativas se encuentran en niveles Necesita Mejorar con 95,7% y 78,3% respectivamente. Concluyendo la relación con un coeficiente de U de Mann-Whitney de 122,12 con un sig. =0,03.

Finalmente, Machuca (2022) en su investigación sobre Lenguaje oral de tipo básica de diseño comparativo, cuyo objetivo general fue hacer una comparación entre dos instituciones educativas de Lima norte a niños de 5 años. Así como, las dimensiones del lenguaje. Aplicaron el Test de Screening PLON-R. Se obtuvo una significancia bilateral de 0,436 demostrando que ambas instituciones no muestran diferencias significativas en cuanto a la variable de estudio. Lo mismo sucede al cotejar en cuanto a sus dimensiones: dimensión forma se logró una significancia bilateral de 0,092; dimensión contenida 0,871 y por último la dimensión uso con una significancia bilateral de 0,305. Se concluyó en los resultados que en ninguna de las dimensiones existen diferencias significativas.

Después de describir los antecedentes en los diferentes ámbitos a continuación tenemos las teorías relacionadas con el tema de investigación de las variables de estudio, la siguiente teoría de la mente (ToM), esta comprensión juega un papel importante en el ajuste social, emocional y conductual de los niños y, por lo tanto, tiene implicaciones fundamentales en la formación de los niños. Además, el

desarrollo de ToM se ha relacionado con diferentes factores, como la edad del niño, el idioma y los factores de los padres, incluido el uso del lenguaje del estado mental en el hogar. (Devine & Hughes, 2014)

La teoría del desarrollo cognitivo y social permite a todo ser humano comunicarse en su lengua materna, en este proceso se da desde que nace hasta que ingresa a la etapa de la adolescencia. Sin embargo, es en los primeros cinco años de vida en donde el ser humano adquiere las formas lingüísticas y de los contenidos, siendo así una etapa muy importante. En esta primera etapa de vida la interacción y estimulación verbal permite aprender rápido, aprendiendo conceptos básicos propios de su edad y así sus significados. (Rueda & Wilburn, 2014)

También la teoría conductista propuesta por Skinner (1977) Indica que, el lenguaje oral se aprende en el proceso del saber aceptar los errores cotidianos y volver a repetirlos con la intención de erradicarlo y ser mejor mediante esta acción. Los padres o las personas mayores son las encargadas de guiar a los niños a vocalizar las palabras correctas y cuando haya error la acción debe ser corregida para así poder ayudar a los niños en su formación comunicativa.

La teoría innatista según Chomsky (1969) manifiesta que, en el aprendizaje del lenguaje existe una predisposición natural en la persona, y nada tiene que ver la influencia social como hemos visto en la teoría conductista. Por consiguiente, las personas desde su formación en el vientre van presentando un ligado de facultades esenciales, entre las más importantes el adquirir conocimiento para poder enfrentar la vida cotidiana. Además, sustenta que la persona posee en el cerebro un dispositivo que le permite aprender el lenguaje, mediante la escucha diaria descifrar sus reglas de comunicación.

La teoría cognitivista de Piaget (1977) indica que, el lenguaje se obtiene mediante el desarrollo de la inteligencia, a medida que se desarrolla el área cognitiva los niños aprenden a hablar, por lo tanto, el pensamiento y el lenguaje se efectúan de maneras distintas.

Los niños realizan sus primeros pasos comunicativos mediante gestos, imágenes o acciones físicas, conforme pasan los años el menor de edad desarrolla su

lenguaje donde empieza a interactuar con su entorno cercano y proporciona sus primeras palabras. Adicional a ello, fundamenta que el ser humano atraviesa por cuatro etapas desde que nace hasta el comienzo de su adolescencia.

Teoría constructivista sociocultural de Vygotsky (1986) refiere que, el aprendizaje del lenguaje en un menor de entre 0 a 5 años es la etapa más importante por su entorno familiar, social y cultural mediante esta interacción desarrolla sus pensamientos por la plasticidad del cerebro en esta etapa de vida. La estimulación verbal que recibe el infante en edad preescolar es determinante para su desarrollo. Por lo tanto, el lenguaje es la herramienta necesaria para el crecimiento de una persona, además, considera que existen dos estadios: el desarrollo del habla pre-intelectual y desarrollo del pensamiento.

Además, los procesos psicológicos de la persona pasan por una fase social que se establece entre la interacción de la persona con los diferentes sucesos de la vida cotidiana. Por lo expuesto, Vygotsky considera la etapa escolar como la etapa vinculante para el desarrollo del pensamiento abstracto.

Teoría interaccionista según Bruner (citado en Richele, 2002) menciona el constructivismo y concepción evolutiva del desarrollo humano que a sido descrito por Piaget y Vygotsky. Sin embargo, Bruner integra las dos posturas y las enriquece con sus propias conclusiones de su investigación. Manifiesta que el niño adquiere conocimiento de su entorno y las acciones interactuando y vinculando con las imágenes vistas que son convertidas mediante palabras. Además, sustenta que los conocimientos mentales se relacionan socialmente, socioculturalmente mejorando el desarrollo.

Y la teoría psicolingüística por la psicóloga Jean Berko y Nan Bernstein (2010), sustenta que, los procesos psicológicos se alcanzan cuando las personas realizan de manera correcta el lenguaje. Es definida como una rama de la psicología que tienen como fin que las personas procesen el lenguaje, lo procesen, lo comprenden. Cabe recalcar que, la psicología cumple un rol importante en esta teoría debido que estudia los pensamientos, emociones y comportamientos de las



personas en el transcurso de sus días, mientras que la lingüística se encarga de manifestar el lenguaje.

La importancia y sus funciones del lenguaje oral es el medio por el cual las personas se comunican convirtiéndose en instrumento esencial de socialización, mediante el cual puedan solventar sus necesidades cotidianas, expresando sus sentimientos, comportamiento, entre otros aspectos positivos que reflejen su forma de ser.

En el primer entorno del niño son los padres quienes contribuyen a través del dialogo familiar a ampliar su vocabulario, adquieran conocimientos y formas gramáticas nuevas que están vinculadas a su vida diaria. El crecimiento en el lenguaje oral durante la primera infancia refleja un desarrollo continuo de representaciones léxicas (vocabulario) y el desarrollo de una comprensión implícita de las reglas de la gramática: habilidades que se han descrito como componentes básicos del lenguaje. (Karlsen, 2021)

El desarrollo del lenguaje es primordial en los niños, tiene como finalidad pensar y aprender, organizar ideas y conocer palabras que ayuden a incrementar el vocabulario en las personas. Cuando un menor de edad no sabe o puede expresarse correctamente suelen frustrarse por lo tanto se les dificulta la comunicación con los demás ocasionando depresión en las personas.

Por lo expuesto, Dougherty (2000) compartió su apreciación, cuando en el ámbito educativo se observan dificultades en los niños en su forma de expresarse se debe tomar las intervenciones pertinentes tanto familia como docente para ayudar al niño.

La Minedu (2013) menciona que, el lenguaje oral se aprende desde el hogar y es en etapa escolar se promueve esta habilidad, sin embargo, no se da mayor énfasis para dar a los estudiantes las posibilidades de optimizar sus expresiones orales de los niños, debido a que puede visualizarse pocos intereses de mejora en los menores de edad.

Se necesita desarrollar estrategias que acompañen a optimizar el nivel inicial de los niños, que favorezcan intercambios lingüísticos, generar ambientes de

seguridad, confianza, libertad, saber escuchar, ser atentos, entre otros aspectos que permitan generar una educación de calidad en los niños con miras a un mejor futuro educativo.

Asimismo, es importante promover el uso del lenguaje porque en muchas situaciones los niños se expresan a través de gestos, llantos, gritos, etc., sin escuchar y sin hablar. Además, añadimos amablemente una pregunta que busca confirmar o ampliar el niño que ha hablado. Al final, se trata de impulsar las conversaciones y diálogos de los diferentes escenarios que van surgiendo en el tiempo de las personas. (Bigas, 2008).

El Covid 19 trajo consigo problemas sociales, económicos y educativos, los hogares de condición humilde fueron excluidos por no contar con herramientas tecnológicas que hubieran optimizado la educación en los niños. En efecto, ante esta dificultad los niños de hogares vulnerables no reciben una educación de calidad, no poseen comunicación con sus docentes por falta de internet y en algunas ocasiones no cuentan con celulares inteligentes que ayuden a la interacción con sus maestros. Adicional a ello, en la mayoría de los hogares los padres no cuentan con el conocimiento tecnológico para apoyar el proceso de aprendizaje. (Bartolozzi, 2021).

La situación económica por la que atravesaron las familias y los centros educativos conllevó al cierre de las instituciones educativas, generando la inclusión educativa de todos los estudiantes. Por ello, los docentes enfrentaron dificultades y realizaron nuevas formas de enseñanza sin recibir el apoyo técnico necesario para cumplir con las metas de enseñanza a partir del uso exclusivo de la tecnología. Sin embargo, pese a la situación crítica que se atravesó en pandemia el compromiso y profesionalismo de los maestros activo en ellos acciones para continuar con el proceso educativo. (Sánchez, 2013)

A continuación, se define la variable lenguaje oral: “Una condición para el aprendizaje; conceptualizado como una herramienta para obtener conocimiento y para el compromiso social” (Massonnie, 2022, p. 744).

También es definido el lenguaje oral: “Los elementos que incluyen la adquisición de vocabulario académico y de dominio específico, conciencia fonológica de los sonidos de un idioma, conocimiento morfológico de las partes y formas de las palabras” (Fischer, 2017, p.31)

Asimismo, en otra definición: “comienza en el año de jardín de infantes, donde los niños aprenden y desarrollan habilidades de memoria, matemáticas básicas y alfabetización, y desarrollan conocimientos científicos fundamentales”. (Ray, 2010, p. 10)

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

Según Hernández (2017) es cuantitativo porque se utilizaron cuestionarios validados, así mismo la valoración de datos obtenidos requiere de hacer un análisis estadístico que permita verificar las hipótesis registradas en el presente trabajo de investigación.

Según Hernández, et al (2018) dado que la variable proviene de otra investigación se utilizan procedimientos el diseño es no experimental. Finalmente, para evaluar las dimensiones la investigación es comparativa.

#### **3.2. Variables y operacionalización**

Lenguaje oral

Definición conceptual: Es la comunicación propia de cada persona con la que se permite comprender y conversar usando también símbolos verbales para expresar algún tipo de sentimiento, pensamientos adquiridos durante su vida (Diaz 2009).

Definición Operacional: La variable lenguaje oral será observada utilizando el instrumento PLON – R.

#### **3.3. Muestra y muestreo**

##### **Población**

Según (Arias, 2012), son las personas que conforman una determinada investigación, mientras que Hernández (2018) mencionó que la población debe ser designada de preferencia con características relacionándolo con el espacio, el lugar, el tiempo, el contenido y la accesibilidad. En el presente estudio la población la conformo 120 niños.

##### **Muestra**

Arias (2021) menciona que la muestra no es una cantidad determinada, sino la importancia de delimitar a la población, según la formula resulto 48 escolares de dos instituciones educativas.

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Según (Hurtado, 200), en el estudio la técnica que se utilizo es la encuesta que será utilizada para analizar la variable y el instrumento fue el cuestionario de prueba para lenguaje oral- revisada PLON-R, que consta de tres dimensiones.

La aplicación de este instrumento fue individual para cada niño, el tiempo de aplicación en cada niño fue de 10 a 12 minutos aproximadamente.

### **3.5. Procedimientos**

Los instrumentos se validaron antes de la recopilación de datos de las poblaciones designadas. Cisneros et al. (2022) afirmaron que los instrumentos son confiables por la cantidad de información encontrada. Después de obtener la confiabilidad, se realizaron discusiones con los directores de la institución educativa y se les entregó los documentos correspondientes para la autorización de investigación. Así que se coordinaron con los líderes de clase de niños de 5 años en ambas escuelas, quienes proporcionaron una lista de estudiantes que eran aptos para rendir el examen y según la fecha programada.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Se utilizo programa SPSS versión 25 y Excel con el fin de procesar los resultados y presentarlos en tablas, gráficos y tablas estadísticas para su interpretación, para el análisis inferencial se utilizó pruebas no paramétricas. (Gallardo, 2017)

### **3.7. Aspectos éticos**

Según (Beauchamp y Childress, 1994). Se considera al principio de autonomía porque los datos utilizados en esta investigación se mantendrán confidenciales por lo que se respetará al trabajar con menores y no se revelará los nombres de los participantes. Se cumplió con el principio de no maleficencia ya que no habrá ningún tipo de daño físico o psicológico, y por último el principio de igualdad ya que los menores serán evaluados sin ningún tipo de discriminación (Daniels, 1985).

#### IV. RESULTADOS

##### 4.1. Resultados estadísticos descriptivos

A continuación, se presentan los resultados estadísticos descriptivos mediante tablas y figuras.

**Tabla 1**

**Comparación de los niveles lenguaje oral en estudiantes de cinco años de edad.**

	COLEGIO 1		COLEGIO 2	
	f	%	f	%
Retraso	4	15,4	14	63,6
Necesita Mejorar	8	30,8	5	22,7
Normal	14	53,8	3	13,6
Total	26	100,0	22	100,0

En la Tabla 1, se aprecia que el 53,8% de los encuestados del colegio 1 se encuentran en un nivel normal del lenguaje oral, mientras que los encuestados del colegio 2, solo el 13,6% de encuentran en el nivel normal. Se observa también, que el 30,8% de los participantes del colegio 1 se encuentran en el nivel Necesita Mejorar, en cambio en el colegio 2 se observa solo 22,7% en ese nivel. Lo que llama mucho la atención, en el nivel Retraso los encuestados del colegio 1 alcanzan un 15,4% que comparado con los evaluados en el colegio 2, alcanzan un 63,6%

**Tabla 2.**

**Comparación de los niveles de la dimensión forma en estudiantes de cinco años de edad.**

	COLEGIO 1		COLEGIO 2	
	f	%	f	%
Retraso	5	19,2	14	63,6
Necesita Mejorar	16	61,5	5	22,7
Normal	5	19,2	3	13,6
Total	26	100,0	22	100,0

Los resultados de la Tabla 2 dan cuenta que, en el nivel Normal de la dimensión forma de los evaluados del colegio 1 alcanzan un 19,2%, mientras que en el colegio 2 solo alcanzan el 13,6%; en el nivel Necesita Mejorar se observa una diferencia de 38,8 puntos porcentuales entre los evaluados del colegio 1 y el colegio 2; finalmente, se observa una marcada diferencia en el nivel Retraso, existe un 19,2% en los participantes del colegio 1 contra los participantes evaluados del colegio 2 que alcanzan un 63,6%.

**Tabla 3.**

**Comparación de los niveles de la dimensión contenido en estudiantes de cinco años de edad.**

	COLEGIO 1		COLEGIO 2	
	f	%	f	%
Retraso	2	7,7	13	59,1
Necesita Mejorar	9	34,6	4	18,2
Normal	15	57,7	5	22,7
Total	26	100,0	22	100,0

En la Tabla 3 se observa que una marcada diferencia entre los participantes del colegio 1 y 2 en lo que respecta a los niveles de la dimensión de contenido, así, se observa una diferencia de 51,4 puntos porcentuales en el nivel de Retraso. En el nivel Necesita Mejorar, se aprecia un 34,6% contra un 18,2% entre los colegios 1 y 2 respectivamente; en el nivel Normal, el colegio 1 alcanza un 57,7% en comparación con un 22,7% del colegio 2.



**Tabla 4.**

**Comparación de los niveles de la dimensión uso en estudiantes de cinco años de edad**

	COLEGIO 1		COLEGIO 2	
	f	%	f	%
Retraso	1	3,8	3	13,6
Necesita Mejorar	16	61,5	17	77,3
Normal	9	34,6	2	9,1
Total	26	100,0	22	100,0

Los resultados de la Tabla 4 indican que existe una gran diferencia de puntos porcentuales entre los colegios 1 y 2 en lo que se refiere a los niveles de Retraso en la dimensión de uso, así, se observa un 3,8% contra un 13,6%. En cambio, en el Nivel Necesita Mejorar se aprecia un 61,5% comparado con un 77,3% entre los mencionados colegios. Finalmente, se aprecia un 34,6% que alcanzan un nivel normal en comparación con un 9,1%; todo hace indicar que existe diferencias significativas en los contrastes de las hipótesis en adelante.

## 4.2. Resultados estadísticos inferenciales

**Tabla 5.**

### **Prueba de normalidad para la variable lenguaje oral y sus dimensiones**

	Kolmogórov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Forma	,195	48	,000	,915	48	,002
Contenido	,165	48	,002	,909	48	,001
Uso	,376	48	,000	,717	48	,000
Lenguaje Oral	,152	48	,007	,960	48	,105

a. Corrección de significación de Lilliefors

Los resultados de la Tabla 5 dan cuenta que los datos del estudio no tienen una distribución normal, esto en razón a que los valores de la significancia del estadístico Shapiro Wilk ( $n < 50$  datos) en su mayoría son menores a 0,05; en tal sentido, se harán los contrastes de hipótesis con pruebas no paramétricas, específicamente con el estadístico U de Mann-Whitney.

### **Prueba de Hipótesis**

#### **Hipótesis General**

Ha: Existen diferencias significativas sobre los niveles del lenguaje oral en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022.

Ho: No existen diferencias significativas sobre los niveles del lenguaje oral en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022.

**Tabla 6.**

**Análisis de rangos para la variable lenguaje oral**

	Colegio	N	Rango promedio	Suma de rangos
Lenguaje Oral	Colegio1	26	31,62	822,00
	Colegio 2	22	16,09	354,00
	Total	48		

**Tabla 7.**

**Prueba de hipótesis para la variable lenguaje oral**

	Lenguaje Oral
U de Mann-Whitney	101,000
W de Wilcoxon	354,000
Z	-3,852
Sig. asintótica(bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Colegio

Comparando los promedios de la variable lenguaje oral en la Tabla 6, se tienen los rangos promedios (31,62 – 16,09) de los colegios 1 y 2 respectivamente en la cual se aprecia que el colegio1 tiene mayor promedio. Sin embargo, en la Tabla 7 se aprecia que el coeficiente de U de Mann-Whitney es 101,000 con una significancia de 0,000; lo cual quiere decir que existen diferencias significativas en los niveles de lenguaje oral de ambos colegios.

**Hipótesis Específico 1**

Ha: Existen diferencias significativas sobre los niveles de la dimensión forma en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022.

Ho: No existen diferencias significativas sobre los niveles de la dimensión forma en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022.

**Tabla 8.****Análisis de rangos para la dimensión forma**

	Colegio	N	Rango promedio	Suma de rangos
Forma	Colegio 1	26	29,83	775,50
	Colegio 2	22	18,20	400,50
	Total	48		

**Tabla 9.****Prueba de hipótesis para la dimensión forma**

	Forma
U de Mann-Whitney	147,500
W de Wilcoxon	400,500
Z	-2,923
Sig. asintótica(bilateral)	,003

a. Variable de agrupación: Colegio

En la Tabla 8 se aprecia los rangos promedios (29,83-18,20) de la dimensión Forma, en la cual las cifras dan cuenta que el colegio 1 tiene mayor promedio que el colegio 2; luego observando la Tabla 9, se tiene un coeficiente U de Mann-Whitney de 147,500 con un sig.= 0,003 que, siendo menor a 0,05, implica que existe diferencias significativas en los niveles de la dimensión Forma entre ambas instituciones.

**Hipótesis Específico 2**

Ha: Existen diferencias significativas sobre los niveles de la dimensión contenido en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022

Ho: No existen diferencias significativas sobre los niveles de la dimensión contenido en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima - 2022

**Tabla 10.****Análisis de rangos para la dimensión contenido**

	Colegio	N	Rango promedio	Suma de rangos
Contenido	Colegio 1	26	31,54	820,00
	Colegio 2	22	16,18	356,00
	Total	48		

**Tabla 11. Prueba de hipótesis para la variable contenido**

	Contenido
U de Mann-Whitney	103,000
W de Wilcoxon	356,000
Z	-3,875
Sig. asintótica(bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Colegio

Los resultados de la Tabla 10 indican que el mayor promedio de los rangos de las instituciones educativas (31,54 -16,18) estudiados los tiene el colegio 1; del mismo modo en la Tabla 11 se observa que el coeficiente de U de Mann-Whitney es de 103,000 con un sig. = 0,000, lo cual se interpreta que existe diferencias significativas en los niveles de la dimensión Contenido.

**Hipótesis Específico 3**

Ha: Existen diferencias significativas sobre los niveles de la dimensión uso en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022

Ho: No existen diferencias significativas sobre los niveles de la dimensión uso en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022

**Tabla 12.**

**Análisis de rangos para la dimensión uso**

	Colegio	N	Rango promedio	Suma de rangos
Uso	Colegio 1	26	27,90	725,50
	Colegio 2	22	20,48	450,50
	Total	48		

**Tabla 13.**

**Prueba de hipótesis para la dimensión uso**

	Uso
U de Mann-Whitney	197,500
W de Wilcoxon	450,500
Z	-2,249
Sig. asintótica(bilateral)	,024

a. Variable de agrupación: Colegio

En la Tabla 12 se aprecia los valores de los rangos promedios (27,90-20,48), es así que se aprecia que el rango promedio mayor le corresponde al colegio 1; cuando se analiza los resultados de U de Mann-Whitney, se tiene un coeficiente de 197,5000 con una significancia de 0,24, y a ser esta menor que 0,05 se confirma que existen diferencias significativas en los niveles de Uso en las instituciones evaluadas.

## V. DISCUSIÓN

Los resultados estadísticos descriptivos dan cuenta que un 15,4% de los estudiantes están en un nivel de retraso del colegio 1, en cambio, existe un 63,6% en ese mismo nivel del colegio 2. En el nivel Necesita Mejorar, existe una diferencia de 8 puntos porcentuales entre ambos colegios; en el nivel normal, también se observa una marcada diferencia de porcentajes, así, se tiene un 53,8% en el colegio 1 y solo 13,6% que se ubican en la categoría normal. Estos resultados son muy similares al estudio realizado por Mediavilla (2022) quien encontró que solo un 18,93% de los niños en estudio se expresan correctamente, el autor alega que los padres de los niños se comunican inadecuadamente con sus menores hijos. En esa misma línea, tenemos a Márquez y Santos (2022), quienes realizaron un estudio al respecto encontrando que más de la mitad de los infantes en estudio (52%) alcanzaron puntajes muy bajos con respecto a las habilidades lingüísticas. Méndez y Vargas (2021) encontraron también resultados parecidos a este estudio, encontraron que seis estudiantes se ubican en el nivel retraso, 14 en el nivel Necesitan mejorar y ninguno en el nivel Normal. Finalmente, Agurto (2020), halló resultados similares también, así, en el nivel de Retraso alcanzan un 17%, más de la mitad (53%) de los evaluados alcanzan el nivel Necesitan Mejorar y un 30% de los mismos tienen un nivel normal del lenguaje oral.

En cuanto a los resultados en términos de porcentajes que corresponde a las dimensiones de la variable (forma, contenido y uso) se tiene lo siguiente: Existe una marcada diferencia en el nivel de Retraso, así se tiene un 19,2% en el colegio 1 en comparación con un 63,6% del colegio 2; en el nivel Necesita mejorar existe una diferencia de 38,8 puntos porcentuales y en el nivel Normal existe 5,6 puntos porcentuales de diferencia entre ambas instituciones educativas. Los resultados en la dimensión de contenido del lenguaje oral, se observa 54 puntos porcentuales de diferencia en la categoría de Retraso; del mismo modo en la categoría Necesita mejorar se tiene 16 puntos de marcada diferencia entre ambos colegios y finalmente, en el nivel normal se observa un 57,7% en el colegio 1 comparado con un 22,7% del colegio 2. Los resultados en la dimensión uso dan cuenta que existe 10 puntos porcentuales de diferencia en el nivel Retraso, en los niveles normales

se observa un 34,6% en el colegio 1, mientras que en el colegio 2, se tiene solo un 9,1%. Los resultados similares a estos pertenecen a Agurto (2020), quien halló un 50% de niños que se encuentran en el nivel de Retraso en la dimensión Forma, el 39% de los mismo alcanzan el nivel de Necesita Mejorar y solo el 11% están dentro de la categoría Normal. En cuanto a la dimensión de Contenido, el 39% están dentro de la categoría de Retraso, 49% en el nivel Necesita Mejorar y solo el 12% están dentro de la categoría Normal. En la dimensión Uso, se tiene un 26% que se encuentran en Retraso, un 35% en Necesita Mejorar y 39% en niveles normales. Otro estudio con similares resultados es de Quezada (2010), él halló un 9,68% que alcanzaron el nivel de Retraso en la dimensión de Forma; un 19,35% que se ubican en Necesita Mejorar y el 70.97 es están dentro del nivel Normal; en la dimensión de contenido se tienen un 20,43% en Retraso, 26,88% en Necesita Mejorar y 52,69% en el nivel normal. Finalmente, en la dimensión Uso, el 24,73% alcanzan el nivel de Retraso, un 21,51 en el nivel Necesita Mejorar y exactamente el 50% se ubican en la categoría Normal.

En cuanto a los resultados de los contrastes de hipótesis, se encontró diferencias significativas sobre los niveles del lenguaje oral de los niños evaluados, se encontró un coeficiente de U de Mann-Whitney de 101,000 con un sig.= 0.000. Estos hallazgos son similares al trabajo de Salinas (2018), el autor halló un coeficiente de U de Mann-Whitney de 122,12 con un sig. =0,03, comprobando así, la relación entre los niveles del lenguaje. Sin embargo, los resultados de Machuca (2022), son contrariamente a los nuestros, el autor aquí, no encontró relación en los niveles del lenguaje oral de los participantes.

En cuanto al contraste de la hipótesis específica 1, se halló un coeficiente de U de Mann-Whitney de 147,5 a un nivel de significancia de 0,003, lo cual se confirma que existe diferencias significativas sobre los niveles de la dimensión Forma entre ambos grupos de niños. Existe similitud de estos resultados con el estudio de Salinas (2018), el autor halló diferencias significativas (U de Mann-Whitney de 102,12 con un sig. =0,03) en los niveles de Forma del lenguaje oral. Resultados contrariamente a estos corresponde al estudio de Machuca (2022), el autor no



encontró diferencias significativas ( $\text{sig.}=0,09$ ) en los niveles de Forma del lenguaje oral

Los resultados del contraste de hipótesis especifican 2, se tiene un coeficiente U de Mann-Whitney de 103 con un  $\text{sig.}=0,00$ , esto implica que existe diferencias significativas entre ambos grupos de niños en referencia a los niveles de la dimensión de contenido. Resultados muy parecidos pertenecen a Salinas (2018), quien encontró diferencias significativas (U de Mann-Whitney es 127,5 con un  $\text{sig.}=0,04$ ) en la dimensión de contenido. Sin embargo, existe resultados contrarios que corresponde a Machuca (2022), el autor no halló diferencias significativas (U de Mann-Whitney es 107,5 con un  $\text{sig.}=0,871$ ) sobre los niveles de la dimensión contenido.

Finalmente, los resultados del contraste de hipótesis especifican 3, dan cuenta que existen diferencias significativas sobre los niveles de la dimensión uso en ambos grupos de niños, el coeficiente hallado de U de Mann-Whitney es 197,5 con un  $\text{sig.}=0,024$ . De igual manera, existe resultados similares a estos, Salinas (2018) halló diferencias significativas (U de Mann-Whitney es 188,5 con un  $\text{sig.}=0,001$ ) en las categorías de la dimensión uso. Pero, contrariamente a estos resultados existe un estudio que corresponde a Machuca (2022), él, halló la ausencia de diferencias significativas ( $\text{sig.}=0,305$ ) en los niveles de la dimensión de uso.

Algunas limitaciones que podrían haber incidido en los resultados son por ejemplo el hecho de la recopilación de los datos, toda vez que, a pesar de haber obtenido la respectiva autorización de los directivos, las profesoras de las aulas de los niños que pertenecen a la muestra no tuvieron la mayor predisposición para darme acceso; sin embargo, logramos evaluar a los niños en diferentes tiempos.

## **VI. CONCLUSIONES**

### **Primero:**

Formulado el objetivo principal en la formulación del problema, se encontró diferencias significativas (U de Mann-Whitney=101,000; sig.=0,000) en los niveles del lenguaje oral de los niños de cinco años de edad de dos instituciones educativas de Lima.

### **Segundo**

En cuanto al objetivo específico 1, se halló diferencias significativas (U de Mann-Whitney=147,000; sig.=0,003) en los niveles de la dimensión forma del lenguaje oral de los niños de cinco años de edad de dos instituciones educativas de Lima.

### **Tercero**

Los resultados del objetivo específico 2 dan cuenta que se encontraron diferencias significativas (U de Mann-Whitney=103,000; sig.=0,000) en los niveles de la dimensión de contenido del lenguaje oral de los niños de cinco años de edad de dos instituciones educativas de Lima

### **Cuarto**

Finalmente, los resultados del objetivo específico 3, confirman que se encontró diferencias significativas (U de Mann-Whitney=197,000; sig.=0,024) en los niveles de la dimensión uso del lenguaje oral de los niños de cinco años de edad de dos instituciones educativas de Lima.

## **VII. RECOMENDACIONES**

### **Primero:**

Se recomienda a los directivos de los establecimientos escolares implementar algún tipo de programa de salud para diagnosticar a profundidad y establecer estrategias para revertir la dificultad que tienen los niños, toda vez que alcanzan más de la mitad (63,6%) se encuentran en niveles de Retraso del lenguaje oral.

### **Segundo:**

Se sugiere a las autoridades de las instituciones educativas establecer vínculos con los gobiernos locales para elaborar programas de terapia del lenguaje para ayudar a los niños que son afectados por esta dificultad en el lenguaje oral.

### **Tercero:**

Desde el currículo escolar se puede hacer cambios que incluyan la mayor cantidad de competencias y capacidades teniendo en cuenta el contexto, las necesidades y demandas que permitan orientar y estimular sus habilidades lingüísticas de los niños que padecen de dificultades en el lenguaje oral.

## REFERENCIAS

- Antezana, Y., y Pérez, L. (2018). Nivel De Desarrollo Del Lenguaje Oral En Niños De 4 Años De Educación Inicial De Una Institución Educativa De Chiclayo - 2018 [Tesis de licenciatura, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. [http://54.165.197.99/bitstream/20.500.12423/1651/1/TL\\_AntezanaHoYulia\\_PerezLeonLorena.pdf](http://54.165.197.99/bitstream/20.500.12423/1651/1/TL_AntezanaHoYulia_PerezLeonLorena.pdf)
- Arias, J., Villasís, M., & Miranda, M. (2016). *El protocolo de investigación III: la población de estudio*. Rev Alerg Mex, 63 (2), 201 – 206. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Agurto, B. (2020). *Nivel de lenguaje oral en estudiantes de 4 años de una institución educativa pública de Ventanilla - Callao*. [Tesis de Maestría, Universidad San Ignacio De Loyola]. Repositorio Institucional. <https://repositorio.usil.edu.pe/items/9f924b9c-38f2-478b-9d03-1433650443b0>.
- Bartolozzi, E. (2021). Trabajo docente en tiempos de pandemia. Una mirada regional latinoamericana. En O. Dalila, Trabajo docente en tiempos de pandemia. Una mirada regional latinoamericana
- Beauchamp, T & Childress, J, F. (1994). Principles of Biomedical Ethics (7th ed.). Oxford University Press. [https://allisonkriethornton.com/wpcontent/uploads/Medical\\_Ethics\\_Readings/Band C-Moral-Dilemmas.pdf](https://allisonkriethornton.com/wpcontent/uploads/Medical_Ethics_Readings/Band C-Moral-Dilemmas.pdf)
- Behar, D. (2008). *Metodología de la investigación*. Grupo Editorial: Shalom.
- Berko, J. & Bernstein, N. (2010). *Desarrollo del lenguaje*. 7ª. Edición. Madrid: Prentice Hall Pearson
- Bernabel (2019) El lenguaje oral en niños de cinco años de una institución educativa inicial publica del callao. [Tesis de Maestría, Universidad San Ignacio De Loyola] Repositorio institucional.
- Bigas, M. (1996) *La importancia del lenguaje oral en educación inicial*. Aula de Innovación Educativa. [Versión electrónica]. Revista Aula de Innovación Educativa 46
- Bigas, M. (2008). *EL LENGUAJE ORAL EN LA ESCUELA INFANTIL*. Glosas Didácticas

- Cabezas, E., Andrade, D., & Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Comisión Editorial de la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE.
- Cango-Patiño, G., & Padilla-Celi, C. (2022). La Literatura Infantil para el desarrollo del Lenguaje Oral en los niños de Educación Inicial en tiempos de pandemia. *Polo Del Conocimiento*, 7(2), 1200–1214. <https://doi.org/10.23857/pc.v7i2.3642>
- Cárdenas (2011) *Piaget: Lenguaje, conocimiento y educación*. Revista colombiana de educación. N 60. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcde/n60/n60oa5.pdf>
- Chomsky, N. (1969). *Lingüística cartesiana*. Madrid: editorial Gredos.
- Cervera, J. (2002) *La lengua oral en la educación infantil*. Universidad de valencia. [https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/8008/LYT\\_9\\_1996\\_art\\_1.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/8008/LYT_9_1996_art_1.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Daniels, N. (1985). *Just health care*. Cambridge University Press.
- Devine & Hughes (2014). Relaciones entre la comprensión de creencias falsas y la función ejecutiva en la primera infancia: un metanálisis. *Desarrollo infantil*;85(5):1777-1794. [10.1111/cdev.12237](https://doi.org/10.1111/cdev.12237)
- Díaz, M. (2009). El lenguaje oral en el desarrollo infantil. *Innovación y experiencias educativas*, 14(1), 105-113.
- Dougherty, D. (2000). *Como hablar con tu bebé*. Madrid: Palabra.
- Fischer, D.; Frey, N. (2018) Desarrollo de habilidades de lenguaje oral en estudiantes de inglés de secundaria. *Leer. Escritura. Cuarto de galón*,34: 29–46.
- Gallardo, E.(2017) *Metodología de la investigación: manual autoinformativo interactivo*. [https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4278/1/DO\\_UC\\_EG\\_MAI\\_UC0584\\_2018.pdf](https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4278/1/DO_UC_EG_MAI_UC0584_2018.pdf)
- Hermida, P; Barragán, S; Rodriguez, J. (2017). *La educación inicial en el Ecuador: margen extensivo e intensivo*. *Journal of statistical analysis*, Vol. 14 (2)
- Hernandez, C. & Bjorklundb, F. (2023) Los atributos de los niños pequeños que transmiten mejor con las voces que con las caras. *Psicología infantil experimental*;228(1).

<https://doi.org/10.1016/j.jecp.2022.105606>

Hernández, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw – Hill Internacional Editores

Hurtado, J (2000). *Investigación holística*. Instituto Universitario de Tecnología Caripito – Sypal

Karlsen, J. Hjetland, HN , Hagtvet, BE , Braeken, J. y Melby-Lervag , M. ( 2021 ). La relación concurrente y longitudinal entre las habilidades narrativas y otras habilidades lingüísticas en los niños . *Primera lengua* ,41(5), 555 – 572 . <https://doi.org/10.1177/0142723721995688>

Kalliontzi, E., Asimina, M., Llimpia P, Petros R. (2022) Examen de la relación entre las habilidades del lenguaje oral y las funciones ejecutivas: evidencia de niños de 4 a 5 años de habla griega con y sin trastorno del desarrollo del lenguaje. *Rev. Investigación en discapacidades del desarrollo*; 124(1). Disponible en:

<https://doi.org/10.1016/j.ridd.2022.104215>

Machuca Ñuflo, A. C. (2022). *Lenguaje oral en párvulos de 5 años en dos instituciones educativas de Lima Norte -2022*. [Tesis de Maestría Universidad César Vallejo] Repositorio institucional.

Leonard, L. B. (2014). *Children with Specific Language Impairment*. MIT press. Disponible en: <https://direct.mit.edu/books/book/4032/Children-with-Specific-Language-Impairment>

Madigan S, Prime H, Graham S. (2019) Parenting Behavior and Child Language: A Meta-analysis. *Pediatrics*;144(4).

Marques, A., & Santos, M. E. (2022). Oral language of school-aged children born prematurely: a population-based analysis from Madeira Island, Portugal. *Revista de Investigación En Logopedia*, 12(1), e74670. <https://doi.org/10.5209/RLOG.74670>

Massonnié, A, Emma Sumner y Julie E. Dockrell (2022) Lenguaje oral al ingresar a la escuela: dimensionalidad de las habilidades para hablar y escuchar, Oxford. *Review of Education*,48(6): 743-766. [10.1080/03054985.2021.2013189](https://doi.org/10.1080/03054985.2021.2013189)

Mediavilla, S. D. P. (2022). *La influencia familiar y su incidencia en el desarrollo del lenguaje oral de los niños y niñas de 4 a 5 años de edad, de la unidad educativa Diez de Agosto, en el año lectivo 2020-2021*. [Tesis de Maestría, Universidad Técnica del Norte, Ecuador]. Repositorio Institucional. <http://repositorio.utn.edu.ec/handle/123456789/12095r>.

Ministerio de Educación. (2010). *Guía de Orientaciones Técnica para la aplicación de la propuesta pedagógica*. Lima: Editorial Navarrete.

Ministerio de Educación. (2013). *Rutas del aprendizaje: Fascículo General de Comunicación*. Lima, Perú: Editorial Navarrete.

Ministerio de Educación. (2015). *Rutas del Aprendizaje-Comunicación*. Lima, Perú: Editorial Metro Color.

Monfort, M. y Juárez, A. (1981): *El niño/a que habla*. Editorial Nuestra Cultura. Madrid.

Papalia, D., Wendkos, S. y Duskin, R. (2009). *Psicología del Desarrollo. De la infancia a la adolescencia*. Undécima edición. Bogotá: McGraw-Hill. <https://www.mendoza.gov.ar/salud/wp-content/uploads/sites/16/2017/03/Psicologia-del-Desarrollo-PAPALIA-2009.pdf>

Pilares, B. (2019) *El lenguaje oral en niños de 5 años de una institución educativa particular y el PRONOE I de la UGEL 04,*

Quezada, M. (2010). *Lenguaje oral en estudiantes de 3 años de instituciones educativas de la Red N.º 4, del distrito Callao*. [Tesis de Maestría, Universidad San Ignacio De Loyola, Perú]. Repositorio Institucional. <https://repositorio.usil.edu.pe/items/cfc3face-4045-4acb-909e-5ff9577ac4c9/full>.

Ray, K.; Smith, M. (2010) *El niño de kindergarten: Lo que los maestros y administradores deben saber para promover el éxito académico en todos los niños. Niño temprano. Educ. J; 38: 5–18.*

Richele, M. (2002). *La adquisición del lenguaje. Estimulación del lenguaje oral en educación infantil*. Barcelona: Herder.

Rueda, M., & Wilburn D. (2014). Enfoques teóricos para la adquisición de una segunda lengua desde el horizonte de la práctica educativa. *Perfiles educativos*, 36(143), 21-28.

[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S018526982014000100018&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S018526982014000100018&lng=es&tlng=es).

Sánchez-Teruel, D., & Robles-Bello, MA (2013). Inclusión como clave de una educación para todos: revisión teórica. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*;24(2), 24-36.

Salinas, B. (2018). El Lenguaje Oral en Niños de 5 Años en dos Instituciones Educativas, Lima-Norte 2018. In *Universidad César Vallejo*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo, Perú]. Repositorio Institucional. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/24316>.

Sequeiros, O. (2021) Juegos verbales y su influencia en la expresión oral en estudiantes de una institución educativa de Villa el Salvador. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]

Smith, J., Levisthy, P., Neilson, R., Mensah, F. (2021) Prevalencia del lenguaje y dificultades previas a la alfabetización en un cohorte australiano de niños de 5 años que presentaron adversidad. *Rev. Internacional de trastornos del lenguaje y la comunicación*;56(2):389-401. Disponible en:

<https://doi.org/10.1111/1460-6984.12611>

Theakston, A., & Lieven, E. (2017). Multiunit sequences in first language acquisition. *Topics in Cognitive Science*, 9(3), 588–603. Disponible en:

<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/tops.12268>

Veraksa, A., Bukhalenkova, D., Kartushina, N., Oshchepkova, E. (2022). Desarrollo del lenguaje y funciones ejecutivas en niños rusos de 5 a 7 años: un estudio longitudinal. *Investigación y educación en la primera infancia: un enfoque interteórico*; 3(1). [https://doi.org/10.1007/978-3-031-05524-9\\_3](https://doi.org/10.1007/978-3-031-05524-9_3)

Vygotsky, L. 1986 Thought and language. Cambridge.



Wang, Z. (2021) Systematic Review of Effective Instructional Interventions in Supporting Kindergarten English Learners. *English Oral Language Development. Sustainability*; 13. <https://doi.org/10.3390/su132212477>

## ANEXOS

### Anexo 01: matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Metodología	Población y muestra	Técnica e instrumentó
<p><b>GENERAL:</b> ¿Qué diferencias existen sobre los niveles del lenguaje oral en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022?</p> <p><b>ESPECÍFICOS:</b> ¿Qué diferencias existen sobre los niveles del lenguaje oral en su dimensión contenido en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima - 2022?</p> <p>¿Qué diferencias existen sobre los niveles del lenguaje oral en su dimensión forma en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima - 2022?</p> <p>¿Qué diferencias existen sobre los niveles del lenguaje oral en su dimensión uso en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima - 2022?</p>	<p><b>GENERAL:</b> Comparar los niveles del lenguaje oral en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022.</p> <p><b>ESPECÍFICOS:</b> Comparar los niveles del lenguaje oral en su dimensión contenido en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022.</p> <p>Comparar los niveles del lenguaje oral en su dimensión forma en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022.</p> <p>Comparar los niveles del lenguaje oral en su dimensión uso en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022.</p>	<p><b>GENERAL:</b> Existen diferencias significativas sobre los niveles del lenguaje oral en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022.</p> <p><b>ESPECÍFICOS:</b> Existen diferencias significativas sobre los niveles del lenguaje oral en su dimensión contenido en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022.</p> <p>Existen diferencias significativas sobre los niveles del lenguaje oral en su dimensión forma en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022.</p> <p>Existen diferencias significativas sobre los niveles del lenguaje oral en su dimensión uso en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022.</p>	<p>Tipo Descriptivo</p> <p>Diseño No experimental-transversal.</p> <p>Nivel: Descriptivo, comparativo</p> <p>Método: Hipotético-deductivo</p>	<p>La población esta constituida por 120 estudiantes de cinco años de dos instituciones educativas de Lima 2022.</p> <p>La muestra fue de 48 estudiantes</p>	<p>Técnica: encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario PLON-R.</p>

## Anexo 02 Operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
LENGUAJE ORAL	Según Díaz (2009) definen, que el lenguaje oral “Es la comunicación propia de cada persona con la que se permite comprender y conversar usando también símbolos verbales para expresar algún tipo de sentimiento, pensamientos adquiridos durante su vida.	La variable lenguaje oral será observada utilizando el instrumento PLON - R	<p>Forma</p> <p>Contenido</p> <p>Uso</p>	<p>Fonología Morfología Sintaxis</p> <p>Categorías Acciones Partes del cuerpo Órdenes sencillas Definición por el uso</p> <p>Expresión Espontánea ante una lámina Expresión espontánea durante una actividad manipulativa</p>	<p>Correcto incorrecto</p>

### Anexo 03 Base de datos colegio 1

COLEGIO 1																		
FORMA						CONTENIDO						USO				TOTAL		
FONOLOGÍA	MORFOLOGIA-SINTAXIS			TOTAL		CATEGORIAS	ACCIONES	PARTES DEL CUERPO	ORDENES SENCILLAS	DEFINICIÓN POR USO	TOTAL		EXPRESION ESPONTANEA			TOTAL		
	P1	P2	P3	PD	PT						P1	P2	P3	P4	P5	PD	PT	P1
1	0	0	2	2	22	1	1	0	1	1	4	38	2	1	3	69	9	33
2	0	2	2	4	46	1	1	1	1	2	6	73	2	1	3	69	13	72
3	0	2	2	4	46	0	1	0	1	2	4	38	1	1	2	46	10	39
4	0	2	2	4	46	1	0	1	1	2	5	53	2	1	3	69	12	60
5	1	2	2	5	65	0	1	1	1	2	5	53	1	1	2	46	12	60
6	0	2	2	4	46	0	1	0	1	2	4	38	1	1	2	46	10	39
7	0	2	2	4	46	1	1	0	1	1	4	38	2	1	3	69	11	48
8	0	2	2	4	46	1	1	1	1	2	6	73	2	1	3	69	13	72
9	1	2	2	5	65	1	1	1	1	2	6	73	2	1	3	69	14	88
10	0	2	2	4	46	0	0	1	1	2	4	38	1	1	2	46	10	39
11	0	0	1	1	8	0	1	0	1	2	4	38	1	1	2	46	7	17
12	1	1	1	3	33	1	1	1	1	2	6	73	1	1	2	46	11	48
13	1	2	2	5	65	1	1	1	1	2	6	73	2	1	3	69	14	88
14	0	1	2	3	33	0	0	1	1	1	3	25	2	1	3	69	9	33
15	0	0	1	1	8	1	1	1	0	2	5	53	1	1	2	46	8	25
16	0	0	1	1	8	0	0	1	0	2	3	25	1	1	2	46	6	6
17	1	2	1	4	46	1	1	1	1	1	5	65	1	1	2	46	11	48
18	1	2	2	5	65	1	1	1	1	2	6	73	1	1	2	46	13	72
19	0	1	2	3	33	1	1	1	1	2	6	73	2	1	3	69	12	60
20	0	2	1	3	33	1	1	0	1	2	5	38	1	1	2	46	10	39
21	0	1	1	2	22	0	1	1	0	2	4	38	0	1	1	23	7	17
22	1	2	2	5	65	1	0	1	1	2	5	53	1	1	2	46	12	60
23	0	2	2	4	46	1	1	1	1	2	6	73	1	1	2	46	12	60
24	0	2	2	4	46	1	1	1	1	2	6	73	1	1	2	46	12	60
25	0	2	2	4	46	0	0	1	1	2	4	38	1	1	2	46	10	39
26	0	2	2	4	46	0	1	0	1	2	4	38	1	1	2	46	10	39

## Anexos 04 Base de datos colegio 2

COLEGIO 2																			
	FORMA					CONTENIDO							USO				TOTAL		
	FONOLOGÍA	MORFOLOGIA-SINTAXIS		TOTAL		CATEGORIAS	ACCIONES		PARTES DEL CUERPO	ORDENES SENCILLAS	DEFINICION POR USO	TOTAL		EXPRESIÓN ESPONTÁNEA		TOTAL			
	P1	P2	P3	PD	PT	P1	P2	P3	P4	P5	PD	PT	P1	P2	PD	PT			PD
1	0	1	1	2	22	0	0	1	0	2	3	25	1	1	2	46	7	17	
2	0	2	1	3	33	0	1	1	1	2	5	53	1	1	2	46	10	39	
3	1	2	2	5	65	0	1	1	0	2	4	38	1	1	2	46	11	48	
4	0	1	2	3	33	0	0	0	1	2	3	25	1	1	2	46	8	25	
5	0	0	1	1	8	0	0	1	1	1	3	25	1	1	2	46	6	6	
6	0	1	1	2	22	1	0	1	1	2	5	53	1	1	2	46	9	33	
7	0	0	1	1	8	0	0	1	0	2	3	25	1	1	2	146	6	6	
8	0	2	0	2	22	0	1	0	1	0	2	14	1	1	2	46	6	6	
9	0	0	1	1	8	0	0	0	0	1	1	4	1	1	2	46	4	1	
10	0	1	1	2	22	0	0	0	0	1	1	4	1	1	2	46	5	6	
11	0	1	2	3	33	1	1	1	0	2	5	53	1	1	2	46	10	39	
12	0	2	2	4	46	0	0	1	1	2	4	38	1	1	2	46	10	39	
13	0	0	2	2	22	0	0	1	1	1	3	25	2	1	3	69	8	25	
14	0	2	0	2	22	1	0	1	0	0	2	14	0	1	1	23	5	6	
15	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	4	1	1	2	46	3	1	
16	0	0	0	0	1	0	0	1	1	2	4	38	0	1	1	23	5	6	
17	1	2	2	5	65	0	1	1	1	2	5	53	2	1	3	69	13	72	
18	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	4	0	1	1	23	2	1	
19	1	2	2	5	65	0	1	1	0	2	4	38	1	1	2	46	11		
20	0	1	2	3	33	0	0	0	1	2	3	25	1	1	2	46	8		
21	0	0	1	1	8	0	0	1	1	1	3	25	1	1	2	46	6		
22	0	1	1	2	22	1	0	1	1	2	5	53	1	1	2	46	9		

Anexo 05 Fichas de instrumentos

# PLON-R

Prueba de Lenguaje Oral Navarra - Revisada  
5 años

Apellidos y nombres	AÑO			MES			DÍA		
Sexo	M	F	Fecha de examen						
Grado			Fecha de nacimiento						
Institución Educativa			Edad						
Examinador									

*Porcentaje de ítems clasificados*

<b>Forma</b>	Puntuación total (Máx: 5)	PD	PT
		2	22
Fonología		0	
Morfología y sintaxis		2	
Dirección de frases		0	
Expresión verbal espontánea		2	
<b>Contenido</b>	Puntuación total (Máx: 6)	4	38
Categorías		4	
Acciones		1	
Partes del cuerpo		0	
Ordres sencillos		4	
Definición por el uso		1	
Nivel comprensivo		1	
Nivel expresivo		0	
<b>Uso</b>	Puntuación total (Máx: 3)	3	69
Expresión espontánea ante una lámina		2	
Expresión espontánea respondiendo		1	
<b>Puntuación total PLON-R (Máx: 14)</b>		<b>9</b>	<b>33</b>

**RESUMEN DE PUNTUACIONES - PERFIL DE RENDIMIENTO**

	Retraso	Necesita mejorar	Normal
Forma	●	●	●
Contenido	●	●	●
Uso	●	●	●
<b>TOTAL PRUEBA</b>	●	●	●

Anexo 6 fichas de instrumentos

# PLON-R

Prueba de Lenguaje Oral Navarra - Revisada  
5 años

Apellidos y nombres	<input type="text"/>	AÑO	MES	DÍA
Sexo	<input checked="" type="radio"/> M <input type="radio"/> F	Fecha de examen	19	9
Grado	<input type="text"/>	Fecha de nacimiento		
Institución Educativa	<input type="text"/>	Edad		
Examinador	<input type="text"/>			

Forma	Puntuación total (Máx. 8)	PD	PT
Forma		2	22
Fonología		0	
Morfología y sintaxis		2	
Fluencia de frases		1	
Expresión verbal espontánea		1	
Contenido	Puntuación total (Máx. 6)	PD	PT
Contenido		5	53
Categorías		1	
Acciones		0	
Partes del cuerpo		1	
Ordenes sencillas		1	
Definición por el uso		2	
Nivel comprensivo		1	
Nivel expresivo		1	
Uso	Puntuación total (Máx. 3)	PD	PT
Uso		2	46
Expresión espontánea ante una lámina		1	
Expresión espontánea respondiendo		1	
<b>PUNTUACIÓN TOTAL PLON-R (Máx. 14)</b>		<b>9</b>	<b>33</b>

**RESUMEN DE PUNTUACIONES - PERFIL DE RENDIMIENTO**

	Retraso	Necesita mejorar	Normal
Forma	✗	•	•
Contenido	•	✗	•
Uso	•	✗	•
<b>TOTAL PRUEBA</b>	•	✗	•

Anexo 7 fichas de instrumentos

# PLON-R

Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada  
5 años

Apellidos y nombres	.....	AÑO	MES	DÍA
Sexo	M F	Fecha de examen	.....	
Grado	AMBIOS	Fecha de nacimiento	2013	.....
Institución Educativa	.....	Edad	6 años	.....
Examinador	.....	.....		

	PD	PT
<b>Forma</b> Puntuación total (Máx. 5)	5	65
Fonología	1	
Morfología y acento	1	
Facilidad de frase	2	
Expresión verbal espontánea	1	
<b>Contenido</b> Puntuación total (Máx. 6)	6	73
Categorías	1	
Acciones	1	
Partes del cuerpo	1	
Ordenes sencillas	1	
Definición por el uso	2	
Nivel comprensivo	1	
Nivel expresivo	1	
<b>Uso</b> Puntuación total (Máx. 3)	3	69
Expresión espontánea ante una lámina	2	
Expresión espontánea negociativa	1	
<b>Puntuación Total PLON - R (Máx. 14)</b>	<b>14</b>	<b>98</b>

**RESUMEN DE PUNTUACIONES - PERFIL DE RENDIMIENTO**

	Retraso	Necesita mejorar	Normal
Forma	●	●	●●●
Contenido	●	●	●●●
Uso	●	●	●●●
<b>TOTAL PRUEBA</b>	●	●	●●●



Anexo 8 ficha de instrumento

# PLON-R

Prueba de Lenguaje Oral Navarra - Revisada  
5 años

Apellidos y nombres	.....	AÑO	MES	DÍA
Sexo	M F	Fecha de examen	.....	
Grado	.....	Fecha de nacimiento	27 18	
Institución Educativa	.....	Edad	6 años	
Examinador	.....			

Forma	Puntuación total (Máx. 11)	FD	FT
Forma	Puntuación total (Máx. 11)	5	65
Fonología		1	
Morfología y sintaxis		4	
Intelecto de léxico		2	
Expresión verbal espontánea		1	
Contenido	Puntuación total (Máx. 11)	FD	FT
Contenido	Puntuación total (Máx. 11)	5	53
Categorías		0	
Acciones		1	
Partes del cuerpo		2	
Orígenes animales		1	
Colores por el uso		2	
Nivel comprensivo		1	
Nivel expresivo		1	
Uso	Puntuación total (Máx. 11)	FD	FT
Uso	Puntuación total (Máx. 11)	3	69
Expresión espontánea ante una imagen		2	
Expresión espontánea conversacional		1	
<b>Puntuación total PLON - R (Máx. 14)</b>		<b>13</b>	<b>72</b>

**RESUMEN DE PUNTUACIONES - PERFIL DE RENDIMIENTO**

	Atreoso	Reserva mejor	Normal
Forma	●	●	●
Contenido	●	●	✕
Uso	●	●	✕
<b>TOTAL PRUEBA</b>	●	●	✕

Anexo 9 ficha de instrumento

# PLON-R

Prueba de Lenguaje Oral Navarra - Revisada  
5 años



Apellidos y nombres	<input type="text"/>	AÑO	MES	DÍA
Sexo	M F	Fecha de examen		
Grado	5 años	Fecha de nacimiento		
Institución Educativa	<input type="text"/>	Edad		
Examinador				

	PD	FT
<b>Forma</b> Puntuación total (Máx: 8)	2	22
Fonología	0	
Morfología y sintaxis	2	
- Flexión de flexión	2	
- Expresión verbal espontánea	0	
<b>Contenido</b> Puntuación total (Máx: 8)	3	25
Categorías	0	
Acciones	0	
Partes del cuerpo	1	
Ordenes sencillas	0	
Definición por el uso	2	
Nivel comprensivo	1	
Nivel expresivo	1	
<b>Uso</b> Puntuación total (Máx: 3)	2	46
Expresión espontánea ante una lámina	1	
Expresión espontánea con palabras	1	
<b>Puntuación Total PLON - R (Máx: 14)</b>	7	17

**RESUMEN DE PUNTUACIONES - PERFIL DE RENDIMIENTO**

	Retraso	Necesita mejorar	Normal
Forma	●	●	●
Contenido	●	●	●
Uso	●	●	●
<b>TOTAL PRUEBA</b>	●	●	●



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, RODRIGUEZ GALAN DARIEN BARRAMEDO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Expresión oral en niños de cinco años de dos Instituciones Educativas de Lima – 2022", cuyo autor es CABREJOS VEGA MARIA EMMA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 22 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
RODRIGUEZ GALAN DARIEN BARRAMEDO <b>DNI:</b> 20044257 <b>ORCID:</b> 0000-0001-6298-7419	Firmado electrónicamente por: DRODRIGUEZG el 06-01-2023 14:50:42

Código documento Trilce: TRI - 0499632