



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Sistemas administrativos y gestión por resultados en una
municipalidad del Cusco, 2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Guevara Valencia, Claudia Melissa (orcid.org/0000-0002-8832-7897)

ASESOR:

Mg. Papanicolau Denegri, Jorge Nicolas Alejandro (orcid.org/0000-0002-0684-8542)

COASESORA:

Dra. Robladillo Bravo, Liz Maribel (orcid.org/0000-0002-8613-1882)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA — PERÚ

2023

Dedicatoria

A mi familia por su apoyo incondicional, a mis hijos Juan Carlos y Amalia por ser mi motor de vida, a mi esposo por la paciencia y comprensión, dedico este trabajo a ellos por apoyarme en ser mejor persona cada día todo ello me permite crecer profesionalmente.

Agradecimiento

Doy las gracias a mis asesores al Mg. Papanicolau Denegri, Jorge Nicolás Alejandro y Dra. Robladillo Bravo, Liz Maribel, por el apoyo permanente y categórico en la preparación de mi Tesis, a mis colegas, compañeros de la maestría que me alentaron a seguir en este trayecto.

Índice de contenido

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización	13
3.3. Población, muestra y muestreo	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5. Procedimientos	15
3.6. Método de análisis de datos	16
3.7. Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN.	23
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES	30
REFERENCIAS	31
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Frecuencias y porcentajes de la Variable 1 Sistemas administrativos	17
Tabla 2 Frecuencia y porcentajes de la V 2 Gestión por resultados	18
Tabla 3 Correlación de la hipótesis general	19
Tabla 4 Correlación de la hipótesis específica 1	20
Tabla 5 Correlación de la Hipótesis específica 2	21
Tabla 6 Correlación de la hipótesis específica 3	22

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Esquema del diseño correlacional	12

Resumen

Esta investigación tiene como objetivo general determinar la relación que existe entre los sistemas administrativos y la gestión por resultados en una municipalidad del Cusco 2022. La estructura metodológica del estudio se basa en el tipo de investigación básica, diseño no experimental y estudio transversal. La muestra fue de 80 empleados. Para la recolección de datos se utilizó la técnica de la encuesta, con un cuestionario para cada variable. Los resultados revelaron que el estado de la variable sistema administrativo es regular en un 100.00%, asimismo, el nivel de gestión por resultados presenta un nivel regular del 95.5%. Por consiguiente, las dimensiones planificación, presupuestos y evaluación están estadísticamente relacionados con la gestión del desempeño porque siguen una regla de decisión, es decir. presentaban un nivel de significado. $p\text{-valor} = 0.000 < 0.01$. En consecuencia, los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022, con un coeficiente de correlación de un $Rho = 0.740$, que representa una correlación positiva alta.

Palabras clave: Sistemas administrativos, gestión por resultados, municipalidad, planificación, presupuestos.

Abstract

The general objective of this research is to determine the relationship between administrative systems and results-based management in a municipality in Cusco 2022. The methodological structure of the study is based on the type of basic research, non-experimental design and cross-sectional study. The sample consisted of 80 employees. The survey technique was used for data collection, with a questionnaire for each variable. The results revealed that the status of the administrative system variable is regular at 100.00%, likewise, the level of management by results presents a regular level of 95.5%. Consequently, the dimensions planning, budgeting and evaluation are statistically related to performance management because they follow a decision rule, i.e. they presented a significance level. $p\text{-value} = 0.000 < 0.01$. Consequently, administrative systems are significantly related to performance management in a municipality in Cusco, 2022, with a correlation coefficient of a $Rho = 0.740$, which represents a high positive correlation.

Keywords: Administrative systems, results-based management, municipality, planning, budgets.

I. INTRODUCCIÓN

La gestión por resultados [GpR] es un método de administración pública encargada de tomar decisiones, basada en datos verídicos acerca del impacto que tienen las acciones hechas por el gobierno en la sociedad. Esta estrategia fue adoptada por ciertos países desarrollados con el fin de hallar una mejora en su eficiencia y eficacia de las políticas públicas. Latinoamérica y el Caribe (ALC), ejercen liderazgo y gestión pública mostrando intereses graduales en este método de administración (García y García, 2016).

La gestión en base al resultado fue durante mucho tiempo una normativa predominante, que, con el tiempo, ganó más importancia y aprobación ante la rigidez económica, causando influencia en los gobiernos para que sean más transparentes y responsables de su gestión presupuestal. Una creciente presión sobre los gobiernos para que sean más transparentes y responsables en el uso de los bienes públicos y la responsabilidad dentro del uso de las fuentes públicas; en consecuencia, se ha prestado una atención extra a la información de los insumos y actividades y rendimiento. La [GpR] es un modo de cubrir la necesidad y mejora de la calidad de resultado. Las organizaciones se centran en los resultados a largo plazo y logran demostrarlos. La contribución al éxito se basa en los resultados obtenidos, no en “lo que se ha hecho” (Naciones Unidas, [UN], 2018)

En Cuba, como lo identificaron Alarcón y Sánchez (2020), las entidades locales a través del plan adecuaron un presupuestario que implica una gama de dinero captado por el manejo eficiente de los recursos económicos, obras planificadas y gastos sustentados, tener al principio de cada período. Otro problema evidente para los gobiernos locales es la evaluación del resultado de gestión, con un 48% estimado de los sistemas informáticos de la ciudad subdesarrollados para satisfacer las necesidades y actividades públicas. Consiguientemente, la consignación hecha al gobierno en base a ingreso presupuestal decae anualmente.

Los cambios en el ámbito público estuvieron enfocados en la suma de acciones nuevas, aquellas que mejorarían la administración nacional, por tanto, a partir del 2007 en Perú se implementó la GpR y la introducción de la

presupuestación. Hoy, esta es una de las bases de la política estatal de modernización del país (Shack & Rivera, 2017). A excepción del sistema de control, el sistema administrativo del Perú está orgánica y estructuralmente subordinado al poder ejecutivo. La jurisdicción inició en la década de 1990, según el Decreto N° 560, que mencionaba: El órgano rector del sistema administrativo nacional realiza actividades de enlace con los gobiernos locales, bases, normas, función y procedimiento técnico (Martínez, 2017).

Existen factores que limitan el liderazgo en el sector público y esta es la falta de planificación estratégica y visión empresarial, el desconocimiento de los procesos de la entidad por parte de los directivos que asumen el rol de líder, la falta de comunicación y los escándalos corporativos relacionados con la malversación de fondos, problemas de riesgo moral, malas prácticas organizacionales (Chinchay y Chávarry, 2021).

En el marco internacional, las distintas instituciones públicas y privadas tienen por objeto proporcionar bienes y servicios en beneficio de la sociedad mediante la utilización de los diversos sistemas administrativos con los que se dirigen a la ejecución de sus recursos. Mismos que facilitan la operatividad en las diferentes actividades programadas en el ejercicio fiscal (Huamaní et al., 2022)

El estudio se desarrolló en una municipalidad del Cusco, en esta institución, el sistema administrativo existente no es capaz de cumplir con la meta de implementarlos ya que no muestra ejecución eficiente de actividades que conducen a la apropiación indebida de fondos públicos; además, la información no está disponible para todos los campos. Sin una comprensión prevista carecen de datos para respaldar sus decisiones. Esta falta de información conduce a una implementación lenta de las políticas públicas y una falta de gestión general basada en el éxito. Esto conduce a una falta de coordinación entre los colaboradores, lo que finalmente resulta en una disminución del éxito.

En base a todo lo expuesto se planteó el problema general de la investigación: ¿Cuál es el nivel de relación entre los sistemas administrativos y la gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022, los problemas específicos fueron: (a) ¿Cuál es el nivel de relación entre los Sistemas administrativos y la planificación ?; (b) ¿Cuál es el nivel de relación entre los

Sistemas administrativos y el presupuesto por resultados?; (c) ¿Cuál es el nivel de relación entre los Sistemas administrativos y la evaluación?

La justificación teórica del estudio fue un aporte al conocimiento partiendo del resultado e interpretación, los resultados se comparan con las teorías previamente analizadas sobre las variables de estudio permitiendo mejorar el conocimiento del sistema administrativo y de gestión con base en los resultados.

La justificación metodológica del estudio la proporcionaron los métodos y herramientas que se usaron en la investigación aquellas que servirán para estudios posteriores siendo un aporte para futuras investigaciones. La justificación práctica del estudio servirá a las municipalidades para tener información sobre los sistemas administrativos y la GpR que les sirvan como insumos para plantear estrategias de mejora para la gestión por resultados con base en los resultados de un sistema administrativo eficaz.

El estudio tuvo como objetivo general; Determinar la relación que existe entre los niveles de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en una municipalidad del Cusco 2022; y como objetivos específicos: (a) Determinar la relación que existe entre los niveles los sistemas administrativos y la planificación, 2022; (b) Determinar la relación que existe entre los niveles de los sistemas administrativos y presupuesto por resultados; (c) Determinar la relación que existe entre los niveles de los sistemas administrativos y la evaluación.

Por último se plantearon la hipótesis general de la investigación; Los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022; y como hipótesis específicas: (a) Los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la planificación; (b) Los sistemas administrativos se relacionan significativamente con el presupuesto por resultados; (c) Los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la evaluación.

II. MARCO TEÓRICO

Como antecedentes internacionales tenemos a Mohammad (2022) cuya finalidad fue de explicar la interacción de las influencias externas e internas en la imposición del presupuesto basado en el desempeño (PBR) en cualquier organización del sector público, tras las reformas del mismo. Diseño/metodología/enfoque. utilizó un estudio de caso relacional en un sistema de presupuestación basada en resultados impuesto por el Estado. El documento se basa en el marco contextual de (Sharari, 2013) que sintetiza tres enfoques para analizar el cambio institucional: El marco de la Nueva Sociología Institucional (NIS) de De Araujo (2011) para analizar las externalidades; el marco de Robalo (2014) inspirado en la vieja economía institucional (OIE) para los procesos internos de cambio y el modelo de movilización de poder y política de Hardy(1996).

Además, se utilizó el marco contextual de Pettigrew (1987) por su incorporación holística de diferentes perspectivas y para integrar las perspectivas teóricas. Sus conclusiones fueron: Los resultados muestran que la Agenda Nacional de Reformas de Jordania representó un giro hacia el método empleado por la Nueva Gestión Pública (NGP), tras el arraigado mal funcionamiento del presupuesto estatal. Los resultados también muestran que las ideas de la NGP, como la orientación a los resultados y la responsabilidad basada en el rendimiento, se invocan en respuesta a presiones económicas y sociales comunes, como la insuficiencia presupuestaria y la antipatía de la población hacia la prestación de servicios gubernamentales, así como a las presiones de la globalización.

Vargas y Zavaleta (2020) realizaron un estudio no experimental correlacional, cuyos resultados fueron un nivel de ejecución de los gobiernos locales a un nivel del 84% que en comparación con 83 distritos solo alcanza el 66%, midiendo el gasto promovido. Concluyeron que había una correlación directa y de significancia en la (GpR) y calidad de gastos existiendo directamente una relación y significancia en calidad de gasto y gestión por resultados.

Asimismo Pedrotti et al. (2019) mencionaron que la gestión basada en resultados como paradigma administrativo se piensa como una forma en que las organizaciones privadas y públicas gestionan sus recursos con un enfoque en los resultados de la organización. Así, se propone un estudio en varias etapas con el

objetivo de examinar un proyecto público de gestión basada en resultados, mediante el análisis de 24 planes estratégicos de municipios del estado de Mato Grosso. Para la metodología, se desarrolló un marco teórico con 10 dimensiones y 63 subdimensiones, que permitió la investigación de 1094 indicadores y el posterior análisis de un grupo de 498 indicadores unívocos de la Gestión Pública.

Estos se obtuvieron a través del Sistema de Planificación Estratégica (GPE), que almacena y opera múltiples Sistemas de Medición del Desempeño (SMD). Como aporte técnico y académico, este trabajo propone un conjunto de 68 indicadores públicos municipales que podrían ser utilizados en el mencionado proyecto y en casos similares.

De la misma manera Milanesi (2018) señaló que la (GpR) es un modelo ideal para el ámbito público a nivel internacional, concluyendo que en Latinoamérica la (GpR) tiene ciertas propiedades: control preciso del proceso, alta burocracia y la existencia alta de la corrupción.

Patiño (2017) señaló que la herramienta con mayor alcance y eficiencia es la PpR en base a su ejecución hecha por parte de la municipalidad de Medellín en cuanto a planificación y ejecución se refiera, demostrado en su índice de gestión local y nacional, sin embargo, el empleo de esta herramienta para evaluar el impacto tiene limitantes, por lo que no se consiguió llegar a fase última de valorización del presupuesto público, como también el conocer de manera precisa el impacto por parte de las políticas públicas ejecutadas en los pobladores.

Antecedentes nacionales, Salomón (2018) en su investigación tuvo como resultados, que los colaboradores consideran que la estructura administrativa y la (GpR) tienen un vínculo significativo los cuales evidencian que tienen una relación de beneficio positivo, hay influencia en la variable gestión al 73% a cargo los sistemas administrativos dentro del municipio de San Martín.

Del mismo modo, Arredondo (2021) durante el desarrollo de su estudio, las evidencias mostraron una correlación positiva significativa a través de la gestión por resultados y el sistema administrativo. Nuevamente, hay una significación clara, lo que contradice al H₀, la hipótesis de investigación, lo que significa que una buena

gestión del sistema administrativo tendrá un efecto positivo en la gestión basada en resultados.

Por otra parte, Marquez (2022) en su investigación encontró una correlación significativa a partir del sistema administrativo como también su gestión en el desempeño, porque los niveles de significancias obtenidos mostraron un alto porcentaje de correlación positiva.

Zelada (2021) encontró que el valor significativo respecto al nivel es inferior es decir, los rendimientos obtenidos en la investigación indican un vínculo estadístico significativo respecto a seguridad y el gobierno del municipio. Asimismo, el coeficiente Rho Spearman mostró una relación efectiva, indicando un aumento en su puntaje dimensional de seguridad.

De igual forma, Palomino (2020) encontró los siguientes resultados en su estudio: el 30% de la encuesta reportaron un nivel normal de alineamiento entre el sistema administrativo y su gestión por resultados, mientras tanto un 23% es bueno. Concluyó que existe un coeficiente de Spearman moderadamente positivo.

Asimismo, se necesitó de un sustento conceptual a fin de sustentar las variables del estudio en sus sistemas administrativos y gestión basada en resultados.

En el sistema administrativo, necesita un nuevo enfoque de gestión pública para apoyar la investigación actual, ya que según Leew en 1996, este planteamiento resalta que el gobierno y sus organismos, utilizando a la eficacia y eficiencia, los cuales tiene que garantizar que los trabajos mejorados, sean oportunos y efectivos por lo que este estudio comprende los resultados necesarios obtenidos por la apropiada colocación de cargos del sistema administrativo y las acciones empresariales.

Definir las variables del sistema administrativo y cada una de sus dimensiones identificadas fue fundamental para el desarrollo de este estudio. La Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, Ley N° 29158, establece aquellos sistemas como un conjunto de normativas, valores, creencias, directrices y herramientas, para que se organicé todo el poder público del país en sus tres poderes, organización

constitucional y tres niveles gubernamentales los cuales son de dos maneras : la administrativa y la funcional (Diario Oficial del Perú, 2007).

El sistema administrativo es núcleo utilizado para administrar públicamente , permitiendo a cada organismo estatal realizar sus actividades de manera holística y sostenible, cuyo propósito es la administración de forma efectiva y adecuada del recurso estatal , los cuales deben invertirse para lograr resultados y fortalecer el crecimiento institucional y territorial (Ley N° 29158 de 2007).

En la actualidad si hablamos del sistema administrativo son once unidades, los que son organizados y guiados por un órgano superior, sujetos a la norma especificada en el artículo 44 de la Ley N° 27052, como su órgano técnico rector, se encarga de dirigir las normas, procesos y hacer las funciones de cada uno de ellos. Procedimientos aplicables al sistema de todos los organismos públicos para promover su mejor funcionamiento. Se tienen sistemas administrativos los cuales se basan en: planificar estratégicamente , gestionar el presupuesto público, abastecer, planificar plurianualmente gestionando inversiones, contabilizar las finanzas, gestionar el recurso humano, adeudo público, verificar, defensa nacional jurídica y actualización de la administración pública.

Xu et al. (2018) establecieron que los recursos del gobierno deben ser utilizados de manera transparente y eficiente para lograr los fines para los que fueron establecidos. Además, De Lima et al. (2015) evidenció la investigación realizada es debido a que orienta actividades de todo organismo de gubernamental en base a la función que se realiza para maximizar su eficiencia.

De acuerdo con el Decreto Supremo N° 123-2018-PCM, o Sistema Público de Principios de Gestión de 2018, los sistemas se rigen por seis reglas básicas. Estos son el enfoque de las instituciones públicas las cuales cumplen la necesidad y expectativa de los habitantes y orientación ciudadana; centrarse por los resultados e identificar problemas para optimizar o mejorar un bien o servicio; implementar acciones efectivas, eficientes y racionales con sus fondos; tener la capacidad de cambiar sus procedimientos cuando sea necesario; reconociendo las diferencias entre los organismos, ya que se rigen por la legislación general que regula su funcionamiento, funciones y gestión.

Dimensiones de los sistemas administrativos Andía (2016) indicó que estos sistemas se enfocan en los siguientes temas: La primera dimensión es la gestión de recursos humanos, abarca elementos específicos del talento como responsabilidades, políticas de trabajo, educación, capacitación, retribución, bonificaciones. Tiene marcadores: Empleabilidad, constituido en las actividades realizadas desde el establecimiento y periodos de prueba hasta la gestión de personal o el despido; Desempeño, que consiste en acciones dirigidas a evaluar el desempeño del talento en relación con las actividades asignadas; Compensaciones y pensiones pagadas al personal; desarrollo y formación, consistentes en actividades encaminadas a enriquecer las capacidades y habilidades de los empleados, y de las personas y de la sociedad, consistentes en las relaciones interpersonales o de ambiente de trabajo, las prestaciones y la seguridad social.

La segunda dimensión se denomina la planificación estratégica, el cual engloba la elaboración y diseño de propuestas y planes que logren emplearse ya sea a poco, regular y buen tiempo. Adicionalmente, incluye el elaborar propuestas con prioridades así como los lineamientos específicos para un efectivo seguimiento y control o Plan Estratégico Multianual Sectorial, requiere delinear políticas y lineamientos específicos para cada declaración presupuestaria, de modo que los programas más pertinentes puedan participar en la participación efectiva del gobierno. Adicionalmente, un Plan Estratégico Multianual Institucional, o PEI, consta de estrategias con un alcance institucional que se describen dentro de cada declaración presupuestaria. Por último, una Programación implica proyectos en el marco establecido por el PESEM. Esto se debe a que la implementación de estos planes estratégicos es esencial para lograr sus objetivos.

La tercera y última dimensión del marco es el Control, compuesto por procesos supervisados por entidades para garantizar la transparencia y la funcionalidad efectiva. Esta dimensión se enfoca en el monitoreo tanto desde una perspectiva interna como externa; que se conoce como control externo. Esto lo realiza la Contraloría General u otros organismos autorizados para contrastar la utilización verídica y apropiada del recurso. Adicionalmente, una entidad realiza Control Interno con acciones implementadas antes, durante y después de la

gestión. Estas acciones están destinadas a manejar adecuadamente los recursos disponibles.

Según Milward et al. (2016) señalaron que el accionar en forma de orientación al desempeño de actividades operacionales en los organismos públicos corresponden a un concepto fundamental de gestión. Sin embargo, OToole y Meier (2015) afirmaron, que la gerencia está completando tareas para lograr objetivos específicos.

Según Chávez et al. (2017) mencionan en su tesis; el método más utilizado en la gestión pública. Ayuda a determinar la eficacia de las instituciones mediante la mejora del desempeño e implementación favorable al estado. Alternativamente, según Murphy et al. (2019) señalaron que la gestión basada en resultados, considera por objetivo perfeccionar aquellos recursos y energía a fin de lograr lo propuesto. Además, Mckeman et al. (2016) mencionaron que el mismo método que proporciona un marco consistente para mejorar la funcionalidad de las agencias públicas.

La gestión pública consta de dos enfoques. Uno es considerado por Popescu y Niselescu (2019) ofrece facilidades para que las organizaciones estatales dirijan sus acciones operativas. El otro lo mantiene Bhattarai (2020) conecta procedimientos que aumentan la eficacia y el valor público.

Chica (2015) señaló que el propósito primordial de la (GpR) es la mejora de la condición de vida, aminorar la necesidad e implementar el desarrollo sostenible. Asimismo, Cañari y Hanco (2021) indicaron que las políticas públicas deben cambiar para adaptarse a estos cambios. Mencionaron que esto se debe a que la gestión por resultados implica aplicar principios como las eficacias y eficiencias en la planificación de acciones. Además, la gestión por resultados tiene como objetivo reducir los costos operativos de los organismos del ámbito público, optimizando el proceso y mejora de la calidad.

Pratolo et al. (2020) afirmaron que su investigación prioriza entregar el bien y servicio para la mejora de la condición ciudadana. Según su investigación, este enfoque asegura la calidad de los recursos humanos, el convenio organizacional y el control del desempeño. También tiene un impacto positivo en la competitividad

de las entidades que lo implementan; además, mejora el bienestar colectivo y gubernamental al fortalecer la capacidad organizacional, permitiendo cambios estratégicos y responsabilizando a las personas.

La Superintendencia de Contrataciones del Estado concluyó en 2017 que la gestión por resultados tiene fundamentos y son: 1) centrar la discusión en el resultado esperado; y 2) alinear acciones de programación, seguimiento y evaluación de resultados.

La organización eficaz del proyecto requiere el seguimiento constante del progreso. Para lograr esto, se deben mantener tres cosas: procedimientos de medición claros y simples, cumplimiento oportuno y efectivo de los resultados, y apoyo continuo de recursos para el aprendizaje de nueva información.

Milanesi (2018) mencionó que los instrumentos de gestión por resultados. Incluyen evaluaciones generales de interrelaciones dentro de la organización, junto con evaluaciones específicas de lineamientos y planes. Otros instrumentos incluyen informes de auditoría, uso de sistemas de seguimiento, presupuestos asignados por resultados, informes de rendición de cuentas, evaluación del talento humano y compromisos de gestión.

Chávez (2017) afirmó que la sucesión de GpR consiste de las etapas de Programación, y Planificación Operativa. La programación requiere el uso de herramientas que determinen y orienten la ejecución de las actividades implementadas por las agencias gubernamentales. Estas actividades tienen prioridades determinadas después de una fase de planificación estratégica en profundidad. Esta etapa también requiere una planificación participativa: la participación pública es necesaria para identificar las necesidades de los ciudadanos para futuros programas y proyectos. Además, se requiere una etapa de planificación operativa para que las obras públicas puedan diseñarse de manera que utilicen los recursos para lograr los objetivos previstos.

El presupuesto por resultados, se construye mediante procedimientos y técnicas que conjugan el análisis de resultados con la asignación de recursos del Estado. Sus indicadores son la eficacia de consumo, las que examinan los desempeños del fondo público en el direccionamiento del recursos a los habitantes

en condiciones óptimas. Se considera fundamental saber sobre un conjunto inductivo evaluatorio al tiempo que se realiza dicha valoración. Adicionalmente, es necesario brindar el informe pertinente a los habitantes acerca del uso recursal en el transcurso de la obra y proyecto ejecutivo. Esto es necesario para que puedan verificar el uso transparente de estos recursos.

La gestión financiera pública implica recursos y finanzas. Esto incluye elementos, leyes, procesos y lineamientos que son de naturaleza administrativa. También incluye análisis de riesgos: examinar posibles factores estresantes que ocurren en el futuro. Estos factores estresantes involucran eventos inevitables que causan tensión económica. Los gastos extrapresupuestarios involucraron transferencias que no tenían un propósito financiero y generalmente fueron causados por las variaciones en los prototipos cambistas respecto al valor del activo y pasivo.

La creación del valor público por medio de la producción del bien y servicio servirá de ayuda y apoyo para cumplir con los objetivos trazados por el gobierno. Aquella gestión del programa como del proyecto comienza a inicio de una nueva administración; implica la creación de un plan a nivel de sector, la evaluación del proyecto, la gestión productiva y evaluación del agrado del usuario. Estos indicadores demuestran éxito cuando los actores se sienten satisfechos con las inversiones públicas, cuando los instrumentos utilizados para originar que un bien y servicio sean considerados en términos referentes a cantidad como también la calidad, y cuando las expectativas de la población son satisfechas con productos y servicios de alta calidad entregados por el gobierno.

Con base en indicadores como el cumplimiento de un marco legal e institucional, la dimensión: Evaluación, este proceso de evaluación determina si las entidades estatales están cumpliendo con sus objetivos de manera efectiva. Además de estas evaluaciones particulares, si las instituciones estatales no siguen los indicadores, entonces se deben tomar medidas preventivas adicionales.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

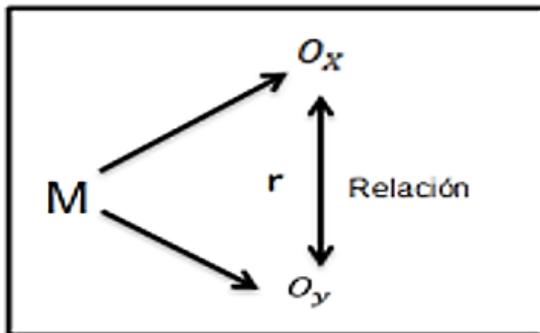
El tipo de estudio fue básico, según Ñaupás et al. (2018) mencionaron que de ninguna manera habra manipulación en las variables. Además hará uso de los enfoques cuantitativos haciendo uso de la estadística, con el fin de procesar y analizar los datos obtenidos, según (Ríos Ramírez, 2017). Fue una investigación descriptiva correlacional, que buscó hallar el vínculo en las variables de estudio (Hernández y Mendoza, 2018).

El método a utilizado en el estudio fue el hipotético-deductivo, según Bastis (2021) aquel método parte del planteamiento del problema y en base a ello se realizan hipótesis que luego de ser contrastadas a través de la recolección de información estas se observan y se sacan conclusiones.

El diseño de investigación fue no experimental, descriptivo, correlacional y transversal, porque según Hernández y Mendoza (2018), no se realizó ninguna manipulación de las variables, para posteriormente determinar si se relacionan. El esquema de simbología se representa así:

Figura 1

Esquema del diseño correlacional



M = Muestra

O1 = Sistemas administrativos

O2= Gestión por resultados

3.2. Variables y operacionalización

V1: Sistemas administrativos

Definición conceptual. Mecanismo estratégico dirigido al funcionamiento y mejoramiento sostenible de las instituciones del Estado para lograr las metas de progreso y expansión nacional por medio del bien social (Andía, 2016).

Definición operacional. Aquella operación del sistema administrativo fue medida por sus tres dimensiones: Celeridad de la información, Seguridad y Eficiencia con 21 ítems y con la escala ordinal de Likert.

Indicadores: Sus indicadores son los siguientes: información oportuna, procesos ordenados, uso correcto de los recursos, preservación de los activos organizacionales, contabilidad de actividades, rapidez de operación, reducción del gasto de recursos y corrección de errores.

V2: Gestión por resultados

Definición conceptual. Son métodos basados en la gestión pública cuyo fin es ayudar a los gobiernos organismos a que encaminen su trabajo para el éxito del plan de gobierno y mejora de la realización de las funciones operativas de todos los organismos operativos estatales (Chávez, 2017).

Definición operacional. La operacionalización de gestión por resultados fue evaluada en base a sus tres dimensiones: planificar el resultado, presupuestar el resultado y evaluación en base a sus 21 cláusulas según el formato ordinal de Likert.

Indicadores: Situación social inicial, información oportuna, procesos ordenados, uso correcto de los recursos, preservación de los activos organizacionales, contabilidad de actividades, rapidez de operación, reducción del gasto de recursos y corrección de errores.

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población, Según Ñaupas et al. (2018) está representado por un grupo observable que tiene como característica general que las diferencian de otros que no son susceptibles a medirlos, en el presente estudio a través de una municipalidad del Cusco, cuenta con 120 trabajadores en todos los regímenes laborales.

Criterios de inclusión: Fue el personal administrativo de los grupos de ocupación profesional, técnico y administrativo de una municipalidad del Cusco que no tuvieran barreras físicas o psicológicas para completar el cuestionario.

Criterios de exclusión: Empleados de grupos profesionales que no estuvieron presentes durante el período de revisión de la solicitud, socios comerciales que no cumplieron el cuestionario.

3.3.2. Muestra, de acuerdo con Hernández y Mendoza (2018) señalan a un subconjunto característico por parte de los habitantes seleccionados en bases a las necesidades de la investigación, para efectos de la investigación se trabajará con 80 colaboradores de una municipalidad del Cusco.

3.3.3. Muestreo, según Otzen y Manterola (2017) la técnica de muestreo no probabilístico por conveniencia, donde la selección de sujetos depende de la decisión del investigador de acuerdo a sus intereses: 80 Colaboradores de una municipalidad del Cusco.

3.3.4. Unidad de análisis: Colaboradores de la municipalidad del Cusco.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnicas: En la investigación se empleó la encuesta como técnica. De acuerdo con Arias (2020) Una encuesta es una herramienta basada en un cuestionario que se dirige a una presupuestación basada en el desempeño a las personas y proporciona información sobre sus opiniones, comportamientos o percepciones.

3.4.2. Instrumentos: Los instrumentos que se utilizaron en la investigación fueron los cuestionarios, según Arias (2020) el cuestionario es una serie de preguntas presentadas y enumeradas en una tabla con posibles respuestas para que el encuestado responda. No hay respuestas correctas o incorrectas,

3.4.3. Validez y confiabilidad

Validez

Según Aliaga (2021), el valor del contenido refiere el rango de cada prueba reflejando el concepto de medición, de acuerdo a ello la investigación se utilizará la validez de especialistas. Los expertos dieron una validez de contenido en lo que respecta a la pertinencia, precisión y claridad al 100% y determinaron su aplicabilidad (Anexo 6)

Confiabilidad

De acuerdo con Aliaga (2021) ya sea que la consistencia o confiabilidad de un instrumento debe ser precisa con la prueba que mide una determinada población y respecto a una condición normal aplicativa, en el estudio la consistencia se realizó a través de Cronbach.

Su coeficiente alfa Cronbach mide la correlación y veracidad que hay entre los ítems de una misma prueba. Aquel alfa de Cronbach cuantifica el nivel en acuerdo con una escala estandarizada de 0 a 1. Los valores más altos indican una mayor concordancia entre los ítems (Frost, 2021).

El Alfa de Cronbach de la Variable 1: Sistemas administrativos es 0,829 (Anexo 6)

El Alfa de Cronbach de la Variable 2: (GpR) gestión por resultados es de 0,962 (Anexo 6)

3.5. Procedimientos

Para cumplir con el propósito de la investigación se realizó el siguiente procedimiento: 1) Se solicitó autorización a una municipalidad del Cusco para aplicar las herramientas investigativas, 2) Se aplicaron los instrumentos a los colaboradores de la una municipalidad del Cusco; 3) Se codificaron los

cuestionarios para pasar a procesarlos, 4) A partir de una descripción estadística y deducción se procesaron los datos obtenidos de los cuestionarios.

3.6. Método de análisis de datos

Según Hernández y Mendoza (2018) el análisis de datos se realizó tomando como base una matriz de datos edificada con el SPSS, el Excel, y ese análisis se efectuó considerando los niveles de medición de las variables a través de la estadística.

A fin de desarrollar el estudio, se desarrollaron un estudio partiendo de la estadística descriptiva con la utilización del EXCEL para desarrollar la parte descriptiva del estudio como tablas, frecuencias, niveles de las variables, del mismo modo se utilizó la estadística inferencial hallando su fiabilidad a través del Alfa de Cronbach, la prueba de normalidad para determinar qué tipo de coeficiente se utilizará, luego se realizó la contrastación de hipótesis.

3.7. Aspectos éticos

La investigación y su desarrollo se basó en las normas de la Universidad César Vallejo (Vicerrectorado de Investigación, 2022) y el sistema internacional de escritura APA (Normas APA , 2019).

El estudio tuvo un miramiento al cumplimiento ético de la Universidad Cesar Vallejo, respetando los principios de autonomía, justicia, no maleficencia y beneficencia. En el estudio a través del principio ético de no maleficencia, se dio el trato adecuado a los participantes en la investigación, salvaguardando su identidad y no exponiéndoles a la identificación personal, del mismo modo en la formulación de los instrumentos de investigación no se dañó la imagen de los autores, respetando el derecho de autor.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

En este punto se explican los resultados descriptivos en base a los instrumentos de investigación aplicados a la población de estudio.

Variable 1: Sistemas administrativos

Tabla 1

Frecuencias y porcentajes de la Variable 1 Sistemas administrativos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	80	100,0	100,0	100,0

**Resultados obtenidos del cuestionario 1

Nota. Resultados de la encuesta

La tabla expone los datos de las frecuencias y porcentajes de la variable 1 Sistemas administrativos que, según la percepción de los servidores en una municipalidad del Cusco, 2022, la variable en mención se encuentra en un 100% en un nivel medio en donde el manejo de información oportuna no se da a plenitud, no existe facilidad de los procesos, el uso adecuado de los recursos no se da de manera eficiente.

Variable 2: Gestión por resultados

Tabla 2

Frecuencia y porcentajes de la V2 Gestión por resultados

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	76	95,0	95,0	95,0
	Bueno	4	5,0	5,0	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

**Resultados obtenidos del cuestionario 2

Nota. Resultados de la encuesta

La tabla 2 muestra los datos de las frecuencias y porcentajes de la variable 2 Gestión por resultados que, según la percepción de los servidores en una municipalidad del Cusco, 2022, la variable en mención se encuentra en un 95% en un nivel regular y un 5% en un nivel bueno en donde la planificación por resultados se encuentra en un nivel regular, el presupuesto por resultados todavía no se maneja eficientemente.

Análisis inferencial

Previamente se hizo una prueba de normalidad de los datos para contrastar las hipótesis, ya que no presentan una distribución normal, para contrastar las hipótesis se utilizó la prueba de correlación no paramétrica Rho de Spearman.

Hipótesis general

Tabla 3

Correlación de la hipótesis general

		V1 SISTEMAS ADMINISTRATIVOS	V2 GESTION POR RESULTADOS
Rho de Spearman	V1 SISTEMAS ADMINISTRATIVOS	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,740**
		N	,000
	V2 GESTION POR RESULTADOS	Coefficiente de correlación	80
		Sig. (bilateral)	,740**
		N	1,000

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Resultados de la encuesta

Interpretación:

En la tabla 3, el Rho de Spearman es de 0.740, que indica que existe una correlación alta entre las dos variables estudiadas, además con un valor de significancia estadística de $p\text{-valor} = 0.000 < 0.01$ el cual indica que se descarta la H_0 y se acepta la H_A : Los sistemas de gestión se relacionan significativamente con la gestión del desempeño en el municipio Cusco 2022.

Hipótesis específica 1

Tabla 4

Correlación de la hipótesis específica 1

			V1 SISTEMAS ADMINISTRATI VOS	V2D1 PLANIFICACION
Rho de Spearman	V1 SISTEMAS ADMINISTRATIVOS	Coefficiente de correlación	1,000	,717**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	V2D1 PLANIFICACION	Coefficiente de correlación	,717**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Resultado de las encuestas

Interpretación:

En la tabla 4, el Rho de Spearman es de 0.717, que indica que existe una correlación alta entre las dos variables estudiadas, además con un valor de significancia estadística de $p\text{-valor} = 0.000 < 0.01$ el cual indica que se descarta la H_0 y se acepta la H_A : Los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la dimensión planificación de la variable gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022.

Hipótesis específica 2

Tabla 5

Correlación de la Hipótesis específica 2

			V1	V2D2
			SISTEMAS	PRESUPUES
			ADMINISTRA	TOS
			TIVOS	
Rho de Spearman	V1 SISTEMAS	Coeficiente de	1,000	,484**
	ADMINISTRATIVOS	correlación		
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	V2D2 PRESUPUESTOS	Coeficiente de	,484**	1,000
		correlación		
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Resultado de las encuestas

Interpretación:

En la tabla 5, el Rho de Spearman es de 0.484, que indica que existe una correlación positiva media entre las variables sistemas administrativos y la dimensión presupuestos de la variable, además con un valor de significancia estadística de $p\text{-valor} = 0.000 < 0.01$ el cual indica que se descarta la H_0 y se acepta la H_A : Los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la dimensión presupuestos de la variable gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022.

Hipótesis específica 3

Tabla 6

Correlación de la hipótesis específica 3

			V1 SISTEMAS ADMINISTRAT TIVOS	V2D3 EVALUACION
Rho de Spearman	V1SISTEMASADMINIST RATIVOS	Coefficiente de correlación	1,000	,511**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	V2D3EVALUACION	Coefficiente de correlación	,511**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Resultado de las encuestas

En la tabla 6, el Rho de Spearman es de 0.511, que indica que existe una correlación positiva media entre las variables sistemas administrativos y la dimensión evaluación de la variable gestión por resultados, además con un valor de significancia estadística de $p\text{-valor} = 0.000 < 0.01$ el cual indica que se descarta la H_0 y se acepta la H_A : Los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la dimensión evaluación de la variable gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022.

V. DISCUSIÓN.

En base a los resultados del estudio se concluyó que los sistemas de gestión se relacionan significativamente con la GpR en el municipio del Cusco en el año 2022, con un Rho de Spearman de 0.740 y una significancia estadística con un p-valor= 0.000 < 0.01.

Del mismo modo de acuerdo a los resultados descriptivos se tuvo en lo que se refiere a la variable 1: Sistemas administrativos según la percepción de los colaboradores de una municipalidad del Cusco, la variable en mención se encuentra en un 100% en un nivel medio en donde el manejo de información oportuna no se da a plenitud, no existe facilidad de los procesos, el uso adecuado de los recursos no se da de manera eficiente.

En lo que se refiere la variable 2: Gestión por resultados, según la percepción de los servidores en una municipalidad del Cusco, 2022, la variable en mención en un 95% en un nivel constante y un 5% en un nivel bueno en donde se encuentra en un nivel regular, el presupuesto por resultados todavía no se maneja eficientemente.

Convergiendo con la postura de Vargas y Zavaleta (2020) que en su investigación encontraron que en el nivel de ejecución de los gobiernos locales a un nivel del 84% que a nivel de 83 distritos solo alcanzaron un 66% del gasto, concluyendo que existe una relación directa y significativa entre la gestión del desempeño y la calidad del gasto.

Se asume la postura de Pedrotti et. al. (2019) que manifestaron que la gestión basada en resultados como paradigma administrativo se manifiesta como una forma en que las organizaciones privadas y públicas gestionan sus recursos con un enfoque en los resultados de la organización, fue un aporte teórico.

Por otra parte se converge con la posición de Milanese (2018) que manifestó que la Gestión por Resultados (GpR) es un modelo ideal para el ámbito público a nivel internacional, concluyendo que en Latinoamérica la (GpR) tiene ciertas propiedades : control preciso del proceso, alta burocracia y la existencia alta de la corrupción, fue un aporte teórico .

Se asume la postura de Patiño (2017) quien señaló que la herramienta con mayor alcance y eficiencia es la PpR en base a su ejecución hecha por parte de la municipalidad de Medellín en cuanto a planificación y ejecución se refiera, demostrado en su índice de gestión local y nacional, sin embargo, el empleo de esta herramienta para evaluar el impacto tiene limitantes, por lo que no se consiguió llegar a fase última de valorización del presupuesto público, como también el conocer de manera precisa el impacto por parte de las políticas públicas ejecutadas en los pobladores, cuyo aporte a la investigación fue un aporte teórico.

Del mismo modo se converge con la postura de Salomón (2018) que señalaron que los sistemas administrativos se relacionan con el presupuesto por resultados y que existe una influencia en la gestión administrativa del 73% por parte de los sistemas administrativos en el municipio de San Martín.

Por otra parte, también se adoptó la posición de Arredondo (2021) que encontró una correlación positiva y significativa entre la gestión por resultados y el sistema administrativo, indicando de que una buena gestión del sistema administrativo tendrá un efecto positivo en la gestión por resultados.

Del mismo modo se asume la definición del sistema administrativo en el Perú que esta circunscrito en la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo N° 29158 del año 2007, que establece que son los sistemas para organizar todo el sector público peruano en sus tres niveles: Nacional, Regional y Local. Asimismo, esta Ley señaló que los sistemas administrativos son el núcleo para administrar a los organismos estatales para realizar sus actividades de manera holística y sostenible, cuyo objetivo fundamental es de lograr resultados y fortalecer el crecimiento institucional y territorial.

En el caso peruano se asume la posición del Decreto Supremo N° 123-2018-PCM que se refiere a los principios de Gestión en donde se estableció de que se debe de tener en cuenta seis reglas básicas: (1) Cubrir las necesidades y expectativas de los ciudadanos sobre las entidades estatales, (2) Orientación ciudadana, (3) Centrarse en los resultados e identificar los problemas para optimizar el bien o servicio; (4) Implementar acciones efectivas, eficientes y racionales con sus fondos, (5) Tener la capacidad de cambiar sus procedimientos

cuando sea necesario, y (6) Reconocer las diferencias de los organismos en base a la legislación general que regula su funcionamiento, funciones y gestión.

Se converge que las dimensiones de los sistemas administrativos según Andía (2016) son: (1) Gestión de recursos humanos, que tiene que ver en las actividades para enriquecer las capacidades y habilidades de los empleados a través de las relaciones interpersonales, las prestaciones y la seguridad social. (2) La planificación estratégica, mediante el cual se diseñan propuestas orientadas a los planes estratégicos multianuales sectoriales y (3) Control a través de los procesos supervisados por entidades para garantizar la transparencia y la funcionalidad efectiva a través de la Contraloría General de la República y las entidades realizan un control interno con acciones implementadas antes, durante y después de la gestión con la finalidad de que las entidades manejen adecuadamente sus recursos disponibles.

En lo referente a la variable gestión por resultados se converge con la posición de Chávez et al. (2017) en que señalaron de que la gestión por resultados ayuda a determinar la eficacia de las organizaciones públicas, mediante la mejora del desempeño e implementación favorable al estado.

Del mismo modo se asume la postura de Murphy et al. (2019) que señalaron que la gestión por resultados tiene como objetivo perfeccionar los recursos a fin de lograr los objetivos.

Se converge la postura de Chica (2015) quien señaló que el objetivo de la gestión por resultados es la mejora de la condición de vida y aminorar la necesidad e implementar el desarrollo sostenible de la población.

Por otra parte, Cañari y Hanco (2021) señalaron que la gestión por resultados tiene como objetivo reducir costos operativos de las instituciones públicas, optimizando los procesos a través de la mejora de la calidad.

De igual manera se converge con Palomino (2020) En cuanto a la relación entre los sistemas en la gestión por resultados, donde se obtuvo una significancia de 0.000 y un nivel de asociación Rho de Spearman de 0.461 entre los sistemas administrativos y la gestión de resultados, demostrando que existe una correspondencia positiva moderada entre las categorías.

En lo referente al objetivo específico 1: Determinar la relación que existe entre los sistemas administrativos y la planificación, 2022

Se determinó que el Rho de Spearman es de 0.717, que indica que existe una correlación alta entre las dos variables estudiadas, además con un valor de significancia estadística de $p\text{-valor} = 0.000 < 0.01$ el cual indica que se descarta la H_0 y se acepta la H_A : Los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la dimensión planificación de la variable gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022.

En este aspecto se converge con Chávez (2017) quien afirmó que el proceso de gestión por resultados consta de actividades que tienen prioridades determinadas después de una fase de planificación estratégica en profundidad. Esta etapa también requiere una planificación participativa: la participación pública es necesaria para identificar las necesidades de los ciudadanos para futuros programas y proyectos. Además, se requiere una etapa de planificación operativa para que las obras públicas puedan diseñarse de manera que utilicen los recursos para lograr los objetivos previstos.

En lo que se refiere al objetivo específico 2: Determinar la relación que existe entre los sistemas administrativos y presupuesto por resultados

Se determinó que el Rho de Spearman es de 0.484, que indica que existe una correlación media entre las variables sistemas administrativos y la dimensión presupuestos de la variable gestión por resultados, además con un valor de significancia estadística de $p\text{-valor} = 0.000 < 0.01$ el cual indica que se descarta la H_0 y se acepta la H_A : Los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la dimensión presupuestos de la variable gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022.

Convergiendo con Chávez (2017) quien señaló que el presupuesto por resultados, se construye mediante procedimientos y técnicas que conjugan el análisis de resultados con la asignación de recursos del Estado. Sus indicadores son la eficacia de consumo, las que examinan los desempeños del fondo público en el direccionamiento del recursos a los habitantes en condiciones óptimas. Se

considera fundamental saber sobre un conjunto indiativo evaluatorio al tiempo que se realiza dicha valoracion. Se debe de brindar la información pertinente a los ciudadanos a manera de transparentar el uso de los recursos públicos.

Objetivo específico 3: Determinar la relación que existe entre los sistemas administrativos y la evaluación.

Se determinó que el Rho de Spearman es de 0.511, que indica que existe una correlación media entre las variables sistemas administrativos y la dimensión evaluación de la variable gestión por resultados, además con un valor de significancia estadística de $p\text{-valor} = 0.000 < 0.01$ el cual indica que se descarta la H_0 y se acepta la H_A : Los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la dimensión evaluación de la variable gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022.

Se asume la postura de Chávez (2017) que señalo que la evaluación, es un proceso de evaluación que determina si las entidades estatales están cumpliendo con sus objetivos de manera efectiva. Además de estas evaluaciones particulares, si las instituciones estatales no siguen los indicadores, entonces se deben tomar medidas preventivas adicionales.

Además, los resultados guardan similitud con el aporte teórico señalado por Andía (2016) argumentó que el método de gobernabilidad es un mecanismo estratégico que se enfoca en el desempeño y mejoramiento sustentable de las organizaciones públicas para que realice sus metas para el desarrollo y crecimiento del país a través del bienestar social. Cabe señalar que el sistema administrativo debe ser parte integral de la institución pública, ya que puede ser utilizado para automatizar todos los procedimientos relacionados con la organización y ejecución de actividades y administrar de manera efectiva los recursos proporcionados por el estado.

Además, es similar a la contribución teórica presentada por Chávez (2017) explicó que la gestión por resultados es uno de los enfoques fundacionales de la gestión pública. Su propósito es ayudar a las empresas a dirigir sus actividades hacia la realización de los planes gubernamentales y optimizar el desempeño operativo funcional de todas las agencias nacionales. Es importante que la gente

sepa que la gestión orientada. Proporciona un marco coherente para la eficiencia del desarrollo, utiliza datos de desempeño para mejorar la toma de decisiones y proporciona herramientas prácticas para la planificación, la estrategia, la gestión de riesgos, el seguimiento y la evaluación de los resultados del gobierno.

También, el trabajo de investigación fue limitado debido a que se desarrolló solo en comunidades locales donde los futuros investigadores necesitaban poder profundizar en el tema para entender la situación problema en su contexto más amplio, se enfatiza para posibilitar mejores planes de acción, para lograr un uso eficiente de recursos financieros, para administrar adecuadamente cada actividad realizada, y para asegurar la fluidez y armonía de cada proceso. Asegurar que la gestión orientada a resultados demuestre el compromiso de cada empleado y demuestre la eficiencia y eficacia de cada actividad realizada.

Otro aporte teórico importante es el de Milanesi (2018) que señaló que los instrumentos de gestión por resultados. Incluyen evaluaciones generales de interrelaciones dentro de la organización, junto con evaluaciones específicas de lineamientos y planes. Otros instrumentos incluyen informes de auditoría, uso de sistemas de seguimiento, presupuestos asignados por resultados, informes de rendición de cuentas, evaluación del talento humano y compromisos de gestión.

Convergiendo con Cañari y Hanco (2021) quienes señalaron que las políticas públicas deben cambiar para adaptarse a estos cambios. Mencionaron que esto se debe a que la gestión por resultados implica aplicar principios como las eficacias y eficiencias en la planificación de acciones. Además, la gestión por resultados tiene como objetivo reducir los costos operativos de los administraciones del ambito publico, optimizando el procesos y mejora de la calidad.

La investigación tiene relevancia para los gobiernos locales, la información recolectada procesada es muy valiosa y que servira para futuras investigaciones.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: Se concluye que el sistema de gestión está significativamente asociado con la gestión de los Resultados del Municipio de Cusco 2022. Rho de Spearman muestra que existe una alta correlación entre las dos variables, y el valor de significancia estadística indica que se debe rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa.

SEGUNDA: Se obtuvo que el sistema de gestión está significativamente relacionado con la dimensión planificación de gestión variable por resultados del municipio de Cusco 2022. Su Rho de Spearman muestra una alta correlación entre la dimensión y la variable con valores estadísticamente significativos, lo que indica que se descarta la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

TERCERA: Se determinó que los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la dimensión presupuestos de la variable gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022. Con un Rho de Spearman que señaló que existe una correlación alta entre la dimensión y la variable, con un valor de significancia estadística el cual indica que se descarta la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

CUARTA: Se estableció que los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la dimensión evaluación de la variable gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022. Con un Rho de Spearman que mostro que existe una correlación alta entre la variable y la dimensión, con un valor de significancia estadística

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: A la Gerencia Municipal desarrollar un Programa de Fortalecimiento Municipal en los Sistemas Administrativos y la Gestión por resultados dirigido a los colaboradores en una municipalidad del Cusco. Con el objetivo que conozcan los sistemas administrativos que se maneja en el sector público. Debe de formalizar el sinceramiento del manejo de los sistemas administrativos en las áreas de tesorería, inversión pública, abastecimiento y personal, con el propósito de identificar, fortalecer y corregir las deficiencias encontradas en cada área.

SEGUNDA: A la Gerencia Municipal realizar capacitaciones sobre los sistemas administrativos en un gobierno local y su influencia en la dimensión planificación de la gestión por resultados, con el objetivo que los colaboradores tengan el manejo adecuado de dichas variables y su desarrollo en el puesto que desempeñan dentro de la entidad sea de manera eficiente y eficaz. A los servidores de la municipalidad, minimizar las acciones negativas en el manejo de los sistemas administrativos, participando de talleres y capacitaciones que influya de manera positiva en la gestión por resultados de la organización.

TERCERA: A la Gerencia de Planificación y Presupuesto de una municipalidad del Cusco se le recomienda que organice talleres sobre los sistemas administrativos y la dimensión presupuestos de la variable gestión por resultados, dirigido a los colaboradores de la entidad, para fortalecer las capacidades del manejo de los presupuestos y su relación con los sistemas administrativos para originar una mejora positiva en la gestión por resultados de la municipalidad.

CUARTA: La Gerencia de Planificación y Presupuesto de una municipalidad del Cusco organice talleres sobre los sistemas administrativos y la dimensión evaluación de la variable gestión por resultados, dirigido a los colaboradores de la entidad para fortalecer las capacidades de los funcionarios públicos para mejorar la gestión por resultados de la entidad.

REFERENCIAS

- Alarcón, R., & Sánchez, B. S. (2020). Contribuições para a avaliação dos resultados da gestão do governo cubano no ambiente local. *Cooperativismo y Desarrollo*, 8(3).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2310-340X2020000300388
- Aliaga, J. (2021). *Psicometría: Tests Psicométricos, Confiabilidad y Validez*. Trillas.
https://www.ecotec.edu.ec/material/material_2019D_PSI321_01_114048.pdf
- Andía, W. (2016). *Manual de Gestión Pública. Pautas para la aplicación de los sistemas administrativos*. Ediciones Arte y Pluma.
- Arias, J. (2020). *Instrumentos de investigación científica*. ENFOQUES CONSULTING EIRL.
- Arredondo, L. (2021). *Sistemas administrativos y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tamburco2020*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/75671>
- Bastis Consultores. (2021). *Método hipotético deductivo*. ONLINE TESIS.
<https://online-tesis.com/metodo-hipotetico-deductivo/>
- Bhattarai, R. (2020). Basic Concepts and Approaches of Results Based Management. *Journal of Population and Development*, 1(1), 156-171.
<https://doi.org/https://doi.org/10.3126/JPD.V1I1.33113>

- Cañari, C., & Hanco, P. (2021). Influencia de la gestión por resultados en la efectividad de las políticas de reforma y modernización del Estado. *Polo del conocimiento*, 6(2), 744-763.
<https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/download/2310/4676>
- Carrasco-Reyes, B., Burgos-Vera, O., & Lizama-Mendoza, V. (2021). Gestión por resultados de una institución educativa de jornada escolar completa, UGEL 01 RED 11 de Lima, 2019. *Digital Publisher CEIT*, 6(2), 17-36.
<https://doi.org/doi.org/10.33386/593dp.2021.2-1.466>
- Chávez, I. (2017). Régimen de presupuesto público explicado. *Gaceta Jurídica*.
<https://isbn.cloud/9786123114121/regimen-de-presupuesto-publico-explicado/>
- Chica, S. (2015). Gestión para resultados en el desarrollo: Hacia la construcción de buena gobernanza. *Administración & Desarrollo*, 43(1), 71-93.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6403413>
- Chinchay Díaz, W., & Chávarry Ysla, P. (2021). Leadership in the public sector. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(5).
<https://doi.org/https://doi.org/10.52080/rvgluz.26.e5.41>
- De Araujo, C., Miranda, C., & Matos, J. (2011). MANAGEMENT ACCOUNTING CHANGE: A MODEL BASED ON THREE DIFFERENT THEORETICAL FRAMEWORKS. *Revista Base (Administração e Contabilidade) da UNISINOS*, 8(2), 111-121. <https://www.redalyc.org/pdf/3372/337228646002.pdf>

- De Lima, D., Da Silva, E., De Freitas, A., Da Costa, R., & Silva, W. (2015). Information Systems Success In Public Administration: Proposal For An Exploratory Model. *Future Studies Research Journal: Trends and Strategies*, 7(2), 63-94. <https://www.futurejournal.org/FSRJ/article/download/63/324>
- Diario Oficial El Peruano. (19 de diciembre de 2007). Ley N° 29158. Ley Orgánica del Poder Ejecutivo. http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2013/09/Ley-Organica-del-Poder-Ejecutivo_29158-LOPE.pdf
- Espinoza, C. (2016). *Metodología de la investigación tecnológica*. <https://slidetodoc.com/diseo-de-la-investigacin-ciro-espinoza-montes-tipo/>
- Frost, J. (26 de octubre de 2021). *Making statistics intuitive*. <https://statisticsbyjim.com/basics/cronbachs-alpha/>
- García, M., & Cargía, R. (2016). La gestión para resultados en el desarrollo: Avances y desafíos en América Latina y el Caribe. *Saber UCAB*. <https://saber.ucab.edu.ve/xmlui/handle/11319/435>
- Huamaní, J., Caballero, S., Contreras, L., León, J. (2022). Administrative systems and results-based management in local government. *Ciencia Latina* 6(6) https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.3487
- Hardy, C. (1996). Understanding Power: Bringing about Strategic Change. *British Journal of Management*, 7(1). <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/j.1467-8551.1996.tb00144.x>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw HILL Education.

- Leew, F. (1996). Auditoría de rendimiento, nueva gestión pública y mejora del rendimiento. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 9(2).
<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/09513579610116385/>
- Marquez, J. (2022). *Sistema administrativo y gestión por resultados en la Municipalidad Provincial de Mariscal Ramón Castilla, Loreto - 2021*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/75671>
- Martínez, A. (2016). *Manual de los Sistemas Administrativos del Sector Público*. Gaceta Jurídica. <http://blog.pucp.edu.pe/blog/stein/wp-content/uploads/sites/734/2020/06/17-MANUAL-DE-LOS-SISTEMAS-ADMINISTRATIVAS-DEL-SECTOR-PUBLICICO.pdf>
- Mckeman, E., Kennedy, K., & Aldred, A. (2016). Adopting results based management in the Non-Profit Sector: Trócaire's Experience. *Project Management Research and Practice*, 3(5).
<https://doi.org/https://doi.org/10.5130/PMRP.V3I0.5122>
- Milanesi, A. (2018). La gestión por resultados: una revisión de la literatura y sus desafíos en américa latina. *Administración & Desarrollo*, 48(1), 171-199.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6654352>
- Milanesi, A. (2018). THE MANAGEMENT FOR OUTCOMES: A REVIEW OF THE LITERATURE AND ITS CHALLENGES IN LATIN AMERICA. *Administración y Desarrollo*, 48(1), 170-199. <https://doi.org/https://orcid.org/0000-0001-7338-0380>

- Milward, B., Jensen, L., Roberts, A., Dussage, M., & Durant, R. (2016). Is Public Management Neglecting the State? *Governance*, 29(3), 311-334. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/GOVE.12201>
- Mohammad, N. (2022). Institutionalization of results-based budgeting in the public sector: political and economic pressures. *Asian Review of Accounting*, 30(3), 145-176. <https://doi.org/https://doi.org/10.1108/ARA-02-2022-0037>
- Murphy, S., Friel, E., Mckiemman, G., & Considine, P. (2019). Do results-based management frameworks frustrate or facilitate effective development practice? Irish international development sector experiences. *Development in Practice*, 29(6), 697-707. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/09614524.2019.1604631>
- Naciones Unidas. (2018). *Manual para Gestión Basada en Resultados y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Oficina de las Naciones Unidas contra la droga y el delito. https://www.unodc.org/documents/SDGs/UNODC_Handbook_on_Results_Based_Management_Espanol.pdf
- Normas APA . (2019). Guía Normas APA 7ma. versión. Obtenido de <https://normas-apa.org/wp-content/uploads/Guia-Normas-APA-7ma-edicion.pdf>
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., & Villagómez, A. (2016). *Metodología de la investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis*. Ediciones de la U. <https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-inv-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas-Paitan.pdf>

- OToole, L., & Meier, K. (2015). Public Management, Context, and Performance: In Quest of a More General . *Journal of Public Administration Research and Theory*, 25(1), 237-256.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1093/JOPART/MUU011>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232.
<https://doi.org/https://doi.org/https://foi.org/10.4067/s0717-95020217000100037>
- Palomino, R. (2020). *Articulación de los sistemas administrativos en la gestión por resultados de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, Trujillo - 2019*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/46117>
- Patiño, L. A. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del Municipio de Medellín caso del sector vivienda, en el período 2008-2016*. [Tesis de Maestría, Universidad EAFIT, Medellín]
https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/11733/Pati%c3%b1oMu%c3%b1oz_LauraAndrea_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Pedrotti, M., Neder, R., Ramalho, P., & Maciel, C. (2019). Indicators of Municipal Public Management: Study of Multiple Performance Measurement Systems. *EGOVIS 2019*, 11709, 119-132. https://doi.org/https://doi.org/10.1007/978-3-030-27523-5_9

- Pettigrew, F. (1987). Shaping the Organizational Context for Black American Inclusion. *Journal of Social Issues*, 43(1), 41-78.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1987.tb02330.x>
- Popescu, L., & Niselescu, I. (2019). Accounting Engineering and Management of Results. *European Journal of Business and Management Research*, 4(3).
<https://doi.org/https://doi.org/10.24018/EJBMR.2019.4.3.56>
- Pratolo, S., Mukti, A., & Anwar, M. (2020). Result-based Management Implementation in Higher Education Institution: Determinants and Impact on Performance. *Journal of Accounting and Investment*, 21(3), 580-601.
<https://doi.org/https://doi.org/10.18196/JAI.2103166>
- Ríos, R. (2017). *Metodología para la investigación y redacción*. Grupo de investigación 8SEJ 309) eumed.net de la Universidad de Málaga España. Obtenido de <https://www.eumed.net/libros-gratis/2017/1662/index.html>
- Robalo, R. (2014). Explanations for the gap between management accounting rules and routines: An institutional approach. *SPANISH ACCOUNTING REVIEW*, 17(1), 88-97. <https://www.elsevier.es/es-revista-revista-contabilidad-spanish-accounting-review-368-pdf-S1138489114000041>
- Salomón, O. (2018). *"Sistemas administrativos y gestión por resultados en la Municipalidad Provincial de San Martín- 2018"*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/28750>

- Shack, N., & Rivera, R. (2017). *Seis años de la Gestión para Resultados en el Perú (2007-2013)*. Universidad Continental.
<https://core.ac.uk/download/pdf/266971785.pdf>
- Sharari, A. (2013). *The Dynamics of Management Accounting Change in the Jordanian Customs Organization as Influenced by NPM Reforms: Institutional Pressures*. Durham University Business School.
http://etheses.dur.ac.uk/6963/1/Nizar_Alsharari_Thesis.pdf?DDD2+
- Vargas, J., & Zavaleta, W. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Revista Científica "Visión del Futuro"*, 24(2), 37-54. <https://doi.org/DOI:> <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.es>
- Vicerectorado de Investigación . (abril de 2022). Aspectos éticos en la investigación. *Resolución VRI-110-2022*. Universidad César Vallejo
- Xu, Z., Gao, X., Wang, Z., Gilroy, R., & Wu, H. (2018). An investigation of non-localgoverned urban villages in China from the perspective of the administrative system. *Habitat International*, 74, 27-35.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/J.HABITATINT.2018.02.007>
- Zelada, J. (2021). *Gestión municipal y sistemas administrativos de la Municipalidad Provincial de Bongará* .[Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo].<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/77990>

ANEXOS:

Anexo 1: Matriz de Consistencia

Anexo 2: Operacionalización de variables

Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos

Anexo 4: Certificado de validez de expertos

Anexo 5: Registro en SUNEDU de los expertos

Anexo 1. Matriz de consistencia

Título: Sistemas administrativos y gestión por resultados en una municipalidad de la Región Cusco, 2022							
Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
Problema General:	Objetivo general:	Hipótesis general:	Variable 1: Sistemas administrativos				
¿Cuál es la relación entre los sistemas administrativos y la gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022	Determinar la relación que existe entre los niveles de los sistemas administrativos y la gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022	Los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Niveles o rangos
			Celeridad de información	- Información oportuna - Facilidad de los procesos	1,2,3,4,5,6,7,8	Ordinal Escala de Likert 1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre	Bajo [21, 49 > Medio [50, 77 > Alto [77, 105 >
			Seguridad	- Correcto uso de recursos - Preservación del patrimonio organizacional	9,10,11,12,13,14		
			Eficiencia	- Registro de actividades - Celeridad de los actos - Menor erogación de recursos - Corrección de errores	15,16,17,18,19,20,21		
Problemas Específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	Variable 2: Gestión por resultados				
a) ¿Cuál es la relación entre los Sistemas administrativos y la planificación para resultados en una municipalidad del Cusco, 2022?	a) Determinar la relación que existe entre los niveles de los sistemas administrativos y la planificación para resultados en una municipalidad del Cusco, 2022	a) Los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la planificación para resultados en una municipalidad del Cusco, 2022	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Niveles o rangos
b) ¿Cuál es la relación entre los Sistemas administrativos y el presupuesto por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022?	b) Determinar la relación que existe entre los niveles de los sistemas administrativos y el presupuesto por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022	c) Los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la planificación para resultados en una municipalidad del Cusco, 2022	Planificación para resultados	- Situación social inicial - Objetivos estratégicos	1,2,3,4,5,6,7,8	Ordinal Escala de Likert	Bajo
c) ¿Cuál es la relación entre los Sistemas administrativos y la evaluación en una	c) Determinar la relación que existe entre los niveles de los sistemas administrativos y la evaluación en una	c) Los sistemas administrativos se relacionan significativamente con la evaluación en una					

municipalidad del Cusco, 2022?	municipalidad del Cusco, 2022	municipalidad del Cusco, 2022		- Unidades de acción estratégica		1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. siempre	[21, 49 > Medio [50, 77> Alto [78, 105 >
			Presupuesto por resultados	- Cartera de productos y servicios - Objetivos productivos - Presupuesto y sistema contable	9,10,11,12,13,14,15,16		
			Evaluación	- Seguimiento	17,18,19,20,21		
Diseño de investigación:		Población y Muestra:	Técnicas e instrumentos:		Método de análisis de datos:		
Enfoque: Cuantitativo Tipo: Básica Método: Hipotético-deductivo Diseño: No experimental – Correlacional - Transversal		Población: 120 Muestra:80	Técnicas: La encuesta Instrumentos: Cuestionario		Descriptiva: A través del Excel se hallarán los niveles de las variables Inferencial: A través del SSPSS V. 26 se hallará la confiabilidad, prueba de normalidad y contrastación de hipótesis		

Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables:

Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escalas	Niveles y rangos
Variable 1: Sistemas administrativos	Es un mecanismo estratégico que se centra en el rendimiento y mejora sostenible de los organismos públicos para que pueda cumplir sus fines direccionados al desarrollo y crecimiento del país a través del bienestar social (Andía, 2016).	La operacionalización de los sistemas administrativos será en base a sus dimensiones y sus 21 ítems de su instrumento.	Celeridad de la información	<ul style="list-style-type: none"> - Información oportuna - Facilidad de los procesos 	Ordinal Escala de Likert 1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. siempre	Malo [21, 49 > Regular [50, 77 > Bueno [78, 105 >
			Seguridad	<ul style="list-style-type: none"> - Correcto uso de recursos - Preservación del patrimonio organizacional 		
			Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> - Registro de actividades - Celeridad de los actos - Menor erogación de recursos - Corrección de errores 		

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escalas	Niveles y rangos
Variable 2: Gestión por resultados	Es uno de los enfoques sobre los cuales se basa la gestión pública dado que su propósito es contribuir a que los organismos orienten sus operaciones hacia el logro de los planes gubernamentales y la optimización del desempeño funcional- operativo de todas las entidades del Estado (Chávez, 2017).	La operacionalización de la gestión por resultados será en base a las dimensiones que están incluidas en 21 ítems de su instrumento	Planificación para resultados	<ul style="list-style-type: none"> - Situación social inicial - Objetivos estratégicos - Unidades de acción estratégica 	Ordinal Escala de Likert 1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. siempre	Malo [21, 49 > Regular [50, 77 > Bueno [78, 105 >
			Presupuesto por resultados	<ul style="list-style-type: none"> - Cartera de productos y servicios - Objetivos productivos - Presupuesto y sistema contable 		
			Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> - Seguimiento 		

Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos



CUESTIONARIO DE SISTEMAS ADMINISTRATIVOS

INSTRUCCIONES: Estimado colaborador, reciba un cordial saludo. Lea atentamente y responda con honestidad marcando con un aspa "X" en la escala ordinal que se encuentra a la derecha de cada una de las premisas, de acuerdo a su nivel de percepción.

		1	2	3	4	5
		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
	ITEMS					
	CELERIDAD DE LA INFORMACIÓN					
1	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad existe un proceso administrativo continuo y único para el manejo de los sistemas?					
2	¿ Considera Ud. que los sistemas que utiliza la municipalidad logran cumplir con los objetivos establecidos?					
3	¿ Considera Ud. que los sistemas con los que cuenta la Municipalidad suponen una relación entre lo programado, ejecutado y resultados obtenidos?					
4	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad existen colaboradores especializados en el manejo de los sistemas administrativos?					
5	¿ Considera Ud. que los colaboradores de la Municipalidad cuentan con la suficiente habilidad, seguridad y precisión para el manejo de los sistemas administrativos?					
6	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad los jefes tienden a tener acuerdos claros y justos?					
7	¿ Considera Ud. que la Municipalidad garantiza la facilidad en los procesos por medio de la entrega oportuna de información?					
8	¿ Considera Ud. que la Municipalidad cuenta con una base de datos que facilite los procesos?					
	SEGURIDAD					
9	¿ Considera Ud. que los recursos con que cuenta la Municipalidad son utilizados de forma correcta en el periodo establecido?					
10	¿ Considera Ud. que se garantiza la preservación del patrimonio organizacional evitando errores?					
11	¿ Considera Ud. que se garantiza la preservación del patrimonio organizacional evitando la malversación de fondos?					
12	¿ Considera Ud. que cada Centro de Costos de la Municipalidad formula su cuadro de necesidades?					
13	¿ Considera Ud. que en el POI se definen los servicios, bienes y obras identificadas por actividad operativa?					
14	¿ Considera Ud. que es necesario modificar el Plan Anual de Contrataciones a fin de incluir procesos de selección que atiendan las prioridades de la población?					
	EFICIENCIA					
15	¿ Considera Ud. que la Municipalidad realiza controles sistemáticos de sus actividades e interactúa con los proveedores y público usuario,					

	optimizando su gestión y sus variables clave (relación, tiempo, costos, satisfacción)?					
16	¿Considera Ud. que la Municipalidad cumple con el logro de sus objetivos para impactar en la situación social y provocar los cambios esperados, lográndose las metas de su plan de gobierno?					
17	¿ Considera Ud. que la Municipalidad lleva a cabo sus actividades dentro del plazo planeado?					
18	¿Considera Ud. que la Municipalidad solicita la provisión de recursos de los proveedores considerando el tiempo óptimo?					
19	¿Considera Ud. que la Municipalidad controla el uso de recursos por medio del control de errores logísticos?					
20	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad se planea las actividades a realizar con el fin de erogar menos recursos después de la corrección necesaria?					
21	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad se fijan los objetivos organizacionales después de haber realizado la corrección necesaria?					

Gracias por su colaboración

CUESTIONARIO DE GESTIÓN POR RESULTADOS

INSTRUCCIONES: Estimado colaborador, reciba un cordial saludo. Lea atentamente y responda con honestidad marcando con un aspa "X" en la escala ordinal que se encuentra a la derecha de cada una de las premisas, de acuerdo a su nivel de percepción.

		1	2	3	4	5
		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
ITEMS		1	2	3	4	5
PLANIFICACIÓN PARA RESULTADOS						
1	¿Considera Ud. que la Municipalidad está orientada a producir cambios sociales a través de la identificación y el diagnóstico?					
2	¿Considera Ud. que la Municipalidad plantea sus objetivos estratégicos a través de decisiones en conjunto?					
3	¿ Considera Ud. que la Municipalidad realiza unidades de acción estratégica definida en las leyes generales?					
4	¿ Considera Ud. que la Municipalidad tiene maniobra amplia para el rediseño y reestructuración de sus unidades de acción estratégica?					
5	¿ Considera Ud. que la Municipalidad realiza el plan de gobierno con las unidades de acción estratégica y con el presupuesto?					
6	¿Considera Ud. que los objetivos y acciones estratégicas se encuentran articuladas al Plan de Desarrollo Local Concertado?					
7	¿Considera Ud. que el PEI define las prioridades de la Institución a ser implementadas?					
8	¿Considera Ud. que la definición de los objetivos y acciones son producto del análisis de la realidad y los resultados que se pretenden alcanzar?					
PRESUPUESTO POR RESULTADOS						
9	¿ Considera Ud. que la Municipalidad tiene políticas definidas para asegurar que los productos desarrollados promuevan el impacto esperado en relación con el cambio social perseguido?					
10	¿ Considera Ud. la Municipalidad desarrolla la cultura de trabajo sobre aspectos tales como el análisis de necesidades, segmentación de usuario y asignación de recursos?					
11	¿ Considera Ud. que la Municipalidad asegura la culminación de un proceso de creación de valor?					
12	¿ Considera Ud. que la Municipalidad asegura la ejecución de los objetivos del plan de gobierno?					
13	¿ Considera Ud. que la Municipalidad cumple con los objetivos de producción deseables en cada asignación presupuestaria?					
14	¿ Considera Ud. que la Municipalidad cumple el objetivo fijado, los recursos asignados y utilizados, los bienes y servicios producido?					
15	¿ Considera Ud. que la Municipalidad diseña su presupuesto en conjunto a su sistema de contable, logrando su plan de gobierno?					
16	¿ Considera Ud. que la Municipalidad representa la concreción del plan de gobierno y la sanción definitiva de sus programas?					
EVALUACIÓN						

17	¿ Considera Ud. que la Municipalidad por medio de la Oficina de Planificación Estratégica realiza la evaluación del Plan Estratégico Institucional?					
18	¿ Considera Ud. que la Municipalidad tiene pleno conocimiento de los indicadores para evaluar el cumplimiento de metas de la institución?					
19	¿ Considera Ud. que la Municipalidad ejecuta la evaluación de la eficiencia del gasto?					
20	¿ Considera Ud. que la Oficina de Planificación Estratégica toma decisiones adecuados frente a los resultados obtenidos?					
21	¿ Considera Ud. que el Plan Estratégico Institucional vigente de la Municipalidad es óptimo?					

Gracias por su colaboración

Anexo 4: Validación de expertos



Anexo 4: Validación de expertos



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE SISTEMAS ADMINISTRATIVOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
CELERIDAD DE LA INFORMACIÓN								
1	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad existe un proceso administrativo continuo y único para el manejo de los sistemas?	X		X		X		
2	¿ Considera Ud. que los sistemas que utiliza la municipalidad logran cumplir con los objetivos establecidos?	X		X		X		
3	¿ Considera Ud. que los sistemas con los que cuenta la Municipalidad suponen una relación entre lo programado, ejecutado y resultados obtenidos?	X		X		X		
4	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad existen colaboradores especializados en el manejo de los sistemas administrativos?	X		X		X		
5	¿ Considera Ud. que los colaboradores de la Municipalidad cuentan con la suficiente habilidad, seguridad y precisión para el manejo de los sistemas administrativos?	X		X		X		
6	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad los jefes tienden a tener acuerdos claros y justos?	X		X		X		
7	¿ Considera Ud. que la Municipalidad garantiza la facilidad en los procesos por medio de la entrega oportuna de información?	X		X		X		
8	¿ Considera Ud. que la Municipalidad cuenta con una base de datos que facilite los procesos?	X		X		X		
SEGURIDAD								
9	¿ Considera Ud. que los recursos con que cuenta la Municipalidad son utilizados de forma correcta en el periodo establecido?	X		X		X		
10	¿ Considera Ud. que se garantiza la preservación del patrimonio organizacional evitando errores?	X		X		X		
11	¿ Considera Ud. que se garantiza la preservación del patrimonio organizacional evitando la malversación de fondos?	X		X		X		
12	¿ Considera Ud. que cada Centro de Costos de la Municipalidad formula su cuadro de necesidades?	X		X		X		
13	¿ Considera Ud. que en el POI se definen los servicios, bienes y obras identificadas por actividad operativa?	X		X		X		
14	¿ Considera Ud. que es necesario modificar el Plan Anual de Contrataciones a fin de incluir procesos de selección que atiendan las prioridades de la población?	X		X		X		
EFICIENCIA								
15	¿ Considera Ud. que la Municipalidad realiza controles sistemáticos de sus	X		X		X		

	actividades e interactúa con los proveedores y público usuario, optimizando su gestión y sus variables clave (relación, tiempo, costos, satisfacción)?	X		X		X	
16	¿Considera Ud. que la Municipalidad cumple con el logro de sus objetivos para impactar en la situación social y provocar los cambios esperados, lográndose las metas de su plan de gobierno?	X		X		X	
17	¿ Considera Ud. que la Municipalidad lleva a cabo sus actividades dentro del plazo planeado?	X		X		X	
18	¿ Considera Ud. que la Municipalidad solicita la provisión de recursos de los proveedores considerando el tiempo óptimo?	X		X		X	
19	¿ Considera Ud. que la Municipalidad controla el uso de recursos por medio del control de errores logísticos?	X		X		X	
20	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad se planea las actividades a realizar con el fin de erogar menos recursos después de la corrección necesaria?	X		X		X	
21	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad se fijan los objetivos organizacionales después de haber realizado la corrección necesaria?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SUFICIENCIA - CONSISTENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Aurelio Vargas J. J. J. J. DNI: 23738021

Especialidad del validador: Gestión Pública - Economista

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Car. RT. de 10 del 2022



Firma del Experto Informante.

Especialidad

Anexo 4: Validación de expertos



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE SISTEMAS ADMINISTRATIVOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
CELERIDAD DE LA INFORMACIÓN								
1	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad existe un proceso administrativo continuo y único para el manejo de los sistemas?	X		X		X		
2	¿ Considera Ud. que los sistemas que utiliza la municipalidad logran cumplir con los objetivos establecidos?	X		X		X		
3	¿ Considera Ud. que los sistemas con los que cuenta la Municipalidad suponen una relación entre lo programado, ejecutado y resultados obtenidos?	X		X		X		
4	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad existen colaboradores especializados en el manejo de los sistemas administrativos?	X		X		X		
5	¿ Considera Ud. que los colaboradores de la Municipalidad cuentan con la suficiente habilidad, seguridad y precisión para el manejo de los sistemas administrativos?	X		X		X		
6	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad los jefes tienden a tener acuerdos claros y justos?	X		X		X		
7	¿ Considera Ud. que la Municipalidad garantiza la facilidad en los procesos por medio de la entrega oportuna de información?	X		X		X		
8	¿ Considera Ud. que la Municipalidad cuenta con una base de datos que facilite los procesos?	X		X		X		
SEGURIDAD								
9	¿ Considera Ud. que los recursos con que cuenta la Municipalidad son utilizados de forma correcta en el periodo establecido?	X		X		X		
10	¿ Considera Ud. que se garantiza la preservación del patrimonio organizacional evitando errores?	X		X		X		
11	¿ Considera Ud. que se garantiza la preservación del patrimonio organizacional evitando la malversación de fondos?	X		X		X		
12	¿ Considera Ud. que cada Centro de Costos de la Municipalidad formula su cuadro de necesidades?	X		X		X		
13	¿ Considera Ud. que en el POI se definen los servicios, bienes y obras identificadas por actividad operativa?	X		X		X		
14	¿ Considera Ud. que es necesario modificar el Plan Anual de Contrataciones a fin de incluir procesos de selección que atiendan las prioridades de la población?	X		X		X		
EFICIENCIA								
15	¿ Considera Ud. que la Municipalidad realiza controles sistemáticos de sus	X		X		X		

	actividades e interactúa con los proveedores y público usuario, optimizando su gestión y sus variables clave (relación, tiempo, costos, satisfacción)?	X		X		X	
16	¿Considera Ud. que la Municipalidad cumple con el logro de sus objetivos para impactar en la situación social y provocar los cambios esperados, lográndose las metas de su plan de gobierno?	X		X		X	
17	¿ Considera Ud. que la Municipalidad lleva a cabo sus actividades dentro del plazo planeado?	X		X		X	
18	¿ Considera Ud. que la Municipalidad solicita la provisión de recursos de los proveedores considerando el tiempo óptimo?	X		X		X	
19	¿ Considera Ud. que la Municipalidad controla el uso de recursos por medio del control de errores logísticos?	X		X		X	
20	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad se planea las actividades a realizar con el fin de erogar menos recursos después de la corrección necesaria?	X		X		X	
21	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad se fijan los objetivos organizacionales después de haber realizado la corrección necesaria?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia y coherencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable []

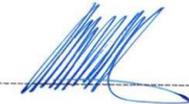
Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Margarita Miranda Olaya DNI: 23990340

Especialidad del validador: Economista /

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de.....del 20.....



Firma del Experto Informante.

Especialidad

Anexo 4: Validación de expertos



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE SISTEMAS ADMINISTRATIVOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
CELERIDAD DE LA INFORMACIÓN								
1	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad existe un proceso administrativo continuo y único para el manejo de los sistemas?	X		X		X		
2	¿ Considera Ud. que los sistemas que utiliza la municipalidad logran cumplir con los objetivos establecidos?	X		X		X		
3	¿ Considera Ud. que los sistemas con los que cuenta la Municipalidad suponen una relación entre lo programado, ejecutado y resultados obtenidos?	X		X		X		
4	¿Considera Ud. que en la Municipalidad existen colaboradores especializados en el manejo de los sistemas administrativos?	X		X		X		
5	¿ Considera Ud. que los colaboradores de la Municipalidad cuentan con la suficiente habilidad, seguridad y precisión para el manejo de los sistemas administrativos?	X		X		X		
6	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad los jefes tienden a tener acuerdos claros y justos?	X		X		X		
7	¿ Considera Ud. que la Municipalidad garantiza la facilidad en los procesos por medio de la entrega oportuna de información?	X		X		X		
8	¿ Considera Ud. que la Municipalidad cuenta con una base de datos que facilite los procesos?	X		X		X		
SEGURIDAD								
9	¿ Considera Ud. que los recursos con que cuenta la Municipalidad son utilizados de forma correcta en el periodo establecido?	X		X		X		
10	¿Considera Ud. que se garantiza la preservación del patrimonio organizacional evitando errores?	X		X		X		
11	¿Considera Ud. que se garantiza la preservación del patrimonio organizacional evitando la malversación de fondos?	X		X		X		
12	¿Considera Ud. que cada Centro de Costos de la Municipalidad formula su cuadro de necesidades?	X		X		X		
13	¿Considera Ud. que en el POI se definen los servicios, bienes y obras identificadas por actividad operativa?	X		X		X		
14	¿Considera Ud. que es necesario modificar el Plan Anual de Contrataciones a fin de incluir procesos de selección que atiendan las prioridades de la población?	X		X		X		
EFICIENCIA								
15	¿ Considera Ud. que la Municipalidad realiza controles sistemáticos de sus	X		X		X		

	actividades e interactúa con los proveedores y público usuario, optimizando su gestión y sus variables clave (relación, tiempo, costos, satisfacción)?	X		X		X	
16	¿Considera Ud. que la Municipalidad cumple con el logro de sus objetivos para impactar en la situación social y provocar los cambios esperados, lográndose las metas de su plan de gobierno?	X		X		X	
17	¿ Considera Ud. que la Municipalidad lleva a cabo sus actividades dentro del plazo planeado?	X		X		X	
18	¿ Considera Ud. que la Municipalidad solicita la provisión de recursos de los proveedores considerando el tiempo óptimo?	X		X		X	
19	¿ Considera Ud. que la Municipalidad controla el uso de recursos por medio del control de errores logísticos?	X		X		X	
20	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad se planea las actividades a realizar con el fin de erogar menos recursos después de la corrección necesaria?	X		X		X	
21	¿ Considera Ud. que en la Municipalidad se fijan los objetivos organizacionales después de haber realizado la corrección necesaria?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia Apta

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Bolzaga Ramirez Walter Claudio DNI: 23821642

Especialidad del validador: Economista

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de.....del 20.....


 Mg. Walter C. Bolzaga Ramirez
 ECONOMISTA
 C.E.C. 273

Firma del Experto Informante.

Especialidad

Anexo 5: Registro en SUNEDU de los expertos

REGISTRO NACIONAL DE

GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Aplicativo

Guía

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
VARGAS JIBAJA, AURELIO DNI 23938021	BACHILLER EN ECONOMIA Fecha de diploma: 30/06/1993 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO <i>PERU</i>
VARGAS JIBAJA, AURELIO DNI 23938021	ECONOMISTA Fecha de diploma: 26/01/1995 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO <i>PERU</i>
VARGAS JIBAJA, AURELIO DNI 23938021	MAGISTER EN ADMINISTRACION Fecha de diploma: 11/02/09 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i>
VARGAS JIBAJA, AURELIO DNI 23938021	DOCTOR EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Fecha de diploma: 10/05/18 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 25/10/2012 Fecha egreso: 10/06/2014	UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO <i>PERU</i>

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
MIRANDA ACUÑA, MARGARITA DNI 23990340	BACHILLER EN ECONOMIA Fecha de diploma: 05/10/1978 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL <i>PERU</i>
MIRANDA ACUÑA, MARGARITA DNI 23990340	MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO EMPRESARIAL Fecha de diploma: 18/05/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 20/03/2012 Fecha egreso: 10/04/2014	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i>
MIRANDA ACUÑA, MARGARITA DNI 23990340	DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN Fecha de diploma: 13/12/18 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 15/06/2014 Fecha egreso: 11/09/2016	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i>

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
BEIZAGA RAMIREZ, WALTER CLAUDIO DNI 23821642	TITULO DE ECONOMISTA Fecha de diploma: 19/12/1994 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i>
BEIZAGA RAMIREZ, WALTER CLAUDIO DNI 23821642	BACHILLER EN ECONOMIA Fecha de diploma: 24/08/1993 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i>
BEIZAGA RAMIREZ, WALTER CLAUDIO DNI 23821642	ECONOMISTA Fecha de diploma: 19/12/1994 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i>
BEIZAGA RAMIREZ, WALTER CLAUDIO DNI 23821642	MAESTRO EN ECONOMIA MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO REGIONAL Fecha de diploma: 16/02/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 14/09/2014 Fecha egreso: 29/08/2016	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i>



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, PAPANICOLAU DENEGRI JORGE NICOLÁS ALEJANDRO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Sistemas administrativos y gestión por resultados en una municipalidad del Cusco, 2022

", cuyo autor es GUEVARA VALENCIA CLAUDIA MELISSA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 09 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
PAPANICOLAU DENEGRI JORGE NICOLÁS ALEJANDRO DNI: 07637233 ORCID: 0000-0002-0684-8542	Firmado electrónicamente por: JPAPANICOLAU el 08-01-2023 08:54:24

Código documento Trilce: TRI - 0480729