



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Innovación educativa y estilos de enseñanza en instituciones
educativas del 7 antón 6 aVal\ oyož&\$&&**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

AUTORA:

Espinoza Andaluz, Wendy Mildred (orcid.org/0000-0003-2025-924X)

ASESOR:

Dr. Cruz Cisneros, Víctor Francisco (orcid.org/0000-0002-0429-294X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y calidad educativa

LÍNEA DE REPSONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

PIURA - PERÚ

2023

Dedicatoria

A Jehová Dios, por ser mi fortaleza en todo momento.

A mi abuela, por nunca haberse apartado de mí, siempre inculcarme con su buen ejemplo los valores y principios que me caracterizan.

A mi hijo por ser la mayor y más bella inspiración de mi vida

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo por ofertar este programa de maestría en la filial Piura.

A los Mg. Miguel Valentín Riofrío Cortez y Mg. Dinora Yesenia Carcelén Ramos, directores de las instituciones educativas donde desarrolle mi investigación.

A mi asesor Dr. Víctor Francisco Cruz Cisneros, por orientarme para terminar esta investigación.

A mis padres y hermanos por brindarme su apoyo incondicional.

Índice de contenidos

Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	17
3.1. Tipo y diseño de investigación	17
3.2. Variables y operacionalización	18
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
3.5. Procedimientos	21
3.6. Método de análisis de datos	22
3.7. Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	24
V. DISCUSIÓN	35
VI. CONCLUSIONES	41
VII. RECOMENDACIONES	43
REFERENCIAS	44
ANEXOS	51

Índice de tablas

Tabla 1. Distribución de la población.....	19
Tabla 2. Distribución de la muestra	20
Tabla 3. Estadísticas de fiabilidad	21
Tabla 4. Tabla cruzada V1 Innovación educativa*V2 Estilos de enseñanza	24
Tabla 5. Tabla cruzada V1 Innovación educativa* D1 Estilo abierto.....	25
Tabla 6. Tabla cruzada V1 Innovación educativa* D2 Estilo formal.....	26
Tabla 7. Tabla cruzada V1 Innovación educativa* D3 Estilo estructurado	27
Tabla 8. Tabla cruzada V1 Innovación educativa* D4 Estilo funcional	28
Tabla 9. Resultados de las pruebas de normalidad.....	29
Tabla 10. Decisión sobre normalidad	29
Tabla 11. Aplicación de estadístico	29
Tabla 12. Correlación de V1 Innovación educativa y V2 Estilos de enseñanza	30
Tabla 13. Correlación de V1 Innovación educativa y D1 Estilo abierto	31
Tabla 14. Correlación de V1 Innovación educativa y D2 Estilo formal	32
Tabla 15. Correlación de V1 Innovación educativa y D2 Estilo estructurado ...	33
Tabla 16. Correlación de V1 Innovación educativa y D2 Estilo funcional	34

Índice de figura

Figura 1. Esquema de diseño correlacional	17
---	----

Resumen

Este estudio se realizó con el objetivo de determinar la relación entre innovación educativa y estilos de enseñanza en Instituciones Educativas de Babahoyo-Ecuador, 2022. Se desarrolló bajo el enfoque cuantitativo y el tipo de diseño descriptivo-correlacional. Se aplicó un cuestionario válido y confiable por cada variable, en una muestra de 114 docentes, la cual se seleccionó de una población de 114 sujetos mediante un muestreo no probabilístico de tipo universal. Los resultados obtenidos revelaron que predominó el nivel medio con 38,6% tanto en la variable innovación educativa como en la variable estilos de enseñanza. Además, los resultados inferenciales mostraron un Rho de Spearman de 0,912** con una Sig.= 0,000 < 0,05, lo que permitió aceptar la hipótesis de investigación y rechazar la hipótesis nula, llegando a concluir que existe correlación muy alta y significativa entre innovación educativa y estilos de enseñanza, así mismo se obtuvieron correlaciones significativas Rho = 0,905**, 0,908**, 0,900**, y 0,898** entre la variable innovación educativa y las dimensiones: estilos abierto, estilo formal, estilo estructurado y estilo funcional.

Palabras clave: Innovación educativa, estilo de enseñanza abierto, formal, estructural y funcional.

Abstract

This study was carried out with the objective of determining the relationship between educational innovation and teaching styles in Educational Units of Babahoyo-Ecuador, 2022. It was developed under the quantitative approach and the type of descriptive-correlational design. A valid and reliable questionnaire was applied for each variable, in a sample of 114 teachers, which was selected from a population of 114 subjects through a universal non-probabilistic sampling. The results obtained revealed that the average level predominated with 38.6% both in the educational innovation variable and in the teaching styles variable. In addition, the inferential results showed a Spearman's Rho of 0.912** with a Sig.= 0.000 < 0.05, which allowed accepting the research hypothesis and rejecting the null hypothesis, concluding that there is a very high and significant correlation between educational innovation and teaching styles, likewise significant correlations were obtained Rho = 0.905**, 0.908**, 0.900**, and 0.898** between the variable educational innovation and the dimensions: open styles, formal style, structured style and style functional.

Keywords: Educational innovation, teaching style open, formal, structural and functional.

I. INTRODUCCIÓN

En el tiempo actual, existen diferencias en el rendimiento de los estudiantes que marcan los niveles de calidad educativa alrededor del mundo. En torno a esta situación los informes emitidos por expertos en los últimos años muestran las deficiencias que como resultado de un desacertado currículo o modelo pedagógico afectan en primera instancia a la educación en Latinoamérica. Es así que, el informe emitido por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) basado en los resultados de evaluación PISA, ubica a 64 países de esta región por debajo de los estándares de calidad a nivel global. Países como Perú, Colombia, Argentina y Brasil, alcanzaron en el 2016 los rangos más bajos en los campos científico, matemático y lectoescritura. A esta lista se suman países de Asia y Oceanía como Indonesia, Qatar, Jordania y Albania, que cuentan con un significativo porcentaje de estudiantes de 15 años que no alcanzaron los promedios estándares en las áreas de matemática y lectura (Barba-Martín et al., 2018).

En América Latina, el país con un mayor porcentaje de estudiantes con déficit en matemática fue Perú (74,6%) seguido de Colombia (73,8%). A nivel global, apenas el 19,7% de los estudiantes evaluados en Perú superaron en el 2016 el promedio OCDE, en Colombia el 22,9%, Brasil el 26,5% y Argentina el 27,4%. Los países de esta Región con menor porcentaje de bajo rendimiento académico fueron Chile, Costa Rica y México. Por su parte los países que destacaron con más del 85% de estudiantes con un promedio alto en las tres áreas evaluadas fueron Singapur, Hong Kong y Corea del Sur. Los factores que determinan el deficiente nivel de enseñanza según el informe de la OCDE están relacionados con la desigualdad social y económica.

En el Ecuador, el informe por PISA, como se citó en Cox et al. (2021) reveló que existen brechas socioeconómicas que limitan el rendimiento académico, como consecuencia afectan al 89% de los estudiantes que obtuvieron un bajo nivel de desempeño en el área de matemática. En conclusión, se determinó que los estudiantes de sectores vulnerables tienen 3 veces menor posibilidad de alcanzar los estándares de aprendizaje.

Los resultados derivados de las evaluaciones a nivel internacional y las necesidades surgidas con la pandemia a causa de la COVID-19, el Ministerio de Educación del Ecuador planteó estrategias orientadas a la reducción de riesgos de abandono escolar, las mismas que se enfocaron en mejorar los estilos de enseñanza a través de un modelo pedagógico de innovación educativa (Navarrete-Mera & Zambrano-Acosta, 2021).

En una Unidad Educativa del cantón Babahoyo, uno de los problemas que más afectan la calidad educativa es el desinterés de los estudiantes por aprender, en base a ello los docentes reconocen que sus diálogos pedagógicos que en cada paralelo apenas el 30% de los estudiantes prestan atención en clases y se adaptan con facilidad a sus estilos de enseñanza.

Para la mayoría de los docentes, este comportamiento académico produce una mayor carga laboral a nivel pedagógico y administrativo, puesto que se ven obligados a realizar cambios que no logran ser productivos en su totalidad, debido a que no todos los estudiantes muestran una actitud favorable, por otra parte, reconocen que es preciso innovar el programa curricular, para lo cual se requiere apoyo por parte de las autoridades a nivel zonal, distrital e institucional.

Partiendo de esta realidad el problema general se formuló con la siguiente pregunta: ¿Cuál es la relación entre innovación educativa y estilos de enseñanza en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022? Los problemas específicos que surgieron con la pregunta general son: PE1: ¿Cuál es la relación entre innovación educativa y estilo abierto en Instituciones Educativas de Babahoyo? PE2: ¿Cuál es la relación entre innovación educativa y estilo formal en Instituciones Educativas de Babahoyo? PE3: ¿Cuál es la relación entre innovación educativa y estilo estructurado en Instituciones Educativas de Babahoyo? PE4: ¿Cuál es la relación entre innovación educativa y estilo funcional en Instituciones Educativas de Babahoyo?

El desarrollo del proyecto se justifica en el aspecto teórico por su relación directa con el Modelo conceptual de Fullan (1982), teoría implícita de Pozo (2001), teoría de innovación de Morales (2010), teoría pedagógica de Lakatos (1978) enfoque de estilos de enseñanza tradicional de Car y Kamis (1988),

teoría de estilos de enseñanza de Lippitt & White (1938). En el aspecto práctico contribuye a establecer la relación entre innovación educativa y estilos de enseñanza, resultados que servirán en el diseño de una propuesta innovadora para optimizar los procesos de enseñanza. En el aspecto metodológico se justifica porque aporta un instrumento de medición de las variables innovación educativa y estilos de enseñanza. Además beneficia a la comunicación educativa de docentes y estudiantes de una Institución Educativa de Babahoyo.

El objetivo general de la investigación es determinar la relación entre innovación educativa y estilos de enseñanza en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022. Sus objetivos específicos son: OE1: Establecer la relación entre innovación educativa y estilos abiertos en Instituciones Educativas de Babahoyo; OE2: Identificar la relación entre innovación educativa y el estilo formal en Instituciones Educativas de Babahoyo; OE3: Demostrar la relación entre innovación educativa y el estilo estructurado en Instituciones Educativas de Babahoyo; OE4: Explicar la relación entre innovación educativa y el estilo funcional en Instituciones Educativas de Babahoyo.

El propósito de la investigación de acuerdo con el diseño de investigación es comprobar la hipótesis general alternativa y nula:

Hi: Existe relación significativa entre innovación educativa y estilos de enseñanza en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

Ho: No existe relación significativa entre innovación educativa y estilos de enseñanza en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

Las hipótesis específicas se detallan a continuación. HE1: Existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo abierto; HE2: Existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo formal; HE3: Existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo estructurado; HE4: Existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo funcional en Instituciones Educativas de Babahoyo.

II. MARCO TEÓRICO

En México, Olivas & Gonzalez-Bañales (2021) presentó un estudio sobre los estilos de enseñanza y su relación con las competencias digitales. Se empleó la metodología cuantitativa y su diseño correlacional, dirigido a una muestra de 197 docentes. Los resultados descriptivos indicaron que el 50,8% de los docentes logran con su estilo de enseñanza apropiarse del proceso interactivo. En cuanto al logro de las experiencias significativas de aprendizaje, el 53,3% de los docentes alcanzó un nivel de apropiación con una media de 3.8825. La relación identificada entre los estilos de enseñanza y el uso de herramientas digitales fue negativa, esto debido a que existen docentes que no tienen un adecuado dominio de las herramientas digitales y sin embargo en el proceso de enseñanza aplican de manera eficiente metodologías didácticas que logran motivar.

En Perú, Soller (2020) desarrolló un estudio sobre la innovación educativa en tiempo de crisis a nivel mundial. Se empleó la metodología cuantitativa y su diseño correlacional, dirigido a una muestra de 22 docentes. Los resultados representativos mostraron que la innovación educativa fue percibida como adecuada según el 77,3% de los docentes. Respecto a los cambios de los estudiantes el nivel de logro fue adecuado con el 77,3%, los cambios respecto a los docentes adecuado con el 68,2%, cambios de los recursos adecuado con el 65,2%. Los resultados mostraron que en la institución existe la colaboración de los docentes, los conocimientos en el manejo de herramientas virtuales y la predisposición respecto a la mejora de los conocimientos, lo que garantiza una adecuada innovación en los estilos de enseñanza.

En Perú, Neira (2021) desarrolló un estudio sobre la innovación educativa y el desempeño de los docentes en el proceso de enseñanza. Se empleó la metodología cuantitativa y su diseño correlacional, dirigido a una muestra de 37 docentes. Los resultados representativos mostraron que la innovación educativa fue distinguida con un nivel alto según el 86% de los docentes. Respecto a la gestión de enseñanza de los docentes también se obtuvo un nivel alto según el 89%. El nivel de correlación entre la innovación educativa y el desempeño de los docentes fue de 0,117 y el nivel de Sig. 0,489, por lo que se concluyó que las variables no guardan relación entre sí. Con estos

resultados se determinó que la capacidad que el docente posee para innovar los procesos educativos no alterna su capacidad de enseñanza.

En Perú, Conde (2021) desarrolló un estudio sobre la innovación educativa y los estilos de aprendizaje respecto a la enseñanza. Se empleó la metodología cuantitativa y su diseño correlacional, dirigido a una muestra de 85 docentes. Los resultados representativos mostraron que la innovación educativa y los estilos de aprendizaje mantienen una correlación positiva y moderada de 0,536** con un $\text{Sig. } 0,000 < 0,05$. Para determinar el nivel de correlación entre la innovación educativa y el estilo de enseñanza abierto, se analizó los datos relevantes al estilo de aprendizaje. Se encontró que, la correlación entre el estilo abierto y la innovación fue positiva y moderada de 0,417** y la $\text{Sig. } 0,000$; la correlación entre el estilo formal y la innovación fue positiva y moderada de 0,527** y la $\text{Sig. } 0,000$; la correlación entre el estilo estructurado y la innovación fue positiva y moderada de 0,337** y la $\text{Sig. } 0,000$; la correlación entre el estilo funcional y la innovación fue positiva y moderada de 0,365** y la $\text{Sig. } 0,000$.

En Perú, Ocampos (2021) desarrolló un estudio sobre los estilos de enseñanza y su impacto en la gestión institucional. Se empleó la metodología cuantitativa y su diseño correlacional, dirigido a una muestra de 85 docentes. Los resultados representativos mostraron que el estilo de enseñanza abierto, abarca la adaptación constante de cambios. En el análisis descriptivo la gestión institucional a nivel pedagógico, administrativo e innovador tuvo una puntuación regular según el 60%. Respecto al estilo de enseñanza más empleado, se constató que tanto el estilo abierto, como el funcional son favorables y de gran utilidad para el 33,3% de los docentes. por su parte, el estilo formal es utilizado por el 3,3% y el estructurado con 30,3%. En cuanto a los niveles de valoración alcanzados, se comprobó que para el 80% el estilo abierto es eficiente; para el 46,2% el estilo funcional es regular; para el 55% el estilo estructurado es eficiente y finalmente para el 7,7% es regular.

En España, Bou-Sospedra et al. (2021) desarrolló un estudio sobre los estilos de enseñanza y los agentes educativos que inciden en el aprendizaje. Se empleó la metodología cuantitativa y su diseño correlacional, dirigido a una muestra de 89 maestros. Los resultados descriptivos mostraron que el estilo de

enseñanza teórico alcanzó una media más alta de 6,24 y un valor $p= 0,03$, los estudiantes que logrando un mejor nivel de aprendizaje se asociaron con el estilo teórico. El estilo de enseñanza estructurado obtuvo una relación positiva con la edad de los docentes. El desarrollo de una clase más dinámica y motivadoras está asociado con el uso de herramientas metodológicas activas, puesto que ofrece a los estudiantes una amplia gama de posibilidad de aprendizaje acuerde a sus estilos.

En Perú, Quispe (2017) desarrolló un estudio sobre los estilos de enseñanza y el desempeño de los docentes. Se empleó la metodología cuantitativa y su diseño correlacional, dirigido a una muestra de 89 maestros. Los resultados representativos mostraron que el 17% de los docentes tienen un estilo abierto, el 40% formal, el 23% estructural y el 20% funcional. El estilo que alcanzó un nivel alto con un 50% fue el estructurado y el estilo funcional alcanzó un nivel regular con el 78%, así también el estilo formal alcanzó un nivel regular con un 67% y el estilo abierto también fue regular con un 60%. Se concluyó que los estilos de enseñanza mantienen una relación baja con el desempeño de los docentes, no obstante, la variedad de estrategias metodológicas que el docente emplee es esencial para crear un ambiente de aprendizaje flexible e inclusivo.

En Colombia, Polo & Niño (2018) desarrolló un estudio sobre los estilos de enseñanza y efecto en el aprendizaje de los estudiantes. Se empleó la metodología cuantitativa y su diseño correlacional, dirigido a una muestra de 19 estudiantes. Los resultados representativos mostraron que el 40% de los docentes tienen un estilo funcional caracterizado por ser abierto y estructurado, por otra parte, un 20% se inclinó modernamente por el estilo abierto. El estilo que alcanzó un nivel muy alto fue el funcional. No se encontró relación entre el estilo activo y el nivel de aprendizaje de los estudiantes, mientras que entre el estilo pragmático y el nivel de aprendizaje alcanzó una correlación positiva muy significativa. Se concluyó que la aplicación de los estilos de enseñanza está vinculada con el uso de la pedagogía activa.

En Perú, Yana et al. (2020) desarrolló un estudio sobre los estilos de enseñanza y su efecto en el desempeño académico. Se empleó la metodología cuantitativa, con su diseño descriptivo y documental, dirigida a una muestra de 233 estudiantes. Los resultados representativos mostraron que el 77% de los

docentes presentan un estilo funcional en un nivel muy alto, así también se reconoce que el 47% de los docentes entre ellos los que poseen estilo estructura también presentan un estilo de enseñanza formal. La relación entre los estilos de enseñanza y el rendimiento académico fue moderada de 0.452, en efecto el 45,2% de los casos resultaron correlativos, en tanto que alcanzaron un nivel académico muy alto, logrando dominar los aprendizajes requeridos.

En España, Serrano et al. (2022) desarrolló un estudio sobre interacción del aprendizaje y los estilos de enseñanza. Se empleó la metodología cuantitativa, diseño no experimental, dirigida a una muestra de 21 docentes y 356 estudiantes. Los resultados representativos mostraron que los estilos reflexivo y teórico alcanzaron diferencias de medias con mayor nivel que los estilos activo y pragmático. El 40% de los estudiantes obtuvo un moderado nivel de aprendizaje. Los estilos de enseñanza formal y funcional trascendieron de manera positiva en el aprendizaje de los estudiantes. Se concluyó que las metodologías reflexiva y teórica inciden de manera positiva en el desempeño académico de las niñas. El estilo de enseñanza activo tuvo un menor impacto sobre el rendimiento académico de los estudiantes. El Estilo de enseñanza estructurada favoreció el aprendizaje experiencial, debido a que facilitó la gestión de estrategias creativas e innovadoras.

En Nicaragua, Aguirre & Mendoza (2021) desarrolló un estudio sobre los estilos de enseñanza de los docentes y su efecto en la mejora del aprendizaje. Se empleó la metodología cuantitativa, con su diseño descriptivo y documental, dirigida a una muestra de 17 estudiantes. Los resultados representativos mostraron que el 77% de los docentes presentan un estilo funcional en un nivel muy alto, así también se reconoce que el 47% de los docentes entre ellos los que poseen estilo estructura también presentan un estilo de enseñanza formal. La relación entre los estilos estructura y forman en el efecto es muy alta de 0,940 y un $p= 0,0001$. Se concluyó que el estilo funcional promueve un aprendizaje activo, favoreciendo el desarrollo de competencias procedimentales y actitudinales.

En España, Martínez et al. (2019) realizó un estudio sobre los estilos de enseñanza y su relación con los niveles de aprendizaje alcanzados por los

estudiantes de un instituto superior. Se empleó la metodología cuantitativa, con su diseño descriptivo y correlacional, dirigida a una muestra de 23 estudiantes y 11 docentes. Los resultados estadísticos indicaron que un 15% de los estudiantes presentan un estilo reflexivo y 12% pragmático. Los estilos abierto y funcional presentaron un nivel moderado, mientras que los estilos estructurado y funcional se ubicaron en un nivel bajo. El estilo de enseñanza de menor preferencia resultó ser el estructurado y el de mayor preferencia el estilo funcional. En conclusión, los estilos de enseñanza se relacionan directamente con los estilos de aprendizaje, en este sentido la innovación educativa ejerce un papel fundamental en la práctica docente, debido a que garantiza un manejo curricular, didáctico y metodológico más eficiente y efectivo.

En Ecuador, Gonzáles (2021) desarrolló un estudio sobre la innovación educativa y el proceso de enseñanza de los docentes, centrándose en las dimensiones liderazgo, actualizaciones docentes, saberes del aprendizaje, cambios organizacionales. Se empleó la metodología cuantitativa y su diseño correlacional, dirigido a una muestra de 25 docentes. Los resultados representativos mostraron que el 52% de los docentes presenta un nivel regular en la innovación educativa, seguido del 40% que considera que es buena. En cuanto al proceso de enseñanza, se logró un nivel bueno según el 60%. La relación identificada con el método Pearson fue de 0,773 y un Sig. $p=0,000$. Este coeficiente permitió aceptar la hipótesis alternativa y concluir que un docente que domina las herramientas tecnológicas y las aplica para generar cambios positivos en el modo de aprender, enseñar y organizar los recursos, tiene una mejor acogida por parte de los estudiantes.

En Ecuador, Paredes (2021) desarrolló un estudio sobre la innovación educativa y la gestión de cambio de los docentes, centrándose en las dimensiones contextual, constituida, constitutiva y personal. Se empleó la metodología cuantitativa y su diseño correlacional, dirigido a una muestra de 18 docentes. Los resultados representativos mostraron que el 52% de los docentes presenta un nivel bueno en la innovación educativa, seguido del 40% que considera que es regular. En cuanto a la gestión de cambio en la gestión de enseñanza, se logró un nivel bueno según el 60%. La relación identificada con el método Pearson fue de 0,864 y un Sig. $p=0,000$. Este coeficiente

permitió aceptar la hipótesis alternativa y concluir que la gestión de cambio es una cuestión de actitud, capacidad y predisposición por parte de los miembros de la organización. La gestión de cambio en el proceso de enseñanza es mucho más factible cuando se promueve la innovación educativa.

El estudio de la variable innovación educativa se fundamenta en el enfoque de cambio de sistema presentado por Wan (2013, como se citó en Ortega et al., 2007). El autor destaca tres componentes para la evaluación de la innovación educativa, entre ellos el cambio de sistema, determinado por el apoyo a la implementación, el cual se refiere al tipo de orientación que los docentes reciben de manera continua para emplear herramientas y metodologías de innovación. Otro de los componentes de cambio guarda relación directa con la calidad y el costo de los productos, considerando que la innovación de los procesos didácticos de acuerdo a impacto no representa un gasto, sino una inversión. A nivel de sistema, la innovación transforma todos los procesos de gestión, por lo que, implica que todos los miembros del equipo desarrollen la capacidad de cambio.

Otra de las teorías que sustenta el estudio de la variable innovación educativa corresponde a Pozo y Scheuer (2001, como se citó en Valero-Porras et al. 2021) denominada teoría implícita. Los autores se refieren a la esta teoría, como la interrelación entre los conocimientos y los esquemas mentales experimentados por las personas antes de innovar sus prácticas (Errázuriz-Cruz, 2020). Según esta teoría la innovación es una gestión de nivel experimental que se desarrolla en espacios interactivos de manera práctica y que invita a la reflexión con sentido crítico y en efecto permite visualizar con claridad las falencias y fortalezas.

Morales (2010, como se citó en Delgado & García, 2019) planteó una teoría denomina innovación social, la cual reconoce a la innovación como una acción orientada a la resolución de problemas. Los procesos de innovación según la teoría de Morales (2010) tiene un efecto directo en el contexto social, puesto que su objetivo esencialmente es resolver un problema (Ahmed et al., 2019). Los cambios y transformaciones que se producen mediante la innovación educativa parten de una iniciativa individual que se analizan a través de relaciones intracomunitarias.

La variable de estilos de enseñanza se fundamenta en la teoría pedagógica de Lakatos (1978), la cual involucra en el proceso educativo valores y competencias como estructura de pensamiento (Touriñán, 2020). En base a esta teoría, el proceso de enseñanza comprende la interpretación de escenarios, el razonamiento en base a la experiencia, la sistematización y la investigación para la construcción de nuevos conocimientos.

El estilo de enseñanza se fundamenta también en la teoría crítica de la eficacia enseñada de Car y Kamis (1988) mediante la cual se describe a la acción pedagógica como una fusión entre la teoría y la práctica, que adquiere sentido lógico a través de la experiencia (Barba-Martín et al., 2018). Según esta teoría las funciones de la pedagogía son tres. La primera es la función de formación, en la que se valora la conexión y pertinencia de las acciones planificadas (Touriñán, 2020). La segunda función incluye los procesos organizacionales, en donde se incluyen aspectos socioculturales, político y humanos que se discuten en entornos comunicativos. La tercera función se refiere a la organización de las acciones estratégicas que se aplican en el campo educativo para optimizar la labor del docente.

Las dimensiones de la variable estilos de enseñanza se sostiene en la teoría de Renés y Martínez (2015) quien propuso cuatro estilos que representan la forma o modo en que los docentes enseñan a sus estudiantes (Renés, 2018). El primero es el estilo de enseñanza abierto, que se asocia con el estilo de aprendizaje activo. El segundo estilo de enseñanza es el formal, asociado al estilo reflexivo. El tercer estilo de enseñanza es el estructurado, que se relacionan con el estilo de aprendizaje teórico y por último el estilo de enseñanza funcional concerniente al estilo de aprendizaje pragmático

El lineamiento del diseño de investigación se orientó en el marco conceptual de las variables, respaldadas por ideas actualizadas y afines al tema, entre ellas se destaca Castro et al. (2022) quien expresa que la innovación educativa es una acción planificada y sistematizada empleada para mejorar la gestión administrativas, la calidad de formación y los procesos de enseñanza aprendizaje. En síntesis, es un conjunto de cambios que se encamina a mejorar estructuralmente la gestión educativa.

La innovación educativa es un proceso creativo y constante que permite hacer cambios drásticos en todos los niveles jerárquicos de las instituciones educativas. Es un reto que permite dar solución a problemas internos con nuevas ideas y estrategias innovadores que provoquen verdaderos cambios.

Según Vera et al. (2022) es proceso de planeación, implementación y evaluación que ayudan a superar problemas educativos y por ende surgen prácticas formativas que cumplen con las normas de calidad.

De acuerdo con Otero (2022) la innovación educativa es la acción de implementar nuevas tecnologías, métodos y técnicas de enseñanza en las instituciones educativas para mejorar los aprendizajes en los estudiantes y optimizar la distribución de recursos y herramientas didácticas. Las Tecnología de la Información y Comunicación (TIC) producen grandes efectos aplicarlos en los sistemas educativos, siendo muy necesarios como herramientas e instrumentos en los cambios metodológicos.

Navarrete-Marabini et al. (2022) aseveran que la innovación educativa es mejorar la comunicación, las relaciones interpersonales, el trabajo en equipo, los niveles académicos, los procesos de enseñanza aprendizaje y el desempeño del docente en una institución educativa. Es un cambio respecto a los estudiantes y a los docentes que son los principales protagonistas en los procesos de enseñanza - aprendizaje, es una transformación que surge en función a necesidades y problemas en la institución educativa.

En su investigación Marín et al. (2020) expresaron que, las instituciones educativas con conocimiento en las tecnologías, en la creación de recursos didácticos usando TIC y han adaptado el currículo a las necesidades reales de los estudiantes, es porque han hechos cambios educativos innovadores que promueven la excelencia académica. Es decir, han hechos cambios a los recursos y a la programación curricular en todos sus procesos educativos y de gestión.

Según Cañedo et al. (2022) cuando un estudiante mejora su comunicación y sus relaciones interpersonales es cuando han mejora los métodos, herramientas y técnicas de aprendizajes en los procesos cognitivos en el aula

de clase. Estos cambios en los estudiantes surgen efectos notables en su formación cuando se innova la educación y a su vez se convierte en fortalezas para resolver problemas institucionales que trasciende.

Barrera et al. (2022) aseguran que para aumentar el nivel académico de los estudiantes requiere de cambios innovativos educativos que promuevan una mejor enseñanza y aprendizaje, adaptando herramientas de innovación y cumpliendo con los estándares de calidad. Estos cambios estimulan a los estudiantes en su percepción de los procesos de aprendizaje y a su genera valores educativos que promueven mejor desarrollo y desempeño en el aula de clase.

Es importante recalcar que en los últimos años la enseñanza tus cambios drásticos en los docentes por lo que tuvieron que enseñar bajo plataformas virtuales usando herramientas innovadoras en sus clases sincrónicas.

Chen (2022) reconoce a la innovación docente como el auge en la modernidad de los procesos de enseñanza - aprendizaje que muchas escuelas y colegios, y que además lograron adaptarse a cualquier modalidad de estudio cumpliendo con los requerimientos educativos actuales. Sin duda la innovación educativos produce efectos en los docentes que hace posible, que cada vez estén actualizando sus conocimientos para mejorar su enseñanza.

De acuerdo con Figueroa et al. (2022) cuando hay innovación educativa los docentes aprenden a trabajar en equipo con sus compañeros para intercambiar ideas, métodos y recursos que ayuden a mejorar sus clases. También el desempeño docente de calidad es el resultado de la innovación educativa, es decir que, en la innovación educativa el docente logra mejor desempeño, esto se debe a que mejora sus métodos de enseñanza y estrategias metodológicas con nuevas herramientas t recursos didácticos innovadores.

Jiménez et al. (2022) sostienen que la renovación de estrategias, métodos y técnicas que los docentes empleas en sus asignaturas, son producto de los cambios ejercidos en los procesos de innovación educativa. Es importante proveer a los estudiantes nuevas formas de aprender usando herramientas

tecnológicas, recursos virtuales y materiales que ayuden a mejorar sus saberes.

Para Domínguez et al. (2022) los estudiantes se motivan, participan mejor, asumen compromisos, interactúan socialmente y mejoran sus aprendizaje cuando se les otorga materiales didácticos diseñados con herramientas tecnológicas, ya que están más familiarizado con la tecnología en la actualidad. La ejecución de actividades grupales, ver videos, jugar, hacer visitas virtuales de investigación en la internet, ver imágenes y codificar son herramientas que ayudan a mejorar los aprendizajes en los estudiantes y para ello el docente debe conocer de TIC.

Desde la concepción de España & Viguera (2020) es notable que surjan cambios en la programación curricular cuando de innova educativamente, desde los metodológicos, contenidos, recursos tecnológicos adaptados al currículo y técnicas de evaluación. Todo un conjunto de adaptaciones curriculares esenciales para mejorar los conocimientos de los estudiantes y proveer de recursos didácticos – pedagógicos que influya en los ambiental, afectivos, cultural y educativo.

Según Herrera & Cochancela (2020) los cambios en la programación curricular es hacer una contextualización de currículo con nuevas propuestas que se ajuste al entorno del trabajo escolar de los estudiantes y docentes con herramientas tecnológicas y recursos didácticos con actividades para mejorar los aprendizajes. Guevara (2020) expresa que la contextualización curricular se adapta a la realidad en el contexto en que aprenden los estudiantes, se complementa recursos y estrategias en los contenidos y es innovativos porque faculta cambios moderados en función a las necesidades escolares.

Así también se realiza un análisis conceptual de la variable estilo de enseñanza. En la vida escolar son muchos los docentes que emplean estilos diferentes para guiar a sus alumnos en la comprensión de nuevos conocimientos y resolución de problemas. Del mismo modo, hay con considerar que los estudiantes tienen estilos de aprendizaje particulares.

Según Serrano et al. (2022) los estilos de enseñanza son forma establecidos de enseñar un contenido de forma distinta que favorece los estilos de aprendizaje y por ende este influye en el rendimiento académico del estudiante. Enseñar con estilos diferentes es una destreza o capacidad que algunos docentes adquiere por experiencia en el aula y han obtenido buenos frutos en los aprendizajes de los estudiantes.

Los estilos de enseñanza que aplican los docentes para impartir una clase, son importantes para el estudiante puesto que no poseen las misma forma de aprender que otros estudiantes y estos docentes enseñan de forma diferente cuando un estudiante no aprende de un estilo busca otro estilo (Burbano-Larrea et al., 2021). Es decir que el rendimiento de los estudiantes influye en la forma que un docente enseñe a unos y a otros.

Según Ferriz (2022) los estilos de enseñanza son un conjunto de metodologías, evaluaciones, organizaciones, dinámica de trabajo y planteamiento de objetivos a cumplir que el docente emplea para mejorar la gestión de aprendizaje. Tanto el estilo abierto y formal son forma que el docente emplea en los actuales momentos y poseen estructuras que a los estudiantes les parece poco tradicional y por ende reciben con mayor entusiasmo la clase del docente.

Ventura (2017) por su parte expresa que los docentes que se caracterizan por crean ambientes propicios, contenidos integradores, procesos estructurados en su clase empleas estilos estructurados que facilita mejores procesos de enseñanza – aprendizaje. Es decir, buscar, emplear, diseñar, crear y aplicar estilos que promuevan valores de enseñanza – aprendizajes son verdaderos logros para el docente.

Es un conjunto de acciones de manera liberada que busca la forma de enseñar un docente con la finalidad de proveer mayor información, mejor forma de evaluar, contenidos dinámicos que les ayude a socializar e interactuar y aplicar didácticas efectivas que consoliden los aprendizajes en el aula de clase.

Según Feliz et al. (2022) los estilos de enseñanza abierta son sistemas con metodología innovadoras y un currículo adaptado a las necesidades del estudiantes, donde la evaluación es continua y la participación del docentes es

esencial en cualquier modalidad. Los estilos abiertos son estilos de enseñanza que van siempre acompañando del docente quien guiara en cada proceso a los estudiantes.

Para (Gómez et al., 2022) los estilos de enseñanza abierta aumenta las capacidades individuales, la participación colectiva y potencia la investigación, además permiten fomentar procesos más flexibles que ayuden a mejorar los estilos de aprender de los estudiante. Enseñar o educar abiertamente se enfoca en mejorar los instrumentos de evaluación para los estudiantes y a menudo los docentes buscan problemas reales para aminorar a los estuantes a indagar.

Por otra parte, Limachi (2022) hace mención de los docentes con estilo de enseñanza formal, quienes se caracterizan por planificar con detalle lo que van a enseñar, ser reflexivos y no improvisan sus clase. El estilo formal se rige en docentes altamente comunicativos con sus estudiantes y demás compañeros, también son expresivos a la hora de comunicarse y dar una clase.

Según Aguirre & Mendoza (2021) los docentes que enseñan con estilos formales son organizados, dinámicos en sus trabajos, son objetivos, proponen problemas con tiempo para que logren cumplirlos y analizan hechos para tomar buenas decisiones. Es rol principal de la enseñanza con estilo formal de logran que sus estudiantes trabajen en equipo y no les gusta ser interrumpido en la clase.

Por otra parte, se encuentra el estilo estructurado. Howley & Preece (2014) como se citó en Renés (2018) los docentes con estilos de enseñanza estructurada imparten contenidos integrados con mucha teoría para explicar, cumplen a cabalidad lo planificado y se fundamentan en las respuesta coherente o lógicas de sus estudiantes. Son docentes que se relacionan profesionalmente con la labor de la docencia, pues le gusta trabajar arduamente para mantener siempre en orden su planificación.

El siguiente estilo es el estructurado. Para Herrera & Cochancela (2020) es característico en los docentes con este estilo de enseñanza valorar procesos organizados en los exámenes de los estudiantes que cumplan con los valores

necesarios para ser considerados óptimos. Además, los docentes que enseñanza bajo este estilo prefieren trabajar a menudo con otros docentes que posean su mismo nivel de formación para discutir temas relevantes a la enseñanza. También procuran que nadie les interrumpa las clases y realiza actividades grupales con estudiantes que tengan el mismo nivel de aprendizaje.

Así también se encuentra el estilo funcional. Los docentes con este estilo se definen por ser práctico, son objetivo en el logro de las metas planteadas en la planificación, adoptan procedimientos con resultados favorables que han sido útiles en otros casos (Limachi, 2022).

La metodología de enseñanza que aplican los docentes con estilo funcional favorece directamente a los estudiantes cuyo estilo de aprendizaje es pragmático (Alvarado et al., 2001). Generalmente dirigen los aprendizajes a través de actividades prácticas e interdisciplinarias, puesto que valoran el esfuerzo logrado a través de productos visibles y viables.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

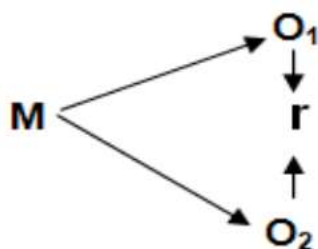
En la investigación se utilizó el enfoque cuantitativo. Desde la visión Hernández & Mendoza (2018) este enfoque brinda un modo imparcial de conocer la realidad debido a que los datos que se obtienen provienen de variables y conceptos objetivos de conocimiento, en el caso de la investigación en áreas sociales como la educación. A través del enfoque cuantitativo se pretende analizar datos para sustentar la causalidad de fenómenos para generalizarlo.

EL tipo de la investigación fue básica. De acuerdo con Pimienta & De la Orden (2017) se utiliza en los estudios para ampliar las ideas y conocimientos que se tienen en base a un problema, hecho o situación. Este tipo de investigación se empleó para demostrar mediante fuentes documentales y descriptivas los aspectos que determinan la relación entre las variables.

Considerando que la investigación es básica, se empleó el tipo de diseño correlacional. Según con Cabezas et al. (2018) el investigador no puede manipular ninguna variable por lo que se busca inferir probables relaciones de causalidad entre las variables de estudio, a través de la utilización de específicas técnicas correlacionales para obtener sus resultados. Este tipo de diseño se utilizó porque la finalidad del estudio fue obtener información concerniente a la relación de las variables estudiada y comprobar las hipótesis planteadas.

Figura 1.

Esquema de diseño correlacional



M = corresponde a la muestra, que en este caso es de 100 docentes.

$O_1 = V_1$ (innovación educativa)

$O_2 = V_2$ (estilos de enseñanza)

r = correlación

3.2. Variables y operacionalización

Variables 1: Innovación educativa

Definición conceptual

Castro et al. (2022) expresa que la innovación educativa es una acción planificada y sistematizada empleada para mejorar la gestión administrativa, la calidad de formación y los procesos de enseñanza aprendizaje.

Definición operacional

La innovación educativa es un proceso de cambios que involucra a toda la comunidad educativa, entre los cuales los actores principales son los estudiantes y docentes. Además, se direcciona hacia la innovación de los recursos aplicados en el proceso pedagógico y la programación curricular.

Variable 2: Estilos de enseñanza

Definición conceptual

Según Ferriz (2022) los estilos de enseñanza son un conjunto de metodologías, evaluaciones, organizaciones, dinámica de trabajo y planteamiento de objetivos a cumplir que el docente emplea para mejorar la gestión de aprendizaje.

Definición operacional

Los estilos de enseñanza son modalidades que aplican los docentes para impartir un conocimiento y transferir nuevas ideas y concepciones respecto a los contenidos de aprendizaje. Existen cuatro estilos de enseñanza: abierto, formal, estructurado y funcional. Cada uno se caracteriza por el género, experiencia y formación académica del docente.

3.3. Población, muestra y muestreo

La población según Lam (2005) es un conjunto de elementos que son de interés para la investigación, sobre la cual se pretende inferir las conclusiones, ya sea de naturaleza estadística como sustantiva o teórica. La población en este estudio se integró por los docentes de dos Institución Educativa del cantón Babahoyo. Los criterios que se consideraron para seleccionar la población son los siguientes:

Criterios de inclusión:

- Se incluyeron a los docentes que laboran en la institución y registran carga horaria en el distributivo.
- Docentes que autorizaron mediante consentimiento informado su participación.

Criterios de exclusión:

- Se excluyeron a los estudiantes, padres de familia y personal administrativo sin carga horaria.
- Docentes que no autorizaron mediante consentimiento informado su participación.

Tabla 1.

Distribución de la población

Sujetos	Sexo		Total
	FEM	MAS	
Unidad Educativa Darío C. Guevara	45	21	66
Escuela de educación Básica San José	35	13	48
Total	80	34	114

Fuente: Secretaría del plantel educativo

La muestra se identifica como el subconjunto de la población, que es seleccionado por diferentes métodos, siendo esta una representación del universo de estudio. La muestra estuvo constituida por el total de docentes, siendo representativa la comprobación de las hipótesis.

Tabla 2.

Distribución de la muestra

Sujetos	Sexo		Total
	FEN	MAS	
Unidad Educativa Darío C. Guevara	45	21	66
Escuela de educación Básica San José	35	13	48
Total	80	34	114

Fuente: Secretaría del plantel educativo

El muestreo es una fase de la investigación de suma importancia que es necesaria para definir la metodología y las técnicas que se utilizan en el estudio. El tipo de muestreo utilizado fue universal o censal, denominado así por incluir toda la población.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la obtención de los datos se utilizó la encuesta. De acuerdo con Hernández & Mendoza (2018) la encuesta es una técnica que sirve para recolectar datos de interés del investigador, mediante la formulación de una serie de interrogaciones con respuestas cerradas. Este tipo de técnica se utilizó debido a que facilitó la evaluación de las variables.

En función a la técnica, se usó el instrumento cuestionario, que según Hernández & Mendoza (2018) es un conjunto de preguntas formuladas de acuerdo a los conceptos de las dimensiones e indicadores seleccionadas de acuerdo a las variables. Este tipo de instrumento se seleccionó para evaluar los niveles de las variables a partir de la percepción que tiene la muestra de estudio sobre ellas.

Los instrumentos fueron validados antes de su aplicación. Según Hernández & Mendoza (2018) la validez es una evaluación que se aplica al instrumento para comprobar la coherencia y sentido lógico conceptual que tienen los ítems con relación a las variables. En este estudio se han utilizado tres validaciones, descritas a continuación:

Validez de contenido, de acuerdo con Flores-Ruiz et al. (2017) es un proceso de valoración de las preguntas formuladas en el cuestionario

realizado por expertos en la materia. En este estudio, tres jueces con grado de maestría y doctorado realizaron la validez los instrumentos.

La validez de criterio, para Flores-Ruiz et al. (2017) consiste en medir la correlación que existe en la puntuación de cada uno de los ítems con el total. Para realizar esta validación se empleó el método de Pearson.

La validez de constructo, consiste en comprobar que las preguntas o ítems sean coherente con las dimensiones según el concepto y el objetivo del instrumento Flores-Ruiz et al. (2017). Para esta validez se utilizó el método correlacional.

La confiabilidad es una operación aplicada de manera periódica mediante una prueba piloto, con el fin de verificar que los resultados obtenidos sean parejos y midan las variables que se han establecido (Cerrato, 2022). El método utilizado para medir la confiabilidad fue Omega de McDonald's. se empleó por su efectividad en la evaluación de las variables, siendo muy confiable debido a que trabaja con las cargas factoriales. De acuerdo a las opciones empleadas el tipo de preguntas fue politómica.

Tabla 3.

Estadísticas de fiabilidad

Variable	McDonald's ω	N° de elementos
Instrumento 1: Innovación educativa	0,961	20
Instrumento 2: Estilos de enseñanza	0,957	21

Fuente: Secretaría del plantel educativo

3.5. Procedimientos

Para la recolección de los datos se solicitó permiso en primera instancia a la autoridad del plantel, mediante documento oficial. Después de que el rector emitió la autorización se obtuvo el consentimiento informado de

parte de los docentes. Se diseñaron los instrumentos de investigación, utilizando la escala de Likert. Seguido se realizó la validación de los instrumentos mediante juicio de expertos. Se aplicó la prueba piloto y validez de confiabilidad. Una vez validados los instrumentos y comprobada la confiabilidad se empleó la encuesta. Con la aplicación de la encuesta se realizó a tabulación de los datos. Los datos se procesaron en las tablas de Excel y el programa estadístico SPSS. Finalmente se realizó el análisis descriptivo e inferencial de los datos.

3.6. Método de análisis de datos

Los métodos utilizados fueron descriptivo e inferencial, detallados a continuación:

Los análisis descriptivos según Cerrato (2022) consiste en describir el nivel alcanzado por las variables de estudio en base a la técnica aplicada. Este tipo de análisis permitió presentar los datos en tablas de frecuencia y gráficos porcentuales. Los resultados a nivel descriptivo respondieron a los objetivos planteados.

La constatación de la hipótesis se realizó a través del análisis inferencial. De acuerdo con Lam (2005) la estadística inferencial se emplea para obtener parámetros en función el coeficiente de análisis y la muestra de estudio. Este análisis se utilizó para determinar las conclusiones y contrastar las hipótesis.

3.7. Aspectos éticos

La investigación se desarrolló en función a los siguientes criterios: a nivel nacional antes de realizar la investigación se contó con la autorización de la autoridad institucional. Se respetó el derecho de los autores a la libertad intelectual.

A nivel internacional:

Se cumplió con las normas APA internacionales para la redacción de proyecto. El desarrollo del proyecto tiene fines educativos que favorecen a la comunidad escolar.

Se aplicaron los siguientes principios éticos:

El estudio cumplió con el principio de: No maleficencia, en tanto que el proyecto no afecta, ni altera el adecuado desarrollo de los estudiantes. Otro principio a destacar fue el de Beneficencia, puesto que la intención básica es favorecer a la comunidad educativa. También se aplicó el principio de anonimato, garantizando la integridad de los involucrados en la investigación. El siguiente principio fue de Autonomía, el cual implica respetar la decisión de participar en el proyecto. Así como también se avaló la autenticidad de los datos. Cabe indicar, que se aplicó el principio de Justicia, con la finalidad de aplicar los instrumentos de investigación de manera objetiva y ecuánime.

IV. RESULTADOS

Resultados descriptivos

Objetivo general:

Determinar la relación entre innovación educativa y estilos de enseñanza en Instituciones Educativas de Babahoyo-Ecuador, 2022.

Tabla 4. Tabla cruzada V1 Innovación educativa*V2 Estilos de enseñanza

		V2 Estilos de enseñanza			Total
		Alto	Bajo	Medio	
V1 Innovación educativa	Alto	35,1%		0,9%	36,0%
	Bajo		21,1%		21,1%
	Medio	3,5%	0,9%	38,6%	43,0%
Total		38,6%	21,9%	39,5%	100,0%

Fuente: cuestionario de innovación educativa y estilos de enseñanza

Interpretación:

La tabla 4 muestra los resultados descriptivos referente al nivel alcanzado por la innovación educativa y los estilos de enseñanza, prevaleciendo el nivel medio con un 38,6%.

Cabe indicar que un 35,1% calificó con un nivel alto la innovación educativa y el estilo de enseñanza en la institución.

Para el 21,1% de los docentes la innovación educativa y los estilos de enseñanza alcanzó un nivel bajo.

Por otra parte, un 0,9% calificó con un nivel alto la innovación educativa y los estilos de enseñanza con un nivel medio.

Al comparar los resultados se concluyó que el nivel predominante en ambas variables fue el medio.

Objetivo 1:

Establecer la relación entre innovación educativa y estilos abierto en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

Tabla 5. Tabla cruzada V1 Innovación educativa* D1 Estilo abierto

		D1 Estilo abierto			Total
		Alto	Bajo	Medio	
V1 Innovación educativa	Alto	35,1%	0,9%		36,0%
	Bajo		21,1%		21,1%
	Medio	1,8%	4,4%	36,8%	43,0%
Total		36,8%	26,3%	36,8%	100,0%

Fuente: cuestionario de innovación educativa y estilos abierto

Interpretación:

La tabla 5 muestra los resultados descriptivos referente al nivel alcanzado por la innovación educativa y el estilo abierto, prevaleciendo el nivel medio con un 36,8%.

Cabe indicar que un 35,1% calificó con un nivel alto la innovación educativa y el estilo abierto en la enseñanza.

Para el 21,1% de los docentes la innovación educativa y el estilo abierto en la enseñanza alcanzaron un nivel bajo.

Por otra parte, un 4,4% calificó con un nivel medio la innovación educativa y el estilo activo en la enseñanza con un nivel bajo.

Al comparar los resultados se concluyó que el nivel predominante en la dimensión estilo abierto fue el medio.

Objetivo 2:

Identificar la relación entre innovación educativa y el estilo formal en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

Tabla 6. Tabla cruzada V1 Innovación educativa* D2 Estilo formal

		D2 Estilo formal			Total
		Alto	Bajo	Medio	
V1 Innovación educativa	Alto	34,2%		1,8%	36,0%
	Bajo		21,1%		21,1%
	Medio	2,6%	0,9%	39,5%	43,0%
Total		36,8%	21,9%	41,2%	100,0%

Fuente: cuestionario de innovación educativa y estilos formal

Interpretación:

La tabla 6 muestra los resultados descriptivos referente al nivel alcanzado por la innovación educativa y el estilo abierto, prevaleciendo el nivel medio con un 39,5%.

Cabe indicar que un 34,2% calificó con un nivel alto la innovación educativa y el estilo formal en la enseñanza.

Para el 21,1% de los docentes la innovación educativa y el estilo formal en la enseñanza alcanzaron un nivel bajo.

Por otra parte, un 2,6% calificó con un nivel medio la innovación educativa y el estilo formal en la enseñanza con un nivel alto.

Al comparar los resultados se concluyó que el nivel predominante en la dimensión estilo formal fue el medio.

Objetivo 3:

Demostrar la relación entre innovación educativa y el estilo estructurado en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

Tabla 7. Tabla cruzada V1 Innovación educativa* D3 Estilo estructurado

		D3 Estilo estructurado			Total
		Alto	Bajo	Medio	
V1 Innovación educativa	Alto	34,2%		1,8%	36,0%
	Bajo		21,1%		21,1%
	Medio	3,5%	1,8%	37,7%	43,0%
Total		37,7%	22,8%	39,5%	100,0%

Fuente: cuestionario de innovación educativa y estilos estructurado

Interpretación:

La tabla 7 muestra los resultados descriptivos referente al nivel alcanzado por la innovación educativa y el estilo formal, prevaleciendo el nivel medio con un 37,7%.

Cabe indicar que un 34,2% calificó con un nivel alto la innovación educativa y el estilo estructurado en la enseñanza.

Para el 21,1% de los docentes la innovación educativa y el estilo estructurado en la enseñanza alcanzaron un nivel bajo.

Por otra parte, un 3,5% calificó con un nivel medio la innovación educativa y el estilo estructurado en la enseñanza con un nivel alto.

Al comparar los resultados se concluyó que el nivel predominante en la dimensión estilo estructurado fue el medio.

Objetivo 4:

Explicar la relación entre innovación educativa y el estilo funcional en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

Tabla 8. Tabla cruzada V1 Innovación educativa* D4 Estilo funcional

		D4 Estilo funcional			Total
		Alto	Bajo	Medio	
V1 Innovación educativa	Alto	34,2%		1,8%	36,0%
	Bajo		21,1%		21,1%
	Medio	2,6%	0,9%	39,5%	43,0%
Total		36,8%	21,9%	41,2%	100,0%

Fuente: cuestionario de innovación educativa y estilos funcional

Interpretación:

La tabla 8 muestra los resultados descriptivos referente al nivel alcanzado por la innovación educativa y el estilo funcional, prevaleciendo el nivel medio con un 39,5%.

Cabe indicar que un 34,2% calificó con un nivel alto la innovación educativa y el estilo funcional en la enseñanza.

Para el 21,1% de los docentes la innovación educativa y el estilo funcional en la enseñanza alcanzaron un nivel bajo.

Por otra parte, un 2,6% calificó con un nivel medio la innovación educativa y el estilo funcional en la enseñanza con un nivel alto.

Al comparar los resultados se concluyó que el nivel predominante en la dimensión estilo funcional fue el medio.

Prueba de normalidad

La determinación del estadístico de comprobación correlacional y de las hipótesis se realizó mediante la prueba de normalidad, figurando la prueba de Kolmogórov-Smirnov para muestras que exceden los 30 elementos.

A continuación, se detallan los criterios para determinar la normalidad de los datos:

Sig. = > a se acepta la H_0 (los valores proceden de una distribución normal)

Sig. < a se acepta la H_i (los valores no proceden de una distribución normal)

Tabla 9. Resultados de las pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
V1 Innovación educativa	0,0977	114	0,0095
V2 Estilos de enseñanza	0,0982	114	0,0088

Tabla 10. Decisión sobre normalidad

Normalidad			
V1 Sig. = 0,0095		<	0,05
V2 Sig. = 0,0088		<	0,05

Tabla 11. Aplicación de estadístico

Tipo	Nombre	Condición de aplicación
Paramétrico	r de Pearson	Cuando Sig. V1 y V2 > 0,05
No paramétrico	Rho de Spearman	Cuando Sig. V1 y V2 < 0,05; Cuando en una variable Sig. < 0,05 y en a otra variable Sig. > 0,05 o viceversa.

Por ser la muestra de estudio mayor a 30 elementos, se tomaron los datos de la prueba Kolmogórov-Smirnov. De acuerdo con la condición de aplicación, los coeficientes de Sig. son inferiores a 0,05, por lo que corresponde utilizar el coeficiente Rho de Spearman.

Resultados inferenciales

Hipótesis general

Hi: existe relación significativa entre innovación educativa y estilos de enseñanza en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

Ho: no existe relación significativa entre innovación educativa y estilos de enseñanza en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

Tabla 12.

Correlación de V1 Innovación educativa y V2 Estilos de enseñanza

		V2 Estilos de enseñanza
Rho de Spearman	V1 Innovación educativa	Coefficiente de correlación ,912**
		Sig. (bilateral) 0,000
		N 114

Fuente: cuestionario de innovación educativa y estilos de enseñanza.

Interpretación:

En la tabla 12, se presentan los resultados obtenidos mediante el estadístico Rho de Spearman, los cuales derivan en una correlación directa según el 0,912 y la Sig. de 0,000 < 0,01 entre la innovación educativa y los estilos de enseñanza. A partir de estos resultados se aceptó la Hi y se rechazó la H₀. En conclusión, se determinó que entre la innovación educativa y los estilos de enseñanza la correlación es muy alta y significativa, siendo evidente el vínculo influyente entre ambas variables. El resultado correlacional indica que la innovación educativa es un estado de avance y actualización en el que se producen cambios en el contexto de la enseñanza.

Hipótesis 1

H_{1i}: existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo abierto en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

H_{1o}: no existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo abierto en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

Tabla 13.

Correlación de V1 Innovación educativa y D1 Estilo abierto

			D1 Estilo abierto
Rho de Spearman	V1 Innovación educativa	Coeficiente de correlación	,905**
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	114

Fuente: cuestionario de innovación educativa y estilo abierto

Interpretación:

En la tabla 13, se presentan los resultados obtenidos mediante el estadístico Rho de Spearman, los cuales derivan en una correlación directa según el coeficiente 0,905 y la Sig. de 0,000 < 0,01 entre la innovación educativa y el estilo abierto. A partir de estos resultados se aceptó la H_i y se rechazó la H_o. En conclusión, se determinó que entre la innovación educativa y el estilo abierto en la enseñanza existe una correlación muy alta y significativa. De este modo se infiere que al innovar los procesos de enseñanza el docente da apertura a cambios que implican adaptar nuevas metodologías de enseñanza en favor del aprendizaje de los estudiantes.

Hipótesis 2

H_{2i}: existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo formal en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

H_{2o}: no existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo formal en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

Tabla 14.

Correlación de V1 Innovación educativa y D2 Estilo formal

			D2 Estilo formal
Rho de Spearman	V1 Innovación educativa	Coeficiente de correlación	,908**
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	114

Fuente: cuestionario de innovación educativa y estilo abierto

Interpretación:

En la tabla 14, se presentan los resultados obtenidos mediante el estadístico Rho de Spearman, los cuales derivan en una correlación directa según el coeficiente 0,908 y la Sig. de 0,000 < 0,01 entre la innovación educativa y el estilo formal. A partir de estos resultados se aceptó la H_i y se rechazó la H_o. En conclusión, se determinó que, entre la innovación educativa y el estilo formal en la enseñanza, existe una correlación muy alta y significativa. De este modo se infiere que la innovación educativa también ejerce un impacto directo sobre la planificación de los docentes que se orientan por el estilo formal.

Hipótesis 3

H_{3i}: existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo estructurado en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

H_{3o}: no existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo estructurado en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

Tabla 15.

Correlación de V1 Innovación educativa y D2 Estilo estructurado

			D3 Estilo estructurado
Rho de Spearman	V1 Innovación educativa	Coeficiente de correlación	,900**
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	114

Fuente: cuestionario de innovación educativa y estilo estructurado

Interpretación:

En la tabla 15, se presentan los resultados obtenidos mediante el estadístico Rho de Spearman, los cuales derivan en una correlación directa según el coeficiente 0,900 y la Sig. de 0,000 < 0,01 entre la innovación educativa y el estilo estructurado. A partir de estos resultados se aceptó la H_i y se rechazó la H_o. En conclusión, se determinó que, entre la innovación educativa y el estilo estructurado en la enseñanza, existe una correlación muy alta y significativa. De este modo se infiere que la innovación educativa también ejerce un impacto directo sobre la dinámica de una clase con estilo estructurado, donde los contenidos están integrados de manera lógica.

Hipótesis 4

H_{3i}: existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo funcional en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

H_{3o}: no existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo funcional en Instituciones Educativas de Babahoyo, 2022.

Tabla 16.

Correlación de V1 Innovación educativa y D2 Estilo funcional

			D4 Estilo funcional
Rho de Spearman	V1 Innovación educativa	Coeficiente de correlación	,898**
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	114

Fuente: cuestionario de innovación educativa y estilo estructurado

Interpretación:

En la tabla 16, se presentan los resultados obtenidos mediante el estadístico Rho de Spearman, los cuales derivan en una correlación directa según el coeficiente 0,900 y la Sig. de 0,000 < 0,01 entre la innovación educativa y el estilo funcional. A partir de estos resultados se aceptó la H_i y se rechazó la H_o. En conclusión, se determinó que, entre la innovación educativa y el estilo funcional en la enseñanza, existe una correlación muy alta y significativa. De este modo se infiere que la innovación educativa también ejerce un impacto directo sobre la experiencia del aprendizaje logrado mediante el estilo de enseñanza funcional.

V. DISCUSIÓN

En el estudio correlacional, los resultados descriptivos se orientaron hacia la verificación de los objetivos, mientras que los datos inferenciales determinaron la comprobación de las hipótesis. La comprensión del estudio de las variables en este contexto investigativo, se estableció en el enfoque de cambio de sistema planteado por Wan (2013, como se citó en Ortega et al., 2007). A través del análisis teórico se reconoce a la innovación educativas como un proceso transformacional que se caracteriza por la implementación de programas de orientación brindados a los docentes, costos de inversión y capacidad de cambios. Es así, que se entiende que la innovación es un proceso que involucra a toda la organización e impacta sobre la estructura organizacional y el cumplimiento de las funciones de cada docente o administrativo.

Otra de las teorías que explican la innovación educativa y su relación con los estilos de enseñanza es la denominada “implícita” de Pozo y Scheuer (2001, como se citó en Valero-Porrás et al. 2021). La idea de innovar los procesos de enseñanza se concreta como una acción de nivel experimental que tiene como fin u objeto mejorar la interacción

Mediante la innovación educativa se busca identificar ciertas áreas o campos que requieren mejorar y en función a las nuevas ideas, se tiene como fin crear un entorno motivador para el aprendizaje a través de la implementación de las TIC en la metodología didáctica y generar una participación activa en cada una de las experiencias de aprendizaje. Es así que se determina que la innovación educativa influye directamente sobre los estilos de enseñanza.

Por su parte, Morales (2010, como se citó en Delgado & García, 2019) presentó una teoría denominada innovación social. Esta teoría explica que la innovación educativa es un proceso de cambio que tiene como objeto solucionar un problema. Estos problemas o necesidades son identificados por iniciativa propia de cada individuo, llegando a consolidarse en entornos de intercomunicación.

En cuanto a la variable estilos de enseñanza, se estableció correspondencia con la teoría pedagógica de Lakatos (1978) reconociendo al proceso de enseñanza como un modo de orientación centrado en valores y competencias. Desde esta concepción teórica, enseñar es una acción que demanda además de tiempo, mucha creatividad. El docente requiere por sí mismo desarrollar la habilidad de hacer cambios a nivel curricular y pedagógico.

Otra teoría que juega un papel importante en la discusión es la teoría crítica de la eficacia planteada por Car y Kamis (1988) en la que el proceso de enseñanza es visto como una gestión combinada por conocimientos teóricos y habilidades que actúan de manera fusionada para dar sentido lógico a las experiencias de aprendizaje. De acuerdo con la teoría crítica de la eficacia, existen tres aspectos que determinan la eficacia del proceso de enseñanza: el primero se refiere a la capacidad de planificación, el segundo es la capacidad de organización y el tercero es la capacidad de diseñar estrategias.

La comprensión de la variable estilos de aprendizaje se realizó a partir de la teoría de Renés y Martínez (2015, como se citó en Renés, 2018). De acuerdo, con esta teoría el proceso de enseñanza puede presentarse en cuatro estilos estos son: abierto, formal, estructurado y funcional. El estilo abierto se atribuye a los docentes dinámicos y creativos que estén en una constante búsqueda de información pedagógica nueva, no les gusta la rutina y favorecen el micro aprendizaje, basado en experiencias, con estrategias dinámicas y técnicas originales que estimulen la participación.

El estilo formal describe a los docentes que se esmeran por cumplir a cabalidad con la planificación diseñada. Sus explicaciones son profundas y analíticas, por lo cual sus explicaciones son detalladas y predefinidas, a fin de evitar improvisaciones. Este tipo de enseñanzas favorece a los estudiantes analíticos y reflexivos, que no se apresuran en tomar decisiones sin antes haber considerado todas las posibilidades.

La enseñanza con estilo estructural describe a los docentes que dirigen sus procedimientos de manera lineal, centrada en los contenidos a nivel teórico y bajo la presión de cumplir en el tiempo establecido. Finalmente se encuentra el

estilo funcional, concerniente a los docentes prácticos, realistas, experienciales e innovadores. Optan por orientar el aprendizaje mediante contenidos significativos para la vida cotidiana y profesional.

Objetivo e hipótesis general

Los resultados descriptivos a nivel de general indicaron que la innovación educativa y los estilos de enseñanza se encuentran en un nivel medio según el 38,6% de los docentes, sin embargo, un 35,1% calificaron las variables con un nivel alto. Los resultados demuestran que existen docentes que tienen dificultades para innovar su entorno de enseñanza, pero también se aprecia un grupo semejante que tiene una mejor expectativa sobre la innovación y sus estilos de enseñanza. Estos resultados discrepan con los obtenidos por Olivas & Gonzalez-Bañales (2021) donde los estilos de enseñanza presentaron un nivel bajo en un 53,3% y el uso de herramientas digitales se ubicó en un nivel alto, llegando a concluir que, la innovación de los procesos educativos no afecta o mejora el desempeño de los docentes en la práctica pedagógica. Así también difieren con el estudio de Paredes (2021) en el que la innovación educativa se ubicó en una categoría buena con un 52%, por lo que se concluyó que la mayoría de los docentes han podido adaptarse a los cambios que implica la innovación de las orientaciones pedagógicas. Se desacuerda con Soller (2020), quien al evaluar la innovación educativa obtuvo un nivel de logro adecuado con el 77,3%. Por su parte, Neira (2021) también constató en su estudio que la innovación educativa fue alta en un 86%. Los resultados del presente estudio concuerdan con los presentados por Gonzáles (2021) donde el 52% de los docentes otorgó un nivel regular en la innovación educativa, seguido del 40% que considera que es buena, en este último estudio se concluyó que la innovación en las instituciones educativas se produce de manera independiente, es decir que no se está incorporando como propuesta pedagógica.

Examinados los resultados inferenciales de la tabla 12, se estableció que entre la innovación educativa y los estilos de enseñanza la correlación es muy alta y significativo de acuerdo con el coeficiente 0,912** y la Sig. 0,000 < 0,05. Es por ello, que en la constatación de la hipótesis general se concluyó que la

innovación educativa ejerce un impacto directo y significativo sobre los estilos de enseñanza. En este contexto disiente con los resultados de Olivas & Gonzalez-Bañales (2021) cuya relación identificada entre los estilos de enseñanza y el uso de herramientas digitales fue negativa y muy baja. Así también, se discrepa con Neira (2021) quien obtuvo como resultado un coeficiente de 0,117 y el nivel de Sig. 0,489, concluyendo que las variables no guardan relación entre sí. En cuanto a los resultado obtenidos por Gonzáles (2021) se constató una concordancia en los datos, puesto que la correlación entre la innovación educativa y los estilos de enseñanza fue de 0,773 y un Sig. $p= 0,000$, siendo buena y significativa. Asimismo, se coincide con los resultados de la investigación de Paredes (2021) quien concluyó que la relación entre las variables fue alta y significativa según el coeficiente 0,864 y la Sig. 0,000. También se concuerda con los resultados de la investigación de Conde (2021) quien concluyó que la relación entre las variables fue moderada y significativa según el coeficiente 0,536 y la Sig. 0,000.

Los resultados descriptivos e inferenciales evidencian una reciprocidad entre la implementación de la innovación educativa y los estilos de enseñanza. Desde esta premisa, se concuerda con el análisis teórico de Otero (2022) quién sostiene que innovar en el contexto educativo, es una acción que demanda la implementación de nuevas tecnologías.

Objetivo e hipótesis específica 1

De acuerdo con los resultados descriptivos presentados en la tabla 5, el nivel predominante en la evaluación de la innovación educativa y el estilo abierto fue el medio con un 36,8%, seguido del nivel alto con un 35,1%. Respecto a estos resultados se concuerda con el estudio de Quispe (2017) en el que el estilo se posicionó en un nivel regular (medio) según el 60%. Mientras que, se discrepa por otra parte con los resultados obtenidos por Polo & Niño (2018) en donde se evidenció que el estilo abierto es bajo en un 80%. Así también, se concuerda con Serrano et al. (2022) quien en su estudio constató que el estilo abierto alcanza una valoración regular con un menor nivel de impacto sobre el aprendizaje de los estudiantes.

Los resultados inferenciales mostrados en la tabla 13, permitieron concluir según el coeficiente Rho Spearman 0,905 y la Sig. 0,000 < 0,005, que la innovación educativa el estilo abierto son significativamente correlacionales con un nivel muy alto. Los resultados contradicen la conclusión expuesta por Quispe (2017) quien determinó que los estilos de enseñanza presentan un relación baja en el desempeño del docente durante el proceso de enseñanza. De manera similar, los resultados presentados por Conde (2021) Indicaron que la innovación educativa y el estilo abierto de enseñanza tienen una correlación positiva y moderada de 0,417*.

Objetivo e hipótesis específica 2

Según los resultados descriptivos presentados en la tabla 6, el nivel predominante en la evaluación de la innovación educativa y el estilo formal fue el medio con un 39,8%, seguido del nivel alto con un 35,1%. Respecto a estos resultados se concuerda con el estudio de Quispe (2017) en el que el estilo formal se posicionó en un nivel regular (medio) según el 67%. Por otra parte, se discrepa con Yana et al. (2020) quien otorgó un nivel bajo al estilo formal según el 65%.

Los resultados inferenciales expuestos en la tabla 14, permitieron concluir según el coeficiente Rho Spearman 0,908 y la Sig. 0,000 < 0,005, que la innovación educativa el estilo formal son significativamente correlacionales con un nivel muy alto. Los resultados coinciden con la conclusión expuesta por Aguirre & Mendoza (2021) quienes determinaron que el estilo de enseñanza formal según el coeficiente de Spearman 0,940 y un $p= 0,001$, es muy alto y significativa. Estos resultados guardan similitud con los resultados presentados por Conde (2021) lo mismo que Indicaron que la correlación entre el estilo el estilo de enseñanza formal y la innovación fue positiva y moderada de 0,527** y la Sig. 0,000.

Objetivo e hipótesis específica 3

Según los resultados descriptivos presentados en la tabla 7, el nivel predominante en la evaluación de la innovación educativa y el estilo estructurado fue el medio con un 37,78%, seguido del nivel alto con un 34,2%. Respecto a estos resultados se concuerda con el estudio de Ocampos (2021)

en el que se constató que el estilo estructurado es utilizado por el 33,3% de los docentes con resultados medianamente favorables. En este aspecto se valoró el estilo estructurado con un nivel eficiente según el 55% de los docentes. Por otra parte, se discrepa con Quispe (2017) quien otorgó un nivel alto para el estilo estructurado según el 50%.

Los resultados inferenciales expuestos en la tabla 15, permitieron concluir según el coeficiente Rho Spearman 0,900 y la Sig. 0,000 < 0,005, que la innovación educativa el estilo estructurado son significativamente correlacionales con un nivel muy alto. Estos resultados guardan similitud con los resultados presentados por Conde (2021) lo mismo que Indicaron que la correlación entre el estilo estructurado y la innovación fue positiva y moderada de 0,527** y la Sig. 0,000. Los resultados coinciden con la conclusión expuesta por Aguirre & Mendoza (2021) quienes determinaron que el estilo de enseñanza estructurado según el coeficiente de Spearman 0,940 y un $p=0,001$, es muy alta y significativa.

Objetivo e hipótesis específica 4

Según los resultados descriptivos presentados en la tabla 8, el nivel predominante en la evaluación de la innovación educativa y el estilo funcional fue el medio con un 39,5%, seguido del nivel alto con un 34,2%. Respecto a estos resultados se coincide con el estudio de Ocampos (2021) en el que el estilo funcional se posicionó en un nivel regular según el 46,2%. También, se coincide con Yana et al. (2020) quien calificó al estilo funcional con un nivel regular según el 78%. Por otra parte, se discrepa con Yana et al. (2020) cuyos resultados representativos mostraron que el 77% de los docentes presentan un estilo funcional en un nivel muy alto.

Los resultados inferenciales expuestos en la tabla 16, permitieron concluir según el coeficiente Rho Spearman 0,898 y la Sig. 0,000 < 0,005, que la innovación educativa y el estilo funcional son significativamente correlacionales con un nivel muy alto. Los resultados coinciden con la conclusión expuesta por Aguirre & Mendoza (2021) quienes determinaron que el estilo de enseñanza funcional y la innovación educativa según el coeficiente 0,365** y la Sig. 0,000. fue positiva y moderada.

VI. CONCLUSIONES

1. Se estableció mediante el análisis de los resultados que la correlación entre la innovación educativa y los estilos de enseñanza en Instituciones Educativas del cantón Babahoyo, en el año 2022, según el Rho de Spearman 0,912** y la Sig. 0,000 < 0,05 es muy alta, directa y significativa. Mediante los resultados descriptivos, se confirmó el predominio del nivel medio según el 38,6% tanto para la innovación educativa, como para los estilos de enseñanza. En efecto, se infiere que, entre las dos variables existe correspondencia, puesto que la innovación educativa ejerce un efecto directo sobre cada uno de los estilos de enseñanza.
2. Se estableció mediante el análisis de los resultados que la correlación entre la innovación educativa y el estilo abierto de enseñanza en Instituciones Educativas del cantón Babahoyo, en el año 2022, según el Rho de Spearman 0,905** y la Sig. 0,000 < 0,05 es muy alta, directa y significativa. Mediante los resultados descriptivos, se confirmó el predominio del nivel medio según el 36,8% tanto para la innovación educativa, como para el estilo de enseñanza abierto. En efecto, se infiere que, al existen dificultades en el aspecto de la innovación educativa se ve afectado el estilo abierto, de manera contraria, al implementarse un modelo de innovan educativa, el estilo abierto de enseñanza se optimiza tanto la metodología, como el sistema de evaluación y la participación.
3. Se estableció mediante el análisis de los resultados que la correlación entre la innovación educativa y el estilo formal de enseñanza en Instituciones Educativas del cantón Babahoyo, en el año 2022, según el Rho de Spearman 0,908** y la Sig. 0,000 < 0,05 es muy alta, directa y significativa. Mediante los resultados descriptivos, se confirmó el predominio del nivel medio según el 39,5% tanto para la innovación educativa, como para el estilo de enseñanza formal. en efecto, se infiere que, los docentes más innovadores, logran tener una mejor dinámica de trabajo en el aula y su capacidad de organización facilita la implementación de estrategias.

4. Se estableció mediante el análisis de los resultados que la correlación entre la innovación educativa y el estilo estructurado en Instituciones Educativas del cantón Babahoyo, en el año 2022, según el Rho de Spearman 0,900** y la Sig. 0,000 < 0,05 es muy alta, directa y significativa. Mediante los resultados descriptivos, se confirmó el predominio del nivel medio según el 37,7% tanto para la innovación educativa, como para el estilo estructurado de enseñanza. En efecto, se infiere que, los docentes que se adaptan con mayor facilidad a los procesos de gestión con enfoque en la innovación educativa, lograr crear un ambiente de aprendizaje más ordenado, objetivo y favorable para los estudiantes.

5. Se estableció mediante el análisis de los resultados que la correlación entre la innovación educativa y el estilo funcional de enseñanza en Instituciones Educativas del cantón Babahoyo, en el año 2022, según el Rho de Spearman 0,898** y la Sig. 0,000 < 0,05 es muy alta, directa y significativa. Mediante los resultados descriptivos, se confirmó el predominio del nivel medio según el 39,5% tanto para la innovación educativa, como para el estilo de enseñanza funcional. En efecto, se infiere que, la innovación educativa propicia el cumplimiento de la planificación curricular, optimiza los procedimientos de enseñanza de una manera más práctica y acertada y propicia una adecuada interdisciplinariedad en el desarrollo de los contenidos curriculares.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a las autoridades educativas analizar los aspectos débiles en la evaluación de los estilos de enseñanza, mediante la reflexión pedagógicas resultante de la observación áulica, con la finalidad de diseñar estrategias de innovación educativa que dinamicen la metodología de enseñanza en función a los estilos de aprendizaje de los estudiantes.
2. Con la finalidad de lograr un nivel alto en el estilo de enseñanza abierto, se recomienda diseñar actividades innovadoras que se ajusten a las necesidades académicas de los estudiantes, mediante la reflexión pedagógica realizada sobre la metodología, la evaluación y los estilos de participación.
3. Se recomienda a las autoridades educativas, orientar a las juntas académicas, en el diseño y desarrollo de círculos de integración que permiten dinamizar el estilo de enseñanza formal, de modo que se promueva la organización y la dinámica de las estrategias, para lograr que los estudiantes adquieran aprendizajes significativos.
4. Se recomienda a las autoridades educativas ofrecer a los docentes talleres de orientación pedagógica para el diseño de la planificación curricular mediante el estilo de enseñanza estructurado, a fin de relacionar los ambientes de aprendizaje, con los contenidos integrados y los procesos metodológicos.
5. Se recomienda a las autoridades y miembros de las juntas académicas a nivel institucional, crear una guía de enseñanza funcional que oriente a los docentes en la implementación de procedimientos dinámicos y aplicación de proyectos interdisciplinarios.

REFERENCIAS

- Aguirre, C., & Mendoza, R. (2021). Teaching styles of the teacher, an opportunity to improve the teaching-learning processes in the Faculty of Natural Resources and the Environment. *La Calera*, 21(37). <https://doi.org/10.5377/calera.v21i37.12541>
- Ahmed, P., Shepherd, C., Garza, L., & Garza, C. (2019). *Administración de la innovación*.
- Alvarado, A., Barrera, A., Breijo, T., & Bonilla, I. (2001). The teaching-learning process of Linguistic Studies: its impact on motivation towards the study of the language. *Revista MENDIVE*, 16(4), 610–623.
- Barba-Martín, R. A., Gómez-González, A., & González-Calvo, G. (2018). “Your approach directs your Reality”: A life dedicated to Join theory and practice in the qualitative research. *Magis*, 11(22), 15–32. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.m11-22.tedr>
- Barrera Rumazo, K., Correa Cabrera, L., Correa Cabrera, L., & Merino Núñez, G. (2022). Importance of educational innovation in improving the quality of education in Ecuador. *Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS*, 4(1), 196–209.
- Bou-Sospedra, C., González-Serrano, M., & Jiménez, M. (2021). Study of teaching-learning styles from the perspective of the three educational agents: Students, teachers and families. *Retos*, 2041(39), 330–337. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i39.78798>
- Burbano-Larrea, P., Basantes-Vásquez, M., & Ruiz-Lapuerta, I. (2021). Teaching styles: a descriptive study from teaching practice. *Cátedra*, 4(1), 18–34. <https://doi.org/10.29166/CATEDRA.V4I1.2569>
- Cabezas, E., Andrade, D., & Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica* (ESPE).
- Cañedo, R. G., Silva, A. I., Pell del Río, S. M., Cañedo, R. G., Silva, A. I., & Pell del Río, S. M. (2022). Educational Innovation in Higher Education: Generators of Physics learning. *Revista Cubana de Educación Superior*,

41(1). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142022000100004&lng=es&nrm=iso&tlng=es

Castro, P., Gómez, P., & Carranza, S.-M. (2022). Research and Innovation in the Development of an Educational Discipline. *REICE. Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio En Educación*, 20(1), 5–19. <https://doi.org/10.15366/reice2022.20.1.001>

Cerrato, E. (2022). Technology and its influence on basic level students. *Universidad Pedagógica Nacional Francisco*. <https://www.studocu.com/latam/document/universidad-pedagogica-nacional-francisco-morazan/metodologia-de-la-investigacion-cuantitativa/articulo-de-investigacion/13922603>

Chen Mok, S. (2022). ITeaching Innovation as a Result of the COVID-19 Pandemic: The Case of the Introduction to Computing and Informatics Course. *Revista Educación*. <https://doi.org/10.15517/REVEDU.V46I2.49618>

Conde, M. (2021). Actitudes frente la innovación educativa, estilos de aprendizaje y determinantes de rendimiento académico en estudiantes de la Institución Superior Tecnológico Administración, Lima-2021. In *Universidad César Vallejo*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/76522>

Cox, C., Beca, C. E., Cerri, M., Meckes, L., & Ramírez, J. M. (2021). *Formadores de docentes en seis países de América Latina*.

Delgado, J., & García, J. de D. (2019). Social innovation as a tool for local development. An approach for Latin America. *Propuestas Para El Desarrollo*, 3(3), 77–94.

Díaz, J., Alfageme, M., & Cutanda, M. (2022). Interaction of academic performance with learning and teaching styles. *Revista Electronica Interuniversitaria de Formacion Del Profesorado*, 25(1), 145–160. <https://doi.org/10.6018/reifop.486081>

Domínguez, L. F. B., Alcívar, Y. A. A., & Barahona, C. M. A. (2022). EEducommunication and teaching resources. *Revista Científica FIPCAEC (Fomento de La Investigación y Publicación En Ciencias Administrativas)*,

Económicas y Contables. ISSN: 2588-090X . Polo de
Capacitación, Investigación y Publicación (POCAIP), 7(3), 165–177.
<https://www.fipcaec.com/index.php/fipcaec/article/view/599/1047>

Errázuriz-Cruz, M. (2020). Implicit theories on writing by pedagogy students and educators. *Magis*, 13, 1–26. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.m13.tiee>

España Bone, Y. I., & Viguera Moreno, J. A. (2020). Curricular Planning in Innovation: An Essential Element in the Educational Process. *Revista Cubana de Educación Superior*, 40(1), 1–17.

Feliz Rosario, L. E., Carrascal, S., & Anguita Acero, J. M. (2022). Learning Styles and online teaching in Vocational Education. Compared Study Spain and Dominican Republic. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 15(29), 60–75. <https://doi.org/10.55777/REA.V15I29.4171>

Ferriz Valero, A. (2022). Methodological Application Flipped Classroom in the Non-University Students of Physical Education: a Systematic Review. *J Sport Health Res Journal of Sport and Health Research*, 14(2), 2–12.

Figueroa, P., Barquisimeto, D. E., Raúl, W., García, M., Laica, U., & Alfaro De Manabí, E. (2022). Educational innovation as a transforming element for teaching in the “augusto solórzano hoyos” educational unit. *Revista EDUCARE - UPEL-IPB - Segunda Nueva Etapa 2.0*, 26(2), 310–330. <https://doi.org/10.46498/reduipb.v26i2.1775>

Flores-Ruiz, E., Miranda-Novales, M., & Villasís-Keever, M. (2017). Metodología de la investigación. *Rev Alerg Mex*, 64(3), 364–370. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v64n3/2448-9190-ram-64-03-0364.pdf>

Gómez, G. D. I., Valencia, H. G., & Roa, D. M. O. (2022). EACHING STYLES USED BY BASE FOOTBALL COACHES IN THE CAUCA VALLEY. *Revista Boletín Redipe*, 11(1), 366–380. <https://doi.org/10.36260/RBR.V11I11.1648>

González, J. (2021). Innovación Educativa y Proceso de Enseñanza en Docentes de un Instituto de Ciencias de la Salud de Chiclayo el 2021. In *Universidad César Vallejo*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/76522>

Guevara, Y. (2020). Pedagogical training to improve the performance of

- preschool teachers in the competition plans teaching learning. *EDUCARE ET COMUNICARE: Revista de Investigación de La Facultad de Humanidades*, 8(1), 14–24. <https://doi.org/10.35383/educare.v8i1.380>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: las tres rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. In *Mc Graw Hill* (Vol. 1, Issue Mexico).
- Herrera Pavo, M. Á., & Cochancela Patiño, M. G. (2020). Contributions of curricular reforms to compulsory education in Ecuador. *Revista Científica*, 5(15), 362–383. <https://doi.org/10.29394/SCIENTIFICO.ISSN.2542-2987.2020.5.15.19.362-383>
- Howley, M., & Preece, D. (2014). La enseñanza estructurada para alumnos con discapacidad visual. *Revista de Traducción Sobre Discapacidad Visual*, 24(January 2004), 14–23. <https://www.researchgate.net/publication/262298092%0ALa>
- Jiménez Bayas, S. I., Verónica, J., Guadalupe, E., Alexandra, B., Solís, E., Geoconda, M., & Galarza, P. (2022). Virtual didactic strategies: essential components in teaching performance. *PODIUM*, 41, 41–56. <https://doi.org/10.31095/podium.2022.41.3>
- Lam, R. (2005). Metodología para la confección de un proyecto de investigación. *Proyecto De Investigacion - Modelo*, 1, 1–20.
- Limachi, F. (2022). Dynamics of the teaching-learning process in higher education. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 2215, 4706–4729. https://doi.org/https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i1.1827
- Marín, C., Vallejo, R., Castro, G., & Mendoza, Q. (2020). Innovation and Educational Technology in the current Latin American context. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?>
- Martínez, I., Renés, P., & Martínez, P. (2019). Learning and Teaching Styles: analysis and diagnosis in Higher Education through International Center for Higher Spanish Studies (Comillas, Spain). *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 12(24), 28–41. <https://doi.org/10.55777/rea.v12i24.1317>

- Navarrete-Marabini, N., Vizoso-Noval, B., & Muñoz-Corcuera, M. (2022). Educational Innovation in Dentistry. Spaces, styles and models of teaching and learning. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 15(29), 1–4. <https://doi.org/10.55777/rea.v15i29.4226>
- Navarrete-Mera, C., & Zambrano-Acosta, J. (2021). Educational Measures in the face of the pandemic and teacher stress in an Ecuadorian School. *Revista Científica Arbitrada En Investigaciones de La Salud GESTAR*, 4(8 Edición especial noviembre 2), 197–211. <https://doi.org/10.46296/gt.v4i8edesp.0041>
- Neira, S. (2021). Innovación educativa y desempeño en clases remotas de los docentes de una universidad privada de Trujillo, 2021. In *Universidad César Vallejo*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/76522>
- Ocampos, G. (2021). Percepción de la gestión institucional y los estilos de enseñanza del docente de educación básica regular de la Institución Educativa “San Jacinto” de Tumbes 2020. In *Universidad César Vallejo*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/76522>
- Olivas, A., & Gonzalez-Bañales, D. (2021). Asociación entre el nivel de competencias digitales docentes y variables socio demográficas en docentes de educación media superior. *InnoDoct, November*, 1–10. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.4995/INN2020.2020.11827>
- Ortega, P., Ramírez, M., Torres, J., López, A., Servín, C., Suárez, L., & Ruiz, B. (2007). Model of educational innovation. a frame for training and development of a culture of the innovation. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 10, 145–173. <http://imced.edu.mx/edocs/cp080113.pdf>
- Otero Agreda, O. E. (2022). Educational innovation using information and communication technologies. An institutional characterization. *ConcienciaDigital*, 5(1.3), 131–147. <https://doi.org/10.33262/concienciadigital.v5i1.3.2098>
- Paredes, F. (2021). Innovación educativa y gestión de cambio en docentes de una institución educativa, Guayaquil, 2021. In *Universidad César Vallejo*.

<https://hdl.handle.net/20.500.12692/76522>

Pimienta, J., & De la Orden, A. (2017). *Metodología de la investigación* (Pearson).

Polo, J., & Niño, M. (2018). Teaching and learning styles of teachers and students in relation to performance in the social science area. *Assensus*, 3(5), 60–74. <https://doi.org/10.21897/ASSENSUS.1702>

Quispe, N. (2017). Estilos de enseñanza, inteligencia emocional y el desempeño docente de los niveles primaria y secundaria. In *Universidad César Vallejo*.

Renés, P. (2018). Planteamiento de los estilos de enseñanza desde un enfoque cognitivo-constructivista. *Tendencias Pedagógicas*, 31(2018), 47–67. <https://doi.org/10.15366/tp2018.31.002>

Serrano, J., Alfageme-González, M., & Cutanda-López, M. (2022). Interaction of academic performance with learning and teaching styles. *Revista Electronica Interuniversitaria de Formacion Del Profesorado*, 25(1), 145–160. <https://doi.org/https://doi.org/10.6018/reifop.486081>

Soller, K. (2020). Innovación educativa en la crisis mundial por COVID-19 en los docentes de la Red 13 – UGEL - 06, Huaycan, 2020. *Repositorio Institucional - UCV*, 1–89. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/46936>

Touriñán, J. (2020). The scope of theory of education in the career of pedagogy. *Boletín Redipe*, 9(4), 25–89. <http://orcid.org/0000-0002-7553-4483>

Valero-Porras, M., Vazquez-Calvo, B., & Cassany, D. (2021). Untangling the web: critical reading of foreign languages students in digital environments. *Ocnos: Revista de Estudios Sobre Lectura*, 20(13), 7–22. https://doi.org/https://doi.org/10.18239/ocnos_2021.20.2.2515 Ocnos:

Ventura, A. C. (2017). RESEARCH ABOUT TEACHING STYLES. CONTRIBUTIONS TO IMPROVE TEACHING SCIENCE. *Revista Digital de Investigación En Docencia Universitaria*, 1, 9.

<https://doi.org/10.19083/RIDU.7.183>

Vera Velázquez, R., Alcívar Cobeña, J. L., Castro Piguave, C. A., & Narváz Campana, W. (2022). STRATEGIES FOR THE DEVELOPMENT OF EDUCATIONAL INNOVATIONS BASED ON THE USE OF TECHNOLOGICAL RESOURCES. *UNESUM-Ciencias. Revista Científica Multidisciplinaria*. ISSN 2602-8166, 6(2), 1–14.
<https://doi.org/10.47230/unesum-ciencias.v6.n2.2022.624>

Yana, N., Puño, G., Adco, H., Alanoza, R., Yana, M., & Lagos, R. (2020). Teaching styles and academic performance in university education. *Revista Innova Educación*, 2(4), 650–667.
<https://doi.org/https://doi.org/10.35622/j.rie.2021.04.010>

ANEXOS

Anexo 1. Tablas de operacionalización de variables

Operacionalización de variable 1

Título: Innovación educativa y estilos de enseñanza en instituciones educativas del cantón Babahoyo, 2022.

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable 1: Innovación educativa	Castro et al. (2022) expresa que la innovación educativa es una acción planificada y sistematizada empleada para mejorar la gestión administrativa, la calidad de formación y los procesos de enseñanza aprendizaje.	La innovación educativa es un proceso de cambios que involucra a toda la comunidad educativa, entre los cuales los actores principales son los estudiantes y docentes. Además, se direcciona hacia la innovación de los recursos aplicados en el proceso pedagógico y la programación curricular.	<p>Dimensión 1: Cambios respecto a los estudiantes Los cambios respecto a estudiantes son acciones orientadas a mejorar los estilos de comunicación, promover la participación activa de los estudiantes en el proceso de aprendizaje, activar las relaciones impersonales a través de experiencias significativas y garantizar una evaluación metacognitiva y autorreguladora de los nuevos conocimientos (Cañas & Hernández, 2019).</p> <p>Dimensión 2: Cambios relacionados con los profesores En cuanto a los cambios de los profesores, se refiere a una acción que amerita el trabajo en equipo a partir de una organización inteligente, orientadas al diseño y desarrollo de una planificación dinámica y efectiva, así como del diseño y aplicación de recursos de evaluación significativos (Hinojo et al., 2022).</p> <p>Dimensión 3: Cambios respecto a los recursos Los cambios aplicados en los recursos físicos, tecnológicos y materiales didácticos digitales requieren de la capacidad innovadora para diseñar crear nuevos métodos de enseñanza (Sánchez & Delgado, 2020).</p> <p>Dimensión 4: Cambios respecto a la programación curricular Los cambios respecto a la programación curricular, se realizan a nivel macro, meso y micro. Implican el uso de metodología activas y actualizada, orientada al desarrollo de las competencias indispensables para la vida (Espichán, 2019).</p>	<p>Indicador 1: Comunicación</p> <p>Indicador 2: Relaciones interpersonales</p> <p>Indicador 3: Nivel académico</p> <p>Indicador 1: Trabajo en equipo</p> <p>Indicador 2: Proceso de enseñanza</p> <p>Indicador 3: Desempeño docente</p> <p>Indicador 1: Conocimientos tecnológicos</p> <p>Indicador 2: Diseño de materiales didácticos.</p> <p>Indicador 1: Adaptación curricular</p> <p>Indicador 2: contextualización curricular</p>	Ordinal

Operacionalización de variable 2

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable 2: Estilos de enseñanza	Según Ferriz (2022) los estilos de enseñanza son un conjunto de metodologías, evaluaciones, organizaciones, dinámica de trabajo y planteamiento de objetivos a cumplir que el docente emplea para mejorar la gestión de aprendizaje.	Los estilos de enseñanza son modalidades que aplican los docentes para impartir un conocimiento y transferir nuevas ideas y concepciones respecto a los contenidos de aprendizaje. Existen cuatro estilos de enseñanza: abierto, formal, estructurado y funcional. Cada uno se caracteriza por el género, experiencia y formación académica del docente.	Dimensión 1: Estilo abierto Favorece el estilo de aprendizaje activo. Así la forma de enseñanza abierto del docente transgrede intencionalmente lo planificado, incorporando nuevos contenidos, aunque no estén en el sílabo. (Ovalles, 2017)	Indicador 1: Metodología	Ordinal
				Indicador 2: Evaluación	
				Indicador 3: participación	
			Dimensión 2: Estilo formal Estilo que otorga demasiada importancia a la planificación. Al inicio de clases, les entregan documentos donde está al detalle las clases, sus contenidos, fechas de evaluación, fechas en presentación de tareas (Betancourt-Pereira, 2020)	Indicador 1: Organización	
				Indicador 2: Dinámica de trabajo	
				Indicador 3: Objetividad	
			Dimensión 3: Estilo estructurado Destaca la importancia a lo planificado, a la estructura de los procesos de enseñanza aprendizaje debidamente estructurada, presentada y con una exactitud y coherencia (Hancoo, 2018)	Indicador 1: Ambiente	
				Indicador 2: Contenidos integrados	
				Indicador 3: Procesos estructurados	
			Dimensión 4: Estilo funcional Discriminan los contenidos procedimentales y pragmáticos que los basados en teorías. Los ejemplos, son utilizados para explicar los contenidos, al igual que las experiencias, ejemplos reales o estrategias basadas en problemas. (Díaz et al., 2020)	Indicador 1: Planificación	
				Indicador 2: Procedimientos	
				Indicador 3: Interdisciplinariedad	

Anexo 2. Instrumentos

Instrumento 1: Cuestionario de Innovación Educativa

Estimado(a) docente opina sobre la **innovación educativa** realizada en tu institución. Marca sólo una puntuación de la escala que creas que se cumple por cada ítem.

Correo electrónico: **Sexo:** Masculino () Femenino () **Edad:** () años

DIMENSIONES/ INDICADORES/ ITEMS	ESCALA				
	1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre
DIMENSIÓN 1: Cambios respecto a los estudiantes					
INDICADOR: Comunicación					
1	¿Combina acciones tradicionales con los recursos digitales para optimizar la comunicación con los estudiantes?				
2	¿Promueve la reflexión crítica de los estudiantes a través de medios de comunicación digitales?				
INDICADOR: Relaciones interpersonales					
3	¿Crea ambientes de aprendizaje activos que implican el desarrollo de las relaciones interpersonales?				
4	¿Promueve las relaciones interpersonales mediante el desarrollo de proyectos innovadores basados en las competencias escolares?				
INDICADOR: Nivel académico					
5	¿Realiza ajustes o cambios sobre los métodos, técnicas y recursos para mejorar el nivel académico de los estudiantes ?				
6	¿Evalúan el nivel académico de los estudiantes a través de procedimientos innovadores?				
DIMENSIÓN 2: Cambios relacionados con los profesores					
INDICADOR: Trabajo en equipo					
7	¿Trabaja en equipo con otros docentes para diseñar estrategias innovadoras que mejoren la calidad educativa?				
8	¿Trabaja en equipo con los padres de familia para orientar la práctica innovadora de nuevos procesos de evaluación?				
INDICADOR: Proceso de enseñanza					
9	¿Emplea recursos dinámicos para mejorar la motivación de los estudiantes en el proceso de enseñanza?				
10	¿Obtiene resultados favorables en el proceso de enseñanza a través de la implementación de recursos innovadores?				
INDICADOR: Desempeño docente					
11	¿Facilita la explicación de la clases a partir del uso recursos tecnológicos o digitales?				
12	¿El empleo de nuevos recursos pedagógicos, aumenta la seguridad y confianza en sí mismo?				
DIMENSIÓN 3. Cambios respecto a los recursos					
INDICADOR: Conocimientos tecnológicos					
13	¿Investiga sobre las ventajas de la tecnología en la comunicación para fortalecer sus conocimientos pedagógicos?				
14	¿En la institución se prioriza la optimización de los conocimientos tecnológicos para lograr un dominio sobre ellos?				
INDICADOR: Diseño de materiales didácticos					
15	¿Diseña su propio material didáctico a través de herramientas tecnológicas?				
16	¿Obtiene logros favorables sobre el aprendizaje de los estudiantes con el apoyo de materiales didácticos innovadores?				
DIMENSIÓN 4. Cambios respecto a la programación curricular					
INDICADOR: Adaptación curricular					
17	¿Ha adaptado estrategias curriculares favorables para la mejora de los procesos de enseñanza, incorporando herramientas tecnológicas?				
18	¿Con la implementación de nuevos programas curriculares es necesario adaptar los ambiente de aprendizaje?				
INDICADOR: Contextualización curricular					
19	¿La implementación de estrategias innovadoras requiere una propuesta de contextualización curricular?				
20	¿En la contextualización curricular se ha reflexionado sobre las estrategias innovadoras de enseñanza?				

Ficha técnica de instrumento 1

Ficha Técnica del Cuestionario de Innovación Educativa

1	Nombre del instrumento	Cuestionario de Innovación Educativa	
2	Autora	Espinoza Andaluz, Wendy Mildred	
3	Fecha	2022	
4	Objetivo	Medir la innovación educativa mediante la opinión de los docentes de la institución.	
5	Dirigida a	Docentes de la Escuela de Educación Básica “San José” y la Unidad Educativa “Darío C. Guevara”.	
6	Administración	Electrónica	
7	Aplicación	Directa	
8	Duración	15 minutos	
9	Tipo de ítems	Enunciados	
10	N° de ítems	20	
11	Distribución	Dimensiones: D1: Cambios respecto a los estudiantes: 6 ítems D2: Cambios relacionados con los profesores: 6 ítems D3: Cambios respecto a los recursos: 4 ítems D4: Cambios respecto a la programación curricular: 4 ítems	
14	Escala valorativa	Escalas Likert:	Valor:
		Nunca	1
		Casi nunca	2
		A veces	3
		Casi siempre	4
		Siempre	5
15	Nivel	Valor:	Intervalo:
	Bajo	1	20-46
	Medio	2	47-73
	Alto	3	74-100

Fuente: Elaboración propia

Instrumento 2: Cuestionario de Estilos de enseñanza

Estimado (a) docente opina sobre los estilos de enseñanza de tu institución. Marca sólo una puntuación de la escala que creas que se cumple por cada ítem.

Correo electrónico: **Sexo:** Masculino () Femenino () **Edad:** () años

DIMENSIONES/ INDICADORES/ ITEMS		ESCALA				
		1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre
DIMENSIÓN 1: Estilo abierto						
INDICADOR: Metodología						
1	¿En la planificación microcurricular emplea estrategias afines a la metodología activa de enseñanza que permiten pasar de	1	2	3	4	5
2	¿Propone actividades lúdicas en sus clases para lograr que los estudiantes aprendan de manera autónoma y divertida?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Evaluación						
3	¿Diseña instrumentos de evaluación a través de medios digitales?	1	2	3	4	5
4	¿Emplea instrumentos de evaluación digital acorde al nivel académico de los estudiantes?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Participación						
5	¿Estimula la participación activa de los estudiantes a través de juegos interactivos?	1	2	3	4	5
6	¿Promueve la participación de los estudiantes a través de experiencias significativas?	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 2: Estilo formal						
INDICADOR: Organización						
7	¿Al iniciar un parcial explica a los estudiantes los contenidos de análisis y su modalidad de evaluación?	1	2	3	4	5
8	¿Entrega a los estudiantes una ficha con los contenidos previo al inicio de los parciales para que se guíen respecto a las	1	2	3	4	5
INDICADOR: Dinámica de trabajo						
9	¿Realiza dinámicas relacionadas a los contenidos de cada clase, para captar la atención de los estudiantes?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Objetividad						
10	¿Es objetivo a la hora de demostrar el procedimiento para resolver un problema?	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 3: Estilo estructurado						
INDICADOR: Ambiente						
11	¿Trabaja en equipo con otros docentes para la mejora del ambiente de aprendizaje?	1	2	3	4	5
12	¿Sigue una ruta de enseñanza sistematizada que favorece el ambiente académico?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Contenidos integrados						
13	¿Escoge los contenidos integrados que va a trabajar con los estudiantes teniendo en cuenta sus capacidades	1	2	3	4	5
14	¿Selecciona contenidos específicos teniendo en cuenta los aspectos que requieren mejorar los estudiantes?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Procesos estructurados						
15	¿Socializa rutas de trabajo para facilitar la comprensión de nuevos contenidos?	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 3: Estilo funcional						
INDICADOR: Planificación						
16	¿Realiza la planificación didáctica en conjunto con los docentes del mismo nivel académico, para compartir experiencias y estrategias de mejora?	1	2	3	4	5
17	¿Cumple con la planificación didáctica a cabalidad al término de cada parcial?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Procedimientos						
18	¿Emplea procedimientos activos en la resolución de problemas de la vida cotidiana?	1	2	3	4	5
19	¿Establece relación entre los nuevos contenidos y la experiencia de los estudiantes?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Interdisciplinariedad						
20	¿Propone estrategias de proyectos interdisciplinarios para lograr un aprendizaje significativo en los estudiantes?	1	2	3	4	5
21	¿Trabaja colaborativamente con docentes de otras áreas para promover un aprendizaje interdisciplinar?	1	2	3	4	5

Ficha técnica de instrumento 2

Ficha Técnica del Cuestionario de Estilos de enseñanza

1	Nombre del instrumento	Cuestionario de Estilos de enseñanza	
2	Autora	Espinoza Andaluz, Wendy Mildred	
3	Fecha	2022	
4	Objetivo	Medir la innovación educativa mediante la opinión de los docentes de la institución.	
5	Dirigida a	Docentes de la Escuela de Educación Básica “San José” y la Unidad Educativa “Darío C. Guevara”.	
6	Administración	Electrónica	
7	Aplicación	Directa	
8	Duración	15 minutos	
9	Tipo de ítems	Enunciados	
10	N° de ítems	20	
11	Distribución	Dimensiones: D1 Estilo abierto (6 ítems) D2 Estilo formal (4 ítems) D3 Estilo estructurado (5 ítems) D4 Estilo funcional (6 ítems)	
14	Escala valorativa	Escalas Likert:	Valor:
		Nunca	1
		Casi nunca	2
		A veces	3
		Casi siempre	4
		Siempre	5
15	Nivel	Valor:	Intervalo:
	Bajo	1	21-48
	Medio	2	49-76
	Alto	3	77-105

Fuente: Elaboración propia

Anexo 3. Validez del instrumento

Matriz de validación de instrumento de V1

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								Observación y/o Recomendación	
				1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta			
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
<p>Se pasa en la carrera del campo educativo, me cambió el sistema educativo, el proceso de enseñanza e incluso los recursos de aprendizaje, ha creado un nuevo modelo académico, ha manipulado la tecnología con fines académicos y es de gran trascendencia para ayudar a la gestión educativa (Cardoso, 2018)</p>	<p>Cambios respecto a los estudiantes Los cambios respecto a estudiantes son acciones orientadas a mejorar los estilos de comunicación, promover la participación activa de los estudiantes en el proceso de aprendizaje (Cañas & Hernández, 2019).</p>	Comunicación	1	¿Combina acciones tradicionales con los recursos digitales para optimizar la comunicación con los estudiantes?						X	X			X		X		
			2	¿Promueve la reflexión crítica de los estudiantes a través de medios de comunicación digitales?										X		X		
		Relaciones interpersonales	3	¿Crea ambientes de aprendizaje activos que implican el desarrollo de las relaciones interpersonales?							X	X			X		X	
			4	¿Promueve las relaciones interpersonales mediante el desarrollo de proyectos innovadores basados en las competencias escolares?											X		X	
		Nivel académico	5	¿Realiza ajustes o cambios sobre los métodos, técnicas y recursos para mejorar el nivel académico de los estudiantes ?							X	X			X		X	
			6	¿Evalúan el nivel académico de los estudiantes a través de procedimientos innovadores?											X		X	
	<p>Cambios relacionados con los profesores En cuanto a los cambios de los profesores, se refiere a una acción que amerita el trabajo en equipo a partir de una organización inteligente, orientadas al diseño y desarrollo de una planificación dinámica y efectiva (Hinojo et al., 2022).</p>	Trabajo en equipo	7	¿Trabaja en equipo con otros docentes para diseñar estrategias innovadoras que mejoren la calidad educativa?						X	X			X		X		
			8	¿Trabaja en equipo con los padres de familia para orientar la práctica innovadora de nuevos procesos de evaluación?										X		X		
		Proceso de enseñanza	9	¿Emplea recursos dinámicos para mejorar la motivación de los estudiantes en el proceso de enseñanza?							X	X			X		X	
			10	¿Obtiene resultados favorables en el proceso de enseñanza a través de la implementación de recursos innovadores?											X		X	
		Desempeño docente	11	¿Facilita la explicación de las clases a partir del uso recursos tecnológicos o digitales?							X	X			X		X	
			12	¿El empleo de nuevos recursos pedagógicos, aumenta la seguridad y confianza en si mismo?											X		X	
	<p>Cambios respecto a los recursos Los cambios aplicados en los recursos físicos, tecnológicos y materiales didácticos digitales requieren de la capacidad innovadora para diseñar crear nuevos métodos de enseñanza (Sánchez & Delgado, 2020).</p>	Conocimientos tecnológicos	13	¿Investiga sobre las ventajas de la tecnología en la comunicación para fortalecer sus conocimientos pedagógicos?						X	X			X		X		
			14	¿En la institución se prioriza la optimización de los conocimientos tecnológicos para lograr un dominio sobre ellos?										X		X		
		Diseño de materiales didácticos	15	¿Diseña su propio material didáctico a través de herramientas tecnológicas?							X	X			X		X	
			16	¿Obtiene logros favorables sobre el aprendizaje de los estudiantes con el apoyo de materiales didácticos innovadores?											X		X	
	<p>Cambios respecto a la programación curricular Los cambios respecto a la programación curricular, se realizan a nivel macro, meso y micro. Implican el uso de metodología activas y actualizada, orientada al desarrollo de las competencias indispensables para la vida (Espichán, 2019).</p>	Adaptación curricular	17	¿Ha adaptado estrategias curriculares favorables para la mejora de los procesos de enseñanza, incorporando herramientas tecnológicas?						X				X		X		
			18	¿Con la implementación de nuevos programas curriculares es necesario adaptar los ambiente de aprendizaje?										X		X		
		Contextualización curricular	19	¿La implementación de estrategias innovadoras requiere una propuesta de contextualización curricular?											X		X	
			20	¿En la contextualización curricular se ha reflexionado sobre las estrategias innovadoras de enseñanza?											X		X	

Matriz de validación de instrumento de V2

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								Observación y/o Recomendación		
				1. Nunca	2. Casi nunca	3. A veces	4. Casi siempre	5. Siempre	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta				
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO			
El estilo de enseñanza supone patrones de conducta que el docente muestra en el aula al momento de transmitir conocimientos; estas conductas son externamente visibles a cualquier observador. (Sañe & Gamarra, 2017)	Estilo abierto Favorece el estilo de aprendizaje activo. Así la forma de enseñanza abierta del docente transmite intencionalmente lo planeado, incorporando nuevos contenidos, aunque no estén en el libro. (Ovalles, 2017)	Indicador 1: Metodología	1	¿En la planificación microcurricular emplea estrategias afines a la metodología activa de enseñanza que permiten pasar de un aprendizaje memorístico a uno interactivo?						X			X	X					
			2	¿Propone actividades lúdicas en sus clases para lograr que los estudiantes aprendan de manera autónoma y creativa?									X	X					
		Indicador 2: Evaluación	3	¿Diseña instrumentos de evaluación a través de medios digitales?											X	X			
			4	¿Emplea instrumentos de evaluación digital acorde al nivel académico de los estudiantes?									X	X					
			Indicador 3: Participación	5	¿Estimula la participación activa de los estudiantes a través de juegos interactivos?									X	X				
				6	¿Promueve la participación de los estudiantes a través de experiencias significativas?									X	X				
	Estilo abierto Está que otorga importancia a la planificación. Al inicio de clases, les entregan documentos donde está detallada las clases, sus contenidos, fechas de evaluación, fechas de presentación de tareas. (Etancourt-Pérez, 2020)	Indicador 1: Organización	7	¿Al iniciar un parcial explica a los estudiantes los contenidos de análisis y su modalidad de evaluación?						X			X	X					
			8	¿Entrega a los estudiantes una ficha con los contenidos previo al inicio de los parciales para que se guíen respecto a las actividades que corresponde?									X	X					
		Indicador 2: Dinámica de trabajo	9	¿Realiza dinámicas relacionadas a los contenidos de cada clase, para captar la atención de los estudiantes?									X	X					
			Indicador 3: Objetividad	10	¿Es objetivo a la hora de demostrar el procedimiento para resolver un problema?									X	X				
	Estilo estructurado Destaca la importancia de lo planeado, a la estructura de los procesos de enseñanza aprendizaje de los temas de enseñanza estructurada, presentada y con una exactitud y coherencia. (García, 1995)	Indicador 1: Ambiente	11	¿Trabaja en equipo con los docentes para la mejora del ambiente de aprendizaje?						X			X	X					
			12	¿Sigue una ruta de enseñanza sistematizada que favorece el ambiente académico?									X	X					
		Indicador 2: Contenidos integrados	13	¿Escoge los contenidos integrados que va a trabajar con los estudiantes teniendo en cuenta sus capacidades pedagógicas?									X	X					
			14	¿Selecciona contenidos específicos teniendo en cuenta los aspectos que requieren mejorar los estudiantes?									X	X					
			Indicador 3: Procesos estructurados	15	¿Socializa rutas de trabajo para facilitar la comprensión de nuevos contenidos?									X	X				
	Estilo funcional Describen los contenidos por procedimientos y ejemplos que los basados en teorías. Los ejemplos, son utilizados para explicar los contenidos, ejemplos que las experiencias, ejemplos o estrategias basadas en problemas. (Lazetal, 2020)	Indicador 1: Planificación	16	¿Realiza la planificación didáctica en conjunto con los docentes del mismo nivel académico, para compartir?						X			X	X					
			17	¿Cumple con la planificación didáctica a cabalidad al término de cada parcial?									X	X					
		Indicador 2: Procedimientos	18	¿Emplea procedimientos activos en la resolución de problemas de la vida cotidiana?									X	X					
			19	¿Establece relación entre los nuevos contenidos y la experiencia de los estudiantes?									X	X					
		Indicador 3: Interdisciplinariedad	20	¿Propone estrategias de proyectos interdisciplinarios para lograr un aprendizaje significativo en los estudiantes?									X	X					
			21	¿Trabaja colaborativamente con docentes de otras áreas para promover un aprendizaje interdisciplinar?									X	X					

Validación de instrumento de V1 por Experto 1

Babahoyo, 10 de noviembre del 2022.

Validación de instrumento 1 por Experto 1

Nombre del instrumento: Cuestionario de Innovación Educativa

Objetivo: Conocer la relación entre innovación educativa y estilos de enseñanzas en Instituciones Educativas del cantón Babahoyo – Ecuador, 2022

Dirigido a: Docentes de la Escuela de Educación Básica "San José" y la Unidad Educativa "Darío C. Guevara".

Apellidos y Nombres del Evaluador: Msc. Nelly María Arregui Almeida.

Cedula de Identidad: 1204930133

Grado Académico del experto evaluador: Master en Educación.

Área de Experiencia profesional: Educativa

Institución donde labora: Escuela de Educación Básica San José

Tiempo de Experiencia profesional en el área: 14 años

Valoración:

Adecuado	Poco adecuado	Inadecuado
✓		



Msc. Nelly María Arregui Almeida

C.I 1204930133

Experto 1

Validación de instrumento de V1 por Experto 2

Babahoyo, 10 de noviembre del 2022.

Validación de instrumento 1 por Experto 2

Nombre del instrumento: Cuestionario de Innovación Educativa

Objetivo: Conocer la escala valorativa de innovación educativa.

Dirigido a: Docentes de la Escuela de Educación Básica "San José" y la Unidad Educativa "Darío C. Guevara".

Apellidos y Nombres del Evaluador: Msc. Ana María Echeverría Rumazo.

Cedula de Identidad: 1203081938

Grado Académico del experto evaluador: Master en Educación.

Área de Experiencia profesional: Educativa

Institución donde labora: Escuela de Educación Básica San José

Tiempo de Experiencia profesional en el área: 22 años

Valoración:

Adecuado	Poco adecuado	Inadecuado
✓		

Ana María Echeverría Rumazo

Msc. Ana María Echeverría Rumazo

C.I 1203081938

Experto 2

Validación de instrumento de V1 por Experto 3

Babahoyo, 10 de noviembre del 2022.

Validación de instrumento 1 por Experto 3

Nombre del instrumento: Cuestionario de Innovación Educativa

Objetivo: Conocer la escala valorativa de innovación educativa.

Dirigido a: Docentes de la Escuela de Educación Básica "San José" y la Unidad Educativa "Dario C. Guevara".

Apellidos y Nombres del Evaluador: Msc. Melissa Inés Parrales Peñafiel.

Cedula de Identidad: 1205733644

Grado Académico del experto evaluador: Master en Educación.

Área de Experiencia profesional: Educativa

Institución donde labora: Escuela de Educación Básica San José

Tiempo de Experiencia profesional en el área: 11 años

Valoración:

Adecuado	Poco adecuado	Inadecuado
✓		


Msc. Melissa Inés Parrales Peñafiel

C.I 1205733644

Experto 3

Validación de instrumento de V1 por Experto 4

Babahoyo, 10 de noviembre del 2022.

Validación de instrumento 1 por Experto 4

Nombre del instrumento: Cuestionario de Innovación Educativa

Objetivo: Conocer la escala valorativa de innovación educativa.

Dirigido a: Docentes de la Escuela de Educación Básica "San José" y la Unidad Educativa "Darío C. Guevara".

Apellidos y Nombres del Evaluador: Msc. Lucitania Noemi Vargas Veloz.

Cedula de Identidad: 1204040677

Grado Académico del experto evaluador: Master en Educación.

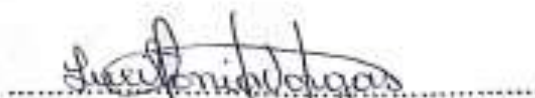
Área de Experiencia profesional: Educativa

Institución donde labora: Escuela de Educación Básica San José

Tiempo de Experiencia profesional en el área: 8 años

Valoración:

Adecuado	Poco adecuado	Inadecuado
✓		



Msc. Lucitania Noemi Vargas Veloz

C.I 1204040677

Experto 4

Validación de instrumento de V1 por Experto 5

Buena Fe, 10 de noviembre de 2022

Nombre del instrumento: Cuestionario de Innovación Educativa

Objetivo: Conocer la escala valorativa de los Innovación Educativa

Dirigido a: docentes de la Escuela de Educación Básica “San José” y la Unidad Educativa “Darío C. Guevara”.

Apellidos y nombres del evaluador: Dra. Vélez Vélez, Johanna Jamaly

Grado académico del experto evaluador: Doctora en Educación


Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (X)

Institución donde labora: Unidad Educativa Juan Montalvo

Tiempo de experiencia profesional en el área: 15 años

Valoración del instrumento:

Adecuado ✓	Poco adecuado	Inadecuado
---------------	---------------	------------



.....
Dra. Johanna Jamaly Vélez Vélez

Experto 5

Validación de instrumento de V2 por Experto 1

Babahoyo, 10 de noviembre del 2022.

Validación de instrumento 2 por Experto 1

Nombre del instrumento: Cuestionario de Estilos de Enseñanzas.

Objetivo: Conocer la escala valorativa de Estilos de Enseñanzas.

Dirigido a: Docentes de la Escuela de Educación Básica "San José" y la Unidad Educativa "Darío C. Guevara".

Apellidos y Nombres del Evaluador: Msc. Nelly María Arregui Almeida.

Cedula de Identidad: 1204930133

Grado Académico del experto evaluador: Master en Educación.

Área de Experiencia profesional: Educativa

Institución donde labora: Escuela de Educación Básica San José

Tiempo de Experiencia profesional en el área: 18 años

Valoración:

Adecuado	Poco adecuado	Inadecuado
✓		



Msc. Nelly María Arregui Almeida

C.I 1204930133

Experto 1

Validación de instrumento de V2 por Experto 2

Validación de instrumento 2 por Experto 2

Nombre del instrumento: Cuestionario de Estilos de Enseñanzas.

Objetivo: Conocer la escala valorativa de Estilos de enseñanza.

Dirigido a: Docentes de la Escuela de Educación Básica "San José" y la Unidad Educativa "Darío C. Guevara".

Apellidos y Nombres del Evaluador: Msc. Ana María Echeverría Rumazo.
Cedula de Identidad: 1203081938

Grado Académico del experto evaluador: Master en Educación.

Área de Experiencia profesional: Educativa

Institución donde labora: Escuela de Educación Básica San José

Tiempo de Experiencia profesional en el área: 22 años

Valoración:

Adecuado	Poco adecuado	Inadecuado
✓		

.....Ana María Echeverría Rumazo.....

Msc. Ana María Echeverría Rumazo

C.I 1203081938

Experto 2

Validación de instrumento de V2 por Experto 3

Babahoyo, 10 de noviembre del 2022.

Validación de instrumento 2 por Experto 3

Nombre del instrumento: Cuestionario de Estilos de enseñanza.

Objetivo: Conocer la escala valorativa de Estilos de enseñanzas.

Dirigido a: Docentes de la Escuela de Educación Básica "San José" y la Unidad Educativa "Darío C. Guevara".

Apellidos y Nombres del Evaluador: Msc. Melissa Inés Parrales Peñafiel.

Cedula de Identidad: 1205733644

Grado Académico del experto evaluador: Master en Educación.

Área de Experiencia profesional: Educativa

Institución donde labora: Escuela de Educación Básica San José

Tiempo de Experiencia profesional en el área: 11 años

Valoración:

Adecuado	Poco adecuado	Inadecuado
✓		



Msc. Melissa Inés Parrales Peñafiel

C.I 1205733644

Experto 3

Validación de instrumento de V2 por Experto 4

Babahoyo, 10 de noviembre del 2022.

Validación de instrumento 2 por Experto 4

Nombre del instrumento: Cuestionario de Estilos de enseñanza

Objetivo: Conocer la escala valorativa de estilo de enseñanza.

Dirigido a: Docentes de la Escuela de Educación Básica "San José" y la Unidad Educativa "Darío C. Guevara".

Apellidos y Nombres del Evaluador: Msc. Lucitania Noemi Vargas Veloz.

Cedula de Identidad: 1204040677

Grado Académico del experto evaluador: Master en Educación.

Área de Experiencia profesional: Educativa

Institución donde labora: Escuela de Educación Básica San José

Tiempo de Experiencia profesional en el área: 8 años

Valoración:

Adecuado	Poco adecuado	Inadecuado
✓		



Msc. Lucitania Noemi Vargas Veloz

C.I 1204040677

Experto 4

Validación de instrumento de V2 por Experto 5

Buena Fe, 10 de noviembre de 2022

Nombre del instrumento: Cuestionario de Estilos de enseñanza

Objetivo: Conocer la escala valorativa de los Estilos de enseñanza

Dirigido a: docentes de la Escuela de Educación Básica “San José” y la Unidad Educativa “Darío C. Guevara”.

Apellidos y nombres del evaluador: Dra. Vélez Vélez, Johanna Jamaly

Grado académico del experto evaluador: Doctora en Educación

Áreas de experiencia profesional: Social () Educativa (X)

Institución donde labora: Unidad Educativa Juan Montalvo

Tiempo de experiencia profesional en el área: 15 años

Valoración del instrumento:

Adecuado ✓	Poco adecuado	Inadecuado
---------------	---------------	------------



.....
Dra. Johanna Jamaly Vélez Vélez

Experto 5

Anexo 4. Confiabilidad del instrumento

Confiabilidad total de V1

Scale Reliability Statistics

	Cronbach's α	McDonald's ω
scale	0.960	0.961

Confiabilidad por ítems de V1

Item Reliability Statistics

	if item dropped	
	Cronbach's α	McDonald's ω
1	0.957	0.959
2	0.957	0.959
3	0.957	0.959
4	0.958	0.959
5	0.956	0.958
6	0.960	0.962
7	0.959	0.960
8	0.957	0.959
9	0.957	0.958
10	0.957	0.958
11	0.959	0.961
12	0.957	0.958
13	0.959	0.961
14	0.961	0.962
15	0.957	0.959
16	0.955	0.957
17	0.958	0.960
18	0.956	0.958
19	0.960	0.962
20	0.959	0.960

Confiabilidad total de V2

Scale Reliability Statistics

	Cronbach's α	McDonald's ω
scale	0.956	0.957

Confiabilidad por ítems de V2

Item Reliability Statistics

	if item dropped	
	Cronbach's α	McDonald's ω
1	0.954	0.955
2	0.955	0.956
3	0.954	0.955
4	0.953	0.954
5	0.953	0.954
6	0.953	0.954
7	0.954	0.955
8	0.954	0.955
9	0.954	0.955
10	0.954	0.955
11	0.955	0.955
12	0.954	0.954
13	0.956	0.957
14	0.954	0.954
15	0.954	0.955
16	0.952	0.953
17	0.955	0.955
18	0.953	0.953
19	0.953	0.954
20	0.953	0.954
21	0.953	0.954

Anexo 5. Autorización de aplicación de instrumentos en prueba piloto



UNIDAD EDUCATIVA
"JOSÉ MARÍA ESTRADA COELLO"
BABAHYO - LOS RÍOS - ECUADOR

Babahoyo, 10 de noviembre del 2022.

AUTORIZACIÓN PARA APLICAR INSTRUMENTO DE PRUEBA PILOTO

La directora de la Unidad Educativa "José María Estrada Coello" suscribe la presente.

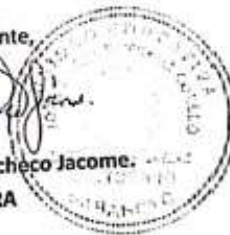
AUTORIZA:

A la Lic. Wendy Mildred Espinoza Andaluz, identificada con C.I 1204887358, quien es estudiante del programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de posgrado de la Universidad Cesar Vallejo de la filial Piura, para que aplique los instrumentos que miden las variables de su proyecto de investigación titulado "Innovación educativa y estilos de enseñanzas en instituciones educativas del cantón Babahoyo, 2022."

Al efecto se expide la presente autorización a fin que se le otorguen las facilidades correspondientes.

Atentamente,

Msc. Magdalena Pacheco Jacome.
RECTORA



Anexo 6. Autorización de aplicación de los instrumentos en la muestra



ESCUELA DE EDUCACIÓN BÁSICA "SAN JOSÉ"

CORREO ELECTRÓNICO: 1260011edeb1201@gmail.com
DIRECCIÓN: Juan Aguabito y Juan X Marín
BABAHYO - LOS RÍOS - ECUADOR

Babahoyo, 10 de noviembre del 2022.

AUTORIZACIÓN PARA APLICAR INSTRUMENTO DE PRUEBA

La directora de la Escuela de Educación Básica "San José" suscribe la presente.

AUTORIZA:

A la Lic. Wendy Mildred Espinoza Andaluz, identificada con C.I 1204887358, quien es estudiante del programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de posgrado de la Universidad Cesar Vallejo de la filial Piura, para que aplique los instrumentos que miden las variables de su proyecto de investigación titulado "Innovación educativa y estilos de enseñanzas en instituciones educativas del cantón Babahoyo, 2022."

Al efecto se expide la presente autorización a fin que se le otorguen las facilidades correspondientes.

Msc. Dinora Yesenia Carcelén Ramos

CI. 1203592769





UNIDAD EDUCATIVA "DARIO C. GUEVARA"

DIRECCIÓN: AVENIDA LA INDEPENDENCIA ROSA BORJA ICAZA DE OLMEDO
BABAHOYO – LOS RÍOS – ECUADOR

Babahoyo, 10 de noviembre del 2022.

AUTORIZACIÓN PARA APLICAR INSTRUMENTO DE PRUEBA

El director de la Unidad Educativa "Darío C. Guevara" suscribe la presente.

AUTORIZA:

A la Lic. Wendy Mildred Espinoza Andaluz, identificada con C.I 1204887358, quien es estudiante del programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de posgrado de la Universidad Cesar Vallejo de la filial Piura, para que aplique los instrumentos que miden las variables de su proyecto de investigación titulado "Innovación educativa y estilos de enseñanzas en instituciones educativas del cantón Babahoyo, 2022."

Al efecto se expide la presente autorización a fin que se le otorguen las facilidades correspondientes.

Msc. Miguel Valentin Riofrio Cortez

CI. 1202418990




Anexo 7. Consentimiento informado

Consentimiento Informado

Yo, Msc. Gloria Argentina Vaca Cabrera, docente de la Escuela de Educación Básica "San José", identificado con cédula N° 1201823770, de 47 años de edad, acepto de manera voluntaria que se me incluya como sujeto de estudio en la investigación denominada: "Innovación educativa y estilos de enseñanzas en instituciones educativas del cantón Babahoyo, 2022."; dirigido por Wendy Mildred Espinoza Andaluz, Licenciada en Educación, con fines de investigación:

Hé recibido una explicación clara, completa sobre el carácter general del propósito de las evaluaciones y las razones específicas por las que se examina. También he sido informado de los cuestionarios virtuales y demás procedimientos que se aplicaran; así como de la manera en que se utilizaran los resultados; no existe ningún tipo de riesgos, beneficios directos e indirectos de mi voluntariado en el estudio, entendiéndolo que mi participación como docente no repercutirá en mis actividades ni desempeño docente programadas por el Ministerio de Educación, no haré ningún gasto, ni recibiré remuneración por la participación en el estudio y pudiendo poner fin sin represalias ni sanción, si lo considero conveniente a mis intereses, se guardará estricta confidencialidad sobre los datos obtenidos producto de mi participación, con un número de clave que ocultará mi identidad.

Babahoyo, 10 de noviembre del 2022.



Msc. Gloria Argentina Vaca Cabrera

CI. 1201823770

Consentimiento Informado

Yo, Zeneida Haidee Leal Ramírez, docente de la Escuela de Educación Básica "San José", identificado con cédula N° 1203933799, de 42 años de edad, acepto de manera voluntaria que se me incluya como sujeto de estudio en la investigación denominada: "Innovación educativa y estilos de enseñanzas en instituciones educativas del cantón Babahoyo, 2022."; dirigido por Wendy Mildred Espinoza Andaluz, Licenciada en Educación, con fines de investigación:

He recibido una explicación clara, completa sobre el carácter general del propósito de las evaluaciones y las razones específicas por las que se examina. También he sido informado de los cuestionarios virtuales y demás procedimientos que se aplicaran; así como de la manera en que se utilizaran los resultados; no existe ningún tipo de riesgos, beneficios directos e indirectos de mi voluntariado en el estudio, entendiéndolo que mi participación como docente no repercutirá en mis actividades ni desempeño docente programadas por el Ministerio de Educación, no haré ningún gasto, ni recibiré remuneración por la participación en el estudio y pudiendo poner fin sin represalias ni sanción, si lo considero conveniente a mis intereses, se guardará estricta confidencialidad sobre los datos obtenidos producto de mi participación, con un número de clave que ocultará mi identidad.

Babahoyo, 10 de noviembre del 2022.


Lic. Zeneida Haidee Leal Ramírez

CI. 1203933799

Anexo 8. Matriz de consistencia

Título: Innovación educativa y estilos de enseñanza en instituciones educativas del cantón Babahoyo, 2022.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	JUSTIFICACIÓN
<p>Problema General: ¿Cuál es la relación entre innovación educativa y estilos de enseñanza en una unidad Educativa de Babahoyo – Ecuador, 2022?</p>	<p>Objetivo General: Determinar la relación entre innovación educativa y estilos de enseñanza en una Unidad Educativa de Babahoyo – Ecuador, 2022.</p>	<p>Hipótesis General: Hi: Existe relación significativamente entre innovación educativa y estilos de enseñanza en una Unidad Educativa de Babahoyo – Ecuador, 2022. H₀: No existe relación significativamente entre innovación educativa y estilos de enseñanza en una Unidad Educativa de Babahoyo – Ecuador, 2022.</p>	<p>Teórica: La investigación se justifica teóricamente en el enfoque de cambio de sistema de Wan (2013), teoría implícita citada por (Pozo y Scheuer, 2001), teoría de innovación social de Morales (2010), teoría pedagógica de Lakatos (1978), teoría crítica de enseñanza de Car y Kamis (1988), teoría de estilos de enseñanza de Renés y Martínez (2015)</p>
<p>Problemas Específicos: PE1: ¿Cuál es la relación entre innovación educativa y estilo abierto en una unidad educativa de Babahoyo - Ecuador, 2022? PE2: Cuál es la relación entre innovación educativa y estilo formal en una unidad educativa de Babahoyo - Ecuador, 2022? PE3: Cuál es la relación entre innovación educativa y estilo estructurado en una unidad educativa de Babahoyo - Ecuador, 2022? PE4: Cuál es la relación entre innovación educativa y estilo funcional en una unidad educativa de Babahoyo - Ecuador, 2022?</p>	<p>Objetivos Específicos: OE1: Establecer la relación entre innovación educativa y el estilo abierto en una Unidad Educativa de Babahoyo - Ecuador, 2022. OE2: Identificar la relación entre innovación educativa y el estilo formal en una Unidad Educativa de Babahoyo - Ecuador, 2022. OE3: Demostrar la relación entre innovación educativa y el estilo estructurado en una unidad educativa de Babahoyo - Ecuador, 2022. OE4: Explicar la relación entre innovación educativa y el estilo funcional en una unidad educativa de Babahoyo - Ecuador, 2022?</p>	<p>Hipótesis Específicas: HE1: Existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo abierto en una Unidad Educativa de Babahoyo - Ecuador, 2022. HE2: Existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo formal en una Unidad Educativa de Babahoyo - Ecuador, 2022. HE3: Existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo estructurado en una unidad educativa de Babahoyo - Ecuador, 2022. HE4: Existe relación significativa entre innovación educativa y el estilo funcional en una unidad educativa de Babahoyo - Ecuador, 2022?</p>	<p>Práctica: Porque contribuye a determinar la relación entre la innovación educativa y los estilos de enseñanza aplicados por los docentes. De esta manera se busca determinar el estilo más favorable para los estudiantes.</p> <p>Metodológica: Porque aporta un nuevo instrumento de evaluación del nivel de innovación educativa y calidad del estilo de enseñanza.</p> <p>Social: Porque beneficia a la comunidad educativa de docentes y estudiantes de una Unidad Educativa de Babahoyo – Ecuador.</p>

Anexo 9. Fotos



Anexo 10. Bases de datos

Bases de datos de la V1

V1 Innovación educativa																														
Items	D1 Cambios respecto a los estudiantes						D2 Cambios relacionados con los profesores						D3 Cambios respecto a los recursos						D4 Cambios respecto a la programación curricular					V1	Nivel					
	1	2	3	4	5	6	D1	Nivel	7	8	9	10	11	12	D2	Nivel	13	14	15	16	D3	Nivel	17			18	19	20	D4	Nivel
1	4	3	4	5	4	5	25	Alto	4	4	5	4	5	5	27	Alto	5	5	5	4	19	Alto	4	4	4	5	17	Alto	88	Alto
2	2	3	2	2	2	2	13	Bajo	2	3	2	1	2	3	13	Bajo	2	3	1	3	9	Bajo	2	3	1	2	8	Bajo	43	Bajo
3	5	5	4	4	4	5	27	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	4	4	4	4	16	Alto	5	4	5	4	18	Alto	91	Alto
4	3	3	4	4	4	4	22	Medio	4	4	4	4	4	4	24	Alto	4	3	4	4	15	Medio	4	4	4	4	16	Alto	77	Alto
5	3	2	1	3	2	2	13	Bajo	3	2	2	2	2	2	13	Bajo	2	2	2	2	8	Bajo	2	2	2	2	8	Bajo	42	Bajo
6	3	3	3	3	4	3	19	Medio	3	4	3	3	4	3	20	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	4	3	3	13	Medio	64	Medio
7	2	1	2	2	2	1	10	Bajo	1	2	2	1	2	2	10	Bajo	2	2	2	2	8	Bajo	2	2	2	2	8	Bajo	36	Bajo
8	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	3	3	12	Medio	60	Medio
9	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	20	Alto	100	Alto
10	4	4	3	3	3	4	21	Medio	3	3	3	4	3	3	19	Medio	3	3	3	3	12	Medio	4	4	4	4	16	Alto	68	Medio
11	3	3	4	3	3	3	19	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	3	3	12	Medio	61	Medio
12	2	2	1	2	2	1	10	Bajo	1	2	2	2	1	1	9	Bajo	1	2	2	2	7	Bajo	1	2	2	2	7	Bajo	33	Bajo
13	3	3	2	3	2	3	16	Medio	3	3	2	3	2	3	16	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	3	2	11	Medio	55	Medio
14	4	4	4	3	3	4	22	Medio	4	4	3	4	5	5	25	Alto	4	5	4	4	17	Alto	4	4	5	5	18	Alto	82	Alto
15	3	4	3	3	3	4	20	Medio	5	5	5	4	5	3	27	Alto	4	5	3	5	17	Alto	4	5	4	3	16	Alto	80	Alto
16	3	4	4	4	4	4	23	Alto	2	3	3	4	3	5	20	Medio	3	2	3	5	13	Medio	4	3	3	4	14	Medio	70	Medio
17	2	3	4	3	4	4	20	Medio	3	2	3	3	4	3	18	Medio	3	3	4	3	13	Medio	3	3	4	3	13	Medio	64	Medio
18	2	3	2	2	1	2	12	Bajo	2	2	1	3	2	2	12	Bajo	3	2	2	1	8	Bajo	2	2	2	1	7	Bajo	39	Bajo
19	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	4	3	3	13	Medio	3	3	3	3	12	Medio	61	Medio
20	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	3	3	12	Medio	60	Medio
21	4	4	5	5	5	5	28	Alto	4	4	5	4	5	4	26	Alto	5	5	4	5	19	Alto	4	4	4	4	16	Alto	89	Alto
22	2	4	5	5	5	5	26	Alto	5	4	5	5	5	5	29	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	4	4	4	17	Alto	92	Alto
23	4	4	4	3	3	3	21	Medio	3	3	3	3	3	4	19	Medio	3	3	4	3	13	Medio	3	4	4	3	14	Medio	67	Medio
24	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	3	3	12	Medio	60	Medio
25	2	2	1	2	2	1	10	Bajo	3	1	2	1	1	3	11	Bajo	2	1	3	3	9	Bajo	1	1	2	3	7	Bajo	37	Bajo
26	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	3	4	19	Medio	3	4	3	3	13	Medio	3	3	3	3	12	Medio	62	Medio
27	4	4	3	4	3	4	22	Medio	3	4	3	3	3	3	19	Medio	3	3	3	3	12	Medio	4	3	3	4	14	Medio	67	Medio
28	1	1	2	1	1	2	8	Bajo	1	2	1	2	2	2	10	Bajo	2	1	1	2	6	Bajo	2	1	2	1	6	Bajo	30	Bajo
29	2	1	2	2	1	2	10	Bajo	1	2	1	2	1	2	9	Bajo	1	1	1	2	5	Bajo	1	1	1	1	4	Bajo	28	Bajo
30	3	4	3	4	3	4	21	Medio	4	3	3	3	3	4	20	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	3	3	12	Medio	65	Medio
31	2	2	1	1	2	2	10	Bajo	2	2	1	2	1	2	10	Bajo	2	1	2	2	7	Bajo	2	1	2	2	7	Bajo	34	Bajo
32	3	4	3	4	4	4	22	Medio	3	4	4	4	4	4	23	Alto	4	4	3	4	15	Medio	4	4	4	3	15	Medio	75	Alto
33	2	2	2	2	2	1	11	Bajo	1	1	2	2	2	1	9	Bajo	1	2	1	2	6	Bajo	2	1	1	1	5	Bajo	31	Bajo
34	3	5	5	4	5	5	27	Alto	4	5	5	5	5	5	29	Alto	5	5	5	4	19	Alto	4	4	5	5	18	Alto	93	Alto
35	4	4	4	4	4	4	24	Alto	3	4	4	4	4	3	22	Medio	3	4	3	4	14	Medio	3	3	3	4	13	Medio	73	Medio
36	3	4	3	4	3	3	20	Medio	3	4	3	3	4	3	20	Medio	3	4	3	3	13	Medio	4	4	3	3	14	Medio	67	Medio
37	4	4	4	4	3	4	23	Alto	3	3	4	4	4	4	22	Medio	4	4	3	3	14	Medio	3	3	3	3	12	Medio	71	Medio
38	2	2	2	1	2	2	11	Bajo	1	2	1	1	2	2	9	Bajo	2	2	2	1	7	Bajo	2	2	1	2	7	Bajo	34	Bajo
39	4	4	4	5	5	5	27	Alto	5	4	5	4	4	5	27	Alto	5	5	4	4	18	Alto	4	4	4	4	16	Alto	88	Alto
40	1	2	2	2	2	2	11	Bajo	2	2	2	2	2	1	11	Bajo	2	1	1	2	6	Bajo	2	1	2	1	6	Bajo	34	Bajo
41	2	3	3	3	3	3	17	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	3	3	12	Medio	59	Medio
42	3	3	4	3	3	3	19	Medio	3	4	4	4	4	4	23	Alto	3	3	4	3	13	Medio	4	4	4	4	16	Alto	71	Medio
43	3	4	3	4	4	3	21	Medio	3	4	3	4	4	4	22	Medio	4	3	3	4	14	Medio	4	4	3	3	14	Medio	71	Medio
44	1	2	1	1	2	1	8	Bajo	1	2	1	1	1	1	7	Bajo	1	1	1	1	4	Bajo	1	1	1	1	4	Bajo	23	Bajo
45	1	1	1	1	1	2	7	Bajo	1	1	1	1	1	1	6	Bajo	1	1	1	1	4	Bajo	1	1	1	1	4	Bajo	21	Bajo
46	4	3	5	4	4	4	24	Alto	3	3	4	4	3	5	22	Medio	5	2	3	4	14	Medio	5	5	4	2	16	Alto	76	Alto

47	3	3	3	3	3	3	18	Medio	4	3	3	3	3	3	19	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	4	3	13	Medio	62	Medio
48	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	3	4	19	Medio	4	4	3	3	14	Medio	3	3	3	3	12	Medio	63	Medio
49	4	3	3	3	3	3	19	Medio	4	3	3	3	3	3	19	Medio	3	4	3	3	13	Medio	3	4	3	3	13	Medio	64	Medio
50	5	4	3	4	5	5	26	Alto	5	4	4	5	5	4	27	Alto	5	5	4	5	19	Alto	4	3	4	5	16	Alto	88	Alto
51	4	3	4	3	4	3	21	Medio	4	5	4	5	3	5	26	Alto	4	5	5	4	18	Alto	4	5	5	5	19	Alto	84	Alto
52	3	5	5	5	5	5	28	Alto	4	4	4	3	5	4	24	Alto	4	5	4	3	16	Alto	4	5	4	3	16	Alto	84	Alto
53	2	2	2	2	2	2	12	Bajo	2	2	2	2	2	2	12	Bajo	2	2	2	2	8	Bajo	2	2	2	1	7	Bajo	39	Bajo
54	3	4	5	4	4	5	25	Alto	5	5	5	4	4	5	28	Alto	5	4	5	4	18	Alto	4	5	5	4	18	Alto	89	Alto
55	4	5	4	4	4	5	26	Alto	4	5	5	5	5	5	29	Alto	5	4	5	5	19	Alto	5	4	4	5	18	Alto	92	Alto
56	4	3	2	4	4	4	21	Medio	3	3	4	4	3	2	19	Medio	2	2	3	4	11	Medio	2	2	4	2	10	Medio	61	Medio
57	3	2	2	2	2	2	13	Bajo	4	4	4	3	2	4	21	Medio	4	2	4	3	13	Medio	4	2	4	3	13	Medio	60	Medio
58	4	4	4	4	4	4	24	Alto	4	4	4	4	4	4	24	Alto	4	4	4	4	16	Alto	4	4	4	3	15	Medio	79	Alto
59	4	4	4	3	5	23	Alto	5	3	5	4	3	3	23	Alto	4	5	4	3	16	Alto	5	3	4	5	17	Alto	79	Alto	
60	3	3	3	3	3	4	19	Medio	3	3	3	3	3	4	19	Medio	3	3	3	4	13	Medio	3	3	3	3	12	Medio	63	Medio
61	2	1	1	2	1	1	8	Bajo	1	1	2	1	2	2	9	Bajo	1	1	1	1	4	Bajo	1	2	1	1	5	Bajo	26	Bajo
62	4	4	5	5	4	5	27	Alto	5	5	5	4	3	5	27	Alto	5	5	5	4	19	Alto	5	4	5	5	19	Alto	92	Alto
63	4	4	5	4	5	5	27	Alto	5	5	5	5	4	4	28	Alto	4	5	5	5	19	Alto	5	5	5	5	20	Alto	94	Alto
64	3	3	3	3	4	5	21	Medio	4	4	5	5	5	5	29	Alto	4	3	4	5	16	Alto	5	5	5	5	20	Alto	85	Alto
65	4	4	5	5	5	5	28	Alto	5	4	5	5	5	5	29	Alto	5	5	3	4	17	Alto	5	5	5	5	20	Alto	94	Alto
66	3	4	5	4	5	5	26	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	20	Alto	96	Alto
67	2	3	3	3	3	3	17	Medio	2	2	3	3	2	2	14	Bajo	2	3	2	3	10	Medio	3	3	3	3	12	Medio	53	Medio
68	2	3	3	3	3	2	16	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	2	3	11	Medio	2	3	2	3	10	Medio	55	Medio
69	2	3	2	2	2	3	14	Bajo	3	2	3	2	3	1	14	Bajo	2	3	2	2	9	Bajo	1	2	3	2	8	Bajo	45	Bajo
70	1	3	2	1	2	3	12	Bajo	2	3	2	2	2	2	13	Bajo	3	2	2	2	9	Bajo	2	3	2	2	9	Bajo	43	Bajo
71	2	2	3	3	3	2	15	Medio	3	3	3	2	3	3	17	Medio	3	3	3	3	12	Medio	2	2	2	2	8	Bajo	52	Medio
72	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	2	3	3	11	Medio	3	2	3	3	11	Medio	58	Medio
73	4	4	4	4	5	4	25	Alto	3	3	4	4	4	4	22	Medio	4	4	5	4	17	Alto	5	5	5	5	20	Alto	84	Alto
74	4	3	4	3	4	3	21	Medio	4	5	4	5	3	5	26	Alto	4	5	5	4	18	Alto	4	5	5	5	19	Alto	84	Alto
75	4	4	3	4	3	5	23	Alto	5	3	5	4	3	3	23	Alto	4	5	4	3	16	Alto	5	3	4	5	17	Alto	79	Alto
76	3	3	3	3	4	3	19	Medio	4	4	3	3	3	3	20	Medio	4	3	4	3	14	Medio	3	3	3	3	12	Medio	65	Medio
77	3	4	3	3	3	4	20	Medio	3	3	3	4	3	3	19	Medio	4	3	3	3	13	Medio	3	4	3	3	14	Medio	66	Medio
78	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	3	3	12	Medio	60	Medio
79	3	3	3	4	3	3	19	Medio	4	3	3	3	3	3	19	Medio	3	3	3	4	13	Medio	4	4	3	3	14	Medio	65	Medio
80	3	4	3	3	4	3	20	Medio	3	4	3	3	3	3	19	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	3	3	12	Medio	63	Medio
81	4	3	3	4	3	3	20	Medio	3	3	4	3	4	4	21	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	4	3	3	13	Medio	66	Medio
82	4	5	4	5	4	5	27	Alto	4	5	4	5	4	5	27	Alto	4	5	4	5	18	Alto	4	5	4	5	18	Alto	90	Alto
83	5	5	4	4	4	5	27	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	4	4	4	4	16	Alto	5	4	5	4	18	Alto	91	Alto
84	3	3	4	4	4	4	22	Medio	4	4	4	4	4	4	24	Alto	4	3	4	4	15	Medio	4	4	4	4	16	Alto	77	Alto
85	4	4	5	5	5	4	27	Alto	5	5	5	4	5	5	29	Alto	5	5	5	5	20	Alto	4	4	4	4	16	Alto	92	Alto
86	3	3	4	3	3	3	19	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	3	3	12	Medio	61	Medio
87	4	4	5	5	5	5	28	Alto	4	4	5	4	5	4	26	Alto	5	5	4	5	19	Alto	4	4	4	4	16	Alto	89	Alto
88	2	2	1	1	1	1	8	Bajo	1	2	1	1	1	1	7	Bajo	1	1	1	1	4	Bajo	1	2	2	2	7	Bajo	26	Bajo
89	4	4	3	3	3	3	21	Medio	3	3	3	3	3	4	19	Medio	3	3	4	3	13	Medio	3	4	4	3	14	Medio	67	Medio
90	4	4	4	4	4	3	23	Alto	3	3	4	4	4	5	23	Alto	5	4	5	4	18	Alto	4	3	3	3	13	Medio	77	Alto
91	3	3	3	4	3	3	19	Medio	4	3	3	3	3	3	19	Medio	3	3	3	4	13	Medio	4	4	3	3	14	Medio	65	Medio
92	3	4	3	3	4	3	20	Medio	3	4	3	3	3	3	19	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	3	3	12	Medio	63	Medio
93	3	3	5	5	5	4	25	Alto	5	5	5	5	3	5	28	Alto	5	3	5	5	18	Alto	5	5	5	5	20	Alto	91	Alto
94	4	3	4	3	4	3	21	Medio	4	5	4	5	3	5	26	Alto	4	5	5	4	18	Alto	4	5	5	5	19	Alto	84	Alto
95	3	5	5	5	5	5	28	Alto	4	4	4	3	5	4	24	Alto	4	5	4	3	16	Alto	4	5	4	3	16	Alto	84	Alto
96	4	4	3	3	4	3	21	Medio	3	3	3	4	3	3	19	Medio	3	3	3	4	13	Medio	3	4	3	3	13	Medio	66	Medio
97	2	2	1	2	1	1	9	Bajo	1	1	1	1	2	2	8	Bajo	2	1	1	1	5	Bajo	1	1	1	1	4	Bajo	26	Bajo
98	3	4	3	3	3	4	20	Medio	3	3	3	4	3	3	19	Medio	4	3	3	3	13	Medio	4	3	4	3	14	Medio	66	Medio
99	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	3	3	12	Medio	60	Medio
100	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	5	5	30	Alto	5	5	5	5	20	Alto	5	5	5	5	20	Alto	100	Alto
101	3	3	2	3	2	2	15	Medio	2	3	5	3	3	2	18	Medio	2	3	2	3	10	Medio	3	2	2	3	10	Medio	53	Medio
102	4	4	5	5	5	4	27	Alto	5	5	5	4	5	5	29	Alto	5	5	5	5	20	Alto	4	4	4	4	16	Alto	92	Alto
103	4	4	4	4	4	4	24	Alto	4	4	4	4	4	4	24	Alto	4	4	4	4	16	Alto	4	4	4	4	16	Alto	80	Alto
104	3	3	2	2	3	3	16	Medio	3	3	3	3	3	3	18	Medio	3	3	3	3	12	Medio	3	3	3	3	12	Medio	58	Medio
105	2	2	2	2	2	2	12	Bajo	2	2	2	2	2	2	12	Bajo	2	4	2	2	10	Medio	2	2	2	2	8	Bajo	42	Bajo
106	3	2	2	2	2	2	13	Bajo	2	2	2	2	2	2	12	Bajo	2	2	2	2	8	Bajo	2	2	2	2	8	Bajo	41	Bajo
107	2	3	2	4	4	3	18	Medio	3	3	4	4	3	2	19	Medio	4	3	3	3	13	Medio	3	4	4	3	14	Medio	64	Medio
108	2	2	2	2	1	2	11	Bajo	2	2	2	2																		



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CRUZ CISNEROS VICTOR FRANCISCO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "INNOVACIÓN EDUCATIVA Y ESTILOS DE ENSEÑANZA EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL CANTÓN BABAHOYO, 2022", cuyo autor es ESPINOZA ANDALUZ WENDY MILDRED, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 07 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CRUZ CISNEROS VICTOR FRANCISCO DNI: 00244802 ORCID: 0000-0002-0429-294X	Firmado electrónicamente por: VCRUZCI8 el 09-01- 2023 22:40:04

Código documento Trilce: TRI - 0512486