



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

**Significante arquitectónico y depredación del patrimonio inmueble
en la cuadra 7 al 14 del jirón Junín – Barrios Altos 2022**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
ARQUITECTO

AUTORES:

Aquino Lazo, Johnny Anthony (orcid.org/0000-0002-1174-9012)
Carrasco Carrasco, Angela Amaly (orcid.org/0000-0003-3014-2782)

ASESOR:

Mg. Arq. Trujillo Marcelo, Rolando Alfonso (orcid.org/0000-0001-8760-7195)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Arquitectura

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo sostenible y adaptación al cambio climático

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

La presente investigación, está dedicada a Dios y a nuestras familias quienes han sido pilar de apoyo a lo largo de nuestra formación profesional. Y a nosotros mismos puesto que pusimos toda nuestra dedicación en la realización del producto.

Agradecimiento

Agradecemos a nuestros docentes, por el apoyo en nuestro proceso universitario, en especial a nuestro asesor de tesis por su apoyo y orientación en el desarrollo de la investigación.

Índice de contenidos

Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice De Contenidos.....	iv
Índice De Tablas	v
Índice De Figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	9
II. MARCO TEÓRICO.....	12
III. METODOLOGÍA.....	19
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	19
3.2. Variables y operacionalización.....	20
3.3. Población, muestra y muestreo.....	23
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	25
3.5. Procedimientos.....	26
3.6. Método de análisis de datos.....	26
3.7. Aspectos éticos.....	27
IV. RESULTADOS.....	28
V. DISCUSIÓN.....	37
VI. CONCLUSIONES.....	43
VII. RECOMENDACIONES.....	45
REFERENCIAS.....	47
ANEXOS.....	51

Índice de tablas

Tabla 01	Variable independiente significativa arquitectónico.....	21
Tabla 02	Variable dependiente depredación del patrimonio inmueble.....	22
Tabla 03	Correlación entre la variable significativa arquitectónico y la variable depredación del patrimonio inmueble.....	28
Tabla 04	Correlación entre la variable significativa arquitectónico y la dimensión agente ambientales.....	29
Tabla 05	Correlación entre la variable significativa arquitectónico y la dimensión agente humanos.....	31
Tabla 06	Correlación entre la variable significativa arquitectónico y la dimensión agente fortuitos.....	32

Índice de figuras

Figura 1: Delimitación del lugar de estudio.....	23
---	----

Resumen

En Perú, Lima es una de las principales ciudades que aún mantienen el legado patrimonial, contando con el 33% de monumentos declarados en toda su extensión geográfica (Ariza y Hayakawa, 2018). Sin embargo, han sido vulnerados y poco se ha hecho por recuperar los patrimonios inmuebles que ya no muestran identidad, historia ni cultura. Además, los inmuebles de carácter patrimonial ya no impulsan la vida cultural donde los habitantes locales no son involucrados en la revitalización de la zona, mostrando una desconexión con su entorno patrimonial. Por ello, esta investigación tuvo como finalidad demostrar en qué medida el significante arquitectónico influye en la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del jirón Junín, Barrios Altos, 2022.

Esta investigación es no experimental de nivel correlacional y con un enfoque cuantitativo. Se utilizó una muestra de 258 ciudadanos en la cuadra 7 al 14 del jirón Junín, donde se realizó la técnica de la encuesta. En el resultado se obtuvo una correlación negativa baja con un valor de Spearman Rho: -0,201 entre el significante arquitectónico y la depredación del patrimonio inmueble. Por último, se concluyó que existe una percepción de abandono de los ciudadanos ante los patrimonios inmueble, dándole una relevancia a la depredación patrimonial.

Palabras clave: Significante Arquitectónico, Patrimonio Inmueble, Depredación Patrimonial, Identidad Cultural

Abstract

In Peru, the historic center of Lima is one of the main cities that still maintains its heritage legacy, with 33% of declared monuments in its entire geographic area (Ariza and Hayakawa, 2018). However, they have been violated and little has been done to recover the immovable heritage that no longer shows identity, history or culture. In addition, heritage properties no longer promote cultural life where local inhabitants are not involved in the revitalization of the area, showing a disconnection with their heritage environment. Therefore, this research aimed to demonstrate that the architectural signifier influences the depredation of real estate in blocks 7 to 14 of Jirón Junín, Barrios Altos, 2022.

This research is applied type - not experimental with a quantitative approach. A sample of 258 citizens was used in blocks 7 to 14 of Jirón Junín, where the survey technique was carried out. In the result, a low negative correlation was obtained with a Spearman Rho value: -0.201 between the architectural signifier and the depredation of the immovable heritage. Finally, it was concluded that there is a perception of abandonment of citizens in the face of real estate, giving relevance to heritage depredation.

Keywords: Architectural Significant, Immovable Heritage, Patrimonial Depredation, Cultural Identity

I. INTRODUCCIÓN

Se considera que el patrimonio inmueble es transmitido entre generaciones como un legado irremplazable. Según la Unesco, el patrimonio es considerado como un valor universal excepcional, que posee importancia cultural y logra trascender de generación en generación. Ante ello, Figueroa-Gutiérrez, E. y Cárdenas-Pérez, R. (2020), indican que se entiende por patrimonio arquitectónico a todos aquellos inmuebles que poseen valor de interés histórico, artístico, arqueológico, social, entre otros. Abarcando un enfoque temporal en la que, como consecuencia de una evolución, concibe la idea inicial del patrimonio como lo heredado, una idea final del monumento como un conjunto de construcciones merecidas de ser recordadas y finalmente el bien cultural que es propio de una comunidad.

Actualmente, el deterioro del patrimonio inmueble es un problema que ha ido tomando mayor protagonismo en muchos países del mundo, pues en diversos casos se ha observado la falta de conservación, la ruina y hasta la desaparición total del patrimonio. Con respecto a ello, Rivas, J.L., Bravo, B., Curiel, C. (2022), comenta que la pérdida de un bien cultural es insustituible y significa el olvido de una memoria colectiva, ello nos hace suponer que no existe una sintonía adecuada entre el valor monumental del inmueble y el hombre.

En diversos lugares del mundo, se han instaurado políticas de defensa para salvaguardar el patrimonio inmueble ante la demolición de edificios y barrios históricos, debido a diversos factores culturales como los negocios inmobiliarios y la modernización. Sobre ello, Biedermann, A., & Januchta-Szostak, A. (2021), comenta que si bien es importante una transformación moderna de la ciudad, al contar con patrimonios inmuebles se debe contar con requisitos estrictos que sólo es posible para países que han desarrollado sus políticas de protección y conservación, ya que de lo contrario, generan daños en el patrimonio y la vida, pues los principales riesgos que causan el deterioro provienen de la asimilación e incorporación de nuevas políticas “eurocentradas”. Es decir, que se centra en el reconocimiento de inmuebles o

edificaciones patrimoniales y olvida la participación activa de los agentes locales.

A nivel nacional, Ariza y Hayakawa (2018), exponen que Lima es atribuida como una de las principales ciudades que aún mantienen el legado patrimonial en su extensión geográfica contando con el 33% de monumentos declarados a nivel nacional. Entre los cuales existen diversos tipos de patrimonio inmueble, desde viviendas coloniales hasta zonas monumentales en toda el área que conforma el Centro Histórico de Lima. No obstante, la organización independiente dedicada a salvaguardar el patrimonio cultural del mundo, World Monuments Fund (WMF), publicó una lista de los 100 sitios patrimoniales con mayor amenaza en el mundo, incluyendo el Centro Histórico de Lima, advirtiéndolo a los ciudadanos en tomar acción para preservar este patrimonio cultural mundial en peligro, debido a que es una parte del tejido urbano donde se dispone de identidad, historia social y cultural. Si bien hay intención por parte de las autoridades en recuperar el corazón del Centro Histórico de Lima, aún existen zonas en su periferia que albergan inmuebles de carácter monumental pero que no reciben la atención adecuada y poco se ha hecho por prevalecer la historia de la ciudad provocando que se convierta en un lugar de paso y no de destino, donde no se reconoce ni se impulsa la vida cultural.

Urdanigue, (2018), menciona que el habitante local no ha sido involucrado en previos enfoques de revitalización de Barrios Altos, y que las decisiones han sido provenientes únicamente de autoridades públicas, esto ha terminado por convertir al vecino en un agente que no logra relacionarse con las soluciones que se dan en su entorno. Por lo tanto, se disminuyen las dinámicas sociales, las tradiciones culturales del lugar, y finalmente desaparece la memoria urbana. Dejando en efecto que las nuevas generaciones vean estos inmuebles patrimoniales de otra manera dándole un nuevo significado que no pertenece a su imagen patrimonial. La protección del patrimonio inmueble en una localidad radica en la inclusión, participación y coordinación de su comunidad, ya que, al valorar la singularidad del patrimonio, los ciudadanos desarrollan un sentimiento de pertenencia.

Luego de exponer y describir la realidad problemática contrastándola con diversos estudios que abarcan el mismo tema de investigación, se formuló la pregunta de investigación ¿En qué medida el significativo arquitectónico influye en la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022?

La presente investigación tiene como justificación práctica debido que se ofrecerá aportes y alternativas para solucionar la problemática actual. Con el fin de reforzar el significativo arquitectónico a través de los valores históricos, culturales, económicos y sociales, para mantener el legado histórico y en efecto la recuperación del patrimonio inmueble.

Asimismo, se planteó el objetivo general: Demostrar en qué medida el significativo arquitectónico influye en la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022. Del mismo modo, se plantearon objetivos específicos: el primero, demostrar en qué medida el significativo arquitectónico influye en la dimensión factores ambientales de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022. El segundo, es demostrar en qué medida el significativo arquitectónico influye en la dimensión factores humanos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022. Y el tercero, es demostrar en qué medida el significativo arquitectónico influye en la dimensión factores fortuitos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

Finalmente, surge la siguiente hipótesis principal: se demuestra que el significativo arquitectónico influye significativamente con la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022. Por otro lado, la hipótesis nula es: se demuestra que el significativo arquitectónico no influye significativamente con la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022

II. MARCO TEÓRICO

La presente investigación inicia su desarrollo con la recopilación de estudios previos como publicaciones, artículos, libros; que muestran la necesidad de analizar las causas del comportamiento de la población en las zonas consideradas patrimonio. Por lo que consideramos como pilar de inicio a nuestro artículo de revisión de literatura, titulado: "Aspectos relevantes del significativo arquitectónico en el paisaje urbano de los centros históricos monumentales - 2022" teniendo como objetivo demostrar que el significativo arquitectónico tiene presencia en el entorno urbano de la ciudad mediante sus percepciones. En la recopilación de estudios más relevantes, Aguilar, M. (2021) y Flores, J. (2020), demuestran que es fundamental enriquecer la identidad cultural de las personas mediante los recuerdos históricos que los representan, siendo relevante para la conservación del paisaje urbano a través de diversas generaciones. Asimismo, Esteves, M y Gúrpide, I. (2020); Jiménez, M., Jiménez, G., Bravo, G. y Reveco J. (2021); Gomez, N; Morales, E; y Rosa, C. (2019), analizan como el abandono del patrimonio inmueble se puede salvaguardar mediante una identidad local y una vinculación cultural con el edificio patrimonial por parte de las comunidades. Las cinco investigaciones mencionadas, responden al objetivo principal del artículo, en los cuales se analizan las principales características (falta de identidad, memoria, significativo); los efectos (deterioro, abandono, falta de conservación, daño al patrimonio) y las alternativas de solución reforzando el significativo arquitectónico a través de la recuperación del valor del monumento para su comunidad, abordando desde sus memorias e identificando como sus percepciones influyen en la recuperación del inmueble. Además de fomentar la participación comunitaria y el respeto por la diversidad cultural. Finalmente se obtuvo como conclusión que es importante considerar la colaboración activa de la población en la valoración del patrimonio inmueble articulando los factores económicos, sociales y culturales.

Antes de abordar los diferentes escenarios de la investigación, es importante mencionar un extracto de la presencia del patrimonio arquitectónico a través de la historia. Al respecto, Gamo Salas, M. (2017) menciona que las civilizaciones se han

ido posicionando en diferentes puntos geográficos logrando una vinculación específica con la ubicación, dando una herencia universal que se recibe de los ancestros y se conserva para permanecer en las futuras generaciones. Es por ello, que el patrimonio arquitectónico, de un determinado lugar, se encuentra presente de manera permanente en la vida de cada uno de sus pobladores, por lo que existe una relación entre el pasado, presente y futuro. Asimismo, la conexión debe fortalecerse permanentemente, pues tener conocimiento del legado histórico y tener conciencia sobre ello es obligación de su comunidad.

A nivel internacional, es importante mencionar algunos documentos de principios generales que protegen el patrimonio. En el estudio de Valencia Palacios, M. (2019), se comenta sobre la carta de Atenas (1931), que nace debido a los desastres que generó la primera guerra mundial, atentando a diversas obras donde la civilización había encontrado un grado de expresión. Ante ello, es el primer documento que da recomendaciones y principios con la finalidad de conservar el patrimonio histórico ante amenazas de diferentes circunstancias. Indica que se debe respetar el contexto de los monumentos antiguos ante el desarrollo de la ciudad, de esta manera se busca que no se altere el carácter y aspecto de los edificios históricos. Sin embargo, la destrucción que ocasionó la segunda guerra mundial, dejó obsoletos algunos puntos de la carta de Atenas, dando creación a la carta de Venecia (1964). En ella se busca conservar el patrimonio mediante criterios culturales, dando una función útil a la sociedad sobre un inmueble histórico.

Por otro lado, Villamon (2017), en sus “Reflexiones teóricas contemporáneas sobre el patrimonio edificado y su significado”, cuyo objetivo fue entender el significado del patrimonio inmueble y analizar la conexión entre ciudadanía, patrimonio arquitectónico. Por lo cual la investigación se desarrolló bajo 2 secciones; la primera “enfoques del patrimonio”, en la que se analizó el inmueble como herencia de las generaciones pasadas y el patrimonio como recurso rentable; y en la segunda sección se habló sobre el reconocimiento del significado. Finalmente se concluye que, la

construcción de la identidad percibe diferentes sentidos de pertenencia y valores. Esto depende de la gestión como recurso principal, que se le otorga a la naturaleza multifacética del patrimonio, como generador de relaciones sociales, y como punto medio para interpretar el pasado en el presente, todo ello, contemplando y respetando sus diversas escalas de valoración ya sean estas nacional o locales.

Asimismo, Alegría, Acevedo y Rojas (2018) en su estudio, nos muestra la conexión del patrimonio arquitectónico y la memoria. Por lo que a través de la recopilación de conceptos nos muestra 2 casos centrales, la importancia del patrimonio histórico en la memoria y la puesta en valor de las memorias obreras en el caso de un patrimonio industrial. La cual se obtuvo como conclusión, que los recuerdos guardan una sucesión de polémicas relacionadas con su objetividad, enfocándose en el pasado y los recuerdos que de este se conforman, no obstante, plantea una cantidad de probabilidad, logrando entender que el pasado define el presente de un determinado grupo.

A nivel nacional, según Costa, E. (2018), menciona que, en el Perú el turismo es el principal riesgo contra la preservación del patrimonio, debido a sus prácticas masificadoras en el territorio, por lo que favorece las intervenciones urbanas globalizadas inductores de gentrificación puntual, sobre todo con capital internacional. El riesgo turístico se hace aún más visible por la proyección internacional y principal atractivo de Machu Picchu, puesto que, para llegar a él, todos deben pasar por el Cusco. Asimismo, Vásquez, V., Alvial, J., Valdebenito, G., & Prieto, A., (2021), explican que al implementar acciones económicas en una ciudad histórica se debe considerar estrategias de participación donde los actores tengan dinámicas sostenibles entre lo económico, humano y social. Por consiguiente, es necesario rescatar la libertad interior de cada individuo y el patrocinio de políticas puntuales en cuanto al uso y apropiación colectiva del territorio.

A nivel local, los riesgos constantes en Lima, es el comercio local - regional, la

cual, agrade la forma y el contenido del patrimonio inmueble, pues es consumado por usos y apropiación desmedida de los bienes arquitectónicos, esto termina generando la desviación del significado patrimonial. Acerca de ello, Barrera, H. (2019), comenta que muchas veces los patrimonios inmuebles llegan a ser conocidos por actividades que no tienen conexión con su historia, sin embargo, se debería dar el mismo valor a ambos para que puedan complementarse con su entorno. Ello dependerá de la difusión y apropiación que exista por parte de la sociedad para preservar su legado cultural de una época determinada. Generar conexiones afectivas territoriales en la comunidad, llevan a la concientización del patrimonio, para mitigar los daños y mantener la vida.

Los estudios y teorías mencionados anteriormente, enmarcan nuestra investigación y evidencian la importancia que ha cobrado la influencia del significativo arquitectónico en la comunidad y en el deterioro del patrimonio inmueble. Por lo cual, es importante entender y analizar cómo se definen nuestras variables y las dimensiones que engloban la investigación.

Para desarrollar la primera variable “Significante Arquitectónico” se debe comprender que la arquitectura se expresa de diversas formas, considerando un factor abstracto las experiencias del usuario mediante las sensaciones, sentimientos y emociones que con frecuencia se presentan en la vida cotidiana.

Para ello, mediante un estudio de Ayala Ibañez, J. (2020), indica que el arquitecto Charles Jenk’s desarrolla una interpretación de la arquitectura como un objeto que debe ser analizado mediante el contexto con su entorno, considerando los aspectos físicos, social, cultural e histórico que se puede percibir a primera vista. Además, explica que la semiótica logra extraer códigos de la arquitectura que solo pueden ser analizados en un sentido fenomenológico cultural, como un signo de estilo de vida, ideas, creencias, actividades, entre otros. Por último, la interacción que tiene el usuario con el objeto arquitectónico genera sus propias experiencias que podrán

persistir a través de la memoria y ser compartido por generaciones.

Analizando la dimensión contextual, Villalobos, A. (2021), nos afirma que una edificación patrimonial es portadora de significados y valores culturales, siendo incorporado y vigente para la identidad cultural de los usuarios. Además, si se da una actividad cultural o una costumbre que esté implicado en la construcción de dicho inmueble, promueve un sentido de continuidad histórica para un grupo de personas. De esta manera, la estructura física de un inmueble incluye historia, ideas, recuerdos reflejando valores heredados por una comunidad que busca preservar ante los cambios que se dan en la ciudad y puedan atentar contra el edificio patrimonial. Ante ello, destacaron algunos arquitectos buscan reflexionar sobre la historia para poder intervenir en los edificios históricos con la intención de poder transmitir el mensaje de nuestros antepasados y se logre mantener el legado histórico en la población.

El arquitecto Rafael Moneo desarrolla la arquitectura realizando un recorrido histórico para explicar los diversos significantes que se presentan en distintos momentos, destacando que la arquitectura es perteneciente del lugar y rescatando los atributos de apropiación y contexto que existe en la zona. En su obra del museo de arte romano de Mérida, plasma los conceptos haciendo uso de las ruinas romanas que logra una impresión y traslada en el tiempo al usuario. Mediante el uso de materiales y un carácter constructivo nos remarca que no es un edificio moderno, es una obra de romanos donde se busca transmitir la historia de la arquitectura, replanteando las técnicas constructivas, los contenidos culturales y los significados del pasado, pero sin olvidar el presente.

Desarrollando la dimensión semiótica, Mourrada, R. (2019), afirma que el significante arquitectónico es el vínculo entre la realidad física y una idea o creencia, logrando que lo “visible” muestre lo “invisible”. Para ello, el filósofo Roland Barthes indica que la semiótica es una ciencia que no se enfoca en los objetos, sino en el mensaje que se extrae de ellos, destacando las expresiones y señales que se

encuentran en el lugar de los objetos mediante las relaciones dinámicas. Estos conceptos nos conducen a una interpretación subjetiva del receptor, dando a entender que un objeto arquitectónico puede tener diversos significados según la lectura que adopte una persona.

Asimismo, Castilla, M. (2019), menciona que, mediante un factor de identidad la semiótica es interpretada por las personas en base a sus reglas, su cultura y bajo qué contexto se utilizan para expresar mensajes complejos. Esto quiere decir que, bajo un conjunto de patrones específicos y una forma particular de pensamiento, la sociedad logra construir y comunicar una realidad que se vuelve sostenible en el tiempo, logrando transmitir un legado histórico que traspasa generaciones.

Para explicar la dimensión de interacción, García, A. (2019), indica que la interacción es uno de los códigos que consigue extraer el mensaje que nos ofrece la arquitectura, mediante los sentimientos y actitudes que provoca en las personas que interactúan con el inmueble, de esta manera el usuario adquiere un carácter de cercanía y experiencias que no encontrará en libros o textos.

Los arquitectos referentes nos dan a entender que ante cualquier intervención que se realiza en una zona monumental es importante conservar los patrimonios inmuebles debido a que llevan valores estéticos, simbólicos, sociales, entre otros. Sin embargo, cuando se pierde la conexión entre el usuario y las virtudes que transmite un inmueble patrimonial debido a la falta de difusión cultural entre las comunidades o un mal uso (licencias de funcionamiento que no corresponden a su valor histórico) por parte de las autoridades a cargo, generan un deterioro en la infraestructura e imagen patrimonial, dando como consecuencia una depredación patrimonial.

La segunda variable de la investigación es “Depredación Patrimonial”, teniendo como concepto que la depredación es uno de los factores más críticos y dramáticos en la destrucción y alteración del patrimonio. Asimismo, mediante intervenciones inadecuadas se puede llegar a tener pérdidas irreparables, obteniendo como resultado

objetos descontextualizados dando información parcial y fragmentada de la historia. Ante ello, Delgadillo, V. (2018); nos comenta que el deterioro y la destrucción son los principales enemigos del patrimonio cultural y que no debería permitirse por ningún motivo, ya que la desaparición de estos inmuebles o barrios históricos significa la pérdida de la memoria colectiva.

El ministerio de cultura, mediante la guía metodología de conservación (2021), nos indica que mediante un proceso patológico se puede establecer los factores que deterioran un patrimonio inmueble, estos se clasifican en agentes ambientales: las cuales son originados por una acción física o química durante un periodo determinado estos pueden ser las variaciones de temperatura, radiación, humedad, contaminación atmosférica, viento, etc. Agentes fortuitos: comprende las catástrofes naturales, las cuales se manifiestan de manera inesperada, estos factores pueden ser los terremotos e incendios. Finalmente, los agentes humanos; aquellos causados por la acción humana que produce grandes daños al patrimonio inmueble, en la cual encontramos el vandalismo, los sobre usos y las intervenciones erróneas suelen ser los principales factores que afectan el uso y la estética de los edificios históricos.

Por ello, Hernandez, A. (2018), nos afirma que, mediante el aumento de temperatura, las condiciones del suelo, la humedad, las frecuencias de los vientos y otros eventos climáticos que se vienen presentando desde hace años, han afectado la durabilidad de los materiales en las edificaciones patrimoniales presentando un deterioro en los elementos arquitectónicos y estructurales, que son generados por ennegrecimiento, acidificación, pérdida de material, crecimiento de microorganismos y presencia de plantas superiores siendo estos contaminantes las más frecuentes en el entorno patrimonial. Finalmente comenta que el conocimiento sobre estos contaminantes, es vital para un manejo medio ambiental eficiente y para la creación nuevas acciones y estrategias de mitigación, centrado en la durabilidad de los materiales a fin de adaptarse a las futuras variaciones climáticas.

Por otro lado, Ravines Casas, J. (2017), comenta que el deterioro del patrimonio a una gran escala significa pérdida emocional y material dando como resultado la destrucción de la ciudad, siendo importante su inmediata reconstrucción completa o parcial para recuperar y devolver la historia a su población.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Debido a que se midieron fenómenos que ya existen utilizando datos concretos, analizando la causa y efecto mediante la contabilización de los datos a través de recursos estadísticos trabajando con porcentajes e interpretaciones de resultados, la investigación tuvo un enfoque cuantitativo. Según, Cabezas, Andrade & Torres, (2018); parte sobre una idea que va tomando forma hasta llegar a ser delimitada, posteriormente se definieron los objetivos y se derivaron las hipótesis, y por último se realizó un marco con enfoque teórico debido a que se verificó la literatura y se formularon las preguntas de estudio. Asimismo, se determinaron las variables y se realizó un diseño para comprobarlas; con ayuda de los métodos estadísticos se midieron las variables, obteniendo resultados para el desarrollo de las conclusiones y la comprobación de la hipótesis.

3.1.1. Tipo de investigación

Para Cotlear (2021) en su cita a Lozada, 2014; indica que la investigación de tipo aplicada busca conocer las teorías encontradas en libros, artículos o investigaciones básicas, para luego modificar en conceptos y actuar en la realidad problemática, ya que busca aplicar una solución sobre el problema. Por ello la investigación fue de tipo aplicada porque se analizó un problema en específico, con el fin de establecer la relación entre el significativo arquitectónico y la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del jirón Junín – Barrios Altos 2022.

3.1.2. Diseño de investigación

Debido a que las variables no se modificaron para observar los efectos en la variable dependiente, la investigación fue no experimental. Al respecto, Cabezas, Andrade & Torres, (2018); comentan que las variables del estudio no se modifican de manera intencionada, con el objetivo de observar el problema y cómo se comportan en su entorno natural.

Además, fue transversal porque se recopilaron datos de una medición sobre el fenómeno en un tiempo determinado. Sánchez, Reyes & Mejía (2018), se plantea estudiar el vínculo entre cada variable a través de los instrumentos por medio de la encuesta y la observación, desarrollando de manera concreta el diseño y la estrategia requerida para el estudio.

Tuvo un alcance de nivel correlacional debido a que tiene valor explicativo al relacionar conceptos de ambas variables demostrando que existe una conexión que aporta cierta información explicativa. Para Sánchez, Reyes & Mejía (2018), indican que el objetivo del nivel correlacional es determinar estadísticamente el nivel de relación que existe entre las variables que conforman el estudio.

3.2. Variables y operacionalización

La operacionalización de las variables es un proceso en la investigación cuantitativa, donde se establecen dimensiones y permiten medir las características de las variables mediante los indicadores. Para ello, Martín, M. (2018), nos indica que ante un fenómeno o hecho que se da en la investigación, una variable compleja puede fluctuar y relacionarse con otras variables obteniendo nuevos valores al respecto y logrando ser medible. En ese sentido, el desarrollo de la investigación se realizó por medio de dos variables de estudio:

Variable independiente: Significante arquitectónico

Definición conceptual: Ayala Ibáñez, J. (2020), indica que es la percepción denominada a un inmueble material, extrayendo el mensaje de la arquitectura, donde se considera el factor abstracto; las experiencias del usuario mediante las sensaciones, sentimientos y emociones que con frecuencia se presentan en la vida cotidiana.

Definición operacional: La arquitectura se interpreta como un objeto que debe ser analizado mediante el contexto con su entorno, considerando los aspectos físicos, sociales, culturales e histórico que se puede percibir a primera vista. Además, la semiótica logra extraer códigos de la arquitectura como estilo de vida, creencias entre otros. Por último, la interacción que tiene el usuario con el objeto arquitectónico genera sus propias experiencias que podrán persistir a través de la memoria y ser compartido por generaciones.

Indicadores: Relación con el entorno arquitectónico, Regeneración urbana; Significado, Identidad; Función, Acciones.

Escala de medición: Ordinal

Tabla 1:

Variable independiente Significante arquitectónico

DIMENSIONES	INDICADORES	MEDICIÓN DE ESCALA	INSTRUMENTO
Contextual	físico socioeconómico	Ordinal/ escala de Likert	
Semiótica	significado identidad	1=nunca 2=casi nunca 3= a veces 4=casi siempre 5=siempre	Encuesta
Interacción	función acciones		

Variable dependiente: Depredación patrimonial

Definición conceptual: Delgadillo, V. (2018) nos comenta que la depredación es la destrucción y alteración del inmueble patrimonial donde se llega a tener pérdidas irreparables teniendo edificios descontextualizados con información fragmentada.

Definición operacional: Mediante una guía del Ministerio de Cultura, indica que los factores que deterioran un patrimonio son: factores ambientales, factores humanos y factores fortuitos.

Indicadores: Radiación, Temperatura, Humedad; Vandalismo, Sobreuso, Intervenciones erróneas; Terremoto, Incendio, Contaminación ambiental.

Escala de medición: Ordinal

Tabla 2:

Variable dependiente depredación del patrimonio inmueble

DIMENSIONES	INDICADORES	MEDICIÓN DE ESCALA	INSTRUMENTO
Agentes ambientales	radiación	Ordinal/ escala de Likert	Encuesta
	temperatura		
	humedad		
Agentes humanos	vandalismo	1=nunca 2=casi nunca 3= a veces 4=casi siempre 5=siempre	
	sobreusos		
	Intervenciones erróneas		
Agentes fortuitos	terremoto		
	incendio		

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

La selección de la población fue constituida por los habitantes del tramo del Jr. Junín en Barrios Altos, iniciando desde la cuadra 7 con el cruce de vías del Jr. Junín con Jr. Huanta hasta la cuadra 14 denominado “5 esquinas”, la cual alberga el tramo del Jr. Junín, Jr. Santa Rosa y Wari. Se delimitó dicho tramo por la presencia de mayor depredación de patrimonio inmueble.

Según el plano visado de la municipalidad de Lima, la delimitación del lugar de estudio comprende una superficie de 14 047.28 m². El plan distrital de seguridad ciudadana del Cercado de Lima (2020), indica que se alberga 557.00 habitantes por hectárea. Dando un resultado de una población final de 780 habitantes.

Figura 1: *Delimitación del lugar de estudio*



Criterios de inclusión: Para la delimitación del lugar de estudio, se determinó bajo los criterios de mayor presencia de depredación del patrimonio inmueble, la cual se dedujo por la observación de múltiples inmuebles en completo abandono y al borde del colapso. Asimismo, para la elección de la población se realizó bajo los criterios de los habitantes propios del lugar que cuenten con la mayoría de edad.

Criterios de exclusión: No se consideró aquellos inmuebles, que no son

considerados como patrimonios inmuebles y edificaciones modernas. Además de la irrelevancia de aquellos ciudadanos que no son habitantes de Barrios Altos.

3.3.2. Muestra

El desarrollo de la muestra se realizó mediante la fórmula finita, al respecto Cabezas, Andrade & Torres, (2018); son aquellos grupos en las cuales se tienen pre establecidos el número exacto de participantes que estarán incluidos dentro del universo a estudiar.

$$n = \frac{NZ^2p(1 - p)}{(N - 1)e^2 + Z^2p(1 - p)}$$

Siendo:

n: tamaño de la muestra

Z: nivel de confianza 95% = 1.96

N: tamaño de población = 780

p: probabilidad de éxito 50% = (0.50)

Q: $1 - p = 1 - 0.5 = (0.5)$

e: es al margen de error 5%= (0.05) Error permitido por el investigador

Reemplazando los valores se obtiene:

$$n = \frac{(780)(1.96)^2 0.50(1 - 0.5)}{(780 - 1)0.05^2 + 1.96^2 0.50(1 - 0.50)}$$

$$n=258$$

La fórmula aplicada, dio como resultado la elaboración de 258 encuestas a personas del Jr. Junín.

3.3.3. Muestreo

El tipo de muestra fue probabilístico, debido a que los componentes que conforman la población tuvieron igualdad de posibilidad de participar. Asimismo, la técnica del muestreo fue selección aleatoria simple, debido a que la población tuvo las mismas características y fueron elegidos de forma aleatoria.

3.3.4 Unidad de análisis

Se realizó entre la cuadra 7 a la 14 del jirón Junín, desde el cruce de avenidas denominado “5 esquinas” hasta el cruce con el jirón Huanta, debido a que existen inmuebles declarados patrimonio y se encuentran en un estado de deterioro.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para mantener un orden en el proceso de investigación y obtener datos e información significativa para el estudio, se recurrió al método de recolección de datos, ya que facilitó establecer la correlación entre las variables para formar nuevos conocimientos. Se empleó la encuesta mediante el cuestionario, la cual contó con 20 preguntas, 10 por variable, con la cual se buscó descubrir la influencia del concepto arquitectónico en la depredación de los monumentos históricos del Jr. Junín.

Por otro lado, el instrumento fue validado por juicio de expertos, conformados por 3 especialistas en el tema de investigación, en la cual consistió en verificar que las preguntas formuladas tengan relación con la tabla de operacionalización. Debido a que el instrumento, se realizó bajo escala de Likert, se aplicó el Coeficiente Alfa de Cronbach a una prueba piloto conformada

por 16 participantes de manera virtual, teniendo como condición que residan en el lugar de estudio y sean mayores de edad. Posteriormente se procedió a ingresar los datos recolectados al programa Excel e importarlo al programa SPSS con lo cual se obtuvo como resultado un rango de confiabilidad para la primera variable “significante arquitectónico” es de 0,734. y para nuestra segunda variable “depredación del patrimonio inmueble” la confiabilidad es de 0,745. Lo cual se traduce en ambos casos como “buena confiabilidad”, es decir que el instrumento es confiable para ser aplicado en escenarios similares obteniendo resultados parecidos.

3.5. Procedimientos

Se elaboró un cuadro de operacionalización con las técnicas e instrumentos mencionados anteriormente. Ambas variables con sus indicadores y sub indicadores de estudio fueron analizados de forma individual, ambas fueron medidas con la encuesta mediante el cuestionario.

Posteriormente con la información recolectada y la validación del instrumento, se realizó la confiabilidad de Alfa de Cronbach para luego procesar la información mediante la escala de Likert.

3.6. Método de análisis de datos

Para el procesamiento de datos, se utilizó el programa Excel y la base de datos de SPSS. El cual estuvo representado a través de tablas y gráficos debidamente interpretados. Asimismo, se empleó la estadística descriptiva para determinar la relación entre el significativo arquitectónico y la depredación del patrimonio inmueble, por lo cual el método de análisis de datos se realizó a través de la prueba estadística Rho de Spearman, debido a que se estuvo trabajando con escalas ordinales en la que Sánchez, Reyes & Mejía (2018), indican que es una herramienta de uso estadístico que mide la relación entre dos o más variables y se aplica cuando existe una escala ordinal.

3.7. Aspectos éticos

La presente investigación, tuvo como base el código de ética presentado por la universidad César Vallejo (resolución de consejo universitario N° 0262-2020 /UCV) aplicando los siguientes principios éticos:

Autonomía: La población involucrada para la realización de las encuestas serán previamente informadas sobre la finalidad del estudio, con el objeto de tener su libre consentimiento para la manipulación de la información obtenida con los instrumentos y/o técnicas de la recolección de datos. Las personas involucradas en la participación de las encuestas tienen la capacidad de retirarse en el momento que lo requieran.

Justicia: El trato que se dará a los participantes de la investigación será de manera igualitaria sin alguna exclusión.

Respeto de la propiedad intelectual: Con el fin de evitar el plagio de otras investigaciones y respetar el derecho de propiedad intelectual de otros autores, la investigación tuvo como referentes, estudios realizados a nivel nacional e internacional, (artículos, libros, teorías, conceptos) los cuales, fueron debidamente citados con la norma APA, con la finalidad de garantizar la calidad y originalidad del estudio.

IV. RESULTADOS

Prueba de Hipótesis:

Hipótesis general:

Formulación de la hipótesis nula y alterna:

H1: Se demuestra que el significativo arquitectónico influye significativamente en la deprecación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

H0: Se demuestra que el significativo arquitectónico no influye significativamente en la deprecación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

Tabla 3: *Correlación entre la variable significativa arquitectónico y la variable deprecación del patrimonio inmueble*

		Correlaciones		
			V1	V2
Rho de Spearman	V1: Significante Arquitectónico	Coeficiente de correlación	1,000	-,201**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	258	258
	V2: Deprecación del patrimonio inmueble	Coeficiente de correlación	,201**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	258	258

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: De acuerdo a los datos estadísticos en la tabla 1, muestran que al relacionar la variable significativa arquitectónico y la variable deprecación del patrimonio inmueble a través de la correlación de Spearman, demuestra con un valor de $Rho = -0,201$, que si existe una correlación de tipo negativa baja, es decir, la

presencia del significativo arquitectónico en el escenario de estudio es débil en relación a la depredación del patrimonio inmueble. Además se observa que el nivel de significancia (sig. = ,001), la cual muestra que al ser inferior al $p=0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0): Se demuestra que el significativo arquitectónico no influye significativamente en la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022 y se acepta la hipótesis alterna (H_1): significativo arquitectónico influye significativamente en la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

Hipótesis específica 1:

H1: Se demuestra que el significativo arquitectónico influye significativamente en la dimensión agentes ambientales de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

H0: Se demuestra que el significativo arquitectónico no influye significativamente en la dimensión agentes ambientales de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

Tabla 4: *Correlación entre la variable significativa arquitectónico y la dimensión agente ambientales*

			V1	D1
Rho de Spearman	V1: Significante Arquitectónico	Coeficiente de correlación	1,000	-,196**
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	258	258
	D1: Factores Ambientales	Coeficiente de correlación	-,196**	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	.
		N	258	258

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: De acuerdo a los datos estadísticos en la tabla 2, muestran que al relacionar la variable significativa arquitectónico y la dimensión agentes ambientales de la depredación del patrimonio inmueble a través de la correlación de Spearman, demuestra con un valor de $Rho = -0,196$, que si existe una correlación de tipo negativa muy baja es decir, la presencia del significativo arquitectónico en el escenario de estudio es muy débil en relación a los agentes ambientales de la depredación del patrimonio inmueble. Además, se observa que el nivel de significancia (sig. = ,002), la cual muestra que al ser inferior al $p=0.05$, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula (H_0): Se demuestra que el significativo arquitectónico no influye significativamente en la dimensión agentes ambientales de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022. y se acepta la hipótesis alterna (H_1): Se demuestra que el significativo arquitectónico influye significativamente en la dimensión agentes ambientales de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

Hipótesis específica 2:

H1: Se demuestra que el significativo arquitectónico influye significativamente en la dimensión agentes humanos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

H0: Se demuestra que el significativo arquitectónico no influye significativamente en la dimensión agentes humanos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

Tabla 5: *Correlación entre la variable significativa arquitectónico y la dimensión agente humanos*

Correlaciones			V1	D2
Rho de	V1: Significante	Coeficiente de correlación	1,000	-,266**
Spearman	Arquitectónico	Sig. (bilateral)	.	,000
		N	258	258
	D2: Factores Humanos	Coeficiente de correlación	-,266**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	258	258

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: Con respecto a los datos estadísticos en la tabla 3, muestran que al relacionar la variable significativa arquitectónico y la dimensión agentes humanos de la variable depredación del patrimonio inmueble a través de la correlación de Spearman, demuestra con un valor de $Rho = -0,266$, que si existe una correlación de tipo negativa baja es decir, la presencia del significativo arquitectónico en el escenario de estudio es débil en relación a la dimensión agentes humanos de la depredación del patrimonio inmueble. Además, se observa que el nivel de significancia ($sig. = ,000$), la cual muestra que al ser inferior al $p=0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0): Se demuestra que el significativo arquitectónico no influye significativamente en la dimensión agentes humanos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022. y se acepta la hipótesis alterna (H_1): Se demuestra que el significativo arquitectónico influye significativamente en la dimensión agentes humanos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

Hipótesis específica 3:

H1: Se demuestra que el significativo arquitectónico influye significativamente en la dimensión agentes fortuitos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

H0: Se demuestra que el significativo arquitectónico no influye significativamente en la dimensión agentes fortuitos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

Tabla 6: *Correlación entre la variable significativo arquitectónico y la dimensión agente fortuitos*

			V1	D3
Rho de Spearman	V1: Significante Arquitectónico	Coefficiente de correlación	1,000	-,177**
		Sig. (bilateral)	.	,004
		N	258	258
D3: Factores fortuitos		Coefficiente de correlación	-,177**	1,000
		Sig. (bilateral)	,004	.
		N	258	258

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: De acuerdo a los datos estadísticos en la tabla 4, muestran que al relacionar la variable significativo arquitectónico y la dimensión agentes fortuitos de la variable depredación del patrimonio inmueble a través de la correlación de Spearman, demuestra con un valor de $Rho = -0,177$, que si existe una correlación de tipo muy negativa baja es decir, la presencia del significativo arquitectónico en el escenario de estudio es muy débil en relación a la dimensión agentes fortuitos de la depredación del patrimonio inmueble. Además, se observa que el nivel de significancia (sig. = ,004), la cual muestra que al ser inferior al $p=0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0): Se demuestra que el significativo arquitectónico influye significativamente en la dimensión

agentes fortuitos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022. y se acepta la hipótesis alterna (H1): Se demuestra que el significativo arquitectónico influye significativamente en la dimensión agentes fortuitos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

Interpretación de los objetivos:

Objetivo General:

Demostrar en qué medida el significativo arquitectónico influye en la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

De acuerdo a los resultados de la tabla 3, se demostró que el significativo arquitectónico influye significativamente en la depredación del patrimonio inmueble con un nivel de correlación de Spearman $Rho = -0,201$; valor que indica una correlación negativa baja entre las variables. Es decir, la presencia del significativo arquitectónico a nivel contextual, semiótico e interactivo en el escenario de estudio es débil, por lo que la depredación del patrimonio inmueble por medio de los agentes ambientales, humanos y fortuitos tienden a tener mayor presencia. Además, que su relación es negativa inversa porque mientras exista carencia significativa arquitectónica en el escenario de estudio, la depredación del patrimonio inmueble será mayor y viceversa. Tal como se contrasta con los resultados de la encuesta con un 39.90% (ver figura 6 - anexos), donde los encuestados indican que casi nunca han generado experiencias, anécdotas u algún otro tipo de sentimiento con el patrimonio inmueble, debido a que existe una percepción marcada de abandono. Así también, manifestaron en un 43.40%, (ver figura 10 - anexos), que desde la situación actual de los patrimonios inmuebles casi nunca reúne a sus habitantes para el desarrollo de alguna actividad social o cultural. Ante ello, Aguilar, M (2021), nos indica que es importante considerar los significados, pensamientos y percepciones de la comunidad ya que han tomado un rol protagónico en identificar y valorar el patrimonio mediante la concepción social de sus historias y recuerdos que los identifican.

Objetivo Específico 1:

Demostrar en qué medida el significativo arquitectónico influye en la dimensión agentes ambientales de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

De acuerdo a los resultados de la tabla 4, se demostró que el significativo arquitectónico influye significativamente en la dimensión factores ambientales de la depredación del patrimonio inmueble con un nivel de correlación de Spearman $Rho = -0,196$; valor que indica una correlación negativa muy baja entre la variable y dimensión. Es decir, la presencia del significativo arquitectónico en el escenario de estudio es muy débil, en relación a la dimensión factores ambientales de la depredación del patrimonio inmueble que tiende a tener mayor presencia. Además, su relación es negativa inversa porque mientras exista menor significativo arquitectónico en el escenario de estudio, habrá mayor daño al patrimonio inmueble por medio de factores ambientales como radiaciones, temperatura y humedad. Tal como se contrasta con los resultados de la encuesta con un 53.80% (ver figura 12 - anexos), donde los encuestados consideran que los agentes ambientales como las radiaciones, temperaturas y humedad, han terminado por desgastar los materiales en la estética e infraestructura del patrimonio arquitectónico, que en efecto han dañado considerablemente la imagen histórica del patrimonio. Asimismo, manifestaron en un 48.10%, (ver figura 13 - anexos), que casi siempre las rajaduras y fisuras provenientes de los agentes ambientales, son características comunes en la imagen del patrimonio inmueble. Además de un 50.40% (ver figura 14 - anexos), que consideran que los patrimonios inmuebles están propensos a sufrir desprendimiento de material a causa de los agentes ambientales. Para ello Hernández, A (2018), indica que los diversos factores climáticos que se vienen presentando a través de los años han afectado la durabilidad de los patrimonios. Sin embargo, es importante manejar estrategias mitigación y así poder adaptarse a las futuras variaciones climáticas.

Objetivo Específico 2:

Demostrar en qué medida el significativo arquitectónico influye en la dimensión agentes humanos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

De acuerdo a los resultados de la tabla 5, se demostró que el significativo arquitectónico influye significativamente en la dimensión factores humanos de la depredación del patrimonio inmueble con un nivel de correlación de Spearman $Rho = -0,266$; valor que indica una correlación negativa baja entre la variable y dimensión. Es decir, la presencia del significativo arquitectónico en el escenario de estudio es débil, en relación a la dimensión factores humanos de la depredación del patrimonio inmueble que tiende a tener mayor presencia. Además, su relación es negativa inversa porque mientras exista menor significativo arquitectónico en el escenario de estudio, habrá mayor daño al patrimonio inmueble por medio de factores humanos como vandalismo, sobre usos e intervenciones erróneas. Tal como se contrasta con los resultados de la encuesta con un 51.20% (ver figura 15 - anexos), donde los encuestados consideran que los actos relacionados al vandalismo siempre han terminado por apropiarse del patrimonio inmueble, construyendo una imagen o idea nueva, lejos de su historia que en efecto aleja a los ciudadanos y se pierde la interacción con el inmueble patrimonial. Por otro lado, manifestaron en un 36.00%, (ver figura 16 - anexos), que la falta de interés colectivo ha permitido que se desarrollen actos ilícitos en los patrimonios inmuebles que en consecuencia les generan inseguridad. Finalmente, un 40.30% (ver figura 17 - anexos), que consideran que casi nunca las actividades que se desarrollan en las instalaciones del patrimonio inmueble están orientadas a cultivar cultura. De acuerdo a ello, García, A. (2019), nos comenta que la interacción con el inmueble es importante ya que el usuario podrá adquirir un carácter de cercanía y experiencias que ayudarán a reforzar su valor histórico.

Objetivo Específico 3:

Demostrar en qué medida el significativo arquitectónico influye en la dimensión agentes fortuitos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

De acuerdo a los resultados de la tabla 6, se demostró que el significativo arquitectónico influye significativamente en la dimensión factores fortuitos de la depredación del patrimonio inmueble con un nivel de correlación de Spearman $Rho = -0,177$; valor que indica una correlación negativa muy baja entre la variable y dimensión. Es decir, la presencia del significativo arquitectónico en el escenario de estudio es muy débil, en relación a la dimensión factores fortuitos de la depredación del patrimonio inmueble que tiende a tener mayor presencia. Además, su relación es negativa inversa porque mientras exista menor significativo arquitectónico en el escenario de estudio, habrá mayor daño al patrimonio inmueble por medio de factores fortuitos como terremotos e incendios. Tal como se contrasta con los resultados de la encuesta con un 42.20% (ver figura 19 - anexos), que la gran mayoría de patrimonios arquitectónicos no han sido diseñados para soportar movimientos sísmicos y que están propensos a sufrir daños irreparables provenientes de terremotos e inundaciones. Asimismo, manifestaron en un 49.20%, (ver figura 18 - anexos), que el derrumbe de algunos inmuebles patrimoniales en el jr. Junín, han afectado siempre el paisaje histórico, que en efecto imposibilitan que los usuarios logren conectarse con el resto de patrimonios arquitectónicos. Del mismo modo consideran en un 45.70% (ver figura 21 - anexos), que los rasgos arquitectónicos y su legado histórico siempre se pierden a raíz del derrumbe de estos.

V. DISCUSIÓN

De acuerdo a nuestra investigación y resultados, se puede considerar que el significativo arquitectónico se presenta a nivel contextual, se percibe a través de la semiótica y se impone con la interacción de su comunidad. Por consiguiente, influye en la depredación del patrimonio inmueble. Puesto que, a mayor presencia del significativo arquitectónico en el entorno patrimonial, menor depredación del patrimonio inmueble por medio de los factores ambientales, humanos y fortuitos.

Con respecto al objetivo general, el resultado obtenido demuestra que el significativo arquitectónico influye significativamente en la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022, con una correlación de Spearman, de $-0,201$ valor que indica una correlación negativa baja es decir, que la presencia del significativo arquitectónico en el escenario de estudio es débil por lo que la depredación del patrimonio inmueble tiende a tener mayor presencia y que su relación es negativa inversa porque mientras exista menor significativo arquitectónico en el escenario de estudio, la depredación del patrimonio inmueble será mayor y viceversa.

Por consiguiente, nuestra investigación tiene relación con lo mencionado por los autores en nuestro artículo de revisión de literatura científica, la cual analiza los aspectos más relevantes del significativo arquitectónico en la relación del ciudadano con los monumentos históricos, pues según, Aguilar, M. (2021) y Flores, J. (2020), comentan que es fundamental enriquecer la identidad cultural de las personas mediante los recuerdos históricos que los representan, siendo relevante para la conservación del patrimonio inmueble a través de diversas generaciones. En el caso de Barrios Altos los resultados demuestran que existe mayor depredación de los patrimonios inmuebles, debido a que los habitantes del jr. Junín en Barrios Altos, no enriquecen su identidad cultural y carecen de recuerdos históricos que les genere identidad y apropiación con el patrimonio inmueble. Por ello, es importante considerar

la colaboración activa de la población en la valoración del patrimonio inmueble articulando los factores económicos, sociales y culturales.

Por otro lado, la falta de identidad, memoria y significado en los habitantes del Jr. Junín en Barrios Altos, que se viene evidenciando y trae como consecuencia la falta de conservación, el deterioro y el abandono del patrimonio inmueble, pueden ser reducidas con lo mencionado por Esteves, M y Gúrpide, I. (2020); Jiménez, M., Jiménez, G., Bravo, G. y Reveco J. (2021); Gomez, N; Morales, E; y Rosa, C. (2019), quienes mencionan que el patrimonio inmueble se puede salvaguardar mediante una identidad local y una vinculación cultural con el edificio patrimonial por parte de las comunidades. Además de reforzar el significante arquitectónico a través de la recuperación del valor del monumento para su comunidad, abordando desde sus memorias e identificando como sus percepciones influyen en la recuperación del inmueble. Por lo tanto, se logra el Objetivo General: Demostrar que el significante arquitectónico influye en la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.

Asimismo, para nuestro **objetivo específico 1**, según la correlación de Spearman ver tabla 4, muestra que el significante arquitectónico influye significativamente en la dimensión agentes ambientales de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022. Con un nivel de correlación de $-0,196$ valor que indica una correlación negativa muy baja es decir, la presencia del significante arquitectónico es muy débil en relación a la dimensión factores ambientales de la depredación del patrimonio inmueble que tiende a tener mayor presencia y que su relación es negativa inversa porque mientras exista menor significante arquitectónico en el escenario de estudio, habrá mayor daño al patrimonio inmueble por medio de factores ambientales como radiaciones, temperatura y humedad.

Dichos resultados se contrastan con lo mencionado por Delgadillo, V. (2018), quien sostiene que en los últimos tiempos el deterioro y la destrucción son los principales enemigos de la conservación del patrimonio arquitectónico que en ocasiones suelen estar reconocidos por las leyes y normas como patrimonios históricos, pero están socialmente desapropiados por su comunidad, o de manera contraria están socialmente apropiados, pero jurídicamente olvidados por sus autoridades. Además, manifiesta que el valor cultural del patrimonio inmueble no es igual para sus diversos actores, pues su nivel de apropiación, relación de identidad, el acceso y el aprovechamiento de estos inmuebles patrimoniales, varían a nivel social, público y privado. Entonces la conservación del patrimonio requiere una serie de estrategias que prolonguen adecuadamente su durabilidad material, juntamente con el uso y beneficio para su comunidad, pues sostiene que conservar el patrimonio inmueble es garantizar su singularidad y transmitir las diferentes culturas pasadas, para prevalecer su identidad orientada a las futuras generaciones.

En relación a nuestro escenario de estudio, se observan múltiples inmuebles de gran valor patrimonial a lo largo de la cuadra 7 al 14 del jr. Junín, depredados por los mencionados agentes ambientales, que han dañado notoriamente el funcionamiento arquitectónico y estructural del inmueble, pues se observa desprendimiento y deterioro de materiales. No obstante, dicha situación es ajena para las autoridades encargadas de la preservación y cuidado de estos monumentos puesto que, muestran desinterés y olvido total convirtiendo al jr. Junín en un lugar poco transcurrido y olvidado por su comunidad.

Al respecto Barrera, H. (2019), sostiene que la historia y la arquitectura son principales medios a emplear utilitariamente para lograr promover la importancia de la conservación del patrimonio edificado y que todo proyecto de restauración que logra salvar al patrimonio edificado de la degradación natural de sus materiales debe estar acompañado de un plan de puesta en valor, dado que, lograra que su comunidad se relacione e identifique aun mas con el patrimonio. Finalmente concluye que, la

conservación del patrimonio inmueble depende de la mayor difusión y apropiación por parte de su comunidad, que necesita cuidar todo componente que conforma su herencia cultural. Puesto que, generar conexiones afectivas territoriales en la comunidad, llevan a la concientización del patrimonio, para mitigar los daños y mantener la vida.

En cuanto a la **objetivo específico 2**, los resultados según la tabla 5, muestran que el significativo arquitectónico influye significativamente en la dimensión agentes humanos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022, con un nivel de correlación Spearman, de $-0,266$ valor que expresa una correlación negativa baja, es decir que la depredación del patrimonio inmueble por medio de los factores humanos como el vandalismo, sobre usos e intervenciones erróneas tiende a tener mayor presencia en relación a la carencia de significativo arquitectónico, en la zona de estudio; debido a la falta de identidad, conexión, sentido de pertenencia con el patrimonio, además de la falta de difusión en cuanto a su historia y significado influyendo en gran medida en la depredación del patrimonio. Ante ello, Villalobos, A. (2021), señala que toda edificación patrimonial posee significados, historia, ideas, recuerdos; tanto en su forma física como en sus valores culturales, que al ser incorporados en sus usuarios promueve un sentido de continuidad histórica reflejando valores heredados, buscan preservarlo ante los cambios que se dan en la ciudad y puedan atentar contra el edificio patrimonial. Por lo que induce a reflexionar sobre su valor al momento de intervenirlos o asignarles un uso en particular.

Asimismo, Castilla, M. (2019), refiere que la sociedad logra construir un legado histórico que puede prevalecer entre generaciones, partiendo de sus reglas, cultura y la forma única de pensamiento, logrando expresar una identidad que se vuelve sostenible en el tiempo. Por otro lado, Villamon, T. (2017), señala que para lograr que el ciudadano se identifique con el patrimonio y genere sentidos de pertenencia y valores, debe considerarse al patrimonio como un recurso renovable a través de una

apropiada gestión que genere relaciones sociales, oportunidades laborales, además de ser medio para interpretar el pasado en el presente.

Finalmente, para el **objetivo específico 3**, el resultado ver tabla 6 evidencia que el significativo arquitectónico influye significativamente en la dimensión agentes fortuitos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022. y que su nivel de correlación Spearman, es de $-,177$ valor que indica una correlación negativa muy baja, expresado por la falta de interés colectiva por parte de la población y sus autoridades en la conservación del patrimonio inmueble, dado que, al estar en completo abandono, se han visto afectados por agentes fortuitos como los terremotos e incendios, que en consecuencia muchos de estos inmuebles han terminado con daños irreversibles. Por ende, podemos afirmar que el significativo arquitectónico en el escenario de estudio es muy débil en relación a la dimensión factores fortuitos de la depredación del patrimonio inmueble que tiende a tener mayor presencia y que su relación es negativa inversa porque mientras exista menor significativo arquitectónico en el escenario de estudio, habrá mayor daño al patrimonio inmueble por medio de factores fortuitos como terremotos, e incendios.

Los resultados observados denotan, la falta de interacción colectiva, la ausencia de percepciones que identifiquen el significado y el nivel de identidad por parte de su población para con sus inmuebles patrimoniales y la importancia del contexto en el que se desarrollan los sucesos mencionados.

Al respecto Ayala Ibañez, J. (2020), señala que la arquitectura debe ser analizado mediante el contexto con su entorno, considerando aspectos físicos, sociales y culturales percibidos en primera instancia. Además, nos habla sobre la semiótica como un medio para extraer sentidos, ideas, creencias, actividades del usuario y su manera en la que experimenta su vínculo con el inmueble. Por lo que la interacción que tenga el usuario con el objeto arquitectónico genera sus propias experiencias que podrán persistir a través de la memoria y ser compartido por generaciones.

De forma similar, Mourtada, R. (2019), refiere que el significante arquitectónico es el vínculo entre la realidad física y una idea, logrando que lo visible muestre lo invisible, dicho de otra forma, es una ciencia que no se enfoca en los objetos con tal, sino en el mensaje que se extrae de ellos, donde destaca las señales y expresiones encuentran en lugar mediante relaciones dinámicas. Estos conceptos nos conducen a una interpretación subjetiva del receptor, dando a entender que un objeto arquitectónico puede tener diversos significados según la lectura que adopte una persona.

VI. CONCLUSIONES

Conclusión General

1. En cuanto al objetivo general, se demostró que el significante arquitectónico influye en la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del jirón Junín, obteniendo una relación significativa, pero a un nivel bajo, no siendo suficiente para erradicar este fenómeno ya que la depredación del patrimonio inmueble se está dando por otros valores ajenos al significante arquitectónico. Por otro lado, en la dimensión contextual, los indicadores físico y socioeconómico, muestran el reflejo histórico de los patrimonios y dependiendo de su estado influyen en la depredación del patrimonio inmueble. Además, en la dimensión semiótica, los indicadores de significado e identidad nos muestran que en base a los recuerdos y experiencias obtenidas por el usuario se crea un vínculo de protección con el patrimonio inmueble. Por último, en la dimensión interacción, los indicadores de función y acciones resaltan la importancia de hacer uso y frecuentar el patrimonio inmueble ya que generan una conexión de identidad e influye en la depredación del patrimonio inmueble.

Conclusiones Específicas

2. De acuerdo al objetivo específico 1, se concluyó que la variable significativa arquitectónico influye en la dimensión agentes ambientales de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del jirón Junín, sin embargo, tiene una relación muy baja debido a que ante la presencia de los factores de radiación, temperatura y humedad no podrán evitar que exista decoloración o desprendimiento de material en los inmuebles, esto quiere decir que los cambios climáticos han afectado la imagen arquitectónica y función estructural de los patrimonios inmuebles, mostrando superficies agrietadas y materiales pulverizados que reflejan un aspecto de abandono y desinterés por parte de la comunidad. Ante ello, los ciudadanos manifiestan que es notorio los cambios que se han dado en la estética de los patrimonios, de igual manera el mal estado en el que se encuentran las fachadas pone en evidencia el descuido y falta de conservación que presentan los patrimonios inmuebles.

3. De acuerdo al objetivo específico 2, se concluyó que la variable significativa arquitectónico influye en la dimensión factores humanos de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín, obteniendo una relación significativa a un nivel bajo, de tal manera que las acciones del vandalismo o sobreuso se dan por un desinterés por parte de la comunidad debido a una falta de identidad o no conocen acerca de la historia que posee un patrimonio inmueble. Esto quiere decir que la falta de conexión por parte del usuario, dañan directamente el entorno histórico del patrimonio inmueble perdiendo los valores culturales y su continuidad histórica. Con respecto a ello, los ciudadanos indican que el vandalismo se ha apropiado de las edificaciones patrimoniales mostrando actos ilícitos que no están relacionados con la historia y cultura del entorno patrimonial, esto ha llevado que los ciudadanos se alejen de la interacción con estos inmuebles y pierdan su enfoque cultural.

4. De acuerdo al objetivo específico 3, se concluyó que la variable significativa

arquitectónico influye en la dimensión agentes fortuitos de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín, tienen una relación significativa, pero a un nivel muy bajo. Debido a que, ante la presencia de algún siniestro como terremotos o incendios, no se puede evitar el derrumbe parcial o colapso total del inmueble patrimonial causando la pérdida de la imagen histórica de la ciudad. Estas pérdidas se dan debido a una falta de interés por parte de las autoridades y la comunidad, donde la falta de relaciones dinámicas con la edificación ha hecho que se pierda el vínculo patrimonial y no permitan que las nuevas generaciones se conecten con los sucesos históricos del lugar. Ante ello, la comunidad manifiesta que no se han realizado acciones para recuperar los patrimonios históricos que se encuentran en un estado de abandono y que cuentan con estructuras dañadas, de igual manera perciben que el derrumbe de los patrimonios inmuebles genera una pérdida de rasgos arquitectónicos pertenecientes del lugar y que el entorno patrimonial pierda su valor histórico.

VII. RECOMENDACIONES

1. De acuerdo al objetivo general, se recomienda a la comunidad científica y académica que, en las próximas investigaciones, la primera variable “significante arquitectónico”, sea enfocada en investigaciones tipo cualitativas ya que así podrá reforzar la recolección de información con entrevistas a la comunidad para analizar más a detalle acerca de sus percepciones sobre los patrimonios inmuebles y también entrevistas técnicas a expertos que puedan aportar al tema. Por otro lado, en la segunda variable “depredación del patrimonio inmueble”, se recomienda investigar qué otros aspectos influyen en este fenómeno ya que representa una amenaza en la imagen histórica.
2. Acerca del primer objetivo específico, se recomienda a la comunidad científica y académica, de acuerdo a los resultados y conclusiones, analizar a detalle la percepción de los ciudadanos mediante la primera variable “significante

arquitectónico” y en conjunto con la participación del programa municipal para la recuperación del Centro Histórico de Lima (PROLIMA), implementar estrategias de conservación de la imagen de los patrimonios inmuebles y así poder afrontar futuros daños ocasionados por los factores climáticos.

3. Acerca del segundo objetivo específico, se recomienda fortalecer los vínculos culturales entre la comunidad y los edificios patrimoniales mediante la participación de instituciones públicas (Municipalidad de Lima y Ministerio de cultura), implementar programas de conservación para reforzar los vínculos culturales de la comunidad y así evitar que ocurran vandalismo o intervenciones erróneas. De tal manera, se recomienda a la comunidad científica y académica que la primera variable se debe enfocar tipo cualitativo para extraer información subjetiva de los ciudadanos mediante la recolección de información con las entrevistas.
4. Acerca del tercer objetivo específico, se recomienda la participación de instituciones públicas (Municipalidad de Lima y el Instituto Nacional de Defensa Civil) para poder analizar a detalle la estabilidad estructural de los patrimonios inmueble, ya que están expuestos a sufrir algún derrumbe y perder la imagen histórica de la ciudad. Ante ello, también se sugiere a las autoridades (Ministerio de Vivienda, construcción y saneamiento) tomar acciones de preservación para restaurar y conservar los patrimonios inmuebles.

REFERENCIAS

- Aguilar, M. F. (2021). Estallido social en Chile y procesos de patrimonialización: un paradigma de resignificación de las memorias. *Arquitecturas Del Sur*, 38(59), 44–67.
- Alegría-Licuime, L., Acevedo-Méndez, P., & Rojas-Sancristoful, C. (2018). Patrimonio cultural y memoria. El giro social de la memoria. *Revista austral de ciencias sociales*, (34), 21-35.
- Ariza Fritas, R., & Hayakawa Casas, J. (2018). Patrimonio y plan urbano en Lima: apuestas y desafíos del diagnóstico y propuesta de patrimonio edificado en el PLAM 2035. *Devenir - Revista De Estudios Sobre Patrimonio Edificado*, 2(3), 113-136.
- Barrera Camarena, H. (2019). History of the Welsch House, heritage of the historical Center of lima.
- Ayala Ibañez, J. (2020). Integración del entorno y la arquitectura en los procesos de reinserción social. Universidad piloto de Colombia.
- Basile, S.D. (2020). Regime of protection and conservation of architectural heritage in the Argentine Republic. Guardianship criteria in the Autonomous City of Buenos Aires.
- Biedermann, A., & Januchta-Szostak, A. (2021). The characteristics of Great Cultural Projects and their impact on architectural and urban heritage (1850–2012). *Arte, Individuo y Sociedad*, 33(4), 1291-1310.
- Cabezas, E., Andrade, N., y Torres, J. (2018). Introducción a la metodología de la investigación científica (1ra ed.). Ecuador: Universidad de las Fuerzas Armadas.
- Castilla, M. V. (2018). Significación semiótica del diseño del jardín el Laberinto, paradigma del Yuanming Yuan. *Estudios De Asia y Africa*, 53(2), 351-376.

- Costa, E. (2018). Riesgos y potenciales de preservación patrimonial en América Latina y el Caribe. *Investigaciones Geográficas*, (96).
- Cotlear Leon, C. (2021) La incidencia del patrimonio histórico inmueble en la identidad cultural de los pobladores de Paita, 2021. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo].
- Delgadillo, V. (2018) Destrucción y conservación del patrimonio urbano, publicado en *Anuario de Investigación del Posgrado en Urbanismo 0, Posgrado en Urbanismo UNAM*, pp. 131-149, ISSN: 2448-6744
- Díaz Osorio, M. S., Páez Calvo, A., Pulgarín Osorio, Y., & Ovalle Garay, J. H. (2021). Resignification of cultural heritage in urban fringes. *Urban Territorial Log*, 32(1), 247–260.
- Esteves, Matías J., & Durá-Gúrpide, Isabel (2020). La comunidad local en la valoración del patrimonio rural La escuela Francisco Arias en Lavalle. *Revista de Arquitectura (Bogotá)*, 22 (2),12-23.
- Figuroa-Gutiérrez, Eugenio Enrique, & Cárdenas-Pérez, Ramón Esteban (2020). El patrimonio arquitectónico local como estrategia didáctica en las asignaturas de historia y artes visuales. (*Pensamiento*), (*Palabra*) y *Obra*, (23),8-27.
- Flores-Chávez, J. E. (2020). Procesos de significación y resignificación de una ciudad, Temuco 1881-2019. *ARQUITECTURAS DEL SUR*, 38(58), 24–43.
- Gamo Salas, M. del M. (2017). The role of geographic information in immovable cultural heritage: Case study of the medieval fortifications of the River Henares Basin in the province of Guadalajara (Spain). *Bulletin of the Association of Spanish Geographers*, (74).
- Guía metodológica de conservación 2: pautas para el diagnóstico en conservación de los sitios arqueológicos del Sistema Inca (2020) 1era edición. Biblioteca Nacional del Perú N° 2021 - 03270.

- García Bueno, A. (2019). *La semiótica en la arquitectura. El lenguaje arquitectónico*. Editorial Universidad de Granada.
- Hernández, A. (2018). Impact of environmental pollution in the historical buildings of Havana, Cuba. Effect of future climate change. *Revista ingeniería de construcción*, 33(3), 219-228.
- Jiménez-Peralta, M., Jiménez-Alvarado, G., Bravo-Álvarez, G., & Reveco-Gautier, J. (2021). Emoción, geografía y patrimonio: experiencia para resignificar el espacio urbano en Valparaíso (Chile). *Ciudad Y Territorio Estudios Territoriales*, 53(209).
- Mourtada, Rim (2019). The Symbolic Dimension of the Urban and Cultural Landscape in Baalbek (Lebanon): The Challenge of Resistance and/or Instruments of Power. *Dearq*, (24), 48-59.
- Muñoz Castillo, María T., & Vandesande, Aziliz, & Van Balen, Koenraad, & Bello Caballero, Luis E. (2019). Conservación preventiva del patrimonio construido, dos escalas de un enfoque en desarrollo. *Arquitectura y Urbanismo*, XL (2),21-30.
- Ravines Casas, J. (2017). The Plazuela de los Desamparados and its urban-monumental environment: Historical value of the construction of a place.
- Rivas, J.L., Bravo, B., Curiel, C. (2022). Diachronic linkages. Re-signifying the architectural heritage for the urban regeneration of central Granada. In: [i2] *Research and Innovation in Architecture and Territory* [online]. 2022, Vol. 10, No. 1. ISSN: 2341-0515.
- Rosa-Jiménez, Carlos & Nebot-Gómez de Salazar, Nuria & Morales-Soler, Eva (2020). Metodologías participativas y patrimonio cultural inmaterial en los barrios. *Universitas-XXI, Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, (33),83-102.
- Sánchez Carlessi, H., Reyes Romero, C., & Mejía Sáenz, K. (2018). *Manual de*

términos en investigación científica, tecnológica y humanística.

Urdanigue Contreras, A. (2018). Revitalization of urban centers from the perspective of the Main Street program in Barrios Altos.

Valencia Palacios, M. (2019). Gentrification in heritage areas? A study of five cases in Santiago, Chile. *Revista INVI*, 34(95), 71-99.

Vásquez, Virginia, & Alvial, Jorge, & Valdebenito, Galo, & Prieto, Andrés J. (2021). The paradigm of circular economy in heritage preservation of southern Chile. *Arquiteturarevista*, 17(1),73-89.

Villalobos Gómez, A (2021). Epistemología del paisaje arquitectónico. La generación de conocimiento patrimonial desde la arquitectura. *Estoa. Revista de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Cuenca*, 10(20), 103-115.

Villamón Guevara, T. (2018). Reflexiones teóricas contemporáneas sobre patrimonio edificado y su significado. *Devenir - Revista De Estudios Sobre Patrimonio Edificado*, 4(8), 123.

ANEXOS

Tabla 7: Cuadro de operacionalización de la variable 1: Significante arquitectónico

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Significante arquitectónico	Ayala Ibáñez, J. (2020), indica que es la percepción denominada a un inmueble material, extrayendo el mensaje de la arquitectura, donde se considera el factor abstracto; las experiencias del usuario mediante las sensaciones, sentimientos y emociones que con frecuencia se presentan en la vida cotidiana.	El arquitecto Charles Jenk's desarrolla una interpretación de la arquitectura como un objeto que debe ser analizado mediante el contexto con su entorno, considerando los aspectos físicos, social, cultural e histórico que se puede percibir a primera vista. Además, explica que la semiótica logra extraer códigos de la arquitectura que solo pueden ser analizados en un sentido fenomenológico cultural, como un signo de estilo de vida, ideas, creencias, entre otros. Por último, la interacción que tiene el usuario con el objeto arquitectónico genera sus propias experiencias que podrán persistir a través de la memoria y ser compartido por generaciones.	Contextual Semiótica Interacción	<ul style="list-style-type: none"> - Contexto Físico - Contexto Socioeconómico - Significado - Identidad - Función - Acciones 	Ordinal

Tabla 8: Cuadro de operacionalización de la variable 2: Depredación del patrimonio inmueble

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Depredación del patrimonio inmueble	Según Delgadillo, V. (2018) Es la destrucción y alteración del inmueble patrimonial donde se llega a tener pérdidas irreparables.	El ministerio de Cultura (2021), indica que los factores que deterioran un patrimonio son: factores ambientales, factores humanos y factores fortuitos.	Factores ambientales Factores humanos Factores fortuitos	<ul style="list-style-type: none"> - Radiación - Temperatura - Humedad - Vandalismo - Sobreuso - Intervenciones erróneas - Terremoto - Incendio 	Ordinal

Tabla 9: Tabla de matriz de consistencia

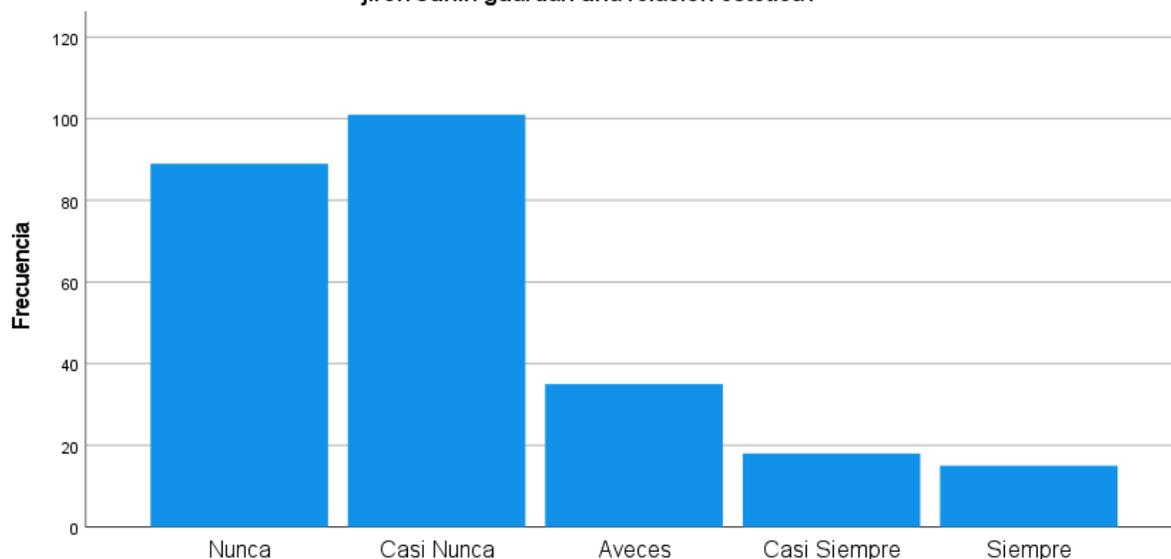
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Sub-Indicadores	Ítems	Marco Teórico	Método	
¿En que medida el significante arquitectónico influye en la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022?	General		SIGNIFICANTE ARQUITECTÓNICO	CONTEXTUAL	<ul style="list-style-type: none"> FÍSICO SOCIOECONOMICO 	<ul style="list-style-type: none"> Emplazamiento Entorno 	1,2,3	Ayala Ibáñez, J. (2020), indica que es la percepción denominada a un inmueble material, extrayendo el mensaje de la arquitectura, donde se considera el factor abstracto; las experiencias del usuario mediante las sensaciones, sentimientos y emociones que con frecuencia se presentan en la vida cotidiana.	Encuesta Ordinal Escala de Likert	
		H: Se demuestra que el significante arquitectónico influye significativamente con la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022				<ul style="list-style-type: none"> SIGNIFICADO IDENTIDAD 	<ul style="list-style-type: none"> Usuario Aspectos económicos 			4,5,6
	Específicos	Específicas			INTERACCIÓN	<ul style="list-style-type: none"> FUNCIÓN ACCIONES 	<ul style="list-style-type: none"> Denotativo - connotativo Percepción 			7,8,9,10
	Analizar los factores ambientales que dañan el significante arquitectónico para determinar su relación con la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022	Se demuestra que el significante arquitectónico influye significativamente en la dimensión agentes ambientales de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.				<ul style="list-style-type: none"> Uso Actividad Frecuencia de Uso 				
	Observar los factores humanos que influyen en el significante arquitectónico para determinar su relación con la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022	Se demuestra que el significante arquitectónico influye significativamente en la dimensión agentes humanos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022		AGENTES AMBIENTALES	<ul style="list-style-type: none"> RADIACION TEMPERATURA HUMEDAD 	<ul style="list-style-type: none"> Decoloración y resequeadad Rajaduras, fisuras por dilatación Desprendimiento de material, hongos, descomposición 	1,2,3			Según Delgadillo, V. (2018) Es la destrucción y alteración del inmueble patrimonial donde se llega a tener pérdidas irreparables.
	Examinar los factores fortuitos que determinan el significante arquitectónico para determinar su relación con la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022	Se demuestra que el significante arquitectónico influye significativamente en la dimensión agentes fortuitos de la depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 a la 14 del Jr. Junín, Barrios Altos, 2022.		AGENTES HUMANOS	<ul style="list-style-type: none"> VANDALISMO SOBREUSOS INTERVENCIONES ERRONEAS 	<ul style="list-style-type: none"> Grafitis, perdida de material Tugurización, Contaminación visual Desunión contextual 	4,5,6			
				AGENTES FORTUITOS	<ul style="list-style-type: none"> TERREMOTO INCENDIO 	<ul style="list-style-type: none"> Inestabilidad estructural Colapso Pérdida total del edificio 	7,8,9,10			

Resultados descriptivos de la encuesta:

Significante arquitectónico - físico

Figura 2: Nivel de percepción física

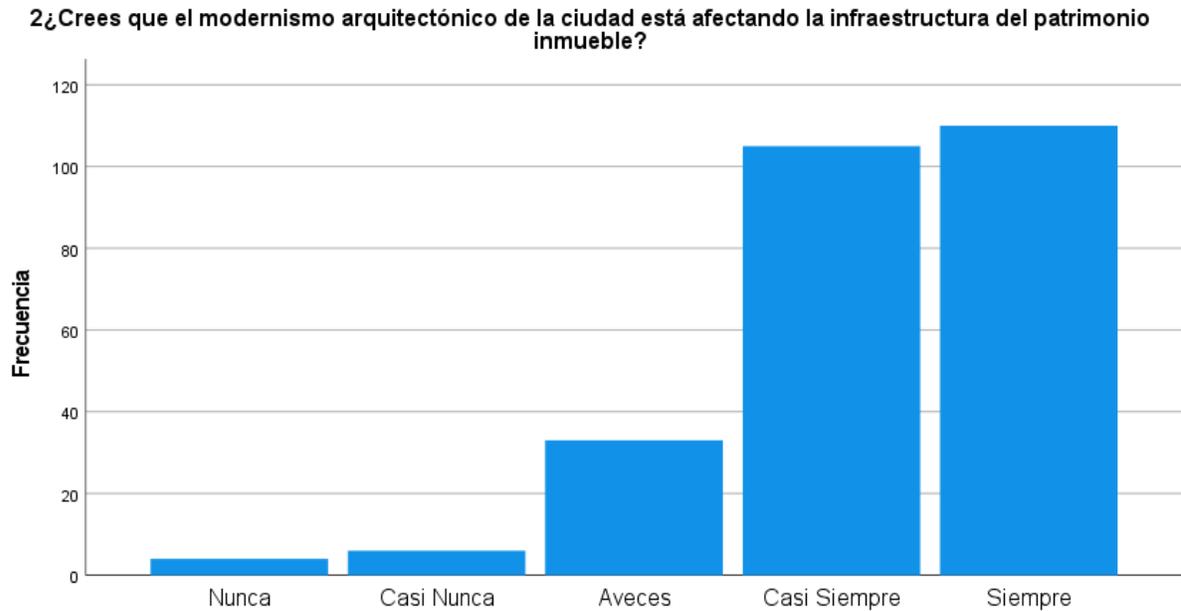
1¿Crees que el entorno patrimonial histórico (casona, quinta o iglesia) que existen de la cuadra 7 a la 14 del jirón Junín guardan una relación estética?



Interpretación: Se observa en la tabla 1 y gráfico 1 lo siguiente: de los 258 encuestados, 101 ciudadanos optaron por la opción casi nunca la cual representa el 39,10%, de igual manera hay 89 ciudadanos que son el 34,50% optaron por la opción nunca, además 35 ciudadanos que representan el 13,60% optaron por a veces, por otro lado 18 ciudadanos que son el 7,0% optaron por casi nunca y por último 15 ciudadanos que representan el 5,8% optaron por la opción nunca.

De acuerdo a los resultados, se puede interpretar que para los ciudadanos la respuesta que más predomina es casi nunca y nunca, considerando que la percepción de cada persona está relacionada con su contexto físico que puede apreciar del patrimonio inmueble. En cuanto al jirón Junín de la cuadra 7 a la 14, existen algunos inmuebles que aún mantienen el estilo arquitectónico del entorno patrimonial, sin embargo, se encuentran en un estado precario lo cual influye en la interpretación de los encuestados.

Figura 3: Nivel de influencia económica

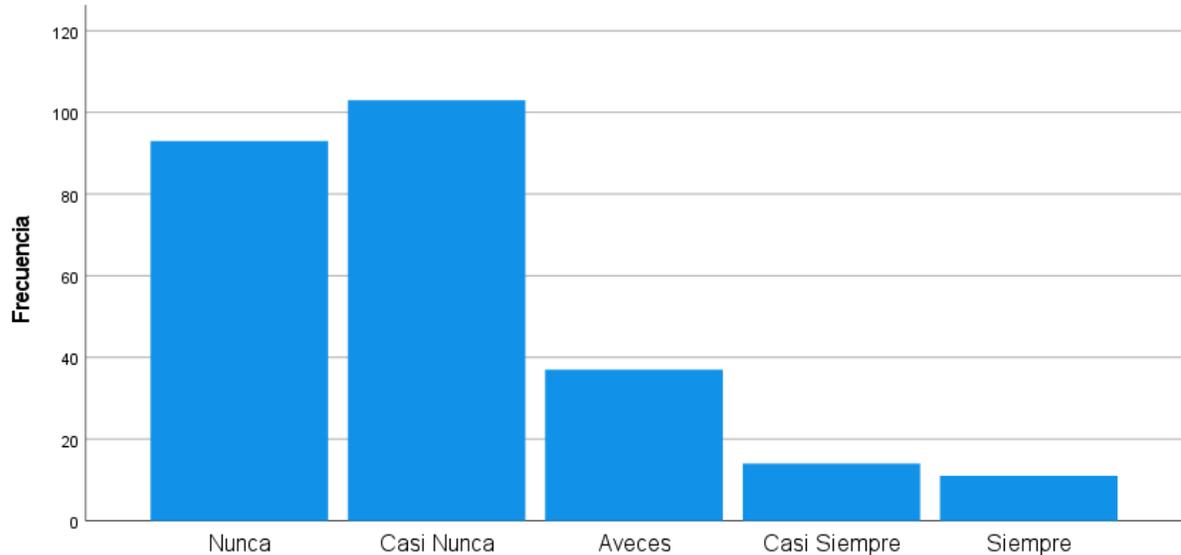


Interpretación: Se observa en la tabla 2 y gráfico 2 lo siguiente: de los 258 encuestados, 110 ciudadanos optaron por la opción siempre que representan el 42,6%, de igual manera 105 ciudadanos que son el 40,70% optaron por la opción casi siempre, asimismo 33 ciudadanos que representan el 12,80% optaron por la opción a veces, por otro lado 6 ciudadanos que son el 2,3% optaron por la opción casi nunca y por último 4 ciudadanos que representan el 1,6% optaron por la opción nunca.

De esta manera, en los resultados estadísticos se puede interpretar que para los ciudadanos las respuestas que más predominan son siempre y casi siempre considerando que los patrimonios inmuebles están siendo afectados por el modernismo de la ciudad, debido a un crecimiento socioeconómico que se va adaptando al nuevo estilo de vida de los ciudadanos siendo este lugar concurrido por turistas y comerciantes. En cuanto al jirón Junín de la cuadra 7 a la 14, se puede apreciar inmuebles que se han ido transformando en locales comerciales o viviendas que, debido a la demanda habitacional, han sobrepasado los parámetros urbanísticos de la ciudad, esto ha generado que los ciudadanos perciban la pérdida los rasgos arquitectónicos del entorno patrimonial.

Figura 4: Nivel de influencia socioeconómica

3¿Consideras que el propósito con el que se diseñaron los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 7 a la 14 del jirón Junín siguen conectando al estilo de vida actual?



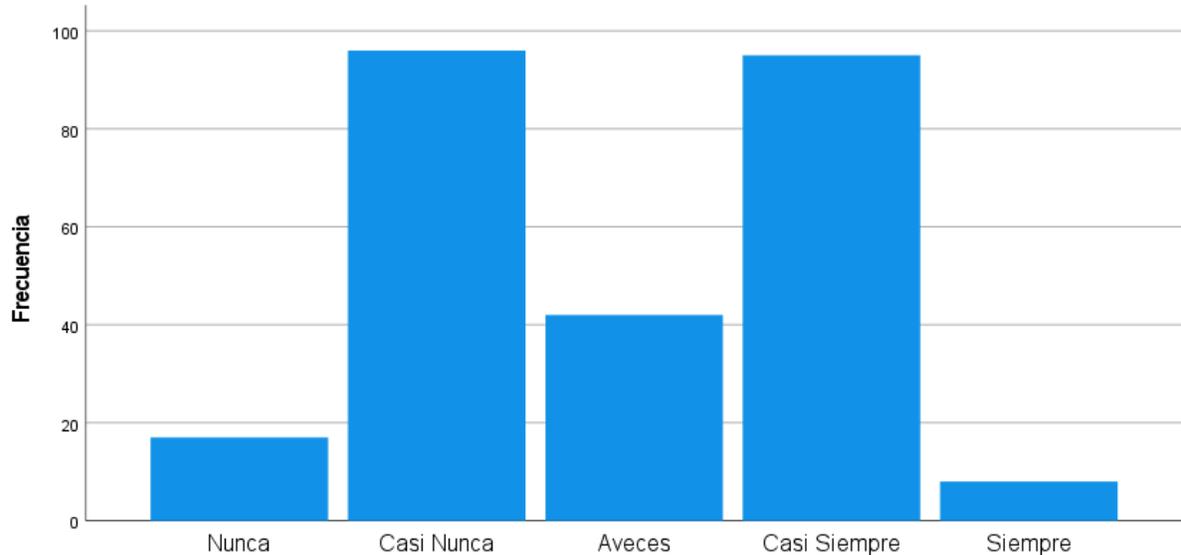
Interpretación: Se observa en la tabla 3 y gráfico 3 lo siguiente: de los 258 encuestados, 103 ciudadanos optaron por la opción casi nunca que representan el 39,90%, de igual manera 93 ciudadanos que son el 36,0% optaron por la opción nunca, asimismo 37 ciudadanos que representan el 14,30% optaron por la opción a veces, por otro lado 14 ciudadanos que son el 5,40% optaron por la opción casi siempre y por último 11 ciudadanos que representan el 4,30% optaron por la opción siempre.

De acuerdo a los resultados, se puede interpretar que para los ciudadanos la respuesta que más predomina es casi nunca y nunca, considerando que los patrimonios inmuebles se van adaptando al estilo de vida actual, en la mayoría de casos pierden el valor histórico que les corresponde. En el caso del jirón Junín de la cuadra 7 a la 14, existen patrimonios inmuebles que fueron modificados en sus fachadas y el tipo de uso que les corresponde, funcionando como almacenes o comercio local. Asimismo, debido al abandono o el estado precario en el que se encuentran, varios inmuebles se encuentran en un estado inhabitable.

Significante arquitectónico - significado

Figura 5: Nivel de significado patrimonial

4¿Consideras que conoces los sucesos históricos relacionados al valor inmueble (casona, quinta o iglesia) que existen de la cuadra 7 a la 14 del jirón Junín?



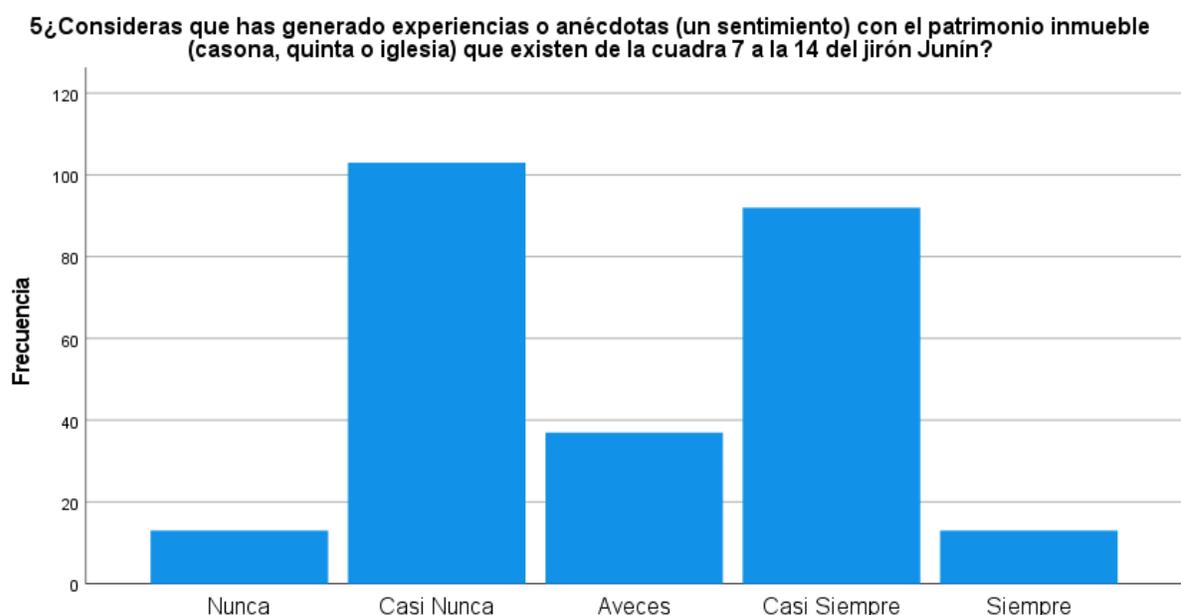
Interpretación: Se observa en la tabla 4 y gráfico 4 lo siguiente: de los 258 encuestados, 96 ciudadanos optaron por la opción casi nunca que representan el 37,20%, de igual manera 95 ciudadanos que son el 36,8% optaron por la opción casi siempre, asimismo 42 ciudadanos que representan el 16,30% optaron por la opción a veces, por otro lado 17 ciudadanos que son el 6,60% optaron por la nunca y por último 8 ciudadanos que representan el 3,10% optaron por la opción siempre.

De esta manera, en los resultados estadísticos se puede interpretar que para los ciudadanos la respuesta que más predomina es casi nunca y casi siempre, esto quiere decir que para el primer grupo de ciudadanos están imparciales en sus respuestas con respecto a los sucesos históricos que ocurrieron o están vinculados al patrimonio inmueble, sin embargo, para el otro grupo de ciudadanos se muestra una respuesta desfavorable indicando que conocen poco acerca de las historias que relacionan a los inmuebles patrimoniales. Por lo tanto, cuando las personas no conocen acerca de la historia que relaciona a un inmueble patrimonial, se llega a perder el interés colectivo y por consecuencia al olvido de ello. En el caso del jirón

Junín de la cuadra 7 a la 14, existen inmuebles patrimoniales que guardan una historia representativa para la ciudad sin embargo se encuentra en un total abandono o en algunos casos se produjo el colapso total, esto quiere decir que las historias se han ido perdiendo por generaciones y se ha hecho muy poco por volver a tener conexión con los sucesos que relaciona a los patrimonios inmuebles.

Significante arquitectónico - identidad

Figura 6: Nivel de percepción



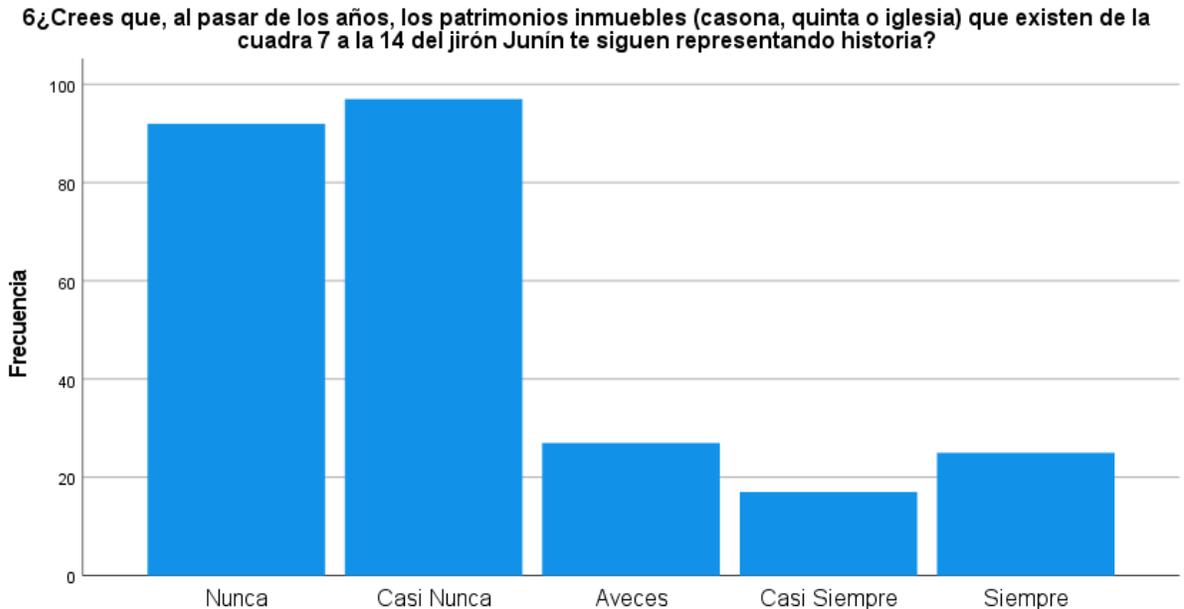
Interpretación: Se observa en la tabla 5 y gráfico 5 lo siguiente: de los 258 encuestados, 103 ciudadanos optaron por la opción casi nunca que representan el 39,90%, de igual manera 92 ciudadanos que son el 35,70% optaron por la opción casi siempre, asimismo 37 ciudadanos que representan el 14,30% optaron por la opción a veces, por otro lado 13 ciudadanos que son el 5,0% optaron por la opción siempre y por último 13 ciudadanos que representan el 5,0% optaron por la opción nunca.

De acuerdo a los resultados estadísticos, se puede interpretar que la respuesta que más predomina entre los ciudadanos es casi nunca y casi siempre considerando que las experiencias que genera el ciudadano con el patrimonio inmueble es

importante para lograr un vínculo de apropiación y así poder mantener el legado histórico.

Significante arquitectónico - identidad

Figura 7: Nivel de identidad



Interpretación: Se observa en la tabla 6 y gráfico 6 lo siguiente: de los 258 encuestados, 97 ciudadanos optaron por la opción casi nunca que representan el 37,60%, de igual manera 92 ciudadanos que son el 35,70% optaron por la opción nunca, asimismo 27 ciudadanos que representan el 10,50% optaron por la opción a veces, por otro lado 25 ciudadanos que son el 9,70% optaron por la opción siempre y por último 17 ciudadanos que representan el 6,60% optaron por la opción siempre.

De acuerdo a los resultados estadísticos, podemos interpretar que la respuesta que predomina para los ciudadanos es a veces, casi siempre y casi nunca donde el primer grupo mantiene una posición imparcial acerca de la identidad que representa los patrimonios inmuebles, el segundo grupo tiene una respuesta a favor y el tercer grupo indica que los patrimonios inmuebles no le representan historia. Se debe considerar que al tratarse de una percepción del usuario las respuestas pueden variar, pero teniendo en cuenta que a mayor identidad se puede conservar el patrimonio inmueble.

Figura 8: Nivel de interacción



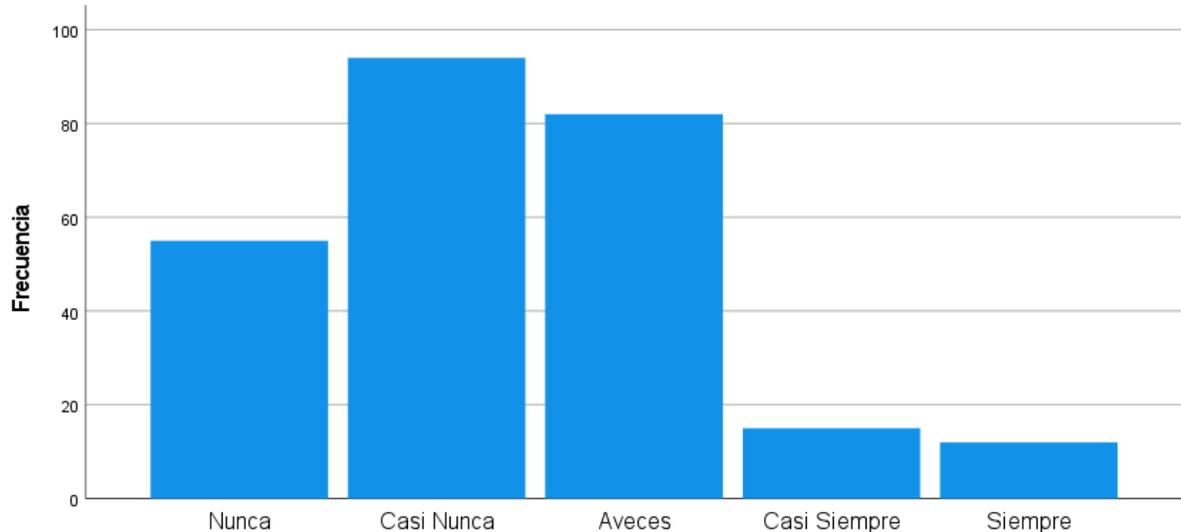
Interpretación: Se observa en la tabla 7 y gráfico 7 lo siguiente: de los 258 encuestados, 119 ciudadanos optaron por la opción siempre que representan el 46,10%, de igual manera 108 ciudadanos que son el 41,90% optaron por la opción casi siempre, asimismo 21 ciudadanos que representan el 8,10% optaron por la opción a veces, por otro lado 6 ciudadanos que son el 2,30% optaron por la opción nunca y por último 4 ciudadanos que representan el 1,60% optaron por la opción casi nunca.

De acuerdo a los resultados se puede interpretar que para los ciudadanos la respuesta que más predomina es siempre y casi siempre esto quiere decir que se encuentran de acuerdo al desarrollo de actividades en el patrimonio inmueble siendo importante para generar mayor identidad y conexión.

Significante arquitectónico - función

Figura 9: Nivel de función

8 ¿Considera que el valor histórico de los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) que existen de la cuadra 7 a la 14 del jirón Junín es expresado a través de las actividades que se desarrollan actualmente?

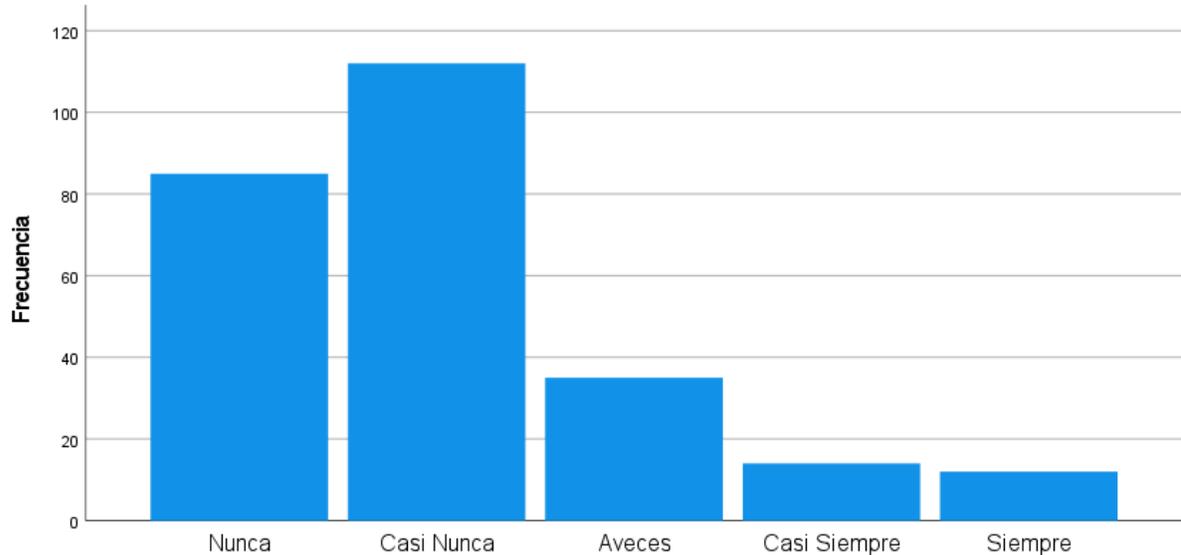


Interpretación: Se observa en la tabla 8 y gráfico 8 lo siguiente: de los 258 encuestados, 94 ciudadanos optaron por la opción casi nunca que representan el 36,40%, de igual manera 82 ciudadanos que son el 31,80% optaron por la opción a veces, asimismo 55 ciudadanos que representan el 21,30% optaron por la opción nunca, por otro lado 15 ciudadanos que son el 5,80% optaron por la opción casi siempre y por último 12 ciudadanos que representan el 4,70% optaron por la opción siempre.

De acuerdo a los resultados estadísticos se puede interpretar que para los ciudadanos la respuesta que predomina es casi nunca, esto quiere decir que las actividades que se desarrollan actualmente en los inmuebles patrimoniales no tienen relación con su valor histórico. Se puede decir que las actividades no incentivan a una cultura de pertenencia ya que se encuentran orientadas a una función inadecuada. En el caso del jirón Junín de la cuadra 7 a la 14, se puede observar que existen patrimonios inmuebles que tienen un uso comercial la cual no está relacionada a la historia del lugar.

Figura 10: Nivel de acción

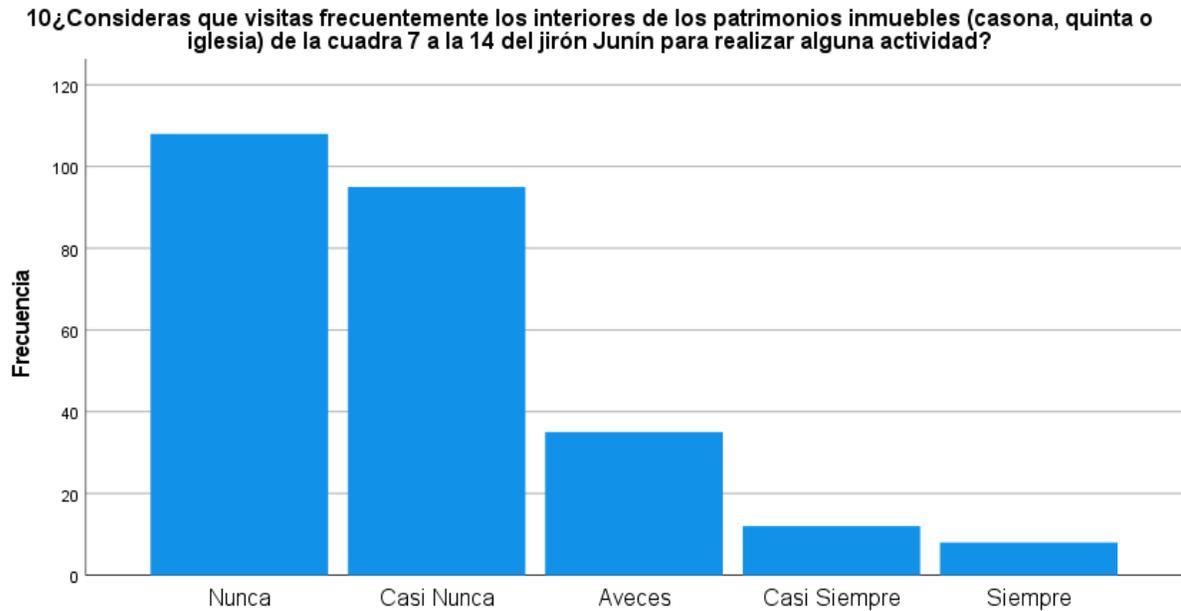
9 ¿Cree usted que los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) reúnen a los habitantes para alguna actividad social o cultural en la cuadra 7 a la 14 del jirón Junín?



Interpretación: Se observa en la tabla 9 y gráfico 9 lo siguiente: de los 258 encuestados, 112 ciudadanos optaron por la opción casi nunca que representan el 43,40%, de igual manera 85 ciudadanos que son el 32,90% optaron por la opción nunca, asimismo 35 ciudadanos que representan el 13,60% optaron por la opción a veces, por otro lado 14 ciudadanos que son el 5,40% optaron por la opción casi siempre y por último 12 ciudadanos que representan el 4,70% optaron por la opción siempre.

De acuerdo a los resultados obtenidos, se puede interpretar que para los ciudadanos la opción que más predomina es casi nunca y nunca esto quiere decir que no se desarrollan muchas actividades relacionadas con el patrimonio. En el caso del jirón Junín de la cuadra 7 a la 14, se puede observar que hay poco interés por desarrollar con mayor frecuencia actividades culturales que refuercen el valor histórico del patrimonio inmueble.

Figura 11: Nivel de actividad



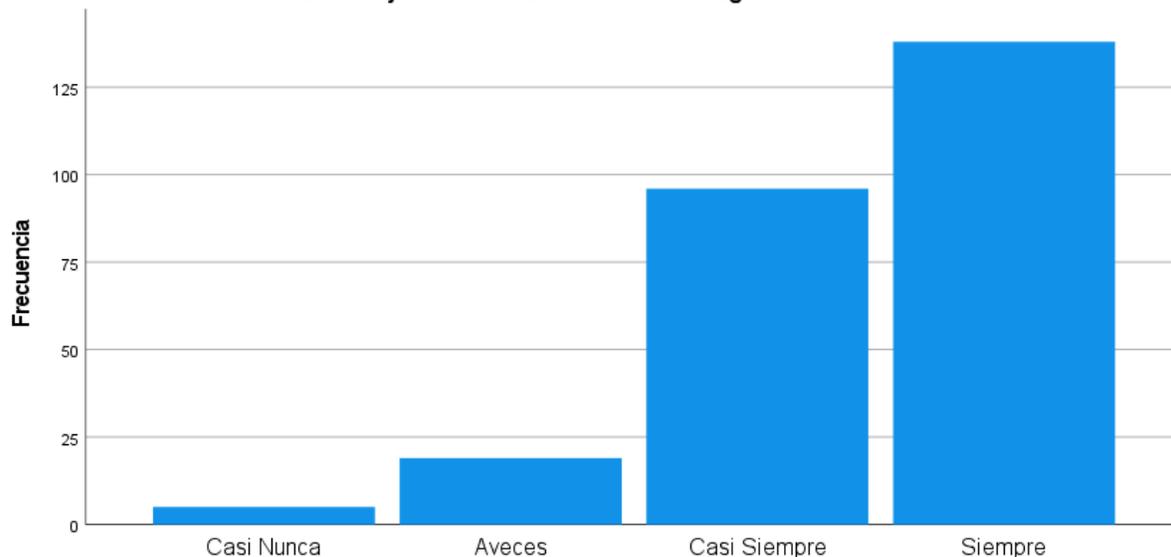
Interpretación: Se observa en la tabla 10 y gráfico 10 lo siguiente: de los 258 encuestados, 108 ciudadanos optaron por la opción nunca que representan el 41,90%, de igual manera 95 ciudadanos que son el 30,80% optaron por la opción casi nunca, asimismo 35 ciudadanos que representan el 13,60% optaron por la opción a veces, por otro lado 12 ciudadanos que son el 4,70% optaron por la opción casi siempre y por último 8 ciudadanos que representan el 3,10% optaron por la opción siempre.

De acuerdo a los resultados estadísticos se puede interpretar que la respuesta que más predomina para los ciudadanos es casi nunca y nunca esto quiere decir que entre las preferencias de los ciudadanos visitar los patrimonios inmuebles no se encuentran dentro de sus actividades frecuentes debido a que los patrimonios no se ven muy atractivos como alternativa ya que presentan un descuido notable además de no generar mucha interacción con el ciudadano.

Depredación del patrimonio inmueble - radiación

Figura 12: Niveles de radiación

11 ¿Crees que el desgaste de los materiales en la infraestructura de los patrimonios inmuebles de la cuadra 7 a la 14 del jirón Junin han afectado su imagen histórica?

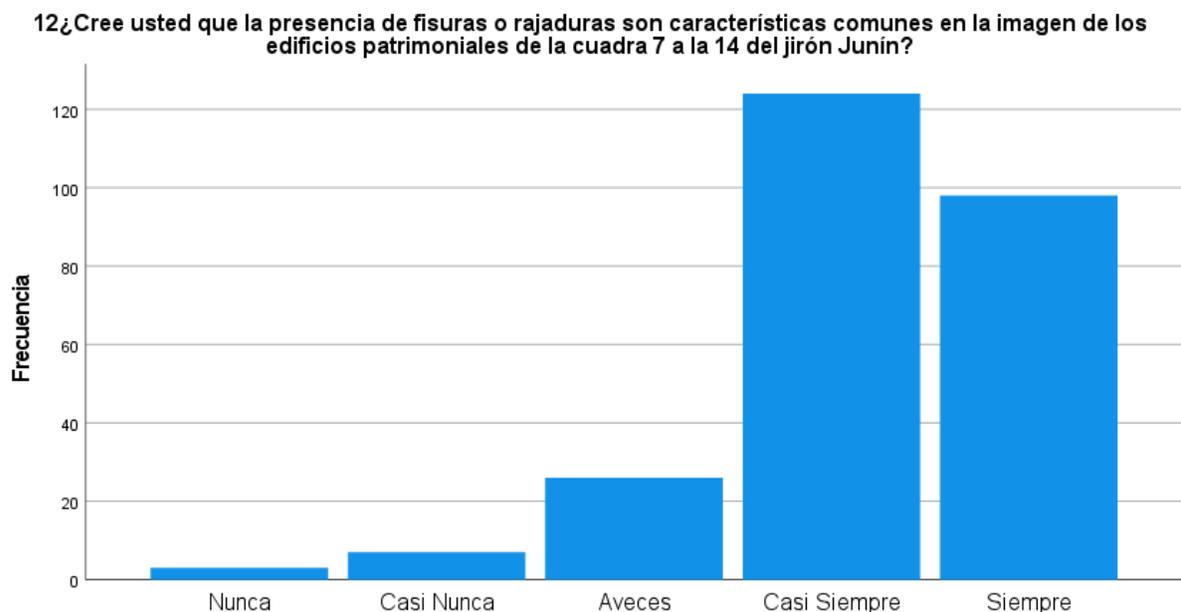


Interpretación: Se observa en la tabla 11 y gráfico 11 lo siguiente: de los 258 encuestados, 138 ciudadanos optaron por la opción siempre que representan el 53,80%, de igual manera 96 ciudadanos que son el 37,20% optaron por la opción casi siempre, asimismo 19 ciudadanos que representan el 7,40% optaron por la opción a veces, y por último 5 ciudadanos que son el 1,90% optaron por la opción casi nunca.

De acuerdo a los resultados se puede interpretar que la respuesta que más predomina para los ciudadanos es siempre esto quiere decir que debido a los cambios climáticos a la que se encuentra expuesto el patrimonio inmueble han afectado de manera significativa su imagen histórica, estos hechos se ven reflejados en los cambios que hubo en la estética de los patrimonios inmuebles afectando sus rasgos característicos.

Depredación del patrimonio inmueble - temperatura

Figura 13: Nivel de temperatura



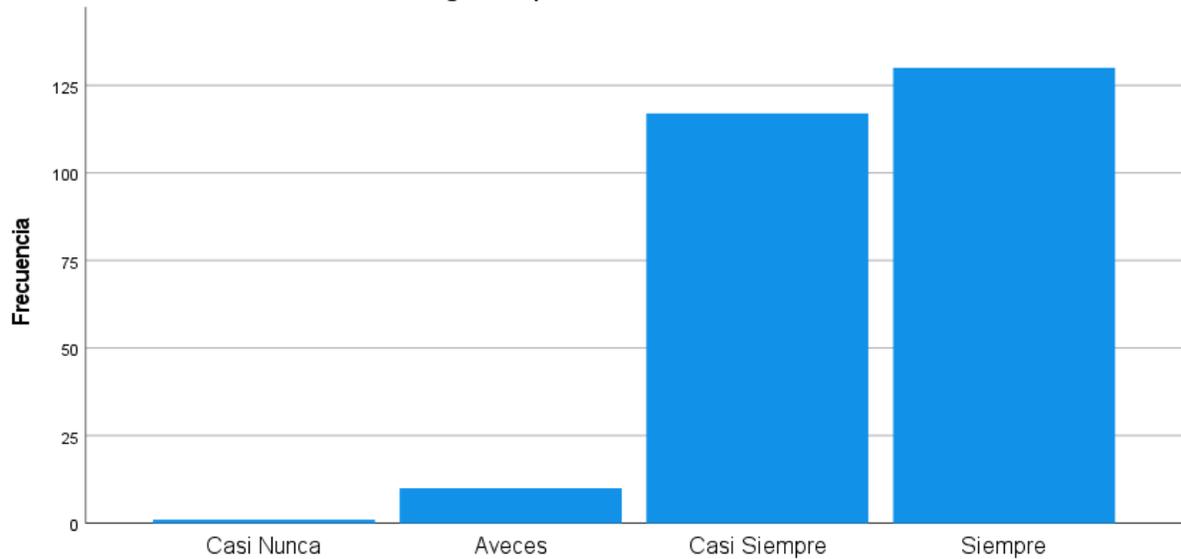
Interpretación: Se observa en la tabla 12 y gráfico 12 lo siguiente: de los 258 encuestados, 124 ciudadanos optaron por la opción casi siempre que representan el 48,1%, de igual manera 98 ciudadanos que son el 38,0% optaron por la opción siempre, asimismo 26 ciudadanos que representan el 10,10% optaron por la opción a veces, por otro lado 7 ciudadanos que son el 2,70% optaron por la opción casi nunca y por último 3 ciudadanos que representan el 1,20% optaron por la opción nunca.

De acuerdo a los resultados estadísticos se puede interpretar que la respuesta que más predomina para los ciudadanos es casi siempre esto quiere decir que se ha vuelto común observar el mal estado de las fachadas del patrimonio inmueble, asociándose a esto que no hay mucho interés por una pronta recuperación o alternativas de cuidado.

Depredación del patrimonio inmueble - humedad

Figura 14: Nivel de humedad

13 ¿Cree usted que los patrimonios inmuebles de la cuadra 7 a la 14 del jirón Junín se encuentran propensos a sufrir algún desprendimiento de material?

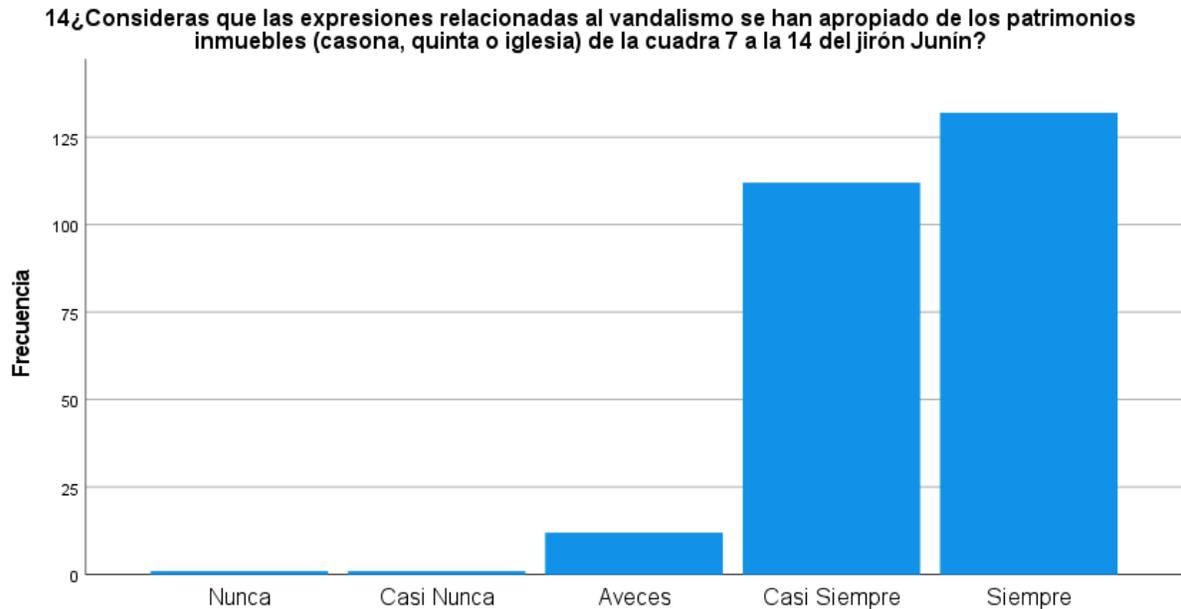


Interpretación: Se observa en la tabla 13 y gráfico 13 lo siguiente: de los 258 encuestados, 130 ciudadanos optaron por la opción siempre que representan el 50,40%, de igual manera 117 ciudadanos que son el 45,30% optaron por la opción casi siempre, asimismo 10 ciudadanos que representan el 3,90% optaron por la opción a veces, y por último 1 ciudadanos que son el 0.40% optaron por la opción casi nunca.

De acuerdo a los resultados estadísticos se puede interpretar que la respuesta que más predomina para los ciudadanos es siempre esto quiere decir que es notorio el mal estado en el que se encuentran algunos inmuebles patrimoniales y por ello están expuestos a sufrir algún desprendimiento de material. Esto pone en evidencia la falta de conservación y el descuido que presenta el patrimonio inmueble del lugar.

Depredación del patrimonio inmueble - vandalismo

Figura 15: Nivel de vandalismo



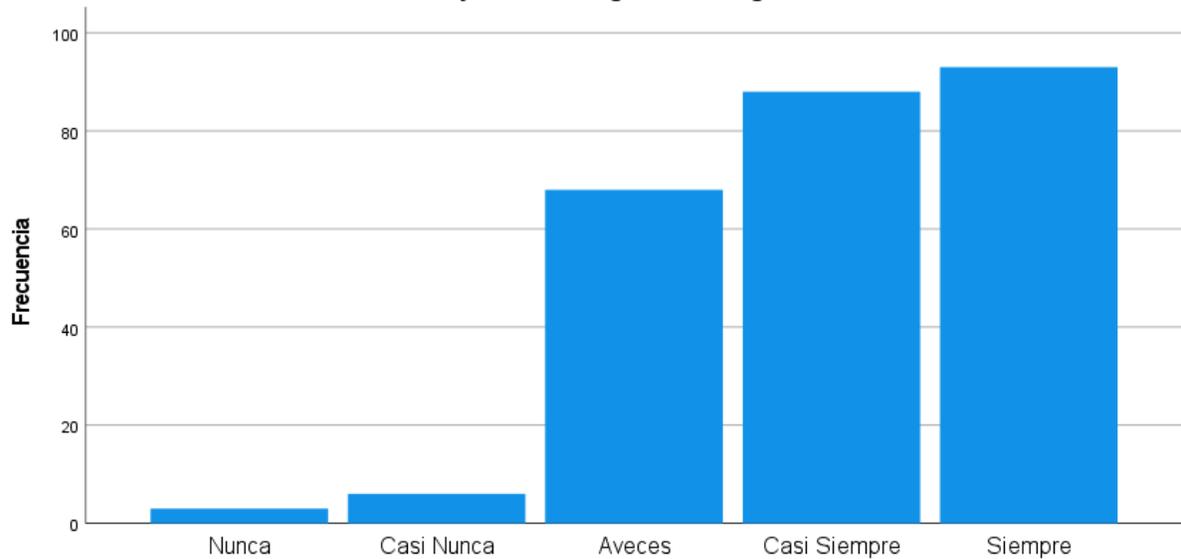
Interpretación: Se observa en la tabla 14 y gráfico 14 lo siguiente: de los 258 encuestados, 132 ciudadanos optaron por la opción siempre que representan el 51,20%, de igual manera 112 ciudadanos que son el 43,40% optaron por la opción casi siempre, asimismo 12 ciudadanos que representan el 4,70% optaron por la opción a veces, también 1 ciudadano que representan el 0,40% optó por la opción casi nunca y por último 1 ciudadano que representan el 0,40% optó por la opción nunca.

De acuerdo a los resultados estadísticos se puede interpretar que para los ciudadanos la respuesta que más predomina es siempre y casi siempre esto quiere decir que se percibe que el vandalismo se ha apropiado de los patrimonios inmuebles dando una imagen que no está relacionado con la historia o cultura del entorno patrimonial por lo que aleja a los ciudadanos de la interacción con aquellos inmuebles.

Depredación del patrimonio inmueble - sobreuso

Figura 16: Nivel de uso inadecuado

15 ¿El uso inadecuado en el que es habitado los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 7 a la 14 del jirón Junín te generan inseguridad?



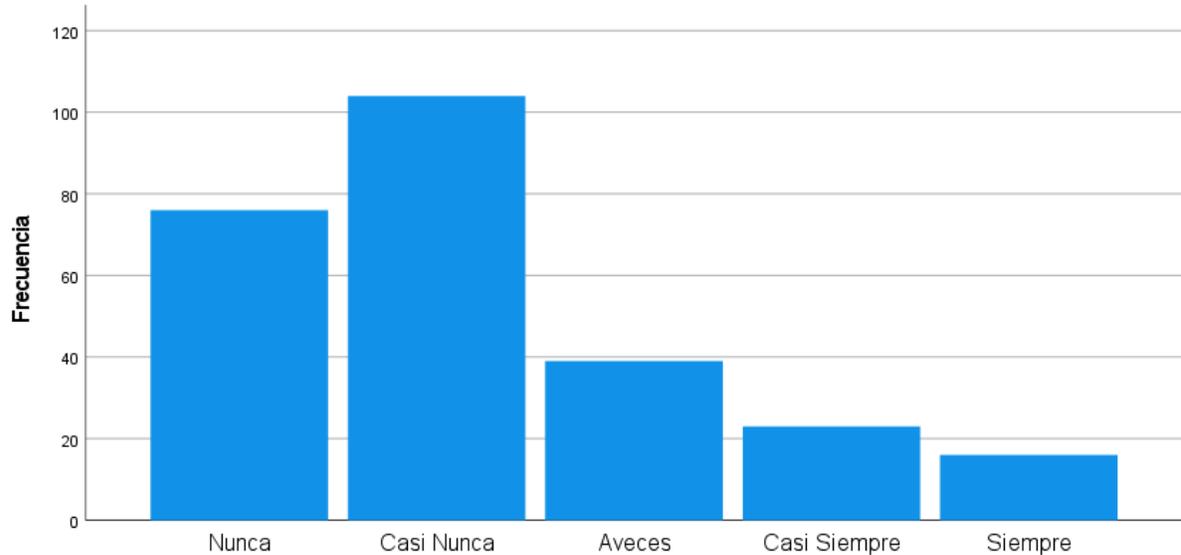
Interpretación: Se observa en la tabla 15 y gráfico 15 lo siguiente: de los 258 encuestados, 93 ciudadanos optaron por la opción siempre que representan el 36,0%, de igual manera 88 ciudadanos que son el 34,10% optaron por la opción casi siempre, asimismo 68 ciudadanos que representan el 26,40% optaron por la opción a veces, por otro lado 6 ciudadanos que son el 2,30% optaron por la opción casi nunca y por último 3 ciudadanos que representan el 1,20% optaron por la opción nunca.

De acuerdo a los resultados estadísticos se puede interpretar que la respuesta que más predomina entre los ciudadanos es siempre y casi siempre, indicando que el mal uso de los patrimonios inmuebles genera una inseguridad esto quiere decir que la falta de interés ha permitido que se desarrolle en estos inmuebles actos ilícitos en lo que no se ha tenido el control ni el cuidado por preservar la cultura que deberían representar.

Depredación del patrimonio inmueble – intervenciones erróneas

Figura 17: Nivel de mala intervención

16 ¿Crees que las actividades que se desarrollan de los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 7 a la 14 del jirón Junín contribuye a su difusión cultural?



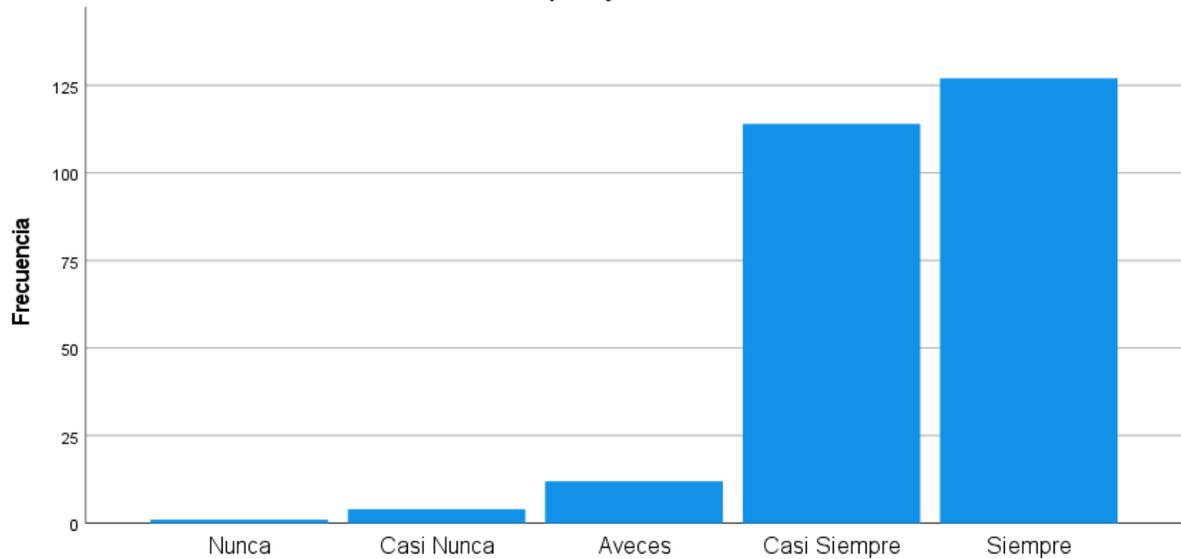
Interpretación: Se observa en la tabla 16 y gráfico 16 lo siguiente: de los 258 encuestados, 104 ciudadanos optaron por la opción casi nunca que representan el 40,30%, de igual manera 76 ciudadanos que son el 29,50% optaron por la opción casi nunca, asimismo 39 ciudadanos que representan el 15,10% optaron por la opción a veces, por otro lado 23 ciudadanos que son el 8,90% optaron por la opción casi siempre y por último 16 ciudadanos que representan el 6,20% optaron por la opción siempre.

De acuerdo a las respuestas obtenidas se puede interpretar que la respuesta que más predomina para los ciudadanos es casi nunca esto quiere decir que las actividades que se desarrollan en los patrimonios inmuebles no están orientadas a cultivar la cultura debido a que se han realizado intervenciones inadecuadas perdiendo su enfoque cultural.

Depredación del patrimonio inmueble - terremoto

Figura 18: Nivel de deterioro

17¿Consideras que los derrumbes del patrimonio inmueble ocurridos en la cuadra 7 a la 14 del jirón Junín afectan al paisaje histórico?



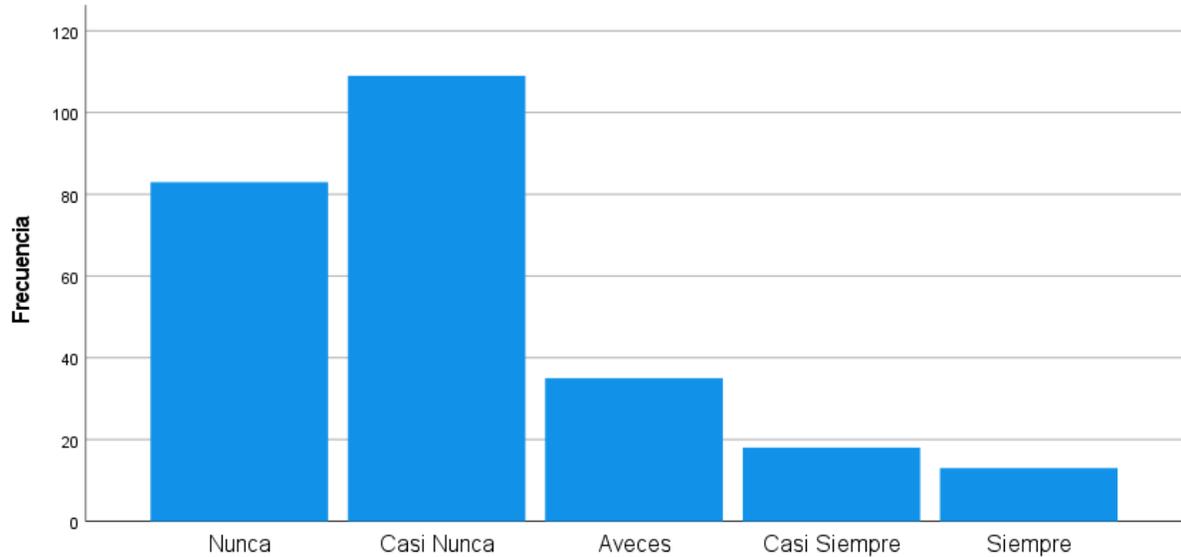
Interpretación: Se observa en la tabla 17 y gráfico 17 lo siguiente: de los 258 encuestados, 127 ciudadanos optaron por la opción siempre que representan el 49,20%, de igual manera 114 ciudadanos que son el 44,20% optaron por la opción casi siempre, asimismo 12 ciudadanos que representan el 4,70% optaron por la opción a veces, por otro lado 4 ciudadanos que son el 1,60% optaron por la opción casi nunca y por último 1 ciudadano que representan el 0,40% optó por la opción nunca.

De acuerdo a los resultados estadísticos se puede interpretar que para los ciudadanos la respuesta que más predomina es siempre esto quiere decir que los derrumbes del patrimonio inmueble afectan al paisaje histórico perdiendo su valor e historia de una manera irreparable. Estos sucesos no permiten que las nuevas generaciones logren generar con los hechos históricos de la zona.

Depredación del patrimonio inmueble - terremoto

Figura 19: Nivel de percepción estructural

18 ¿Consideras que los patrimonios inmuebles de la cuadra 7 a la 14 del jirón Junín fueron construidos para soportar los movimientos sísmicos a través del tiempo?



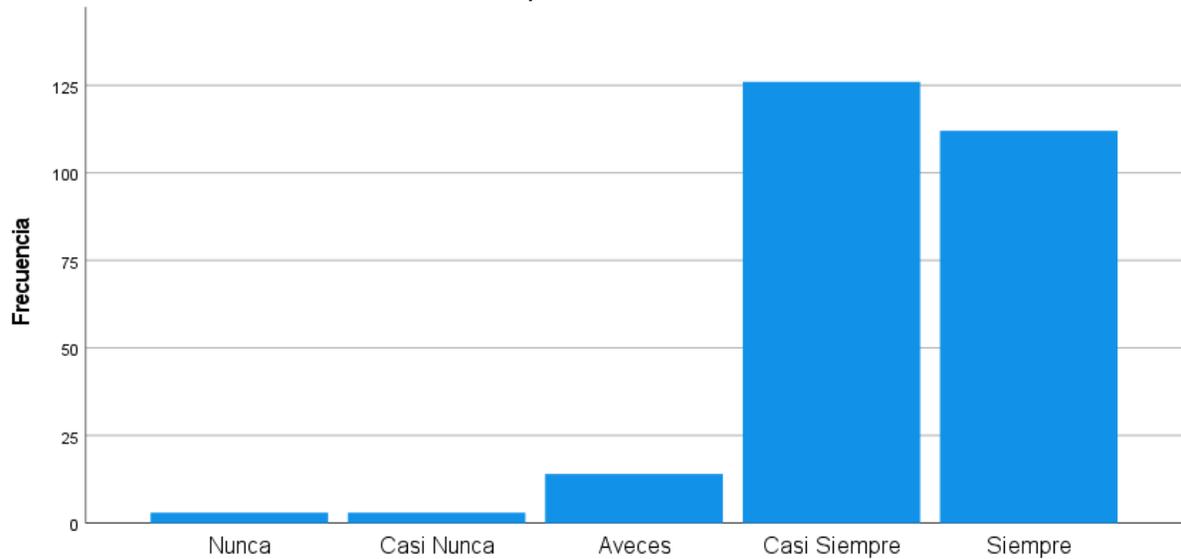
Interpretación: Se observa en la tabla 18 y gráfico 18 lo siguiente: de los 258 encuestados, 109 ciudadanos optaron por la opción casi nunca que representan el 42,20%, de igual manera 83 ciudadanos que son el 32,20% optaron por la opción nunca, asimismo 35 ciudadanos que representan el 16,60% optaron por la opción a veces, por otro lado 18 ciudadanos que son el 7,0% optaron por la opción casi siempre y por último 13 ciudadanos que representan el 5,0% optaron por la opción siempre.

De acuerdo a los resultados obtenidos se puede interpretar que el resultado que más predomina para los ciudadanos es nunca esto quiere decir que con el tipo de material con el que fueron construidos los patrimonios inmuebles, para la actualidad, se han vuelto una estructura frágil que se va debilitando con el tiempo estando propensas a cualquier catástrofe y puedan tener daños irreparables.

Depredación del patrimonio inmueble - incendio

Figura 20: Nivel de pérdida total

19 ¿Consideras que el colapso total de algunos de los patrimonios inmuebles de la cuadra 7 a la 14 del jirón Junín se dieron por el desinterés colectivo?

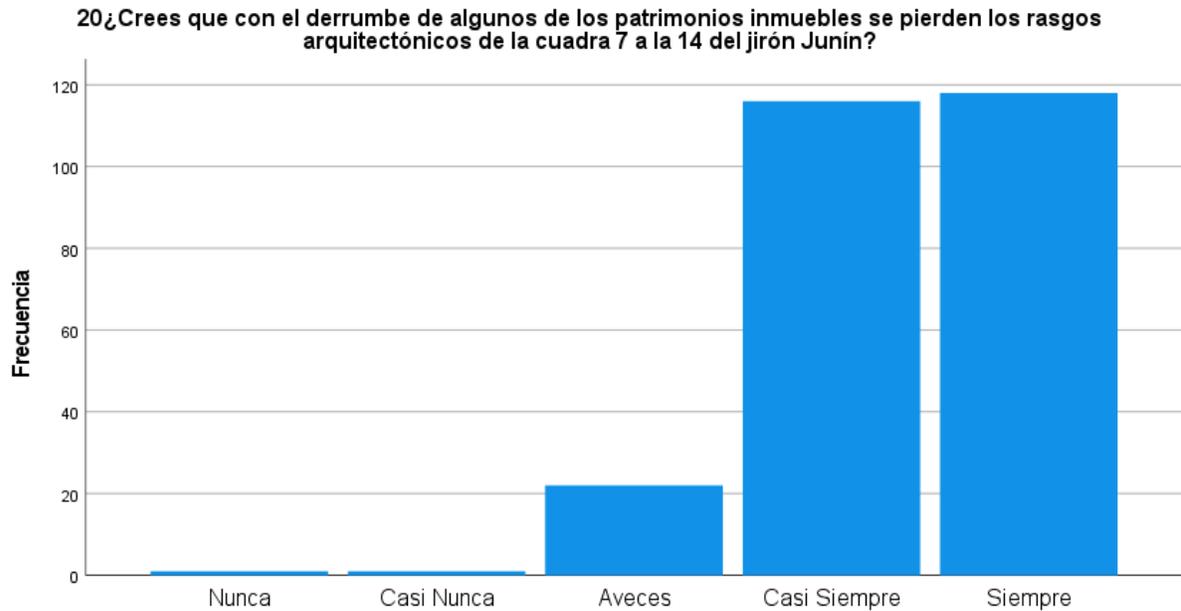


Interpretación: Se observa en la tabla 19 y gráfico 19 lo siguiente: de los 258 encuestados, 126 ciudadanos optaron por la opción casi siempre que representan el 48,80%, de igual manera 112 ciudadanos que son el 43,40% optaron por la opción siempre, asimismo 14 ciudadanos que representan el 5,40% optaron por la opción a veces, por otro lado 3 ciudadanos que son el 1,20% optaron por la opción casi nunca y por último 3 ciudadanos que representan el 1,20% optaron por la opción nunca.

De acuerdo a los resultados estadísticos podemos interpretar que la respuesta que más predomina para los ciudadanos es casi siempre, esto quiere decir que las personas consideran que el colapso de los inmuebles patrimoniales se da por un desinterés por parte de los ciudadanos y las autoridades. En el caso del jirón Junín de la cuadra 7 a la 14, no se han realizado acciones para lograr recuperar los patrimonios inmuebles que se encuentran en un estado de abandono y que cuentan con sus estructuras dañadas.

Depredación del patrimonio inmueble - incendio

Figura 21: Grado de pérdida por incendio



Interpretación: Se observa en la tabla 20 y gráfico 20 lo siguiente: de los 258 encuestados, 118 ciudadanos optaron por la opción siempre que representan el 45,70%, de igual manera 116 ciudadanos que son el 45,0% optaron por la opción casi siempre, asimismo 22 ciudadanos que representan el 8,50% optaron por la opción a veces, por otro lado 1 ciudadano que son el 0,40% optó por la opción casi nunca y por último 11 ciudadanos que son el 0,40% optó por la opción nunca.

De acuerdo a los resultados estadísticos se puede interpretar que para los ciudadanos la opción que más predomina es siempre y casi siempre esto quiere decir que en su mayoría están de acuerdo que el derrumbe de los patrimonios inmuebles generan una pérdida de los rasgos arquitectónicos pertenecientes del lugar. En el caso del jirón Junín de la cuadra 7 a la 14, se han registrado inmuebles patrimoniales que han sido víctimas de algún evento catastrófico, el resultado de ello son pérdidas parciales o en algunos casos el derrumbe total del inmueble. Estos eventos han generado que el entorno patrimonial del jirón Junín pierda su valor histórico.

Tabla 10: Criterios del coeficiente de Alfa de Cronbach

En el presente trabajo de investigación se realizó la confiabilidad mediante el uso de alfa de Cronbach, la cual nos dará a conocer la fiabilidad del instrumento.

Rango	Criterio
0,01 a 0,20	Muy baja
0,21 a 0,40	Baja
0,41 a 0,60	Moderada
0,61 a 0,80	Alta
0,81 a 1,00	Muy alta

Fuente: Ruiz (como se cita en Hernández et al, 2006)

Tabla 11: Confiabilidad de test – prueba piloto

Confiabilidad del test

Alfa de cronbach	N de elementos
.767	20

Prueba piloto: Se realizó mediante una muestra no probabilística, seleccionando manera aleatoria 15 ciudadanos mayores de edad y se ejecutó la prueba de confiabilidad, del instrumento la cual se obtuvo como resultado un Coeficiente Alfa de Cronbach de 0,767. Es decir, el instrumento mantiene una validez alta para lograr desarrollar de manera correcta el análisis de resultados.

Tabla 12: Confiabilidad de test – V1 Significante arquitectónico

Confiabilidad del test

Alfa de cronbach	N de elementos
.757	10

Para lograr una mayor confiabilidad se analizó el cuestionario por variable por lo que los ítems de las preguntas de la primera variable dieron como resultado 0,757.

Tabla 13: Confiabilidad de test – V2 Depredación del patrimonio inmueble

Confiabilidad del test

Alfa de cronbach	N de elementos
.783	10

De igual manera, en el análisis de la segunda variable se obtuvo como resultado 0,783. Esto quiere decir que ambas variables tienen un grado de validez alto, donde se puede analizar el cuestionario y posteriormente dar respuesta a los objetivos y las hipótesis.

Tabla 14: Confiabilidad de test – cuestionario

Confiabilidad del test

Alfa de cronbach	N de elementos
.746	20

Confiabilidad de las encuestas: De acuerdo a las tablas de resumen de procesamiento de datos, donde se tuvo a un total de 258 encuestados, se aplicó la Confiabilidad de Alfa de Cronbach a cada ítem del cuestionario donde se obtuvo como resultado el 0,746 lo cual se traduce como un grado de validez alto. Por lo que el instrumento es válido para correlacionar las dimensiones de cada variable.

Tabla 15: Prueba de normalidad

Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
V1	,169	258	,000	,892	258	,000
V2	,135	258	,000	,942	258	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Prueba de normalidad:

Para determinar el tipo de correlación a emplear en la investigación, se procedió a determinar el nivel de distribución de normalidad que siguen los datos estadísticos, para ello se empleó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, la cual se aplica cuando el tamaño de la muestra es mayor a 50.

Paso 1: planteamiento de la hipótesis de la normalidad

HO= Los datos siguen una distribución normal

H1= Los datos no tienen una distribución normal

Paso 2: nivel de confianza= 95%

Paso 3: Margen de error= 5% (0.05)

Paso 4: Criterio de decisión

$$p \geq \alpha = \text{acepta } H_0$$

$$p < \alpha = \text{rechaza } H_0$$

Bajo el criterio de decisión y según los resultados observados se determina que $p=0<0,05$. Por lo tanto, se rechaza H_0 y se acepta H_1 , es decir los datos estadísticos del proyecto de investigación no siguen una distribución normal. Por lo tanto, es viable aplicar la correlación de Rho de Spearman.

Tabla 16: Criterios de los valores de Spearman

Interpretación del coeficiente de correlación de Rho de Spearman

Valor	Criterio
± 1	Correlación perfecta
± 0.9 a 0.99	Correlación muy alta
± 0.7 a 0.89	Correlación alta
± 0.4 a 0.69	Correlación moderada
± 0.2 a 0.39	Correlación baja
± 0.01 a 0.19	Correlación muy baja
0	Correlación nula

Correlaciones:

Según Ortega y Cánovas (2019), indican que el coeficiente de correlación de spearman mide un grado de asociación entre dos variables. En la interpretación de los resultados cuando los signos son positivos o negativos indican una dirección de la relación, en ambos signos se indica que una variable aumenta a medida que la otra disminuye o viceversa.

Anexo 01: Identificación del problema y selección de tema

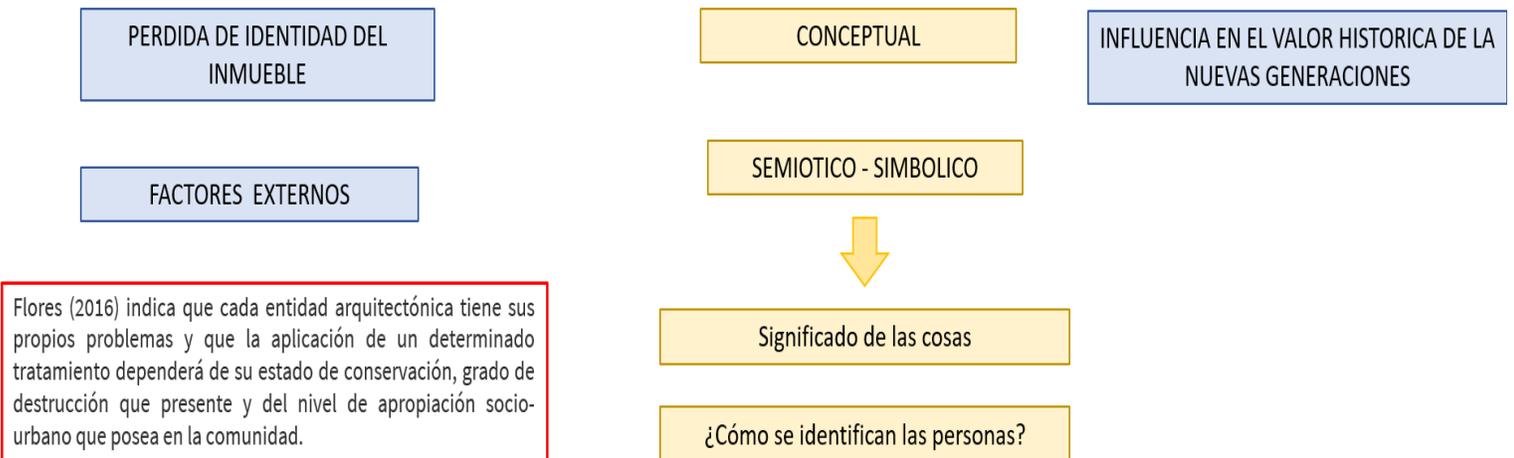
TEMA:
SIGNIFICANTE ARQUITETÓNICO

REALIDAD PROBLEMÁTICA:

En el Centro Histórico de Lima existen bienes que forman parte del Patrimonio Cultural Inmueble, los cuales pertenecen al periodo virreinal y republicano. En la realidad existe un riesgo constante ya sea por la precariedad de sus materiales o por agentes externos. Asimismo, ha sido el escenario de eventos trágicos que ha perjudicado edificaciones como el edificio Giacoletti, la casona de Pancho Fierro y el edificio de Compañías Unidas de Seguros, llevándolos a un estado crítico e inhabitable. Además, estos edificios son invadidos por letreros o publicidad en sus fachadas, perdiendo su imagen patrimonial. Todo esto debido a la negligencia y poco compromiso que se ha dado a la supervisión de las licencias de funcionamiento de índole comercial diferente a su distintivo cultural. Sin embargo, las autoridades no toman las medidas necesarias para poder evitar la pérdida del patrimonio inmueble. Esto ha llevado a que con el tiempo se vuelva común ver el deterioro de los patrimonios y genere poco interés por la comunidad en recuperarlos, logrando que los jóvenes vayan perdiendo su identidad cultural. A pesar de estos problemas, Sarageldin (2000), explica la relevancia del uso de un edificio que es patrimonio cultural. Explica que la utilización de edificios patrimoniales puede ser adaptada a nuevos usos, teniendo en cuenta los tipos de uso y las personas que los utilizarían. También expone que es sumamente importante la interacción diaria con el patrimonio, pues se genera un sentido de pertenencia en la gente que lo utiliza, lo que le otorgará el valor agregado al edificio histórico.

PROBLEMA: ¿el significativo arquitectónico influye en la depredación del patrimonio inmueble en el Jr. Junín, Barrios Altos, 2022?

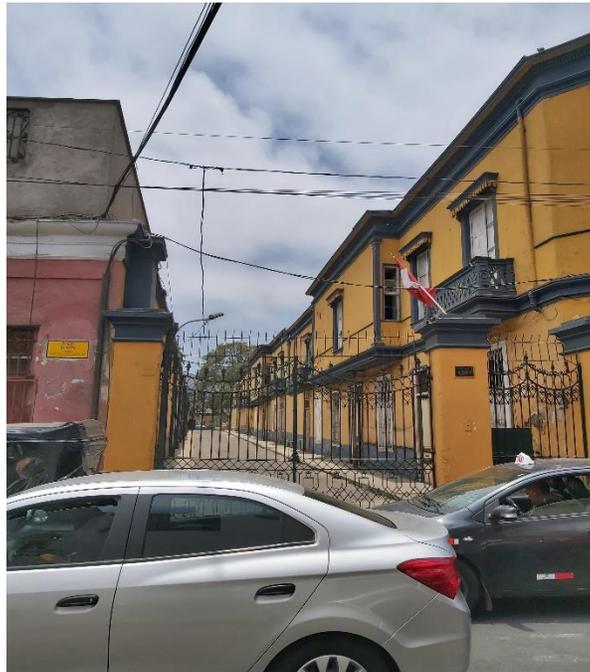
TÍTULO: EL SIGNIFICANTE ARQUITETÓNICO Y SU INFLUENCIA EN LA DEPREDACION DEL PATRIMONIO INMUEBLE EN EL JIRÓN JUNIN – BARRIOS ALTOS 2022



Anexo 02: Escenario de estudio



Anexo 03: Fotografía - Escenario de estudio



Fuente: Elaboración propia (2022) Quinta Heren, deshabitada y sin acceso



Fuente: Elaboración propia (2022) Casona "El Buque", pérdida total del inmueble



Fuente: Elaboración propia (2022) Edificaciones fuera del contexto urbano



Fuente: Elaboración propia (2022) Viviendas patrimoniales en mal estado

TABLA 17**FICHA DE REGISTRO****INTEGRANTES:** AQUINO LAZO, ANTHONY
CARRASCO CARRASCO, ANGELA**LUGAR:** CUADRA 7 AL 14 JIRON JUNIN – BARRIOS ALTOS**FECHA:** 09/10/ 2022**HORA:** 09:00am – 4:00pm**AGENTES AMBIENTALES****1. ESTADO FISICO DE LOS PATRIMONIOS INMUEBLES**

Bueno ()

Regular ()

Malo(x)

OBSERVACION: Se puede observar que las fachadas de los inmuebles patrimoniales se encuentran dañadas y con poca participación en su restauración. De igual manera, por el mal estado en el que se encuentran algunos elementos arquitectonicos, han sufrido desprendimiento de material.



TABLA 18**FICHA DE REGISTRO**

INTEGRANTES: AQUINO LAZO, ANTHONY
CARRASCO CARRASCO, ANGELA

LUGAR: CUADRA 7 AL 14 JIRON JUNIN – BARRIOS ALTOS

FECHA: 09/10/ 2022

HORA: 09:00am – 4:00pm

AGENTES HUMANOS**2.CONTEXTO HISTORICO DE LOS PATRIMONIOS INMUEBLES**

Bueno ()

Regular ()

Malo(x)

OBSERVACION: La mayoría de viviendas en el jirón Junín han sido modificadas adaptándose al estilo de vida actual, se pueden observar construcciones que no concuerdan con el contexto histórico de la ciudad. Asimismo, el vandalismo se ha apropiado de algunos patrimonios inmuebles, perdiendo su imagen cultural.



TABLA 19**FICHA DE REGISTRO**

INTEGRANTES: AQUINO LAZO, ANTHONY
CARRASCO CARRASCO, ANGELA

LUGAR: CUADRA 7 AL 14 JIRON JUNIN – BARRIOS ALTOS

FECHA: 09/10/ 2022

HORA: 09:00am – 4:00pm

AGENTES FORTUITOS**3.NIVEL DE PERDIDA DE LOS PATRIMONIOS INMUEBLES**

Bueno ()

Regular ()

Malo(x)

OBSERVACIÓN: Algunos de los inmuebles patrimoniales han sufrido un evento fortuito, teniendo como resultado el estado inhabitable de ellos y en el caso de la casona “El buque” sufrió el colapso total del edificio.



ANEXO 04: Carta de consentimiento informado

CARTA DE CONSENTIMIENTO

Estimado:

Nosotros, Aquino Lazo Johnny Anthony, con DNI N° 71405864, y Carrasco Carrasco Angela Amaly, con DNI N° 71096731, somos alumnos de pregrado de la facultad de Ingeniería y Arquitectura en la Universidad César Vallejo de la sede Lima Norte, en la actualidad estamos desarrollando una investigación titulada: “Significante arquitectónico y depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del jirón Junín – Barrios Altos 2022”

Por medio de la presente manifestamos la trascendencia su participación, contribuyendo con sus respuestas del cuestionario para el presente estudio. La información y datos que nos brinde serán usados para fines de estudio, respetando en todo momento su confidencialidad.

Asimismo, sus respuestas ayudarán a generar información actualizada para analizar el problema de investigación. En señal de conformidad, firmar el presente documento.

Firma:

Tabla 20: Tabulación de test – prueba piloto

TABULACIÓN DE LA PRUEBA PILOTO																						
N° DE ENCUESTADO	DNI	LUGAR DE RESIDENCIA	ITEMS																			
			I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20
N°1	71096731	Barrios Altos	3	4	2	2	3	2	3	2	2	2	2	4	4	5	3	3	5	4	5	5
N°2	48431246	Barrios Altos	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
N°3	71096730	Barrios Altos	3	3	5	4	5	5	4	3	4	4	3	4	3	4	4	2	3	3	4	3
N°4	70983823	Barrios Altos	3	3	5	5	5	5	4	4	5	3	4	5	4	4	4	4	5	5	5	4
N°5	43220369	Barrios Altos	4	5	3	3	5	4	3	4	3	2	2	4	4	5	5	2	4	2	5	5
N°6	76851465	Barrios Altos	3	4	5	4	3	2	3	2	3	3	4	4	4	4	2	2	5	2	4	3
N°7	46553291	Barrios Altos	2	4	5	5	4	5	4	3	3	3	3	4	4	4	2	3	4	3	3	4
N°8	75336218	Barrios Altos	3	3	5	4	4	4	4	3	4	4	5	4	4	4	4	3	3	4	5	5
N°9	73048314	Barrios Altos	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	4
N°10	71402562	Barrios Altos	3	4	2	2	4	2	4	3	2	1	5	4	5	4	4	2	4	1	5	4
N°11	10029594	Barrios Altos	2	5	5	4	4	4	5	2	3	2	5	5	5	5	4	2	5	4	5	5
N°12	72694484	Barrios Altos	3	2	2	3	5	5	5	2	4	5	3	5	5	4	5	4	5	3	3	3
N°13	7096510	Barrios Altos	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	3
N°14	43657782	Barrios Altos	4	5	3	3	3	4	5	2	4	2	4	4	3	4	2	3	5	1	5	4
N°15	74142295	Barrios Altos	3	3	3	3	2	4	4	4	4	4	3	4	3	2	4	3	4	3	4	4

Tabla 21: Instrumentos de recolección de datos - Encuesta

Encuesta del proyecto de investigación: Significante arquitectónico y depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del jirón Junín – Barrios Altos 2022

Se pide ser honesto (a) en sus respuestas. ¡Muchas gracias por tu colaboración!

EDAD:

DNI:

LUGAR DE RESIDENCIA:

INSTRUCCIONES: Debes marcar con absoluta objetividad con un **aspa (X)** en la columna que correspondiente de cada una de las interrogantes. La equivalencia de su respuesta tiene el siguiente puntaje:

(5) Siempre	(4) Casi siempre	(3) A veces	(2) Casi nunca	(1) Nunca
-------------	------------------	-------------	----------------	-----------

Ítem	Cuestionario	Valoración				
		Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
1	¿Crees que el entorno patrimonial histórico (casona, quinta o iglesia) que existen de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín guardan una relación estética?					
2	¿Crees que el modernismo arquitectónico de la ciudad está afectando la infraestructura del patrimonio inmueble?					
3	¿Consideras que el propósito con el que se diseñaron los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín siguen conectando al estilo de vida actual?					
4	¿Consideras que conoces los sucesos históricos relacionados al valor inmueble (casona, quinta o iglesia) que existen de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín?					
5	¿Consideras que has generado experiencias o anécdotas (un sentimiento) con el patrimonio inmueble (casona, quinta o iglesia) que existen de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín?					
6	¿Crees que, al pasar de los años, los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) que existen de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín te siguen representando historia?					
7	¿Consideras que es importante desarrollar actividades en los espacios de los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) que existen en la cuadra 7 al 14 del jirón Junín?					
8	¿Considera que el valor histórico de los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) que existen de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín es expresado a través de las actividades que se desarrollan actualmente?					
9	¿Cree usted que los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) reúnen a los habitantes para alguna actividad social o cultural en la cuadra 7 al 14 del jirón Junín?					
10	¿Consideras que visitas frecuentemente los interiores de los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín para realizar alguna actividad?					

Ítem	Cuestionario	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
11	¿Crees que el desgaste de los materiales en la infraestructura de los patrimonios inmuebles de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín han afectado su imagen histórica?					
12	¿Cree usted que la presencia de fisuras o rajaduras son características comunes en la imagen de los edificios patrimoniales de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín?					
13	¿Cree usted que los patrimonios inmuebles de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín se encuentran propensos a sufrir algún desprendimiento de material?					
14	¿Consideras que las expresiones relacionadas al vandalismo se han apropiado de los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín?					
15	¿El uso inadecuado en el que es habitado los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín te generan inseguridad?					
16	¿Crees que las actividades que se desarrollan de los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín contribuye a su difusión cultural?					
17	¿Consideras que los derrumbes del patrimonio inmueble ocurridos en la cuadra 7 al 14 del jirón Junín afectan al paisaje histórico?					
18	¿Consideras que los patrimonios inmuebles de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín fueron construidos para soportar los movimientos sísmicos a través del tiempo?					
19	¿Consideras que el colapso total de algunos de los patrimonios inmuebles de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín se dieron por el desinterés colectivo?					
20	¿Crees que con el derrumbe de algunos de los patrimonios inmuebles se pierden los rasgos arquitectónicos de la cuadra 7 al 14 del jirón Junín?					

ANEXO 05: Validación de Instrumento por Juicio de Expertos

1.- Mag. Arq. VICTOR MANUEL REYNA LEDESMA



VICTOR MANUEL REYNA LEDESMA <vmreynal@ucvvirtual.edu.pe>

mar, 27 sept, 15:47

para mí

Envío documento validado
slds



Un archivo adjunto • Analizado por Gmail



Anexo 5: CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE VARIABLE1 – SIGNIFICANTE ARQUITECTÓNICO

N.º	DIMENSIONES/ ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
D1: Contexto								
1	¿Crees que actualmente los edificios del jirón Junín guardan una relación estética?	X		X		X		
2	¿Crees que el desarrollo actual de la ciudad está afectando las estructuras del patrimonio inmueble?	X		X		X		
3	¿Consideras que el propósito con el que se diseñó el patrimonio inmueble sigue conectado al estilo de vida actual?	X		X		X		
D2: Semiótica								
1	¿Consideras que conoces los sucesos históricos relacionados al valor inmueble?	X		X		X		
2	¿Consideras que has generado experiencias o anécdotas (un sentimiento) con el patrimonio inmueble?	X		X		X		
3	¿Crees que al pasar de los años el patrimonio inmueble te sigue representando historia?	X		X		X		
D3: Interacción								
1	¿Consideras que es importante el uso actual del patrimonio inmueble?	X		X		X		
2	¿Considera que el valor histórico es representado por el uso actual del patrimonio inmueble?	X		X		X		
3	¿Cree usted que el patrimonio inmueble reúne a los habitantes para alguna actividad social o cultural?	X		X		X		
4	¿Consideras que visitas frecuentemente los interiores el patrimonio inmueble para realizar alguna actividad?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: Reyna Ledesma, Víctor Manuel DNI: 06734425

Especialidad del evaluador: Metodólogo, Arquitecto, Magister en docencia universitaria, Doctor en educación

1 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

2 Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.

3 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE VARIABLE 2 – DEPREDACIÓN DEL PATRIMONIO INMUEBLE

N.º	DIMENSIONES/ ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
D1: Agentes ambientales								
1	¿Crees que la decoloración de los materiales ha afectado la representación del patrimonio inmueble?	x		x		x		
2	¿Cree usted que las fisuras o rajaduras son características que resaltan en el patrimonio inmueble?	x		x		x		
3	¿Cree usted que el patrimonio inmueble se encuentra propenso a sufrir algún desprendimiento de material?	x		x		x		
D2: Agentes humanos								
1	¿Consideras que las expresiones relacionadas al vandalismo se han apropiado del patrimonio inmueble?	x		x		x		
2	¿Crees que el estado inadecuado en el que es habitado el patrimonio inmueble te genera insatisfacción?	x		x		x		
3	¿Está de acuerdo que las carencias de instalaciones no puedan ser solucionadas por mantener conservado el patrimonio inmueble?	x		x		x		
D3: Agentes fortuitos								
1	¿Consideras que los derrumbes del patrimonio inmueble ocurridos en el jirón Junín afectan al paisaje histórico?	x		x		x		
2	¿Consideras que la estructura del patrimonio inmueble no está diseñada para soportar los movimientos sísmicos a través del tiempo?	x		x		x		
3	¿Consideras que los derrumbes del patrimonio inmueble se dieron por el desinterés colectivo?	x		x		x		
4	¿Crees que con el derrumbe del patrimonio inmueble se pierden los rasgos arquitectónicos del jirón Junín?	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: Reyna Ledesma, Víctor Manuel DNI: 06734425

Especialidad del evaluador: Metodólogo, Arquitecto, Magister en docencia universitaria, Doctor en educación

1 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

2 Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.

3 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

ANEXO 06: Validación de Instrumento por Juicio de Expertos

2.- Mag. Arq. ROLANDO ALFONSO TRUJILLO MARCELO

Anexo 5: CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE VARIABLE1 – SIGNIFICANTE ARQUITECTÓNICO

N.º	DIMENSIONES/ ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
D1: Contexto								
1	¿Crees que el entorno patrimonial histórico (casona, quinta o iglesia) que existen de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín guardan una relación estética?	X		X		X		
2	¿Crees que el modernismo arquitectónico de la ciudad está afectando la infraestructura del patrimonio inmueble?	X		X		X		
3	¿Consideras que el propósito con el que se diseñaron los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín siguen conectando al estilo de vida actual?	X		X		X		
D2: Semiótica								
1	¿Consideras que conoces los sucesos históricos relacionados al valor inmueble (casona, quinta o iglesia) que existen de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín?	X		X		X		
2	¿Consideras que has generado experiencias o anécdotas (un sentimiento) con el patrimonio inmueble (casona, quinta o iglesia) que existen de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín?	X		X		X		
3	¿Crees que, al pasar de los años, los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) que existen de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín te siguen representando historia?	X		X		X		
D3: Interacción								
1	¿Consideras que es importante desarrollar actividades en los espacios de los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) que existen en la cuadra 2 al 9 del jirón Junín?	X		X		X		
2	¿Considera que el valor histórico de los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) que existen de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín es expresado a través de las actividades que se desarrollan actualmente?	X		X		X		
3	¿Cree usted que los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) reúnen a los habitantes para alguna actividad social o cultural en la cuadra 2 al 9 del jirón Junín?	X		X		X		
4	¿Consideras que visitas frecuentemente los interiores de los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín para realizar alguna actividad?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez evaluador: Mag. Arq. Rolando Alfonso Trujillo Marcelo DNI: 33261122

Especialidad del evaluador: Arquitecto, docente, especialista en investigación en arquitectura y especialista en teoría y crítica de la arquitectura

1 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

2 Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.

3 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE VARIABLE 2 – DEPREDACIÓN DEL PATRIMONIO INMUEBLE

N.º	DIMENSIONES/ ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
D1: Agentes ambientales								
1	¿Crees que el desgaste de los materiales en la infraestructura de los patrimonios inmuebles de la cuadra 2 al 9 del jirón Junin han afectado su imagen histórica?	X		X		X		
2	¿Cree usted que la presencia de fisuras o rajaduras son características comunes en la imagen de los edificios patrimoniales de la cuadra 2 al 9 del jirón Junin?	X		X		X		
3	¿Cree usted que los patrimonios inmuebles de la cuadra 2 al 9 del jirón Junin se encuentran propensos a sufrir algún desprendimiento de material?	X		X		X		
D2: Agentes humanos								
1	¿Consideras que las expresiones relacionadas al vandalismo se han apropiado de los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 2 al 9 del jirón Junin?	X		X		X		
2	¿El uso inadecuado en el que es habitado los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 2 al 9 del jirón Junin te generan inseguridad?	X		X		X		
3	¿Crees que las actividades que se desarrollan de los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 2 al 9 del jirón Junin contribuye a su difusión cultural?	X		X		X		
D3: Agentes fortuitos								
1	¿Consideras que los derrumbes del patrimonio inmueble ocurridos en la cuadra 2 al 9 del jirón Junin afectan al paisaje histórico?	X		X		X		
2	¿Consideras que los patrimonios inmuebles de la cuadra 2 al 9 del jirón Junin fueron construidos para soportar los movimientos sísmicos a través del tiempo?	X		X		X		
3	¿Consideras que el colapso total de algunos de los patrimonios inmuebles de la cuadra 2 al 9 del jirón Junin se dieron por el desinterés colectivo?	X		X		X		
4	¿Crees que con el derrumbe de algunos de los patrimonios inmuebles se pierden los rasgos arquitectónicos de la cuadra 2 al 9 del jirón Junin?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: Mag. Arq. Rolando Alfonso Trujillo Marcelo DNI: 33261122

Especialidad del evaluador: Arquitecto, docente, especialista en investigación en arquitectura y especialista en teoría y crítica de la arquitectura

1 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

2 Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.

3 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE VARIABLE 2 – DEPREDACIÓN DEL PATRIMONIO INMUEBLE

N.º	DIMENSIONES/ ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
D1: Agentes ambientales								
1	¿Crees que el desgaste de los materiales en la infraestructura de los patrimonios inmuebles de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín han afectado su imagen histórica?	x		x		x		
2	¿Cree usted que la presencia de fisuras o rajaduras son características comunes en la imagen de los edificios patrimoniales de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín?	x		x		x		
3	¿Cree usted que los patrimonios inmuebles de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín se encuentran propensos a sufrir algún desprendimiento de material?							
D2: Agentes humanos								
1	¿Consideras que las expresiones relacionadas al vandalismo se han apropiado de los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín?	x		x		x		
2	¿El uso inadecuado en el que es habitado los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín te generan inseguridad?	x						
3	¿Crees que las actividades que se desarrollan de los patrimonios inmuebles (casona, quinta o iglesia) de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín contribuye a su difusión cultural?							
D3: Agentes fortuitos								
1	¿Consideras que los derrumbes del patrimonio inmueble ocurridos en la cuadra 2 al 9 del jirón Junín afectan al paisaje histórico?	x		x		x		
2	¿Consideras que los patrimonios inmuebles de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín fueron construidos para soportar los movimientos sísmicos a través del tiempo?	x		x		x		
3	¿Consideras que el colapso total de algunos de los patrimonios inmuebles de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín se dieron por el desinterés colectivo?	x		x		x		
4	¿Crees que con el derrumbe de algunos de los patrimonios inmuebles se pierden los rasgos arquitectónicos de la cuadra 2 al 9 del jirón Junín?	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: Bustamante Dueñas Isis _____ DNI: 06600219 _____

Especialidad del evaluador: _Planificador Urbano Regional _____

1 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

2 Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.

3 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión FECHA 30.09.2022



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, TRUJILLO MARCELO ROLANDO ALFONSO, docente de la FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA de la escuela profesional de ARQUITECTURA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Significante arquitectónico y depredación del patrimonio inmueble en la cuadra 7 al 14 del jirón Junín – Barrios Altos 2022", cuyos autores son CARRASCO CARRASCO ANGELA AMALY, AQUINO LAZO JOHNNY ANTHONY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 9.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 27 de Noviembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
TRUJILLO MARCELO ROLANDO ALFONSO DNI: 33261122 ORCID: 0000-0001-8760-7195	Firmado electrónicamente por: ROLANDOTM el 28- 11-2022 10:34:47

Código documento Trilce: TRI - 0457204